

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20-го Марта № 12. 1883 года.

Содержаніе официального отдѣла: Опрежденіе Святыишаго Синода.—Епархіяльныя вѣдомости.—Вѣдомость о количествахъ свѣчей, купленныхъ въ церквахъ 1-го Волчанскаго округа въ Харьковскомъ епархіяльномъ свѣчельномъ заводѣ въ теченіи 1882 года.—Высѣченныя икѣны. Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Слово въ день Воскресенія въ Воронежской Престольной Валочетвѣтливаго Государя Императора Александра Александровича.—Несеніе икѣнныя.—Къ вопросу объ открытіи воскресныхъ соборныхъ въ г. Харьковѣ.—Общество распространенія Священнаго писанія въ Россіи.—Внутреннее образованіе.—Образованіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опрежденіе Святыишаго Синода.

Отъ 24-го ноября—15-го февраля 1882—83 года за № 2534, о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находящимся прежде въ иконостасахъ Исаакиевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго, оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5621, по отношенію министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакиевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаическими. Приказали: Всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей,—5 аршинъ высоты 2 аршина 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михаилъ Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, св. Анастасія и св. Екатерина—3 аршина высоты и 2 аршина ширины. За сѣмъ остальныя 16 иконъ копіи и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста—1 аршинъ высоты 4 аршина 12 вершковъ ширины, 2) положеніе во гробъ—1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, 3) св. царевичъ Димитрій, 4) св. Михаилъ Тверской, 5) св. Сергій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ Воронежскій—3 аршина высоты и 2 аршина ширины, 7) св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій—3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, 9) св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царя Александра и св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ и св. Елена, 12) св. Анна и св. Елизавета, 13) архистратигъ Михаилъ и 14) св. Ни-

колай Кочанскій—4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ Царскими вратами главнаго иконостаса—5 аршинъ 12 вершковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщивъ описаніе поименованныхъ иконъ, министерство внутреннихъ дѣлъ просить, между прочимъ, отнѣся о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святыишаго Синода означенныхъ иконъ, обсудивъ изложенное, Святыишій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святыишаго Синода, 2) подробное описаніе ихъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ съ объявленіемъ, что иконы сѣи могутъ быть отпущены въ существующіе или вновь устрояемые соборные и другіе храмы, которые наибодѣ въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могутъ помѣстять у себя тѣ или другія изъ помннутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ епархіяльныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святыишій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложенія, передать въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

Подробное описаніе иконъ.

А. Изъ втораго ряда главнаго иконостаса: 1) св. Владиміръ и св. Ольга, 2) св. царя Александра и св. Марія Магдалина, 3) св. Николай Кочанскій, 4) Архистратигъ Михаилъ, 5) св. Анна и св. Елизавета и 6) св. Константинъ и св. Елена. Всѣ эти иконы копіи съ оригиналовъ Вролова работы художника Волкова, являю каждая изъ нихъ 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, находится въ оной въ хорошемъ состояніи, и цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 80 рублей.

В. Изъ арки надъ Царскими вратами главнаго иконостаса: 7) и 8) двѣ воловныя фамильяльнаго образа, копіи съ

оригиналов Нефа работы художника Волкова, жѣрою каждая 5 аршинъ 12 вершковъ высоты, 4 аршина ширины на верху и 3 аршина внизу, находится въ хорошемъ состояніи.

В. *Изъ иконостаса придела св. Александра Невскаго* 9) Спаситель, благословляющій дѣтей, оригиналы работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины; на всемъ образѣ лицъ протрескался до хоста, панка мѣстами востѣла, требуется реставрація; цѣнность его опредѣляется въ 1,400 рублей; Владимірскаго Богоматери, оригиналы работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранился довольно хорошо, цѣнность его опредѣляется въ 1,400 рублей; 11) св. Михаилъ Тверской, оригиналы работы художника Майкова, 3 аршина высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, испорченъ совершенно, цѣнность его опредѣляется въ 900 руб.; 12) св. Спиридонъ Тримифунскій и 13) св. Александръ Невскій. Обѣ послѣднія иконы копій работы художника Волкова, жѣрою 3 арш. высоты и 2 арш. 6 верш. ширины, сохранились хорошо и цѣна, каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.; 14) св. царевичъ Дмитрій и 15) св. Михаилъ Тверской. Обѣ копій работы художника Кеосовитова, жѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность первой опредѣляется въ 500 руб., а второй въ 300 руб.; 16) вѣсеніе креста, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранилась хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 50 рублей.

Г. *Изъ иконостаса придела св. Екатерины:* 17) св. Сергій Радоневскій и 18) св. Митрофанъ Воронежскій. Обѣ иконы копій работы художника Волкова, жѣрою каждая изъ нихъ 3 аршина высоты, 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность ихъ опредѣляется въ 50 руб.; 19) св. Анастасія и 20) св. Екатерина, оригиналы работы художника Рузи, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо, цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 900 руб.; 21) положеніе во гробѣ, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 75 рублей.

Епархіальныя увѣдомленія.

— Настоятель Николаевской церкви с. Новой Рабины, Богодуховскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Яценковъ* переведенъ, согласно прошенію, на настоятельское мѣсто къ Всѣхсвятской церкви села Малой Черветчицы, Сумскаго уѣзда.

— Сверхштатный и. д. псаломщикъ Старобѣльскій Николаевской церкви *Іоаннъ Самоиловъ* переведенъ на штатное псаломщическое мѣсто къ Николаевскому молитвенному дому, слобода Колыяки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Псаломщикъ-диаконъ Успенской церкви, слоб. Дзурѣвич, Буявскаго уѣзда, *Василій Станковъ*, по неспособости къ службѣ, уволенъ за штатъ.

— Священникъ Старобѣльскаго Покровскаго собора *Іоаннъ Касьяновъ* утверждёнъ членомъ Старобѣльскаго уѣзднаго училищнаго Собора отъ духовенства, а священникъ *Тимоѣй Буржковичъ*, за переизбыткомъ его въ г. Харьковѣ, уволенъ отъ означенной должности члена Собора.

— Священникъ слоб. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, *Петръ Кошаревскій* уволенъ отъ должности законоучителя сельской школы, а на его мѣсто утверждёнъ священникъ *Іоаннъ Веселовскій*.

— Священникъ с. Скрипачевъ, Зміевскаго уѣзда, *Николай Изимскій* утверждёнъ законоучителемъ Скрипачевскаго сельскаго училища.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Троицкой церкви, сл. Малой Кошчевачи, Изюмскаго уѣзда, крестьянинъ *Прохоръ Любченко*; Николаевской церкви, села Будоки, Лебедискаго уѣзда, крестьянинъ *Моисей Околовъ*; Троицкой церкви, слоб. Новороссоши, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Золотаревъ*.

— Церковные старосты первой Старобѣльскаго уѣзда: Николаевской, города Старобѣльска, купецъ *Іоаннъ Вистовкинъ*, Троицкой, слоб. Мостовъ, купецъ *Ілья Ефимовъ*, Троицкой, слоб. Ново-Астрахани, крестьянинъ *Димитрій Сокирка* и Предтеченской, слоб. Всуза, крестьянинъ *Антонъ Коваль*, — за усердную и полезную службу — награждены похвальными листами.

Вѣдомость о количествѣ свѣчей, купленныхъ церквами благочинія 1-го Волчанскаго округа въ Харьковскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ теченіи 1882 года.

Всѣхъ свѣчей куплено церквами 1-го благочинническаго округа Волчанскаго уѣзда 117 п. 36³/₄ ф., а именно: Соболю-Троицкой церковью г. Волчанска — 15 п.; Успенской того же города — 4 п. 5 ф.; Казанско-Богородичной Волчан. хуторовъ — 5 п. 19 ф.; Рождество-Богородичной — слоб. Волозовки — 4 п. 20 ф.; Рождество-Богородичной — слоб. Бочковой — 1 п. 37 ф.; Состытвенской — слоб. Малой-Волчи — 2 п. 20 ф.; Вознесенской — слоб. Еремювки — 7 п. 20 ф.; Вознесенской — слоб. Старо-Салтова — 15 п. 22¹/₄ ф.; Боголюбивской — слоб. Молодовой — 1 п. 24 ф.; Иверско-Богородичной — слоб. Вѣлаго Колодея — 7 п. 20 ф.; Петропавловской — слоб. Петропавлови — 6 п.; Николаевской — слоб. Котовой — 6 п. 20 ф.; Андреевской — Графскаго села не представлено свидѣній; Покровской — слоб. Верхней Писаровки — 6 п. 33 ф.; Христорождественской — Верхняго Салтова — 4 п. 15¹/₄ ф.; Успенской — слоб. Рубежнаго — 18 п. 36 ф.; Покровской — слоб. Пасовки — 4 п. 35 ф.; Косью-Деміановской — слоб. Терновой — 4 п. 30 ф.

Вакантыя мѣста:

Настоятель — въ сл. Новой Рабины, Богодуховскаго уѣзда; *помощникъ настоятеля* — въ сл. Михайловкѣ, Старобѣльскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Восшествія на Всероссийскій Престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Моло прежде всѣхъ творили молитвы, моления, прошения, благодаренія за вся человека: за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякой благочестивости и чистотѣ. 1 Тим. 2, 1, 2.

Такъ великій Апостолъ Христовъ не только заповѣдуетъ намъ, но и умоляетъ насъ, христіанъ, ради нашего же собственнаго благосостоянія, житія тихаго и безмятежнаго, творить молитвы за своего Богопоставленнаго Государя и всѣхъ тѣхъ, которые отъ Него облечены правительственною властію и Его царскимъ довѣріемъ. Благодареніе Всевышнему! Изъ этого святаго храма въ настоящій день намъ отрадно будетъ вывести убѣжденіе, что заповѣдь Апостола и въ наше время не остается безъ исполненія ерети истинныхъ христіанъ; ибо мы, кажется, не ошибемся, если скажемъ, что всѣ мы, выполняющіе нынѣ сей свя. храмъ, собрались сюда въ настоящій день, какъ члѣды Православной Церкви и какъ вѣрноподданне слуги своего Государя, именно съ тою цѣлію, чтобы свято исполнить заповѣдь Апостола и сотворить молитву за своего Царя *да и мы тихое и безмолвное житіе поживемъ.*

По воззрѣнію богодухновенныхъ писателей,—да оно и на самомъ дѣлѣ такъ,—истинное государство должно представлять не иначе какъ подъ образомъ живого и здороваго организма, или тѣла. Но несмотря, какаа стройная гармонія существуетъ въ здоровомъ и живомъ тѣлѣ между головою и остальными его членами. Для того, чтобы руки сдѣлали что-либо хорошее, необходима голова—разумъ, знанія. Но сама по себѣ и голова нуждается въ здоровыхъ и крѣпкихъ членахъ тѣла, что бы принести въ исполненіе свою мысль, приложить къ дѣлу свои знанія.... Безъ головы не дѣйствуютъ и остальные члены, превращаетъ наконецъ жизнь и самый организмъ.... Тоже самое нужно сказать и о дѣломъ народѣ или царствѣ. Царь и царство—понятія неотдѣлимая одно отъ другаго. Царь сильнѣ благоустроеннѣмъ государствомъ, государство благоустроится разумомъ, благочестіемъ и властію Царя. Чѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ преданнѣе народъ, тѣмъ могущественнѣе Царь и внутри, и за предѣлами своего царства; чѣмъ разумнѣе, чѣмъ благочестивѣе, чѣмъ могущественнѣе Царь, тѣмъ большіиъ благоденствіемъ, тѣмъ большіиъ благо-

состояніемъ пользуется народъ. Вотъ почему и Апостолъ Христовъ молитвы за Царя не отдѣляетъ ни отъ молитвы за лицъ, облеченныхъ правительственною властію, ни отъ молитвы за народное благосостояніе вообще. Вотъ почему и наша молитва за Царя всегда должна быть сугубою, усиленною молитвою; ибо, молясь за Царя, мы вмѣстѣ молимся и за Его народъ, за народное благоденствіе, молимся за самихъ себя, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ.*

Но не всякая молитва доходитъ до Престола Божія; не всякой молитвѣ внимаетъ Господь; не всякое прошеніе наше удовлетворяется Имъ. *Не всякъ глаголетъ Ми: Господи, Господи, говоритъ Господь, ивидитъ отъ царствѣе небесное: но—кто же?—творитъ волю Отца Моего, иже есть на небесахъ (Мф. VII, 21)..* Итакъ, для того, чтобы молитва была услышана, необходимо сначала исполнять волю Божію, необходимо вѣра, соразворенная любовью. Тоже самое нужно сказать и о молитвѣ за Царя, о молитвѣ за народное благосостояніе. И слово Божіе, и опытъ міровой исторіи ясно доказываютъ намъ, что народное благосостояніе всегда находилось и находится въ весьма тѣсной связи съ народнымъ благочестіемъ. Народу Израильскому было ясно указано на эту истину. Великій пророкъ Моисей отъ лица Божія возвѣстилъ ему, что ни оружіе, ни мудрость не обезопасятъ его благоденствія, если онъ замѣнитъ благочестіе, если не будетъ исполнять воли Божіей. *Аще не послушаети гласа Господа Бога, хранити и творити вся заповѣди Его, приидутъ на тя вся клятва. Прокляты житици твои, и плоды земли твои. И будетъ небо надъ главою твою мѣдною, и земля подъ тобою желѣзна. И предастъ тя Господь на изсѣченіе предъ ораи твоими. (Второз. 18, 15, 17, 18, 23 и 25).* Но тому же народу Израильскому слыше возвѣщено также было, что если они будутъ соблюдать заповѣди Божія, то своихъ благоустройствомъ, благосостояніемъ и побѣдами превзойдутъ всѣ другіе народы. *Аще слушаете гласа Господа Бога ашиего, храните и творите вся заповѣди Его, и дастъ тя Господь Богъ твой ашише аспѣхъ языхъ земли. И приидутъ на тя вся благословенія. Благословенъ ты во градѣ, и благословенъ ты на селѣ. Благословенъ исходиѣ чрево твоего. Благословенны житици твои—и отверзетъ тебѣ Господь небо, еже дати дождь земли твоей во время свое: и предастъ тебѣ Господь Богъ ораи твои: путею единнымъ изыдутъ на тя, и седмью путми побѣжатъ отъ лица твоего (Второз. 28, 1—5, 12, 7).* Тоже самое доказываетъ намъ и исторія. Неудивительно, что извѣщія государства, не знавшія истиннаго благочестія, подверга-

лись гнѣву Божию и исчезали съ лица земли; но и тѣ государства, которымъ печуждо было истинное Богопознаніе, только тогда возвышались, только тогда благоденствовали, только тогда наслаждались благоволеніемъ Божиимъ, когда у нихъ процвѣтало благочестіе. Зауважкомъ благочестія у Авараля всегда слѣдовала утрата благоволенія Божія; а съ восстановленіемъ благочестія возвращалось и благоволеніе Всевышняго. О благочестіи народовъ можно сказать тоже, что мы замѣчаемъ въ отношеніи къ драгоценнымъ вещамъ. И одна драгоценная вещь дорога для насъ; но чѣмъ ихъ больше, тѣмъ онѣ привлекательнѣе для насъ. Такъ пріятенъ Богу и одинъ благочестивый человѣкъ; но что сказать, если тысячи, если миллионы народа, отвращаясь отъ зла, ходятъ предъ Богомъ путями добродѣтели и благочестія? *Вселеюя въ низъ, говорятъ Господи, и похощу, и буду имъ Богъ, и тѣмъ будутъ мнѣ люди: и буду имъ во Отца, и тѣмъ будутъ Мнѣ въ сыны и дочери* (ср. 2 Кор. VI, 16, 18).

Будемъ благодарить Господа! Исторія нашего отечества ясно свидѣтельствуетъ, что Богъ всегда былъ близокъ ко святой Руси и сердце русскаго Царя всегда было во истину въ Руцѣ Божіей. Когда Россія еще только собиралась жить, какъ единое, цѣльное государство, когда разсыпанные и отдѣленные другъ отъ друга, почти совершенно независимыя племена хотѣли слиться между собою въ одно государственное цѣлое, когда земля наша была велика и обширна, по порядку въ ней не было и нами предки искали, кто бы пришелъ княжить и владѣть нами,—намъ нужны были князья мужественные, смѣлые, сильные и воиственные, которые съ одной стороны могли-бы держать въ своей власти всѣ разбѣденныя племена, а съ другой—могли-бы показать силу и могущество новаго государства даже за его предѣлами,—и милостивый Господь далъ *будущей* православной Россіи такихъ вождей, въ лицѣ Юрияка, Олега, Святослава и Владимира, подружившихъ иногда свой щитъ даже на вратахъ самаго Константинополя. Въ мрачное, тяжелое время татарскаго ига намъ нужны были князья храбрые и разумные, которые съ одной стороны могли бы сохранить силы Россіи, а съ другой—могли-бы свергнуть тяжелое иго татаръ и умѣли-бы собрать распавшееся въ то время царство наше снова въ самодержавное единовластіе—и милостивый Господь поставилъ надъ нашимъ отечествомъ такихъ князей, какъ благоразумный и бережливый Калита, благочестивый, мудрый, побѣдосный Дмитрій и царственный Іоаннь III. Умственное невѣжество, жизненный застои, явное нравственное паденіе, отторженіе многихъ даже отъ Церкви, требовали высокой царственной мудрости,—и милостивый Господь далъ намъ Петра Великаго,

Петра—мудраго, возродившаго всю Россію. Ту же близость Божию къ нашему отечеству усмотрѣли-бы мы, еслибы прослѣдили и царствованія такихъ лицъ, какъ Екатерина, Александръ 1-й, Николай и незабвенный нашъ Царь-Страстотерпецъ, Александръ Освободитель....

Если отъ прошедшаго мы обратимъ свой взоръ на настоящее, то мы увидимъ, какъ необходимо намъ молить Всевышняго, дабы Онъ простеръ Свою Всемогущую Десницу надъ нашимъ отечествомъ и не входилъ въ судъ съ рабами своими. И жизненный опытъ, и лучшіе люди прямо свидѣтельствуютъ, что въ послѣднее время Россія нравственно, въ лицѣ многихъ своихъ заблудшихъ чадъ, падала все ниже и ниже; самыя иновѣрцы теперь указываютъ уже на насъ, какъ на прискорбный примѣръ нравственной распустинности и нравственнаго паденія. И дѣйствительно, признаки нашего времени весьма нерадостны: невѣріе или охлажденіе къ вѣрѣ, несоблюденіе постановленій и благочестивыхъ обычаевъ Православной Церкви, неохотное посѣщеніе храмовъ Божіихъ, неуваженіе къ старшимъ и начальствующимъ, увлеченіе ложною образованностію Запада и его безумными стремленіями; равнодушное отношеніе къ своимъ христіанскимъ, общественнымъ и гражданскимъ обязанностямъ, безотчетная и неразумная преданность страстямъ и похотямъ, легкомысленное отношеніе къ браку и сѣваніе на трудности брачнаго развода, непонятное, безпретное отчаяніе, самоубійства и т. п. Признаки, повторяемъ, весьма нерадостные! И если Господь излилъ гнѣвъ Свой на насъ, постигъ насъ многими великими несчастіями послѣдняго времени, то это воистину было по грѣхамъ нашимъ и несомнѣнно для нашего собственнаго исправленія. Событія нашей жизни ясно указываютъ на то, что, получивъ свою часть отъ Небеснаго Отца, мы неблагодарно оставили Его и безразсудно идемъ куда-то *на страну далече*, сами не давая себѣ въ томъ никакого отчета. Въ продолженіи послѣднихъ нѣсколькихъ лѣтъ мы переживали дѣйствительно тяжелые, лутавые и опасные дни (ср. Ефес. V, 16). Надъ нашимъ обществомъ все время стояло какъ будто-бы какое-то страшное привидѣніе, которое давило нашу грудь, наводило на всѣхъ страхъ и уныніе, сковывало мысль, не давало намъ двигаться свободно.... Среди насъ гдѣ то гнѣздилась крамола, образовалась партія злоумышленниковъ, движима пребратными понятіями и вредными замыслами противъ порядка церковнаго и общественаго. А какія отсюда вышли послѣдствія, не говоря уже о царубійствѣ?—За предѣлами нашего отечества—клевета и злорадство, подрывъ довѣрія и уваженія къ странѣ на радость нашимъ врагамъ и прискорбіе

друзьямъ, а внутри—невольный застой, страхъ и уныніе.

Вотъ почему, возлюблѣннѣйшіе о Христѣ братья и соотечественники, если когда, то особенно въ наше время, необходима для насъ теплая и усердная молитва къ Богу за Царя нашего! А мы, какъ чада Православной Церкви и какъ вѣрные сыны Россіи, будемъ молить не только нынѣ, когда прямая обязанность приводитъ насъ къ тому, но и всегда по собственному усердію во глубинѣ своей души, милосердаго Царя дарей, дабы Овъ невредимо сохранилъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича отъ всякаго зла, разрушилъ движима на Него козни сыновъ погибельныхъ, возвысилъ Его мишу, укрѣпилъ Его державу, удержавилъ Его царство, возлагалъ блага въ Его сердцѣ о св. Церкви и православною Его народѣ, даровалъ ему крѣпость Давида и мудрость Соломона, да подъ крѣпкимъ скипетромъ Его правленія и мы тихое и безмолвное житіе поживемъ. Но при этомъ будемъ памятовать только, что молитва наша будетъ услышана Богомъ и мы исполнимъ свой священный долгъ лишь тогда, если мы сами будемъ проводить жизнь въ дѣятельномъ благочестіи, будемъ, по слову Писанія, всегда ходить предъ лицемъ Божиимъ, будемъ Бога бояться, Государя почитать, властямъ повиноваться, присягу хранить, возложенныя на насъ должности и обязанности исполнять свято какъ изъ любви къ отечеству, такъ и изъ страха предъ отвѣтственностію на страшномъ судѣ Божіемъ.

Да будутъ же для насъ эти великіе и святые дни днями покаянія не только въ личныхъ нашихъ прегрѣшеніяхъ, но и въ прегрѣшеніяхъ всего нашего вѣстѣ намъ ровню дорогого отечества.

Священникъ Тимофей Бутковичъ.

Нѣвинные изгнанники.

(Изводъ изъ исторіи народныхъ училищъ).

Въ послѣднее время, благодаря возбужденію вопроса о церковно-приходскихъ школахъ, нѣкоторые изъ русскихъ периодическихъ изданій дали мѣсто на своихъ страницахъ дѣлой серіи земскихъ „сбандоловъ“ по отношенію къ духовенству, трудившемуся на неблагодарной почвѣ школьнаго народнаго обученія. Особенно интересныя картинки въ этомъ отношеніи представили жемства: Тульское и Бердянское. Нашъ край (Харьковская епархія) стоялъ въ тѣни; до 1875 г. въ немъ, можно сказать, „все обстояло благополучно“. Духовенство усердно труди-

лось, земство относилось къ нему сочувственно и не разъ доводило о его трудахъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, прося поощренія и награды для такихъ труженниковъ. Въ школьныхъ книгахъ „для ревизующихъ“ вы не встрѣтите до этого времени ни одного дурнаго отзыва, а напротивъ увидите цѣлую массу самыхъ лестныхъ для духовенства замѣтокъ, сдѣланныхъ собственноручно члѣстными ревизорами-членами училищнаго совѣта.

Со введеніемъ въ дѣйствіе величайшаго государственнаго акта освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости среди нашего крестьянства все болѣе и болѣе стада обнаруживаться жажда знаній, сочувствіе къ элементарной школѣ. Приходскіе священники уже нынѣ меньше поводовъ въ своихъ проповѣдяхъ и частныхъ бесѣдахъ убѣждать крестьянъ въ пользѣ грамотности; теперь инициатива открытія приходской школы уже нерѣдко принадлежала даже и самымъ крестьянамъ, которые въ своихъ переговорахъ просили только одного,—чтобы ихъ школами завѣдывали мѣстные священники и болѣе—никто. Къ сожалѣнію, въ это время священникамъ причиняла не мало затрудненій, въ правильномъ веденіи школьнаго дѣла, довольно своеобразная въ нашей исторіи мѣра удрученія быта духовенства. Мы говоримъ о сокращеніи штатовъ и увеличеніи приходовъ, мѣра, несомнѣнно принесшая духовенству нѣкоторую пользу въ одномъ отношеніи при явномъ ущербѣ во многихъ другихъ; труда увеличилось, силъ уменьшилось. Завѣдуя обширнымъ приходомъ въ тысячу и болѣе душъ, священники, разумеется, уже не могъ быть такимъ же аккуратнымъ школьнымъ наставникомъ, каковымъ онъ былъ, завѣдуя приходомъ меньшимъ. Сказалась нужда въ классныхъ помощникахъ. Впрочемъ, этимъ лицамъ, какъ оказалось впоследствии по собраннымъ Консисторіею свѣдѣніямъ, наставники—священники никогда не поручали дѣтей въ училищахъ „всецѣло“, а были они болѣе надзирателями въ нихъ, помогая наставникамъ въ прісмотрѣ за дѣтми и въ приготовленіи для нихъ книгъ, тетрадей, гусиныхъ перьевъ и другихъ учебныхъ пособій. Приглашеніе этихъ лицъ въ школы не было со стороны духовенства дѣйствіемъ свободнымъ и незаконнымъ *) и состоялось не безъ вѣдома законной власти. Они были извѣстны училищному совѣту и нѣкоторые изъ нихъ были утверждены въ своей должности то приговорами сельскихъ общинъ, то мѣст-

*) Такая мѣра дѣйствительно могла быть допущена священниками—наставниками въ народнаго школы до изданія „Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ“ на основаніи 27 ст. IV гл. „Положенія для управленія сельскими школами“ изданнаго въ 1843 г. министерствомъ народнаго просвѣщенія и дѣйствовавшего во всей силѣ въ то время, о которомъ вѣсть нѣтъ.

нѣмъ присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ, то директоромъ училищъ. Изъ приговора крестьянъ слободы Шаровой, составленнаго 27 декабря 1863 г., видно, что, желая открыть у себя элементарное училище и съ величайшею благодарностію⁸ принимая предложеніе приходскаго священника обучать дѣтей въ училищѣ *безвозмездно*, шаровцы пригласили къ нему избраннаго имъ помощника за извѣстную плату. Этотъ приговоръ *былъ* открытъ школы на указанныхъ условіяхъ *былъ* утверждёнъ 11-го февраля 1864 года харьковскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, а затѣмъ и г. директоромъ училищъ харьковской губерніи. Также велено дѣло и въ другихъ селеніяхъ. Вотъ что писалъ, напр., къ 1875 г. въ Консисторію Осиновскій священникъ: „1869 года въ іюнѣ мѣсца я *былъ* опредѣленъ на настоящее священническое мѣсто. Черезъ два мѣсца, именно въ сентябрѣ, вдовствомъ старшиною и нѣкоторыми почетнѣйшими прихожанами мнѣ было предложено обучать дѣтей въ давно уже существовавшей приходской школѣ, такъ какъ послѣ моего предѣльника, состоявшаго учителемъ въ этой школѣ, старобльскимъ училищнымъ совѣтомъ не *былъ* назначенъ учитель. И тогда еще сознавалъ, что невозможно одному выполнить точно двѣ обязанности: приходскаго священника и учителя школы въ 70—80 мальчиковъ... Сознавая это, я старался отклонить сдѣланное предложеніе и совѣтовалъ просить училищный совѣтъ о назначеніи учителя, который занять *былъ* бы одною школою, общааясь при этомъ *безвозмездно* преподавать въ школѣ Законъ Божій. На мой совѣтъ старшина съ прихожанами отвѣчали, что учителя сѣтские, назначаемые училищнымъ совѣтомъ, сколько имъ извѣстно, ничему не выучиваютъ дѣтей... Надобно помнить, что это было шесть лѣтъ назадъ, когда не только въ подготовленныхъ сколько нибудь учителяхъ, но и въ малограмотныхъ ощущался крайній недостатокъ... Прилагаю это въ вниманіе и имѣя въ виду, что за нами отказомъ могутъ прекратиться занятія въ школѣ или же совершенно безконтрольное завѣдваніе школою на нѣсколько лѣтъ можетъ быть поручено лицу неспособному ни въ педагогическомъ, ни въ нравственномъ отношеніи, какія явленія и въ то время не были рѣдкими исключеніями, я заявить обществу, что если оно безусловно желаетъ имѣть меня учителемъ, то просило бы о томъ училищный совѣтъ... Съ самаго моего поступленія, въ продолженіе почти двухъ съ половиною лѣтъ, никто изъ начальствующихъ надъ школами лицъ не посѣщалъ осиновской школы. Совершенно неожиданно въ декабрѣ 1871 года прибылъ въ школу предѣдатель старобльскаго училищнаго совѣта г. Рощинкинъ. По произведенномъ ис-

пытаніи, онъ нашелъ успѣхи учениковъ весьма удовлетворительными, за что какъ лично благодарилъ меня, такъ и по докладѣ старобльскому училищному совѣту объ успѣхахъ учениковъ осиновской школы, онъ совѣтъ постановилъ: за честное и благодарное отношеніе мое къ дѣлу народнаго образованія выразить мнѣ благодарность, — о чемъ въ *отношеніи* совѣта на мое имя и дано мнѣ знать. Въ то время я представлялъ г. предѣдателя своего помощника, объясняя порядки и распреденіе занятій, но онъ не нашелъ вреднымъ и противозаконнымъ участіе его въ обученіи и просилъ вести занятія по прежнему⁹.

Дѣйствительно, справедливость требуетъ сказать, что эти избравшіеся священниками классные помощники, въ большинствѣ случаевъ, были настолько подготовлены къ веденію школьнаго дѣла, что не могли бы быть названы несоотвѣствующими своему званію даже и въ настоящее время. Вотъ, что, напр., тогда же писалъ о своихъ помощникахъ о. М. Павловъ, бывшій наставникъ Трехъизванскій школы. „Относптельно моихъ помощниковъ имѣю честь доложить, что это были личности способныя, ревностныя, трудолюбивыя, были и такія, которыя окрѣпляли мою дѣятельность, о которыхъ и теперь не могу вспомнить безъ восторга; большая часть изъ нихъ были окончившіе семинарскій курсъ и притомъ слушатели педагогики у извѣстнаго профессора г. Миропольскаго. Что это не слова, бромешныя на вѣтеръ, я укажу на самыя личности. Это молодые бывшіе левиты, которые нынѣ съ честію занимаютъ священническія мѣста, и именно—одинъ изъ нихъ въ г. Зміевѣ (о. Антоній Рудинскій), другой—въ г. Старобльскѣ (о. Василій Горюльковъ), третій—тоже окончившій курсъ—псаломщикъ Иванъ Бѣляевъ (умеръ 1874 г.). Были у меня помощники и „малограмотные“ (если разумѣть подъ таковыми лицъ не получившихъ средняго образованія); но и таковыя, находясь подъ моимъ руководствомъ, выходили полезными дѣятелями по народному образованію. Такъ, Андрей Федоровскій, уволенный изъ духовнаго уѣзднаго училища, пробывъ у меня около двухъ лѣтъ помощникомъ, поступилъ учителемъ въ приходской классъ при Славносербскомъ уѣздномъ городскомъ училищѣ, гдѣ и нынѣ находится; и настоящій помощникъ Гаврилъ Поповъ, священническій сынъ, изъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ, хотя числится мною помощникомъ временно, по случаю смерти псаломщика, но и онъ, одну зиму у меня побывшій, думаю, займетъ въ нашихъ школахъ самостоятельное учительское мѣсто, въ чему его уже и приглашаютъ¹⁰. Какимъ образомъ были достигаемы такіе результаты, о. Павловъ опи-

сываетъ далѣе. „Днемъ занимаясь въ школѣ въ двѣ руки, говорить онъ, мы вечера посвящали, а перерывъ и ночи просиживали, перечитывая педагогическія статьи. Мы выписывали журналы: „Народная Школа“, „Грамотѣй“, „Мірской Вѣстникъ“, „Другъ народа“, „Мірекое Слово“ и т. п., зорко слѣдили за выходящими современными руководствами, приобрятая такую безъ замедленія. Ушинскій съ его „Роднымъ Слово“ и „Дѣтскимъ Міромъ“, Паульсонъ съ его „Первою учебною книгою“, съ его „Арифметикою по способу Груббе“, Корфъ съ его „Руководствомъ къ начальному обученію“ и „Другомъ“, Есташевскій съ его „Методикою арифметики“, Соколовъ, Виновъ и т. д. были нашими постоянными друзьями. Обсуждая, изучая и усвая новые методы, мы приобрятали ихъ къ нашей школѣ. Въ нашей школѣ дѣти одновременно обучаются чтенію и письму по звуковому способу, читаютъ отчетливо по-русски и по-славянски (букварь русско-славянскій, Родное Слово, Новый Завѣтъ, Часословъ, Псалтирь), пишутъ подъ диктовку, изучаютъ числа (по Груббе и Есташевскому), знаютъ нумерацію до милліоновъ, считаютъ на счетахъ, рѣшаютъ задачи на первые четыре дѣйствія умственно и письменно, толкуютъ молитвы (по Чеченѣ), ведутъ рассказы по Св. исторіи (Соколовъ, Начатки). Дѣти полюбили школу и не только крестьяне, но и окольные священники вѣбрали намъ дѣтей своихъ. О нашей школѣ мы получали лестные отзывы отъ людей компетентныхъ, посѣдившихъ насъ, не только словесные, но и письменные“ и т. д. Вотъ какой способъ педагогическаго саморазвитія и школьнаго самоусовершенствованія практиковался о. Павловымъ. Отъ души рекомендуемъ его всѣмъ тѣмъ, которые не по званію только, а на дѣлѣ хотятъ быть истинными воспитателями нашего народа!

Въ какомъ духѣ и въ какомъ направленіи велось у насъ въ то время дѣло народнаго обученія, можно видѣть изъ словъ вышеупомянутаго основолагаго наставника и законоучителя. „Единственной цѣлью своей учительской дѣятельности, писалъ онъ, я поставлялъ воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры православнои и правдивности христіанской. Кроткимъ словомъ и примѣромъ я развивалъ въ дѣтяхъ пониманіе, что истинное просвѣщеніе и достоинство человека состоитъ въ знаніи божественныхъ истинъ ученія Христова и непоколебимой вѣрѣ въ Откровеніе, а не въ безусловной вѣрѣ въ разумъ человѣческій, что единственнымъ руководительнымъ началомъ дѣятельности человѣческой должно доставлять страхъ Божій, а не раздражительное чувство чести человѣческой и самолюбіе, что добрая нравственность можетъ проявляться только въ исполненіи заповѣдей Закона Божія и уставовъ Церкви, а не въ однихъ

влеченіяхъ природы человѣческой; развивалъ въ нихъ уваженіе и почтеніе къ власти родительской, любовь и благоговѣніе къ Священной Особѣ Государя, какъ помазанника Божія,—словомъ—растилъ и лелѣялъ въ юныхъ сердцахъ тѣ вѣрованія, подъ свѣію коихъ, въ теченіи вѣковъ, собиралась, крѣпла и возвычалась православнои Россія“.

Въ то время и правительству и обществу нравилось это направленіе; школа не возбуждала къ себѣ сомнѣнія или недобѣры и даже самъ училищный совѣтъ, столь непослѣдовательный, какъ увидимъ ниже, въ своихъ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ, въ то время—говоримъ словами одного оффиціальнаго документа—признавалъ учебныя занятія наставниковъ—священниковъ вполне цѣлесообразными, приносили пользу народному образованію, и потому находилъ справедливымъ присуждать одобренія и денежные награды такимъ учителямъ, даже самые помощники ихъ удостоивались наградъ отъ училищнаго совѣта. Въ созаключеніи, въ то время были люди, и *именно* убѣжденных, *новость* *отъяній*, *иного* мнѣнія о духовенствѣ и его школьномъ учительствѣ..... Да, поощряемые и награждаемые за свои школьныя занятія, священники работали, не замѣчая того, что надъ ихъ головами и въ намѣстѣ уголкѣ Россіи собиралась грозная туча, которая дѣйствительно вскорѣ и разразилась громовымъ, неслышимымъ и неожиданнымъ для нихъ ударомъ.

6-го сентября 1875 года нашъ бывшій достопамятный Архимастиръ, преосвященный Савва, неожиданно-негаданно получилъ отъ харьковскаго губернскаго предводителя дворянства оффиціальное *отношеніе*, отъ 5 сентября за № 194, слѣдующаго содержанія: „Старобѣльскій уѣздный училищный совѣтъ, въ представленіи своемъ отъ 3-го истекшаго марта за № 3, между прочимъ, донесъ харьковскому губернскому училищному совѣту, что во многихъ сельскихъ училищахъ старобѣльскаго уѣзда наставниками *числятся* священники, діаканы и псаломщики, которые, получая присвоенное должности содержаніе,*) сами однакоже, не занимаютъ преподаваніемъ, весьма рѣдко даже посѣщаютъ вѣбренія имъ

*) До 1871 года земство (старобѣльское) не обращало никакого вниманія на дѣло существованія, духовностию открытаго сельскія школы. Въ 1871 году земца владѣла почти всеѣ эти школы въ свои руки или, какъ они выражалась тогда, „похъ свое покровительство“ и, дѣйствительно, во примѣру школъ бывшихъ военныхъ поселеній и вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ, стали выдавать каждому священнику по 100 руб. на школу въ годъ, вклучая сюда и жалованья наставника съ помощникомъ, и наемъ помещенія для школы, и приобритеніе съ ремонированіемъ классной мебели, и даже учебнаго пособия. Въ 1875 г. земство, впрочемъ, увеличило эту сумму до 200 руб.; но сей часъ-же, какъ видите, начало хлопотать объ удаленіи изъ школы священниковъ.

училища, а для исполнения учительских обязанностей нанимать особых помощников, нанятых за 20 *)— 30 руб. в год, из лиц малограмотных не имеющих права на преподавание **, неизвестных наконец, совбту даже в нравственном отношении ***), всецело избривая таким непризванным педагогамъ дѣло народнаго образования. Губернскій училищный совѣтъ въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 28 августа (т. е. полгода спустя,— скоро и, какъ увидимъ, милостиво!), обсудивъ это дѣло и сообразивъ оно съ дѣйствующимъ положеніемъ о народныхъ училищахъ, призналъ объясненныя дѣйствія наставниковъ старо-бѣльскаго уѣзда совершенно незаконными и вредными для дѣла народнаго образования, а потому постановилъ: предложить мѣстному инспектору народныхъ училищъ примѣнить къ этимъ лицамъ 24 ст. положенія о начальныхъ училищахъ, т. е. по соглашенію съ председателемъ старо-бѣльскаго училищнаго совѣта ****), устранить ихъ отъ преподаванія въ училищахъ, какъ лицъ, относящихся къ своимъ учительскимъ обязанностямъ крайне небрежно, видящихъ въ народномъ образованіи только лишь доходную (?) для себя статью и не желающихъ (!) подчиняться (!) читать дальше) Высочайше утвержденному положенію (вотъ ослушники какіе!), а потому *****) совершенно незаконно-небрежныхъ *****)], назначивъ на мѣс-

*) Т. е. по 1 р. 65% к. въ мѣсяцъ или по 5 1/2 к. въ день. Судя по тогдашней дороговизнѣ, почти нисколько не уступающей нашему времени, нужно полагать, что помощники старо-бѣльскихъ наставниковъ въ то время были великими поставщиками и отличались чуть-ли не отшельническимъ воздержаніемъ, хотя и были однакоже довольно неприличными, если действительно служили-бы затакую плату, такъ какъ въ то время даже простое водопитіе платили отъ 50 коп. (виною) до 2 и 3 руб. (ѣздомъ) въ день, тогда они работали, какъ помощники старо-бѣльскихъ наставниковъ, „на своихъ харчахъ“.

**) Читательъ припомнитъ приведенную нами выдержку о помощникахъ Трех-Избьскаго наставника о Павлова. Если-же здѣсь быть можетъ, являть рѣчь о священствѣхъ или дьяконахъ въ явное ирреверсивное, то таковыхъ не было, конечно, и сами наставники.

***) Добрая нравственность школьнаго учителя, конечно, качество самое первое и самое необходимое. Но мы не можемъ согласиться съ г. предводителемъ, — чтобы члены училищнаго совѣта въ этомъ отношеніи были судьями божіе комментивными, чѣмъ пріорхосіе священники, на сторонѣ которыхъ находится какъ обязанность соединенная съ высокимъ саномъ, такъ и близость къ шко-дѣ и своему помощнику, и следовательно отъ отреченія наше мнѣніе, что безпристрастнаго новозавѣтца или одинъ священникъ не стабы-ли держать у себя. А каковыя судьями въ этомъ отношеніи могутъ быть члены училищнаго совѣта, развѣ въ годъ случайно или по обязанности заѣзжающіе въ ту или другую школу и убѣждающіе ей своего вниманія въ теченіи 10—15 минутъ, — предоставляемъ судить самому читателю.

****) Тотъ самъ просить объ этомъ, а ему говорить: „нѣтъ, такъ нельзя, ты еще сначала долженъ дать согласіе на то, о чемъ просишь... а тогда нельзя“...

*****) Хорошее «потому»!

*****) Явныхъ и сокрытыхъ противниковъ Высочайшей воли мало назвать совершенно незаконно-небрежными и изгнать изъ школы, — по нашему мнѣнію, ихъ слѣдовало бы предать уголовному суду!

то ихъ другихъ лицъ, по выбору инспектора училищъ. Привзванный Высочайшею волею стоять на стражѣ народнаго образованія и ограждать народныя школы отъ вторженія лицъ, способныхъ злоупотреблять святымъ дѣломъ народнаго просвѣщенія *), а также руководствуясь опубликованнымъ указомъ Святыяго Синода отъ 10 октября 1874 года № 58, я считаю долгомъ представить вниманію вашего Пресвященства беззаконныя и вредныя, по отношенію къ народному образованію, дѣйствія наставниковъ—священниковъ старо-бѣльскаго уѣзда, съ приложеніемъ списка этихъ лицъ **), покорнѣйше прося васъ въ предупреденіе подобныя дѣйствія на будущее время подвернуть ихъ заслуженному изысканію, ***), по вашему благоусмотрѣнію. При этомъ считаю не лишнимъ объяснить, что о настоящемъ случаѣ злоупотребленія (!) учительскими обязанностями я нахожу необходимымъ довести, вмѣстѣ съ симъ, до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія. Поручая себя... и т. д.

Прочитавъ это отношеніе, Пресвященный въ тотъ же день сдать его для разсмотрѣнія въ Консепторію. Какъ дурно не говорить въ наше время о духовныхъ консисторіяхъ, въ чемъ ихъ ни упрекаютъ и ни червятъ, но если судить по настоящему дѣлу, то оказывается, что по чувству долга, справедливости и серьезности отношенія къ своему дѣлу, папш консисторій стоять еще выше даже такихъ популярно-гуманныхъ учрежденій, какъ училищныя совѣты. Получивъ отношеніе г. предводителя дворянства, харьковская Консисторія не рѣшилась однакоже приступить къ разсмотрѣнію этого дѣла по существу, не рѣшилась прямо осуждать и варать духовенство, какъ это сдѣлали уѣздный и губернский училищные совѣты на основаніи голословнаго заявленія той или другой единичной личности, случайно заѣхавшей въ сельскую школу по пути къ своему пріятелю. Консисторіяшла справедливымъ выслушать и показанія обвиняемыхъ, а потому, не приступая къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла по существу, сдѣлала слѣдующее постановленіе: „Съ прописаніемъ отношенія предводителя дворянства отъ 5 сентября за № 194, предписать благочиннымъ немедленно истре-

*) О если-бы эта Высочайшая воля да всѣмъ и всегда строго исполнялась! (См. ниже).

**) Въ этомъ спискѣ значится 8 священниковъ, 1 дьяконъ, 1 псаломщикъ и двое кахмы-то, должно быть, для счета прилѣпленныхъ учителей свѣтскихъ.

***) Довольно трудно было понять человеку не посвященному въ тайны этого дѣла, что собственно желать предупреденія? этииъ комиссарамъ г. предводителя дворянства въ отношеніи къ управленію уже отъ школы священникамъ и когда священникъ вообще уже не были допускаемы въ школу въ качествѣ наставника. Просто, должно быть, намъ было хотѣлось, да и только. Такъ! „дорого живешь“.

бовать отъ наставниковъ сельскихъ училищъ старобѣльскаго уѣзда, поименованныхъ въ приложенномъ при отнесеніи спискѣ, объясненія: на какомъ основаніи и по какимъ причинамъ оставлено ими преподаваніе въ сельскихъ училищахъ и вмѣстѣ допущены въ школахъ для обученія дѣтей лица малограмотныя, не имѣющія права на преподаваніе и неизвѣстныя училищному совѣту,—это эти лица по званію, имени и фамилиі и гдѣ они получили образованіе?^{*)}

(Продолженіе будетъ).

Б.

Къ вопросу объ открытіи воскресныхъ собесѣдованій въ г. Харьковѣ.

6-го марта, въ воскресенье вечеромъ, въ Харьковскомъ Архіерейскомъ домѣ, въ покояхъ Его Превосвѣщенства, Превосвѣщеннаго Амвросія, Епископа Харьковскаго и Ахтырскаго происходили разсужденія о необходимости и способѣ открытія и веденія воскресныхъ собесѣдованій въ г. Харьковѣ. Вопросъ о воскресныхъ собесѣдованіяхъ, уже давно существующихъ не только въ столицахъ и многихъ губернскихъ городахъ, но даже и въ нѣкоторыхъ селахъ Харьковской губерніи,—вопросъ, конечно, не настолько новый, чтобы возбудженіе и рѣшеніе его нужно было заносить на страницы мѣстной хроники. Но среди Харьковскаго духовенства совершенно ново то, какъ возбужденъ этотъ вопросъ, и новъ тотъ духъ, въ какомъ велось его рѣшеніе. Что среди Харьковскаго общества существуетъ потребность въ такихъ собесѣдованіяхъ и что потребность эта и раньше сознавалась мѣстнымъ духовенствомъ,—это подтверждается тѣмъ, что воскресныя собесѣдованія ведутся съ успѣхомъ давно уже о. протоіереемъ Т. С. Павловымъ въ зданіи 3-ей Харьковской гимназіи. Но мысль—дать этому дѣлу правильную организацію и болѣе широкую и серьезную постановку несомнѣнно принадлежитъ Превосвѣщенному Амвросію, который, съ самыхъ первыхъ дней своего пребыванія въ Харьковѣ, сталъ обращать свое особенное вниманіе на внутреннюю, духовную сторону жизни нашей епархіи. 28-го февраля Владыка поручилъ протоіерею Илларионову передать Харьковскому городскому духовенству свое желаніе объ открытіи и правильномъ веденіи воскресныхъ собесѣдованій въ г. Харьковѣ. Въ тотъ же день 12 протоіереевъ и священниковъ высказали свою полную готовность и желаніе приводить въ исполненіе столь благое назначеніе^{*)}. Вотъ почему 6-го марта, въ 6-ти часамъ вечера, Превосвѣщенный и пригласилъ къ себѣ всѣхъ священниковъ, изъявившихъ желаніе принять участіе въ этомъ дѣлѣ. Для предварительнаго обсужденія и разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ.

Разсужденія отличались вообще задушевностію и откровенностію; всѣ участвовавшіе чувствовали себя какъ-то

легко и обсуждали вопросъ совершенно свободно; по всему видно было, что дѣло начинается не по приказанію, не ради одной формы, а отъ души и изъ полного сознанія въ его потребности и пользы. Душою собранія былъ, конечно, самъ Превосвѣщенный, нравственному вліянію котораго все болѣе и болѣе поднимается жизнь епархіи. Рѣшенія, къ которымъ пришло собраніе, можно выразить такимъ образомъ: 1) трудъ о. протоіерея Т. С. Павлова, который уже и теперь ведетъ воскресныя собесѣдованія въ зданіи 3-ей Харьковской гимназіи, будутъ раздѣляты съ нимъ оо. протоіереи: С. А. Илларионовъ, А. А. Федоровскій и А. В. Щелкуновъ; 2) чтенія имѣютъ быть открыты вновь въ зданіи Харьковскаго духовнаго мужскаго училища; читающіе: протоіереи І. В. Вертеловскій и священники: П. Д. Ивановъ, А. Д. Рудинскій, П. Л. Григоровичъ и Т. П. Бутвинчукъ; 3)—въ двухъ мѣстахъ еще неимѣченныхъ окончательно за неизмѣнимыя надлежащихъ свѣдѣній, читающіе: оо. протоіереи: Н. А. Лащенко, П. А. Солдичевъ, І. Л. Чижовскій и свящ. А. З. Ильинскій; 4) предметомъ чтеній имѣютъ быть: а) исторія Ветхаго и Новаго Завета и исторія христіанской Церкви; б) изъясненіе главнѣйшихъ догматовъ вѣры сравнительно къ пониманію большинства православнаго населенія; в) ученіе о христіанской нравственности и г) изъясненіе православнаго богослуженія; 5) чтенія будутъ продолжаться ежегодно отъ сентября и до дня Пасхи; 6) время чтеній—часъ по полудни. Къ сожалѣнію, собраніемъ было найдено неудобнымъ—начать чтенія съ этого же великаго поста, такъ какъ до Пасхи можно устроить не болѣе трехъ чтеній, а между тѣмъ еще нужно просить кого слѣдуетъ о предоставленіи для этой дѣли необходимыхъ помѣщеній и выработать частныя программы самихъ собесѣдованій; поэтому рѣшили—устроить напередъ все необходимое для правильнаго веденія воскресныхъ собесѣдованій и достаточно подготовивъ себя къ этому еще новому для Харькова дѣлу, начать постоянныя воскресныя собесѣдованія съ 4 сентября текущаго года (первый воскресный день въ сентябрѣ мѣсяцѣ).

Въ своемъ постановленіи относительно веденія воскресныхъ собесѣдованій Превосвѣщенный обращалъ вниманіе собранія главнымъ образомъ на два пункта: выборъ предмета для собесѣдованій и его изложеніе. Содержаніемъ собесѣдованій всегда долженъ быть избираемъ предметъ вполне доступный для пониманія слушателей, изложеніе—достойное предмета и вполне соотвѣствующее цѣли воскресныхъ собесѣдованій. Превосвѣщенный не одобрялъ того способа веденія воскресныхъ чтеній, которое, подлаживаясь подъ простонародную рѣчь, нерѣдко профанируетъ высшее значеніе самаго предмета, велка какъ не желалъ бы и того, чтобы собесѣдованія велись какимъ-нибудь напыщеннымъ и высокопарнымъ, почти недоступнымъ для пониманія большинства слушателей. Превосвѣщенному было бы желательнѣе, чтобы, въ имѣвшихъ открытыя у насъ воскресныя собесѣдованія, предметъ излагался просто, ясно и понятно, но въ тоже время чтобы изложеніе его не доходило и до тривіальности,

*) Къ нимъ вскорѣ присоединились еще два.

столь несоответствующей и духу богооткровенных писаний и характеру православной церковной проповеди. Что же касается высшего способа собеседований (т. е., импровизировать ли, беседовать без тетрадки, или по тетрадке, или читать по книге), то представляя это благодарно, опытно и способностям каждого. Преслаженный напоминал однако же, что импровизационная рѣчь, какъ она ни желательна по своему особенному вліянію на слушателей, имѣетъ свои неудобства, трудности и опасности, что не всякій, можетъ быть хорошимъ и полезнымъ импровизаторомъ, потому что для импровизаций нужно особенное дарованіе и навыкъ. Для достойной импровизации требуется: послѣдовательность, связность и живость мысленія, богатый даръ слова и умѣнье свободно и разумно пользоваться имъ, привычка вести рѣчь въ многолюдныхъ собраніяхъ и притомъ предъ слушателями незнакомыми и т. п.

Отъ души желаемъ полного успѣха благому начинанію!

Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи.

(1863—61 г.).

Въ началѣ 1863 года, вскорѣ послѣ появленія Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, въ С.-Петербургѣ возникъ небольшой частный кружокъ, поставившій себѣ задачей содѣйствовать съ своей стороны, по мѣрѣ силъ, распространенію въ народѣ этой Святой книги, чтобы доставить ее тѣмъ, которые не имѣютъ ея по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ, подобнымъ причинамъ. Это было время, когда въ образованномъ сословіи пробудилось почти вообще стремленіе распространить грамотность въ народѣ. Но извѣстно, какое неизгладимое впечатлѣніе оставляетъ первая прочитанная книга: какъ важно поэтому, чтобы эта первая книга, попавшая въ руки грамотному простолудину, была не вздорная какая-нибудь книжонка, а Слово Божіе, „умудряющая простыя“ (Псал. 18, 8). Эта мысль воодушевляла новую ревностью лицъ, положившихъ начало „Обществу распространенія Св. Писанія въ Россіи“, уставъ коего 2-го мая 1863 г. удостоился Высочайшаго утвержденія.

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

- 1) Распространять лишь книги Свящ. Писанія, изданныя по благословенію Св. Синода.
- 2) Продавать Св. книги въ переплетѣ, по возможно дешевой цѣнѣ, людямъ же совершенно бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдные школы, уступать по уменьшенной еще цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ Общества.
- 3) Для того, чтобы Св. книги вездѣ могли быть продаваемы по одной и той же цѣнѣ, назначенной Обществомъ, принимать для желающихъ, пересылку ихъ на счетъ Общества.

Кромѣ обыкновеннаго способа продажи книгъ изъ складовъ, принять былъ и другой еще способъ распространенія Св. книгъ, дѣлособразно котораго, особен-

но у насъ, нельзя не признать. Мы разумѣемъ распространеніе Св. книгъ въ разностъ. Нашъ простолудникъ, напр., не привыкъ покупать книгу въ магазинахъ, — онъ охотѣе прибѣреть ее изъ рукъ разносчика; иной, быть можетъ, и не слыхалъ еще о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ; съ другой стороны, ходоушій въ большинахъ, тюрьмахъ или на фабрикахъ и т. п. не могутъ сами пойти за Евангеліемъ, хотя бы и желали его имѣть, — въ такомъ нужно принести его. У иного (и не простолудина) одинъ видъ принесеннаго ему Евангелія и дешевина книги можетъ возбудить желаніе прибѣреть его. Великая разница — книга дежачи и книга „ходоучая“, книга которая ждетъ или которая ищетъ покупателей. Вотъ одинъ изъ примѣровъ тому. Петербургскій книжный торговецъ, продававшій книги со століка у Полицейскаго моста, купилъ однажды у книгоноши Ф. экземпляръ Новаго Завѣта въ хоршенькомъ красномъ переплетѣ, и положилъ его вмѣстѣ съ прочими книгами на виду тысячъ людей, ежесувно проходившихъ мимо. „Абобитство все меня беретъ“ говорила Ф. „проданъ ли онъ? Какъ не иду мимо, взгляну, — нѣтъ, все лежитъ, побѣзѣть даже дежа!“ Такъ пролежалъ онъ нѣсколько мѣсяцевъ. Сама же Ф. продавала въ разностъ ежесувно 200—300 экземпляровъ Св. книгъ. — Съ этого способа распространенія Св. книгъ и начали члены Общества; но, связанные другими обязанностями, могли прибѣгать къ нему лишь при случаѣ и въ свободное время. Чтобы дать распространенію Св. книгъ въ разностъ желаемое развитіе, необходимо было лица, которыя бы исключительно посвятили себя этому дѣлу, необходимы были *книгоноши*. Отъ книгоноши требовалась любовь къ дѣлу, безусловная честность, благочестіе, знаніе Св. Писанія, или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторое знаніе съ нимъ, чтобы иному „темному человѣку“ объяснить, что содержится въ Св. Писаніи и тѣмъ пробудить желаніе прибѣреть его, наконецъ усердіе — до самоотверженія; требовалось словоумъ, что мы называемъ призваніемъ. Простой „наемникъ“ для подобнаго дѣла очевидно не годился. Общество имѣло счастье найти съ самаго начала, въ своей средѣ, желаемого книгоношу въ лицѣ О. В. Ф.

Съ 1863 года нашъ первый „книгоноша“ началъ дѣлать поѣздки на Нижегородскую ярмарку, по Приволью и далѣе въ Саратовскія степи и на Кавказъ, старался доставить Св. книги туда, гдѣ неизвѣстно еще было даже и о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, и куда эта Св. книга инымъ путемъ, вѣроятно, не скоро бы еще проникла. Такъ на южной окраинѣ Саратовскихъ степей крестьяне села Александровъ-гай купили у Ф. 168 экземпляровъ Новаго Завѣта. На Кавказѣ, по разнымъ городамъ и селеніямъ, а болѣе всего между расположенными тамъ войсками въ теченіи двухъ лѣтъ распространено было имъ до 8,000 экземпляровъ Новаго Завѣта. Вездѣ тамъ, „книгоноша“ былъ желаннымъ гостемъ, вездѣ, привозимый изъ удалена, Новый Завѣтъ на родномъ языкѣ принимался съ радостью. „Это уже давно бы надо сдѣлать, потому что намъ эту книгу дос-

тати нельзя^а замѣтить саратовскій купецъ, узнавъ, что Ф., что въ Петербургѣ образовался кружокъ людей, которые жертвуютъ свой трудъ и средства для распространения въ народѣ Евангелія по возможно дешевой цѣнѣ.— „Слава Тебѣ, Господи, добился!“ громко воскликнулъ, снявши шапку и набожно перекрестясь, молодой подмастерье въ г. Аткарей, получивъ изъ рукъ нашего книгоноши Новый Заветъ. Подобный примѣровъ неподдѣльной радости, съ какою принимается народомъ „книга жизни“ и вмѣстѣ трудности достать ее вдали отъ столицы, много можно было бы привести. „За эту книгу, братья, надо жизнь отдать!“ воскликнулъ одинъ солдатъ, держа Евангеліе въ рукахъ. „Эта книга—душа моя!“ выразился другой, принимая Евангеліе въ груди, — „умру не оставлю ее!“ Въ г. Азовѣ назовиетъ нашего книгоношу большой старикъ—крестьянинъ въ телѣгѣ. Вереть за семь отуды, въ станицѣ, купилъ онъ у него Новый Заветъ на рускомъ языкѣ, но знакомаго господжа, по словамъ его „отбыла“ у него эту книгу. Послѣ долгихъ розысковъ, найдя наконецъ, Ф., старикъ несказанно обрадовался и купилъ другой экземпляръ Новаго Завета, онъ громко воскликнулъ, поднявъ глаза къ небу и набожно крестясь: „слава Тебѣ, милосердному Богу“.

Какую притягательную силу имѣетъ Евангеліе для инаго „простого“ человѣка, еще незнакомаго съ нимъ, наглядно представляется слѣдующій примѣръ. Въ 1865 году на пути изъ Нижняго въ Саратовъ, напѣ книгоноша Ф. долженъ былъ вмѣстѣ съ прочими пассажирами прождать парохода трое съ половиною сутокъ на Самарской пристани. Отъ нечего дѣлать рассказывали воспоминанія изъ своей прежней жизни и читали. Между спутниками былъ отличный чтецъ: „Въ послѣдній вечеръ“, рассказываетъ Ф., „я попросилъ его прочитать намъ что-нибудь изъ Евангелія отъ Луки; онъ исполнилъ мою просьбу и прочелъ первыя восемь главъ одну за другою. Впечатлѣніе, какое производили на нѣкоторыхъ эти чудные рассказы, было поразительно. Я желалъ бы быть живописцемъ, чтобы изобразить эту сцену! Одинъ матросъ, совсѣмъ собравшійся выйти по дѣламъ, остановился посреди комнаты, какъ былъ, въ шубѣ, въ шапкѣ, съ фонаремъ въ рукѣ, какъ прикованный, съ широко раскрытыми глазами, неподвижно устремленными на чтеца съ выраженіемъ напряженнѣйшаго вниманія на лицѣ... Воцѣлъ меня на лоду сидѣла женщина; дернувъ меня за руку, она тихонько спросила: „что это за книга?“ Это—Евангеліе, отвѣчалъ я,— „Ахъ, какое чудное чтецѣ!“ замѣтила она, тихо поочаивая головою“.

Не менѣе существенно встрѣчено было появленіе „Общества распространенія Св. Писанія въ Россіи“ и пастырями Церкви. „Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задушевные мысли, потому, какъ намъ было не высказать сердечнаго желанія и полной готовности служить насущно необходимому дѣлу, вамъ начатому?“ писалъ въ общество въ 1870 году одинъ сельскій священникъ. „Никого не можетъ такъ угнѣвать и радовать учрежденіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, какъ священника“, писалъ другой священнослужитель,

предлагая себя въ члены общества.—Въ томъ же году миссіонеръ между расколниками въ одномъ изъ нашихъ промышленныхъ центровъ, предлагая себя въ члены общества, писалъ между прочимъ: „радуясь усилію распространенія, паче всего, вѣчныхъ истинъ, приспешенныхъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, содержащихся въ святомъ Евангеліи, о которомъ многія деревни ни малѣйшаго не имѣютъ понятія,—я искренно желаю быть членомъ-сотрудникомъ великаго дѣла“.

Мы высоко цѣнимъ участіе духовныхъ лицъ въ дѣлѣ Общества, видя въ томъ залогъ преуспѣянія его. „Это собственно наше дѣло!“ выразился одинъ изъ достоуважаемыхъ пастырей Церкви. Но мы знаемъ, какъ затруднительно священно-служителю отдаленной мѣстности, а тѣмъ болѣе небогатому средствами сельскому священнику, приобретать Св. книги для распространенія ихъ между своими прихожанами. Общество наше почитаетъ себя счастливымъ, что могло прийти, въ этомъ случаѣ, на помощь многимъ священно-служителямъ и приобрести въ нихъ ревностныхъ сочленовъ^а). Нѣкоторые изъ нихъ, въ святой ревности, подобно книгоношамъ, обходили своихъ прихожанъ, предлагая имъ Св. Евангелія, другія, для той же цѣли, брали съ собою Св. книги, отправляясь на требы или хода съ иконами по домамъ въ праздникъ Пасхи, впушая о необходимости имѣть въ домѣ Св. Евангеліе и объясняя содержаніе его. „Полученныя книги, Св. Евангелія“ писалъ въ Общество сельскій священникъ одной изъ сѣверныхъ губерній, „съ радостью были приняты всѣми, кому были предложены. Но самими усердными покупателями были дѣти, обучающіяся грамотѣ... по выходѣ изъ школы каждый вечеръ прилучинѣ прочитываютъ они по нѣсколькимъ страничекъ Св. Евангелія, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ и бесполезныхъ разговоровъ“.

Въ настоящее время прошло девятнадцать лѣтъ отъ перваго начала Общества. Вотъ краткій отчетъ о его дѣятельности:

Распространено Св. книгъ.

Въ 1863 г.	2,450 экз.	Въ 1871 г.	72,867 экз.
„ 1864 „	4,747 „	„ 1872 „	84,976 „
„ 1865 „	13,385 „	„ 1873 „	66,162 „
„ 1866 „	19,849 „	„ 1874 „	33,373 „
„ 1867 „	17,433 „	„ 1875 „	42,932 „
„ 1868 „	27,716 „	„ 1876 „	39,473 „
„ 1869 „	19,591 „	„ 1877 „	46,847 „
„ 1870 „	42,841 „	„ 1878 „	42,727 „
		„ 1879 „	34,642 „
		„ 1880 „	56,152 „
		„ 1881 „	59,900 „

Итого за 19 лѣтъ 728,063 экз.

Въ томъ числѣ подарено, частью уступлено за полдѣны около 34,248 экз. въ тюрьмы, больницы богадѣль-

^а) Въ исходѣ 1881 года въ составъ Общества числялось 277 лицъ духовнаго званія.

ни, школы и бѣднымъ людямъ *). Здѣсь вѣсти замѣтить, что цѣны на Св. книги, для удобства покупателей назначены въ каталогѣ Общества столь низки, что онѣ далеко не покрываютъ расходовъ по изготовленію и распространенію ихъ.

Вышеозначенные 728,063 экзempl. распространены въ большой части губерній Европейской Россіи (особенно по Приволжью), частью въ Закавказьи и Сибири (преимущественно въ Западнѣй), причемъ крайними пунктами распространѣнія были Архангельскъ, Або, Варшава, Кишиневъ, Тифлисъ, Самаркандъ, Ташкентъ, Усть-Каменогорскъ (Семипалатинской обл.), Кяхта, ст. Шелангурно (Забайкальской области), Енисейскъ и Верхотурье.

Вѣстѣ съ тѣмъ, число участниковъ въ дѣлѣ Общества, начавшихъ съ 8 лицъ, постепенно возросло: къ исходу 1881 г. въ составѣ Общества находилось 6 книгоношъ и 886 прочихъ членовъ, изъ коихъ многіе получали изъ складовъ Общества Св. книги для распространѣнія ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Шесть книгоношъ, конечно, немного на всю Россію; но лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ хорошаго книгоноши найти не легко. Мы предпочитаемъ имѣть немного, но испытанныхъ книгоношъ, на которыхъ вполнѣ можно было бы положиться. Съ Словомъ Божиимъ нельзя обращаться какъ со всякою другою книгою; важно не только распространеніе его, но также и то, кто и какъ его распространитъ; потому книгоноши избираются лишь изъ членовъ Общества, и притомъ посѣбѣ болѣе или менѣе продолжительнаго испытанія. Должно, наконецъ сказать, что и средства Общества не позволяли имѣть большаго числа книгоношъ.

Никакихъ капиталовъ Общество не имѣетъ, и ведетъ свое дѣло лишь на добровольныхъ пожертвованіяхъ.

Съ 1863 по 1881 годъ (включительно) поступило пожертвованій:

Отъ Высочайшихъ Особъ Императорскаго Дома 10,685 р. 00 к.

Отъ членовъ Общества и частныхъ лицъ (въ томъ числѣ членскихъ взносовъ, сборовъ по книжкамъ и кружкамъ) 103,229 „ 44 „

Процентомъ и случайныхъ доходовъ . . . 1,360 „ 77 „

Привлеченъ отъ книжнаго сбора 29,100 „ 02 „

Всего по 1 января 1882 г. 144,375 „ 23 „

За тотъ же періодъ времени израсходовано Обществомъ 138,842 „ 35 „

Остатокъ, составляющій достояніе Общества, къ 1 января 1882 года (въ различныхъ деньгахъ, вещахъ и долгахъ на мѣстахъ и лицахъ) 5,532 „ 88 „

Изъ предыдущаго краткаго очерка видно, что сдѣлано Обществомъ въ девятнадцать лѣтъ его существованія; въ сравненіи съ потребностями нашего обширнаго отечества, это можно сказать, капля въ морѣ. Нѣтъ

* Въ томъ числѣ въ теченіе войнъ 1877—78 г. продано за полдюжины солдаткамъ Дунайской арміи свыше 12,000 экзempl., и подарено большому и раченимъ въ госпиталѣхъ свыше 2,300 экзempl.

сомнѣнія, что въ тысячи мѣстъ Слово Божіе не проникло еще; нужно было бы имѣть гораздо болѣе книгоношъ, желательнѣе было бы также снабжать безмядно книгами Св. Писанія больными, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы и т. п. въ несравненно большемъ размѣрѣ, нежели въ какомъ средства Общества позволяли это дѣлать доселѣ; часто бывали даже и такіе случаи, что Общество, за недостаткомъ средствъ, не могло вполнѣ удовлетворить поступающихъ требованій. Желательнѣе было бы, наконецъ, удешевить еще болѣе цѣну Св. книгъ.

Чтобы „Общество распространѣнія Св. Писанія въ Россіи“ могло стоять на высотѣ своей задачи, чтобы оно могло каждому желающему доставить „книгу жизни“, оно должно имѣть болѣе средствъ. Мы обращаемъ потому къ нашимъ любезнѣйшимъ соотечественникамъ, предлагая всѣмъ, кому дорого распространѣніе въ народѣ русскому познанію Слова Божія, принять вмѣстѣ съ нами, участіе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ—доброхотнѣйшимъ денежнымъ пожертвованіемъ *), склоненіемъ къ подобному пожертвованію другихъ, личнымъ трудомъ чрезъ непосредственное распространѣніе Св. книгъ въ мѣстѣ своего жительства, наконецъ—молитвою, теплою, сердечною молитвою къ Подателю всякихъ благъ **), чтобы Слово Божіе распространялось въ народѣ русскомъ, озаряя сердца своихъ чудными свѣтлымъ и возраждая ихъ къ новой, святой жизни ***).

Пожертвованія въ пользу Общества, принимаются въ Правленіи оною помѣщающагося въ С-Петербургѣ (на Васильевскомъ Островѣ, въ Волховскомъ переулкѣ, близъ биржи, въ домѣ № 3).

Кромѣ того, на основаніи § 8 Устава, приношенія принимаются также въ сборныхъ книжкахъ членовъ Общества, списокъ коихъ погмѣщается въ годовыхъ отчетѣхъ, высылаемыхъ безмядно Правленіемъ, по первому требованію.

* 2 Корин. 1 X, 7.

** На основаніи Іоан. XV, 5; XIV, 13; Матѣ. XXIII, 19.

*** 1 Петр. 1, 23; Іак. 1, 21; 2 Тимоѣ. III, 16.—Нѣтъ возможности прослѣдить дѣйствіе, въ этомъ отношеніи, многихъ тысячъ экземпляровъ Св. Писанія, распространяемыхъ къ народѣ; мы могли бы указать, однакожъ, на нѣсколько удивительныхъ примѣровъ, случайно сдѣланныхъ вѣстными Обществу. Такъ одна разовая, кланчивая и книгоноша Г. въ 1870 г. Новый Заѣтъ, спустя годъ, встрѣтила ее опять (въ Петербургѣ), съ радостью извѣстившая ее „Прежде“, стала оъ ей разсказывать, „жизнь въ деревнѣ, а былъ неграмотный (онъ выучился грамотѣ въ школу уже); всталъ утромъ, поклонилъ Богу; а пошелъ прочь, — и забылъ все. А теперь читаю Новый Заѣтъ, и въ дѣлѣ дѣлѣ все думаю, какъ Спаситель на землѣ былъ, какія чудеса творилъ, какъ страдалъ Прежде я былъ тѣшій человекъ, а теперь какъ читаю Евангеліе, — такъ себѣ стало!“

Подобнымъ же образомъ выразился одинъ трактирный служитель въ Петербургѣ, встрѣтивъ въ 1871 г. съ книгоношею Л., у которой онъ за годъ передъ тѣмъ купилъ Новый Заѣтъ: „много мнѣ поминъ принесла твоя книга, — спасибо тебѣ: я сталъ по крайней мѣрѣ теплолюбивымъ, много я оставалъ „протока“, — благодаря Бога теперь!“

Въ отчетѣхъ Общества за 1869 и 1870 г. приведено нѣсколько примѣровъ спасительнаго вліанія Евангеліальнаго слова на несчастныхъ, подаваемыхъ было порочу племени.

Извлечение из Устава.

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждается Общество, имѣющее цѣлю содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е. книгъ Ветхого и Новаго Завета, изданныхъ по благословенію Святыяшого Синода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ рускомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ—сотрудниковъ.

Дѣйствительными членами считаются: во 1-хъ, учредители Общества и во 2-хъ, тѣ, которые избраны будутъ въ сіе званіе по предложенію двухъ дѣйствительныхъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5.

Число дѣйствительныхъ членовъ Общества не должно быть свыше 40.

Членами-сотрудниками могутъ быть лица обоего пола, всѣхъ состояній и званій, содѣйствующія вообще успѣху Общества—распространеніемъ книгъ Св. Писанія (въ разностъ или иначе), приемомъ пожертвованій въ пользу Общества по книжкамъ и въ кружки (§ 8) и т. п. Члены-сотрудники избираются собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ на основаніи § 5

§ 8. Средства Общества составляются изъ взносовъ членовъ оного и добровольныхъ приношеній постороннихъ благотворителей. Для приема пожертвованій всѣмъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленію Собранія, особыя книжки и кружки: первая—съ скрѣпою (по листамъ) Предсѣдателя, а вторая—за печатью Общества. Приношенія принимаются также въ Правленіи Общества.

§ 9. Распространеніе книгъ Св. Писанія (въ разностъ) возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Общества, съ надлежащаго разрѣшенія, на членовъ Общества, по ихъ желанію. Членамъ сими выдается отъ Общества за подписью Предсѣдателя, письменное удостовѣреніе въ настоящемъ ихъ званіи; кромѣ того Общество принимаетъ на себя учрежденіе, по мѣрѣ возможности, и съ разрѣшенія духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквахъ, для распространенія Св. Писанія въ народѣ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣренныхъ лицъ.

§ 10. Продажа Св. книгъ производится по возможно дешевымъ цѣнамъ; людямъ же бѣднымъ, равно какъ и въ большии, богадѣльни, тюрьмы и проч. могутъ быть доставляемы оны по уменьшенной цѣнѣ или даже безплатно, по усмотрѣнію.

Извлечение изъ правилъ Общества.

1. Согласно § 8 Устава, всѣ члены Общества дѣлаютъ ежегодный взносъ, но размѣръ его предоставляютъ доброй волѣ каждаго. Желательно также чтобы члены брали на себя трудъ, для усиленія средствъ Общества, собирать пожертвованія по книжкамъ и въ кружки, согласно § 2 Устава; таковыя книжки и кружки выслаждаются Правленіемъ Общества, по заявленному требованію, съ разрѣшенія Общаго Собранія, согласно § 8 Устава.

4. Каждый членъ-сотрудникъ или сотрудникъ можетъ

рекомендовать другихъ лицъ въ члены сотрудники или сотрудницы.

5. Независимо отъ того могутъ быть приняты въ члены-сотрудники по непосредственному заявленію о желаніи ихъ вступить въ Общество, сдѣланному въ Правленіе оного:

а) всѣ священнослужители, б) всѣ состоящіе на государственной или общественной службѣ, причѣмъ отъ лицъ неважныхъ представляется удостовѣреніе о ихъ личности и, наконецъ, с) тѣ которые представляютъ письменную рекомендацію мѣстнаго приходскаго священника.

6. Каждый членъ Общества получаетъ даромъ всѣ отчеты и прочія печатаемая Обществомъ свѣдѣнія.

7. Слѣдуетъ распространять свѣдѣнія объ Обществѣ, приглашая и другихъ лицъ содѣйствовать распространенію Св. книгъ; съ этою цѣлю полезно распространять отчеты и другія печатаемая о дѣятельности Общества свѣдѣнія, которыя можно требовать отъ Правленія Общества въ извѣстномъ количествѣ.

Въ складахъ Общества (С.-Петербургъ, Василь. Остр., Волховской перуэл., № 3), имѣются въ продажѣ *Новый Заветъ*, *Четырехъевангеліе*, *Псалтирь* и *полная русская Библия*. Полный каталогъ, равно какъ и всѣ свѣдѣнія объ Обществѣ выслаждаются по первому требованію безплатно.

Внутреннее обозрѣніе.

Содержаніе: Пожертвованіе Государя Императора братству Св. Александра Невскаго. — Участиѣ „Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія“ въ дѣлѣ сибирскаго религиозно-нравственнаго кризиса разныхъ лицъ. — Выбросоужденія соборствования. — Отказы о клѣтчатскихъ звукахъ священниковъ казавскаго епархіи. — Проектъ храма на ибѣтѣ катастрофы 1-го марта. — Проектъ замѣтки Императору Александру II. — Откріеніе памятника Императрицѣ Екатерицѣ II. — Переходъ монеты. — Возмещеніе вѣлы за заграничные паспорта. — О техническомъ учебномъ завѣданіи въ Харьковѣ. — Неурологи.

— Въ жизни Церкви останавливается на себѣ вниманіе прежде всего слѣдующій въ высшей степени отрадный фактъ. Оберъ-Прокуроромъ Святыяшого Синода всеподданнѣше былъ представленъ на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества доставленный епископомъ владимѣрскимъ отчетъ учрежденнаго въ г. Владимірѣ православнаго братства св. Александра Невскаго за третій годъ его существованія.

Государь Императоръ съ удовольствіемъ изволилъ усмотрѣть изъ сего отчета, что духовенство владимѣрской епархіи сознаываетъ, подъ руководствомъ Провосвѣщеннаго и въ соединеніи съ ревностными дѣятелями изъ мѣстнаго общества, добрый примѣръ просвѣтительной дѣятельности для наставленія народа въ истинныхъ началахъ христіанскаго просвѣщенія содѣйствиемъ въ поддержанію церковно-приходскихъ школъ, устройствомъ книжныхъ складовъ и распространеніемъ въ народѣ книгъ для духовно-нравственнаго чтенія. Успѣхъ сего дѣла въ московской и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ свидѣтель-

стает о великой потребности народа слышать от своих пастырей слово духовного просвещения и об усердии ревностных служителей Церкви къ удовлетворению сей потребности.

Во вниманіе къ дѣятельности учрежденія, существующаго при древней кафедрѣ Святителя Петра и посвященнаго имени Святаго великаго князя Александра, Его Императорское Высочайшее Всемилостивѣе соизволило, въ 26-й день минувшаго февраля, пожаловать братству въ пособіе три тысячи рублей.

— Въ помощи братствамъ и обществамъ, играющимъ роль посредниковъ въ дѣлѣ снабженія религиозными книгами, предлагаетъ свои услуги и петербургское „Общество распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви“. Въ очередномъ собраніи членовъ общества, 22-го февраля, председатель прот. Розановъ заявилъ, что на его имя часто присылаются изъ епарій требованія о высылкѣ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія, съ условіемъ уплаты денегъ при полученіи книгъ. Выслушавъ это заявленіе, собраніе постановило учредить особую комиссію изъ трехъ лицъ, съ дѣлопроизводителемъ общества во главѣ, и возложить на комиссію обязанность рассылки книгъ, какъ по требованіямъ разныхъ лицъ, такъ и по собственной инициативѣ общества, съ тѣмъ, чтобы деньги за высланные книги получались по мѣрѣ распродажи книгъ. Начало фонда на предстоящіе расходы по рассылкѣ книгъ уже положено пожертвованіемъ 100 р. отъ лица пожелавашаго остаться неизвѣстнымъ. Кромѣ вопроса о рассылкѣ книгъ обсуждался въ собраніи соѣта общества и другой важнѣйшій вопросъ объ изданіи книгъ обществомъ религиозно-нравственнаго просвѣщенія. Предложено издавать книжки по образцу изданій востроу Исаакіевскаго собора, въ количествѣ не менѣе 5,000 экз., и продавать по цѣнѣ самой незначительной. Труды по редакціи и изданію книгъ будутъ возложены на особую редакціонную комиссію.

— Выборгосудебная собесѣдованія съ народомъ о предметахъ религіи и нравственности, повсюду, можно сказать, теперь распространившись уже отчасти показывая свои благіе плоды. Не говоря уже о томъ, что они отвлекаютъ народъ отъ кабаковъ и другихъ мѣстъ празднаго разгула и нравственной порчи, предохраняютъ его отъ посѣщенія сектантскихъ сборищъ и слушанія лжеучителей, научаютъ свато чтить и проводить дни Господни и утверждаютъ его въ вѣрѣ и нравственности, но и совратившихся обращаютъ на путь правды. Докладательство тому недавно представлено настоятелемъ московской Парасковіевской, что въ Охотномъ ряду, церкви. Одинъ изъ раскольниковъ (по австрійскому священству), посѣщавшій его бесѣды, убѣдился въ правотѣ православнаго ученія и отказался отъ своихъ заблужденій; 6-го февраля онъ присоединился къ православной Церкви чрезъ муромозаніе.

— Ксати скажемъ, что въ Москвѣ, кромѣ Семинарской церкви, въ которой ведутся собесѣдованія съ раскольниками, 6-го марта, въ Таганкѣ, въ домѣ Соколова

состоялось торжественно открытіе помѣщенія для преній представителей православной Церкви съ единовѣрцами. На открытіи присутствовать его сіятельство князь Владимиръ Андреевичъ Долгоруковъ; молебство было совершенно новымъ выкаремъ. Заинтересованнаго предстоящими преніями народу собралось до трехъ тысячъ, но пренія эти въ день открытія не состоялись, такъ какъ единовѣрцы, по негоднотоварности, отъ нихъ отказались, начнутъ они лишь съ 13-го марта, общамясь бытъ крайне интересныи.

— Нельзя не высказать сожалѣнія о томъ, что священники не всегда выступаютъ на дѣло собесѣдованія съ народомъ съ надлежащею подготовкою и правильными приемами. Это доказываетъ отзывъ о катехизическихъ поученіяхъ 25 священниковъ казанской епархіи, напечатанный въ „Кавк. Епарх. Вѣдом.“. Оказывается, что составленіе катехизическихъ поученій не чуждо недостатковъ: нѣтъ полноты и всесторонности въ раскрытіи мыслей, славянской текстъ Символа Вѣры, молитвы Господней и заповѣдей не переводится катехизаторами на русскій языкъ и проч. Особенно слабыми оказываются катехизаторы въ исторіи. „Церковно-историческія и даже священо-историческія событія, по свидѣтельству отзыва, передаются неточно, сбивчиво и не рѣдко невѣрно. Судя по тѣмъ даннымъ, какія представляютъ разсмотрѣнныя поученія, нужно придти къ очень печальному заключенію, что и тѣ скудныя познанія по исторіи, какія обыкновенно выносятся со школьной скамьи, уже утратились; остались какія-то смутныя воспоминанія того, чему когда-то учились. Зная же своихъ историческихъ ниско нѣтъ катехизаторы не принимаютъ на себя труда возобновить и провѣрить“.

— Государь Императоръ одобрилъ составленный настоятелемъ Сергіевской Пустыни, архимандритомъ Игнатіемъ и архитекторомъ Парладономъ проектъ храма на мѣстѣ катастрофы 1-го марта. Храмъ будетъ выстроены въ русско-византійскомъ стилѣ и западнымъ фасадомъ будетъ выходить на Екатерининскій каналъ и даже перейдетъ за него, такъ какъ займетъ арку, которая будетъ перекинута съ берега на берегъ; главный входъ съ двумя боковыми галереями придется надъ каналомъ, самый храмъ будетъ окруженъ невысокимъ зданіемъ какъ бы оградой, украшенной башенками. Предполагается устроить музей Императора Александра II. По обѣмъ сторонамъ сооруженія, въ параллели на Невскомъ проспекту и Царскому Лугу, разведутся скверы.

— „Моск. Тел.“ сообщаетъ объ изготовленномъ для предстоящаго конкурса новомъ проектѣ памятника Императору Александру II-му, имѣющаго быть воздвигнутымъ въ московскомъ кремлѣ. На 8-ми гранномъ пьедесталѣ, поставленномъ на четырехъугольной базѣ и оканчивающемся богатыми карнизомъ, съ четырехъ сторонъ помѣщены чугунные барельефы, содержащіе которыхъ служатъ выдающимися событія изъ Царствованія покойнаго Императора; надъ ними красуется Императорская корона; съ другихъ же четырехъ сторонъ на карнизѣ помѣщены двуглавые орлы, подъ ногами которыхъ вид-

ни: турецкій бунчукъ съ душой, звеня разорванныхъ цѣпей и т. п. предметы, непосредственно пѣдошодящія великіе акты реформаторской и освободительной дѣятельности прошлаго Царствования. На восьмигранномъ пьедесталѣ возвышается другой четырехсторонній пьедесталъ меньшихъ размѣровъ, а на послѣднемъ высится фигура покойнаго Императора Александра II, съ опущеннымъ мечемъ въ рукѣ. По угламъ, въ ростъ человека размѣжены четыре группы. Слѣва помѣщена Россія въ видѣ молодой крестьянки, вступающей въ путь образованія и грамотности; у ней въ рукахъ книга; вѣдѣ стоитъ школьный учитель, объясняющій ей значеніе дѣяній покойнаго Императора; вправо дѣвушка обращена наверхъ; съ другой стороны, въ pendant, крестьянскій мальчикъ держитъ за руку старика, въ одной рукѣ у него ворванная цѣпа, а другой онъ указываетъ на Императора; третья и четвертая группы изображаютъ введеніе гласнаго суда и освобожденіе болгаръ. Проектъ памятника составленъ гальванопластомъ подполковникомъ Ковако.

— «Ирбитскій Ярмарочный Листокъ» сообщаетъ, что 13-го февраля, въ присутствіи начальника губерніи, происходило открытіе памятника Екатерینѣ II. Погода чрезвычайно благопріятствовала торжеству. Послѣ литургіи совершенно былъ ходъ къ памятнику, по окончаніи, молебна, при провозглашеніи многогласія, свала завѣса съ величественной фигуры Императрицы. Затѣмъ раздался народный гимнъ и послѣдовалъ военный парадъ, по окончаніи котораго предложено было угощеніе народу и войску, причемъ начальникъ губерніи провозгласилъ тостъ за здорovia Государа Императора, встрѣченный громкимъ «ура» многотысячной толпы. Въ три часа въ домъ городского общества данъ былъ обѣдъ начальнику губерніи и другимъ начальствующимъ лицамъ и почетнымъ гостямъ. На памятникѣ помѣщенъ слѣдующій надписи, напомягающая заслуги, за которыя Ирбитъ былъ сдѣланъ городомъ. На задней мраморной доскѣ: «Жители бывшей Ирбитской слободы подъ предводительствомъ проживавшаго въ слободѣ крестьянина Ивана Назаровича Мартышева во время Пугачевской смуты, охватившей край въ 1776 году, оставался вѣрными Престолу и отечеству, побѣдоносно отразили нападеніе шайки Пугачева. За сей подвижъ жители Ирбитской слободы были облагодѣтельствованы Императрицей Екатериною II, слобода Ирбитъ учреждена городомъ, а герой Иванъ Назаровичъ Мартышевъ освобожденъ былъ изъ крестьянства и податнаго олада и затѣмъ возведенъ въ дворянство». На двухъ боковыхъ доскахъ помѣщены слѣдующія два извѣщенія изъ указа Императрицы Екатерины II, отъ 3-го февраля 1775 года, на правой сторонѣ: «Село Ирбитъ на непоколебимую вѣрность онаго жителей во время прошедшихъ замѣшательствахъ по причинѣ бывшаго злодѣя самозванца Пугачева, учредить городомъ, съ великими тѣмъ жителямъ преимуществами и выгодами». На лѣвой сторонѣ: «Ежели сенатомъ и впродъ что попенное найдено будетъ для приведенія сего новаго города въ желаемое состояніе, то представленіе о томъ ея Императорскому Величеству будетъ пріятно».

— Кромѣ того оставимъ вниманіе читателей на слѣдующемъ. Монетному двору сдѣлаю распоряженіе о передѣлкѣ всей мѣдной монеты прежнихъ чекановъ. Съ этою цѣлью въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ собрано уже монетъ, прежнихъ чекановъ вѣсомъ въ 52,293 пуда, которыя въ непродолжительномъ времени будутъ доставлены монетному двору. Одна перевозка мѣдной монеты въ казначействъ въ Петербургъ, обойдется въ 104 тысячи руб.

— «Моск. Вѣдом.» сообщаютъ, что въ Министерствѣ Финансовъ разрабатывается вопросъ о визахъ съ заграничныхъ паспортовъ выдаваемыхъ русскимъ подданнымъ отбѣжающимъ за границу возвышенной платы. Предполагается взимать съ каждаго паспорта, вмѣсто нынѣшней платы 10 руб., по 160 руб. въ годъ, или по 80 руб. за каждое полугодіе. Такъ какъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказывается что всѣхъ заграничныхъ паспортовъ въ Имперіи выдается русскимъ подданнымъ до 300,000 ежегодно, то исключая изъ этого числа двѣ трети лицъ идущихъ въ Иерусалимъ на богомолье, или съ ученою цѣлью, или по какимъ-либо казеннымъ порученіямъ и другимъ случаямъ подлежащимъ льготѣ, усиленному сбору будутъ подлежать 100,000 заграничныхъ паспортовъ, что увеличитъ доходъ казны по этой статьѣ на 1,500,000 рублей.

— Въ Государственномъ Совѣтѣ въ свое время признано было необходимымъ передать Министерству Народнаго Просвѣщенія обсужденіе вопроса о томъ, какого именно типа должно быть выстроено въ Харьковѣ техническое учебное заведеніе, сообразно мѣстнымъ потребностямъ. Въ настоящее время, какъ мы слышали, съ этою цѣлью образована подъ предѣтельствомъ члена совѣта и предѣдателя ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія А. И. Георгіевскаго, коммисія, въ составъ которой вошли: членъ совѣта того же Министерства П. А. Любимовъ, членъ совѣта Министерства Государственныхъ имуществъ И. П. Архиповъ, директоръ Технологическаго Института Н. П. Ильинъ и профессоръ того же института И. А. Вашнеградскій; кромѣ того, предѣдатель коммисіи предоставлено право приглашать лицъ, участіе которыхъ можетъ быть полезно для успешнаго разрѣшенія возложенной на коммисію задачи.

— Въ заключеніе отиѣтимъ печальныя явленія въ жизни церковной и общественной. Церковь лишилась одного изъ маститыхъ и высокочтимыхъ иерарховъ. Имено, 21-го февраля, въ 4 часа вечера, скончался Высокопреосвященный Евсеій, архіепископъ Могилевскій и членъ Св. Синода. Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о почившемъ. Въ мірѣ Евсеій Ординскій, родомъ изъ Тульской губерніи, почившій по окончаніи въ 1832 г. въ Московской духовной академіи курса наукъ съ степенью магистра и по принятіи въ томъ же году монашества опредѣленъ въ многазную духовную семинарію инспекторомъ и преподавателемъ церковной исторіи и греческаго языка; въ 1838 году назначенъ инспекторомъ и бакалавромъ богословскихъ наукъ въ Москов-

скую духовную академію; въ 1841 году опредѣленъ ректоромъ Московской духовной академіи, а въ 1847 г.— ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи. Въ томъ же 1847 г. хиротонисанъ во Епископа Винницкаго; въ 1850 году назначенъ на епископскую кафедру новочеркасскаго тогда Самарскаго епархіи; въ 1860 году перешедъ на кафедру Могилевскаго епархіи; въ 1862 г. вызванъ былъ членомъ для присутствія въ Св. Синодѣ; въ 1873 году назначенъ членомъ Св. Синода; въ минувшемъ 1882 году, послѣ 50-лѣтняго юбилея служения Церкви, уволенъ, согласно прошенію по болѣзни и въ виду преклонныхъ лѣтъ, отъ управления епархіею съ оставленіемъ въ званіи члена Св. Синода.

Почившій архипастырь занималъ почетное мѣсто и справедливо пользовался большимъ уваженіемъ въ средѣ духовной— не только за свое поучительное многоплодное служеніе Церкви, но и за свои богословско-литературные труды. Онъ былъ однимъ изъ выдающихся нашихъ иерарховъ прежняго времени, одинъ изъ другихъ сходящихъ съ попріада служенія русской Церкви— въ тѣло для нея годную.

— 27-го февраля въ Ваденъ-Ваденѣ скончался канцлеръ Россійской Имперіи свѣтлѣйшій князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ. Многолѣтняя дѣятельность покойнаго канцлера хорошо известна и здѣсь мы напомнимъ лишь краткія біографическія данныя. Князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ, одинъ изъ представителей славнаго и древняго русскаго княжескаго рода, ведущаго родословную отъ Рюрика и святаго князя Михаила черниговскаго, родился въ 1798 г., воспитывался въ царско-сельскомъ лицей и посвятить себя съ молодости дипломатической карьерѣ. Въ 1824 г. онъ былъ назначенъ секретаремъ посольства въ Лондонѣ, съ 1829 г. былъ уполномоченнымъ во Франціи, затѣмъ совѣтникомъ посольства въ Вѣнѣ, съ 1841 года посланникомъ въ Штутгартѣ, съ 1850 г. уполномоченнымъ при германскомъ союзѣ, съ 1854 посланникомъ въ Вѣнѣ. Эта практическая подготовка и услуги оказанныя имъ въ качествѣ вѣнскаго посланника, въ трудное для Россіи время, доставили ему постъ министра иностранныхъ дѣлъ, который онъ занималъ въ теченіе всего прошлаго царствованія. Помяну дилучшую политику Австріи во вре-

мя Крымской войны, князь Горчаковъ сдѣлалъ рѣшительный противникомъ дружбы съ Австріей и установилъ новыя отношенія Россіи съ Франціей и Германіей. Широкая популярность князя Горчакова въ русскомъ обществѣ началась съ 1863 года, когда онъ своими дипломатическими походами далъ рѣшительный отпоръ западно-европейскимъ державамъ, желавшимъ вмѣшаться въ дѣла Россіи по поводу польскаго востанія. Дѣятельность князя Горчакова за этотъ періодъ составляетъ его главную заслугу передъ Россіей. Затѣмъ во время русско-французской войны 1870 г., князь Горчаковъ, воспользовавшись выгоднымъ положеніемъ Россіи, потребовалъ уничтоженія того пункта парижскаго трактата, по которому Россія отказалась отъ права содержать военный флотъ на Черномъ морѣ. Лондонская конференція 1871 г. исполнила это требованіе и такимъ образомъ унижительно для русскаго національнаго гордости договоръ былъ разорванъ. Въ 1867 году князь Горчаковъ былъ назначенъ канцлеромъ Имперіи. Послѣ послѣдней войны, князь хотя и былъ уполномоченнымъ на берлинскій конференціи, но берлинскій трактатъ былъ составленъ вопреки его желанію. Съ того времени дѣятельность князя Горчакова все болѣе и болѣе слабѣла и управленіе министерствомъ иностранныхъ дѣлъ перешло фактически въ руки нѣмѣйскаго министра, назначеннаго на этотъ постъ незадолго до смерти маститаго канцлера, когда разстроенное здоровье заставило его окончательно оставить дѣла въ Петербургѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ ОКРУЖНАГО ШТАБА,

въ г. Харьковѣ, Нѣмецкая ул., домъ № 26-й,
принимаетъ печатаніе книгъ, брошюръ, исполняетъ всевозможныя мелкія типо-литографскія работы: приходо-расходныя книги, счета, бланки и т. п. Работы производятся въ сроки, назначенныя гг. заказчиками. Цѣны
САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

Редакція „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всякій литературный трудъ, соотвѣствующій духу и направленію своего изданія. Адресъ лицъ, доставляющихъ въ редакцію свои сочиненія, долженъ быть точно обозначенъ, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціей литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено. Статьи, признанныя неудобными въ печатаніи, не будутъ возвращаться автору, — авторъ самъ благоволяетъ поучать ихъ въ какой редакціи; статьи-же, присланныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ ставятся безплатными.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ еженедѣльно (52 №№ въ годъ), каждый разъ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или не менѣе 104-хъ листовъ печатнаго текста въ годъ. Цѣна за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ семь руб.; за полугодіе—четыре рубля.

Подписка на изданіе „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимается: въ Харьковѣ, въ изданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ конторѣ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ конторѣ Типографіи Окружнаго Штаба. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ по полудню; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, всякаго рода и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ вмѣщать по слѣдующему адресу: „въ г. Харьковѣ, въ изданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку, или нѣсколько строкъ за одинъ разъ 10 к., за два раза 15 к., за три раза 24.

Редакторъ, Ректоръ харьковской духовной семинаріи, Протоіерей Михаилъ Разногорскій.

Дополнено цензуров. 19 марта 1883 г.

Тип. Окружнаго Штаба.
Харьковъ, Нѣмецкая ул., д. № 26.

Цензоръ, Протоіерей Тимофей Павловъ.