

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою

4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Мая № 10. 1869 года.

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

#### НАГРАДЫ.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 апрѣля сего 1869 г., за № 1006, дано знать, что нижеслѣдующія духовныя лица удостоены награжденія за отличную и ревностную ихъ службу, а именно:

а) Палицею: члены Подольской духовной консисторіи: Каѳедральный протоіерей Михаилъ Новицкій и Петро-Павловской г. Каменца церкви протоіерей Гуліанъ Лотоцкій, б) возведеніемъ въ санъ протоіерея: благочинный каменецкаго уѣзда с. Руды священникъ Григорій Снѣгурскій и м. Смотрича священникъ Николай Стопявичъ, и в) удостоены благословенія Святейшаго Синода, священники: Летичевскаго уѣзда с. Загиненъ Николай Голубовичъ; предместья г. Могилева Дерла Ксенофонъ Солтановскій; Брацлавскаго уѣзда с. Улыги Александръ Розовъ; Могилевскаго уѣзда с. Слободы Шаргородской Лука Людкевичъ; Каменецкаго уѣзда с. Устья Іоанъ Рушинскій и тогоже уѣзда благочинный священникъ с. Макова Тить Мисюра.

Послѣдовавшею на семь указъ резолюцію Его Преосвященства изъяснено: „На протоіерея Новицкаго и Лотоцкаго возложены мною па-

лицы при богослуженіи, 23 Апрѣля, въ св. Георгіевской, что на фольваркахъ, церкви. Священниковъ Сынбургскаго и Стопнѣвича вызвать ко мнѣ для посвященія въ санъ протоіерейскій; о благословеніи Святѣйшаго Синода объявить по надлежащему кому слѣдуетъ.“

Г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніями отъ 15 и 30 марта 1869 г. за №№ 1175 и 1344, увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Леонтія, что а) секретарь Подольской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Григорій Грабовскій, указомъ правительствующаго сената, по департаменту герольдіи, отъ 25 февраля сего года произведенъ за выслугу лѣтъ, въ чинъ коллежскаго ассесора со старшинствомъ съ 8 декабря 1867 года; и б) ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ комитетъ министровъ, въ слѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, — представленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего комитета, пожаловать ниже поименованнымъ свѣтскимъ лицамъ серебряныя медали на Станиславской лентѣ, для ношенія на груди за заслугу по духовному вѣдомству: а именно: церковнымъ старостамъ Брацлавскаго уѣзда с. Зяньковецъ крестьянину Никитѣ Ковальчуку; Литинскаго уѣзда с. Микулинецъ крестьянину Евсевию Паткалюку и Могилевскаго уѣзда с. Березовой крестьянину Антону Гриню.

*По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.*

*О новомъ штатѣ духовныхъ консисторій.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 8-го сего апрѣля, за № 4216, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 25 марта сего года, новаго штата духовныхъ консисторій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе по проѣкту штата духовныхъ консисторій православнаго исповѣданія, мнѣніемъ положили: 1) Проектъ штата духовныхъ консисторій православнаго исповѣданія представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, штатъ духовныхъ консисторій вводити въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего

денежныхъ средствъ. 3) Определенные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ консясторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава. 4) Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату консясторій 604, 500 р. обратить отпускаемые нынѣ изъ государственнаго казначейства по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учреждений 209,577 руб. 65 коп., а недостающую за тѣмъ сумму 394,922 руб. 35 коп. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего на усиленіе средствъ консясторій въ текущемъ году отпустить, сверхсметнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ, 100,000 руб.; въ смѣту Святѣйшаго Синода на 1870 годъ включить на тотъ же предметъ сверхъ означенныхъ 100,000 руб., еще 200,000 руб., итого 300,000 руб. а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе консясторій сумму—394,922 руб. 35 коп. то есть со включеніемъ досель отпущавшихся 209,577 руб. 65 коп., по новому штату сумму 604,500 руб. въ годъ. и 5) На усиленіе штатныхъ средствъ канцеляріи главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ будущаго 1870 г., въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей канцеляріи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на текущей годъ кредиту, по 700 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія секретарю означенной канцеляріи до 750 руб. регистратору до 500 р. и двумъ канцелярскимъ служителямъ до 250 руб. каждому. *ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО* вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совета по проекту штата духовныхъ консясторій православнаго исповѣданія въ 25 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, и, по справкѣ, приказали: 1) Высочайше утвержденные, въ 25 день марта сего года, мнѣніе государственнаго совета и штатъ духовныхъ консясторій, съ составленными, на основаніи сего мнѣнія, распределеніями 100,000 р. на 2-ю половину 1869 года, 300,000 р. на 1870 годъ препроводить при указахъ къ преосвященнымъ архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства, съ присовокупленіемъ, что дополнительная въ счетъ новаго штата сумма будетъ отпускаема со второй половины сего года; о содержаніи же 5-го пункта Высочайше утвержденаго мнѣнія Государственнаго совета дать знать указомъ синодальному члену протопресвитеру Бажанову. 3) предоставить преосвященнымъ по полученіи

по настоящему предмету указа Синода, съдѣлать надлежащее распоряженіе, установленнымъ порядкомъ, о замѣщеніи находящихся на службѣ чиновниковъ соответственно новому штату, или о назначеніи лицъ на вновь учрежденныя должности, а равно представить о лицахъ, остающихся за штатомъ. 3) прекратить отпускъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Сѣнода, со второй же половины сего года, всѣхъ суммъ, производимыхъ на усиленіе средствъ консисторій, а именно: изъ духовно-учебнаго капитала, по опредѣленію Святѣйшаго Синода  $\frac{14}{25}$  февраля и  $\frac{27}{6}$  Февраля и  $\frac{17}{4}$  Октября 1866 г. на пособіе чиновникамъ консисторій Великороссійскихъ епархій и Кіевской, по равной части на каждую (258 р. 69 к.) всего 11,900 руб.; б) изъ капитала духовенства западнаго края, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, 21 декабря 1864 г., на пособіе канцелярскимъ служителямъ духовныхъ консисторій въ западномъ краѣ 3,000 р.; и в) изъ типографскаго капитала, по Высочайшему повелѣнію, 12-го іюля 1863 г.,—на содержаніе секретарямъ при митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ, 1-му 700 р., а второму 749 р. 95 к.; по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, 6-го апрѣля 1867 г.,— на добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской духовной консисторіи 2,360 р. и по опредѣленію Святѣйшаго синода  $\frac{15}{16}$  октября 1868 г.—на добавочное содержаніе секретарю Пензенской духовной консисторіи 847 р. 85 коп. соответственно постепенному возвышенію его оклада по новому штату. 4) Дабы имѣть возможность замѣщать могущія открываться мѣста секретарей консисторій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, зачислять окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности, по мѣрѣ представляющей въ томъ надобности, въ штатъ сѣнодальной канцеляріи, для ознакомленія ихъ съ дѣлопроизводствомъ и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 р. въ годъ каждому изъ типографскаго капитала. 5) За возвышеніемъ по новому штату содержанія служащимъ въ духовныхъ консисторіяхъ, возбужденныя до настоящаго времени въ Святѣйшемъ Сѣнодѣ, ходатайствами преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія чиновниковъ консисторскихъ, зачестъ оконченными. Апрѣля 14 дня 1869 года.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано „Быть по сему“  
Въ С. Петербургѣ  
25 Марта 1869 г.

## Ш Т А Т Ъ ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ.

	С.-Петербургской.			Московской.			Остальныхъ 50 ти Консисторій.			ВСЕГО.		Классы и разряды.	
	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.		Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.		Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.		Число лицъ.	Сумма.	По должности.	По шитью на мундиръ.
		Рубли.	И Т О Г О.		Рубли.	И Т О Г О.		Рубл и.	Рубл и.				
Члены консисторій.	4	1000	4000	4	1000	4000	200	500	100000	208	108000	—	—
Секретарей.	2	1700	3400	2	1700	3400	50	1500	75000	54	81800	VII	VII
Столоначал.	7	750	5250	5	750	3750	200	600	120000	212	129000	IX	IX
Казначей													
онъ же Смотрител. дома.	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	IX	IX
Регистрат.	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	X	X
Архивариус.	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	X	X
Секретарь при Архіереѣ.	1	750	750	1	750	750	50	600	30000	52	31500	VIII	VIII
Помощникъ его.	1	600	600	1	600	600	—	—	—	2	1200	IX	IX
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ.	—	—	4000	—	—	4000	—	—	100000	—	108000	—	—
На канцелярскіе расходы,наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	3200	—	—	3200	—	—	60000	—	66400	—	—
	18	—	23000	16	—	21500	650	—	560000 т. е. на кажда. консис. по 11200	684	604500		

*Примѣчаніе:* Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть—столовые деньги.

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „**КОНСТАНТИНЪ**“  
Съ подлиннымъ вѣрно: За Оберъ-Секретаря *А. Домонтовичъ.*

Число лиц по новому штату.	Предполагаемые оклады въ 1869 г.	ИТОГО.		
		Рубл.	Коп.	
Распределение 100000 руб. ассигнуемых на 2-ю половину 1869 года.				
Въ Епархіяхъ:				
Членамъ Консисторій:				
4	Московской и Санктпетербургской.	300	2400	—
4	Кавказской, Рижской и Таврической .	200	2400	—
4	Въ 7 ми Западныхъ епархіяхъ .	200	5600	—
	по прежнимъ штатамъ. 50%	—	2800	—
4	Въ 40 епархіяхъ . . . . .	100	16000	—
Секретарямъ:				
2	С.Петербургской и Московской. . . . .	1300	5200	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ. . . . .	1100	7700	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	1925	—
1	43 епархіяхъ. . . . .	1100	47300	—
Столоначальникамъ.				
7	Санктпетербургской . . . . .	600	4200	—
5	Московской . . . . .	600	3000	—
4	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ. . . . .	500	14000	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	3125	—
4	43-хъ епархіяхъ. . . . .	500	86000	—
Казначаемъ:				
1	С.Петербургской и Московской. . . . .	500	1000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ. . . . .	400	2800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	43-хъ епархіяхъ . . . . .	400	17200	—
Регистраторамъ:				
1	.Петербургской и Московской. . . . .	500	1000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ. . . . .	400	2800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	43-хъ епархіяхъ. . . . .	400	17200	—
Архивариусамъ:				
1	С.Петербургской и Московской. . . . .	500	1000	—
1	Въ 7-ми западныхъ епархіяхъ. . . . .	400	2800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	43-хъ епархіяхъ. . . . .	400	17200	—
Секретарямъ при Архіерезъ:				
1	С.Петербургской и Московской. . . . .	750	1500	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ. . . . .	600	4200	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	875	—
1	43-хъ епархіяхъ. . . . .	600	25800	—

1	Помощникамъ ихъ: С.Петербургской и Московской.	500	1000	—	
	На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. въ С.Петербургской и Московской по 4500 р. Рижской 3000 руб., 7-ми Западныхъ, Таврической и Кавказской по 2500 р. а остальнымъ 40 епархіямъ по 1991 руб. 32 коп.			114153	15
	В СЕГ О . . . . . на полгода . . . . .			414278	15
	Въ томъ числѣ 107139 руб. 7½ к. полови на содержанія нынѣ ассигнуемаго и 100000 руб. добавленныхъ изъ Государственнаго Казначейства.		207139	7½	

Число лицъ по новому штату.	Распределение 300000 руб. ассигнуемыхъ на 1870 годъ.		Рубли.	Коп.
	Всѣ оклады, остаются въ томъ же видѣ кромѣ ниже-слѣдующихъ:			
	Членамъ Консисторій:			
	4 С.Петербургской епархій. . . . . по 500 р.	2000	—	
	4 Московской. . . . . 500	2000	—	
	4 Въ Остальныхъ 50-ти епархіяхъ. . . . . 300	60000	—	
	По прежнимъ штатамъ по Кіевской, Рижской и Таврической назначалось по 200 руб. и по 7-ми западныхъ епархіямъ по 300 руб.			
	Секретарямъ. . . . . по 200 р.	10800	—	
	Добавочной суммы на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. по 484 р. 61 к.	25199	72	
	оставшихся отъ дробей.	—	28	
	Итого . . . . .	100000		
	ВСЕГО . . . . .	300000		

На семь указъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія послѣдовала такая: „въ консисторію къ свѣдѣнію. О чемъ слѣдуетъ, по 2-му пункту, консисторія представить мнѣ свои соображе-

нія. Въ исполненіе 5-го пункта дѣло объ увеличеніи оклада чиновниковъ консисторіи чрезъ пособіе отъ причтовъ прекратить и деньги, присланныя нѣкоторыми благочинными, отослать обратно.“

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ, разрѣшено:

*Устройство церквей:* Могилевскаго уѣзда въ с. Лядавой, 12 апрѣля, починить церковь на церковную сумму; Гайсинскаго уѣзда въ м. Тепликъ, 15 апрѣля, покрасить церковь, на церковную сумму; того же уѣзда въ с. Цвилюховкѣ, 15 апрѣля, покрасить колокольню, на сумму церковно-приходскаго попечительства; Летичевскаго уѣзда въ с. Горбасовѣ, 16 апрѣля починить церковь на сумму церковно-приходскаго попечительства; Ушицкаго уѣзда въ м. Китайгородъ, 27 апрѣля, починить церковь на счетъ прихожанъ; Летичевскаго уѣзда въ с. Теремовцахъ, 27 апрѣля, раскрасить церковь, на сумму церковно-приходскаго попечительства; Ушицкаго уѣзда въ с. Пелипахъ Александровскихъ, 28 апрѣля, починить и раскрасить церковь на счетъ прихожанъ; Ямпольскаго уѣзда въ с. Стѣвъ, 28 апрѣля, починить церковь, на сумму церковно-приходскаго попечительства.

*Утвержденъ въ должности благочиннаго* исправлявшій должность благочиннаго во 2-мъ округѣ Ушицкаго уѣзда священникъ Іоаннъ Корчинскій, 7-го апрѣля.

*Утверждены въ должности присутствующихъ и кандидатовъ по Каменецкому и Приворотскому училищнымъ съездамъ.* По случаю перемѣщенія бывшаго присутствующаго по приворотскому училищному округу священника с. Козачекъ Летичевскаго уѣзда Аѳанасія Шманкевича въ Могилевскій уѣздъ и перечисленія изъ 1-го округа сего же уѣзда во 2-й кандидата священника с. Казенной Вербки Іоила Лапинскаго, утверждены Его Преосвященствомъ, избранные духовенствомъ 1-го округа, на мѣсто перваго—священникъ с. Снитовки Николай Шпаковичъ, а на мѣсто втораго—священникъ с. Козачекъ Ниханоръ Крижановскій. Священникъ Каменецкаго уѣзда м. Жванца Архипъ Павловскій утвержденъ Его Преосвященствомъ вторымъ присутствующимъ въ съездѣ по Каменецкому училищному округу, на мѣсто умершаго священника с. Гавриловецъ Филимона Дороновича.

*Объявлены Архипастырская благодарность, признательность и благословеніе:* Помѣщику Балтскаго уѣзда м. Крутыхъ князю Симеону



Давидовичу Абомелику и церковному старостѣ того же мѣстечка Якову Цьюррь, 28 апрѣля, благодарность, за пожертвованія ихъ въ пользу Рождество-Богородицкѣй церкви м. Крутыхъ; священнику того же мѣстечка Иосифу Базильвичу, 28 апрѣля, благословеніе и признательность за его заботливость о благоуукрашеніи вѣреннаго ему храма; прихожанамъ Балскаго уѣзда с. Слободзеи Кондрату Скотикайму, Павлу Кимирину, Науму Дадіру, Якиму Цаламарчуку, Григорію Михалевскому, Саввѣ Марійчуку, Григорію Букацель Ивану Бурлакъ, пономарю Фогъ Лотоцкому и иконописцу Якову Саркѣвичу, 28 апрѣля, благословеніе и благодарность за пожертвованіе въ пользу приходской слободзейской церкви. Церковно-приходскому попечительству Гайсинскаго уѣзда с. Цвилюховки, 15 апрѣля, признательность, за собраніе въ пользу приходской цвилюховской церкви 100 р. священнику Летичевскаго уѣзда с. Терешовець Іакову Волошановичу, тамошнему церковно-приходскому попечительству и церковному старостѣ крестьянину Аксентію Баковцу, 27 апрѣля, благословеніе за приобрѣтеніе въ пользу приходской терешовецкой церкви 300 руб. серебромъ.

*Оставленъ на мѣсть:* перемѣщенный изъ с. Ходаковецъ Проскуровскаго уѣзда въ с. Тарановку того же уѣзда священникъ Стефанъ Дюжевскій, 14 апрѣля, въ с. Ходаковцахъ, согласно прошенію

*Перемѣщены:* священникъ Проскуровскаго уѣзда с. Вихилевки Іоаннъ Любинскій, 8 апрѣля, Летичевскаго уѣзда въ с. Свинну; священникъ Проскуровскаго уѣзда с. Калитинець Михайль Пашута, 27 апрѣля, того же уѣзда въ с. Подльскій Олексинець.

*Почислено священническое мѣсто* Брацлавскаго уѣзда въ с. Воробіевкѣ, 11 апрѣля, за окончившимъ курсъ наукъ въ Подольской духовной Семинаріи Мирономъ Погорецкимъ.

*Опредѣлены на причетическія мѣста:* безмѣстный священникъ Іоаннъ Цихоцкій, 12 февраля, на дячковское мѣсто Проскуровскаго уѣзда въ с. Лапковцы; безмѣстный пономарь Андрей Жалинскій, 9 апрѣля, Летичевскаго уѣзда въ с. Женишковцы, съ подчиненіемъ его строжайшему надзору мѣстнаго благочиннаго; безмѣстный дячекъ Меодій Доманишевскій, 3 апрѣля, на дячковское мѣсто Ушицкаго уѣзда въ с. Рудковцы, подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго.

*Перемѣщенъ* пономарь могилевскаго уѣзда с. Садовой Кириакъ Солтановскій, 13 апрѣля, на такое же мѣсто Ольгопольскаго уѣзда, въ м. Рашковъ къ Троицкой церкви.

*Уволенъ заштатъ* пономарь Гайсинскаго уѣзда с. Ставокъ Стефанъ Левандовскій, 9 апрѣля, по старости лѣтъ, съ причисленіемъ его къ церкви с. Ставокъ.

*Исключенъ изъ духовнаго званія* уволенный изъ семинаріи, принятый было въ духовное званіе изъ крестьянъ, Адамъ Кршеминскій, 8 апрѣля, за воровство изъ Петро-Павловской г. Каменца церкви, священныхъ сосуловъ.

*Награждены похвальными листами:* церковный староста Ушицкаго уѣзда м. Миньковецъ крестьянинъ Симеонъ Березницкій, 29 марта, за двѣнадцатилѣтнюю службу и значительное пожертвованіе въ пользу приходской миньковецкой церкви; церковный староста того же уѣзда с. Осламова крестьянинъ Василій Гаврилюкъ, 5 апрѣля.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* крестьянинъ Могилевскаго уѣзда с. Згурая Трофимъ Самохваль, 10 апрѣля, къ згурайской церкви; крестьянинъ Ольгопольскаго уѣзда с. Великой Вербѣ Софроній Бригадиръ, 13 апрѣля, къ велико-вербской церкви; крестьянинъ Проскуровскаго уѣзда с. Остапковецъ Андрей Мирончукъ, 17 апрѣля, къ остапковецкой церкви.

*Умершіе исключены изъ списковъ:* священникъ Балтскаго уѣзда м. Окны Александръ Дембовскій, 15 марта; ученикъ ниснаго отдѣленія Подольской духовной Семинаріи Иванъ Цыбульскій, 19 марта; священникъ Брацлавскаго уѣзда с. Демковки Іоаннъ Гиньковскій, 30 марта; священникъ Проскуровскаго уѣзда с. Подлѣснаго Олексинца Ѳома Баранецкій, 4 апрѣля; заштатный священникъ Балтскаго уѣзда с. Казавчина Ѳеодоръ Каминскій, 9 марта.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### *Объявленія отъ правленій семинарій.*

1.) *Томской.* За увольненіемъ учителя томской д. семинаріи Константина Дубравы на должность учителя екатеринославской д. семинаріи, занимаемая имъ кафедра помощника ректора по профессорской должности въ настоящее время состоитъ праздною. Къ замѣщенію вакансіи сей правленіе кандидата въ виду не имѣетъ и желало бы принять на оную кандидата, уже выдержавшаго испытаніе въ которой либо изъ академическихъ конференцій.

2.) *Херсонской.* Преподавателемъ латинскаго языка въ херсонской семинаріи, 28 февраля, назначенъ окончившій курсъ наукъ въ московской д. академіи Сергій Соловьевъ.

3.) *Астраханской.* На занятіе каѳедры латинскаго языка въ астраханской семинаріи правленіе зачислило кандидатами преподавателей симбирской д. семинаріи Егора Кошлакова и саратовской семинаріи іеромонаха Евсевія. Мѣстомъ для чтенія пробныхъ лекцій правленіе назначило конференцію казанской д. академіи, куда они—преподаватели должны явиться къ первому апрѣля сего 1868 года.

4.) *Орловской.* Въ орловской д. семинаріи есть праздное наставническое мѣсто по каѳедрѣ логики и соединенныхъ съ нею предметовъ; кандидата на сію вакансію правленіе въ виду не имѣеть.

5.) *Харьковской.* Въ харьковской д. семинаріи имѣется наставническое вакантное мѣсто по каѳедрѣ словесности, исторіи литературы и логики, на занятіе котораго правленіе въ виду никого не имѣеть и предполагаетъ принять кандидата, выдержавшаго установленное испытаніе пробными лекціями или въ одной изъ академическихъ конференцій, правленіяхъ, ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинаріи, или въ педагогическомъ собраніи харьковской семинаріи.

*Утвержденіе въ должности инспектора семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 21 февраля (12 Марта) 1869 г., постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія нижегородской семинаріи на должность инспектора оной, учителя магистра Григорія Наисадова утвердить въ этой должности.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 21 февраля (12 Марта) 1869 г., постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія донской семинаріи на должность инспектора оной, секретаря донской консисторіи, надворнаго совѣтника Василія Орлова назначить исправляющимъ эту должность, съ увольненіемъ отъ секретарской должности.

*Отъ правленія орловской духовной семинаріи.*

Въ орловской семинаріи каѳедра педагогики состоитъ вакантною. Кандидата на сію каѳедру правленіе семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять онаго изъ воспитанниковъ московской и казанской духовныхъ академій.

(Церковн. лѣтоп. № 15.)

# ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Мая № 10 1869 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

### ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ ОТДАНІЯ ПРАЗДНИКА ПАСХИ И НА ПАМЯТЬ СВ. ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА БОГОСЛОВА, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО. (1)

Христось воскресе! Въ послѣдній разъ въ настоящемъ году слышите вы брат. это вождельное, радостнѣйшее воззваніе. Въ продолженіи шести недѣль слухъ нашъ оглашался сладостными для христіанскаго сердца пасхальными пѣснопѣніями въ славу воскресшаго Господа, — и вотъ мы дождались отданія свѣтлаго праздника. Дай Богъ намъ въ радости встрѣчать не только будущую пасху, но и еще многія, многія въ грядущихъ годахъ, и наконецъ сподобиться въ царствѣ славы вѣчно праздновать Пасху Христову, вѣчно блаженствовать съ Господомъ.

Но нынѣ, какъ знаете, у насъ и другой здѣсь храмовой праздникъ въ честь св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Случайное, но замѣчательное совпаденіе празднествъ! Св. Іоннѣ Богословъ, возлюбленный ученикъ Христовъ, неотлучно находившійся при крестѣ Госпо-

(1) Сказано въ загородной домовоі Архіер. церкви, 1868 г. 8 Мая.

да во время страданій и смерти Его, безъ сомнѣнія, можно сказать, паче другихъ обрадованъ былъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ своего Божественнаго Учителя, который удостоивалъ его возлечь на своихъ персяхъ. Обрадованный, онъ въ своей жизни и дѣятельности апостольской, такъ сказать, осуществилъ силу воскресенія Христова. Самое необычное продолженіе земнаго существованія Іоанна какъ бы давало знать, что на немъ почивала особенная благодать Божія и смерть какъ-бы боялась прикоснуться къ нему своимъ разрушеніемъ; Іоаннъ жилъ болѣе 100 лѣтъ и переселился къ своему Господу безболѣзненно. Всѣ апостолы скончали свое земное поприще мученическою смертію; только одинъ Іоаннъ, подвергавшійся многимъ смертельнымъ мученіямъ, пережилъ всѣхъ апостоловъ и перешелъ въ вѣчную жизнь-путемъ особннымъ. Не видимъ ли и въ этомъ особенной судьбы ученика, *его же любяше Іисусъ?*

А сколько и сколькимъ тысячамъ людей евангелистъ Іоаннъ въ продолженіи своей столѣтней почти проповѣди Христова ученія сообщилъ духовной жизни! Евангеліе и посланія Іоанновы суть только краткое выраженіе его проповѣди; но и въ письмени мы не можемъ не замѣчать, и при чтеніи не можемъ не чувствовать особенной силы духа, убѣждающаго въ истинѣ. Какова жъ была сила его устной, пространной бесѣды съ вѣрующими и невѣрующими!

Характеристическая особенность ученія евангелиста Іоанна та, что онъ внушалъ вѣрующимъ дѣятельное богопознаніе, и любовь къ Богу и къ ближнимъ, въ существѣ своемъ нераздѣльную, полагалъ животворнымъ началомъ и знанія и жизни. Кто любитъ Бога, разумѣется по вѣрѣ христіанской, тотъ и знаетъ Его, не любящій и не знаетъ Бога. Мы потому знаемъ, что пришли отъ смерти къ истинной жизни,—что любимъ братію. Изъ сихъ словъ можно заключать, въ какомъ смыслѣ надобно понимать слова Евангелиста: *се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебѣ единаго истиннаго Бога и егоже послалъ есть Іисусъ Христа* Тутъ разумѣется знаніе дѣятельное-вѣра съ любовію. Безъ послѣдней первая-мертва, и значить не можетъ сама собою одна привести челоуѣка къ вѣчному животу. И лучшій способъ-пріобрѣсти твердую увѣренность во всѣхъ истинахъ христіанскихъ-состоить въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. Кто творить волю Божію о Христвъ, по Его ученію, тотъ разумѣеть по собственному опыту и божественную спасительность хри-

стіанства. А не любяй—словесъ Христовыхъ не соблюдаетъ и не можетъ соблюдать. Такимъ образомъ -любовь христіанская есть жизнь духа истинная на земль и ведетъ къ жизни вѣчной на небѣ.

О если бѣ брат. мы всѣми силами души поняли силу животворной любви! Не нужно было бы насъ много убѣждать въ истинахъ божественныхъ. Любовь чрезъ сердце дала бы свѣтъ и уму, свѣтъ Христовъ, который осязательно, такъ сказать, давалъ бы знать намъ всю сладость жизни во Христвѣ.

Поучимся у св. Евангелиста Іоанна пути къ истинной жизни чрезъ дѣятельную любовь,—пути, открытомъ для всѣхъ воскресшимъ Господомъ, и такимъ образомъ уразумѣемъ высоту, широту и глубину любви къ намъ Христовой и силу воскресенія. Аминь.

### ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ЗАШТАТНАГО ГОРОДА ХМЪЛЬНИКА (ПОД. ГУБ. ЛИТ. УѢЗДА).

Мѣстность, на которой расположенъ городъ Хмѣльникъ, восхитительна: раскинутый на небольшомъ островѣ, образуемомъ двумя рукавами рѣки Буга, онъ издали представляется какъ бы плавающимъ на водѣ,-его обширныя предмѣстья расположены по обѣимъ сторонамъ рѣки. На сѣверъ и востокъ отъ Хмѣльника потянулись обширныя поля, теряющіяся въ туманной синевѣ небесъ,-вѣковое раздолье хмѣльникскихъ удалцовъ; съ запада и юга-черный, угрюмый лѣсъ, извѣстный подъ именемъ згара; (1) Рѣка Бугъ обхвативши этотъ фантастическій городокъ со всѣхъ сторонъ, продолжаетъ свое теченіе на востокъ.

Поэтическая, уютная мѣстность Хмѣльника, съ незапамятныхъ временъ, какъ говоритъ преданіе народное (2), манила къ себѣ людей, искавшихъ свободы и покоя; сюда стремился и неугомонный малороссійскій казакъ и скромный поселянинъ, скрываясь отъ набѣговъ татарскихъ. Но обманывались они въ своихъ ожиданіяхъ и тотъ и другой не могъ найти здѣсь того, чего искали. Убѣжище скоро сдѣлалось извѣстнымъ грозному непріятелю, и на этихъ красивыхъ, тихихъ берегахъ полились слезы и кровь несчастныхъ поселенцевъ.

Трудно въ настоящее время сказать что нибудь определенное объ основаніи этого города: начало его теряется въ глубинѣ прошедшихъ

(1) *Starożytna polska, M. Bałinskiego u T Lipinskiego W. 1845 г. Т. II. ks. 2. str. 1023.*

(2) Объ этомъ преданіи мы скажемъ ниже.

вѣковъ. Свидѣтельства исторіи объ этомъ чрезвычайно скудны и сбивчи- вы. Балинскій не знаетъ ничего о существованіи этого города до 1448 года (1). Длугошъ въ первый разъ упоминаетъ о немъ подь 1447 годомъ, когда говоритъ, что на піотриковскомъ сеймѣ (*conventus Piotricoviae*) „Прелаты, бароны и дворяне общимъ голосомъ (*communi voto*) просили Казимира III, чтобы онъ забылъ свою ненависть, которую онъ питалъ тогда къ Теодору Бучацкому старостѣ подольскому, поелику онъ замки подольскіе, именно: Меджибожь, Хмельникъ, Караволь, которые было снова заняли Литовцы, опять возвратилъ“ (2). Въ „грамотахъ великихъ князей литовскихъ“, изданныхъ въ „Кіевскихъ университетскихъ извѣстіяхъ“, подь 1431 годомъ, упоминаются нѣсколько разъ „бояре Хмельницкіе“ и „грунтъ хмельницкій“ (3). Вотъ и весь данныя, по которымъ приходится судить о времени основанія города Хмельника. Въ нихъ уже

(1) *Starozytna polska*, M. Balinskiego i T. Lipinskiego, W. 1845 г. Т. II. str. 1020

(2) *Joannis Dlugossi, Hist. Polon. T. II, lib. XIII, p. 31....; Rex Casimirus per omnes Praelatos, et Barones et nobiles communi (fuit) rogatus... ut indignationem suam Theodorico Buczacki, capitaneo Podoliae, quam ideo contra eum conceperat, quia castra terra Podoliae, videlicet Mydziboze, Chmyelnik, Karawol, quae Litwani noviter occupata definebant cum terrigenis Podoliae recuperavit, indulgeret.*“

(3) Грамоты великихъ князей литовскихъ съ 1390 (?) по 1569 годъ, собранныя и изданныя подь редакцію Влад. Антоновича и Конст. Козловскаго. См. Кіевск. университет. извѣст. за 1868 г. начиная съ кн. 4., грам. подь № 4. Грамота эта чрезвычайно важна для исторіи нѣкоторыхъ городовъ, мѣстечекъ и сель подольскихъ: здѣсь въ 1431 году упоминаются кромѣ бояръ хмельницкихъ „пана Васка, пана Кондрата и пана Евсея“ и „грунту хмельницкаго“ и слѣдующіе города, села и да же урочища: „с. Почапынцы и лѣсъ Почапынскій, долина Кобелькъ, рѣка Згаръ, Ровець, лѣсъ Мыховъ, долина Бубновица, долина Лоточное, Крыцыня, гдѣ ся почанаеть рѣчка Ольшанка, долина Щербанова, доли на Сиква, Мысковъ горбъ, потокъ и долина Бучна, с. Пултовци, урочище Песочное, Цецульна долина, люди Салиски и грунтъ салискій, Микулинцы и грунтъ мыкулинскій, урочище Тулики, с. Якушинское и грунтъ Якушинскій, рѣчка Вишья, рѣчка Дидовка и гостинѣць Вишнійскій, лоза Мохнатая, рѣчка Кулыка, урочище Брычное, Лытынъ, урочище Вирная, долина грунтъ Багранивскій, озеро Антоново и Новоселиця.“ Любопытно, что въ первой половинѣ XV го вѣка, а можетъ быть еще въ XVI вѣкѣ нѣкоторые города, села и урочища, лежащія теперь въ литинскомъ и винницкомъ уѣздѣ, существовали подь тѣми же названіями, подь которыми существуютъ и теперь.

съ перваго раза бросается въ глаза то, что о Хмельникъ они говорятъ, какъ о городъ уже старомъ, въ которомъ существовалъ уже замокъ (castrum), не разъ находившійся въ рукахъ литовцевъ, замокъ, на который магнаты польскіе уже не могли смотреть хладнокровно (1). Тамъ еще въ 1431 году были бояре, представители хмельническаго городского сословія, знавшіе хорошо „грунтъ хмельницкій,“ — признакъ давняго литовскаго владычества (2). Итакъ когдаже основанъ городъ Хмельникъ? На основаніи высказанныхъ нами выше замѣчаній, мы смѣло можемъ отнести основаніе города Хмельника ко временамъ первоначальнаго литовскаго владычества въ Подоли, т. е. по крайней мѣрѣ къ концу XIV вѣка, а можетъ быть, и къ первой его половинѣ. Въ подтвержденіе своего мнѣнія, мы можемъ указать на свидѣтельство Стриковского, который приписываетъ основаніе этого города князьямъ Коріатовичамъ. (3) Свидѣтельство это тѣмъ болѣе для насъ цѣнно, что оно единственное и потому уже заслуживаетъ вѣроятія, что оно не только не противорѣчитъ указаннымъ нами выше источникамъ и нашимъ соображеніямъ, сдѣланнымъ на основаніи этихъ источниковъ, а напротивъ даже поясняетъ ихъ.

Но преданіе народное, о которомъ мы упоминали выше, отнести основаніе города Хмельника гораздо къ раньшему времени, по крайней мѣрѣ никакъ не позже второй половины XIII вѣка. Преданіе это говорить, что съ незапамятныхъ временъ на островъ, гдѣ стоитъ нынѣшній Хмельникъ, жили какіе-то удалыцы, храбрые, предприимчивые, не разъ грабившіе татаръ и скрывавшіеся отъ нихъ на этомъ островѣ, покрытомъ лозами и калиною, поверхъ которыхъ вился хмель въ такомъ множествѣ, что подъ нимъ можно было скрываться отъ зноя и холода. Этотъ-то островъ съ давнихъ временъ слылъ подъ названіемъ Хмельника; т. е. мѣста, на которомъ растетъ много хмеля, отъ чего и нынѣшній городъ

(1) Joannis Dlugossi, Hist. Polon. T. II. lib. XIII, p. 31, с.

(2) „Бояре“ были только у русскихъ и литовцевъ; слово это полякамъ неизвѣстно.

(3) Strykowski, kronika polska, litewska... ks. XII. rozdz. 2. Карзинъ не сомнѣвается въ этомъ, онъ приписываетъ основаніе этого города Коріатовичамъ. См. Истор. госуд. російск. Т. V. примѣч. 12, С. II. Б. 1842 г., изд. Эйнерлинга. Неизвѣстный намъ авторъ многихъ историко-статистическихъ описаній, помѣщавшихся въ Под. губ. вѣд. 1843-1846 г.г. также не сомнѣвается въ этомъ, См. Под. губ. вѣд. 1844 г. № 22. ч. неоффц. стр. 106.



Хмельникъ получилъ свое названіе (1). Преданіе это не имѣетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго и мы думаемъ, что въ основаніи его лежитъ истина. Почему бы въ самомъ дѣлѣ, не предположить, какъ полагаетъ Карамзинъ объ основаніи другихъ городовъ Подоліи (Каменца, Брацлава, Меджибожа, Тереховля), что и городъ Хмельникъ только укрѣпленъ или возобновленъ Коріатовичами (2)? Намъ кажется, что и оригинальное названіе представителей хмельникскаго общества боярами въ упомянутой нами выше грамотѣ (3) есть остатокъ древняго названія хмельникскихъ предводителей и говорить о томъ, что первоначальные обитатели Хмельника были люди воинственные, предприимчивые. Намъ, покрайней мѣрѣ, неизвѣстна ни одна древняя грамота, въ которой бы упоминались бояре, напр. винницкіе, каменецкіе, брацлавскіе и проч. подобно тому, какъ упоминаются бояре хмельникскіе (4).

Характеръ исторической жизни города Хмельника т. е. его значеніе въ исторіи Подоліи въ политическомъ, гражданскомъ и религіозномъ отношеніи находится въ самой тѣсной связи съ его географическимъ положеніемъ на территоріи подольской земли. По этому, чтобы лучше понять характеръ историческихъ событій въ этомъ городѣ, мы попытаемся сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній объ его географичес-

(1) И теперь малороссійское слово. «Хмельникъ дѣйствительно значитъ мѣсто, на которомъ растетъ много хмѣля, также какъ и другія слова съ подобнымъ же окончаніемъ (на икъ) напр. «ягідникъ» мѣсто, гдѣ растетъ много ягодъ, «вишникъ» мѣсто, гдѣ растетъ много вишенъ и проч. Любопытно, что и до этой поры на Подоліи существуетъ мѣстное хмельникское аллегорическое выраженіе: „бувъ підъ Хмільникомъ“, т. е. упился хмѣльными напитками. Въ этой коротенькой фразѣ народъ выразилъ, хотя и бессознательно, свое мнѣніе о происхожденіи названія города Хмельника. Припомнимъ при этомъ, что и фамилію Хмельницкаго народъ также приурочиваетъ къ хмѣлю. Такъ въ одной народной пѣсни поется:

„Чи не тойто хмѣль, що коло тичинъ вьється?..

„Ой тойто Хмільницкій, що зъ ляхами бьється.

„Чи не тойто хмѣль, що по пивѣ грає?

„Ой тойто Хмільницкій, що ляховъ рубає.

„Чи ни тойто хмѣль, що у пивѣ кисне?..

„Ой тойто Хмільницкій, що ляшеньковъ тисне.

См. народныя пѣсни Галицкой и Угорской руси, Головацкаго. Изд. въ чт. общ. ист. и дрви. за 1863 г. въ кн. III, № 3, стр. 4. Здѣсь же кстати замѣтимъ и названія города Хмельника, какъ мы ихъ встрѣчаемъ въ историческихъ памятникахъ. По латыни онъ иногда называется *Chmielnica*, по польски—*Chmielnik* (болѣе общее названіе), *Chmyelnik* и *Chmielik* по русски—Хмельники, Хмельникъ и Хмельникъ.

(2) Карамзинъ, ист. госуд. російск. т. V, примѣч. 12 С. П. Б. 1842 г. (по Эйнерл.).

(3) См. выше примѣч. 5.

(4) Мы не думаемъ, чтобы преданіе, рассказанное нами, относилось къ началу XVI вѣка, т. е. ко времени Предслава Ляцкароискаго, который жилъ въ Хмельникѣ и отсюда дѣлалъ нападенія на турокъ и татаръ. (Объ этомъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ). Рассказанное нами преданіе говоритъ объ основаніи города, а выше мы видѣли, что Хмельникъ существовалъ не сомнѣнно въ началѣ XV вѣка. См. выше примѣч. 3, 4, 5.

комъ положеніи. Городъ Хмельникъ, какъ мы уже замѣтили, стоитъ на рѣкѣ Бугъ, на томъ именно мѣстѣ, гдѣ эта рѣка, послѣ своего теченія отъ Проскурова на сѣверовостокъ, вдругъ быстро принимаетъ в. в. южное направленіе (1). Казалось бы, что такое географическое положеніе этого незначительнаго городка, хотя и на главномъ изгибѣ этой по преимуществу „подольской рѣки,“ какъ называетъ е Шнитцлеръ (2), еще не говорить ничего особеннаго въ пользу историческаго значенія этого городка въ Подоліи. Но значеніе это такъ ошутительно въ исторіи Подоліи, что невольно обращаетъ на него вниманіе. Вообще нужно замѣтить, что историческая жизнь народовъ, особенно жизнь первоначальная, развивается по теченію рѣкъ; это законъ всемірно-историческій. Рѣки-это первоначальные естественные пути сообщенія между всѣми народами, это первыя главныя нити, которыми, такъ сказать, сшивается самымъ естественнымъ образомъ первоначальный объемъ всякой государственной территоріи, нити, которыми означаются предѣлы пространственнаго внѣшняго распространенія и физической и нравственной силы всякаго народа. По этому народъ, занявшій главный выгодный пунктъ на этихъ водныхъ путяхъ, по необходимости будетъ вліять на жизнь народовъ, связанныхъ съ нимъ посредствомъ этихъ путей. Мы увидимъ ниже, въ краткомъ обзорѣ историческихъ событій города Хмельника, частное примѣненіе на дѣлѣ этого всемірно-историческаго закона. Расположенный на главномъ изгибѣ сѣверо-восточной части рѣки Буга, городъ этотъ съ древнѣйшихъ временъ былъ главнымъ отправительнымъ пунктомъ колонизацій вверхъ и внизъ по теченію этой рѣки (3). Мало того въ силу этого же географическаго положенія города Хмельника, здѣсь впервые образуется центръ мѣстной какъ бы охранительной для всей сѣверо—восточной Подоліи, силы, наводящей ужасъ и обна-

(1) Schnitzler la russie, la Pologne et la Finlande, Paris, 1835, p. 497.

(2) Ibid p. 497. Eichwall; Naturhistorische Skizze von Lithaken volhinien und Podolien, s. 3. und. S. W. und. 72.

(3) Мы думаемъ, что многіе соедѣніе ст Хмельникомъ города и селенія, лежащіе вверхъ и внизъ по рѣкѣ Бугу, обязаны своимъ происхожденіемъ колонизаціямъ, совершившимся чрезъ Хмельникъ. Сигизмундъ Августъ въ одной грамотѣ 1558 г. говорить, что постоянно опустошаемая владѣнія города Хмельника *habitoribus incolantur*“ Грам. вел. кн. лит. № 39, стр. 84. Если эти владѣнія постоянно заселялись, то при новомъ нападеніи непріятеля, часть жителей, конечно, погибала, а безъ сомнѣнія большая часть колонизировалась по Бугу въ глубину Подоліи. Нападенія же непріятелей, благодаря этому же географическому положенію г. Хмельника, какъ увидимъ, были очень часты. Вообще о колонизаціи Подоліи мы надѣемся когда нибудь поговорить пространнѣе.

руживающей свое рѣшительное вліяніе даже на отдаленныя татарскія и турецкія владѣнія (1). Далѣе, благодаря этому же географическому положенію, городъ Хмельникъ служилъ ключомъ въ Подолію съ сѣверо-восточной стороны, какъ Каменецъ-съ сѣверо-западной и Ладыжинъ, съ юговосточной стороны (2). И въ самомъ дѣлѣ, стоило только овладѣть Хмельникомъ, какъ съ одной стороны открывается свободный путь внизъ по рѣкѣ Бугу въ Яновъ, Мизяковъ, Стрижавку, Винницу, Вороновицу, Немировъ до самаго Брацлавля и Ладыжина, а съ другой стороны — Синява, Летичевъ, Меджибожь, Проскуровъ вводили побѣдителя другою стороною въ глубину Подоліи. Наконецъ, мы увидимъ ниже, что благодаря своему географическому положенію, г. Хмельникъ имѣлъ значительное вліяніе и на исторію цивилизаціи въ Подоліи: тогда какъ Каменецъ былъ представителемъ и проводникомъ въ Подолію западной цивилизаціи (3), Хмельникъ поддерживалъ въ Подоліи чисто русскій элементъ, впуская въ Подоль толпы русскихъ поселенцевъ, скрывавшихся сюда отъ татаръ и вообще убѣгавшихъ изъ Россіи по какимъ бы-то ни было причинамъ, и, можно сказать, онъ съ честію исполнилъ свою задачу. Но благодаря этому же географическому положенію, исторія города Хмельника чрезвычайно запутана: стоя на главной татарской дорогѣ, или „Янычарскомъ пути“, какъ говорятъ историки, (4) городъ этотъ, можно сказать, не имѣлъ ни одной спокойной минуты, здѣсь постоянно двигались татарскія орды, какъ чрезъ ворота и въ Подоль и изъ Подоліи, оставляя за собою одно разрушеніе (5). Словомъ, городъ Хмельникъ по его географическому по-

(1) Говоря это, мы имѣемъ въ виду разсказанное нами выше народное преданіе и позднѣйшіе военные подвиги Предслава Ланцкаронскаго, о которомъ будетъ рѣчь далѣе.

(2) Намъ кажется, что Подоль въ географическомъ отношеніи можно раздѣлить на три неравныя части съ главнымъ географическо-историческимъ центромъ въ каждой изъ нихъ, именно: а) гористолѣсную, къ которой можно отнести уѣзды: Каменецкій, Ушицкій, Могилевскій, часть Ямпольскаго и Проскуровскаго съ главнымъ центромъ Каменецъ; б) болотисто-лѣсную (сравнительно болотистую) сюда можно отнести уѣзды: Летичевскій, Литинскій, Винницкій часть Гайсинскаго, Брацлавскаго и Проскуровскаго съ г. Хмельникомъ, и г) степную, заключающую въ себѣ уѣзды: Ольгопольскій, Балтскій, часть Ямпольскаго Брацлавскаго и Гайсинскаго съ г. Ладыжинимъ, а въ послѣдствіи Брацлавлемъ.

(3) Для краткости мы отсылаемъ читателя ко второму тому „полн. собр. русск. лѣт.“ стр. 170 подъ 1240 г. и 180 подъ 1241 г. сравн. Арцыбашева, повѣствованіе о россіи, М. 1838 г. кн. III стр. 2. примѣч. 15, т. III, и II, стр. 5-6, примѣч. 31, 32 и 38, стр. 22-23. Здѣсь читатель ясно увидитъ справедливость нашего замѣчанія.

(4) Краткое повѣствованіе о козацкомъ малороссійскомъ народѣ стр. 86. Въ чт. общ. ист. и древн. россійск. 1847 г. № 2. Петра Симоновскаго. „Slak tatarski.“ См. starozytna polska, W. 1845 г. Т. II, ks. 2. str. 1021. Осмотрительные полководцы всегда обращали вниманіе на этотъ пунктъ. *ibid.* str. 1020. Еще „грам. вел. кн. лит. № 39, стр. 84.

(5) Этихъ, между прочимъ, и объясняется даже теперешняя сравнительная немногочисленность города Хмельника, между тѣмъ какъ, занимая выгодное географическое положеніе, онъ долженъ былъ бы спорить въ этомъ отношеніи съ Каменецемъ и другими болѣе многолюдными горо-

положенію, можно назвать главнымъ историческимъ центромъ на сѣверо-востокъ Подоліи, какъ на юговостокъ сначала Ладыжинъ, потомъ Брацлавъ, а на юго-западъ Каменецъ (1)

Вся исторія города Хмельника, отъ его основанія до самаго конца XV вѣка намъ почти вовсе неизвѣстна. За исключеніемъ указаннаго нами выше неяснаго намека въ исторіи Длугоша на то, что за этотъ городъ поляки не разъ сражались съ литовцами, что подъ стѣнами этого города сражался Ѳеодоръ Буцацкій, староста подольскій, а можетъ быть, и первый староста хмельницкій (2), мы ничего больше не знаемъ объ этомъ періодѣ исторической жизни города Хмельника. На основаніи высказанныхъ нами выше соображеній, по поводу разсужденій о географическомъ положеніи города Хмельника, мы можемъ только сказать, что въ этотъ промежутокъ времени жизнь города Хмельника вообще не могла быть спокойною. Эта же мысль заключается и въ приведенномъ выше свидѣтельствѣ Длугоша. Но, конечно, татарскія нападенія на Подолію въ 1448 г. (3), 1449 г. (4), 1450 (5), 1452 (6) особенно въ 1453 г. когда особенно страдали жители брацлавскаго воеводства (7), въ 1457 г. (8), 1469 (9) особенно въ 1474 г. (10) въ 1475 г. (11) 1476 (12) 1478, когда особенно пострадало брацлавское воеводство (13) въ 1498 (14) 1524 (15) конечно говоримъ, большая часть этихъ опустошительныхъ нападеній не могла пройти мимо Хмельника, и Буцацкимъ и Чарторійскимъ не разъ

дамы Подоліи. Въ настоящее время городъ Хмельникъ по своей населенности занимаетъ восьмое мѣсто въ ряду многочисленныхъ городовъ Подоліи. Списокъ этихъ городовъ можно составить такъ Каменецъ (19,364 ж.). Бѣлта (14,106), Тульчинъ (14,217), Винница (10,280). Гайсинъ (10,106) Могилевъ (9,451), Баръ (8,141), Хмельникъ (7,794). См. городск. посел. въ рос. имп. т. IV, Пол. губ. вѣд. 1844 г. № 22, ч. неоф. стр. 107.

(1) См. выше примѣч. 17-е.

(2) Joannis Dlugossi, Hist. Polon. T, II, lib. XIII, p. 31.

(3) Joannis Dlugossi, Histor. Polon. T. II, lib. XIII. p. 45.

(4) Ibid. p. 60—62.

(5) Ibid. p. 63.

(6) Ibid. p. 91,—95. Въ этомъ году уже безъ сомнѣнія досталось порядочно Хмель-

нику.

(7) Ibid. p. 108—109.

(8) Ibid. p. 213.

(9) Ibid. p. 450.

(10) Ibid. p. 514—516

(11) Ibid. p. 531—534.

(12) Ibid. p. 547—549.

(13) Ibid. p. 572.

(14) Львовская русская лѣтопись, въ русск. истор. сборникѣ, за 1839 г. т. III, кн. 3, стр. 233.

(15) Тамъ же, стр. 237.

приходилось сражаться подъ стѣнами этого города съ татарами, какъ они сражались за него съ Литвою (1). Первое кровавое событіе въ этомъ городѣ записано нашею отечественною исторію только подъ 1500 годомъ. Въ этомъ году, или околоэтого года сыновья Менгли-гирея, хана крымскаго, предводительствуя пятнадцатю тысячами конницы, выжгли нѣсколь-ко городовъ на Подоліи и Волини, въ томъ числѣ и городъ Хмельникъ и вывели чрезвычайное множество плѣнниковъ (2) „Воевали, доносили князь Федоръ Васильевичъ Ромодановскій Іоанну III, царевича въ литовской землѣ Хмельникъ, да и посадъ сожгли (3). Вотъ первая досто-вѣрная кровавая страница изъ хмельникской исторіи.

Но съ первыхъ же годовъ XVI вѣка осталось въ исторіи воспо-минаніе и о славныхъ дняхъ Хмельника, когда онъ еще былъ средото-чіемъ козацкой силы и удали. Говорять, будто первый малороссійскій гетманъ Предславъ Лянцкоронскій, знаменитый рыцарь и гроза татаръ, сложивъ съ себя гетманство въ 1512 году, поселился съ этаго времени въ городъ Хмельникъ и, во все время пребыванія его здѣсь, никто не посмѣлъ тревожить его мирное обиталище; напротивъ онъ самъ, съ по-слушною ему хмельникскою немногочисленною дружиною, также храброю и предприимчивою, какъ и самъ ея знаменитый предводитель, тѣшилса походами на крымцевъ (4). Онъ содержалъ довольно многочисленное войско изъ жителей Хмельника, самъ обучилъ ихъ военному искусству и привелъ въ строгій порядокъ (5).

Поселившись въ Хмельникъ въ 1512 году и скучая четырех-лѣт-нею однообразною жизнію, Лянцкоронскій пригласилъ въ 1516 году новаго кошеваго Евстафія Дашковича и рѣшился отнати магомета-намъ за ихъ прежніе набѣги на Подоль и Малороссію. Съ 1200 запо-рожцевъ эти два героя прошли до укрѣпленнаго Бѣлграда, занятаго тур-ками, разбили нѣсколько татарскихъ отрядовъ, забрали съ собою въ Сѣчу

(1) Joannis Dlugossi, Histor. Polon. T. II, lib. XIII p. 45, 62, 91, 213, 215, 572.

(2) Кравзинъ, истор. госуд. рос. т. VI. стр. 187. С. П. Б. 1842 г.

(3) Тамъ же, прилѣч. 496.

(4) Въ историческихъ источникахъ, которыми мы пользовались, мы не могли ничего найти о пребываніи Предслава Лянцкоронскаго въ Хмельникѣ. Заимствуемъ же мы это извѣстіе изъ Под. Губ. Вѣд. за 1844 г. № 22, ч. неоффиц. стр. 106—107 и изъ гор. пос. въ Рос. Имп. т. IV, стр. 84.

(5) Под. Губ. Вѣд. за 1844 г. № 22.

500 лошадей и 300 скота (1), и, не смотря на несравненно превосходную силу окружившаго ихъ со всѣхъ сторонъ непріятеля, неустрашимо пробились сквозь многочисленные ряды его и возвратились на свое мѣсто торжествующими побѣдителями (2). После такого отважнаго, истинно рыцарскаго подвига, герои друзья не переставали истреблять отдѣльныя отряды крымцевъ. Плодомъ ихъ совместныхъ побѣговъ на земли непріятельскія и дружбы гетмана съ кошевымъ было возвращеніе земель надъ Днѣстромъ и при устьи Днѣпра, удержанныхъ татарами, со времени наше ствія Батыева (3).— Сохранилось однакоже въ исторіи извѣстіе, что и во время пребыванія Лянцкоронскаго въ Хмѣльникъ и въ его мирномъ убѣжищѣ не всегда было смирно. Около 1524 года здѣсь была жестокая стычка поляковъ и казаковъ съ татарами, въ которой особенно отличился Феликсъ Замойскій, подгоморій и судья хелмскій, особенно прославляемый за свой геройскій подвигъ польскими историками. (4). Въ одной похвальной пѣсни тогдашнему хмѣльническому герою поэтъ влагаетъ въ его уста слѣдующія восторженные слова:

„Chmielnica me vidit satiantem sanguine dextram.“

Barbarico, socius quem fudit ensis atrox.

„Parta meo pretio Skokowka (5) est, konditor arcis.“

Sum, qua nunc liguibus piscibus exstat iter (6).“

(1) Въ Под. Губ. Вѣд. за 1844 г. № 22 сказано, что скота забрано Лянцкоронскимъ 30,000. Видимое преувеличеніе или скорѣе опечатка.

(2) Szymon Okolski, orbis Poloniae, T. III, (1648), p. 318. Бантышъ Каменскій, исторія малой Россіи, 1. стр. XIV, М. 1822. Маркевичъ, истор. малороссіи, т. 1, 33. Ригельманъ, лѣтоп. повѣсть, о мал. Россіи, въ Чт. общ. ист.

(3) Маркевичъ, истор. м. Рос., т. 1, стр. 33.— Вотъ первая историческая услуга Хмѣльника не только Подолаи, но и всей Малороссіи, Конисскій, истор. Руссовъ, стр. 13—14 (въ Чт. общ. истор. за 1846 г. № 1.—

(4) S. Jozef, Dunczewskiego, Herbarz wielu domow korony Polskiej y IV. X. Litewskiego, sz 1, str. 191, говоритъ что „Felix z Zamoscia zamoyski, mężny rycerz.... pod Chmielnikiem resolutnie stawat, gromiąc ich (т. е. татаръ) wielcé.... Stawiego także Paproski... iz był mąż roztropny y mądry, mocny y szczęśliwy w potyczkach Tatarskich, osobliwie pod Chmielnikiem wiele dokazując, mężnie y chwalebnie Изд. 1757 г.

(5) Герой сражался и подъ Скоковкою. Ibid. str 191. Онъ вообще „żadney potrzeby wojenney nie opuścił w ktorey by się kawalerskim nie popisał sercem. Ibid.

(6) Ibid.

Не долго послѣ этого кроваваго событія Лянцкоронскій жилъ въ городѣ Хмѣльникѣ; онъ умеръ въ 1531 году (1).

Послѣ смерти Лянцкоронскаго около 50-ти лѣтъ, по видимому, Хмѣльникъ наслаждался покоемъ. По извѣстіе, что этотъ городъ былъ обведенъ каменною стѣною въ 1534 г. (2), кажется, говорить, что онъ всегда находился въ опасности отъ всегдашнихъ враговъ Подолія-татаръ. Въ 1534 же году Янъ Тарнавскій защищалъ городъ отъ татаръ (3). По крайней мѣрѣ никакъ нельзя допустить, чтобы во время нашествія татаръ на Подолье въ 1534 году., во время битвы подъ Заславлемъ въ 1558 г., Стародубомъ (1535 г.), во время набѣговъ Крымцевъ въ 1575 и 1576 г. и проч., чтобы и Хмѣльникъ не страдалъ отъ этихъ набѣговъ. Въ подтвержденіе своего заключенія мы укажемъ лишь на тѣ сухіе officialные акты, гдѣ въ промежуткѣ этого времени голословно говорится, что „земли хмѣльникскія опустошались татарами. (4).

Въ восьмидесятихъ годахъ XVI вѣка мы опять встрѣчаемъ извѣстіе объ опустошеніи города Хмѣльника татарами. „Въ 1584 г. пишеть одинъ польскій историкъ, татары сдѣлали великія опустошенія около Винницы и Хмѣльника, забрали въ плѣнъ болѣе двадцати знаменитыхъ дворянскихъ семействъ (5).“—Послѣ этого краткаго извѣстія объ опустошеніи города Хмѣльника татарами, исторія опять молчитъ болѣе чѣмъ столѣтія объ участи этого города. Однакожъ и въ этомъ періодѣ своей исторической жизни нельзя сказать, чтобы г. Хмѣльникъ наслаждался покоемъ. Около 1613 года въ officialныхъ актахъ мы опять встрѣча-

(1) Маркевичъ, Истор. Мал. Росс. М. 1842 г. т. V стр. 201. Значитъ Лянцкоронскій жилъ въ Хмѣльникѣ около 19 лѣтъ.

(2) Ibid У., стр. 201. Балинскій говоритъ, что въ 1534 году Янъ Тарнавскій только „zamek umocnil i miasto walem opasal“ а не обвелъ каменною стѣною какъ это говоритъ Маркевичъ. Въ настоящее время нѣтъ никакихъ слѣдовъ этой стѣны. См. Starozytna Polska, Т. 11, str. 1020. Под. Губ. Вѣд. 1844 г. № 22, ч. неоффиц., стр. 107.

(3) Starozytna Polska, W. 1845 г. Т. II, ks. 2, str. 1020.

(4) Грамота вел. кн. Литовскихъ, Антоновича и Козловскаго, № 39, стр. 84. Здѣсь подъ 1558 г. говорится, что земли Хмѣльникскія *depredationi hostili opportunae et locis pluribus desolatae atque latissime (vastatae) sunt* “Starozytna Polska, Т. II, ks. 2, str. 1020. Этотъ выводъ оправдывается Львовск. Русс. Лѣт. (въ Русс. Истор. Сбор. за 1839 г. т. III, кн. III, стр. 233), которая говоритъ, что дѣйствительно татары были въ Подолія зимою 1558 г.

(5) Paprocki, Herby rycerstwa Polskiego, p. 883. Еще смотр. примѣч. 50.

емь довольно ясные намеки объ упостошеніи „добрь хмьльницкихъ“ татарами и казаками (1). Въ двадцатыхъ годахъ XVII столѣтія, около 1623 года, мы опять встрѣчаемъ въ актахъ довольно ясныя намеки на кровавыя событія въ городѣ Хмьльникѣ (2.) Въ первой половинѣ XVII столѣтія, во время войнъ Богдана Хмьльническаго въ Подоліи, Хмьльникъ, конечно, не разъ видѣлъ въ стѣнахъ своихъ знаменитаго гетмана и былъ свидѣтелемъ его подвиговъ, на что мы имѣемъ только слабыя намеки въ актахъ историческихъ и преданіяхъ и пѣсняхъ народныхъ (3). Знаменитый сподвижникъ Хмьльническаго Максимъ Кривоносъ или Перебиносъ (4), генеральный писарь, перерубившій на своемъ вѣку болѣе пятидесяти тысячъ поляковъ и жидовъ (5), не разъ и зоевалъ и скрывался отъ непріятели съ своимъ полкомъ въ г. Хмьльникѣ (6).

(1) Volumina legum, strpbg 1860 г. т. III р. 92. Актъ этотъ говорить, что „te tam (Chmielnickie) dobra (въ 1613 г.) są od Tatar y kozakow popalone, popustoszone, y znedznione.“

(2) Volum. legum, 1860 г. v. III. р. 92, f. 188, г. III, р. 221., f. 428. Во время этихъ битвъ возлѣ города Хмьльника взять былъ въ плѣнь самъ знаменитый староста Хмьльницкій Николай Струсь и былъ въ ордѣ цѣлыхъ два года. См. Volum leg v. III. р. р. 207 и 221. Это было въ 1620 году; а выпущенъ изъ плѣна не позже 1623 г. См. Vol. leg. v. III, р. 207 и 221. Сигизмундъ III говорить здѣсь, что Николай Струсь „w Nordzie był dwie lat w więzieniu.“

(3) Львовс. Русск. Лѣт. (въ Русск. Истор. Сб. за 1839 г. т. III, кн. 3., стр. 261-267.—Памятн. Кіевск. 1846 г. т. II, отд. 3, стр: 21. Пѣсни Галицк. и Угорск. Руси, Головацкаго, №№: 3, 4, 5, 6, 26 и 27 Малороссійск. и Червонорусск. народныя пѣсни и думы. С. П. Б. 1836 г., стр. 32-35. Истор. Малой Рос., Маркевича, гл. XIII, XVII, wojna domowa, Twardowsky, г. 2. str. 23.

(4) Перебиносомъ онъ называется въ одной народной пѣснѣ, начинающейся такъ:

„Ой не дали Перебиносу

„Да вечеряти състи,

„Ой пришли Перебиносу-не мудрыя вѣсти,“ и проч.

См. „Малоросс. и червонорусск. народн. пѣсни и думы. С. П. Б. 1838 г. стр. 32-33.

(5) Ibid. стр. 32.

(6) Twardowsky. Wojna domowa, ч. 2 str. 23. О Кривоносъ онъ говорить здѣсь, что послѣ стычки подъ Константиновымъ „co przepas do Bugu tym zapędem myślił. I gdzie dalej Fortunie Termin swój zakrzyślił, Tu się opart zrozony i ku Chmielnikowi umknął nazad“



Въ началъ второй половины XVII в. наступаюгь для Хмельника ужасныя времена: около десяти лѣтъ онъ и земли, лежащія въ его староствѣ, были театромъ ужасныхъ событій. Въ Октябрь мѣсяцъ 1659 года измѣнникъ Россіи гетманъ Иванъ Выговскій, конотопскій побѣдитель русскихъ войскъ, бывшихъ подъ начальствомъ князя Алексѣя Никитича Трубецкаго, простоявъ въ лагерьъ подъ Котельною до 7-го Октября (1), направился съ своимъ войскомъ къ Подоліи; приблизившись къ ея границамъ онъ расположился станомъ при г. Хмельникѣ (2). Здѣсь онъ, по видимому, рѣшился ждать помощи отъ поляковъ и татаръ, въ чемъ его постоянно обнадеживали польскіе всади; здѣсь же онъ рѣшился ожидать и окончательнаго подтвержденія Рѣчью Посполитою заключенныхъ съ нимъ гадацкихъ договоровъ. Съ нетерпѣніемъ ожидая здѣсь исполненія своихъ желаній, онъ отправлялъ гонца за гонцомъ къ королю, усердно прося его поспѣшить какъ присылкою войска, такъ и подтвержденіемъ гадацкаго договора. Поляки ничего не выполняли и медлили отвѣтомъ на усердныя просьбы несчастнаго гетмана (3). Простоявъ до 2-го ноября и наскучивъ томительнымъ ожиданіемъ, Выговскій отправилъ, на конецъ, къ королю кіевскаго полковника Антона Ждановича, челоуька „*probatae dexteritatis*“ съ слѣдующимъ плачевнымъ письмомъ: „такъ какъ, писалъ онъ къ королю, ни мои униженныя просьбы, ни отправленныя мною лица не возвращаются съ милостивымъ рѣшеніемъ вашей королевской милости, то я посылаю къ вашей королевской милости, пану моему милостивому, пана Антона Ждановича, челоуька извѣстнаго своими способностями, съ увѣдомленіемъ о дальнѣйшихъ перемѣнахъ въ украинской сферѣ. Онъ представитъ ходъ происшедшей на украинѣ перемѣны, которая чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе распространяется, будучи приведена въ исполненіе присягою новаго гетмана. Протекція сѣвернаго монарха позорно угрожаетъ отечеству заразою. Вышепоименованный посланецъ расскажетъ и о моемъ усердіи, которое побуждаетъ меня рѣшиться на весь край—

(1) Въ последнемъ своемъ письмѣ изъ-подъ Котельви отъ 7 Окт. онъ писалъ, что войско его не хочетъ больше тамъ стоять, что его приглашаютъ русскіе съ войскомъ въ Винницкій повѣтъ. Вѣроятно, онъ скоро послѣ этого и оставилъ Котельну. Памятн. Кіевск. т. III, ч. 3, № LXXXVI.

(2) Кіевск. Памятн. т. III, ч. 3, стр. 390. Неизвѣстно, когда именно онъ остановился подъ Хмельникомъ. Сохранилось только одно письмо его къ королю изъ-подъ Хмельника отъ 2 Ноября.

(3) Кіевск. Памятн. т. III, ч. 3, стр. 387. См. первыя строки письма подъ № LXXXVII.

ности, за достоинство вашей королевской милости, пана моего милостиваго. Вдали от жены и от имущества, оставшихся въ чигиринскомъ замкѣ, я думалъ объ одной: чтобы пролитіемъ послѣдней капли крови своей заплатить за непостижимое отцовское благоволеніе вашей королевской милости, пана моего милостиваго.“ Далѣе, выразивъ всю свою глубокую надежду на единственную для него милостивую защиту короля, онъ продолжаетъ: „опасаясь, чтобы обронительное чигиринское войско, ослабленную осадю(?), не погибло, я отправляюсь, съ помощію Божіею, въ степи, чтобы усилить гарнизонъ людьми и продовольствіемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ спасти жену. Занимаясь военнымъ ремесломъ, я знаю, какъ сомнигелень успѣхъ войны Хотя я полагаю, что это предпріятіе будетъ имѣть желанный успѣхъ счастіемъ вашей королевской милости (sic!), пана моего милостиваго; однакожь еслибы мнѣ, изволеніемъ Божіимъ, суждено было неизбѣжно умереть отъ руки неприятельской, еслибы я долженъ былъ пасть за честь вашей королевской милости, пана моего милостиваго, въ дорогѣ, въ степяхъ, или достигши желаннаго мѣста, то покорно прошу, чтобы жена моя была выведена, по смерти моей, изъ осажденнаго чигиринскаго замка.“ Письмо свое онъ оканчиваетъ подобными же просьбами о своихъ родителяхъ и сынъ Евстафій (1). Угадывалъ въроломный и опытный гетманъ сомнительность затѣянной войны и не удалось ему, какъ онъ желалъ, выступить изъ полъ Хмельника въ степи. 23-го числа (2) онъ въ располхъ былъ застигнутъ въ Хмельникъ русскими войсками и принужденъ сражаться. До этого времени гетманъ все еще оставался одинъ, не получая помощи ни отъ поляковъ, ни отъ татаръ.... Долгомъ считаю объяснить, писалъ онъ къ королю, 11-го декабря 1659 г. увѣдомляя его о несовсѣмъ удачной хмельникской стычкѣ, что тотъ долженъ будетъ отдать строгій отчетъ Богу, кто воспрепятствовалъ скорой присылкѣ вспомогательнаго войска въ Украину. Сколько разъ случилось, что нѣкоторые изъ ихъ милостей, пановъ командировъ, получивъ нѣсколько приказовъ отъ вашей королевской милости, пана моего милостиваго, только тѣшили меня увѣдомленіями, что поспѣшать ко мнѣ на помощи, но на самомъ дѣлѣ какъ досель не исполняли приказа, такъ и теперь не исполняютъ. Лучше бы было имѣть отъ нихъ рѣшительное увѣдомленіе, что въ скорости нельзя собрать войска, потому что

(1) Памятн. Кіевск. т. III, ч. 3. № LXXXVII. 62

(2) jbid. № LXXXV III, стр. 395.

я бы самъ промышлялъ о себѣ: не отпускалъ бы еще всей орды изъ-за Днѣпра, или старался бы о скорѣйшей присылкѣ свежей орды... Но такъ какъ меня манили скорою помощію, когда я находился подъ Полоннымъ, и подъ Чудновымъ и подъ Котельною и за Днѣпромъ, то я и возложилъ всю надежду на вспомогательныя войска... Кто же не видитъ что и я былъ обманутъ, и отечество введено въ весьма затруднительное положеніе? (1). Медленность польскихъ полководцевъ, на которую жалуется Выговскій, дѣйствительно очень много повредила ему. Воспользовавшись этою медленностію, бояринъ Василій Барисовичъ Шереметьевъ успѣлъ снова подтвердить договоры съ козаками и привлечь на свою сторону весь простой народъ въ польсье и около Буга (2). Со всѣхъ сторонъ, вокругъ застигнутаго въ распlochъ гетмана, начались бунты, и Выговскій уже не могъ рассчитывать и на льстившую ему до этого времени слабую защиту со стороны народа. „Бунтовщики, писалъ Выговскій къ королю, осадивъ замокъ барскій и Меджибожь посылають отряды для наездовъ въ дальнѣйшія мѣста, присоединяя къ себѣ своихъ доброхотовъ и истребляя противниковъ огнемъ и мечемъ“ (3). Со всѣхъ сторонъ собралась гроза надъ головою несчастнаго гетмана, обманутаго Польшею и оставленнаго народомъ: ни откуда нельзя было ожидать ему помощи. Козаки поднѣпровскіе и забужане и вся окрестная „чернь“ были противъ него озлоблены за примиреніе съ поляками; жители лѣвой стороны Днѣпра ненавидѣли его за опустошеніе Полтавщины, Лубенщины и Миргородщины. Всѣ обвиняли его за нарушенія условій Хмѣльницкаго съ Царемъ, за кровопролитія войны междоусобной, за разореніе городовъ княземъ Ромодановскимъ, за дружбу съ поляками и наконецъ за отдачу людей въ неволю татарскую. „Онъ выгубить казаковъ, говорили малороссіане, и въ пользу татаръ возобновить царство Астраханское“ (4) Положеніе Выговскаго было ужасно: несчастный гетманъ не падалъ духомъ: собравъ свои послѣднія силы онъ рѣшился лучше до конца испить приготовленную имъ самимъ для себя горькую чашу, лучше умереть съ честью на полѣ битвы, чѣмъ отдаться живымъ въ руки сильному непріятелю. Войско русское, прибывшее подъ начальствомъ боярина Василя Борисовича Шереметьева, было очень многочисленно въ сравненіе съ ничтожною, изнуренною

(1) Памятн. Кіевск. т. III, ч. 3 № LXXXVIII, стр. 392—394.

(2) Ibid. т. III, ч. 3, стр. 394.

(3) Ibid.

(4) Маркевичъ, истор. малоросс. т. II, стр. 47-48.

армією Выговскаго: у послѣдняго всего было только 4,000 человекъ, способныхъ къ бою (1). 23-го ноября произошло давно готовившееся сраженіе, — Выговскій, какъ левъ, храбро защищался съ своею маленькою дружиною отъ нападеній непріятеля. Побѣжденный, но со славою витиннаго храбреца, онъ оставилъ поле битвы, не давшись въ руки непріятелю и удалился на Волынь подъ Дубно (2). „подъ Хмьльникомъ, писалъ храбрый гетманъ къ королю уже изъ Дубна, нѣсколько смягчая въ письмѣ силу своего пораженія, подъ Хмьльникомъ мы по милости Божіей и по счастию вашей королевской милости (sic), дали отпоръ (!?) непріятелю, который 23 числа внезапно (3) напалъ на насъ, но долженъ былъ отступить за мило (?). Въ этомъ сраженіи и я послѣднимъ издыханіемъ хотѣлъ доказать свое вѣрнопопданство величеству вашей королевской милости, папа моего милостиваго, но такъ какъ силы наши были неравны силамъ непріятеля, то мы принуждены были отступить къ Дубну особенно по тому, что не могли надѣяться получить вспоможеніе, хотя недалеко отъ насъ стояло значительное число иноземнаго и немного польскаго войска (4). Долго Выговскій сожалѣлъ о томъ, что не получилъ никакой помощи въ битвѣ подъ Хмьльникомъ, всю вину въ неудачѣ этого сраженія сваливалъ онъ на медленность польскихъ командировъ, особенно на Станислава Потоцкаго, воеводу краковскаго. Если бы хотѣли подоспѣть, писалъ онъ къ великому канцлеру коронному Николаю Пражмовскому, отъ 17-го февраля, извѣщая его о битвѣ хмьльницкой, вспо-

(1) Памятн. Кіевск. т. III, ч. 3, № LXXXIX стр. 397 и 399 Twardowsky. woina domowa, r. 2 str. 275 см. ниже слѣдующее примѣчаніе. Самъ Выговскій въ письмѣ къ Ник. Пражмовскому, жалуюсь на свое бѣдственное положеніе говоритъ: „прежде я содержалъ на свой счетъ 4,000 войска, когда нужн было сражаться съ Трубецкимъ, а теперь ни хлѣба, ничего не имѣю; отъ бѣды пишу.“—Памятн. Кіевск. Т. III, ч. 3 стр. 402.

(2) Twardowsky, woina domowa, r. 2, str. 275. „..... należało, (говоритъ онъ), „wten ogien się pospieszyć i pomoc wielkemu.

Co prędzey Hetmanowi (т. е. Выговскому) tam (т. е. подъ Хмьльникомъ) prasiącemu.

„Lewą bardo fortuną: gdy nie mając wiency Czteryeh zsobą do boju przebrawszych tysięcy. Moskwa nie spodziewanie spadzy pod Chmielnikiem „Znacnie go przerazila: zaczym komonnikiem „Aż pod Dubno ustapil...“

(3) Здѣсь Выговскаго нельзя подозрѣвать въ несправедливости; въ предыдущей замѣткѣ и Твардовскій говоритъ о внезапности нападенія русскихъ на Выговскаго: „ Moskwa niespodziwanie spadzy pod Chmielnikiem znacnie go przerazila...“

Смотр. примѣч. 68 е.

(4) Памятн. Кіевск. т. III, отд. 3, № LXXXVIII, стр. 394-395.

могательные отряды под начальствомъ его милости пана воеводы Краковскаго, то безъ сомнѣнія (sic) славную одержало бы побѣду угнетенное со всѣхъ сторонъ отечество, но позднее прибытіе вспоможенія опять принудило насъ отступить, чтобы соединиться съ большими силами (1). Ретировавшись въ Дубно, Выговскій все еще не терялъ надежды отмстить непріятелю за нанесенное ему пораженіе и, соединившись съ отрядомъ Потоцкаго, напасть тотчасъ на русскихъ подъ Хмельникомъ; но самъ же Потоцкій, изъ зависти къ храброму гетману, помышлялъ ему въ этомъ. „Какъ я увѣдомилъ вашу королевскую милость (2), писалъ онъ къ королю, 29 декабря, такъ и думалъ сдѣлать, то есть, послѣ сраженія съ непріятелемъ подъ Хмельникомъ отступить къ большимъ отрядомъ и соединившись съ его милостію, паномъ воеводою краковкимъ, тотчасъ обратиться съ главцымъ войскомъ на непріятелия безопасно считавшаго насъ негодными къ сраженію. Но его милости, пану воеводу Краковскому, какъ главному вождю, котораго приказанья я исполняю, казалось благоразумнѣйшимъ оставить войско на квартирахъ до будущаго лѣта. (3). Въ декабрь мѣсяцъ того же года Выговскому удалось однакоже разбить подъ стѣнами Хмельника одинъ незначительный русскій отрядъ (4). Авгоръ, краккаго описанія о козацкомъ малороссійскомъ народѣ, Петръ Симоновскій говоритъ, что недалеко отъ Хмельника, на янычарскомъ пути (около нынѣшняго Терешполя) коронныя войска съ ордами повстрѣчали Юрія Хмельницкаго и такъ сильно со всѣхъ сторонъ атаквали его, что онъ, по многомъ своемъ сопротивленіи, принужденъ былъ, не имѣя ни откуда себѣ помощи, яко Щереметеву (шедшему съ Котельвы) сообщить съ нимъ недопущено, сдаться со всѣмъ своимъ войскомъ и на вѣрность королю польскому, хотя принужденно, присягнулъ (5)

Но самолюбіе Выговскаго еще не вполне удовлетворялось этимъ пораженіемъ, не ждалъ онъ будущаго лѣта: онъ жаждалъ новаго мщенія. Письмами не переставалъ онъ умолять самаго короля вооружиться на будущій годъ, чтобы смыть пятно, нанесенное польскому оружію, пригласивъ къ этому и хана крымскаго. Ручаюсь. писалъ онъ къ королю;

(1) Памятн. Кіевск. т. III, отд. 3, стр. 399—400. № LXXXIX. См. еще № XC стр. 403-404, Потоцкій изъ зависти дѣйствовалъ на перекоръ Выговскому

(2) Памятн. Кіевск. т. III, отд. 3, стр. 397.

(3) Памятн. Кіевск. т. III, отд. 3, № XC, стр. 403.

(4) Ibid т. III, отд. 3, № XC, стр. 406.

(5) Братк. опис. о козацк. малороссійск. народѣ,, П. Симоновскаго, стр. 86. Въ чт. общ. ист. и древн. за 1847 г. в. 2.

11-го декабря изъ Дубна, что (ханъ крымскій) дремать не будетъ, когда услышитъ, что ваша королевская милость, панъ мой милостивый, поспѣшите въ эти края. Такъ какъ это очень нужно, то я и осмѣливаюсь покорно просить вашу королевскую милость приблизиться къ намъ, какъ можно поскорѣе (sic), желая пасть къ ногамъ вашей королевской милости (1).“ „ Ханъ, его милость, говоритъ онъ въ другомъ письмѣ къ королю, отъ 29 декабря, совѣтуетъ намъ не пропускать зимняго времени и тотчасъ двинуться противъ общаго непріятеля. Нужно было бы и вашей королевской милости, пану моему милостивому, отправить гонца къ такому дружественному государю и просить, чтобъ поспѣшили въ Украину, потому что это народъ, котораго нужно звать для общаго дѣла частыми гонцами и письмами (2). Пламенное желаніе самолюбиваго гетмана исполнилось въ сентябрь (3) 1660 года онъ успѣлъ вооружить и короля и татаръ, собравъ многочисленную армію и встрѣтилъ непріятеля подъ стѣнами того же Хмѣльника. Но, увы, самолюбію гетмана еще болѣе пострадало въ этой битвѣ: собранная имъ многочисленная армія была разбита на голову тѣмъ же Васильемъ Борисовичемъ Щереметевымъ. Послѣ этой битвы, замѣчаетъ лѣтописецъ, посрамленный Выговскій уже не показывался на Украину (4). Въ этой борьбѣ подъ Хмѣльникомъ особенно отличились со стороны поляковъ князь Дмитрій Вишневецкій и Мартынъ Чарнецкій, подкоморій брацлавскій, — *zaspu wojownik* (5) Станиславъ Яблоновскій, каштелянъ краковскій (6) Станиславъ Потоцкій, воевода краковскій (7). Много пострадалъ Хмѣльникъ во время этихъ безпре-  
станныхъ ужасныхъ битвъ: люстрація этого города въ 1665 году говорить, что еще до этой поры оставались слѣды ужаснаго опустошенія,

(1) Ibid. т. III, отд. 3. LXXXVII. стр. 397.

(2) Ibid. т. III, отд. 3, № XC, стр. 407.

(3) Разгромъ подъ Хмѣльникомъ Выговскаго „былъ сентемврія числа“ среднихъ.“ Лѣт. Самула Величка, т. 1, стр. 398.

(4) Величко говоритъ, что въ битвѣ подъ Хмѣльникомъ былъ убитъ Григорій Гуляницкій. Но это неправда. Хмѣльническая битва въ лѣтописи Велички описана въ ч. 1, на стр. 396-399. *Memorabilis victoria de Szeremetto.... per Reverendum Ioannem Zieleniwicium. Anno Domini. M. DCLXVIII Cracoviae. p. 47.*

(5) См. предыдущ. примѣч. *Herbarz wielu domow korony Polskej* г. II, стр. 68.

(6) *Zycia sławnych polakow* Ioz. Konst Bogusławskiego, Т. II, стр. 227. Wilno 1814.

(7) Ibid. Т. II, стр. 213-215.

вездѣ видны были слѣды пожаровъ и разрушенія, народъ оставилъ свои жилища въ цѣломъ староствѣ хмѣльницкомъ (1).

(Продолженіе будетъ)

## НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОБЪ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ОБУЧЕНІЯ ГРАМОТЪ ВЪ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ единогласно заявляютъ, что тогда только можно ожидать полнаго успѣха въ обученіи грамотѣ поселянскихъ дѣтей, когда это обученіе будетъ обязательно. Родителей должно обязать посылать неопустительно дѣтей своихъ въ школу въ назначенное для ученія время, а дѣти въ свою очередь обязаны неопустительно посѣщать школу. Ежедневный опытъ показываетъ, что ничто столько не разстроиваетъ школьной дисциплины и не поглощаетъ напрасно времени, назначеннаго для обученія поселянскихъ дѣтей грамотѣ, какъ неаккуратное посѣщеніе ими школы. Поселянскій мальчикъ, или дѣвочка, въ продолженіи недѣли постоянно приходившіе въ школу, показали значительные успѣхи и въ чтеніи и въ письмѣ; но вотъ прошло три недѣли, ихъ не видно въ школь, на четвертой недѣль они снова садятся на школьную скамью и учителю приходится работу начинать снова. Они забыли то, чему выучились и сверхъ того отвыкли отъ книги, которая теперь кажется имъ еще болѣе скучною. Дитя какъ бы досадуетъ на себя, что должно учиться тому, что уже знало, но забыло, да и учителю не совсѣмъ пріятно прерывать свои занятія съ дѣтьми, болѣе усердно посѣщающими школу и тратить время вновь на обученіе тому, чему дитя, потратившее время внѣ школы, было обучено. Отсюда и у самаго ревностнаго и энергическаго учителя теряется охота учить и при всемъ его усердіи и знаніи дѣла школа представляетъ иногда незавидные результаты. Мѣстные священники, а равно наблюдатели сельскихъ школъ Подоли, давно сознаютъ вредъ отъ непостояннаго посѣщенія поселянскими дѣтьми школъ, стараются дѣйствовать убѣжденіями на родителей посредствомъ попечительствъ, чрезъ волостныя правленія, мировыхъ по-

(1) „Teraz, говорить мюстрація Хмѣльника въ 1665 году, iz wszystkie dobra są przez różnych neprzyjaciół, ale też i Lewęsow albo opryszków zniesione i zdezolowane, pogolowin to sstwo, zktóre na samym ślaku tatarskim leży, wielkie zniszczenie uznac musiało, bo przez ustawiczne wojny czasy poddani się ze wsiów rozbiegli.“ starożytna Polska T II, ks. 2, str. 1021.

средниковъ; нѣ въ некоторыхъ мѣстахъ попечительства налагаютъ штрафы на родителей, поручаютъ членамъ своимъ собирать дѣтей въ школу, наблюдать за постояннымъ ими посещеніемъ школъ и проч. Но все это полумѣры и при томъ употребляемыя только въ некоторыхъ мѣстахъ, и какъ полумѣры, не могутъ оказать значительнаго дѣйствія на болѣе успешное распространеніе просвѣщенія въ сельской народной средѣ. Сельское просвѣщеніе тогда только станетъ на твердую почву, когда обученіе грамотѣ сдѣлается непременно обязательнымъ, когда родителямъ постановлено будетъ въ непремѣнную обязанность, чтобы достигшія девятилѣтняго возраста дѣти неопустительно ходили въ школу для обученія чтенію, письму, Закону Божію и проч.

Въ великороссійскихъ губерніяхъ, гдѣ учреждены земства, поднятъ былъ вопросъ объ обязательномъ обученіи грамотѣ въ сельскихъ школахъ и въ некоторыхъ изъ нихъ напр. тверской и ярославской губерніяхъ, запрещено родителямъ и родственникамъ удерживать дома дѣтей, внесенныхъ въ списки учащихся; исключеніе изъ этого правила дѣлается по особо-уважительнымъ причинамъ и то не иначе, какъ съ разрѣшенія волостнаго схода. Въ Подоліи нѣтъ земства; а между тѣмъ ощущается такая же потребность въ распространеніи сельскаго просвѣщенія, какъ и въ другихъ мѣстахъ Великороссіи и слѣдовательно и въ Подоліи, также какъ и въ другихъ мѣстахъ, необходима мѣра—обученіе грамотѣ сдѣлать обязательнымъ. Эта мѣра становится тѣмъ болѣе настоятельною, что и Правительство и частныя учрежденія, какъ напр. попечительства затрачиваютъ значительные капиталы на устройство школъ въ сельскихъ приходахъ.

Представимъ некоторые соображенія, которыя утверждаютъ насъ въ мысли, что обученіе въ поселянскихъ школахъ должно быть обязательно. Поставимъ вопросъ такъ: слѣдуетъ ли обязывать родителей, чтобы они непременно позаботились объ обученіи своихъ дѣтей грамотности, или предоставить это на произволь родителей? Законъ естественный и законъ гражданскій обязываютъ родителей заботиться о сохраненіи жизни дѣтей, т. е. чтобы родители доставляли дѣтямъ пищу, одежду, жилище, Законъ божественный обязываетъ родителей, чтобы они наставляли дѣтей въ истинахъ вѣры и нравственности христіанской, или по выраженію Апостола, *воспитывали ихъ въ наказаніи и ученіи Господни*. Такъ какъ



грамотность есть важное средство къ изученію истинъ вѣры и нравственности христіанской; то по всей справедливости, ради блага какъ отдельныхъ обществъ, такъ и для пользы самихъ дѣтей и семействъ необходимо обязывать родителей къ обученію своихъ дѣтей.

Обязательность изучать грамоту, какъ одно изъ средствъ для усвоенія закона Божія, была признана весьма рано въ нашемъ отечествѣ, почти одновременно съ введеніемъ христіанства. Мы видимъ, что святой равно-апостольный Владиміръ, какъ только совершилось крещеніе народа въ Кіевъ; „приказалъ собрать дѣтей и учить ихъ“. Язычество пріучило народъ любить мракъ, и благодареніе Владиміра показалось несчастіемъ; матери, у которыхъ невольно брали дѣтей въ науку, оплакивали дѣтей, какъ мертвыхъ: „еще бо не бяху ся утвердили вѣрою“, говоритъ летописецъ. Не взирая на то, при Ярославі, въ 1025 году, открыто училище и въ Новгородѣ: „и собра Ярославъ отъ старость и отъ пресвитеровъ дѣтей 300 и повелъ учить книгамъ“. Онъ самъ денно и ночно читалъ книги, и даже самъ списывалъ ихъ для народнаго употребленія: „любимъ бѣ книгамъ, многи написавъ, положивъ въ церкви святой Софьи, поставляя попы и веля имъ учить люди и баше ученикъ его (епископа Іоакима) Ефремъ, и жены учаше“, прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища. Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителей вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народъ, истреблять суевѣрія и невежество, чтобы мушны и жены вѣру христіанскую твердо держали и поганскую вѣру забывали (Рост. л. спис. Новг. Владыкъ). Болѣе чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были кафедры епископовъ, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 года были учителя, у которыхъ юный Θεодосій обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми. Ярославъ, пишетъ Несторъ, велѣлъ священникамъ учить людей, такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ. О семъ порученіи Божию напоминали священникамъ епископы. „Молю васъ, говоритъ святитель Кириллъ Туровскій, прилежно читайте священныя книги и научайте читать другихъ, дабы насытятся Божественными словами, стяжали ревнованіе о благахъ несказанныхъ.“ Между князьями, со всею теплотою любви старавшихся о заведеніи и поддержаніи училищъ, извѣстны: смоленскій князь Ростиславъ (1180), Галицкій князь Ярославъ, самъ говорившій на семи языкахъ и Ростовскій князь Константинъ (1218 г.) Такимъ образомъ исторія древней

нашей отечественной церкви рѣшаетъ положительнымъ образомъ вопросъ объ обязательномъ обученіи дѣтей грамотѣ, какъ важному средству къ изученію истинъ вѣры и нравственности христіанской.

Обратимъ теперь вниманіе на то, что поселяне, не учившіеся грамотѣ и сами совершая домашнюю молитву и наудача дѣтей молитвъ, допускаютъ искаженіе словъ молитвы до нелѣпости, а иногда прибавки, имѣющія еретическій смыслъ. Всѣ усилія пастырей научить прихожанъ правильно произносить домашнія молитвы, по большей части, не всегда достигаютъ цѣли, потому что искаженія молитвъ переходятъ отъ родителей къ дѣтямъ въ самомъ раннемъ возрастѣ, когда дитя учится говорить, такъ сказать, по наслѣдству. Такъ нѣкогда учили мать молиться, такъ мать въ свою очередь учить молиться и дѣтей тѣмъ болѣе, что такой недостатокъ поддерживается и усиливается непониманіемъ самой молитвы. Одна только грамотность можетъ совершенно устранить и поправить зло. По книгѣ только можно изучиться правильному произношенію молитвъ, и можно надѣяться, что молодое сельское поколѣніе, которое обучается въ сельскихъ школахъ, при совершеніи домашней молитвы, уже не говоритъ: *при похтывся пылати*, или *вотчу нашъ* вмѣсто *отче нашъ*, или: *избави насъ отъ лукаваго твоего святаго...*, подобно отцамъ и матерямъ. Съ правильнымъ же произношеніемъ молитвъ, тѣсно связывается и правильное пониманіе ихъ, которое легко можетъ усвоить себѣ дитя при помощи учителя. Правильное же произношеніе молитвъ и разумніе оныхъ составляетъ знаніе закона Божія, которому, по духу православної церкви, родители обязаны предъ Богомъ, научать дѣтей. Важность этого обязательства очевидна для каждаго: если священна обязанность гражданина по отношенію къ царю земному; то тѣмъ болѣе должно быть ограждено отъ всякаго нарушенія обязательство предъ владыкою царей земныхъ — Богомъ. Если же родители оказываются несостоятельными къ тому, чтобы правильно научить дѣтей произносить молитвы и выяснитъ имъ смыслъ оныхъ; то очевидно обязаны обращаться для сего къ помощи другихъ, т. е. заставлять ихъ ходить въ школу.

Далѣе, грамотность есть необходимое и единственное средство къ тому, чтобы дѣти могли ознакомиться съ устройствомъ общества и государства, котораго они суть члены и въ которомъ со временемъ должны быть дѣятелями; они должны знать законы уголовные, гражданскіе,

полицейскіе, вообще учрежденія, касающіяся быта крестьянъ, опредѣляющія ихъ права, обязанности и отношенія къ другимъ сословіямъ. Это знаніе нужно между прочимъ для того, чтобы въ свою очередь умѣть разумно и дѣтельно участвовать въ разнообразныхъ дѣлахъ общественныхъ, охранять права свои и общества, которому они со временемъ будутъ служить, напр. въ судахъ, земскихъ учрежденіяхъ, въ своихъ волостныхъ и сельскихъ учрежденіяхъ, въ правленіяхъ, сходахъ, сельскихъ попечительствахъ и проч. Такъ какъ все это опредѣляется законами русскаго государства; то можно сказать вообще, что грамотность служитъ для дѣтей единственнымъ средствомъ къ надлежащему изученію и разумнѣю законовъ. Должно принять за несомнѣнную истину, что знаніе законовъ у насъ, какъ и во всѣхъ другихъ государствахъ, обязательно для каждаго гражданина. Есть постановленіе, которое прямо говоритъ, что незнаніемъ законовъ никто отговариваться не можетъ; а съ другой стороны есть много постановленій, которыя требуютъ отъ гражданина той или другой дѣтельности, опредѣленной въ законахъ. Следовательно каждый гражданинъ обязанъ дѣло дѣлать и при дѣтельности не нарушать тѣхъ законовъ, которые опредѣляютъ эту дѣтельность; значитъ, обязанъ знать законы. Отсюда слѣдуетъ прямой выводъ: каждое дитя со временемъ должно начать самостоятельную жизнь и дѣтельность гражданина и слѣдовательно обязано изучить законы, опредѣляющіе его дѣтельность. Если же дитя обязано изучить законы, то оно имѣетъ право требовать, чтобы родители и общество дали ему возможность изучить эти законы; и такъ какъ средствомъ къ такому изученію служитъ грамотность, то и выходитъ, что родители обязаны доставить своимъ дѣтямъ грамотность.

Есть много и другихъ условій въ жизни доказывающихъ необходимость обязательнаго обученія дѣтей грамотности, какъ то: научныя свѣдѣнія о хозяйствѣ, промыслахъ, ремеслахъ и проч. (1)

(1) Въ Пруссіи, образованнѣйшей странѣ Европы, существуетъ постановленіе, чтобы родители непременно посылали своихъ дѣтей въ сельскую школу. Возрастъ, съ котораго обязательно посылать дѣтей въ школу, начинается съ пяти до семи лѣтъ. Родители, не отправляющіе въ школу семилѣтнее дитя, подвергаются штрафу. Обязательность посѣщать аккуратно школу продолжается до полнаго ея окончанія. Мы думаемъ, что если прусское правительство признало необходимымъ узаконить обязательность для родителей посылать своихъ дѣтей въ школу, подѣ угро-

## ЗАМѢТКА СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ.

Всякій пастырь, ревнующій о благѣ своихъ прихожанъ, старается распространить между ними грамотность, такъ какъ посредствомъ грамотности онъ сподручнѣе достигаетъ главной своей цѣли спасенія ближнихъ. Кто интересуется успѣхами народнаго образованія, тому известно, какъ пастыри, не смотря на многія трудности, спѣшили наперерывъ другъ предъ другомъ открывать приходскія школы, большею частію, въ своихъ домахъ, пріобрѣтали учебныя пособія на своей счетъ; учили мальчиковъ совершенно безмездно, довольствуясь успѣхами своихъ учениковъ, составлявшихъ единственное вознагражденіе за ихъ труды.

Но непосредственный трудъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія сталъ мало по малу истощаться; уже одно то, что трудъ былъ безмездный, не заключало въ себѣ признаковъ долговѣчности подобнаго порядка вещей. А какого вознагражденія ждать отъ народа, котораго надо было буквально калачомъ заманивать въ школу... Кроме того на пастыряхъ церкви лежитъ прямая ихъ обязанность проповѣдниковъ, совершителей таинствъ и руководителей паствы. Этихъ однихъ трудовъ достаточно, чтобъ отнять у нихъ все свободное время, особенно въ большихъ приходахъ, въ тоже время на рукахъ хозяйство, составляющее для нихъ единственный источникъ пропитанія, и семья, требующая воспитанія. Занимая приходъ, состоящій изъ 2703 душъ и не будучи обремененъ слишкомъ семейными и хозяйственными дѣлами, я однакожъ на опытъ вижу, что мнѣ, да и прочимъ членамъ причта, по причинѣ требоисправленій, нѣтъ возможности вести народное образованіе въ школѣ регулярно, а урывками какое занятіе? По неволѣ поручаешь школу какому нибудь постоянному учителю, чуждому всякихъ рациональныхъ способовъ обученія. А отъ такихъ учителей выходитъ не дѣло а только мука. Мальчики одинъ за другимъ перестаютъ посѣщать школу, такъ что чрезъ два или три мѣсяца послѣ начала ученія (обыкновенно начинается ученіе съ 1 или 15 октября) вмѣсто 65 учениковъ, посѣщаютъ школу только 60, 50 40 и т. д. все въ уменьшенной пропорціи. Спрашиваю учителя: почему нѣтъ такихъ-то учениковъ? Тому далеко

зою штрафа, въ своей странѣ, сравнительно болѣе образованной, гдѣ по этому больше можно было ожидать сознательности пользы грамоты со стороны самихъ родителей; то тѣмъ болѣе эта мѣра уместна у насъ, когда многіе крестьяне апатично относятся къ своему образованію. *Ред.*

ходить, а у того нѣтъ теплой одежды, отвѣчаетъ учитель и т. п. Но къ этому присоединяются часто хозяйственные расчеты. Чтобы выучиться грамотѣ, мальчику необходимо посѣщать школу по крайней мѣрѣ двѣ-три зимы, такимъ образомъ у хозяина отнимается на время рабочая сила, хотя и слабая, но все же таки сила. Вотъ откуда истекаетъ нежеланіе народа отдавать своихъ дѣтей въ школу. А теперь еще не въ диковинку слышать отъ стариковъ: „прожили наши отцы и дѣды, а съ ними и мы безъ грамоты, проживуть безъ ней и наши дѣти!“ и съ такими убжденіями оставляютъ своихъ дѣтей, вкусившихъ въ школѣ *складовъ*—дома. Старшина! распорядитесь, чтобы небывшіе нынѣ въ школѣ ученики были доставлены сюда къ завтрашнему дню, обращаюсь я къ старшинѣ. Старшина передаетъ приказаніе сельскому старостѣ. Черезъ два дня, въ школѣ замѣчается нѣсколько новыхъ мѣстъ, незанятыхъ учениками. Начинаются тѣже спросы, и отвѣтикомъ является уже одинъ только сельскій староста: „да я немогу разорваться на части, отвѣчаетъ онъ, и безъ школьничковъ у меня много работы“. И дѣло остается въ томъ же видѣ. У священника много занятій, у сельскаго старосты и безъ школы также много занятій, сельская школа какъ сирота, прозябаетъ среди міра, погруженнаго въ житейскія хлопоты.... Послѣ осмотра школы для мальчиковъ прихожу домой; здѣсь собралось нѣсколько дѣвочекъ, дрожащихъ отъ холода. „Вы что скажете?.

У насъ холодно въ школѣ, а староста не только не даетъ намъ дровъ, но еще грозитъ палкою. Приказываю взять нѣсколько полнѣнъ у себя, а чрезъ одну изъ нихъ шлю въ волостное управленіе отношеніе о томъ, чтобъ оно позаботилось снабжать школу, въ которой обучаются дѣвочки, дровами. Обыкновенно бумага моя погружается въ хламъ другихъ бумагъ, или для виду отошлютъ одно бревно въ школу, а дѣвочки продолжаютъ по прежнему переносить холодъ. Можетъ ли при такой неблагоприятной обстановкѣ процвѣтать сельская школа? Но я выставилъ только нѣкоторыя препятствія, которыя встрѣчаетъ на своемъ пути народное образованіе, надобно быть непосредственнымъ наблюдателемъ, чтобъ увидѣть и понять и еще много другихъ вліяній, парализующихъ его успѣхи. Какая-жъ энергія въ состояніи выдержать весь этотъ неблагоприятный напоръ противодѣйствій?.

Что же дѣлаетъ церковно-приходское попечительство, на обязанности котораго лежитъ прямая забота о школѣ? церковно-приходское по-

печительство есть единственная сила, благопріятствующая развитію сельской школы; но дѣятельности, разумно постоянной надобно ждать отъ него въ будущемъ. Благодаря только единичной дѣятельности председателей попечительствъ, сіи по слѣднія обнаруживаютъ признаки жизни, говорю единичной, потому что только настойчивость председателя склоняетъ членовъ попечительства на то или другое пожертвованіе. Если же председатель, большею частію приходской священникъ, предоставляет какой нибудь вопросъ обсудить всемъ членамъ, то въ результатъ получается, если не отрицаніе предложенія, то по крайней мѣрѣ просьба отложить возбужденный вопросъ на дальнѣйшее время (мы ще порадымся), а это почти равносильно несоглашенію. Представлю одинъ фактъ. Діаконъ, обучавшій *безмездно* въ сельской школѣ мальчиковъ, тяжело заболѣлъ. Болѣзнь какъ то случилась подѣ праздники, такъ что онъ не былъ въ состояніи ходить въ церковь. Всякому бросалось въ глаза его отсутствіе, потому что и хоръ, котораго онъ, такъ сказать, составлялъ душу, не пѣлъ такъ стройно какъ тогда, когда онъ бывалъ на клиросѣ, да и все Богослуженіе безъ его участія теряло значительную долю своей торжественности, значить всякій хорошо видѣлъ и понималъ, чѣе отсутствіе произвело такую разительную перемену. Но вотъ въ день новаго года собрались ко мнѣ всѣ члены попечительства съ нѣкоторыми изъ почетныхъ прихожанъ, послѣ взаимныхъ привѣтствій былъ прочитанъ отчетъ о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ, послѣ чего я сдѣлалъ предложеніе выдать, по общему согласію, денежное пособіе больному діакону, который по причинѣ своей бѣдности и многосемейности (7 душъ), не имѣлъ возможности привезти къ себѣ доктора и купить лѣкарствъ, выставивъ имъ на видъ, что онъ безъ всякой платы обучалъ ихъ дѣтей грамотѣ и, быть можетъ, въ этихъ трудахъ потерялъ здоровье. На мое предложеніе послѣдовалъ рѣшительный отказъ. Одни твердили пусть на свои деньги нанимаетъ доктора и покупаетъ лѣкарства, другіе, что никакой докторъ и никакія лѣкарства ему не пособятъ, если Богу угодно послать для него смерть. Мои доводы, что помочь страдальцу нашъ священный долгъ и что, въ противномъ случаѣ, Господь накажетъ насъ за равнодушіе наше къ ближнему, который во время своего здоровья приносилъ великую пользу обществу, не были уважены. Тогда я рѣшительно объявилъ, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ для церковно приходскихъ попечительствъ приказу выдать должно по-

собіе діакону, такъ какъ онъ безмездно обучалъ вашихъ дѣтей, а попечительство обязано заботиться о причтѣ и о школь. Раздосадованные члены попечительства вышли изъ комнаты. Однакожь чрезъ нѣсколько минутъ опять вошли три челоѵка и объявили мнѣ, что и они согласны со мною относительно выдачи діакону денежнаго пособія.

Отчего же, спросятъ нѣкоторые, попечительство такъ враждебно отнеслось къ предложенію своего председателя? Вѣдь въ члены попечительства выбираютъ людей благонамѣренныхъ, отличающихся благочестіемъ и пользующихся почетомъ въ приходѣ? А много ли у насъ людей съ такими качествами? Одинъ, два, три, да и обчелся. При томъ, что у насъ въ селахъ служить критеріумомъ при выборахъ въ какія-либо должности? умънье говорить красно и способность огрызаться: вотъ вамъ народные печальники! изъ такихъ-то почти членовъ состоитъ попечительство въ моемъ приходѣ, да и во всѣхъ тѣхъ, въ которыхъ попечительства образовались безъ руководительнаго указанія со стороны священника. Если же между членами попечительства встрѣчаются и благонамѣренные люди, сочувствующіе всему доброму и святому, то отъ попрековъ имъ некуда дѣться. Во всякомъ случаѣ участія церковно-приходскихъ попечительствъ въ дѣль народнаго образованія несомнѣнно; но это участіе со временемъ приметъ болѣе обширные размѣры, если общество прихожанъ увидитъ, что деньги, жертвуемые ими на школу не затрачиваются напрасно, что они не только возвращаются къ нимъ въ цѣлости въ видѣ наученія ихъ дѣтей грамотъ, но и съ процентомъ, если дѣти возвратятся домой со страхомъ Божиимъ въ сердца, съ кротостію и любовью не только къ ближнимъ, но и къ домашнимъ животнымъ, съ которыми, какъ извѣстно, въ крестьянскомъ быту обходятся не совсемъ кротко.

Но кто же въ школь способенъ переродить такъ мальчика, если духовенство обременено своими прямыми обязанностями, а народъ отъ себя не въ состояніи поставить учителя? Отвѣчаемъ духовенство, или, правильнѣе сказать, духовные воспитанники, обязанные улучшеніемъ своего быта тѣмъ самымъ людямъ, которые въ настоящее время требуютъ свѣта истины и которыхъ недостатокъ хорошихъ учителей задерживаетъ въ безвыходной темнотѣ. У насъ жатва многа, да дѣлателей мало. Желательно, чтобы оканчивающіе курсъ семинаріи духовные воспитанники горячо приняли къ сердцу вопросъ о народномъ образованіи и съ энергіею

свойственною молодости, откликнулись на призывъ меньшихъ братій нашихъ. Должность сельскаго учителя будетъ подготовительною ступенью къ степени священства, а на сколько близкое знакомство съ народомъ съ его хорошими и дурными сторонами, будетъ полезно для нихъ, какъ будущихъ пастырей, понятно всякому, тѣмъ болѣе изучающему пастырское Богословіе. А между тѣмъ обыкновенно бываетъ такъ что появится гдѣ нибудь среди сельской глуши окончившій курсъ семинаріи въ качествѣ сельскаго учителя, заведетъ хорошіе порядки въ школь и, едва успѣютъ только привыкнуть къ нему сельскіе мальчики, какъ онъ спѣшитъ въ Каменецъ за полученіемъ священническаго мѣста. Желательно, чтобы духовные воспитанники серьезнѣе смотрѣли на свою педагогическую миссію и не бросали на произволь судьбы свои добрыя начинанія. (1)

Намъ остается только *молиться Господину жатвы, яко да изведе пшдылатели на жатву свою* (Матѣ 9 38) С. С. Д.

## ПУТЕШЕСТВІЕ ПО СВ. ГОРЬ АФОНСКОЙ СЯЩЕННИКА ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ІОАННА РЫЖАНОВСКАГО.

(Продолженіе)

д) *Каруля.*

Съ Горь, чрезъ Керасію, мы пришли въ единственное по дикости, по неудобствамъ пустынныхъ путей и по чрезвычайной строгости безмолвія, мѣсто, называемое Каруля. Начало Карули относятъ къ X вѣку. Говорятъ, что къ преп. Аѳанасію пришелъ на покаянiе разбойникъ и просилъ у него благословенiя на пустынную жизнь. Великій авва принялъ его, далъ свободу избрать мѣсто и кающійся разбойникъ удалился сюда. Отвѣсная скала Карули господствуетъ надъ вѣчно-пустыннымъ моремъ; съ ней спускается корзинка къ самому морю, и проѣзжающіе кладутъ туда хлѣбъ и прочія потребности житейскія. Вечеру карульскіе отшельники поднимаютъ корзинку вверхъ, вынимаютъ изъ нее то, что Богъ пошлетъ на долю ихъ дневнаго пропитанiя и опять корзинка опускается внизъ. Такимъ образомъ поддерживается содержаніе карульскихъ подвижниковъ. На Каруль церковь посвящена св. великомуч. Георгію. Въ 1744 г. здѣсь спасался кающійся корсарь, морской разбойникъ, съ отсѣченною рукою, и нынѣ списается нѣсколько подвижниковъ.

(1) Къ сожалѣнію я дворянъ не объясняетъ—на какія средства жизни можетъ разсчитывать окончившій курсъ семинаріи, если онъ согласится быть учителемъ? Если бы сельскія общества предложили приличное сдержаніе, то они могли бы найти болѣе постоянныхъ и знающихъ дѣло учителей изъ семинаристовъ. *Ред.*



*е, Скитъ св. Анны*

Отъ Карули до Свято-Аннинскаго скита часть ходу. Скитъ св. Анны, основанъ въ одно время съ лаврою св. Аѳанасія; впоследствии онъ опустѣлъ отъ хищничества и разбоевъ; возстановленъ скитъ. лѣтъ за двѣсти, константинопольскимъ патріархомъ Діонисіемъ, которымъ будто-бы пріобрѣтена отъ малоазійскихъ христіанъ лѣвая стопа св. праведной Анны, матери пренепорочной Дѣвы-Богородицы, и который здѣсь оставался на покоѣ.

Надобно замѣтить, что всѣ дѣйствительные скиты остаются въ распоряженіи дикей г. е. правителя, въ званіе и должность котораго выбирается поочередно братствомъ всегда старецъ, заслуживающій довѣріе по жизни и опытности. Дикей остается на своемъ мѣстѣ только въ теченіи года.

*Монастырь св. Павла (Киновія)*

На пути при спускѣ съ холма, гдѣ расположенъ св. Аннинскій скитъ, аркою обозначенно мѣсто встрѣчи св. Павла, основателя сего монастыря, съ Аѳанасіемъ, аввою лавры, когда они условились о границахъ своихъ владѣній. Преданіе говоритъ, что они между собою положили завѣтъ: рано утромъ, каждый, отслуживши въ своей обители литургію, долженъ выходить—Павель къ лаврѣ, а Аѳанасій отъ лавры своей къ Павловой обители, и тамъ, гдѣ они встрѣтятся, должна быть граница ихъ поземельныхъ владѣній. Такимъ образомъ св. Аѳанасій усвоилъ своей лаврѣ чрезвычайно большое пространство мѣста, тогда какъ св. Павель, опоздавши выходомъ на встрѣчу аввъ, остался при очень маломъ количествѣ земли. Павель будто-бы здѣсь предрекъ Аѳанасію смерть страдальческую, а Аѳанасій съ своей стороны пророчески замѣтилъ, что иноческіе останки св. Павла не найдутъ себѣ покоя на св. горѣ. Какъ извѣстно, св. Аѳанасій окончилъ жизнь подъ развалинами обрушившагося зданія въ своей лаврѣ, а царевичъ Павель похороненъ былъ въ константинополь въ монастырь Перивлептосъ, нынѣ занимаемый армянами, подъ названіемъ Сулума монастырь; а впоследствии венеціане, рзгромивъ Константинополь, унесли съ собою мощи его въ Венецію. Св. Павель былъ изъ царственнаго рода Раягаве. Память его совершается 2 августа

Посреди монастыря, красуется одиннадцатиглавый соборный храмъ, недавно оконченный постройкою, посвященъ Срѣтенію Господню, на память древнѣйшей Срѣтенской церкви монастыря, построенной еще основателемъ его св. Павломъ.

Монастырь пользовался доселѣ покровительствомъ Англіи, такъ какъ поселившіеся здѣсь греки родомъ изъ Юническихъ острововъ. Назадъ

тому сто лѣтъ обитель св. Павла принадлежала славянамъ. Случай, по которому монастырь св. Павла былъ славянскимъ слѣдующій: св. Павель какъ ревнитель христіанства, ходилъ въ Македонію и Сербію, къ племенамъ славянскимъ, проповѣдывать имъ слово Божіе, и это было причиною, что послѣ его преставленія славяно-сербы поселились въ его обители, подъ особеннымъ покровительствомъ своихъ деспотовъ.

Въ числѣ святынь и достопамятностей монастыря особенно замѣчательны. 1) Икона Божіей Матери, принадлежавшая Теофилу иконоборцу или его супругъ Теодоръ, эту икону иконоборецъ въ неистовствѣ своемъ бросилъ въ огонь, но она не сгорѣла. 2) Два куска изъ животворящаго древа Креста Господня; 3) Напрестольный большой деревянный крестъ, принадлежавшій будто бы Константину Великому. Крестъ этотъ обложенъ съ обѣихъ сторонъ малыми иконами, писанными на пергаментъ по золотому полю, числомъ болѣе 50-ти. Каждая изъ нихъ вставлена въ выдолбленное въ крестъ углубленіе, и закрывается сверху стекломъ. При многихъ изъ нихъ сохранились, частію вполне, частію въ отрывкахъ надписи, сдѣланныя по латыни готическими буквами 4) Подобный сему кресту складень съ малыми иконами. Его выдаютъ за благословіе св. Сильвестра, папы римскаго, новопросвященному царю Константину. 5) Икона Божіей Матери, окруженная 28 малыми иконами разныхъ святыхъ, которыхъ всѣхъ тутъ же находятся и мощи, и при нихъ надписи каждаго святаго. Икона эта устроена складнемъ. Это даръ монастырю императора Андроника, даръ по истинѣ царскій 6) Часть злата, ливана и смирины, принесенныхъ волхвами въ даръ Вилеемскому Младенцу, Господу Иисусу. Эта святыня монастырю пожертвована дочерію послѣдняго изъ деспотовъ сербскихъ Георгія Бранкована, Марією, супругою султана Амурата и матерію завоевателя востока Магомета. Марія отыскала, по взятіи Константинополя, въ сокровищницѣ императорской дары волховъ, какъ говоритъ преданіе, сама хотѣла внести сокровище въ обитель и уже приближалась къ стѣнамъ, но и ей, подобно какъ некогда царевнѣ Плакидіи въ обители ватонедской, было внушено свыше: не нарушать строгаго устава аѳонскаго, запрещающаго женщинамъ входить въ монастыри св. горы. Марія остановилась, передавъ инокамъ, вышедшимъ къ ней на встрѣчу дары волховъ.

*Скитъ Лакъ.*

Къ монастырю св. Павла, принадлежит скитъ Лакъ, расположенный не въ далекомъ растояніи, между скалами, и населенъ исключительно молдованами. Это единственное мѣсто изъ всей св. горы по строгости законоположеній и по точности исполненія ихъ. Кажется, всего более этотъ духъ истинно-аскетическій поддерживается чрезвычайною бѣдностью и нищетою. Назадъ тому лѣтъ 11-ть, скитъ получилъ самостоятельность, права и значеніе, какое имѣютъ все прочіе скиты аѳонскіе. Въ этой обители находится нѣсколько частицъ мощей св. новыхъ мучениковъ: Игнатія, Евѳимія и Акакія, перенесенныхъ по просьбѣ иноковъ, изъ иверской обители. Скитъ Лакъ поставленъ въ такое стѣснительное положеніе потому, что по дикости мѣста, рѣдкіе изъ поклонниковъ заглядываютъ въ него и потому онъ лишается добротныхъ пожертвованій; а скитъ стоитъ того, чтобъ поддержать его возможными средствами

*Діонисіатъ (Киновія.)*

На часть самой трудной ѣзды на мулъ отстоитъ отъ монастыря св. Павла на прибрежной скаль, монастырь св. Діонисія.

Основаніемъ своимъ этотъ монастырь обязанъ императору Алексію Комнину III-му, имѣвшему столицею Трапезундъ, послѣ того какъ царственная династія была вытѣснена изъ Константинополя франками. На томъ мѣстѣ, гдѣ теперь живописно расположенъ Діонисіатъ, подвизался сначала смиренный отшельникъ Діонисій, и онъ-усвоилъ свое имя обители, возникшей по его ходатайству предъ Комнинымъ, чрезъ брата своего Θεодосія, занимавшаго кафедру трапезундскую и пользовавшагося особеннымъ вниманіемъ и благосклонностію императора. Это было во второй половинѣ XIV вѣка.

Соборный храмъ монастыря посвященъ памяти св. Предтечи Господня Іоанна. Стѣнная живопись храма произведена критскимъ художникомъ. Здѣсь указываютъ ту будто бы самую икону Богоматери, предъ которою, по рѣшительномъ пораженіи скивовъ, былъ читанъ въ первый разъ составленный патріархомъ Сергіемъ акаѳистъ Богоматери. Эта икона была похищена въ Скопелло. Ее пожертвовалъ Государь Алексій Комнинъ, когда онъ былъ въ Трапезундѣ, и своеручно далъ св. Діонисію, ктитору монастыря. Такъ написано сзади на серебрянной доскѣ. Въ 1592 году похитили ее пираты. Ночью разъ напугалъ дивный сонъ капитана, которому было вельно возвратить ее. Когда разбили въ обители сундукъ, въ кото-

ромъ хранилась икона, то нашли его полнымъ мѣра. Это нѣкоторыхъ изъ пиратовъ такъ поразило, что они сдѣлались монахами. Въ 1767 году вторично похитили икону турки, у которыхъ встрѣтившіеся греки взяли ее и повезли на островъ Скопелло. Монахи поѣхали взять ее оттуда, но не могли, потому что жители острова не хотѣли отдать. Впоследствии островъ былъ пораженъ язвою, и жители сами привезли икону въ монастырь и пожертвовали, въ признательность, метохъ въ томъ островѣ Скопелло, который и до нынѣ во власти монастыря находится. Слѣды св. мѣра еще видны на иконѣ.

Діонисіатъ славится строгостію жизни и точнымъ исполненіемъ обязанностей общежитія. Здѣсь чествуются: 1, Ктиторъ обители, преп. Діонисій. 2, Константинопольскій патріархъ Нифонтъ, оставившій свою кафедру и тайно пришедшій въ Діонисіатъ. Сначала онъ исполнялъ должность рабочаго, возилъ дрова и занимался черными трудами; но потомъ Предтеча Господень открылъ игумену обители, кто такой работникъ ихъ. Память его греческою церковію празднуется 11-го августа. 3, Макарій и Іоасафъ, послушники св. Нифонта. По собственному пламенному желанію и по благословенію на то своего учителя св. Нифонта, Макарій въ Солунѣ, а Іоасафъ въ Константинополь дерзновенно исповѣдали имя Христово и проклинали Магомета; вслѣдствіе чего, послѣ многихъ пытокъ и страданій, были обезглавлены и приняли такимъ образомъ мученической вѣнецъ, въ XVI в. 4, Преп. Леонтій прозорливый. 60 лѣтъ отъ безвыходно пребылъ въ монастырь и удостоенъ былъ пророческаго дара; по смерти мощи его истощали мѣро. Жилъ въ XVI вѣкѣ. 5, Преп. Филоеѣй. Въ отрочествѣ былъ онъ похищенъ турками, но Богоматерію избавленъ отъ ихъ насилія и введенъ въ монастырь. Въ обители св. Діонисія казался сначала нѣмымъ, а потому имѣлъ случай удалиться въ пустыню. За святую жизнь удостоенъ дара прозорливости; умирая заповѣдалъ ученикамъ не хоронить, а бросить его тѣло въ лѣсъ. Откровеніемъ свыше было найдено оно впоследствии однимъ изъ рыбаковъ.

### *Григоріатъ (Киновія).*

Черезъ полтора часа пути отъ Діонисіата-предѣ нами смиренная обитель св. Григорія. Св. Григорій подвизался сначала какъ пустынный, въдомый только Богу; но потомъ устроилъ обитель и посвятилъ ее имени Святителя Христова Николая. Это было въ XVI вѣкѣ. Кромѣ соборнаго

храма, въ честь св. Николая, здѣсь находится еще шесть параклисовъ, посвященныхъ разнымъ святымъ.

Въ соборномъ храмѣ, при колоннѣ, находится замѣчательная икона Пресв. Богородицы; на этой иконѣ есть надпись греческая: „молитва благочестивѣйшей Маріи Палеологини, государини молдавской“. Монастырь этотъ, подобно Свято—Павловскому, былъ некогда славянскимъ. (1)

*Симонопетръ (Киновія).*

Черезъ часть пути отъ Григоріага-и Симонопетръ живописно обрисовывается на одной изъ горныхъ скалъ, отвѣсно красующейся надъ побережьемъ. Этотъ монастырь чрезвычайно дивенъ своимъ устройствомъ. Св. Симонъ, основатель обители на камнѣ, какъ можно выразить значеніе Симонопетра спасался въ XIII вѣкѣ, уединенно въ пещеръ, которая и теперь сохраняется въ своемъ первобытномъ видѣ близъ обители. Неоднократное явленіе ярко свѣтившейся звезды надъ каменной скалою, съ трехъ сторонъ обятаой глубокой пропастью, побудило св. отшельника воздвигнуть на ней обитель, и храмъ ея посвятить, въ память вифлеемской звезды, Рождеству Христову. Мастера ни подъ какимъ видомъ не рѣшались приступить къ постройкѣ огромнаго зданія на такомъ отвѣсномъ камнѣ, надъ такой пропастью, куда оно могло сдвинуться при слабомъ землетрясеніи, которое почти каждый годъ тревожитъ Св. Гору. Въ то самое время, какъ св. Симонъ съ мастерами совѣщался о постройкѣ обители, одинъ изъ послушниковъ старца подошелъ съ винограднымъ виномъ, чтобы подать главному мастеру, но какъ-то поскользнулся и упалъ въ бездну. Сверхъ всякаго чаянія, черезъ нѣсколько минутъ оттуда появляется послушникъ, не только безъ всякаго поврежденія, но даже и неразлившимся изъ стакана виномъ, чудо рѣшило жребій обители; она была основана при содѣйствіи и пособіяхъ Іоанна Углеша, деспота сербскаго, признательнаго св. Симону за исцѣленіе его дочери. Впослѣдствіи и самъ деспотъ, послѣ тревоженій и смутъ жизни, почилъ здѣсь въ иноческій одѣждѣ. Потомъ въ монастырь была написана икона, изображающая чудо исцѣленія св. Симономъ дочери деспота Іоанна. Икона эта во время пожара, бывшаго въ обители, осталась невредимою. Впрочемъ икона эта очевидно возобновлена, Она стоитъ при сѣверовосточной колоннѣ, поддерживающей куполь храма.

*Ксиропотамъ (Идіоритмъ.)*

Въ сосѣдствѣ съ Русикомъ, близъ главной аѳонской пристани Дафне, при которой есть карантинъ и таможня подъ турецкимъ флагомъ

(1) См. Аѳонск. Патер. ч. 1. стр. 400

живописно расположенъ монастырь Ксиропотамъ. Ксиропотамъ въ русскомъ значеніи—сухой потокъ.

Монастырь основанъ царевною греческою Пульхеріею, въ V вѣкѣ, а въ половинѣ X вѣка Романомъ и Константиномъ Багрянородными, греческими императорами, возобновленъ. Романъ даровалъ ему значительную часть Животворящаго Древа съ пробитою гвоздемъ скважиною, которыми пречистая плоть Христова ко кресту пригвождена.

Въ несчастное время отступленія отъ православія Михаила Палеолога, Ксиропотамъ принялъ унию, и въ то самое время, какъ преступные иноки, въ сообществѣ латинянъ, совершами ихъ миссу, Господь явилъ гнѣвъ свой на обитель, измѣнившую отеческимъ завѣтамъ и апостольскому преданію, и твердыни Ксиропотама, сотрясшись, рассыпались, и подлѣ развалинами ихъ погубили отступника.

Впослѣдствіи Андроникъ возобновилъ обитель и почитается новымъ ктитормъ ея. Между тѣмъ и турецкій султанъ Селимъ, по нѣкоему чудному видѣнію, много благодѣтельствовалъ Ксиропотаму.

Кромѣ соборнаго храма въ честь Севастійскихъ 40 мучениковъ, есть еще десять параклисовъ.

*(Продолженіе будетъ)*

## УЧРЕЖДЕНІЕ АРХІЕРЕЙСКИХЪ КАФЕДРЪ ВЪ РОССИИ.

По указу 26-го февраля 1764 года, архіерейскія кафедры Россіи раздѣлены на три класса, изъ коихъ первые два назначены для архіепископовъ, а третій для епископовъ. Въ продолженіе 32-хъ лѣтъ царствованія Екатерины II послѣдовательно было открыто 8 епархій. Съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи, послѣ перваго раздѣла Польши, 1772 года образована была могилевская епархія, и первымъ епископомъ былъ утвержденъ извѣстный страдалецъ и заступникъ Православія въ предѣлахъ тогдашней западной Россіи Георгій Конисскій. Трактатомъ, заключеннымъ въ Кучукъ-Кайнарджи 1774 года, утвердивъ Азовъ за Россіею, съ присоединеніемъ Новороссіи, учреждена епархія славянско-херсонская, заключающая область нынѣшнихъ новороссійскихъ губерній. По раздѣленіи малороссіи въ 1782 году на три намѣстничества кіевское, черниговское и новгород-сѣверское образованы три особыя епархія, и уничтожены удерживавшіяся епископами и митрополитами древнія вольности и обыкновения, какъ въ распоряженіяхъ и способахъ управленія, такъ и средствахъ содержанія. Права эти и преимущества начальники

епархій приобрьли отъ литовскихъ великихъ князей и польскихъ королей и сумъли отстоять и при Петръ I, когда съ учрежденіемъ Св. Сѣнода іерхическое управленіе измънилось во всей Россіи. По раздѣленіи губерній въ 1778 открыта епархія орловская. Послѣ 2-го раздѣла Польши 1793 года возникла епархія минская. При последнемъ дѣленіи Польши каменецъ-подольская и брацлавская. Императоръ Павелъ, не мняя что было сдѣлано его мудрою матерью, обратилъ особенное вниманіе на преобразованія духовнаго управления.

Въ указъ Синоду, отъ іюля 31-го 1799 года, между прочимъ, повелъно: Вообщѣ по всѣмъ епархіямъ, распорядить вѣдомо каждой, сообразно предѣламъ губерній и самымъ названіямъ епархій для большаго однообразія переимънить по званію тѣхъ губерній, въ коихъ кафедръ ихъ состоятъ, сколько число оныхъ позволить можетъ. «Святѣйшій Синодъ.» по довольномъ всѣхъ открывшихся обстоятельствъ разсмотрѣніи,» нашель необходимымъ, для болѣе правильнаго распредѣленія границъ епархій вновь учредить 6 епархій: Калужскую, Пермскую, Слободско-Украинскую (въ 1836 году она переименована въ Харьковскую, Оренбургскую Переяславскую; съ 1803 года епископы этой епархій переименованы полтавскими и переяславскими) и волынскую,—и сверхъ того, четыре викаріатсва въ епархіяхъ: Кіевской, Новгородской, Московской и Казанской. При Императоръ Александръ I, учреждены только три епархій: ексархатство въ Грузіи, и, по присоединеніи бахарестскимъ миромъ Молдавіи и Бессарабіи, учреждена епархія съ наименованіемъ Хотинской и Кишиневской. Въ продолженіе 40-ти лѣтняго царствованія Николая I открыто 13 новыхъ епархій, изъ нихъ шесть съ правами архіепископій: 1) Херсонская, 2) Литовская, 3) Варшавская, 4) Рижская, 5) Олонецкая и 6) Новочеркасская; а съмъ съ правами епископій: 7) Томская, 8) Саратовская, 9) Симбирская, 10) Екатеринославская, 11) Кавказская, 12) Самарская и 13) Камчатская. Эта послѣдняя епархія основана по ходатайству и проэкту вышшняго московскаго митрополита Иннокентія, который 1-й былъ въ ней епископомъ, возведенный въэтотъ санъ изъ протоіереевъ въ теченіе трехъ дней. Въ тоже время къ существующимъ прежде въ Россіи пяти викаріатствамъ присоединилось десять новыхъ: Бессарабское, Херсонское, Брестское, Ковенское, Екатеринбургское, Винницкое, Волынское (упразднено въ 1840 году), Псковское, (упразднено въ 1833 году и Волчское (упразднено чрезъ годъ). Въ исторіи си-

нодальнаго управленія замѣчательно 4 іюля 1835 года. Въ этотъ день Синодъ въ 1й разъ видѣлъ въ стѣнахъ своихъ присутствованіе Государя Императора. Въ журналъ Синода записаны подробности этого дня, которыя по важности содержанія приводимъ въ возможной полнотѣ.

Въ 12 часовъ собрались въ новое зданіе, воздвигнутое для правительствующаго сената, члены синода: Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-петербургскій, Филаретъ митрополитъ московскій, Іона митрополитъ, Григорій архіепископъ тверскій, бывшій духовникъ покойной Государини императрицы Маріи Ѳеодоровны, московскаго благовѣщенскаго собора протопресвитеръ Павелъ Васильевичъ Криницкій, духовникъ ихъ императорскихъ величествъ и оберъ-священникъ главнаго штаба, придворный протоіерей Николай Васильевичъ Музовскій, оберъ-священникъ арміи и флотовъ протоіерей Василій Ивановичъ Кутневичъ, синодальный оберъ-прокуроръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Степанъ Дмитриевичъ Нечаевъ.

По полудни изволилъ прибыть Государь Императоръ съ Государемъ Цесаревичемъ Великимъ княземъ Александромъ Николаевичемъ, Наслѣдникомъ и встрѣченъ оберъ-прокуроромъ синода съ чиновниками у подъезда; а по входѣ въ зданіе членами Синода. Преосвященные архіереи были въ мантияхъ, первенствующій же членъ и въ омоооръ со св. крестомъ.

Цѣловавъ крестъ и принявъ окропленіе св. водою, Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ престола, въ предшествіи членовъ Синода, прибылъ въ синодальную церковь и слушалъ въ оной краткое молебствіе и возгласеніе многолѣтія Его Величеству и всему августѣйшему Дому. Изъ церкви Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ престола, въ предшествіи первенствующаго и въ сопровожденіи другихъ членовъ Синода, шествовалъ въ палату синодальныхъ засѣданій и по вступленіи въ оную во первыхъ благоговѣнно цѣловалъ св. крестъ и св. евангеліе, поставленное по синодальному обычаю, въ началъ присутственнаго стола, потомъ изволилъ занять мѣсто не на приготовленномъ тронѣ, но близъ онаго на креслахъ, имѣя Государя Наслѣдника по правую руку, на ближайшихъ креслахъ, и повелѣлъ членамъ Синода также занять свои мѣста.

«По исполненіи сего благочестивѣйшій Государь обратился къ Синоду съ рѣчью, внушенною Его величеству сколько священнымъ характеромъ защитника церкви и покровителя ея, столько же лично его величества ревностію о сохраненіи и распространеніи православія ду-



хомъ смиренія предъ Богомъ и, наконецъ, попеченіемъ о благъ церкви и государства на грядущія времена. Его величество, между прочимъ изъяснилъ, что вступилъ на прародительскій престолъ, противъ ожиданія, и потому безъ предварительнаго приготовленія, и что бремя правленія, какъ бы съ неба, писало на рамена его; начало и исполняющееся десятилѣтіе царствованія встрѣтилось съ необыкновенными трудностями и тяжкими испытаніями; Сѹноду памятно происходившее на сей самой площади, которая теперь передъ глазами, гдѣ и первенствующій членъ оказалъ его величеству вѣрноподданническую услугу; вскорѣ затѣмъ слѣдовали персидская и турецкая войны, мятежное возстаніе Польши, бѣдствіе губительной болѣзни, холеры; преодоленіе всѣхъ сихъ трудностей Его Величество относитъ къ особенной помощи Божіей, на которую паче всего и впредь возлагаетъ надежду; сообразно съ симъ убѣжденіемъ, какъ самъ ближайшимъ къ сердцу своему попеченіемъ полагаетъ охраненіе Православія, такъ равно увѣренъ въ таковыхъ же преемственно чувствованіяхъ Государя наслѣдника престола; и въ семъ, какъ родитель и какъ Государь, свидѣтельствуетъ о немъ предъ церковію; изъ дѣлъ принадлежащихъ по настоящимъ обстоятельствамъ времени Синоду, особеннаго вниманія, требуютъ воссоединеніе униатовъ съ православною церковію и дѣло обращенія раскольниковъ, требующее неослабной бдительности, твердости и постоянства въ принятыхъ правилахъ безъ всякаго вида преслѣдованія; Его Величество, по благодати Божіей имѣя сыновъ и первороднаго изъ нихъ приготовляя къ наслѣдникамъ престола, подобно тому, какъ ввелъ уже его Высочество въ сенатъ и вскорѣ намѣренъ ввести и въ государственный совѣтъ, изволимъ признавать полезнымъ знакомить Его Высочество и съ церковными дѣлами и потому соизволяетъ чтобы Государь Наслѣдникъ присутствовалъ иногда при занятіяхъ Синода и подъ его руководствомъ предварительно пріобрѣталъ свѣдѣнія, потребныя и по сей части для Его высокаго назначенія; Его Величество совершенно надѣется на всждѣленные успѣхи Государя Наслѣдника и въ должномъ сему споспѣшествованіи полагается на усердіе Синода и поручаетъ его молитвамъ своего возлюбленнаго Первенца.»

Послѣ рѣчи Его Величества, оберъ-прокуроръ прочиталъ между прочимъ, слѣдующее Высочайшее повелѣніе: для удобства надзора надъ духовенствомъ и назиданія паствъ умножить число викаріатствъ, и чтобы Синодъ нынѣ же вошелъ въ разсужденіе объ учрежденіи вновь четы-

рехъ въ обширнѣйшихъ епархіяхъ.» Со времени вступленія на престолъ нынѣшняго Государя открыты были три епархіи: Оренбургская, Таврическая, и Енисейская; викаріатства: Выборгское, Якутское и Селенгинское и также въ епархіяхъ: харьковской, нижегородской, воронежской, тверской, костромской, владимірской, каменецъ-подольской, вологодской, черниговской, вятской, кишиневской и тамбовской, въ которыя и послѣдовали уже назначенія.

(Веч. газ.)

## **ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНЦЫЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТЫЙШАГО СИНОДА ГРАФА ТОЛСТАГО**

**ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ  
за 1867 годъ.**

(Продолженіе.)

*Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.*

Разнообразна была дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ въ отношеніи къ духовному усовершенію вѣранныхъ имъ паствъ. Постоянно обозрвая свои епархіи, они попечительно входили во всѣ духовныя нужды православныхъ и дѣятельно помогали въ удовлетвореніи ихъ. Мьры къ осмотрительному выбору кандидатовъ на священно-служительскія мѣста.

Съ этою цѣлю въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обращено было особенное вниманіе на осмотрительный выборъ кандидатовъ къ священническому служенію, въ томъ справедливомъ соображеніи, что лучшіе пастыри лучше управятъ своею паствою. Такъ, преосвященный саратовскій, принявъ за правило окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи и желающихъ служить въ священномъ санѣ, опредѣлять на мѣста не прежде, какъ по прослуженіи ими нѣкоторое время въ низшихъ степеняхъ клира, самъ испытываетъ затѣмъ ищущихъ священства въ знаніи всѣхъ предметовъ, необходимыхъ для этого служенія. Смоленскій преосвященный съ тою же цѣлю учредилъ въ своей епархіи, вмѣсто одного экзаменатора, комитетъ изъ трехъ лицъ, имѣющихъ обязанностью испытывать кандидатовъ на священническія и діаконскія должности.

*Наставленія священникамъ къ устраненію разныхъ несовершенствъ въ приходскаxъ.*

Въ другихъ епархіяхъ преосвященные наличнымъ священникамъ преподавали пастырскія указанія, имѣвшія цѣлю устранить тѣ или другія

несовершенства въ прихожанахъ. Такъ полтавскій преосвященный, узнавъ, что жители нѣкоторыхъ селеній въ дни воскресные и праздничные собираются въ храмахъ лишь къ божественной литургіи, а на вечернихъ и утреннихъ богослуженіяхъ бываютъ только немногіе, поставилъ всемъ священникамъ своей епархіи въ особую обязанность убѣждать прихожанъ, чтобы они, по примѣру своихъ предковъ и заветному установленію св. церкви, во всѣ воскресные и праздничные дни ходили въ храмы Божіи не къ божественной только литургіи, но и на вечернія и утреннія славословія. Тульскимъ преосвященнымъ дѣлаемы были священникамъ внушенія и наставленія, какъ дѣйствовать относительно тѣхъ прихожанъ, которые уклоняются по нѣскольку лѣтъ сряду отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Вятскій преосвященный, при обзорѣ епархіи и при свиданіяхъ съ духовенствомъ въ прочее время, настоятельно внушалъ, чтобы священники, и съ церковныхъ кафедръ и при посѣщеніи приходскихъ селеній, всемерно заботились распространять въ народъ христіанскія понятія о трезвости, чистотѣ нравовъ и честности и своими совѣтами и увѣщаніями ободряли и поддерживали выпадающихъ въ пороки отъ нищеты, руководствуясь въ этомъ пастырскомъ дѣйствovanіи примѣромъ и писаніями любвеобильнаго святителя аадонскаго Тихона. Подобнымъ образомъ и въ другихъ епархіяхъ преосвященными было обращено особенное вниманіе духовенства на необходимость со всею силою пастырскаго долга убѣждать народъ не предаваться пьянству, которое, усиливаясь болѣе и болѣе, крайне вредно отзывается и въ нравственномъ, и въ семейномъ, и хозяйственномъ быту народа.

*Мъры къ возвышенію и усиленію церковно-проповѣднической дѣятельности.*

Особенное попеченіе приложено было преосвященными къ возвышенію и усиленію церковно-проповѣднической дѣятельности священниковъ. Такъ напримѣръ преосвященный вятскій, замѣтивъ во многихъ читанныхъ имъ поученіяхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ нѣкоторую сухость, безжизненность и отвлеченность, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы готовящіеся къ проповѣдыванію какъ можно болѣе были ознакомляемы съ свято-отеческими писаніями, особенно съ твореніями отечественныхъ святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, равно какъ съ церковными пѣснопѣніями, канонами, синаксарями и житіями святыхъ. Въ видахъ же

усиленія проповѣднической дѣятельности, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ увеличено было число катихизаторовъ; въ другихъ, для произношенія катихизическихъ поученій были изыскиваемы и назначаемы болѣе удобныя мѣстности, въ которыхъ поученія эти могли бы быть выслушиваемы болѣшимъ числомъ ищущихъ познанія вѣры. При этомъ во всѣхъ епархіяхъ обращено было преосвященными строгое вниманіе на православное развитіе истинъ вѣры въ катихизическихъ поученіяхъ и на ихъ общепонятное изложеніе. Съ этою послѣднею цѣлю, между прочимъ, въ приходяхъ яренскаго узла вологодской епархіи, населенныхъ зырянами, катихизическія поученія, по распоряженію преосвященнаго, произносились на зырянскомъ языкѣ, а въ кишиневской епархіи, также по распоряженію преосвященнаго, составленъ и переведенъ на молдавскій языкъ сборникъ статей духовно-догматическаго, обрядоваго и нравственнаго содержанія, служащихъ къ уразумѣнію священныхъ истинъ христіанской религіи, святыхъ таинствъ и обрядовъ православной церкви; равно какъ христіанскихъ обязанностей пастырей церкви и всѣхъ вообще христіанъ. Сборникъ этотъ назначенъ въ руководство и пособіе при проповѣднической дѣятельности православныхъ священниковъ изъ молдаванъ.

*Приглашеніе духовенства располагать прихожанъ къ благочестивымъ упражненіямъ въ праздничные дни.*

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство приглашаемо было преосвященными располагать прихожанъ, въ воскресные и праздничные дни, къ благочестивымъ упражненіямъ. Такъ, въ вологодской епархіи священники и прочіе члены причта, по предложенію преосвященнаго, въ свободное отъ богослуженія время, учили прихожанъ съ голоса общепотребительнѣйшимъ молитвамъ или изъясняли имъ первоначальныя катихизическія истины. Въ самарской епархіи, по наставленію преосвященнаго, открыты были воскресныя школы при 114-ти церквахъ, въ періодъ времени съ августа 1867 по 1-е января 1868 г. Люди всѣхъ возрастовъ весьма охотно посѣщали эти школы, такъ что число приходящихъ простиралось иногда до 200 человекъ. Въ школахъ были изучаемы съ голоса молитвы, символъ вѣры и заповѣди, изъяснялись дневныя чтенія изъ Евангелія и Апостѣла, и были читаемы житія святыхъ. Подобныя упражненія весьма важны для религіозно-нравственнаго развитія: приближая къ уразумѣнію истинъ вѣры, они отвлекали отъ разныхъ увеселеній, несообразныхъ съ святостью воскресныхъ дней.

*Мыры къ установленіи надлежащихъ отношеній между прихожанами и церковными причтами.*

Усиливая и направляя такимъ образомъ дѣятельность духовенства къ религіозно-нравственному усовершенію прихожанъ, преосвященные не оставляли безъ вниманія отношеній прихожанъ къ причтамъ, и наоборотъ, такъ какъ этими отношеніями опредѣляется значеніе священнослужителей въ приходѣ, а этимъ значеніемъ—степень пастырскаго ихъ вліянія на приходскую паству. Въ этихъ видахъ въ харьковской епархіи учреждены совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и двухъ избранныхъ отъ мѣстнаго духовенства священниковъ. Совѣтамъ представлено разбирать разногласія, возникающія между причтами и прихожанами, равно какъ и между самими членами причтовъ—мѣра новая и введена въ видъ опыта на три года. Въ тѣхъ же видахъ составлены въ минувшемъ году и разосланы с.-петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ инструкціи для причтовъ столичныхъ, и въ томъ числѣ кладбищенскихъ церквей.

*Пастырская дѣятельность духовенства.*

Православное духовенство дѣятельно исполняло всѣ наставленія и указанія преосвященныхъ, требовавшія съ его стороны многого труда. Но не въ этомъ только состояло и выражалось пастырское служеніе духовенства. Очертить его во всей полнотѣ невозможно: оно чрезвычайно разнообразно, по разнообразію духовныхъ нуждъ, а во многихъ случаяхъ и незримо, какъ трудъ духовный. Не смотря на то, и немногіе, сравнительно съ обширностью дѣйствованія, видимые факты, совершающіеся въ близкихъ и отдаленныхъ предѣлахъ святой Руси, обнаруживаютъ живую и плодотворную дѣятельность нашего православнаго духовенства.

*Участіе въ просвѣщеніи народа и положеніе этого дѣла.*

Особенно широко раскинулась эта дѣятельность по всей Россіи на пользу религіозно-нравственнаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія простаго народа. Въ минувшемъ году такимъ просвѣщеніемъ пользовались въ церковно-приходскихъ школахъ 391.106 душъ; въ томъ числѣ было: 336.215 мальчиковъ и 54.891 дѣвочка. Такое количество учащихся, если и не всѣ изъ нихъ одинаково успѣшны, не можетъ не радовать какъ въ настоящемъ, такъ и будущемъ. Трудями духовенства цѣлыя сотни тысячъ подростяющаго поколѣнія народа отъ жалкой обыденной жизни отвлекаются къ жизни церковной школы, гдѣ нѣтъ этихъ ежедневныхъ примѣровъ грубости и невѣжества, гдѣ по-

немногу пробуждаются и очищаются добрыя силы человеческой природы, гдѣ и уму дается добрая пища, и сердцу чистое чувство. Трудями духовенства приготавливаются въ этихъ юныхъ поколѣніяхъ цѣлыя сотни тысячъ будущихъ христіанскихъ отцовъ и матерей.

Эти труды духовенства тѣмъ выше, чѣмъ они безкорыстнѣе. Не прибыль вещественная ведетъ священника учить и назидать въ школь: его дѣятельность тамъ безмездна; она даже соединяется съ великою, при бѣдности православнаго духовенства, жертвою. Многочисленны примѣры, что священнослужители въ своихъ убогихъ домахъ отводятъ помѣщеніе для школы, на скудныя средства прибрѣтаютъ книги и учебныя пособія для школы.

При такихъ отношеніяхъ духовенства къ дѣлу народнаго просвѣщенія, естественно, что число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ годъ отъ году постепенно увеличивается. Въ минувшемъ году, сравнительно съ 1866 годомъ, общее увеличеніе учащихся было на 7.925 человекъ. Правда, что не во всѣхъ епархіяхъ одинаково было это увеличеніе: въ однихъ болѣе, въ другихъ менѣе; въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ было даже сокращеніе и школь и учащихся, но это послѣднее явленіе было въ минувшемъ году по преимуществу случайнымъ и зависило никакъ не отъ духовенства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оно произошло по случаю умноженія школь отъ земства; но духовенство и здѣсь приняло значительное участіе своимъ надзоромъ за преподаваніемъ и общимъ нравственнымъ направленіемъ въ такихъ школахъ, почему, въ существѣ дѣла, въ такихъ епархіяхъ не послѣдовало умаленія ни въ усердіи духовенства, ни для народнаго образованія. Въ другихъ епархіяхъ сказанное явленіе имѣло единственною причиною бывшій въ 1867 г. мѣстный неурожай. Какъ это бѣдствіе вліяло на школы, можно видѣть изъ того, что напримѣръ въ архангельской епархіи въ первой половинѣ 1867 г. было 130 церковно-приходскихъ школь, съ 1.733 учащимися, а къ осени, по случаю обнаружившагося голода, почти всѣ школы опустѣли. Такимъ образомъ произошло собственно мѣстное уменьшеніе школь въ минувшемъ году на 2.247, хотя въ общемъ исчисленіи по всей Имперіи число учащихся не только не уменьшилось, но, какъ замѣчено выше, увеличилось на 7.925 человекъ. И можно предполагать, на сколько болѣе еще увеличилось бы это число, при горячемъ сочувствіи духовенства къ дѣлу народнаго просвѣщенія, если бы не явились въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ естественныя препятствія.

Между тѣмъ это сочувствіе со стороны духовенства вызываетъ довѣріе народа, не задумывающагося теперь отпускать дѣтей въ школу, а жертвы духовенства привлекаютъ разумныхъ людей къ достойному подражанію. Въ этомъ отношеніи нельзя не упомянуть о пожертвованіяхъ на пользу народнаго образованія двухъ крестьянъ Тверской губерніи, Калязинскаго уѣзда. Одинъ изъ нихъ, прихожанинъ церкви села Городищъ, Лука Зайцевъ, построилъ при церкви каменную сгорожку съ помѣщеніями для училища, а другой, прихожанинъ церкви въ селѣ Старобисловъ, Федотъ Кузминъ, пожертвовалъ для церковно-приходской школы 15 десятинъ покосной земли съ дровянымъ лѣсомъ. Подобныя пожертвованія со стороны крестьянъ на дѣло народнаго образованія знаменательны. Нельзя безъ утѣшенія не упомянуть здѣсь о пожертвованіи на тотъ же предметъ елецкаго купца Мелитона Валуйскаго. Онъ изъявилъ готовность содержать открытое имъ при елецкой Владимірской церкви церковно-приходское училище на 60 человекъ, доставляя въ теченіе трехъ лѣтъ средства на наемъ помѣщенія училища и отопленіе его, на мебель, учебныя пособія и на жалованье учителю по 150 р. въ годъ. Святейшимъ Синодомъ преподано Валуйскому благословеніе.

Не одни частные люди содѣйствуютъ духовенству въ поддержаніи начатаго и усердно продолжаемаго имъ дѣла просвѣщенія народа. Этому дѣлу оказана была большая помощь со стороны земства разныхъ губерній. Такъ, губернской и нѣкоторыми уѣздными земскими управами самарской губерніи открыто въ самарской семинаріи 18 стипендій, по 100 р. каждая, съ тѣмъ чтобы воспитанники—стипендіаты, постепенно приготавливаясь къ обученію въ народныхъ школахъ земскихъ, по окончаніи курса прослужили учителями этихъ школъ столько лѣтъ, сколько содержались на средства земства. Богурусланское Земское Собраніе постановило отпускать по 1.000 р. въ годъ въ пособіе церковно-приходскихъ школамъ уѣзда. Ставропольское Земское Собраніе назначило къ отпуску на народныя школы по 3.000 р. Борисогльбская Уѣздная Земская Управа, Тамбовской губерніи, опредѣлила открыть при всѣхъ церквяхъ Борисогльбскаго уѣзда земскія школы, съ назначеніемъ на каждую по 70 р. въ годъ. Калужская Уѣздная Земская Управа ассигновала по 1.500 р. въ годъ въ пособіе вновь открывающимся училищамъ и на награды учителямъ и ученикамъ.

Нѣкоторыя изъ этихъ распоряженій земства послѣдовали по иніціативѣ гласныхъ отъ духовенства, участіе котораго въ дѣлахъ земства вообще

очень важно, такъ какъ этимъ путемъ пролагается возможность заявлять земскимъ собраніямъ о нѣкоторыхъ нуждахъ духовенства и иногда получать удовлетвореніе; а между тѣмъ духовенство не обособляется отъ другихъ сословій государства и вмѣстѣ съ ними, въ известной мѣрѣ, принимаетъ участіе въ мѣстныхъ дѣлахъ.

### *Съезды духовенства.*

Другимъ, болѣе виднымъ родомъ дѣятельности православнаго духовенства были съезды: одни—по дѣламъ духовныхъ семинарій и училищъ, указаннымъ въ новыхъ уставахъ для сихъ заведеній, Вь с о ч а й ш е утвержденныхъ въ минувшемъ году, и другіе—по церковно-приходскимъ дѣламъ. Первые, узаконенные новыми уставами, требовали обширнаго труда со стороны духовенства, какъ объ этомъ подробнѣе изложено въ слѣдующемъ отдѣлѣ настоящаго отчета; вторыя, составляющіе плодъ личнаго усердія духовенства, обнаруживали все болѣе и болѣе пробуждающуюся въ духовенствѣ заботливость объ успѣшнѣйшемъ достиженіи цѣлей его высокаго служенія. Начавшись первоначально въ нѣсколькихъ епархіяхъ, эти съезды продолжали постепенно открываться въ остальныхъ. Они имѣли главнымъ предметомъ своей дѣятельности: попеченіе объ устройствѣ церковныхъ библіотекъ, приходскихъ школъ, благотворительныхъ заведеній, усиленіе церковно-проповѣдической дѣятельности, мѣры къ распространенію доброй нравственности между прихожанами, и вообще вопросы, относящіеся къ церковной практикѣ и церковному благочинію. Иногда на этихъ съездахъ нѣкоторые священно-служители съ успѣхомъ убѣждаемы были своими собратіями, въ духъ братской любви, ходить достойно своего званія. Съезды этого рода происходили болѣею частію отдѣльно отъ съездовъ по училищнымъ дѣламъ, и не одинъ разъ въ годъ, сопровождаясь необходимыми на проѣздъ расходами изъ собственныхъ средствъ, а у многихъ, особенно сельскихъ, священниковъ, и затратою времени, нужнаго для хозяйства. Но это новое пожертвованіе труда, времени и вещественныхъ средствъ нравственно не составляло отягощенія для духовенства, желавшаго совокупными силами и усиліями усовершенствовать дѣло своего пастырскаго служенія.

### *Церковныя попечительства.*

Съ развитіемъ въ духовенствѣ созванія потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ, живѣе и полнѣе, чѣмъ прежде, сознается другая потребность совокупнаго дѣйствованія приходскаго духовенства и мірянъ—



прихожанъ, для возвышенія и укрѣпленія христіанской нравственности въ приходскихъ общинахъ и для удовлетворенія ихъ разнообразныхъ потребностей. Поэтому законоположеніе 1864 г. объ учрежденіи церковныхъ попечительствъ приводится въ исполненіе съ утѣшительнымъ успѣхомъ. Въ 1867 г., въ большей части епархій открыто значительное число попечительствъ. Таковы епархіи: самарская, вологодская, харьковская, полтавская, подольская и многія другія. По разнымъ мѣстнымъ условіямъ, медленно идетъ это дѣло въ епархіяхъ: владимірской, костромской, тамбовской, пензенской, и воронежской. Но и здѣсь, въ 1867 г., со стороны преосвященныхъ и духовенства были прилагаемы старанія о болѣе широкомъ и быстромъ ходѣ этого дѣла. Въ рижской епархіи, по крайней бѣдности православной паствы, нѣтъ попечительствъ въ томъ видѣ, какъ они указаны положеніемъ 1864 года; но по отзыву преосвященнаго Веніамина, завѣдывающаго дѣлами этой епархіи, въ нѣкоторыхъ приходсахъ есть попечительства малыхъ размѣровъ, собирающія приношенія не только деньгами, но и вещами-зерновымъ хлѣбомъ, одеждою и проч., и по мѣрѣ средствъ оказывающія помощь бѣднѣйшимъ и безпріютнымъ соприхожанамъ.

Дабы епархіальное начальство удобнѣе могло слѣдить за дѣятельностію попечительствъ, подольскій преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы во всѣхъ попечительствахъ заведены были книги, для внесенія протоколовъ собраній членовъ и принятыхъ ими рѣшеній. Преосвященный Арсеній, митрополитъ кіевскій, предоставилъ наблюденіе за дѣйствіями всѣхъ состоящихъ въ кіевской епархіи церковныхъ попечительствъ Кіево-Владимірскому братству, такъ какъ церковныя попечительства, по предметамъ и цѣли своей дѣятельности, находятся въ непосредственной связи съ братствомъ. Главною цѣлю такого распоряженія было то, чтобы придать дѣятельности попечительствъ больше единства и прамѣ направить ее къ удовлетворенію существеннѣйшихъ потребностей епархіи. Кіево-Владимірское братство, пользуясь даннымъ полномочіемъ, входило въ сношеніе съ церковными попечительствами касательно улучшенія нравственности рабочаго народа на фабрикахъ и заводахъ, уменьшенія въ народѣ пьянства и улучшенія состоянія церковно-приходскихъ школъ. Въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края—Виленской, Гродненской и Ковенской, составляющихъ литовскую епархію, въ 1864 г., по мѣстнымъ условіямъ края, оставлены были на три года существовавшіе при церквяхъ

означенныхъ губерній церковныя совѣты. Въ 1867 г., по истеченіи назначеннаго срока, совѣты эти переименованы въ церковныя попечительства, съ примѣненіемъ къ нимъ положенія 1864 года о попечительствахъ. Впрочемъ, при этомъ переименованіи, преосвященный митрополитъ литовскій предоставилъ попечительствамъ, на основаніи 2-го пункта означеннаго положенія, войти въ соображеніе, не найдутъ ли онѣ нужнымъ, по обстоятельствамъ края, ввести въ положеніе о попечительствахъ какія-либо измѣненія. Объ этомъ же предметѣ онъ входилъ въ сношеніе съ начальниками трехъ вышеупомянутыхъ губерній.

### *Приходскія попечительскія общества.*

Учрежденныя при нѣкоторыхъ церквахъ приходскія попечительскія общества, съ исключительно благотворительными цѣлями, продолжали свою полезную дѣятельность. Ихъ число увеличилось четырьмя, вновь открытыми, въ 1867 г., въ с.-петербургской епархіи: при церкви св. Пантелеймона въ С.-Петербургѣ, при Обуховской мужской больницѣ, при нарвскомъ Преображенскомъ соборѣ и при гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ. Первоначальною цѣлю учрежденія благотворительнаго общества при церкви св. Пантелеймона было вспоможеніе всѣмъ истинно бѣднымъ пантелеймоновскаго прихода, которые, по преклонной старости больнымъ или увѣчью, не могли пріобрѣтать себѣ пропитанія трудами и жили подаеніемъ, выпрашивая его у дверей церковныхъ. Не только прихожане Пантелеймоновской церкви, но и нѣкоторые изъ живущихъ въ другихъ приходахъ отзывались весьма сочувственно къ этому христіанскому дѣлу, и общество, открытое въ февраль 1867 года къ 1-му января 1868 г. имѣло уже 62 члена благотворителя и денежныхъ приношеній до 1 600 руб. Изъ этой суммы одно давало ежемѣсячныя пенсіи 11-ти лицамъ и единовременныя пособія 17-ти лицамъ. Въ концѣ 1867 г., ближе ознакомившись съ нуждами прихожанъ, общество нашло нужнымъ и возможнымъ расширить свою благотворительную дѣятельность и положило устроить дневной пріютъ и при немъ училище для 40 дѣтей обоего пола, отъ 5 до 11-ти-лѣтняго возраста. Это исполнено имъ уже въ январѣ 1868 г.

### ИЗВѢСТІЯ.

а) *Гоненіе христіанъ въ Корей.* Гоненіе христіанъ въ Корей начавшееся въ мартѣ 1866 г., мученичествомъ 9 католическихъ священниковъ, продолжается съ тѣхъ поръ съ возрастающею жестокостію. Число убитыхъ за вѣру простирается

до 2,000; изъ нихъ 500 убито въ столицѣ. Въ провинціяхъ христіанъ подвергаютъ суду, а въ столицѣ ихъ просто убиваютъ. Король Кореи прямо объявилъ, что въ 6 лѣтъ съ корнемъ истребитъ христіанскую религію. Разсказываютъ множество примѣровъ самоотверженнаго мужества христіанскихъ семействъ, укрывавшихъ у себя миссіонеровъ. Попытка французовъ запугать корейскаго короля демонстраціею съ своихъ судовъ не достигла цѣли.

б) *Новыя извѣстія о соборѣ въ Римѣ.* По извѣстіямъ изъ Рима, сообщаемымъ въ нѣмецкой *Всеобщей Газетѣ*, предполагаемый папою вселенскій соборъ вовсе, говорятъ, не состоится и вскорѣ появится будто бы окруженное посланіе, которымъ соборъ этотъ будетъ отсроченъ. Поводомъ къ тому, по словамъ названной газеты, служить будто бы то, что многіе духовные сановники римско-католической церкви уже заявили папѣ о невозможности для нихъ прибыть въ Римъ и принять участіе въ соборѣ „по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ.“ Отсюда слѣдуетъ, что соборъ, на которомъ было бы мало представителей католической церкви изъ разныхъ странъ міра, не могъ бы имѣть значенія, какое хотѣлъ придать ему папа, и что это уронило бы авторитетъ и достоинство римскаго престола въ глазахъ его приверженцевъ.

в) *Воззваніе о. Іоанна Раковскаго.* Въ угро-русской газетѣ «Свѣтъ» о. Іоаннъ Раковскій одинъ изъ ревностнѣйшихъ патриотовъ русскихъ въ Венгріи, обращается къ соотечественникамъ своимъ съ вызовомъ къ общей подпискѣ для учрежденія въ Ужгородѣ или Пряшевѣ русской гимназій. При замѣчаемомъ недостаткѣ интеллигенціи въ сильно омадьярненной еще русской народности, необходимо принять всѣ мѣры для образованія этой интеллигенціи. Указывая на примѣръ Галицкой Руси, создавшей на народныя деньги величественный Народный домъ, о. Раковскій совѣтуетъ русской молодежи, желающей закончить свое образованіе, ѣхать въ Петербургъ, Москву и Бѣлградъ, чтобъ сохранить и развить въ себѣ національное русское чувство и любовь къ славянскому дѣлу.

г) *Пльческій Союзъ при Саратовскомъ Братствѣ св. Креста.* При саратовскомъ Братствѣ св. креста учрежденъ особый *Пльческій союзъ* съ цѣлю содѣйствовать возвышенію благолѣпія церковной службы чрезъ введеніе въ нее пѣнія хоромъ, и преимущественно древнихъ напѣвовъ православной церкви, вообще же распространять въ обществѣ охоту къ занятію искусствомъ пѣнія. Въ союзъ этомъ участвуютъ лица, трехъ родовъ. а) Ревнители изъ числа членовъ Братства, а также и постороннія

лица мужескаго пола, какъ владѣющіе пѣвческими голосами, такъ и не имѣющіе таковыхъ, но желающіе своимъ участіемъ поощрить къ занятію пѣніемъ людей къ тому способныхъ. Ревнители дѣлаютъ ежегодно денежныя вклады въ кассу Союза не въ обязательномъ количествѣ, а смотря по своему благожеланію. б) Пѣвцы какъ изъ числа членовъ Братства, такъ и постороннія лица безъ различія званіявозраста, въ особенности изъ воспитанниковъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, одаренныя хорошими голосами. Пѣвцы, за обученіе искусству пѣнія, вносятъ ежемѣсячно, въ продолженіи 8-ми учебныхъ мѣсяцевъ, отъ 1-го сентября по 1-е мая, по 25-ти к. впередъ. в) Бесплатные ученики, рекомендуемые за свои отличные голоса, ревнителями и пѣвцами, для бесплатнаго обученія пѣнію.

Братство на свой счетъ снабжаетъ пѣвческой Союзъ всѣмъ нужнымъ для обученія; оно же платитъ и учителю пѣнія изъ своихъ средствъ и покрываетъ другіе расходы Союза до тѣхъ поръ, пока въ кассѣ Союза не накопится такая сумма, процентами съ которой могла бы покрываться одна треть обыкновенныхъ расходовъ Союза. Союзъ въ свою очередь находится подъ наблюденіемъ представителя Братства, подчиняется въ сомнительныхъ случаяхъ рѣшенію совета Братства и представляетъ ему ежегодный отчетъ о ходѣ своихъ дѣлъ. (*Сарат. Ел. Вид.*).

д) Средства противъ отравленія сырою рыбою. Въ настоящее время чаще и чаще появляются въ газетахъ извѣстія объ отравленіи сырою рыбою. Но въ городахъ есть врачи, а въ селахъ и деревняхъ не къ кому и обратиться за пособіемъ. Въ виду этого мы заимствуемъ изъ медицинской газеты *Домашній Врачъ* наставленіе, въ которомъ говорится о припадкахъ отравленія сырою рыбою и о леченіи.

Въ настоящее время не опредѣлено еще съ точностію отъ чего зависитъ ядовитость сырой соленой рыбы; одни предполагаютъ, что вредное дѣйствіе ея обуславливается случайною примѣсью въ соли ядовитыхъ металловъ, а именно свинца, или даже мышьяка; другіе считаютъ причиною отравы продукты разложенія самой рыбы, въ особенности ея жира. Это послѣднее мнѣніе имѣетъ за собою болѣе вѣроятности, чѣмъ объясняется особенная вредность протухлой, испорченной, несвѣжей рыбы.

Припадки отравленія, обнаруживающіеся обыкновенно довольно скоро, уже спустя 3—4 ч. рѣже послѣ 8—10 ч., а иногда только спустя 12 час. и даже цѣлыя сутки, послѣ употребленія въ пищу соленой рыбы— состоятъ въ слѣдующемъ: у больныхъ является сильная жажда, сухость в

и сжатіе въ глоткѣ, изжога, частыя отрыжки, весьма непріятный вкусъ во рту, давленіе подь ложечкою, тошнота и нерѣдко сильная рвота, жестокая боль и рѣзь въ животъ, раздутіе живота, запоръ на низъ и задержаніе мочи, сильная головная боль, общая слабость, холодный потъ по всему тѣлу, судороги и обмороки безъ потери самосознанія.

Для спасенія этихъ несчастныхъ отъ неминуемой почти смерти, приходится дѣйствовать различнымъ образомъ, смотря по тому, успѣваютъ ли къ самому началу отравленія, или спустя уже нѣкоторое время послѣ принятія въ пищу соленой рыбы. Въ первомъ случаѣ, т. е. при самомъ началѣ, слѣдуетъ произвести у больного рвоту, для чего ему даютъ лучше всего *рвотнаго корня* (ипекакуаны), а за неимѣніемъ его подь рукою, стараются вызвать рвоту щекотаніемъ зъва; рвоту поддерживаютъ обильнымъ питьемъ теплой воды или ромашки. Когда же существуетъ произвольная рвота, то ее не останавливаютъ до тѣхъ поръ пока извергается пищевая смѣсь; при чрезмѣрной же рвотѣ даютъ глотать кусочки льду, пить зельтерской воды или принять содовый порошокъ,—что легче достать; кромѣ того, прикладываютъ горчичникъ подь ложечкою. При началѣ же отравленія, полезно еще давать больнымъ слизистыя и маслянистыя средства въ большемъ количествѣ. Если же прошло нѣсколько времени послѣ отравленія, то рвотныя замѣняются слабительными. Съ этою цѣлію уместнѣе всего дать хорошій приемъ кастороваго (клевещиннаго) масла, а за неимѣніемъ его—деревяннаго или прованскаго масла въ большемъ количествѣ (взрослому человеку можно дать по 1 ф. за разъ), даютъ пить побольше парнаго молока. Потомъ даютъ жженую магнезію, разведенную въ большемъ количествѣ воды. Когда же прошло еще больше времени и можно предполагать, что ядъ уже всосался и поступилъ въ массу соковъ, тогда полезно употреблять возбуждающія средства: гофманскія капли, анисовыя капли, эфиръ и проч. При обморокахъ уместны горчичники на грудь и къ икрамъ, спрыскиваніе холодною водою, нюхательный спиртъ и проч. оживляющія средства.

*е).* Лукъ, какъ средство, очищающее воздухъ отъ зловредныхъ испареній. По мнѣнію доктора Вольфера, обыкновенный лукъ оазывается однимъ изъ лучшихъ воздухоочистительныхъ средствъ. Этотъ врачъ разказываетъ, что весной 1849 года, когда онъ состоялъ медикомъ на суднѣ, на которомъ находилось около 100 человекъ экипажа, обнаружилась между людьми холера. Они имѣли при себѣ лукъ и многіе изъ нихъ

употребляли его въ пищу въ изобилии: при этомъ было замѣчено, что преимущественно заболѣвали ѣвшіе лукъ и что исходъ болѣзни почти у всѣхъ ихъ былъ смертельный. Коль скоро было сдѣлано это открытіе, то дальнѣйшее употребленіе луку въ пищу было строго запрещено. Вольферъ напалъ на мысль, что лукъ потому и вреденъ, во время эпидеміи, что онъ легко пропитывается заразительнымъ ядомъ и пріобрѣтаетъ такимъ образомъ способность сообщать болѣзнь, но взаменъ этого онъ можетъ быть съ большою пользою употребленъ, какъ воздухоочистительное средство. Съ этою целью лукъ нарезаваютъ кружечками и ставятъ въ комнату больного; спустя нѣсколько часовъ его замѣняютъ свѣжимъ. Этотъ же врачъ имѣлъ случай лично убѣдиться, что лукъ, кромѣ того, обладаетъ свойствомъ вытягивать змѣиный ядъ. На основаніи 30 лѣтнихъ наблюденій д-ръ Вольферъ говоритъ слѣдующее: »лукъ, оставленный въ комнатѣ, гдѣ находится оспенный больной, быстро увядаетъ и разлагается; но этого мало-онъ положительно превращаетъ дальнѣйшее распространеніе болѣзни. Я полагаю, что оно можетъ служить однимъ изъ сильнѣйшихъ воздухоочистительныхъ средствъ, если только умѣть принять его съ пользою; но отнюдь не слѣдуетъ кушать его во время эпидеміи.« Это послѣднее замѣчаніе не мѣшало бы принять къ свѣдѣнію и нашему простолюдину, а можетъ быть и не одному простолюдину.

ж) *Открытіе вѣрнаго признака смерти.* Открытіе это принадлежитъ д-ру Карриеру и состоитъ въ томъ, что если держать, передъ пламенемъ лампы или свѣчи, ручную кисть со сдвинутыми вмѣстѣ пальцами, то, до тѣхъ поръ, пока жизнь не угасла, рука сильно просвѣчиваетъ и особенно по краямъ пальцевъ отливаетъ розовымъ цвѣтомъ. Эта особенность объясняется продолжающимся кровообращеніемъ въ системѣ волосныхъ (капиллярныхъ) сосудовъ. Съ наступленіемъ смерти вся ручная кисть, при повтореніи опыта, представляется однообразно непрозрачною. Д-ръ Карриеръ убѣдился многолѣтними опытами въ безошибочности своего признака наступившей смерти; остается только желать, чтобы это простое и вмѣстѣ съ тѣмъ остроумное открытіе подтвердили и другіе наблюдатели.

з) *Примѣты фальшивыхъ двадцати пяти рублевыхъ ассигнацій.* новую образца «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ Одессѣ появились фальшивыя двадцати пятирублевая ассигнаціи новаго образца, поддѣланныя такъ искусно, что сразу не отличишь ихъ отъ подлинныхъ. Лицевая сторона билета поддѣлана

лучше оборотной. Только разбѣянные по полю листа цифры 25 почти непримѣтны; есть и другія уклоненія отъ подлинника, которыя не могутъ не быть замѣчены п. и нѣкоторомъ вниманіи. На оборотной же сторонѣ особенно бросается въ глаза грубость штриховъ въ лицѣ портрета Царя Алексѣя Михайловича. Говорятъ, что есть также и пятидесяти-рублевые поддѣльные билеты новаго образца.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

### *Православное соборьдовашельное благословіе.*

Поступило въ продажу новое сочиненіе: «Православное Соборьдовательное богословіе» въ двухъ томахъ. Соч. Прот. Толмачева. С. П. Б. 1869 г. Сочиненіе это имѣетъ цѣлю практически и самымъ вѣрнымъ способомъ содѣйствовать несомнѣнному облегченію, успѣшному развитію и надеждающему направленію проповѣдничества. Авторъ самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомелетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ эклетико-гомелетическій смыслъ евангельскихъ и апостольскихъ зачалъ, по порядку церковнаго устава, и, на основаніи ихъ, предлагаетъ ему всевозможныя истины православной вѣры, которыми пастырь церкви могъ бы пользоваться для своей цѣли, примѣнительно къ своимъ условіямъ, таланту, обстоятельствамъ и нуждамъ своихъ пасомыхъ — Цѣна каждаго тома отдѣльно: перваго 2 р. съ втораго 1 р. 75 к. съ пер. Выписывающія оба тома вмѣстѣ платятъ 3 р. 50 к. съ пер., а выписывающія не менѣе 10 экз. въ 2 томахъ платятъ по 3 р. за каждый экз. съ пер. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору въ домъ придворнаго духовенства, противъ Таврическаго дворца, въ С.-Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО поступили въ продажу по уменьшенной противъ прежняго цѣнѣ.

- 1) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ, Цѣна вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к., съ пересылкою.
- 2) Исторія Русской Церкви во 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодъ 70 к.
- 3) Обзоръ Русской Д. Литературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

4 Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ въ 3 томахъ. Цѣна вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 3 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.

5) Святые Южныхъ Славянъ во 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя безъ портрета. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 25 к. а съ портретами 2 руб.

7) Слово и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна 2 р. 60 к., съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.

8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к., съ пер. вмѣсто 1 р 25 к.

9) Опытъ. объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.

11) Лугъ духовный. Цѣна 1 р. съ пер, вмѣсто 1 руб. 50 коп.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 1 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. 1 руб.

14) Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна. 50 к. съ пер. вмѣсто 75 к.

16) Крупицкій батуринскій монастырь. Цѣна 30 съ к. перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе на 10 рублей пользуются уступкою по 10<sup>о</sup> съ руб.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями въ г. Черниговъ къ *Наставнику Черниговской Духовной Семинаріи Θεодору Ивановичу Дмитревскому.*



**Содержаніе:** 1) Поученіе въ день отданія праздника и на память св. евангелиста Іоанна Богослова, Пресвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2) Историко-статистическое описаніе заштатнаго города Хмельника (Литинскаго уезда). 3) Нѣсколько словъ объ обязательности обученія грамотѣ въ сельскихъ школахъ. 4) Замѣтка сельскаго священника о церковно-приходской школѣ. 5) Путешествіе по св. горѣ Аѳонской священника Подольской епархіи Іоанна Рыжановскаго. 6) Учрежденіе архіерейскихъ кафедръ въ Россіи. 7) Извлеченіе изъ сеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Толстаго (*продолженіе*). 8) Извѣстія: а) Гоненіе христіанъ въ Корей. б) Новыя извѣстія о соборѣ въ римѣ. в) Воззваніе о. Іоанна Раковскаго. г) Цѣвческій союзъ при Саратовскомъ братствѣ св. креста. д) Средства противъ отравленія сырою рыбою. е) Лугъ, какъ средство очищающее воздухъ отъ зловредныхъ испареній ж) Открытіе вѣрнаго признака смерти. з) Примѣты фальшивыхъ двадцатипятирублевыхъ ассигнацій новаго образца. 9) Библиографическія замѣтки: а) Православное собесѣдовательное Богословіе. 10) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Мая 1869 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.