

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. серебр.

ВЫХОДЯТЪ

Подписка принимается въ
Полтавѣ въ Редакціи Еп.
Вѣдомостей, въ Семинаріи.

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1884 года. № 2-й. Января 15-го.

1.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

9—18 декабря 1883 года за № 2510, о порядкѣ
пріема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духов-
ныя семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го
декабря 1883 года за № 5971, коимъ объявляетъ
Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій,
о томъ, что Государь Императоръ, въ 26-й день
ноября 1883 года, Высочайше соизволилъ утвер-

дѣть опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, о порядкѣ пріема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи.

Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, постановлено: 1) пріемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнить; пріемъ же производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными правленіями окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ духовныхъ училищъ; въ свидѣтельствахъ этихъ училищныя правленія объясняютъ, достоинъ ли предъавитель перевода въ I классъ семинаріи, съ указаніемъ успѣховъ его по всѣмъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—12 марта 1873 г.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ пріема въ семинарію учениковъ превыситъ число имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію предоставляется принимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ училищныхъ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, выпущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и признанныхъ училищными правленіями достойными принятія въ семинарію, но не принятыхъ въ оную по недостатку вакансій воспитанниковъ,—семинарское правленіе ходатайствуетъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ семинаріи, на мѣстныя епархіальныя средства, необходимаго числа параллельныхъ отдѣ-

леній; и 4) въ тѣхъ случаяхъ, когда семинарское правленіе, на основаніи своихъ наблюденій, усмотритъ въ томъ или другомъ училищѣ низкій уровень успѣховъ или недостаточную подготовку учениковъ, свидѣтельствующіе объ упадкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ или объ излишней снисходительности въ отгѣткахъ оканчивающихъ курсъ учениковъ, правленію семинаріи, независимо отъ ревизій назначаемыхъ имъ, на основаніи § 32 уст. дух. учил., предоставляется избирать изъ своихъ членовъ одного или двухъ лицъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ съ правомъ голоса. Что касается учениковъ, не удостоенныхъ училищными начальствами перевода въ I классъ духовной семинаріи, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища, успѣвшихъ восполнить допущенные ими недостатки по успѣхамъ въ предметахъ училищнаго курса и подготовившихся къ поступленію въ семинарію, то семинарскому начальству предоставить допускать таковыхъ къ приѣмному испытанію наравнѣ съ тѣми, которые пожелали-бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приготовленія, или изъ другихъ учебныхъ заведеній. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору, на приведеніе въ исполненіе первыхъ двухъ пунктовъ настоящаго опредѣленія, испросить Высочайшее Ею Императорскаго Величества соизволеніе. П р и к а з а л и: объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и для объ-

явленія во всеобщее извѣстіе редакціи «Церковнаго Вѣстника» сообщить по принятому порядку.

(Церк. Вѣст. ч. оффиц. № 52).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены въ санъ священника: 25 декабря 1883 года студентъ Полтавской духовной семинаріи, псаломщикъ Преображенской церкви села Дримной—Плотины, Кобелякского уѣзда, Александръ *Лебединскій*—къ Покровской церкви села Руновщины, Константиноградскаго уѣзда; 26—діаконъ Николаевской церкви села Русановки, Гадячскаго уѣзда, Николай *Вънеукий*—къ Свято-Духовской церкви села Богдановъ, Пирятинскаго уѣзда.

Награждены похвальными листами церковные старосты: 28 октября 1883 года Покровской церкви мѣстечка Хомутца, Миргородскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Перстятый*—за дѣятельное участіе въ дѣлѣ построенія новаго храма; 14 ноября Михайловской церкви села Зубовки, тогоже уѣзда, козакъ Яковъ *Ольшниковъ*—за заботливость объ изысканіи средствъ къ построенію новаго храма; 28—Михайловской церкви села Волчерѣчья, Кобелякского уѣзда, козакъ Павелъ *Булипка*—за отличное усердіе къ исполненію своей обязанности; 30—Михайловской церкви села Комаровки, того же уѣзда, козакъ Симеонъ *Гресъ*—за отлично усердную заботливость о благоустройствѣ своего приходскаго хра-

ма;—Троицкой церкви мѣстечка Веприка, Гадячскаго уѣзда, козакъ Георгій *Верещака*—за примѣрно усердную и полезную для храма Божія службу; 6 декабря Георгіевской церкви села Бѣлошапокъ, Пирятинскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Григорій *Нестеренко*—за примѣрно усердную и полезную службу на пользу храма Божія; 6—Рождество-Богородичной церкви села Улиновки, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Григорій *Кашенко*—за примѣрное усердіе о благоустроеніи своего приходскаго храма; 24—Успенской церкви города Кобелякъ козакъ Михаилъ *Середа*—за отличное усердіе къ церкви;—Иоанно-Предтеченской церкви села Пригаровки, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Андрей *Штефанъ*—за отличное усердіе къ церкви;—*помощники церковныхъ старостъ*: 30 ноября Успенской церкви мѣстечка Яблонева, Лубенскаго уѣзда, козакъ Михаилъ *Павликъ*—за усердную службу его къ Божію храму; 7 декабря Успенской церкви мѣстечка Рашевки, Гадячскаго уѣзда, Михаилъ *Степановичъ*—за долговременную усердную и полезную для храма Божія службу;—*предсѣдатели церковно-приходскихъ попечительствъ*: 28 октября 1883 года Покровской церкви мѣстечка Хомутца, Миргородскаго уѣзда, крестьянинъ Антоній *Солодовникъ*—за дѣятельное участіе въ дѣлѣ построенія новаго храма; 30 ноября Троицкой церкви мѣстечка Веприка, Гадячскаго уѣзда, Климентій *Кызь*—за его примѣрную, усердную и полезную для храма Божія службу; 24 декабря прихожанинъ Дмитріевской церкви села Сосновы, Переяславскаго уѣзда, бывшій греческій

подданный Стефанъ *Орбани*—за благоукрашеніе своего приходскаго храма.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика: 29 декабря 1883 года священнической сынъ Іуліанъ *Солянниковъ*—къ Петро-Павловской церкви села Процовки, Роменскаго уѣзда;—священнической сынъ, учитель народнаго училища, Викентій *Морашко*—на первое мѣсто къ Троицкой церкви села Липовой-Долины, Гадячскаго уѣзда;—дьячковскій сынъ Аѳанасій *Крошкинъ*—къ Петро-Павловской церкви села Малой-Павловки, Зѣньковскаго уѣзда;—дьячковскій сынъ Макарій *Подгаевскій*—къ Александро-Невской церкви Кременчугскаго реальнаго училища;—псаломщичкій сынъ Александръ *Есеевскій*—къ Дмитріевской церкви села Основы, Переяславскаго уѣзда;—священнической сынъ Василій *Галабутскій*—къ Свято-Троицкой церкви м. Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда.

Перемѣщены священники: 28 декабря 1883 года Троицкой церкви села Недогарокъ, Кременчугскаго уѣзда, Митрофанъ *Яценко*—на мѣсто помощника настоятеля къ Покровской церкви села Сергіевки, Пирятинскаго уѣзда;—Николаевской церкви села Владѣльческой-Кривой-Руды, Хорольскаго уѣзда, Іоаннъ *Козминскій* въ с. Недогарки, на мѣсто Яценка;—помощникъ настоятеля Успенской церкви мѣстечка Еремѣевки, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Чубовъ* утвержденъ настоятелемъ при той же церкви, а на его мѣсто перемѣщенъ отъ Михайловской церкви села Заичинець, Хорольскаго уѣзда, Василій *Россинскій*; 29—Успенской церкви села

Духовой, Лубенскаго уѣзда, Іоаннь *Чубовъ*—къ Николаевской церкви села Бубновщины, Пирятинскаго уѣзда;— Михайловской церкви села Демокъ, Золотоношскаго уѣзда, Іаковъ *Антоновскій*—къ Рождество-Богородичной церкви села Лящовки, того же уѣзда.

29 декабря 1883 года *исправляющій должность псаломщика* Свято-Троицкой церкви мѣстечка Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда, Алексѣй *Абламскій* отчислень отъ Епархіальнаго вѣдомства за неявку на мѣсто службы.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 1 декабря 1883 года *дьячекъ* Благовѣщенской церкви села Васильковъ, Лохвицкаго уѣзда, Іосифъ *Малькинъ*; 25 ноябра 1883 года *просфирня* Михайловской церкви села Оробіевки, Прилукскаго уѣзда, Ксенія *Высоцкая*; просфирническое мѣсто въ с. Ооробіевкѣ вѣдно считать закрытымъ.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода: а) о порядкѣ приема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Печ. съ дозв. цензуры 15 января 1884 г. Прот. М. Гаврилковъ.
Редакторъ официальной части, Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1884 года. № 2-й. Января 15-го.

I.

С Л О В О

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы *).

*Днесь благовѣрнии людие свѣтло
празднуемъ осынаемъ Твоимъ, Бого-
мати, пришествіемъ, и къ Твоему
взирающе пречистому образу, умиль-
но могаемъ: покрый насъ честнымъ
Твоимъ покровомъ, и избави насъ
отъ всякаго зла, молящии, Сына Тво-
его Христа Бога нашего спасти
души наши (Троп. празд.).*

Можемъ ли и мы, благовѣрные слушатели, не праздновать днесь свѣтло въ честь нашей усердной Заступ-

(*) Произнесено 1 октября 1837 г. въ день открытія Лубенскаго духовнаго училища учителемъ и. д. инспектора сего училища Симеономъ Андриевскимъ, нынѣ протоіереемъ Успенской церкви м. Рашевки Гадячскаго уѣзда. — *Ред.*

ницы, Матери Господа Вышняго, когда Она и нынѣ, подобно какъ во Влахернскомъ храмѣ, хотя невидимо, но несомнѣнно покрываетъ всѣхъ насъ честнымъ своимъ омофоромъ и молить за насъ Сына своего и Бога нашего? Какая душа благоговѣно вѣрующая и благочестиво размышляющая о такомъ покровительствѣ Царицы небесной не преисполнится отрядныхъ чувствъ? Вотъ предстоить Она, всѣхъ христіанъ Заступница, въ сонмѣ Ангеловъ и святыхъ челоуѣковъ и молится о мірѣ, осѣняя его покровомъ своимъ, во избавленіе людей отъ зла и бѣдствій. Сколько надеждъ, сколько утѣшенія для души, томящейся грѣховною жизнію и житейскими скорбями!

Если когда, то преимущественно въ сіи минуты мы должны озарить свои души свѣтомъ той истины, что ходатайствомъ Богоматери присно текутъ на насъ милости небесныя, и твердо помнить, что сіи милости изливаются на достойныхъ.

Немногіе изъ христіанъ, участвовавшихъ съ св. Андреемъ въ молитвѣ въ Влахернскомъ храмѣ, были самовидцами чуднаго явленія Покрова Пресвятыя Богородицы. Явленіе это было засвидѣтельствовано только тѣми, которые имѣли зрѣніе, подобное Андрееву. Между тѣмъ событіе тогда же считалось настолько несомнѣннымъ что было прославлено всѣми молившимися во храмѣ, всѣмъ востокомъ,—и Церковь установила настоящій праздникъ, какъ чудный памятникъ молитвеннаго ходатайства Богоматери о христіанахъ и вѣры въ Ея покровительство. Но кто изъ вѣрующихъ и теперь не имѣетъ этой увѣренности? Кому ближе и вѣрнѣе ходатайствовать о насъ предъ Богочелоуѣкомъ, кромѣ Богоматери? Кто милостивѣе перваго? Чье ходатайство усерднѣе и сильнѣе послѣдней? И обыкновенная мать, ходатайствуя за кого либо предъ своимъ сыномъ, легко склоняетъ его

въ милости. Но сія—Матерь Божественнаго Ея Сына! Какой неподражаемый здѣсь примѣръ чистой и сугубой материнской любви и праведнаго сыновняго послушанія? Поэтому Матерь Божія, душу которой пройде оружіе скорбей и печалей, зная по опыту, какъ болѣзненны раны, наносимыя сердцу этимъ оружіемъ, не поспѣшитъ ли по молитвамъ нашимъ съ нѣжною материнскою заботливо-стію врачевать наши болѣзни и страданія своимъ прибли-жемъ къ милосердію Сына своего и Бога нашего? Божественный Сынъ, по любви и послушанію къ Матери Своей, не услышитъ ли Ея ходатайства о насъ, не облегчитъ ли, не предотвратитъ ли отъ насъ тѣхъ тягостныхъ несчастій, которыя такъ часто, такъ внезапно постигаютъ насъ въ жизни? Матери, не плачьте же безутѣшно о дѣтяхъ вашихъ, подпавшихъ печальной участи лишиться вашего руководства и добраго воспитанія; но воззовите къ Богоматери, которая зная, какихъ страданій стоило Ея Сыну земное Его житіе и несеніе креста на Голгоѳу, зная источникъ материнскихъ горестей и слезъ, отретъ ваши слезы, осѣнивъ покровомъ своимъ вашихъ дѣтей! Дѣти, не проливайте слезъ отчаянія о преждевременной кончинѣ кормильцевъ вашихъ—отцевъ и матерей, но съ твердою вѣрою препоручите себя покровительству Богоматери! Она наставитъ и заступитъ васъ, Она доставитъ вамъ то, чего вы не могли бы получить отъ самаго большаго усердія родительскаго. Кто бы ты ни былъ, несчастный, какъ бы ни было велико твое горе, воззови молитвенно къ „Госпожѣ и Владычицѣ Богородицѣ помощницѣ обидимыхъ, ненадѣющихся надѣянію, убогихъ заступницѣ, печальныхъ утѣшенію, алчущихъ кормильницѣ, нагихъ одѣянію, больныхъ исцѣленію, грѣшныхъ спасенію, христіанъ всѣхъ поможенію и заступленію“: она помилуеъ тебя милостию своею.

И сколько, действительно, опытовъ, подтверждающихъ истину покровительства Божіей Матери, представляетъ исторія христіанства! Покровъ Пресвятыя Богородицы, такъ сказать, повторялся въ продолженіе прошедшихъ вѣковъ въ многихъ событіяхъ христіанской жизни. Константинопольскіе христіане, видя царственный градъ свой осажденнымъ врагами и не находя средствъ къ избавленію отъ нихъ, обращаются къ помощи Царицы Небесной,—и образъ Ея, носимый по стогнамъ и стѣнамъ града, чудеснымъ образомъ троекратно отражаетъ сильныхъ враговъ. Въ то время, какъ любезное отечество наше бѣдствовало подъ тяжкимъ игомъ иновѣрцевъ, угрожавшихъ огнемъ и мечемъ сердцу Россіи—Москвѣ, благочестивые предки наши, будучи не въ силахъ отразить враговъ, прибѣгаютъ подъ покровительство Божіей Матери, переносятъ Ея образъ изъ Владиміра въ свѣтующую столицу,—и вотъ, въ тотъ самый день, когда этотъ чудодѣйственный образъ былъ встрѣченъ иноками и народомъ съ молебнымъ пѣніемъ и плачевнымъ воплемъ, страшный воинскими силами и жестокостію врагъ, устрешенный сновидѣніемъ, въ которомъ видѣлъ жену, предводительствовавшую воинствомъ, въ ужасѣ устремился въ обратный путь. Но довольно для назиданія и сихъ примѣровъ, свидѣтельствующихъ о благодѣяніяхъ Заступницы небесной, оказанныхъ Ею древнимъ христіанамъ въ бѣдахъ сущимъ. Но, чтобы убѣдиться, что благодѣянія сіи повторяются и нынѣ, что источникъ ихъ неизсякаемый и вѣчно плодотворный, обратимъ вниманіе на то, сколько чудотворныхъ образовъ Божіей Матери сіяетъ въ нашемъ отечествѣ и нынѣ, отъ которыхъ, какъ благотворные лучи солнечные, изливаются на насъ дары исцѣленій душевныхъ и тѣлесныхъ нашихъ болѣзней. И кто, съ вѣрою и надеждою преклонявшійся предъ сими

образами, отходилъ отъ нихъ, не получивъ этого дара исцѣленій, или хоть малаго утѣшенія и облегченія своихъ страданій! Въ минуты, когда душа скорбитъ о грѣхахъ, или когда бываетъ палима адскимъ жаромъ страстей, чья усердная молитва къ Богоматери, такъ сказать, не охлаждала сего жара, не успокоивала сего томленія душевнаго? О, Заступница усердная, Мати Бога Вышняго! „Аще бы не Ты предстояла молящися за ны Христу Богу, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ, кто бы насъ сохранилъ до нынѣ свободными отъ тѣхъ смертныхъ сѣтей, которыя на каждомъ шагу разстилаетъ намъ врагъ нашего спасенія. Не отступимъ же, Владычице, отъ Тебе: Твоя бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ“.

Такъ велики, такъ многочисленны благодѣянія, оказываемыя намъ Покровомъ Божіей Матери! Благодѣяніе же требуетъ благодарности; въ противномъ случаѣ благодѣтельствоваанный останется презрѣннымъ и недостойнымъ. Чѣмъ же мы можемъ возблагодарить достойно нашу небесную Благодѣтельницу? Какія жертвы благодарности могутъ быть достойны Ея благодѣаній? Воздвигаютъ въ честь Ея храмы, — это видимый знакъ благодарности и лучшее чествованіе Благодѣтельницы. Но сія жертва можетъ быть пріятна Ей только тогда, когда приносящіе оную приносятъ сами себя въ жертву Богу, воздвигаютъ въ душахъ своихъ нерукотворенный храмъ Духа Святаго, украшенный ликами небесныхъ добродѣтелей. Приносимъ Ей благодарственныя моленія въ храмахъ; но сіи моленія не будутъ выражать благодарнаго чувства, если внѣ храма своими безчестіями станемъ оскорблять честнѣйшую Херувимъ. Благодаримъ Ее за избавленіе отъ какого либо несчастія; но сія благодарность не привлечетъ къ намъ Ея благодѣтельнаго по-

кровительства, коль скоро подобное же несчастіе станемъ причинять своимъ ближнимъ. Благодѣянія Божіей Матери, подобно благотворной росѣ, должны произращать въ насъ добродѣтели. О, если бы мы, присно покровительствуемые Богоматерью, также обильно произращали добродѣтели; какъ добрая, брошенная и обработанная нива произращаетъ обильные плоды.

Слушатели христіане! Въ семь градѣ, на глазахъ нашихъ будетъ воздѣлываться новая нива юныхъ сердець. Вотъ когда умѣстны будутъ наши жертвы въ даръ благодѣющей намъ Заступницѣ небесной. А для того не будемъ праздны и безучастны умомъ и сердцемъ къ создающейся школѣ духовнаго просвѣщенія, но прежде всего и болѣе всего молитвенно призовемъ на нее благословеніе Спасителя нашего и Господа и покровительство Матери Его, Заступницы всѣхъ, дабы учащіяся въ ней, преуспѣвъ въ премудрости, добродѣтельномъ житіи и благостояніи въ православной вѣрѣ, возрали на радость и утѣшеніе родителямъ своимъ, на пользу отечеству и на утвержденіе православно-каѳолической Церкви. Таково намѣреніе Церкви, таково стремленіе правительства при открытіи новаго разсадника духовнаго просвѣщенія. Можете ли вы содѣйствовать этому благому намѣренію, этому полезному стремленію? Можете, и именно тѣмъ, если исполните заповѣдь Спасителя: *блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ*. Если сихъ малыхъ пріймете въ свою семью съ тѣмъ христіанскимъ усердіемъ и участіемъ, въ какомъ нуждаются они, находясь внѣ крова родительскаго; то такое усердіе ваше нѣкогда вспомнится Тѣмъ, который сказалъ: *всякъ приемай отрока во имя Мое, Мене приеметъ*. Всѣ же мы, пребывая въ единеніи молитвы и любви христіанской, принесемъ во юныхъ питомцахъ юной школы въ св. храмѣ

семь и домъ, гдѣ на нивѣ сердца ихъ будутъ посажены сѣмена вѣры и благочестія, хотъ единую сердечную лепту на молитвенный олтарь Божіей Матери.

Къ Тебѣ же, Богомати, мы, осѣняемые нынѣ Твоимъ пришествіемъ, умильно глаголемъ: покрый сихъ и будущихъ питомцевъ новоустрояемой школы честнымъ Твоимъ покровомъ и избави ихъ отъ всякаго зла, молящи Сына Твоего Христа Бога нашего, „о еже низпослати на нихъ Духа премудрости и разума, и отверзти умъ и уста, и просвѣтити сердца ихъ къ пріятію наказанія добрыхъ ученій“.—Аминь.

З

С Л О В О

въ недѣлю 26-ю по пятидесятницѣ.

*Тако собирай себѣ, а не въ
Бога богатя (Луц. 12, 21).*

Этими словами Божественный Учитель заключилъ притчу, которую вы, бр., нынѣ слышали и которая направлена противъ заразительной страсти людей богатѣть и роскошествовать. Въ притчѣ представленъ человекъ, который можетъ быть примѣромъ для всякаго неразумнаго богача и сластолюбца. У него уродила нива, и онъ въ этомъ обилии хлѣба видитъ средство къ удовлетворенію своихъ чувственныхъ наклонностей. *Соберу вся жита моя, и благая моя*, говоритъ онъ самъ себѣ, *и реку души моей: душе, имаша многа блага, лежаща на мѣста многа: почивай, яждь, пей, веселися* (Луц. 12, 18—19).

I. Христосъ называетъ человека этого безумнымъ: *безумне*, говоритъ ему Господь, *въ сию ночь душу твою ис-*

тяжуть отъ тебе: а яже уготовалъ еси, кому будутъ?
Какъбы такъ говорить: „положимъ, ты теперь богатъ и можешь роскошествовать, предаваясь чувственнымъ страстямъ и удовлетворяя ихъ требованіямъ; но въ эту же минуту ты можешь умирать, богатства твои останутся здѣсь на землѣ; съ чѣмъ же ты явишься въ вѣчность? Ни съ чѣмъ!“ Такъ бываетъ со всякимъ, кто собираетъ для себя, а не богатѣетъ въ Бога: *такъ собираяи себѣ, а не въ Бога богатя!*

Эти заключительныя слова притчи, на первый разъ могутъ показаться неудобопонятными. Спаситель, въ лицѣ евангельскаго неразумнаго богача, осуждаетъ всякаго, кто собираетъ для себя. „Для кого же, скажете вы, мы должны трудиться и приобрѣтать, какъ не для себя? Если намъ дана жизнь, то мы и должны заботиться о средствахъ поддержать ее.“ Въ самомъ дѣлѣ, живя на землѣ, мы нуждаемся и въ пищѣ, и въ одеждѣ, и въ жилищѣ. Можемъ ли мы отказать себѣ въ этомъ? Очевидно, нѣтъ. Какъ существо духовное и тѣлесное вмѣстѣ, человѣкъ долженъ беречь свою жизнь, поддерживать ее всѣми возможными средствами. Никто же плоть свою возненавидѣ, говоритъ святой Апостолъ, но всегда питаетъ и грѣетъ ее. И Сынъ Божій не укоряетъ сыновъ человѣческихъ въ томъ, что они заботятся о средствахъ къ поддержанію жизни, потому что это законно, это такъ и должно быть. Онъ вооружается только противъ нарушителей законовъ, когда люди поставляютъ цѣлью жизни то, что должно служить только средствомъ для нея. Онъ называетъ безумцами только тѣхъ, которые собираютъ богатства съ цѣлью употреблять ихъ потомъ на удовлетвореніе своихъ порочныхъ страстей. Иисусъ Христосъ назвалъ безумнымъ упомянутаго въ притчѣ человѣка, говоря, что онъ собираетъ только для себя. Душе, гово-

рять этотъ человекъ, *имаша многа блага, лежаща на тѣхъ многа: почивай, яждь, пій, веселися!* Богачъ не ищетъ ни друзей, ни пріятелей, ни родныхъ, ни знакомыхъ, тѣмъ паче бѣдняковъ, чтобы раздѣлить съ ними пріобрѣтенныя блага; у него нѣтъ приближенныхъ: они ему не нужны; онъ думаетъ только о себѣ одномъ: *душе, почивай, яждь, пій, веселися!* Вотъ кто собиралъ себѣ и вотъ къ кому первоначально относился и теперь относится укоръ Спасителя!

Но, осуждая въ богачѣ позорныя стремленія человекъ собирать только для себя, Спаситель указываетъ намъ другой лучшей, спасительный способъ употребленія богатствъ и чрезъ то богатѣть въ Бога. Какъ же это возможно, скажете вы? *Продадите имѣнія ваша, говоритъ онъ своимъ апостоламъ, и дадите милостыню, сотворите себѣ власяница неветшающа сокровище неоскудѣемо на небесяхъ.* (Лук. 12, 33). Итакъ, подаваніе милостыни нищимъ составляетъ, по словамъ Сына Божія, средство перенести свои сокровища на небо, — способъ богатѣть въ Бога.

Напрасно думаютъ, что этимъ повелѣніемъ заботиться о нищихъ отстраняется забота о самомъ себѣ, объ удовлетвореніи нуждъ семейства, о раздѣленіи иногда куса хлѣба и съ людьми близкими къ намъ, пріятелями нашими. Нѣтъ! ни то, ни другое, ни третье не осуждается; а осуждается безумное употребленіе дара Божія только для себя, для удовлетворенія своихъ прихотей животныхъ до забвенія высшихъ потребностей, до попранія св. чувства любви къ ближнему, нашимъ братьямъ по плоти и по благодати. Не осуждался Авраамъ, не осуждался Исаакъ и другіе богатые патриархи за пользованіе имуществомъ для себя и своихъ домохадцевъ; но осуждается безумный богачъ, полагающій благо своей души въ богатствѣ, за-

бывшій о всѣхъ другихъ благахъ, забывшій все и вся и
всѣми помыслами своими обращенный къ самому себѣ.

Душе, имаша блага на тѣа многа: яждь, пей, веселся...

На нищихъ Христосъ Спаситель обращаетъ особенное
вниманіе потому, что подача милостыни нищимъ есть
самое превосходное употребленіе богатства, что въ по-
мощи нищимъ самое высокое проявленіе любви, что кому
же и сподручнѣе благодѣтельствовать бѣднякамъ, какъ
не богатымъ. Богатымъ Христосъ напоминаетъ о нищихъ

и не для того ли еще, чтобы они не прильпли къ
богатству сердцемъ и не забывали нищихъ. Попеченіе о
семействѣ, о воспитаніи его — попеченіе нужное и не
предосудительное. Если отецъ воспитываетъ свое семей-
ство съ тою цѣлю, чтобы оно было семействомъ христі-
анскимъ, чтобы оно доставляло Церкви и отечеству чест-
ныхъ и добрыхъ гражданъ, то онъ богатѣетъ въ Бога.

Добрые дѣти, воспитанныя въ благочестіи и страхѣ Бо-
жіемъ, вѣрные сыны Церкви и добрые слуги отечеству,
— это богатство, которымъ богатѣтъ повелѣваетъ Богъ
родителямъ. Но было ли бы справедливо со стороны че-

ловѣка, еслибы забота о семействѣ, о близкихъ, родныхъ
и знакомыхъ поглощала все его вниманіе и отклоняла
заботу о тѣхъ, которые нерѣдко въ опасности потерять
жизнь свою отъ недостатка средствъ къ жизни? Поэтому —
то Иисусъ Христосъ по преимуществу заповѣдуетъ лю-
бовь къ ближнимъ, нуждающимся въ пособіи, и, желая
расположить всѣхъ въ ихъ пользу, оказанную имъ
помощь относить къ себѣ. *Понеже сотвористе единому сиизъ
братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе.* (Матѣ. 25, 40).

Итакъ, бр. хр., мы знаемъ, что значить собирать себѣ
и что значить богатѣть въ Бога. Значить: то богатство,
которое даетъ Богъ богатымъ въ этой жизни, обращать
не на удовлетвореніе своихъ плотскихъ требованій, не

на свои удовольствія и забавы; а на благотворенія ближнимъ, паче же нищей братіи, такъ какъ они болѣе прочихъ и нуждаются. Богатство — даръ Божій. Богатые должны быть только распорядителями дара по закону правды и любви Божіей. Иждивая земное богатство на нищихъ, они угождаютъ Богу и пріобрѣтаютъ право на полученіе благъ вѣчныхъ, небесныхъ, — богатѣютъ не въ себя, а въ Бога. Ибо не должно слово: «давая нищему взаимъ даетъ Самому Богу.» Руки нищихъ — сокровищница Божія, — та сокровищница, изъ которой обогатятся нищелюбивые богатые на небеси. *Дадите милостыню и будете имѣть сокровище нескуднѣмо на небесахъ* (Лук. 12, 33).

Да не подумаетъ кто либо и о томъ, что заповѣдь богатѣть въ Бога дана только богатымъ. Нѣтъ, она обязательна къ исполненію и для небогатыхъ и для бѣдняковъ. Помощь бѣдняку дѣлится не по богатству и вспоможенія, а по искренности и богатству любви помогающей. Богатство любви не постѣсняется и богатствомъ дара въ пособіи нищетѣ. Въ самой скудости любовь найдетъ чѣмъ помочь бѣдности. Кусокъ хлѣба, поданный нищему по побужденію и съ привѣтомъ любви, есть для него даръ, пріятнѣйшій кошелка денегъ, брошеннаго съ презрѣніемъ богачемъ. Велика заслуга и для подающаго съ любовію. Припомните вдовице пожертвованіе на храмъ. Двѣ всего лепты принесла вдова, а Христось сказалъ, что она принесла болѣе всѣхъ. Мы съ вами небогаты; но лишены ли возможности помочь бѣдняку? Нѣтъ. Мы получаемъ деньги отъ нашихъ родителей и не малую часть ихъ тратимъ на наши прихоти. Что, если бы мы изъ этого родительскаго дара, хотя по нѣсколько копѣекъ, удѣляли и для нищей братіи? Какое бы мы скопили въ продолженіи жизни богатство дара, пріятнаго для нашихъ родителей и полезнаго для насъ! Это малое отъ

любви нашей пожертвованіе въ пользу бѣдности обогатило бы насъ и здѣсь — приобрѣтеніемъ навыка къ добру, и тамъ, на небѣ, приобрѣло бы награду. Наши лепты, подаваемые бѣднякамъ, слагаясь въ рукахъ Божіихъ, образовали бы тотъ духовно-нравственный капиталъ, за который приобрѣли бы мы сокровище благъ вѣчныхъ. „Даяй нищему взаимъ даетъ Самому Богу“. А Богъ ли, безмѣрно богатый въ милости, не уплатитъ своего дѣла?!

Итакъ, никто не лишенъ возможности богатѣть въ Бога. Пусть же всякій богатѣетъ здѣсь, чтобы не явиться бѣднымъ и нищимъ въ будущую жизнь. Я алкалъ, скажетъ Христосъ на страшномъ судѣ, и вы Меня не накормили, ожаждалъ и вы не напоили, нагъ былъ и вы Меня не одѣли. Вы были глухи, холодны къ нуждамъ нищей братіи. Никакого добра вы мнѣ не сдѣлали, и Мнѣ не сдѣлали никакого добра. Вы богатѣли въ себя, а не въ Бога, на потому и нищи вы и наги. Вы не имѣете брачной одежды — добродѣтели. Не мѣсто же вамъ въ моемъ святомъ царствѣ. Идите и вы туда, куда пошла душа богача, богатѣвшаго въ себя, а не въ Бога. — Аминь.

Воспит. семин. 6-го кл. Н. Я.

II.
По поводу статьи „Иуда Предатель“, напечатанной въ сентябрьской книжкѣ журнала „Православное Обзорніе“ за 1883 годъ.

Прочитали и мы статью „Иуда предатель“, напечатанную въ журналѣ „Православное Обзорніе“. Признаемся, статья эта произвела на насъ совершенно иное впечатлѣ-

ніе, нежели то, какого ожидалъ вѣроятно самъ авторъ отъ своихъ читателей. Дѣло въ томъ, что исторія предательства, имъ изобрѣтенная, не чужда, по нашему мнѣнію, натяжекъ и произвольныхъ догадокъ. Предположивши изложить дѣло предательства, какъ совершившееся самимъ естественнымъ ходомъ событій, молодой ученый изобрѣтаетъ новую исторію предательства, посягнувши на разрушеніе старой. Но старая исторія имѣетъ, по нашему мнѣнію, слишкомъ много *данныхъ*, подтверждающихъ непрерываемую ея достовѣрность. Нужно, поэтому, имѣть весьма серьезныя основанія быть по еѣ недовольнымъ; нужно запастись весьма прочными фактами иного рода, чтобы построить иную, новую исторію, способную вполне замѣнить старую. Нѣтъ сомнѣнія, что старая исторія хорошо извѣстна автору; но онъ, при изобрѣтеніи новой, объ ней умалчалъ. Почему? Не потому ли, что основательный разборъ старой указалъ бы на ненадобность и непригодность новой? Мы не желали бы согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые въ статьѣ „Иуда предатель“ видятъ лишь подражаніе ученнымъ изъ нѣмцевъ, для которыхъ вѣрованіе Церкви Православной представляется недостаточнымъ, обветшалымъ и надобится изобрѣтеніе новой, болѣе научной исторіи и теоріи. Впрочемъ обратимся къ самой статьѣ.

Характеръ всякаго сочиненія опредѣляется цѣлю, съ какою пишется сочиненіе. Сообразно цѣли подыскиваются факты, изобрѣтаются доказательства, — словомъ, формируется весь строй сочиненія. Цѣль статьи „Иуда предатель“, какъ видно изъ самой статьи, та, чтобы доказать, что мотивъ предательства Иудина: *сребролюбіе* не былъ главнымъ и руководительнымъ въ поступкѣ Искаріота. Авторъ не допускаетъ ни малѣйшаго повода заключать, что бы сребренники были *главнымъ мотивомъ измѣны* Иуды

(стр. 59) а) Въ подтвержденіи своего убѣжденія авторъ ссылается: а) на св. Евангелистовъ, которые не придаютъ *сребролюбію* Иуды первенствующаго значенія, когда главнымъ виновникомъ предательства считаютъ сатану, вшедшаго въ него (стр. 59); б) изъ рассказа Евангелистовъ объ уговорѣ Иуды невидной (говор. авторъ), что бы предатель ставилъ на первомъ планѣ *сребренники* (стр. 59); в) сумма 30 серебрянниковъ слишкомъ ничтожна. Не такую сумму Иуда могъ бы получить съ первосвященниковъ, если бы руководствовался сребролюбіемъ. Такую ничтожную сумму Иуда могъ бы взять и изъ *ковчежца* (стр. 60); г) дальнѣйшая судьба предателя показываетъ, что *золотой туманъ* не игралъ главной роли въ измѣнѣ. Когда Иуда узналъ объ осужденіи Спасителя на смерть, онъ „совсѣмъ потерялъ голову, бросилъ серебрянники и удавился“. д) Изъ сребролюбія Иуды не объяснимо, говоритъ сочинитель, поведение Иуды предъ и во время предательства: вопросъ: не я Господи? предательскій поцѣлуй и пр., если онъ вѣрилъ, что Иисусъ есть Мессія. (стр. 60) Итакъ, за сребролюбіемъ Иуды во всякомъ случаѣ долженъ быть скрываться болѣе глубокий и сильный мотивъ, заключаетъ авторъ.

— Вотъ данныя, на основаніи которыхъ авторъ утверждаетъ, что нѣтъ „ни малѣйшаго повода заключать, что „бы серебрянники были главнымъ мотивомъ измѣны Иуды“ (стр. 59). — Войдемъ въ разсмотрѣніе этихъ данныхъ.

Мы не придаемъ особенно важнаго значенія замѣчанію автора: будто бы сами апостолы считали недостаточнымъ мотивомъ предательства Иудина сребролюбіе; когда указали на діавола, вшедшаго въ Иуду, какъ на главнаго виновника гнуснаго злодѣянія. Замѣтка эта имѣла бы значеніе, какое придаетъ ей авторъ, если бы мы знали, что апостолы отрицали вліяніе сатаны на Иу-

ду при возникновении и развитии в нем страсти сребролюбия, если бы автор доказал намъ, что они не считали грѣха дьявольскимъ дѣломъ, а грѣшника — рабомъ дьявола. По ходу Евангельскаго повѣствованія, замѣчаніе Евангелиста Іоанна: *вниде въ него сатана* имѣеть, какъ думаемъ, тотъ смыслъ, что скрывавшійся доселѣ преступный замыселъ Иуды, предложившаго уже секретно свою услугу первосвященникамъ, обнаруженный кускомъ хлѣба, поданнаго Спасителемъ, долженъ былъ, по дѣйствию сатанину, вытти наружу, перейти въ рѣшительныя дѣйствія, — что подтверждаютъ слова Христовы, сказанныя Иудѣ: *еже твориши, сотвори скоро* (Іоан. 13, 27). Кусокъ хлѣба, поданный Иудѣ, былъ видимымъ знакомъ конечнаго отверженія Иуды, какъ нераскаяннаго грѣшника, изверженіе изъ круга апостоловъ и поущеніе духу злости окончательно возобладать надъ нимъ. Въ замѣчаніи апостола не видно и тѣни мысли, приписываемой ему авторомъ (той, что бы онъ считалъ сребролюбіе Иуды недостаточнымъ мотивомъ). Прибавимъ здѣсь, къ слову, и то, что намъ представляется совершенной напраслиной, взводимой авторомъ на ученика любви Іисусовой, будто онъ былъ въ непріязненныхъ отношеніяхъ, къ Иудѣ, что, какъ говоритъ онъ, выразилось въ замѣчаніи Іоанна объ Иудѣ при извѣстномъ случаѣ: *воръ бѣ*. Замѣчаніе показываетъ только, что *нечестность* Иуды была весьма хорошо извѣстна Апостолу Іоанну, и высказанная Иудею лицемерная забота о нищихъ произвела на св. Апостола такое тяжелое впечатлѣніе, которое невольно выразилось въ замѣчаніи: *не о нищихъ печашеся, а татъ бѣ*. Что же до того, что слова другихъ апостоловъ, въ которыхъ выразилось какъ бы единомысліе ихъ съ Иудею относительно „продажи дорогаго мѣра“, остались безъ замѣчанія со стороны Іоанна, то это показы-

ваетъ только, что Іоаннъ понималъ различіе побужденій къ высказанному мнѣнію. Іуда жалѣлъ о напрасной тратѣ дорогой масти изъ расчетовъ сребролюбія, а прочіе апостолы какъ бы поддержали его мнѣніе по неосторожности, по простотѣ увлеклись замѣчаніемъ Іуды, вовсе не подозрѣвая его сребролюбивыхъ расчетовъ.

Не важны и тѣ замѣчанія автора: 1) что тридцать серебрянниковъ слишкомъ ничтожная сумма, чтобы заинтересовать предателя; что 2) онъ могъ, если бы въ предательствѣ руководствовался сребролюбіемъ, получить отъ враговъ Іисуса гораздо большую плату; что 3) такую ничтожную сумму Іуда безнаказанно могъ взять и изъ находившейся въ его распоряженіи общественной апостольской кассы. Изъ этихъ замѣчаній видно, что авторъ разсуждаетъ объ Іудѣ, какъ о человѣкѣ хладнокровномъ, здраво разсуждающемъ, чуждомъ совершенно вліянія страсти *сребролюбія*,—что онъ не знакомъ съ характеромъ этой страсти; онъ забываетъ, что грѣшникъ—рабъ грѣха, что не чревоугодіе только, а и всякая другая страсть—идолослуженіе. Онъ не знаетъ, что *страсть* сребролюбія, на высшей степени развитія, какой она достигла въ Іудѣ, дѣлаетъ идоломъ для сребролюбца не 30 серебрянниковъ, а копѣйку. *)

*) Намъ припоминается старый расказъ объ одной нищей въ Парижѣ, которая, по изслѣдованію судебной медицины, умерла съ голода, имѣя скрытый въ заплатѣхъ нищенскаго салона капиталъ въ *четыреста тысячъ* франковъ. Припоминается и другой достовѣрный расказъ одного приходскаго священника (помѣщенный, кажись, въ „Странникѣ“) объ одномъ больномъ старикѣ, его прихожанинѣ, который, послѣ напутствованія св. тайнами, въ предсмертныя минуты велѣлъ внуку подать кувшинчикъ съ полуимперіалами — съ намѣреніемъ *поглотить* ихъ, но первымъ подавился и умеръ. Мы знали лично двухъ скупцовъ: В. Л.-го и купца Та-р-ка. Пер-

Для несребролюбца 30 сребренниковъ — сумма ничтожная, а для одержимаго страстью сребролюбія — это капиталъ, весьма значительный. А потому вопросъ: *что ми хотите дати и азъ предамъ вамъ ея*, — въ устахъ Гуды сребролюбца весьма естественъ и понятенъ. Предварительный спросъ о наградѣ за услугу — въ характерѣ еврея. Въ данномъ случаѣ спросъ этотъ, настоятельно требуемый страстію сребролюбія, могъ быть предложенъ непосредственно первосвященнику, а посредственно — чрезъ какой либо низкій служебный при немъ чинъ. Гораздо неестественнѣе была бы торговля съ сильными врагами Иисуса, къ которымъ предатель питалъ невольное уваженіе. Отъ вымогательства награды большей той, ка-

вый оставилъ своимъ наслѣдникамъ капиталъ въ 96,000 руб., второй — въ полъ-миліона. Но если бы эти богачи прожили сверхъ времени, въ которое умерли, лѣтъ пять — шесть, они умерли бы съ голода. Первый, предъ смертію годовъ за 7, закрылъ свою кухню и кормился на счетъ своихъ кредиторовъ. Изъ числа многихъ, довольно замысловатыхъ, способовъ пріобрѣтенія имъ денегъ, насъ поразилъ слѣдующій: Л-кій предлагалъ съѣсть живыхъ: рака, карася или зеленую лягушку, если ему будетъ заплачено: за рака 15 к., за карася 20, за лягушку 50 к. Та-р-ко жилъ такимъ бѣднякомъ, у котораго, кажется, не было и пяти руб. Одѣтъ былъ крайне бѣдно, издерживалъ въ день на себя и кухарку не болѣе 15 к. Когда умеръ, то въ сжатой рукѣ его нашли нѣсколько полуистертыхъ грошей. Съ этими грошами онъ никогда не разлучался, всегда перебрасывалъ ихъ изъ одной руки въ другую, утѣшаясь звукомъ металла. По смерти его найдено нѣсколько записокъ, изъ которыхъ видно, что онъ имѣлъ обычай часто считать свои деньги и, послѣ каждаго счета, перекладывать ихъ въ другія мѣста, мучась опасеніемъ, что вотъ — вотъ вломятся воры и завладѣютъ сокровищемъ. Давши обѣщаніе пожертвовать въ приходскую церковь св. сосуды, Та-р-ко купилъ ихъ, но до самой смерти не могъ разстаться съ металломъ....

какая была предложена, могло удержать сребролюбца и опасеніе, что если и ничего не дадутъ, отвергнуть его предложеніе, обойдутся безъ него, употребятъ свои мѣры для достиженія цѣли: вѣдь онъ имѣлъ дѣло съ людьми, власть и средства имущими. А потому, когда предложили 30 серебрянниковъ, предложеніе принято съ благодарностію. Предложили бы меньше, и то приняла бы страсть сребролюбія. У сребролюбца всегда на умѣ: „кто не дожить копѣйкой, тотъ самъ не стоитъ копѣйки“.

Замѣчаніе автора, что Иуда такую ничтожною суммою, какъ 30 сереб., могъ воспользоваться и изъ кассы апостольской, заставляетъ думать, что онъ сербѣзно убѣжденъ въ богатствѣ этой кассы. Едва ли это убѣжденіе вѣрно, когда, по его же мнѣнію, касса эта пополнялась добротными пожертвованіями лицъ, преданныхъ Христу, и трудами его учениковъ. Много ли было этихъ преданныхъ; да и многіе ли изъ нихъ владѣли достаткомъ? Много ли у апостоловъ было свободнаго времени для заработковъ, и много ли они могли выручать отъ своихъ рыболовныхъ и другихъ малоодоходныхъ трудовъ? Думается, что эта касса, по временамъ, своею скудностію едва ли обеспечивала живущихъ на ея счетъ достаточнымъ кускомъ хлѣба. Въ замѣчаніи Иуды о продажѣ дорогой масти какъ будто слышится неліцемерная жалоба именно на скудость кассы апостольской. Похитить изъ этой кассы не замѣтно, безнаказанно 30 серебрянниковъ (около 18 р.), кажется, и Иудѣ, опытному вору, было трудновато. А если бы и было возможно, тѣмъ лучше... Страсть ненасытима: это ея свойство. Думать, что возможность похитить изъ кассы апостольской 30 сереб. могла удержать сребролюбіе Иуды отъ возможности выручить еще столько и отъ предательства Христа, значитъ

не понимать силы страсти и обстоятельнаго вліянія ея на сребролюбца.

Мыслилъ ли Іуда о Христѣ, какъ о Мессіи, не только предъ предательствомъ, но и при самомъ вступленіи въ число учениковъ Господнихъ, или же принималъ Его только за учителя, превосходившаго изъ современныхъ учителей, не знаемъ. Предполагаемъ, что онъ, по вѣрѣ въ Іисуса Христа, прильпился къ Нему; но эта вѣра была не тверда, колеблющаяся, (какъ и вѣра прочихъ апостоловъ до утвержденья благодатію Духа), и скоро была парализована возникшею и мало помалу укоренившеюся страстію сребролюбія. У Іуды сребролюбца явился свой богъ—идолъ, которому предался онъ всѣмъ сердцемъ и всею душою,—золото и серебро. Не рѣшаемъ и того вопроса: какъ случилось, что въ лицѣ ближайшихъ учениковъ Господнихъ воспитался такой чудовищный сребролюбецъ—предатель? Здѣсь случилось нѣчто подобное тому, что въ лицѣ чистыхъ и свѣтлыхъ духовъ явился сатана... Достаточно хорошенъко вдуматься въ замѣчаніе св. Апостола: *любовствование есть идолослуженіе*, чтобы убѣдиться въ пагубной силѣ страсти сребролюбія, убивающей въ преданномъ ей всѣмъ благіе помыслы, всѣ добрыя желанія и поставлюющей предъ сердечныя и тѣлесныя глаза сребролюбца одного идола: *серебро*, съ требованіемъ всецѣлаго служенія ему одному. Такова и была страсть Іуды. Въ сребрѣ—все его *блаженство*; серебро было его *идолъ*. Кому же служить: Христу ли, бѣдному, униженному, преслѣдуемому и гонимому, или сему боту, въ глазахъ еврея сребролюбца сильному, почетному, обезпечивающему земными благами? Для сребролюбца Іуды выборъ не трудень. Предамъ Христа и—буду имѣть серебро, а можетъ быть заслужу и иную, большую благодѣтельность отъ сильныхъ и многомогущихъ враговъ Христовыхъ. Авторъ сомнѣвается

въ такой силѣ серебра, парализующей всѣ лучшія, благороднѣйшія силы человѣка. Напрасно. Пусть бы онъ прислушался, какъ мыслятъ многіе о серебрѣ, и присмотрѣлся: какія жертвы приносятъ сему идолу въ настоящее время. Трудно удержаться, что бы не замѣтить, что и наше время не безъ Іудъ, приносящихъ въ жертву золотому тельцу и честь, и совѣсть, — словомъ, все, что есть самага высокаго и благороднаго въ человѣкѣ. Какъ же появляются и воспитываются эти мрачные идолослужители въ св. Церкви Христовой? Такъ же, какъ Іуда воспитался въ сонмѣ св. апостоловъ, какъ сатана явился въ сонмѣ свѣтлыхъ духовъ. Христосъ не о сатанѣ, а о Іудѣ сказалъ: одинъ изъ васъ предастъ меня; не сатанѣ, а Іудѣ повторилъ: что дѣлаешь, дѣлай скорѣе. Явно, что не сатана предалъ Христа, а Іуда сребролюбецъ, руководимый и наущаемый сатаню.

Наивно послѣ этого удивляться дерзкому поведенію Іуды на вечери, дерзкому отношенію его къ Іисусу Христу въ саду Геосиманскомъ. Вѣдь онъ обязался договоромъ предъ сильными міра предать Христа, — была серьезная опасность не исполнить обязательства. Вѣдь онъ въ интимныхъ стношеніяхъ съ первосвященникомъ, — онъ человѣкъ — де нужный властнымъ и сильнымъ... Что же удивительнаго, если человѣкъ грубый и страстный, напыщенный своимъ временнымъ значеніемъ, вздумалъ дерзко, заносчиво, ехидно отнестись къ той средѣ и къ тѣмъ людямъ, между которыми не пользовался никакимъ почетомъ и уваженіемъ. *) Не нужно опускать изъ виду и того, что Іуда былъ уже въ полномъ распоряженіи сатаны. Дерзче ли, грубѣе ли поведеніе Іуды въ отношеніи къ

*) Не трудно подобное нахальство и дерзость наблюдать въ евреяхъ, — особенно разбогатѣвшихъ и попавшихъ въ „случай“ бѣдняка.

Спасителю поведенія враговъ Его и ослѣпленнаго народа израильскаго къ Нему, уже распятому на крестѣ, изстаевающему въ страшныхъ мукахъ?... Въ вопросѣ: не я Господи?, въ предательскомъ привѣтствіи и поцѣлѣ, кажись, звучать ноты менѣе рѣзкой грубости и дерзости, нежели въ неистовомъ крикѣ: *ya, разорая церковь! сниди со креста*, хотя и болѣе скрытаго ехидства. Это крикъ людской, но человѣческія ли онъ выражаетъ чувства?... Таки, бывають у человѣка состоянія, когда онъ является ниже безсловесныхъ животныхъ. Что-жь, и это не понятно? И для объясненія этого надобится мудреная теорія?

Обратимся къ св. Евангелистамъ: какіе они усматриваютъ мотивы предательства Іудина? Никакихъ иныхъ, кромѣ сребролюбія, воспитаннаго, какъ думаемъ, въ Іудѣ мелкими вначалѣ, но потомъ, въ продолженіи довольно долгаго времени, чаще и чаще повторяющимися возможно большими и всегда, можетъ быть, удачно сходящимися съ рубль, врагами изъ общаго ковчежца и, наконецъ, достигшаго до той степени развитія, когда деньги для Іуды стали единственнымъ благомъ—идоломъ, на служеніе которому онъ всецѣло посвятилъ себя всего. Евангелистъ Матѳей опредѣленно говоритъ, что предатель, явившись къ первосвященникамъ (вѣроятно, прежде къ низшимъ чинамъ) іудейскимъ съ предложеніемъ услуги предательства, прямо предложилъ вопросъ: *что ми хотите дати и азъ вамъ предамъ его?* Они же поставиша ему тридесять серебрянникъ: и оттолъ искаша удобна времени да его предасть. Евангелистъ Маркъ, подобно Матѳею, повѣствуетъ, что Іуда самъ пришелъ къ врагамъ Іисуса съ предложеніемъ предательства. Первосвященники приняли предложеніе Іуды и обѣщали дать ему денегъ. И онъ искалъ, какъ бы въ удобное время предать его.

Евангелистъ Лука пишетъ: вошелъ сатана въ Иуду, прозваннаго Искаріотъ... и онъ пошелъ и говорилъ съ первосвященниками, какъ его предать имъ. Они же обрадовались и согласились дать ему денегъ. И онъ обѣщаль и искалъ удобнаго времени, чтобы предать его имъ. Св. Іоаннъ умолчалъ о посѣщеніи Иудю враговъ Христовыхъ съ предложеніемъ предательства, но онъ два раза именуеть его предателемъ. Итакъ, три Евангелиста ясно и опредѣленно говорятъ о серебряникахъ, какъ о мотивѣ, играющемъ весьма важную, первенствующую роль въ предательствѣ. Матеей говоритъ опредѣленнѣе прочихъ, — именно, что уговоръ о предательствѣ начатъ былъ съ запроса предателя: что ми хотите дати?... и они назначили ему 30 серебряниковъ. Маркъ и Лука говорятъ: они обѣщали дать ему серебряники... Они согласились дать ему денегъ. Авторъ интересующей насъ статьи находитъ большое различіе въ повѣствованіи Евангелистовъ о уговорѣ Иуды о предательствѣ. Онъ, рассуждаетъ такъ: „Матеей хотя и говоритъ, что, явившись къ первосвященникамъ, Иуда началъ рѣчь о денежной наградѣ, но тотъ же Евангелистъ извѣщаетъ, что предатель безъ всякаго возраженія соглашается на ту небольшую сумму, какую ему назначилъ самъ синедріонъ. Маркъ, писавшій свое Евангеліе послѣ Матеея и, впрямую, дополнявшій и разяснявшій сообщенія своего предшественника, не говоритъ, чтобы Иуда *требовалъ* отъ синедріона денежной награды. Иуда *предлагаетъ* только предать Иисуса, за что уже *сами* синедриты обѣщаютъ предателю денежное вознагражденіе. Точно также и по извѣщенію Луки. Въ виду такихъ, впрямую, *преднамеренныхъ разясненій* со стороны Марка и Луки, мы должны и сказаніе Матеея понимать въ *духъ этихъ разясненій*, т. е. что сребролюбіе не было главною причиною

измѣны Иуды. Что же касается до Иоанна, то онъ со-
всѣмъ ничего не говоритъ о денежной сдѣлкѣ Иуды съ
синедриономъ: уже только *косвеннымъ* путемъ можно за-
ключать о ней на основаніи замѣчанія Евангелиста, что
Иуда *былъ воръ*. Но эта замѣтка свидѣтельствуетъ только
о неравнодушіи Иуды къ золотому тельцу, но отнюдь не
даетъ ни *малѣйшаго* повода заключать, что бы сребрен-
ники были *главнымъ мотивомъ измѣны Иуды*“ (стр. 59).
Соглашаемся съ заключеніемъ автора, если выводимъ его
изъ замѣчанія Евангелиста Иоанна, относящагося къ из-
вѣстному случаю,—что Иуда *былъ воръ*, хотя и это замѣ-
чаніе важно, какъ указывающее на мотивъ, двигавшій
языкомъ Иуды въ данномъ случаѣ. Но не нужно большой
мудрости, дабы увидѣть, что тоже заключеніе въ отно-
шеніи прочихъ Евангелистовъ, особенно же относительно
повѣствованія Евангелиста Матѳея, слишкомъ поспѣшно.
И что особенно бросается въ глаза при чтеніи разсуж-
денія автора—это усиліе его затмить ясный и опредѣ-
ленный разсказъ св. Евангелиста Матѳея. Стоить обра-
тить вниманіе на оригинальный приемъ автора: „Маркъ...
вѣроятно дополнявшій и разяснявшій своего предшест-
венника...“ Въ виду такихъ *вѣроятно преднамѣренныхъ*
разясненій и со стороны Луки, мы *должны* и сказанія
Матѳея *понимать въ духѣ этихъ разясненій*. Вѣроят-
но... вѣроятно... дополнявшій... разяснявшій.... *должны*.
Почему же *должны*? Потому, что *вѣроятно*? А если не
вѣроятно?.. Вѣдь авторъ своимъ: *вѣроятно* не предста-
вилъ никакихъ серьезныхъ основаній. А вѣрить его *вѣ-*
роятно на—слово не будетъ ли легкомысленно?! Не позво-
литъ ли онъ и намъ пуститься въ *вѣроятности*?

Вѣроятно св. Евангелисты Маркъ и Лука обще вы-
разились о торговой сдѣлкѣ Иуды съ первосвященниками,
потому что Матѳея изложилъ обстоятельства оной весьма

ясно и опредѣленно, и то, о чемъ повѣствуетъ св. Матѳеѣй, *вѣроятно* было извѣстно св. Марку и Лукѣ, которые писали позднѣе. Изъ ихъ повѣствованій видно, что Иуда взялъ деньги, за предательство, и дѣйствовалъ по уговору; а дано было ни болѣе, ни менѣе, 30 серебрянниковъ, *вѣроятно* потому, что столько согласился взять. То правда, что Иуда взялъ бы больше, такъ какъ предложеніе Иуды было весьма по сердцу синедритамъ, но онъ удовольствовался только 30-ю серебрянниками и — получилъ ихъ. Важно, что Иуда согласился предать за деньги (этого замаскировать не возможно), но получилъ ли оныя по запросу, или по предложенію — важно ли? Притомъ, не видно, на какомъ основаніи авторъ считаетъ Еванг. Марка и Луку пояснителями и дополнителями Матѳея въ этомъ мѣстѣ. На томъ, что они писали *послѣ*? Твердое ли и благонадежное ли основаніе? Намъ кажется болѣе *вѣроятнымъ*, что Евангелисты Маркъ и Лука, писавшіе свои Евангелія послѣ и упомянушіе о предательствѣ въ общихъ чертахъ, никакъ не могутъ быть дополнителями и разъяснителями Матѳея, такъ какъ менѣе обстоятельное и менѣе подробное объясняется и дополняется болѣе подробнымъ и обстоятельнымъ, а не на оборотъ. Не можемъ не упомянуть и о томъ, что Еванг. Матѳеѣй, который былъ самъ іудей и писалъ свое Евангеліе для христіанъ изъ іудеевъ, и притомъ во время ближайшее къ событіямъ, имѣлъ возможность знать и интересъ изложить и такія подробности, которыми писавшіе послѣ менѣе интересовались. Св. Еванг. Іоаннъ вовсе умалчалъ объ обстоятельствахъ предательства не потому, что бы не зналъ, а потому, что не счелъ нужнымъ писать объ общеизвѣстномъ, о чемъ написали предшествовавшіе ему три Евангелиста, чему онъ вѣрилъ, не усматривая въ ихъ повѣствованіяхъ той мни-

мой разности, какую усмотрѣла позднѣйшая скрупулезная и мелочная критика, лезащая за восемнадцать съ половиною вѣковъ назатъ въ душу предателя и вытягивающая изъ нея не то, что она въ несчастномъ дѣлѣ предательства мыслила, чего желала, а то, что ей, критикѣ, согласно предзанятой и предуставленной точкѣ зрѣнія, надобится. *)

Скажутъ: предположенія. Но имѣемъ основаніе утверждать, что предположенія сіи гораздо правдоподобнѣе и

*) Польземъ и мы въ душу предателя... Что видимъ? мрачное настроеніе; жажду денегъ, а денегъ нѣтъ... Но вмѣстѣ и проявленіе надежды достать денегъ: слышно, что первосвященники ищутъ случая взять Иисуса безъ народа. Нельзя ли воспользоваться симъ случаемъ?... Можно, но надо спѣшить, что бы кто другой не предвосхитилъ поживы, а пожива будетъ. Желательно, весьма желательно, но и опасно... Народъ на сторонѣ Иисуса... Иисусъ въ храмѣ торжественно говоритъ фарисеямъ и первосвященникамъ самыя горькія рѣчи... народъ съ жаждою слушаетъ Христа... враги молчатъ въ безсильной злобѣ... Какъ бы не сдѣлаться жертвою злобы народной... Нѣтъ, рискну, авось сойdetъ; надо только умѣть повести дѣло. Но надо дѣло поставить такъ, что бы и народъ обмануть, и деньги получить. Враги Христовы злы, но и ехидны; довѣряться имъ нельзя: могутъ обмануть. И вотъ Иуда ночью, тайно проникаетъ до жилища первосвященника... слуги еще не спятъ... Изъ разговоровъ узнаетъ, что дѣйствительно въ предлагаемыхъ услугахъ нуждаются. Иуда съ бодростію предстаетъ предъ первосвященника, предлагаетъ услугу и прямо ставитъ вопросъ: что ми хотите дать?.. Вопросъ важный для сребролюбца, у котораго серебро на первомъ планѣ. Предложили 30 сребрен., Иуда согласился—опять вполнѣ согласно съ страстью сребролюбія. Въ промежутокъ времени между удаленіемъ изъ горницы Сионской и появленіемъ въ саду Геосиманскомъ и деньги получены. Замѣчаніе св. Еванг. Марка: общали денегъ... вѣроятно относится къ первому посѣщенію Иудею первосвященника. Св. Лука говоритъ: обрадовались и дали денегъ....

достоверные предположений „автора“! Въ подтверждение ихъ достоверности мы имѣемъ свидѣтеля такого, который способенъ болѣе насъ съ авторомъ понимать и понимать основательнѣе истину и который давно уже рѣшилъ безапелляціонно, что Иуда предаль Христа по сребромлюбію, что другихъ мотивовъ у „беззаконнаго“ къ предательству не было. Какой это свидѣтель? Св. Христова Церковь.

Всякому православному вѣдомо, что благоговѣйному воспоминанію о тайной вечери Христовой съ сопровождающимъ сіе радостное событіе крайне прискорнымъ обстоятельствомъ предательства Иудина, св. Церковь посвящаетъ великіи четвертокъ страстной седмицы, — тотъ день, въ который нѣкогда совершилось самое событіе, — съ на-вечеріемъ и утромъ пятка. Средоточіемъ Богослуженія этого дня служитъ Литургія, а на Литургіи — чтеніе апостола и Евангелія, въ которыхъ излагается исторія совершившихся въ сей день событий и имѣющее къ нимъ близкое отношеніе догматическое ученіе. Литургійныя чтенія этого дня: изъ апостола зачало 149 (1 посл. къ Коринѣ.) и изъ Евангелія зачало 107-е Евангелиста Матѣя. Въ зачалѣ апостола объ интересующемъ насъ событіи упомянуто кратко: *въ ночь, съ юже, преданъ бываше*. Почему кратко? Думаемъ, не потому, чтобы апостоль Павелъ не зналъ обстоятельствъ предательства, а, потому, что въ цѣляхъ его посланія было сообщить Коринѣянамъ свѣдѣніе объ установленіи Христомъ Спасителемъ тайнства Евхаристіи, — что случилось въ ночь, въ юже преданъ бываше. Въ дневномъ Евангелиемъ зачалъ отъ Матѣя изложена полная извѣстная исторія предательства. Чтеніе этого, а не другого Евангелиста назначено въ этотъ день св. Церковію, думаемъ, не почему иному, какъ именно по *полнотѣ и подробности* описанія пре-

„ничился бы такимъ ласковымъ и снисходительнымъ от-
 „вѣтомъ?“ (стр. 59). Да, замѣчаніе это потому, что вышло
 „ласковое и снисходительное, что оно исходило отъ Хри-
 „ста — кроткаго, любвеобильнаго, не ожесточающаго грѣш-
 „ника рѣзкимъ, гнѣвливымъ обращеніемъ, а — възыскую-
 „щаго любовію, снисходительностію и долготерпѣніемъ.
 „Когда Христосъ открылъ его (Иуду) какъ предателя),
 „любомудрствуетъ св. Златоустъ, тогда онъ опять дерзнулъ
 „спросить, надѣясь на *кротость* учителя, что не обли-
 „читъ его. Замѣтъ опять въ обличеніи *неизреченную*
 „*кротость*. Даже и теперь не грозно, но *весьма, миро-*
 „*стиво* бесѣдуетъ съ предателемъ. И хотя и можно бы-
 „ло сказать: *о скверный, о всескверный, о гнусный и не-*
 „*чистый человекъ!* Но Христосъ не сказалъ ничего та-
 „кого. Что же сказалъ? *Ты сказалъ!* и тѣмъ начерты-
 „ваетъ для насъ образъ и правила терпѣнія“. и „златоустъ“
 „Зная, что Иуда не отстанетъ отъ предательства, лю-
 „бомудрствуетъ св. Отець въ другомъ мѣстѣ, Христосъ
 „не переставалъ отвлекать его отъ онаго совѣтами, увѣ-
 „щаніями, благодареніями, угрозами, всякимъ способомъ
 „ученія, и непрерывно останавливалъ его словомъ какъ
 „бы уздою... И смотри, какъ Онъ постоянно и прему-
 „дро останавливалъ его (Иуду) своими словами: *единаго*
 „*отъ васъ предастъ мя...* и опять: *не о вѣлахъ ситъ ма-*
 „*голю. Азъ бо вѣлахъ, азъ же избрахъ...* и еще: *единаго отъ*
 „*васъ диаволь есть...* Христосъ всѣмъ благоволилъ, но
 „никого не наказывалъ и говорилъ постоянно: *не при-*
 „*дохъ, да сужду мірови, но да спасу міръ*“... (см. бе-
 „сѣды къ Апт. народу по Петербург. переводу т. 1.
 „стр. 25 и дал.) Не то же ли говорить и св. Церковь о
 „вразумительномъ характерѣ дѣйствій Христовыхъ на
 „вечери: умовеніи ногъ, открытіи ученикамъ, что одинъ
 „изъ нихъ предастъ его, указаніи Иуды, какъ предателя;

„изъ вась, предасть мя. Беззаконный онъ Иуда не восхотѣ разумѣти. Иоанну, вопросившему: Господи! предашь ты кто есть? — того хлѣбомъ показаша еси. Беззаконный же Иуда не восхотѣ разумѣти. На и уговореніи твоемъ, Христе Боже, ученикомъ твоимъ повелѣвъ еси: и аще творите, еже видите. Беззаконный же Иуда не восхотѣ разумѣти“ (Антифа 3 послѣдств. страстей). Обратимся къ теоріи объясненія предательства Иудина, изобрѣтенной авторомъ.

Въ основаніе своей теоріи авторъ полагаетъ убѣжденіе, что Иуда въ минуты преданія оутратилъ всякую вѣру въ Иисуса Христа; изъ послѣдователя и ученика сдѣлался Его врагомъ (*). А если такъ, то спрашивается, что доведо предателя до такого состоянія? И отвѣчаетъ: не сребролюбіе, а какой то другой мотивъ, скрытый за сребролюбіемъ, болѣе глубокой и сильный. Какой же это мотивъ? Къ рѣшенію этого вопроса авторъ подходитъ издалека.

Въ каждомъ дѣйствіи человѣка, говоритъ онъ, нужно различать двѣ стороны: субъективную и объективную. Къ субъективной сторонѣ относятся: складъ внутренней жизни, характеръ, предрасположенія. Къ объективной: внѣшнія условія, вліяющія на волю и вѣдущія на сознание.

Съ субъективной стороны поражаетъ автора въ Иудѣ холодная обдуманность, съ какою онъ выполняетъ свой

(*) О томъ, что Иуда сдѣлался врагомъ Иисуса Христа, изъ Евангельскихъ повѣствованій не видно. Видно, что дѣйствуетъ, какъ предатель, но мотивъ выставляется иной, а не враждебность. Положеніе автора, поэтому, произвольное.

планъ, — спокойно, обдуманно, смѣло, быстро. Во всемъ поведеніи предателя видна *могучая личность* (?). Вдубонъ дѣйствуетъ, какъ воплощенный *вечный зла* (?). Но въ *радостях* (?!) мы не можемъ причислить Иуду въ числу *тупицъ, безсердечныхъ* натуръ, частью въ виду *треклятой ея жизни*: онъ былъ въ числѣ 12-ти апостоловъ, слѣдовалъ за Иисусомъ, проповѣдывалъ Его ученіе, вѣрилъ въ мессіанское достоинство Иисуса. Мы рѣшительно тогда зываемся вѣрить, что бынаторъ человекъ былъ *закоренѣлымъ злодѣемъ*. Но еще сильнѣе въ пользу предателя говоритъ его *раскаяніе*. Спокойный холодный Иуда вдругъ теряетъ голову.... Все сіе даетъ намъ видѣть, что мы имѣемъ дѣло, не съ одною изъ тѣхъ *организмій*, которыя обладаютъ *закоренѣлыми* изверги, а съ *человѣкомъ* ложно увлекшимся во временное заблужденіе.

Итакъ, спокойствіе, обдуманность и послѣдовательность въ поведеніи Иуды не даетъ намъ права видѣть въ немъ, *безсердечнаго злодѣя* (а развѣ безсердечные злодѣи дѣйствуютъ не условно, необдуманно?). Съ Иудою случился тотъ психологическій фактъ, когда въ *человѣкѣ*, при видимомъ спокойствіи вънѣшнемъ, а *но* *дрезмѣ* *рномъ* *внутреннемъ* возбужденіи, одна мысль, одно какое нибудь чувство развивается до *колоссальныхъ* *размѣровъ*, овладѣвая всѣмъ его существомъ. (Тогда *человѣкъ* *уми* *слить* *необыкновенно* *быстро*, *подѣйствуетъ* *рѣшительно*.) На языкѣ психологіи такое состояніе называется *идеями фиксъ*, на языкѣ физиологіи — *нервозностію*. Такою *перевозностію* обладалъ Иуда еще въ *младенчествѣ*, до чѣмъ свидѣлствуетъ апокрифическое евангеліе (и этотъ документъ понадобился!), въ которомъ *рассказывается*, что мальчикъ Иуда, *одержимый* *бѣсомъ*, хотѣлъ укусить *отрочка* Иисуса Христа, но только ударилъ его въ *правый бокъ* (стр. 65). Въ болѣе зрѣломъ *возрастѣ* принадле-

бѣшенства въ Іудѣ ослабли, а когда онъ сдѣлался апостоломъ и совсѣмъ, должно быть, прекратились. Но чрезмерная нервозность не исчезла окончательно. Такъ нужно думать, говоритъ авторъ, въ виду извѣстія Евангелистовъ, что двѣ ночи *подъ-рядъ* Іуда отлучался изъ Визаніи. Отлученіи эти ни въ комъ не возбуждали подозрѣнія. Значитъ, и прежде они были часты (значитъ ли?). И такъ, Іуда любилъ уединяться, искалъ успокоенія встревоженной чувствительности. (Не проше ли было дѣло? Въ первую ночь ходилъ торговаться, во вторую — получить деньги, взять стражу и ити въ садъ Геесиманскій...). „Бѣсноватые всегда любятъ пустыри“ (стр. 66). Нервная и болѣзненная раздражительность Іуды допускала возможность увлеченія *идеями фиксэ*: страшная мысль о преданіи учителя и наступившая потомъ сильная реакція могла увлечь Іуду къ быстрымъ и рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Этимъ оканчивается первая часть „новой“ теоріи: изложеніе субъективной стороны характера Іуды. Что сказать о ней? А то, что или мы не способны понять ея высокаго достоинства, или она слишкомъ хитра, слишкомъ фантастична и виситъ на воздухѣ. Самое основаніе ея, что Іуда предатель дѣйствовалъ подъ вліяніемъ злыхъ, враждебныхъ чувствъ къ Іисусу Христу, какъ мы замѣтили, намъ представляется ничѣмъ не доказаннымъ, ни на чѣмъ не обоснованнымъ. Не было дружбы, но не было и вражды. Предсѣдало въ Іудѣ и руководило его дѣйствіями другое чувство: *серебролюбіе*. Христосъ для ослѣпленнаго сталъ предметомъ торга, — тѣмъ, за что онъ получить деньги. Вражды, повторяемъ, не видно. Христосъ не подалъ никакого повода Іудѣ враждовать съ нимъ. Іуда здѣлалъ злое дѣло, „сребролюбіемъ недруговавъ омрачашеся“. Далѣе, по этой теоріи, Іуда и *могучая личность* и *геній зла*;

но, въ *счастью* автора, и не могучая и не гений. Спокойный, холодный, быстро рѣшительный, но-и голову теряет... Не безсердечный злодѣй, а нервный маньякъ, больной идеей факсъ, бѣсноватый. Доказательство—апокрифическая сказочка о желаніи бѣсноватаго мальчика укусить младенца Іисуса (забавное доказательство!); бѣснованіе прошло, но нервность осталась (доказательство—ночные два раза прогулки Іуды). Но и болѣзнь бѣснованія возвратилась. Свидѣтели—апостолы: вниде въ него сатана; а въ подмогу къ сему замѣчанію и еще какое-то иное апокрифическое сказаніе (стр. 67). Крайне жаль хлопотъ автора доказать то, въ чемъ едва ли кто изъ мыслящихъ не „по стихіямъ міра“ сомнѣвается,—именно, что Іуда предатель дѣйствовалъ подъ влияніемъ не чистой силы...

Изложеніе объективныхъ обстоятельствъ, обусловившихъ дѣйствія Іуды, авторъ предначинаетъ замѣчаніемъ о неприязненныхъ отношеніяхъ къ нему сыновъ Заведеевыхъ и прочихъ апостоловъ. Доказательства: 1) отзывъ Іоанна о Іудѣ, какъ ворѣ; 2) наименованіе Іуды Искаріотомъ; а другаго Іуды—Левеемъ; 3) подозрѣніе со стороны сыновъ Заведеевыхъ объ утайкѣ Іудою общественной кассы и своекорыстномъ пользованіи ею; 4) національнныя антипатіи между Іудою—Іудеемъ и прочими апостолами—Галилеянами. Впрочемъ, говорить авторъ, взаимныя антипатіи между Іудою и Галилеянами могли содѣйствовать, но не обусловливать измѣну Іуды. Было вѣчто въ *самомъ Христѣ*, что вооружало противъ него Іуду. Что же?

Отвѣтъ въ словахъ Іуды: согрѣшихъ, продавъ кровь неповинную. Стало быть, говорить авторъ, Искаріотъ, предавая своего учителя, полагалъ, что предастъ *кровь* *повинную*. Слѣдовательно, глубокое разочарованіе Іуды

въ личности Иисуса Христа — вотъ мотивъ предательства. Этимъ разочарованіемъ и объясняется радикальный переворотъ Иуды въ отношеніи къ Иисусу Христу — любовью въ ненависть.

Переворотъ, говоритъ авторъ, произвели два условія: а) разочарованіе въ мессіанскомъ достоинствѣ Иисуса Христа. (Откуда авторъ знаетъ, что Иуда имѣлъ въ виду это достоинство?). Иуда вступилъ въ общество Иисуса Христа съ блестящими надеждами, которыя долго поддерживались... Но возникло разочарованіе и достигло крайней степени подъ конецъ служенія Христова. Враги утратили страхъ предъ Иисусомъ; народъ не льнетъ къ нему (такъ ли?). Самъ Иисусъ часто и настойчиво въ печальномъ тонѣ говоритъ о предстоящей смерти; пророчить своимъ послѣдователямъ такія бѣдствія. Правда, говорятъ и о вѣчномъ блаженствѣ; но Искаріота не удовлетворяютъ сіи обѣтованія: „*тепѣ!* о заоблачной славѣ должны были казаться Иудѣ *пустыми и мѣрами*“. Между тѣмъ идутъ приготовления къ празднику... Христосъ не творить чудесъ*). Провѣдникъ, пророчившій паденіе Иерусалима и священства, скрывается у своихъ друзей, прячется *въ дикихъ чащахъ* масличной рощи. Наконецъ, самый нравственный характеръ Иисуса въ глазахъ Иуды утратилъ свое величіе: проповѣдникъ братства и любви, совѣтовавшій своимъ послѣдователямъ продать имѣнія и раздать нищимъ, теперь открыто одобряетъ значительную трату денегъ на *безтолковыя* масти!.. Иуда не узнаетъ въ Иисусѣ строгаго обличителя *безумной* роскоши. Игакъ Галилеянинъ Иисусъ — не Мессія; а лжемессія, по закону, повиненъ смерти!.. Нужно выдать его правосудію!!! — Правдоподобно ли все это? Иуда —

*) А исцѣленіе двухъ слѣпцовъ у Іерихона? А воскресеніе *четверодневнаго* Лазаря?..

печальникъ нищихъ, ненавистникъ роскоши, ревнитель закона, только не сребролюбъ!! (см. стр. 72).

Вторымъ условіемъ нравственнаго перелома въ Іудѣ могло быть (а было ли?) пробудившееся въ немъ предъ праздникомъ уваженіе къ Іерусалимскому культу и на-мѣстникамъ сѣдалища Величественное званіе Іерусалим-скаго храма и проч. (читайте далѣе...)... Все это *стро-ятно* (?) понималъ и переживалъ Іуда. Въ виду этого Іисусъ съ 12-ю Галилейскими рыбаками и съ своею проповѣдью не могъ не показаться разочарованному Іудѣ мечтателемъ о невозможномъ. *Какъ бы то ни было*, пе-реломъ въ Іудѣ совершился... Всѣ внутреннія связи съ учителемъ порвались. Зародившееся сомнѣніе о учителѣ въ разгоряченномъ мозгу Іуды развивается до идеи *фиксъ*... Іисусъ — лжемессія; я Богоотступникъ, измѣнилъ наци; я погрѣлъ завѣтъ Іеговы... нужно загладить преступле-ніе — предать лжемессію. Эта мысль гонитъ Іуду къ перво-священникамъ, Іудѣ предлагаютъ 30 серебр. Іуда безъ возраженій беретъ серебрянники *не помышляя* о томъ, что эти гроши послужатъ *уликою его низкой страсти*. Іуда мститъ Іисусу за свои иллюзіи, мститъ *сознательно жестоко, отчаянно*, какъ человѣкъ, убѣжденный въ пра-вотѣ своего дѣла... (стр. 76).

Такъ объясняется, продолжаетъ авторъ (хоть бы ска-зали; можно объяснять) поведеніе Іуды во время преда-нія. Не трудно объяснить и послѣдующее (Было бы не трудно, если бы предъидущее было правдоподобно).

Іуда слѣдилъ, продолжаетъ авторъ, за процессомъ судо-производства и не могъ не замѣтить *безвестныхъ уловокъ, софизмовъ*, къ какимъ прибѣгли украшенные сѣдинами синедриты. Свидѣтелей не оказалось. Привязались къ двумъ — тремъ словамъ. Видѣлъ и наглое паясничанье *саддукея*... Синедрионъ игралъ роль суди и обвинителя;

ніе на сіе событіе низко?) на Евангельскія извѣстія объ
измѣнѣ Иуды и его раскаяніи, то вся исторія преданія
Господа теряетъ тотъ нѣсколько) случайный оттѣнокъ,
какой получаетъ отъ *предположенія*, (развѣ ученіе Церкви
предположеніе?), что Иуда дѣйствовалъ подъ вліяніемъ
сребролюбія. Тогда исторія получаетъ глубокий смыслъ
и значеніе, — вмѣсто пошлаго скупца и мелкаго сребро-
любца, вы видите въ Иудѣ *трагическій характеръ*. Что
такое пониманіе болѣе приличествуетъ достоинству Хри-
стовой личности, — объ этомъ достаточно только сказать.
Такова новая теорія православнаго богослова) въ объ-
ясненіе мотивовъ предательства Иудина. Въ чемъ ея суть?
А въ томъ, что Иуда не сребролюбець, вовсе не по увле-
ченію низкою и пошлою страстію къ деньгамъ преа-
далъ Христа, а приведенъ къ тому высшими, полными
высокаго трагизма, соображеніями. Въ повѣствованіи
Евангельскомъ о сребролюбіи, какъ мотивѣ предательст-
ва, видна случайность*) необъяснимая, и по этой
теоріи все гладко и понятно. Но ученію Церкви
Иуда грубый, низкій сребролюбець, а по новой теоріи
онъ *идеальный представитель* всего израиля какъ націи,
такъ и единицы. Если только это послѣднее надобно
было доказать, — въ чемъ никто не сомнѣвается, — то была
ли надобность прибѣгать къ такимъ мудреннымъ сооб-
раженіямъ, такимъ усиленнымъ натяжкамъ, къ такимъ
мало основательнымъ (что бы не сказать болѣе) предполо-
женіямъ? Была ли надобность: 1) въ загадательномъ,
основанномъ на апокрифической сказочкѣ, предположе-
ніи объ одержаніи бѣсомъ Иуды въ отрочествѣ; 2) о томъ,
что онъ хотѣлъ укусить отрока Іисуса, но успѣлъ только

*) Жаль, что авторъ не раскрылъ намъ этой случай-
ности. О повѣствованіи Евангельскомъ кое-что сказавъ,
объ ученіи Церковномъ и словомъ не обмолвился?

ударить его въ бокъ, о томъ, что, съ теченіемъ времени, обснованіе прошло, но раздражительность въ характерѣ осталась? Была ли надобность 2) предполагать враждебныя отношенія къ Іудѣ сыновъ Заведеевыхъ, подтверждая это предположеніе: а) замѣчаніемъ Іоанна: что Іуда былъ дворъ; б) наименованіемъ во Іуды Искаріотомъ, иа другого Іуды — Левіемъ; в) вѣдомъ что Іуда былъ Іудей, а прочіе — Палилеяне? Вѣдь это подпорки весьма неблагонадежныя. Была ли 3) надобность въ натянутомъ видѣ, нельзя толкованіи ясныхъ и опредѣленныхъ словъ Евангелиста Матвея и въ произвольномъ утвержденіи, въ топовѣствованіи Матвея, нужно понимать въ смыслѣ повѣствованій Еванг. Марка и Луки, которые будто бы поясняли и дополняли своего предшественника? Вѣдь это утвержденіе, ни чѣмъ не подтверждено, ни на чемъ не обоснованно, вкромѣ «вѣроятна». Была ли надобность 4) предполагать въ Іудѣ какую-то борьбу аубѣжденію, издѣля, чего и надобились ночныя прогулки, и скитаніе и видѣ *даки съ чашахъ*? Вѣдь и это — только предположеніе, не имѣющее основанія. Была ли надобность 5) предполагать въ Іудѣ (законовѣда, основательно знающаго отечественныя законы и иудейскіе обычаи, — законовѣда, и зорво слѣдѣщаго за производствомъ суда, ревниво блюдущаго, чтобы его врагъ, которому онъ мститъ, какъ утверждаетъ авторъ, сознательно, жестоко, отчаянно, былъ осудимъ до овсей правдѣ законной, съ соблюденіемъ всѣхъ волюманныхъ и облѣгчающихъ положеніе преступника прерогативъ? Правда подобно (ли 6) предположеніе, что явное и пристрастіе въ судѣ, и паясничанье саддукей, безсовѣстное отступленіе отъ формъ судопроизводства въ отношеніи къ жестокому преслѣдуемому врагу она обманщику (выраженія автора), и возбудило въ Іудѣ омерзѣніе и пробудило раскаяніе, что онъ продалъ кровь неповинную? Не понимаемъ такой психологіи. Іуда пре-

внѣмѣюща амѣнѣрѣтѣ гѣ оти амотѣ о амодѣ вѣ отѣ атнѣрѣтѣ
далъ суду ажемессію, тобманщика, отъавденнаго своего
врага. На судѣ Христосъ ничемъ не заявилъ, а что онъ
Мессія, до Кажется, Іудѣ правъ. Но иѣтъ, а онъ признаеть
себя вѣнравымъ, на а отъавденнаго (своего врага) правымъ
онъ навиннымъ. Нельзя не оставовитъся и на фразѣхъ въ родѣ
слѣдующихъ: «ду согрѣшихъ; І предавъ ажровымъ неповинную,
значитъ предавалъ кровь повинную» гс. «Іуда беретъ сере-
бренники, не помышляя, что эти гроши послужатъ уликою
вдѣло Мужиной страсти» (безсознательно, папачично, механиче-
ски, онео помышляя, а беретъ); тѣ, «вмидругое время, а при
ддругихъ обстоятельствахъ, а Иуда, вме оравнодушный вѣкъ
и, амамонѣ, не неудовольствовался бы такою ничтожною сум-
ацмою, а нодеперву было не до того, а теперѣ была у него
ѣодна мысль: «вѣдѣтъ ажепорока» (а всѣтаки взялъ 30
ѣсребренниковъ и овзялъ аза ои предательство, какъ вѣсамъ
а сознался); «Іисусъ ажемессія, а самъ Богоотступникъ, а и
и, «измѣнилъ» націи и им о праль завѣтъ Геровы, «однужно из-
вѣдѣтъ прѣстунленіе, а сорѣвѣ предать ажемессію... о ис-
ѣкупитъ а свой грѣхъ.» (Грагично; до по правдоподобнымъ
ѣти грѣхи вѣмъ устахъ Іуды?). «ѣзрѣто. о ашо вѣне. о а ѣтѣвѣ
амо Довольно и Кажисъ, и чѣсть о открытія вѣв Іудѣ идеальнѣ
а трамическаго а прѣдставителя, о какъ, націи, а такъ и меди-
а ницы не о акая вѣчь, а чтобы изъ-за нея разрушѣтъ губѣж-
ѣденія вѣрующихъ да въ и такую о достовѣрность) ученія св.
ѣ Церкви и Христовой. Для нѣмца подобное о открытіе, и можетъ
ѣбѣтъ, (а рѣобрѣтеніе а а для насъ, православныхъ, иѣтъ вѣ
ѣ немъ и нужды. «Всѣвая а новая» теорія иищется, если старая
ѣ не априодна а и принимается а на мѣсто а прѣжней а недоста-
ѣточной и. Но сочинитель, созидая новую теорію, ни словомъ
ѣ не а заикнулся о бѣи ученія Церковномъ и. Если нужно было
ѣ чему а досмотрѣться о въ Іудѣ, а идеальнаго а прѣдставителя а на-
ѣрода а еврейскаго а какъ націи, а такъ и медицины», то а доста-
ѣточно было а вникнуть хорошо вѣ ученіе св. Церкви, спра-

вися съ ученіемъ св. отцевъ и — характеръ Иуды, какъ представителя современной ему Иудейской націи, ослѣпленной и волнуемой самыми преступными и разнообразными страстями, готовъ. Но нѣтъ, это будетъ слишкомъ просто, не научно. Невольно припоминается извѣстная теорія о мотивахъ предательства Иудина г. Аскоченскаго. Въ свое время теорія эта была осуждена и чуть ли не осмѣяна. Оказывается напрасно. Вся вина ея была, какъ думаемъ, въ томъ, что она явилась не своевременно — именно тогда, когда не позволяли неумѣренной фантазіи слишкомъ хозяйничать въ сферѣ ей не дозволенной, когда подобное хозяйничанье не имѣло права именоваться „отраднымъ явленіемъ“, и не только не возбуждало „удовольствія“, но встрѣчало справедливое неудовольствіе со стороны строгихъ охранителей неприкосновенности вѣрованій св. Церкви.

И. М. Г.

Проектъ временныхъ правилъ эмеритальной кассы духовенства Кіевской епархіи.

Общая положенія.

1) Эмеритальная касса духовенства Кіевской епархіи учреждается для выдачи пенсій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи ея своими взносами, а равно и самимъ священно-церковно-служителямъ, оставляющимъ службу по исполненіи сполна платныхъ лѣтъ, опредѣленнаго для получения пенсій симъ положеніемъ, независимо отъ пенсій и единовременныхъ пособій, выдаваемыхъ изъ суммъ Святейшаго Синода, епархіальнаго Попечительства или другого какого либо вѣдомства.

2) Учрежденіе сіе состоитъ подъ вѣдѣніемъ Высокопреосвященнаго Кіевскаго митрополита, который показываетъ ему свое содѣйствіе и, въ случаѣ нужды, законную защиту и помощь.

3) Въ составленіи эмеритальной кассы принимаютъ участіе священно-церковно-служители Кіевской епархіи, а равно и служащіе въ мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, какъ то: въ семинаріи, въ женскомъ и мужскомъ училищахъ, въ консисторіи и епархіальномъ попечительствѣ.

4) Всѣ суммы эмеритальной кассы составляютъ общественную неотъемлемую собственность духовенства Кіевской епархіи и не могутъ быть употребляемы ни на какой другой предметъ, кромѣ производства изъ нихъ пенсій духовнымъ лицамъ, на основаніи сего положенія.

5) Въ случаѣ закрытія кассы по какимъ либо причинамъ каждому участнику возвращается его взносъ съ причитающимися процентами, а капиталъ, какой образуется изъ церковныхъ взносовъ, поступаетъ въ вѣдѣніе епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ обращеніемъ туда и вымороченныхъ личныхъ взносовъ духовенства.

6) По истеченіи каждаго года печатается въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ отчетъ о состояніи капитала, доходовъ и расходовъ эмеритальной кассы. Каждый изъ участниковъ кассы имѣетъ право представлять свои замѣчанія на этотъ счетъ общему собранію вкладчиковъ и обнаруживать всѣ случаи нарушенія сего положенія, какія сдѣлаются ему извѣстны.

7) По прошествіи каждыхъ 5 лѣтъ, начиная съ года учрежденія кассы, составляется коммисія изъ пяти членовъ, по выбору участниковъ кассы, для обозрѣнія ея состоянія и дѣйствій лицъ, коимъ ввѣрено управленіе

кассою, а равно и для составленія предположеній о дальнѣйшихъ ея операціяхъ.

1) О денежныхъ средствахъ эмеритальной кассы.

8) Эмеритальная касса имѣть свой основной капиталъ и свои ежегодные доходы. Основнымъ капиталомъ служить, въ началѣ утвержденія кассы, 25000 рублей сер., которыя должны быть внесены всеми церквями Кіевской епархіи по распредѣленію епархіальнаго съезда.

Примѣчаніе: въ Кіевской епархіи по „Пам. кн.“ числится однихъ приходскихъ 1269 церквей; слѣдовательно на каждую приходится единовременнаго взноса 20 руб.

9) Къ ежегоднымъ доходамъ кассы принадлежать: а) взносы отъ участниковъ кассы, б) 0% съ капиталовъ кассы, в) 3% со всѣхъ доходовъ отъ приходскихъ церквей (кошельковыхъ, кружечныхъ, свѣчныхъ и арендныхъ денегъ), разлагаемыхъ по благочиніямъ епархіи, соразмѣрно 25% сбора по таблицѣ, составляемой епархіальнымъ съездомъ; г) отъ причтовъ соборныхъ, домовыхъ и монастырскихъ церквей по 3 р. съ причта; д) могуція быть пожертвованія.

Примѣчаніе: 3%-ный сборъ можетъ быть со временемъ замѣненъ другими источниками дохода, напр. отъ прибыли имѣющаго открыться епархіальнаго свѣчнаго завода, но во всякомъ случаѣ въ размѣрѣ, равномъ сему источнику дохода.

Примѣчаніе: въ Кіевской епархіи числится священниковъ 1320, діаконовъ 188, причетниковъ 1555; если взять среднюю величину взносовъ т. е. для свѣщ. 12 р., діаконовъ 6 р. и причетн. 4½ р., то, при участіи въ кассѣ

всего духовенства, ежегодный взносъ долженъ = 23965 руб. Если предположить у каждой церкви дохода 200 р., то будетъ отчисляться въ кассу—по 6 р. отъ каждой, а отъ 1269—7614 рублей. Всего ежегоднаго дохода 31579 рублей.

10) Въ учрежденіи эмеритальной кассы обязательно принимаютъ участіе всѣ священно-и-церковно-служители Кіевской епархіи.

11) Лица, участвующія въ кассѣ, избираютъ тотъ или другой окладъ пенсіи и соотвѣтственно тому и производятъ взносы.

12) Оклады пенсіи а вмѣстѣ съ тѣмъ и взносы назначаются высшіе и низшіе.

13) Оклады для священниковъ и протоіереевъ—250 р., 200 р. и 150 р. и соотвѣтственно имъ взносы: 15 р., 12 р., 9 р. Для діаконовъ оклады пенсій: 150 р., 100 р., 50 р. и взносы 9 р., 6 р., 3 р.; для причетниковъ—100 р., 50 р. и взносы: 6 р. и 3 р.

Примѣчаніе. могутъ быть допущены взносы и на большіе оклады, если то будетъ дозволено состояніемъ основнаго капитала.

14) Разрѣшается переходить съ низшаго на высшій взносъ, но для сего требуется произвести дополнительный взносъ за предшествующіе годы съ процентами. Точно также разрѣшается и переходъ на низшій, но въ такомъ случаѣ излишекъ взносовъ по высшему окладу долженъ быть зачтенъ безъ процентовъ.

15) Всѣ обязательные взносы въ кассу должны поступать чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ при именныхъ спискахъ подвѣдомаго имъ духовенства, къ назначеннымъ срокамъ по полугодно. Такими сроками назначаются 31 января и 31 іюля.

16) Непредставившій взноса къ означенному сроку платить за каждый просроченный мѣсяц пеню по 1 к. съ рубля.

17) Непредставившій взноса въ теченіи двухъ лѣтъ безъ особой уважительной, по мнѣнію комитета кассы, причины лишаетъ и себя и семью права на пенсію и на внесенный до сего времени капиталъ.

18) Всѣ достигшіе 60-лѣтняго возраста по истеченіи 25 платныхъ лѣтъ освобождаются отъ дальнѣйшихъ взносовъ, хотя бы они и состояли на службѣ. Тѣмъ же изъ священно-церковно-служит., которыхъ учрежденіе кассы застанетъ въ настоящее время состоящими на службѣ уже много лѣтъ, не воспрещается дѣлать взносы и послѣ 60 лѣтъ для того, чтобы они сами или ихъ семейства, послѣ ихъ смерти могли получать пенсію соотвѣтственно количеству лѣтъ взносовъ.

Примѣчаніе. Лице, привлекшее жертвователя въ эмеритальную кассу на сумму ежегоднаго дохода въ размѣрѣ равномъ какому либо окладу пенсіи, тѣмъ самымъ приобрѣтаетъ право на пенсію по сему окладу для себя лично и для своего семейства, безъ особеннаго взноса въ пенсіонный капиталъ.

19) Лица, перешедшія на службу въ другую епархію, получаютъ свои взносы безъ 0/0/0 или могутъ продолжать ихъ если платили не менѣе 10 лѣтъ и въ послѣднемъ случаѣ правъ на пенсію не теряютъ.

20) Лишенные сана и исключенные изъ духовнаго званія по суду, также сложившіе добровольно санъ, сами лично не пользуются пенсією и не получаютъ обратно своихъ взносовъ, а получаютъ пенсію ихъ жены или дѣти; не имѣющіе семейства пенсією не пользуются, но внесенные ими капиталы получаютъ обратно безъ процентовъ.

21) Все возвраты взносов производятся только самими вкладчикамъ или ихъ семействамъ т. е. женѣ, дѣтямъ и внукамъ, а не родственникамъ.

II) Обь открытіи дѣйствій кассы и размѣрахъ пенсіонныхъ выдачъ.

22) Выдача пенсій изъ кассы начинается спустя 10 лѣтъ со дня ея учрежденія; но если основной капиталъ возрастетъ до суммы въ II разъ болѣе ежегоднаго дохода кассы, то выдача пенсій можетъ начаться и ранѣе.

[Таблица, показывающая ростъ основнаго капитала при означенныхъ выше условіяхъ и при обязательномъ участіи всѣхъ священно и церковно-служителей *Кіевской епархіи*:

На лѣто.	Капиталь.		5% на него.		Взносы участни- ковъ.		Пособіе отъ церк- вей.		ИТОГО къ концу кажды- го года.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I-е	25000	—	—	—	3965	—	614	—	25000	—
II-е	25000	—	1250	—	23965	—	7614	—	57829	—
III-е	57829	—	2891	45	23965	—	7614	—	92299	45
IV-е	92299	45	4614	95	23965	—	7614	—	128483	40
V-е	128483	40	6444	15	23965	—	7614	—	156506	55
VI-е	156506	55	7815	30	23965	—	7614	—	195700	85
VII-е	195700	—	9785	—	23965	—	7614	—	236064	—
VIII-е	236064	—	11803	—	23965	—	7614	—	279446	—
IX-е	279446	—	13972	—	23965	—	1614	—	324997	—
X-е	324997	—	16249	—	23965	—	7614	—	372825	—
XI-е	372825	—	18641	—						

Такимъ образомъ за десятилѣтній періодъ образуется капиталъ 372825, превосходящій почти въ 12 р. сумму ежегоднаго взноса отъ духовенства и церквей. Если же

число членовъ будетъ меньше, то, при обязательномъ взносе отъ всѣхъ церквей епархіи 7614 р., основной капиталъ увеличится въ II разъ еще скорѣе].

О выдачѣ пенсій.

23) Пенсіи выдаются: 1) лично самимъ священно-церковно-служит., при оставленіи ими службы и 2) вдовамъ ихъ и дѣтямъ.

24) Тѣмъ изъ участниковъ кассы, кои дѣлали взносы въ теченіе 25 лѣтъ, при оставленіи ими службы, и семействамъ ихъ послѣ ихъ смерти выдаются полныя оклады пенсій, соотвѣтственно ихъ взносамъ; платившимъ же меньшее число лѣтъ выдается въ слѣдующихъ разрядахъ:

При ежегодномъ взносе.	Окладъ пенсіи за 20 лѣтъ	За 15 лѣтъ.	За 10 лѣтъ.
15 р.	200 р.	150 р.	120 р.
12 "	160 "	120 "	80 "
9 "	120 "	90 "	60 "
6 "	80 "	60 "	40 "
3 "	40 "	30 "	20 "

25) Всѣмъ вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служител., платившихъ менѣе 10 лѣтъ, никакихъ пенсій не выдается, а только возвращаются взносы съ прибавкою 5% на всю внесенную сумму.

26) Приобрѣвшія право на пенсію сами или, въ случаѣ смерти ихъ, семейства подають о семъ прошеніе въ комитетъ, при чемъ представляютъ слѣдующіе документы:

а) Удостовереніе благочиннаго, сколько лѣтъ проситель или мужъ или отецъ просителей дѣлалъ взносы и по какому разряду;

б) Указъ объ увольнении или метрическое свидѣтельство о смерти;

в) Удостовереніе, что никто изъ семейства не пользуется казеннымъ содержаніемъ;

г) Метрическія выписи о лѣтахъ всѣхъ членовъ семьи.

Примѣчаніе: послѣдніе два документа представляются, если о пенсіи проситъ семейство владчика послѣ его смерти.

27) Выдача пенсій производится со дня поступленія за штатъ, или со дня смерти владчика, или, буде дѣти были нѣкоторое время на казенномъ содержаніи, то со дня выхода ихъ.

28) Если кто изъ членовъ кассы, состоя на службѣ, получить по какому бы то ни было случаю увѣче, лишающее его возможности продолжать службу, или подвергнется тяжкимъ неизлечимымъ болѣзнямъ, удостовереннымъ свидѣтельствомъ доктора и мѣстнаго благочинническаго совѣта, какъ-то: разбитію параличемъ, лишенію разсудка, потерѣ зрѣнія и проч., то, по уваженію къ ихъ беспомощному состоянію, при оставленіи службы, хотя бы имъ не было 60 лѣтъ, имъ производится пенсія по числу платныхъ лѣтъ.

29) Поступившіе въ монашество не имѣютъ права на пенсію, а получаютъ, если заявятъ о томъ, внесенную сумму безъ процентовъ, или же пенсія предоставляется по числу платныхъ лѣтъ ихъ дѣтямъ.

30) Состоящіе подъ судомъ и штрафованные правъ на полученіе пенсіи не лишаются.

31) Вдова по смерти мужа, оставшаяся съ дѣтьми или безъ дѣтей, получаетъ пенсію по числу платныхъ лѣтъ по день смерти своей или же до выхода замужъ.

32) Осиротѣвшему семейству, по смерти матери, выдается полная по числу платныхъ лѣтъ пенсія отца не-

зависимо отъ того, изъ сколькихъ членовъ оно состоитъ.

33) Сынѡвъ получаютъ пенсію до окончанія курса въ учебныхъ заведеніяхъ, не исключая академическаго или университетскаго, или до поступления на службу, или до гражданскаго совершеннолѣтія. Дочери же получаютъ до выхода въ замужество или до опредѣленія на какую либо общественную должность съ опредѣленнымъ окладомъ и дающую право на пенсію. Но если кто (въ семействѣ) одержимъ какимъ либо физическимъ недостаткомъ или какою неизлечимою болѣзнію, которая препятствуютъ поступленію на службу или выходу въ замужество, то таковыя получаютъ полную пенсію отца до своей смерти, но не иначе, какъ по представленіи въ комитетъ свидѣтельства врача и мѣстнаго благотворительскаго совѣта.

34) Если владчикъ умретъ до истеченія перваго десятилѣтія, то семейство или получаетъ сполна внесенную сумму по § 25 или же можетъ продолжать взносы до истеченія 10-тилѣтняго срока и тогда получаетъ право на полученіе пенсіи. Въ случаѣ несостоятельности, комитетъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о возложеніи обязанности продолжать взносы на епархіальное Попечительство.

35) Для выдачи пенсій и возврата внесенныхъ суммъ назначается два срока съ 1 мая по 1 іюня и съ 1 ноября по 1 декабря. Къ этому времени благотворительныя должны доставлять комитету списки имѣющихъ право на пенсію, а также желающихъ возврата своихъ денегъ.

36) При исчисленіи пенсіонныхъ выдачъ дробы копѣйки отбрасываются.

37) Комитетъ какъ пенсій, такъ и возвратъ денегъ можетъ выдавать по довѣренности, засвидѣтельствованной или нотариусомъ или благотворительнымъ; при чемъ неизвѣст-

нне комитету и доверители должны представить удостоверение отъ лицъ известныхъ ему о своей личности или отъ мѣстнаго благочиннаго.

38) Получающимъ пенсію комитетъ выдаетъ расчетныя книги, изъ которыхъ при каждомъ полученіи листъ вырѣзывается.

39) Благочинный, донося Консисторіи о смерти членовъ причта, если умершій дѣлалъ взносы въ эмеритальную кассу, обязанъ сообщить о томъ комитету кассы.

Объ управленіи и отчетности по дѣламъ эмеритальной кассы.

40) Дѣлами эмеритальной кассы, подъ высшимъ наблюдениемъ Епархіальнаго Начальства, завѣдываютъ: 1) общія собранія депутатовъ отъ участниковъ кассы и 2) комитетъ эмеритальной кассы.

Объ общихъ собраніяхъ депутатовъ отъ участниковъ кассы.

41) Общія собранія назначаются съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства и бываютъ обыкновенно одновременно съ епархіальными сѣздами и чрезвычайное въ случаяхъ особой важности во всякое время.

42) О мѣстѣ и времени собранія, а равно и о предметахъ разсужденій духовенство извѣщается заблаговременно въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за мѣсяць до собранія и сверхъ того повѣстками чрезъ благочинныхъ.

43) Въ общемъ собраніи принимаютъ участіе всѣ владчики эмеритальной кассы избранныхъ и уполномоченныхъ на то депутатовъ, которые избираютъ изъ среды себя закрытою баллотировкою предсѣдателя для соблюденія порядка въ разсужденіяхъ.

44) Разсужденію общаго собранія подлежатъ слѣдующія дѣла:

1. Избраніе четырехъ членовъ комитета эмеритальной кассы и двухъ къ нимъ кандидатовъ.

2. Разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ комитета

3. Назначеніе ревизоровъ для подробной повѣрки суммъ кассы, прихода-расходныхъ книгъ и прочихъ документовъ комитета.

4. Обсужденіе случаевъ, признанныхъ комитетомъ кассы сомнительными.

5. Измѣненіе и дополненіе настоящаго положенія.

45) Избраніе въ члены комитета совершается закрытою баллотировкою, при чемъ избранными считаются получившіе абсолютное большинство, а слѣдующіе за ними по количеству голосовъ двое остаются ихъ кандидатами.

46) Такимъ же порядкомъ избираются и ревизоры для повѣрки суммъ и документовъ комитета.

47) Избранные общимъ собраніемъ члены комитета утверждаются въ своемъ званіи Его Высокопреосвященствомъ и по утвержденіи вступаютъ въ свою должность.

48) Никто изъ избранныхъ собраніемъ на первое трехлѣтіе, кромѣ благочиннаго, не имѣютъ права, безъ особенно-важной и всѣмъ извѣстной уважительной причины, отказываться отъ должности ему порученной, иначе подвергается пенѣ, равной ежегодному имъ избранному взносу въ пользу эмеритальной кассы.

49) Дѣла, предлагаемыя общему собранію, рѣшеніе которыхъ не ведетъ къ измѣненію или дополненію положенія, рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ же ихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

50) Вопросы объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ положенія предлагаются собранію не иначе, какъ по предва-

рительномъ о томъ заявленіи духовенству съ обстоятельнымъ объясненіемъ, что предлагается измѣнить, почему и какимъ образомъ, и разрѣшаются большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ собранія и затѣмъ эти рѣшенія представляются на утвержденіе начальства, послѣ чего получаютъ обязательную силу.

О комитетъ эмеритальной кассы.

51) Комитетъ эмеритальной кассы состоитъ изъ 4 членовъ и 2 къ нимъ кандидатовъ, которые избираются закрытою баллотировкою общимъ собраніемъ вкладчиковъ и утверждаются Его Высочайшимъ Священствомъ. Одинъ изъ членовъ состоитъ въ званіи председателя, другой въ должности казначея, третій дѣлопроизводителя и четвертый въ званіи члена комитета, по взаимному соглашенію.

52) Въ засѣданіяхъ комитета могутъ присутствовать и кандидаты съ совѣщательнымъ голосомъ, чтобъ имѣть понятіе о порядкѣ и теченіи дѣлъ комитета кассы, во время болѣзни или отсутствія котораго либо изъ членовъ старшій кандидатъ заступаетъ его мѣсто.

53) Члены комитета исполняютъ свои обязанности съ жадованьемъ по назначенію общаго собранія депутатовъ по дѣламъ кассы, или безмездно по усердію избранныхъ.

54) Члены комитета избираются на 3 года, по истеченіи которыхъ могутъ быть избраны вновь, если пожелаютъ принять на себя эту должность.

55) Члены комитета собираются въ одномъ изъ помѣщеній въ церковныхъ домахъ, или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ по назначенію Епархіальнаго Начальства.

56) Комитетъ обязанъ:

1. Заботиться объ исправномъ поступленіи доходовъ кассы, счетоводствѣ ея и безопасномъ храненіи суммъ.

2. Опредѣлять права на пенсіи и возвратъ взносовъ лицамъ, не получившимъ права на пенсію, согласно правиламъ сего положенія.

3. Вести отчетность о капиталахъ и дѣйствіяхъ кассы, составляя по окончаніи каждаго года, годовой отчетъ о приходѣ, расходѣ и положеніи капитала кассы, о прибыли, убыли и наличномъ числѣ пенсіонеровъ, отдавъ имъ пенсіи.

4. Увѣдомлять все епархіальное духовенство о времени, мѣстѣ и предметахъ разсужденія общихъ соборій.

5) Комитетъ ведетъ слѣдующія книги:

а) Списокъ всѣхъ церквей и всѣхъ духовныхъ лицъ епархіи—вкладчиковъ съ обозначеніемъ въ отдѣльныхъ графахъ количества взноса, времени, съ какого они дѣлаются, а равно и перемѣнъ, какія могутъ послѣдовать съ вкладчиками.

б) Списокъ за каждый годъ умершихъ духовныхъ лицъ, дѣлавшихъ взносы, и убылыхъ пенсіонеровъ въ хронологическомъ порядкѣ.

в) Списокъ пенсіонеровъ съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсій и срока, съ котораго они выдаются.

г) Приходо-расходную книгу, въ которой въ статью о приходѣ вносятся суммы, получаемыя отъ вкладчиковъ, и отдѣльно суммы, отпускаемыя отъ церковныхъ сборовъ, по мѣрѣ поступления ихъ въ доходъ кассы, и всѣ полученныя на капиталъ $\%$. Въ расходъ вносятся такимъ же образомъ всѣ суммы, выдаваемыя за купленные для кассы процентныя бумаги, и ассигнованныя для выдачи пенсіонерамъ.

д) Книгу входящихъ бумагъ по мѣрѣ поступления ихъ въ комитетъ съ означеніемъ содержанія каждой бумаги и отмѣткою, что по ней сдѣлано.

е) Книгу исходящихъ бумагъ съ краткимъ означеніемъ ихъ содержанія.

ж) Вѣдомость объ основномъ капиталѣ съ обозначеніемъ стоимости и №№ процентныхъ бумагъ и №№ квитанцій, подъ которыми онѣ записаны въ Киевской конторѣ Государственнаго Банка, въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе.

58) Всѣ вышеозначенныя книги должны быть пропнурованы и скрѣплены председателемъ общаго собранія вкладчиковъ и храниться въ комитетѣ.

59) Для переписки бумагъ комитетъ имѣеть писмоводителя съ жалованьемъ въ 300 руб. и квартирую.

60) Комитетъ имѣеть собственную печать съ надписью: „печать комитета эмеритальной кассы духовенства Киевской епархіи“.

О храненіи капитала эмеритальной кассы.

61) Всѣ суммы, поступающія въ эмеритальную кассу, принимаются казначеемъ и по записи ихъ въ приходо-расходную книгу вносятся въ казначеище или при Киевскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ, или при одной изъ тѣхъ церквей, въ домъ которой будетъ помѣщаться комитетъ кассы, или по разрѣшенію собранія депутатовъ, на текущій счетъ въ контору Государственнаго Банка.

62) До открытія дѣйствія кассы, или до разрѣшенія выдачи пенсій всѣ поступающіе взносы и суммы изъ церковныхъ сборовъ, за оставленіемъ суммъ, подлежащихъ возврату семействамъ умершихъ вкладчиковъ, а по открытіи дѣйствій кассы всѣ остатки отъ ея расходовъ обращаются немедленно въ 5% государственныя бумаги.

63) Счеты конторы Государственнаго Банка или дру-

гой какой либо эмѣняльной конторы и проданныя кассѣ процентныя бумаги должны храниться при дѣлахъ вмѣстѣ съ биржевыми бюллетенями на вѣсостоявшія цѣны симъ бумагамъ.

64) Всѣ процентныя бумаги должны быть переводимы на имя эмеритальной кассы духовенства Кіевской епархіи и помѣщаться въ конторѣ Государственнаго Банка, въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе.

65) Наличныхъ денегъ никогда не должно быть въ казнохранилищѣ или на текущемъ счету болѣе, чѣмъ требуется для ближайшихъ расходовъ.

66) Какъ наличныя деньги, такъ и росписки изъ отдѣленія вкладовъ на храненіе, вмѣстѣ съ кассовою книгою, подписанною всеми членами комитета, должны храниться въ нестараемомъ сундукѣ за двумя замками, ключи отъ которыхъ должны храниться одинъ у предсѣдателя, другой у казначея, а печать у дѣлопроизводителя. Сундукъ помѣщается въ одной изъ Кіевскихъ церквей; гдѣ будетъ помѣщаться и комитетъ кассы.

О ревизіи эмеритальной кассы.

67) Для повѣрки дѣйствій комитета эмеритальной кассы общее собраніе участниковъ ея избираетъ на одинъ годъ не менѣе двухъ ревизоровъ, по правиламъ изложеннымъ въ § 44.

68) Лица сіи избираются изъ духовенства Кіевской епархіи и вообще вкладчиковъ кассы.

69) Ревизія должна производиться два раза въ годъ, въ маѣ и ноябрѣ.

70) Ревизоры, по инструкціи отъ общаго собранія депутатовъ, по дѣламъ кассы—повѣряютъ годовой отчетъ

комитета съ документами и наличными суммами кассы, и свидѣтельствуютъ своевременность записи, всѣхъ взносов, совы и законность выдачь, осматриваютъ порядоки и исправность книгъ комитета, сличая ихъ между собою, и отмѣчаютъ на нихъ о найденныхъ ими правильностяхъ и порядкѣ, или о замѣченныхъ недостаткахъ и опущеніяхъ.

71) На производство ревизіи назначается не болѣе двухъ недѣль. Сверхъ того ревизоры могутъ одинъ разъ въ годъ произвести внезапную ревизію денежных документовъ и суммъ кассы.

72) По окончаніи повѣрки книгъ, документовъ и суммъ кассы ревизоры составляютъ записку о послѣдствіяхъ произведенной ими ревизіи и представляютъ ее общему собранію депутатовъ отъ участниковъ кассы.

73) Производя повѣрку дѣйствій комитета и дѣлая своею надписью удостовѣреніе въ вѣрности всего обревизованнаго, ревизоры принимаютъ на себя и отвѣтственность на равнѣ съ членами комитета по опущеніямъ, которыя могли бы открыться въ послѣдствіи за тотъ годъ, на который они избраны ревизорами.

74) Въ случаѣ найденныхъ ревизорами комитета какихъ либо важныхъ опущеній, они имѣютъ право, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, созывать чрезвычайное собраніе депутатовъ духовенства Киевской епархіи.

(Киев. Епарх. вѣдом. 22 № 1883 г.)

III.

Извѣстія и Замѣтки.

Предоставленіе семинаристамъ права на званіе сельскаго учителя безъ особаго испытанія.

Напечатанъ циркуляръ въ министра народнаго просвѣщенія, которымъ, въ виду того, что курсъ четырехъ общихъ классовъ духовныхъ семинарій даетъ прошедшимъ оной законченное общее образованіе и права какъ по отбытію воинской повинности, такъ и для поступленія въ нѣкоторыя спеціальныя высшія учебныя заведенія, равныя съ правами окончившихъ курсъ въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, признано возможнымъ предоставить лицамъ, имѣющимъ свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ семинарій, право на полученіе званія сельскаго начальнаго учителя, безъ особаго для того испытанія, на основаніи одного лишь пробнаго урока для удостовѣренія въ педагогическихъ способностяхъ такихъ лицъ.

Открытие эмеритальной кассы во Владимірской епархіи.

Указомъ Св. Синода на имя преосвященнаго Владимірскаго Теодостога духовенству Владимірской епархіи разрѣшено открыть эмеритальную кассу, на основаніи представленнаго Св. Синоду проекта, съ допущеніемъ къ участию въ кассѣ, кромѣ духовенства собственно, чиновниковъ консисторіи, преподавателей семинарій и духов-

ныхъ училищъ, наставницъ и воспитательницъ женскаго епархіального училища и учителей народныхъ школъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи. Открытіе кассы дозволено съ тѣмъ, чтобы 1) дѣйствія кассы, на основаніи представленнаго устава, открыты были въ видъ опыта на 10 лѣтъ; по истеченіи же этого срока, согласно съ указами опыта, уставъ этотъ былъ вновь пересмотрѣнъ духовенствомъ епархіи и о результатахъ сего пересмотра было представлено на благоусмотрѣніе Св. Синода и 2) чтобы предположенное отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ въ пособіе кассы по 5000 руб. въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ было производимо безъ обремененія бѣдныхъ приходоу и безъ всякаго затрудненія для удовлетворенія всѣхъ другихъ расходовъ, отнесенныхъ по Высочайшимъ повелѣніямъ на тѣ же доходы.

IV.

О ВЪЯВЛЕНІЯХЪ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА:

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ

(1808 г.),

дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епарх. Начальства. 330 стр. Изданіе 2-е. 1884 года.

При значительныхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ въ новомъ изданіи удержанъ прежній порядокъ изложенія.

Указы и распоряженія, опредѣляющіе права и обязанности церк. старостъ и служащіе руководствомъ при веденіи церковнаго хозяйства, приводятся сполна, безъ искаженія ихъ подлиннаго текста. Въ приложеніи напечатаны, съ разьясненіями, правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

По тому-же адресу можно выписывать и слѣдующія книги:

1) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.** Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

2) **Церковное благоустройство.** Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разьясненія по вопросамъ церковной практики. Ц. 1 руб. 75 коп., съ перес. 2 руб.

3) **Сѣятель.** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

4) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.** Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5) **Избранныя поученія на разные случаи.** Изд. 2-е. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

6) **Воскресныя и праздничныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія.** Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ экземпляровъ, пересылка даромъ. При требованіи не меньше 10 экзем. уступка 10%, не меньше 20 экзем. — 20%.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

“Ю Ж Н Ы Й К Р А Й”

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО.

Редація имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ слѣдующихъ городахъ Южной Россіи: Азовѣ, Александріи, Александровскѣ, Алущѣ, Ахтыркѣ, Асхабадѣ, Бахмутѣ, Бердичевѣ, Бахчисараѣ, Бердянскѣ, Богодуховѣ, Бѣлгородѣ, Бѣлопольѣ, Бирючѣ, Бобровѣ, Валкахѣ, Верхнеднѣпровскѣ, Волчанскѣ, Воронежѣ, Гадячѣ, Грайворонѣ, Геническѣ, Глуховѣ, Грозномѣ, Городнѣ, Дмитріевѣ, Елисаветградѣ, Екатеринославѣ, Ейскѣ, Житомирѣ, Зеньковѣ, Зміевѣ, Золотоношѣ, Золочевѣ, Изюмѣ, ст. Каменской, Кіевѣ, Кишиневѣ, Кобелякахѣ, Козельцѣ, Конотопѣ, Константиноградѣ, Корочѣ, Кременчугѣ, Королевцѣ, Купянскѣ, Курскѣ, Керчи, Кисловодскѣ, Лебединѣ, Лубнахѣ, Луганскѣ, Майкопѣ, Миргородѣ, Мелитопольѣ, Мариупольѣ, Могилевѣ—на Днѣпрѣ, Николаевѣ, Никопольѣ, Нѣжинѣ, Новозыбковѣ, Новочеркасскѣ, Новомосковскѣ, Новгородъ-Сѣверскѣ, Нахичевани-на Дону, Новомъ-Осколѣ, Обояни, Орлѣ, Одессѣ, Орѣховѣ, Полтавѣ, Павлоградѣ, Переяславѣ, Путивлѣ, Пирятинѣ, Прилукахѣ, Пятигорскѣ, Ромнахѣ, Ростовѣ-на Дону, Сѣвирѣ, Славянскѣ, Славяносербскѣ, Ставрополѣ, Старобѣльскѣ, Старомъ-Осколѣ, Симферополѣ, Севастополѣ, Суджѣ, Сумахѣ, Тамбовѣ, Тифлисѣ, Таращѣ, Таганрогѣ, Умани ст. Урюпинской, ст. Усть-Медвѣдицкой, Херсонѣ, Хорлѣ, Черниговѣ, Черкасахѣ, Эривани, Ялтѣ, Θεодосіи и во многихъ станицахъ, селахъ и слободахъ.

Кромѣ постоянныхъ извѣстій изъ Петербурга и Москвы, газета получаетъ корреспонденціи изъ большихъ центровъ Западной Европы.

„ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „

	НА ГОДЪ.	НА 6 МѢС.	НА 3 МѢС.	НА 1 МѢС.
Безъ доставки .	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою .	12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	1 „ 40 „
Съ пер. иног. .	12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разерочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, на Московской улицѣ, въ домѣ Харьковскаго Университета, № 7.

Редакторъ-издатель *А. А. Тозебовичъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884-й ГОДЪ.

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“.

(Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 г. безъ предварительной цензуры).

За годъ съ достав. и пересыл. 8 р., за полг. 4 р. 50 к.
Для заграничн. подписчиковъ 10 „ — 5 „ —

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты „ВОСТОКЪ“, у Малаго Каменнаго моста, д. Полякова, въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской улицѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“

на 1884 годъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ ОЗНАЧЕНЫ ВЪ ЗАГОЛОВКЪ
КАЖДАГО НУМЕРА.

Газета будетъ выходить подъ прежней редакціей.

Годичные подписчики получаютъ бесплатно художественно-литературный альманахъ „Кіевлянка“ съ портретомъ покойной издательницы „Кіевлянина“.

Программа альманаха будетъ объявлена позже, пока же редакція можетъ заявить, что, кромѣ постоянныхъ сотрудниковъ „Кіевлянина“, въ этомъ изданіи примутъ участіе нѣкоторые извѣстные русскіе писатели и художники.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884-й ГОДЪ.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы. Слово въ недѣлю 26-ю по пятидесятницѣ. II. По поводу статьи „Иуда Предатель“ напечатанной въ сентябрьской книжкѣ журнала „Православное Обзорѣніе“ за 1883 годъ. Проектъ временныхъ правилъ эмеритальной кассы духовенства Кіевской епархіи. III. Извѣстія и Замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторъ, п. д. Инспектора семинаріи Д. Орловъ.

Печ. съ дозв. цензуры 15 января 1884-г. Прот. М. Гаврилюковъ.

Полтава, Типографія Н. Пигуренко.