

Годъ XXXVIII.

16—31 октября 1902 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

5 октября псаломщикъ с. Курьянова, Гжатск. у., Евгений Смирновъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ церкви с. Николаевского, того же у.

— 7 октября учителю соборной гор. Духовщины церк.-приходской школы Александру Бачевскому предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Брызгалова, Гжат. у.

— Того же числа діаконъ с. Желаньи, Юхновск. у., Петръ Каменцевъ назначенъ въ церкви с. Куршева, Гжат. у., на священническое мѣсто.

— Того же числа окончившій курсъ Вяземскаго духовна училища Владиміръ Лебедевъ допущенъ къ п. д. псаломщика при Аванасіевской гор. Вязьмы церкви.

— 8 октября псаломщику с. Голосова, Краснинск. у., Дмитрію Клитину предоставлено діаконское мѣсто при церкви с. Черепова, Рославльск. у.

— 14 октября допущенный временно къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Зилова, Сычевск. у., Леонидъ Ковалевъ назначенъ п. д. псаломщика при церкви того же села.

Перемѣщены:

6 октября священникъ с. Березы, Бѣльск. у., Сумеонъ Булагинъ на священническое мѣсто къ церкви с. Заозерья, того же у.

— 7 октября п. д. псаломщика с. Сожи, Смоленск. у., Валентинъ Ковалевъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Покровскаго, Сычевск. у.

Уволены:

28 сентября псаломщикъ Свирской г. Смоленска церкви Александръ Соколовъ, согласно просьбы его, отъ этой должности.

— 6 октября священникъ с. Заозерья, Бѣльск. у., Михаилъ Булагинъ, согласно прошенію, за штатъ.

— 7 октября протоіерей с. Ядревичъ Димитрій Ляшкевичъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго 2-го округа Духовщинск. у.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ селъ: Ново-Ивановскаго и Уварова, Ельвинск. у., Башковичъ, Духовщинск. у., и Березы, Бѣл. у.

Діаконскія:

При церквахъ селъ: Зилова, Ивановскаго, Спасскаго и Савенокъ, Сычевск. у., Волкова и Глубокаго, Краснинск. у., Максимкова, Ивановскаго, и Хорошева, Рославл. у., Буды, Вержина и Неіолова, Дорогобуж. у., Фащева, Порѣч. у., Пониколь, Бѣльск. у., Тюшина, Смоленск. у., Приселья, Духовщинск. у., и Желанья, Юхновск. у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Замошья и Даниловичъ, Ельнинск. у., Ромоданова, Волочка и Моусеева, Дорогобуж. у., Вѣжниковъ, Росл. у., Голосова, Краснин. у., Новоуспенскаго и Опокова, Юхнов. у., Сожи и Прудковъ, Смолен. у., Приселья, Духовщинск. у., Бурьянова, Гжатск. у., при Кобызевской церкви-школь, Порѣчск. у., (временная вакансія), и при Свирской гор. Смоленска церкви.

8 октября священникъ с. Тюшина Іоаннъ Поповъ и с. Ляхова Іоаннъ Четыркинъ назначены и. д. благочинныхъ—первый—1-го округа и второй—2-го округа Смоленскаго уѣзда; священникъ с. Печерскаго Димитрій Щукинъ назначень духовнымъ слѣдователемъ 1-го благочинническаго округа Смоленскаго уѣзда.

Пожертвованія на храмы.

1) Церковный староста села Покровскаго, Сычевск. у., крест. Кондратій Ивановъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь запрестольный мѣдный, позлащенный, украшенный эмалью крестъ, деревянный живописный крестъ съ предстоящими Богоматерью и св. Іоанномъ Богословомъ, священническое изъ чернаго бархата облаченіе и мѣдный посребренный съ тремя большими свѣчами подсвѣчникъ, всего на сумму 265 р. 2) Прихожане церкви с. Аселья, Росл. у., на приобрѣтеніе новзго колокола для своей церкви пожертвовали 520 р. 85 к., и неизвѣстные пожертвовали на тотъ же предметъ 114 р. 16 к. 3) Бупецъ Николай Сивягинъ, проживающій въ г. С.-Петербургѣ, пожертвовалъ въ

соборную г. Сычевки церковь полное священническое и диа-
конское облаченія бѣлой серебряной парчи, стоимостію 950 р.
и для алтаря вызолоченную люстру въ 12 свѣчей въ 300 р.
4) Церковный староста с. Николаевского (Савѣево тожъ),
Ельнинск. у., К. С. Шупинскій на перестройку своего при-
ходскаго храма пожертвовалъ до 1300 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ
церковныхъ старостъ:

Къ Георгіевской г. Смоленска церкви колл. асс. П. А.
Лызловъ, на 1-е трехлѣтіе 4 октября; къ Захарьинской цер-
кви сельца Свѣтлаго, Краснинск. у., крест. Погостовской
вол., дер. Коцаева, Е. Т. Варечинъ, 21 сентября; въ цер-
квямъ сель: Горюкъ, Духовщинск. у., крест. дер. Подрощи,
Горкинской вол., А. С. Фроленковъ, на 1-е трехлѣтіе 26
сентября; Софьина, Бѣльск. у., Сычевскій мѣщ. А. Г. Эйз-
неръ, на 2-е трехлѣтіе 2 октября; Солова, Порѣчск. у.,
крест. дер. Заборья, Щучейской вол., Г. И. Даниленко, на
1-е трехлѣтіе 5 октября; Осавика, Росл. у., Рославл. мѣщ.
М. І. Аванасьевъ, на 1-е трехлѣтіе 6 октября; Николаев-
скаго, Гжатск. у., пот. поч. гражд. В. И. Верзиловъ, на
1-е трехлѣтіе 7 октября; Даниловичъ, Ельнинск. у., крест.
дер. Истопокъ, Даниловичской вол., В. А. Териховъ, на 1-е
трехлѣтіе 7 октября с. г.

Утверждены Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ
церковно-приходскія попечительства:

1) 19 сентября при церкви с. Максимовскаго, Краснин.
у., подъ предсѣдательствомъ землевладѣльца Н. Ѳ. Макси-
мовскаго, на 3-е трехлѣтіе. 2) 28 сентября при Гжатской

Богоявленской церкви подъ предсѣдательствомъ куца Н. Г. Кононова, на 2-е трехлѣтіе.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 20—27 мая 1902 года за № 2181, постановлено: разрѣшить братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ, блаженскихъ и монастырскихъ церквахъ Имперіи, также въ церквахъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, за всѣми службами, начиная съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли, а въ церквахъ города С.-Петербурга въ теченіе той же недѣли, начиная съ понедѣльника 4-й недѣли и кончая воскресеньемъ.

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

Увольненіе и назначеніе учащихся церковно-приходскихъ школь.

Постановленіемъ Школьной Комиссіи при епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, отъ 20—22 іюля с. г. за № 1554, учительница Богородице-Рождественской церк.-прих. школы гор. Бѣлаго Марія *Всюнина* уволена отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, а вмѣсто ея въ исполненію учительскихъ обязанностей допущена послушница Фекла *Фотіева*, и перемѣнены: помощникъ учителя Татевской ц.-пр. шк., Бѣльск. у., Андрей *Жуковъ* на должность учителя Борисовской ц.-пр. шк., того же у., и учителя ц.-пр. школь Бѣльск. у.: Щербатовской—Иванъ *Внляевъ* и Васильев-

ской—Петръ *Клитинъ* одинъ на мѣсто другого, согласно прошеніямъ.

Постановленіемъ той же Комиссіи, отъ 28—29 августа с. г. за № 1701, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, учитель Краснинской ц.-пр. школы, Юхновск. у., Григорій *Барсовъ* перемѣщенъ на учительскую должность въ Мытшинскую ц.-пр. школу, Дорогобужск. у.

Постановленіемъ той же Комиссіи, отъ 28—29 августа с. г. за № 1702, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволены, согласно прошеніямъ: отъ должности завѣдующаго Зубакинской ц.-пр. школой, Сычевск. у., г. Сычевки священ. Николай *Кранухинъ* и отъ должности законоучителя Сычевской соборной ц.-пр. школы,—свящ. Симеонъ *Кранухинъ*; 2) учитель Сычевской соборной ц.-пр. школы Михаилъ *Вусонскій* перемѣщенъ на учительскую должность въ Асельскую ц.-пр. школу, Рославльск. у., и 3) назначены: священ. Благовѣщенской г. Сычевки церкви Андрей *Дьяконовъ*—завѣдующимъ Зубакинской ц.-пр. школы; священ. соборной г. Сычевки церкви Іоаннъ *Синявскій*—законоучителемъ соборной ц.-пр. школы; діаконъ той же церкви Василій *Оглоблинъ*—законоучителемъ Кондринской школы грамоты и имѣющая званіе домашней учительницы Евдокія *Щитова*—учительницей соборной г. Сычевки ц.-пр. школы.

Постановленіемъ той же Комиссіи, отъ 28—29 августа за № 1703, священ. с. Стрыгина, Ельнинск. у., Н. *Чеботаревъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности завѣдующаго и законоучителя Трубковской ц.-пр. школы, и на его мѣсто на эту должность назначенъ второй священникъ сего села *Антоновъ*.

Постановленіемъ той же Комиссіи, отъ 28—29 августа за № 1700, 1) уволены отъ службы въ школахъ, согласно прошеніямъ, учителя школъ: Федотковской, Юхновск. у.,

Александръ *Соколовъ*, монастырской г. Сычевки Николай *Лебедевъ*, Дубровенской, Смоленск. у., Константинъ *Дьяконовъ*, Болванчской, Краснинск. у., Феодоръ *Лещевъ* и Успенской второклассной г. Дорогобужа Александръ *Полкановъ*,—всѣ за назначеніемъ на другія должности по епархіи; 2) назначены во второклассныя церковно-приходскія школы: Успенскую г. Дорогобужа: окончившій курсъ духовной семинаріи Димитрій *Городскій*—на вакансію 2-го учителя и учитель Брызгаловской ц.-пр. школы, Гжатск. у., Петръ *Молоденковъ*—на вакансію учителя образцовой школы; въ Волчковскую, Дорогобужск. у.: учитель Лаховской школы, Рославльск. у., Александръ *Везюлинскій*—на вакансію 2-го учителя и окончившій курсъ семинаріи Василий *Лажуровъ*—на вакансію 3-го учителя, съ утвержденіемъ учителя Ивана *Соловьева*—учителемъ образцовой школы; въ Красносельскую, Духовщин. у.: окончившій курсъ семинаріи Александръ *Зарудинъ*—на вакансію 3-го учителя и діаконъ с. Красноселья *Пашинъ*—на вакансію учителя образцовой школы; въ Краснинскую городскую: окончившіе курсъ семинаріи: Михаилъ *Нечаевъ*—на вакансію 2-го учителя и Михаилъ *Чанцовъ*—на вакансію 3-го учителя; въ Луговскую, Рославльск. у., окончившій курсъ семинаріи Николай *Пашинъ*—на вакансію 3-го учителя, съ утвержденіемъ учителя *Сыркова* учителемъ образцовой школы; въ Свѣтло-Стегримовскую, Краснинск. у., учитель Меженейской ц.-пр. школы, Бѣльск. у., Тимошей *Лебедевъ*—на вакансію учителя образцовой школы; 3) учителя второклассныхъ школъ: Климовской, Духовщ. у., Вячеславъ *Домоносовъ* и Свѣтло-Стегримовской, Краснинск. у., Вячеславъ *Горанскій* утверждены въ должности 3-го учителя сихъ школъ, и 4) назначены въ церк.-приходскія школы: Болванчскую двухклассную, Краснинск. у., окончившій курсъ семинаріи Ва-

силій *Влѣтинъ*—старшимъ учителемъ и окончившій Дровнинскую церковно-учительскую школу Николай *Можайскій*—вторымъ учителемъ; въ одноклассныя: Межененскую, Бѣл. у., учитель Бражинской ц.-пр. школы, Дорогобужск. у., Василий *Цвѣтковъ*; въ Дубровенскую, Смоленск. у., окончившій курсъ духовной семинаріи Яковъ *Четыркинъ* и въ монастырскую г. Сычевки окончившій курсъ семинаріи Дмитрій *Соколовъ*.

Постановленіемъ той же Комиссіи, отъ 10—17 сентября с. г. за № 1773, 1) уволены отъ службы, согласно прошеніямъ, учащіе церковно-приходскихъ школъ: Борисковской, Бѣльск. у., Татіана *Захарова*; Ямской г. Вязьмы Иванъ *Протопоповъ*; Горковской, Вяземск. у., Софія *Макаревская*; Вятской, того же у., Капитолина *Медвѣдкова*; Негошевской, того же у., свящ. Сергій *Головкинъ* отъ должности законоучителя и діаконъ Николай *Шибковъ*—отъ должности учителя сей школы, съ назначеніемъ Шибкова законоучителемъ Негошевской школы; Викторовской, Краснинск. у., Никифоръ *Ильинъ*; Глазковской, Порѣчск. у., Анастасія *Филонова*; Ордынской, того же у., Иванъ *Синяевскій*; Сукромлинской, Рославльск. у., діаконъ Іоаннъ *Одоевскій*; Староруднянской, того же у., Михаилъ *Стальченковъ*; Ивановской, того же у., Стефанъ *Бѣляевскій*; Вознесенской гор. Смоленска Ольга *Сахарова*; Свирской того же города Надежда *Соколова*; архіерейской г. Смоленска Николай *Друговъ*; Ольшанской, Смоленск. у., Лидія *Каверзнева*; Сожинской, того же у., Ольга *Вонокотина*; Руднянской, того же у., Вѣра *Кулагина* и Псковской, Сычевск. у., псаломщ. Іосифъ *Канделинскій*; 2) перемѣщены на учительскія мѣста учащіе церковно-приходскихъ школъ: Брюковской двухклассной, Бѣльск. у., Иванъ *Шуминъ*—въ Мытишинскую, Дорогобужск. у.; Кармановской двухклассной, Гжатск. у.,

Василій *Шестериковъ*—въ Дорскую, того же у.; Бехтѣвской двухклассной, Сычевск. у., Александръ *Строгоновъ*—въ Грядскую, Юхновск. у.; Татевской, Бѣльск. у., Аркадій *Спрляковъ*—въ Дунаевскую второклассную школу, того же у., съ утвержденіемъ Ивана *Пронина* старшимъ учителемъ сей школы, Николай *Вогдановича*—вторымъ, Аркадія *Сп-рякова*—третьимъ и Василия *Андерсона*—учителемъ образцовой школы при Дунаевской второклассной школѣ; Делявинской, Дорогобужск. у., Иванъ *Филипповъ*—въ Пречистенскую, Юхновск. у.; Спасской, Бѣльск. у., Софія *Вишневская*—въ Духовскую гор. Вязьмы школу; Осташевской, Вяземск. у., Петръ *Вишневъ*—въ Ямскую г. Вязьмы; Щипонской, Рославльск. у., Григорій *Чернавскій*—въ Осташевскую, Вяземск. у.; Мытишинской, Дорогобужск. у., Григорій *Барсовъ*—въ Щипонскую, Рославльск. у.; Максимовской, Порѣчск. у., Аполлонъ *Соколовъ*—въ Галеевскую, Рославл. у.; Грязинятской, Рославл. у., Наталія *Щербо*—въ Покровъ-Кошкинскую, того же у.; Урубковской, Ельнинск. у., Иванъ *Чаусовъ*—въ Грязинятскую, Рославл. у.; Дорской, Гжатск. у., Михаилъ *Чудовскій*—въ Брызгаловскую, того же у.; Мало-Лозинской, Юхновск. у., Феодоръ *Каржеевъ*—въ Старо-Руднянскую, Рославльск. у.; Павловской, Смоленск. у., Александръ *Чудовскій*—въ Свирскую гор. Смоленска; Апольинской женской, Духовщинск. у., Татіана *Шкломина*—въ Писковскую, Сычевск. у., и Печаниченской, Духовщин. у., Марія *Заруцкая*—въ Спасскую, Бѣльск. у.; 3) учителя Волшевской второклассной ц.-пр. школы, Бѣльск. у., утверждены: Иванъ *Вородкинъ*—старшимъ учителемъ, Сергій *Потемкинъ*—вторымъ учителемъ, Николай *Синявскій*—третьимъ и Василій *Юденичъ*—учителемъ образцовой школы, и 4) назначены на учительскія мѣста въ церковно-приходскія школы: окончившіе курсъ духовной семинаріи:

Михаилъ *Трущаноскій*—въ Брювовскую двухклассную, Бѣльск. у.; Петръ *Макаревскій*—въ Бехтѣевскую двухклассную, Сычевск. у.; Николай *Городецкій*—учителемъ и законоучителемъ въ Лебявинскую школу, Дорогобужск. у.; Аркадій *Юшеновъ*—въ Урубковскую, Ельнинск. у.; Алексѣй *Вершинскій*—въ Сугромлинскую, Рославл. у.; Иванъ *Горанскій*—въ Ольшанскую, Смоленск. у., и Сергѣй *Щенетовъ*—въ Краснинскую, Юхновск. у.; окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища: Анна *Трущановская*—въ Вятскую школу, Вяземск. у.; Вѣра *Фишеръ*—въ Горковскую, того же у.; Александра *Плескачевская*—въ Викторовскую, Краснинск. у.; Марія *Полканова*—въ Глазковскую, Порѣчск. у.; Евгенія *Костылева*—въ Еловецкую, Рославл. у.; Лидія *Костылева*—въ Ивановскую, того же у.; Александра *Звирева*—въ Вознесенскую гор. Смоленска; Вѣра *Тарасова*—въ Руднянскую, Смоленск. у.; Ксенія *Губчевская*—въ Сожинскую, того же у., и Надежда *Солнцева*—въ Верхне-Георгіевскую гор. Смоленска второй учительницей; окончившія курсъ женской гимназіи: Вѣра *Попова*—въ Лосевскую, Духовщинск. у., и Татіана *Гракова*—въ Апольнскую женскую, того же у.; окончившіе курсъ Дровнинской церковно-учительской школы: Трифонъ *Вогдановъ*—вторымъ учителемъ Кармановской двухклассной ш., Гжат. у.; Александръ *Орховъ*—въ Негошевскую, Вяземск. у.; Иванъ *Бухаревъ*—въ Бражинскую, Дорогобужск. у.; Сергѣй *Громаковъ*—въ Ордынскую, Порѣчск. у.; Василій *Егоровъ*—въ Максимовскую, того же у.; Иванъ *Малышевъ*—въ Лаховскую, Рославльск. у.; Петръ *Ивкинъ*—въ Осавинскую, того же у.; Иванъ *Стилевскій*—въ Мало-Лозинскую, Юхнов. у., и Иванъ *Молчановъ*—въ Ѳедотковскую, того же у. пнбющій званіе учителя Никифоръ *Борисовъ*—въ Селищенскую, Бѣльск. у.; псаломщикъ каѳедральнаго собора Георгій

Глбовъ—вторымъ учителемъ архіерейской гор. Смоленска школы и свящ. Николаевской г. Вязмы церкви Свѣтлѣ *Волочковъ*—завѣдующимъ и законоучителемъ Николаевской ц.-пр. школы.

По постановленію Школьной Комиссіи отъ 23 сентября за № 1862, перемѣнены учителя церковно-приходскихъ школъ Сычевскаго у.: Торбѣвской Алексѣй *Врыловъ*—въ Зилоскую; Кисловской Михаилъ *Солнцевъ* и Короваевской Павелъ *Ивановъ*—одинъ на мѣсто другого; учитель Зилоской школы Леонидъ *Ковалевъ*—назначенъ вторымъ учителемъ сей школы; діаконъ Александръ *Панастыкинъ*—учителемъ Торбѣвской школы и Агнія *Ковалева*—учительской помощницей сей школы.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія съѣзда духовенства Рославльскаго училищнаго округа 1902 года 19 сентября.

1902 г. сентября 19 дня съѣздъ духовенства Рославльскаго училищнаго округа, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ присутствіи Рославльскаго градскаго благочиннаго, свящ. Василія Юденича, открылъ засѣданіе въ зданіи училища въ 9 часовъ утра пѣніемъ молитвы Св. Духу: „Царю небесный“. За симъ, согласно § 70 „Программы для съѣздовъ духовенства“, была произведена провѣрка оо. депутатовъ съѣзда, которыхъ оказалось восемь. Такъ какъ оо. депутаты оказались прибывшими всѣ, то съѣздъ приступилъ къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя онаго, причемъ единогласно были избраны: на должность предсѣдателя—с. Молуева свящ. Алексѣй Чернавскій, а на должность дѣлопроизводителя—с. Рогнедина свящ. Павелъ Чаплинъ. Послѣ сего съѣздъ духовенства:

1) Разсматривалъ журналъ Ревизіоннаго Комитета по обревизованію экономическихъ отчетовъ по содержанию Рославльскаго духовнаго училища съ общежитіемъ при немъ за 1901 г.,—и заключеніе Комитета по сему обревизованію призналъ правильнымъ.

2) Разсматривалъ смѣту по содержанию окружнаго училища съ общежитіемъ при немъ на будущій 1903 годъ. Всѣхъ суммъ по сему содержанию въ 1903 г. имѣеть поступить до 10262 р. 68 к.; въ такомъ же размѣрѣ исчислено и содержаніе училища съ общежитіемъ при немъ въ ономъ году. Какъ приходъ, такъ и расходъ суммъ, потребныхъ на содержаніе училища въ означенномъ году, оо. депутаты сѣзда нашли исчисленнымъ правильно.

3) Разсматривалъ росписанія кушаній, составленныхъ Правленіемъ училища для учениковъ общежитія на учебный годъ, по каковомъ разсмотрѣніи оо. депутаты сѣзда постановили: росписанія кушаній для стола учениковъ общежитія признать вполне достаточными для продовольствія воспитанниковъ—съ обязательствомъ аккуратнаго исполненія таковыхъ росписаній.

4) Слушала докладную записку помощника смотрителя училища, г-на Спиридонова, о введеніи въ число необязательныхъ предметовъ училища—черченія и рисованія, какъ предметовъ полезныхъ, а потому и желательныхъ въ цѣляхъ образовательныхъ и воспитательныхъ. Постановили: черченіе и рисованіе, какъ предметы облагораживающіе и эстетически развивающіе учениковъ, ввести въ число преподаваемыхъ въ училищѣ предметовъ, съ употребленіемъ на сіе указанныхъ Правленіемъ средствъ, а именно—100 р., которые поступаютъ на приходъ въ видѣ процентовъ на деньги, хранящіяся по сберегательной кассѣ при мѣстномъ казначействѣ, и которые не имѣють своего особаго назначенія

5) Въ томъ же засѣданіи оо. депутаты разсматривали прошенія Игнатьевой и Виноградовой: первой—о пріятіи ея сына, ученика II класса Рославльскаго духовнаго училища Леонида Игнатьева, на казенное содержаніе, а второй—объ освобожденіи ея сына, ученика IV класса того же училища Николая Виноградова, отъ платы за право обученія въ училищѣ; постановили: руководясь резолюціей Его Преосвященства на журналѣ прошлогодняго съѣзда духовенства, прошенія Игнатьевой и Виноградовой передать Правленію училища на его разсмотрѣніе.

6) Слушали прошеніе служителя училища, крестьянина Оомы Видусова, объ увеличеніи содержанія его за его долговременную службу при училищѣ; постановили: въ виду долговременной и полезной службы при училищѣ крестьянина Видусова, выдать ему въ единовременное пособіе 15 р. изъ свободныхъ училищныхъ суммъ.

7) Разсматривали прошеніе учителя пѣнія Рославльскаго духовнаго училища Феодора Руженцева объ увеличеніи ему содержанія за сверхштатные уроки пѣнія въ приготовительномъ классѣ училища и о пріобрѣтеніи музыкальнаго инструмента, какъ необходимаго пособія при обученіи воспитанниковъ пѣнію; постановили: увеличить содержаніе учителю пѣнія на 50 р. въ годъ и пріобрѣсти для обученія пѣнію фисгармонію въ 150—200 р. на остаточныя средства училища.

8) Въ томъ же засѣданіи оо. депутаты съѣзда, въ виду окончанія трехлѣтней службы членовъ Правленія отъ духовенства при Рославльскомъ духовномъ училищѣ, постановили: избрать на сію должность на предстоящее трехлѣтіе Рославльскаго градскаго благочиннаго, свящ. Василя Юденича и Рославльскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, свящ. Александра Гальковскаго и кандидатовъ къ

нимъ: свящ. Воскресенской г. Рославля церкви Льва Кривницкаго и свящ. с. Астапковичъ, Росл. у., Алексѣя Юденича.

9) Въ томъ же засѣданіи оо. депутаты единогласно избрали въ члены Ревизіонной Комиссіи для провѣрки экономической отчетности по содержанію Рославльскаго духовнаго училища и его имущества на будущій 1903 г. священниковъ: с. Ладыжина Александра Лопухина, с. Покрова-Кошквина Іоанна Соколова и Успенской гор. Рославля церкви Іакова Пашина.

10) Обсудивъ затѣмъ журналъ своихъ дѣйствій, съѣздъ духовенства постановилъ: представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства чрезъ своего предсѣдателя постановленія съѣзда; засѣданія же онаго считать оконченными. На будущій 1903 годъ собраніе оо. депутатовъ съѣзда назначить на 23-е сентября.

Засѣданіе съѣзда закончено пѣніемъ молитвы: „Достоинство есть“.

Подлинный подписали: Предсѣдатель съѣзда, свящ. *Алексѣй Чернавскій*; члены — священники: *Константинъ Петровскій*, *Николай Чеботаревъ*, *Александръ Марковъ*, *Николай Сеньковскій*, *Николай Лебедевъ*, *Сергій Пляшквичъ* и дѣлопроизводитель съѣзда, свящ. *Павелъ Чаплингъ*.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1902 г. за № 6549, послѣдовала такая: „Постановленія окружнаго съѣзда духовенства утверждаются“.

Отъ епархіального наблюдателя.

*Оо. уѣзднымъ наблюдателямъ
церковныхъ школъ и приходскимъ
священникамъ Смоленской епар-
хіи.*

До послѣдняго времени въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ волостныя или районныя школы, крестьянами отдѣльныхъ селеній, не пользующимися волостными школами и содержащими церковныя школы, нерѣдко были возбуждаемы предъ епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и другими учрежденіями и лицами, вѣдающими церковно-школьное дѣло, ходатайства объ освобожденіи ихъ отъ взносовъ на волостныя школы.

Въ виду того, что такое направленіе ходатайствъ вызываетъ излишнюю переписку между учрежденіями, я, согласно предложенію г. помощника наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты отъ 20 минувшаго сентября за № 208, имѣю честь сообщить, что съ ходатайствами подобнаго рода сельскія общества или селенія должны обращаться непосредственно въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу приходскихъ священниковъ епархіи сообщить мнѣ чрезъ оо. наблюдателей, не позже 15 ноября с. г., въ какихъ волостяхъ не имѣется вовсе школъ—ни церковныхъ, ни Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ,
свящ. С. Добромысловъ.

ПОРЯДОКЪ АРХІЕРЕЙСКИХЪ БОГОСЛУЖЕНІЙ
въ дни празднованія 4-го и 5-го ноября 1902 г. ТРЕХСОТ-
ЛѢТНЯГО пребыванія надворотней иконы Смоленской Б. М.
Одигитри, въ Богоматерской г. Смоленска церкви.

4 ноября понедѣльникъ.

Въ 3¹/₂ час. дня въ Богоматерской церкви.

Малая вечерня и по окончаніи оной соборное молебствіе.

Въ 6 час. вечера въ Богоматерской церкви.

Всенощное бдѣніе съ чтеніемъ краткаго сказанія о че-
стивуемой иконѣ и акаѣистомъ Богоматери.

5 ноября вторникъ.

Въ 9 час. утра литургія въ кафедральномъ соборѣ,
куда съ крестнымъ ходомъ, при участіи всего городского
духовенства, будетъ перенесена Надворотняя икона Богома-
тери; по литургіи молебствіе, по окончаніи коего св. икона
будетъ обратно отнесена въ Богоматерскую церковь.

Архіерейскаго дома экономя, іеромонахъ *Никифоръ*.

Архіерейскія богослуженія.

Октябрь. — 1 — Покровъ Пресв. Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ освященіе новоосуженнаго храма, во имя Казанской иконы Божіей Матери, въ селѣ Николаевскомъ, Ельн. у., а затѣмъ Божественную литургію; въ служеніи участвовали: кае. протоіерей Іоаннъ Соколовъ, ключарь—свящ. Стефанъ Каверзневъ, благочинный Николай Полкановъ, свящ. Порфирій Костылевъ, свящ. Константинъ Капутовскій, свящ. Георгій Четыркинъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 5 — Рожд. Е. И. В. В. Кн. Маріи Александровны. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ домово́й ц. епарх. ж. училища; въ служеніи участвовали: ректоръ—архимандритъ Алипій, кае. протоіерей, свящ. П. Кирилловичъ, свящ. Д. Камегуловъ.

— 6 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кае. соборѣ; въ служеніи участвовали: кае. протоіерей О. ключарь, свящ. С. Добромысловъ, свящ. А. Санковскій; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 8 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ аваѣистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 9 — среда. Его Преосвященство совершилъ освященіе возобновленнаго храма въ Троицкомъ мужскомъ монастырѣ, а затѣмъ Божественную литургію, въ служеніи участвовали: архимандритъ Иннокентій, кае. протоіерей, благочинный Іоаннъ Смирновъ, свящ. Н. Козловскій, намѣстникъ—іером. Игнатій, эконормъ—іером. Никифоръ, казначей Серапіонъ, іером. Сергій; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 13—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей о. ключарь, свящ. С. Добромысловъ, свящ. А. Санковскій; рукоположены: во іерея—діаконъ с. Савенокъ, Сычев. у., Петръ Крыловъ, опред. въ с. Богоявленское (Артюхи тожъ), Сыч. у., во діакона—псаломщикъ с. Хотькова, Сыч. у., Иванъ Четыркинъ, опред. въ с. Ивановское, того же у.; посвященъ въ стихарь псал. с. Никитя, Сыч. у., Иванъ Смирягинъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 15—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста *).

*Слово крестное погибающимъ
убо юродство есть, а спасае-
мымъ намъ сила Божія есть (1
Корин. 2, 18).*

Слово о крестѣ, столь благо-потребное христіанину на всякій день и во всякомъ мѣстѣ, въ нарочитые дни его чествованія является таковымъ по преимуществу. И св. церковь въ ученіи о крестѣ останавливаетъ насъ, чадь своихъ, обычно на посланіяхъ Павловыхъ, которыя такъ дивно догружаютъ умъ смиреннаго христіанина въ тайны креста Христова, поскольку самъ св. Апостолъ *не судилъ видѣти что въ христіанахъ, точію Іисуса Христа, и сего распята* (1 Кор. 2, 2),—и, указуя на неразуміе князей вѣка сего, раскрылъ всю пагубу ихъ недомыслия въ томъ, что они не постигли премудрость Божию, въ тайнѣ сокровенную: *аще бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли* (8). Но какъ же спасительное слово крестное можетъ быть для нѣкоторыхъ юродствомъ? Не припоминаются ли намъ при семъ слова Богопріимца Сумеона къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи: *се лежитъ сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израили, и въ знаменіе пререкаемо* (Лук. 2, 34)? Они и проливаютъ свѣтъ на тѣхъ недоумѣнныхъ, которые ко-

*) Произнесено Преосв. Петромъ, еписк. Смоленск. и Дорогобуж., 14 сент. 1902 г. въ Смоленскомъ Успенскомъ кафедр. соборѣ.

леблются при мысли, что Вознесшійся на крестъ волею не для всѣхъ явится источникомъ спасенія. Какъ нѣкогда возроптавшіе въ пустыни евреи умпрали во множествѣ отъ угрызенія посланныхъ повелѣніемъ Господнимъ змievъ и спасались за сямъ по молитвѣ пророка Моисея взиравшіе на вознесеннаго имъ мѣднаго змія, такъ и нынѣ во множествѣ подвергающіеся искушеніямъ дiавольскимъ и боримые лукавыми навѣтами этого древняго змія, вѣчно враждующаго на Бога, получаютъ исцѣленія отъ его ядовитыхъ угрызеній при подножїи вреста Господня, хранителя всея вселенной, конечно, притомъ лишь условїи, если съ вѣрою и твердою рѣшимостью отстать отъ своихъ заблужденій взираютъ и прикасаются къ сему спасительному дереву. Много ли однако такихъ благоразумныхъ страдальцевъ, которые умѣютъ исцѣляющее надежное врачевство своихъ недуговъ именно тамъ, гдѣ только можно его найти, т. е. въ оградѣ св. Христовой церкви? Со скорбью надобно признать, что число такихъ очень незначительно. Истинное поклоненіе вресту Господню требуетъ отъ поклонниковъ жизни духа по преимуществу, а таковая жизнь между современными христіанами стала нынѣ явленіемъ крайне рѣдкимъ. Отягчаемые заботами и попеченіями житейскими, люди мало думаютъ о своемъ живомъ и безсмертномъ духѣ, все усилїя свои направляя на то, чтобы сдѣлать свое временное на землѣ пребываніе столь возможно удобнымъ и прїятнымъ. Грубые материалистическіе взгляды привносятся и въ дѣла церкви, гдѣ, какъ залось бы, имъ совсѣмъ не должно было имѣть мѣста. Духовное воздѣйствіе пастырей и насомыхъ спѣшатъ нынѣ неумѣло выразить въ буквахъ и цифрахъ, духовный ростъ народа обозначаютъ количествомъ построенныхъ храмовъ числомъ обращенныхъ въ христіанство изъ другихъ вѣроисповѣданій, воссоединившихся раскольниковъ и сектантовъ

и успокоиваются этими грубыми данными, въ которыхъ жизнь духа человѣческаго отнюдь выразиться не можетъ. Устраиваютъ духовныя торжества, придавая имъ ненужную показность и также измѣряя духовное настроеніе молящихся количествомъ прибывшихъ въ то или другое мѣсто богомольцевъ; широко вѣщательныя описанія такихъ торжествъ, чѣмъ пестрятъ наши современные духовные журналы, всего лучше указываютъ почти на полное отсутствіе въ нихъ духовности и стремленіе учредителей и учредительницъ такихъ празднествъ *сотворить себѣ имя*, а не прославлять имя Божіе.

Не *юродство* ли для такихъ людей *слово крестное*, и могутъ ли они со св. Апостоломъ вмѣстѣ хвалиться только о Господѣ и проповѣдать Христа распятаго, когда желаніе снискать себѣ людскую похвалу давно заглушило въ нихъ болѣе благородныя побужденія. И наши пастыри многіе знаменательныя церковныя обряды совершаютъ нерѣдко такъ, что не вызываютъ въ молящихся ни умиленія, ни чувства радости, ни сокрушенія о грѣхахъ, ни проникновенія предъ неисповѣдными путями Промысла Божія. Эти обряды, болѣею частью приуроченныя къ тому или другому времени, стали бездушно формальны, исполняются лишь потому, что это такъ принято, вызывая по себѣ въ тѣхъ или другихъ повременныхъ изданіяхъ лишь краткія безсодержательныя замѣтки о томъ, что совершалось молебствіе, панихида, водоосвященіе и проч., въ присутствіи тѣхъ или другихъ лицъ.

Въ внимательномъ читателѣ невольно поднимается чувство горечи при такого рода сообщеніяхъ; недоумѣваешь, зачѣмъ они печатаются, для кого нужны, и какая можетъ быть цѣль ихъ обнародованія, кромѣ той, чтобы доставить заработокъ ихъ составителямъ, или польстить грубому и недостойному самолюбію ихъ участниковъ. И невольно слышится грозное

вразумленіе Апостола: *слово крестное погибающимъ юродство есть*. Въ нашемъ дерзновенномъ стремленіи матеріализовать христіанство и все возвышенное обратить въ угоду нашимъ ненасытнымъ страстямъ, не сопричисляемъ ли мы себя дѣйствительно къ тѣмъ несчастнымъ *погибающимъ*, для которыхъ *слово крестное юродство*?

Устраивая храмы, молитвенные дома, часовни, прилагаютъ нынѣ главнѣйшую заботу, чтобы въ нихъ для молящихся были возможныя удобства, достаточный просторъ, обиліе воздуха, тѣ или другія приспособленія, направленныя къ угожденію нашего извѣженнаго тѣла и нисколько не относящіяся къ потребностямъ нашего духа.

Не такъ поступали наши благочестивые предки, устраившіе по лицу нашего обширнаго отечества церкви во множествѣ безъ всякаго расчета на ихъ виѣстимость и удобство для молящихся, а съ тѣмъ единственнымъ побужденіемъ, чтобы эти храмы и въ нихъ молящіеся непрестанно повѣдали славу Божию и согрѣвали сердца усердно ихъ посящающихъ невещественнымъ огнемъ богодухновеннаго христіанскаго ученія. Припоминаются слова одного почтеннаго старца-іерея, священствовавшего въ малой, безъ всякихъ приспособленій, церкви, въ которой въ зимнюю стужу нерѣдко застывало вино для таинства евхаристіи, о томъ, что къ его духовному утѣшенію до послѣдняго времени не осудѣвало въ его неуютномъ храмѣ количество молящихся, которые, усиленно внимая слову Божию, не страшались зимней непогоды и предпочитали молиться въ помѣщеніи тѣсномъ, нежели идти въ неподалеку выстроенный по всѣмъ правиламъ современнаго искусства, столь лишеннаго духовности, храмъ: *„теплота сердечная одна только способна дѣйствительно согрѣть челоузка; не утѣшительно, если въ храмъ ищутъ грубыхъ житейскихъ приспособленій“*.

И при этомъ онъ любилъ приводить на память знаменательную выдержку изъ слова въ Бозѣ почившаго святителя Филарета, столь дивно изобразившаго служевіе Богоноснаго аввы Сергія въ маломъ деревянномъ храмѣ при мерцаніи горящей лучины, вмѣсто свѣчь. Весьма благопотребно и наибъ вспомнить эти слова при неразумномъ современномъ стремленіи строить напоказъ обширные храмы и при освѣщеніи ихъ прибѣгать къ тому искусственному свѣту, который нынѣ, все болѣе и болѣе распространяясь, вторгается уже изъ жилищъ человѣка и мѣсть общественныхъ зрѣлищъ въ ограду церкви. „Кто покажетъ мнѣ малый деревянный храмъ, на которомъ въ первый разъ наречено здѣсь имя Пресвятыя Троицы? Вошелъ бы я въ него на всенощное бдѣніе, когда въ немъ съ трескомъ и дымомъ горящая лучина свѣтитъ чтенію и пѣнію, но сердца молящихся горятъ тише и яснѣе свѣщи, и пламень ихъ достигаетъ до неба, и ангелы ихъ восходятъ и нисходятъ въ пламени ихъ жертвы духовной“ *).

Человѣческія стремленія, прикрываемыя иногда довольно искусно, придать изящество дому Божію, входятъ, въ сожалѣнію, все болѣе и болѣе въ область церковной иконописи, замѣняя велпчавые византійскіе лики письмомъ западнаго характера, столь скрадывающимъ духовность и приближающимъ церковный образъ къ портретной живописи. Не мало уже нынѣ храмовъ, войдя въ которые, православный русскій человѣкъ затрудняется положить крестное знаменіе и недоумѣваяще смотреть на какую-то картинную галерею, въ которой трудно узнать иконостасъ. Истинному христіюлюбцу и здѣсь приходится на мысль: не юродство ли для насъ слово крестное?

Но, братіе, слово крестное для спасаемыхъ есть сила

*) Слова и рѣчи митроп. Филарета, т. IV, 1882 г., стр. 193—4.

Божія. Правда, не такъ велико число этихъ спасаемыхъ, тернисть и трудень путь для хотящихъ наследовать спасеніе, но это нисколько не оправдываетъ насъ въ томъ, если мы по нерадѣнію оставимъ этотъ путь. Нѣкогда на слова Господа: *удобнѣе есть вѣлбуду сквозъ иглинъ уши протити, неже богату въ царствіе Божіе внити*, — слушатели спросили: *то кто можетъ спасенъ быти?* и Господь отвѣтствовалъ: *невозможная у человекъ, возможна суть у Бога* (Лук. 18, 25—27), а на вопросъ нѣкоего: *Господи, аще мало есть спасающихся*, далъ отвѣтъ: *подвизайтеся внити сквозъ тѣсная врата яко мнози, глаголю вамъ, взыщутъ внити, и не возмогутъ* (Лук. 13, 23).

Знаменателенъ смыслъ этихъ словъ Господа. Болѣзнь нашего времени заключается именно въ томъ, что тѣ изъ насъ, которые ждали бы спастись (мы не говоримъ о тѣхъ жадныхъ, которые отторгаются отъ церкви), или не хотятъ, или не умѣютъ идти путемъ спасенія, измышляя съ одной стороны какіе-то свои пути, не указанные въ словѣ Божіемъ, съ другой же стороны совершенно забывая о трудности этого пути и обольщаясь излишнимъ упованіемъ на собственные силы угладить этотъ путь, сдѣлать его легкимъ и пріятнымъ и достигнуть возможности, прямо вопреки словамъ Господа, служить одновременно Богу и мамонѣ. Эти суетныя человѣческія измышленія мы видимъ теперь едва ли не повсюду; всѣ внѣшнія оказательства и проявленія религіознаго чувства, искусственно подогреятаго разнообразными способами и на самомъ дѣлѣ едва теплящагося въ глубинѣхъ человѣческаго сердца, всѣ громкія заявленія на стогнахъ градовъ о распространеніи и укорененіи въ сердцахъ вѣрующихъ христіанскихъ истинъ со стороны людей, не умѣющихъ и даже не заботящихся о томъ, какъ надобно дѣйствовать на сердце, могутъ достаточно убѣдить вдумчиваго

христiанина въ томъ, что указанныя средства и дѣйствiя не только не приводятъ христiанъ на путь спасенiя, но, все болѣе и болѣе отклоняя отъ него, устремляютъ ихъ на широкій и пространнiй путь, вводящiй въ пагубу. Избѣгнуть такихъ заблужденiй и утвердиться на пути спасенiя можемъ мы, только взирая на орудiе спасенiя нашего, всечестнiй крестъ Господень, нынѣ воздвигаемый, покланяясь и слава на немъ Вознесшагося. Къ сему приглашаютъ насъ и вдохновенныя церковныя пѣснопѣнiя въ честь св. креста, призывающiя припасть къ его подножiю.

Въ тебѣ, преблаженне и жизнедавче кресте, людiе учреждающеся, спразднуютъ съ невестественными лики.
Аминь.

Нѣкоторыя данныя о состоянiи раскола въ Смоленской епархiи къ 1902 году.

Смоленская епархiя въ настоящее время занимаетъ среднее мѣсто въ ряду другихъ епархiй, зараженныхъ расколомъ (старообрядства) или сектантствомъ. Она не изобилуетъ въ своемъ населенiи послѣдователями старообрядчества въ такой степени, какъ сосѣднiя съ ней епархiи: Московская, Калужская, Могилевская, Полоцкая и Псковская, — все-же старообрядцевъ въ ней весьма значительное количество. Старообрядцы составляютъ до 2% всего православнаго населенiя Смоленской епархiи; если же принять во вниманiе только тѣ уѣзды, гдѣ имѣются старообрядцы, а такихъ уѣздовъ — 4 (изъ 12), то процентъ ихъ будетъ гораздо выше. Всѣхъ раскольниковъ въ Смоленской епархiи, по свѣдѣнiямъ миссионерскихъ отчетовъ, къ 1902 г. насчитывалось немного болѣе 21 тыс., именно 21058 чел. обоего пола. Кромѣ раскольниковъ, въ Смоленской епархiи есть и сектанты, именно штундисты, духоборцы, хлысты и скопцы, хотя число ихъ очень незначительно — не

превышаетъ двухъ десятковъ. Въ числѣ раскольниковъ есть послѣдователи всѣхъ главныхъ старобрядческихъ толковъ, «австрійцы» (пріемлющіе австрійскую бѣлокриницкую лжеіерархію), съ подраздѣленіями на окружниковъ и противокружниковъ, бѣглопоповцы (по «никоновщинамъ», по «тульскому согласію») и безпоповцы, въ частности еедосѣвцы. Болѣе всего въ Смоленской епархіи «австрійцевъ», до 14000 чел. обоого пола. Затѣмъ идутъ бѣглопоповцы: ихъ насчитывалось до 6000 чел. обоого пола, и, наконецъ, безпоповцы, числомъ нѣсколько болѣе 1 тыс. чел. об. пола.

По территоріи всей Смоленской епархіи расколъ (старобрядства) распространенъ далеко не вездѣ и не одинаково. Онъ имѣется только въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи, примыкающихъ къ губерніямъ: Тверской, Московской и Калужской,—въ уѣздахъ: Бѣльскомъ, Сычевскомъ, Гжатскомъ и Юхновскомъ, во всѣхъ же другихъ уѣздахъ (южныхъ и юго-западныхъ) раскола нѣтъ, по крайней мѣрѣ—о немъ ничего не сообщается въ миссіонерскихъ отчетахъ.

По уѣздамъ Смоленской епархіи расколъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ. Болѣе другихъ населеннымъ раскольниками уѣздомъ является Сычевскій: въ немъ всѣхъ раскольниковъ къ 1902 г. значится 9969 чел. об. пола; второе мѣсто занимаетъ уѣздъ Гжатскій съ 8712 чел. об. пола; затѣмъ ужъ слѣдуютъ уѣзды: Бѣльскій, въ которомъ раскольниковъ 1874 чел. об. пола, и Юхновскій, имѣющій раскольниковъ 503 чел. об. пола.

Въ Сычевскомъ уѣздѣ расколомъ заражены 16 приходовъ, особенно же приходы: с. Бехтѣева, с. Пискова, г. Сычевки, с. Покровскаго, с. Милюкова, с. Борисоглѣбскаго и с. Архангельскаго. Самое малое число раскольниковъ находится въ приходахъ сельъ: Тесова и Спасскаго.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ расколъ имѣется въ 31 приходѣ. Особенно выдаются по обилію раскольниковъ приходы сельъ: Златоустова, Семеновскаго, Курьянова, Брызгалова, Чали,

Субботниковъ, Климова, Пречистаго, Вырубова и Гуляево-Покровскаго. Самыми незначительными по раскольническому населенію являются приходы сель: Потапова, Глинокъ, Петропавлова, Воробьева и нѣкоторыхъ другихъ: въ нихъ число раскольниковъ иногда не превышаетъ 10 человекъ обоого пола.

Въ Бѣльскомъ уѣздѣ раскольники живутъ въ 13 приходяхъ. Гнѣздомъ Бѣльскаго раскола является приходъ села Верховья на Обшѣ; здѣсь свыше тысячи человекъ обоого пола; довольно значительное число раскольниковъ имѣется также въ приходяхъ сель: Днѣпрова, Рождественскаго, Городка, Дунаева, Ивановскаго; самое же малое количество раскольниковъ имѣется въ приходяхъ сель: Пониколь, Юткина и Кестриць.

Приходовъ съ раскольниками въ Юхновскомъ уѣздѣ 16, но такихъ обильныхъ раскольниками приходоѡ, какіе замѣчаются въ другихъ уѣздахъ, мы здѣсь не встрѣчаемъ. Болѣе всего раскольниковъ значится въ приходѣ сель Мочалова и Мощины, затѣмъ цифра раскольниковъ въ приходяхъ спускается, и въ приходѣ села Бутурлина значится только 2 раскольника.

Число раскольниковъ въ Смоленской епархіи, къ сожалѣнію, все увеличивается и увеличивается. Въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, именно въ 1816 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ духовную консисторію священниками, всѣхъ раскольниковъ было 4952 чел. обоого пола; чрезъ 40 лѣтъ послѣ этого раскольниковъ было уже 12452 чел., а еще чрезъ 40 л., т. е. въ 1896 г. ихъ насчитывалось 20026 чел.; теперь же къ 1902 году ихъ значится 21058 человекъ об. пола. Правда, въ самые послѣдніе годы мы не видимъ быстрого приращенія раскольниковъ, но все-таки число ихъ мало по малу увеличивается. Такъ, къ 1901 г. раскольниковъ было 20946 чел. об. пола, а къ 1902 г. болѣе чѣмъ къ 1901 г. на 112 чел. Не указывая всѣхъ причинъ количественнаго роста раскола въ Смоленской епархіи, укажемъ только нѣкоторыя — главные. Число раскольниковъ увеличивается, глав-

нымъ образомъ, путемъ естественнаго нарожденія въ расколѣ, во 2-хъ — путемъ переселенія раскольниковъ изъ другихъ губерній. Такъ, напр., въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ предѣлахъ Верховье-Малышкинской волости, назадъ тому 10 лѣтъ, поселилось довольно значительное число раскольниковъ — выходцевъ изъ Жиздринскаго уѣзда, Калужской губерніи. Тоже самое замѣчается и въ другихъ мѣстахъ, напр., въ селахъ: Милюковѣ и Короваевѣ-Подгорѣднемъ, Сычевскаго уѣзда: чрезъ прибытіе раскольниковъ изъ другихъ мѣстъ число ихъ увеличилось на 15 чел. Правда, увеличивается число раскольниковъ и на счетъ православныхъ: бываютъ случаи совращенія православныхъ въ расколъ, но такіе случаи годъ отъ году становятся все рѣже и рѣже и происходятъ они не подъ влияніемъ убѣжденій въ правотѣ раскола, а чаще всего вслѣдствіе брачныхъ узъ православныхъ съ раскольниками или наоборотъ. Въ отчетномъ году совратилось въ расколъ всего 2 чел. въ Гжатскомъ уѣздѣ.

Раскольники Смоленской епархіи большею частью живутъ среди православныхъ въ одномъ селѣ или деревнѣ и лишь въ нѣкоторыхъ немногихъ мѣстахъ отдѣльными поселками или деревнями. Замѣчательно при этомъ то обстоятельство, что, деревни эти (населенныя однимъ раскольническимъ населеніемъ) бываютъ иногда самыми близкими къ приходской церкви, деревни же съ православнымъ населеніемъ сравнительно отдалены отъ церкви, нѣкоторыя версты на 10 и даже болѣе. Такъ, по крайней мѣрѣ, въ приходѣ села Верховья на Обшѣ, Бѣльскаго уѣзда.

Устройство раскольническихъ обществъ и внутреннее состояніе раскола въ Смоленской епархіи можно представить въ слѣдующихъ чертахъ. Болѣе другихъ организованною и сильною является секта приѣмлющихъ австрійскую Бѣлокриницкую іерархію, имѣющая даже своего архіерея. Лжеепископомъ въ Смоленской губерніи состоитъ Іона (въ мірѣ крестьянинъ Иванъ Александровъ, мѣстожительство котораго Малая Хол-

мина, Воронцовской волости, Гжатскаго уѣзда); число лжепоповъ австрійскаго поставленія все увеличивается. Въ Гжатскомъ уѣздѣ австрійская секта имѣетъ пять лжепоповъ, въ Бѣльскомъ—два, въ домахъ которыхъ имѣются часто не разрѣшенныя правительствомъ моельни съ престолами и жертвенниками. Это ихъ своеволие, пишутъ оо. миссіонеры, къ несчастію, никѣмъ не преслѣдуется, и моельни, по давности ихъ существованія, стали уже въ народѣ именоваться «церквами», а лжепопы—«священниками» и «батюшками». И сами лжепопы, сознавая себя вполне священниками, по вѣшнему виду стараются ничѣмъ не отличаться отъ православныхъ священниковъ: они отпускаютъ длинные волосы, одѣваются въ рясы и подрясники и проч. и мало опасаются кары за это, какъ за «публичное оказательство» раскола; признаютъ даже себя въ какомъ-то правѣ поступать такъ.

Въ 1901 г. лжепопами у раскольниковъ Гжатскаго уѣзда состояли слѣдующія лица: 1) Дмитрій Смирновъ, по ремеслу столяръ, живущій въ дер. Косалоповѣ, Семеновской волости, 2) Иванъ Григорьевъ, по ремеслу кузнецъ, въ дер. Слободѣ, Климовской вол., 3) Григорій Максимовъ—близъ дер. Полушина, на собственной купчей землѣ. У него въ отчетномъ году сгорѣлъ домъ съ моельнею, на мѣстѣ котораго онъ имѣетъ намѣреніе возвести каменное зданіе для жилья и моельни; 4) мѣщанинъ Арсеній Алексѣевъ Виноградовъ, хорошій иконописецъ, въ дер. Гурьяновѣ, Чальско-Дорской волости, и 5) крестьянинъ Алексѣй Михайловъ Ястребовъ, въ дер. Вишенкахъ, Субботниковской волости. У раскольниковъ Бѣльскаго уѣзда: 1) крестьян. Александръ Михайловъ Соколовъ въ дер. Иванченковѣ, Дунаевской волости, и 2) крестьян., именующій себя «отцомъ Саввою» въ дер. Рыдиловкѣ, той же Дунаевской волости. Для раскольниковъ Юхновскаго уѣзда требы отправлялъ лжепопъ Андрей, проживающій въ дер. Глотовѣ, Мосальскаго уѣзда, Калужской губерніи. Кромѣ бѣлаго духовенства, у раскольниковъ бывало и бываетъ и черное

духовенство — священноиноки и іеродіаконы. Такъ, напр., бывшій лжепопъ дер. Крутиць, кр. Иванъ Ивановъ — теперь священноинокъ Іоасафъ. Въ дер. Басмановъ, Чальско-Дорской вол., крестьян. Михаилъ Петровъ — въ иночествѣ Мануилъ; въ дер. Подсосоньѣ, Климовской вол., крестьян. Аѳанасій Терентьевъ, теперь инокъ Анатолій. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно подозрѣвать существованіе даже скитовъ. Изъ лжепоповъ однимъ изъ видныхъ и важныхъ въ расколѣ остается доселѣ Смирновъ, извѣстный своею крѣпостью въ расколѣ и начитанностью; его иногда приглашаютъ «защищать расколъ» въ бесѣдахъ съ выдающимися православными миссіонерами раскольники даже другихъ губерній.

Молебни раскольническія устраиваются по большей части не въ отдѣльно стоящихъ строеніяхъ, а подъ одной крышей съ жилыми избами, только въ особыхъ помѣщеніяхъ и смотря по средствамъ раскольниковъ, въ деревянныхъ или каменныхъ. Внутренній видъ ихъ почти ничѣмъ не отличается отъ православныхъ церквей (домовыхъ), большая комната раздѣлена на двѣ неравныя части (помѣщеніе для молящихся и алтарь) иконостасомъ, большею частію, матерчатымъ, увѣшена иконами, предъ которыми висятъ лампы, или стоятъ паникадила. Алтарь еще болѣе напоминаетъ алтарь православный: здѣсь на лицо всё обычныя принадлежности: престоль съ евангеліемъ, крестами и проч., жертвенникъ съ священными сосудами, ризница со всіми церковными облаченіями и проч. Нѣкоторыя молебни отличаются даже благолѣпіемъ и богатствомъ: иконы блещутъ дорогими окладами, священные сосуды сдѣланы изъ золота и серебра и т. д. Очевидно, и раскольническое религиозное чувство, какъ и у православныхъ, выражается прежде всего и большею частію въ пожертвованіяхъ на храмъ Божій. Про порядокъ и чистоту въ молебняхъ раскольническихъ хорошаго, однако, сказать нельзя. Кто бывалъ въ молебняхъ, тотъ свидѣтельствуетъ, что во всемъ видна безпорядочность и неопрятность.

Имѣютъ Смоленскіе раскольники и свои (отдѣльныя) кладбища, на которыхъ и погребаютъ своихъ собратьевъ, большею частію безъ всякаго донесенія полиціи и безъ вѣдома приходскаго православнаго священника.

Отъ того или иного устройства религіозной жизни раскольническихъ обществъ много зависитъ и внутреннее состояніе ихъ: ихъ взгляды и убѣжденія, привычки, нравственное и умственное состояніе.

Замѣчается поэтому, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются лѣнопы и другіе наставники, а также молельни, расколъ очень крѣпокъ. Руководители раскола зорко слѣдятъ за состояніемъ своихъ пасомыхъ и всѣми силами стараются поддержать въ нихъ приверженность къ расколу и отвращеніе отъ православія. И, дѣйствительно, раскольники въ такихъ мѣстахъ грубо упорны въ своихъ заблужденіяхъ и крѣпко держатся своихъ обрядовъ и привычекъ, хотя большинство ихъ не можетъ не только доказывать превосходство своихъ обрядовъ предъ обрядами православной церкви, но и что-либо сказать въ ихъ защиту при обличеніяхъ со стороны православныхъ. На собесѣдованія оо. миссіонеровъ, или приходскихъ священниковъ раскольники такихъ мѣстъ являются большею частію неохотно и въ ограниченномъ количествѣ, при этомъ большею частію отмалчиваются и свое молчаніе оправдываютъ тѣмъ, что они народъ темный, неученый, ничего не знаютъ и потому доказывать справедливость своихъ убѣжденій не могутъ. По большей части это, дѣйствительно, происходитъ отъ темноты и невѣжества ихъ, но бываетъ и такъ, что отмалчиваются они потому только, чтобы не входить въ какія бы то ни было религіозные разговоры съ православными, такъ какъ считаютъ это небезопаснымъ: вѣдь ложь не можетъ противостоятъ истинѣ и потому что имѣютъ строгое запрещеніе на этотъ счетъ отъ своихъ архіереевъ и вожаковъ.

Упорство и закоренѣлость въ раскольническихъ возрѣніяхъ и даже фанатизмъ среди старообрядцевъ замѣчаются бо-

лѣе всего въ женщинахъ и старикахъ, которые уже сжились съ расколомъ до того, что онъ сталъ для нихъ плотью и кровью. Женщины и старики являются въ расколѣ такими основаніями, на которыхъ расколъ держался всегда; они иногда могутъ поспорить въ своемъ вліяніи на массу раскольниковъ даже съ вожаками раскола — чаетчиками. Православное духовенство всѣми мѣрами старается объ ослабленіи раскольническаго фанатизма, но никакихъ результатовъ этой дѣятельности въ большинствѣ мѣстъ почти незамѣтно. Раскольники крѣпко держатся своихъ традицій и завѣтовъ старины, и бесѣды православныхъ священниковъ въ такихъ мѣстахъ не оказываютъ никакого благотворнаго дѣйствія. Неудивительно, что и отношенія раскольниковъ къ православнымъ въ мѣстахъ, гдѣ расколъ крѣпокъ, бываютъ большею частію подозрительными, или же прямо враждебными.

Совсѣмъ другое явленіе замѣчается въ другихъ мѣстахъ, гдѣ раскольники не имѣютъ своихъ поповъ и наставниковъ и не представляютъ изъ себя крѣпко сплоченной и большой общины. Здѣсь не замѣчается ни упорства и фанатизма въ раскольническихъ убѣжденіяхъ, ни грубаго и непріязненнаго отношенія къ православнымъ (мірянамъ и даже священникамъ). Раскольники охотнѣе ходятъ на собесѣдованія съ православными, спокойнѣе выслушиваютъ бесѣды и раскрытіе своихъ заблужденій, участвуютъ иногда вмѣстѣ съ православными въ общественныхъ богомоленіяхъ, напр., на общихъ молебнахъ въ деревняхъ и даже въ платежѣ денегъ православному духовенству за такія службы; ходятъ иногда въ православные храмы слушать богослуженія, обращаются къ православнымъ священникамъ за требоисправленіями, принимаютъ священниковъ съ молебнами и иконами и въ своихъ домахъ, обнаруживаютъ иногда глубокое и искреннее уваженіе и довѣріе къ православному духовенству.

Умственное состояніе раскольниковъ — австрійцевъ Смоленской епархіи довольно жалкое. Въ расколѣ царятъ темнота и

невѣжество. Школъ у раскольниковъ, кажется, вовсе нѣтъ, поэтому грамотныхъ раскольниковъ не особенно много, а начетчиковъ и совсѣмъ мало. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раскольники отдаютъ своихъ дѣтей «въ книжное наученіе» уставщикамъ и грамотеямъ, и послѣдніе даютъ только знаніе церковно-славянской грамоты, да и то неважное, только въ послѣднее время они начали отдавать своихъ дѣтей въ церк.-прих. школы.

О жизни раскольниковъ — частной и общественной, на основаніи миссіонерскихъ отчетовъ, сказать можно очень немного.

Въ матеріальномъ отношеніи раскольники (говорится о раскольникахъ Бѣльскаго уѣзда) живутъ съ достаткомъ. Обществу среди простого народа пороку — пьянству подвержены. Въ жизни своей они весьма немиролюбивы, но къ старшимъ и лицамъ знатымъ почтительны и послушны.

Отношенія къ раскольникамъ гражданской власти можно назвать весьма снисходительными, такъ что въ гражданскомъ отношеніи раскольники, можно сказать, благоденствуютъ. Безнаказанными большею частію остаются раскольники и въ тѣхъ случаяхъ, когда возбуждаются противъ нихъ дѣла о соврращеніи ими въ расколъ православныхъ лицъ и о публичномъ оказательствѣ раскола. Такъ, напримѣръ, 14 апрѣля 1901 г. лжеіеромонахъ Паисій въ земской Гжатской больницѣ публично соборовалъ раскольницу, и уѣзднымъ съѣздомъ это его дѣяніе было оправдано.

Вторая раскольническая секта въ Смоленской епархіи — бѣглопоповщинская и въ количественномъ отношеніи и въ отношеніи организациіи стоитъ значительно ниже австрійской, хотя со стороны крѣпости въ убѣжденіяхъ и фанатизма нисколько не уступаетъ послѣдней.

Бѣглопоповцы «окормляются» бѣглыми священниками, но бѣглые попы у нихъ въ нынѣшнее время рѣдкость, иногда только Великимъ постомъ наѣзжаютъ они въ Смоленскую губернію. Заправляютъ же бѣглопоповцами больше попечители,

уставщики и отчасти чернички. Попечители—это выдающіеся своимъ богатствомъ раскольники, ссужающіе деньгами и своихъ послѣдователей и православныхъ и въ общинахъ бѣгло поповщинскихъ считающіеся «хозяевами». Богатство—вообще сила, а въ расколѣ, въ частности бѣглопоповщинскомъ, преимущественно. Отъ богатства и обладателей его въ полной зависимости находятся и самыя бѣглыя попы. Располагая большими матеріальными средствами и по этому считаясь видными и важными, богачи, можно сказать, всецѣло держатъ въ своихъ рукахъ расколъ и раскольниковъ. Захочетъ богачъ—попечитель цѣлаго бѣглопоповщинскаго общества отыскать и привезти бѣглопопа, чтобы удовлетворить религиозныя нужды раскольниковъ, раскольники могутъ покреститься, повѣнчаться и проч.; не захочетъ онъ, бѣднягамъ придется жить безъ священниковъ, безъ таинствъ и требоисправлений. При этомъ богачи играютъ роль, такъ сказать, религиозныхъ откупщиковъ въ бѣглопоповщинѣ. Они отыскиваютъ, «покупаютъ» и привозятъ поповъ въ свои общества, отводятъ имъ помѣщенія, по большей части, въ своемъ же домѣ, поставляютъ своимъ единовѣрцамъ свѣчи, ладонъ, церковныя книги и проч. Когда пріобрѣтутъ попу, то собираютъ съ каждаго домохозяйина положенное количество денегъ. Они же принимаютъ и плату за требоисправленіе отъ каждаго, обращающагося къ попу съ своими религиозными нуждами, а попу даютъ вознагражденіе за труды послѣ исполненія имъ всѣхъ служебныхъ обязанностей. Въ своихъ домахъ большею частію устраиваютъ они и общія богомоленія, позволяя народу посѣщать ихъ, и за это раскольники тоже «благодарятъ» ихъ, какъ слѣдуетъ. Словомъ, все и всѣ въ бѣглопоповщинѣ въ рукахъ у богачей—попечителей.

У нѣкоторыхъ бѣглопоповцевъ (по Тульскому согласію) замѣчаются значительныя особенности. За неимѣніемъ поповъ, церковныя богослуженія: обѣдницы, утрени, вечерни и проч., а также таинства и требы совершаются старцами—уставщи-

ками. Это уже вырожденіе бѣглопоповщины въ безпоповщину. Кромѣ уставщиковъ, въ отправленіи церковныхъ службъ всегда принимаютъ участіе «чернички» или «богомолки» — самыя усердныя приверженицы раскола и самыя рьяныя пропагандистки его. Иногда чернички пользуются даже большимъ почтеніемъ, чѣмъ уставщики.

Внутреннее и внѣшнее состояніе бѣглопоповщинской секты въ общемъ таково же, каково и въ австрійской, и зиждется на тѣхъ же основаніяхъ.

Въ нравственномъ и умственномъ отношеніяхъ бѣглопоповцы стоятъ нисколько не выше австрійцевъ, даже, пожалуй, ниже ихъ. Воспитанія религіознаго и нравственнаго бѣглопоповцамъ, при неимѣніи постоянныхъ поповъ — наставниковъ, получить не отъ кого, тѣмъ болѣе, что постоянные ихъ руководители — богачи — попечители заботятся, какъ мы видѣли, не о томъ. Поэтому и у бѣглопоповцевъ царитъ та же тьма, что и у австрійцевъ, и даже еще болѣе. Школъ у нихъ также нѣтъ; развѣ изрѣдка у какой-либо чернички соберутся на зиму дѣтишки и поучатся немного грамотѣ, конечно, церковно-славянской. При этомъ эти руководительницы дѣтей заботятся не столько о томъ, чтобы дать дѣтямъ хотя бы хорошее знаніе грамоты, сколько о томъ, чтобы воспитать ихъ въ духѣ своей секты и поселить вражду къ православной церкви и предубѣжденіе противъ православныхъ священниковъ. Жизнь бѣглопоповцевъ не отличается высотой и въ нравственномъ отношеніи. Молодежь отличается неустойчивостью и распущенностью.

Третья раскольническая секта въ Смоленской епархіи — безпоповцы, въ частности — бракоборные Ѳедосѣвцы.

Смоленскіе бракоборные Ѳедосѣвцы ничѣмъ въ воззрѣніяхъ своихъ не отличаются отъ Ѳедосѣвцевъ — бракоборовъ вообще.

Названіе бракоборовъ Ѳедосѣвцамъ присвоено потому, что они отрицаютъ всякій видъ супружества (церковнаго и гражд-

данскаго) и проповѣдуютъ безбрачіе. Но такъ какъ мужчинѣ и женщинѣ при взаимныхъ житейскихъ отношеніяхъ трудно уберечься отъ соблазна, то еедосѣвцы придумали догму: не согрѣша, Бога не умолишь, почему ведутъ развратную жизнь, держа у себя въ домѣ женщинъ, подъ названіемъ «стряпухъ» и «канунницъ»; чтобы скрыть послѣдствія своего разврата, — рождающихся младенцевъ, еедосѣвцы допускаютъ полную возможность губить младенцевъ: удушеніемъ, бросаніемъ въ рѣку, въ колодцы и проч. и говорятъ, что этимъ способомъ младенцы могутъ избавиться отъ зараженія скверною антихриста и сдѣлаться ангелами. Тѣ же матери и отцы, которые вскармливаютъ и воспитываютъ своихъ дѣтей, наставниками еедосѣвскими («отцами») отлучаются отъ моельни и подвергаются эпитиміямъ. Еедосѣвцы не ѣдятъ мяса, не пьютъ чаю и не курятъ табаку. Въ послѣднемъ отношеніи они гораздо строже, чѣмъ раскольники другихъ сектъ.

У безпоповцевъ есть свои «отцы» и наставники, которые отиравляютъ церковныя службы, таинства и требы; есть и моельни. При вѣкоторыхъ моельняхъ устроены скиты, въ которыхъ живутъ общежитіями. Извѣстны моельни: въ д. Крутой, Вырубовскаго прихода, Гжатекаго уѣзда, въ д. Абрамовѣ, прихода села Дмитровца, Юхновскаго уѣзда, въ д. Устиновѣ, прихода с. Опокова, въ д. Еедюковѣ, прихода с. Побитаго, и въ д. Пречистой, прихода с. Ольховѣ, того же уѣзда. Главными дѣятелями въ средѣ Крутовскихъ еедосѣвцевъ считаются: изъ сосѣдней деревни Каменки крестьянинъ Несторъ Яковлевъ и Крутовскій крестьянинъ Тарасъ Иларіоновъ. Первый исполняетъ обязанности «отца» не только въ Крутовской общественной моельнѣ, но и въ Липецкой, Сычевскаго уѣзда; второй — иконописецъ, имѣющій тѣсныя связи съ Московскимъ Преображенскимъ кладбищемъ, гдѣ проживаетъ иногда подолгу, обучаясь иконописанію и наставничеству.

Приверженность къ расколу еедосѣвцы имѣютъ сильную, при этомъ сильно стараются проявить свою жизнедѣятельность

въ пропагандѣ своего лжеученія. При отношеніяхъ безпоповцевъ къ православнымъ безпоповцы отличаются грубостью и непривѣтливостью. Въ домѣ безпоповца не услышишь ни привѣтствія и ласковаго отвѣта, не получишь на вопросъ удовлетворительнаго и прямого отвѣта. Отчужденность и замѣнутость сказывается во всемъ: они не пьютъ, не ѣдятъ, не сообщаются не только съ православными, но и съ раскольниками другихъ сектъ. Желаніе обособиться замѣчается и въ дѣтяхъ: дѣти безпоповцы въ школѣ не пьютъ воду изъ одной кружки съ православными, даже изъ одного ушата. Трудно вѣрится въ это, но объ этомъ ясно говорятъ факты.

Сектантство въ Смоленской епархіи встрѣчается единичными случаями и не имѣетъ никакой организаціи, будучи явленіемъ заноснымъ, случайнымъ. Въ Гжатскомъ уѣздѣ существуетъ нѣсколько духоборцевъ, хлыстовъ и скопцевъ. На православныхъ сектанты вліянія не оказываютъ. Скопцы Смоленскіе всѣ оскотлены насильно, какъ обнаружилось на судѣ, и значенія никакого не имѣютъ.

Таково въ общихъ чертахъ внутреннее состояніе раскола Смоленской епархіи. Чуждаясь православной церкви, расколъ, несмотря на слабость и неудовлетворительность внутреннихъ основаній въ себѣ, продолжаетъ однако по привычкѣ существовать и жить особо и вдали отъ церкви православной и, повидимому, не замѣчаетъ ни ложности, ни гибельности своего положенія; напротивъ, не видя, большею частію, наказуемости за преступленія противъ вѣры греко-россійской со стороны гражданской власти, поддерживаемый своими вожаками, дѣйствующими почти всегда своекорыстно, и самъ убѣжденъ и другихъ (православныхъ) убѣждаетъ въ своей мнимой правотѣ. Лишь въ лицѣ немвогихъ и лучшихъ своихъ членовъ онъ задумывается о своемъ ложномъ состояніи, ищетъ выхода изъ него и при свѣтѣ совѣсти и разсудка съ одной стороны и подъ вліяніемъ православныхъ съ другой находитъ себѣ истинное пристанище въ православной церкви.

Миссіонерская дѣятельность православнаго духовенства Смоленской епархіи въ видахъ ослабленія и искорененія раскола совершалась въ 1901 г. на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи и тѣми же средствами, какъ и въ другихъ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ. На поприщѣ борьбы съ расколомъ трудились прежде всего четыре уѣздныхъ миссіонера (особаго и одного для всей епархіи, такъ называемаго, епархіальнаго миссіонера въ Смоленской епархіи нѣтъ). Въ 1901 г. уѣздными миссіонерами по дѣламъ раскола состояли слѣдующія лица: 1) въ Бѣльскомъ уѣздѣ священникъ Константинъ Соколовъ; 2) въ Гжатскомъ уѣздѣ священникъ Николай Клитивъ; 3) въ Сычевскомъ уѣздѣ священникъ Іоаннъ Дьяконовъ и 4) въ Юхновскомъ уѣздѣ свящ. Василій Порѣцкій. Всѣ оо. миссіонеры заботились съ одной стороны укрѣпить православныхъ въ православіи и тѣмъ оградить ихъ отъ сомнѣній, соблазновъ и уклоненія въ расколъ, съ другой—привести заблудшихъ въ лоно православной церкви, или, по крайней мѣрѣ, ослабить расколъ и наставить его на путь обращенія къ православію. Кромѣ уѣздныхъ миссіонеровъ, въ борьбѣ съ расколомъ принимало участіе и все прочее духовенство, особенно же тѣ священники, въ приходахъ которыхъ имѣлись зараженные расколомъ старообрядства. Цѣли, къ которымъ направлялась дѣятельность приходскаго духовенства по отношенію къ расколу, состояли въ томъ же укрѣпленіи и воспитаніи православныхъ чадъ въ православной вѣрѣ и въ обращеніи заблудшихъ на путь истины.

Мѣры охранительнаго воздѣйствія на православныхъ и способы миссіонерскаго вліянія на коснѣющихъ въ заблужденіяхъ раскола, употребляемыя православными пастырями, состояли: 1) въ строгомъ выполненіи церковныхъ уставовъ и «истовомъ» совершеніи богослуженія и церковныхъ требъ, какъ въ храмахъ, такъ и въ домахъ прихожанъ; 2) въ усиленной церковной проповѣди, направленной съ одной стороны въ уясненію и защищенію истинъ православія, съ другой—

въ обличенію заблужденій раскола; 3) въ школьномъ обученіи подростяющаго поколѣнія, и особенно раскольническаго, къ чему пастыри побуждали заблуждающихся всѣми силами; 4) въ распространеніи среди православныхъ, и особенно среди раскольниковъ, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и въ особенности полемическаго содержанія, и 5) въ разнообразныхъ (частныхъ и публичныхъ) собесѣдованіяхъ съ заблуждающимися, въ особенности съ вожаками раскола, по разнообразнымъ вопросамъ полемики съ старообрядцами. На бесѣды (частныя и публичныя общія) было обращено особенное вниманіе въ виду того, что бесѣды въ собраніяхъ раскольниковъ и православныхъ вообще оказываютъ благотворное вліяніе какъ на раскольниковъ, такъ и въ особенности на православныхъ, которые воочію убѣждаются въ томъ, что расколъ есть дѣйствительно заблужденіе, а не «старая вѣра», какъ любятъ называть его старообрядцы. Миссіонеры въ теченіе года неоднократно посѣтили значительное число селъ и деревень какъ зараженныхъ расколомъ, такъ и не зараженныхъ, и вели собесѣдованія, большею частію публичныя, чтобы всѣмъ видна была внутренняя несостоятельность раскола.

Въ 1901 году Сычевскимъ миссіонеромъ произведено 27 собесѣдованій; Гжатскимъ—8 публичныхъ бесѣдъ и много частныхъ; Бѣльскимъ—6 бесѣдъ и Юхновскимъ—4 публичныхъ и 19 частныхъ.

Кромѣ бесѣдъ общихъ и частныхъ, оо. миссіонеры много заботились и о религіозно-нравственномъ воспитаніи и просвѣщеніи народа, они раздавали книги и брошюры религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія иногда во временное пользованіе, а иногда и во всегдашнее, причемъ раздавали брошюры даромъ.

Стараясь вліять на возрастныхъ раскольниковъ посредствомъ вразумленій, собесѣдованій или же простымъ разборомъ ихъ заблужденій, духовенство Смоленской епархіи продолжало дѣйствовать въ видахъ ослабленія раскола и путемъ умствен-

наго просвѣщенія подрастающаго поколѣнія раскольниковъ, путемъ обученія ихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ. Этотъ путь миссіонерскаго вліянія на раскольниковъ можетъ считаться однимъ изъ наиболѣе вѣрныхъ и надежныхъ. Совмѣстное обученіе въ школахъ дѣтей раскольниковъ и православныхъ ослабляетъ отчужденность раскольниковъ отъ православныхъ, являющуюся сильнымъ препятствіемъ къ успѣшному на нихъ дѣйствованію, и ведетъ ихъ (раскольниковъ) къ сближенію съ православными, а это уже одно составляетъ великое пріобрѣтеніе для миссіи. Привыкшіи еще на школьной скамьѣ быть вмѣстѣ съ православными, раскольникъ и во всей своей дальнѣйшей жизни не будетъ избѣгать ихъ въ своихъ отношеніяхъ, хотя бы только житейскихъ, напротивъ даже—будетъ искать общенія съ ними: школьная жизнь, какъ извѣстно, вырабатываетъ въ лучшихъ питомцахъ крѣпкое товарищество, которое не прекращается съ выходомъ изъ школы. Но школа имѣетъ и болѣе положительное значеніе для раскольниковъ. Чрезъ нее вносится въ расколическую среду свѣтъ образованія, и постепенно разсѣивается то умственное и религіозное невѣжество, которое замѣчается въ расколѣ, и которымъ онъ держится. Когда этотъ свѣтъ освѣтитъ расколическую среду широко, когда падеть царящее въ расколѣ невѣжество, тогда падеть одно изъ самыхъ главныхъ основаній существованія и крѣпости раскола. Въ виду громаднаго значенія школы для миссіи, оо. миссіонеры и приходское духовенство тщательно заботились съ одной стороны о поддержаніи имѣющихся школъ и лучшей въ нихъ постановкѣ обученія, съ другой—объ открытіи новыхъ, особенно въ приходяхъ съ расколическимъ населеніемъ. При этомъ всячески побуждали раскольниковъ отдавать своихъ дѣтей въ школы церковно-приходскія или грамоты. Изъ года въ годъ увеличивается по немногу и число обучающихся въ этихъ школахъ, и многіе оканчиваютъ курсъ на льготу IV разряда. Въ 1901 учебномъ году всѣхъ расколь-

ническихъ дѣтей училось въ различныхъ школахъ нѣсколько сотъ.

Какъ объ одномъ изъ средствъ, необходимыхъ и полезныхъ какъ для самихъ миссіонеровъ по дѣламъ раскола, такъ и для старообрядцевъ, нужно упомянуть о противораскольническихъ библіотекахъ. Противораскольническія библіотеки существуютъ въ каждомъ изъ уѣздовъ съ раскольническимъ населеніемъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., въ Сычевскомъ, ихъ нѣсколько. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ библіотека находится при церкви села Верховья на Обшѣ; въ Гжатскомъ уѣздѣ — въ самомъ гор. Гжатскѣ; въ Юхновскомъ — при церкви с. Воскресенска. Содержатся эти библіотеки на средства, собираемыя со всѣхъ причтовъ и церковей уѣзда или округа. Нѣкоторыя изъ библіотекъ, не особенно давно обеспеченныя средствами, еще скудны книгами, но о пополненіи ихъ со всѣмъ тщаніемъ заботятся оо. миссіонеры, которые большею частію состоятъ завѣдующими въ этихъ библіотекахъ. Изъ противораскольническихъ библіотекъ берутся книги и духовенствомъ и мірянами; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обращаются съ просьбами книгъ и раскольники. Завѣдующіе библіотеками приобрѣтаютъ часто и такіе книжки, брошюры и листы, которые потомъ раздаютъ желающимъ бесплатно.

Въ видахъ болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ, въ Сычевскомъ уѣздѣ существуетъ противораскольнической миссіонерскій кружокъ лицъ, поставившихъ себѣ прямою цѣлю всѣми мѣрами содѣйствовать ослабленію раскола. Кружокъ этотъ существуетъ съ 1884 г. Дѣятельность его была очень разнообразна: дѣлу миссіи служили кто чѣмъ могъ: и бесѣдами съ раскольниками, которыя вели не только священники, но и другіе члены, и раздачей для чтенія книгъ и брошюръ изъ имѣющихся у нихъ маленькихъ библіотечекъ (чѣмъ снабдилъ ихъ о. миссіонеръ), и непозволеніемъ раскольникамъ допускать нарушеніе законовъ (такъ дѣйствовали лица, облеченныя гражданскою властію) и т. п.

Разносторонняя дѣятельность миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ Смоленской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ въ 1901 г. не осталась безплодной. Стараніями ихъ обращено изъ раскола въ православіе: въ Гжатскомъ уѣздѣ 13 чел., въ Сычевскомъ—11 чел., въ Юхновскомъ—3 чел. и въ Бѣльскомъ—3 чел.; всѣхъ вообще 30 чел. Кромѣ случаевъ обращенія изъ раскола въ православіе, плодомъ миссіонерской дѣятельности Смоленскаго духовенства нужно считать и большее укрѣпленіе православныхъ въ вѣрѣ и благочестіи.

При всемъ томъ нельзя не сказать, что плодотворная въ общемъ дѣятельность духовенства въ борьбѣ съ расколомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаетъ для себя сильныя препятствія въ невѣжествѣ и упорствѣ раскольниковъ, поддерживаемыхъ лжепопами, «отцами», уставщиками, начетчиками и богачами заправилами, а иногда и прямо парализуется случаями перехода въ расколъ. Такихъ случаевъ въ 1901 г., какъ уже сказано, было 2 въ Гжатскомъ у.: причиной отчужденія отъ православія служили брачныя узы православныхъ съ раскольниками.

Нѣсколько словъ въ дополненіе къ статьѣ „Установленіе праздника въ честь св. муч.—кн. Бориса и Глѣба“, напечатанной въ №№ 15 и 16 „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1898 годъ.

Въ 1898 г. въ одномъ изъ засѣданій Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета мною сдѣланъ былъ докладъ о времени и поводѣ къ установленію въ древней Руси праздника св. муч.—кн. Борису и Глѣбу и о древнѣйшихъ церковныхъ службахъ имъ. Поводомъ къ этому докладу послужило открытіе мною въ рукописной миней XVI в., принадлежавшей церкви с. Иваничъ, Владиміръ-Волынскаго у., Волынской губ., службы св. князьямъ, отличной отъ церковныхъ службъ имъ XI и XII в. и положенной

имъ въ нынѣшнихъ церковныхъ минеяхъ, а главное помѣщеніе въ этой службѣ паремій, взятыхъ не изъ книгъ вѣтхаго завѣта (кн. Бытія), какъ установлено нынѣ, а изъ какихъ-то древнихъ лѣтописныхъ источниковъ. Забавчивая свой докладъ, я высказалъ тогда, что „краткое обзорѣніе службъ св. муч. Борису и Глѣбу, какъ относящихся къ древнему періоду Руси, такъ къ среднему (начала XVII в.) и новѣйшему, и сличеніе ихъ между собою приводитъ насъ къ тому выводу, что служба св. Борису и Глѣбу, помѣщенная въ Иваницкой минеѣ, составляя по существу своему развитіе первоначально составленной имъ службы XI в., приписываемой митрополиту Іоанну, притомъ развитіе на чисто-національной русско-православной почвѣ, въ то же время можетъ быть разсматриваема, какъ почти самостоятельное произведеніе церковной литературы XIII—XIV в. и служить доказательствомъ неизсякавшагося на Руси въ средніе вѣка духовнаго творчества. Почему эта служба интересна не только въ чисто религіозномъ отношеніи, но и въ литературномъ и заслуживаетъ изданія въ полномъ объемѣ для болѣе подробнаго изученія ея специалистами духовной литературы“. Докладъ мой напечатанъ былъ затѣмъ въ № 15 „Смоленскихъ Епархіалън. Вѣдомостей“ за 1898 г. На него, между прочимъ, обратило свое вниманіе Историческое Общество Нестора лѣтописца въ г. Кіевѣ. Оно тогда заинтересовалось изложенною въ Иваницкой минеѣ службою св. муч. Борису и Глѣбу и нашло нужнымъ, въ видахъ всесторонняго изученія ея специалистами, дѣликомъ издать ее. Это свое намѣреніе оно осуществило въ 1900 г., напечатавъ службу въ XIV книгѣ своихъ чтеній за тотъ годъ и предпославъ ей мой докладъ Смоленскому Церк.-Археол. Комитету, пзмѣнивъ лишь названіе его (оно дало такое названіе ему: „Иваницкія мѣсячныя минеи 1547—79 гг. и

содержащаяся въ нихъ служба св. муч.—вн. Борису и Глѣбу“) и дополнивъ его весьма цѣнными примѣчаніями.

Изданіе Обществомъ Нестора лѣтописца службы св. муч.— Борису и Глѣбу по Иваницкой минеи съ находящимися въ ней пареміями не осталось безслѣднымъ въ научной литературѣ. Ею, между прочимъ, заинтересовался профессоръ П. В. Голубовскій (авторъ монографіи „Исторіи Смоленской земли до начала XV ст.“ 1895 г.). Изучивъ ее детально и всесторонне, онъ составилъ по поводу ея весьма обширный рефератъ, который затѣмъ и былъ доложенъ имъ въ одномъ изъ засѣданій Общества Нестора лѣтописца. Рефератъ этотъ напечатанъ въ чтеніяхъ означеннаго Общества (въ 3 вып. 14 кв. и 1900 г. стр. 125—164). Выводы, къ коимъ пришелъ профессоръ Голубовскій, по поводу службы св. князьямъ, изданной Обществомъ Нестора лѣтописца, такъ интересны, что я считаю нужнымъ подѣлиться ими какъ съ членами Смоленскаго Церк.-Археол. Комитета, такъ и съ читателями „Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей“, давшихъ пріютъ на своихъ страницахъ моему докладу. Изъ этого доклада гг. члены Комитета и читатели Вѣдомостей увидятъ: на сколько я былъ правъ, настаивая на необходимости изданія службы св. кн. Борису и Глѣбу по Иваницкой минеи цѣликомъ.

Прежде всего профессоръ Голубовскій, человекъ свѣтскаго званія, находитъ, что на его взглядъ „службы святымъ вообще интересны не для одной только церкви, но и для исторіи литературы и исторіи вообще (вслѣдствіе чего изданіе службы св. кн. Борису и Глѣбу по Иваницкой минеи вовсе не лишне). Древнія службы нѣкоторымъ изъ нихъ, по его мнѣнію, представляютъ образцы высокаго и вмѣстѣ съ тѣмъ безыскусственнаго лиризма. Онѣ служатъ доказательствомъ существованія въ древней Руси лирической поэзіи, такъ какъ образцы древней свѣтской лирической поэзіи погибли

и до насъ не дошли, — показателемъ образованности русскаго общества того времени, развитія въ немъ художественнаго вкуса и чувства прекраснаго. Онѣ имѣютъ историческое значеніе, въ нимъ приходится прибѣгать исторіку для пополненія очень скудныхъ біографическихъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ святыхъ, а иногда для уясненія даннаго историческаго факта. Вообще, по словамъ его, собраніе и изданіе древнихъ службъ желательно. Изученіе ихъ могло бы оказать значительную услугу для выясненія исторіи нашихъ древнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ, во многихъ отношеніяхъ еще далеко не ясной.

Затѣмъ, на основаніи детальнаго изученія службъ св. муч. Борису и Глѣбу, составленныхъ митрополитомъ Іоанномъ въ XI в., составленной при Новгородскомъ епископѣ Аркадіи въ XII в. и находящейся въ Иваницкой мѣсячной минеѣ, почтенный профессоръ приходитъ къ тому заключенію, что служба, находящаяся въ Иваницкой минеѣ (бывшая предметомъ моего доклада), составлена въ первой пол. XII в. (между 1085—1116 гг.), ранѣе Новгородской (эта послѣдняя была списана съ образца, находящагося въ Иваницкой минеѣ, а не наоборотъ); что составлена она была въ южной Руси — въ Кіевѣ или Вышгородѣ, для Вышгородской церкви, гдѣ почивали мощи св. мучениковъ; что находящіяся въ ней пареміи не были заимствованы изъ лѣтописи, какъ утверждалъ извѣстный историкъ русской церкви, профессоръ г. Голубинскій, а напротивъ, лѣтописцы при изложеніи событій, относящихся къ убіенію св. Бориса и Глѣба, руководствовались пареміями, и что составлена разсматриваемая служба на основаніи свѣдѣній о чудесахъ, происходившихъ отъ св. мощей князей, коимъ (чудесамъ) велась запись въ Вышгородской церкви, а также на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ участникомъ въ Алтинской

битвѣ кн. Ярослава съ кн. Святополкомъ. Последнее обстоятельство подтверждается тѣмъ, что въ пареміяхъ Альтинская битва изложена подробнѣе, чѣмъ въ лѣтописяхъ. Очень возможно, что они составлены въ Летьскомъ (на р. Альтѣ— мѣстѣ убіенія кн. Бориса) монастырѣ. Житіе св. муч. Бориса и Глѣба, приписываемое мнѣху Іакову, заимствовало біографическія свѣдѣнія о нихъ изъ службы св. мученикамъ и паремій, помѣщенныхъ въ нихъ, а не наоборотъ. Оттуда же бралъ историческія свѣдѣнія, касающіяся св. мучениковъ князей, и Сильвестръ Выдубицкій при своихъ компилятивныхъ работахъ.

Наконецъ, сличеніе службъ св. муч. князьямъ, составленныхъ митрополитомъ Іоанномъ и въ Новгородѣ при еп. Аркадіи и помѣщенной въ Иваницкой минеи, по мнѣнію г. Голубовскаго, приводитъ къ убѣжденію, что авторы ихъ внесли въ свои произведенія субъективные черты таланта и вкуса и даже взглядовъ на нѣкоторыя явленія современной имъ русской жизни, такъ, что даже при взаимномъ вліяніи другъ на друга каждая такая служба все-таки представляетъ изъ себя отдѣльное произведеніе съ оригинальными чертами поэзіи и своими литературными качествами. Оцѣнить службу съ этой точки зрѣнія, по мнѣнію его, есть дѣло историка литературы. Самъ же онъ разсматривалъ ихъ лишь какъ источники историческіе, а не какъ литературные памятники.

Таково литературное и историческое значеніе, по мнѣнію проф. Голубовскаго, службы св. муч.—кн. Борису и Глѣбу, изложенной въ Иваницкой минеѣ. При этомъ долженъ сказать, что помѣщенные въ нихъ пареміи долгое время употреблялись въ церковномъ богослуженіи и не только въ южной Руси, но и въ сѣверной. Въ подтвержденіе сказаннаго могу сослаться на одну рукописную богослужебную книгу XVII

в., принадлежавшую Архангельскому, во имя архангела Михаила, монастырю и находящуюся нынѣ въ древлехрапищѣ Архангельскаго епархіальнаго Церковно-Археологическаго Комитета въ г. Архангельскѣ. Книга эта заключаетъ въ себѣ собраніе церковныхъ службъ избраннымъ праздникамъ и святымъ по преимуществу средней и сѣверной Руси. Въ концѣ ея приложенъ сборникъ паремій, читаемыхъ въ нѣкоторые праздники, а также преподобнымъ, мученикамъ и т. д. Подъ 24 іюля, въ день празднованія памяти св. Бориса и Глѣба, приведены читаемыя на вечернѣ пареміи. Озаглавлены онѣ такъ же, какъ и въ Иваницкой минеи—„чтенія отъ бытія“, но по содержанию своему тѣ же, что и въ Иваницкой минеи съ небольшими измѣненіями и дополненіями, которыя можно объяснить отчасти желаніемъ переписчика приблизить языкъ ихъ къ современному пониманію, отчасти непонятностью нѣкоторыхъ словъ для него, а отчасти желаніемъ, такъ сказать, подчеркнуть нѣкоторые факты изъ борьбы Ярослава съ Святополкомъ. Напримѣръ, выраженіе Иваницкой минеи въ первой пареміи, мало понятное теперь для насъ „*якоже изручаай изручаетъ свои други*“, передано такъ: „*рече бо тако избію всю братію свою*“, слово „праведно“ замѣнено почему-то словомъ „преподобно“ и т. п.; къ словамъ второй пареміи „пріяша муки окаяннаго Святополка“ добавлено очевидно для усиленія рѣчи „паче же реку *Поганополка*“. Въ выраженіи третьей пареміи „пріиде (кн. Ярославъ) на Алту и ста *на мѣстѣ*“, послѣднее слово очевидно по недоразумѣнію переписчика замѣнено словомъ „на *Днѣпрѣ*“, на томъ же основаніи выраженіе „*поле алтское*“, т. е., лежащее на берегу р. Альты, замѣнено выраженіемъ „*поле лядское*“.

Подъ 2-мъ мая, въ день празднованія перенесенія мощей св. князей Бориса и Глѣба, также показаны читаемыя въ

этотъ день пареміи, но онѣ совершенно иныя, заимствованныя изъ книгъ ветхаго завѣта, изъ нихъ первая изъ книги Бытія, изъ того мѣста ея, въ которомъ описывается убіеніе Каиномъ Авеля.

Почетный членъ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета

Г. Вугославскій.

Чествованіе бывшаго благочиннаго 1 округа Юхновскаго уѣзда, протоіерея Александра Алексѣевича Соколова отъ причтовъ и церковныхъ старостъ округа.

2 сентября текущаго года, съ благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, въ Юхновскомъ соборѣ состоялось чествованіе бывшаго благочиннаго 1 округа Юхновскаго уѣзда, прот. А. А. Соколова отъ причтовъ и церковныхъ старостъ округа поднесеніемъ ему иконы и адреса.

Торжество открылось совершеніемъ всенощнаго бдѣнія и литургій, которыя совершилъ юбиляръ, въ сослуженіи и. д. благочиннаго, свящ. В. Порѣцкаго и свящ. с. Побитаго Н. Каменцева.

По окончаніи литургій, на средину храма въ парадныхъ облаченіяхъ вышли іереи и діаконы округа во главѣ съ и. д. благоч., свящ. В. Порѣцкимъ, который отъ лица причтовъ и церковныхъ старостъ округа прочиталъ юбиляру слѣдующій адресъ:

„Ваше Высокопреподобіе,
Досточтимый и глубокоуважаемый отецъ протоіерей
Александръ Алексѣевичъ!

Свыше десятилѣтнее служеніе Ваше въ должности благочиннаго 1 округа Юхновскаго уѣзда, по всей справедливости,

оставило среди духовенства этого округа самые отрадныя и пріятныя чувства къ Вамъ.

За все время сего служенія Вашего, къ коему призвало Васъ въ 1891 году Епархіальное Начальство, Вы неизмѣнно ко всѣмъ намъ были одинаково добры, правѣтливы, внимательны и справедливы. Ваше мудрое руководство въ дѣлахъ церковныхъ и мірскихъ всегда направляемо было Вами въ духъ христіанской любви и съ рѣдкимъ, превосходнымъ знаніемъ нашего духовнаго быта и жизни вообще. Всѣ дѣйствія Ваши, всѣ принимаемыя Вами мѣры по управленію округомъ всегда были цѣлесообразны, жизненно практичны и отвѣчали требованіямъ справедливости, гуманности и долга.

Въ лицѣ Вашемъ мы имѣли счастье видѣть не начальника только, который такъ скромно, умѣло и правдиво пользовался предоставленной ему властью, но и человѣка съ чуткимъ и добрымъ сердцемъ, всегда отзывчиваго къ чужому горю и всегда и для всѣхъ равно благожелательнаго, простого и доступнаго. Отъ іерея до послѣдняго церковно-служителя—каждый находилъ въ Васъ своего истиннаго руководителя и мудраго совѣтника; въ затруднительныхъ случаяхъ жизни всѣ одинаково обращались къ Вамъ за помощью, и никто не ушелъ отъ Васъ безъ добраго слова, безъ полезнаго совѣта, сердечнаго облегченія и душевнаго мира. Въ самыхъ сложныхъ жизненныхъ недоразумѣніяхъ, возникавшихъ иногда въ нашей средѣ и омрачавшихъ взаимныя отношенія наши, Вы всегда умѣли разобратъся, освѣтить ихъ и всегда разсѣивали всякія недоразумѣнія, внося желанный миръ и согласіе въ нашу жизнь.

Глубоко цѣня столь гуманную и высокополезную для всѣхъ насъ Вашу дѣятельность, ради которой Вы не щадили трудовъ, здоровья и силъ Вашихъ, а за послѣдніе годы отъ усиленныхъ занятій почти потеряли свое зрѣніе, мы, свя-

щенно-и церковно-служители округа, почтительно свидѣтельствуемъ Вамъ, о. протоіерей, наши искреннія чувства любви и уваженія, а равно приносимъ Вашему Высокопреподобію сердечную благодарность за прошлые драгоцѣнные для насъ труды и заботы Ваши во время управленія округомъ.

Какъ знаеъ тѣснаго союза и любви между нами, просимъ Васъ, о. протоіерей, принять отъ насъ въ даръ подносимую Вамъ св. икону соименитаго Вамъ небснаго повровителя Вашего—св. благов. князя Александра Невскаго, предъ ликомъ коего мы усердно молимъ, да укрѣпится и сохранится дальвѣйшая жизнь Ваша въ добромъ здоровьи и да многолѣтно будетъ служеніе Ваше церкви Божіей и на благо ближнему“.

Адресъ золотымъ тисненіемъ, вложенный въ роскошную бархатную папку, съ надписью золотыми буквами: „Бывшему Благочинному 1 округа Юхновскаго уѣзда, Протоіерею Александру Алексѣевичу Соколову отъ причтовъ и церковныхъ старостъ округа“, вручилъ юбиляру членъ Благочинническаго Совѣта, свящ. В. Александровскій, а второй членъ Благочинническаго Совѣта, свящ. К. Сергіевскій поднесъ икону св. благов. кн. Александра Невскаго въ изящномъ кіотѣ—складнѣ съ таковою же надписью.

Съ чувствомъ умпленія и со слезами о. протоіерей, принявъ даръ окружнаго духовенства, въ отвѣтной рѣчи благодарилъ духовенство и старостъ и со смиреніемъ выразилъ, что таковая почестъ для него является неожиданностью и не позаслугамъ.

Послѣ сего окружнымъ духовенствомъ во главѣ съ юбиляромъ совершенъ былъ молебенъ св. Александру Невскому, при участіи прекраснаго хора Юхновскихъ соборныхъ пѣвчихъ. Передъ отпускомъ молебна на амвонъ вышелъ настоя-

тель Юхновскаго собора, Юхновскій градскій благоч., прот.
П. Заболотскій и произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Преподобные отцы и братіе!

Среди вашего почтеннаго собора я стою, какъ сторонній зритель чествованія вами бывшаго вашего начальника, до-
стопочтеннаго отца протоіереея Александра Алексѣевича. Уми-
ляюсь, видя единодушіе вашего благочинническаго округа
въ настоящемъ случаѣ: это явленіе не частое среди нашей
братіи. Къ стыду нашему, чувства почтенія и уваженія къ
начальнику выражаются, пока онъ стоитъ у власти; но пе-
реходитъ она къ другому, и прежнія отношенія къ тому же
лицу укладываются въ инныя формы.

А между тѣмъ добрая служба въ званіи начальствующаго
лица имѣетъ за собою много правъ на вниманіе и памято-
ваніе со стороны тѣхъ, къ кому она относилась. Не гово-
римъ о томъ, сколько приносится стоящему у власти но-
выхъ трудовъ, волненій, самая власть есть одно изъ самыхъ
большихъ искушеній въ жизни человѣка, съ которыми ему
нужно бороться. Не даромъ Высокопреосвященный Филаретъ,
митрополитъ Московскій, признавалъ честолюбіе одною изъ
самыхъ непобѣдимыхъ страстей человѣка. Стоящему у власти,
если онъ держитъ твердое намѣреніе вести свое дѣло безу-
коризненно, приходится всегда жить въ опасливомъ настрое-
ніи, не превысилъ ли онъ власти, не увлекся ли своимъ
положеніемъ, не обнаружилъ ли предъ подчиненнымъ вы-
сокомѣрія и прочее. Словомъ, власть надъ людьми предст-
авляетъ скользкій путь къ злоупотребленіямъ ею, и пока че-
ловѣкъ не былъ у власти, не говорите о немъ, что онъ
безусловно хорошъ: приговоръ о немъ впереди.

Съ другой стороны, управляющій людьми какъ часто воз-
буждаетъ противъ себя недовольство, зависть, непріязнь.
Какъ бы вы ни были справедливы, обойденная сторона все-

гда найдеть причину быть недовольною вашими распоряженіями; какъ бы вы ни были добры, ласковы, сердечны, всегда отыщутся улики къ тому, что вы такого-то предпочитаете мнѣ незаслуженно. И начальствованіе съ одной и другой стороны создастъ положеніе, способное вести къ недоразумѣніямъ и обостреннымъ отношеніямъ.

Честь и слава тому изъ стоящихъ у власти, кто умѣетъ быть угоднымъ своему начальству и блюсти равновѣсіе въ своихъ отношеніяхъ къ подчиненнымъ и если оставляетъ по какимъ-либо случаямъ неудовлетворенность, то такую, которая по зрѣломъ обсужденіи, предается забвенію и искреннему извиненію.

Душевно утѣшаюсь и радуюсь съ Вами, многоуважаемый о. протоіерей, среди торжества, которое устроили въ Ваше чествованіе бывшіе Ваши подчиненные. Пусть нынѣшній день останется въ Вашемъ сердцѣ всегда памятнымъ, какъ нелицемѣрное свидѣтельство ихъ о Вашей доброй службѣ въ званіи благочиннаго“.

Въ торжествѣ чествованія принялъ участіе и настоятель Юхновскаго Казанскаго монастыря, игумень Петръ и почтилъ оное словомъ:

„Такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесныхъ.

Отцы и братіе!

Добрыя дѣла пастыря духовнаго видимы такъ же, какъ свѣтъ. Онѣ свѣтятъ и свѣтъ ихъ не меркнетъ, и чѣмъ больше такихъ дѣлъ, тѣмъ ярче свѣтъ ихъ разливается.

Люди, видящіе добрыя дѣла пастыря, невольно побуждаются творить таковыя и сами. А чѣмъ больше добрыхъ, тѣмъ сильнѣе прославляется и Отець нашъ, *иже на небесахъ*.

Таковыя добрыя дѣла глубокочтимаго о. протоіерея Александра Алексѣевича видимы всѣми и сіяютъ, какъ свѣтъ. Ихъ видятъ не только близко къ нему стоящіе люди, но видятъ и высшее начальство и оцѣниваетъ ихъ по достоинству.

Состоя на церковно-епархіальной службѣ свыше 40 лѣтъ, онъ на всѣхъ поприщахъ ввѣряемаго ему служенія являлъ себя мудрымъ дѣятелемъ, энергичнымъ исполнителемъ начальственныхъ распоряженій, которыя, конечно, всегда клонились къ великой пользѣ тѣхъ, до кого касались и къ кому были направляемы.

Будучи и самъ лицомъ начальственнымъ, онъ, какъ извѣстно всѣмъ здѣ предстоящимъ, всегда имѣлъ въ виду одно благо ближнимъ. Онъ, какъ мнѣ вполне извѣстно, неустанно трудился, и усиленный, энергичный трудъ его, при его высокомъ умѣ, проникновенности въ суть дѣла, не позволялъ ему ввѣрять дѣла свои никому; онъ твердо былъ увѣренъ лишь въ самомъ себѣ, а потому, не давая себѣ покоя, исполнялъ съ тонкою точностію все самъ, даже не довѣрялъ переписывать что-либо другому лицу, потому что хорошо понималъ, что изъ сего можетъ случиться то, чего онъ самъ не допустилъ бы никогда. По сему-то не старость лѣтъ, нѣтъ, а трудъ его въ послѣднее время и сталъ подтачивать его здоровье, въ особенности зрѣніе.

Его доброе сердце, благорасположенность ко всѣмъ, искреннее желаніе добра всякому заслужило ту великую честь, которую нынѣ онъ достойно пріемлетъ. Если всякая награда дорога для человѣка служащаго, то нѣтъ выше той награды, которая воздается тѣми людьми, надъ которыми онъ былъ

лицомъ начальственнымъ и тѣмъ болѣе не тогда, когда ему предстоитъ еще начальствованіе, что можно назвать лестію, или раболѣпствомъ, а тогда, когда онъ сложилъ съ себя начальственную власть и ищетъ только покоя. О, такая награда—и выражающаяся такимъ великимъ знакомъ, какъ поднесеніе св. иконы,—есть награда выше всѣхъ наградъ. Такая награда высоко должна быть цѣнима не только имъ самимъ, но и другими.

Молитвенное возмошеніе горячихъ чувствъ къ Отцу небесному за добрыя дѣла глубокочтимаго о. протоіерея такого сонма священно-служителей вѣрно и истинно проникнуть небеса, услышаны будутъ предъ престоломъ Божиимъ о еще долготѣнемъ его здравіи и благопоспѣшеніи. Успокоять его старость отраднымъ чувствомъ въ томъ, что не вотьще онъ трудился, что видятъ его добрыя дѣла люди и прославляютъ Отца, иже на небесѣхъ, а потому и Самъ Господь, Царь небесный, прославляющій подвижниковъ Своихъ и вѣрныхъ рабовъ, тѣмъ болѣе на такомъ высокомъ поприщѣ, какъ санъ священный, речеть ему: *благій и вѣрный рабе, надѣ малымъ былъ еси вѣренъ, надѣ многимъ тя поставлю; вниди въ радость Господа твоего.*

Святая же икона сія да будетъ порукою того, что сіе будетъ. Молимъ и просимъ мы всѣ усердно, дабы сіе исполнилось. Буди же тебѣ, честнѣйшій и глубокочтимѣйшій о. протоіерей Александръ Алексѣевичъ, сіе въ неотъемлемую радость всегда, да продлитъ милостивый Господь еще и еще твою жизнь и сохранить здравіе на много лѣтъ еще неувыдаемымъ; да свѣтятъ твои добрыя дѣла еще много времени и да послужатъ примѣромъ всѣмъ тѣмъ, кто желаетъ жить не для себя только, но и для другихъ, чтобы всѣ видѣли добрыя дѣла и тѣхъ другихъ, которые усмотрѣвъ сіе, научатся творить такожде.

Не посѣдуйте на меня, отцы и братіе, что я возымѣлъ желаніе посѣтитъ сіе знаменательное торжество, вѣдь оно есть рѣдкостное—это во первыхъ, а во-вторыхъ—и я имѣлъ и имѣю честь служить въ нѣкоторомъ родѣ съ о. протоіереемъ, а потому состою сослуживцемъ съ нимъ и долгомъ считаю высказать все то, что чувствую, и имѣть молитвенное общеніе съ вами о благоденствіи о. протоіерея на многія лѣта.“

По окончаніи рѣчей, старшія діаконъ провозглашено было многолѣтіе: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Петру, епископу Смоленскому и Дорогобужскому, съ богохранимою паствою, а второй діаконъ провозгласилъ многолѣтіе Его Высокопреподобію—протоіерею Александру.

Торжество закончилось скромной трапезой въ домѣ юбиляра и общимъ фотографическимъ снимкомъ со всѣхъ участниковъ торжества.

И. д. благочиннаго, свящ. *Василій Портыкій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КНИЖНЫЯ НОВОСТИ.

Нижепоименованныя, а также и другія книги можно выписывать черезъ книжные шкафы А. С. Суворина на желѣзныхъ дорогахъ.

Въ августѣ 1902 г. поступили новыя книги. № 8-й.

Павловъ А. Курсъ церковнаго права. Св.-Троицкая Сергіева Лавра, 1902. Ц. 2 р. 50 к.

Трохимовичъ В. Ѡ. Письма о приличіи и стыдливости. Спб., 1902. Ц. 1 р. 45 коп.

Вюгнеръ Л. Психическая жизнь животныхъ. Перев. съ нѣм. Спб., 1902. Ц. 1 р. 25 к.

Кайгородовъ Дм. Изъ родной природы. Хрестоматія для чтенія въ школахъ и семьѣ. Съ рис. Спб., 1902. Ц. 1 р. 30 коп.

Брюнчунинъ А. Точныя предсказанія погоды на 1902 г. Спб., 1902. Ц. 10 к.

Яковлевъ Н. Учебникъ химіи. Съ 35 рис. Спб., 1902. Ц. 40 к.

Будиловичъ А. О московскомъ проектѣ упрощенія русскаго правописанія. Юрьевъ, 1902. Ц. 30 к.

Вересаевъ В. Разсказы. Томъ I. Изд. 4-е. Спб., 1902. Ц. 1 р.

Гете Г.-В. Лисъ Патрикеевъ. Пѣснь въ 12 пѣсняхъ. Вып. VIII. Спб., 1902. Ц. по подпискѣ 12 р.

Гюю В. Post-scriptum моей жизни. Посмертное произведеніе. Спб., 1902. Ц. 50 к.

Гождествинъ А. Жизнь и пѣзвѣ Нянтина. Казань, 1902. Ц. 35 к.

Смирновскій П. Исторія русской литературы XIX в. Вып. VI. Спб., 1902. Ц. 1 р.

Обломковъ П. Краткій учебникъ географіи. Курсъ I. Общій обзоръ земного шара. Спб., 1902. Ц. 70 к.

Веберъ К. К. Молочное хозяйство, маслодѣлѣ и сыродѣлѣ. Практическое руководство къ наиболее выгодному использованию молока правильными обычаями и болѣе совершенной обработкой его. Съ 395 рис. въ текстѣ. Спб., 1902. Ц. 5 р.

Гуринъ Г. Общедоступный лѣчебникъ домашнихъ животныхъ. Съ рисунками. М., 1902. Ц. 1 р.

Жилныя Е. и И. Какъ сдѣлаться хорошимъ садовникомъ. Бесѣды о томъ, какъ лучше выращивать и разводить плодовые деревья и ухаживать за садомъ. По Люкасу. Съ 36 рис. М., 1902. Ц. 24 к.

Срединскій Н. К. Краткое наставленіе къ устройству плодового сада и уходу за нимъ. Изд. 2-е, съ 36 рис. въ текстѣ. Харьковъ, 1902. Ц. 20 к.

Трессле Г. и Спасскій В. Н. Краткое руководство къ уходу за компактными растениями и устройству цѣпниковъ въ домашнихъ дачныхъ садахъ и полисадникахъ. М., 1902 г. Ц. 1 р. 25 к.

Кэрръ Р. Телеграфъ безъ проводовъ. Съ рис. въ текстѣ. Изд. 2-е. Съ англ. Спб., 1902. Ц. 75 к.

Алфавитный перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и взятыхъ отъ него, сост. на основ. ст. 10 Выс. утв. 10 іюня 1900 г. устава о гербовомъ сборѣ и утвержденный министромъ финансовъ 9-го іюля 1902 г. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій Устава о гербовомъ сборѣ изданія 1900 г. Спб., 1902 г. Ц. 60 к.

Уставъ почечистельствъ о народной трезвости. Составили О. И. Добужинскій и П. Ѡ. Кобеко. Спб., 1902. Ц. 1 р. 25 к.

Гобмейстеръ Ф., проф. Руководство къ наложению повязокъ. Съ 107 рис. въ текстѣ. Перев. съ нѣм. Спб., 1902. Ц. 60 к.

Мухаринскій М. А., д-ръ. Краткое руководство къ изученію массажа. Съ 57 рис. въ текстѣ. Спб., 1902. Ц. 50 к.

Тезяковъ Н. Бесѣды по гигиенѣ въ

примѣненіи къ народной школѣ. Изд. 3-е, значительно дополненное и испр. Ст. 5 рис. Спб., 1902. Ц. 60 к.

Czèrny Ad. (проф.). О вскармливаніи дѣтей. Перев. съ нѣмецк. Спб., 1902. Ц. 20 к.

Рыдковская О. Руководство для пре-

подаванія элементарнаго рисованія. Изд. 4-е. Спб., 1902. Ц. 1 р.

Маврицкий В. Сборникъ правилъ и подробныхъ программъ для поступл. во всѣ учебн. заведенія мужскія и женскія на 1902—1903 г. Изд. 16-е. М., 1902. Ц. 1 р. 50 к.

Книжка, подъ заглавіемъ «**Практическіе Совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ**», получившая о себѣ вполнѣ одобрительные отзывы (Бог. Библ. Лист. 1895 г. 9 и 10 вып.,—С.-ПВ. Дух. В. № 19 1895 г.; Ц. В. № 16 1896 г.; Киев., Могил., Ряз. и Самар. Еп. Вѣд.; Журн. Церк.-Прих. Шк. Июль 1897 г. и др.), допущенная Учен. Ком. М. Н. Пр. въ учительскія библіотеки нач. сел. учил., въ бесплатныя нар. библ. и читальни, а Учил. Совѣт. при Св. Синодѣ—въ библіотеки церк.-прих. школъ (Церк. Вѣд. № 28) и на самомъ дѣлѣ имѣющая широкое распространеніе, вышла нынѣ четвертымъ изданіемъ. Смоленскъ. Въ 16 д. 156 стр. Цѣна 20 коп., съ пересылкою.

Выписывать можно; отъ автора—смотрителя Смоленскаго д. училища *Ивана Сперанскаго* и изъ книжныхъ магазиновъ: С.-Петербур. *Тузова*, Моск. *Думнова*, Киевск. *Оглоблина*; Отдѣла Распростр. духовно-нравственныхъ книгъ при Моск. Петр. мон. и проч.

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА. СПБ., СТРЕМЯННАЯ, 12.

ДЕШЕВАЯ БИБЛИОТЕКА РУССКАГО ПАЛОМНИКА:

ПУТИ ПРОВИДѢНІЯ.

Повѣсть изъ врем. нѣ Константина Великаго. Переводъ съ англійскаго.

190 стр. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

Авторъ этой повѣсти В. Крэкъ написалъ нѣсколько разсказовъ изъ первыхъ вѣковъ христіанства, одинаково интересныхъ и по своему содержанію и по картинности изложенія. Предлагаемая нами повѣсть начинается въ эпоху борьбы

кельтовъ съ римлянами. Это исторія молодого жителя Каледоніи (нынѣшней Шотландіи) Евануса, который былъ взятъ въ плѣнъ римскими войнами, проданъ въ рабство и сдѣлался гладиаторомъ. Блестящія побѣды Евануса въ амфитеатрѣ выдвинули его на первый планъ, и онъ былъ приглашенъ стать во главѣ заговора противъ императора; но Еванусъ, спасши уже однажды жизнь Константина Великаго, не пожелалъ принять участіе въ заговорѣ противъ него, бѣжалъ въ Италію, гдѣ вступилъ въ лоно св. церкви, сталъ затѣмъ въ ряды воиновъ Константина и оказалъ чудеса храбрости во время окончательной борьбы императора съ Максенціемъ, положившей конецъ римскому язычеству и начало торжеству христіанства. Повѣсть заканчивается трогательной картиной свиданія Евануса, послѣ долгой разлуки, съ матерью-христіанкою, жившею при дворѣ императрицы Елены, и ея кончины.

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА. СПБ., СТРЕМЯННАЯ, 12.

ФЕЛНИСЪ.

Повѣсть изъ эпохи гоненій на христіанъ при Домиціанѣ. Тено.
Переводъ И. В. Новгородской.

176 стр. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

Во всей XIX-вѣковой исторіи христіанства эпоха гоненій является самымъ драгоценнымъ перломъ, ярко блестящимъ въ вѣнцѣ добродѣтелей новозавѣтной церкви. Не удивительно, что сюда устремлялась и пытливая мысль историка и богатая фантазія романиста; не удивительно, что эта эпоха не разъ напрашивалась на полотно художника. Это — не только загадка для одряхлѣвшаго міра язычниковъ, но и предметъ благоговѣйнаго воспоминанія для насъ, выросшихъ, по словамъ Тертуллиана, изъ крови, пролитой мучениками. Тено съ рѣдкимъ мастерствомъ живописуетъ намъ увлекательную эпоху мученій и на этой широкой, ярко освѣщенной аренѣ ставитъ предъ нашими глазами дивныя группы «галилеянъ», изъ которыхъ наше особенное вниманіе привлекаетъ герой Фелинисъ, дающій названіе и самой повѣсти.

ПАРОВАЯ ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ

ПЕРЕПЛЕТНАЯ и ЛИНЕВАЛЬНАЯ



Я. Н. ПОДЗЕМСКАГО.



Смоленскъ, Благовѣщен. ул., рядомъ съ Молоховскими воротами,
телефонъ № 102.

При 15 типо-литографскихъ машинахъ, большомъ выборѣ новѣйшихъ шрифтовъ и до 100 рабочихъ, какъ первая въ Смоленскѣ по величинѣ, количеству машинъ и рабочихъ, такъ и единственная въ Смоленскѣ, награжденная медалью за изящную и художественную работу, имѣетъ возможность исполнять всевозможныя ТИПО-ЛИТОГРАФСКИЯ и ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ скоро, изящно и по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Особый отдѣлъ по исполненію мелкихъ работъ:

Конверты коммерческіе цвѣтные съ напечатан. 2 р. 50 к. за 1000 штукъ и дороже. Бланки писемъ на почтов. бум. больш. форм. отъ 3 р. 50 к. за 1000 шт. и дороже. Бланки счетовъ: большого формата отъ 4 р. за 1000 шт. и дороже и малаго—отъ 2 р. 50 к. за 1000 шт. и дороже. Визитныя карточки отъ 50 к. за 100 шт. и дороже. Чековые книжки въ 2 талона съ №№ по 100 шт.: въ 3 к., 5 к., 7 к. и 10 к. за книжку. Квартирныя книжки съ квитанціями 10 к. Заборныя книжки за 10 шт. 60 к. Папки для бумагъ въ 15 к., 25 к., 35 к. и 90 к.

Большой складъ готовыхъ бланковъ и книгъ

для гг. Земскихъ Начальниковъ, Судебныхъ Слѣдователей, уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій и Волостныхъ Правленій отъ 12 до 20 к. за десятъ.

Подробные печатные преисъ-курранты высылаются бесплатно.

ПРИ ТИПО-ЛИТОГРАФІИ спеціальныи отдѣлъ по исполненію афишъ и объявленій и контора по приему ихъ въ расклейку на городскихъ столбахъ.

ДЛЯ ФАБРИКЪ И ВИНОКУРЕННЫХЪ ЗАВОДОВЪ

постоянно имѣются готовыми разные бланки, книги, провозныя тетради и расчетныя книжки по утвержденнымъ формамъ.

Годъ изд. XIV.—Подписной годъ считается съ 1 нояб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.

на журналъ для семейнаго чтенія

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ

за ШЕСТЬ руб. ПЯТЬ изданій съ перес. и дост.

1) ежедѣльное

52 № ИЛЮСТР. ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛА

Въ журналѣ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, разск., популярно-научн. статьи.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

2) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СЪ РИС. болѣе 2400

стран. Будетъ дано собраніе

сочиненій извѣст. соврем. авт. РАЙДЕРА ХАГГАРДА.

БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ

ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУШѢ И НА МОРѢ

3) ежемѣсячное

12 КНИГЪ БОЛЬШ.

40 ФОРМ. 800 стр. и

до 200 гравюръ, портретовъ и рисунковъ.

БИБЛИОТ. ДЛЯ САМООБРАЗОВ.

Давая **НОВОЕ БЕСПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**, редакція имѣетъ цѣлью дать подписчикамъ возможность, не затрачивая денегъ, приобрести цѣнныя сочиненія по всѣмъ отраслямъ знанія, изложенныя *вполнѣ популярно и доступно для всѣхъ.*

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200-лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ, редакція рѣшила дать въ «**БИБЛИОТЕКЪ** для **САМООБРАЗОВАНІЯ**»

ИЛЛЮСТРИР. ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО,

сочин. всемірно-извѣстнаго профессора русской исторіи А. Г. Брикнера. Первое изданіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость и стоитъ до 25 руб.

4) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СОЧ.

1600 страницъ

знам. писателя

ВАС. ИВ. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО

Стоимость 12 книгъ его сочин. значительно превышаетъ подписную цѣну всего журн.

Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журн. является въ то же время издат. всѣхъ произведеній Вас. Ив. Немировича-Данченко, и можно давать такія цѣнныя приложенія

5) настольное роскошно-иллюстрир. издание

ПОЭМА ГЕТЕ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“

12 ПЪСЕНЪ до 20 печ. лист.—160 стран.—больш. форм. Полный переводъ (безъ сокращеній) М. Достоевскаго, съ 36 рисунками художн. Каульбаха. Заграничное нѣмецкое изданіе стоило около 30 р., русское (А. Ф. Маркса)—12 руб.

МЫ ДАЕМЪ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ» БЕСПЛАТНО.

Уплатившіе сполна подписную сумму получать «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ» **НЕМЕДЛЕННО** (съ № 1 журнала).

Подписавшіеся въ разсрочку—по уплатѣ послѣдняго взноса. *Допускается разсрочка:* при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 іюля 2 руб. Безъ доставки въ СПб. **пять руб.**

Подписка принимается у издателя П. П. Сойкина: **СПБ. Стремянная, 12, собств. д.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 г. (XXII годъ изданія).

на ежемѣсячный иллюстрированный литературный и научно-популярный журналъ для семьи и школы

„РОДНИКЪ“

«РОДНИКЪ» издается въ Петербургѣ съ 1882 г. подъ одною и тою же редакцію. Годовое изданіе состоитъ изъ 12 книгъ разнообразнаго содержанія.

«РОДНИКЪ» одобренъ и допущенъ для всѣхъ учебныхъ заведеній.

Обращено особенное вниманіе на внѣшность изданія. Помимо многочисленныхъ рисунковъ, иллюстрирующихъ текстъ, помѣщаются отдѣльныя картинки въ краскахъ и снимки съ произведеній извѣстныхъ художниковъ русскихъ и иностранныхъ.

Содержаніе „РОДНИКА“ составляютъ:

I. Повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія.

II. Біографіи, главнымъ образомъ, «людей труда и сильной воли».

III. Статьи и очерки, знакомящие съ народной поэзіей и сказаніями.

IV. Статьи популярно-научнаго характера по исторіи, географіи, естественнымъ наукамъ, относящіяся до родного быта и природы и написанныя, главнымъ образомъ, русскими учеными и путешественниками.

V. Очерки изъ современной жизни, знакомящие съ выдающимися событіями русской и иностранной жизни; корреспонденціи, свѣдѣнія о дѣтскихъ обществахъ и союзахъ и пр.

VI. Описанія игръ, занятій, опытовъ, и мелкія свѣдѣнія научнаго характера.

Въ „РОДНИКЪ“ принимали и принимаютъ участіе, между прочимъ, слѣдующіе писатели и художники:

К. К. Абаза, В. П. Авенариусъ, гр. А. Д. Апраксинъ, А. Ф. Аенасевъ (художн.), Е. В. Балобанова, Е. М. Бемъ (художн.), П. Н. Бокинъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, Я. Я. Бельзень (художн.), проф. Н. П. Вагнеръ, (Коть-Мурлыка), С. И. Васюковъ, П. Р. Вольногорскій, А. В. и П. Г. Ганзенъ, М. М. Далькевичъ (художн.), Н. А. Жаринцова, П. И. Заседимскій, Н. Ф. Золотницкій, д-ръ А. Л. Зандеръ, Над. И. Каракашъ, проф. Д. Н. Кайгородовъ, Н. Н. Каразинъ, П. А. Литвинскій, Р. Л. Марковъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, В. Маковскій (художн.), М. Михайловъ (художн.), О. М. Мартынова (художн.), проф. А. М. Никольскій, К. Д. Носиловъ, С. Орловскій, свящ. Г. С. Петровъ, Н. И. Позняковъ, Д. А. Пахомовъ (художн.), И. Θ. Поповъ (художн.), В. А. Радичъ, А. К. Сизова, К. М. Станюковичъ, В. Я. Свѣтловъ, А. И. Свирскій, Г. Т. Сѣверцовъ, гр. Л. Л. Толстой, Вл. А. Тихановъ, К. А. Тепловъ, Θ. Θ. Тютчевъ, В. Н. и А. Н. Харузины, М. К. Цебрикова и мн. др.

Вмѣстѣ съ „РОДНИКОМЪ“ издается ежемѣсячный педагогическій листокъ

„ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“

посвященный вопросамъ семейнаго воспитанія, домашняго обученія и дѣтскаго чтенія.

„ВОСПИТАНІЕ и ОБУЧЕНІЕ“ выходитъ выпусками большаго формата въ 32—64 столбца убористой печати.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ ПРЕЖНЯ:

На годъ съ дост. и перес. за 12 книгъ «Родника» 5 руб.;
на годъ съ дост. и перес. за 12 книгъ «Родника и 12 №№
«Воспит. и Обуч.» 6 р.; за границу 8 р. Отдѣльно за 12
№№ педагог. листка «Воспит. и Обуч.»—2 р.

Допускается еще подписка: на $\frac{1}{2}$ года—3 руб. и 2 руб.
50 к. съ дост. и перес. и на $\frac{1}{4}$ года—1 р. 50 к. и 1 р.
25 коп.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Захарьевская, 1.

Адресъ Конторы: С.-Петербургъ, Невскій пр., 90—92.

Для желающихъ ознакомиться болѣе подробно съ програм-
мой «РОДНИКА» и его внѣшнимъ видомъ высылаются по
требованію: 1) бесплатно—подробное иллюстрированное объ-
явленіе и 2) за три семикопѣчныя марки—одна книжка
журнала.

Редакторъ-издатель *Алексій Альмединенъ.*

СТРАХОВАНІЕ ПРИДАНАГО.

Страховое Общество „Россія“ выплатило застрахованные въ видѣ приданого для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для	108 дѣвуш.	226,100 р.
» » » 1893 » 1895 » »	326 »	710,600 »
» » » 1896 » 1898 » »	822 »	1.694,300 »
» » » 1899 » 1901 » »	1,562 »	3.087,300 »
Къ 1 Январ. застрахов. приданое для	29,742 дѣв. на	50.311,300 »

Страхованія приданого заключаются Обществомъ на суммы отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. д. № 37), агентомъ въ г. Смоленскѣ Я. М. Зеликинымъ (Б. Благовѣщенская ул., д. Никитиной) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Епарх. распоряженія и извѣстія. 2) Распор. и изв. по церк.-прих. школамъ. 3) Журналь Росл. съѣзда духов. 1902 г. 4) Отъ епарх. наблюдателя 5) Порядокъ праздн. 5 ноября 1902 г. въ Смоленскѣ. 6) Архіер. богослуженія. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Слово Преосвящ. Пегра въ д. Воздвиж. креста Господня. 2) Нѣкот. данныя о сост. раскола въ Смод. епархіи къ 1902 г. 3) Нѣсколько словъ къ статьѣ объ устан. праздн. въ честь св. муч. Бориса и Глѣба. 4) Чествованіе прот. А. А. Соколова. 5) Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 27 октября 1902 года

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Кавераневъ

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.