

# КАЛУЖСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6-7.

Цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкой и упаковкой.

принимается въ редакціи Епархіальнаго Вѣд. при духов. Соборіи.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### I.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

- 1) Церковному старостѣ Васильевской г. Калуги церкви, Калужскому купцу Владиміру Александровичу Ченцову, за пожертвованіе 400 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) церковному старостѣ Троицкой церкви села Оедотова, Боровскаго уѣзда, Александру Прокофьеву Смирнову и крестьянину дер. Митяева, Боровскаго уѣзда Георгію Иванову, за пожертвованіе первымъ 1000 руб., а послѣднимъ 600 руб. на устройство центрально-водянаго отопленія въ означенномъ храмѣ съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ; 3) подполковнику Несвижскаго полка Владиміру Ивановичу Калиновскому, за пожертвованіе въ Знаменскую церковь села Маклаковъ, Жиздринскаго уѣзда, вещей на сумму 450 руб.

съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) крестьянину села Огори Алексѣю Никанорову Азаркину, за пожертвованіе 500 руб. въ Рождество-Богородицкую церковь сего села, Жиздринскаго уѣзда, на поновленіе храмовой иконы и устройство для сей иконы кіота съ сѣнью, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 5) церковному старостѣ Михаило-Архангельской церкви села Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, крестьянину дер. Усадья Семену Мартынову, за пожертвованіе 100 руб. на устройство зданія для Лосенской церковно-приходской школы съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

### **Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.**

1) Крестьянину дер. Бобровниковъ Захару Семенову Пахомову, за пожертвованіе въ Христорождественскую церковь села Зеленина, Боровскаго уѣзда, 200 руб. съ правомъ пользоваться  $\frac{1}{10}$  церкви и причту за вѣчное поминовеніе его родственниковъ; 2) а., дворянамъ: Федору и Петру Алексѣевичамъ Бѣлокопытовымъ за пожертвованіе въ Ильинскую церковь села Рыбина, Боровскаго уѣзда, 100 руб. съ правомъ получать  $\frac{1}{10}$  по равной части церкви и причту за вѣчное поминовеніе ихъ матери рабы Клавдіи, и б., священнику сей же церкви Константину Покровскому за пожертвованіе въ оную церковь 200 руб. съ правомъ пользоваться  $\frac{1}{10}$  причту за вѣчное поминовеніе іереевъ: Петра, Петра и рабовъ: Наталіи, Анны и Анны; 3) Московскому купцу Василию Маркову за пожертвованіе въ Рождество-Богородицкую церковь села Тимошева, Боровскаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб.; 4) а., крестьянкѣ села Мосалова Ѳеклѣ Матвѣевой Сверчковой за пожертвованіе въ Преображенскую церковь сего села, Боровскаго уѣзда 100 руб. съ правомъ пользоваться  $\frac{1}{10}$  мѣстному причту за поминовеніе рабовъ: Анисія и Ѳеклы, и б) крестьянину сего же села Семену Евстафіеву Карасеву, за пожертвованіе въ ту же церковь на запрестольное окно картины Воскресенія Христова написанной на стеклѣ въ дубовой рамкѣ стоимостью 200 руб., и 6) церковному старостѣ Скорбященской церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда, Василию Григорьеву Борискину, за пожертвованіе 200 руб. на мѣдно-высеребряныя ризы для иконъ лѣваго придѣльнаго алтаря храма.

### Объявляется одобрение Епархіального Начальства.

1) Крестьянскѣ села Рыбина Александрѣ Владиміровой Шатовой, за пожертвованіе въ Ильинскую церковь сего села Боровскаго уѣзда вещей на сумму 100 руб.; 2) Московской купчихѣ Александрѣ Семеновой Покровской, за пожертвованіе въ Рождество-Богородицкую церковь села Тимашева, Боровскаго уѣзда вещей на сумму 150 руб.; 3) крестьянину села Ивановскаго Филиппу Васильеву, за пожертвованіе въ Іоанно-Предтеченскую церковь села Ивановскаго, Боровскаго уѣзда, иконы преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца въ кіотѣ стоимостью 120 руб.; 4) прихожанамъ Кіево-Печерской церкви села Слободы, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе 117 руб. на украшеніе своего приходскаго храма, и 5) сыну псаломщика Покровской церкви села Жуковки, Мосальскаго уѣзда, Дмитрію Петрову Чистякову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь металлическихъ хоругвей стоимостью 100 руб.

---

## II.

### Журналъ дѣйствій общеeparхіального сѣзда духовенства <sup>1)</sup>.

6. Слушали прошеніе воспитательницъ: Маріи Казанской, Надежды Лебедевой, Анны Смирновой и Клавдіи Щепкиной, въ которомъ онѣ, какъ живущіе не при училищѣ, а въ Золотаревскомъ домѣ, и потому принужденныя ходить на службу издалека и излишне противъ другихъ расходоваться на обувь и одежду, просятъ единовременнаго пособія.

Постановили: отпустить въ единовременное пособіе по 10 р. каждой. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

7. Слушали докладъ Совѣта училища о томъ, что воспитанницы Соколова Зинаида и Флоренова Вѣра постановленіемъ сѣзда 1905 года освобождены отъ платы за обученіе, воспитанница I-го класса Анна Смирнова, дочь фельдфебеля, находящагося на Дальнемъ Востокѣ, не должна считаться обязанною вносить плату за обученіе.

---

<sup>1)</sup> Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 5.

Постановили: считать означенныхъ воспитанницъ свободными отъ взноса платы за обученіе. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

8. Слушали прошенія кастелянши, экономки и закройщицы училища объ увеличеніи имъ жалованія.

Постановили: въ виду отсутствія свободныхъ средствъ просьбу отклонить. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

9. Слушали докладъ Учетнаго Комитета, изъ котораго выяснилось, что нѣкоторые оо. благочинные не доставили учетному комитету частныхъ вѣдомостей отъ церквей и причтовъ, другіе собрали суммы, но не доставили по назначенію, иные доставили слишкомъ поздно.

Постановили: а) поручить учетному комитету потребовать отъ неисправныхъ благочинныхъ объясненія, и если они въ теченіе мѣсяца не внесутъ собранныхъ денегъ и не представятъ удовлетворительныхъ объясненій, просить Его Преосвященство о назначеніи ревизіи для провѣрки дѣйствій такихъ благочинныхъ съ участіемъ одного изъ членовъ комитета. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

б) Обязать благочинныхъ собирать деньги въ такомъ размѣрѣ по полугодіямъ впередъ. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

в) Взносы доставлять въ подлежація учрежденія за первое полугодіе не позднѣе 1-го сентября, за второе полугодіе не позднѣе 1-го марта; г) въ томъ же случаѣ, если взносы отъ какой либо церкви не поступили въ подлежащій срокъ, не задерживать отсылку собранныхъ суммъ въ учрежденія, а вносить ихъ въ указанный срокъ, досылая послѣ лишь не поступившія въ срокъ деньги. Резолюція Его Преосвященства: „Взносы слѣдуетъ во всеѣ учрежденія дѣлать за полугодіе впередъ, чтобы не ставить ихъ въ затрудненіе въ случаѣ уплаты денегъ поставщикамъ матеріаловъ и продуктовъ. Постановленіе сіе нахожу не резоннымъ: этимъ самымъ создается излишній трудъ и казначеямъ и экономкамъ и, кромѣ того, можетъ произойти случайная путаница отъ мелочныхъ взносов“.

д) О. председателя и членовъ учетнаго комитета за ихъ труды усердно благодарить; е) просить ихъ закончить работы по

провѣркѣ суммъ за вторую половину 1905 года, и ж) побудить Оптину пустынь и Боровскій Пафнутьевъ монастырь внести на юбилейную стипендію въ память столѣтія епархіи установленный сборъ. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

*27 Января 1906 года. Утреннее засѣданіе.*

10. Докладъ Учетнаго Комитета по разсмотрѣнію вопроса о недоставленіи духовной консисторіей взноса въ  $2\frac{1}{4}\%$  со свѣчнаго взноса въ Епархіальное женское училище.

Постановили: въ разъясненіе этого вопроса напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ историческую записку о штатныхъ суммахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, составленную о. предсѣдателемъ учетнаго комитета протоіереемъ Будилинымъ. Докладъ принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

11. Слушали докладъ Комиссіи по пересмотру денежныхъ взносовъ съ церковей и причтовъ Калужской епархіи и вмѣстѣ съ этимъ рапорты о неправильной оцѣнкѣ доходовъ благочиннаго гор. Калуги священника Щеглова, протоіерея Меньшова и постановленія 1-го и 2-го благочиннич. округовъ гор. Калуги.

Постановили: а) съ перваго полугодія 1906 года распределить всѣ взносы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, на церковно-приходскія школы, на епархіальное попечительство, кромѣ  $1\%$  съ кружечно-кошельковыхъ доходовъ и на покрытіе долговъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и другіе сборы пропорціонально доходамъ церковей и причтовъ по показаніямъ вѣдомостей, составленныхъ причтами и провѣренныхъ комиссіей; б) распределеніе сдѣлать по благочинническимъ округамъ, а по городу Калугѣ безъ раздѣленія по округамъ; в) благочинническимъ сѣздамъ представить право на весеннихъ засѣданіяхъ распределить взносы по церквамъ и причтамъ пропорціонально ихъ доходности такъ, чтобы въ исключительныхъ случаяхъ доходы церковей и причтовъ исчислялись не по вѣдомостямъ Комиссіи, а по дѣйствительной ихъ доходности на основаніи имѣющихся въ ихъ распоряженіи данныхъ; г) по г. Калугѣ сумму взноса, высчитанную комиссіей, распределить между отдѣльными церквами и причтами на общемъ

для обоихъ округовъ г. Калуги собранія, приче́мъ руководиться показаніями вѣдомостей подѣ лит. А за 1904 годъ и братскими причтовыми книжками; д) вѣдомость взносовъ, по окончательной провѣркѣ комиссіей, отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; е) общій подоходный налогъ именовать процентнымъ взносомъ на епархіальныя учрежденія; ж) съ церковей г. Калуги взыскать недоставленную въ 1905 году сумму въ епархіальный свѣчной заводъ, согласно постановленію съѣзда 1905 года, утвержденному Его Преосвященствомъ; з) сборъ 1 коп. съ души въ епархіальный свѣчной заводъ на покрытіе дефицита духовно-учебныхъ заведеній прекратить, замѣнивъ его 15% взносомъ съ доходовъ отъ всѣхъ церковныхъ капиталовъ, кромѣ вѣчныхъ вкладовъ, приче́мъ капиталъ исчислять по остатку къ 1-му января каждаго года; и) сборы на покрытіе долговъ духовно-учебныхъ заведеній—пятирублевый (взамѣнъ Мисс. Обзор.) съ церковей; такъ называемый пріютскій—съ причтовъ, брачный и на строительные расходы по Калужскому духовному училищу прекратить; к) всю сумму долговъ по епархіальному женскому училищу разложить для уплаты на три года, а по Калужскому духовному училищу на пять лѣтъ, приче́мъ сумму, соотвѣтствующую взносу съ церковей причислить къ процентному подоходному взносу съ нихъ же, а сумму, соотвѣтствующую взносамъ съ причтовъ, внести въ общую сумму причтоваго подоходнаго взноса; л) означенное расчисленіе взносовъ возложить на учетный комитетъ съ тѣмъ, чтобы постановленіе его по этому вопросу было представлено на утвержденіе Его Преосвященства и отпечатано въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и м) членовъ комиссіи по пересмотру денежныхъ взносовъ усердно благодарить за ихъ двухлѣтніе труды и просить ихъ передать всѣ документы учетному комитету.

12. Слушали: словесное заявленіе большинства оо. депутатовъ о крайней обременительности взносовъ съ церковей. Послѣ долгихъ преній выяснилось, что взносы  $1/2$  коп. съ души на канцелярію консисторіи возбуждаетъ особенное недовольство среди церковныхъ старостъ, сомнѣвающихся въ цѣлесообразности его назначенія, а по взносамъ на нужды миссіи, установленнымъ епархіальнымъ начальствомъ, отчетность епархіальному духовен-

ству не доставляется. По обсужденіи вопроса большинствомъ 32 противъ 19.

Постановили: а) взносъ  $\frac{1}{2}$  коп. съ души въ духовную консисторію прекратить; б) взносъ 1 коп. съ бланкового листа вносить, но съ тѣмъ, чтобы онъ шелъ на жалованіе нисшимъ чиновникамъ и писцамъ; в) взносъ на миссію опредѣлить въ суммѣ 600 рублей по-ровну съ церковей и причтовъ; г) просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе духовной консисторіи о напечатаніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ отчета по приходу и расходу 2% взноса съ монастырскихъ доходовъ на миссію рублевого взноса съ церковей и причтовъ на тотъ же предметъ; д) на будущее время просить духовную консисторію вести особую отъ консисторскихъ суммъ отчетность по миссіонерскимъ суммамъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Къ статьѣ 12: съ постановленіемъ оо. депутатовъ согласиться не могу по слѣдующимъ причинамъ: 1) консисторія на свое содержаніе казенныхъ суммъ получаетъ недостаточное количество, чтобы ими могли быть обеспечены безбѣдно какъ классные чиновники, такъ равно и вольнонаемные писцы; 2) съ каждымъ годомъ жизнь становится все дороже и дороже, такъ что класснымъ консисторскимъ чиновникамъ приходится назначать изъ мѣстныхъ средствъ дополнительное содержаніе; 3) съ каждымъ годомъ дѣлопроизводство консисторіи увеличивается. Въ прежніе годы писцовъ было только 9 человекъ, а въ 1905 году 18 человекъ. Въ прежніе годы входящихъ бумагъ было около 7000 №№, а исходящихъ—около 6000 №№, въ 1905 же году входящихъ бумагъ было болѣе 15000 №№, а исходящихъ—тоже около этого же количества. Изъ этого можно видѣть, дѣлопроизводство консисторское все увеличивается и увеличивается, для чего требуются излишніе писцы. Дороговизна жизни утроилась, а средства же консисторіи, которыми она можетъ располагать, доходятъ только до 7000 рублей въ годъ. Отсюда можно вывести заключеніе, что постановленіе оо. депутатовъ съѣзда о прекращеніи взноса  $\frac{1}{2}$  коп. съ души неосновательно, а посему и *утвержденію не подлежитъ*. Къ свѣдѣнію оо. депутатовъ:  $\frac{1}{2}$  копѣчный сборъ установленъ не общепархіальнымъ съѣздомъ, а епархіальнымъ начальствомъ, на основаніи постановленій благотворительныхъ съѣздовъ. Постановленія же съѣздовъ, вмѣстѣ взя-

тыхъ, конечно, въ большей степени выражаютъ собою мнѣнія духовенства, чѣмъ общепархіальные съѣзды: на благочинническихъ съѣздахъ участвуютъ всѣ наличные священники округа, а на общепархіальныхъ съѣздахъ—только депутаты, которые къ тому же по данному вопросу, какъ не обсуждавшемуся предварительно на благочинническихъ съѣздахъ, и не являются выразителями мнѣнія всего духовенства

Не соглашаясь съ постановленіемъ общепархіальнаго съѣзда объ отмѣнѣ  $\frac{1}{2}$  копѣчнаго душеваго сбора и не желая очень этимъ огорчить оо. депутатовъ, я нахожу возможнымъ со второй половины текущаго года *совершенно отмѣнить* сборъ съ приходскихъ церквей на миссіонерскія нужды, оставивъ на нужды миссіи въ дѣйствиіи 2<sup>о</sup>/о сборъ съ мужскихъ монастырей ввѣренной мнѣ епархіи. Таковой сборъ пока будетъ достаточенъ для удовлетворенія текущихъ потребностей миссіи въ настоящемъ году, къ каковымъ относятся: жалованье епархіальному миссіонеру, священнику Іоанну Жарову (отцу) 600 руб., сверхштатному члену консисторіи 300 руб., книгоношѣ 120 руб. и временное жалованье іеромонаху и послушникамъ Тихоновой пустыни, за совершеніе богослуженій въ церкви-школѣ въ деревнѣ Дворцахъ—по 25 руб. въ мѣсяцъ іеромонаху и по 8 руб. послушникамъ. Къ пункту 2: предлагаю консисторіи—желаніе оо. депутатовъ о движеніи миссіонерскихъ суммъ—объ ихъ приходѣ и расходѣ—ежегодно печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ—удовлетворить. Къ пункту 3: это желаніе оо. депутатовъ тоже нахожу возможнымъ удовлетворить. Къ свѣдѣнію оо. депутатовъ: всѣ консисторскія суммы, въ числѣ ихъ—и миссіонерскія, мной контролируются ежемѣсячно—каждое первое число: консисторія ежемѣсячно мнѣ представляетъ при портѣ особливую перечневую вѣдомость, въ которой подробно изображается движеніе денежныхъ суммъ за каждый мѣсяцъ. Отнавливаясь же на заявленіи оо. депутатовъ, что  $\frac{1}{2}$  коп. взносъ съ души на канцелярію консисторіи возбуждаетъ особенное недовольство среди церковныхъ старостъ, сомнѣвающихся въ цѣлесообразности его назначенія, я бы желалъ измѣнить, однако, со временемъ этотъ способъ сбора съ церквей: посему предлагаю консисторіи обсудить: нельзя ли изыскать какой либо другой источникъ дохода на содержаніе ея канцеляріи?“



*27 Января 1906 года. Вечернее засѣданіе.*

13. Въ зданіи Епархіального женскаго училища совокупно съ о. предсѣдателемъ, оо. членами Совѣта, начальницею и гг. преподавателями заслушанъ журналъ совѣта епархіального женскаго училища объ открытіи при училищѣ VII-го дополнительнаго класса, при чемъ были доложены постановленія благотворительныхъ собраній по этому предмету. Высказалось оо. депутатами и преподавателями, что образованіе, получаемое въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, недостаточно и потому расширеніе его желательно. Здѣсь же выяснилось, что положеніе учителей училища со стороны вознагражденія, сравнительно, на примѣръ, съ наставниками духовнаго училища, стоитъ весьма низко, такъ какъ они, состоя лишь на службѣ епархіального женскаго училища, не имѣютъ права ни на пенсію, ни на третной окладъ, а поурочную плату получаютъ 45 руб. Для обезпеченія училища собственными,—въ другихъ заведеніяхъ не состоящими,—учителями, что такъ важно для правильной постановки учебнаго дѣла, признано необходимымъ возможно повысить поурочную плату гг. наставниковъ. Въ воспитательномъ отношеніи найдено излишнимъ присутствіе воспитательницъ на урокахъ въ старшихъ классахъ, а чтеніе ими писемъ, получаемыхъ воспитанницами, признано педагогическимъ приемомъ сомнительнаго достоинства.

Въ заключеніе о. предсѣдателемъ совѣта высказано и всѣми поддержано желаніе возможно частаго и широкаго обмѣна мнѣній родителей съ корпораціей училища. Резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

*28 Января 1906 года. Утреннее засѣданіе.*

14. Слушали доклады Совѣта Епархіального училища объ отпускѣ въ 1906 году на содержаніе VII-го класса 800 руб., объ увеличеніи жалованія учителямъ и воспитательницамъ.

Постановили: а) съ будущаго учебнаго года предоставить совѣту открыть при училищѣ VII-й дополнительный классъ и внести на содержаніе его въ 1906 году въ смѣту 800 рублей; б) съ 1906 гражданскаго года для самостоятельныхъ учителей училища увеличить поурочную плату до 50 рублей въ годъ съ пятилѣтні-

ми прибавками по 5 рублей, какъ рассчитано въ докладѣ училища и на этотъ предметъ отпустить 637 руб. 66 коп. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

в) Трудъ воспитательницъ облегчить, оставивъ присутствіе ихъ на урокахъ лишь въ первыхъ двухъ классахъ, въ прочихъ же классахъ такое присутствіе считать не необходимымъ; г) при введеніи такихъ порядковъ штатъ воспитательницъ и ихъ помощницъ представляется возможнымъ сократить до 12; при чемъ за тѣми, которые вслѣдствіе сокращенія штата должны оставить службу, сохранить содержаніе до 15 августа сего года; съ 15 августа суммы, оставшіяся свободными, обратить въ увеличеніе жалованія 12 воспитательницамъ; д) писемъ, присылаемыхъ воспитанницамъ, безъ явной нужды не читать; е) свиданіе съ родителями и родственниками, особенно пріѣзжими, не стѣснять, дозволивъ таковое во всѣ дни и во всякое время.

ж) Одежду у ученицъ при отпускахъ домой не отбирать. Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ, хотя сіе антигигіенично“.

Резолюція Его Преосвященства: „Къ статьѣ 14, къ пункту в: оо. депутаты взялись не за свое дѣло: они на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 7—20 мая 1871 года и другихъ послѣдующихъ опредѣленій, не могутъ вступать въ прямыя сношенія по учебно-воспитательной части съ училищными правленіями и не имѣютъ никакого законнаго права вмѣшиваться во внутреннюю жизнь духовно учебныхъ заведеній, а тѣмъ болѣе дѣлать въ этомъ отношеніи постановленія. Оо. депутаты, нужно предполагать, возмнили, что манифестомъ 17 октября дарована имъ свобода вмѣшиваться во внутренній строй епархіальнаго женскаго училища, но они въ данномъ случаѣ очень ошиблись. А по сему они не имѣли никакого права постановлять то, чтобы воспитательницы не присутствовали на урокахъ въ послѣднихъ четырехъ классахъ. Они, не посоветовавшись ни со мной, ни съ начальницей училища, не должны были даже и возбуждать вопроса о сокращеніи числа воспитательницъ, преслѣдуя въ послѣднемъ случаѣ какую-то грошевую экономію по содержанію ихъ. Они также не имѣли права такъ смѣло и храбро постановлять, чтобы письма, присылаемая воспитанницамъ не читались ни начальни-

цей, ни воспитательницами. Они постановили, чтобы свиданія съ родителями и родственниками были допущены во все дни и во всякое время дня и, пожалуй, ночи. Гдѣ же видано, чтобы такой хаотическій беспорядокъ существовалъ? Рѣшительно ни въ одномъ учебномъ заведеніи! Если оо. депутатамъ не нравится существующій на законныхъ основаніяхъ порядокъ въ Калужскомъ епарх. женскомъ училищѣ, то пусть они благоволятъ своихъ дочерей отдавать или въ министерскія женскія гимназіи, или въ институты: тамъ, можетъ быть, больше свободы! А посему: постановленія оо. депутатовъ съѣзда о необязательности присутствованія на урокахъ воспитательницъ *не утверждаю*. Также *не утверждаю* постановленіе и о сокращеніи числа воспитательницъ и ихъ помощницъ. Существующій обычай вскрытія писемъ пока остается въ дѣйствиіи. Рѣшеніе вскрытія, или не вскрытія воспитанническихъ писемъ предоставляется всецѣло начальницѣ училища. Свиданія родителей съ воспитанницами и нѣкоторыхъ родственниковъ, замѣняющихъ сиротамъ родителей, допускаются ежедневно съ 2½ часовъ по полудни до 5 часовъ вечера. Эти же часы назначаются и для отпуска воспитанницъ изъ училища на свиданія съ родителями и родственниками, замѣняющими сиротамъ родителей“.

15. Слушали первую статью журнала совѣта училища, въ которой разрѣшено преподавателямъ училища пріобрѣсть дрова и другіе предметы первой необходимости отъ поставщиковъ училища по подрядной цѣнѣ.

Постановили: со стороны съѣзда препятствій не имѣется. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

16. Слушали постановленіе совѣта того же училища, который находитъ возможнымъ новаго зданія для больницы не воздвигать, довольствуясь въ настоящее время помѣщеніемъ для больницы.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

17. Слушали докладъ Комиссіи, избранной съѣздомъ для проверки составленной совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища смѣты по окраскѣ крыши главнаго зданія и Золотаревскаго дома и по устройству паркетныхъ половъ въ нижнемъ этажѣ самаго

училища. Изъ доклада видно, что нужда въ ремонтѣ настоятельна, смѣтные цѣны значительно выше дѣйствительныхъ.

Постановили: предоставить совѣту училища, со включеніемъ въ число членовъ строительной комиссіи священниковъ Алексѣя Рождественскаго и Григорія Волхонскаго, произвести указанныя въ смѣтѣ работы съ соблюденіемъ возможной экономіи, ассигновавъ на это 1800 рублей. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

18. Слушали докладъ Совѣта училища о стипендіальныхъ капиталахъ училища.

Постановили: а) долгъ епархіи въ счетъ стипендіальнаго капитала имени Императора Александра II, а равно и сумму, недостающую до полной цифры такового же капитала имени Императора Николая II въ память коронаціи разложить на церкви и причты согласно пункта I ст. XI настоящаго журнала; б) прекратить сборы на стипендіи въ память столѣтія епархіи и остатки отъ этого сбора обратить на покрытіе строительныхъ долговъ по училищу. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

в) Просить совѣтъ училища испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе означенныхъ стипендій въ установленномъ порядкѣ. Резолюція Его Преосвященства: „Если только капиталъ достаточенъ, съ котораго бы было можно получать проценты, равняющіяся взносу, который взимается за полное епархіальное содержаніе съ каждой воспитанницъ училища“.

19. Слушали: докладъ Правленія Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, комъ испрашивается разрѣшеніе: а) устроить бетонные потолки и желѣзныя ставни и двери въ складѣ бѣлаго воска, находящемся въ одномъ зданіи съ заводскими мастерскими, при чемъ представлены двѣ смѣты подрядчика Кучеряева на 530 руб. 53 коп. и на 13 руб. 80 коп.

Постановили: произвести означенныя работы съ израсходо-ваніемъ на это 564 руб. 33 коп. правленію завода разрѣшить. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

б) Отпускъ по смѣтѣ Худякова 211 руб. 75 коп. на ремонтъ пришедшаго въ ветхость забора сзади помѣщенія смотрителя и рабочихъ завода отъ усадьбы Ларичкина и на капитальную перестройку погреба для смотрителя и рабочихъ.

Постановили: означенную сумму отпустить въ распоряженіе правленія завода. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

в) Разрѣшеніе кредита на ремонтъ и приспособленіе для помѣщенія епархіальной свѣчной лавки принадлежащаго Калужской духовной консисторіи флигиля на Никитской улицѣ, по проекту архитектора Савицкаго, 1942 руб. 50 коп., каковую работу подрядчикъ Кучеряевъ и Худяковъ согласны взять на себя за 1373 рубля 58 коп. съ матеріаломъ. Кромѣ того на приобрѣтеніе 4-хъ зеркальныхъ стеколъ 150 руб. и желѣзныхъ жалюзи-ставней на окна и двери до 90 руб., на устройство шкафовъ и прилавокъ приблизительно 300 руб., а всего 1913 руб. 58 коп.

Постановили: имѣть сужденіе о семъ при рѣшеніи вопроса о торговлѣ утварью въ епархіальной лавкѣ. Резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

г) Разрѣшеніе продавать деревянное масло въ закупоренной посудѣ и израсходовать для этого сумму до 150 руб.

Постановили: предложеніе правленія завода продавать деревянное масло въ стеклянной закупоренной посудѣ—принять, съ обязательствомъ посуду принимать обратно и испрашиваемую на расходъ по сему предмету сумму отпустить въ распоряженіе правленія. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

*(Окончаніе въ слѣдующ. №2).*

---

### III.

#### **Рапортъ епархіальнаго миссіонера священника Іоанна Жарова—сына на имя Его Преосвященства.**

Долгъ имѣю нижайше донести Вашему Преосвященству о первой поѣздкѣ, совершенной мною съ миссіонерскою цѣлію въ январѣ мѣсяцѣ наступившаго 1906 года. Означенная поѣздка продолжалась въ теченіе четырнадцати дней съ 13 по 26 число января. Въ продолженіе этого времени я побывалъ въ девяти селеніяхъ семи приходоѡ, Жиздринскаго и Козельскаго уѣздовъ, съ старообрядческимъ и сектантскимъ населеніемъ: въ с. Колодезцахъ и дер. Милѣевъ этого прихода, въ дер. Высокой прихода с.

Бересны, въ деревняхъ Бруснѣ и Вязовнѣ прихода с. Холмищъ—Жиздринскаго уѣзда, въ с. Уколнцахъ, въ с. Кирѣйковѣ, въ дер. Желѣзницѣ прихода с. Озерны и въ дер. Слаговищахъ, прихода с. Гонилова—Козельскаго уѣзда. Въ вышесказанныхъ населеніяхъ мною произведено было восемь оффиціальныхъ собесѣдованій, изъ коихъ пять въ селеніяхъ съ старообрядческимъ населеніемъ, два—съ сектантскимъ и одно съ расколо сектантскимъ населеніемъ; три бесѣды неоффиціального характера въ домахъ старообрядческихъ колодязскихъ лжепоповъ и сказано было одно поученіе за литургіей.

Въ приходѣ села Колодязи состоялась только одна бесѣда,—именно въ дер. Милѣвѣ. Да и та по причинѣ, съ одной стороны,—необстоятельнаго оповѣщенія приходскимъ священникомъ о имѣющей быть бесѣдѣ, съ другой,—и главнымъ образомъ, по причинѣ несочувствія дѣлу миссіи мѣстной сельской власти, которая сосонть изъ старообрядцевъ, прошла при неособенно благопріятныхъ обстоятельствахъ и имѣла, пожалуй, болѣе частный характеръ.

Такъ, когда къ назначенному для бесѣды времени мы съ приходскимъ о. діакономъ Ватолинымъ, (священникъ же о. Волковъ въ это время уѣзжалъ на окружный благочиннической сѣздъ), пріѣхали въ дер. Милѣво, то узнаемъ, что не только крестьяне, но и самъ сельскій староста равно ничего не слышали о бесѣдѣ, старшина же, которому и была отправлена о. Волковымъ повѣстка о времени бесѣды еще съ утра уѣхалъ въ одно изъ селеній волости, оставивъ, такимъ образомъ, безъ вниманія нашу повѣстку. Но крестьяне, какъ оказалось, какъ разъ въ это время собираются въ волость на сельскій волостной сходъ. И собралось народу уже довольно много; изъ коихъ большинство были старообрядцы. Я, желая воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для своей миссіонерской цѣли, попросилъ старосту пока не начинать разсужденій по дѣламъ схода, а предоставить нѣсколько времени мнѣ побесѣдовать съ собравшимися. Староста охотно согласился на мое предложеніе; изъявили желаніе послушать меня и сами крестьяне. И я открылъ бесѣду...

Предъ началомъ бесѣды я роздалъ многимъ изъ присутствовавшихъ евангелія на славянскомъ языкѣ, причемъ объяснилъ имъ

важность и необходимость для каждого православнаго христіанина назидать себя чтеніемъ евангелія, особенно въ настоящее смутное время; а такъ же роздано было много и брошюръ противораскольническаго содержанія. Народъ бралъ весьма охотно то и другое; но особенно благодарили за евангелія.

Въ продолженіе бесѣды я познакомилъ слушателей съ законами о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти; потомъ разъяснилъ, что старообрядцы всѣхъ толковъ и согласій какъ до закона о вѣроисповѣдной свободѣ, такъ и послѣ этого остаются въ томъ же заблужденіи (здѣсь было кратко сказано объ этихъ заблужденіяхъ) и что данная имъ вѣроисповѣдная свобода нисколько не говоритъ за то, что этимъ самымъ якобы признана Государемъ законность и правильность ихъ вѣры, какъ усиленно стараются внушить имъ это ихъ руководители. Напротівъ, чрезъ данную свободу отъ старообрядцевъ ожидается, что они пойдутъ на встрѣчу желаніямъ Православной церкви и соединятся съ нею. Вотъ, между прочимъ, бесѣды-то и служатъ однимъ изъ важныхъ средствъ, помогающихъ этому. Поэтому, чтобы скорѣе осуществилось желаніе Государя видѣть старообрядцевъ въ одной съ собою вѣрѣ, нужно старообрядцамъ не избѣгать собесѣдованій съ нами, а, наоборотъ, усиленно искать ихъ...

На другой день, 16 января—предполагалась быть бесѣда въ самомъ селѣ Колодязцахъ. Но когда объ этомъ была послана повѣстка сельскому старостѣ, то послѣдній, не расписавшись въ полученіи ея, возвратилъ повѣстку мнѣ обратно; причемъ на обратной сторонѣ этой повѣстки якобы отъ лица всего общества села Колодязць, между прочимъ, написалъ мнѣ, что они не желаютъ дать какъ квартиры для бесѣды, такъ и не хотятъ собираться на бесѣду.

Такъ официальная бесѣда въ с. Колодязцахъ и не состоялась.

Но, не имѣя возможности устроить бесѣду со старообрядцами—народомъ, я всетаки весь день—16 числа, съ девяти часовъ утра до семи часовъ вечера, употребилъ въ дѣло и съ не малой для себя пользой. Такъ я побывалъ у всѣхъ трехъ мѣстныхъ жезіереевъ: Родіона Иванова, Ѡаддея Маркова и у вновь объявившагося Ильи Шелепова. Побывать же у нихъ, имѣя въ виду совре-

менное движеніе раскола и, особенно, партіи окружниковъ, было весьма важно и, даже, необходимо. И, дѣйствительно, во время этого посѣщенія лжеіереевъ мнѣ пришлось воочію увидать и убѣдиться, что послѣдніе, руководимые своимъ „распорядительнымъ комитетомъ“, который, какъ извѣстно, функціонируетъ у нихъ въ Москвѣ и во главѣ котораго стоятъ такія лица, какъ М. Бриллиантовъ, Ѳ. Мельниковъ и др., вполне ознакомлены со всѣми предначертаніями правительства въ пользу проведенія въ жизнь дарованной старообрядцамъ свободы и снабжены отъ вышешоменованнаго комитета всевозможными инструкціями, формами и правилами какъ дѣйствовать и что предпринять въ томъ или другомъ случаѣ къ болѣе торжественному проявленію правъ полученной ими вѣроисповѣдной свободы.

И, вотъ, видя все это, невольно съ грустью пришлось подумать и посравнить, насколько облакаются во всеоружіе старообрядческіе руководители, настолько, если еще не меньше, мы—іереи приходовъ съ расколосектантскимъ населеніемъ, не говоря уже о тѣхъ изъ насъ, въ приходахъ которыхъ пока нѣтъ ни раскола, ни сектантства, мало интересуемся положеніемъ дѣлъ относительно стремленій старообрядчества и сектантства и почти нисколько не заботимся о вооруженіи себя и о подготовленіи своихъ паствъ къ безопасной встрѣчѣ нашествія вооружающихся воинствующихъ въ силу своего фанатизма расколосектантовъ.

Въ тоже время мнѣ удалось подробнѣе ознакомиться и съ тѣмъ инцидентомъ, который въ концѣ прошлаго 1905 года произошелъ между колодезскими старообрядцами. А именно. Въ концѣ прошлаго 1905 г. уставщикъ лжепопа Родіона Иванова Ілья Сергѣевъ Шелеповъ, задумавъ получить санъ лжесвященника и не имѣя возможности, вслѣдствіе интригъ на него лжепопа Родіона, достигнуть этого у своего окружническаго лжеепископа Іоны Смоленскаго, явился къ лжеепископу—неоокружнику Іову, объявилъ ему о своемъ желаніи и о желаніи большей половины прихожанъ лжепопа Родіона принять неоокружничество при условіи если санъ будетъ рукоположенъ имъ въ санъ лжепопа къ обществу этихъ крестьянъ. Лжеепископъ Іовъ на этомъ условіи охотно рукоположилъ Шелепова во лжеіерея. Послѣдній получивъ санъ лжеіерея и запасшись отъ Іова всѣми нужными документами, не-



ожиданно для своего бывшего сослуживца Родіона Иванова и къ величайшему огорченію его появился въ с. Колодязцахъ, тутъ же по прїѣздѣ изгналъ при помощи сочувствующихъ ему вѣрстьянъ Родіона Ив. изъ моленной, къ еще большому озлабленію послѣдняго, переманилъ при помощи разныхъ непастырскихъ пріемовъ большую половину прихожанъ Родіона Иванова на свою сторону, но переводилъ ли ихъ по извѣстному чинопріему въ неокружничество остается пока ни для кого неизвѣстнымъ, и, такимъ образомъ, учинилъ расколъ и завязалъ надолго, если не навсегда, вражду съ лжеіереемъ Родіономъ и немногочисленными оставшимися его прихожанами. Вражда эта, по словамъ самихъ крестьянъ, иногда принимаетъ довольно острый характеръ,—такъ, на примѣръ, лжеіерей Родіонъ уже не разъ публично порицалъ Илью и рукоположившаго его лжеепископа Іову, говоря: „самъ ты антихристъ, ставилъ тебя антихристъ и всѣ твои прихожане таковы же“. Подобною бранью лжепопа Родіона особенно всегда возмущаются сами крестьяне, бывшіе его прихожане. Послѣдніе по своему невѣжеству и малограмотности, не понимая, конечно, той причины, по которой Родіонъ Ивановъ именуетъ ихъ „антихристами“, а приписывая это исключительно его матеріальнымъ соображеніямъ и, главнымъ образомъ, считая себя и теперь, уже оскормляющихся лжепопомъ Ильей, принявшимъ рукоположеніе отъ лжеепископа Іоны—неокружника, пребывающими въ той же самой вѣрѣ, въ какой они находились и подъ управленіемъ окружника—Родіона Иванова, дерзко-наивно отвѣчаютъ ему: „какъ же такъ?! когда были твои, то были христіанами, а теперь стали вдругъ антихристами! Ай, карману то стало плохо?! Ну и давай ругать: Ты, вѣдь, понажился, ну и довольно; теперь, пускай, другой понаживется“. Вотъ, какъ земно смотрятъ старообрядцы на дѣло первой важности въ религіозномъ отношеніи. Въ этихъ именно пониманіяхъ относительно настоящаго положенія дѣла находятъ нужнымъ держать свою молодую паству и самъ лжеіерей Илья Шелеповъ. А чтобы кто либо не отвѣтилъ эту неблаговидность дѣйствій его прихожанамъ его со стороны, то лжеіерей Илья, очевидно, строго наблюдаетъ и за этимъ. Вотъ, поэтому-то, главнымъ образомъ, сельскій староста, главный сообщникъ лжепопа Ильи и руководимый послѣднимъ, постарался отстранить и мою

бесѣду съ крестьянами села Колодязцъ. Что подтвердили потомъ и многіе изъ крестьянъ не только противоположнаго лагеря, но и изъ прихожанъ самого Ильи, съ которыми я въ продолженіе того же дня тоже не однократно имѣлъ разсужденія какъ вообще о предметахъ вѣры, такъ главнымъ образомъ, на злободневную у нихъ тему по поводу происшедшаго между ними раскола.

На 17-е число января была назначена бесѣда въ дер. Высокой, прихода с. Бересны. Но и здѣсь сельскій староста—старобрядецъ по той же, вѣроятно, причинѣ, что и въ с. Колодязцахъ, такъ какъ и въ этой деревни какъ самъ староста, такъ и преобладающее большинство старообрядцевъ оказались на сторонѣ жезопоа Ильи Шелепова, старался болѣе о томъ, чтобы бесѣда не состоялась или, покрайней мѣрѣ, не оставила впечатлѣнія на народъ. Такъ,—онъ до самаго нашего пріѣзда никому не объявлялъ не только о времени бесѣды, но, даже, и о самой бесѣдѣ. А когда мы пріѣхали и народъ собрался къ намъ, то между явившимися оказалось нѣсколько человѣкъ въ состояніи невмѣняемости, изъ нихъ были православные и старообрядцы, которые, не обращая вниманіе на наше присутствіе, держали себя буйно и, даже, не стѣснялись выражаться непензурными словами. Староста же на нашу просьбу остановить ихъ и водворить порядокъ холодно отвѣчалъ, что „онъ ничего съ ними не можетъ подѣлать, такъ какъ теперь дана каждому свобода“. Но въ концѣ концовъ, когда мы предъявили ему рѣшительное и серьезное требованіе объ этомъ, онъ устроилъ такъ, что его одновѣрцы ушли домой, а православные остались.

Начали бесѣду...

Но оставшіеся пьяные православные и, особенно одинъ изъ нихъ, сидѣвшій гдѣ-то сзади въ углу и подстрекаемый нарочито сосѣдами старообрядцами и, даже, самимъ старостою, не разъ къ чему то повторявшимъ вродѣ, напримѣръ, того: „ну, встѣ, говорите кто что знаетъ, для этого и бесѣда“, постоянно перебивалъ нашу рѣчь, выкрикивая одно и тоже, напримѣръ, что они, крестьяне больше не будутъ ничего давать на расходы по церкви—ни на наемъ сторожей и проч.; что ихъ церковь куда то платитъ много оброку, поэтому нужно „посократить“ консисторію, а то обираютъ церковь и проч... Староста же—старобрядецъ и его

одновѣрцы въ это время самодовольно ухмылялись. И вотъ, сколько мы ни просили старосту водворить тишину и удалить нетрезвыхъ съ бесѣды, онъ ничего не хотѣлъ предпринимать. А потомъ вдругъ онъ, какъ бы обращаясь къ говорившему крестьянину, заявилъ, что „вотъ, если бы пріѣхалъ и говорилъ ихъ священникъ, то онъ, конечно, остановилъ бы его; а такъ какъ пріѣхали и говорятъ твои священники, то я, не могу останавливать тебя и ты говори, что тебѣ нужно“.

Послѣ этого, такимъ образомъ, стало ясно, что староста—старообрядецъ умышленно не обращаетъ вниманіе на поведеніе невмѣняемаго православнаго для того, чтобы послѣдній, нашъ же одновѣрецъ, какъ можно больше говорилъ дерзостей, мѣшалъ ходу бесѣды и чрезъ то доставлялъ бы имъ—старообрядцамъ удовольствіе, а православію печаль...

Въ виду этого мы и принуждены были, не окончивши бесѣды, прекратить ее...

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

### Отъ Калужскаго Епархіальнаго Попечительства.

18 Марта 1906 года въ собраніи Калужскаго епархіальнаго попечительства производилась во всемъ согласно волѣ завѣщателя выемка жребія на право полученія 0/0 съ капитала пожертвованнаго протоіереемъ Алексѣемъ Иродіоновичемъ Воронцовымъ, причемъ одинъ жребій выпалъ на жену бывшаго псаломщика села Георгія на Полянѣ Александру Полянскую, проживающую въ 1 округѣ Жиздринскаго уѣзда, а второй—на сына умершаго псаломщика села Радождева Ілію Луганскаго, проживающаго во 2 округѣ, Козельскаго уѣзда. Деньги въ количествѣ 70 руб. Полянскою посланы чрезъ о. благочиннаго, священника Петра Виноградова 20 марта 1906 г. за № 281 и Луганскому въ количествѣ 70 руб. чрезъ благочиннаго, протоіерея Сергія Захаровскаго 20 марта 1906 г. за № 282.

#### IV.

##### Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

**Рукоположенъ** во священника окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Зерцаловъ* къ церкви села Ильина, Лихвинскаго уѣзда, 1 марта.

**Перемѣщены:** 1) священникъ церкви села Сильковичъ, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Ржевскій* къ церкви села Горохова, Мещовскаго уѣзда, 7 марта; 2) священникъ церкви села Горохова, Мещовскаго уѣзда, Василій *Намитскій* къ церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, 7 марта; 3) священникъ церкви села Порѣчья, Малоярославецкаго уѣзда, Анатолій *Соловьевъ* къ церкви села Борятина, Мещовскаго уѣзда, 7 марта; 4) священникъ церкви села Тараскова, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Титовъ* къ церкви села Бакѣева, того же уѣзда, 11 марта; 5) псаломщикъ церкви села Курганья, Жиздринскаго уѣзда, Сергій *Крестичъ* къ Боровской Христорождественской церкви, 11 марта.

**Посвящены въ стихарь** псаломщики: села Дольскаго, Малоярославецкаго уѣзда, Николай *Кругловъ*, 26 февраля и села Хрусталеи, того же уѣзда, Алексѣй *Хвалебновъ*, 1 марта.

**Утверждается** въ должности псаломщика исполнявшій таковую при церкви села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, Семень *Введенскій*, 2 марта.

**Отрѣшается** отъ мѣста за нетрезвость и низводится во причетники къ церкви села Ильина, Лихвинскаго уѣзда, священникъ церкви села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, Василій *Виноградовъ*, 9 марта.

**Утверждены** въ должности церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Яковъ Лебедевъ къ Одигитріевской церкви села Вѣины Козельскаго уѣзда, 24 января; 2) крестьянинъ Иванъ Нефедевъ къ Владимірской церкви села Кудрина Мещовскаго уѣзда, 26 января; 3) крестьянинъ Иванъ Горачевъ къ Преображенской церкви села Мосалова Боровскаго уѣзда, 28 января; 4) крестьянинъ Иванъ Семеновъ къ Іоанновской церкви села Желовижи Калуж-

скаго уѣзда, 5) Жиздринскій купецъ Александръ Васильевъ Кондрашевъ къ Покровской церкви гор. Жиздры—3 февраля; 6) крестьянинъ Василій Ненарокомовъ къ Николаевской церкви села Субботниковъ Козельскаго уѣзда, 5 февраля; 7) Боровскій мѣщанинъ Петръ Федоровъ Горѣловъ къ Крестовоздвиженской гор. Боровска церкви, 6 февраля; 8) Сухиничскій мѣщанинъ Николай Васильевъ Кузнецовъ къ Спасо-Преображенской церкви села Брыни Мещовскаго уѣзда, 8 февраля; 9) крестьянинъ Василій Родіоновъ къ Троицкой церкви села Бурнашева Козельскаго уѣзда, 10) крестьянинъ Иванъ Панькинъ къ Златоустовской церкви села Колодезей Козельскаго уѣзда, 11) Жиздринскій мѣщанинъ Никифоръ Владиміровъ Рожковъ къ Спасо-Преображенской церкви села Толстошеева Брыни Жиздринскаго уѣзда—8 февраля; 12) крестьянинъ Иванъ Коршуновъ къ Воскресенской церкви села Трубина Малоярославецкаго уѣзда, 9 февраля; 13) крестьянинъ Федоръ Кузнецовъ къ Спасской церкви села Березовки Малоярославецкаго уѣзда, 14) крестьянинъ Иванъ Дроздовъ къ Казанской церкви села Острова Тарусскаго уѣзда—20 февраля; 15) потомственный дворянинъ Михаилъ Ивановичъ Барсуковъ къ Спасо-Заверхской гор. Калуги церкви, 16) Калужскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Алферовъ къ Калужской Георгіевской за верхомъ церкви, 17) крестьянинъ Прокофій Шарфеневъ къ Николаевской церкви села Бояновичъ Жиздринскаго уѣзда, 18) Тарусскій купецъ Иванъ Владиміровъ Зуевъ къ Николаевской церкви села Оболенскаго Тарусскаго уѣзда, 19) крестьянинъ Василій Смирновъ къ церкви во имя Божіей Матери Взысканія Погибшихъ села Боръ того же уѣзда, 20) крестьянинъ Афанасій Фонскій къ Успенской церкви села Оболенскаго того же уѣзда, 21) крестьянинъ Андрей Генераловъ къ Покровской церкви села Тинькова того же уѣзда, 22) крестьянинъ Андрей Булановъ къ Преображенской церкви села Доброселья Мосальскаго уѣзда—22 февраля; 23) Калужскій купецъ Андрей Евдокимовъ Волковъ къ Калужской Алексѣевской церкви, 24 февраля; 24) Мещовскій купецъ Константинъ Константиновъ Купилинъ къ Мещовской Христорождественской церкви, 25 февраля; 25) крестьянинъ Несторъ Бурмистровъ къ церкви во имя Умиленія Божіей Матери села Конецполя Мещовскаго уѣзда, 26) крестьянинъ Трофимъ Власовъ къ Знаменской церкви

села Лапатина, Тарусскаго уѣзда, 27) крестьянинъ Василій Гусевъ къ Николаевской церкви села Боброва Жиздринскаго уѣзда, 28) Мещовскій купецъ Василій Ивановъ Берниковъ къ Успенской церкви села Серебрина Мещовскаго уѣзда, 29) крестьянинъ Михаилъ Денисовъ къ Троицкой церкви села Касьянова Козельскаго уѣзда, 30) крестьянинъ Архипъ Азаевъ къ Троицкой церкви села Гонилова, того же уѣзда—24 февраля; 31) крестьянинъ Иванъ Щетинниковъ онъ же Рожковъ къ Николаевской церкви села Муромцева Перемышльскаго уѣзда, 32) Мещовскій купеческій сынъ Николай Михайловъ Барышевъ къ Мещовскому Благовѣщенскому собору—6 марта; 33) крестьянинъ Иванъ Богдановъ къ Успенской церкви села Кондрыкина Жиздринскаго уѣзда, 34) крестьянинъ Антипъ Крыловъ къ Николаевской церкви села Поливанова, Малоярославецкаго уѣзда, 35) крестьянинъ Павелъ Трусовъ къ Казанской церкви села Некрасова того же уѣзда—8 марта.

**Исключаются изъ списковъ умершіе:** 1) заштатный протоіерей церкви села Ромоданова, Калужскаго уѣзда, Павелъ *Все-святскій*, 22 февраля; 2) псаломщикъ Боровской Христорождественской церкви Константинъ *Архангельскій*, 24 февраля.

---

### Имѣются празднаыя мѣста:

**Священническія:** 1) При церкви села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1599; земли при церкви 33 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья священнику; 144 руб. домъ церковный). 2) При церкви села Тараскова, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 930; земли при церкви 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; домъ церковный). 3) При церкви села Порѣчья, Малоярославецкаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 300; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; домъ церковный). 4) При села Покровскаго, Лихвинскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. 881; земли при церкви 36 дес.; причтъ состо-

ить изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 5) При церкви села Воскресенскаго, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1071; земли при церкви 65 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 141 руб.; домъ церковный). 6) При церкви села Аннина, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 795; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ),

**Діаконское** при церкви села Пеневичъ, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1154; земли при церкви 34 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено; домъ церковный).

**Псаломщическія:** 1) При церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 4868; земли при церкви 126 дес.; причтъ состоитъ изъ четырехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику не положено; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Курганья, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1601; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья псаломщику 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 2031; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; земли при церкви 88 дес.; жалованья псаломщику не положено дома церковнаго нѣтъ).

---

V.

## Объявленіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ на ДУХОВНЫЙ  
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ  
„Общедоступной Богословской Библіотеки“  
И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стран. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ Невскій Проспектъ д. № 142.

За Редактора С. Артемьевъ.

---

Редакторъ официальной части, Секретарь Консисторіи Д. Соколовъ.



# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 6—7.

---

1906 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Апрель 15.

---

Къ вопросу о товарищескомъ судѣ чести въ средней школѣ.

Введеніе товарищескаго суда чести въ средней школѣ является однимъ изъ главныхъ требованій, предъявляемыхъ въ настоящее время ученическими петиціями. Это требованіе воспитанниковъ усиленно поддерживается на шкельныхъ родительскихъ совѣщаніяхъ отцами, и напр. калужскій епархіальный съѣздъ духовенства, происходившій въ концѣ января текущаго года, постановилъ возбудить ходатайство о введеніи таковаго товарищескаго суда чести въ духовной семинаріи, хотя и ограничивъ компетенцію сего суда лишь проступками нравственнаго характера, позорящими честь и достоинство воспитанниковъ семинаріи. Какъ на главное основаніе желательности введенія товарищескаго суда чести въ средней школѣ обычно указываютъ на необходимость дать ученикамъ большую возможность самоопредѣленія и саморазвитія. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что воспитательный режимъ современной школы въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ страдаетъ излишнимъ ригоризмомъ и часто простираетъ свою опеку надъ учащимися до современнаго обезволиванія ихъ, мы тѣмъ не менѣе высказываемся категорически противъ товарищескаго суда чести въ средней школѣ, усматривая въ немъ средство не къ уврачеванію больнаго мѣста послѣдней, а еще къ большей ея гибели.

Всякое усовершенствованіе происходитъ лишь отъ замѣны несовершеннаго лучшимъ, болѣе совершеннымъ, но мы никогда не достигнемъ совершенства, если дурное будемъ замѣнять другимъ, но также несовершеннымъ, какимъ въ существѣ дѣла является такъ называемый судъ чести.

Мы постараемся выяснитъ степень достоинства этого вида

суда вообще, и затѣмъ указать, къ чему можетъ привести осуществленіе его въ школѣ.

Едва ли нужно доказывать, какое важное значеніе въ жизни общества имѣетъ правильная постановка судебного дѣла. Лишь правый судъ можетъ обезпечить личную и имущественную безопасность честнаго члена общества и дать послѣднему возможность свободнаго саморазвитія и самоопредѣленія, подвергая заслуженному наказанію всякое проявленіе злой воли, направленной на жизнь и имущество ближняго. Въ гарантіи личной свободы гражданъ заключается конечная цѣль суда. Первымъ и основнымъ условіемъ праваго суда является безпристрастіе судей къ подсудимому. Послѣднее можетъ быть обезпечено лишь тогда, когда судьями инкриминируемаго дѣянія бываютъ лица, не связанные ближайшими интересами и личными симпатіями и антипатіями съ подсудимымъ. Въ силу этого требованія напр. судъ присяжныхъ организованъ на началѣ общесловности. Такимъ образомъ объектомъ праваго суда является проявленіе злой воли, существеннымъ условіемъ— безпристрастіе судей и конечной цѣлью— гарантія личной свободы. Теперь посмотримъ, окажется ли съ этихъ точекъ зрѣнія правымъ такъ называемый товарищескій судъ чести.

Послѣдній видъ суда имѣетъ мѣсто въ отдѣльныхъ общественныхъ корпораціяхъ. Цѣль его дисциплинированіе и удаленіе изъ корпораціи лицъ, не соотвѣтствующихъ своими поступками или образомъ мыслей корпоративному представленію о чести. Прежде всего, что является объектомъ этого суда? То ли проявленіе злой воли, которое должно быть объектомъ всякаго праваго суда? Отнюдь нѣтъ, или по крайней мѣрѣ не всегда, такъ какъ понятіе чести не тождественно съ понятіемъ о нравственномъ. Честь нѣчто условное. Что считалось прежде признакомъ порядочности для лицъ извѣстной корпораціи, то въ данное время для той же корпораціи считается безчестнымъ и наоборотъ. Очень часто бываетъ даже такъ, что въ извѣстной корпораціи считается позорящимъ честь, то съ точки зрѣнія высшаго нравственнаго закона и общечеловѣческой совѣсти является исполненіемъ нравственнаго долга. Пояснимъ это примѣрами. Было время, а у насъ и неособенно давно, когда служеніе искусству на сценѣ считалось занятіемъ „подлыхъ людишекъ“, и дворянинъ счелъ бы оскорбленіемъ для себя, если

бы ему предложили „лицедѣйствовать“ на сценѣ. Въ наше же время высшіе классы общества часто гордятся знакомствомъ съ знаменитыми артистами, и родовитые князья поступаютъ на сцену, не считая свою профессію оскорбленіемъ дворянскаго достоинства. Вотъ примѣръ другого рода. Офицеръ не убилъ на мѣстѣ человѣка, подъ вліяніемъ опьяненія оскорбившаго его дѣйствіемъ: въ немъ заговорила жалость и ему не захотѣлось проливать человѣческой крови. Съ точки зрѣнія христіанскаго закона и общечеловѣческой совѣсти онъ сдѣлалъ доброе дѣло, но офицерская корпорація въ силу корпоративнаго представленія о чести, требующаго смывать кровью оскорбленіе дѣйствіемъ офицерскаго мундира, исключаетъ его изъ полка только за то, что у добраго человѣка дрогнула рука пролить братскую кровь, хотя и опьяненную алко-големъ. Изъ вышесказаннаго видно, что въ основѣ понятія о че-сти лежатъ не только требованія нравственнаго закона, но и тра-диція, усвоенныя извѣстными общественными корпораціями, и то-варищескій судъ чести возстаеъ на защиту этихъ традицій, стави-объектомъ своимъ проступки, противорѣчащія корпоративнымъ предвзятымъ взглядамъ. Такъ какъ въ данномъ случаѣ квали-фикація проступка производится не на основаніи высшаго долга, а на условныхъ представленіяхъ, то съ этой точки зрѣнія судъ че-сти должно признать однимъ изъ несправедливѣйшихъ видовъ суда. Но допустимъ, что компетенціи товарищескаго суда будутъ подлежать исключительно проявленія злой воли, или, какъ выра-зился общеархіальный съѣздъ, проступки нравственнаго харак-тера, позорящія честь ученической семинарской корпораціи. Это, конечно, очень важное добавленіе, совершенно измѣняющее обще-принятое понятіе о судѣ чести. Точнѣе сказать, такой судъ уже не будетъ судомъ чести, а будетъ обыкновеннымъ судомъ. Честь въ данномъ случаѣ вводится лишь какъ мотивъ передачи суда надъ провинившимися учениками въ руки самихъ же учениковъ. Посмотримъ, будетъ ли товарищескій судъ въ такой постановкѣ справедливымъ. Какъ было уже нами сказано, существеннымъ условіемъ справедливаго суда является безпристрастіе судей. Без-пристрастіе же на судѣ достигается осуществленіемъ одного логи-чески и послѣдовательно развитаго принципа: никто не можетъ быть безпристрастнымъ судьей собственнаго дѣянія. Данное поло-

женіе примѣнимо какъ къ отдѣльной личности, такъ и къ цѣлой корпораціи. Ни одна корпорація не гарантирована отъ совершенія ею злаго дѣянія. Слѣдовательно, при осуществленіи корпоративнаго суда получилась бы такая дилемма: или злое дѣяніе оставалось бы ненаказаннымъ, или же, въ случаѣ признанія вины, корпорація явилась бы собственнымъ судьей. Могутъ возразить, что мы въ примѣрѣ взяли исключительный случай. Совершенно вѣрно. Но правый судъ долженъ имѣть въ виду всѣ случаи, даже исключительные, и послѣдніе тѣмъ болѣе, что таковыя случаи обыкновенно въ жизни имѣютъ особое значеніе. Но посмотримъ, можетъ ли товарищескій судъ быть правымъ въ примѣненіи къ случаямъ единичныхъ проявленій злой воли? Въ корпоративныхъ судахъ судьями товарища являются тѣ же товарищи, хотя бы облеченные общимъ довѣріемъ. При всей нравственной безукоризненности этихъ судей было бы психологически невозможнымъ для нихъ отрѣшиться отъ личныхъ симпатій и антипатій, а это незамѣтно для судей можетъ вліять на ихъ рѣшеніе. Еще хуже, когда судья въ своихъ рѣшеніяхъ будетъ руководиться партійными взглядами, а это невозможно. Приведемъ примѣръ послѣдняго. Кто-нибудь изъ темныхъ патріотовъ совершаетъ убійство на почвѣ ложнаго патріотическаго возбужденія. Если бы такого преступника поручили судить подобнымъ же ему патріотамъ, то, можетъ быть, послѣдніе не только не обвинили бы его, а и прославили бы какъ героя. Я не говорю уже о томъ, что анархистъ совсѣмъ отказался бы судить политическаго убійцу. Правда, приведенные нами примѣры являются доказательствомъ *ad absurdum*, но при примѣненіи товарищескаго суда все это можетъ быть и со всѣмъ придется считаться. Отстаивать товарищескій судъ, безразлично для какой бы то ни было корпораціи, это значитъ отстаивать не интересы правосудія, такъ какъ таковой судъ вмѣсто обезпеченія личной свободы, основнаго условія самоопредѣленія, сулитъ полное поработеніе личности корпораціей. Вотъ почему юристы встаютъ противъ товарищескихъ судовъ чести и стоятъ за единственно возможную форму справедливаго суда—за судъ присяжныхъ, но собранныхъ изъ всѣхъ общественныхъ классовъ, дабы въ ихъ рѣшеніи сказался голосъ общественной совѣсти, а не корпоративныхъ взглядовъ. Къ сожалѣнію, что наука о правѣ давно

уже осудила какъ величайшее зло, у насъ свободно рекомендуется отцами для ихъ дѣтей.

Теперь мы перейдемъ къ разсмотрѣнію того, къ чему на практикѣ можетъ повести осуществленіе суда чести въ школахъ.

Когда на общепархіальномъ съѣздѣ мы указывали на недостатки товарищескаго суда чести и на опасность введенія его въ школы, то нѣкоторые изъ присутствующихъ возразили, что учащіеся болѣе чутки къ доброму, а потому они не допустятъ ложной оцѣнки поступка товарища. Вполнѣ соглашаюсь съ посылкой, но заключеніе признаю совершенно ложнымъ. Едвали ли бываетъ въ какомъ-либо другомъ возрастѣ болѣе трогательная привязанность къ матери, какъ въ двухъ—трехъ-лѣтнемъ ребенкѣ. Но этотъ же ребенокъ, весь растворенный любовью, когда мать его справедливо накажетъ, часто заноситъ руку, чтобы ударить ее. Всѣмъ извѣстны факты крайней жестокости дѣтей. Неужно забывать основнаго свойства дѣтской души—крайней впечатлительности и способности ея всецѣло отдаваться случайно охватившему ее настроенію, которое подчиняетъ себѣ умъ, сердце и волю ребенка. Этотъ законъ аффектаціи, хотя и въ различной степени, дѣйствуетъ во весь періодъ несовершеннолѣтія и лишь кончается тогда, когда чело-вѣкъ, вполнѣ развившись тѣломъ, разовьется и духомъ настолько, что относительно можетъ стать господиномъ собственнаго настроенія. Вотъ почему во всѣхъ культурныхъ странахъ несовершеннолѣтніе устранены отъ участія въ руководствѣ общественной жизнью. Иначе и быть не можетъ. Теченіе общественной жизни должно совершаться по пути строго продуманному, а не по указанному юношеской вспышкой. Если мы обратимъ вниманіе на возрастной составъ нашей школы, то увидимъ, что большая половина ея далеко несовершеннолѣтняя. Неужели учениковъ первыхъ трехъ—четырехъ классовъ можно признать созрѣвшими для безпристрастныхъ судебныхъ приговоровъ, а и тамъ вѣдь на родительскихъ совѣщаніяхъ раздавались голоса въ пользу учрежденія товарищескихъ судовъ чести.

Всѣ указанные нами недостатки такъ наз. товарищескаго суда чести, какъ несовершеннога самого по себѣ, должны сказаться и при осуществленіи его въ школы, и, по нашему мнѣнію, еще въ большей степени. Но бываютъ періоды въ жизни школы,

когда было бы безуміемъ осуществлять товарищескіе суды. Такими періодами нужно признать время политической борьбы. Конечно, школа должна стоять внѣ активной политики. Но вѣдь такую школу трудно осуществить на практикѣ. Учащуюся молодежь принято называть общественнымъ барометромъ и въ этомъ сравненіи глубокой смыслъ. Чуткая ко всему, быстро реагирующая на всѣ явленія общественной жизни, она страстно переживаетъ то, что переживаютъ и взрослые, проявляя лишь вовнѣ настроеніе свое раньше и въ болѣе рѣзкой формѣ, чѣмъ послѣдніе. Поэтому, когда родители находятся въ состояніи политической борьбы, то дѣтямъ трудно удержаться отъ нея, и среди нихъ возникаетъ та же борьба партій, но только борьба ведется съ большей страстностью. Въ данное время наша школа переживаетъ именно такой періодъ. Въ ней такъ же идетъ борьба партій, какъ и въ самомъ обществѣ. Но вѣдь политическая борьба самая жестокая, и если болѣе уравновѣшенные взрослые личности отдаются всецѣло этой борьбѣ, часто не разбирая средствъ для одержанія побѣды, то тѣмъ большую нетерпимость въ данномъ случаѣ проявляютъ юноши. Теперь представимъ себѣ такое положеніе вещей въ школѣ. Въ ней 40% принадлежатъ къ одной политической партіи, 30% къ другой и 30% къ третьей. Выбираютъ судей, конечно, большинствомъ голосовъ. Каждая партія выдвигаетъ на эту должность своихъ кандидатовъ. Естественно, что пройдутъ кандидаты первой партіи. Въ мирное общественное время безразлично, пожалуй, къ какой политической партіи принадлежитъ судья, потому что во всѣхъ партіяхъ можно найти очень честныхъ людей. Но представимъ себѣ, что время далеко не мирное, а напр. такое, какое мы переживали въ послѣднее время. Въ такое время рѣшаются на все: на химическія обструкціи, на школьные взрывы и т. п. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что въ такіе періоды товарищескій судъ обратится въ средство выживанія изъ своей среды лицъ, по своимъ воззрѣніямъ несогласныхъ съ судейской партіей. Кончилось бы тѣмъ, что 60% учащихся оказались во власти меньшинства. Должно помнить, что личность каждаго, какъ и его жизнь, священна. Цѣль школы: какъ самой не давить, а развивать личность, такъ и учениковъ воспитывать въ полномъ уваженіи къ личности товарища, чтобы всякій изъ нихъ проникся убѣжденіемъ, что нель-

зя насиловать совѣсти и убѣжденій ближняго, разъ они честны. Къ сожалѣнію, мы, русскіе, получили такое прошлое политическое воспитаніе, что именно не научились уважать ни чужой совѣсти, ни чужихъ убѣжденій. Ближайшей задачей будущей нормальной школы должно стать именно воспитаніе въ учащихъ этого уваженія, но нельзя воспитывать мѣрами осужденными и невоспитательными, каковой мѣрой является такъ называемый товарищескій судъ чести, нарушающій элементарныя требованія, предъявляемыя къ правому суду.

Намъ кажется, что для поддержанія чести и достоинства корпораціи и нѣтъ надобности въ товарищескомъ судѣ чести, какъ и для самоопредѣленія себя въ качествѣ нравственной личности. Каждая нравственно развитая корпорація имѣетъ два средства борьбы съ проявленіемъ злой воли товарища: во-первыхъ, моральное осужденіе его проступка, какъ нравственное воздѣйствіе на виновнаго, а во-вторыхъ, путь честнаго и открытаго обвиненія предъ судебной властью, организованной на правильныхъ началахъ.

Здѣсь мы подошли къ самому больному мѣсту нашей средней школы. По нашему убѣжденію, именно не нормальная постановка какъ всего строя средней школы, такъ въ частности постановка и организація въ ней; такъ сказать, судебного дѣла и явились причиной того, что воспитанники ухватились за товарищескій судъ, какъ за единственный якорь спасенія.

Оставляя вопросъ объ общихъ причинахъ, приведшихъ къ упадку русскую среднюю школу, какъ на главное зло, дискредитировавшее ее въ глазахъ воспитанниковъ, мы укажемъ на неправильную постановку въ ней воспитательнаго дѣла. Здѣсь царитъ полное фактическое смѣшеніе совершенно разнородныхъ понятій: дисциплинарной мѣры съ одной стороны и дисциплинарнаго наказанія съ другой. Первая по идеѣ назначена для укрѣпленія колеблющейся, но отнюдь не злой воли, въ одномъ желательномъ направленіи, а второе для насильственнаго удержанія отъ зла начинающей развращаться воли. При правильной постановкѣ воспитательнаго дѣла, конечно, сами ученики отлично понимали бы, что въ школѣ то и другое должно имѣть мѣсто, что и тому и другому должно одинаково подчиняться. Но на практикѣ получа-

ется далеко не такъ. Средняя школа въ настоящее время носитъ характеръ чисто бюрократическаго учрежденія, центромъ котораго является канцелярія, въ коей подъ №№ должны быть увѣковѣчены всѣ дѣянія учениковъ, начиная съ малѣйшихъ уклоненій отъ дисциплины. „Книга живота“,—какъ ее называютъ въ насмѣшку ученики, указывая этимъ на то, что отъ нея зависитъ быть или не быть,—или попросту кондуитная книга, до сихъ поръ была такая же настольная вещь въ правленіи школы, какъ и зеркало. Всякое уклоненіе отъ школьной дисциплины, какъ напр. опозданіе на нѣсколько минутъ къ вечернимъ занятіямъ въ общежитіи, мальчишеская шалость и т. п. вмѣнено циркулярами записывать въ кондуитную книгу, и достоинство службы лицъ инспекторскаго надзора измѣряется количествомъ записей въ этой книгѣ. Между тѣмъ таковыя проступки, еще не свидѣтельствующіе о злой волѣ воспитанника, должны быть исправляемы исключительно воспитательными и дисциплинарными мѣрами, т. е. такими, которыя повліяли бы на прочность существованія ученика въ школѣ. Но тотъ же малый проступокъ противъ школьной дисциплины получаетъ уже характеръ преступленія, а дисциплинарная мѣра наказанія, когда она пройдетъ по бухгалтеріи. Какъ это не странно, а это такъ. Бюрократическій строй школы разработанъ настолько, что опредѣлены всѣ степени наказанія въ послѣдовательномъ порядкѣ, которыя должны примѣняться къ провинившемуся ученику: въ первый разъ—замѣчаніе, во второй—предупрежденіе, въ третій—выговоръ черезъ инспектора, въ четвертый—черезъ директора или ректора, въ пятый—извѣщеніе родителей, и т. д. вплоть до увольненія. Эта послѣдовательность въ наказаніяхъ нерѣдко примѣняется съ пунктуальной точностью. Провинился ученикъ въ нарушеніи школьной дисциплины въ первый разъ,—запись въ кондуитъ и отмѣтка: сдѣлано замѣчаніе; провинился въ другой разъ, и отмѣтка: сдѣлано предупрежденіе и т. д. Такимъ образомъ всякая запись въ кондуитъ получаетъ характеръ наказанія ученика. Выработавшіе такую систему наказаній упустили изъ виду, что они вводятъ порядокъ далеко не справедливый, такъ какъ всѣ виды наказанія въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ можно примѣнять лишь къ однороднымъ проступкамъ, а на это-то и не обращено вниманія. При точномъ исполненіи вышеуказаннаго по-



рядка наказаній можетъ получиться то, что ученикъ, во всѣхъ ранѣ замѣченныхъ проступкахъ исправившійся, долженъ быть уволенъ за то, что онъ провинился въ проступкѣ, хотя и первый разъ этого рода, но въ общемъ порядкѣ замѣчаній въ пятомъ или шестомъ. Создался строй, подорвавшій въ ученикахъ уваженіе и довѣріе къ школьному суду.

Другая ненормальность въ строѣ средней школы—недостаточно раціональная постановка въ ней, такъ сказать, судебного дѣла, а именно: во-первыхъ, необязательное гласное производство предварительнаго слѣдствія, во-вторыхъ, отсутствіе такъ наз. судебного дознанія.

Когда воспитатель исчерпаетъ всѣ собственныя средства нравственнаго воздѣйствія на ученика, онъ долженъ предоставить такового школьному суду. Инкриминируемый фактъ долженъ стать предметомъ предварительнаго гласнаго дознанія. Гласность въ данномъ случаѣ необходима въ силу основнаго требованія правительнаго судопроизводства, чтобы обвиняемый зналъ, въ чемъ онъ обвиняется, и могъ выставить въ свою пользу свидѣтелей, если обвиненіе находитъ несправедливымъ. Въ данное же время слѣдствіе очень часто производится тайно, и обвиняемый въ проступкѣ кѣмъ-либо изъ товарищей по недоразумѣнію или легкомыслію не можетъ изобличить во лжи обвинителя. Въ данномъ обстоятельствѣ заключается первая возможность судебной ошибки.

Въ правильно организованномъ судѣ судебное рѣшеніе никогда не основывается исключительно на данныхъ предварительнаго слѣдствія, въ силу чего послѣднее обязательно провѣряется судебнымъ слѣдствіемъ, и всѣ лица, такъ или иначе причастныя къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ или свидѣтелей, на судѣ снова допрашиваются. Въ данное время это основное требованіе судопроизводства въ средней школѣ совершенно игнорируется въ силу предвзятаго мнѣнія, что производствомъ судебного слѣдствія подрывается авторитетъ лицъ воспитательнаго надзора, производившихъ предварительное слѣдствіе, такъ какъ этимъ педагогическое собраніе какъ бы оказываетъ недовѣріе слѣдователю. Совершенно вѣрно, что недовѣріе оказывается, но въ этомъ недовѣрїи нѣтъ ничего оскорбительнаго. Судебный слѣдователь вѣдь не обижается, что произведенное имъ дознаніе провѣряется на судѣ снова дозна-

ніемъ же. Да и странно было бы обижаться ему, такъ какъ онъ, да и всякій благоразумный другой человѣкъ, отлично пойметъ, что оказывается недоувѣріе въ данномъ случаѣ не его добросовѣстности, а человѣческой ограниченности и неизбѣжному субъективизму, въ силу котораго самый честный и образованный слѣдователь не всегда гарантированъ отъ односторонности въ производствѣ слѣдствія. По нашему убѣжденію введеніе въ школьный судъ такъ называемаго судебного слѣдствія обязательно во всѣхъ случаяхъ, когда ученику грозитъ какое-либо наказаніе.

Намъ могутъ возразить, что если осуществить гласность предварительнаго слѣдствія и судебного, то надъ школьнымъ судомъ нужно поставить, что говорится, крестъ, такъ какъ въ силу ученической солидарности ни одинъ ученикъ не осмѣлится обвинить товарища, хотя бы и по совѣсти. Но это возраженіе основывается на очень дурномъ представленіи объ ученической совѣсти, съ чѣмъ мы совершенно не согласны. Самая солидарность ученическая сама по себѣ вещь, конечно, похвальная, и едвали кто сталъ бы ее намѣренно разрушать. Если же она и примѣняется, какъ это нерѣдко бываетъ въ современной школѣ, въ случаяхъ нежелательнаго сокрытія товарищескихъ проступковъ, то съ одной стороны въ силу естественнаго и похвальнаго состраданія къ провинившемуся, а съ другой стороны—и, кажется, главное—изъ-за недоувѣрія къ тому суду, который угрожаетъ виновному. Школа должна развить не боязнь суда, а уваженіе къ суду. Когда судъ будетъ поставленъ такъ, что онъ гарантируетъ правду, то дѣтская совѣсть, очень чуткая ко всему доброму, не рѣшится лукавить предъ такимъ судомъ изъ-за товарищеской солидарности, которой должны быть предѣлы.

Задача будущей школы усовершенствовать школьный судъ, но отнюдь не введеніе товарищескаго суда чести.

**И. Тихомировъ.**

---

## Древніе подвижники благочестія Калужскаго края и задачи дальнѣйшаго научнаго мѣстно-историческаго изслѣдованія вопроса о народномъ ихъ почитаніи.

Съ каждымъ днемъ русскія святыни все болѣе и болѣе привлекаютъ къ себѣ вниманіе нашихъ ученыхъ. И жизнь и церковное почитаніе отечественныхъ подвижниковъ благочестія становится предметомъ особеннаго вниманія ученыхъ іерарховъ. Этому вопросу посвящены капиталнѣйшія сочиненія Филарета: Архіепископа Черниговскаго, Сергія Архіепископа Владимірскаго, Димитрія Архіепископа Казанскаго и многихъ другихъ ученыхъ. Но какъ ни много положено трудовъ на это дѣло, однако, если бы мы пожелали узнать, кто изъ подвижниковъ XI—XVII в. причтенъ къ лику святыхъ, а кто еще нѣтъ—точного отвѣта на этотъ вопросъ весьма и весьма во многихъ случаяхъ не найдемъ... И это потому такъ, что не всѣ *мѣстныя* данныя обнародованы въ печати. Въ частности, если мы обратимся къ даннымъ печатнымъ о церковномъ почитаніи древнихъ подвижниковъ благочестія *Калужской епархіи*, то увидимъ слѣдующее.

Только о трехъ святыхъ мужахъ мы можемъ сказать, что они причтены были къ лику святыхъ и чтутся строго церковнымъ образомъ, подобающимъ святымъ. Это—преподобный Пафнутій, Боровскій чудотворецъ (пам. 1 мая), преподобный Тихонъ, Калужскій—Медынскій чуд. (16 іюня) и праведный Лаврентій, Калужскій чуд. (10 августа).

О *преподобномъ Пафнутіи* всѣ свѣдѣнія, съ подробнымъ указателемъ литературы, собраны у Преосв. Архіеп. Димитрія въ мѣсяцесловѣ (1 мая, изд. 1899 г.) Причтенъ онъ къ лику святыхъ на соборѣ 1545—1547 г. Отголоскомъ этого событія (Голуб. 2 изд. „Исторіи Канониз. святыхъ въ русской церкви“, 100 стр.) служить такая замѣтка Калужскаго лѣтописца: „Въ 1544 году, Пафнутій Боровскій отъ кончины его на 68 году на Московскомъ соборѣ съ прочими въ Россіи святостію прославившимися мужами причтенъ во святые и праздновать ему установлено 1 мая“ (76 стр. „Чт. И. О. Ист. и др. Р. 1877 г. IV отд. „Лѣтопись Калужская“). Память пр. Пафнутія глубоко чтится въ Калугѣ и отголоскомъ этого почитанія является отъ прошлыхъ лѣтъ такое извѣстіе Калужскаго лѣтописца. Во время нападенія самозванца на

Пафнутьевъ монастырь „Князь Волконскій былъ умертвленъ въ самой церкви, у лѣваго клироса, надъ гробомъ святаго Пафнутія и палъ бездыханнымъ“ (183 стр.) Въ служебникѣ (Синод. изд. 1900 г.) подъ 1-е мая значится: „преставленіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Пафнутія, Боровскаго чудотворца, служба обща преподобнымъ“. Печатной отдѣльной службы и акаѳиста преп. Пафнутію—въ печати нѣтъ.

О преподобномъ Тихонѣ Калужскомъ всѣ свѣдѣнія также у Преосвящ. Димитрія подъ 16 іюня (изд. 1900 г.). Указатель литературы, помѣщенной у преосвященнаго Димитрія мы можемъ пополнить ссылкой на 2-е изданіе „Исторіи канонизаціи святыхъ въ русской церкви“ Голубинскаго (изд. 1903 г. 151—152 стр. съ примѣчаніями), гдѣ подтверждается фактъ канонизаціи преподобнаго Тихона въ 1580 году. Преподобному Тихону составлена служба и акаѳистъ, о чемъ сообщается и Архіепископа Димитрія.

О праведномъ Лаврентіѣ—также у Преосв. Архіеп. Димитрія (подъ 10 авг.) (изд. 1901 г.) Толькс свѣдѣніе его: „мощи прав. Лаврентія лежатъ подъ спудомъ въ серебрянной ракъ“, очевидно взятое изъ лѣтописца („въ 1515 г. августа 1 дня преставился Лаврентій праведный. Мощи его лежатъ въ ракъ подъ спудомъ“) — неясно. По разъясненіи на мѣстѣ о томъ: какъ почиваютъ мощи,—оказывается, что въ землѣ—а не положенные въ ракъ, наверху земли.

Когда причтенъ къ лику святыхъ праведный Лаврентій, Калужскій чудотворецъ—точныхъ свѣдѣній у преосв. Архіепископа Димитрія не сообщается. Проф. Голубинскій (2 изд. 153 стр.) относитъ его канонизацію ко времени „во 2-й половинѣ XVI или первой 1/2 XVII в.“ Въ соч. „историческое описаніе Калужскаго Лаврентьева монастыря сост. Іером. Леонидъ (Калуга, 1862 г.)“ напечатаны чудеса праведнаго Лаврентія отъ XVII вѣка (начала) и при описаніи чудесъ вездѣ говорится: о ракъ праведнаго и о служеніи ему молебновъ. Съ другой стороны, есть свидѣтельства такія. Іоаннъ Грозный называлъ обитель монастыремъ Рождества Христова, гдѣ лежатъ Лаврентій Христа ради юродивъ—въ 1565 г. Есть и Евангеліе 1686 г. съ надписью: „Царевна Татьяна Михайловна (въ 1686 году) пожаловала въ обитель препод. Лаврентія“ (Дим.,

101 стр.) Сопоставляя всѣ эти свидѣтельства, можно, съ вѣроятностью, сказать, что прав. Лаврентій причтенъ къ лику святыхъ въ половинѣ XVII вѣка. Въ обители есть придѣлъ имени прав. Лаврентія (Голуб. 153 стр.) „Праведный Лаврентій, Христа ради юродивый, Калужскій чудотворецъ,—поминается на отпускахъ церковныхъ въ Калугѣ и по всей епархіи“ (Описаніе Іер. Леонида). Праведному Лаврентію печатной службы и акаѳиста нѣтъ.

Кромѣ этихъ, канонизованныхъ уже, русскихъ подвижниковъ благочестія Калужскаго края есть еще слѣдующіе подвижники, но—какъ чтится память коихъ сказать опредѣленнаго ничего невозможно. Это суть:

1) *Преподобный Никифоръ—ученикъ преп. Тихона.* О немъ Высокопр. Димитрій пишетъ: „изъ учениковъ преп. Тихона Калужскаго особенно извѣстенъ святостью жизни Никифоръ. Предполагаютъ, что онъ былъ преемникомъ преп. Тихона по управленію обителью, но о жизни и подвигахъ его ничего неизвѣстно. Въ книгѣ глаголемой о российскихъ святыхъ о немъ сказано: „преподобный отецъ Никифоръ, иже бысть ученикъ св. Тихону“ (изд. Гр. М. В. Толстого Кн. глогол..., № 424, стр. 233). Не канонизованъ, но изображался на старинныхъ иконахъ вмѣстѣ съ другими Калужскими святыми. Незвѣстенъ ни день, ни годъ его кончины. Погребенъ вѣроятно въ обители преп. Тихона или „у Спаса на Угрѣ“, но мѣсто погребенія его осталось неизвѣстнымъ“. (Арх. Сергій, Агіогр. В. III, пр. 3, стр. 66. Архи. Леонидъ, „Св. Русь“ № 602, стр. 154. „Преп. Тихонъ основатель Тихоновой пустыни“. Калуга 1887 г. Н. Барсуковъ. Источники Русск. Агіогр. стр. 397). У Барсукова упоминается и др. преп. Никифоръ, Боровскій чуд., но вѣроятно тотъ же пр. Никифоръ, учен. преп. Тихона Кал. (Дм. іюнь, 132 стр. изд. 1900 г. Твер.)

2) *Преподобный Никифоръ Боровскій чуд.* о немъ только у г. Барсукова сказано: „упоминается въ книгѣ о святыхъ“ (Рукопись Савваитова, л. 20 об. Неканонизованъ, Серг. III, пр. 3, стр. 66).

3) *Іоаннъ юродивый.* О немъ только въ Калужскомъ лѣтописцѣ сказано: „Въ 1589 г. скончался Іоаннъ благоюродивый, который юродетвуя въ Калугѣ, намекалъ будущее“. (82 стр.)

4) *Старецъ Θεогностъ Шаровка*—основатель Перемышль-

скаго Шаровкина Успенскаго монастыря. О немъ въ сочиненіи „Церковно-историческое описаніе Калужской епархіи“ (Чт. И. Общ. Ист. и древн. Росс. I, 1863 г.) мы читаемъ: Черемышльскій Шаровкинъ Успенскій монастырь—занимаетъ мѣстность и доселѣ еще лѣсистую; обитель эта была основана, такъ же, какъ и большая часть нашихъ иноческихъ обителей, любителемъ пустынной безмолвнической жизни, около котораго, по времени, собралась семья отшельниковъ и, избравъ его своимъ духовнымъ руководителемъ, образовала общежительное отшельничество. Этимъ основателемъ былъ инокъ Θεогность Шаровка, по имени котораго и основанная имъ обитель получила названіе Шаровкина монастыря. Богоугодная жизнь основателя и собраннаго имъ братства скоро обратили на себя особенное вниманіе владѣльца этихъ мѣстъ, Князя Воротынскаго, который, принявъ возникшую обитель подъ свое личное покровительство, вмѣсто первоначальной деревянной церкви воздвигъ и по нынѣ красующійся каменный храмъ. По своимъ размѣрамъ, вкусу и изяществу лѣпныхъ украшеній изъ бѣлаго лекальнаго кирпича, храмъ этотъ можетъ считаться однимъ изъ лучшихъ въ Калужской епархіи, и несомнѣнно первымъ изъ числа сельскихъ приходскихъ церквей ея. Основатель Успенскаго Шаровкина монастыря, инокъ Θεогность Шаровка, почилъ о Господѣ въ 1545 году. Онъ погребенъ у южной алтарной стѣны Соборнаго храма; надъ могилою его вставлена въ стѣну (изнутри) плита изъ бѣлаго камня съ высѣченною на ней надписью: „Лѣта 7053 (1545) мѣсяца февраля въ 8 день преставился рабъ Божій инокъ Θεогность“.

5) *Преподобный Θεрапонтъ* основатель Мосальскаго Боровенскаго Успенскаго монастыря. Свѣдѣнія о немъ находятся въ вышеуказанномъ описаніи Калужской епархіи, гдѣ мы и читаемъ: Мосальскій Боровенскій Успенскій монастырь: По преданію основанъ однимъ изъ учениковъ преподобнаго Сергія, священноинокомъ Θεрапонтомъ, который и былъ первымъ настоятелемъ сего монастыря, какъ значитъ въ Сиводикѣ: „Родъ священно-игумена Θεрапонта, основателя Свято-Успенскаго Боровенскаго монастыря“. Блаженный Θεрапонтъ принесть съ собой, на утвержденіе новосозданной имъ обители, благословеніе своего наставника икону Успенія Божіей Матери, сохранившуюся и доселѣ въ церкви бывшаго

монастыря. Благочестивое мѣстное преданіе рассказываетъ о началѣ монастыря слѣдующія подробности. Блаженный Терапонть, ища мѣста для основанія пустынножителства, пришелъ сюда, въ то время, когда вся окрестность нынѣшняго погоста Боровенска, была покрыта сплошнымъ боромъ (остатки коего видны еще и доселѣ по пути къ бывшей обители отъ Мещовска), нося съ собою драгоценный залогъ, благословеніе своего старца, икону Успенія Божіей Матери. Утруженный отъ пути, онъ легъ подъ тѣнью одного изъ вѣковыхъ деревьевъ, поставя на немъ образъ. Но проснувшись, не нашелъ его на своемъ мѣстѣ; объятый недоумѣніемъ, но не потерявъ упованія на свою божественную путеводительницу, Терапонть, по долгомъ исканіи, нашелъ икону въ глубинѣ лѣса на одной изъ сосенъ. До трехъ разъ повторялось чудесное исчезновеніе иконы и обрѣтенія ея въ одномъ и томъ же мѣстѣ; принявъ это событіе за указаніе, что Матерь Божія благоволила избрать сіе самое мѣсто для вселенія на немъ своей знаменосной иконы, блаженный Терапонть соорудилъ тутъ обитель, собравъ братію и „поживъ въ мирѣ лѣта долга“ возлегъ здѣсь же на вѣчный покой въ основанной имъ первоначально деревянной церкви во имя Успенія Божіей Матери (стр. 127—128). Еще есть краткія свѣдѣнія о немъ въ ст. „Душеполезнаго Чтенія“ за 1877 г. II ч. 270—275 стр.: („преподобный Терапонть Боровенскій“).

6—9) Въ житіи преп. Пафнутія еще упоминаются старцы святой жизни: братъ преп. Пафнутія—*старецъ Илія, старецъ Иннокентій, старецъ Исаія, старецъ Евфимій*, имѣвшій даръ слезъ (Дм. Архіеп. мѣсяцесл. 1 мая, 3—10 стр. изд. 1899 г. май. Твер.) *Веніаминъ* игум. убитъ татарами (Серг. 554 стр.).

Объ этихъ подвижникахъ чего-либо опредѣленнаго сказать нельзя. Правда, въ печатныхъ свѣдѣніяхъ сообщается, что они „неканонизованы“. Но безусловно этому довѣрять было бы нельзя. Вѣдь очень часто бываетъ, что святой на мѣстѣ чтится, ибо былъ канонизованъ, а въ печати объ этомъ не извѣстно. Дѣло въ томъ, что, какъ пишетъ проф. Голубинскій (170 стр.) „къ мѣстному празднованію „святые канонизовались и канонизуются“ безъ нарочитаго оглашенія въ общее свѣдѣніе, посредствомъ указовъ Св. Синода, которые до недавняго времени до появленія епархіальныхъ вѣдомостей и органа Св. Синода „Церковныхъ Вѣдомостей“ ненапеча-

тались нигдѣ и знать, которые поэтому безъ всякаго опущенія и нѣтъ возможности“. По мѣстамъ нерѣдко случается, что нѣкоторые изъ подобныхъ подвижниковъ уже канонизованы мѣстно, и чтутся строго церковнымъ образомъ, нѣкоторые совсѣмъ забыты; нѣкоторые же чтутся служеніемъ паннихидъ. Рѣшить же окончательно и научно вопросъ, кто изъ этихъ Калужскихъ подвижниковъ благочестія канонизованъ и читается на достаточныхъ основаніяхъ молебнами, а кто только паннихидами—можно будетъ лишь тогда, когда станетъ извѣстно слѣдующее. На мѣстѣ погребенія каждый изъ этихъ мужей, какъ читается молебнами или паннихидами, пишутся или нѣтъ его образа, устроена, и когда, или нѣтъ рака, какія есть свѣдѣнія о жизни его, чудесахъ, обрѣтенія мощей?.. Когда всѣ эти свѣдѣнія станутъ извѣстны въ печати—тогда легко будетъ опредѣлить, кто изъ подвижниковъ причтенъ къ лику святыхъ, а кто еще нѣтъ и долженъ быть чтимъ служеніемъ паннихидъ. Собрать же эти свѣдѣнія и обнародовать ихъ путемъ печати дѣло для мѣстныхъ ревнителей святыни не трудное. Это могли бы сдѣлать священники и иноки тѣхъ мѣсть, гдѣ почиваютъ эти подвижники, чрезъ сообщенія потребныхъ свѣдѣній на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей, или же мѣстные изслѣдователи старины. Собраніе этихъ всѣхъ свѣдѣній, ихъ обработка и систематическое изданіе въ печати принесло бы много пользы и уяснило и дополнилось бы цѣлый рядъ теперь недостаточныхъ печатныхъ извѣстій о святыхъ Калужскаго края. И—это одна изъ задачъ, достойныхъ вниманія лицъ, посвятившихъ себя изученію Калужской старины.

N.

---

### **Выдающійся дѣятель на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія протоіерей Алексѣй Петровичъ Колоколовъ.**

Уроженецъ С.-Петербургской епархіи, питомецъ мѣстной духовной семинаріи, протоіерей А. П. *Колоколовъ*, по окончаніи средняго образованія, поступилъ на мѣсто священника въ одинъ изъ глухихъ сельскихъ приходоѡ—село Хотово, Новоладожскаго уѣзда. Въ 1872 году онъ, согласно желанію Ея Императорскаго Высочества Евгении Максимилановны, Принцессы Ольденбургской, перемѣщенъ былъ, по прошенію, въ



С.-Петербургъ къ церкви Георгіевской общины сестеръ милосердія, при которой и состоялъ до смерти. Скончался 29 января 1902 года почти 66 лѣтъ отъ роду. Протоіерей Колоколовъ принадлежалъ къ наиболѣе выдающимся самобытнымъ лицамъ русскаго духовенства, къ тѣмъ избранникамъ изъ среды его, которые, будучи высоко развитыми личностями и воплощая въ себѣ созданный народомъ идеальный образъ праведника, пріобрѣтаютъ широкую извѣстность и громадное вліяніе на духовную жизнь простого народа и образованнаго общества и на долю которыхъ выпадаетъ высокій и отвѣтственный жребій—поддерживать и развивать въ обществѣ духъ вѣры православной. Почившій протоіерей Колоколовъ обладалъ всѣми свѣйствами, чтобы руководить совѣстію людей. Въ обращеніи съ другими онъ представлялъ собою челоуѣка добродушнаго и общительнаго, съ открытымъ характеромъ и широкой душой, увлекательнаго собесѣдника и любителя искусства и художественности. Всѣ перечисленныя качества имѣли, однако, второстепенное значеніе въ его общественной жизни и не они поставили его на мѣсто вождя—учителя вѣры и нравственности. Основную отличительную черту почившаго, сообщавшую особенный характеръ и личности его и дѣятельности, составляла молитвенная настроенность. Обыкновенно скрытая въ частной жизни отъ постороннихъ и чужихъ, эта особенность ярко и открыто предъ всѣми обнаруживалась при совершеніи богослуженія. Протоіерей Колоколовъ служилъ какъ-то особенно, ему одному свойственнымъ образомъ. Сосредоточенный въ себѣ, онъ жилъ всею душою, всѣмъ существомъ въ молитвѣ; въ возгласахъ и молитвословіяхъ, произносимыхъ имъ съ великимъ благоговѣніемъ, выливался молитвенный трепетъ его духа, и въ совершаемыхъ имъ священнодѣйствіяхъ ясно выражался глубокій смыслъ православнаго богослуженія. Его служеніе, проникнутое духовной красотой, сопровождалось необыкновеннымъ молитвеннымъ подъемомъ духа, настраивавшимъ и молящихся соотвѣтствующимъ образомъ, и казалось бесѣдой съ Богомъ, тайнодѣйствіемъ въ полномъ значеніи слова. Можно сказать, молитва составляла его высшую жизнь, и храмъ, какъ домъ молитвы, былъ предметомъ благоговѣйной заботливости почившаго, воздвигшаго въ теченіе своей пастырской дѣятельности не одну церковь, принимавшаго участіе въ нѣсколькихъ комис-

сіяхъ по построенію храмовъ и жертвовавшего на это святое дѣло изъ личныхъ и приносимыхъ чрезъ него другими средствъ. Святейшій Синодъ неоднократно преподавалъ благословеніе покойному храмоздателью, получавшему благодарность за попеченіе о храмахъ и отъ епархіальныхъ начальствъ, напримѣръ—Владимірскаго. Другая особенность почившаго протоіерея состояла въ аскетизмѣ. Съ первыхъ шаговъ своего пастырскаго служенія онъ заявилъ себя благочестивою подвижническою жизнью. Но аскетизмъ не сдѣлалъ отца Алексія замкнутымъ и угрюмымъ человѣкомъ, напротивъ онъ былъ общителенъ, ласковъ и привѣтливъ. Оставшись вскорѣ послѣ женитьбы вдовцомъ, онъ всецѣло посвятилъ себя пастырской дѣятельности. Приходъ села Хотова былъ бѣдный, населеніе грубое, невѣжественное и нетрезвое. Но молодой еще священникъ скоро оказалъ самое благотворное вліяніе на своихъ прихожанъ, безмездно преподавая въ школѣ Законъ Божій и близко принимая къ сердцу ихъ интересы. Результаты воздѣйствія и доброе пастырское вліяніе на пасомыхъ были весьма замѣтны. Молитвенное подвижническое житіе дало священнику Колоколову глубокое познаніе человѣческаго сердца, раскрыло предъ духовными его очами тайники грѣшной души и ириготовило къ новой дѣятельности и за предѣлами прихода. Простой народъ увидѣлъ въ немъ молитвенника и подвижника, т. е. тѣ именно качества, которыя онъ особенно высоко цѣнитъ въ своихъ пастыряхъ. Началось паломничество „къ отцу Алексію Хотовскому“, какъ его обыкновенно звали богомольцы. Приходили на исповѣдь, за духовнымъ совѣтомъ и утѣшеніемъ не только изъ ближнихъ къ Хотову мѣстъ, но и изъ сосѣдней Новгородской губерніи, приводили душевнобольныхъ для молитвъ надъ несчастными. Народъ чувствовалъ духовную мощь Хотовскаго батюшки и нашель въ немъ желаннаго руководителя, который въ силахъ заблуждающагося направить на путь истинный, несчастнаго утѣшить, нуждающемуся подать помощь, въ больномъ и страждущемъ возбудить вѣру и молитвою облегчить страданія и удалить скорбь. Молва о священникѣ Колоколовѣ распространилась и въ столицѣ, изъ которой также стали пріѣзжать къ нему жаждущіе религіозно-нравственнаго наученія. Перемѣщеніе въ С.-Петербургъ, измѣнивъ обстановку служенія, расширило поприще его дѣятельности. За духовнымъ руководствомъ къ нему

обращались здѣсь лица самыхъ разнообразныхъ положеній: въ его квартирѣ встрѣчались простолюдинъ и купецъ вмѣстѣ съ военными и людьми высшаго круга, не только столичные жители, но и изъ провинціи. Паства протоіерея Колоколова годъ отъ году увеличивалась, а съ нею росло и вліяніе его на общество. Типичный представитель православія бдительно стоялъ на стражѣ вѣры и во дни искушеній, когда общество волновали модныя увлеченія Редстокомъ, Пашковымъ, Толстымъ, зорко охранялъ своихъ духовныхъ чадъ отъ вражескихъ козней. Его личность была свѣточемъ, который разгонялъ мракъ, облежавшій религиозно-нравственное сознаніе образованныхъ классовъ, который собственнымъ живымъ блескомъ вызывалъ искреннее стремленіе къ истинѣ и освѣщалъ путь къ православной Церкви. Онъ громко исповѣдывалъ вѣру, когда ее отрицали, пытаясь замѣнить самоизмышленіями, и во всеуслышаніе проповѣдывалъ церковность и исполненіе святоотеческихъ преданій, когда все церковное подвергалось глумленію, какъ пережитокъ старины, когда серьезные даже люди стыдились, напримеръ, преклонять колѣна за богослуженіемъ, чтобы не вызвать насмѣшекъ. Всѣми силами почившій боролся противъ такого противоцерковнаго направленія, переходившаго въ равнодушіе къ религиознымъ запросамъ духа и невѣріе. Средствами въ борьбѣ служили по преимуществу частныя собесѣдованія и исповѣдь, представлявшія удобный способъ къ непосредственному вліянію на сомнѣвающихся и заблудшихъ. Этимъ путемъ создалось нравственное довѣріе къ нему со стороны духовныхъ дѣтей, которое было безгранично. Видя высокую жизнь своего пастыря, они приносили къ нему жертвованія въ полной увѣренности, что онъ лучше, чѣмъ они, распорядится средствами, или просили совѣта, какъ поступать въ дѣлахъ благотворительности, понимая, что истинно-христіанскому благотворенію необходимо учиться. И они учились у протоіерея Колоколова, который всѣ свои личныя средства раздавалъ нуждающимся и, когда не имѣлъ, чѣмъ помочь, искренно скорбѣлъ, что не можетъ утѣшить неимущаго. Нестязательность его по справедливости можно назвать евангельской. Такою же была и благотворительность почившаго. Живымъ памятникомъ послѣдней является такъ называемый Успенскій островокъ—предметъ особыхъ его попеченій и мѣсто упокоенія. Расположенный между

Большимъ и Малымъ Волховомъ, нѣкогда поросшій лѣсомъ, а нынѣ застроенный красивыми зданіями, надъ которыми высятся главы съ крестами, Успенскій островъ всѣмъ что нынѣ имѣеть, обязанъ покойному создателю, не щадившему средствъ на его благоустройство. По своей идеѣ Успенскій островокъ представляетъ осуществленіе благотворительности дѣйствительной, той именно, въ которой нужда стоитъ неотложная, такъ какъ, давая пріютъ слабымъ и дряхлымъ, островокъ побуждаетъ сильныхъ и лѣнливыхъ къ труду, а трудолюбивыхъ пріучаетъ къ дѣятельности. На островѣ почившимъ протоіереемъ Колоколовымъ открыты были: община сестеръ милосердія, богадѣльня для дряхлыхъ, престарѣлыхъ, слѣпыхъ и идіотовъ, амбулаторная лечебница и пріютъ для малолѣтнихъ съ обученіемъ ихъ грамотѣ, практическимъ ремесламъ, сельскому и молочному хозяйству, а также построена и церковь. Въ-стѣ съ тѣмъ отъ островка получали немалое вспомошествованіе и окрестные крестьяне въ видѣ предметовъ земледѣльческаго обихода, хлѣба и денежныхъ пособій на уплату повинностей и обзаведеніе хозяйствомъ. Такимъ образомъ доставлялась дѣйствительная помощь, и притомъ немалая, потому что ежегодное содержаніе островка стоило очень почтенной для частной инициативы суммы—90.000 р. Черезъ годъ послѣ смерти устроителя островка открылось утвержденное министромъ внутреннихъ дѣлъ Алексѣевское общество дѣлъ милосердія на Успенскомъ островѣ, поставившее задачей поддерживать существующія благотворительныя учрежденія и развивать благотворительность по завѣту почившаго протоіерея Колоколова. Попечителемъ общества состоитъ преосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, предсѣдателемъ совѣта общества—дѣйствительный тайный совѣтникъ В. К. Саблеръ, вице-предсѣдательницей совѣта—дочь генерала отъ инфантеріи М. В. Бельгардъ, а членами общества—духовныя дѣти и почитатели покойнаго протоіерея. Объединяемые памятью о досточтимомъ пастырѣ, духовныя дѣти и почитатели почившаго успѣли собрать сумму, вполне обеспечившую существованіе благотворительныхъ и богоугодныхъ учреждений на Успенскомъ островѣ со дня кончины ихъ основателя до послѣдовавшаго 28 февраля 1903 года учрежденія Алексѣевского общества. До 1 января 1904 года на средства общества проживало на островѣ отъ 200 до 300 человѣкъ, призрѣвалось въ

богадѣльнѣ до 100 человекъ, лазаретѣ—30, пріютѣ—10 дѣвочекъ и обучалось въ практической школѣ 11 дѣвочекъ и ремесламъ 6 мальчиковъ; въ амбулаторіи воспользовалось врачебною помощью до 3.000 человекъ; свыше 6.000 человекъ получили пищевое довольствіе; до 12.000 р. въ годъ расходовано на платныя работы 120 человекамъ, а съ февраля 1902 года до 1904 года оказано мѣстному населенію трудовой помощи, въ видѣ предоставленія нуждающимся платныхъ работъ, на сумму 22.513 р. Оказаніе трудовой помощи нуждающемуся населенію слѣдуетъ признать наиболее цѣлесообразнымъ видомъ благотворенія, располагающимъ крестьянъ къ труду, создающимъ навыкъ къ старательному исполненію данныхъ работъ. Не менѣе цѣнна и та особенность, что общество, приходя на помощь мѣстному сельскому населенію, въ тѣхъ случаяхъ, когда оно лишено бываетъ возможности заработка, уплачиваетъ за него подати въ счетъ будущей работы, назначая плату по мѣстнымъ цѣнамъ и безъ начисленія процентовъ. Пріучая къ труду, общество вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаетъ населеніе отъ гнета мѣстныхъ кулаковъ. Такимъ образомъ, Успенскій островокъ является памятникомъ истинно христіанской благотворительности протоіерея Колоколова, залогомъ того, что добрыя дѣла его къ людямъ и послѣ кончины его не исчезнутъ, но будутъ служить на пользу страждущимъ, и звеномъ, чрезъ которое почившій каебы изъ за гроба будетъ продолжать свое добродѣланіе. Въ лицѣ почившаго протоіерея Колоколова сомнѣль въ могилу выдающійся ратоборець за православіе, идеальный русскій священникъ и высоко развитая христіанская личность, по которой многіе и многіе повѣряли и совѣтъ свою и вѣру.

(Всепоподаннѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1902 г. стр. 16—23).

---

## Протоіерей Павелъ Васильевичъ Всесвятскій.

(Некрологъ).

22 Февраля, въ 2 часа дня, сего 1906 года, тихо скончался одинъ изъ старѣйшихъ священнослужителей въ Калужской Епархіи,—протоіерей Рождества—Богородицкой церкви, что въ селѣ

Ромодановъ, Калужскаго уѣзда—Павель Васильевичъ Всесвятскій. Въ 2 часа дня, 12-ть ударовъ въ колоколь возвѣстили приходу и окрестнымъ жителямъ о смерти старца—пастыря.

Протоіерей Павель Васильевичъ родился 1-го января 1818 года; родителями его были—протоіерей Калужскаго женскаго монастыря Василій Ивановичъ и жена его Варвара Ивановна. Первоначальное воспитаніе и обученіе о. Павла прошло подъ руководствомъ благочестивыхъ родителей, доброе вліяніе которыхъ на сердце въ то время мальчика не прекратилось и по поступленіи его въ школу. Съ успѣхомъ прошелъ юноша духовное училище и семинарію и въ 1840 году окончилъ курсъ наукъ. До 1843 г. воспитанникъ семинаріи Павель Васильевичъ занимался уроками, обучая дѣтей разныхъ лицъ грамотѣ и приготавливая къ поступленію въ школу; но по своему происхожденію, благочестивому воспитанію и образованію въ духовныхъ школахъ Всесвятскому предстояла одна жизненная дорога—поступленіе во священника. Выросши въ городѣ и не имѣя никакого понятія о жизни сельскаго священника, юный Всесвятскій со страхомъ заглядывалъ въ будущее и не мало смущался духомъ. И вотъ открывается вакансія священника при церкви села Ромоданова, отстоящаго отъ Калуги версты 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, за рѣкою Окою. Какъ бы само св. Провидѣніе влекло юношу—городского уроженца въ это пригороднее село, гдѣ, въ случаѣ неудачи въ сельскомъ хозяйствѣ, можно было существовать на положеніи почти городского обывателя. Село Ромоданово, какъ подгороднее и не особенно богатое, мало кого привлекало изъ священниковъ, а равно и изъ молодыхъ искателей священническихъ мѣстъ, но оно болѣе всего отвѣчало воспитанію и желаніямъ Павла Васильевича. Епархіальное Начальство предоставило ему это мѣсто, и, 25 апрѣли 1843 года, въ недѣлю св. Жень Мурносиць, Павель Васильевичъ былъ рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Калужскимъ, въ санъ священника, въ градо-Калужской Мурносицкой церкви. Съ тѣхъ поръ о. Павель прослужилъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, при церкви Рождества Богородицы 58 лѣтъ. Не смотря на свое рожденіе и воспитаніе въ городѣ, онъ, о. Павель, сдѣлался весьма скоро образцовымъ сельскимъ священникомъ—хозяиномъ, семьяниномъ и добрымъ пастыремъ своей паствы. Имѣя помощницу и

сопутницу жизни, въ лицѣ дочери сельскаго священника Евдокіи Павловны, которая съ честію вела сельское хозяйство, самъ о. Павелъ особенное обратилъ вниманіе на св. храмъ и паству. Храмъ, при поступленіи его, о. Павла, въ Ромоданово, по бѣдности былъ въ большомъ безпорядкѣ,—на всемъ каменномъ знаніи и на главахъ была деревянная—ветхая крыша, такъ что птица свободно залетала въ храмъ, дождевая вода также проникала въ храмъ и даже лилась на св. престолъ; видя это, часто о. Всевытскій, послѣ литургіи, возвращался въ домъ со слезами; окна были самыя разнообразныя, иконостасы крашеные, ветхіе, ограды вокругъ храма не было. Но благодаря энергичной дѣятельности о. Павла, его заботамъ и личнымъ трудамъ, храмъ при посредствѣ благотворителей, имъ, о. Павломъ, приведенъ въ самый благолѣпный видъ и блестящій порядокъ: деревянная крыша замѣнена желѣзною, разномѣрныя окна передѣланы на однообразныя, большія и свѣтлыя, иконостасы въ настоящей церкви и придѣлѣ устроены на золотѣ новые,—прекрасные и, наконецъ, устроена вокругъ храма величественная каменная ограда, а внутри ея, при колокольнѣ, каменная сторожка. За всѣми постройками и ремонтомъ по храму о. Павелъ наблюдалъ самъ и настолько увлекался дѣломъ, что забывалъ про обѣдъ и домъ свой; его, о. Павла, всегда, во всякое время дня можно было найти въ домѣ Божиемъ и застать даже со щеткою или крыломъ въ рукахъ.

Забываясь о благолѣпіи своего храма, протоіерей Павелъ Васильевичъ не менѣе заботился и о своей паствѣ. Всегда поминая на проскомидіи живыхъ и умершихъ, истово, не спѣшно и съ чувствомъ благоговѣнія совершая богослуженіе, онъ не только съ церковной каѳедры, но и при всякомъ удобномъ случаѣ, во время совершенія требъ училъ своихъ прихожанъ строго исполнять заповѣди Божіи, чтить св. праздники, не лѣнностно ходить въ церковь, исполнять посты и въ особенности вести себя трезво и любить другъ друга. Кромѣ того протоіерей Павелъ Васильевичъ училъ Закону Божию дѣтей прихожанъ своихъ, въ Ромодановской сельской школѣ. За весьма усердное и успѣшное преподаваніе Закона Бжжія въ школѣ о. Всевытскій получалъ благодарности отъ епархіальнаго начальства и отъ директора народныхъ училищъ; а вообще за 58 лѣтнее примѣрно усердное служеніе церкви Бо-

жіей въ санѣ священника и протоіерея и высоконравственное трезвенное поведеніе протоіерей Павелъ Васильевичъ имѣлъ отъ начальства награды: камилавку, наперсный крестъ отъ Св. Синода, ордена: св. Анны 3-й 2-й ст. и св. Владиміра 4-й ст.

Печальная вѣсть о смерти достоуважаемаго, 88-лѣтняго старца—пастыря моментально разнеслась по приходу и прихожане въ тотъ же день, 22 февраля, вечеромъ, въ большомъ количествѣ собрались на панихиду, а 23 и 24 числа они положительно день и ночь не оставляли тѣла его, во время чтенія евангелія надъ нимъ и совершенія панихидъ, являясь изъ деревень большими партіями, смѣняя одна партія, по отслуженіи панихиды, другую, такъ какъ всѣ сразу конечно не могли помѣститься около покойника; 25-го же февраля, въ субботу, съ ранняго утра къ дому покойнаго протоіерея собрались всѣ прихожане и учащіеся въ сельской школѣ. Въ 9-ть часовъ начался благовѣстъ къ поздней литургіи и, когда гробъ съ тѣломъ усопшаго былъ принесенъ въ храмъ, началась божественная литургія, которую совершали: сынъ покойнаго протоіерея,—священникъ с. Угодскаго Завода о. Василій Всесвятскій, Калужскаго каѳедральнаго собора священникъ о. Михаилъ Дмитревскій и смотритель Епархіального свѣчнаго Завода священникъ о. Петръ Смирновъ. Погребеніе совершали 8 іереевъ,—нѣкоторые изъ нихъ духовные дѣти покойнаго (протоіерей до самой смерти состоялъ духовникомъ благочинническаго участка). Литургію и погребеніе пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ; церковь была переполнена молящимися, родными покойника, своими прихожанами, изъ сосѣднихъ приходоѡв и почитателями покойнаго изъ гор. Калуги. Во время причастнаго стиха, надгробное слово, на тему: „со святыми упокой“ произнесъ внучъ покойнаго протоіерея, поступившій на его мѣсто, священникъ о. Петръ Любимовъ, а предъ погребеніемъ—священникъ Калужскаго женскаго монастыря о. Іоаннъ Протопоповъ, который обрисовавъ въ своемъ словѣ всю жизнь покойнаго протоіерея Павла, его служеніе церкви и приходу, безропотное перенесеніе имъ всѣхъ невгодъ и печалей міра сего, коихъ на его, покойнаго, долю, во время долголѣтней земной жизни выпало не мало, закончилъ свое слово воззваніемъ къ предстоящимъ: „помолимся объ упокоеніи новопреставленнаго протоіерея Павла въ царствіи небесномъ“.



На гробъ возложены были вѣнки отъ Н. Н. Коншина и почитателей покойнаго.

Ромодановскій.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности церковно-приходскаго градо-Калужскаго Покровскаго, что на рву, Братства за 1905 годъ.

### I. Составъ Братства.

Покровское, что на рву, Братство существуетъ съ 8 сентября 1903 года. Составъ его въ отчетномъ году былъ слѣдующій: два постоянныхъ члена попечителя: мѣстные—священникъ Михаилъ Авдѣевъ Угорскій и церковный староста Григорій Аѳанасіевъ Масленниковъ, на котораго возложено, по постановленію Братства (отъ 8 сент. 1903 г. § 7) храненіе, расходованіе суммъ и вещей; кромѣ того семь избранныхъ попечителей: 1) надворный совѣтникъ Ѡаддей Георгіевичъ Жердевскій, 2) губернской секретарь Константинъ Петровичъ Фалѣевъ, 3) Александръ Іоанновичъ Петровъ, 4) Михаилъ Іоанновичъ Билибинъ, 5) губернской секретарь Николай Николаевичъ Піуновскій, 6) Павелъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ, 7) Михаилъ Емельяновичъ Емельяновъ; сверхъ того четыре почетныхъ члена: 1) Николай Васильевичъ Теренинъ, 2) Сергѣй Ефремовичъ Ліонъ, 3) Григорій Аѳанасьевичъ Масленниковъ, 4) Жена его Зинаида Петровна Масленникова.

### II. Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году Братство направляло свои заботы и дѣятельность къ тому, чтобы оказывать помощь истинно нуждающимся бѣднымъ людямъ какъ Покровскаго прихода, такъ и внѣ его, и тѣмъ самымъ хотя нѣсколько облегчить ихъ бѣдственное положеніе. Помощь бѣднымъ оказывалась или въ видѣ единовремен-

ныхъ пособій предъ праздниками Покрова Пресвятой Богородицы, Рождества Христова, Пасхи, Иоанна Воина или выдавалось ежемѣсячно, размѣръ такихъ пособій соотвѣтствовалъ семейному положенію нуждающихся и средствамъ Братства. Для рѣшенія дѣлъ, касающихся Братства, въ отчетномъ году было пять собраній. На этихъ собраніяхъ сосчитывались денежные поступления въ кружки, свидѣтельствовался приходъ и расходъ за текущіе мѣсяцы, обсуждались мѣры по поводу назначенія пособія бѣднымъ и усиленія средствъ Братства.

Просвѣтительная дѣятельность Братства ознаменована устройствомъ бібліотеки. Дубовый шкафъ для книгъ и 72 экз. книгъ разнаго названія и сочиненія пожертвованы попечителемъ г. Жердевскимъ.

Всѣхъ читающихъ въ отчетномъ году было 15 человекъ, изъ нихъ выбыло 5. Всѣхъ дней выдачи книгъ было 20. Выдано за отчетный годъ 32 кн. Требованіе было исключительно по религіозно-нравственному отдѣлу. Кромѣ таковыхъ книгъ (пожертвованныхъ г. Жердевскимъ), въ этомъ же году поступили въ полную собственность братской бібліотеки и отъ другихъ лицъ книги, брошюры и журналъ „Кормчій“ за 1902 и 1904 годы.

### III. Средства Братства.

Средства Братства составлялись а) изъ основнаго капитала, б) членскихъ взносов и в) % поступлений съ капитала.

### IV. Приходъ и расходъ Братства.

#### П р и х о д ъ:

Основной капиталъ составился изъ пожертвованій слѣдующихъ лицъ:

Надворн. совѣтн. О. Г. Жердевскаго . . . . .	800 р.	— к.
Губерн. секрет. К. П. Фалѣева . . . . .	100 р.	— к.
Калуж. купца Н. В. Теренина . . . . .	100 р.	— к.
Калуж. купца Г. А. Масленникова . . . . .	50 р.	— к.

Жены его З. П. Масленниковой . . . 50 р. — к.

Кромѣ того имѣется свидѣт. Малютин. 1100 р. — к.

банка на сумму 156 руб., полученные отъ сбереженія прошлаго 1904 года.

Весь капиталъ заключается въ билетахъ Малютинскаго банка на сумму 1256 рублей.

б) Въ семь отчетномъ году поступило членскихъ взносовъ отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ присяжнаго повѣреннаго Сергѣя Ефремовича Лионь . . . . . 10 р. — к.

Отъ присяжн. повѣрен. Евгенія Михайловича Безсонова . . . . . 5 р. — к.

Отъ Михаила Емельянов. Емельянова. 5 р. — к.

Отъ купца П. С. Ракова . . . . . 5 р. — к.

Отъ Александра Иоанновича Петрова . 3 р. — к.

Отъ Натальи Шавловны Орловой . 3 р. — к.

Отъ Иоанна Петровича Герасимова . 1 р. — к.

Отъ губ. секр. Н. Н. Пуновскаго . 2 р. — к.

А всего въ отчетномъ году членскихъ взносовъ было . . . . . 34 р. — к.

в) Въ семь 1905 году собрано въ кружки и приведены въ извѣстность:

Юня 19-го . . . . . 14 р. — к.

Юля 24-го . . . . . 6 р. 50 к.

Итого собрано въ кружки всего . . . 20 р. 50 к.

г) Получено процентовъ съ билетовъ Малютинскаго банка всего 63 руб. 33 коп.

Итого въ отчетномъ году поступило въ приходъ всего 117 руб. 83 коп., а вмѣстѣ съ оставшимися отъ прошлаго 1904 года (39 р. 65 к.)=157 руб. 48 коп.

### Р а с х о д ъ :

Выдано въ пособіе бѣднымъ къ празднику Пасхи . . . . . 27 р. — к.

Выдано въ пособіе бѣднымъ къ празднику Покрова Пр. Богор. и жалованье

вдовѣ чиновницѣ Ларионовой . . . . .	12 р. — к.
Къ празднику Рождества Хр. и жалованье ей же . . . . .	24 р. — к.
Къ празднику св. великомученика Юанна Воина . . . . .	13 р. 50 к.
Отставному солдату Георгію Львову Львову выдано на похороны своячени его.	3 р. — к.
Итого въ семь отчетномъ году расходъ было . . . . .	79 р. 50 к.
Въ остаткѣ къ 1 января 1906 г. было:	
Наличными . . . . .	77 р. 98 к.
Билетами . . . . .	1256 р. — к.

Попечитель Братства, священникъ **Михаиль Угорскій.**

**Содержаніе.** Неофициальная часть. Къ вопросу о товарищескомъ судѣ чести въ средней школѣ. Древніе подвижники благочестія Калужскаго края и задачи дальнѣйшаго научнаго мѣстно-историческаго изслѣдованія вопроса о народномъ ихъ почитаніи. Выдающійся дѣятель на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія протоіерей Алексій Петровичъ Колоколовъ. Протоіерей Павелъ Васильевичъ Всесвятскій (некрологъ) Отчетъ о состояніи и дѣятельности церковно-приходскаго градо Калужскаго Покровскаго, что на рву, Братства за 1905 годъ. Опечатки. Объявленія. Святые беззребренники Косма и Даміанъ. (Приложеніе къ № 6—7 Кал. Еп. Вѣд. за 1906 годъ).

Калуга. Губернск. Типограф. Печатано съ разрѣшен. цензуры.  
 Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи

**Алексій Преображенскій.**

## О П Е Ч А Т К И:

Въ № 5 Епарх. Вѣдом., въ статьѣ: „Александръ Васильевичъ Вадковскій“ (некрологъ), верались слѣдующія опечатки: на стр. 161 сверху строка 4 „себѣ“ слѣдуетъ читать „Себѣ“. На стр. 162, сверху строка 8, „затемняя“ слѣд. чит. „затемняютъ“, на этой же стр. сверху строка 14 „знаменемъ“ слѣд. чит. „знаменіемъ“. На стр. 164 сверху строка 5 „учвища“ слѣд. читать „училища“. На стр. 165, сверху строка 16, „учениками“ слѣд. чит. „ученикомъ“. На стр. 166 снизу строка 5 между о. ректоромъ и о. В. Цокровскимъ пропущенъ о. Н. Добромысловъ. На стр. 167, сверху строка 18, „Въ 9 час. 20 мин. утра“ слѣд. чит. „Въ 9 и 20 дни“, на этой же стр. сверху строка 20 „литургія и паннихида“ слѣд. чит. „литургіи и паннихиды“. На стр. 168 сверху строка 22 „Не“ слѣд. чит. „Но“.

---

## О б ъ я в л е н і я.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

# Русскій Вѣстникъ

въ 1906 г.,

издаваемый В. В. Комаровымъ.

(Пятьдесятъ первый годъ изданія).

*Содержаніе Апрельской книжки 1906 г.*—I. Родное село (Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья). XII—XIV. К. Н. Соловьева.—Болѣзнь Гоголя. Д-ра Каченовскаго.—III. I. Изъ В. Гюго П. Старо, какъ міръ... Стихотворенія К. Гребенскою.—IV. Паутина. Романъ. Ч. П. VI—X. В. Крыжановской (Рочестеръ).—V. На фабрикѣ. Повѣсть Арт. Грушецкаго.—VI. Послѣ войны. А. Бѣломора.—VII. Нѣсколько уроковъ русско-японской войны. Генерала Negrier.—VIII. Объ организація партіи и союзовъ. Проф. Вл. Никольскаго.

—IX. Журнальное и литературное обозрѣніе *Н. Я. Стародума*.—Современная лѣтопись.—Манифестъ 20 февраля.—Преобразование Государственнаго Совѣта.—Законимѣрное развитіе началъ русской государственности.—Судебные уставы 1864 г. и Земское положеніе, какъ прецеденты.—„Уравновѣшивающая“ власть въ Португальской конституціи.—Пріемъ и слова Государя монархистамъ изъ г. Иваново-Вознесенска.—Правила о порядкѣ разсмотрѣнія Думою государственной росписи.—Правила объ обществахъ, союзахъ и собраніяхъ.—Учрежденіе комиссій по землеустройству.—Адресъ Еватеринославскаго дворянства.—Цифровые итоги революціи.—Начало избирательной кампаніи.—Дереванскій абсентеизмъ.—Адресъ депутаціи русскаго населенія окраинъ.—Побѣды в.-д. партіи.—Ея программа въ случаѣ полной побѣды.—Открытіе предсоборнаго церковнаго присутствія. *Николая Энгельгардта*.—XI. Обзоръ внѣшнихъ событій — Австро-сербскій конфликтъ *В. А. Теплова*.—XII. Записки *С. А. Тучкова*.

**Цѣна:** на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни и пастырской практики для духовенства и мірянъ.

# „Отклики Сельскихъ Пастырей“

*Органъ внѣ-епархіальнаго общенія и единенія приходскаго духовенства.*

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, преимущественно, полемико-апологическаго характера.

II. Пастырская практика: пастырскіе союзы, церковное, приходское, миссіонерское и школьное дѣло.

III. Отдѣлъ литературный: проповѣди, описанія историческія, бытовыя и хозяйственныя, приходовъ и проч.

IV. Обзоръ статей свѣтской и духовной печати, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни и духовенства.

V. Библіографія.

VI. Отвѣты на недоумѣнные вопросы пастырской жизнедѣятельности.

Характеръ журнала предполагается по преимуществу полемико-апологической на почвѣ православно-христіанскій вѣры и національно-русскихъ устоевъ Самодержавія, и народности.

Не являясь антагонистомъ или конкурентомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или какого либо другого изъ существующихъ духовныхъ журналовъ, а лишь восполняя въ нашей духовной журналистикѣ пробѣлъ, журналъ „Отелики Сельскихъ Пастырей“ намѣренъ давать мѣсто преимущественно статьямъ и мнѣніямъ сельскихъ пастырей и мы надѣемся идти рука объ руку съ существующими печатными органами духовенства и потщимся внести *долю самостоятельнаго* сужденія и сильной разработки возникающихъ вопросовъ.

Удовлетвореніе такой назрѣвшей потребности является *неотложнымъ дѣломъ*: это сознано и многократно высказано духовенствомъ на съѣздахъ и въ печати. Отдаляя возникновеніе такого органа, мы обезоруживаемъ тѣмъ самихъ себя и вредимъ собственнымъ начинаніямъ Епархіальнаго и гражданскаго Начальства, разумію: организація пастырскихъ союзовъ призываетъ „въ поднятію сельско-хозяйственной культуры“ и мн. др.; лишая пастырей представляющей возможности обмѣна мыслей и защиты себя отъ „внѣшнихъ“, мы ослабляемъ своихъ ратниковъ, запыняя ихъ энергію, и одновременно усиливаемъ и косвенно содѣйствуемъ противоборствующимъ „на ны“.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 1 руб. 50 к. Почтов. и гербов. марки въ уплату не принимаются.

Разсрочка не допускается.

Подписка принимается въ конторѣ и редакціи: Кіевъ, Подоль д. Губанова, кв. 5, рядомъ съ епарх. свѣчнымъ складомъ,  
Редакторъ-издатель свящ. В. Кмита.

---

## **Сельско-Хозяйственный Складъ Калужскаго Губернскаго Земства.**

При Сельско-Хозяйственномъ Складѣ Калужскаго Губернскаго Земства открыто отдѣленіе писчебумажное, канцелярскихъ и ученическихъ принадлежностей. Цѣль открытія означеннаго отдѣленія та, чтобы дать возможность правительственнымъ и частнымъ учрежденіямъ, а такъ же и школамъ приобрѣтать письменныя, канцелярскія и ученическія принадлежности, какъ за наличный расчетъ, а такъ же и въ кредитъ по самымъ доступнымъ цѣнамъ.

Правительственныя учрежденія и школы пользуются бесплатной пересылкой.

Съ требованіями просятъ обращаться г. Калуга Складъ Губернскаго Земства.

Прейсъ-куранты: машинъ, сѣмянъ и канцелярскихъ принадлежностей по требованію высылаются бесплатно.

Складъ машинъ и сѣмянъ Калужскаго Губернскаго Земства.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

## **Богословскій Вѣстникъ**

1906 года (XV изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

твореній бл. **Теодорита, еп. Киррскаго.**

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ.



Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

## ТВОРЕНІЙ БЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО въ русскомъ переводѣ.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита.

**ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

*Примѣчаніе* безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 рублей). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.); на три срока (при подпискѣ 3 руб., къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.)

За перемѣну адреса 20 коп.

*Прим.* Новые подписчики, желающіе получить I и II томы твор. бл. Теодорита, должны заявить о семъ редакціи, при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2 руб. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Мостовской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ профессоръ И. Поповъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г. НА

## Техническій сборникъ и ВѢСТНИКЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 17-й годъ изданія.

Ежемѣсячный журналъ новостей, открытій, изобрѣтеній и усо-

вершенствованій по всѣмъ отраслямъ техники и промышленности. Журналь одобренъ Ученымъ Комитетомъ Минист. Народнаго Просвѣщенія.

Допускается разсрочка. 16 руб. въ годъ съ доставкой, за  $\frac{1}{2}$  года — 9 руб. Учащимся — скидка въ 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Подписка принимается: въ редакціи журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., д. № 71.

Редакторъ-изд. Учен. Инж.-Мех. *К. А. Казначеевъ*.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ:

# Православный Собесѣдникъ.

(50-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ  
бл. Теофилакта Болгарскаго“.

Въ 1905 году при Казанской Духовной Академіи будетъ продолжаться изданіе журнала „Православный Собесѣдникъ“, который будетъ выходить, какъ и ранѣе, ежемѣсячно книжками до 15 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій бл. Теофилакта“ — въ Россію семь рублѣй, за границу — десять рублѣй; съ приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“ — въ Россію восемь рублѣй за границу — адинадцать рублѣй.

Отдѣльныя книжки журнала продаются по 80 коп.

АДРЕСЪ редакціи: Казань, Духовная Академія.

Редакторъ, профессоръ *Л. Писаревъ*

---

При семь № прилагается объявленіе: „С.-Петербургское похоронное бюро Коляскина“.

## Святые безсребренники Косма и Даміанъ.

(1-го ноября, 1-го іюля и 17-го октября).

Празднуемые 1-го ноября свв. безсребренники родились въ Азіи въ м. Фереманѣ. Отецъ ихъ былъ Еллинъ невѣрный, а мать была христіанка, по имени Θεодотія. Мужъ ея умеръ, оставивши двухъ дѣтей на воспитаніе матери. Но Θεодотія была не изъ простыхъ женщинъ; получивши отъ своихъ родителей твердое христіанское образованіе, она, какъ истинная вдовица, вся отдалась Господу Богу и дѣтей своихъ рѣшила воспитать такъ, чтобы они были угодными Богу и людямъ; дѣти оказались способными въ наученіи божественныхъ желаній, усердными богомольцами и готовыми на всякое доброе дѣло, особенно же они оказались сострадательными къ бѣдствіямъ и болѣзнямъ страждущихъ людей; и вотъ, пришедши въ возрастъ, они рѣшаются посвятить себя на служеніе страждущему человѣчеству. Ознакомившись съ врачебными науками и запасшись цѣлебными веществами, они, призвавши Бога на помощь, начинаютъ свой богоугодный подвигъ. Вскорѣ труды ихъ увѣнчиваются успѣхомъ. На родинѣ и въ окрестностяхъ всѣ знаютъ, что свв. Косма и Даміанъ всѣмъ помогаютъ и ничего не берутъ за свои труды; и вотъ ихъ начинаютъ приглашать уже въ отдаленныя страны. Жена нѣкая, именовъ Палладія, „на одрѣ болѣзни отъ многихъ лѣтъ лежащи и ни коея же помощи отъ различныхъ врачей имуще, слыша о сихъ святыхъ, посла къ нимъ съ моленіемъ, дабы посѣтили ее, близъ смерти сущую“. Безсребренники прибыли въ домъ болящей, и она силою ихъ молитвъ и простыхъ веществъ сдѣлалась здоровою. Объ этой женщинѣ повѣствуется, что

она подъ клятвою тайно отъ Космы заставила Даміана принять отъ нея въ благодарность и во славу св. Троицы три яйца, за что св. Косма завѣщаль не хоронить близъ себя Даміана.

Мужъ нѣкій жалъ на полѣ своемъ и утрудившись легъ подъ дубомъ въ полдень и крѣпко заснулъ съ открытымъ ртомъ; въ это время змій прокрался къ нему въ уста и наконецъ въ самое чрево. Мужъ почувствовалъ страшную боль въ животѣ; видя свою неминуемую погибель, онъ усиленно взываль къ свв. безсребренникамъ о помощи: „святіи врачеве Космо и Даміане, помогите мнѣ!“ Пришли свв. безсребренники, усыпили болящаго и змій опять вышелъ черезъ отверстыя уста и болящій сталъ здоровъ.

Записанъ въ житіи святыхъ безсребренниковъ еще одинъ случай избавленія женщины отъ злодѣя. Мужъ нѣкій, по имени Малхъ, отходя по своему промыслу въ дальнюю страну, поручилъ свою жену заступленію свв. безсребренниковъ, давши ей обѣщаніе взять къ себѣ, когда будетъ можно. Спустя нѣкоторое время одинъ изъ знакомыхъ, вознамѣрившись погубить женщину, завѣрилъ ее, что мужъ требуетъ ее къ себѣ. Жена, ничего не подозрѣвая, помолившись свв. безсребренникамъ, отправилась съ нимъ къ мужу. Спутникъ ея, заведши ее въ пустое мѣсто, рѣшилъ здѣсь обидѣть жену, но она, возведши очи на небо, отъ всего сердца возопила, глаголя: „Боже, молитвами свв. Космы и Даміана, помози ми и потщися избави мя отъ руки сего убійцы!“ Явились свв. безсребренники, врагъ убѣжалъ, а женщину свв. привели въ домъ невредимою. Чудо это совершилось уже послѣ смерти свв. безсребренниковъ. Какъ долго жили свв. безсребренники, въ житіи ихъ не сказано, записано только, что они скончались: прежде Косма, а потомъ Даміанъ мирною христіанскою кончиною и погребены на своей родинѣ въ Фереманѣ, близъ церкви.

Нѣсколько отлична была жизнь свв. безсребренниковъ, празднуемыхъ 1-го іюля. Эти Косма и Даміанъ

родились въ одномъ мѣстечкѣ близъ славнаго города Рима. Они были дѣти богатыхъ родителей и притомъ благочестивыхъ христіанъ. Родители ничего не жалѣли для ихъ образованія и по смерти своей оставили имъ богатое наслѣдство. Дѣти, движимые любовію къ страданію людскому, съ усердіемъ изучили врачебное искусство и по смерти родителей своихъ отдали себя и наслѣдство свое на благо народа. Временно пребывая въ родительскомъ домѣ, они, помогая людямъ въ болѣзняхъ, помогали и ихъ бѣдности. Постепенно раздавая свое имущество бѣднымъ и исцѣляя ихъ недуги, они скоро прославились по всей странѣ своей; со всѣхъ сторонъ стекался къ нимъ народъ, получая отъ нихъ одни—подаванія, а другіе—исцѣленія; но при этомъ свв. Косма и Даміанъ отъ исцѣляемыхъ требовали безусловно обращенія въ христіанскую вѣру: „мы только руки возлагаемъ на васъ“, говорили они, „а вся дѣйствуетъ всемогущая сила Христа, единаго истиннаго Бога, въ Него—же аще увѣруете несомнѣнно, здрави будете; тѣ же, вѣрующе, получаху здравіе“. Но вотъ слава о безребренникахъ достигаетъ самаго Рима, царю донесли, что Косма и Даміанъ, всячески помогая народу, обратили многихъ изъ язычества къ христіанству; а такъ какъ царь Каринъ былъ язычникъ, то немедленно послалъ воиновъ взять Косму и Даміана и привести на судилище. Святіи съ радостію собрались въ Римъ пострадать за вѣру Христову. Но вѣрующіе умоляли Косму и Даміана скрыться отъ воиновъ въ пещерѣ; тогда воины разсердившись на христіанъ, стали вязать и заковывать ихъ безъ всякой жалости и во множествѣ повели къ царю. Святіи, узнавши о несчастіи христіанъ, тотчасъ вышли изъ пещеры, догнали воиновъ и уговорили ихъ отпустить неповинныхъ христіанъ, а сами въ оковахъ отправились съ воинами въ Римъ. На другой же день узники были представлены на судъ царскій. Царь Каринъ, сидя на царственномъ престолѣ, съ высококомѣриемъ сталъ допрашивать святыхъ: „Вы ли есте,

волшебною хитростию болѣзни въ человѣцѣхъ и скотѣхъ безъ мзды цѣлите, прельщающе простыя люди отступити отъ отеческихъ боговъ и законовъ? Свв. безсребренники съ кротостию отвѣчали: „никакой волшебной хитрости мы не знаемъ, но врачуемъ болѣзни людей силою Спаса Нашего Иисуса Христа, яко же той заповѣда намъ, глаголя: болящія исцѣляйте, прокаженные очищайте—туне пріѣсте, туне дадите“ (Матѣ. гл. X, ст. 8). Мы бы и тебѣ предложили познать истиннаго Бога и перестать кланяться бездушнымъ идоламъ“. Но царь принуждалъ принести жертву идоламъ. Тогда рабы Христовы, исполнившись Духа Святаго, рекоша: „буди посрамленъ съ богами твоими, о Каринѣ! и повеже отвращается умъ твой отъ истиннаго Бога, убо и плоти твоей лице да отвратится отъ мѣста своего на твое постыженіе, да познаеши на себѣ самомъ, что можетъ Богъ нашъ“; и этотъ часъ лицо Карина измѣнилось, шея искривилась и глава склонилась на плечи. Тогда народъ, видя такое внезапное пораженіе, воскликнулъ: „Великъ Богъ христіанскій!“ и многіе увѣровали во Христа и стали просить святыхъ, а равно и самъ царь—исцѣлить его. И когда царь Каринъ увѣровалъ во Христа и торжественно предъ всѣмъ народомъ исповѣдалъ свою вѣру, то вскорѣ получилъ исцѣленіе, а свв. Косму и Даміана отпустилъ съ миромъ домой, предложивъ имъ дары. Но они даровъ его не приняли. Чудо это еще болѣе прославило свв. безсребренниковъ и народъ съ великою радостію встрѣчалъ свв. угодниковъ, прославляя Господа и святыхъ Его. Но не долго послѣ пришлося трудиться свв. безсребренникамъ на пользу и спасеніе ближнихъ: имъ готовъ былъ уже мученическій вѣнецъ. Бывшій учитель ихъ давно уже завидовалъ славу ихъ и, не терпя больше своего униженія, рѣшился погубить кроткихъ агнцевъ Христовыхъ. Пригласивши ихъ на гору для собиранія лекарственныхъ растеній, онъ, разъединивши ихъ, убилъ порознь прежде одного, потомъ другою. Такъ кончилась жизнь свв. угодниковъ

Божіихъ и св. церковь установила почитать память ихъ 1-го іюля.

О свв. безсребренникахъ, жившихъ въ Аравіи, память которыхъ почитается 17-го октября, ничего не записано, извѣстно только, что они скончались мученическаю кончиною въ царствованіе Максиміана.

Высокій образецъ христіанской любви представляютъ намъ свв. безсребренники! Други мои! христіане православные! Если у насъ нѣтъ ни силы, ни любви даромъ служить другъ другу, помогать бѣднымъ и немощнымъ, то, по крайней мѣрѣ, не будемъ разорять другъ друга—жечь, воровать, убивать другъ друга; научимся у свв. безсребренниковъ жить дружно, умно и добродѣтельно, молитвенно призывая ихъ себѣ на помощь.

---

## Молитва Свв. Безсребренникамъ.

Къ вамъ, святіи безсребренницы и чудотворцы Космо и Даміане, яко къ скорымъ помощникамъ и теплымъ молитвенникамъ о спасеніи нашемъ мы, недостойніи, прибѣгаемъ и, припадающе, усердно молимъ: не презрите моленія насъ грѣшныхъ, немощныхъ, во многая беззаконія впадшихъ и на вся дни и часы согрѣшающихъ. Умолите Господа, да избавитъ насъ отъ всякія скорби и болѣзни, отъ козней діавольскихъ и да подастъ Онъ намъ кончину христіанскую, непостыдную, дастъ и намъ удостоиться царствія небеснаго, хваляще и благословяще Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа, Пречистую Матерь Его и ваше теплое заступленіе всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

---