

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи вѣдо-
мостей при духов-
ной консисторіи
въ Витебскѣ и
у всѣхъ благочин-

ГОДЪ ПЯТЫЙ

№ 13

ныхъ полоцкой
епархіи. Цѣна
за годъ пять
руб., а за пол-
года три руб.
съ пересылкой.

1 іюля 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

*По вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными су-
дами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами тре-
буемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X. ч. 1.
свѣдѣній.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-
ли предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-
Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собра-
нія кассационныхъ департаментовъ Правительстующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окруж-
ными судами и состоящими при нихъ старшими но-

таріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній. ^{19 мая} 1878 г. № 806. _{10 июня}

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствова-

ли гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. О. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, О. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X Ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, вчислящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго

имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся извѣтствіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ хокружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оный земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

он Рассмотрѣвы означенныя требованія консисто-
 ріи и обсудая вопросы о томъ, въ какомъ поряд-
 кѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріу-
 сѣ и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи,
 основанныя на 984 ст. Х т. I ч., и общее собраніе
 обоихъ отдѣленій (Новгородскаго окружнаго суда на-
 шло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ жертвующихъ или
 завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу цер-
 квей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій,
 которыя, по 984 ст. Х т. I ч., консисторіи обязаны
 собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на
 укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію,
 содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ
 нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по
 удобству и степени достовѣрности, способомъ къ
 собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и при-
 знавалось уже Окружнымъ судомъ) должны слу-
 жить установленныя закономъ крѣпостныя, запре-
 тительныя и разрѣшительныя книги, а равно ре-
 естры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ кни-
 гамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необхо-
 димыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ
 принадлежности имущества отчуждающей его сторо-
 нѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ
 ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто
 не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣт-
 кахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др.
 ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится
 специально къ непосредственному кругу дѣятельно-
 сти старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар.

части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, что при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушение коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному къ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для

всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе поставляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданского судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе определенной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283 — 1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ велѣдствіемъ прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь спеціально до дѣлъ, подлежащихъ произ-

водству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ соверше- ній акта по переходу или ограниченію права, исклю- чая лишь случаевъ, Высочайше утвержденныхъ мнѣ- ніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выку- пахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ посторон- нія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказа- тельствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраниаются отъ непосредственнаго полу- ченія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нота- ріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и мо- гутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184 — 192, 122 — 124 полож. о нотар. ча- сти); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣне- ніе общаго правила, что казенныя учрежденія обра- щаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по во- просамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣ- щателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церкви или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно слова- ми: „не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо за- прещеній“, не можетъ не только противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практи- ческомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣ- титься препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію

или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ, средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи, и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—62), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ,

общее собраніе признало болѣе соотвѣтствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и на конецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для него руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время получение указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначенныхъ въ пользу духовныхъ учреждений имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284 — 1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, на примѣръ духовнымъ заявленіемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), а во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ

въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, уведомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. № 16.

По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23 — 24 того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X л. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу по пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошьѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго Суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее

закономъ обязанность и по тому самому унивоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавлиетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, вѣдущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ стѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ; консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, въ слѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправе отказать въ сообщеніи, что на

имѣннн Теглевои нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, и равно какъ и старшій нотаріусъ, но безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, и да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось (подобныхъ) настоящему требованій. Увѣдомляю о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, и чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, и состоящемъ въ вѣнустовнѣ Замошѣ, ваддайскаго уѣзда, ятакъ какъ настоящее, и весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло гостанавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, а причомъ возникла лишняя совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюля отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ правомотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ

встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снести съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ (по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ, приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокунилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О таковомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30 марта 1876 г. министру юстиціи. Препосвященный костромской въ май 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣ-

пление за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ, и при этомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно подѣламъ: 1) 1874 года объ укрѣпленіи за Богословскою г.

Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галическаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: „второй части села Космодемьянскаго“, принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церквей покровской—села Смольницы и казанской—села новаго, галическаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣлений того суда, хотя

и были случаи, что по распоряженіямъ председательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споры объ имѣніяхъ, жертвующихъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленные по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанные въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобрѣтеніе церквами и монастырями имѣ-

ній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ законномъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соответствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справокою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашель, что новгородская ду

ховная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣнн, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣнн, о которомъ она требовала справку, или же совершившейся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще

всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданскаго свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ судѣ, лицъ или мѣстъ и лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установ-

ленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: „подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно: за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ“.

Полоцкая дух. Консисторія, въ предупрежденіе излишней и бесполезной переписки по разрѣшенію вопросовъ о бракосочетаніяхъ, $\frac{12}{17}$ іюня сего года, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: дать знать священникамъ полоцкой епархіи чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ: 1) чтобы они вообще отсылали прихожанъ къ Его Преосвященству съ просьбою о разрѣшеніи родства или несовершеннолѣтія только при такихъ бракахъ, о заключеніи которыхъ состоялся уже между брачующимися, ихъ родителями или опекунами рѣшительный сговоръ и твердое намѣреніе, а не одно только не вполне выяснившееся предположеніе; 2) чтобы, въ частности, прихожане, по примѣру дру-

гихъ епархій, испрашивали у Его Преосвященства разрѣшенія о нижеслѣдующихъ только бракахъ, непосредственное вѣнчаніе которыхъ возбраняется священникамъ, а именно: а) дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ—въ шести степеняхъ; б) прадѣда и правнука на двоюродныхъ сестрахъ—въ семи степеняхъ; в) двухъ братьевъ на двоюродныхъ сестрахъ—въ шести степеняхъ; г) двухъ братьевъ на теткѣ и внукѣ родной сестры ея—въ шести степеняхъ; д) дяди и племянника на племянницѣ и теткѣ—въ шести степеняхъ; е) отца и сына на троюродныхъ сестрахъ—въ семи степеняхъ; и наоборотъ, съ женской стороны въ тѣхъ же степеняхъ, такъ какъ (въ сказанныхъ случаяхъ) произойдетъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній чрезъ брачныя сочетанія лицъ, гдѣ же такового смѣшенія не произойдетъ, тамъ браки въ шести и семи степеняхъ не возбраняются, на примѣръ, дѣдъ и внукъ могутъ быть повѣнчаны на теткѣ и внукѣ отъ сестры ея, въ шести степеняхъ; дядя и племянникъ на теткѣ и племянницѣ въ шести степеняхъ. Тѣмъ паче не возбраняется вѣнчать священникамъ браки прихожанъ отъ шести, семи и дальнѣйшихъ степеней въ кровномъ и двухродномъ родствѣ, отъ четырехъ въ трехродномъ; и 3) чтобы какъ сами священники, такъ и прихожане по брачнымъ дѣламъ, да и вообще по служебнымъ обязанностямъ, не обращались къ мѣстному Архипастырю частными телеграммами и письмами, но непременно—официальными прошеніями, или донесеніями съ приложе-

ніемъ узаконеннаго числа марокъ, — иначе просьбы ихъ будутъ оставаться безъ всякихъ послѣдствій. Отнош. полоцк. д. конс. 28 іюня 1878 г. № 4227.

По резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 10 сентября 1875 года, предоставлено было духовенству полоцкой епархіи съ 3-го поября 1875 г. принять себѣ для руководства, впредь на три года, въ видѣ опыта, правила третейскаго суда, благочинническаго совѣта и благочинническихъ съѣздовъ, отпечатанныя въ 14-мъ № епархіальныхъ вѣдомостей за 1874 г., съ тѣмъ, чтобы по прошествіи 3-хъ лѣтъ духовенство на епархіальномъ съѣздѣ разсудило о пригодности и непригодности этихъ правилъ для здѣшней епархіи и представило бы Его Преосвященству свое о семъ мнѣніе. Въ виду близкаго окончанія опредѣленнаго Его преосвященствомъ срока для дѣйствія вышесказанныхъ правилъ, и предстоящаго епархіальнаго съѣзда, консисторія имѣетъ честь напомнить о сказанной архипаст. резолюціи духовенству полоцкой епархіи для зависящихъ распоряженій. Отнош. пол. д. конс. 10 іюля 1878 г. № 4489.

КАЕДРАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

16 іюля 1878 г., въ недѣлю шестую по Пятидесятницѣ, преосвященнѣйшій епископъ Викторинъ въ усупенскомъ соборѣ совершалъ литургію и по оной молебнѣ св. равноапостольнымъ Владиміру и Ольгѣ, — съ сослужащими: полоцкимъ архимандритомъ

Мемнономъ, протоіереемъ Волковымъ и священниками Виноградовымъ и Слонимскимъ. Предъ литургією посвященъ въ стихарь и. д. псаломщика себежскаго уѣзда колпинской церкви Андрей Тиволовичъ.

22 іюля, въ субботу, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, Государыни Цесаревны Маріи Феодоровны и Великія княгини Маріи Александровны, литургію и по оной молебень св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ совершалъ преосвященнѣйшій Викторинъ въ успенскомъ соборѣ съ оо. архимандритомъ Израилемъ, протоіереями Волковымъ и Кудрявцевымъ и священниками Виноградовымъ, Слонимскимъ и Говорскимъ при собраніи гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ и другихъ богомольцевъ. Слово на литургіи произносилъ священникъ Петръ Беллавинъ о холодности православныхъ христіанъ къ вѣрѣ и благочестію, зависящей отъ неправильнаго воспитанія дѣтей и ложнаго взгляда на временную жизнь. Въ молебнѣ принимало участіе все градское духовенство.

23 іюля, въ недѣлю седьмую по Пятидесятницѣ, преосвященнѣйшій Владыка служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ съ протоіереями Покровскимъ и Кудрявцевымъ и священниками Виноградовымъ и Слонимскимъ.

27 іюля, въ четвертокъ, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, преосвященнѣйшимъ Викториномъ совершены, въ успенскомъ соборѣ, литургія и благодарный молебень съ оо. архимандритами Аркадіемъ и Израилемъ, протоіереями Кудрявцевымъ и Богдановичемъ, священниками Рылло и Слонимскимъ,—при собраніи военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Проповѣдь сказывалъ священникъ Феодоръ Заволоцкій,—о повинненіи предержащей власти, отъ божественнаго установленія происходящей. Въ молебнѣ семъ участвовали всѣ городскіе священнослужители.

30 іюля, въ недѣлю восьмую по Пятидесятницѣ, божественную литургію совершалъ пресвященнѣйшій Владыка въ кафедральномъ соборѣ съ протоіереями Покровскимъ и Кудрявцевымъ и священниками Виноградовымъ и Лубянскимъ. При семь и. д. псаломщика витебскаго уѣзда лемницкой церкви Кирилл Горанскій рукоположенъ былъ въ діакона.

Июль 30-й, въ недѣлю восьмую по Пятидесятницѣ, божественную литургію совершалъ пресвященнѣйшій Владыка въ кафедральномъ соборѣ съ протоіереями Покровскимъ и Кудрявцевымъ и священниками Виноградовымъ и Лубянскимъ. При семь и. д. псаломщика витебскаго уѣзда лемницкой церкви Кирилл Горанскій рукоположенъ былъ въ діакона.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пятый выпускъ воспитанницъ полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства.

Юня 8 дня 1878 г. произведенъ былъ пятый выпускъ воспитанницъ полоцкаго женскаго училища въ числѣ 28 дѣвиць. День начался литургією, которую въ послѣдній разъ иѣли выпускаемыя воспитанницы; къ концу литургіи прибылъ преосвященнѣйшій Викторинъ. Къ одиннадцати часамъ собрались въ залѣ родственники воспитанницъ и прочіе посѣтители. Когда Владыка вступилъ въ залу, воспитанницы пропѣли „Благословенъ еси Христе Боже нашъ“. По окончаніи молитвы, присутствующіе заняли свои мѣста; смотритель дома прочелъ краткій отчетъ о состояніи училища и программѣ ученія. По прочтеніи отчета, воспитанницамъ были розданы аттестаты и священныя книги: евангеліе, молитвенникъ, псалтирь и катихизисъ, присланныя Хозяйственнымъ Управленіемъ; къ нимъ присоединено было нѣсколько духовно-нравственныхъ книгъ изъ училищной бібліотеки. Послѣ сего священникъ о. Тимоѣей Лубянской произнесъ рѣчь, въ которой изобразилъ состояніе женщины во времена язычества и противопоставилъ ему значеніе и права, какія дало женщинѣ христіанство. *) По окончаніи рѣчи, выпускныя воспитанницы пропѣли свою „Прощаль-

*) Рѣчь будетъ помѣщена въ слѣд. нум ерѣ.

ную пѣснь“. Преосвященнѣйшій Викторинъ, подойди къ нимъ и отвѣчая на ту строфу пѣсни, въ которой воспитанницы спрашивали его благословенія на предстоящій имъ новый путь жизни, преподаль имъ это благословеніе и въ краткихъ трогательныхъ словахъ изобразилъ имъ трудности, ожидающія ихъ на жизненномъ пути, и указаль на неизмѣнный свѣтъ вѣры, къ которому онѣ должны обращаться, ища руководства въ затрудненіяхъ и утѣшенія въ скорбяхъ. Воспитанницы слушали со вниманіемъ и умиленіемъ слова Архипастыря, относившагося къ нимъ сочувственно и благосклонно во все время ихъ воспитанія. Въ заключеніе два старшіе класса пропѣли: „Боже Царя храни“ и „Достойно есть“.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

О состояніи полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 1876⁷ и 1877⁸ учебные годы.

Составленъ къ акту V выпуска воспитанницъ,
8 іюня 1878 г.

Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства, Высочайше основанное 18 ноября 1863 года, имѣеть счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Училище имѣетъ цѣлю воспитаніе дочерей священнослужителей въ правилахъ благочестія, по ученію православной церкви, съ тѣмъ, чтобы выпускаемыя воспитанницы могли имѣть благотворное образовательное вліяніе на окружающую ихъ среду строго нравственную жизнь и дѣятельнымъ выполненіемъ семейныхъ обязанностей.

Для исполненія этого назначенія уставомъ училища опредѣленъ шестилѣтній курсъ съ подраздѣленіемъ на три класса, въ каждомъ по два года.

Высочайше утвержденнымъ штатомъ опредѣлено имѣть въ училищѣ 30 казеннокоштныхъ воспитанницъ и 15 пансіонерокъ, всего 45. Но вскорѣ, по открытіи училища, мѣстное духовенство, сознавая пользу этого учебнаго заведенія, неоднократно заявляло объ увеличеніи числа воспитанницъ. Вслѣдствіе сего, по особымъ ходатайствамъ Начальницы училища, принимались воспитанницы сверхштатныя. Съ 187⁶/₇ учебнаго года, въ виду большого количества прошеній, Ея Величествомъ Государыней Императрицей разрѣшено Правленію училища принимать въ каждый классъ по 30 дѣвицъ съ тѣмъ, однакожь, чтобы общій составъ учащихся доведенъ былъ послѣдовательно до 90 воспитанницъ, но не болѣе. Въ настоящее время въ училищѣ воспитываются 88 дѣвицъ.

Изъ существующаго комплекта воспитанницъ, въ числѣ 88, на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода содержатся 25, остальные состоятъ на иждивеніи родителей или благотворителей.

10 сентября 1865 года Государыня Императрица, въ ознаменованіе милостивѣйшаго Своего вниманія къ училищу, благоволила учредить въ немъ постоянную вакансію Собственной Ея Императорскаго Величества пансіонерки съ тѣмъ, чтобы на оную назначаемы были дочери бѣдныхъ сельскихъ священниковъ. Нынѣ пансіонеркою Ея Величества состоитъ дочь священника Марія Барщевская.

На иждивеніи благотворителя Пресвященнаго Викторина, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, содержится воспитанница Любимова.

Управленіе дѣлами училища лежитъ на обязанности Правленія училища, состоящаго изъ Начальницы Баронессы Маріи Ал. Боде, Благочипнаго протоіерея Василя Ив. Волкова и смотрителя дома Михаила Чернявскаго.

Ближайшее завѣдываніе училищемъ и постоянное попеченіе о воспитаніи дѣвицъ, согласно ихъ назначенію, ввѣрено Начальницѣ, при которой состоятъ три наставницы и двѣ ихъ помощницы.

Каждой изъ воспитательницъ поручается цѣлое отдѣленіе воспитанницъ. Эти послѣднія проводятся одною и тою же воспитательницею чрезъ всѣ классы отъ начала до конца шестилѣтняго курса.

Учебные предметы преподаютъ:

Законъ Божій и соединенные съ нимъ предметы — временно священникъ Викентій Эрдманъ.

Теорію русской словесности, Исторію русской литературы и русскій языкъ въ старшемъ и среднемъ классахъ а равно Педагогику и Дидактику —

преподаватель семинаріи Аничковъ; русскій языкъ въ младшемъ классѣ—г. Катковъ.

Всеобщую и русскую гражданскую исторію въ среднемъ и старшемъ классахъ — преподаватель семинаріи Барсовъ, въ младшемъ классѣ древнюю всеобщую исторію—помощница наставницы Звѣрева.

Общую и Русскую Географію въ двухъ старшихъ классахъ—г-жа Сахарова, общую Географію въ младшемъ классѣ помощница наставницы Покровская.

Физику, Геометрію и Ариметику въ старшемъ классѣ—преподаватель семинаріи Богословскій, ариметику въ среднемъ и младшемъ классахъ смотритель дома Чернявскій.

Пѣніе и чистописаніе—Баронъ Боде.

Изъ учебныхъ предметовъ шестилѣтняго курса воспитанницамъ выпускнаго класса преподано:

Изъ Закона Божія—священная исторія ветхаго и новаго завѣта, пространный катихизисъ, ученіе о церковномъ богослуженіи, исторія христіанской церкви вообще и русской въ особенности.

Изъ педагогики — собственно педагогика и, въ краткомъ видѣ, дидактика.

По русскому языку: грамматика, Исторія русской словесности съ разборомъ произведеній русскихъ классиковъ и исторія русской литературы.

Изъ русской гражданской исторіи отъ начала Руси до царствованія Императора Николая.

Изъ общей гражданской исторіи отъ исторіи

древнихъ народовъ востока до французской революціи.

Изъ географіи: математическая географія, физическое, этнологическое и политическое описаніе государствъ всѣхъ частей свѣта и Россіи въ особенности. Въ послѣднемъ случаѣ особое вниманіе обращалось на мѣста церковныхъ и гражданскихъ событій, совершившихся въ Сѣверо-Западномъ краѣ вообще и въ Витебской губерніи въ частности.

Изъ Ариѳметики: отъ счисленія на счетахъ и и рѣшенія простѣйшихъ изустныхъ задачъ до тройнаго правила включительно, съ примѣненіемъ онаго къ правиламъ товарищества, смѣшенія, исчисленія простыхъ и сложныхъ процентовъ, математическаго и коммерческаго учета векселей.

Изъ Геометріи: краткія свѣдѣнія изъ донгиметріи, планиметріи и стереометріи, простѣйшіе практическіе приемы для измѣренія предметовъ недоступныхъ и разстояній между ними.

Изъ Физики преподаваны всѣ отдѣлы науки, кромѣ механики.

По пѣнію: простое и потное Богослужбное пѣніе и народныя характерно—музыкальныя произведенія русскихъ композиторовъ.

Кромѣ классныхъ занятій, воспитанницы приучены къ руководѣльямъ въ возможно широкомъ объемѣ: весь ихъ гардеробъ, столовое и спальное бѣлье изготовляются ими самими. Церковныя одежды и священнослужительскія облаченія для училищной церкви исключительно шьются воспитанницами.

ми. За тѣмъ, по указаніямъ Начальницы и подъ руководствомъ наставницъ, выполняются изящныя работы на газетѣ, канвѣ и сукнѣ. Кромѣ того, въ послѣдніе два года воспитанницы всѣхъ классовъ занимались приготовленіемъ бѣлья и другихъ принадлежностей для лазаретовъ Краснаго Креста; во время прошедшей осени былъ изготовленъ и отправленъ въ Черногорію тюкъ въ 4 пуда разной одежды для больныхъ, за что весь женскій персоналъ училища удостоился получить изъявленіе Высочайшей благодарности Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы.

Домашнему хозяйству (огородному и кухонному) пріучались воспитанницы подъ руководствомъ смотрительницы по хозяйству. Для этаго ежедневно дежурили при кухнѣ по двѣ воспитанницы изъ cadaго класса.

При училищѣ имѣется библіотека, заключающая въ себѣ достаточное количество учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для дѣтскаго чтенія. Число книгъ постепенно увеличивается ежегодною присылкою отъ имени Ея Императорскаго Величества двухъ экземпляровъ журнала „Семейные Вечера“ и выпискою на училищныя суммы необходимыхъ книгъ.

Благоустройству училищной экономіи много содѣйствовалъ Почетный Блюститель, московскій купецъ Сергій Петровичъ Оконечниковъ, пожертвовавшій въ 1876 году болѣе 200 руб. деньгами и вещами, а въ 1877 году—камлоту для всѣхъ воспи-

танницъ и золота на 50 руб. для позолоты крестовъ училищной церкви. Отеческая заботливость мѣстнаго Архипастыря о благосостояніи училища еще болѣе послужила къ усилению училищныхъ средствъ. Преосвященнѣйшій Викторинъ, епископъ полоцкій и витебскій, принялъ на себя трудъ ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ и получилъ разрѣшеніе возвысить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ съ 70 до 85 р., что, однакожь, не попрепятствовало увеличенію числа воспитанницъ на 6 сравнительно съ предыдущимъ двухлѣтнимъ періодомъ. Его же ходатайству училище обязано отпускомъ изъ суммъ Св. Синода 2341 р. 70 к. на ремонтровку училищнаго зданія, имѣющую быть во время наступающихъ каникулъ.

— Въ настоящее время, опредѣленный уставомъ шестилѣтній учебный курсъ для воспитанницъ V приѣма исполнился. Посему Правленіе училища, съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, производитъ V выпускъ воспитанницъ съ Высочайше дарованнымъ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи. Выпускаются слѣдующія воспитанницы:

- 1) Блажевичъ Любовь,
Богдановичъ Любовь,
Барцевская Марія,
Довгялло Марія,
- 5) Дроздовская Анна,
Журавская Ольга,

Забѣлина Ольга,

Заруцкая Екатерина,

Бвятковская Евдокія,

10) Ковганкина Наталія,

Кущина Лидія,

Латышевская Пелагея,

Лепешинская Марія,

Лузгина Марія,

15) Модзалевская Анна,

Никифоровская Анна,

Никоновичъ Марія,

Никоновичъ Надежда,

Образская Анисія,

20) Одинцова Марѳа,

Пригоровская Анна,

Русакова Любовь,

Самойлова Вѣра,

Сапунова Софія,

25) Смирнова Марія,

Суворова Анна,

Шниповская Серафима,

Щербинская Марія.

Въ удостовѣреніе успѣховъ и поведенія выдаются имъ надлежащіе аттестаты, а въ руководство къ христіанской жизни и для домашняго чтенія св. Евангеліе и нѣсколько книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣль официальный: Указъ Свят. Синода.—Распоряженія еп. начальства.—Каедр. извѣстія.—

Отдѣль неофициальный: Актъ пятого выпуска воспитаницъ полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отчетъ о состояніи пол. женск. училища духовнаго вѣдомства за 187^{6/7} и 187^{7/8} учеч. годы.

Редакторъ Священникъ Матей Красавицкій.

Дозволено цензурою 18 августа 1878 года.

Типографія купца Г. А. Малкина.