

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

LI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 38.

Изданіе
еженедѣльное.

20 сентября 1915 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ дополненіе, къ объявленному въ № 49 Епарх. Вѣдомостей 1914 г. указу Свят. Синода, отъ 25 октября 1914 г. за № 22, Орловская Духовная Консисторія, напоминая подвѣдомственному духовенству о его обязанности согласно положенію о предохранительномъ оспопрививаніи доставлять къ 1 января и 1 іюля списки родившихся и умершихъ дѣтей, даетъ знать, что въ этихъ спискахъ надлежитъ указывать: 1) имя, отчество и фамилію родившагося и умершаго, 2) мѣсто рожденія или смерти, при чемъ въ списки умершихъ надлежитъ помѣщать только дѣтей умершихъ въ возрастѣ до 1 года; причину же смерти указывать не нужно и 3) списки съ помянутыми свѣдѣніями должны представляться согласно ст. ст. 12 и 15 новаго положенія, въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, въ подлежащія уѣздныя земскія управы, въ городахъ— въ городскія общественныя управленія.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно прошенію: на діаконое мѣсто къ ц. с. Вязовой Дубравы, Ливенскаго уѣзда, діаконовъ на псаломщической вакансіи ц. с. Вязовика, того же уѣзда, Михаилъ Введенскій, на священническое мѣсто къ ц. с. Кропотова, Сѣвскаго уѣзда, священникъ на діаконой вакансіи Малоархангельскаго Вознесенскаго собора Александръ Труфановъ, 9 сентября и на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Волчьяго, Ливенскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Θεодоръ Высотскій,—10 сентября.

Назначенъ на должность законоучителя 1-й Орловской гимназіи *діаконъ* Срѣтенской г. Орла ц. Іоаннъ Семовъ,—15 сентября.

Допущены къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей: при ц. с. Разсылнаго, Кромскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Гродненской епархіи Никифоръ Поликарповичъ,—7 сентября, при ц. с. Васильевскаго-Скарятина, Ливенскаго уѣзда, *псаломщикъ* Гродненской епархіи Георгій Лыщикъ и къ ц. с. Рябчичъ, Брянскаго уѣзда, *псаломщикъ* той же епархіи Григорій Никитюкъ,—16 сентября.

Командированы къ временному исполненію обязанностей —священника: къ ц. с. Лутны, Брянскаго уѣзда, *священникъ* Гродненской епархіи Константинъ Сенкевичъ, къ ц. с. Грязивца, Трубчевскаго уѣзда, *священникъ* Волынской епархіи Варнава Червинскій,—10 сентября, къ ц. с. Алешни, Болховскаго уѣзда, *священникъ* Гродненской епархіи Александръ Кизилевичъ,—11 сентября, къ ц. с. Петровскаго-Черникова, Елецкаго уѣзда, *священникъ* Литовской епархіи Константинъ Зноско,—16 сентября, и къ временному исполненію діаконыхъ обязанностей: къ Воскресенской г. Трубчевска ц. *діаконъ* Варшавской епархіи Іоаннъ Стасюкъ,—8 сентября и къ Благовѣщенской г. Карачева ц. *діаконъ* Литовской епархіи Владиміръ Кучинскій,—16 сентября.

Перемѣщены, согласно прошенію: *священникъ* ц. с. Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Викторъ Дубровскій—къ ц. с. Бочарокъ, Карачевскаго уѣзда,—11 сентября, *діаконъ* с. Тапковъ, Кромскаго уѣзда, Михаилъ Мизеровъ—къ ц. с. Пятницкаго,

Брянскаго уѣзда,—8 сентября и псаломщики: с. Острова, Ливенскаго уѣзда, Иванъ Бологовъ—къ ц. с. Фащевки, того же уѣзда,—6 сентября, с. Гапонова, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Синельниковъ—къ ц. с. Голубѣи, Брянскаго уѣзда, Архангельскаго-Собакина, Орловскаго уѣзда, Иванъ Космодамианскій—къ ц. с. Журавки, Трубчевскаго уѣзда,—14 сентября и состоящій на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Пятицкаго, Брянскаго уѣзда, Иванъ Діесперовъ—къ ц. с. Мошанца, того же уѣзда,—9 сентября.

Утверждены въ должности Благочиннаго исправляющіе таковую: по 1-му Брянскому округу—священникъ Петръ Гороховъ, по 3-му Дмитровскому—священникъ Захарія Амфитеатровъ, по 1-му Елецкому—священникъ Владиміръ Переверзевъ, по 3-му Елецкому—священникъ Іоаннъ Владимірскій и по 1-му Кромскому—протоіерей Іоаннъ Петровъ,—11 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Усошки, Трубчевскаго уѣзда, состоящій на испытаніи въ исполненіи обязанностей таковой Василій Шкаринъ,—4 сентября.

Утверждены въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Владимірскаго—діаконъ ц. с. Троицкаго, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ Голубовъ и Семеновскаго—священникъ того же села Борисъ Шаповаловъ,—11 сентября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при ц. с. Коротыша, Ливенскаго уѣзда, кр. Андрей Воскобаевъ,—8 сентября, при ц. с. Лѣсокъ, Карачевскаго уѣзда, кр. Иванъ Ходиновъ,—13 сентября и при ц. с. Глинокъ, Трубчевскаго уѣзда, кр. Матвѣй Медвѣдевъ,—12 сентября.

Умеръ заштатный протоіерей Малоархангельскаго Вознесенскаго собора Павелъ Измайловъ,—5 сентября.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) При *Тюремной г. Мценска у.*,—съ 28 іюня 1914 г., церк. безприход., при ней по штату положенъ одинъ священникъ. На содержаніе его получается 150 р. отъ Уѣздн. Земства и 180 р. отъ Тюремнаго Отдѣленія въ годъ.

2) Въ с. *Воронцовъ*, *Кар. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 420, земли 36 д., каз. жал. 525 р. Причть 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

” *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

” *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

” *Елецомъ*—во 2 окр.

” *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

” *Кромскомъ*—въ 8 округѣ.

” *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

” *Муценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

” *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

” *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.

” *Ствскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

” *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кривцовой Плотъ*, *Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 985, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 чл.

2) Въ с. *Гнилой Плотъ*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Красниковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д. Причть 3-хъ членный.

4) Въ с. *Студенкъ*, *Кромск. у.*,—съ 4 июля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Нижнемъ Ольшаномъ*, *Лив. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1693, земли 42 д. Причть 3 членный.

6) При *Трубчевскомъ соборѣ*,—съ 16 сентября, число душъ м. п. 2026, каз. жал. 1050 р. Причть 2 штатный.

7) При *Малоархангельскомъ Вознесенскомъ соборѣ*,—съ 9-го сентября, число душъ м. п. 2532, земли 57 д. Причть 2-хъ штатный.

8) Въ с. *Рябчицахъ*, *Бр. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 3263, земли 138 д. Причть 2 штатный.

9) Въ с. *Татковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1247, земли 32 д. Причть 2 членный.

10) Въ с. *Льскахъ*, *Кар. у.*,—съ 18 июня, число душъ м. п. 1335, земли 78 д. Причть 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Овстугъ*, *Бр. у.*,—съ 15 сентября, число душъ м. п. 1154, земли 78 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Стегаловкѣ*, *Елец. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 2302, земли 54 д. Причть 2 штатный.
- 3) Въ с. *Глодневъ*, *Дм. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.
- 4) Въ с. *Свишень*, *Ел. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1781, земли 42 д. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Архангельскомъ*, что въ *Собакинѣ*, *Орл. у.*,—съ 14 сент., число душъ м. п. 1240, земли 37 д. Причть 3 чл.
- 6) Въ с. *Лавакъ*, *Ел. у.*,—съ 17 іюля, число душъ м. п. 635, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 7) Въ с. *Борисоглебскомъ*, *Мал. у.*,—съ 3 сент., число душъ м. п. 820, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 8) Въ с. *Новопрогорьловъ*, *Ел. у.*,—съ 6 сент., число душъ м. п. 552, земли 56 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 9) Въ с. *Тишинѣ*, *Тр. у.*,—съ 31 августа, число душъ м. п. 1052, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 10) Въ с. *Рѣшетовой Дубравѣ*, *Ел. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 872, земли 36 д., каз. жал. 400 руб. Причть 2 членный.
- 11) Въ с. *Воскресенскомъ-Философовѣ*, *Орл. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 1342, земли 36 д. Причть 2 член.
- 12) Въ с. *Вязовикѣ*, *Лив. у.*,—съ 9 сентября, число душъ м. п. 1659, земли 73 д. Причть 2 штатный.
- 13) Въ с. *Островѣ*, *Лив. у.*,—съ 6 сентября, число душъ м. п. 1694, земли 94 д. Причть 2 штатный.
- 14) Въ с. *Топкакъ*, *Мал. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 1406, земли 45 д. Причть 3 членный.
- 15) Въ с. *Новой Погощи*, *Тр. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 750, земли 6 д. Причть 2 членный.
- 16) При *Срътенской г. Ельца ц.*,—съ 17 сентября, число душъ м. п. 973, $\frac{0}{100}$ съ капитала 981 р. 14 к. и арендн. 116 руб. Причть 2 штатный.

Отъ Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію на имя казначея госпиталя имени Орловской епархіи, священника отца Аркадія Оболенскаго.

„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему моему докладу о поступившемъ ко мнѣ пожертвованіи десяти тысячъ рублей на нужды войны отъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ, принявъ таковое пожертвованіе, Всемилостивѣйше повелѣть изволилъ: благодарить жертвователей отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени.

О таковой Высочайшей Волѣ увѣдомляю Ваше Высочайшее прееподобіе для объявленія лицамъ, принимавшимъ участіе въ помянутомъ пожертвованіи.

Статье-Секретарь А. Тамбовъ“.

Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ.

1)	Отъ Епископа Орловскаго и Сѣвскаго Григорія	25 р. — к.
2)	Отъ Настоятельницы Орлов. жен. мон., Игуменіи Иларіи	20 р. — к.
3)	По подписанному листу с. Ядрина, Мценскаго у.	5 р. 50 к.
4)	” ” Пятницкой с. Чернавска церкви.	78 р. 30 к.
5)	” ” с. Болховскаго, Елец. у.	9 р. 10 к.
6)	” ” Покровской п. г. Дмитровска.	33 р. 73 к.
7)	” ” Болхов. жен. монастыря	158 р. 80 к.
8)	” ” Успенской п. г. Брянска.	61 р. 15 к.
9)	” ” Карачев. муж. Одрина монастыря	69 р. 35 к.
10)	” ” Маріе-Магдалин. жен. монастыря	30 р. 65 к.
11)	” ” с. Знаменскаго, Болхов. у.	34 р. 54 к.
12)	” ” Троицкой г. Орла церкви.	21 р. 20 к.
13)	” ” Сергіевской г. Орла церкви.	14 р. 41 к.
14)	” ” с. Семеновскаго, Карачев. у.	17 р. — к.
15)	” ” с. Голикова, Елец. у.	67 р. 90 к.
16)	” ” с. Здоровца, Ливен. у.	20 р. 71 к.
17)	” ” с. Покровской Рѣчицы, Ливен. у.	25 р. 50 к.
18)	” ” с. Бузнецовки, Орлов. у.	39 р. 53 к.
19)	” ” с. Ржава, Кром. у.	12 р. 20 к.
20)	” ” Вознесенской п. г. Ливенъ	30 р. 06 к.
21)	” ” Болхов. муж. монастыря	7 р. 35 к.
22)	” ” свящ. Кае. соб. Павла Аѳанасьева	10 р. — к.
23)	” ” с. Троиц.-Богословскаго, Мал. у.	10 р. — к.

Итого 801 р. 98 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ состоящагося подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Всероссійскаго Общества Здравницъ въ память войны 1914—15 г.

Безпримѣрная въ исторіи человѣчества по напряженію и разрушительности настоящая міровая война должна, къ сожалѣнію, оставить послѣ себя въ нашемъ отечествѣ много такихъ жертвъ, которыя не скоро въ состояніи будутъ оправиться отъ послѣдствій какъ полученныхъ ими огнестрѣльныхъ раненій, такъ равно перенесенныхъ въ условіяхъ военно-походной обстановки острыхъ заболѣваній и вызваннаго боевой жизнью физическаго и нервнаго переутомленія.

Съ другой стороны, множество семей участниковъ войны, частью павшихъ на полѣ брани, частью ставшихъ неспособными, окажутся лишенными своихъ кормильцевъ и, въ случаѣ болѣзни, останутся безъ ихъ отеческихъ заботъ и попеченія.

Наконецъ, многіе, не участвовавшіе непосредственно въ войнѣ, будутъ разворены, въ особенности въ районѣ военныхъ дѣйствій, и не скоро найдутъ возможность въ достаточной мѣрѣ возстановить свои матеріальныя средства, которыя столь необходимы для леченія всякаго длительнаго заболѣванія.

Обо всѣхъ жертвахъ войны съ самаго начала ея неуспѣшно заботятся какъ правительство, такъ и общество, стремящіяся поддержать потерпѣвшихъ матеріально и духовно, дабы хотя отчасти облегчить имъ и ихъ семьямъ возможность перенести исключительно тяжелое для всей страны время.

Для того же, чтобы возможно скорѣе оправиться странѣ отъ тягостныхъ послѣдствій войны—необходимо прежде всего здоровье ея населенія, какъ главнѣйшій залогъ процвѣтанія Государства при условіи трудолюбія, настойчивости и выносливости, которыми силенъ русскій народный духъ.

Въ обезпеченіе наиболѣе полнаго возстановленія потеряннаго здоровья населенія необходимымъ является предоставленіе участникамъ войны и пострадавшимъ отъ нея широкой возможности пользоваться доступной медицинской помощью въ обстановкѣ такихъ лечебныхъ учреждений, гдѣ больной подвергнется всестороннему клиническому обследованію и леченію—главнымъ образомъ, физическими и естественными способами—и сможетъ научиться необходимому для него въ дальнѣйшей жизни режиму, а также гдѣ-бы онъ могъ найти ту обстановку, которая должна своимъ уютомъ замѣнить ему тепло и свѣтъ родного очага.

Съ этою цѣлью Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной призвано къ жизни и принято подъ Августѣйшее Ея Величества Покровительство „Всероссійское Общество Здравницъ въ память войны 1914—1915 гг.“, уставъ коего Высочайше утверждень въ Царской Ставкѣ 10-го мая с. г.

Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было положить начало матеріальному обезпеченію Общества пожалованіемъ капитала свыше 600 тысячъ рублей.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна, по всепреданнѣйшему ходатайству членовъ-учредителей, осчастливила Всероссійское Общество Здравницъ передачей въ вѣдѣніе его здравницъ Своего Имени—въ Массандрѣ и Желѣзноводскѣ.

Кромѣ того, Общество уже сейчасъ располагаетъ цѣлымъ рядомъ имущественныхъ пожертвованій въ видѣ земельныхъ участковъ и усадебъ—на Черноморскомъ побережьѣ, въ Крыму и въ центрѣ Россіи.

Такимъ образомъ, новое Общество на первыхъ же порахъ своей дѣятельности ободрено высокимъ вниманіемъ Монарха, оно одухотворено заботами Царицы о преуспѣяніи его дѣятельности и видитъ сочувствіе общества. Поэтому оно твердо увѣрено въ своей жизненности, такъ какъ знаетъ, что всегда найдетъ въ средѣ сочувствующихъ—работниковъ, которые захотятъ принести пользу дѣлу, говорящему такъ много за себя.

Но для того, чтобы возможно шире и полнѣе развернуть дѣятельность „Всероссійскаго Общества Здравницъ“, необходимо, чтобы оно дѣйствительно было всероссійскимъ, чтобы русское общество было ближайшимъ образомъ осведомлено о цѣляхъ и задачахъ его дѣятельности и знало; какимъ путемъ оно можетъ личнымъ участіемъ или пожертвованіями придти ему на помощь и тѣмъ содѣйствовать успѣху новаго культурнаго отечественнаго начинанія, преслѣдующаго свѣтлую задачу путемъ распространенія въ Россіи научно поставленныхъ здравницъ (клиническихъ санаторій) способствовать государственному дѣлу оздоровленія населенія.

Въ цѣляхъ предоставленія русскому обществу возможности войти въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ дѣятельностью отдѣльныхъ организацій „Всероссійскаго Общества Здравницъ въ память войны 1914—1915 гг.“ Собраніе Учредителей постановило обратиться къ вѣдомствамъ, учрежденіямъ, общественнымъ организаціямъ, обществу офицеровъ въ лицѣ командировъ отдѣльныхъ частей, печати, частнымъ лицамъ и предпріятіямъ съ предложеніемъ участвовать личнымъ трудомъ или пожертвованіемъ необходимой суммы на содержаніе именныхъ помѣщеній, которыя должны явиться вѣчнымъ христіанскимъ памятникомъ доблести нашихъ героевъ отъ благодарнаго русскаго общества.

Справки выдаются, производится запись въ члены и принимаются пожертвованія въ канцеляріи „Всероссійскаго Общества Здравницъ“ въ Петроградѣ, Надеждинская 10, у секретаря Общества, Члена Совѣта д-ра Б. Н. Бѣляева (тел. 110-59), ежедневно отъ 6—8 ч. в.

Члены учредители: Предсѣдатель О-ва, Свиты Его Величества ген.-маіоръ *Воейковъ*. Товарищъ Предсѣдателя, лейбъ-медикъ, проф. *В. Сиротиникъ*. Лейбъ-медикъ Его Величества *Ев. Боткинъ*. Д-ръ *Б. Бѣляевъ*. Полковникъ *Вильчковскій*. Управляющій дѣлами Верховнаго Совѣта, членъ Совѣта *Г. Витте*. Д-ръ мед. княжна *Гедройцъ*. Д. с. с. *В. Давыдовъ*. *Е. Ф. Давыдовъ*. Въ д. Гофмейстера графъ *Я. Ростовцовъ*.

Отъ Комитета по Управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Духовенству и церковнымъ старостамъ Орловской епархіи.

Комитетъ по Управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ проситъ духовенство и церковныхъ старостъ епархіи посодѣйствовать ему въ дѣлѣ по покупкѣ желтаго русскаго воска для Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода изъ первыхъ рукъ, и тѣмъ самымъ не дать возможности, чтобы нашъ мѣстный желтый воскъ попадалъ въ руки прасоловъ, направляющихъ его въ другія епархіи.

Причту и церковному старостѣ хорошо извѣстно, кто въ приходѣ занимается пчеловодствомъ, а посему всегда они могутъ оказать большое содѣйствіе въ этомъ большомъ дѣлѣ для пользы епархіи.

Скупленный желтый воскъ въ приходѣ, въ какомъ бы то ни было количествѣ, просимъ направлять въ свои уѣздные свѣчные склады или непосредственно въ заводъ, и расчетъ за воскъ будетъ произведенъ по существующимъ цѣнамъ.

Свѣдѣнія о цѣнахъ, а равно и объ измѣненіяхъ ихъ будутъ немедленно сообщаться чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и уѣздные свѣчные склады. Заводъ и склады будутъ принимать желтый воскъ, приготовленный даже и самымъ простымъ способомъ. Въ настоящее время цѣна на желтый воскъ стоитъ тридцать восемь (38) руб. за пудъ съ доставкой въ заводъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя мѣста. 4. Отъ Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества канцелярію. 5. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

20 сентября № 38. 1915 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Во дни скорби о потерѣ близкихъ и дорогихъ родныхъ.

Не мало несчастныхъ во всякое время, у которыхъ смерть похищаетъ близкихъ ихъ сердцу людей; а война еще болѣе умножаетъ число вдовъ и сиротъ. Страшна разлука на всю жизнь; но эту тяжесть сиротства и одиночества усиливаетъ сомнѣніе, будетъ ли свиданіе за гробомъ. Оплакивающіе умершихъ родныхъ и тѣхъ, къ кому привязаны были сердцемъ, ищутъ увѣренія, соединятся ли съ ними снова на томъ свѣтѣ.

Жизнь за гробомъ не есть жизнь уединенная. Тайнозритель Іоаннъ видѣлъ предъ алтаремъ небеснымъ души убиенныхъ за слово Божіе, которымъ дано было успокоиться въ надеждѣ, что ихъ сотрудники и братія дополняютъ ихъ число (Апок. 6, 9, 11). Потомъ видѣлъ онъ еще, что предъ престоломъ и предъ Агнцемъ стояло великое множество людей изъ всѣхъ племенъ, колѣнъ и народовъ, всѣ въ бѣлыхъ одеждахъ. На вопросъ, кто они и откуда пришли; ему объяснено, что они пришли, претерпѣвъ скорби великія, и за сіе нынѣ они предъ престоломъ Божіимъ, и служатъ Богу

день и ночь (7, 9 и слѣд.). Самъ Спаситель ученикамъ и всѣмъ вѣрнымъ послѣдователямъ Своимъ обѣщалъ: *Поуми вы къ себѣ. Идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ* (Іоан. 14, 3; 12, 26). Слѣдовательно души, Богу угодившія, по смерти тѣлесной входя въ единеніе съ Нимъ, не разъединены и между собою.

Однако Христосъ сказалъ, что *въ дому Отца Его обитатели многи суть* (Іоан. 14, 2), а притчею о богатомъ и Лазарѣ вразумляетъ насъ, что для душъ отшедшихъ уготованы въ другомъ мірѣ различныя мѣста, темныя и свѣтлыя, между которыми великая пропасть, и хотящіе перейти изъ однихъ въ другія, изъ худшихъ въ лучшія,—не могутъ.

Изъ сихъ наставленій Спасителя слѣдуетъ отнюдь не то, чтобы свиданіе душъ по смерти тѣлесной было невозможно; но то, что ихъ соединеніе, для совмѣстнаго сопребыванія въ другомъ мірѣ, подлежитъ ограниченіямъ: для однихъ не желательно, для другихъ неудободостижимо, а для иныхъ весьма затруднено. Кѣмъ же, или чѣмъ оно бываетъ затруднено? И самими отходящими изъ сей жизни, и остающимися въ живыхъ. Ихъ вѣра и нравы, ихъ образъ жизни и дѣла, ихъ взаимная любовь или ненависть служатъ предубавленіемъ, будутъ ли они вмѣстѣ въ мірѣ загробномъ. Богатый, *во адѣ сый въ мукахъ узрѣ Авраама издавеча и Лазаря на лонѣ его*; имѣлъ онъ также увѣренность, что увидитъ подлѣ себя и пять братьевъ своихъ, еще остававшихся на землѣ. Но свиданіе съ Авраамомъ и Лазаремъ было для него бесполезно, а переселеніе къ нимъ оказалось невозможно; соединеніе же съ братьями для него самого не желательно, ибо онъ предчувствовалъ, что чрезъ ихъ мученіе увеличится его собственное томленіе; почему, боясь, что придутъ они къ нему, просилъ Авраама послать къ нимъ Лазаря для предостереженія. А многочисленность обитателей въ дому Отца Небеснаго означаетъ то, что блаженство вѣчное будетъ въ преизбыткѣ и неистощимо для всѣхъ праведниковъ, отъ вѣка Богу угодившихъ, сколько бы ихъ ни было. Но какъ въ большомъ домѣ хотя и много отдѣленій или комнатъ, члены семейства и домочадцы свободны, чтобы видѣть другъ друга; такъ и въ дому Отца Небеснаго всѣ обитатели соста-

вляють нераздѣльное царство небесное, и души, въ нихъ водворенныя, единое, соутѣшающееся въ блаженствѣ, общество. Теряютъ тамъ силу узы плотскаго родства и суетныя, земныя привязанности; но нѣтъ сомнѣнiя, что люди, здѣсь чистое расположенiе другъ къ другу питавшіе, въ равныхъ подвигахъ добра потрудившіеся, одинаковыя скорби перенесшіе, въ тѣхъ же святыхъ внушенiяхъ вѣры себѣ утѣщенiй искавшіе, встрѣтятся въ однихъ и тѣхъ же святыхъ обителяхъ. Нѣкто изъ подвижниковъ, заболѣвъ и ожидая конца себѣ, приглашалъ къ себѣ старца, съ которымъ жилъ въ духовномъ союзѣ. Тотъ увѣренный, что увидится съ нимъ въ будущей жизни, послалъ ему сказать: „если ты проживешь до субботы, то приду, а если отойдешь, увидимъ другъ друга въ томъ мірѣ“¹⁾.

Итакъ, гдѣ и съ кѣмъ быть въ будущей жизни, о томъ надлежитъ заботиться здѣсь, на землѣ. Вы *поминаете* прежде отшедшихъ *наставниковъ вашихъ*, вѣруя, что ихъ души въ царствѣ небесномъ. *Взирающе на скончанiе ихъ жительства, подражайте вѣрѣ ихъ* (Евр. 13, 7). Лишился отецъ добраго и непорочнаго сына, и не оставляетъ желанiя, чтобы увидѣть его. „Живи“, поучаетъ его святой Златоустъ, „живи подобно ему, и ты вскорѣ достигнешь священнаго онаго видѣнiя. Помышляй не о томъ, что онъ никогда не возвратится въ домъ твой, но что и самъ ты скоро переселишься къ нему“²⁾. Плачетъ вдовица - о мужѣ умершемъ, который былъ истинный христiанинъ, уважаемый въ обществѣ за многія добродѣтели. Но да слышитъ она, что совѣтуетъ ей святой Василій Великій: „Отъ настоящаго обратись душею къ попеченiю о будущемъ, чтобы и тебѣ за добрыя дѣла получить одинаковое съ нимъ упокоенiе“³⁾.

Итакъ, кто во Христѣ, тотъ имѣетъ непреложное упованiе и сладкое утѣщенiе свиданiя и общей жизни за гробомъ съ близкими его сердцу на землѣ.

¹⁾ Сказ. о подв. отц., стр. 339.

²⁾ На Мате., ч. II, стр. 44.

³⁾ Твор. Вас. Вел., ч. VII, стр. 266, 267.

Изъ исторіи прошлыхъ отношеній Россіи и Германіи.

Сужденія Каткова о близкомъ жизненномъ значеніи для насъ восточныхъ дѣлъ, помимо своей чрезвычайной силы убѣдительности, получили лучшее подтвержденіе въ нынѣшнихъ событіяхъ. Убѣдившись въ правдѣ этихъ словъ, можетъ ли кто выражать удивленіе и не понимать того, какъ это маленькое столкновеніе Австріи съ Сербіей и по такому маленькому поводу могло превратиться во все-европейскую войну.

Кажется, что именно для нашихъ дней писаны тѣ строки Каткова, гдѣ онъ разъясняетъ, что съ восточными дѣлами тѣсно связано европейское положеніе и самое существованіе Россіи, что всякій уронъ, понесенный ею въ этихъ дѣлахъ, грозитъ опасностью не только ей самой, но и всей Европѣ, и что потому она должна не только въ своихъ собственныхъ, но и во всемірныхъ интересахъ „въ этомъ пунктѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, охранять ревниво свое достоинство“.

Рѣшительное и согласное съ своимъ достоинствомъ дѣйствіе Россіи въ Восточномъ вопросѣ, слѣдованіе поставленному себѣ разъ навсегда правилу не идти позади другихъ въ этомъ вопросѣ, вообще, правильное движеніе нашей иностранной политики, — рассуждалъ Катковъ, — должно обезпечить правильный ходъ нашихъ внутреннихъ дѣлъ, развитіе внутренняго благосостоянія, возбудить внутреннія силы, поднять духъ, дать средства для разрѣшенія затрудненій, разъяснить запутанное, разсѣять многія недоразумѣнія. Охрана нашихъ интересовъ въ Черномъ морѣ обезпечиваетъ ихъ и въ Балтійскомъ, и пониженіе тона, устраненіе отъ дѣйствій въ Восточномъ вопросѣ ведетъ къ гибели нашихъ силъ, къ уступкѣ другимъ нашихъ средствъ, „которыя вскорѣ пришлось бы ей отбивать съ напряженіемъ всѣхъ своихъ силъ и съ тяжкими жертвами“.

Но такой образъ дѣйствій является прочнымъ и постояннымъ только при національномъ характерѣ политики. Въ строго-національномъ направленіи политики, писалъ Катковъ, заключается крѣпость и сила Россіи, а безъ этого

„всякое сближеніе Россіи съ какою бы то ни было европейскою державой, всякое склоненіе ея въ пользу какой бы то ни было европейской комбинаціи нанесло бы существенный и непоправимый ущербъ ея интересамъ. Малѣйшее послабленіе, малѣйшая уступка видамъ той или другой державы сопровождалась бы неудержимымъ потокомъ пагубныхъ послѣдствій; всякая уступка повела бы къ требованію дальнѣйшихъ уступокъ“.

Изъ слабости національнаго направленія нашей политики, какъ разъ, и вытекала наша уступчивость, сдержанность, которыя приводили къ тому, что насъ за наше миролюбіе обвиняли „въ невыносимой для нашихъ сосѣдей воинственности“ и приписывали намъ тѣ самыя интриги, для которыхъ мы сами предоставляли такое широкое поле своимъ соперникамъ. Въ пророческомъ предвидѣніи великихъ столкновеній изъ-за Восточнаго вопроса Катковъ всѣми силами старался убѣдить своихъ современниковъ, что намъ надо спѣшить пользоваться благопріятными для насъ обстоятельствами, что „чѣмъ далѣе, тѣмъ менѣе благопріятны для насъ будутъ обстоятельства и тѣмъ большихъ усилій и жертвъ потребуетъ отъ насъ дѣйствіе, на которое мы послѣ будемъ вызваны“.

Успѣхъ здѣсь зависитъ отъ успѣховъ національнаго направленія политики, и въ чувствѣ своихъ національныхъ интересовъ Катковъ полагалъ самое вѣрное средство предупредить войну до послѣдней возможности. Равнодушіе къ своимъ интересамъ, разъясняяль онъ, — самое опасное въ политическомъ мірѣ, не избавляющее отъ опасностей, а пуще ихъ навлекающее. Живость чувства и сознанія нашихъ національныхъ интересовъ предполагаетъ нашу готовность „дѣйствовать соотвѣтственно ихъ требованіямъ“.

Въ слабости нашей національной политики, въ ея уступчивости Катковъ видѣлъ причины того, что нами не были использованы благопріятныя для насъ обстоятельства, и что наша война 1877—78 г.г. не принесла существенныхъ результатовъ для рѣшенія Восточнаго вопроса. Пока мы вели дорогую игру въ мирѣ, — съ горечью писалъ тогда Катковъ, — и старались угождать нашимъ заклятымъ врагамъ, „результаты

таты, геройски добытые русскою кровью, быстро терялись одинъ за другимъ“.

Нашей политикой уступокъ, по словамъ Каткова, враги пользовались вдвойнѣ, и сами, усиливаясь, и возбуждая недобъріе и даже ненависть со стороны обязанныхъ намъ народностей Балканскаго полуострова. По поводу „услугъ“ тогдашней нашей дипломатіи Катковъ съ негодованіемъ выразился, что Россія никогда не забудетъ этихъ „услугъ“, больше, чѣмъ враги, помѣшавшихъ намъ войти въ Константинополь и взять въ руки этотъ ключъ Восточнаго вопроса. Здѣсь разумѣются тѣ „иностранные взгляды“, которыми отличалась тогдашняя дипломатія и вообще наши политики уступокъ, старавшіеся ублажать нашихъ враговъ,—и изгнанія которыхъ требовалъ Катковъ.

Если сравнить тогдашнее и теперешнее положеніе и условія нашей борьбы за Восточный вопросъ, то нельзя не признать, что русская дипломатія въ лицѣ нынѣшняго представителя нашей иностранной политики отчасти искупила свои прошлые грѣхи и преступления передъ Россіей, сумѣвъ сдѣлать нашими союзниками и соратниками вчерашнихъ враговъ и соперниковъ въ Восточномъ вопросѣ.

Кстати здѣсь отмѣтить политическую проницательность Каткова, отъ взгляда котораго не могли укрыться истинные планы и чувства нашихъ тогдашнихъ „друзей“ нѣмцевъ. Еще въ началѣ 1868 года, по поводу ходившихъ тогда слуховъ о неизбежности столкновенія между Франціей и Пруссіей, Катковъ съ ироніей рассказывалъ о томъ, какъ ему весело было слушать о выгодахъ, какія Россія можетъ извлечь изъ союза съ Пруссіей въ разрѣшеніи Славянскаго и Восточнаго вопроса. На этой мысли, по словамъ Каткова, у насъ сблизились въ то время люди самаго противоположнаго цвѣта и между ними, конечно, русскіе иностранцы, привыкшіе видѣть въ Россіи „только грубую случайность“, орудіе чужихъ интересовъ и цѣлей.

Въ то время, какъ у насъ разсуждали и толковали на эту „счастливаю тему“, канцлеръ Сѣверно-Германской федераціи своей ловкой политикой извлекалъ изъ этихъ толковъ всѣ выгоды, „оставляя за нами только ихъ невыгоды“. Глубокое русское чувство и тонкое пониманіе политической

лжи и коварства нѣмцевъ побудили тогда Каткова опредѣленно заявить, что только „крайнее ослѣпленіе или неразумѣніе“ могли бы заставить Россію „искать тайны разрѣшенія Восточнаго вопроса въ исключительномъ союзѣ съ Пруссіей“. Только съ одной державой въ Европѣ, утверждалъ Катковъ, мы могли бы дѣйствовать согласно „въ разрѣшеніи Восточнаго вопроса, какъ и по многимъ другимъ европейскимъ дѣламъ“,—т.-е., съ Франціей, естественной союзницей Россіи, „если бы между этими двумя націями не было тьмы недоразумѣній“.

Возможности другихъ союзовъ, основанныхъ на взаимномъ интересѣ обѣихъ сторонъ, Катковъ не допускалъ и ставилъ задачей русской политики удерживать за собою свободу дѣйствій и не подчиняться видамъ чужой политики. Австрія и науськивающая ее Германія,—писалъ Катковъ,—неизбѣжные враги Россіи, интересы которыхъ на юго-востокѣ Европы отнюдь не совпадаютъ съ интересами русской политики.

Что касается союза Франціи съ Австріей, то и французскіе интересы на Востокѣ, по словамъ Каткова, совершенно противоположны австрійскимъ. Цѣль Австріи—присвоить себѣ что-нибудь изъ Турецкаго наслѣдія, Франція же, хотя и желала до времени поддерживать оттоманское владычество, но не была безучастна и равнодушна къ участи турецкихъ христіанъ и стремилась согласовать ихъ благо съ потребностями европейскаго равновѣсія.

Только прискорбнымъ недовѣріемъ къ Россіи и неумѣстнымъ соперничествомъ Катковъ объяснялъ уклоненіе политики Франціи „съ пути, начертаннаго ея собственными интересами, ея принципами и преданіями“. Катковъ былъ увѣренъ, что ослѣпленіе Франціи будетъ непродолжительно, и французская политика возвратится на путь диаметрально противоположный, т.-е., къ союзу съ Россіей.

Хотя Россія, разсуждалъ Катковъ, и не нуждается ни въ какихъ воинственныхъ союзахъ, но она не имѣетъ причины враждовать противъ Франціи и не принимать ея руки, простертой на миръ. Для самой Франціи выгоднѣе оставить „свое искусственное, поддѣльное, изъ фальшивыхъ источниковъ возникшее недоброжелательство къ Россіи“ и не про-

тиводѣйствовать дѣлу Россіи на Востокѣ. Способствовать подавленію живыхъ силъ на Востокѣ, „развитіе которыхъ становится необходимостью для равновѣсія Европы“, подрывать основы этого равновѣсія грозитъ опасностями для существованія самой Франціи. И Катковъ предостерегалъ ее, что, если она не убѣдится въ этомъ теперь, то ей придется убѣдиться, когда уже будетъ слишкомъ поздно“. Франко-прусская война блестяще доказала глубокую правду Каткова и убѣдила самихъ французовъ, какой ударъ они сами себѣ приготовили своей прежней антирусской политикой.

Все это, конечно, дѣло прошлаго, но изъ всего этого мы ясно видимъ, съ какою провицательностью и дальновидностью тонкаго и мудраго политика соединялось у Каткова горячее русское чувство. Онъ предвидѣлъ сближеніе съ нами Франціи и тѣмъ болѣе возмущался неестественностью ихъ союза съ Австріей и нашего съ Пруссіей.

Раскрывшееся теперь передъ всѣми сатанинское коварство двуликой нѣмецкой политики Катковъ обнаружилъ еще въ то время и поразительными фактами освѣтилъ подлинный смыслъ „преданности“ нашихъ тогдашнихъ друзей Австріи и Пруссіи.

Въ 1854 году, когда возстала на насъ почти вся Европа, наши „друзья“ и союзники отказали намъ не только въ вооруженной помощи, о чемъ мы и не дерзали просить, но даже въ соблюденіи нейтралитета. Еще до начала военныхъ дѣйствій, поясняетъ Катковъ, „Пруссія тщательно избѣгала всякаго выраженія какого-нибудь сочувствія къ Россіи и не хотѣла оказать ей даже тѣнь помощи“.

Первыя побѣдоносныя выступленія Россіи на морѣ и сушѣ (на Балканахъ) были задержаны и парализованы единственно, благодаря тому, что Австрійскія войска перешли черезъ границу, и появленіе ихъ въ тылу нашей дунайской арміи сдѣлало невозможною для Россіи дальнѣйшую борьбу въ этихъ мѣстахъ. „Безъ всякаго объявленія войны Австрія, при явной поддержкѣ Пруссіи, нанесла Россіи весьма существенное пораженіе“. Особенно подчеркивалъ Катковъ подлость и коварство нашихъ „друзей“, при всемъ томъ продолжавшихъ увѣрять насъ въ своемъ дружелюбій.

Убѣдившись въ томъ, что послѣ Седанской катастрофы совершился „поворотъ въ положеніи Пруссіи относительно Восточнаго, а особенно Славянскаго вопроса“, и послѣдній изъ второстепеннаго сталъ для нѣмцевъ первенствующимъ вопросомъ, Катковъ сталъ зорко присматриваться ко всему, что происходило въ Германіи. Вскрывая истинныя чувства, питаемая къ намъ нашими „друзьями“, Катковъ старался положить конецъ нашимъ заблужденіямъ относительно ихъ дружелюбія. Основываясь на томъ, что писалось о Россіи въ нѣмецкихъ газетахъ, Катковъ обращалъ общее вниманіе на систематическую пропаганду „не только недовѣрія, но и злобнаго презрѣнія и вражды къ Россіи, къ ея правительству, къ ея народу, къ ея національности, ко всему, что свято и заветно для чловѣка“. Нѣмецкая печать, писалъ Катковъ,—неистощимая лабораторія клеветы и брани противъ Россіи. Учащемуся юношеству Пруссіи уже въ школахъ внушается ненависть и презрѣніе къ Россіи и ея народу, какъ къ дикой ордѣ, лишенной будущности. Подъ влияніемъ литературы и политической печати, пропитанной ненавистью къ Россіи, прусскій патриотъ находитъ оскорбительнымъ для своего національнаго чувства всякую мысль о какихъ-нибудь „узахъ“ между его отечествомъ и *гиперборейскими варварами*, лишенными всякаго „христіанскаго и европейскаго характера“, всякихъ понятій о нравственномъ достоинствѣ“. Эти послѣднія выраженія Катковъ приводилъ изъ составленнаго тогдашнимъ военнымъ министромъ Пруссіи „Руководства къ познанію земель, народовъ и государствъ“. Какую глубокую антипатію питаетъ прусское общество и вся прусская нація ко всему русскому, въ этомъ Каткова окончательно убѣдила одна нѣмецкая брошюра, написанная въ 1870 году по поводу обмѣна вѣжливостей на торжественномъ обѣдѣ между нашимъ посланникомъ и прусскимъ королемъ Вильгельмомъ, получившимъ орденъ св. Георгія 1-й степени. Катковъ тогда обратилъ вниманіе на откровенное признаніе автора этой брошюры, что „между Пруссіей и Россіей коренится антагонизмъ, котораго взрывъ, долженствующій имѣть всемірно-историческое значеніе, становится отнынѣ лишь вопросомъ времени“.

Послѣ этого не оставалось уже никакого сомнѣнія относительно цѣлей „всепоглощающаго германизма“. Выраженіе, — „Австрія удивитъ міръ своей неблагодарностью“, — Катковъ въ такой же мѣрѣ относилъ и къ Пруссіи, провидя ея коварные замыслы. Наша война 1854 года, по выраженію Каткова, была громовымъ отводомъ, которымъ Пруссія воспользовалась для отдаленія ожидавшейся отъ Рейна грозы и завершения объединенія Германіи. Коварная нѣмецкая дипломатія достигла тогда двухъ цѣлей, устранивъ опасность со стороны Франціи и возможность союза съ нею Россіи.

Катковъ теперь не переставалъ обращать вниманіе нашего общества на тотъ удивительный воинственный пылъ, которымъ возгорѣлись „благодѣльные“ и „миролюбивые“ германскіе ученые, требовавшіе по поводу сдѣланнаго Россіей заявленія о возвращеніи себѣ права защиты Черноморскихъ береговъ, — „железа и крови“. Съ такими патріотами, писалъ Катковъ, какъ съ людьми, потерявшими нравственное равновѣсіе, умѣренный, примирительный и дружелюбный тонъ никуда не годится, такъ какъ онъ еще пуще будетъ раздражать ихъ дикія страсти.

Въ 1887 году Катковъ билъ тревогу, указывая на колоніи нѣмецкихъ патріотовъ въ нашей западной полосѣ, на ту паутину, какою не только Россію, но и другія европейскія державы опуталъ „большой политическій паукъ“. Обликъ вражій настолько выяснился, и хищные замыслы усиленно вооружавшейся Германіи настолько стали очевидными, что Катковъ съ негодованіемъ отвергалъ льстивую мысль, которою насъ хотѣли усыпить, мысль о вѣковыхъ узлахъ между Россіей и Германіей. „Вѣковыхъ узъ, — писалъ Катковъ въ 1887 году, — между Россіей и ею не можетъ быть“.

В. Азбукинъ.

Напрасные страхи „избіенія младенцевъ“.

Въ № 200-мъ „Орловскаго Вѣстника“, отъ 23-го августа сего года, напечатано письмо въ редакцію подъ псевдонимомъ „священникъ“. Авторъ письма, обращаясь къ епархіальному съѣзду, поражается „страшной малоуспѣшностью“ учениковъ 1-го, 2-го Орлов. духовн. училищъ и въ особен-

ности Сѣвскаго, дѣлая свои выводы на основаніи разрядныхъ списковъ, помѣщаемыхъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. „Въ Сѣвскомъ училищѣ“, говоритъ авторъ: „какъ видно изъ списка, было избіеніе младенцевъ“. Причину такихъ бѣдствій авторъ видитъ въ отсутствіи приготовительныхъ классовъ въ названныхъ училищахъ. Хотя авторъ въ своемъ письмѣ и не обвиняетъ прямо г.г. преподавателей, но такія выраженія, какъ „избіеніе младенцевъ“, сами въ себѣ носятъ элементъ обвиненія и поэтому требуютъ отвѣта и должныхъ разъясненій.

Авторъ уже „семь лѣтъ“ читаетъ разрядные списки, и взору его представляется все та же страшная картина „скудоумія учениковъ“, какъ самъ онъ выражается. Эту картину по Сѣвскому училищу мы рѣшаемся воспроизвести въ слѣдующей таблицѣ, на основаніи данныхъ архива:

ТАБЛИЦА № 1-й.

ГОДЪ.	IV классъ.		III классъ.		II классъ.		I классъ.	
	Число успѣвш.	Число неуспѣв.	Число успѣвш.	Число неуспѣв.	Число успѣвш.	Число неуспѣв.	Число успѣвш.	Число неуспѣв.
1908	11	6	11	10	17	8	15	9
1909	14	4	14	9	14	12	23	10
1910	16	4	12	11	18	11	12	8
1911	14	5	15	8	12	8	24	8
1912	14	6	12	8	19	10	22	11
1913	15	2	21	9	27	4	26	5
1914	17	11	13	18	19	13	13	16

Примѣчаніе. Таблицу можно провѣрить по спискамъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при чемъ нѣкоторые ученики, уволенные и оставленные по прошенію родителей, по болѣзни, а также перешедшіе въ другія учебныя заведенія, въ составъ таблицы не внесены.

Малоуспѣшность значительная. Но предположимъ, что данные семь лѣтъ ненормальные, что въ эти годы систематически производилось „избіеніе младенцевъ“. Обратимся къ временамъ болѣе нормальнымъ и повернемъ архивъ назадъ еще за семь лѣтъ, списки которыхъ авторъ, какъ самъ онъ даетъ основаніе думать, не читалъ. Картина представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ТАБЛИЦА № 2-й.

ГОДЪ.	IV классъ.		III классъ.		II классъ.		I классъ.	
	Число успѣвш.	Число неуспѣвш.	Число успѣвш.	Число неуспѣвш.	Число успѣвш.	Число неуспѣвш.	Число успѣвш.	Число неуспѣвш.
1901	11	9	11	4	14	10	16	13
1902	12	3	13	5	14	8	9	10
1903	12	6	11	8	10	6	14	12
1904	16	—	11	5	13	7	14	8
1905	12	1	11	2	16	1	21	10
1906	12	3	12	6	15	14	11	7
1907	13	2	13	9	17	5	21	8

Какъ видно изъ этой таблицы, въ предыдущее семилѣтіе своей особой „нормальностью“ въ успѣшности отличается только 1905 годъ, когда вся жизнь Россіи была особенно ненормальна. Въ остальные годы средній процентъ успѣшности и неуспѣшности стоитъ такъ же твердо и на такой-же высотѣ, какъ и въ таблицѣ № 1-й.

Стоитъ-ли снимать пылъ еще съ третьяго семилѣтія? Не стоитъ: тамъ опять та же картина. Очевидно, „страшная малоуспѣшность“ дѣло не новое, не послѣдняго семилѣтія, да и не отсутствіемъ приготовительныхъ классовъ объясняется, такъ какъ, напримѣръ, при Сѣвскомъ училищѣ приготовительный классъ закрытъ только въ 1910-мъ году, и какого-либо рѣзкаго пониженія уровня успѣшности закрытіе его не вызвало; равнымъ образомъ и функционированіе его до 1910 года не избавляло отъ „страшной неуспѣшности“. Въ чемъ-же дѣло? Неужели неуспѣшныхъ всегда бываетъ „больше половины“, спросимъ словами автора? Не больше половины, отвѣтимъ, а почти половина, или немного менѣе. Пусть знаетъ авторъ, что эта неуспѣшность не есть секретъ учебнаго заведенія и не есть непроницаемая тайна темной комнаты архива, объ этой неуспѣшности ежегодно даются самыя подробныя свѣдѣнія въ центральное управленіе, именно, въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, куда посылаются данныя не только о каждомъ малоуспѣвшемъ ученикѣ, но даже о каждой двойкѣ. Вотъ какія статистическія свѣдѣнія посланы по формѣ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ за послѣдніе годы:

№ 3-й
ТАБЛИЦА

наго
како
ніи.
учи:
высо

Т А Б Л И Ц А № 3-й

Вѣдомость (№ 6-й) о малоуспѣшности.

Наименованіе училища.	Общая мало-успѣшность.		Малоуспѣшность по классамъ.							
	Годовая.	Средняя.	IV.		III.		II.		I.	
Сѣвское.	Годовая.	Средняя.	Годовая.	Средняя.	Годовая.	Средняя.	Годовая.	Средняя.	Годовая.	Средняя.
1909—10 уч. г.	43 ³ / ₁₉	23 ³ / ₁₉	30	0	52	20	43 ¹ / ₃	30	40 ¹⁰ / ₁₁	36 ⁴ / ₁₁
1910—11 уч. г.	46 ³⁸ / ₄₇	15 ⁴⁵ / ₄₇	52 ¹² / ₁₉	26 ⁶ / ₁₉	43 ¹ / ₂₃	17 ⁹ / ₂₃	45 ⁵ / ₁₁	9 ¹ / ₁₁	43 ³ / ₄	12 ¹ / ₂
1911—12 уч. г.	33 ¹ / ₃	17 ¹ / ₇	26 ⁶ / ₁₉	5 ⁵ / ₁₉	38 ² / ₂₁	23 ¹³ / ₂₁	36 ² / ₃	20	31 ³ / ₇	17 ¹ / ₇
1912—13 уч. г.	40 ² / ₃₇	18 ² / ₁₁₁	11 ¹³ / ₁₇	5 ¹⁵ / ₁₇	63 ¹ / ₃	23 ¹ / ₃	51 ¹⁹ / ₃₁	12 ²⁸ / ₃₁	33 ¹ / ₃	15 ⁵ / ₃₃
1913—14 уч. г.	44 ¹ / ₆	16 ² / ₃	42 ⁶ / ₇	10 ⁵ / ₇	45 ⁵ / ₃₁	35 ¹⁵ / ₃₁	40 ⁵ / ₈	15 ⁵ / ₈	48 ⁸ / ₂₉	3 ¹³ / ₂₉

П р о ц е н т о в ь.

Примѣчаніе. Эта вѣдомость выводится процентнымъ отношеніемъ.

Очевидно, Учебный Комитетъ не нашелъ ничего „страшнаго“ въ этихъ цифрахъ и не сдѣлалъ такого заключенія, какое соблаговолилъ авторъ въ своемъ развязномъ выраженіи. По всей вѣроятности уровень неуспѣшности Сѣвскаго училища не шель въ разрѣзъ, а находился на одинаковой высотѣ съ тѣмъ уровнемъ, который создаетъ въ Учебномъ

Комитетъ общая картина малоуспѣшности по всѣмъ 185 духовнымъ училищамъ. Возьмите для примѣра циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 31-й, только что полученный нами, отверните 259 стр. и вы увидите картину этой малоуспѣшности по всѣмъ 185 духовнымъ училищамъ изъ рукъ самого центрального управления. Вотъ она:

Т А Б Л И Ц А № 4-й.

1) Малоуспѣшность годовая въ ‰.

	Общая.	IV.	III.	II.	I.	Прог. классъ.
въ 1910—11 г.	36,7	33,7	41,9	39,1	37,3	26,2
въ 1911—12 г.	38,3	34,3	41,5	39	37,6	28,2

2) Малоуспѣшность средняя въ ‰.

	Общая.	IV.	III.	II.	I.	Прог. классъ.
въ 1910—11 г.	20,3	14,6	26,3	22,7	21,6	17,3
въ 1911—12 г.	22,3	16,1	25,7	23,6	23,1	18,4

Въ чемъ-же причина такой „страшной“ неуспѣшности, о которой Учебный Комитетъ ежегодно оповѣщаетъ всей Россіи? Принципіально дѣло здѣсь сводится къ сущности реального соотношенія между добромъ и зломъ. Какъ видно изъ жизни прошлой и настоящей, личной, семейной, общественной, государственной, международной и міровой, зла въ мірѣ много, и оно упорно старается побѣдить добро, распространяясь количественно и качественно въ такой степени, чтобы поглотить добро. Много зла и въ мірѣ педагогическомъ. Такимъ прежде всего и является малоуспѣшность учениковъ, происходящая отъ наследственной ограниченности способностей, отъ сознательной лѣности и нерадѣнія, отъ увлеченія соблазнами дурныхъ примѣровъ, отъ пошлости настроеній учащихся и т. п. многочисленныхъ причинъ. Педагогическій міръ упорно борется съ этимъ зломъ и по мѣрѣ силъ побѣждаетъ его. И какъ въ исторіи міра злу не

185
дарь
олу-
гину
дамъ

даво побѣдить добра, такъ и въ жизни педагогической: малоуспѣшность менѣе успѣшности, но всетаки она сильна и даетъ серьезно себя чувствовать. Педагогъ, прослужившій съ десятокъ лѣтъ, знаетъ, какъ пріятно заниматься въ томъ классѣ, гдѣ есть хоть половина такихъ учениковъ, на которыхъ можно положиться; знаетъ онъ также, что бываютъ и такіе классы, гдѣ нѣтъ ни „перваго ученика“, ни „перваго разряда“, и общій уровень класса очень ограниченъ. Особенно же не нужно забывать нашему автору „священнику“, что въ духовныхъ училищахъ нѣтъ спеціальныхъ классовъ для малоуспѣвающихъ, что экземпляры хилые, слабые и даже „плевелы“ у насъ растутъ на одной грядѣ съ „добрыми зернами“; отнимая громадное количество силъ, они съ большимъ трудомъ подаются культурѣ и, тормозя общій ходъ дѣла, значительно понижаютъ уровень успѣшности.

Переходя къ практическому разрѣшенію вопроса, мы должны разъяснить, что въ педагогическомъ мірѣ различается неуспѣшность двоякая: годовая и средняя послѣдняя имѣетъ рѣшающее значеніе. Первая по классу выражается процентнымъ отношеніемъ числа воспитанниковъ опредѣленнаго класса, имѣющихъ по одному или нѣсколькимъ предметамъ годовой баллъ 2 и ниже, къ числу воспитанниковъ означеннаго класса въ концѣ учебнаго года. Вторая выражается процентнымъ отношеніемъ воспитанниковъ извѣстнаго класса, не переведенныхъ послѣ экзаменовъ и перекладеваемыхъ въ старшіе классы, а въ IV классѣ—не удостоенныхъ права поступленія въ семинарію, а также не получившихъ свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса—къ числу воспитанниковъ даннаго класса, въ концѣ учебнаго года. Какъ видно изъ таблицы № 3-й, средняя неуспѣшность по Сѣвскому училищу за послѣдніе годы, о которыхъ авторъ освѣдомленъ, никакихъ „страховъ“ не внушаетъ, потому что процентъ ея въ общемъ весьма умеренный и даже низкій, такъ какъ официально принято считать результаты обученія неудовлетворительными, если число неуспѣвшихъ въ классѣ превышаетъ $\frac{1}{3}$ общаго числа учениковъ въ классѣ; слѣдовательно, оставленіе на повторительный курсъ даже цѣлой трети класса—законно. Обыкновенно же остается гораздо меньшая часть, и „страшная неуспѣшность“ послѣ каникулярныхъ работъ сама собою исчезаетъ.

Въ частности, при объясненіи неуспѣшности минувшаго учебнаго года, автору „избіенія младенцевъ“ нужно имѣть въ виду, что въ истекшемъ учебномъ году на каникулы для малоуспѣвшихъ первыхъ трехъ классовъ давались не „переекзаменовки“, какъ онъ выражается, а экзамены, или повѣрочныя испытанія, такъ какъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ эти классы были переведены безъ экзаменовъ по годовымъ успѣхамъ, экзамены же весной были только для 4 кл. и то сокращенные; слѣдовательно, въ разрядныхъ спискахъ авторъ созерцалъ картину неуспѣшности годовой, которая не имѣетъ рѣшающаго значенія и всегда бываетъ, какъ видно изъ табл. №№ 3 и 4-й, значительно выше средней.

Для болѣе глубокаго пониманія этой неуспѣшности обратимъ вниманіе нашего собесѣдника на то, что большая часть повѣрочныхъ испытаній въ минувшемъ году, какъ это не трудно видѣть изъ разряднаго списка, въ Сѣвскомъ училищѣ дана „по письменному упражненію“, и это потому, что на данный предметъ обращено самое строгое вниманіе Учебнаго Комитета, который предписалъ не считать по письменному упражненію $2\frac{1}{2}$ за переводный баллъ, а учениковъ, имѣющихъ этотъ спасительный баллъ, бываетъ немало. Что же касается количества повѣрочныхъ испытаній по остальнымъ предметамъ, то оно не должно смущать автора письма въ редакцію, такъ какъ садъ дѣтскихъ головъ слишкомъ разнообразенъ и разнохарактеренъ и въ немъ, какъ и въ фруктовомъ, не всякій прививокъ принимается легко и свободно: учениковъ, способныхъ къ успѣшному усвоенію всѣхъ предметовъ, бываетъ мало, большинство же имѣетъ способности неполныя и даже одностороннія: свободно усваивая одинъ предметъ, многіе ученики оказываются неспособными къ усвоенію какого-либо другого предмета, что и вызываетъ необходимость прибѣгать къ каникулярнымъ работамъ, польза которыхъ несомнѣнна. Для окончательнаго успокоенія нашего автора приводимъ таблицу неуспѣшности средней по Сѣвскому училищу въ истекшемъ году, изъ которой видно, что процентъ оставшихся на повторительный курсъ вполнѣ нормальный:

таблица неуспѣшности средней по Сѣвскому училищу въ истекшемъ году

Т А Б Л И Ц А № 5-й.

IV кл. III кл. II кл. I кл.

	Число успѣв.	Число неуспѣв.	Число успѣв.	Число неуспѣв.	Число успѣв.	Число неуспѣв.	Число успѣв.	Число неуспѣв.
1914—15 уч. г.	21	2	31	5	25	6	24	8
Неуспѣшн. въ 0/0.	—	8 ¹⁶ / ₂₃	—	13 ⁸ / ₉	—	19 ¹¹ / ₃₁	—	25

Примѣчаніе. Оставшіеся по болѣзни въ расчетъ не принимались.

Пусть разсѣются всѣ „воображаемые страхи“.

Преподаватель Сѣвскаго дух. училища,

Членъ-дѣлопроизводитель Правленія

О. Рождественскій.

Къ вопросу о церковной импровизаціи.

Недавно въ Пск. Е. В. появилась крайне рѣзкая замѣтка о церковной импровизаціи, исполненная жестокихъ нападокъ, огульнаго обвиненія проповѣдниковъ-импровизаторовъ въ „непростительномъ, кощунственномъ видѣ болтовни—бездодержательной церковной проповѣди, не дающей ничего уму и сердцу слушателей. Удивительно, что авторъ замѣтки на страницахъ духовнаго журнала называетъ церковныхъ импровизаторовъ „бичами для церковной аудиторіи“, рисуется безобразную картину бѣгства посѣтителей храма отъ проповѣди, представляетъ уродливый взглядъ большинства проповѣдниковъ на дѣло проповѣди, которые „первостепенную важность въ этомъ дѣлѣ отводятъ якобы тому, чтобы только отбыть номеръ и сказать, а не тому, о чемъ сказать, какъ сказать, кому сказать?“.

Редакція Орлов. Епарх. Вѣдомостей, будучи, несомнѣнно, въ вопросѣ о проповѣдничествѣ на сторонѣ живого слова, перепечатала упомянутую замѣтку въ № 22 подъ заглавіемъ „Проповѣдь безъ подготовки“, какъ видно изъ примѣчанія, съ цѣлью вызвать обмѣнъ мнѣній среди пастырей по затронутому важному вопросу. Съ готовностью

отзываюсь по близкому моему сердцу вопросу—на основаніи нѣкотораго опыта, личныхъ наблюденій и на основаніи мнѣнія авторитетныхъ лицъ, горячихъ сторонниковъ живой проповѣди-импровизаціи. Импровизація церковная, т. е. проповѣдь, произносимая изустно, безъ предварительнаго записыванія, никогда не была и нигдѣ не бываетъ общимъ постояннымъ явленіемъ „въ большинствѣ храмовъ“. Ею пользуются далеко не многіе проповѣдники, а наиболѣе опытные, искусные въ живомъ словѣ, въ устной бесѣдѣ. Но импровизація не исключаетъ нѣкотораго, хотя-бы и очень краткаго обдумыванія темы, т. е. предварительной подготовки. Каковъ бы ни былъ импровизаторъ, но онъ, насколько позволяютъ время и обстоятельства, предварительно обдумываетъ хотя въ общихъ чертахъ предметъ своей рѣчи, намѣчаетъ планъ ея. Въ развитіи-же, по намѣченному плану, темы, ясно предносящейся сознанію проповѣдника, въ быстромъ накопленіи и комбинированіи объясненій, доказательствъ, примѣровъ—всего, что заключается въ болѣе или менѣе пространной устной бесѣдѣ, служа къ освѣщенію принятой темы—состоитъ импровизаторская работа, такъ что импровизаторъ вовсе не обрекаетъ себя на „безпорядочную болтовню“, не зная—„о чемъ сказать“, какъ думаетъ авторъ замѣтки, повидимому, не давшій себѣ труда проникнуть въ суть импровизаторскаго дѣла. Руководясь главной идеей, базируясь на планѣ рѣчи, проповѣдникъ-импровизаторъ свободно располагаетъ въ этомъ планѣ имѣющей-ся въ его умственномъ запасѣ матеріалъ. Не имѣя совсѣмъ матеріала, никто не станетъ говорить. Авторъ замѣтки поучаетъ: „сказать проповѣдь это значитъ: обдуманно и послѣдовательно или нарисовать передъ слушателями картину извѣстнаго событія, или взглядъ по существу затрагиваемой темы“. Но неужели такая, намѣчаемая авторомъ, задача непосильна для человѣка, обладающаго живымъ словомъ, и непременно требуетъ каждый разъ особой подготовки съ обязательнымъ изложеніемъ на бумагѣ? Такая задача бываетъ посильна даже многимъ ученикамъ старшаго класса семинаріи и удовлетворительно выполняется ими на урокахъ гомилетики, когда дается тема и минутъ 10—15 на обдумываніе. Почему же проповѣдь пастыря-импровизатора

непремѣнно должна переходить въ „болтовню“? Болтовня, безсодержательность рѣчи могутъ вообще имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда говорящій недостаточно ясно представляетъ себѣ взятый предметъ, не имѣетъ опредѣленнаго взгляда на него. Но проповѣдникъ церковный, во 1-хъ, имѣетъ всегда общій взглядъ на вещи съ христіанской, религіозно-нравственной точки зрѣнія; во 2-хъ, не установивши взгляда по существу, „затрагиваемой темы“ и говорить не будетъ да еще „въ продолженіи цѣлаго года“. — Допустимъ, что иной священникъ выступилъ съ неясной, сбивчивой, запутанной рѣчью, но отрицательный эффектъ одной—другой „безпорядочной“ проповѣди, несомнѣнно, остановитъ такого проповѣдника отъ дальнѣйшихъ попытокъ говорить безъ подготовки, а ужъ „въ большинствѣ храмовъ“ такое явленіе, какъ обычное, очевидно, не можетъ и быть. Если-бы подобное явленіе на самомъ дѣлѣ существовало, то посѣтители храмовъ давно сумѣли-бы избѣжать такого неудобнаго, страдательнаго положенія, при которомъ имъ приходится „до слезъ раздирать и крестить себѣ рты“ отъ „нудной пытки“, сумѣли-бы избѣжать того, чтобъ „тѣснить другъ друга въ дверяхъ“, спасаясь отчаяннымъ бѣгствомъ отъ проповѣди. По автору замѣтки—обычная исторія въ большинствѣ храмовъ: посѣтители спасаются бѣгствомъ... „а проповѣдникъ говоритъ“. — Это не явленіе дѣйствительности, это—шаржъ.

На самомъ дѣлѣ, насколько приходилось наблюдать, не бѣгутъ оттуда, а идутъ туда, гдѣ раздается живое проповѣдническое слово, такъ какъ оно подкупаетъ слушателей своей непосредственностью, душевностью, жизненностью, стоящей нерѣдко полноты исчерпывающаго обоснованія темы; чѣмъ наши печатныя и писанныя проповѣди далеко не всегда отличаются. Обвиняя, по меньшей мѣрѣ несправедливо, проповѣдниковъ большинства храмовъ (пусть только Псковской епархіи) въ постоянномъ произнесеніи безсодержательныхъ поученій, находя проповѣдничество живымъ словомъ —непосильнымъ трудомъ для рядовыхъ пастырей, авторъ замѣтки полагаетъ, что говорить живымъ словомъ могутъ „гениі слова“, которые „рождаются вѣками“, „служители истиннаго ораторскаго искусства.“ Но если предъявлять такое вы-

сокое требованіе во всѣхъ областяхъ искусства и науки, игнорируя обыкновенные таланты и рядовыя полезныя способности, то жизни мы окажемъ плохую услугу, ибо, конечно, гении въ нашей жизни не частые гости,—вѣками испосылаемые подарки небесъ; а таланты и способности неперестанно строить жизнь... Безспорно, въ дѣлѣ церковной импровизаціи большое значеніе имѣетъ врожденная, но еще большее приобретаемая способность къ живому слову, навыку въ ней.

Какъ приобретается этотъ навыкъ—вопросъ нетрудный, но онъ теперь, здѣсь не входитъ въ мою задачу. На сей предметъ и было, и есть указанія въ духовной печати. Навыкъ къ живому слову необходимъ для каждаго священника, какъ необходимъ, наприм., для миссіонера, судебного защитника и вообще лицъ, которымъ по роду занятій приходится часто публично выступать съ рѣчами и объясненіями, быть готовыми, не затрудняясь словосочиненіемъ, предварительной обработкой фразъ,—свободнымъ, непринужденнымъ живымъ словомъ выяснять, оспаривать, отстаивать принятое положеніе. Безъ навыка къ живому слову священникъ долженъ испытывать частыя, гнетущія затрудненія, чувствовать, замѣчать недочетъ въ своемъ дѣланіи. Техническая сторона дѣла, приобретение навыка къ проповѣдыванію живымъ словомъ, навыка говорить безъ особой подготовки поученія,—безъ предварительнаго ихъ составленія и писанья или заучиванія—является первой задачей начинающаго проповѣдника. А ужъ внутреннее убѣжденіе, взглядъ на вещи съ названной точки зрѣнія есть, конечно, сложившееся умественно-правственное содержаніе, душевное достояніе проповѣдника, которымъ нужно умѣть легче, шире распорядиться, что возможно при обладаніи техникой слова. Нелѣпо мыслить проповѣдника безъ такого внутренняго содержанія; странно было-бы, если-бы, по автору замѣтки, проповѣдникъ каждый разъ задавался вопросомъ—„о чемъ сказать, кому сказать“? Воспріявши съ духовно-школьной скамьи юнымъ, свѣжимъ умомъ и укрѣпивши въ себѣ потомъ зрѣлою вѣрой догматическое и нравственное ученіе Церкви Христовой, отраднo ощутивъ духъ Ея, сложивши въ сердцѣ своемъ глаголы Евангельскіе, зная—кого и къ чему призывалъ и

повелѣлъ призывать Христось, будетъ-ли пастырь христіанскій спрашивать еще— „о чемъ сказать, кому сказать“?. Добрый пастырь знаетъ свою паству; жизнь и пастырская практика указываютъ ему такой богатый матеріалъ, котораго хватитъ на цѣлую жизнь... Почему ему не придется безпокоиться— „кому сказать“ и— „о чемъ сказать“?!—По вопросу— „какъ сказать“? авторъ замѣтки поучаетъ: „свои мысли необходимо облечь въ форму такихъ выраженій, которыя были-бы не только доступны пониманію слушателей, но и, убѣждая ихъ умъ, дѣйствовали-бы на сердце“.—Это безспорно. Такъ и дѣлають многочисленные проповѣдники живымъ словомъ по св. Руси великой, не поавшіе, къ сожалѣнію, въ поле наблюденія автора замѣтки. И изъ нихъ немало истинныхъ импровизаторовъ, такихъ, что, проповѣдуя, творять; служа Христу и паствѣ, достойно служатъ и искусству, чего такъ хотѣлось-бы автору. Намъ приходилось слышать рядовыхъ работниковъ живого слова, я видѣлъ, какъ ихъ обвѣяныя глубокимъ душевнымъ настроеніемъ рѣчи, ихъ не вымученныя, не высиженныя, а живыя, согрѣтыя сердечнымъ чувствомъ слова—плодь горячей работы ума и сердца—производили неотразимое впечатлѣніе на слушателей, захватывали ихъ вниманіе, хотя въ записанномъ видѣ онѣ нерѣдко уступили-бы кое въ чемъ, съ формальной стороны, готовымъ проповѣдническимъ образцамъ. И всякій, вступающій на проповѣдническое поприще долженъ соревновать этимъ беззавѣтнымъ работникамъ живого слова, не смущаясь нападками, подобными тѣмъ, какими разразился авторъ замѣтки.

Каждый начинающій проповѣдникъ, одушевленный сознаниемъ святого долга, долженъ во имя продуктивности дѣла стремиться пріобрѣсти навыкъ къ живому слову. При неослабной энергіи въ этомъ направленіи всегда достигаются добрые результаты, какъ бы ни казалась малою, вначалѣ, способность къ проповѣдыванію живымъ словомъ. Доказывать это излишне. Необходимость и осуществимость дѣла вызвала къ жизни соотвѣтствующіе методы и спеціальныя журналы, которыми каждый начинающій проповѣдникъ можетъ воспользоваться для руководства. Авторъ замѣтки совѣтуетъ взаимнѣ постоянно неослабнаго живого пропо-

вѣдничества произносить изрѣдка „одну *выстраданную* сердцемъ проповѣдь“. Неужели внутреннее душевное содержаніе проповѣдника,—его православно-христіанскіе взгляды, его любовь къ церкви и вѣра, окрѣпшія въ служеніи тайнамъ святымъ, его любовь къ святому дѣлу проповѣди на основаніи Евангелія и сама проповѣдь, какъ сознательный любовный призывъ къ осуществленію завѣтовъ Христа (вѣдь, ни объ иномъ чемъ говоритъ по существу проповѣдникъ?)—неужели это не выстрадано, а вошло въ душу, основалось и сознано въ ней такъ-же просто, какъ любя научно-практическія свѣдѣнія и низшія, элементарныя чувствованія? Авторъ замѣтки, очевидно, не задавался этимъ вопросомъ. Иначе онъ повнимательнѣе прислушался-бы къ живому устному проповѣдыванію „въ большинствѣ храмовъ“ и поостерегся-бы называть современную проповѣдь „болтовней“ при всемъ своемъ неблаговоленіи къ „экспромтамъ“.

Тяготѣя къ стариннымъ схоластическимъ „выстраданнымъ“ проповѣдямъ, авторъ замѣтки не только не цѣнитъ труда современныхъ проповѣдниковъ, но изображаетъ его вреднымъ, кощунственнымъ,—глумится надъ психологіей дѣятелей, очевидно, по невѣдѣнію, непониманію психологіи современныхъ проповѣдниковъ.

Святая Церковь, любящая семья, заботливая школа въ счастливую пору дѣтства и юности развиваютъ въ насъ святія возвышенныя чувства и снабжаютъ христіанскими знаніями, но всему этому суждено пройти еще черезъ горнило испытаній, прежде чѣмъ стать драгоценнымъ, неотъемлемымъ, живымъ достояніемъ души. Среди юныхъ лѣтъ и думъ незамѣтно, лукаво подкрадывается къ намъ мучительный скептицизмъ; знакомства съ нѣкоторыми литературными теченіями и системами особыхъ міровоззрѣній, встрѣчи съ людьми противоположныхъ доселѣ воспринятому убѣжденій, нерѣдко бурныя напасти житейскаго моря—заставляютъ всколыхнуться до дна весь душевный міръ, заставляютъ все провѣрить, заставляютъ на все дать ясный, точный, рѣшительный отвѣтъ. Невозможно прожить, не встрѣтивъ испытаній, нерѣдко очень тяжелыхъ, для тѣхъ взглядовъ и чувствъ, въ которыхъ мы научены и воспитаны. И тотъ,

кто сохранилъ въ себѣ неповрежденнымъ святое міросозерцаніе православной христіанской церкви—тотъ выстрадалъ его и, принявъ на себя долгъ пастыря—проповѣдника, можетъ и долженъ нести эти выстраданныя сокровища ума и сердца, какъ свѣточъ, чтобы свѣтить и помогать людямъ, чтобы вразумлять и утѣшать, обличать и призывать ко Христу заблуждающихся и слабыхъ, мятущихся и напастуемыхъ, не теряя времени и развивая, пріумножая талантъ свой.

Живо реагируя умомъ и сердцемъ на тѣ или другіе предметы и явленія, такой проповѣдникъ спѣшитъ, не упуская момента, вовремя освѣтить ихъ съ нужной стороны, и проповѣдь его льется, какъ живое слово, является импровизаціей. Если послушать автора замѣтки, то создается такое положеніе. Одни проповѣдники-импровизаторы „въ большинствѣ храмовъ болтаютъ, воображая, что говорятъ проповѣдь,“ ставятъ въ обычай—„себя не уважать, смѣяться надъ слушателями и кощунствовать въ святомъ мѣстѣ“ (гдѣ, откуда появились такіе наблюдаемые авторомъ уроды, почему о нихъ съ злорадствомъ не возвѣстили церковные критики, противники пастырей?), а другіе тѣмъ временемъ стараются выстрадать проповѣдь. Когда выстрадаютъ, когда выносятъ, когда будетъ „рождена съ болью сердца мысль проповѣдника, способная повліять на слушателей,“—Богъ въѣсть! Ни времени, ни закона на сей процессъ не положено, не указано. А жизнь идетъ... паства пусть сама считается съ различными явленіями жизни, опредѣляетъ, оцѣниваетъ ихъ—какъ вздумается, безъ отзыва церкви. Авторъ замѣтки, очевидно забылъ, что ап. Павелъ увѣщевалъ пастырей церкви учить „благовременнѣ и безвременнѣ, обличать, запрещать, умолять“ (2 Тим. 4, 1—2); то же и Отцы Церкви напоминали во всѣ времена. Сказаннаго, мнѣ кажется, достаточнымъ для того, чтобъ видѣть, что пастырю церкви, при разнообразныхъ видахъ учительства, при многосложности жизненныхъ явленій и требованій, невозможно безъ ущерба въ выполненіи проповѣдническаго долга—обходиться безъ живого слова, безъ импровизацій. Авторъ замѣтки, чувствуя, что его характеристика церковной импровизаціи не можетъ быть принята на вѣру, рѣшается подкрѣпить ее ссылками на авторитеты—

на слова Родіона Путятина и архіеп. Евдокима о современной проповѣди. Считаю лишнимъ приводить здѣсь эти ссылки, — см. № 22 Епарх. Вѣд. Ничего не говорятъ онѣ противъ импровизацій и вообще не говорятъ о рассматриваемомъ видѣ проповѣди. Архіепископъ Евдокимъ, напр., вообще упрекалъ церковную проповѣдь въ отрѣшенности отъ дѣйствительной жизни и призываетъ пастырей-проповѣдниковъ къ живымъ откликамъ на современные запросы людей, къ безбоязненному освѣщенію недуговъ человѣческихъ. Но и отъ этого упрека церковной проповѣди (о видѣ ея вѣтъ рѣчи) въ преимущественной склонности къ области отвлеченныхъ христіанскихъ истинъ навѣрно далека арх. Евдокимъ теперь, въ переживаемое время тяжелыхъ испытаній Родины, когда пастыри дружно, энергично бодрятъ духъ народа, поддерживаютъ и укрѣпляютъ въ немъ вѣру въ испытующую и милующую десницу Божію, располагаютъ къ щедрымъ пожертвованіямъ на нужды, порождаемыя войной, възгрѣваютъ любовь и преданность къ святому, воинскому долгу у отправляющихся въ армію бойцовъ. Тутъ некогда придумывать, составлять слова и поученія. Тутъ живая, горячая, импровизаторская работа. И отрадныя плоды живой проповѣднической дѣятельности въ сказанномъ направленіи извѣстны всѣмъ. Установившаяся живая связь арміи съ большинствомъ пастырей достаточно свидѣтельствуетъ о качествѣ ихъ работы. Видимо — не болтали попусту, „не кошунствовали“. Если автору замѣтки не удалось подкрѣпить своихъ мыслей объ импровизаціи ссылками на авторитеты, то я удачно его выберу примѣръ, въ которомъ особенно ярко выразилась современная живая проповѣдь и именно импровизація. Укажу на протоіерея Миртова. Кто изъ духовенства не слышалъ объ этомъ выдающемся проповѣдникѣ живымъ словомъ, объ этомъ неутомимомъ, обаятельномъ импровизаторѣ, собирающемъ тысячныя аудиторіи? О его дѣятельности былъ недавно помѣщенъ въ Церк. Вѣд. (№ 22) надлежащій отзывъ. — Его рѣчи и бесѣды всегда очень разнообразны по своему содержанію. Онъ часто произноситъ ихъ по нѣскольку въ день, такъ что не имѣетъ возможности готовиться, и въ нихъ отражается внутреннее содержаніе проповѣдника. Его проповѣдь льется, какъ живое слово. Привычка къ нему,

ежедневное упражненіе въ немъ „создаетъ удивительную легкость, плавность и ясность рѣчи проповѣдника“. Онъ привыкъ удачно пользоваться пріобрѣтеннымъ имъ чтеніемъ и наблюденіемъ матеріаломъ и „всегда имѣетъ въ виду самыя большыя и острыя стороны нашей общественной жизни“.— Вотъ краткая, правдивая характеристика современнаго проповѣдника-импровизатора. Кто интересуется церковной проповѣдью—тотъ врядъ-ли затруднится назвать десятки подобныхъ достойнѣйшихъ, ставшихъ популярными, проповѣдническихъ именъ. Но за этими выдающимися дѣятелями, какъ и во всякой области дѣятельности, идетъ многочисленный рядъ полезныхъ, необходимыхъ работниковъ. Въ меньшихъ масштабахъ и не такъ ярка ихъ дѣятельность, но не менѣе насущна и плодотворна на мѣстахъ.

Сдѣлавъ неудачныя ссылки для подкрѣпленія своихъ мыслей объ импровизаціи, авторъ замѣтки заканчиваетъ: „вотъ слова правды, надъ которыми современные проповѣдники должны подумать“!—Можно съ увѣренностью сказать, что проповѣдники-импровизаторы, прочитавшіе разбираемую замѣтку, подумали... о легкомысліи, съ какимъ авторъ выступилъ въ печатномъ органѣ, съ неосновательной рѣзкой критикой современныхъ проповѣдниковъ, не подумавъ и не проверивъ, насколько вѣрны его наблюденія и выводы, „насколько его характеристика импровизаціи соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла, насколько вызвано проповѣдниками „большинства храмовъ“ брошенное въ нихъ тяжкое обвиненіе.

Священникъ Н. Токаревъ.

По поводу частыхъ переходовъ священниковъ изъ одного прихода въ другой.

Всякій разъ, когда мнѣ приходится въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ читать фамиліи священниковъ, перемѣщающихся изъ одного прихода въ другой,—я вспоминаю притчу Спасителя о добромъ пастырѣ.

Въ притчѣ добрый пастыръ всегда находится у сво-

его стада и зорко смотреть за нимъ: всѣ-ли овцы тутъ, здоровы-ли онѣ и не отбилась-ли отъ стада котораянибудь изъ нихъ.

Если все въ стадѣ благополучно, то добрый пастырь радуется.

Если же отъ стада одна овца отбилась, то пастырь ищетъ ее и подгоняетъ къ стаду и если когда къ стаду подойдетъ хищный звѣрь и уноситъ овцу, тогда пастырь, не жалься своей жизни, бросается на звѣря и борется съ нимъ, спасая овцу.

Когда въ его стадѣ неблагополучно—пастырь печалится.

Такимъ образомъ предметомъ его заботъ, радости и печали служить стадо, а не онъ самъ.

Видно, что этотъ пастырь любитъ своихъ овецъ,—если не дастъ отбиться отъ стада ни одной изъ нихъ и если, спасая овцу, онъ борется съ хищнымъ звѣремъ. Таковъ добрый пастырь.

Недобрый пастырь болѣе заботится о себѣ, а не объ овцахъ: если онъ увидитъ волка, подходящаго къ стаду, то оставляя своихъ овецъ въ опасности, а свою жизнь спасая, бѣжитъ, бѣжитъ къ другому старцу,—гдѣ меньше опасностей,—а потомъ и опять побѣжитъ къ болѣе спокойному мѣсту.

Добраго пастыря овцы любятъ, знаютъ его голосъ и охотно идутъ за нимъ.

Недобраго пастыря овцы не любятъ и не ходять за нимъ.

У всякаго священника, переходящаго изъ прихода въ приходъ, при чтеніи этой притчи, въ душѣ невольно являются упреки совѣсти....

„Господи, думаетъ священникъ, не пастыремъ я оказался, а наемникомъ, оставилъ я своихъ овецъ, даже и не при видѣ волка, то есть большой какой-нибудь опасности, а при видѣ маленькихъ неудобствъ: изъ-за того, что на новомъ мѣстѣ дохода получу болѣе, или домъ тамъ лучше, или жить веселѣе....

„Оставилъ я своихъ прихожанъ, которые на исповѣди

открывались мнѣ въ томъ, что скрывали отъ самыхъ близкихъ лицъ: родителей, братьевъ, сестеръ, дѣтей, мужа и жены.

А какъ тяжело священнику прощаться съ своимъ храмомъ! Въдъ какъ-бы ни была черства наша душа, все-же приходили къ намъ въ первомъ храмѣ нашего служенія и минуты святого воодушевленія и минуты горячей молитвы!

Какое тяжелое тоскливое чувство невольпо тогда является въ душѣ!

И кажется тогда священнику, что смотреть на него съ нѣмымъ упрекомъ кроткіе лики угодниковъ Божіихъ и безъ словъ говорятъ ему: „не хочешь намъ болѣе служить, уходишь.....“

Съ кроткимъ упрекомъ глядитъ на него Ликъ Спасителя съ Креста и говоритъ: не захотѣлъ ты и немного сострадать со Мною, уходишь.

Спаситель изъ напрестольнаго Евангелія говоритъ ему: „не запали Мои слова въ сердце твое, а дошли только до твоего холоднаго разсудка.“

Не вѣришь ты, значить, Мнѣ, что Я могъ тебя здѣсь отъ нужды и бѣдности избавить, какъ въ пустынѣ насытилъ пятью хлѣбами 5000 человекъ.

Не вѣришь, значить, ты и въ то, что Я могъ здѣсь злобу людскую на тебя укротить и твое оскорбленное сердце умиротворить, какъ укротилъ бурю на озерѣ.

И не любишь, значить, ты ни Меня, ни прихожанъ своихъ.

А носишь на своей груди Крестъ, на которомъ изображенъ Я *страдающимъ*, самъ же ищешь *легкой и удобной жизни*.

Всѣ эти мысли и чувства невольпо являются въ душѣ священника при послѣднемъ уходѣ изъ храма.

Думаю, что, переходя изъ прихода въ приходъ, мы дѣлаемъ большой грѣхъ.

Когда намъ прихожанинъ жалуется на свою горькую жизнь—когда его кругомъ обижаютъ и нужда его одолѣла—мы ему говоримъ: „Богъ милостивъ, потерпи, все это пройдетъ“, а какъ къ намъ самимъ придутъ нужда и горе,

мы уже, не вѣря въ милость Божію, стараемся поскорѣе уйти отъ нужды и горя въ богатый приходъ, гдѣ предполагаемъ ничего этого не встрѣтить!

И выходитъ, что мы, уча другихъ быть всегда твердыми духомъ,—сами то при малѣйшихъ испытаніяхъ дѣлаемся малодушными!

Между нашими словами и нашею жизнію замѣчается противорѣчіе.

Чуткое сердце народное замѣчаетъ это противорѣчіе и начинаетъ уже приходиться къ печальной—но увѣ отчасти и справедливой—мысли, что мы, священники, являемся только формальными требоисправителями, а не тѣми евангельскими добрыми пастырями, которые больше любятъ свое стадо, а не себя самихъ. Всѣ мы, переходящіе священники, отвѣтимъ въ своей совѣсти на одинъ вопросъ: переходя изъ прихода въ приходъ, чего мы ищемъ—славы-ли имени Божія, блага-ли прихожанъ, или же своей только личной пользы?

Отвѣтъ получится такой: переходя изъ прихода въ приходъ, мы думаемъ только о своей личной пользѣ!

А на такой отвѣтъ дадимъ ужъ и послѣдній отвѣтъ: кто-же мы—пастыри или наемники?

Братья священники! Будемъ все время жить на одномъ приходѣ: вѣдь первый приходъ намъ дается Богомъ, а второй приходъ мы сами выбираемъ и черезъ это ставленнической грамотѣ измѣняемъ!

Я. Е. В.

такъ
поста
шахъ
посту
въ то
имѣк
что п
перен
и съ
искли
болы
для
остае
а въ
ступи
прин
собою
оказа
рите
какъ
какъ
меню
образ
даров
риске
класс
забот
влія

ко из
приго
новъ
какъ
гдѣ
корре
вино

Необходимый коррективъ.

При нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ функционируютъ такъ называемые приготовительные классы. Но въ настоящей постановкѣ приготовительные классы при духовныхъ училищахъ, оказывая большую услугу въ дѣлѣ подготовки для поступленія въ 1-й классъ этихъ училищъ однимъ, служатъ въ то же время тормазомъ для поступленія другимъ, часто имѣющимъ большее право на это поступленіе. Дѣло въ томъ, что по принятому порядку изъ приготовительнаго класса переводятся въ 1-й классъ всѣ сдавшіе экзаменъ хотя бы и съ переекзаменовкой по всѣмъ главнымъ предметамъ за исключеніемъ одного—Закона Божьяго, вслѣдствіе чего при большомъ количествѣ учащихся въ приготовительномъ классѣ для желающихъ поступить по экзамену прямо въ 1-й классъ остается чрезвычайно ограниченное количество вакансій, а въ худшемъ случаѣ—и не одной. И вотъ желающіе поступить по экзамену прямо въ 1-й классъ или совсѣмъ не принимаются, или же принимаются уже по конкурсу между собою. Получается грустное явленіе: въ 1-й классъ могутъ оказаться непринятыми даже мальчики очень удовлетворительно выдержавшіе экзаменъ по всѣмъ предметамъ, тогда какъ ихъ сверстники, учившіеся въ приготовительномъ классѣ, какъ сказано, поступаютъ въ 1-й классъ и съ переекзаменовкой почти по всѣмъ главнымъ предметамъ. Такимъ образомъ, училище лишается болѣе даровитыхъ учениковъ, даровитые мальчики страдаютъ за свою даровитость, какъ рискнувшіе попасть въ духовное училище помимо приготов. класса, а любящіе своихъ дѣтей родители страдаютъ за свою заботливость о сохраненіи своихъ дѣтей подъ домашнимъ вліяніемъ лишній годъ.

Чтобы устранить такую ненормальность, слѣдуетъ только измѣнить порядокъ перевода въ 1-й классъ учениковъ пригот. класса: ихъ нужно переводить послѣ сдачи экзаменовъ вновь поступающими по конкурсу балловыхъ отмѣтокъ, какъ это практикуется въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ есть приготовительный классъ. Такой необходимый коррективъ, избавляющій отъ кары, мало того что безъ вины виноватыхъ, но виноватыхъ за свои достоинства и дѣтей,

и родителей, властно диктуется тѣмъ обстоятельствомъ, что приготовительные классы, строго говоря, нештатные классы духовныхъ училищъ.

Ив. Малининъ.

Библиографія.

Проф.-священникъ Н. В. Петровъ. — „Объ искупленіи“. (Лекціи, прочитанныя на законоучительскомъ съѣздѣ въ Казани, въ августѣ 1912 г.) Казань, 1915 г. 1—79 стр., цѣна не обозначена.

Означенный трудъ принадлежитъ перу проф. богословія въ Казанскомъ Императорскомъ Университетѣ и представляетъ собою рядъ лекцій, прочитанныхъ авторомъ на съѣздѣ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Казанскаго Учебнаго Округа въ августѣ 1912 г. Лекціи эти представляютъ собою изложеніе нравственной теоріи искупленія, обоснованной авторомъ на ясныхъ указаніяхъ св. Писанія и безспорныхъ подтвержденіяхъ въ священномъ Преданіи.

Для современнаго законоучителя свѣтской средней школы эти лекціи имѣютъ не только научный интересъ, а и положительную необходимость имѣть ихъ для руководства въ преподаваніи учащимся отдѣла изъ православнаго катихизиса, гдѣ разбирается вопросъ объ искупленіи, происхожденіи въ мірѣ зла и т. п. Господствовавшая до сихъ поръ въ нашихъ курсахъ по Богословію юридическая теорія искупленія, какъ извѣстно, часто приводила въ смущеніе юношескія сердца... Богъ безконечно милосердъ, трактуютъ о.о. законоучители обычно дѣтямъ до 4 класса, т. е. до изученія катихизиса, а здѣсь для уясненія въ юношескихъ сердцахъ и умахъ совершеннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ дѣла искупленія имъ приходилось говорить объ удовлетвореніи правдъ Божіей, намѣсто любви поставлять юридическую теорію со всѣми ея нежелательными для юношескихъ умовъ послѣдствіями. Поэтому многіе изъ о. о. законо-

учителей подробно сущности искупленія обычно не выясняли, а касались этого вопроса лишь поверхностно. Между тѣмъ уясненіе этого вопроса для учениковъ положительно необходимо: вѣдь дѣло искупленія Иисусомъ Христомъ рода человѣческаго составляетъ сущность всего Его богочеловѣческаго служенія. Оставить вопросъ объ искупленіи неуясненнымъ равносильно тому, какъ если бы кто заговорилъ о Христѣ и ничего бы не сказалъ о Его Божественномъ ученіи.

Въ виду всего этого слѣдуетъ рекомендовать вышеуказанныя лекціи проф.-священ. Петрова вниманію о. о. законоучителей средней школы.

Отъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Во вторникъ, 22-го сентября сего 1915 года, съ 7-ми часовъ вечера, въ помѣщеніи бібліотеки-читальни Орловскаго Петропавловскаго Братства (домъ наслѣдниковъ Мачуриной, у Окскаго Маріинскаго моста, противъ Богоявленской церкви), имѣеть быть Общее Собраніе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. Предметы занятій Собранія слѣдующіе:

1) Сообщение Предсѣдателя Общества, Протоіерея Іліи Ливанскаго, объ исполненіи имъ состоявшагося въ іюльскомъ Собраніи Общества уполномочія ему присутствовать на торжествахъ 300-лѣтія Ливенскаго о. Игумена Харалампія 17-го минувшаго августа, въ качествѣ представителя Общества, и о записанныхъ имъ на мѣстѣ, у Ливенской—пещеры-часовни, по сообщеніямъ бывшаго тамъ въ то время народа, свѣдѣніяхъ о 12-ти доселѣ нигдѣ не оглашенныхъ случаяхъ исцѣленій отъ болѣзней, по молитвенному предстательству предъ Богомъ о. Харалампія и другихъ блаженно почивающихъ святыхъ Ливенскихъ старцевъ.

2) Свѣдѣнія о блаженно-почивающемъ въ Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ о. Іеромонахѣ Мельхиседекѣ. Докладъ Дѣйств. Члена Общ., Орлов. Епарх. Миссіонера, Свящ. Іоанна Алексѣев. Кушнера.

3) Изъ исторіи монастырей Орловской епархіи. Докладъ Дѣйств. Члена Общ., Редактора „Орловскаго Вѣстника“ Ив. Ив. Лебедева.

4) Орловскій юродивый прошлаго столѣтія Василій Петровичъ Брокгаузенъ. Сообщение Дѣйств. Чл. Общ., Ал. дры Никол. Сенъ-Венсанъ.

5) Обзорніе старинныхъ дѣлъ изъ Архива Орлов. Дух. Консисторіи. Сообщение Предсѣд. Общ., Прот. Ил. Ливанскаго

6) Текуція дѣла.

С о д е р ж а н і е. 1. Во дни скорби о потерѣ близкихъ и дорогихъ родныхъ. 2. Изъ исторіи прошлыхъ отношений Россіи и Германіи. 3. Къ вопросу о церковной импровизаціи. 4. По поводу частыхъ переходовъ священниковъ изъ одного прихода въ другой. 5. Необходимый коррективъ. 6. Библиографія. 7. Отъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 38 сданъ на почту 22 сентября.

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.