

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИТЕЛИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 21.

Воскресеніе,
28 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistoriи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальная извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій курсъ семинаріи Александръ Тихоновичъ—въ с. Лукіановку, Таращанскаго уѣзда, 13 мая.

Перемѣщены: священникъ с. Большаго Карашина, Киевскаго уѣзда, Автономъ Кошаровскій—въ с. Миньковцы, Сквирскаго уѣзда, 14 мая и священникъ с. Бабина, Липовецкаго уѣзда, Іаннуарій Полянничевскій—въ м. Бѣлгородку, Киевскаго уѣзда, 15 мая.

Назначены въ должности: священникъ с. Гореничь, Николай Гороновскій—духовникомъ и священникъ с. Будаевки, Иоаннъ Славинскій—завѣдующимъ библіотекою въ 3 округѣ, Кіевскаго уѣзда, 19 мая.

Уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, за штатъ протоіерей с. Бирокъ, Чигиринскаго уѣзда, Харалампій Финьковский, 15 мая.

Ирзздныи священническія мѣста.

- Въ с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.
- с. Юровкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 590 душъ.
- с. Гавронщинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 24 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 721 душа.
- с. Гуляникахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 638 душъ.
- с. Дашуковкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 28 апрѣля, земли церковной 45 десят, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1193 души.

Въ с. Биркахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1244 души.

— с. Большомъ Карашииѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 мая; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1022 души.

— с. Бабинѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 586 душъ.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли, 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоого пола.

По указу Св. Синода открыто второе священническое мѣсто при Николаевской церкви м. Медвина, Каневского уѣзда; земли церковной 42 дес., прихожанъ муж. пола 2766 душъ и штундистовъ обоого пола 44 души, жалованья 300 рублей.

Црздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Стайкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.

— с. Селезеновкѣ Сѣвирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.

— с. Ромашкахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1908 душъ.

— с. Пузырькахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 950 душъ.

- Въ с. Пѣязевичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 8 апрѣля; земли церковной 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1271 душа.
- с. Голодькахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 8 мал; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 543 души.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 8 апрѣля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1254 души.

Журналъ № 10 Управленія Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода

марта 29-го дня 1906 года.

Слушам: отношеніе настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря, архимандрита Мелхиседека, отъ 22 марта 1906 года за № 236, слѣдующаго отношенія: „на отношеніе Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 23 февраля сего года за № 1048, имѣю честь сообщить, что относительно существованія при ввѣренномъ мнѣ монастырѣ домашняго свѣчнаго завода я остаюсь при томъ убѣжденіи, что таковое существованіе завода является вполне законнымъ: во-первыхъ, потому, что открытъ заводъ покойнымъ основателемъ обители архимандритомъ Іоною болѣе 20 лѣтъ тому назадъ не самоправно, а съ разрѣшенія блаженной памяти Высокопреосвященнаго Владыки, Митрополита Платона; во-вторыхъ же, какъ открытъ не для какой либо корыстной цѣли, но въ виду крайней необходимости имѣть въ общежитіи эту отрасль монастырскаго послушанія въ хозяйствѣ, для возможности выполненія устава церковнаго освѣщенія, по чину древнихъ общежительныхъ обителей; покойный основатель и строитель обители архимандритъ Іона изъ опыта видѣлъ, что съ покупными свѣчами не мыслимо выполнить существующій въ обители уставъ церковнаго освѣщенія и потому испросилъ разрѣшеніе Высокопреосвященнаго Владыки на открытіе своего

свѣчнаго завода, въ коемъ братія обители и выдѣлываютъ необходимое количество свѣчъ разныхъ сортовъ. Что же касается того, что, по выраженію Управленія свѣчнаго завода, послѣдній теряетъ прибыли отъ непокупки ввѣренными мнѣ монастыремъ свѣчъ до 260 пудовъ въ годъ, считая на каждомъ пудѣ отъ 6 до 7 р., всего въ общей сложности до 1500 р., половину коихъ считаетъ вправѣ получать съ обители, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 1901 года, (журн. № 6, ст. 22), то въ этомъ отношеніи я нахожу законнымъ и необходимымъ принять въ уваженіе то обстоятельство, что обитель расходуетъ для освѣщенія своихъ церквей при богослуженіяхъ болѣе двухъ третей всего количества выдѣлываемыхъ свѣчъ, т. е. до 180 пуд. въ годъ, отъ коихъ сама не пользуется ни какимъ доходомъ; въ розничную-же продажу богомольцамъ расходуетъ всего отъ 80 до 100 пуд. въ годъ изъ прибыли на каковыхъ обитель, при всемъ своемъ стѣсненномъ положеніи, не откажетъ вносить на епархіальныя нужды до 500 р. въ годъ; если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Митрополита, начиная взносъ денегъ со времени полученія разрѣшенія“.

Справка 1-я. Настоятель Троицкаго монастыря архимандритъ Мелхиседекъ въ отзывѣ своемъ, отъ 22 января 1904 года за № 56, на имя благочиннаго монастырей города Кіева донесъ, что потребное количество восковыхъ свѣчъ для снабженія Троицкаго монастыря нигдѣ на сторонѣ не приобрѣтается, а выдѣлываются своими мастеровыми, монашескими лицами,—изъ воска, добываемаго на монастырскихъ пасѣкахъ и въ монастырскомъ помѣщеніи, устроенномъ для надобности монастыря съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, отъ 16 іюня 1889 г. за № 6212.

Справка 2-я. Существованіе свѣчнаго завода въ Кіево-Троицкомъ монастырѣ было допущено резолюціею Митрополита Платона № 1307, отъ 31 мая 1889 года (указъ Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 16 іюня 1889 года за № 6212),

временно, какъ мѣра для изысканія средствъ на поддержаніе не столько Троицкаго монастыря, сколько Межигорскаго, въ то время весьма бѣднаго и полуразрушеннаго, подлежащаго возобновленію по Высочайшему повелѣнію.

Справка 3-я. Кіево-Межигоровскій монастырь, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 8 апрѣля 1894 года за 1608, отдѣленъ отъ Кіево-Троицкаго монастыря и обращенъ въ женскій монастырь и переданъ со всѣмъ его имуществомъ въ завѣдываніе настоятельницы Кіево-Покровскаго женскаго монастыря.

Справка 4-я. Покупка свѣчей изъ епархіальнаго завода обязательна для всѣхъ церквей Кіевской епархіи не исключая монастырскихъ и домовыхъ при учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ (§ 3 положеній о Кіевскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ утвержден. резолюціею Его Высокопреосвященства, 29 мая 1903 г.).

Справка 5-я. Всѣ монастыри города Кіева, какъ видно изъ донесеній благочинныхъ и изъ свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ завода, забираютъ свѣчи въ епархіальномъ заводѣ (такъ: за 1904 г. 8 монастырями г. Кіева взято 1177 п. 11¹/₈ фун.).

Справка 6-я. Ревизіонная при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ Комиссія, въ виду того, что въ настоящее время Троицкій монастырь вполне обезпеченъ наличными средствами въ деньгахъ, достигающими до 70,000 рублей, кромѣ земельныхъ угодій и прочаго имущества и при томъ настолько обезпеченъ, что Святѣйшій Синодъ нашель возможнымъ обратиться въ пользу епархіальнаго попечительства часть денегъ, которыя выручены будутъ отъ продажи лѣса на срубъ; а также принимая во вниманіе тѣ обширныя и важныя цѣли, которыя преслѣдуетъ епархіальный свѣчной заводъ, какъ учрежденіе не столько коммерческое, сколько благотворительное, идущее на встрѣчу всѣмъ нуждамъ епархіальной жизни, выполненію каковыхъ (цѣлей) значительно препятствуютъ частныя свѣчныя заводы, лишаящіе доходности епархіальный

заводъ, журналомъ № 1 отъ 26 марта 1904 года, „почтительнѣйше испрашивала распоряженія Его Высокопреосвященства о закрытіи свѣчного завода при Троицкомъ монастырѣ, достаточно обезпеченномъ для того, чтобы не составлять исключенія въ ряду другихъ монастырей епархіи, покупающихъ свѣчи въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и о передачѣ, буде то угодно Троицкому монастырю, сырого матеріала въ епархіальный свѣчной заводъ по существующимъ цѣнамъ“. Резолюціи Его Высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала такая: „На разсмотрѣніе и обсужденіе Консисторіи“.

Справка 7-я. Во исполненіе сей резолюціи Его Высокопреосвященства, Кіевская духовная Консисторіи указомъ № 18240, отъ 11 іюля 1905 года, предписала Кіево-Троицкому монастырю представить свѣдѣнія: „сколько въ продолженіе послѣднихъ трехъ лѣтъ свѣчнымъ заводомъ монастыря ежегодно вырабатывалось церковныхъ свѣчъ и какую сумму могъ бы монастырь ежегодно вносить на общепархіальныя нужды и преимущественно на потребности духовно-учебныхъ заведеній епархіи изъ своихъ свѣчныхъ доходовъ за право выдѣлки свѣчей на собственномъ заводѣ въ виду того, что монастырь, какъ не забирающій въ епархіальномъ заводѣ свѣчъ, не участвуетъ во взносахъ на вышеозначенныя нужды епархіи“.

Справка 8-я. Рапортомъ, отъ 1-го сентября 1905 года за № 784, настоятель означеннаго монастыря донесъ Кіевской духовной Консисторіи: „1-е, что свѣчнымъ заводомъ ввѣреннаго ему монастыря въ послѣдніе три года выработано восковыхъ свѣчъ для нуждъ монастыря: въ 1902 г.—226 п. въ 1903 году—307 пуд. и въ 1904 году—264 пуд. и 2) что на общепархіальныя нужды и на потребности духовно-учебныхъ заведеній епархіи обитель, съ благословенія Его Высокопреосвященства, можетъ вносить по 150 руб. въ годъ“.

Справка 9-я. Журналомъ № 5, ст. 51, отъ 17 октября 1905 года, XXI епархіальнаго съѣзда, утвержденнымъ резо-

люціей Его Высокопреосвященства, постановлено: „предложить вновь избранному Управленію епархіального свѣчного завода войти въ соглашеніе съ Троицкимъ монастыремъ объ уплатѣ послѣднимъ въ кассу завода извѣстной суммы отъ прибылей по продажѣ свѣчей; если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то просить епархіальное начальство свѣчной заводъ въ Троицкомъ монастырѣ закрыть и побудить его, т. е. монастырь пользоваться свѣчами изъ епархіального завода“.

Справка 10-я. На основаніи сего и во исполненіе предписанія Кіевской духовной Консисторіи, отъ 10 октября 1905 г. за № 27382, выраженного на рапортѣ въ оную о. настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря, отъ 1 сентября 1905 года № 784, Управление Кіевского епархіального свѣчного завода въ отношеніи своемъ на имя о. архимандрита Мелхиседека высказало слѣдующее свое соображеніе по сему поводу, съ цѣлью удобнѣйшаго разрѣшенія предложеннаго епархіальнымъ съѣздомъ вопроса, къ обоюдной пользѣ обѣихъ сторонъ—завода и Кіево-Троицкаго монастыря: какъ видно изъ указаннаго рапорта настоятеля монастыря, на свѣчномъ заводѣ въ Троицкомъ монастырѣ выдѣлывается въ годъ (по сложности данныхъ за три года 1902—1904 года) не менѣе 260 пуд. свѣчъ; такъ какъ на каждомъ пудѣ свѣчъ при оптовой продажѣ ихъ для церквей и монастырей заводъ получаетъ прибыли отъ 6 до 7 руб. (золоченныя и цвѣтныя), то свѣчной заводъ теряетъ отъ недобора Троицкимъ монастыремъ указанного количества свѣчъ (до 260 пуд.) въ общей суммѣ до 1500 руб. ежегодно. Принимая же во вниманіе постановленіе XVII Кіевского епархіального съѣзда духовенства (1901 г. жур. № 6, ст. 22), въ коемъ опредѣлено въ возмѣщеніе убытка завода отъ допущенія въ церкви электрическаго освѣщенія взыскивать съ церквей въ пользу завода половину сего убытка Управление сего завода полагало, съ своей стороны, возможнымъ брать въ Кіево-Троицкаго монастыря вышеозначенный налогъ—также въ уменьшенномъ размѣрѣ противъ общей суммы своихъ потерь по сей статьѣ. Не находя до-

статочныхъ основаній, въ виду прописаннаго, согласиться на указанный въ рапортѣ настоятеля монастыря размѣръ налога въ количествѣ 150 руб., Управление завода, въ видахъ окончателнаго соглашенія относительно суммы подлежащаго съ монастыря въ пользу завода денежнаго взноса, просило о. архимандрита Мелхиседека выразить, съ своей стороны, мотивированное мнѣніе по сему предмету.

Постановили: на основаніи доводовъ, изложенныхъ въ докладѣ о. настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря, отъ 22 марта 1906 года за № 236, признать сумму налога въ пользу епархіальнаго свѣчнаго завода въ 500 руб., за право содержанія Кіево-Троицкимъ монастыремъ собственнаго свѣчнаго завода,—достаточной и взиманіе ея съ монастыря начать со времени утвержденія настоящаго журнала Его Высокопреосвященствомъ, о чемъ смиреннѣйше и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

По сему журналу резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 апрѣля 1906 года за № 1371, послѣдовала такая: „утверждается“.

Вѣдомость о состояніи Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода за м. апрѣль 1906 года.

	а) Приходъ.	РУБ.	К.
<i>Къ 1-му числу мѣсяца апрѣля состояло:</i>			
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевского Государствен. Банка.		42630	86
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старость.		55619	57
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею, по выданному ей заимообразно изъ суммъ			

завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мь.	руб.	к.
	5000	—

Итого. 103250 43

Въ м. апрѣль поступило:

За проданныя 1510 п. 04 ⁷ / ₈ фун. свѣчь.	52691	87
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	98	35
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала Кіевской желѣзной дороги огарковъ.	20	08
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи.	24384	07
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу.	3	42
Отъ продажи ладану, смирны и оливы.	818	14
Отъ продажи кадильнаго угля	23	75
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ	1	90
За проданныя 994 бутылокъ церковнаго вина	638	76
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина	7	49
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино	24	98
Сбора за освѣщеніе церквей электричествомъ.	2	50
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	2	60
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ заказовъ	571	54
Вновь посчитано пени за неуплату въ положенный срокъ долговъ заводу.	8	17
Итого	79297	62

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	61299 р. 64 к.	РУБ.	К.
Въ кредитъ	17997 р. 98 к.		

б) *Расходъ.*

Израсходовано:

На покупку въ м. апрѣль:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	387	32 ³ / ₄	9863	95
Огарковъ бѣлыхъ въ	362	30 ¹ / ₂	7255	25
„ желтыхъ въ	7	38 ¹ / ₄	143	21
Фитильной бумаги въ	112	10	2262	35
Вязки въ	18	—	144	—
Синей обертки въ	51	32	186	48
Бѣлой	28	15	107	83
Деревяннаго масла въ	85	04	875	10
Ладану	15	12	175	97
Упаковоч. ящик	228	штукъ.	14	92
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			13	13
„ „ „ мастерской свѣчно-го завода			28	53
На упаковку и отправку проданныхъ на личные деньги свѣчъ			116	57
На доставку въ заводъ огарковъ.			20	08
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежности и гербовыя марки			36	52
На доставку фитильной бумаги изъ Москвы.			67	62
На выдачу Правленію Кіевской духовной семинаріи въ счетъ ежегоднаго погашенія долга духовенству за уступленныя ему семинарскія зданія на Подолѣ.			2000	—
На выдачу Кіево-Софійскому духовному училищу вмѣсто сбора стѣ церковей и духовенства по дополнительной раскладкѣ на 1906 годъ			3000	—

	РУБ.	К.
На выдачу 1-му женскому духовному училищу, ассигнованных XX Съездом духовенства епархii, на изготовление выходных платьевъ и прочихъ принадлежностей гардероба казеннокоштнымъ воспитанницамъ и стипендіаткамъ	1464	75
На выдачу 2-му женскому духовному училищу, ассигнованных XX Съездомъ духовенства епархii, на изготовление выходныхъ платьевъ и прочихъ принадлежностей гардероба казеннокоштнымъ воспитанницамъ и стипендіаткамъ	1464	75
На доплату земскаго городского сбора.	4	50
На приобрѣтеніе орудій производства при свѣчномъ заводѣ	6	—
На уплату долга за церковное вино.	555	—
На уплату Кіевскому электричesk. Обществу.	31	30
На распилку дровъ при свѣчномъ заводѣ.	13	—
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы	18	68
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣчнаго завода.	738	97
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчнаго завода	914	—
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.	32	80
На доставку воска и огарковъ на воскобѣлительный заводъ	138	30
На покушку матеріаловъ для построекъ на воскобѣлительномъ заводѣ	2405	70
На жалованье рабочимъ на воскобѣлитель. зав.	389	10
Итого.	34488	36

Всего за м. апрѣль:

	РУБ.	К.		РУБ.	К.
Въ остаткѣ состояло наличными	42630	86			
Въ м. апрѣль поступило наличными деньгами	61299	64	103930	50	

Въ теченіи м. апрѣля произведено расхода		34488	36
Остается къ 1 мая 1906 года наличными деньгами.		69442	14
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ апрѣлю	55619 р. 57 к.		
Въ томъ же мѣсяцѣ отпущено въ кредитъ	17997 р. 98 к.	73617	55
Поступило въ счетъ погашенія за м. апрѣль наличными.		24412	47
Остается къ 1-му мая 1906 г. за складами и церквами		49205	08
За Кіевскою духовною Консисторією		5000	—
<i>Оставалось къ 1 февраля 1906 г. въ складѣ, лавкахъ и мастерской:</i>			
	пуд.	ф.	
Бѣлаго воска	5023	10	
Желтаго воска.	1344	17 ³ / ₄	
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	710	35 ¹ / ₂	
„ бѣлыхъ золоченыхъ	550	29 ¹ / ₂	
„ „ незолоченыхъ	499	34 ¹ / ₄	
Огарковъ	874	18 ⁵ / ₈	
Обвощенныхъ отбросовъ.	62	10	
Добавочныхъ матеріаловъ	72	32 ¹ / ₂	
Итого.	9251	22 ³ / ₄	
И на бѣлкѣ въ воскобѣлительномъ заводѣ:			
Желтаго воска	4134	21 ¹ / ₂	
Огарковъ	1134	06	14520 10 ¹ / ₄
Куплено въ м. апрѣль:			
Желтаго воска	387	32 ¹ / ₄	
Огарковъ	376	38 ⁵ / ₈	
Добавочныхъ матеріаловъ	210	17	975 08 ³ / ₈

Продано свѣчей:		РУБ.	К.
Цвѣтныхъ	117 п. 32 ⁷ / ₈ ф.		
Бѣлыхъ золоченныхъ	371 п. 22 ⁵ / ₈ ф.		
Желтыхъ	29 п. 14 ³ / ₄ ф.	1510	04 ⁷ / ₈
<hr/>			
Поступило въ угарь при выдѣлкѣ свѣчъ		15	27 ¹ / ₂
<hr/>			
Итого		1525	32 ³ / ₈

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1-му апрѣля 1906 года . 13969 26¹/₄

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска	3932 п. 02 ф.
Желтаго воска	226 п. 20 ф.
Свѣчъ цвѣтныхъ	599 п. 29 ¹ / ₈ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ золочен.	363 п. 32 ⁷ / ₈ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен.	431 п. 05 ⁵ / ₈ ф.
„ желтыхъ	115 п. 14 ⁷ / ₈ ф.
Огарковъ	257 п. 39 ³ / ₄ ф.
Обвоенныхъ отбросовъ	68 п. 39 ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	237 п. 33 ¹ / ₂ ф.

Итого 233 п. 16³/₄ ф.

На бѣлкѣ въ воскобѣлитель-

номъ заводѣ: жел. воска	5608 п. 26 ф.
Огарковъ	2127 п. 23 ¹ / ₂ ф.

Итого 7736 п. 09¹/₂ ф.

А всего 13969 п. 26¹/₄ ф.

Оставалось долговъ завода къ 1 апрѣля 1906 г.: 49676 90

Въ томъ числѣ:

Управленію взаимно-вспомога-	
тельной кассы духовен-	
ства Кіевской епархіи	26858 р. 80 к.
Духовно-учебнымъ заведеніямъ	
Кіевской епархіи	20000 р. — к.
Поставщикамъ за товары (воскъ	
и вино)	2773 р. 20 к.

	РУБ.	К.
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги	34 р.	90 к.
Въ апрѣлѣ м. вновь поступило:		
Отъ шести причтовъ при требованіи свѣчь для ихъ церквей излишнихъ денегъ.	571 р.	54 к.
Отъ виноторговли А. Г. Вавуло въ Кіевѣ, за цер. вино	845 р. — к.	51093 44
Въ м. апрѣлѣ возвращено долга:		
Виноторговли А. Г. Вавуло въ г. Кіевѣ, за церк. вино.	555 р. — к.	• 555 —
Остается къ 1 мая 1906 г. долга завода		50538 44

Въ томъ числѣ:

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи 26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевс. епархіи 20000 р. — к.

Поставщикамъ за церк. вино 3073 р. 20 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги 606 р. 44 к.

А К Т Ъ .

1906 года мая 15 дня, нижеподписавшіеся производили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епархіального свѣчного завода за мѣсяць апрѣль сего года, причемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ марта къ апрѣлю мѣсяцу оставалось въ кассѣ завода наличной суммы 4,330 р. 86 к. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 38,300 руб., всего сорокъ двѣ тысячи шестьсотъ тридцать рублей восемьдесятъ шесть копѣекъ (42.630 р. 86 коп.).

2) Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ 61,299 р. 64 коп. на текущій счетъ въ Контору Государственнаго Банка 21,200 руб., всего восемьдесятъ двѣ тысячи чегыреста девяносто девять рублей шестьдесятъ четыре коп. (82,499 р. 64 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными 34,488 р. 36 к. и на текущій счетъ въ Кіевскую конторы Государственнаго Банка 21,200 р., всего пятьдесятъ пять тысяча шестьсотъ восемьдесятъ восемь рублей тридцать шесть копѣекъ (55,688 р. 36 коп.).

4) Къ 1-му числу мая 1906 г. состоитъ въ остаткѣ наличными 9,932 р. 14 к. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 59.500 руб., всего шестьдесятъ девять тысячъ чегыреста сорокъ два руб. чегырнадцать копѣекъ (69,4421 р. 14 коп.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му мая въ прихода-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчного завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высочайшаго Священства, отъ 18 мая 1906 года за № 1933, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

XLV г.—1906 г.

КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ

Еженедільное издание.

№ 21. Воскресеніе, 28 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Строй церковной жизни, соотвѣтствующій каноническимъ правиламъ и потребностямъ современной жизни. ¹⁾

IV.

Консисторія.

Въ настоящее время центральнымъ учрежденіемъ въ епархіи является консисторія.

Консисторія, вопреки всѣмъ правиламъ каноническимъ, прикрываетъ собою епископа. Епископа въ консисторіи нѣтъ, слѣдовательно, консисторія не есть совѣтъ пресвитеровъ, а самостоятельное учрежденіе. Съ другой стороны, члены подчинены епископу. Эта двойственность и спутанность органи-

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣдом. № 18 за 1906 г.

заці мѣшаеть правильному теченію епархіальной жизни. Съ одной стороны, властный епископъ можетъ смотрѣть на консисторію, какъ на свою канцелярію; съ другой стороны, осторожный епископъ можетъ всецѣло подчиниться консисторіи, сдавая все дѣла „на разсмотрѣніе консисторіи“.

Странно и положеніе членовъ консисторіи. Какъ подчиненные, они являются какъ-бы совѣтниками епископа, а какъ независимые въ своихъ рѣшеніяхъ, они являются самостоятельными рѣшителями судебъ мѣстной церкви.

Но самое странное положеніе секретаря консисторіи.

Секретарь консисторіи, собственно, есть начальникъ канцеляріи и, какъ таковой, подчиненъ епископу; но онъ въ то же время есть и „блюститель закона“ въ дѣятельности не только консисторіи, но и самого епископа; онъ назначается оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, а не епископомъ. Независимо отъ правящаго епископа секретарь представляетъ оберъ-прокурору Синода срочныя свѣдѣнія о дѣятельности консисторіи и „особыя свои секретныя донесенія“. Не будучи членомъ консисторіи, секретарь все-же полный руководитель и контролеръ присутствія: имъ все начинается, имъ скрѣпляется, онъ вліяетъ на рѣшеніе дѣлъ, протестуетъ противъ постановленій, ссылаясь то на законъ, то на существо дѣла, то на циркуляры. Секретарю консисторіи присвоены такія права и полномочія, пользуясь которыми, онъ, если захочетъ, можетъ рѣшать дѣла „по усмотрѣнію“.

Слѣдовательно, секретарь консисторіи не есть подчиненное лицо, не есть помощникъ епископа, мірянинъ-совѣтникъ, а косвенный его начальникъ, судья и контролеръ.

Тутъ я спросилъ-бы: на основаніи какого правила отнята свобода управленія у епископа, которому отдана вся полнота власти евангеліемъ, апостольскими и соборными канонами?

Да, какъ это ни странно, но фактъ, что мы, духовныя лица и все церковныя дѣла, вопреки каноническимъ правиламъ, подлежимъ вѣдѣнію не епископа, а чиновниковъ.

Консисторія всей своей исторіей убѣдила всѣхъ въ своей непригодности къ живому управленію епархіей. Всю разнообразную, самую драгоценную жизнь народа—религіозно-правственную, полную огня и силы, она превратила въ бумажное царство, въ фабрикацію входящихъ и исходящихъ номеровъ, въ мертвенно-формальную переписку.

Отъ юридической консисторіи обратимся къ фактической, и посмотримъ, кто, собственно, вѣдаетъ въ ней дѣлами?

Члены консисторіи, какъ юридически, такъ и фактически, не представляютъ собою свободныхъ и самостоятельныхъ совѣтниковъ епископа. Строй учрежденія превратилъ ихъ въ „несмѣняемыхъ и въ то же время подневольныхъ чиновниковъ“, но зато, при соблюденіи житейской мудрости, совершенно неотвѣтственныхъ. Надъ членами консисторіи нѣтъ никакого контроля. Синодальнаго контроля фактически не существуетъ. Что касается духовенства, то оно лишено права наблюденія и ревизіи надъ дѣлами консисторіи. Епископу одному не управиться съ подавляющей массой дѣлъ.

Единственный человѣкъ, который можетъ нарушить душевное спокойствіе члена консисторіи, это секретарь консисторіи. Онъ можетъ внести въ журналъ „дѣйствительную явку“ члена въ консисторію; онъ часто ѣздитъ къ епископу съ докладомъ и можетъ всегда повредить непокорному члену; въ секретныхъ и срочныхъ донесеніяхъ о неоконченныхъ дѣлахъ можетъ отнести всѣ недочеты за счетъ строптиваго, не въ мѣру самостоятельнаго о. члена и т. д....

Члены консисторій, обремененные приходами, законоучительствами въ свѣтскихъ и церковно-приходскихъ школахъ, миссіонерствомъ, благотворительно-просвѣтительными гдѣ есть учрежденіями, письмоводствомъ по церкви и т. д. являются въ консисторію позже назначеннаго времени, а иногда и не ежедневно. Вслѣдствіе этого накапливается масса неразсмотрѣнныхъ, неоконченныхъ, зятанутыхъ дѣлъ.

Дѣла разсматриваются и рѣшаются не „присутствіемъ“, а единолично вслѣдствіе той-же многочисленности дѣлъ; дѣла рѣшаются членомъ соотвѣтствующаго стола, а остальные успѣваютъ только подписывать журналы другого стола. Такова картина условій дѣятельности членовъ консисторіи.

Такимъ образомъ консисторіа въ лицѣ своихъ членовъ и юридически и фактически есть совѣтъ пресвитеровъ, подавленный строемъ учрежденія и условіями дѣятельности.

Полнымъ хозяиномъ консисторіи могъ-бы быть секретарь ея. Секретарь весь принадлежитъ консисторіи, тамъ-же и живетъ; все время онъ можетъ удѣлить на консисторскія дѣла. Но и онъ физически „не можетъ основательно ознакомиться со всѣми дѣлами консисторіи“. Кто знакомъ съ этими дѣлами, кто изучалъ запутанныя, сложныя дѣла, тотъ знаетъ, что иногда одно дѣло требуетъ упорнаго, энергичнаго труда въ теченіе пяти, шести дней, притомъ дома, а не въ консисторіи. А секретарь консисторіи вѣдаетъ рѣшительно всѣ дѣла консисторскія, которыхъ инья епархіи насчитываетъ до 50,000 номеровъ въ годъ. Естественно, что и секретарь консисторіи не можетъ абсолютно вліять на дѣла; ему трудно прослѣдить за поступленіемъ и теченіемъ дѣлъ, не говоря уже объ изученіи ихъ. Онъ можетъ основательно слѣдить только за особенно важными дѣлами, а маловажныя можетъ только бѣгло прочитывать или знакомиться по докладной запискѣ, составленной столоначальникомъ.

Является вопросъ: кто же наши судьи? Кто вершители судебъ духовныхъ дѣлъ и лицъ?—Столоначальники.

Столоначальникъ—главный рычагъ консисторскій. Столоначальникъ вписываетъ дѣла въ реестръ, составляетъ докладную часть журнала, кое гдѣ составляетъ даже постановленія, по утвержденіи журнала приводитъ его въ исполненіе. И во всемъ этомъ столоначальникъ безконтроленъ и свободенъ. Ни секретарь, ни члены не имѣютъ времени прослѣдить за теченіемъ дѣла, поэтому столоначальникъ чувствуетъ себя полнымъ господиномъ: отъ него зависитъ какое дѣло и

как доложить, какое задержать, какой журналъ, по рѣшеніи дѣла, сейчасъ же составить, а какой на мѣсяцы положить лежать; какую справку о комъ дать, или-же совсѣмъ задержать и т. д...

Столоначальникъ составляетъ докладную часть журнала, И тутъ столоначальникъ—полный господинъ. Ни члены, ни секретарь основательно дѣла не изучали, подъ часъ даже и не могли прочесть: къ журналу оно прилагается рѣдко; поэтому столоначальникъ по усмотрѣнію можетъ спустить и разжижить краски, дать фактамъ извѣстное освѣщеніе, однимъ словомъ продѣлать все, чтобы привести дѣло къ желательному результату.

Журналъ, составленный столоначальникомъ, подписанный всѣми, представляется на утвержденіе епископу. Послѣдній, физически не имѣя возможности перечитать тысячи дѣлъ, текущихъ къ нему изъ консисторіи, училищнаго совѣта, семинаріи, духовныхъ училищъ, братствъ, епархіальнаго попечительства, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, подробно и детально дѣлъ не изучаетъ, а прочитываетъ только журналъ и утверждаетъ его; тогда рѣшеніе, проведенное секретаремъ или столоначальникомъ, становится закономъ для духовенства всей епархіи.

Одинъ изъ секретарей сознаетъ, что консисторія есть учрежденіе, полное различныхъ дефектовъ (Церковный Вѣстн. 1905 г. № 10, стр. 300—304.), и что главный и важный членъ въ организаціи консисторіи есть столоначальникъ. „На столоначальникахъ, пишетъ онъ, лежитъ вся тяжесть дѣлопроизводства, приготовленіе бумагъ къ докладу, составленіе опредѣленій въ окончательной формѣ“ и проч... О недостаткахъ консисторіи секретарь пишетъ: „Ни для кого не секретъ, что организація епархіальнаго управленія, сосредоточеннаго, какъ извѣстно, въ консисторіи, крайне неудовлетворительна и давно требуетъ коренной реформы. Крайняя медлительность въ дѣлопроизводствѣ, общеизвѣстная канцелярская волокита „еще

не главное изъ золь консисторскаго режима“... Да, время уже преобразовать строй, тяжелый для духовенства и церкви.

Протоіерей *Никандръ Колтиковъ*.

О выборномъ началѣ.

Читая разсужденія различныхъ авторовъ по вопросу о дарованіи нашему приходу выборнаго начала, не знаешь, чему болѣе удивляться:—фактическому ли незнанію современнаго состоянія прихода, или той, ни на чемъ не основанной, вѣрѣ въ лучшее будущее нашего прихода, наступленіе котораго обѣщаютъ намъ сторонники выборнаго начала съ момента введенія его въ жизнь. Нѣкоторыми, особенно ревностными, выборному началу приписываются просто чуть-ли не магическія дѣйствія. По ихъ мнѣнію, возстановленіе сего права приходу принесетъ многоразличныя и многочисленныя выгоды и измѣнитъ положеніе его радикально къ лучшему до неузнаваемости: всѣ прежніе недуги и недостатки приходской жизни исчезнутъ вдругъ и навсегда, какъ по мановенію волшебнаго жезла, не будетъ мѣста ни равнодушію прихожанъ къ свободно-избранному пастырю, ни существующему нынѣ разобщенію „духовныхъ“ и „мірянъ“, установится тѣсная внутренняя связь между пастыремъ и его паствой, уничтожится даже, какъ это ни странно, великое зло нашихъ приходовъ—кляузничество, которое, надо полагать подъ благотворнымъ дѣйствіемъ выборнаго начала, превратится, по всей вѣроятности, въ восхваленіе достоинствъ нашего духовенства или въ писаніе благодарственныхъ адресовъ и панегириковъ. Если вѣрить всему, что обѣщаютъ, то долженъ наступить прямо таки золотой вѣкъ. И все это только отъ одного введенія выборнаго начала, стоитъ реставрировать его, и жизнь сразу потечетъ по иному направленію. Очень завидная перспектива! Боюсь только, чтобы она, будучи столь завидной, не была въ той же мѣрѣ иллюзорной. А это болѣе, чѣмъ возможно: вѣдь,

по мнѣнію нѣкоторыхъ, „золотой“ вѣкъ не впереди насъ, а далеко позади.

Оставляя въ сторонѣ критическое разсмотрѣніе той въ высшей степени проблематичной пользы, которую якобы принесетъ приходу выборное начало, перейду къ другимъ, болѣе серьезнымъ, доводамъ и основаніямъ, кои приводятся сторонниками послѣдняго въ его пользу, чтобы увидѣть, насколько доводы эти основательны и убѣдительно для человѣка непредубѣжденнаго. Всѣ эти доводы, будучи сведены къ единству, могутъ быть представлены кратко въ такомъ видѣ: неудовлетворительное состояніе теперешняго прихода требуетъ обновленія; обновленіе это можетъ произойти чрезъ введеніе въ жизнь выборнаго начала, которое, какъ показываетъ опытъ прошлыхъ вѣковъ, кромѣ пользы, приходу ничего не принесетъ. Ergo, въ высшей степени желательно возстановить это начало. Отсюда уже переходъ къ возможности и необходимости. Такой переходъ, повидимому, является вполне законнымъ и натуральнымъ, но только повидимому, а не на самомъ дѣлѣ: вѣдь въ данномъ разсужденіи состоятельность психологическая, а не логическая, какъ должно быть. Со стороны психологіи естественно, конечно, чтобы то, чего мы страстно желали или желаемъ, исполнилось. Это такъ; и здѣсь переходъ отъ желательнаго къ возможному и отъ возможнаго къ дѣйствительному и необходимому не можетъ возбуждать возраженій ни съ чьей стороны; но въ логикѣ дѣло обстоитъ нѣсколько иначе: тамъ такого сорта переходы не допустимы, такъ какъ являются погрѣшностью противъ требованій логическаго мышленія.

Останавливаясь теперь на томъ, желательно-ли возстановленіе выборнаго начала и примѣненіе его къ жизни, я, прежде всего, недоумѣваю, почему оно желательно? Намъ, положимъ, говорятъ, что начало это повлечетъ за собою коренное измѣненіе всего уклада въ жизни нашего прихода, состояніе котораго нынѣ крайнѣ неудовлетворительно, и будетъ сопровождаться многими благодѣтельными послѣдствіями. Но я позво-

лю спросить, откуда это видно? Чѣмъ можно доказать будущую его пользу и приложимость къ жизни? Это вопросъ будущаго и какъ таковой не можетъ быть обоснованъ строго научно и логически состоятельно, такъ какъ находится внѣ научной компетенціи, вѣдающей прошедшее и настоящее, но отнюдь не будущее; онъ можетъ быть только предметомъ упованія нашего и области вѣры. Въ сей области, дѣйствительно, невидимое является, какъ видимое, и желаемое, и ожидаемое, какъ настоящее. Но дойти до такого превыспренняго состоянія, состоянія экзальтаціи, да еще при обсужденіи серьезныхъ общественныхъ вопросовъ,—удѣлъ немногихъ.

Разсматривая, далѣе, вопросъ о желательности выборнаго начала, и опять-таки сомнѣваюсь, правоспособенъ-ли нашъ приходъ въ своемъ настоящемъ видѣ къ этому? доросъ-ли онъ умственно до этого права? Свидѣтельства лицъ, изучавшихъ народную жизнь по первоисточникамъ, не даютъ права дѣлать выводы въ смыслѣ благопріятномъ для защитниковъ выборнаго начала и категорически отрицаютъ за современнымъ приходомъ эту способность. Много еще въ немъ невѣжества, грубости и др. отрицательныхъ качествъ. Прежде нужно потрудиться и приложить всѣ усилія къ тому, чтобы избавить приходъ отъ этихъ качествъ, вывести его изъ первобытнаго состоянія. Предоставлять, поэтому, таковой массѣ право рѣшать вопросъ о достоинствѣ или недостоинствѣ пастырей, на мой крайній взглядъ, очень рискованно и опасно. Много надежнѣе практикуемый нынѣ способъ назначенія епархіальной властью. Выборное начало можно допустить только въ видѣ исключенія въ извѣстныхъ случаяхъ. Сами сторонники его характеризуютъ состояніе нашего прихода темными чертами: достаточно найтись въ приходѣ, говоритъ одинъ изъ нихъ, одному негодю, враждебно настроенному къ священнику, и жизнь такого священника разбита, ему ничего болѣе не остается, какъ перемѣнить приходъ; почитатели же и порядочныя люди „обыкновенно молчатъ“ и не находятъ нужнымъ оказать священнику поддержку, оставаясь все время въ роли безу-

частныхъ зрителей. Для иллюстраціи хочу привести здѣсь очень характерный въ этомъ отношеніи эпизодъ изъ жизни одного священника Кіевской епархіи; этому пастырю вслѣдствіе клеветы (что теперь доподлинно извѣстно) одного недобросовѣстнаго человѣка изъ его прихожанъ, пустившаго слухъ будто бы батюшка укралъ три рубля изъ церкви, пришлось просить начальство о перемѣщеніи. Это была очевидная ложь, низкая и злонамѣренная и, не смотря на все это, бѣдному іерею не оставалось ничего другого сдѣлать, какъ покинуть свое насиженное гнѣздо; хорошо еще, что дали возможность помѣниться, и онъ, благодаря этому, ничего не проигралъ въ матеріальномъ, разумѣется, смыслѣ, а можетъ быть теперь и выигралъ даже. Но развѣ это можетъ вознаграждать человѣка за причиненное ему моральное оскорбленіе и понесенныя имъ душевныя страданія? Для полноты впечатлѣнія остается еще сказать, что іерей этотъ былъ человѣкъ въ высшей степени почтенный, безукоризненный, на своемъ мѣстѣ, учительный, пользовался извѣстнымъ авторитетомъ и и даже любовью. Это мнѣ извѣстно изъ отзывовъ его бывшихъ прихожанъ, изъ которыхъ многіе сохранили о немъ самую лучшую память. И все-таки... Что же сказать о пастырѣ средней руки, коихъ большинство? Каково ихъ положеніе? Я думаю, самое неустойчивое.

Изъ этого примѣра мы ясно видимъ, что въ приходѣ господствуетъ мнѣніе не благоразумнаго и порядочнаго большинства, а отрицательнаго меньшинства, часто даже отдѣльной недобросовѣстной личности, которая держитъ въ порабощеніи остальную массу. „Порядочное большинство молчитъ“. Это многозначительно, хотя и не ново: „народъ безмолвствуетъ“ давно. И вотъ такому обществу безъ твердыхъ нравственныхъ устоевъ, безъ благородныхъ принциповъ, безъ самостоятельности мысли и убѣжденій хотять дать выборное начало! На какой конецъ? Неужели въ этомъ спасеніе? Ссылка въ данномъ случаѣ на практику первенствующей церкви неумѣстна: нравственная высота и святость членовъ христі-

анской общины первыхъ вѣковъ зависѣла отъ болѣе серьезныхъ факторовъ, чѣмъ выборное начало; послѣднее существовало только, но отнюдь не было причиной высоконравственного состоянія первобытной христіанской общины.

Но допустимъ, что въ приходѣ царить мнѣніе порядочнаго большинства; обладаетъ-ли это большинство необходимыми данными для того, чтобы выборъ былъ правильный, и священническія мѣста занимались людьми достойными? обладаетъ-ли оно знаніемъ тѣхъ качествъ, которыя необходимы для священника? Едва-ли, особенно принявъ во вниманіе теперешнее, сравнительно низкое, состояніе просвѣщенія нашего народа. Отсюда явствуется, что епархіальная власть является лицомъ много компетентнѣе простого народа, а выборъ ея болѣе цѣлесообразнымъ и удачнымъ.

На основаніи всего сказаннаго выше, я склоненъ думать, что возстановленіе выборнаго начала не желательно, и даже, если хотите, и не возможно: если колесо исторіи нельзя остановить, то тѣмъ болѣе его нельзя вернуть вспять; въ исторіи нѣтъ возврата къ прошлому, и то, что отжило свой вѣкъ, что утратило свое жизненное значеніе, не можетъ воскреснуть къ новой жизни; оно потому и исчезло, что не имѣло въ себѣ энергіи жизни; формы болѣе жизненныя и совершенныя вытѣснили его, и возстановлять поэтому отжившія формы значить насильственно впадать въ самый грубый анахронизмъ.

Священникъ *Димитрій Руденко*.

Газетный „трезвонъ“ о происшествіи въ с. Плоскомъ, Сквирскаго уѣзда.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ с. Плоскомъ произошелъ при-
скорбный случай отказа прихожанъ принять вновь назначен-
наго имъ священника. Этотъ случай почему-то удостоился
особеннаго вниманія газеты „Колоколь“, которая въ трехъ

номерахъ публиковала о немъ подъ разными заглавіями. Въ первый разъ въ № 87-мъ была напечатана въ „отдѣлѣ новостей телеграфа“ слѣдующая *теллеграмма*: „Кіевъ. Въ мѣстечкѣ Плескомъ произошелъ необычайный случай. Крестьяне отказались принять назначеннаго священника и заперли церковный домъ. Увѣщанія благочиннаго остались безрезультатными. Полиція взломала замки и водворила священника“. Затѣмъ въ № 90-мъ газеты перепечатана была, со словъ „Кіевлянина“, замѣтка—*„неурядица приходской жизни“*— слѣдующаго содержанія: „На дняхъ въ с. Плеское прибылъ благочинный о. Радецкій для ввода въ приходъ вновь назначеннаго священника о. Захарія Плотницкаго. Крестьяне заперли на замки ворота, калитку и домъ священника и заявили благочинному, что не допустятъ его ввести въ приходъ о. Плотницкаго, такъ какъ не желаютъ имѣть его у себя священникомъ. Какъ благочинный ни бился, но исполнить своей обязанности не могъ и принужденъ былъ уѣхать, оставивъ новаго священника въ домѣ псаломщика. Послѣ этого вводъ въ приходъ о. Плотницкаго былъ порученъ полиціи, и дѣло отъ этого куда какъ выиграло. Крестьяне вводу уже не сопротивлялись, хотя ключей отъ воротъ, калитки и дома все таки не дали. Замки были сломаны полиціей, и новый священникъ водворенъ на приходъ. Есть слухъ, что мотивомъ сопротивленія крестьянъ вводу въ приходъ о. Захарія Плотницкаго, послужила интрига другого священника, который желалъ попасть на приходъ въ наше село и настроилъ крестьянъ въ этомъ направленіи, поставивъ крестьянамъ нѣкоторое угощеніе, обѣщая угостить еще лучше, въ случаѣ удачнаго хода дѣла“. Наконецъ, въ № 93 (отъ 30 апр.) „Колокола“ сообщена собственная корреспонденція газеты, по содержанію вполнѣ сходная со второй (коррес. „Кіевлянина“), только выражена другими словами и подъ инымъ заглавіемъ— *„отказъ прихожанъ принять священника“*.

Намъ приходится отмѣтить крайне необычайный бракъ, имѣвшій мѣсто въ Кіевской епархіи въ селѣ Плескомъ, Сквирскаго уѣз-

да. Въ это село былъ назначенъ новый священникъ о. Д. Когда онъ, по обыкновенію въ сопровожденіи мѣстнаго благочиннаго, прибылъ въ с. Плоское, то крестьяне заявили, что они не желаютъ этого священника и не пустили его въ церковный домъ, заперевъ на ключъ ворота отъ двора и двери въ домъ. Увѣщаніе о. благочиннаго не привели ни къ чему; крестьяне стояли на своемъ: „не хотимъ этого священника, не пустимъ его въ домъ церковный“. Видя, что увѣщанія остаются безъ результата, о. благочинный обратился къ помощи полиціи, которая сломала замки въ воротахъ и дверяхъ церковнаго дома и водворила тамъ священника.

Что печальнѣе всего, это то, что крестьяне оказали сопротивленіе въ принятіи назначеннаго имъ духовнаго пастыря по наговору и подстрекательству другого священника, желавшаго самому получать приходъ въ с. Плоскомъ. По поводу случившагося къ епархіальному начальству поступилъ рядъ жалобъ отъ обѣихъ сторонъ.

Кіевскій епархіальный органъ не можетъ обойти молчаніемъ этотъ газетный „трезвонъ“ о происшествіи, касающемся Кіевской епархіи. Отказъ крестьянъ с. Плоскаго, Сквирскаго уѣзда, принять вновь назначеннаго священника—дѣйствительный фактъ. Истинные мотивы и участники этого прискорбнаго случая намъ неизвѣстны; личности, замѣтимъ, насъ менѣе всего интересуютъ. Заставляетъ задуматься самый фактъ отказа прихожанъ принять новаго священника. Мы признаемъ его необычайнымъ, но въ томъ смыслѣ, что такіе случаи въ послѣдніе годы въ епархіи были исключительными (это второй случай за послѣдніе года). Но подобные прискорбные случаи, еще на нашей недавней памяти, были обычными въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ при назначеніи священниковъ принимались во вниманіе, такъ называемыя, „заручныя одобренія“ прихожанъ. Для недостойныхъ искателей лучшихъ священническихъ мѣстъ всѣ пути полученія такихъ „одобреній“ казались дозволенными. И это недостойное искательство послужило однимъ изъ поводовъ къ прекращенію, хорошаго по существу, обычая назначать священниковъ съ предварительнаго согласія прихожанъ.

Если вѣренъ мотивъ прискорбнаго происшествія въ с. Плоскомъ, указанный въ газетныхъ корреспонденціяхъ, то и происшествіе это напрасно корреспондентъ называетъ „не-

обычайнымъ бракомъ“. Тутъ мы встрѣчаемся, какъ видно изъ вышеприведенной справки, съ явленіемъ, бывавшимъ и прежде въ приходской жизни. Съ другой стороны, если корреспондентъ увѣренъ, что крестьяне отказались принять вновь назначеннаго священника вслѣдствіе интриги другого священника, желавшаго попасть въ приходъ с. Плоскаго, то почему бы и не назвать по имени этого волка, „прелазящаго индѣ“ во дворъ овчій? Вѣдь не стѣсняется же корреспондентъ называть полнымъ именемъ о. благочиннаго и вновь назначеннаго священника. Собственно то говоря, корреспонденція не свободна отъ выраженій, обидныхъ для о. благочиннаго, ни въ чемъ неповиннаго, а исполнившаго свой долгъ. Развѣ не обидно, напр., это выраженіе:—„вводъ въ приходъ поручень былъ полиціи, и дѣло отъ этого куда какъ выиграло“. Но приходится невиннымъ терпѣть: такой ужъ обычай завелся у современныхъ корреспондентовъ—„бить не по коню, а по оглоблямъ“. Въ оправданіе корреспондента могутъ сказать, что онъ пишетъ по слухамъ. Но пускать въ печать невѣрный слухъ—жестоко въ отношеніи къ читателямъ, нервы которыхъ очень ужъ изстрадались всякими слухами. „Трезвонъ“ Колокола о происшествіи въ с. Плоскомъ раздался въ такихъ звукахъ: сначала послышался набатъ—„въ Кіевской епархіи произошелъ необычайный случай водворенія въ приходѣ полиціей *назначеннаго* священника“. У читателя могла явиться мысль: пошли рѣзкіе протесты противъ назначенія священниковъ,—отживающій строй приходской жизни поддерживается при помощи полиціи. На третій день „Колоколь“ задрезжалъ: въ с. Плоскомъ, Кіевской епархіи произошла не борьба полиціи съ приходскимъ обновленіемъ, а приходская неурядица, ничего общаго съ обновленіемъ приходской жизни не имѣющая. А еще чрезъ два дня „Колоколь“ загудѣлъ заунывно: въ селѣ Плоскомъ Кіевской епархіи, при вводѣ священника, произошло такое событіе, выяснить которое можетъ только слѣдствіе, назначенное епархіальнымъ начальствомъ.

Такое впечатлѣніе произвелъ на насъ этотъ „тре-
звонъ“ о прискорбномъ случаѣ въ с. Плоскомъ. Дѣлясь
этимъ впечатлѣніемъ, мы не имѣемъ въ виду высказаться
вообще противъ газетныхъ корреспонденцій, касающихся
епархіи. Дѣло корреспондентовъ мы считаемъ дѣломъ свя-
щеннымъ, таковымъ оно должно быть особенно для газеты
„церковной“, каковою считаетъ себя газета „Колоколь“. Но
къ корреспонденціямъ газеты „церковной“ болѣе, чѣмъ иной
общественной газеты, предъявляемъ требованіе достовѣрности,
и благодаримъ тѣхъ г. г. корреспондентовъ, которые пишутъ
съ лучшими намѣреніями, по доброй совѣсти и во имя чистой
правды, какъ о хорошихъ явленіяхъ въ жизни епархіи, такъ
и о дурныхъ, притомъ пишутъ не повторяясь сенсаціонно по
нѣсколько разъ, а сразу вѣрно и точно. Т.

Изъ епархіальной жизни.



Протоіерей М. А. Чечоть.

(Некрологъ).

29 истекшаго марта, на страстной недѣлѣ, въ среду ве-
черомъ, тихо скончался и въ субботу 1 апрѣля погребенъ
одинъ изъ старѣйшихъ священнослужителей Кіевской епархіи,
протоіерей м. Бѣлгородки, Кіевского уѣзда, Модестъ Андре-
евичъ Чечоть. Покойный—сынъ священника с. Копачей, Ра-
домысльскаго уѣзда, родился 15 іюня 1827 года, окончилъ
курсъ Кіевской духовной семинаріи въ 1849 г., рукоположенъ
во священника въ с. Колѣвцы, Радомысльскаго уѣзда, 3 де-
кабря того же 1849 г. и переведенъ въ м. Бѣлгородку, Кі-
евского уѣзда, 2 октября 1861 г.; прожилъ такимъ обра-

зомъ всего отъ роду—79 лѣтъ и прослужилъ въ священномъ санѣ всего 57 лѣтъ, въ томъ числѣ 45 лѣтъ въ м. Бѣлогородкѣ. Оставшись въ молодые годы вдовцомъ, съ четырьмя малолѣтними дѣтьми, покойный всѣ свои силы и средства посвятилъ на воспитаніе и образованіе послѣднихъ и достигъ рѣдкихъ въ такихъ случаяхъ результатовъ. Всѣ дѣти его пооканчивали курсы въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; двѣ дочери вышли замужъ за священниковъ, одна за доктора и сынъ нынѣ состоитъ членомъ Кіевскаго окружного суда. Особенная любовь къ воспитанію юношества проявилась у покойнаго и по отношенію къ дѣтямъ своихъ прихожанъ. Въ теченіе болѣе 40 лѣтъ покойный много заботился объ образованіи юношества, устроилъ нѣсколько школъ и самъ преподавалъ Законъ Божій и другіе предметы, такимъ образомъ обучивши грамотѣ нѣсколько поколѣній. Дѣятельность его въ этомъ направленіи обратила на себя вниманіе высшаго начальства изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Покойный за труды по народному образованію награжденъ по Высочайшему повелѣнію фермою земли въ 35 десятинъ, состоящею при м. Бѣлогородкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, покойный не чуждъ былъ и административной дѣятельности по духовному вѣдомству. Много лѣтъ онъ состоялъ въ должностяхъ то благочиннаго 3 округа Кіевскаго уѣзда, то члена благочинническаго совѣта, то члена разныхъ комиссій. За свою полезную службу на разныхъ поприщахъ покойный многократно былъ поощренъ епархіальнымъ начальствомъ разными наградами—набедренникомъ, скуоіею, камилавкою, наперснымъ крестомъ и проч. Возведенный 2 мая 1892 года въ санъ протоіерея, покойный имѣлъ много и свѣтскихъ отличій и ордена до Владиміра 4-й степени включительно. Въ пастырской своей службѣ покойный отличался полнымъ безкорыстіемъ и чрезвычайной простотой отношеній къ крестьянамъ. За требы онъ довольствовался самымъ малымъ вознагражденіемъ. Въ знакъ своего уваженія къ нему прихожане поднесли ему цѣнный, украшенный до-

рогими камнями крестъ для ношенія на груди. Въ жизни покойнаго, какъ и въ жизни каждаго человѣка были и пятна, свойственныя всѣмъ людямъ. Нерѣдко онъ слышалъ и осужденіе себя то въ томъ, то другомъ изъ области нравственныхъ поступковъ. Больно ему было слышать не всѣмъ справедливыя упреки, но сносилъ онъ ихъ легко. Онъ давно выражалъ мысль, чтобы, по примѣру монастырей, и во всей епархіи Кіевской былъ установленъ обычай всему духовенству молиться хотя бы въ теченіе года о всѣхъ умершихъ сочленахъ. Да помолится же духовенство объ упокоеніи его души и да воспріиметь рекомендованный имъ обычай молиться другъ за друга по синодикамъ, или другимъ какимъ либо способомъ...

А. Четовъ.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

„Церковный Голосъ“ (№ 15) въ передовой статьѣ— „Рѣшающій голосъ въ церкви“ еще разъ касается вопроса о составѣ предстоящаго собора русской церкви. Возражая противъ сторонниковъ той мысли, что на этомъ соборѣ рѣшающій голосъ должны имѣть только епископы, духовенство же и міряне могутъ быть допущены на соборъ лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса,—журналъ доказываетъ, что 1) и общія догматическія соображенія—о природѣ церкви, какъ единого, многочленного тѣла Христова (1 Кор. XII), 2) и свидѣтельства Св. Писанія—объ отношеніи высшихъ членовъ церкви къ низшимъ (1 Кор. IX, 22), 3) и правильно понимаемое преданіе церковное о взаимномъ отношеніи епископа къ клиру и мірянамъ, и 4) наконецъ, требованія современной жизни церкви въ ея земныхъ условіяхъ,—„все склоняетъ къ тому, чтобы на церковный соборъ были призваны не только епископы, но и клирики и міряне съ одинаковою обязанно-

стію свідѣтельствовать истину, каждый по мѣрѣ своихъ дарованій“, т. е. безъ различія голосовъ рѣшающихъ и совѣщательныхъ. „Тогда рѣшеніе вопроса опредѣлится не правомъ тѣхъ или другихъ членовъ собора, даже *не большинствомъ, а единодушнымъ согласіемъ всѣхъ*“. Последнее замѣчаніе (курсивъ—нашъ) глубоко справедливо характеризуетъ сущность и духъ всѣхъ признаваемыхъ церковью соборныхъ рѣшеній, поскольку именно единодушное согласіе (а не арифметическое большинство) выражаетъ основной принципъ собора церковнаго—всдѣйствующую и организующую силу любви христіанской. Но, повидимому, въ церковной наличности даннаго времени нѣтъ условій и гарантій такого желательнаго единодушія на предстоящемъ соборѣ. Многіе считали бы достаточнымъ, чтобы столковались другъ съ другомъ на немъ хотя бы одни епископы. Отсюда преобладающее мнѣніе въ церковной печати и предсоборномъ Особомъ присутствіи въ пользу лишь совѣщательнаго голоса низшаго духовенства и мірянъ на соборѣ, см. „Церковныя Вѣдомости“ № 16.

Такой результатъ работъ 1-го отдѣла Особаго присутствія, хотя онъ основательно мотивированъ библейско-экзегетическими и церковно-историческими справками, многимъ однако представляется не отвѣчающимъ существу собора церковнаго и тѣмъ потребностямъ русской церковно-общественной жизни, какимъ онъ имѣетъ служить; см. въ „Церковной Газетѣ“ (№ 12)—„По поводу работъ въ Особомъ предсоборномъ присутствіи“, свящ. М. Чельцова.

Въ „Церковно-Общественной Жизни“ (№№ 16—17) проф. Л. Писаревъ тоже въ статьѣ—„Къ вопросу о всероссійскомъ церковномъ соборѣ“ высказываетъ мысль, что на указанное рѣшеніе Особаго присутствія опредѣляющее вліяніе имѣли „традиціонной канонъ и церковно-административная практика древней христіанской церкви“; между тѣмъ, по мнѣнію профессора, не извѣстно ни одного канона, гдѣ бы утверждалось право епископата на исключительное предста-

вительство въ дѣлахъ соборной юрисдикціи. При наличности столь рѣзкихъ контрастовъ въ рѣшеніи вопроса о составѣ будущаго собора русской церкви, весьма поучительными представляются: а) произнесенная въ Общемъ собраніи предсоборнаго присутствія 8 мая рѣчь члена присутствія г. прис. пов. Кузнецова,—см. „Колоколь“ № 99, и б) „Отдѣльное мнѣніе меньшинства членовъ 1 отдѣла предсоборнаго присутствія по вопросу о составѣ собора“,—см. „Труды Кіевской дух. Академіи“, май и Церк. Вѣд. № 18.

По мнѣнію г. Кузнецова, понятія рѣшающаго и совѣщательнаго голоса чужды исторіи церкви и канонамъ, они заимствованы изъ другой области жизни—порядка юридическаго. Въ судебныхъ дѣлахъ (гражданскаго свойства) различіе голоса рѣшающаго и совѣщательнаго обычно: судъ, сознавая, что онъ не въ состояніи разрѣшить тѣ или иные вопросы, требующіе извѣстныхъ знаній и опыта, допускаетъ участіе свѣдущихъ людей—экспертовъ съ голосомъ совѣщательнымъ. Свѣдущіе люди, вполне самостоятельно и независимо отъ убѣжденій суда и непременно съ свойственной ихъ опыту и знаніямъ точки зрѣнія, должны установить какой либо фактъ или освѣтить какую либо сторону вопроса; послѣ этого судъ уже съ другой, правовой, точки зрѣнія разрѣшаетъ дѣло, принимая во вниманіе заключеніе. Такимъ образомъ, незаинтересованность въ исходѣ дѣла, необходимость разсмотрѣнія вопроса исключительно съ своей спеціальной точки зрѣнія, отличной отъ той, какой будутъ руководиться лица, рѣшающія дѣла,—главныя условія людей съ голосомъ совѣщательнымъ. Въ области церковной жизни и въ частности на соборѣ церковномъ ни одно изъ этихъ условій не можетъ имѣть мѣста. Каждый живой членъ церкви не можетъ не быть глубоко заинтересованъ въ ея дѣлахъ: здѣсь хранится для насъ та евангельская жемчужина, цѣнность которой для насъ превосходитъ рѣшительно все на свѣтѣ. Посему, при обсужденіи вопросовъ церковныхъ каждый живой членъ церкви отнюдь не можетъ являться въ ка-

чествѣ лишь эксперта, лица болѣе или менѣе посторонняго, не долженствующаго имѣть въ виду исходъ дѣла и обязаннаго думать съ своей особой точки зрѣнія. Напротивъ, въ каждомъ православномъ христіанинѣ, призываемомъ для обсуждения церковныхъ дѣлъ, не должно быть именно ничего, свойственнаго понятію голоса совѣщательнаго. Въ каждомъ христіанинѣ-мірянинѣ въ большей или меньшей степени должно отражаться церковное самосознаніе и разсмотрѣніе мірянами вопросовъ должно совершаться на тѣхъ же самыхъ свойственныхъ церкви духовно-правственныхъ основаніяхъ, какъ и у епископовъ. Въ области церкви сила голоса—не въ сообщаемыхъ ему юридическихъ правахъ, а въ его нравственно духовномъ значеніи; потому то раздѣленіе голосовъ на рѣшающіе и совѣщательные по отношенію къ будущему собору должно быть вовсе оставлено. Притомъ опредѣленіе голоса мірянъ, какъ совѣщательнаго, сейчасъ же подчеркиваетъ въ ихъ сознаніи, что дѣла церковныя не должны касаться ихъ всецѣлю. Между тѣмъ ослаблять какъ либо активное значеніе мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ—это значить идти въ руку духу времени, который стремится вытѣснить изъ сознанія народа церковный интересъ и разложить самую церковную идею. Такъ называемая рецессія или принятіе церковныхъ постановленій всею церковью также совершенно не даетъ основаній къ опредѣленію голоса мірянъ, какъ совѣщательнаго. Наконецъ, не допускаетъ этого и самая задача, назначеніе собора. Назначеніе это—вести къ нравственно-духовному единенію членовъ церкви, а вовсе не къ раздѣленію, которое можетъ быть заранѣе подчеркнуто именно различіемъ голосовъ ихъ въ юридическихъ правахъ.

Если г. Кузнецовъ—юристъ по профессіи отрицаетъ правомѣрность дѣленія въ будущемъ соборѣ голосовъ на рѣшающіе и совѣщательные съ точки зрѣнія юридическихъ нормъ, то авторы „Отдѣльнаго мнѣнія меньшинства“ (профессора: В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, В. З. Завитневичъ, прот. П. Я. Свѣтловъ, о. А. П. Рождественскій и

Н. П. Аксаковъ) приходятъ къ тому же выводу на основаніяхъ богословскаго характера. Они рассчитываютъ рѣшить вопросъ о канонической основѣ реформы, такъ сказать, въ иной плоскости, чѣмъ какъ рѣшаютъ его многіе канонисты. Каноническая основа, по нимъ, есть то высшее начало церковной жизни, тотъ недосыгаемый идеаль, который, въ своемъ стремленіи къ проявленію, никогда нигдѣ цѣликомъ, во всей полнотѣ своего содержанія, не осуществлялся, а лишь приискивалъ себѣ болѣе или менѣе соответствующія конкретныя формы для своего воплощенія. Посему и предстоящія реформы должны осуществиться лишь въ духѣ каноновъ, а не механически воспроизводить ихъ букву, которая можетъ быть и неприложимою къ нашему времени. А этотъ духъ канонической основы, какъ выражается онъ въ первенствующей церкви по книгѣ Дѣяній апостольскихъ, въ ученіи ап. Павла о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, въ практикѣ соборовъ первыхъ вѣковъ и под., есть нравственная атмосфера любви, союзъ и взаимодѣйствіе любви епископовъ и общины—клира и мірянъ. Разсматриваемые подъ этимъ угломъ зрѣнія, каноны не даютъ основанія различать голоса на соборѣ на рѣшающіе и совѣщательные.

Въ этомъ „мнѣніи“ можетъ возбуждать сомнѣніе слишкомъ философскій характеръ представленія о канонѣ церковномъ, что и отмѣтилъ проф. И. С. Бердниковъ, см. „Колоколь“ № 100. Но съ принципиально-христіанской точки зрѣнія данное опредѣленіе достаточно отвѣчаетъ новозавѣтному богословію и христіанской догматикѣ. Что же касается практически-жизненнаго значенія представленной въ „мнѣніи“ теоріи канона, то и въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать на сторонѣ авторовъ значительную долю жизненной правды: не подлежитъ сомнѣнію, что проведеніе церковной реформы съ строгимъ соблюденіемъ буквы каноновъ есть дѣло совершенно невозможное, какъ это весьма наглядно показано въ статьѣ священника Д. Худяковскаго—„О каноническомъ основаніи предстоящей церковной реформы“ въ „Церковн. Вѣстн.“

№ 18. Здѣсь показано: 1) что по многимъ животрепещущимъ вопросамъ, какъ-то: о благоустройствѣ приходоѡ, объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ заведеній, объ епархіальныхъ стѣздахъ и др., въ канонахъ древней церкви не содержится никакихъ подходящихъ правилъ; 2) что въ безчисленномъ множествѣ другихъ канонѡвъ содержатся правила, по буквальной точности рѣшительно не осуществимыя въ условіяхъ русской церковно-общественной жизни. Все это приводитъ къ мысли о необходимости первенства духа канонѡвъ надъ ихъ бубвою въ дѣлѣ предстоящей церковной формы. А этотъ духъ—не иной, какъ евангельскій—духъ всеобъемлющей любви Христовой, попеченія о славѣ Божіей, о благоустроеніи церкви, о спасеніи всѣхъ ея членѡвъ.

Свящ. А. Глаголевъ.

Библиографическая замѣтка.

Мірянинъ. Къ православному русскому духовенству.

Спб. 1906 г. 15 стр.

Эта книжка—одна изъ брошюръ, изданныхъ „Русскимъ Собраніемъ“, подъ девизомъ: „за вѣру, отечество и Царя“ (газ. „Колоколь“, № 97, ст. В. Клевезаля—„на злобу двя“). Анонимный авторъ ея, назвавшійся міряниномъ, заявляетъ, что онъ „вѣрный сынъ св. православной церкви, не учитъ дерзающій, а ищущій поученій“ (стр. 8). Какіхъ же поученій ждетъ отъ учащей церкви мірянинъ? „Россія, говоритъ онъ, идетъ къ разгрому. Наглая бездарность и нахальное самомнѣніе гордо гуляютъ по улицамъ, драпируясь въ тоги народныхъ трибуновъ, пряча въ ихъ складкахъ отобранныя отъ козаковъ нагайки. Злодѣйство распинается, проповѣдун братство. Безобразное насиліе требуетъ, чтобы его называли свободой. Для насажденія равенства намъ сулятъ диктатуру пролетаріата. Оплевывается все святое, чистое, честное и смѣлое; выступаетъ на сцену толпа хамѡвъ. Свободолюбцы ко-

щунственно ругаются иконамъ, оскверняютъ алтари. Взоры всѣхъ обращены къ „Моисееву сѣдалищу“, ожидая успокоенія“ (стр. 6—7).

Но мірянинъ не удовлетворенъ воззваніемъ Св. Синода къ чадамъ православной церкви. Ему кажется, что „оно не раскрываетъ всей бездны, прель Русью открывшейся,—не содержитъ всей правды обличенія“ (стр. 8). Его раздражаетъ двойственность въ средѣ учащей церкви: „Вы, церковь учащая, поучали насъ о божественномъ установленіи власти Помазанника. Нынѣ всю печать обошло извѣстіе, что по приказу оберъ-прокурора Св. Синода, князя Оболенскаго, готовится брошюра, защищающая конституцію „отъ писанія“ (стр. 10). Особенно же волнуетъ мірянина то, что „нынѣ въ духовенствѣ образовалось теченіе, поддерживающее революціонное движеніе“. Свои взволнованныя чувства онъ изливаетъ въ слѣдующей филиппикѣ, обращенной къ православному русскому духовенству. „Не вамъ ли правительство дало нѣсколько десятковъ тысячъ школъ: что вы съ ними сдѣлали? Сколько могучихъ средствъ было въ вашихъ рукахъ? Народъ сотнями тысячъ стекался въ ваши храмы: народъ чутко искалъ слова живого, горячо откликаясь на благія начинанія лучшихъ изъ васъ. Всѣ поколѣнія прошли черезъ ваше законоучительство. Всѣ русскіе люди бывали у васъ на духу, до Царя включительно. Кто же, скажете, кто же, какъ не вы могли воспитать русскій народъ? Кто же, какъ не вы могли бороться со зломъ и неправдой? Волки расхищали, а вы гдѣ были? Не на другихъ кивайте, а каждый за себя отвѣчайте по совѣсти! Оправдайтесь, ради Бога, умоляю васъ, оправдайтесь!“ (стр. 11).

Горячо написано это жестокое обличительное слово мірянина пастырямъ. Обличеніе—не заслуженное православнымъ русскимъ духовенствомъ. За cadaго пастыря въ отдѣльности не можемъ отвѣчать, но вообще о православномъ русскомъ духовенствѣ судить такъ пессимистически, какъ это дѣлаетъ мірянинъ, ошибочно, и обвиненія взводимыя на духовенство

едва ли основательны. Какъ теперь открывается, причисленіе къ революціонерамъ нѣкоторыхъ священниковъ—происходило иногда по недоразумѣнію. „Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (читаемъ въ Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, въ статьѣ—„Священники—революціонеры“, № 5 т. г. стр. 180) аресты священниковъ произведены безъ должныхъ основаній; при арестахъ главную роль играли тайныя интриги и наговоры на того или иного священника тѣхъ лицъ, кому онъ былъ неугоденъ; въ такомъ случаѣ вся дѣятельность священника, быть можетъ и очень полезная въ это тревожное время, могла быть перетолкована какъ вредная, какъ опасная для общественнаго спокойствія, какъ преступная, направленная противъ Престола и отечества“ (ср. Церк. Вѣдомости, 1906 г. № 19, ст. „Опроверженіе“, стр. 1116).

Обращать всякій слухъ, хотя бы и облетѣвшій всѣ газеты, въ достовѣрный фактъ—это значитъ раздражать общество, а не успокаивать его. Разберемъ нѣсколько и въ другихъ упрекахъ мірянина православному русскому духовенству. „Духовенству дали десятки тысячъ школъ“... Нѣтъ, никто духовенству школъ не давалъ, а само оно своимъ самоотверженнымъ трудомъ создало на Руси десятки тысячъ школъ. Что въ нихъ сдѣлало духовенство? „Прииди и виждь“, отвѣтимъ вопрошающему. Благодареніе Богу не пустыютъ храмы православные, которые, сказать кстати, не *наши* только (прав. духовенства), а всѣхъ православныхъ русскихъ людей; въ храмахъ и нынѣ молятся, да и какъ еще молятся, не сотни тысячъ, а милліоны вѣрующихъ. И слово пастырское учительное, живое, убѣжденное, горячее теперь раздаётся съ амвоновъ церковныхъ такъ, какъ, быть можетъ, никогда прежде. „Всѣ поколѣнія прошли чрезъ пастырское законоучительство“; но справедливо-ли винить учителей за грѣхи питомцевъ ихъ! Посчитайтесь и съ вліяніемъ среды, грязной литературы, общественныхъ нестроеній, словомъ всего, что не можетъ не вліять на воспитанниковъ, и потомъ по совѣсти вините учителя. Едва ли послѣ этого повернется языкъ

для произнесения слова осуждения одному учителю. На такое всестороннее выяснение причин нравственных нестроений отдельной личности у васъ, г. мірянинъ, готовъ отвѣтъ: „на другихъ не кивайте!“ Этотъ отвѣтъ лучшимъ образомъ свидѣтельствуесть о вашей точкѣ зрѣнія на предметъ, вами об-суждаемый; вы въ своихъ воззрѣніяхъ однобоки, какъ те-перь выражаются. Ваши сужденія о православномъ русскомъ духовенствѣ болѣе, чѣмъ жестоки и глубоко обидны, когда вы называете его „Моисеевымъ сѣдалищемъ“, „солью обуяв-шею“. Впрочемъ, вы оговорились въ началѣ брошюры, что „много пастырей церкви русской вершатъ свой подвигъ, какъ подобаесть пастырямъ добрымъ, а не наемникамъ“. Это ска-зано вѣрно. Но, чтобы читатели вашей брошюры получили вѣрное сужденіе о православномъ русскомъ духовенствѣ, вамъ слѣдовало бы оговориться и на счетъ священниковъ-революціонеровъ, которые въ средѣ православно-русскаго ду-ховенства являются слишкомъ рѣдкими, исключительными лич-ностями. Безъ этой оговорки брошюра, вмѣсто любви и ува-женія къ православному русскому духовенству, чего и вы не чужды, по крайней мѣрѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ пастырей, можетъ вызвать въ читателяхъ чувства противоположныя. А развѣ съ такою цѣлью она выпущена въ свѣтъ?!...

За редактора неофѣ. части священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. Строй церковной жизни, соотвѣтствующій ка-ноническимъ правиламъ и потребностямъ современной жизни.—О выборномъ началѣ.—Газетный „трезвонъ“ о происшествіи въ с. Пло-скомъ, Сквирскаго уѣзда.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.