

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцать первый.

№ 9.

1906 г.

1 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи, дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ
Братства св. Праведнаго Свмеона Верхотурскаго Чудотворца,
за девятнадцатый годъ его существованія (съ 18 декабря
1904 по 18 декабря 1905 года).

Подъ предсѣдательствомъ *Преосвященнѣйшаго Влади-
мира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго*, Екатеринбургское православное Братство въ истекшемъ году состав-
ляли 11 членовъ почетныхъ, 2 пожизненныхъ, 143 члена
дѣйствительныхъ и соревнователей и 30 членовъ по званію
„миссіонеръ—сотрудникъ“ *).

Въ отчетномъ году Братство св. Праведнаго Свмеона
лишилось одного изъ старѣйшихъ своихъ почетныхъ членовъ.
1-го ноября 1905 г. скончался заштатный протоіерей Екате-

*) Списокъ членовъ Братства за 1905 годъ помѣщенъ въ концѣ
отчета.

ринбургскаго Каѳедральнаго собора Алексій Мартиніановичъ Кротковъ. Покойный о. протоіерей съ первыхъ дней существованія Екатеринбургскаго Братства св. Праведнаго Симеона принималъ въ его жизни и дѣятельности живое участіе. Миръ душъ твоей, почившій братъ! Признательное Братство не забудетъ тебя! Имя твое, вписанное въ синодикъ Братской церкви, будетъ вѣчно поминаться у престола Всевышняго.

Всѣми дѣлами Братства завѣдывалъ Совѣтъ, въ составъ котораго входили Предсѣдатель Совѣта, два Товарища Предсѣдателя, Казначей, 12 членовъ Совѣта и 4 къ нимъ кандидата.

Дѣятельность Совѣта Братства въ отчетномъ году была направлена къ осуществленію тѣхъ задачъ, какія намѣчены въ 1 § братскаго устава и въ частности къ осуществленію протокола общаго собранія членовъ Братства 16 января 1905 года. Въ этомъ собраніи *Преосвященнымъ* Предсѣдателемъ Братства было предложено расширить, насколько возможно, кругъ дѣятельности Братства въ цѣляхъ наиболѣе благотворнаго вліянія этой дѣятельности на населеніе епархіи въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи. Въ качествѣ мѣръ къ оживленію дѣятельности Братства *Преосвященнымъ* Предсѣдателемъ было предложено открыть въ городахъ епархіи филиальныя отдѣленія Братства съ цѣлію привлеченія въ составъ членовъ Братства наибольшаго числа лицъ, которыя бы не только матеріальными средствами, но и своими трудами могли быть полезны Братству въ осуществленіи его миссіонерскихъ просвѣтительныхъ задачъ. Это предложеніе Совѣтомъ Братства въ февралѣ мѣсяцѣ было сообщено настоятелямъ соборныхъ церквей въ г. г. Верхотурьѣ, Ирбитѣ, Камышловѣ и Шадринскѣ съ тѣмъ, чтобы они, каждый въ своемъ городѣ, пригласивъ въ опредѣленный день и часъ всѣхъ, имѣющихъ возможность прибыть на собраніе, членовъ Братства, проживающихъ въ городѣ и ближайшихъ селеніяхъ, священнослужителей всѣхъ городскихъ церквей и прихожанъ, коимъ дороги интересы св. Православной вѣры и церкви, обсудили вопросъ объ открытіи филиальныхъ отдѣленій Братства, избрали для завѣдыванія дѣлами Отдѣленій особые Совѣты Отдѣленій и выра-

ботали программу дѣятельности Отдѣленій сообразно съ запросами современной жизни населенія въ уѣздѣ, примѣнительно къ уставу Епархіальнаго Братства и предначертаніямъ протокола 16 января 1905 оода. Но къ сожалѣнію только въ г. Верхотурьѣ мысль объ открытіи Отдѣленія Братства нашла себѣ откликъ и нѣкоторое сочувствіе среди духовенства, которое на собраніи 9 іюня 1905 г., по предложенію благочиннаго протоіерея П. Ареѣева, изъявило согласіе открыть въ Верхотурьѣ Отдѣленіе Братства, избрало Совѣтъ Отдѣленія, отложивъ выработку программы и привлеченіе къ участию въ дѣятельности Отдѣленія прихожанъ до утвержденія избраннаго состава Совѣта. Намѣченный духовенствомъ 1 округа Верхотурскаго уѣзда составъ Совѣта Отдѣленія, по представленію Совѣта Епархіальнаго Братства, *Его Преосвященствомъ* утверждень. Но программы дѣятельности Верхотурскаго Отдѣленія Братства въ Совѣтъ Епархіальнаго Братства еще не представлено и о какой-либо дѣятельности Отдѣленія свѣдѣній пока не имѣется.

Въ другихъ же городахъ епархіи—Шадринскѣ, Ирбитѣ и Камышловѣ—мысль объ открытіи Отдѣленій Епархіальнаго Братства встрѣтила къ себѣ какъ со стороны духовенства, такъ и мірянъ полное несочувствіе. Въ г. Шадринскѣ, напр., по сообщенію протоіерея А. Сельменскаго, изъ 43 лицъ духовенства и мірянъ, которымъ были разосланы приглашенія собраться въ назначенный день для сужденія объ открытіи въ г. Шадринскѣ Отдѣленія Братства св. Цраведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, явились только 6 человекъ изъ городского духовенства. Собраніе, конечно, не состоялось и вопросъ объ уѣздномъ Отдѣленіи Епархіальнаго Братства въ г. Шадринскѣ остался открытымъ.—А изъ Ирбита и Камышлова объ открытіи Отдѣленій Братства и вовсе не получено никакихъ свѣдѣній.

Большимъ успѣхомъ сопровождалось другое предначертаніе протокола 16 января 1905 г. Это—болѣе широкое распространеніе среди населенія епархіи недорогихъ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго, историческаго, бытового и полемическаго содержанія. Распространеніе среди населенія епархіи духовно-нравственныхъ книгъ, брошюръ и листовъ и прежде составляло одну изъ задачъ

дѣятельности Братства, но тогда оно имѣло нѣсколько иной характеръ. Братство во все время своего существованія со- держало у себя небольшой складъ книгъ св. Писанія, бо- гослужебныхъ, брошюръ и листовъ духовно-нравственнаго, историческаго и миссіонерскаго содержанія, а также иконъ и священныхъ изображеній на бумагѣ. Продавались, какъ и теперь продаются, эти книги въ свѣчной лавкѣ епархіаль- наго завода. Были единичные случаи, что причты церквей брали у Братства недорогія книжки на комиссію для распро- страненія среди своихъ прихожанъ. Но главнымъ образомъ среди заводскаго и сельскаго населенія епархіи распро- странялись по преимуществу листки духовно-нравственнаго содержанія и миссіонерскія брошюры путемъ бесплатной раздачи ихъ народу на чтеніяхъ и миссіонерскихъ собесѣ- дованіяхъ.—Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства чрезъ о. о. Благочинныхъ епархіи предложилъ причтамъ и старостамъ церквей епархіи брать въ братскомъ складѣ на комиссію недорогія книги и брошюры для распространенія ихъ пу- темъ продажи среди прихожанъ. Подобное же предложеніе было сдѣлано и противораскольническимъ миссіонерскимъ Комитетамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Братства. И многіе причты и миссіонерскіе Комитеты, зная, что народъ любитъ книги религіозно-нравственнаго содержанія, что чтеніе такихъ книгъ имѣетъ благотворное вліяніе на душу, на образъ мыслей и на всю жизнь человѣка, охотно откликнулись на призывъ Братства, изъявили свое согласіе брать таковыя книги у Братства на комиссію и просили выслать имъ или самыя книги, или пока только для ознакомленія каталогъ имѣющихся въ братскомъ складѣ книгъ. Съ августа мѣсяца по 18 декабря отчетнаго года изъ братскаго склада были отпущены на комиссію для распространенія среди населенія епархіи книги, брошюры и картины духовнаго содержанія 82 причтамъ и 4 миссіонерскимъ Комитетамъ; каждому изъ нихъ выслано на первый разъ въ видѣ опыта отъ 200 до 400 названій недорогихъ книгъ и брошюръ на сумму отъ 5 до 15 руб. Высылались по преимуществу книги отъ 1 до 5 коп.; книги болѣе дорогой цѣны отъ 10 до 25 коп. вы- сылались въ ограниченномъ количествѣ и причтамъ лишь заводскихъ церквей и болѣе состоятельныхъ сельскихъ при-

ходовъ. Всего отпущено пока на комиссію около 20000 экземпляровъ разныхъ книгъ и брошюръ на сумму 650 руб. Въ числѣ отпавленныхъ въ деревню книгъ можно встрѣтить изданія Московской Синодальной Типографіи — св. Евангеліе, Псалтирь и акаѳисты на русскомъ и на славянскомъ языкахъ, — изданія Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, Постоянной Комиссіи по устройству народныхъ чтеній, магазина „Народная Польза“, Александровскаго Общества трезвости, журнала „Кормчій“, а также изданія отдѣльныхъ лицъ — свящ. Гр. Петрова, Д. Булгаковскаго, Н. Успенскаго, П. А. Никольскаго и столь любимыя и всегда уважаемыя народомъ „Троицкія книжки“, „Троицкіе цвѣтки“ и др., словомъ такіе книжки и брошюры, которые въ простыхъ и доступныхъ пониманію народа словахъ излагаютъ истины христіанской вѣры, благочестія, иллюстрируя ихъ примѣрами изъ жизни того же народа, касаются разныхъ сторонъ и явленій жизни личной, семейной и общественной и выясняютъ съ христіанской точки зрѣнія поведеніе человѣка христіанина въ томъ или иномъ его положеніи и состояніи, затрагиваютъ пороки и недуги, господствующіе въ жизни народа, раскрывая ихъ грѣховность предъ Богомъ, вредъ и пагубность въ отношеніи людей и указывая вѣрныя средства къ уврачеванію и искорененію ихъ. Насколько книжки съ подобнымъ содержаніемъ удовлетворяютъ духовнымъ потребностямъ народа, въ настоящее время, по новости дѣла, судить трудно, хотя въ Совѣтъ Братства и имѣются данныя, на основаніи которыхъ можно надѣяться, что книжки, высылаемыя изъ братскаго склада причтамъ на комиссію, найдутъ читателей и будутъ имѣть сбытъ.

Была у Совѣта Братства попытка распространить душеполезныя книжки и брошюры и чрезъ особаго книгоношу. Нашелся человѣкъ, который за 12 руб. жалованья въ мѣсяць и 10% вознагражденіе съ вырученнаго отъ продажи рубля согласился продавать книги отъ имени Братства въ предѣлахъ епархіи. Поторговаль нанятый на такихъ условіяхъ книгоноша два мѣсяца, продалъ за это время книгъ и брошюръ на 51 руб. 79 коп. и отказался по незначительности жалованья и 10% вознагражденія. Дать больше жало-

ванья и увеличить % % вознагражденіе Совѣтъ Братства не нашель возможнымъ и расчиталь книгоношу, заплативъ ему за два мѣсяца и шесть дней 31 руб. 38 коп. Книгоноша себя не окупилъ. Содержаніе его даже при названномъ жалованьи и % вознагражденіи было явнымъ и непроизводительнымъ убыткомъ для Братства. Положимъ, Братство никогда не задавалось и не задается цѣлю чрезъ продажу книгъ составить себѣ капиталы, но съ другой стороны оно не имѣеть нравственнаго права непроизводительно растрчивать имѣющіяся въ его распоряженіи денежныя средства, тѣмъ болѣе что и польза отъ книгоношъ для распространенія книгъ не велика. Гораздо большую услугу въ этомъ отношеніи могутъ оказать Братству при желаніи и усердіи причты церквей. Въ виду такихъ соображеній Совѣтъ Братства, хотя находились и другіе охотники продавать отъ имени Братства книги съ жалованьемъ отъ 25 до 30 руб. въ мѣсяць, отказался отъ услугъ такихъ дорогостоящихъ книгоношъ. Въ теченіе отчетнаго года въ братскій складъ выписано для продажи и бесплатной раздачи народу 28544 экземпляра разныхъ книгъ, брошюръ и листиковъ, съ пересылкой и почтовыми расходами на 1445 руб. 80 коп., продано на 888 руб. 66 коп., не считая стоимости книгъ, отпущенныхъ причтамъ на комиссію.

Другимъ средствомъ къ духовно-нравственному просвѣщенію народа со стороны Братства св. Праведнаго Симеона Верхотурскаго Чудотворца, были религіозно-нравственныя чтенія. Такія чтенія въ отчетномъ году, какъ и въ годы предшествующіе, устраивались въ городахъ, во многихъ заводахъ и наболѣе населенныхъ пунктахъ епархіи Устройство чтеній поручено было особымъ комиссіямъ въ составъ которыхъ входили священнослужители и члены причтовъ мѣстныхъ церквей. Принимали участіе въ устройствѣ чтеній, въ качествѣ лекторовъ, по приглашенію комиссій, учителя и учительницы церковныхъ школъ и народныхъ училищъ (комиссіи Алапаевская, Туринская, Березовская, Н.-Тагильская и др.). Обыкновенно чтенія устраивались по воскреснымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и по праздничнымъ днямъ, въ вечернее время. Содержаніе чтеній было весьма разнообразно. Каждая комиссія самостоятельно и независимо отъ

другихъ, вырабатывала для себя росписание чтеній, примѣняясь въ данномъ случаѣ къ духовнымъ потребностямъ своихъ прихожанъ, къ запросамъ времени и жизни и ко временамъ церковнымъ. Въ частности, какъ видно изъ представленныхъ Совѣту Братства росписаній, вниманію слушателей на чтеніяхъ предлагались рассказы изъ священной исторіи, житія святыхъ, исторія праздниковъ, объясненіе евангельскихъ и апостольскихъ литургійныхъ чтеній, объясненіе Символа вѣры, заповѣдей, молитвъ, богослуженія, рассказы изъ церковной и гражданской отечественной исторіи, рассказы изъ народнаго семейнаго и общественнаго быта, нравственнаго содержанія: о благоговѣннѣ къ храму Божію, о почитаніи и христіанскомъ провозженіи праздниковъ и постовъ, объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія, о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, о пагубности пьянства и грѣхѣ сквернословія и т. п. Чтенія предварялись и заканчивались всегда пѣніемъ молитвъ; иногда пѣніе молитвъ совершалось и въ промежуткахъ между отдѣленіями чтеній. Пѣли или сами присутствующіе или приглашенные къ участию въ чтеніяхъ мѣстные хоры пѣвчихъ. Послѣ чтеній народу раздавались бесплатно отъ имени Братства листки и брошюрки правоучительнаго содержанія. Въ отчетномъ году для бесплатной раздачи народу на чтеніяхъ комиссіямъ было выслано изъ братскаго склада 7000 листовъ—Троицкихъ, Синодальнаго изданія и изданія Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чтенія иллюстрировались свѣтовыми картинами (Н.-Салдинскій зав.). По отчетамъ комиссій народъ любовно относится къ чтеніямъ, охотно ихъ посѣщаетъ, внимательно ихъ выслушиваетъ (комисс. Мѣхонская, Долматовская, Н.-Салдинская, Петропавловская и др.).

Въ г. Екатеринбургѣ религиозно-нравственныя чтенія, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, велись исключительно въ воскресные дни съ 5 часовъ вечера въ помѣщеніи Златоустовской церковно-приходской школы. Въ чтеніяхъ принимали участіе священники городскихъ Екатеринбургскихъ церквей и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній. Молитвы и другія церковныя пѣснопѣнія во время чтеній, въ первой половинѣ отчетнаго года, исполнялъ хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ

Екатеринбургскаго духовнаго училища подь управленіемъ регента Г. Галагана; во второй же половинѣ года ученичскій хоръ участія въ чтеніяхъ не принималъ и молитвы предъ чтеніями и по окончаніи ихъ или читались кѣмъ-либо изъ присутствующихъ или пѣлись всѣми присутствующими. Каждый разъ, по окончаніи чтеній, въ Златоустовской школѣ раздавались народу бесплатно правоучительные листки, а великимъ постомъ, когда къ братскимъ чтеніямъ присоединялись чтенія о святой землѣ, и листки Православнаго Палестинскаго Общества. Всего въ Златоустовской школѣ было роздано въ отчетномъ году 1700 листовъ.

Всѣхъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ Златоустовской школѣ въ 1905 году было 22, съ 5-ю изъ нихъ соединялись чтенія о св. Землѣ. Народу на чтенія являлось отъ 50 до 100 человѣкъ.

Къ заботамъ Братства о просвѣщеніи народа въ духѣ Св. Православной Церкви относилось и содѣйствіе Братства церковно-школьному дѣлу въ епархіи. Это содѣйствіе состояло только въ томъ, что Братство оказывало посильное матеріальное пособіе Епархіальному Училищному Совѣту по содержанию церковныхъ школъ. Не считая предоставленныхъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 950 руб. 79 коп. 0/0 0/0 денегъ съ капитала, собраннаго при Братствѣ на содержаніе изъ 0/0 0/0 церковныхъ школъ епархіи; въ память событія 17 Октября 1888 года, Братствомъ специально изъ своихъ средствъ отпущено было 500 рублей на церковныя школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ: 100 руб. изъ нихъ въ пособіе къ содержанию учащихся въ Южаконской церковно-приходской школѣ (Мурзинскаго прихода Верхотурскаго уѣзда), а на остальные 400 руб. исключительно содержались школы грамоты въ Шадринскомъ уѣздѣ: Атяжская (Кривескаго прихода), Вѣляковская (Васмановскаго), и Воробьевская (Сухринскаго). Изъ отпускаемыхъ 400 руб., 350 руб. идетъ на жалованье учащимъ въ названныхъ школахъ, а изъ остальныхъ часть идетъ на пополненіе школьныхъ бібліотекъ книгами для чтенія, а часть удѣлялась на отопленіе помѣщенія и содержаніе сторожа въ Погадайской школѣ грамоты Шадринскаго уѣзда.

Вопросъ о просвѣтительной дѣятельности Екатеринбургскаго Братства будетъ вполне исчерпанъ, если къ сказанному присовокупить свѣдѣнія о постройкѣ въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы въ честь Покровителя Братства св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. Истекшій годъ Братства въ правѣ отмѣтить, какъ особенно памятный изъ всей исторіи своего существованія и дѣятельности на пользу народа. Начавшаяся въ 1901 году постройка церкви-школы въ отчетномъ году вполне закончена и 25 Сентября 1905 года главы Сумеоновской церкви увѣнчаны крестами, а 22 Ноября въ одномъ изъ школьныхъ помѣщеній (сѣверномъ) водворилась Сумеоновская церковно-приходская школа, доселѣ не имѣвшая своего помѣщенія, не рѣдко кочевавшая съ квартиры на квартиру и только за послѣдніе два—три года помѣщавшаяся бесплатно въ предоставленномъ ей П. В. Углицкимъ тѣсномъ помѣщеніи. Въ настоящее время церковь—школа уже отапливается, стѣны, потолки и пола окрашены, поставленъ иконостасъ и заканчиваются нѣкоторыя живописныя работы, заготовлена необходимая церковная утварь, приобрѣтены богослужебныя книги и колокола, и не далеко уже то время, когда обитатели юго-восточной окраины г. Екатеринбурга съ высоты колокольни Сумеоновской церкви услышатъ призывной звонъ колокола и поспѣшатъ въ близкій имъ храмъ успокоить свою душу въ молитвѣ, хотя на нѣкоторое время оторвавшись и забывши о своихъ житейскихъ суетахъ и тревоженіяхъ! На строительныя нужды въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства выдано строительному комитету изъ суммъ расходоваго капитала 6.000 рублей и изъ специально строительнаго 2.000 рублей. Кромѣ того изъ суммъ строительнаго-же капитала выдано живописцу Чередникову въ счетъ производимыхъ имъ работъ 100 рублей и 12 руб. 45 коп. употреблено на приобрѣтеніе нѣкоторыхъ предметовъ для ризницы, а всего на постройку израсходовано 8.112 руб. 45 коп. Говоря о расходахъ на построение церкви—школы, необходимо упомянуть и о тѣхъ жертвахъ, какія въ отчетномъ году принесены Сумеоновской церкви ревнителями построенія благоуукрашенія храмовъ Божіихъ. Къ числу такихъ лицъ принадлежитъ крестьянинъ Вятской губерніи

Ив. Конс. Черныхъ, пожертвовавшій 300 рублей съ тѣмъ, чтобы 150 рублей употреблены были на приобрѣтеніе колола для церкви, а другіе 150 рублей были внесены вѣчнымъ вкладомъ въ Банкъ съ правомъ полученія 0/0 0/0 причту церкви за поминовеніе при жизни о здравіи, а по смерти за упокой названныхъ жертвователемъ лицъ. Другимъ жертвователемъ была дама, не пожелавшая назвать своего имени и фамиліи, которая пожертвовала въ Сумеоновскую церковь серебряныя дарохранительницу, дононосицу, и металлическія св. Евангеліе (молебное), водосвятную чашу и кропило, блюдо для благословенія хлѣбовъ, кадило и копые—всего рублей на 100. Совѣтъ Братства чрезъ мѣстныя газеты выразилъ неизвѣстной жертвовательницѣ глубокую благодарность за пожертвованіе.

Въ заботахъ о распространеніи духовно-нравственнаго просвѣщенія среди Православнаго населенія епархіи Братство св. правед. Сумеона не оставляло своимъ вниманіемъ и чадъ Церкви, заблудшихъ и отпадшихъ отъ Ней, — раскольниковъ и сектантовъ. Забота о вразумленіи ихъ и возвращеніи въ лоно Православія составляла, какъ и прежде, другую задачу дѣятельности Братства въ отчетномъ году. Въ цѣляхъ содѣйствія мѣстной противораскольнической епархіальной миссіи Братство поддерживало существованіе поставленныхъ въ его вѣдѣніе въ 1897 году противораскольническихъ миссіонерскихъ Комитетовъ. Эти 35 комитетовъ, учрежденные въ пунктахъ епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, и были органами миссіонерской дѣятельности Братства. Въ публичныхъ и частныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками и въ миссіонерскихъ чтеніяхъ члены Комитетовъ — священники православныхъ и единовѣрческихъ церквей на основаніи Св. Писанія и чтимыхъ приверженцами стараго обряда старопечатныхъ книгъ указывали неправоту раскольническихъ мудрованій, раскрывали положительное церковное ученіе по недоумѣннымъ и спорнымъ вопросамъ, указывали пагубность для человѣка отчужденія его отъ Православной церкви, Ея Таинствъ и іерархіи и этимъ, конечно, если несовершенно примиряли, то, по край-

ней мѣрѣ, ослабляли у старообрядцевъ безпричинную и безотчетную ихъ вражду къ греко-россійской церкви, возбуждали сомнѣніе въ спасительности пребыванія внѣ церкви, а православныхъ удерживали отъ уклоненія въ расколъ.

На ряду съ Комитетами и часто совмѣстно съ ними на миссіонерскомъ поприщѣ съ усердіемъ и пользою трудились и миссіонеры—сотрудники изъ мірянъ. Имена Таланкина, Четверкина, Григорьева, Цвѣткова, Журавлева, Кирѣева, Гурьевскихъ, Романова, Ананьина, Клековкина и другихъ миссіонеровъ-сотрудниковъ достаточно извѣстны по отчетности за прежніе годы, а потому нѣтъ надобности снова подробно говорить въ настоящемъ отчетѣ объ ихъ миссіонерской дѣятельности. Всѣ эти лица съ полнымъ усердіемъ и ревностію продолжали трудиться на миссіонерскомъ поприщѣ въ районѣ тѣхъ миссіонерскихъ Комитетовъ, членами которыхъ они состоятъ. Одному изъ нихъ, именно миссіонеру—сотруднику при Нижне-Салдинскомъ Комитетѣ П. И. Романову въ 1905 году по представленію Совѣта Братства преподано Архипастырское благословеніе, съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за то, что Романовъ въ 1904 году возвратилъ въ лоно Православной Церкви трехъ чловѣкъ, два года предъ тѣмъ уклонившихся въ расколъ. Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства за труды по миссіи въ 1904 году выдалъ миссіонеру—сотруднику Кирѣеву 10 руб., Ананьину 18 руб., Клековкину, Романову и Четверкину по 25 руб. и Таланкину 35 руб., а всего 138 рублей.

Источникомъ матеріальныхъ средствъ Братства % % съ имѣющихся у Братства капиталовъ, служили членскіе годовые взносы и установленные съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства сборы на нужды Братства: а) въ кружки обносимыя за богослуженіемъ въ церквахъ епархіи, б) тарелочный Сумеоновскій, производимый во всѣхъ церквахъ епархіи ежегодно съ 8 по 15 Сентября, в) по листамъ, рассылаемымъ ежегодно причтамъ церковей епархіи и г) по книгамъ выдаваемымъ всѣмъ членамъ Братства по ихъ желанію. На построеніе въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы въ честь Св. Прав. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, про-

изводились по епархіи сборы въ кружки при церквахъ, по пригласительнымъ листамъ и чрезъ особаго сборщика по книжкѣ, выданной на сей предметъ изъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи. (Все сборы производимые въ Церквахъ и по листамъ на нужды Братства и на построение Церкви-школы по полугодіямъ представляются о. о. Благочинными епархіи въ Совѣтъ Братства и записываются въ соответствующія ихъ назначенію шнуровыя приходо-расходныя книги. О суммахъ поступающихъ въ Совѣтъ Братства печатается по третямъ года въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особая вѣдомость къ свѣдѣнію лицъ, представившихъ тѣ или другіе установленные сборы и частныя пожертвованія).

Движеніе суммъ Братства за отчетный годъ представляется въ такомъ видѣ:

І. Приходъ.

Отъ 18-го декабря 1904 года капиталовъ Братства осталось:

а) билетами:

1) фондоваго	2800 р. — к.
2) запаснаго	14400 „ — „
3) миссіонерскаго фонда	4000 „ — „
4) церковно-школьнаго	25100 „ — „
5) расходоваго	15000 „ — „

Итого 61300 р. — к.

б) наличными:

1) фондоваго	61 р. 14 к.
2) запаснаго	70 „ 06 „
3) миссіонерскаго	56 „ 41 „
4) церковно-школьнаго	468 „ 26 „
5) строительнаго	1882 „ 66 „
6) расходоваго	3015 „ 32 „

Итого 5553 р. 85 к.

А всего билетами и наличными 66853 „ 85 „

Къ сему съ 19 декабря 1904 года по 18 декабря 1905 года поступило:

а) билетами:

1) фондоваго	200 р. — к.
2) запаснаго	1100 „ — „

3) миссіонерскаго	100	"	—	"
4) церковно-школьнаго	100	"	—	"
	<hr/>			
Итого	1500	р.	—	к.

б) наличными:

1) фондоваго	37	р.	21	к.
2) запаснаго	42	"	34	"
3) миссіонерскаго	184	"	19	"
4) церковно-школьнаго	1058	"	78	"
5) строительнаго	1968	"	08	"
6) расходоваго	4526	"	39	"
	<hr/>			
Итого	7816	"	99	"

Всего съ 19 декабря 1904 года по 18 декабря 1905 года въ приходѣ билетами и наличными значится 9316 " 99 "

А съ остаточными отъ 18 декабря 1904 г. 76170 " 84 "

II. Расходъ.

а) билетами:

1) церковно-школьнаго	100	р.	—	к.
2) расходоваго	5100	"	—	"
	<hr/>			
Итого	5200	"	—	"

б) наличными:

1) фондоваго	98	р.	35	к.
2) запаснаго	98	"	36	"
3) миссіонерскаго	99	"	87	"
4) церковно-школьнаго	1058	"	78	"
5) строительнаго	2122	"	50	"
6) расходоваго	4814	"	84	"
	<hr/>			
Итого	8282	р.	70	к.

Всего съ 19 декабря 1904 года по 18 декабря 1905 года въ расходѣ наличными и билетами значится 13482 " 70 "

За исключеніемъ 13482 р. 70 коп. изъ суммы показанной на приходѣ къ 19 декабря 1905 г. капиталовъ Братства осталось:

а) билетами:

1) фондоваго	3000	р.	—	к.
------------------------	------	----	---	----

2) запаснаго	15500	» — »
3) миссіонерскаго	4100	» — »
4) церковно-школьнаго	25100	» — »
5) расходоваго	9900	» — »

Итого . . 57600 р. — к.

б) наличными:

1) фондоваго	—	р. — к.
2) запаснаго	14	» 04 »
3) миссіонерскаго	140	» 73 »
4) церковно-школьнаго	468	» 26 »
5) строительнаго	1738	» 24 »
6) расходоваго	2726	» 87 »

Итого . . 5088 р. 14 к.

А всего билетами и наличными 62688 р. 14 к.
изъ нихъ 57600 руб. въ %%% бумагахъ хранятся въ Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, 2866 руб. 37 к. по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка, 2199 руб. 88 к. на безсрочномъ вкладѣ въ отдѣленіи Государственнаго Банка и 21 р. 89 к. на рукахъ у казначея Братства.

А К Т Ъ.

1906 года въ январѣ мѣсяцѣ мы, нижеподписавшіеся члены временной ревизіонной комиссіи: священникъ Тюремной церкви Василій Топорковъ, священникъ Златоустовской церкви Іоаннъ Удинцевъ и священникъ Александро-Невской церкви Николай Дягилевъ, во исполненіе резолюціи *Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго* отъ 26 января 1906 г. за № 302, воспослѣдовавшей на журналѣ Совѣта Братства отъ 18 января 1906 года за № 1-мъ, разсматривали шнуровыя приходо-расходныя книги Совѣта Братства для записи прихода и расхода суммъ: 1) неприкосновеннаго (фондоваго) капитала Братства, запаснаго капитала миссіонерскаго фонда и капитала 17-го октября 1888 года за 1905 г., 2) капитала, собираемаго на постройку въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы за 1905 г., 3) расходоваго капитала за 1905 г. и 4) документы, при которыхъ въ Совѣтъ Братства поступили

суммы въ 1905 году, а также свидѣтельствовали и наличность денежной кассы Братства по 3-е февраля 1906 года, при чемъ оказалось слѣдующее: а) шнуровыя приходо-расходныя книги Совѣта Братства ведены согласно установленной формѣ; исчисленія во всѣхъ частныхъ статьяхъ прихода и расхода вѣрны; постраничныя, мѣсячныя и годовыя итоги, а также транспорты въ книгахъ вездѣ правильны; всѣ записи расхода имѣютъ оправданіе въ надлежащихъ разрѣшеніяхъ и распоряженіяхъ начальства, дѣйствительность расходовъ суммъ подтверждается законными росписками получателей ихъ, почтовыми квитанціями и другими документами. Въ концѣ каждаго мѣсяца приходъ и расходъ суммъ засвидѣтельствованы подписями Предсѣдателя, Товарищей Предсѣдателя и членовъ Совѣта Братства; шнуры, печати и листы въ книгахъ цѣлы. По даннымъ шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ за 1905 годъ суммъ Братства къ 19 декабря 1905 года состояло 62688 р. 14 к., въ томъ числѣ билетами 57600 р. и наличными 5088 р. 14 к. Переносы остатковъ изъ книгъ 1905 г. въ книги 1906 г. сдѣланы правильно. Съ 19 декабря 1905 года по 3-е февраля 1906 г., день свидѣтельствованія наличности суммъ Братства, поступило 823 р. 77 к., употреблено за тоже время въ расходъ 426 р. 14 к. За исключеніемъ сего расхода на 4-е февраля 1906 года осталось 63085 р. 77 к., каковая сумма при свидѣльствованіи Братской кассы въ дѣйствительности и оказалась на лицо.

С П И С О К Ъ

членовъ Братства св. Праведнаго Сумеона Вертотурскаго Чудотворца за 1905 годъ.

Предсѣдатель Братства Преосвященный Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Почетные члены:

Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій; Преосвященный Христофоръ, Епископъ Уфимскій; Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогожскій, викарій Воро-нежской епархіи; Заштатный Протоіерей Екатеринбургскаго

Каедральнаго собора А. М. Кротковъ (†); Протоіерей градо-Екатеринбургской Свято-Духовской перкви Іоаннъ Знаменскій; Протоіерей градо-Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря Г. А. Младовъ; Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Статсъ-Секретарь Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ; Тайный Совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ; Бывшій Управляющій Екатеринбургской Конторой Государственнаго Банка Андрей Ивановичъ Кожевниковъ; Инженеръ-Технологъ И. С. Бурдаковъ; Екатеринбургскій купецъ М. И. Ивановъ (†).

Пожизненные члены:

Іеромонахъ Аверкій; Священникъ села Ушаковского Камышловскаго уѣзда Евгений Любомуловъ.

Члены дѣйствительные.

- 1) Адриановъ Александръ свящ.—3 р.; 2) Алексѣевъ Никандръ свящ.—3 р.; 3) Антроповъ Θεодоръ свящ.—3 р.; 4) Ареѣевъ Алексій свящ.; 5) Архангельскій Василій свящ.—1 р. 3 р.; 6) Архангельскій Михаилъ свящ. 3 р.; 7) В. Ст.—3 р.; 8) Бабинъ Іоаннъ свящ.—3 р.; 9) Важеновъ Θεодоръ свящ.—3 р.; 10) Боголѣповъ Іоаннъ свящ.—3 р.; 11) Богородицкій Михаилъ свящ.—3 р.; 12) Болярскій Александръ свящ.—1 р.; 13) Борковъ Михаилъ свящ.—3 р.; 14) Брюховскихъ Николай церк. староста—3 р.; 15) Булатовъ Андрей свящ.—3 р.; 16) Васильевскій Петръ свящ.—3 р.; 17) Вечтомовъ Николай свящ.—3 р.; 18) Вишневскій Вееволодь свящ.—3 р.; 19) Воецкій Георгій свящ.—1 р.; 20) Горныхъ Аполлоній свящ.—3 р.; 21) Горныхъ Платонъ свящ.—3 р.; 22) Гортовъ Александръ свящ.—3 р.; 23) Григорьевъ Николай свящ.—3 р.; 24) Дергачевъ Іоаннъ протоіерей—3 р.; 25) Державинъ Александръ свящ.—3 р.; 26) Домрачевъ Александръ—3 р.; 27) Дуранинъ Сумеонъ свящ.—3 р.; 28) Дягилевъ Александръ свящ.—3 р.; 29) Дягилевъ Николай свящ. 2-го бл. Верх. у.—3 р.; 30) Дягилевъ Николай свящ. г. Екатеринбург.—1 р.; 31) Ермоловъ Петръ—1 р.; 32) Ждановъ Павелъ свящ.—3 р.; 33) Замахаевъ Николай свящ.—3 р.; 34) Золотавинъ Леонидъ свящ.—3 р.; 35) Зотовъ Василій церк. ст. Н.-Бар. ц.—1 р.; 36) Ивановъ Ил. инсп. 1 гор. Екат. уч.—1 р.; 37) Казаковъ

Александръ свящ. благ.—3 р.; 38) Калачниковъ Викторъ псал.—1 р.; 39) Калачниковъ Николай свящ.—3 р.; 40) Карамышевъ Констант. свящ.—3 р.; 41) Ключаревъ Іоаннъ свящ.—3 р.; 42) Кожевниковъ Александръ свящ.—3 р.; 43) Кокшаровъ Николай протоіерей—3 р.; 44) Коневъ Василій свящ.—3 р.; 45) Конинъ Василій свящ. благ.—3 р.; 46) Корепановъ Евгенийъ свящ.—3 р.; 47) Коровинъ Михаилъ свящ.—3 р.; 48) Коровинъ Петръ свящ. 1 окр. Кам. у.—3 р.; 49) Коровинъ Петръ свящ. 2 окр. Шадр. у.—3 р.; 50) Корчемкинъ Евгенийъ, прихож. Болотов. ц.—1 р.; 51) Костроминъ Михаилъ діак.—1 р.; 52) Кротковъ Петръ протоіерей—3 р.; 53) Кубасовъ Николай свящ.—2 р.; 54) Кузнецовъ Евграфъ свящ.—3 р.; 55) Лазаревъ Вас. Ів. препод.—3 р.; 56) Лапинъ Александръ свящ.—3 р.; 57) Лапинъ Іліодоръ свящ.—3 р.; 58) Логиновъ Стеф., церк. ст. Н.Туринск. ц.—3 р.; 59) Луканинъ Евгенийъ свящ.—3 р.; 60) Луканинъ Петръ свящ.—3 р.; 61) Львовъ Евгенийъ свящ. благоч.—3 р.; 62) Любимовъ Георгій свящ.—3 р.; 63) Ляпустинъ Димитрій свящ.—3 р.; 64) Ляпустинъ Димитрій протоіерей—3 р.; 65) Ляпустинъ Николай свящ.—(6 окр. Екат.)—3 р.; 66) Ляпустинъ Николай свящ.—(2 окр. Шадр. у.)—3 р.; 67) Максимовъ Іоаннъ свящ.—3 р.; 68) Максимовъ Сергій діак.—3 р.; 69) Марія, монахиня, настоят. Скорб. мон.—1 р.; 70) Матвѣевъ Павелъ. свящ. бл.—3 р.; 71) Машановъ Евгенийъ свящ.—3 р.; 72) Медвѣдевъ Памфилъ свящ.—1 р.; 73) Меморскій Алексій свящ.—3 р.; 74) Молчановъ Іоаннъ свящ.—3 р.; 75) Мурашевъ Павелъ свящ.—3 р.; 76) Наумовъ Николай, протоіерей—3 р.; 77) Никольскій Автономъ свящ.—3 р.; 78) Новоселовъ Мелетій Савватіевъ церк. ст.—3 р.; 79) Обуховъ Іоаннъ свящ. бл.—3 р.; 80) Переберинъ Василій свящ.—1 р.; 81) Перовъ Григорій свящ.—3 р.; 82) Плотниковъ Іаковъ свящ.—3 р.; 83) Плотниковъ Михаилъ свящ.—3 р.; 84) Побѣдоносцевъ Василій свящ. благоч.—3 р.; 85) Пономаревъ Аркадій свящ.—3 р.; 86) Пономаревъ Іоаннъ свящ.—3 р.; 87) Пономаревъ Петръ свящ.—3 р.; 88) Пономаревъ Стефанъ свящ.—3 р.; 89) Поповъ Гавріиль—3 р.; 90) Поповъ Владиміръ свящ. (2 окр. Верхот. у.)—3 р.; 91) Поповъ Владиміръ свящ. (2 окр. Шадр. у.)—3 р.; 92) Поповъ Іосифъ свящ.—3 р.; 93) Поповъ Іоаннъ свящ.—3 р.; 94) Поповъ Николай псал.—1 р.; 95) Поповъ

Николай свящ.—3 р., 96) Протасовъ Михалъ свящ.—3 р.; 97) Псаломщиковъ Василиій свящ.—3 р.; 98) Псаломщиковъ Леонидъ свящ. благоч.—3 р.; 99) Пузыревъ Іоаннъ свящ.—100) Пьянковъ Гавріиль свящ.—3 р.; 101) Ребринъ Владиміръ свящ.—3 р.; 102) Румянцева Анна—1 р.; 103) Сабуровъ Василиій свящ.—3 р.; 104) Свѣтовостоковъ Евгенийъ свящ.—3 р.; 105) Сельменскій Алексій, прот. благ.—3 р.; 106) Симановъ Ал. Ѳед.—1 р.; 107) Ситниковъ Василиій діак.—3 р.; 108) Скворцевъ Александръ свящ.—3 р.; 109) Сладчанскій Михайлъ свящ.—3 р.; 110) Словцовъ Николай свящ. (1 окр. Ирбит. у.)—3 р.; 111) Словцовъ Николай свящ. (3 окр. Ирб. у.)—3 р.; 112) Смирновъ Евгенийъ свящ.—3 р.; 113) Смородинцевъ Петръ свящ.—3 р.; 114) Сидѣревъ Іоаннъ свящ.—3 р.; 115) Соколовъ Александръ свящ.—3 р.; 116) Соколовскій Рафаиль свящ.—3 р.; 117) Старцевъ Павелъ свящ.—3 р.; 118) Старцевъ Стефанъ свящ.—3 р.; 119) Стаховъ Андрей церк. стар.—1 р.; 120) Суворовъ Алексій свящ.—3 р.; 121) Сушковъ Михайлъ, свящ. благ.—3 р.; 122) Топорковъ Михайлъ свящ.—3 р.; 123) Топорковъ Николай свящ. благоч.—3 р.; 124) Троицкій Михайлъ—3 р.; 125) Тутолминъ Александръ свящ.—3 р.; 126) Удинцевъ Александръ свящ.—3 р.; 127) Удинцевъ Іоаннъ свящ. (2 окр. Верхотур. у.)—3 р.; 128) Удинцевъ Іоаннъ свящ. (3 округа Камышл. уѣз.)—3 руб.; 129) Удинцевъ Николай священ. (2 округа Ирбитскаго уѣзда)—3 руб. 130) Удинцевъ Николай свящ. (5 окр. Екатеринбург. у.) 3 р.; 131) Флоровъ Іоаннъ свящ. 3 р.; 132) Флоровскій Александръ свящ. 3 р.; 133) Хелиданскій Василиій свящ. 3 р.; 134) Хіонія монахиня казначея Н.-Тихвинскаго жен. мон. 1 р.; 135) Хлопинъ Александръ свящ. 3 р.; 136) Хлыновъ Александръ свящ. 3 р.; 137) Церковный староста с. Песчанск. 1 р.; 138) Черепановъ Константинъ свящ. 3 р.; 139) Шелякинъ Михайлъ 1 р.; 140) Шишевъ Іоаннъ свящ. 3 р.; 141) Юдинъ Сумеонъ свящ. 3 р.; 142) Юшковъ Александръ свящ. 3 р.; 143) Юшковъ Михайлъ свящ. 3 рубля.

Члены миссіонеры-сотрудники:

144) Ананьинъ псаломщикъ; 145) Владиміровъ Тим. Кирил. крест.; 146) Гостюхинъ Вас. Ст. кр.; 147) Гурьевскихъ 148) Семень Кор. кр.; 149) Дмитринъ Тим. Петр. кр.;

150) Журавлевъ Макаръ пер. стар.; 151) Захаровъ Игн. Ил. кр.; 152) Звѣревъ Юс. кр.; 153) Кайгородовъ Гавр. кр.; 154) Канюковъ Влад. кр.; 155) Кипріяновъ Ром. Вас. кр.; 156) Кирѣевъ Павелъ кр.; 157) Клековкинъ Евѡим. псаломщ.; 158) Клуяшевъ Гав. Макс.; 159) Лопкарева Мар. Ник.; 160) Микушинъ Козьма Ст. кр.; 161) Моисеевъ Гор. Ал. купецъ; 162) Огибенинъ А. Е.; 163) Орловъ Григорій кр.; 164) Пестренинъ Вас. Ив. почт.; 165) Пугинъ Юсифъ кр.; 166) Романовъ Ив. Ив. кр.; 167) Соловьевъ Александръ кр.; 168) Таланкинъ Ѳома Петр. кр.; 169) Третьяковъ Алексѣй Алексѣв. уч. 170) Упоровъ Ив. Ив. кр.; 171) Царапкинъ Ив. Дмитр. кр.; 172) Цвѣтковъ Ник. учит.; 173) Четверкинъ Павелъ Ир.; 174) Шимолинъ Георг. Ерем.

Составъ Совѣта Братства Св. Праведнаго Сумеона Верхотурскаго Чудотворца за 1805 г.

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря А. П. Антониновъ, Товарищи Предсѣдателя—Смотритель Екатеринбургскаго Духовнаго училища священникъ Г. А. Усольцевъ и Помощникъ Смотрителя того-же училища А. И. Обтемперанскій, члены Совѣта—священникъ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря В. И. Лебедевъ, законоучитель Екатеринбургской женской гимназій, протоіерей А. А. Миролюбовъ, законоучитель Екатеринбургскаго реальнаго училища, священникъ Н. А. Сельменскій, священникъ Свято-Духовской церкви П. И. Протопоповъ; священникъ В.-Исетской Успенской церкви Ѳ. М. Баженовъ; священникъ градо-Екатеринбургской Св.-Духовской церкви М. И. Ильинъ (завѣдуетъ книжнымъ складомъ Братства); священникъ Николаевской при Нуровскомъ приютѣ церкви Д. П. Пономаревъ, священникъ Св.-Троицкой единовѣрческой церкви Н. Ѳ. Карпинскій (казначей Братства); преподаватели духовно-учебныхъ заведеній г. Екатеринбургга К. М. Успенскій, С. И. Кобловъ и В. И. Лазаревъ; (дѣлопроизводитель Совѣта Братства), Городской Голова, Екатеринбургскій купецъ И. К. Анфиногеновъ и Екатеринбургскій купецъ М. Г. Корольковъ и кандидаты къ членамъ—священникъ градо-Екатеринбургской Александро-Невской перкви Н. А. Дягилевъ; священникъ Каѳедральнаго Собора церкви Н. А. Васенцовъ, священникъ Михаило-Архангельской при тюремномъ замкѣ церкви В. Л. Топорковъ и заштатный протоіерей Каѳедральнаго собора І. І. Девлеяговскій.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о представлении денегъ Благочинными Екатеринбургской епархіи, собранныхъ на нужды Православнаго Мисіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету за Январь— Мартъ 1906 года.

Съ какого округа и уѣзда.	Число церквей.	По листамъ общества.		По листамъ Комитета.		Сборъ въ недѣлю Православ.		Кружечный сборъ.		Членскіе взносы.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		Съ Каѳедрального Собора	1	—	—	—	—	14	75	1	17
» Градо-Екатеринбургскихъ церквей	14	11	94	17	14	—	—	14	25	—	3
» 1-го Екатеринбургскаго уѣзда	9	13	66	25	58	—	—	17	77	—	—
» 2	8	3	35	22	—	—	—	11	70	—	—
» 3	20	18	55	22	23	—	—	9	35	—	—
» 4	17	5	25	6	60	—	—	25	40	5	9
» 5	19	21	1	21	52	—	—	—	—	9	87
» 6	20	12	15	14	42	—	—	—	—	9	47
» Единовѣрческаго округа	17	10	79	15	3	—	—	—	—	5	96
Съ 1-го Камышловскаго уѣзда	21	21	69	32	1	—	—	11	12	3	—
» 2	13	14	51	19	52	—	—	9	67	12	—
» 3	17	9	5	28	14	—	—	16	28	9	—
» 5	14	23	71	22	70	—	—	7	21	18	—
Съ 1-го Ирбитскаго уѣзда	19	8	67	15	40	—	—	25	96	9	92
» 2	11	15	91	22	29	—	—	—	—	8	90
» 3	15	10	32	21	82	—	—	—	—	10	75
Градо-Ирбитскихъ церквей	4	1	—	2	70	—	—	—	—	3	90
Съ Градо-Шадринскихъ церквей	4	2	50	2	90	—	—	39	77	2	94
» 1-го Шадринскаго уѣзда	17	10	15	8	70	—	—	—	—	5	44
» 2	20	18	99	21	62	—	—	—	—	12	81
» 3	16	27	—	32	16	—	—	—	—	6	35
» 4	12	17	80	19	27	—	—	18	10	3	74
Шадринскаго единовѣрческаго	11	8	61	6	83	—	—	—	—	7	10
Съ 1-го Верхотурскаго уѣзда	15	10	13	8	33	—	—	—	—	13	92
» 2	16	27	20	31	10	—	—	—	—	21	68
» 3	17	23	60	35	69	—	—	34	45	22	35
» 4	10	16	38	13	5	—	—	—	—	10	80
Нижне-Тагильскаго единовѣрческаго	7	2	77	2	55	—	—	—	—	2	94
Отъ Благочиннаго Муж. Монастырей	8	2	—	12	60	—	—	—	—	3	59
» Духовной Консисторіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Всего	—	368	69	503	90	175	3	276	6	222	—

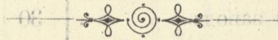
1545 руб. 68 к.

МАРШРУТЪ

для обозрѣнія церквей Екатеринбургской епархіи въ 1906 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ.

Мѣсяцъ и число.	Наименованіе селеній.	Число верстъ.	Число церкв.
Май Четвергъ 4	Выѣздъ изъ г. Екатеринбурга по желѣзной дорогѣ въ 6 час. утра до Кушвы.		
	Кушва	177	3
	Верхне-Туринскій заводъ	10	1
	Нижне-Туринскій заводъ	30	1
	Ново-Туринское село	18	1 Ночлегъ.
Пятница 5	Г. Верхотурье	49	6 Обозрѣніе церквей.
	Романовское село	56	1 Ночлегъ.
	Сосьва	24	1
	Кошайское село	8	1
Суббота 6	С. Меркушинское	50	1
	С. Пійское	45	1
	С. Салдинское	20	1
	Г. Верхотурье	26	6 Служеніе всенощ. 8 и 9 литур.
	Обратній путь въ Екатеринбургъ по желѣзной дорогѣ	287	
Вторникъ 23	Алексѣевское село	30	1 Молебень.
	Ревдинскій заводъ	15	1
	В.-Шайтанскій заводъ	12	1 Вечерня.
Среда 24	Билимбаевскій заводъ	10	1 Б. Литургія.
	Уткинскій заводъ	18	1 Вечерня.

Май. Среда 24	Уткинское село	3	1	
	Нижнее село	8	1	Ночлеги.
Четвергъ 25	Грбовское село	50	1	Вечерня.
	Екатеринбургъ	77		
Июль. Среда 19	Шарташъ	6	1	
Четвергъ 20	Березовскій заводъ	8	2	Всенощная и литург. 20.
	Пышминскій заводъ	6	1	Вечерня
	Обратный путь въ Екатеринбургъ	20		



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Ва кантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ заводъ Ревдинскомъ, Екатеринбург. у., (3 вакансія) съ 21 Марта 1905 г.*
- 2) *Въ г. Шадринскѣ, Флоро-Лаврской цер., съ 12 Января 1906 года.*
- 3) *Въ с. Неонилинскомъ, Шадр. у., съ 7 Февраля.*
- 4) *Въ с. Улугушскомъ, Шадр. у., съ 19 Февраля.*
- 5) *Въ с. Кабанскомъ, Екатер. у., съ 22 Февраля.*
- 6) *Въ зав. Верхне-Баранчинскомъ, Верхот. у., съ 13 Марта.*
- 7) *Въ с. Смолинскомъ, Шадр. у., съ 14 Марта.*
- 8) *Въ с. Новомъ, Камышл. у. съ 17 Апрелья.*
- 9) *Въ с. Ново-Петропавловскомъ, Шадр. у., съ 24 Апрелья.*

Въ единовѣрческихъ приходахъ,

- 1) *Въ с. Саратупльскомъ, Екат. у., съ 22 Февраля 1906 г.*
- 2) *Въ с. Богословекомъ, Шадр. у., съ 24 Февраля.*
- 3) *Въ зав. Черноисточинскомъ, Верх. у., съ 17 Апрелья.*

ДИАВОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Володинскомъ, Камышл. у., съ 20 Октября 1901 г.
- 2) Въ с. Дерябинскомъ, Верх. у., съ 23 Юня 1904 г.
- 3) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 23 Юня 1904 г.
- 4) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.
- 5) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.
- 6) Въ с. Изъядугинскомъ, Шад. у., съ 23 Юня.
- 7) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 24 Сентября 1905 г.
- 8) Въ с. Чернокоровскомъ, Камыш. у., съ 10 Октября 1905 г.
- 9) Въ зав. Ирбитскомъ, Ирбит. у., съ 17 Ноября.
- 10) Въ с. Мезенскомъ, Екатер. у., съ 4 Января 1906 г.
- 11) Въ зав. В.-Тагильскомъ, Екатер. у., съ 17 Января.
- 12) Въ зав. Ревдинскомъ, Екатер. у., съ 17 Января.
- 13) Въ зав. Кыштымскомъ, Екатер. у., съ 6 Февраля.
- 14) Въ с. Мъхонскомъ, Шадр. у., съ 6 Февраля.
- 15) Въ зав. Нижне-Уфалейскомъ, Екатер. у., съ 27 Февраля.
- 16) Въ с. Байкаловскомъ, Ирбитск. у., съ 7 Марта.
- 17) Въ с. Куяровскомъ, Камышл. у., съ 14 Марта.
- 18) Въ зав. Быньговскомъ, Екатер. у., съ 21 Марта.
- 19) Въ с. Бълюярскомъ, Екатер. у., съ 21 Марта.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.
- 3) Въ зав. Невьянскомъ, Екатер. у., съ 3 Января 1906 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.
- 2) Въ с. Ирюмскомъ, Шадр. у., съ 1 Января 1905 г.
- 3) Въ зав. Петрокаменскомъ, Верх. у., съ 15 Ноября.
- 4) Въ с. Иванцевскомъ, Шадринскаго у., съ 4 Января 1906 года.
- 5) Въ с. Бакланскомъ, Шадр. у., съ 3 Февраля.
- 6) Въ с. Тропинскомъ, Шадр. у., съ 8 Февраля.

- 7) *Въ с. Клипринскомъ*, Екатер. у., съ 19 Февраля.
- 8) *Въ с. Басмановскомъ*, Шадрин. у., съ 21 Февраля.
- 9) *Въ с. Четкаринскомъ*, Камышл. у., (1-я вак.) съ 27 Февраля.
- 10) *Въ с. Пийскомъ*, Верхот. у., съ 8 Марта.
- 11) *Въ с. Тюбукскомъ*, Екатер. у., съ 14 Марта.
- 12) *Въ зав. Нижне-Тагильскомъ*, Верхот. у., съ 14 Марта.
- 13) *Въ зав. Верхне-Баранчинскомъ*, Верх. у., съ 20 Марта.
- 14) *Въ с. Воскресенскомъ*, Екатер. у., съ 12 Марта.
- 15) *Въ с. Усть-Мияскомъ*, Шадр. у., 21 Марта.
- 16) *Въ с. Антоновскомъ*, Ирб. у., съ 22 Марта.
- 17) *Въ с. Каргопольскомъ*, Шадр. у., съ 22 Марта.
- 18) *Въ зав. Верхне-Уфалейскомъ*, Екатер. у., съ 28 Марта.
- 29) *Въ с. Петропавловскомъ*, Верх. у., съ 29 Марта.
- 20) *Въ с. Канашевскомъ*, Шадр. у., съ 7 Апрелья.
- 21) *Въ с. Сосновскомъ*, Екатер. у., съ 14 Апрелья.
- 22) *Въ с. Осинцевскомъ*, Ирбитск. у., съ 21 Апрелья.
- 23) *Въ зав. Нижне-Тагильскомъ*, Верх. у., съ 21 Апрелья.
- 24) *Въ г. Камышловъ при Соборъ*, съ 24 Апрелья.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Каргопольскомъ*, Шадр. у., съ 19 Января 1902 г.
- 2) *Въ с. Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Принять на службу въ Екатеринбургскую епархію, священникъ церкви Нижне-Карасинскаго поселка, Оренб. губерніи, *Александръ Введенскій* и опредѣленъ настоятелемъ церкви села Карасе-Истокскаго, Екатер. у., 21 Апрелья.

Опредѣлены: заштатный священникъ *Василій Серебряниковъ* къ церкви села Микшинскаго, Ирб. у., 17 Апрелья и церковникъ градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви, *Николай Махотинъ* діакономъ къ единовѣрческой

церкви Режевскаго зав. Екатер. у., 18 Апрѣля; псаломщикъ ц. с. Губернскаго, Екат. у., *Николай Протопоповъ* діакономъ, съ оставленіемъ на прежнемъ мѣстѣ служенія.

Перемѣщены: священникъ единовѣрческой церкви Черноисточинскаго завода, Верх. у., *Алексѣй Троицкій*, къ православной церкви Висимо-Уткинскаго завода, Верх. у., 17 Апрѣля; священникъ церкви села Новаго. Кам. у., *Константинъ Зубаревъ*, къ церкви села Ильинскаго, Кам. у., 17 Апрѣля; священникъ церкви Ново-Петропавловскаго, Шадр. у., *Константинъ Троицкій*, къ церкви с. Волковскаго, Кам. у. 24 Апрѣля; діаконы церквей—села Бѣлоярскаго, Екатер. у., *Веніаминъ Павлиновъ*, къ Екатеринбургскому Ново-Тихвинскому монастырю, 24 Марта; градо-Камышловскаго Собора *Павель Топорковъ*, на уподіаконскую вакансію къ Екатеринбургскому Каѳедральному Собору, 24 Апрѣля; состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Осинцевскаго, Ирб. у., *Григорій Черепенинъ*, на штатное діакономское мѣсто къ церкви села Антоновскаго, Ирб. у., 21 Апрѣля; псаломщики церквей—села Волковскаго, Камышл. у., *Іоаннъ Вилесовъ*, къ церкви села Падеринскаго, Кам. у., 12 Апрѣля; села Сосновскаго, Екат. у., *Николай Кобелевъ*, къ церкви села Карасе-Истокскаго, Екатер. у., 14 Апрѣля; Входо-Іерусалимской—Нижне-Тагильскаго завода, Верх. у., *Іоаннъ Павлиновъ*, къ церкви села Елисаветинскаго. Верх. у., 21 Апрѣля; состоявшій на вакансіи уподіакона Каѳедральнаго Собора, *Іоаннъ Жигаевъ* къ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви, 24 Апрѣля и псаломщикъ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви *Александръ Чапуринъ* къ ц. с. Волковскаго, Кам. уѣзда. 25 Апрѣля.

Освобожденъ отъ должности слѣдователя V округа Камышловскаго уѣзда, священникъ *Константинъ Оранскій*.

Умерли: протоіерей церкви села Ильинскаго, Камышл. у., *Николай Наумовъ*, 14 Апрѣля; діаконы, состоявшіе на псаломщическихъ вакансіяхъ при церквахъ—села Усть-Мясскаго, Шадр. уѣзда, *Іоаннъ Смирновъ*, 21 Марта и села Карасе-Истокскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, *Матвій Кочневъ*, 28 Марта.

По просьбѣ священника Михайло-Архангельской церкви села Ерала, Уфимской епархіи Александра Бодрова, со-

общается для свѣдѣнія его родственниковъ, проживающихъ въ нашей Епархіи, о томъ, что 26 января сего года скончался въ гор. Омскѣ священникъ Андрей Григорьевичъ Бодровъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“
противъ

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта
съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во
всѣхъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Отчетъ о состояніи, дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ Братства св. Праведнаго Сумеона Верхотурскаго Чудотворца, за девятнадцатый годъ его существованія (съ 18 декабря 1904 по 18 декабря 1905 года).—Вѣдомость о представленіи денегъ Благочинными Екатеринбургской епархіи, собранныхъ на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету за Январь—Мартъ 1906 года.—Маршрутъ для обозрѣнія церквей Екатеринбургской епархіи въ 1906 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ученіе о церковной іерархіи въ посланіяхъ Святаго Игнатія Богоносца.

Святой Игнатій Богоносець, ученикъ и слушатель апостоловъ Іоанна, Петра и Павла, въ продолженіи 40 лѣтняго управленія церковью антохійскою бывшій, по словамъ Святаго Іоанна Златоуста, образцемъ добродѣтелей и мученически скончавшій свою жизнь въ Римѣ, при императорѣ Траянѣ, въ 107 году, оставилъ послѣ себя 7 посланій: къ Ефесянамъ, Магнезійцамъ, Траллійцамъ, Римлянамъ, Филadelphійцамъ, Смирнѣянамъ и Поликарпу. Подлинность этихъ посланій, засвидѣтельствованная отцами и учителями Церкви: св. Поликарпомъ, Иринеємъ, Оригеномъ, Іеронимомъ, Евсевіемъ и др., не подлежитъ никакому сомнѣнію. Все, что говорятъ древніе отцы и учителя Церкви о содержаніи посланій Св. Игнатія, и все, что они приводятъ изъ нихъ, мы находимъ въ дошедшихъ до насъ 7 краткихъ посланіяхъ, приписываемыхъ Св. Игнатію.—Вопросъ о подлинности этихъ посланій не поднимался до начала реформаціи, и только уже со времени реформаціи протестантскіе богословы, въ виду того, что догматическое ученіе, содержащееся въ этихъ посланіяхъ, напр.: ученіе о церковной іерархіи, не благопріятствуетъ ихъ ученію, начали домогаться того, чтобы ниспровергнуть подлинность посланій Св. Игнатія. Но напрасны и тщетны были попытки протестантовъ опровергнуть подлинность этихъ посланій: она стоитъ выше всякаго сомнѣнія, какъ это блестяще доказано Пеарсономъ въ его знаменитомъ сочиненіи: „Vindiciae Ignatianae“, а также и другими учеными, какъ то: Роте, Гефеле и, въ особенности, Цаномъ, послѣ изслѣдованія котораго вопросъ о подлинности посланій Св. Игнатія считается поконченнымъ.

Въ своихъ посланіяхъ Св. Игнатій раскрываетъ главнымъ образомъ двѣ мысли: 1) о подчиненіи членовъ Церкви

іерархіи и 2) объ удаленіи отъ еретиковъ. Раскрывая объ эти мысли и въ особенности первую мысль о подчиненіи вѣрующихъ іерархіи, Св. Игнатій излагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ученіе о церковной іерархіи вообще.

Ученіе его, — какъ мужа апостольскаго, — непосредственнаго ученика и преемника апостоловъ, — о церковной іерархіи весьма важно для утверженія ея авторитета. — Ученіе Св. Игнатія Богоносца о церковной іерархіи, содержащееся во всѣхъ его посланіяхъ, кромѣ посланія къ Римлянамъ, хотя излагается имъ и не въ систематическомъ порядкѣ, однако такъ полно и такъ ясно, что не подлежитъ никакому сомнѣнію во 1-хъ то, что въ Церкви Христовой должна быть іерархіа, какъ учрежденіе божественное; во 2-хъ эта іерархіа должна состоять изъ 3-хъ степеней: епископской, пресвитерской и діаконской, и наконецъ, въ 3-хъ съ каждою степенью соединены особыя права и обязанности.

Сообразно съ намѣченнымъ планомъ, мы и постараемся изложить ученіе Св. Игнатія Богоносца о церковной іерархіи.

I.

Вопросъ о церковной іерархіи находится въ тѣсной и неразрывной связи съ вопросомъ о Церкви. Церковь Христова не мыслима безъ іерархіи, равно какъ и іерархіа не мыслима безъ Церкви: онѣ другъ друга обусловливають, существованіе одной предполагаетъ существованіе другой. Съ уничтоженіемъ іерархіи уничтожается и самая Церковь, ибо безъ іерархіи не можетъ быть и рѣчи о Церкви. Увѣщавая членовъ Трааллійской церкви почитать діаконъ, епископовъ и пресвитеровъ, Св. Игнатій добавляетъ при этомъ: „безъ нихъ нѣтъ Церкви, въ чемъ увѣренъ я и вы увѣждены“ (Гл. 3).

Въ посланіи къ Смирнянамъ самое существованіе, или лучше, возможность существованія Церкви Св. Игнатій ставитъ въ зависимость отъ существованія іерархіи: „гдѣ будетъ епископъ“, (а слѣдовательно, и вообще іерархіа), говоритъ Св. Игнатій, „тамъ долженъ быть и народъ“, (составляющій общество вѣрующихъ или церковь), „такъ же какъ, гдѣ Іисусъ Христосъ, тамъ и католическая Церковь“ (Гл. 8). Такимъ образомъ, какъ Іисусъ Христосъ есть невидимый

Глава Церкви и безъ Него не можетъ быть истинной каеологической Церквю, такъ же не можетъ быть ея и въ томъ случаѣ, если во главѣ вѣрующихъ, составляющихъ Церковь, не будетъ стоять епископа, а вмѣстѣ съ нимъ и другихъ членовъ іерархіи: пресвитеровъ и діаконовъ, или проще: если во главѣ Церкви не будетъ іерархіи. Св. Игнатій не только рѣшаетъ вопросъ о тѣсной и неразрывной связи іерархіи съ вопросомъ о Церкви, утверждая, что безъ іерархіи не можетъ быть и рѣчи о Церкви, но даже опредѣляетъ и то, почему іерархія должна стоять во главѣ Церкви: въ посланіи къ Магnezійцамъ онъ говоритъ: „епископы должны занимать предсѣдательство на мѣсто Бога, пресвитеры должны занимать мѣсто собора апостоловъ, а діаконамъ, сладчайшимъ мнѣ, ввѣрено служеніе Иисуса Христа“ (гл. 6); и еще въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „все должны почитать діаконовъ, какъ Иисуса Христа“, или по другому чтенію: „какъ заповѣдь Иисуса Христа: епископа, какъ Отца“, или по другому чтенію: „какъ Иисуса Христа, Сына Бога Отца; пресвитеровъ, какъ собраніе Божіе, какъ сонмъ апостоловъ“ (Трал. гл. 3).

Отсюда вытекаетъ, что, такъ какъ члены іерархіи являются въ Церкви видимыми представителями Невидимаго Главы Церкви, Иисуса Христа и апостоловъ, совершителями и продолжателями дѣла, совершеннаго Иисусомъ Христомъ на землѣ и продолженнаго апостолами, то посему они и должны занимать въ Церкви видное и главное мѣсто. Изъ приведенныхъ выше словъ Св. Игнатія можно видѣть, какое великое значеніе въ Церкви членамъ іерархіи усволяетъ Игнатій Богоносець.— По ученію Св. Игнатія, іерархія, а не общество, какъ большее, или меньшее количество вѣрующихъ, составляетъ собственно Церковь. Церковь формируется и составляется чрезъ церковное предстоительство (іерархію).

Такимъ образомъ, по мнѣнію и ученію Св. Игнатія, церковное устройство развивалось сначала не изъ общества, какъ необходимое представительство общины, но наоборотъ: церковное представительство съ самаго начала представляло необходимое условіе и основаніе христіанской общественной жизни. Церковное предстоительство поэтому не есть только представительство, или функція представительства, основанная на порученіи, довѣріи, избраніи общества, но видимое, обле-

ченное свыше властію, замѣшеніе или замѣна Бога, если можно такъ выразиться¹⁾, и потому на членовъ іерархіи вѣрующіе должны смотрѣть, какъ на носителей особенной духовной, исходящей отъ Іисуса Христа и переходящей на нихъ силы, и которыхъ должны уважать, какъ Іисуса Христа и какъ апостоловъ.

Св. Игнатій далекъ отъ того, чтобы смотрѣть на церковный предстательскій чинъ, какъ на общественную должность. Онъ скорѣе видитъ въ немъ дѣйствительную церковную должность, какъ личное замѣшеніе Бога, Который снабдилъ носителей Его или точнѣе, представителей Его особенными силами для наставленія, освященія и управленія вѣрующимъ обществомъ.

На этомъ основаніи назначеніе и поставленіе церковныхъ предстателей не есть собственно *дѣло общества, но дѣло Божіе*. Привѣтствуя Филадельфійскую церковь, Святый Игнатій Богоносецъ говоритъ: дѣло избранія и поставленія членовъ іерархіи на церковную должность завистъ отъ воли Іисуса Христа. Въ своемъ привѣтствіи къ Филадельфійской церкви Св. Игнатій, похваливъ членовъ этой церкви за то, что они составляютъ для него вѣчную и непрестающую радость, говоритъ: „особенно тогда, (вы составляете для меня радость), когда находитесь въ единеніи съ епископомъ и его пресвитерами и діаконами, поставленными по мысли Іисуса Христа, которыхъ онъ по Своей собственной волѣ утвердилъ непоколебимо Святымъ Своимъ Духомъ“.

Назначеніе какого нибудь лица на церковную іерархическую степень совершалось, какъ это извѣстно изъ исторіи, при посредствѣ общества, участвовавшего въ выборахъ. Впрочемъ на это есть намекъ и у Св. Игнатія. Такъ въ посланіи къ Филадельфійцамъ онъ пишетъ: „такъ какъ церковь Антиохіи Сирійской находится въ мирѣ; то прилично вамъ, какъ Церкви Божіей, избрать діакона для совершенія тамъ службы Божіей“. Для участія въ выборахъ діакона, говоритъ онъ далѣе, ближайшія церкви уже послали епископовъ и нѣкоторые пресвитеровъ и діаконъ (гл. 10-я). Но хотя избраніе на іерархическую степень происходило и совер-

¹⁾ „Епископы“, говоритъ Св. Игнатій, „предсѣдательствуютъ на мѣсто Бога.“

палось и при участі общества, тѣмъ не менѣе облеченіе церковною властію, или дѣйствительное утвержденіе въ іерархической степени совершалось силою непосредственнаго хотѣнія Іисуса Христа Духомъ Святымъ. О епископѣ Филадельфійскомъ Св. Игнатій ясно говоритъ, что онъ знаетъ его, какъ такого человѣка, который достигъ своего званія не самъ собою и не чрезъ людей и не изъ суетнаго честолюбія, но по любви Бога Отца и Іисуса Христа (1 гл.).

Имѣя такой высокій взглядъ на предстоятельскій чинъ, установленный Самимъ Іисусомъ Христомъ, Св. Игнатій учитъ и другихъ смотрѣть на епископа, *какъ на самаго Бога, или на самаго Іисуса Христа*, на пресвитеровъ, *какъ на собраніе Божіе, или сонмъ апостоловъ*, на діаконовъ, *какъ на слугителей Христовыхъ, или какъ на заповѣдь Іисуса Христа*.

Ничего чаще не повторяетъ Св. Игнатій, какъ увѣщанія къ вѣрующимъ, чтобы они относились къ членамъ іерархіи съ уваженіемъ и покорностію. „Находясь между вами“, пишетъ онъ къ Филадельфійцамъ, я громко возвѣщаль: „внимайте епископу, пресвитеру и діаконамъ“ (гл. VII). Въ посланіи къ Смиррянамъ онъ говоритъ: всѣ „послѣдуйте епископу, какъ Іисусъ Христосъ Отцу, а пресвитерству, какъ апостоламъ. Діаконовъ же почитайте, какъ заповѣдь Божію (гл. VII). То уваженіе и подчиненіе, которое должны обнаруживать въ отношеніи къ членамъ іерархіи вѣрующіе нигдѣ не поставляется имъ въ зависимость отъ нравственнаго качества пастырей. Пастырей должны уважать вѣрующіе, не взирая на ихъ возрастъ (Магн. III гл.), нравственные достоинства, ихъ личность, уже потому одному, что „всѣ они поставлены по волѣ Іисуса Христа во всѣхъ концахъ земли“ (Еф. III гл.). Между ними не должно быть, по мнѣнію и ученію Св. Игнатія, никакого различія: всякаго, кого посылаетъ домовладыка, должно принимать, какъ самого посланшаго (Еф. 6 гл.).

Такимъ образомъ, іерархія есть учрежденіе божественное, такъ какъ члены ея: епископы, пресвитеры и діаконы, поставлены по мысли Іисуса Христа, ихъ Онъ по своей собственной волѣ утвердилъ непоколебимо Святымъ Своимъ Духомъ“.

II.

Эта церковная іерархія, по ученію Св. Игнатія, должна состоять изъ трехъ степеней: епископской, пресвитерской и діакопской. Первая и высшая степень—степень епископа, вторая и подчиненная первой—степень пресвитера, третья и еще низшая—степень діакона. Епископство, пресвитерство и діакопство составляютъ, три степени богоучрежденной іерархіи. Въ нихъ реализуется основная форма церкви; онѣ собственно составляютъ Церковь. Кто захотѣлъ бы уничтожить первоначальный іерархической порядокъ, иначе организовать Церковь Христову, то онѣ уничтожилъ бы, разрушилъ бы ее: и она не была бы уже Христовой, такъ какъ такой (троякій) составъ іерархіи ведетъ свое начало со времени Иисуса Христа. Эти три іерархическія степени и дѣлаютъ исповѣдающихъ Христа Церковью. Безъ нихъ не можетъ быть и рѣчи о Церкви. Къ церкви Траллійской Св. Игнатій пишетъ: „все должны уважать діаконовъ, какъ Иисуса Христа, и епископа, какъ Сына Божія, и пресвитеровъ, какъ сонмъ апостоловъ, или собраніе Божіе. Безъ нихъ не можетъ быть и рѣчи о Церкви, относительно чего, я убѣжденъ, вы того же мнѣнія“ (гл. 3). Такая организація напоминаетъ ему время Иисуса Христа. Какъ Иисусъ Христосъ во время Своей земной жизни былъ окруженъ апостолами, такъ послѣ Его, церковью долженъ управлять епископъ, какъ видимый представитель Невидимаго Главы Церкви, Иисуса Христа; и вмѣсто апостоловъ епископа, по установленію Бога, долженъ окружать совѣтъ пресвитеровъ, какъ вторая іерархическая степень и діаконы, какъ третья. Св. Игнатій изображаетъ эту основную форму церковнаго устройства въ слѣдующихъ словахъ: „епископы предсѣдательствуютъ на мѣсто Бога; пресвитеры же занимаютъ мѣсто собора апостоловъ, и діаконамъ, сладчайшимъ мнѣ, вѣрено служеніе Иисуса Христа“ (Магн. 6 гл.). Въ главѣ XII того-же посланія Св. Игнатій увѣщаетъ вѣрующихъ утверждаться въ ученіи Господа и апостоловъ, чтобы во всехъ своихъ дѣлахъ „благоуспѣвать съ достойнѣшимъ епископомъ и съ прекрасно сплетеннымъ вѣнцомъ пресвитерства и въ Богѣ діаконами“. Въ посланіи къ Смирнянамъ онѣ говоритъ: „все послѣдуйте епископу, какъ Иисусъ Христосъ—Отцу, а пресвитерству, какъ апосто-

ламъ. Діаконовъ же почитайте, какъ заповѣдь Божию“ (Смирн. VII гл. и ср. Фил. 4, 7, 10). Траллійской церкви онъ внушаетъ повиноваться епископу, какъ Иисусу Христу, пресвитерству, какъ апостоламъ Иисуса Христа; діаконамъ, служителямъ таинствъ Иисуса Христа, все должны угождать (гл. 2 ф. 3 гл. 7 гл.) и т. д.—Общества къ которымъ онъ пишетъ, обладали этою именно организаціею, имѣя во главѣ—епископа, который предсѣдательствуетъ на мѣсто Бога Отца, пресвитеровъ, занимающихъ мѣсто сбора апостоловъ, и діаконовъ, служителей таинствъ Иисуса Христа. Такой іерархическій порядокъ соблюдался и сохранялся всеми церквами, что особенно наглядно видно изъ X-ой главы посланія Игнатія Богоносца къ Филадельфійцамъ: „ближайшія церкви“, говоритъ онъ, „уже послали (для избранія діакона) епископовъ, а нѣкоторые пресвитеровъ и діаконовъ“. Обществамъ, къ которымъ онъ пишетъ, внушается сохранять эту организацію, ибо „безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ нѣтъ Церкви“ (Тр. 3 гл.).

Степеней церковной іерархіи должно быть ни болѣе, ни менѣе, какъ только три: епископская, пресвитерская и діаконская. Св. Игнатій перечисляетъ, какъ уже это мы видѣли изъ вышеприведенныхъ мѣстъ его посланій, ни болѣе, ни менѣе, какъ только эти три степени іерархіи.

С. Павловскій.

(окончаніе будетъ).



Почему вдовымъ священнослужителямъ не дозволяется вступать во второй бракъ?

Въ настоящее время—время реформъ и общественныхъ стремленій ко всякаго рода „свободамъ“, замѣтно движеніе въ законно установленномъ духовномъ вѣдомствѣ. И въ немъ пробудилось сильное стремленіе къ реформированію вѣковѣчнаго строя церковной жизни и въ немъ замѣтно желаніе сбросить съ себя хоть нѣкоторые узы, которыя особенно чувствительны для нѣкоторой части духо-

венства. Къ числу послѣднихъ относится запрещеніе вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ. Тяжесть этого запрещенія для всѣхъ очевидна. Въ самомъ дѣлѣ, нерѣдко случается, что молодой священнослужитель въ первый же годъ своей брачной жизни лишается супруги и обрекается на полное одиночество во всю послѣдующую жизнь, которую онъ долженъ чаще всего проводить въ глухомъ селѣ, вдали отъ образованнаго общества. Тяжесть его положенія еще увеличивается въ томъ случаѣ, если онъ не устоитъ противъ искушеній, вступить на ложный путь, станетъ въ разладъ съ своею совѣстію, утратитъ внутренній миръ и сдѣлается „притчею во языцѣхъ“ и соблазномъ для пасомыхъ. Живи онъ семейною жизнію, ничего бы этого не было. Почему же не дозволяется вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ?—На такой вопросъ, нѣкогда предложенный въ частномъ домѣ одному благочестивому священнику, тотъ далъ такой отвѣтъ своимъ собесѣдникамъ: „Вы называете меня батюшкой?“—„Да, батюшкой“,— отвѣчали тѣ. „Такъ называютъ меня и другіе?“—„Да“. „Не только мужчины, а и дамы и дѣвицы?“—„Да“. „Но согласитесь съ тѣмъ, что жениться отцу на духовной дочери не допустить ни одинъ здравый разумъ“. Этотъ отвѣтъ, имѣющій нѣкоторый нравственный смыслъ, удовлетворилъ вопрошавшихъ, но едва-ли онъ будетъ убѣдительнымъ для всѣхъ. Для болѣе обстоятельнаго рѣшенія предложеннаго вопроса нужно стать на догматико-каноническую точку зрѣнія и посмотрѣть, что такое бракъ и что такое, по взгляду церкви, второбрачіе.

Бракъ установленъ Самимъ Богомъ, благословенъ Имъ и освященъ Иисусомъ Христомъ во время пребыванія Его на землѣ. Апостоль Павелъ называетъ бракъ тайною великою и видитъ въ немъ образъ таинственнаго союза Христа съ церковію. Въ чемъ-же состоялъ этотъ союзъ?—Въ томъ, что Иисусъ Христосъ—Небесный Женихъ возлюбилъ церковь, которая изображается у церковныхъ писателей подъ образомъ чистой, невинной дѣвы, и вступилъ съ нею въ тѣсный союзъ, который продолжится во вся дни до скончанія вѣка. Подобный характеръ долженъ имѣть и христіанскій бракъ. И здѣсь цѣломудренный молодой человѣкъ—женихъ, по влеченію своего сердца, избираетъ цѣломудренную дѣвицу

—невѣсту и вступаетъ съ нею въ бракъ, въ самый тѣсный союзъ—оба становятся единою плотію. Союзъ этотъ не только плотской, но и духовный и, какъ таковой, можетъ продолжаться свое существованіе навсегда. Отсюда видно, что нормою христіанскаго брака нужно считать единобрачіе. Правда, апостоль Павелъ допускаетъ и второбрачіе. Это онъ дѣлаетъ въ рѣчи о вдовицахъ, призрѣваемыхъ церковію. Изъ его 1-го посланія къ Тимоѳею (5 гл.) видно, что однѣ изъ этихъ вдовицъ въ утратѣ радостей земныхъ, со смертію мужа и дѣтей, видѣли переть Божій, указывающій имъ иной жизненный путь; онѣ возлагали всю надежду на Бога и всецѣло посвящали себя молитвѣ (5 гл. 5 ст.); другія же, изъ молодыхъ, поступали иначе: подчиняясь чувственнымъ влеченіямъ своей природы, онѣ проводили время въ праздности, въ грѣховныхъ разговорахъ, переходя изъ дома въ домъ, а иногда впадали и въ распутство. Относительно послѣдняго рода вдовицъ апостоль говоритъ, что, если онѣ не могутъ вести цѣломудренную жизнь, что было-бы желательно, то пусть лучше выходятъ замужъ. Такимъ образомъ апостоль Павелъ, дозволяя второбрачіе, дѣлаетъ уступку нравственно немощнымъ людямъ, безсильнымъ бороться съ потребностями своей плотской природы, рабамъ грѣха.

Такой взглядъ на второбрачіе, какъ на нѣкоторое нравственное несовершенство, усвоила христіанская церковь и смотрѣла на него нехорошими глазами. Поэтому она требовала отъ вступающихъ во второй бракъ очищенія совѣсти покаянiемъ и съ этою цѣлію налагала на нихъ эпитимію, которая продолжалась въ однихъ мѣстахъ годъ, въ другихъ—два года, какъ это видно изъ 4-го правила св. Василия Великаго. Для второбрачныхъ она установила особый чинъ вѣнчанія, въ которомъ нѣтъ той торжественности, какою отличается чинъ вѣнчанія первобрачныхъ. Въ чинѣ вѣнчанія второбрачныхъ наряду съ молитвами о ниспосланіи благо словенія Божія на брачующихся, слышатся покаянные вздохи моленія о прощеніи грѣховъ ихъ: *беззаконіе прости рабовъ Твоихъ*;—взываетъ церковь, обращаясь къ Богу при вѣнчаніи второбрачныхъ, —*призывая я въ покаяніе, подая имъ прощеніе прегрѣшеній, грѣховъ очищеніе, прощеніе беззаконій, вольныхъ же и невольныхъ, Создателю и Содѣтелю, Иже Рааву блудницу*

простивый, и мытареву покаяніе пріемый.... даруй имъ мытареву обращеніе, блудницы слезы, разбойниче исповѣданіе.... зане зноя и тяготы дневныя и плотскаго разженія не могуще понести, во второе брака общеніе сходятся.... (Молитвы изъ чина вѣнч. второбр.). На востокѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ былъ обычай не возлагать на второбрачныхъ вѣнцовъ. У насъ на Руси въ XIV в. при вѣнчаніи второбрачныхъ иногда слова “жена да боится своего мужа” не произносились при чтеніи апостола. Если вѣнчались дѣвица и вдовецъ и наоборотъ, то въ молитвахъ сначала произносилось имя безбрачнаго лица, а потомъ второбрачнаго. (Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в., стр. 181 Проф. Дмитріевскаго). Второбрачныхъ церковь не дозволяла возводить въ священныи санъ: „кто во святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ... тотъ не можетъ быти ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина,—говоритъ 17-е правило св. апостола. Церковь запрещала священникамъ даже присутствовать на брачномъ пиршествѣ двоеженца: „понеже двоеженецъ имѣеть нужду въ покаяніи. Какой-же былъ бы пресвитеръ, который чрезъ участвованіе въ пиршествѣ одобрялъ-бы таковыя браки“?—говорятъ отцы Неокесарійскаго собора (пр. 7-е). Въ русской церкви въ нѣкоторыхъ мѣстахъ причетники, вступившіе во второй бракъ, подвергались ограниченію своихъ правъ,—имъ запрещалось одѣвать стихарь и входить въ алтарь, хотя это запрещеніе не имѣеть прямыхъ каноническихъ основаній.

Изъ всего выше сказаннаго понятно, могла-ли церковь, не дозволявшая пресвитерамъ даже присутствовать на брачномъ пиршествѣ двоеженца, позволить имъ вступать во второй бракъ. Того снисхожденія, которое дѣлалось для мірянъ, она не могла допустить для пастырей церкви. Пастыри церкви занимали, въ обществѣ христіанскомъ высокое положеніе, избирались съ большою осмотрительностію изъ лучшихъ членовъ христіанскаго общества, облеклись высокими правами, ставились во главѣ воинства Христова, которое должно вести брань съ врагами спасенія—плотію, міромъ и діаволомъ; они, по своему назначенію, должны были служить образцомъ для вѣрующихъ во всѣхъ отношеніяхъ: „въ словѣ, житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. 4,

12); они должны были служить образцемъ для нихъ и въ семейной жизни,—вотъ, отчасти, почему церковь требуетъ цѣломудренной добрачной жизни, какъ отъ самаго кандидата на священство, такъ и его супруги; вотъ почему запрещаетъ ему даже жениться на вдовѣ (Апост. пр. 18), такъ какъ несовершенство жены простирается и на мужа,—пастырь церкви долженъ быть носителемъ идеи христіанскаго брака.

Если же бывали случаи вступленія вдовыхъ священнослужителей во второй бракъ, то церковь виновныхъ въ этомъ извергала изъ священнаго сана, „ибо несообразно было-бы благословляти другого тому, кто долженъ врачевати свои собственныя язвы“,—говорять отцы VI всел. собора (пр. 3).

Церковь не только не позволяла священнослужителямъ вступать во второй бракъ, но запрещала имъ вступать и въ первый бракъ, если они принимали священный санъ безбрачными: изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными могли вступать въ бракъ одни только чтецы и пѣвцы (Апост. пр. 26-е). Священнослужители же подвергались за это тяжкому наказанію: „пресвитеръ, аще оженится, да изверженъ будетъ отъ своего чина“,—говорять отцы Неокесарійскаго собора (пр. 1-е). Въ помѣстной Галагійской церкви дѣлалось исключеніе только для діаконовъ, которымъ предоставлялось право вступать въ бракъ и по рукоположеніи, если они при самомъ поставленіи заявляли о своемъ намѣреніи сдѣлать это (Анкир. соб. пр. 10-е), но и это исключеніе было изъято шестымъ вселенскимъ соборомъ, сдѣлавшимъ такое постановленіе: „Отнынѣ ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ не имѣеть позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступати въ брачное сожителство: аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ“ (пр. 6-е). Браки священныхъ лицъ, заключенные по рукоположеніи, считались незаконными и подлежали уничтоженію, какъ это видно изъ 6-го правила св. Василия Великаго и 3-го правила VI вселенскаго собора.

Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго видно, что вопросъ о дозволеніи вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ для своего рѣшенія въ положительномъ смыслѣ не имѣеть никакихъ каноническихъ основаній.

На что же опираясь, защитники второбрачія священнослужителей приходятъ къ такому рѣшенію вопроса?—Они

говорятъ, что въ Священномъ Писаніи нѣтъ никакихъ основаній для запрещенія священнослужителямъ вступать во второй бракъ: ни Христосъ, ни апостолы ничего не говорятъ объ этомъ. Апостоль Павелъ говоритъ, что „подобаетъ епископу быти единой жены мужу“ (1 Тим. 3, 2), слѣдовательно, онъ ведетъ рѣчь только объ епископахъ, а не о пресвитерахъ,—говорятъ одни изъ нихъ; другіе идутъ далѣе въ пониманіи этихъ словъ апостола и прибавляютъ: да и епископамъ онъ не возбраняетъ второбрачія, а только запрещаетъ имъ имѣть одновременно нѣсколько женъ. Но такія основанія для рѣшенія вопроса слишкомъ шатки.—Апостоль Павелъ въ приведенныхъ выше словахъ имѣетъ въ виду не только епископа въ собственномъ смыслѣ, а вообще пастыря церкви. Это видно, во первыхъ, изъ того, что онъ въ 1-мъ стихѣ 3-й же главы своего перваго посланія къ Тимошею говоритъ: „кто епископства желаетъ, добраго дѣла желаетъ“. Подъ епископствомъ онъ здѣсь разумѣетъ вообще пастырское служеніе; такъ какъ служеніе въ частности епископское и пресвитерское имѣетъ однѣ задачи и цѣли, разница только въ правахъ. Во вторыхъ, апостоль Павелъ иногда пресвитеровъ называетъ епископами. Такъ, напр., въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ говорится, что онъ призвалъ изъ Ефеса въ Милитъ „пресвитеровъ церковныхъ“ (Дѣян. 20, 17), а въ своей рѣчи къ нимъ называетъ ихъ „епископами“ (Дѣян. 20, 28). Объясняется это тѣмъ, что въ то время, при существованіи епископства и пресвитерства, не было еще установлено точной терминологіи: пресвитеры иногда назывались епископами (епископъ—наблюдатель, надзиратель, пресвитеръ—старѣйшина), а епископы—второстепенными апостолами, и только съ теченіемъ времени установилась болѣе точная терминологія. Въ 3-хъ, что въ приведенныхъ словахъ апостола Павла нужно разумѣть подъ словомъ „епископъ“ вообще пастыря церкви, видно изъ того, что онъ вслѣдъ за требованіемъ единобрачія отъ епископовъ, требуетъ его отъ диаконовъ и умалчиваетъ о пресвитерахъ (1 Тим. 3, 12). Было-бы совершенно непонятно, почему онъ, требуя единобрачія отъ высшей и низшей степеней церковной іерархіи, дѣлаетъ исключеніе для средней?

Что же касается второго толкованія приведенныхъ выше словъ апостола Павла, то неосновательность его очевидна; оно явно отзывается „мудрованіемъ плоти“. Первенствующая христіанская церковь, ближайшая къ временамъ апостольскимъ, несомнѣнно, лучше понимала смыслъ словъ апостола Павла, чѣмъ современные толкователи ихъ, а какъ она ихъ понимала, объ этомъ говорятъ вышеприведенные каноны церкви, которые и сами по себѣ обязательны для всѣхъ православныхъ христіанъ и въ частности, для пастырей церкви. (Черн. Е. Изв.).

Л.

Къ исторіи православнаго старообрядчества [единовѣрія] въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ *).

Главному Начальнику, отъ 2 Декабря 1834 г., епископъ Евлампій писалъ: „Дѣло истинной вѣры, какъ дѣло спасенія человѣческаго и славы Божіей, таково, что тѣмъ, которые особенною должностію призваны къ распространенію оного, даже всемѣрно просить могущихъ благоуспѣшно содѣйствовать оному не только должно, но и необходимо нужно, нужно хотя бы то было соединено съ затрудненіями для просящихъ, съ безпокойствомъ для просимыхъ.“

И мнѣ бы надлежало спѣшить съ покорнѣйшею моею просьбою къ Вашему Превосходительству каждый разъ о оказаніи содѣйствія и помощи въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о обращеніи въ нѣдра Святой Церкви заблудшей и безотчетно и званію Святой Церкви и благопопеченію прудержавшей власти противящейся братіи моей, такъ именуемыхъ старообрядцевъ (раскольниковъ). Когдаже Ваше Превосходительство сами¹⁾ по благоиз-

*) Продолженіе; см. № 8 „Екат. Епарх. Вѣд.“ за настоящій годъ.

1) Отъ 28 Ноября, 1834 г., Главный Начальникъ писалъ епископу Евлампію: „получивъ почтеннѣйшее увѣдомленіе Вашего Преосвященства, объ осмотрѣ въ Шарташѣ женскихъ скитовъ и объ увѣщаніи находящихся въ нихъ монахинь, я искренно сожалею о безуспѣшности сдѣланныхъ имъ убѣжденій. Я поставляю однакожъ пріятнѣйшимъ долгомъ всевозможно содѣйствовать съ моей стороны въ соглашеніи раскольниковъ къ православной церкви. Въ отношеніи къ шарташскимъ монахинямъ, зная, что Вашему Преосвященству угодно продолжать еще увѣщанія, чрезъ протоіерея Сергія, я назначилъ для общихъ съ нимъ

воленію сердца своего изъявляете готовность содѣйствовать сему дѣлу Божію, то я согрѣшилъ бы предъ Богомъ, предъ Святою Церковію и предъ святою ревностію Вашою ко славіи Божіей, если бы, при собственной готовности Вашей на благое дѣйствование, съ глубочайшею благодарностію не воспользовался Вашимъ содѣйствіемъ, которое какъ во многихъ другихъ отношеніяхъ, такъ при настоящемъ случаѣ благопотребно въ слѣдующемъ:

1. При настоящемъ намѣреніи Духовнаго Начальства, согласно Высочайшей волѣ, устроить въ Шарташскомъ селеніи женскую старообрядческую, на правилахъ единовѣрія, обитель, желательно было бы расположить нѣкоторыхъ изъ живущихъ въ раскольниковскихъ скитахъ женщинъ къ поступленію въ число инокинь имѣющаго учредиться единовѣрческаго женскаго монастыря. На сей конецъ я нахожу нужнымъ по временамъ чрезъ протоіерея Сергія, а въ случаѣ надобности, и самолично дѣлать устныя увѣщанія шарташскимъ богомолицамъ для обращенія ихъ въ нѣдра Святой Церкви. Посему благоволите, Ваше Превосходительство, употребить Ваши начальственныя, благопопечительныя и предусмотрительныя мѣры къ устраненію тайныхъ, иногда даже и открытыхъ вліяній на сіи общества нѣкоторыхъ здѣшнихъ раскольниковскихъ старшинъ, всѣми мѣрами дѣйствующихъ къ поддержанію раскола и своимъ богатствомъ, и мудрованіями, посѣяваемыми въ простыя сердца, и другими подобными тому способами. Я не думаю, чтобы безъ постороннихъ дѣйствій, находящагося при мнѣ по особымъ порученіямъ чиновника Иваницкаго, который, по строгой нравственности своей, я надѣюсь, употребить все благоразуміе въ столь важномъ и спасительномъ дѣлѣ. Давъ ему по сему предмету наставленіе, я приказалъ ему поступать во всемъ по совѣщанію съ протоіереемъ, безъ малѣйшей огласки, и въ особенности стараться, дабы монахини не уклонились отъ объясненій съ ними. — Вообще желая съ полною готовностію споспѣшествовать въ благонамѣренномъ и истинно-архиастанскомъ желаніи Вашего Преосвященства, на счетъ раскольниковъ, я покорнѣйше прошу сообщить мнѣ: не нужно-ли еще какое-либо Вашему Преосвященству содѣйствіе съ моей стороны?

По прежней перепискѣ я обязанъ доставить Вашему Преосвященству свѣдѣнія о надѣленіи угодьями предполагаемаго къ устройству въ Шарташѣ женскаго монастыря. Отвѣтъ мой по сему предмету долженъ быть основанъ на подробнѣйшихъ соображеніяхъ съ мѣстнымъ положеніемъ всего Екатеринбургскаго округа; почему до нынѣшняго времени и продолжается собраніе свѣдѣній; коль же скоро они будутъ представлены ко мнѣ, я не премину тотчасъ сообщить ихъ Вашему Преосвященству“.

неблагонамѣренныхъ внушеній и поддержанія, многія изъ живущихъ въ скитахъ благомыслящія и истинно заботящіяся о спасеніи своемъ, стали долго противиться внушеніямъ, къ собственному духовному благу ихъ относящимся, тѣмъ паче, что кромѣ частныхъ и особенныхъ, нарочитыя внушенія будучи съ одной стороны открыто предлагаемы при посредствѣ гражданскаго начальства самими слушательницами не могутъ не быть принимаемы съ открытыми чувствами безъ всякаго предъубѣжденія о ихъ справедливости, а съ другой будучи растворяемы силою истины и всевозможно приближаемы къ ихъ разумѣнію не могутъ не возымѣть добраго дѣйствія на сердца ихъ, когда бдительнымъ содѣйствіемъ гражданскаго начальства будутъ пресѣкаемы возмутительныя вліянія тѣхъ, которые сами отъ дѣтства затвердѣвъ въ заблужденіи, по мечтательному мнѣнію о своей правотѣ, вмѣстѣ съ собою всячески стараются и другихъ держать въ одинаковомъ заблужденіи. — При чемъ принявши за свѣдѣніе распоряженіе Вашего Превосходительства о назначеніи для дѣйствованія по сему предмету чиновника Иваницкаго, по собственному одобренію Вашего Превосходительства, человѣка благомыслящаго и благонамѣреннаго, я просилъ бы Ваше Превосходительство не устранять отъ соучастія по сему дѣлу въ подобныхъ случаяхъ и чиновника Колобова, какъ уже участвовавшаго въ семь дѣлѣ, и не показавшаго за собою недостойнаго для дальнѣйшаго употребленія его въ томъ же дѣлѣ.

2. Чтобы благимъ внушеніямъ дать больше не только удобства, но силы и открытаго дѣйствія на удаляющихся отъ Святой Церкви, — то благоволено бы-было при посредствѣ градскаго здѣшняго начальства устроить входъ и въ здѣшнія градскія раскольническія часовни, когда бы я или самолично или чрезъ протоіерея Сергія расположился учинить внушеніе для душевной пользы здѣшнимъ раскольникамъ старообрядцамъ. Кроткія при томъ силою истины растворенныя убѣжденія, при посредствѣ гражданскаго начальства предлагаемыя, вообще могли бы быть пріемлемы съ меньшимъ уклоненіемъ, а тѣмъ, которые при простотѣ чувствованій держатся раскола болѣе по примѣру сильныхъ, по связамъ родства, по опасенію неблагопріятства отъ единомысленниковъ, въ случаѣ отклоненія отъ нихъ, во всей силѣ дали бы чувствовать благія намѣренія правительства, пекущагося о душевной пользѣ ихъ и желающаго вести ихъ къ оной пра-

вымъ путемъ вразумленія въ истинѣ, единственно по застарѣлымъ предъубѣжденіямъ, ими отвергаемой. Таковое дѣйствіе на здѣшнихъ раскольниковъ общаетъ тотъ несомнѣнный плодъ, что послѣ сего постепенно можно будетъ и въ частномъ обращеніи сближаться съ ними и свободнѣе бесѣдовать о предметахъ разногласія ихъ. Примѣръ же нѣкотораго общенія здѣшнихъ, которымъ какъ можно думать, многіе посторонніе поддерживаются въ расколѣ, могъ бы и въ заводахъ находящихся раскольниковъ, расположить къ полезному общенію и собесѣдованіямъ съ православнымъ духовенствомъ о предметахъ вѣры.

И если бы мнѣ можно было далѣе продолжать чувство моего открытаго желанія, то я не усомнился бы сказать предъ Вашимъ Превосходительствомъ, что, когда бы подъ благопечительнымъ блюденіемъ начальства могъ быть слышимъ голосъ вразумленія удаляющимся Святой Церкви и въ мѣстахъ молитвенныхъ собраній ихъ и въ частнѣйшихъ собесѣдованіяхъ съ поборниками раскола, тогда можно было бы ожидать благихъ начатковъ по взаимному сообщенію мыслей о предметахъ разномыслія съ удаляющимися отъ Церкви. А когда бы по духу христіанства общенія начались у насъ съ разномыслящими,— тогда можно было бы чаять исполненія и благихъ намѣреній, какія имѣеть благочестивѣйшій Государь и правительство о томъ, чтобы православная наша церковь не раздиралась раздѣленіями тѣхъ, которые первоначально отторгнулись отъ нѣдръ ея по невѣжеству, а потомъ утверждались въ заблужденіи долговременною привычкою и натолкованными мнѣніями.

Вотъ то содѣйствіе, о которомъ по чувству глубочайшей моей преданности не усомнился просить я Ваше Превосходительство, и которого не сомнѣваюсь ожидать отъ Вашего предусмотрительнаго благорасположенія. Когда Господь благословитъ начать первыя дѣйствія, то благое содѣйствіе Вашего Превосходительства можетъ открыть и для меня самага еще новые и предметы, и мѣры, и образъ дѣйствованія къ постепенному сближенію съ разномыслящими нашими братіями, единственно по предразсудочнымъ мнѣніямъ удаляющимся отъ св. Церкви со вредомъ для душевной своей пользы.

3. Что касается до мѣста устроенія предполагаемой женской обители подлѣ Шарташскаго селенія, то прилагается при семъ обозначеніе сдѣланное протоіереемъ Сергіемъ тому мѣсту, кото-

рое въ бытность мою въ Шарташѣ указываемо было чиновникомъ Колобовымъ, какъ удобнѣйшее. Для дѣйствительнаго же удостовѣренія о удобности онаго на первый разъ необходимо требуется свѣдѣніе о пространствѣ сего мѣста, найдетсяли онаго тутъ по крайней мѣрѣ столько, сколько требуется для устроенія монастыря со всеми необходимыми къ оному строеніями и принадлежностями“.

Горному же исправнику Протасову епископъ Евлампій отъ 5-го Декабря 1834 года писалъ:

„Вслѣдствіе благоволительнаго изъявленія Высочайшей воли на устроеніе въ Пермской епархіи единовѣрческихъ—мужскаго и женскаго монастырей, епархіальное начальство, полагая, что устроеніе женскаго единовѣрческаго монастыря въ Шарташскомъ селеніи будетъ совершенно соотвѣтствовать благимъ намѣреніямъ Высочайшей воли, находитъ соотвѣтственнѣе тѣмъ же цѣлямъ и устроеніе предполагаемаго монастыря *общежительнымъ*, ибо какъ общежительные монастыри по своему внѣшнему состоянію болѣе удерживаютъ простоты и ближе къ древнему духу монашества съ соблюденіемъ между монашествующими единообразія въ пищѣ, одеждѣ, трудахъ и во всемъ образѣ жизни,—то состояніе общежитія сего рода можетъ расположить къ монашеской жизни большее число тѣхъ изъ простаго сословія, которые по чувству благочестія искренно желаютъ посвятить себя уединенной жизни для душевнаго спасенія, но, по господствующему въ здѣшнихъ краяхъ духу раскола, самовольно уклоняясь въ раскольническіе скиты, тамъ, подъ самоприсвоенными наименованіями монаховъ и монахинь провозждаютъ мнимомонашескую жизнь, совредомъ для церковнаго порядка, съ малою пользою для себя и къ соблазну для слабыхъ, примѣромъ, а часто и внушеніями ихъ поддерживаемыхъ въ расколѣ.“

Посему, чтобы тѣмъ изъ старообрядцевъ, которые искренно желаютъ посвятить себя Богу, но по духу разномыслія съ вредомъ для спасенія своего провозждаютъ мнимо иноческую жизнь въ раскольническихъ скитахъ, доставить способы безъ всякаго принужденія для ихъ совѣсти, съ оставленіемъ при нихъ старообрядства ихъ, чрезъ присоединеніе къ единовѣрцію, въ благоустроенныхъ обителяхъ и въ дѣйствительной иноческой жизни по правиламъ святыхъ отецъ заниматься спасеніемъ своимъ, то предполагается устроеніе единовѣрческаго монастыря на пра-

вилахъ *общежитія*, ибо тѣмъ больше будетъ число монашествующихъ, тѣмъ больше будетъ способныхъ къ монастырскимъ и церковнымъ послушаніямъ, а при семъ больше будетъ способовъ и къ поддержанію въ монастырѣ какъ церковнаго, такъ и хозяйственнаго благоустройства. По сей причинѣ всѣ общежительные монастыри, какъ содержащіеся собственнымъ хозяйствомъ поддерживаемымъ трудами, раздѣленными между монашествующими, имѣютъ въ своемъ завѣдываніи значительныя угодья сѣнокошной и пахотной земли, лѣса для топки и строевого, равно выгодныя мельницы и рыбныя ловли.

Почему при предположеніи устройства въ Шарташскомъ селеніи общежительнаго женскаго монастыря, въ объясненіе нужныхъ по сей части для Васъ свѣдѣній, имѣю честь изложить о семъ мои предположенія.

Во 1-хъ желательно, что бы при открытіи монастыря число желающихъ поступить въ братство оногo могло составиться до 50 человекъ и хотя бы и не оказалось такового количества, но надлежитъ предположить, что оно е съ теченіемъ времени постепенно должно возрастать и увеличиваться, имѣя примѣръ здѣшняго градскаго первокласснаго дѣвичьяго монастыря, гдѣ число монахинь постриженныхъ и живущихъ въ надеждѣ постриженія для различныхъ послушаній простирается свыше 200.

Во 2-хъ. Полагая вообще достаточное количество усадебъ, необходимыхъ по вышеизложеннымъ основаніямъ для исправнаго содержанія монастыря съ хозяйственной части, въ частности, судя по количеству земли, состоящей теперь подъ здѣшнимъ архіерейскимъ домомъ съ принадлежащими къ нему службами и садомъ именно (какъ то значится по описи приѣма) 8331 квадратныхъ саженъ, каковое впрочемъ едва только достаточно для помѣщенія самыхъ существенныхъ принадлежностей, полагаю, что при самомъ ограниченномъ требованіи нельзя назначить пространство земли подъ монастырь (при предположеніи устройства оногo вновь) менѣе 10000 квадратныхъ саженъ.

Въ 3-хъ. При начальномъ образованіи монастыря, для помѣщенія на первый разъ иночествующихъ и церковно-служителей полагаю нескуднымъ такое зданіе или мѣсто жительства, гдѣ бы могло безъ труда помѣститься отъ 50 до 60 и свыше человекъ.

Въ 4-хъ. Имѣя въ виду указное положеніе объ отводѣ земли для церквей 33 десятины по силѣ положенія 305, дополняемаго таковымъ при томъ замѣчаніемъ, что при горныхъ и соляныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагается тройная пропорція земли противъ узаконенной, а именно 99 десятины, не думаю, чтобы даже на первый разъ можно было менѣ сего количества назначить для общежительнаго монастыря пахатной и сѣнокосной земли и при томъ удобной. . .

Въ 5-хъ. За возможнымъ удовлетвореніемъ означенныхъ потребностей хорошо, если бы не въ дальнемъ разстояніи могла быть рыбная ловля и мельница, изъ которыхъ первая могла бы доставить въ годъ до 50 пудовъ, послѣдняя до 500 руб. годового дохода монастырю. Но если бы сихъ угодьевъ съ выгодною назначить было неудобно, то сіи статьи могутъ быть вознаграждены назначеніемъ, денежнаго оклада, по усмотрѣнію начальства, какъ то поступлено касательно сихъ статей въ положеніи Св. Синода о здѣшнемъ архіерейскомъ домѣ.

Сообщивъ предварительно мои мысли о семъ предметѣ г. Мундту ²⁾, въ концѣ ноября посѣтившему меня съ тою цѣлью, чтобы получить нѣкоторое предварительное освѣдомленіе о семъ предметѣ, каковое въ личномъ его со мною объясненіи онъ отъ меня тогда и получилъ, теперь благопочтеннѣйше доставляя по

²⁾ Въ отношеніи Горнаго Начальника Протасова, отъ 3 Декабря 1834 г., было высказано слѣдующее: „Въ слѣдствіе предписанія главнаго начальника горныхъ заводовъ Уральскаго хребта, г. оберъ Гиттенфервальтеръ Мундтъ имѣеть отъ меня порученіе о собраніи свѣдѣній относительно помѣщенія въ Шарташскомъ селеніи женскаго монастыря и объ угодьяхъ для оного нужныхъ.

Для исполненія сего порученія, по приказанію моему, Мундтъ обращался къ Вашему Преосвященству для полученія потребныхъ свѣдѣній: во 1-хъ о числѣ лицъ предполагаемыхъ на первый разъ къ помѣщенію въ монастырь; во 2-хъ о количествѣ земли, потребной подъ монастырь; въ 3-хъ какой величины нуженъ домъ для иночествующихъ и церковнослужителей; въ 4-хъ до какого количества нужно будетъ пахатной и сѣнокосной земли и лѣсовъ и въ какомъ разстояніи и въ 5-хъ въ какомъ количествѣ и совершенствѣ потребны для монастыря и прочія угодья, какъ то: мельницы, рыбные промыслы и проч.

Какъ безъ сихъ свѣдѣній ни къ какому сужденію, а тѣмъ менѣ къ положительному разрѣшенію сего предмета приступить невозможно, то я почтеннѣйше прошу Ваше Преосвященство удостоить меня доставленіемъ означенныхъ свѣдѣній, хотя приблизительно, чтобы я могъ споспѣшить симъ дѣломъ“.

изложивнымъ въ отношеніи вашего высокоблагородія ко мнѣ пунктамъ объясненія, я, вопервыхъ, доставляю оныя не иначе, какъ въ рядѣ общаго примѣнительно сдѣланнаго предположенія для учиненія самыхъ необходимыхъ мѣстныхъ соображеній; во 2-хъ, поставляю для себя обязанностью покорнѣйше просить Васъ, дабы благоволили явить вашу благопопечительность и христіанское содѣйствіе въ поспѣшествованіи къ прочному началу, благому продолженію и совершенію дѣла по монаршему благоизволенію предприемлемаго“.

(продолженіе будетъ).

Взаимное объединеніе духовенства*).

Въ переживаемое нами время, время объединенія всѣхъ слоевъ общества въ партіи, союзы и союзы союзовъ, является не отложною необходимостью объединеніе насъ, православныхъ пастырей Церкви въ Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ. „Въ сферахъ гражданскаго управленія, читаемъ мы въ передовой статьѣ № 8 „Церковнаго Вѣстника“, идетъ неустанная работа. Въ особыхъ комиссіяхъ разрабатываются всестороннія преобразованія и улучшенія, только наше духовенство не начинало ничего подобнаго“. Не касаясь общихъ слабостей и недостатковъ духовенства, что не подлежитъ сомнѣнію, „ибо нѣсть чловѣкъ, иже не согрѣшитъ“, мы укажемъ только на тѣ недочеты, которые свидѣтельствуютъ о недостаточной близости и даже розни между членами клира. Неоспоримъ прежде всего фактъ разообщенія между нами пастырями Церкви. Между нами нѣтъ именно тѣснаго и дружескаго общенія. Если мы встрѣчаемся и видимъ другъ друга, то это больше всего въ официальныхъ собраніяхъ или въ томъ или въ другомъ присутственномъ мѣстѣ, и то только ограничиваемся нѣсколькими минутами разговора. Живя въ одномъ мѣстѣ, мы не знаемъ пастырскихъ нуждъ и запросовъ въ другихъ мѣстахъ. Мы лишены братскаго обмѣна мыслей, согласнаго рѣшенія и пониманія тѣхъ или

*) Рефератъ читанный на пастырскомъ собраніи городского духовенства 26 Января 1905 года.

иныхъ, иногда очень жгучихъ и сложныхъ, вопросовъ, внезапно выдвигаемыхъ жизнью. Мало замѣчается между нами взаимной нравственной поддержки и близости во всей нашей жизни. Является насущная потребность въ выясненіи вопроса: почему мы не такъ близки другъ къ другу, какъ бы должно быть, въ чемъ кроется причина сего явленія. Коренная причина сего прежде всего кроется въ отсутствіи интеллектуальнаго единства; мало между нами общихъ болѣе или менѣе осмысленныхъ интересовъ, мало побужденій къ болѣе близкому единенію между собою. Нельзя не признать того не нормальнаго явленія, что въ духовенствѣ, именно членахъ причта часто замѣчается большое несоотвѣтствіе въ интеллектуальномъ отношеніи, часто это объясняется неодинаковостью ихъ образованія, часто же просто замкнутостью и недостаткомъ взаимной общительности, иногда отчужденіемъ другъ отъ друга, или даже полнымъ разладомъ. Этимъ мы не хотимъ освѣтить данный вопросъ только съ одной стороны точки зрѣнія, выставляя только одни недостатки. Мы должны указать, что противъ подобныхъ недочетовъ принимались и принимаются мѣры. Неправильности устранялись, хотя и не вполне. Но это устраненіе зависитъ часто отъ связующихъ ихъ обстоятельствъ. Видя наростъ на глазу, мы понимаемъ, что великъ и несомнѣненъ вредъ его, но тѣмъ не менѣе устранить его не можемъ, ибо, ампутируя его, мы совершенно можемъ лишиться зрѣнія. Поэтому мы можемъ устранить то, что въ нашихъ силахъ и что не можетъ повлечь за собою какихъ-либо серьезныхъ и не желательныхъ послѣдствій. Слѣдовательно нужно дѣйствовать осторожно, именно съ ловкостью опытнаго и умѣлаго хирурга. Намъ, пастырямъ Церкви, приходится считаться съ тѣми замѣчаніями, которыя приходится выслушивать въ обществѣ и читать въ печати. Нужно стараться подавить даже всякую возможность тѣхъ или иныхъ упрековъ по адресу духовенства. Итакъ чтобы сгладить тѣ неровности, которыя существуютъ въ духовенствѣ и достигнуть большаго соотвѣствія между собою въ отношеніи умственныхъ запросовъ и идеаловъ христіанской жизни и проводить ихъ въ самую жизнь, мы должны сознать нужду въ самоисцѣленіи. Недочеты необходимо дополнить самообразованіемъ. Мы должны сознаться, что многіе изъ насъ

по большей части ограничиваются только чтеніем мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, „Церковныхъ Вѣдомостей“ и одной маленькой свѣтской газеты. У многихъ и этого нѣтъ.

Теперь общество проснулось и требуетъ отъ насъ большей дѣятельности, большихъ трудовъ, большаго руководительства. Духовенство по своему предназначенію должно стоять во главѣ всѣхъ сословіи и должно оставаться передовымъ сословіемъ, т. е. сословіемъ, которое бы вело всѣхъ за собою къ добродѣтели въ духѣ и силѣ Христовой и къ истинной свободѣ отъ рабства грѣху. „Чтобы свѣтить другимъ, надо быть самому свѣтомъ“, говорилъ намъ еще на школьной партіи о. ректоръ семинаріи. Отсюда ясно, что должно быть больше образовательныхъ средствъ въ нашихъ рукахъ: желательна общая и большая пастырская бібліотека*), общая литературная работа по тѣмъ или инымъ церковнымъ и религіознымъ вопросамъ, изданіе собственной чистодуховной мѣстной газеты, гдѣ все жизненное освѣщалось бы единымъ чистымъ евангельскимъ свѣтомъ. Желательно объединеніе также и на поприщѣ духовно-музыкальномъ, такъ какъ искусство церковнаго пѣнія служить выразителемъ высшихъ чувствъ человѣческихъ и заслуживаетъ серьезнаго отношенія къ нему**).—Итакъ настала пора и необходимость расширить кругозоръ своихъ познаній. Да будетъ между нами больше искренности и довѣрія, а также сочувственнаго и участливаго отношенія другъ къ другу. Вѣдь намъ, пастырямъ Церкви Христовой, ввѣрено водительство цѣлаго народа. Мы должны служить правдѣ Божіей, раскрывать глубину и ширь Царства Божія. Никакое время не можетъ сказать, что оно уже всю правду Христову раскрыло, что дѣло Царства Божія въ людяхъ осуществило. Предстоитъ громадное и безконечное движеніе впередъ, поэтому жизнь истинной живой Церкви, и живая работа духовенства, какъ преемниковъ апостольскаго служенія, а не служилой касты, должны проявляться въ неустанномъ расширеніи духовныхъ горизонтовъ народа и въ возможно быстромъ движеніи всей

*) Нѣсколько тысячъ книгъ и я готовъ пожертвовать для городского духовенства, если найдется помѣщеніе и дѣятели. Еп. Владиміръ.

***) Пѣвческія общества—ферейны нѣмецкіе—много способствовали религіозному и государственному возрожденію Германіи. Еп. Владиміръ.

вѣрнной паствы въ сторону Царства Божія, гдѣ съ каждымъ новымъ шагомъ исчезаютъ и таютъ насиліе, всякое рабство, неправда, злоба и беззаконіе и гдѣ на смѣну имъ встаютъ и растутъ: свободное влеченіе къ Богу и къ Божіей правдѣ, взаимное братство и торжество духа надъ вожделенными социалистической чувственности.

Священникъ В. Дягилевъ.

Разныя извѣстія.

Резолюція Преосвященнаго Симбирскаго Гурія относительно благотинническихъ собраній.—По поводу постановленія духовенства одного благотинническаго округа Симбирской епархіи о взиманіи денежныхъ штрафовъ въ пользу Попечительнаго Отдѣленія съ неявившихся на сѣзды духовенства священно-церковно-служителей Его Превосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, епископъ Симбирскій, усмотрѣвъ изъ одновременно поступившихъ отъ духовенства того же и нѣкоторыхъ другихъ округовъ журналовъ по вопросу объ улучшеніи быта духовенства и другимъ, что высказанныя въ нихъ мнѣнія отличаются крайней тенденціозностію, демонстративной настроенностію противъ епархіальной власти, голословностію, отсутствіемъ спокойствія, рѣзкостию тона и смѣлостію братья за рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые никакъ не могутъ подлежать компетенціи духовенства, положилъ нижеслѣдующую резолюцію: „не штрафовать нужно за неявку на такіе возмутительные сѣзды духовенства, какимъ отличаются округа №№, а одобрять, ибо, какъ нерѣдко приходится мнѣ, какъ и о.о. членамъ Консисторіи, слышать жалобы лично и въ письмахъ со стороны почтенныхъ іереевъ на дерзко-оскорбительныя сужденія о дѣйствіяхъ епархіальной власти, какіе допускаются на благотинническихъ собраніяхъ духовенства, которые возмущаютъ до глубины души тѣхъ изъ духовенства, которые проникнуты достойнымъ уваженіемъ ко всякой власти, тѣмъ болѣе къ церковной, особенно въ лицѣ епископа. Жалующіися на это іереи прямо заявляютъ намъ, что невозможно бывать на сѣздахъ духовенства безъ нравственнаго потрясенія, а потому приходится, волею-неволею, уклоняться отъ нихъ. Обыкновенно,

говорять, собраніемъ духовенства завладѣють двое — трое изъ молодыхъ священниковъ, проникнутыхъ крайнимъ либерализмомъ въ своихъ убѣжденіяхъ по современнымъ теченіямъ жизни и съ дерзостію настаивающихъ, чтобы всѣ соглашались съ ихъ разсужденіями, — при чемъ никакихъ возраженій они не допускаютъ высказывать: прямо, говорятъ, забиваютъ словами въ два-три голоса, повышаемаго на нѣсколько тоновъ до крика... При такихъ хаотическихъ разсужденіяхъ на благочинническихъ сѣздахъ духовенства, по сознанию благочестныхъ іереевъ, не полагается, со стороны либераловъ іереевъ — крикуновъ, имѣть личныхъ мнѣній по тѣмъ или другимъ вопросамъ, хотя бы они отличались благо-разуміемъ и утверждались жизненнымъ опытомъ, и потому приходится подписываться къ постановленіямъ благочинническихъ собраній противъ совѣсти подому только, что такъ рѣшаетъ вопросъ большинство присутствующихъ, подъ вліяніемъ верховодовъ собранія. Въ виду этого, я полагалъ бы, тѣ благочинническіе округа, гдѣ имѣются либерально-ярые священники, озлобленные противъ епархіальной власти, совершенно освободить отъ обсуждения вопросовъ изъ современной церковно-общественной жизни, по предложеніямъ епархіальнаго начальства. Сами по себѣ пусть они судятъ-рядятъ о нихъ, сколько угодно и какъ угодно. Въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, честные и благородные священники и прочіе клирики будутъ освобождены отъ журнальныхъ подписей, вопреки совѣсти, если имъ, волею — неволею, придется присутствовать на этихъ собесажденіяхъ, имѣющихъ частный характеръ, а не официальный.

Резолюція Преосвященнаго Симбирскаго Гурія по поводу пастырскихъ собраній. — По поводу постановленія духовенства 4 округа, Алатырскаго уѣзда, объ избраніи комиссіи изъ 6-ти человекъ для предварительной разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на пастырскихъ собраніяхъ, послѣдовала, 2 марта сего года, за № 1032, резолюція Его Преосвященства такого содержанія: „надобно предложить комиссіи, чтобы, при разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на пастырскихъ собраніяхъ, не руководились программю 32 священниковъ Петербургскихъ, составившихъ изъ себя „союзъ ревнителѣй, церковнаго обновленія“, на давно извѣстныхъ началахъ, но въ

линой их постановки, не говоря уже о том, что обновление церкви — безмысленная затѣя, ибо она, какъ невѣста Христова, вѣчно юная и благоукрашенная, обновляемая Духомъ Святымъ чрезъ богопоставленныхъ священно-начальниковъ и преемниковъ святыхъ апостоловъ, раздѣателей благодати Божией всѣмъ истинно-вѣрующимъ во Христа, первѣе — пресвитерамъ и пр. Значитъ, если бы, говоря по человѣческому недомыслию, и потребовалось какое либо обновленіе церкви, то инициатива въ этомъ естественно должна принадлежать епископамъ, священно-начальникамъ, а не пресвитерамъ-священникамъ, хотя бы и столичнымъ — петербургскимъ. Не слѣдуетъ ли въ этомъ усматривать съ ихъ стороны неумѣтное вмѣшательство, и превознесеніе себя съ смѣлымъ стремленіемъ обратити въ православную Церковь, означала своего существованія состоящую подъ управленіемъ Христа-Спасителя, какъ Главы ея чрезъ апостоловъ и ихъ преемниковъ — епископовъ, въ церковь пресвитеріанскую? Да не будетъ сего! Что требуется измѣнить въ ея внѣшнемъ положеніи въ отношеніи къ мѣстнымъ обстоятельствамъ жизни, безъ нарушенія, однакожъ, ея неприкосновенныхъ началъ внутренней-благодатной жизни во Христѣ, то имѣетъ исполнить Всероссійскій соборъ подъ освѣщеніемъ Святаго Духа и Его же вразумленіемъ, и, во всякомъ случаѣ, не по человѣческимъ какимъ либо соображеніямъ, въ удовлетвореніи *похотей прелестныхъ воющихъ на душу человѣческую*, искупленную Кровію Христовою, и потому безцѣнную. Можно полагать, соборъ обратитъ вниманіе на нѣкоторыя положенія программы, „обновленія тридцати двухъ іереевъ“, но и безъ этой программы онъ могъ бы дойти до этихъ положеній, ибо ненормальность современнаго теченія церковной жизни, по независящимъ отъ священно-началія обстоятельствамъ, усматривалась съ давнихъ временъ самими іерархами и принимались нѣкоторыми изъ нихъ мѣры къ устраниенію ея, но напрасно: борьба была не по силамъ и они погибли въ ней. Между тѣмъ іереи, составившіе изъ себя названный союзъ, можетъ быть воображаютъ, что имъ принадлежитъ честь открытія ненормальности въ церковной жизни, якобы поддерживаемой епископами-монахами въ своихъ интересахъ, и потому такъ смѣло они заявили свое стремленіе къ мнимому обновленію церкви, судя по ихъ программѣ относительно этого. Но провинціальныя іереи на своихъ пастырскихъ собраніяхъ, которыя, кстаи сказать, какъ

намъ иногда сообщаютъ сами присутствовавшіе на оныхъ іереи, по характеру и поведенію отцовъ скорѣе можно назвать инымъ словомъ, недостойнымъ ихъ по сану, — но провинціальныя, говорю, іереи, принявъ въ руководство для своихъ разсужденій и дѣйствій эту программу, позволяютъ себѣ возмутительныя непристойности, дерзости и возмущенія противъ енархіальной власти, не щадя чести и достоинства и своего епископа, облеченнаго властью Самаго Пастыреначальника, Христа Сына Божія, и, на этотъ разъ, они не представляютъ себѣ того, что такими отношеніями къ нему, хотя бы и заочно, но предъ лицомъ всевидящаго Бога, подвергаютъ себя праведному Суду Божію, а этотъ Судъ уже написанъ въ правилахъ св. апостоловъ и Вселенскихъ соборовъ, а именно: „аще кто изъ клира досадитъ епископу, да будетъ изверженъ“ (Ап. пр. 55). Соумышленіе или составленіе скопища, аки преступленіе, совершенно воспрещено и внѣшними законами, кольми паче должно возбранятъ въ церкви Божіей, дабы сего не было. Аще убо нѣкіе изъ клира окажутся составляющими скопище, или строящими ковы епископамъ, либо своимъ сопричетникамъ: совсѣмъ да будутъ низвержены со своей степени“. (Четвертаго Вселен. соб. 18 пр.)... Шестой Вселенскій соборъ въ 34 пр. выражаетъ совершенно тоже, что и четвертый по этому обстоятельству. Вотъ почему я и считаю своимъ долгомъ предостерегать клириковъ, а иначе же іереевъ, какъ сопастырей и сослужителей своихъ въ дѣлѣ раздаянія благодати Св. Духа на спасеніе вѣрующимъ, православнымъ надамъ св. церкви, чтобы они не доводили себя до такого страшнаго суда Божія, можно думать уже и выражающагося надъ нѣкоторыми изъ нихъ въ разныхъ скорбяхъ и несчастіяхъ ихъ жизни, или въ тѣхъ неопотребствахъ, которымъ они, по отступленіи отъ нихъ благодати Божіей, по праведному суду Пастыреначальника Христа, предаются на соблазнъ меньшей нашей братіи во Христѣ, вслѣдствіе чего многіе отпадаютъ отъ св. церкви и уходятъ въ расколъ или сектанство, болѣе и болѣе утверждающіеся въ своей жизнедѣятельности въ ущербъ православію отъ зазорной жизни православнаго духовенства и нечестиваго отпавленія богослуженія и Св. Таинствъ, особенно — крещенія, покаянія и Причащенія, имѣющихъ чрезвычайное значеніе въ жизни православнаго христіанина. Поэтому на пастырскихъ собраніяхъ и должна быть рѣнь главнымъ образомъ о томъ, какъ бы это существенное зло

въ жизни духовенства и въ отправленіи имъ своего служенія, устранивъ и направлять послѣднее къ славъ церкви Христовой и спасенію вѣрующихъ, какъ и къ возвращенію въ лоно св. церкви—уклонившихся отъ нея въ ересь и расколь изъ-за нечестія нашихъ собратьевъ и сослужителей. Собесѣдованія объ этомъ сопровождались бы истинною пользою какъ лично для каждого собесѣдника, такъ и для дѣла Божія, которое поручено намъ для надлежащаго исполненія“...

Клятвы соборовъ и клятвы отцевъ. Въ газетахъ промелькнуло какъ-то извѣстіе, что предполагаемый соборъ Русской церкви, въ видахъ сближенія нашихъ старообрядцевъ съ православіемъ, долженъ будетъ свять съ нихъ клятвы Большого Московскаго Собора. Кто знакомъ съ опредѣленіемъ послѣдняго Собора, тотъ знаетъ, на комъ и за что лежатъ его порѣченія, „Сіе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе“...—гласятъ дѣянія Собора 1667 года—„передаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить и покоритися святѣй восточнѣй церкви, аще ли же кто не поступитъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословити и противитися намъ, и мы такового противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа извергаемъ... отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ церкви Божіей отсѣваемъ, дондеже уразумится и приидеть въ правду покаяніемъ (Мат. для ист. р. т. II, стр. 218—219). Отсюда ясно, что на ищущихъ единенія съ Православною Церковію и присоединившихся къ ней соборныя клятвы не простираются. Слѣдовательно, не въ этихъ клятвахъ таится причина, служащая средостѣніемъ между православіемъ и расколомъ.

Гдѣ-же она? Что препятствуетъ примирительному движенію раскольниковъ-старообрядцевъ съ Православною Церковію? Чѣмъ заглушается материнскій голосъ Церкви въ сердцахъ старообрядцевъ? Отвѣтъ на эти вопросы мы находимъ въ статьѣ „Первые плоды вѣротерпимости“, помѣщенной въ 10477 № рѣ „Нов. Времени“ „Вся стойкость старообрядчества, по словамъ одного послѣдователя старой вѣры, держатся на страшныхъ заклятіяхъ; поло-

женных умершими дѣдами и отцами на своихъ внуковъ и дѣтей, чтобы они отнюдь не общались съ членами господствующей Церкви. Свидѣтельство это правдиво и не можетъ не обращать на себя вниманія. Пишущій эти строки опытно знаетъ, что при послѣднемъ препятствіи къ присоединенію къ Православной Церкви не рѣдко служить закліатіе родителей держаться своей вѣры. Когда доводы и доказательства въ пользу истины Православія сдѣлали свое дѣло, когда, по видимому, не осталось препятствій къ присоединенію даннаго лица къ Православной Церкви, усилія миссіонера, точно о гранитную скалу, разбиваются о могучую препону отцовскихъ клятвъ. И это нужно сказать не только о раскольникахъ-старообрядцахъ. Подобныя закліатія, какъ это видно изъ свидѣтельствъ миссіонеровъ, существуютъ и въ средѣ сектантовъ-шундистовъ.

Что въ такихъ случаяхъ дѣлать миссіонеру? Конечно, онъ долженъ указать на извѣстныя слова Господа Своимъ ученикамъ о любви къ Нему (Мѡ. 10, 37), привести въ примѣръ отвѣтъ св. апостоловъ начальникамъ іудейскимъ (Дѣян. 4, 19) и проч. А миссіонеръ-пастырь данною ему властію взять и рѣшаты (Іоан. 20, 21—23) можетъ и долженъ снять страшное для потомковъ родительское закліатіе, какъ не соответствующее духу ученія Христова. (См. Е. В.).

О сборахъ въ церквахъ за богослуженіями. — Современная жизнь выдвигаетъ не мало вопросовъ церковно-общественнаго характера, требующихъ всесторонняго разсмотрѣнія. Наряду съ другими вопросами изъ церковно-общественной жизни долженъ быть поставленъ на очередь вопросъ о современном способѣ сборовъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями. Желателенъ ли этотъ въ будущемъ, или требуетъ измѣненія.

Въ первые вѣка христіанства члены Церкви Христовой щедро жертвовали на благотворительныя учрежденія своей общины, будучи располагаемы къ сему своими пастырями. Вѣрующіе приглашались жертвовать, но не видно, чтобы сборы въ „производимы“ были непосредственно за приглашеніемъ. Это и понятно, ибо, если за каждымъ богослуженіемъ пастырь церкви приглашалъ бы вѣрующихъ къ пожертвованіямъ, а въ слѣдъ за симъ производился бы самый сборъ пожертвованій, то не укрѣпленъ

ные еще въ вѣрѣ, новые члены Церкви, могли-бы заподозрить пастырей въ корыстной цѣли. Къ тому же неимущіе члены Церкви, наковыми, преимущественно, были первые христіане, такими постоянными сборами тяготились бы, съ одной стороны, необходимостью пожертвовать, а съ другой,—неимѣемъ что пожертвовать. Такимъ образомъ, въ древней Церкви члены церковной общины *приглашались* къ жертвованіямъ, вѣроятно, безъ сборовъ со стороны приглашителей: жертвователи сами несли свои жертвы.

Въ наше время сборы происходятъ посредствомъ обхожденія молящихся съ кружками и тарелками. Не говоря уже о нарушеніи тишины и благоговѣнія, при хожденіи по тѣснымъ рядамъ богомольцевъ,—самымъ хожденіемъ, звономъ денегъ, счетомъ „сдачи“, остановками и проч., мы не можемъ не указать на самое главное, именно: на нарушеніе такими сборами настроенія молящихся. Чарующіе звуки церковной мелодіи, возгласы священнодѣйствующихъ, благоговѣнно стоящая толпа молящихся, все это умиляетъ душу чловѣка. Чловѣкъ—полонъ молитвы, онъ возносится душой къ небу, и въ такомъ молитвенномъ порывѣ, въ забвеніи всего земного, падаетъ колѣнопреклоненный предъ своимъ Отцомъ Небеснымъ. Минута вдохновенная и дорогая для каждаго христіанина, но эта минута вдругъ нарушается прохожденіемъ церковныхъ сборщиковъ. Мысль сразу обрывается, ибо отъ небеснаго она должна обратиться къ земному, къ презрѣнному металлу! Дорогая минута молитвы нарушена, когда-то она еще повторится, а въ душѣ молящихся остается недовольство противъ нарушителей ея.

Въ нѣкоторыхъ храмахъ число сборщиковъ простирается отъ двухъ до шести: церковный староста, сборщикъ на попечительство, на построеніе новаго храма, на школу, на Красный Крестъ и проч.; къ этому присоединяется еще сборъ, специально назначенный на извѣстный день, какъ напр., на богадѣльню, на Бѣлый Крестъ, на Палестинское общество и проч. и проч. Такая кавалькада лицъ способна нарушить благоговѣніе и тишину при самомъ скромномъ прохожденіи по храму.

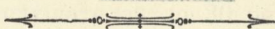
Говорятъ, что надобно при прохожденіи сборщиковъ благоразумно выбирать время для сбора пожертвованій за богослуженіями. Но такое сужденіе болѣе чѣмъ странно. Неужели въ богослуженіяхъ есть такія минуты, когда христіанамъ

дозволяется молиться съ нѣкоторымъ послабленіемъ. Когда-бы сборщикъ ни пошелъ по церкви, будь то время до или послѣ „херувимской“, все равно онъ можетъ нарушить настроеніе молящагося, ибо истинно молящійся полонъ молитвы отъ начала до конечнаго момента богослуженія.

Священникъ, подъ производствомъ сбора, долженъ обратиться къ прихожанамъ съ воззваніемъ къ пожертвованіямъ. Правда, долгъ пастыря — располагать своихъ пасомыхъ къ дѣламъ милосердія, но нельзя же объ одномъ и томъ же денежномъ предметѣ трактовать почти что каждый праздникъ. Къ тому же священникъ, произнесшій воззваніе о пожертвованіи, тѣмъ самымъ лишаетъ своихъ прихожанъ живого слова, которое въ данномъ случаѣ и дѣйственнѣе и плодотворнѣе было-бы воззванія, ибо плодомъ, воззванія является положенная на блюдо, быть можетъ и не отъ чистаго сердца — монета, ничего не дающая душѣ христіанина, а плодомъ живого пастырскаго слова можетъ быть перемѣна всей внутренней грѣховной жизни, въ жизнь богоугодную, въ жизнь во Христѣ. Недавно, въ бесѣдѣ съ однимъ интеллигентнымъ лицомъ о богослуженіи Церкви православной, а въ частности, о живомъ словѣ, нашъ собесѣдникъ возразилъ: „удивительно, когда-бы я въ церковь не приходилъ, всегда слышу отъ священника одно и то же: „и такъ жертвуйте, православные!“ „Неужели у насъ проповѣди всегда говорятся только о деньгахъ?“ Очевидно, нашъ собесѣдникъ, — рѣдкій посѣтитель храма, но все-таки и въ его словахъ есть доля правды. Отсюда слѣдуетъ то, что производство въ церквахъ сборовъ косвенно вліяетъ на церковную живую проповѣдь священника. Допустимъ, что въ исключительныхъ случаяхъ необходимо произнести воззваніе. Но вѣдь между воззваніемъ къ пожертвованіямъ и сборомъ пожертвованій разница не малая. Предложъ жертвовать и предоставъ это чувству и желанію молящагося такъ или иначе направить свою жертву, а то къ чему предупредительное шествіе съ кружками и тарелками! Такой пріемъ скорѣе походить на выпрашиваніе жертвы, чѣмъ на свободное ея даваніе. Для христіанина нужна жертва, прежде всего свободная, а потомъ она должна быть тайной, именно тайной, когда ни богачъ не будетъ кичиться своей щедростью, въ видѣ золотой монеты, ни бѣднякъ не будетъ стыдиться своей мѣдной копѣйки.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что должно или прекратить сборы въ церквахъ за богослуженіями, или-же измѣнить способъ производства сборовъ, что-бы сборы не были въ тягость ни священнику, ни молящимся, ни самимъ сборщикамъ. Не производить никакихъ сборовъ въ церкви, конечно, нельзя, ибо тогда, во-первыхъ, уменьшатся средства содержанія церквей, а во-вторыхъ, могутъ пасть дѣла милосердія и благотворенія, которымъ церковь приходитъ на помощь, въ частности, и матеріальными поддержками. Что же касается способа производства сборовъ, то, по нашему разумѣнію, современный способъ производства сборовъ, посредствомъ обхожденія храма съ тарелками и кружками, долженъ быть отмѣненъ, и вмѣсто него долженъ быть введенъ хотя-бы слѣдующій: предъ началомъ богослуженія пусть сборщики (обязательно съ кружками, но не съ тарелками) станутъ внутри храма, около западныхъ входныхъ дверей на обѣ стороны, другъ за другомъ, по направленію къ амвону. У каждого сборщика должна быть на груди нашивка изъ картона, гдѣ крупными буквами должна быть напечатана (или написана) цѣль сбора, напр. „на украшеніе храма“ и т. п. Сборщики должны стоять и за все время богослуженія до его окончанія на своихъ мѣстахъ, что-бы и при выходѣ изъ храма желающіе могли положить въ кружку свою лепту. Порядокъ, въ коемъ стоятъ сборщики, долженъ быть всегда одинаковъ, такъ что прихожане чрезъ нѣсколько праздниковъ хорошо запомнятъ мѣста тѣхъ или иныхъ сборщиковъ. Въ связи съ такимъ способомъ производства сборовъ, должна стоять и отмѣна обязанности чтенія воззваній. Пусть священникъ по окончаніи богослуженія скажетъ прихожанамъ нѣсколько краткихъ, но ясныхъ словъ, что „православные христіане цынѣшній день приглашаются пожертвовать на такой-то предметъ“ и только. Тогда священникъ будетъ имѣть возможность преподать паствѣ, въ свое время, вмѣсто воззванія слово назиданія.

Да, пора подумать объ этомъ. Чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше и, во всякомъ случаѣ, вопросъ о церковныхъ сборахъ, — вопросъ уже назрѣвшій и требуетъ правильнаго разрѣшенія. (Сам. Е. В.)



Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.—Освященіе Сумеоновскаго храма.—Собесѣдованія со старообрядцами.—

— 16 Апрѣля, въ недѣлю св. жень мѣроносицъ, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день въ той же церкви за вечернею Владыка читалъ акаѣистъ.

— 20 Апрѣля, въ четвергъ, въ Крестовой церкви за всенощнымъ бдѣніемъ Владыка читалъ акаѣистъ.

— 22 Апрѣля, въ субботу, Владыка послѣ литургіи въ Крестовой церкви читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 23 Апрѣля въ воскресенье, Владыка совершилъ освященіе новаго Сумеоновскаго храма въ г. Екатеринбургѣ и литургію въ немъ, о чемъ подробно будетъ сообщено въ слѣдующемъ номерѣ. Слово произнесено прот. В. Гагинскимъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 26 Апрѣля, въ праздникъ Преполовенія, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви и послѣ нея крестный ходъ на рѣку Исеть для освященія воды.

— 27 Апрѣля, въ четвергъ, въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 29 Апрѣля, въ субботу, въ 12 часовъ дня въ Кафедральномъ Соборѣ Владыка, при участіи городского духовенства, въ присутствіи г.г. гласныхъ городской Думы, совершилъ благодарственное молебствіе по случаю совершившагося въ 27-й день апрѣля открытія Государственной Думы и обновленнаго въ своемъ составѣ Государственнаго Совѣта съ (возглашеніемъ многолѣтій.

Шадринскій Окружный Миссіонеръ въ теченіи марта мѣсяца произвелъ пять публичныхъ противораскольническихъ бесѣдъ, а именно:

6 марта—въ деревнѣ Широносовой, Неонилинскаго прихода, въ присутствіи слушателей исключительно именуемыхъ старообрядцевъ—безпоповцевъ числомъ до 20 человекъ, *о таинствѣ покаянія*. Возражали: мѣстный старообрядческій наставникъ, крестьянинъ Леонтій Васильевъ Селивановъ и начетчикъ Иванъ Маркеловъ Коротковъ. Послѣдній остался недоволенъ доводами, приводимыми наставникомъ Селивановымъ въ оправданіе безпоповщинской исповѣди. По окончаніи бесѣды Иванъ Коротковъ пригласилъ Миссіонера къ себѣ на ночлегъ.

7 марта—въ городѣ Шадринскѣ, въ присутствіи о. председателя градо-Шадринскаго миссіонерскаго комитета священника П. Фаворитова, члена комитета священника І. Поползухина и слушателей въ числѣ до 100 человекъ, *о составѣ Церкви Христовой*. Возражали мѣстные старообрядцы: Егоръ Архиповъ Гусевъ, поповецъ, приѣмлющій австрійское священство, и Андрей Ивановъ Горбуновъ, безпоповецъ, одинаково ратующіе на Святую Церковь. Въ концѣ бесѣды выяснены различныя упованія въ дѣлѣ вѣры между поповцами и безпоповцами, затѣмъ обращено вниманіе слушателей на то, что источники вѣроученія—старопечатныя книги и обряды, по которымъ они уповаютъ спастись и за которые ратуютъ на Греко-Россійскую церковь, какъ у поповцевъ, такъ и у безпоповцевъ, одни и тѣже.

8 марта—въ селѣ Иванищевскомъ, въ присутствіи причта мѣстной единовѣрческой церкви и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ въ числѣ до 40 человекъ, *о вѣчности священства въ Церкви Христовой*. Возраженій на бесѣдѣ не было. Бесѣда заключалась въ раскрытіи православнаго ученія объ этомъ предметѣ на основаніи старопечатныхъ книгъ. Въ заключеніе бесѣды даны совѣты именуемымъ старообрядцамъ не довѣряться на слово въ дѣлѣ вѣры своимъ руководителямъ и начетчикамъ, а насколько имѣется возможность, самимъ упражняться въ чтеніи священнаго и святоотеческаго писаній, съ молитвою къ Богу о правильномъ разумѣніи прочитаннаго, на что старообрядцы отвѣтили благодарностію.

13 марта—въ деревнѣ Дальне-Кубасовой, Мѣхонскаго прихода, въ присутствіи слушателей до 30 человекъ, *о таинствѣ покаянія*. Возражали: мѣстный старообрядческій наставникъ Леонтій Васильевъ Селивановъ и начетчикъ крестьянинъ села Сладчанскаго, Тимошей Денисовъ Кашинъ. Бесѣда шла по

вопросу: на основаніи какихъ каноническихъ правилъ старообрядческіе наставники—престецы вяжутъ и разрѣшаютъ грѣхи кающимся? Начетчикъ Кашинъ въ концѣ бесѣды публично сознался, что онъ такого писанія не знаетъ.

14 марта—въ деревнѣ Спициной, Сладчанскаго прихода, въ присутствіи мѣстныхъ діакона Крутиховскаго, псаломщика Романа Пономарева и слушателей до 20 человекъ, о таинствѣ святаго Причащенія. Возражалъ начетчикъ, крестьянинъ Тимофей Денисовъ Кашинъ, который все время бесѣды стоялъ на одномъ: „священная бо церкви яко овощное хранилище будутъ, честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися“ (Б. Соборн. л. 133 об.), не обращая вниманія на приводимые въ разъясненіе этого доводы отъ священнаго писанія и твореній св. отецъ о вѣчномъ существованіи въ Церкви Христовой сего святѣйшаго таинства до втораго Христова пришествія и о необходимости сего таинства для полученія вѣчной жизни.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

СБОРНИКЪ

ПРАВИЛЪ И ПРОГРАММЪ

ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ИСПЫТАНІЙ

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ

НА ЗВАНІЕ

УЧИТЕЛЯ или УЧИТЕЛЬНИЦЫ

ОДНОКЛАССНОЙ

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

Съ дополнительными опредѣленіями Св. Синода, циркулярными разъясненіями Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, разъясненіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ дополнительными и пояснительными примѣчаніями Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Оставилъ свящ. В. Бехтеревъ. Цѣна 20 коп. При требованіи 25 и болѣе экземпляровъ отъ свящ. В. Бехтерева или изъ книж. склада Вятскаго Епарх. Училищ. Совѣта скидка 20%.

НОВАЯ КНИГА:

Церковная Реформа.

(Сборникъ статей духовной и свѣтской періодической печати по вопросу о реформѣ). Составилъ *И. В. Преображенскій*. Спб., 1905 г. Стр. X + 580 in 4°. Цѣна 3 р. 50 к.

Отзывы Гг. Профессоровъ объ этой книгѣ:

Профессоръ А. Бронзовъ говоритъ: „Составителю надо отдать честь за его самоотверженный трудъ, съ какимъ онъ разыскивалъ различныя изданія и въ нихъ относившіяся къ заинтересовавшему его вопросу статьи... при немъ половина этихъ изданій—провинціальныя, о существованіи которыхъ иные, быть можетъ, и не догадывались... Долгъ публики поддержать дѣло составителя—симпатичное и какъ нельзя болѣе отвѣчающее современнымъ запросамъ церковной жизни. Настоящій Сборникъ, изданный при томъ, тщательно, вполне заслуживаетъ вниманія лицъ, интересующихся вопросомъ о церковной реформѣ. Желаемъ ему широкаго распространенія“. („Мис. Обзор.“ № 13-й).

Профессоръ Н. Каптеревъ въ ноябрьской книгѣ „Богословск. Вѣстника“ въ статьѣ: Къ вопросу о церковной реформѣ, касаясь труда г. Преображенскаго, высказываетъ: „Авторъ сводитъ очень старательно и тщательно собранный имъ матеріалъ изъ журналовъ „слишкомъ большія по объему помѣщаются у него въ сокращенномъ видѣ, въ пересказѣ содержанія, — въ пересказѣ очень близкомъ къ подлиннику и въ большинствѣ словами самихъ авторовъ статей. Г. Преображенскій употребилъ очень много труда и стараній, чтобы выбрать нужное ему почти изъ всѣхъ существующихъ у насъ періодическихъ изданій“... Собранный матеріалъ представленъ читателю „въ его, такъ сказать, чистомъ, натуральномъ видѣ, чтобы читатель самъ могъ видѣть и судить о томъ, кто, какъ и въ какомъ періодическомъ изданіи рѣшаетъ тотъ или другой церковный вопросъ, и чтобы читатель, такимъ образомъ, могъ составить по вопросу, на основаніи различныхъ

взглядовъ, свое собственное мнѣніе и убѣжденіе, безъ всякихъ постороннихъ подсказокъ... Едва ли много нужно говорить, какъ полезно и своевременно появленіе такой справочной, добросовѣстно составленной книги. Интересующихся церковною реформою у насъ много... и очень многіе пожелаютъ сами познакомиться съ тѣми взглядами на предстоящую реформу, какіе ранѣе высказывались въ нашей печати... Книга г. Преображенскаго дастъ полную возможность въ нѣсколько дней пересмотрѣть все, что нужно... Вѣроятно, она особенно сыграетъ роль необходимой справочной книги, когда будетъ выработываться самая программа занятій всероссійскаго церковнаго собора...“

Н. Е. Реформаторъ—(псевдонимъ известнаго профессора, доктора богословія, о книгѣ г. Преображенскаго отозвался такъ: „Этотъ огромный томъ отвѣчаетъ самой живой нуждѣ и удовлетворяетъ ее вполне удачно. Манія реформаторства не оставила въ покоѣ и церкви, для которой взываютъ о реформахъ извне и внутри. Хорошо или дурно это,—пока не будемъ предрѣшать, а несомнѣнно лишь одно, что нужно каждому лицу церкви сознательно разобратся въ этомъ вопросѣ неизмѣримой важности. Само собою понятно, что наилучшимъ средствомъ для этого является строгая оцѣнка высказанныхъ по данному предмету голосовъ. Этой именно цѣли и служитъ рассматриваемый сборникъ. Въ немъ объединены всѣ мнѣнія печати о церковной реформѣ, появившіяся до юня мѣсяца. Они приводятся большею частію полностью, рѣже съ купюрами и только по исключенію въ близкомъ пересказѣ. Достоинство труда и въ томъ, что коллекторъ ведетъ дѣло съ строжайшею объективностію и не подгоняетъ матеріала къ своей точкѣ зрѣнія. Статьи располагаются хронологически,—не легко было размѣстить иначе по самому характеру и по срочности работы; да есть при этомъ и нѣкоторая выгода, что читатель можетъ наблюдать развитіе вопроса во всей исторической преемственности... Во всякомъ случаѣ книга и въ настоящемъ видѣ достойна серьезнаго вниманія и широкаго распространенія. Желая ей добраго успѣха и плодотворнаго дѣйствія, будемъ ожидать продолженій, которыя общааетъ неутомимый компетентный собиратель“.

(Журн. „Вѣра и Церковь“, кн. 8-я).

Другіе отзывы о книгѣ г. Преображенскаго см. въ „Церковн. Вѣдомостяхъ“ № 41-й и въ „Православно-русскомъ Словѣ“ № 15-й. Въ „Прав.-русск. Словѣ“ *іером. Александръ* находитъ книгу солидной по объему, богатой по содержанію и изящной по изданію. По его отзыву, книга „заставитъ читателя какъ бы присутствовать на своего рода церковномъ всероссійскомъ соборѣ“... „Съ великою признательностію, заявляетъ о. Александръ, слѣдуетъ отнестись къ труду г. Преображенскаго, труду, являющемуся довольно точной фотографіей современнаго церковно-преобразовательнаго движенія... Несомнѣнно, книгу г. Преображенскаго поспѣшитъ приобрѣсти всякій, желающій разумно и сознательно ориентироваться въ волнахъ современнаго церковно-освободительнаго движенія.“

СКЛАДЪ КНИГИ:

С.-Петербургъ, Невскій пр., 119. Книжный магазинъ
„ВѢРА и ЗНАНІЕ“.

3—1.

Въ книжныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. Сытина и другихъ продаются новыя книги э.—о. проф. СПб. Дух. Академіи
Архимандрита Михаила подъ общимъ заглавіемъ

„Свобода и Христіанство“

50 вып. (по подпискѣ 5 руб. съ перес.).

Книга 1-я.

ПРОКЛЯТЫЕ ВОПРОСЫ и ХРИСТІАНСТВО.

Къ читателю.—Подъ звуки Шопена.—I. О христіанствѣ, язвахъ и скорбяхъ земли, о социализмѣ и проч.

Цѣна 10 коп.

Книга 2-я.

Женщина наканунѣ освобожденія.

Женщина въ „весennemъ потокѣ“. — Женщина — будущаго? — Оплеваніе или хвалебная пѣснь? (Книга Бебеля: „Женщина и социализмъ“).

Цѣна 15 к.

Книга 3-я.

А. Михайль и Е. В

ПРОРОКЪ ХРИСТІАНСКОЙ СВОБОДЫ

и
свободнаго христіанства.

Ляженэ, его жизнь и самыя яркія главы изъ „Словъ вѣрующаго“ и „Современнаго Рабства“.

Цѣна 15 коп.

Книга 4-я.

ЦАРЬ ГОЛОДЪ.

Ложь благотворительности. Грѣхъ Фальстафа.

Цѣна 10 коп.

Книга 5-я.

ХРИСТОСЪ и ВАРФОЛОМЕЕВСКІЯ НОЧИ.

(О Еврейскихъ погромахъ).

„За что?“ А. М.—„Вредная легенда“ А. М.—„Изъ истиріи дома № 13 въ Кишиневѣ Короленко и т. д.

48 стр., цѣна 12 коп.

Книга 6-я.

Священникъ социалистъ и его социальный романъ.

Изъ Кинслейя... Вавилонская башня. (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ). Истинный демагогъ-Христось. Жизнь священника-соц. (Е. Троуцкаго).

Цѣна 10 коп.

Книга 7-я.

А. М. и Т. П—инъ.

ЕВАНГЕЛІЕ МѢЩАНЪ

(Ренанъ и его Іисусъ).

- 1) „Пастораль, передѣланная изъ истинно божественной трагедіи“.
2) „Евангеліе мѣщанъ“. 3) „О чудѣ“. 4) „Зачѣмъ предаешь меня
поцѣлуемъ“.

Цѣна 18 коп.

Книга 8-я.

ХРИСТИАНСТВО И СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТІЯ.

Цѣна 15 коп.

Только что вышедшая изъ печати

НОВАЯ КНИЖКА:

ТАЙНА СМЕРТИ МАЛЮТОКЪ,

(37 стр. на веленовой бумагѣ ц. 30 к.).

Димитрія Введенскаго.

дастъ посильный отвѣтъ на одинъ изъ близкихъ родительскому
сердцу вопросъ.

Кто, въ самомъ дѣлѣ, изъ родителей, съ тяжелою грустью
стоявшихъ у постельки страдающихъ и умирающихъ малютокъ,
не задавался вопросами: для чего нужны эти страданія и смерть
маленькихъ крошекъ? Зачѣмъ появляются онѣ на свѣтъ, если
имъ суждено умереть? Что будетъ съ ними за предѣлами гроба?
и т. п.

При этомъ понятно, что всѣ эти вопросы, вводящіе насъ,
такъ сказать, въ иную, потустороннюю, область бытія, естественно
являются вопросами вѣры и христіанскаго упованія... Съ этой точки
зрѣнія указанные вопросы и рѣшаются въ названной книжкѣ.

Книжку можно выписывать изъ редакціи Троицкихъ Лист-
ковъ и Божіей Нивы (Сергіевъ посадъ. Моск. губ.), а также
изъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ.

*Авторъ прилагая книжку, покорнѣйше проситъ о напеча-
таніи объявленія въ редактируемыхъ Вами вѣдомостяхъ.*

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, (синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствъ итанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ экссудативныхъ и пуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницъ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя кровати.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброготовъ.*

24—9.

При семъ №-рѣ подписчикамъ разсылается объявленіе представителя колокольно-лутейнаго завода „Торговаго Дома П. И. Гилеса Своя“ И. А. Соколова въ г. Челябинскѣ.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Ученіе о церковной іерархіи въ посланіяхъ Святаго Игнатія Богоносца.—Почему вдовымъ священнослужителямъ не дозволяется вступать во второй бракъ.—Къ исторіи православнаго старообрядчества. (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.—Взаимное объединеніе духовенства.—Разныя давѣстія.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.