

САРАТОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

№ 19-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства И Епархіальныя извѣстія.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія:

Отъ 17 сент. 1903 года за № 3308, при Дмитріевской цер. с. Краснояра, Балашов. у. бывшему свящ. села Киселевки, Петров. у. Александру Веселовскому.

Отъ 12 авг. 1903 г. за № 2954, при Спасо-Преображ. ц. с. Боцмановки, Балашов. у. свящ. с. Покурлей, Хвалын. у. Николаю Утѣхину.

Діаконскія:

Отъ 15 сент. 1903 года за № 3289, при Сергіевской цер. Судачья, Аткарскаго уѣзда діакону Пичужинской станицы, Царицинск у. Порфирію Покровскому.

Отъ 15 сент. 1903 г. за № 3244, при Николаевской цер.

села Кондоля, Петровскаго у. діакону с. Холстовки, Хвалын. у. Василю Платонову.

Отъ 17 сент. 1903 года за № 3306, при Петро-Александрійской ц. с. Долгорукова, Сердоб. у., оконч. кур. Саратов. Дух. Семинаріи Геннадію Безрукову.

Отъ 18 сент 1903 года за № 3320, при Мих.-Арханг. церк. с. старыхъ Пичауръ, Хвал. у. діакону Вознесенск. ц. сл. Терновой, Аткар. у. Стефану Синодскому.

Отъ 18 сент. 1903 года за № 3318, при Димитр. дерев. церкви с. Дуровки, Сердоб. у. окончив. кур. Саратов. Дух. Семинаріи Сергію Соловьеву.

Отъ 18 сент. 1903 года за № 3321, при Вознесенск. ц. сл. Терновой, Аткар. у. псаломщику—діак. той-же церкви Іоанну Тифлову.

Псаломщическія:

Отъ 15 сент. 1903 года за № 3259, при Крестовозд ц. с. Тарлакова, Кузнецкаго у., бывш. воспитан. III клас. Саратов. Духов. Семинар. Пантелеймону Чудновскому.

Уволенъ за штатъ:

Отъ 11 сент. 1903 г. за № 3190 свящ. села Краснояра Балаш. уѣзда Іоаннъ Соловьевъ.

Исключенъ изъ списковъ за смертію:

Отъ 7 сентяб. 1903 г. свящ. с. Попова Врага, Сердоб. уѣз. Александръ Введенскій.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

Священническія:

Въ с. Монастырщинѣ, Сердоб. у, при единовѣрч. цер. 78 душъ, дом. церк., каз. жал. 300 руб. Въ с. Ключахъ, Саратов. у., при единовѣрч. церк., душъ 1044; казен. жал. 600 руб. Въ гор. Петровскѣ, при Богоявленской церк., 1350 душ., зем.

60 дес., дома нѣтъ. Въ с. Покурлеяхъ, Хвалын. у., при Александро-Свирской цер., церк.-приход. школа, 2144 прав. душ.; 1069 душ. раск., зем. 33 дес. домъ обществен., каз. жал. 144 руб. Въ с. Поповомъ Врагѣ, Сердоб. у., при Казанской церк.; церк.-приход. шк., 1112 душ. прав., зем. 33 дес. дом. общ., каз. жал. 300 руб.

Псаломщическія:

Въ гор. Саратовѣ, при единовѣр. ц. на кладбищѣ, 36 душ. прав.; раск. 8; зем. 7 дес. Въ селѣ Ключахъ, Саратов. у., при единовѣр. церкви 1-я и 2-я вакансіи, одна изъ нихъ съ правомъ миссіонерства; 1044 душ., каз. жал. 200 р. каждому. Въ Безобразовкѣ, Аткар. у., при Николаевской церкви; 1264 душ., зем. 66 дес., дом. церков., каз. жал. 38 руб. Въ сл. Терновой, Аткар. у., при Вознесенской церкви, церк.-прих. шк., душъ прав. 1553, рас. 5; зем. 49¹/₂ дес., дом. церков.; казен. жал. 38 руб.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 12 сентября 1903 года за № 3216 и 3221 священникъ единовѣрческой церкви г. Вольска Николай Микульшинъ назначенъ законоучителемъ вновь открываемаго женскаго приходскаго училища въ г. Вольскѣ и Александровскаго мужскаго училища въ томъ-же городѣ.

Таковою же отъ 12 сентября за № 3213 священникъ села Урлейки Петровскаго уѣзда Николай Овчинниковъ опредѣленъ на должность законоучителя Урлейскаго земско-общественнаго училища.

Таковою же отъ 12 сентября за № 3218 учитель Летяжевскаго земско-общественнаго начальнаго народнаго училища Василій Шоринъ въ видѣ особаго временнаго исключенія назначенъ на должность законоучителя въ томъ же училищѣ.

Таковою же отъ 12 сентября за № 220 священники церковей посада Дубовки Николай Жимскій и Николай Космодемьянскій оставлены на должностяхъ законоучителей во вновь открытомъ въ посадѣ Дубовкѣ двухклассномъ женскомъ училищѣ, преобразованномъ

изъ 1-го однокласнаго женскаго начальнаго училища, а священникъ Успенской Соборной церкви посада Дубовки назначенъ законоучителемъ во 2 классъ того-же училища.

Таковою же отъ 12 Сентября за № 3221 священникъ кладбищенской церкви г. Вольска Николай Тихомировъ опредѣленъ законоучителемъ въ 3-е женское начальное училище г. Вольска.

Таковою же резолюціей отъ 12 сентября за № 3238 священники сель: Барскаго, Балашовскаго уѣзда, Василий Фатугевъ и Шепелевки того-же уѣзда Евгений Тихомировъ назначены преподавать Законъ Божій 1-й въ Львовскомъ земскообщественномъ училищѣ, а 2-й въ Памятскомъ училищѣ.

Таковою же отъ 12 сентября за № 3226 священникъ села Солодчей, Царицынскаго уѣзда, Николай Серебряковъ утвержденъ въ должности законоучителя въ Солодчинскомъ 2-хъ классномъ М. Н. П. училищѣ.

Таковою же отъ 12 сентября за № 3230 священникъ села Водянаго Царицынскаго уѣзда Михаилъ Жуковъ назначенъ законоучителемъ въ Водяновскомъ земскообщественномъ училищѣ.

Таковою же отъ 12 сентября за № 3224 священникъ Скорбященской церкви г. Царицына Дмитрій Покровскій опредѣленъ въ должности законоучителя во вновь открываемыхъ въ Царицынѣ 5 женскомъ и 6 мужскомъ городскихъ начальныхъ училищахъ.

Таковою же отъ 12 сентября за № 3227 священникъ села Чиндясь, Петровскаго уѣзда, Іасонъ Березинъ назначенъ законоучителемъ Чиндяскаго земскообщественнаго училища.

„На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 21 апрѣля 1903 года за № 412, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти Свв. Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода

выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ, слѣдующихъ лицъ: члена Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Протоіерея Нерукотворенно-Спасской г. Саратова церкви Лаврентія Нечаева, Предсѣдателя Саратовскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Протоіерея Льва Владыкина, членовъ уѣздныхъ Отдѣленій: Аткарскаго-Предсѣдателя Аткарской уѣздной земской Управы Евгенія Сосѣдова и Вольскаго-графа Алексѣя Уварова, завѣдывающихъ и законоучителей церковныхъ школъ-священниковъ: Донгузской, Вольскаго уѣзда, Михаила Богородицкаго, Кошелевской, того же уѣзда, Александра Архангельскаго, завѣдывающаго церковной школой с. Вязовки, Саратовскаго уѣзда, Священника Сергѣя Вязовскаго, Протоіерея Соборной г. Балашова церкви Іоанна Алонзова, священника с. Вольскаго Карая, Балашовскаго уѣзда, Благочиннаго 3-го округа того же уѣзда Оедора Космолиньскаго, учительницу Старо-Чирчимской женской церковно-приходской школы, Кузнецкаго уѣзда, Евдокію Шитову, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Блохинской одноклассной, земскаго Начальника 1 участка Балашовскаго уѣзда, статскаго совѣтника Михаилъ Набокова, при станціи „Ртищево“, Сердобскаго уѣзда надворнаго совѣтника Виктора Жаринова, с. Рящина, того же уѣзда, дворянина Стефана Козловскаго, Александровской, Аткарскаго уѣзда, земскаго Начальника 4 участка того-же уѣзда, Николая Гардера, попечительницъ: Ломовской школы грамоты, того же уѣзда, потомственную дворянку Елену Михайлову-Расловлеву, Бѣлгасы—Оружейниковой церковно-приходской школы, того же уѣзда, потомственную дворянку Екатерину Юрьевичъ, Новопольской церковной школы, Саратовскаго уѣзда, Ольгу Шахматову, церковно-приходской школы с. Ртищева, Сердобскаго уѣзда, землевладѣлицу Елену Щербину, игуменію Краишевскаго женскаго монастыря, Аткарскаго уѣзда, Маргариту, земскаго Начальника 4 участка Саратовскаго уѣзда, поручика запаса Владимира Михалевскаго, землевладѣльца с. Богоявленскаго-Труева, Кузнецкаго уѣзда, Ивана Пшеничнова,

благотворителя Старо-Шиханской и Мордовско-Ключевской церковныхъ школъ, графа Василя Орлова-Денисова, Предсѣдателя попечительнаго совѣта Царицынскаго дѣтскаго сиротскаго пріюта, купца Петра Щеткина, благотворителя Соборной г. Балашова церковной школы, Балашовскаго купца Алексѣя Попова и благотворительницу Троицкой г. Царицына церковной школы, Царицынскую мѣщанку Параскеву Переплетчикову“.

С П И С О К Ъ

сиротъ духовнаго званія, принятыхъ въ 1903 году въ Саратовскій Епархіальный Дѣтскій Пріютъ.

- 1) Мегарицкая Марія, дочь вдовы бывшаго псаломщика села Большой Князевки, Аткарскаго уѣзда.
- 2) Милованова Лидія, дочь умершаго псаломщика Саратовской Спасо-Преображенской церкви.
- 3) Смирновъ Викторъ, сынъ умершаго псаломщика села Старога Шаткина, Кузнецкаго уѣзда.
- 4) Мегарицкій Петръ, сынъ бывшаго псаломщика села Попова Врага, Сердобскаго уѣзда.
- 5) Орловъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Перевѣсинокъ, Балашовскаго уѣзда.
- 6) Лопухина Елена, дочь заштатнаго псаломщика села Киселевки, Аткарскаго уѣзда.
- 7) Каменнова Ольга, дочь умершаго священника Саратовской Введенской церкви.
- 8) Львова Клавдія, дочь умершаго псаломщика села Болтина, Кузнецкаго уѣзда.

Пожертвованія.

Священникъ Михаилъ-Архангельской церкви г. Балашова Василій Соколовскій пожертвовалъ изъ своихъ средствъ на устройство водопровода въ церковномъ домѣ 105 руб. и на отопленіе того же дома 125 руб., а всего 230 руб.

Протоіерей Іоанно-Предтеченской Соборной церкви г. Вольска Матей Васильев пожертвовалъ въ домовую церковь при Вольскомъ духовномъ училищѣ новые сребропозлащенные сосуды стоимостью въ 153 рубля.

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ

за 1902 годъ.

По вѣдомству Благочиннаго г. Петровска.

При церквахъ: Соборной Петропавловской оставалось къ 1902 году 1463 р. 78 к., въ 1902 году поступило 1194 р. 5 к., въ 1902 году поступило въ расходъ 1373 р. 50 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 1284 р. 33 к. Троицкой оставалось къ 1902 г. 1312 р. 7 к., въ 1902 г. поступило 474 р. 89 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 504 р. 81 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 1282 р. 15 к. Казанской оставалось къ 1902 г. 511 р. 56 к., въ 1902 г. поступило 100 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 332 р. 86 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 278 р. 70 к. Никольской въ 1902 г. поступило 3954 р. 41 к. въ 1902 г. поступило въ расходъ 3954 р. 41 к. Богоявленской оставалось къ 1902 г. 75 р. 98 к., въ 1902 г. поступило 481 р. 36 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 443 р. 78 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 113 р. 56 к. Преображенской кладбищенской оставалось къ 1902 г. 181 р. 42 к., въ 1902 г. поступило 5116 р. 20 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 5165 р. 56 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 132 р. 6 к. А всего по 6-ти попечительствамъ оставалось къ 1902 г. 3544 р. 81 к., въ 1902 г. поступило 11320 р. 91 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 11774 р. 92 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 3090 р. 80 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась:

- 1) по попечительству Соборной церкви въ содержаніи церковно-приходской школы, учительницы и церковнаго хора; 2) по Троицкому

въ ремонтѣ церкви и въ квартирномъ пособіи причту; 3) по Казанскому въ ремонтѣ церкви и содержанію церковнаго хора; 4) по Николаевскому—въ постройкѣ новаго храма; 5) по Бого-явленскому—въ ремонтѣ церкви, содержаніи церковной школы, въ изготовленіи плана на расширеніе церкви и заготовленіи матеріаловъ къ расширенію церкви, 6) по Кладбищенскому въ постройкѣ новаго храма.

По вѣдомству Благочиннаго 1-го округа Петровскаго уѣзда.

При церквахъ: Николаевской с. Ключевки оставалось къ 1902 году 6 руб. 60 к., въ 1902 г. поступило 49 р. 70 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 15 р. 60 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 40 р. 70 к. Богородицкой с. Павловки оставалось къ 1902 г. 10 р. 37 к., въ 1902 г. поступило 10 р. 38 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 17 р. 75 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 3 р. Димитріевской с. Савкина оставалось къ 1902 г. 5 р. 65 к., въ 1902 г. поступило 13 р. 5 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 5 р. 65 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 13 р. 5 к. Христо-Рождественской с. Козловки въ 1902 г. поступило 778 р. 93 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 778 р. 93 к. Екатерининской с. Вязмина въ 1902 г. поступило 100 руб., въ 1902 г. поступило въ расходъ 100 руб. Всѣхъ-Святской с. Таволожки оставалось къ 1902 г. 15 р. 38 к., въ 1902 г. поступило 533 р. 60 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 541 р. 44 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 7 р. 54 к. Николаевской с. Кутына оставалось къ 1902 г. 803 р. 27 к., въ 1902 г. поступило 7405 р. 34 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 8194 р. 38 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 14 р. 23 к. А всего по попечительствамъ оставалось къ 1902 году 841 р. 27 к., въ 1902 г. поступило 8891 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 9653 р. 75 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 78 р. 52 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: Ключевского въ благоукрашеніи храма; Павловскаго въ устройствѣ

новой печи въ церкви, Савкинскаго въ починкѣ церковной ограды; Козловскаго въ постройкѣ зданія церковно приходской школы, Вязминскаго въ ремонтъ квартиры псаломщика и отопленіи церковнаго дома, Таволожскаго въ производствѣ штукатурныхъ и малярныхъ работъ внутри церкви и Кутыинскаго въ построеніи новаго Каменнаго храма.

По вѣдомству Благочиннаго 2-го округа Петровскаго уѣзда.

При церквяхъ: Космо-Даміанской с. Бѣгуча оставалось къ 1902 г. 300 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 300 р. Христорождественской с. Дьячевки оставалось къ 1902 г. 730 р. 62 к., въ 1902 г. поступило 1794 р. 53 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 2525 р. 15 к. Михаило-Архангельской с. Пылкова оставалось къ 1902 г. 142 р., въ 1902 г. поступило 644 р. 59 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 729 р. 59 к., затѣмъ къ 1903 г. въ остаткѣ 57 р. Казанской с. Зиновьевки оставалось къ 1902 г. 4 р. 97 к. въ 1902 поступило 374 р. 50 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 359 р. 24 к. затѣмъ 1903 г. въ остаткѣ 20 р. 23 к. Покровской с. Пестровки оставалось къ 1902 г. 1807 р. 31 к., въ 1902 г. поступило 686 р. 40 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 122 р. 40 к., затѣмъ къ 1903 г. въ остаткѣ 2371 р. 31 к. Іоанновской с. Ивановскаго оставалось къ 1902 г. 87 р. 29 к. въ 1902 г. поступило на приходъ 184 р. 52 к.; въ расходъ 176 р. 14 к. затѣмъ къ 1903 году въ остаткѣ 95 р. 67 к. А всего по Благочинію оставалось къ 1902 г. 3072 р. 19 к., въ 1902 г. поступило 3684 р. 54 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 4212 р. 52 к., затѣмъ къ 1903 г. въ остаткѣ 2544 р. 21 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась по церквямъ сель: Бѣгуча въ постройкѣ зданія для женской церковно-приходской школы, Дьячевки—въ расширеніи церкви и постройки при ней новой колокольни, Пылкова въ устройствѣ алтаря въ придѣлѣ храма, Зиновьевки—въ исправленіи двора

при домѣ Священника и страхованіи церковныхъ построекъ, Пестровки — въ постройкѣ новаго каменнаго храма, Ивановскаго — въ изысканіи средствъ на постройку зданія для церковно-приходской школы и поддержаніи хора пѣвчихъ, Порзова — отчетъ не представленъ, Чумаева — попечительство открыто въ концѣ года и дѣятельности не проявило.

По вѣдомству Благочиннаго 3-го округа Петровскаго уѣзда.

При церквяхъ: Синодской оставалось къ 1902 г. 15 р. 45 к., въ 1902 г. поступило 96 р. 39 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 100 р. 21 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 11 р. 63 к. Верхозимской оставалось къ 1902 г. 52 р. 76 к., въ 1902 г. поступило 61 р. 30 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 72 р. 35 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 41 р. 71 к. с. Мордовской Норки оставалось къ 1902 г. 17 р., въ 1902 г. поступило 6 р. 70 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 20 р. къ 1903 г. въ остаткѣ 3 р. 70 к. с. Дубровокъ оставалось 22 р. 15 к., въ 1902 г. поступило 988 р. 97 к., въ 1902 г., поступило въ расходъ 999 р. 75 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 11 р. 37 р. с. Мачкасъ оставалось къ 1902 г. 134 р. 80 к. въ 1902 г. поступило 65 р. 20 к., въ 1903 г. въ остаткѣ 200 р. с. Бузовлева въ 1902 г. поступило 400 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 400 р. с. Богоявленскаго Чардыма оставалось къ 1902 г. 166 р. 2 к., въ 1902 г. поступило 80 р. 67 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 55 р. 70 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 190 р. 99 к. с. Дмитріевскаго Чардыма оставалось къ 1902 г. 300 р., въ 1902 г. поступило 200 р., къ 1903 г. въ остаткѣ 500 р. с. Камаевки въ 1902 г. поступило 35 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 35 р. с. Кожина оставалось къ 1902 г. 40 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 25 р., къ 1903 г. въ остаткѣ 15 р. с. Даниловки въ 1902 г. поступило 579 р., въ 1903 г. поступило въ расходъ 579 р. с. Ключей оставалось къ 1902 г. 101 р. 70 к. въ 1902 г. поступило 51 к., въ 1903 г. поступило въ расходъ

30 р. къ 1903 г. въ остаткѣ 72 р. 21 к. Итого оставалось къ 1902 г. 849 р. 88 к., въ 1902 г. поступило 2513 р. 74 к. въ 1902 г. поступило въ расходъ 2317 р. 1 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 1046 р. 61 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась по селамъ: Синодскому въ пособіи школамъ грамоты и благоуукрашеніи храма. Верхозиму въ приобрѣтеніи напрестольнаго креста и увеличеніи суммы; Мордовской Норкѣ въ заботахъ объ украшеніи храма; Дубровкамъ въ изысканіи и расходованіи средствъ за постановку иконостасовъ и внутреннее украшеніе храма; Мачкасамъ въ приобрѣтеніи средствъ къ постройкѣ часовни на мѣстѣ престола бывшаго храма; Бузовлеву въ благоуукрашеніи приходскаго храма; Богоявленскому Чардыму въ изысканіи средствъ на вознагражденіе учителя за трудъ по обученію дѣтей пѣнію въ мѣстной церковно-приходской школѣ, въ устройствѣ при церковной сторожкѣ хозяйственныхъ службъ и ремонтѣ дома священника; Дмитріевскому Чардыму въ сборѣ денегъ для построенія новаго храма; Кожину въ ремонтіровкѣ священническаго дома; Даниловкѣ въ пособіи обществу и церкви при устройствѣ новаго дома и двора для приходскаго священника; Ключамъ въ изысканіи средствъ на нужды попечительства.

По вѣдомству Благочиннаго 4 округа, Петровскаго уѣзда.

При церквахъ: Казанской с. Васильевки оставалось къ 1902 году 100 р., въ 1902 г. поступило 92 р. 40 к., въ въ 1902 году поступило въ расходъ 52 р. 70 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 139 р. 70 к. Воскресенской с. Марьина въ 1902 году поступило 19 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 19 р. Крестовоздвиженской с. Варыпаева осталось къ 1902 г. 172 р. въ 1902 г. поступило 182 р. 65 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 327 р. 50 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 27 р. 15 к. Михайло-Архангельской с. Волхонщины оставалось къ 1902 г. 830 р. 60 к., въ 1902 г. поступило 195 р., къ 1903 году въ остаткѣ 1025 р. 60 к. Михайло-Архангельской с. Назимкина

въ 1902 г. поступило 5 р. 17 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 5 р. 17 к. Николаевской с. Ст. Демкина оставалось къ 1902 г. 100 р. въ 1902 г. поступило 35 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 15 р., къ 1903 г. въ остаткѣ 120 р. Михайло-Архангельской с. С. Захаркина оставалось къ 1902 г. 80 р. 6 к., въ 1902 г. поступило 85 р. 44 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 138 р. 22 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 27 р. 28 к. Вознесенской с. Безводнаго оставалось къ 1902 г. 321 р. 75 к., въ 1902 г. поступило 142 р. 3 к., къ 1903 году въ остаткѣ 463 р. 78 к. Введенской с. Печеняра въ 1902 году поступило 66 р. 50 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 60 р., къ 1903 г. въ остаткѣ 6 р. 50 к. Успенской с. Ермоловки въ 1902 году поступило 20 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 20 р. Успенской с. Князевки въ 1902 г. поступило 75 р. 80 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 70 р. къ 1903 г. въ остаткѣ 5 р. 80 к. Всего оставалось къ 1902 году 1604 р. 41 к. въ 1902 году поступило 98 р. 99 к. въ 1902 г. поступило въ расходъ 707 р. 59 коп. Къ 1903 г. въ остаткѣ 1815 р. 81 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась:

1) въ благоуукрашеніи храмовъ по селеніямъ Вырыпаеву, Назимкину, Старо-Захаркину, Печеняру и Князевки въ суммѣ 342 р. 56 к.; 2) въ пожертвованіяхъ на школы и благотворительныя учрежденія по селамъ Васильевкѣ, Марьину, Варыпаеву и Ермоловкѣ—на сумму 156 р. 87 к. 3) въ пожертвованіяхъ на содержаніе причта по селамъ Васильевкѣ, Варыпаеву и Князевки—на сумму 193 р. 16 к.; 4) по селу Демкину—въ приобрѣтеніи ларей для сбора на мельницахъ жертвующей въ пользу попечительства муки. Въ селахъ Волхонщинѣ и Безводномъ дѣятельность попечительства выразилась въ собираніи средствъ—въ первомъ селѣ—для построенія новой церкви, а во второмъ—для устройства новаго иконостаса. Въ Березовкѣ, Урлейкѣ и Киселевкѣ—дѣятельность попечительства ни-чѣмъ не выразилась.

По вѣдомству Благочиннаго 5 округа, Петровскаго уѣзда.

Михаило-Архангельской села Абадима оставалось къ 1902 году 8 р., въ 1902 г. поступило 80 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 80 р., къ 1903 г. въ остаткѣ 8 р. Христорождественской села Адриановскаго оставалось къ 1902 г. 184 р. 25 к., въ 1902 г. поступило 227 р. 20 к., въ 1902 году поступило въ расходъ 411 р. 45 к. Казанской села Александровки оставалось къ 1902 г. 3 р. 83 к., въ 1902 г. поступило 199 р. 66 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 196 р. 65 к., къ 1906 г. въ остаткѣ 6 р. 84 к. Вознесенской села Григорьевки въ 1962 г. поступило 58 р. 50 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 20 р. 75 к., къ 1903 году въ остаткѣ 37 р. 75 к. Рождество-Богородицкой с. Екатерингофа оставалось къ 1902 32 р. 11 к., въ 1902 г. поступило 742 р. 76 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 755 р. 76 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 19 р. 11 к. Михаило-Архангельской села Малой Сердобы въ 1902 г. поступило 6 р. 23 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 6 р. 23 к. Рождество-Богородицкой села Медвицкаго оставалось къ 1902 г. 1932 р. 7 к. въ 1902 г. поступило 130 р. 45 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 1684 р. 14 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 368 р. 38 к. Михаило-Архангельской села Ново-Демкина оставалось къ 1902 г. 2 р. 90 к., въ 1902 г. поступило 1 р. 10 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 2 р. 50 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 1 р. 50 к. Казанской села Ново Захаркина оставалось къ 1902 г. 500 р., въ 1902 г. поступило 157 р. 20 к. въ 1902 поступило въ расходъ 500 р., къ 1903 г. въ остаткѣ 157 р. 20 к. Покровской села Ново Славкина оставалось къ 1902 г. 15 р., въ 1902 г. поступило 6 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 5 р., къ 1903 г. въ остаткѣ 16 р. Христорождественской с. Саполги въ 1902 поступило 3 р. 50 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 3 р. 50 к. Покровской села Софьино осталось къ 1902 г. 35 р. 36 к., въ 1902 г. поступило 317 р. 12 к.,

въ 1902 г. поступило въ расходъ 5 р. 50 к., къ 1903 г. 346 р. 98 к. Христорождественской села Старого Славкина въ 1902 г. поступило 384 р. 33 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 384 р. 33 к. Покровской села Шлепина-Умета въ 1902 г. поступило 1120 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 1120 р.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: по селамъ Абадиму въ переливкѣ колокола 80 р., Адриановскому въ ремонтѣ церковныхъ домовъ 411 р. 45 к., Александровкѣ въ приобрѣтеніи колокола 174 р. 65 к., пособіи церковнымъ школамъ 12 р. и на призрѣніе бѣдныхъ въ приходѣ 10 руб. Григорьевкѣ въ поощреніи хора пѣвчихъ и ремонтѣ церковной ограды 20 р. 75 к., Екатерингофу въ устройствѣ церковной ограды 598 р. 32 к. и въ выдачѣ жалованья служащимъ при церкви 157 р. 44 к., по Михалю-Архангельской церкви села Малой Сердобы въ поддержаніи хора пѣвчихъ 6 руб. 32 коп., по селу Медвѣдицкому въ подготовкѣ строительныхъ матеріаловъ для новаго храма 1684 руб. 14 коп., по селу Ново-Демкину 2 руб. 50 коп. на украшеніе церкви; по Ново-Захаркину въ ремонтѣ иконостаса 500 руб., Ново-Славкину въ поддержаніи хора пѣвчихъ 5 руб., Саполгѣ въ поддержаніи хора пѣвчихъ 3 руб. 50 коп., Софьину въ ремонтѣ церковныхъ домовъ 5 р. 50 коп., Ст. Славкину въ приобрѣтеніи церковной утвари 384 руб. 33 к. и Шлепину-Умету въ обустройствѣ лѣваго придѣльнаго храма 810 руб. въ приобрѣтеніи иконъ для церкви и росписи ея 100 руб., въ постройкѣ надворныхъ службъ для священника 150 и въ поддержаніи церковныхъ школъ 60 руб.

По вѣдомству Благочиннаго г. Царицына.

При церквахъ: Соборной, Успенской, Троицкой въ 1902 году поступило 1500 руб. которые и израсходованы, отчета не представлено; Вознесенской осталось къ 1902 г. 1570 руб. 66 коп., въ 1902 году поступило 499 руб. 23 к., въ 1902 году израсходовано 499 руб. 23 коп., къ 1903 году въ остаткѣ

1570 руб. 66 коп. Казанской въ 1902 году поступило 250 р., въ 1902 году израсходовано 250 руб. Скорбященской въ 1902 году поступило 5020 руб., въ 1902 году израсходовано 5020 руб. Преображенской въ 1902 году поступило 1500 руб., въ 1902 году израсходовано 1500 руб. Покровской отчета не представлено. Николаевской въ 1902 г. поступило 2685 руб., въ 1902 году израсходовано 2685 руб. Царицынского уѣзда: с. Отрадо Никитинской въ 1902 поступило 255 руб. 60 коп., въ 1902 году израсходовано 251 руб. 10 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 4 руб. 50 коп. Скорбященской с. Городищъ оставалось къ 1902 году 11201 руб. $99\frac{3}{4}$ коп., въ 1902 году поступило 1244 руб. $50\frac{3}{4}$ коп., къ 1903 году въ остаткѣ 12446 руб. $50\frac{1}{2}$ коп. Николаевской с. Червленоразнаго оставалось къ 1902 году 482 руб. 34 коп., въ 1902 году поступило 267 руб. 66 коп., въ 1902 году израсходовано 750 руб. Михайло-Архангельской с. Орловки оставалось къ 1902 году 27 руб. 70 коп., въ 1902 году поступило 778 руб. 34 коп., въ 1902 году израсходовано 681 руб. 49 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 124 руб. 55 коп. Михайло-Архангельской с. Рынка въ 1902 году поступило 414 руб., къ 1903 году въ остаткѣ 414 руб.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: въ изыканіи средствъ на: а) содержаніе и украшеніе храмовъ, б) на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ и в) на содержаніе придѣловъ (на отопленіе и ремонтъ причтовыхъ домовъ).

По вѣдомству благочиннаго 1-го округа, Царицынскаго уѣзда.

При церквахъ Посада Дубовки: Успенскомъ соборѣ оставалось къ 1902 году 1476 руб. 55 коп., въ 1902 году поступило 1528 руб. 10 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 3004 руб. 65 коп., Троицкой оставалось къ 1902 году 171 руб. 62 коп., въ 1902 году поступило 503 руб. 86 коп., въ

1902 году поступило въ расходъ 645 руб. 43 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 30 руб. 5 коп. Покровской въ 1902 году поступило 383 руб. 60 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 348 руб. 23 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 35 руб. 37 коп., села Ерзовки Михаило-Архангельской въ 1902 году поступило 1207 руб. 33 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 1207 руб. 33 коп., села Лознаго Димитріевской оставалось къ 1902 году 1636 руб. 71 коп., въ 1902 году поступило 775 руб. 12 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 719 руб. 6 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 1692 руб. 77 коп., хуторъ Садкахъ той же церкви и села въ 1902 году поступило 14 руб. 78 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 14 руб. 78 к., села Песковатки Троицкой оставалось къ 1902 году 201 руб. 97 коп., въ 1902 году поступило 252 руб. 20 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 445 руб. 77 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 8 руб. 40 коп., деревни Оленьей, той же церкви и села оставалось къ 1902 году 10 руб. 53 коп., въ 1902 году поступило 2787 руб. 11 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 2740 руб. 45 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 57 руб. 19 коп., села Водянаго Мих.-Архангельской оставалось къ 1902 году 289 руб. 12 коп., въ 1902 году поступило 86 р. 11 к., въ 1902 году поступило въ расходъ 264 р. 56 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 110 руб. 67 коп., села Стрѣльны Рожд.-Богородицкой въ 1902 году поступило 73 руб. 17 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 73 руб. 17 коп., села Пролейки Иоанно-Богословской оставалось къ 1902 году 1711 руб. 10 к., въ 1902 году поступило 62 руб. 14 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 1773 руб. 24 коп., Станицы Александровской Введенской оставалось къ 1902 году 40 руб., въ 1902 году поступило 120 руб., въ 1902 году поступило въ расходъ 160 руб., села Балыклей Христо-Рождественской оставалось къ 1902 году 8080 руб. въ 1902 году поступило 1956 руб. 59 коп., въ 1902 году поступило въ расходъ 12 руб. 76 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 10023 руб. 83 коп.

По вѣдомству благочиннаго 2 округа, Царицынскаго уѣзда.

При церквахъ: Села Ольховки оставалось къ 1902 году 1008 руб. 31 коп., въ 1902 поступило 405 руб. 7 коп., въ 1902 году израсходовано 256 руб. 63 коп., къ 1903 году въ остаткѣ 1156 руб. 75 коп. Каменнаго Брода къ 1902 году поступило 480 руб. 75 коп., въ 1902 израсходовано 480 руб. 75 коп. Села Солодчей оставалось къ 1902 году 174 р. 19 к., въ 1902 году поступило 6 р. 33., въ 1902 году израсходовано 156 р. 52 к., въ 1903 году въ остаткѣ 24 руб. Села Александровки оставалось къ 1902 году 317 р. 76 коп., въ 1902 году поступило 63 р. 39 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 41 р. 90 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 339 р. 25 к. Села Большой Ивановки оставалось къ 1902 г. 54 р. 60 к., въ 1902 г. поступило 6 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 10 р., къ 1903 г. въ остаткѣ 50 р. 60 к., села Малой Ивановки оставалось къ 1902 г. 9 р. 93 к., въ 1902 г. поступило 99 р. 50 к., въ 1902 г. поступило въ расходъ 99 р. 27 к., къ 1903 г. въ остаткѣ 10 р. 16 к., с. Тополевки оставалось къ 1902 г. 26 р. 50 к.; израсходовано 26 р. 50 коп.; с. Ягоднаго въ 1902 г. поступило 2320 р., въ 1902 г. поступило въ расходъ 95 р. къ 1903 г. въ остаткѣ 2225 р. с. Липовки оставалось къ 1902 г. 10 р. 21 к., въ 1902 поступило въ расходъ 10 р. 21 к. с. Романовки оставалось къ 1902 г. 700 р., въ 1902 г. поступило 6130 р. 48 к.; израсходовано 6830 руб. 48 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась въ слободѣ Ольховкѣ: въ содержаніи церковнаго хора пѣвчихъ, ремонтъ церковнаго дома и пріобрѣтеніи кіота для иконы святого Феодосія Черниговскаго; въ селѣ Каменномъ Бродѣ—въ содержаніи церковно пѣвческаго хора, церковной школы и ремонтъ послѣдней; въ селѣ Солотчахъ—содержаніи церковно пѣвческаго хора; въ селѣ Александровкѣ—въ устройствѣ погребя для священника и въ увеличеніи средствъ попечительства

на предстоящій ремонтъ приходскаго храма; въ селѣ Большой Ивановкѣ — въ отопленіи школы грамоты; въ селѣ Ягодномъ — въ приготовленіи матеріала на постройку бани для священника; въ селѣ Романовкѣ — въ распространеніи приходскаго храма. По свидѣтельству попечительства села Малой Ивановки „дѣятельность его въ отчетномъ году ничѣмъ особенно не выразилась“. Отзывовъ о причинахъ совершенной бездѣтельности попечительства с. с. Давидовки, Тополевки, Липовки и Караваинки не имѣется.



ОГЛАВЛЕНИЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Объ увольненіи за штатъ.—Объ исключеніи изъ списковъ за смертію.—Вакантныя мѣста.—О назначеніи законоучителей въ земско-общественныя и церковно-приходскія школы.—О награжденіи разныхъ лицъ по духовному вѣдомству книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.—Списокъ сиротъ духовнаго званія, принятыхъ въ 1903 году въ Саратовскій епархіальный дѣтскій пріютъ.—Пожертвованія.—Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ по церквамъ г. Петровска, Петровскаго уѣзда и по вѣдомству Благочиннаго церквей г. Царицына за 1902 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **К. Рыбинъ.**

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отвѣтъ пастыря церкви

Льву Толстому на его „Обращеніе къ духовенству“.

Русскіе люди! хочу я вамъ показать безбожную личность Льва Толстого, по послѣднему его сочиненію, изданному за границей, озаглавленному: „Обращеніе къ духовенству“, то есть вообще къ православному, католическому, протестанскому и англиканскому,—что видно изъ самаго начала его сочиненія. Не удивляйтесь моему намѣренію: странно было бы, если бы я, прочитавъ это сочиненіе, не захотѣлъ сказать своего слова въ защиту вѣры христіанской, которую онъ такъ злобно, несправедливо поносить вмѣстѣ съ духовенствомъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Въ настоящее время необходимо сказать это слово и представить наглядно эту безбожную личность, потому что весьма многіе не знаютъ ужаснаго богохульства Толстого, а знаютъ его лишь какъ талантливаго писателя, по прежнимъ его сочиненіямъ *Война и Миръ*, *Анна Каренина* и пр. По послѣднему своему противо-церковному сочиненію, Толстой извратилъ свою нравственную личность до уродливости, до омерзенія. Я не преувеличиваю. У меня въ рукахъ это сочиненіе, и вотъ въ кратцѣ его содержаніе.

Съ привычною развязностью писателя, съ крайнимъ самообольщеніемъ и высокоподнятою головою, Левъ Толстой обращается къ духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій и ставитъ его предъ своимъ судейскимъ трибуналомъ, представляя себя ихъ судьей. Тутъ сейчасъ же узнаешь Толстого, какъ по когтямъ льва. Но въ чемъ же онъ обличаетъ пастырей христіанскихъ церквей и за что осуждаетъ? Въ томъ, что представители этихъ христіанскихъ

исповѣданій принимаютъ, какъ выраженіе точной христіанской истины, Никейской символъ вѣры, котораго Толстой не признаетъ и въ который не вѣритъ, какъ несогласный съ его безбожіемъ.

Потомъ обличаетъ пастырей въ томъ, что предшественники ихъ преподавали эту истину преимущественно насиліемъ (наоборотъ, христіанъ всячески гнали и насилывали язычники и іудеи, откуда и явилось множество мучениковъ) и даже предписывали эту истину (канцелярскій слогъ) и казнили тѣхъ, которые не принимали ее (никогда не бывало этого съ православнымъ духовенствомъ). Далѣе Толстой въ скобкахъ пишетъ: милліоны и милліоны людей замучены, убиты, сожжены за то, что не хотѣли принять ее (попутно достается и православному духовенству). Въ словахъ Толстого очевидно явная клевета и совершенное незнаніе исторіи христіанской церкви.

Слушайте дальше фальшивое слово—изверженіе его: средство это (то-есть принужденіе къ принятію христіанской вѣры пытками) съ теченіемъ времени стало менѣе и менѣе употребляться и употребляется теперь изъ всѣхъ христіанскихъ странъ (кажется!) въ одной только Россіи.

Поднялась же рука Толстого написать такую гнусную клевету на Россію, на ея Правительство!.. Да если бы это была правда, тогда Левъ Толстой давно бы былъ казненъ или повѣшенъ за свое безбожіе, за хулу на Бога, за соблазнъ десятковъ тысячъ русскаго юношества, за десятки тысячъ духовоборовъ, имъ совращенныхъ, обманутыхъ, загубленныхъ. Между тѣмъ Толстой живетъ бариномъ въ своей Ясной Полянѣ и гуляетъ на полной свободѣ.

Далѣе Толстой нападаетъ на духовенство, знаете ли за что? За то, что оно внушаетъ церковное ученіе людямъ въ томъ состояніи, въ которомъ они не могутъ (будто бы) обсудить того, что имъ передается: тутъ онъ разумѣетъ совершенно необразованныхъ, рабочихъ, не имѣющихъ времени думать (а на что праздники?), и, главное, дѣтей, которыя принимаютъ безъ разбора и навсегда запечатлѣваютъ въ своей памяти то, что имъ пе-

редается. Какъ будто дѣти не должны принимать на вѣру слово истины.

Слушайте, слушайте, православные, что заповѣдуетъ духовенству всѣхъ странъ русскій Левъ: онъ пресеріозно и самоувѣренно утверждаетъ, что необразованныхъ, особенно рабочихъ и дѣтей, не должно учить вѣрѣ въ Бога, въ Церковь, въ таинства, въ воскресеніе, въ будущую жизнь, не должно учить молиться, ибо все это, по Толстому, есть нелѣпость, и потому, что они не могутъ обсудить того, что имъ передается, какъ будто у нихъ нѣтъ смысла и воспріимчивости, между тѣмъ какъ Господь изъ устъ младенецъ и ссушихъ совершаетъ хвалу Своему величію и благодати; утаиваетъ отъ премудрыхъ и разумныхъ Свою премудрость и открываетъ ее младенцамъ (Мѡ. 11, 25), и отъ гордеца Толстого утайлъ Свою премудрость и открылъ ее простымъ, неученымъ людямъ, каковы были апостолы, и каковы и нынѣшніе простые и неученые или малоученые люди,—да не похвалится никакая плоть, никакой человѣкъ предъ Богомъ (1 Кор. 1, 29). Толстой хочетъ обратить въ дикарей и безбожниковъ всѣхъ: и дѣтей, и простой народъ, ибо и самъ сдѣлался совершеннымъ дикаремъ относительно вѣры и церкви, по своему невоспитанію съ юности въ вѣрѣ и благочестіи. Думаю, что еслибы Толстому съ юности настоящимъ образомъ вложено было въ умъ и въ сердце христіанское ученіе, которое внушается всѣмъ съ самаго ранняго возраста,—то изъ него не вышелъ бы такой дорзкій, отъявленный безбожникъ, второй Іуда предатель, да еще по превосходству и со старшинствомъ.—Невоспитанность Толстого съ юности и его разсѣянная, праздная, съ похожденіями, жизнь въ лѣта юности,—какъ это видно изъ собственнаго его описанія своей жизни въ его псевдонимѣ,—были главною причиною его радикальнаго безбожія,—знакомство съ западными безбожниками еще болѣе помогло ему стать на этотъ страшный путь, а отлученіе его отъ церкви Святѣйшимъ Синодомъ озлобило его до крайней степени, оскорбивъ его графское писательское самолюбіе, помрачивъ его мірскую славу. Отсюда проистекла его

беззастенчивая, наивная, злая клевета на все вообще духовенство и на вѣру христіанскую, на церковь, на все священное, богодухновенное Писаніе. Своими богохульными сочиненіями Толстой хочет не менѣе, если еще не болѣе, какъ апокалипсическій драконъ, отторгнуть третью часть звѣздъ небесныхъ, то-есть цѣлую треть христіанъ, особенно интеллигентныхъ людей и частью простаго народа. О. еслибъ онъ вѣрилъ слову Спасителя, Который говорить въ евангліи: кто соблазнить одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, еслибы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской (Мѡ. 18, 6),

Пойдемъ дальше въ глубину Толстовской мнимой мудрости. Горе, сказано въ Писаніи тѣмъ, которые мудры въ самихъ себѣ и предъ собою разумны. Толстой считаетъ себя мудрѣе и правдивѣе всѣхъ, даже священныхъ писателей, умудренныхъ Духомъ Святымъ, св. Писаніе признаетъ за сказку и поноситъ духовенство всѣхъ исповѣданій христіанскихъ за преподаваніе священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, почитая за вымыселъ сказаніе о сотвореніи Богомъ міра и человѣка, о добрѣ и злѣ, о Богѣ,—высмѣиваетъ все священное бытописаніе и первый завѣтъ Божій человѣку о соблюденіи заповѣди, исполненіе которой должно было утвердить волю первочеловѣковъ въ послушаніи Творцу Своему и навсегда увѣковѣчить ихъ союзъ съ Богомъ, блаженное состояніе и безсмертіе даже по тѣлу; вообще извращаетъ и высмѣиваетъ всю дальнѣйшую священную исторію, не принимая на вѣру ни одного сказанія. Такъ, напримѣръ, онъ говоритъ, что Богъ, покровительствуя Аврааму и его потомкамъ, совершаетъ въ пользу его и его потомства самыя неестественныя (!) дѣла, называемыя чудесами (Толстой не вѣритъ въ нихъ), и самыя страшныя (!) жестокости (это Богъ-то милостивый, чело-вѣколюбивый и долготерпѣливый), такъ что вся исторія эта, за исключеніемъ наивныхъ, иногда невинныхъ, часто же безнравственныхъ сказокъ (!), вся исторія эта, начиная съ казней, посланныхъ Моисеемъ (не имъ, а Богомъ праведнымъ и долготерпѣливымъ

и убійства ангеломъ всѣхъ первенцовъ ихъ до огня, попавившаго 250 заговорщиковъ, и провалившихся подъ землю Корея, Дафана и Авирона, и погибли въ нѣсколько минутъ 14000 челоѡкъ и до распиливаемыхъ пилами враговъ (выходить, что слышалъ звонъ, да не знаетъ гдѣ онъ: извѣстно, что царь Манассія, незаконный царь Іудейскій, велѣлъ перепелить на двое пророка Исаію за его пророчество) и казненныхъ Ильей (пророкомъ), улетѣвшимъ (!) на небо (не улетѣвшимъ, а вознесеннымъ, какъ бы на небо, Божиимъ повелѣніемъ на колѣсницѣ огненной, конями огненными), несогласныхъ съ ними жрецовъ и Елисея, проклявшаго смѣявшихся надъ нимъ мальчиковъ, разорванныхъ и съѣденныхъ за это двумя медвѣдями;—вся исторія эта есть (по Толстому) рядъ чудесныхъ событій и страшныхъ злодѣяній (Толстой, отвергая личного святаго и праведнаго Бога, отвергаетъ и Его правосудіе), совершаемыхъ Еврейскимъ народомъ, его предводителями и Самимъ Богомъ (!).—Вотъ вамъ воочію безбожіе и хула Толстого на преедннаго, многомилостиваго и долготерпѣливаго Бога нашего! Но это только цѣтки, а ягодки—впереди.

Слушайте далѣе, что говорить Толстой о Новомъ Завѣтѣ, то-есть Евангеліи. Вы,—упрекаетъ онъ духовенство всѣхъ вѣроисповѣданій,—передаете дѣтямъ и темнымъ людямъ (только дѣтямъ и темнымъ людямъ, а не всѣмъ интеллигентнымъ?) исторію Новаго Завѣта въ такомъ толкованіи, при которомъ главное значеніе Новаго Завѣта заключается не въ нравственномъ ученіи, не въ нагорной проповѣди, а въ согласованіи Евангелія съ исторіей Ветхаго Завѣта, въ исполненіи пророчествъ и въ чудесахъ (и то и другое и все содержаніе преподается: Толстой не знаетъ, что говорить или намѣренно извращаетъ истину); далѣе Толстой въ насмѣшливомъ тонѣ говорить—о явленіи чудесной звѣзды по рождествѣ Спасителя, о пѣніи Ангеловъ, о разговорѣ съ дьяволомъ (въ котораго не вѣритъ, хотя онъ его истый отецъ, ибо сказано: „вы отца нашего діавола есте“. Мѡ. 8, 44), о претвореніи воды въ вино, хожденіи Господа по водамъ, о чудесныхъ исцѣленіяхъ, воскрешеніи мертвыхъ, о воскресеніи Самого

Господа и вознесеніи Его на небо (иронически говорить о улетаніи Его на небо). Наконецъ, Левъ Толстой договорился до того, что священныя книги Ветхаго и Новаго Завета не удостоиваетъ даже и названія сказки, а называетъ ихъ „самыми вредными книгами въ христіанскомъ мірѣ, ужасною книгою“. При этомъ невольно восклицаемъ: о, какъ ты самъ ужасенъ, Левъ Толстой, порожденіе ехидны, отверзшій уста свои на хуленіе богодуховеннаго писанія Ветхаго и Новаго Завета, составляющаго святыню и неоцѣненное сокровище всего христіанскаго міра!! Да неужели ты думаешь, что кто либо изъ людей съ умомъ и совѣстью повѣритъ твоимъ безумнымъ словамъ, зная съ юности, что книги Ветхаго и Новаго Завета имѣютъ въ самихъ себѣ печать боговдохновенности? Да, мы утверждаемъ, что книги Ветхаго и Новаго Завета самая достовѣрная истина и первое необходимое основное знаніе для духовной жизни христіанина, а потому съ нихъ и начинается обученіе дѣтей всякаго званія и состоянія, и самихъ царскихъ дѣтей. Видно, только одинъ Левъ Толстой не съ того началъ, а оттого и дошелъ до такой дикости и хулы на Бога и Творца своего и воспитательницу его Мать—Церковь Божию.

Протоіерей *Іоаннъ Сергіевъ Кронштадскій*.

(Окончаніе будетъ).

(Кормчій № 37)

Православная церковь предъ судомъ „интеллигенціи“.

Вопросы церковныя не сходятъ со страницъ нашей свѣтской печати.

На первый взглядъ этому можно было бы только радоваться. Въ самомъ дѣлѣ, если наше „интеллигентное“ общество такъ интересуется Церковью, то это, можетъ быть, потому, что оно, во-первыхъ, стало менѣе интересоваться свѣтскими вопросами, а во-вторыхъ, потому, что оно чувствуетъ потребность вернуться въ лоно Церкви, изъ котораго оно, по своему легкомыслию, самовольно себя удалило.

Если бы таковы были дѣйствительныя причины того интереса, который наша „интеллигенція“ нынѣ такъ усиленно стала проявлять къ церковнымъ вопросамъ, то мы первые отъ всей души привѣтствовали бы это явленіе, какъ въ высшей степени желательное.

Но, къ сожалѣнію, такое предположеніе не находитъ себѣ реальнаго оправданія. Интересъ церковными вопросами нисколько не заслонилъ собою у нашей „интеллигенціи“ ея интересы вопросами свѣтскими, уровень которыхъ за послѣднее время не только не повысился, но даже значительно понизился. Къ тому же то невѣжественное легкомысліе, съ которымъ „интеллигенція“ трактуетъ свѣтскіе вопросы, переносится ею и на вопросы церковныя, которые она не столько рѣшаетъ, сколько оскверняетъ пошлостью своихъ взглядовъ и разсужденій.

Что же касается желанія „интеллигенціи“ вернуться въ лоно Церкви, то это лишь благовидный предлогъ, прикрывающій собой совершенно инныя цѣли.

Въ самомъ дѣлѣ, можно ли предполагать, что такое искреннее желаніе присуще всей нашей „интеллигенціи“? Если бы наша „интеллигенція“ представляла собою какую нубудь замкнутую партію людей, солидарныхъ между собой и отвѣчающихъ другъ за друга въ своихъ стремленіяхъ и желаніяхъ, то мы могли бы ожидать отъ нихъ какого-либо общаго стремленія къ Церкви. Но мы не можемъ даже сказать, чтобы та единственная связь, которая соединяетъ всѣхъ нашихъ интеллигентовъ—ихъ невѣжественное легкомысліе—у всѣхъ нихъ стояло на одномъ и томъ же общемъ для всѣхъ уровнѣ. И легкомысліе, и невѣжество отличаются у нашихъ „интеллигентовъ“ массой различныхъ ступеней и оттѣнковъ и входятъ между собой въ самыя разнообразныя комбинаціи. Въ виду этого можно, конечно, предположить, что по всей вѣроятности, есть не мало отдѣльныхъ „интеллигентовъ“, которые, отличаясь наименьшею степенью легкомыслія и невѣжества, чувствуютъ дѣйствительную потребность и искреннее желаніе вернуться къ Церкви и войти съ вѣрой и

благоговѣніемъ подѣ ея святую и благодатную сѣнь. Кто не знаетъ такихъ отрадныхъ примѣровъ, и никто не укажетъ ни одного случая, когда бы Церковь не открывала съ истинною материнскою любовью своихъ всепрощающихъ объятій такимъ искренно-кающимся грѣшникамъ. Если бы таковыми именно грѣшниками, жаждущими церковной благодати, были *всѣ* наши „интеллигенты“, то русское общество находилось бы наканунѣ своего кореннаго нравственнаго обновленія, наканунѣ того лучезарнаго дня, когда русская „интеллигенція“ слилась бы навѣки съ Русскимъ народомъ въ общей православной вѣрѣ въ Церковь Христову.

Но, увы, до этого дня намъ еще очень далеко, да и наступитъ ли онъ когда-нибудь? Какъ бы многочисленны ни были упоминаемые нами выше примѣры искренняго раскаянія „интеллигентовъ“, примѣры эти остаются все-таки лишь единичными, теряющимися въ общей массѣ нашей „интеллигенціи“, которая не только не думаетъ о какомъ-либо собственномъ раскаяніи, но съ кичливою надменностью *призываетъ самую Церковь къ покаянію передъ „интеллигенціей“ въ какихъ-то ея прегрѣшеніяхъ!*

Развѣ мы не видимъ, какъ на каждомъ шагу „интеллигенты“ въ своихъ статьяхъ и рѣчахъ творятъ судъ и расправу надъ Вселенскою Церковью, пользуясь всѣмъ кляузническимъ аппаратомъ современныхъ присяжныхъ софистовъ? У нихъ, въ сущности, та же самая цѣль, которая была у книжниковъ и фарисеевъ, желавшихъ „обольстить словомъ“ Спасителя, о которыхъ намъ повѣствуютъ Св. Евангелисты Матѣей, Маркъ и Лука:

„И взыскаша архереи и книжницы возложити на нѣруцѣ въ той часъ, и убояшася народа; и наблюдше, послаша лаятели, притворяющихъ себѣ праведники быти, да имутъ Его въ словеси, во еже предати его начальству и области игеионовъ. И вопросиша Его, глаголюще: Учителю, вѣиы, яко право глаголеши и учиши, и не на лица зриши, но во-

истину пути Божію учиши, Достоитъ ли намъ Кесареви данъ даяти, или ни?

„Разумѣвъ же Іисусъ лукавство ихъ, рече: что Мя искушаете, лицемерѣ?“ (Лук. XX, 19—23).

Кому не извѣстны современные „лаятели“, которые фари-сейски подходятъ къ представителямъ Церкви, „притворяясь праведники“, и сказавъ имъ нѣсколько льстивыхъ словъ, внезапно ставятъ имъ какой-нибудь коварный софистическій вопросъ, чтобы поймать ихъ на отвѣтъ и предать въ лицѣ ихъ всю Церковь на глумленіе народное, и донести „начальству и власти игемоновъ“ на Церковь, какъ на учрежденіе вредное, подлежащее полному уничтоженію?

Что же отвѣчаютъ имъ представители Церкви? Тѣ изъ нихъ, которые, подобно самому Спасителю, ясно видятъ все „лукавство“ и „лицемеріе“ этихъ мнимо-праведныхъ „лаятелей“, отвѣчаютъ имъ съ тѣмъ же достоинствомъ и съ тою же мѣткостью, съ какими нѣкогда самъ Спаситель отвѣчалъ искушавшимъ его фарисеямъ.

Но, къ сожалѣнію, встрѣчаются и близорукіе простецы, дающіе себя „обольстить словомъ“ и слѣпо вѣрящіе соблазнительнымъ словамъ лицемеровъ „притворяющихся себе праведники быти“. Они теряются, не находятъ, что отвѣтить на поставленные имъ лукавые вопросы и готовы даже преклониться предъ умственнымъ превосходительствомъ и мнимою ученостію своихъ вопросителей. Это тѣ жалкіе люди, которые, несмотря на свой духовный санъ, совершенно обмірщились въ постоянномъ соприкосновеніи съ нашимъ легкомысленнымъ невѣжественнымъ обществомъ и совершенно утратили возможность стоять выше, чувствовать глубже и видѣть дальше его. Чего же ожидать отъ этихъ рясофорныхъ „интеллигентовъ“, которые образовали свой умъ не на свято-отеческихъ твореніяхъ, а на „твореніяхъ“ современныхъ беллетристовъ? Какъ же *такимъ* представителямъ Церкви не становится втупикъ передъ софизмами современныхъ „лаятелей“?

Но можно ли хоть на минуту допустить, что эти софизмы могли бы сколько-нибудь смутить *истинных* представителей Церкви, хотя бы, напримѣръ, Филарета Московскаго, Амвросія Оптинскаго, Теофана Затворника, Іоанна Кронштадскаго и великихъ современныхъ архипастырей нашихъ, возвышающихся спасительными свѣточами надъ моремъ нашей бушующей „интеллигенціи“?

Впрочемъ, по правдѣ сказать, чтобъ отвѣтить на всѣ эти жалкіе софизмы и не требуется даже какой-либо особо выдающейся прозорливости и учености: они до такой степени пошлы и глупы, что можно сразу разоблачить скрывающуюся въ нихъ безсовѣстную ложь и тенденціозную передержку.

А тенденція современныхъ фарисеевъ совершенно очевидна. Такъ же, какъ и древніе фарисеи, они измышляютъ и ставятъ свои лукавые вопросы не ради пражднаго словопренія, а дабы дискредитировать Православную Церковь, лишить ее божественнаго авторитета въ глазахъ народа и Правительства и подгото- вить этимъ ея окончательное упраздненіе.

Точно такъ же какъ Спасителя ненавидѣли фарисеи за то, что Онъ беспощадно уличалъ ихъ въ лицемѣріи, точно такъ же и „интеллигенты“ наши ненавидятъ Его Церковь, уличающую ихъ въ лукавствѣ и ставящую еще нѣкоторые предѣлы ихъ необузданному произволу.

Они уже самовольно освободились отъ многихъ стѣснявшихъ ихъ церковныхъ дагматовъ, законовъ и обрядовъ. Но этого имъ мало: они хотятъ истребить *всю безъ исключенія догмату*, не говоря уже о законахъ и обрядахъ, которые они просто перестали соблюдать.

Они всю свою жизнь очень легко обходятся безъ постовъ и говѣнія, безъ молитвъ и причащенія, совершенно игнорируя даже существованіе Церкви. Лишь въ одномъ жизненномъ вопросѣ имъ приходится еще считаться съ Церковью—въ вопросѣ *брач- ностъ*: вотъ почему они съ такимъ бѣшенствомъ теперь наброси- лись на брачные законы Церкви, какъ на послѣднюю крѣпкую

ея позицію. А встрѣчая на своемъ пути неугодное ихъ пошлымъ инстинктамъ воззрѣніе Отцовъ Церкви на святую чистоту брака, они, кстати, съ такою же яростію нападаютъ и на Святыхъ Отцевъ и на всю аскезу христіанской Церкви, столь тѣсно связанную съ основною вѣрою христіанства въ *наиболѣе важную, загробную, вѣчную* часть жизни человѣка. Уже изъ одного ихъ стремленія думать лишь о своей земной жизни и превратить ее въ какую то веселенькую оперетку—видна вся низменная подкладка ихъ „великаго ученія“.

Церковью же они интересуются лишь съ тою целью, чтобы найти въ ней слабую, по ихъ мнѣнію, сторону, учинить надъ этой слабой стороной „интеллигентную“ инквизицію и затѣмъ обратиться къ народу и Правительству съ громкими криками: „распни, распни Ее“.

Кстати, во Франціи ее уже и распинаютъ. Что же это мы-то отстали отъ этой „просвѣщенной націи“, давно уже упразднившей церковные брачные законы и столь успѣшно развращающей народъ, приучая его къ тому брачному распутству, о которомъ такъ вздыхаютъ наши „интеллигенты“? (*Mock. Вѣд.*).

SPECTATOR.

Базары какъ препятствіе къ посѣщенію церкви прихожанами.

Только пожившій въ деревнѣ можетъ понять, сколько огорченій для пастыря и какое препятствіе въ отношеніи религіозно-нравственнаго воздѣйствія его на прихожанъ составляютъ воскресные базары.

Въ селѣ Богослуженіе начинается рано. И вотъ, съ начала разсвѣта, съ первымъ ударомъ колокола, тянутся толпы народа... Куда? Въ церковь, вы думаете? Нѣтъ! по направленію къ базарной площади. Если базаръ, какъ это нерѣдко бываетъ, недалеко отъ церковнаго погоста, то вы имѣете утѣшеніе видѣть, какъ тамъ толпа все увеличивается и увеличивается, между тѣмъ какъ въ храмѣ всего 2—3 десятка молящихся. Вотъ оканчи-

вается утренняя. Приблизительно къ тому времени (такъ бываетъ въ лѣтніе мѣсяцы) базаръ начинается расходиться. Но только еще начинается... Если вы хотите, чтобы на литургіи былъ народъ, то должны ожидать часъ, другой. Только послѣ благовѣста „во вся“ являются молитвенники, полный же сборъ, по большей части,—послѣ чтенія Евангелія, къ херувимской пѣсни.

Въ селахъ базаръ—не одно только мѣсто купли и продажи. Это—римскій форумъ, гдѣ наряду съ ремесленникомъ толпились мудрецъ и вельможа. Такъ и здѣсь: кому нѣтъ никакого дѣла собственно на базаръ, тотъ идетъ сюда, чтобы услышать новости, встрѣтиться съ знакомымъ, нужнымъ ему человѣкомъ и проч... Въ жаркую лѣтнюю пору сюда пріѣзжаютъ изъ „экономій“ гарбы, приказчики для найма рабочихъ. Тамъ, вы видите, съ книгою подъ мышкой и карандашемъ протискивается сквозь толпу „уполномоченный“ для сбора денегъ на общественную аренду. Въ общемъ—крикъ, хохотъ, брань—та атмосфера, въ которой простолюдинъ чувствуетъ себя очень привольно, но крайне неприличествующая Богослужебному дню! Стоя въ церкви, вы дѣлаетесь невольнымъ наблюдателемъ этой безтолочи, суеты; не разъ вашъ слухъ оскорбится неприличнымъ словомъ, вырвавшимся среди этого хаоса, или рѣзкимъ хохотомъ, донесшимся сюда; и вы должны слушать молча, хотя бы въ душѣ возмущались этимъ безобразіемъ.

Но не на одной только площади и не въ одной торговлѣ сказывается базарный день. Хлѣбопашецъ, въ особенности хуторанинъ, будучи занятъ въ будни, на воскресный день отлагаетъ все, что не относится къ грубой, механической работѣ. Побазаровавши, онъ отправляется въ волость, гдѣ ему нужно „перемѣнить кассу“ ¹⁾. Въ воскресный же или праздничный день, именно, ему встрѣтится надобность обратиться „въ аптеку“ ²⁾ такъ какъ цѣлую недѣлю онъ, хотя и недомагавши, откладывалъ лѣ-

¹⁾ Такъ простолюдинъ обыкновенно называетъ взносъ процентовъ по займу въ волостной кассѣ.

²⁾ Къ фельдшеру или доктору.

ченіе на праздничный день. И въ эти дни биткомъ набита во-
лость,—служащіе еле успѣвають принять и удовлетворить яв-
ляющихся.

За базаромъ и прочими дѣлами селянину рѣдко удастся
своевременно явиться въ церковь. И вотъ фактъ, подтвердить
который могутъ многіе: съ развитіемъ базаровъ все ходящее на-
родъ становится къ церкви, менѣе охотно ее посѣщаетъ. Намъ
лично, при жизни въ довольно многолюдномъ мѣстечкѣ, пришлось
наблюдать прогрессивное увеличеніе базаровъ; соотвѣтственно
этому ослабѣвалъ интересъ населенія къ церкви. Лѣтъ 10—15
тому назадъ, когда базары были небольшіе, они не мѣшали по-
сѣщенію храма; въ промежутокъ между утреней и литургіей со-
биралась небольшая толпа народа; купивши необходимое, они
часамъ къ 8—9 расходились. Теперь же базары, начинаясь съ
разсвѣтомъ, продолжаются до 10—12 часовъ дня, и безъ всяка-
го преувеличенія тамъ—поль-селенія. Не можетъ же священникъ
откладывать Богослуженіе до той поры, пока разойдется народъ,
да и не приличествуетъ какъ-то ставить время Богослуженія въ
зависимости отъ торговли. И вотъ вамъ результатъ: на площади
все село, а въ церкви пусто.

Священникъ *Г. Филянскій.*

(Полтав. Епарх. Вѣд. № 22—23).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

16 августа его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермо-
генъ, по случаю праздника въ честь Нерукотвореннаго образа
Спасителя, совершилъ Божественную литургію въ Троицкомъ (ста-
ромъ) соборѣ, а послѣ оной, въ сослуженіи о. ключаря-протоіерея
Урбанова и духовенства Троицкаго собора молебное пѣніе.

22 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ выѣхалъ въ городъ Вольскъ, гдѣ 23 августа въ Іоанно-Предтеченскомъ соборѣ отслужилъ всенощное бдѣніе, а на другой день (24 августа) совершилъ божественную литургію. За литургіей былъ рукоположенъ во діакона окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Разумовскій.

Въ этотъ же день, 24 августа, въ 1 часъ дня, Владыка совершилъ молебствіе при закладкѣ зданія для 2. епархіальнаго женскаго училища, съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Гермогену, начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ „здѣ трудящимся и имѣющимъ трудиться“. На торжествѣ закладки присутствовали директоры реального училища и учительской семинаріи, представители полиціи, градскія власти, духовенство и вся училищная корпорація. По окончаніи богослуженія Владыка и всѣ присутствовавшіе прослѣдовали въ наемное училищное зданіе, гдѣ въ одномъ изъ классныхъ помѣщеній былъ предложилъ чай и обѣдъ. Во время обѣда было возглашено нѣсколько тостовъ, изъ коихъ первый былъ за Владыку, членовъ Строительнаго Комитета, членовъ училищной корпораціи, за присутствующихъ представителей духовенства и окружное дающее средство на постройку училища, за процвѣтаніе училища и проч.

24 августа всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ женскомъ монастырѣ, а 25 при громадномъ стеченіи народа въ единовѣрческомъ храмѣ.

28 августа Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Александро-Невскомъ (новомъ) соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея о. Ивановскаго, о. Ключаря—протоіерея Урбанова, іеромонаха Гавріила и друг.

29 августа, по случаю праздника Усѣкновенія Главы Пророка и Крестителя Господня Іоанна, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ совершилъ божественную литургію въ Іоанно-Предтеченской церкви; въ литургійномъ богослуженіи участвовали названной церкви духовенство и о. Ключарь протоіерей

Урбановъ. Священникомъ Іоанно-Предтеченской церкви Михайломъ Дроздовымъ было произнесено слово.

30 августа, по случаю престольнаго праздника, всенощное бдѣніе и литургію Владыка совершилъ въ Александро-Невскомъ соборѣ, а послѣ оной молебное пѣніе. Священникомъ о. Красновымъ за литургіей произнесено было слово.

31 августа божественная литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ въ Киновійской церкви.

7 сентября, по случаю праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, и здѣсь же, 8 сентября божественную литургію. Божественную литургію Владыка совершалъ въ сослуженіи о. Ключаря кафедральнаго собора, протоіерея Урбанова, эконома архіерейскаго дома о. Софійскаго и іеромонаховъ Крестовой церкви. За литургіей былъ посвященъ во діакона, эконома духовной семинаріи, псаломщикъ Волхонскій. Священникомъ Іоанно-Предтеченской церкви К. Добровровымъ было произнесено слово.

Обращеніе въ Православіе.

(Изъ церковно-религіозной жизни прихода села Сосновки, Вольскаго уѣзда).

Среди небольшой сравнительно группы нашихъ раскольниковъ мало лицъ убѣжденныхъ въ правотѣ своего ученія „отъ писанія“; всѣ они въ большинствѣ люди „малограмотные“, невѣжественные, въ писаніи несвѣдующіе, люди „темные“ и если держатся каждый своего толка, своей „братіи“, то дѣлаетъ это исключительно въ силу завѣтныхъ преданій, потому, что „отцы ихъ такъ жили и ихъ въ той-же вѣрѣ жить благословили.

Воспитанные съ дѣтства въ отчужденіи отъ православной церкви и пастырей ея, хотя и несознающіе истинныхъ причинъ

этого отчужденія, они тѣмъ не менѣе глубоко ненавидятъ православіе и въ особенности „длинноволосыхъ“.

Это какое-то органическое отвращеніе, отвращеніе, которое именно только и можно объяснить наслѣдственностью, тѣмъ, что оно всосано съ молокомъ такой-же, ненавидящей все православное, матери-раскольниковъ.

— Не позвать-ли, матушка, священника? предлагаетъ испускающей духъ старухѣ раскольникъ ея православная невѣстка.

— Лучше живой въ гробъ лечь, быть заваленной въ навозныхъ кучахъ, чѣмъ осквернить себя общеніемъ съ вашимъ попомъ.

— Маменька, да чай много у насъ въ слободѣ всякихъ людей-то, умные народы-то есть, а вотъ не брезгаютъ православными-то попами: ходятъ въ церковь-то. Вишь у нихъ моленье то какое идетъ.

— Замолчи, не мучь меня!

Описанная бесѣда велась прошедшимъ Великимъ постомъ въ домѣ православнаго нашего прихожанина Башарова, болѣвшаго съ семьею сердцемъ объ упорствѣ старухи-матери.

Авторъ этихъ строкъ самъ родился и выросъ въ семьѣ, таготѣвшей къ расколу и еще въ дѣтствѣ крайне удивлялся той глубокой непріязни, которая по временамъ вспыхивала въ сердцахъ окружающихъ часто безъ всякаго повода, часто потому только, что по „кварталу“ съ крестомъ или переписью ходило духовенство, и они должны были заператься или скрываться отъ нихъ на чердакъ или въ отдаленныя комнаты, что нарушало порядокъ въ домѣ и отрывало отъ работы.

— Вотъ лукавый-то ихъ носить долгогривыхъ,—ворчатъ обыкновенно семейные,—дѣлать-то имъ окаяннымъ нечего... Алтынники!

И сколько ни слушалъ порицаній по адресу православнаго духовенства, кромѣ ничего не говорящихъ фразъ, ни на чемъ не основанныхъ обвиненій или указаній на обычныя человѣческія

слабости въ видѣ исключенія проявляющіяся въ нѣкоторыхъ лицахъ духовнаго званія, ничего не слышалъ.

— Табашники они!—вопилъ дядя Михай, раскольникій наставникъ.

— Не всё, дядя!... А твой братъ, Макарь, не табашникъ?

— Онъ не попь.

— Пьяницы! горланилъ Макарь.

— Чай не всё... А твой братъ Михай (вышеназванный) не пьяница?

— Онъ не попь.

— Наставникъ. На той же точкѣ-то стоять.

— Щепотники!—огрызнулся третій братъ?

Дальше шли обычные глумленія надъ православными „попами“, иллюстрируемые разсказами легендарнаго происхожденія.

Къ разряду такихъ, глухо, безотчетно ненавидящихъ все православное, принадлежалъ и Косьма Николаевичъ Марѳинъ, исторію обращенія котораго въ православіе мы и хотимъ здѣсь разсказать.

Мы узнали Марѳина во время работъ по постройкѣ мѣстной церкви, гдѣ онъ состоялъ въ числѣ плотниковъ. Здѣсь онъ, конечно, не позволялъ себѣ обычныхъ въ его устахъ хуленій на православную церковь: держалъ себя скромно и въ сторонѣ отъ остальныхъ рабочихъ, былъ нѣмъ, „аки раба“, хотя и носилъ на лицѣ ироническое выраженіе.

Но за то, придя домой, или даже еще дорогой разражался самой безшабашной бранью по адресу „никоніанъ“, не жалѣвшихъ тратить десятки тысячъ на зданіе, въ которомъ „нѣтъ надобности, безъ котораго легко прожить и спастись можно“.

— Вотъ они гдѣ церква-то,—бія себя въ грудь, восклицалъ онъ.—Церковь-то не въ бревнахъ, а въ ребрахъ!

— А ты не читалъ, милый, какъ про эту церковь-то въ словѣ Божьемъ написано: „Храмъ носяя тѣлесный весь оскверненъ“—возразилъ случившійся при этомъ Николай Ефимовичъ Ширчаловъ, тихій, сѣденькій старичекъ, всемъ говорившій: „ми-

лый“, „родимый“, „золотой“ и т. п. Кузьма Николаевич умолкъ.

— А вѣдь это вѣрно,—размышлялъ онъ,—тѣлесный-то храмъ мы часто сквернимъ, а церковь должна быть „святая и непорочна“.

Долго блуждалъ такъ мужикъ въ лабиринтъ своихъ мыслей, какъ въ какомъ-то „заколдованномъ кругу“, не находя изъ него выхода, но за разъясненіемъ истины въ церковь не шель.

— Ужъ у него закоснѣло, не можетъ переломить себя,—говорили по этому поводу православные прихожане.

Но Господь, „не хотяя смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему“, призрѣлъ и на мятущуюся душу Косьмы.

Позднею осенью 1902 года Кузьма сильно занемогъ: у него открылось кровохарканіе. И вотъ, лежа въ постели, чуя приближеніе смертнаго часа, онъ задумался „о будущей судьбѣ своей“ и пришли ему на память мѣста изъ Евангелія, ясно говорящія, что спастись безъ церкви, безъ Св. Таинъ нельзя.

— Господи,—воскликнулъ больной,—подыми меня,—обѣщаюсь въ православную церковь ходить!...

Услышала жена (православная). Предполагая, что больной говорить въ бреду, она подошла къ нему и попросила повторить сказанное.

— А что?—прошенталъ больной.

— Да очень хорошо ты сказалъ-то.

— Обѣщаюсь, говорю, въ церковь ходить, если Господь меня подниметь.

— Дай-то, Господи!

Набожная женщина перекрестилась и, не теряя времени, посоветовала мужу пригласить священника исповѣдаться и причаститься отъ него Св. Таинъ.

Больной искренно раскаялся въ своихъ заблужденіяхъ и опять при священникѣ повторилъ обѣщаніе ходить въ православную церковь.

— Принялъ я Св. Дары и чувствую, что стало мнѣ легче, а скоро и совѣтъ всталъ на ноги и теперь слава Богу живъ и здоровъ, какъ ничего и не было,—разсказывалъ Марѳинъ по выздоровленіи.

Онъ сдѣлался однимъ изъ ревностѣйшихъ посѣтителей храма Божія. Въ лѣтнее время, во время страды, прихожане вообще какъ-то мало посѣщаютъ храмъ Божій, ссылаясь кто на усталость, кто на недосугъ, а Кузьма Николаевичъ остается пока вѣрнымъ слову, не смотря на свое одиночество, и считаетъ непремѣнною своею обязанностію побыть у Богослуженія, хотя-бы у одной службы—у утрени или литургіи.

Рады и прихожане такой перемѣнѣ въ „бывшемъ хулитель православной церкви“.

— Вишь надразумилъ Господь—отъ. Вѣдь какой человѣкъ-то: золото, въ обращеніи съ людьми-то, и ласковый, и пріятливый, рубашку, скажи, дай, и ту сниметь, а вотъ закоснѣлъ и закоснѣлъ, не пойду, да и только, а вотъ время пришло—самъ пошелъ. То-то вотъ строго судить-то намъ и нельзя раскольниковъ-то: кто его знаетъ, что изъ него выйдетъ... Много нашего брата вотъ въ церкви-то собралось?... То-то. А Кузьма-то Николаичъ былъ.

Такъ разсуждали по поводу радостнаго событія православные, собравшись послѣ утрени въ сторожкѣ для чтенія.

Діаконъ Н. Ивановъ.

Изъ жизни Саратовской семинаріи.

25—лѣтній юбилей преподавателя Саратовской Духовной Семинаріи, Василя Дорошеевича г. Сергѣева.

10 числа минувшаго мѣсяца августа настоящаго года исполнилось ровно 25 лѣтъ духовно-учебной дѣятельности преподавателя нашей духовной семинаріи, статскаго совѣтника Василя Дорошеевича г. Сергѣева, преподающаго въ ней священное писаніе ветхлго завѣта въ первыхъ четырехъ классахъ и еврейскій

языкъ въ двухъ среднихъ. Но въ виду отсутствія его сослуживцевъ по семинаріи, не успѣвшихъ еще возвратиться изъ отпусковъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, это число прошло почти не замѣченнымъ никѣмъ. Лишь въ одной мѣстной газетѣ была объ этомъ небольшая замѣтка.

Но какъ только преподаватели съѣхались, вопросъ о чествованіи одного изъ старѣйшихъ своихъ собратьевъ возникъ снова. На этотъ разъ было единогласно постановлено днемъ чествованія поставить 28 число августа. Къ этому времени стали уже съѣзжаться и воспитанники всѣхъ классовъ и вновь поступившіе, такъ что на молебствіи, которымъ началось празднество юбилея присутствовали не одни наставники семинаріи, но и часть ея воспитанниковъ, изъ которыхъ наскоро образовался импровизированный хоръ и ихъ родичей.

Благодарственное молебствіе для юбиляра служилъ о. ректоръ семинаріи, протоіерей Гавріиль Ив. Поповъ въ домовой семинарской церкви въ 12 часовъ дня, ровно черезъ часъ послѣ ученическаго, предъ началомъ учебнаго года. Въ служеніи юбилейнаго молебна участвовали протоіерей о. Павелъ Бобровъ, протоіерей Павелъ Н. о. Быстрицкій, кандидатъ богословія, священникъ Н. Н. о. Ливановъ, помощникъ благочиннаго и предсѣдатель свѣчнаго комитета о. Василій М. Тверецкій, священникъ каедральнаго собора о. Стефанъ І. Красновъ, благочинный Балашовскаго уѣзда о. Ѳ. И. Космолинскій и другой благочинный другого округа, но того же уѣзда. Кромѣ того въ молебствіи принимали участіе два дьякона: о. П. Свѣтовостокъ и изъ гор. Балашова, о. Леонидъ Златорунскій. Въ концѣ молебствія о. дьяконъ Свѣтовостокъ произнесъ многолѣтіе Госадарю Императору и Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Термогену, епископу Саратовскому, учащимъ и учащимся и, въ заключеніи, виновнику торжества, Василию Дорофеевичу.

Вслѣдъ за молебствіемъ наставники вмѣстѣ съ о. ректоромъ и юбиляромъ прошли въ правленіе семинаріи, гдѣ группируясь около юбиляра, дружественно привѣтствовали его, а о. ректоръ,

протоіерей Поповъ сказалъ отъ имени всей корпораціи пространную и прочувствованную рѣчь, въ которой высказалъ пожеланіе ему долгихъ лѣтъ, какъ „образцовому“ труженнику на педагогическомъ поприщѣ, много и полезно потрудившемуся на пользу духовнаго юношества, честно и терпѣливо исполняющему свой долгъ не только какъ преподавателя своихъ предметовъ, но и какъ секретаря семинарскаго правленія. Отецъ Ректоръ приблизительно сказалъ слѣдующее.

Глубокоуважаемый Василій Дороевичъ!

Мы собрались сегодня сюда, чтобы выразить Вамъ свое искреннее сочувствіе и высказать Вамъ сердечныя поздравленія по случаю рѣдкаго праздника, рѣдкаго въ нашей прозаической, монотонно трудовой семинарской жизни. Мы собрались сюда, чтобы отъ всей души поздравить Васъ съ двадцатипятилѣтнимъ юбилеемъ безусловно плодотворной служебной дѣятельности Вашей на педагогическомъ поприщѣ.

Призваніе, рѣдкое, добросовѣстное и образцовое выполненіе возложеннаго на Васъ закономъ и совѣстію долга, глубококоренившаяся любовь къ дѣлу, религіозность, нравственная чистота, благородство души и характера, солидность, глубокій умъ и обширныя познанія, благородныя и предупредительныя отношенія къ своимъ товарищамъ по службѣ, гуманное, ровное и спокойное обращеніе съ воспитанниками семинаріи, обстоятельная, настойчивая и умѣлая передача воспитанникамъ своихъ знаній по священному писанію, вотъ тѣ цѣнныя достоинства и качества, которыя съ избыткомъ украшаютъ Васъ, глубокоуважаемый Василій Дороевичъ, и ставятъ примѣромъ для Вашихъ младшихъ товарищей и тьмы тѣмъ питомцевъ Вашихъ. Недаромъ, неоднократно, и теперь, понятно, почему, отличала Васъ своимъ особенно благожелательнымъ вниманіемъ и высшая власть. И нисколько неудивительно поэтому, что Вы, въ совершенствѣ владѣя такими качествами, которыя необходимы всякому истовому педагогу для успѣшнаго веденія имъ учебно-воспитательнаго дѣла, въ теченіе 25-ти-лѣтняго служенія въ качествѣ преподавателя семинаріи, съ

достоинствомъ, гордо, высоко и побѣдоносно несли почетное знамя педагога. Въ этотъ долгій періодъ въ Васъ сказался усердный, исполнительный работникъ и честный, благородный блюститель долга. Поэтому я съ полнымъ правомъ могу назвать Васъ „образцовымъ педагогомъ-труженикомъ“.

Я сказалъ бы объ Васъ не все, Гл. В. Д., если бы прошелъ молчаніемъ заслуги Ваши въ качествѣ члена-секретаря Правленія семинаріи. И здѣсь, какъ и вездѣ, Вы стояли на высотѣ своего призванія. Проникаясь живымъ участіемъ къ дѣламъ семинаріи, Вы исполняли обязанности члена Правленія семинаріи съ образцовой аккуратностію и полнымъ знаніемъ дѣла. Чуждый излишней формальности и совершенно бесполезной и безцѣльной официальной сухости, Вы выражали всегда полное вниманіе къ интересамъ дорогого намъ заведенія и оказывали всѣмъ, нуждающимся въ Вашемъ содѣйствіи, всяческую помощь, поскольку таковая возможна въ границахъ закона и въ интересахъ дѣла, служенію котораго Вы посвятили лучшія свои силы. Заслуга эта велика и почтенна, такъ какъ свидѣтельствуетъ объ искренней гуманности и истинно культурныхъ стремленіяхъ Вашей натуры.

Вотъ почему, одушевленные чувствомъ уваженія къ такой Вашей почтенной дѣятельности, мы постановили привѣтствовать Васъ нынѣ и просимъ Васъ принять этотъ даръ, какъ знакъ нашего нелицемѣрнаго уваженія къ Вамъ, принять на добрую память о насъ, бывшихъ свидѣтелями величаваго шествія Вашего по педагогической нивѣ.

Я не ограничусь однимъ такимъ подаркомъ и осмѣливаюсь поднести Вамъ отъ себя и моихъ сослуживцевъ, соратниковъ по оружію, даръ другого рода, это,—отъ сердца пожелать Вамъ, чтобы Господь на долгіе годы сохранилъ Ваши силы и здоровье для Вашей дальнѣйшей педагогической дѣятельности, направляемой на пользу Царя, Церкви, дорогой Семинаріи нашей и горячо любимаго нами духовнаго юношества.

По окончаніи рѣчи юбиляръ и всѣ присутствующіе были настолько разстроганы словами о. ректора, что стали лобызать

своего лучшаго сослуживца, чему первый примѣръ подалъ подѣяніемъ сильныхъ чувствъ самъ отецъ ректоръ. Тотчасъ же были переданы виновнику торжества и два ящика съ цѣнными подарками съ высѣченными на нихъ иніціалами юбиляра. Приобрѣтенный на общія средства наставниковъ, онъ и преподнесенъ былъ отъ лица всей корпораціи.

Выразивъ свою душевную признательность и благодарность о. Ректору и вообще всѣмъ своимъ сослуживцамъ по мѣсту служенія, Василій Дорофеевичъ обратился ко всѣмъ присутствующимъ съ краткою, но сердечною рѣчью, въ концѣ которой просилъ всѣхъ членовъ корпораціи пожаловать къ нему въ квартиру, куда вскорѣ они и прибыли вмѣстѣ съ другими званными гостями.

Для такого торжественнаго и важнаго дня г. Сергѣевъ не остался не замѣченнымъ и для Преосвященнаго Владыки Гермогена, у котораго наканунѣ онъ ласково былъ принятъ имъ и получилъ отъ него Архипастырское благословеніе.

Семейное торжество Василя Дорофеевича кромѣ наставниковъ семинаріи почтили своимъ присутствіемъ смотритель духовнаго училища г. С. А. Петровскій съ своимъ помощникомъ, Н. Ив. г. Богоявленскимъ, помощникъ благочиннаго о. Тверецкій, учитель образцовой школы г. Бѣляевъ и многіе другіе.

За юбилейнымъ обѣдомъ были провозглашены задравныя тосты, причемъ первый тостъ былъ провозглашенъ о. Ректоромъ за здоровье Государя Императора, второй за Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго, наконецъ былъ произнесенъ тостъ за самого юбиляра, о. Ректора и всѣхъ тружениковъ на нивѣ духовнаго просвѣщенія.

Къ самому концу братской трапезы и уже послѣ тостовъ былъ сказанъ рядъ рѣчей. Первый говорилъ преподаватель математики г. Котельниковъ, говорившій остроумно, по выраженію своего сослуживца и съ аттической солью. Отъ всей души желалъ ему дожить до новаго юбилея. Преподаватель реального училища г. В. А. Заборовскій также выступилъ съ рѣчью и, какъ быв-

шій ученикъ В. Дорсѣевича, съ жаромъ доказывалъ полезность для него основательнаго преподаванія свящ. писанія, которое онъ помнить до сихъ поръ.

Анализъ текстовъ писанія, тщательно и обильно подкрѣп-
ляемый уже имѣющимися данными, по контексту—особенно при-
годился мнѣ, говорилъ опъ, при прохожденіи мною университет-
скаго курса. Даже учась въ горномъ институтѣ, я примѣнялъ
въ дѣлѣ изученія предметовъ, предлагаемыхъ моему вниманію,
тамъ,—Вашъ методъ преподаванія, глубокоуважаемый Василій
Дорсѣевичъ! Очень пріятно, поэтому, мнѣ быть на Вашемъ
юбилей, но уже не въ качествѣ ученика Вашего, а товарища по
единству нашихъ педагогическихъ задачъ. Получивъ отъ Васъ
любезное приглашеніе, я былъ такъ обрадованъ имъ, что даже,
можно сказать, не шелъ, а летѣлъ къ Вамъ, высказать Вамъ
мою благодарность и поздравленіе за преподаваніе, пользу кото-
раго я позналъ на дѣлѣ, въ жизни, при изученіи наукъ въ
высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Юбиляръ былъ тронутъ словами молодого учителя и послѣ
краткой рѣчи разцѣловалъ сына покойнаго ректора семинаріи о.
Заборовскаго.

Послѣ него выступилъ съ своимъ словомъ помощникъ Ба-
лашовскаго духовнаго училища Н. В. г. Златорунскій съ теп-
лымъ чувствомъ очертившій В. Д—ча, какъ родственника, чело-
вѣка и наставника.

Онъ засвидѣтельствовалъ, что юбиляръ и какъ чело-
вѣкъ и родственникъ отличается рѣдкими свойствами прекраснаго семья-
нина веселаго и остроумнаго собесѣдника въ семейномъ кругу,
всегда пріятнаго по своей откровенности и добротѣ среди род-
ныхъ и знакомыхъ. Эта новая точка зрѣнія, которую избралъ
издалека прибывшій гость, была вполне умѣстнымъ дополненіемъ
рѣчи его предшественника. Но и онъ не могъ не сказать о юби-
лярѣ какъ о учителѣ св. писанія, но только со стороны высшей
духовной школы.

„Большой трудъ быть преподавателемъ семинаріи, а въ особенности священнаго писанія, говорилъ г. Златорунскій. По этому, чтобы быть хорошимъ учителемъ, надо много знать по части толкованія св. писанія. Здѣсь необходимо знать и мѣнія отцовъ и учителей Церкви и одновременное знаніе переводовъ св. писанія. Трудность этого преподаванія еще зависитъ и отъ того, что нѣкоторые отдѣлы библіи, напримѣръ, курсъ 3 и 4-го класса не имѣютъ вполне удовлетворительныхъ руководствъ. Приходилось руководствоваться исключительно Вашими объясненіями. И надо отдать справедливость: Ваши объясненія, Глубокоуважаемый В. Д., были полны, просты, ясны и интересны. Вы справились съ своей задачей. Что забывали мы, Вы заботливо намъ напоминали. Съ слабыми познаніями исторіи являлись мы въ семинарію изъ духовныхъ училищъ и Вы не забывали воспроизводить передъ нами картины былой священной исторіи, что намъ было особенно дорого. Помню, какъ бывало Вы, склонившись къ стѣнѣ, съ библіей въ рукахъ, бесѣдовали съ нами и объясняли богодухновенное писаніе. Дорого для насъ было и заблаговременное знакомство съ догматическими истинами новаго завѣта, что было особенно цѣнно при прохожденіи нами богословскихъ наукъ въ V и VI каассахъ. Нужные тексты не только были изучены, но и выучены на память.

Даже пройдя высшую духовную школу, я чувствую, что главные свѣдѣнія по священному писанію я вынесъ изъ Вашего преподаванія и помню ихъ до сихъ поръ, напримѣръ, 52, 53 главу пророка Исаи. Въ виду этого желаю, чтобы Ваше преподаваніе продолжилось въ далекое будущее...

Послѣ краткой благодарности юбиляра, сказалъ рѣчь наставникъ по расколовѣденію г. А. Я. Лебедевъ по просту, но съ несомнѣнной задумчивостью высказавшій свои „умѣренные“ пожеланія почтенному виновнику торжества.

Конецъ рѣчи былъ заглушенъ какъ предшествовавшая ей, застольнымъ массовымъ пѣніемъ „Многая лѣта“, что было отвѣтомъ и на слова о. Н. Н. Ливанова. Послѣднюю рѣчь произ-

несъ наставникъ литературы П. Д. г. Соловьевъ, замѣчательно мѣтко охарактеризовавшій юбиляра, съ новой стороны какъ сослуживца—товарища въ средѣ преподавателей семинаріи. Особенное вниманіе г. ораторъ обратилъ на всегда ровный и терпѣливый характеръ Василя Дороеевича столь важный въ наши дни и въ нашемъ общежитіи.

Такимъ образомъ для г. Сергѣева этотъ день дѣйствительно оказался днемъ торжества честнаго трудолюбія въ качествѣ основательнаго преподавателя. Очевидно человѣкъ въ 25 лѣтній періодъ честно несъ свое незапятнанное знамя педагогическаго труда и давно снискалъ любовь и уваженіе всѣхъ знавшихъ его, а особенно его бывшихъ учениковъ, ставшихъ уже священниками въ разныхъ уголкахъ нашей епархіи.

И въ этотъ день разстроганный юбиляръ былъ свидѣтелемъ исполнѣ заслуженныхъ и искреннихъ признаній за истолковательные труды и гуманное обращеніе со всѣми.

Тѣ, которые не могли присутствовать лично, прислали письменные поздравленія.

Такъ получено привѣтственное письмо отъ смотрителя Балашевского духовнаго училища Н. А. Сырнева и секретаря правленія Саратовскаго духовнаго училища, Н. Евг. Соколова.

Замѣчательно, что трудолюбіемъ Василій Д—чъ былъ отмѣчиваемъ и какъ ученикъ, во время полученія имъ своего образованія. Мѣстный уроженецъ, изъ небогатой семьи, онъ студентомъ окончилъ курсъ семинаріи и въ качествѣ лучшаго ученика былъ командированъ семинарскимъ начальствомъ въ Московскую Духовную Академію хотя и относился къ числу инословныхъ воспитанниковъ. Его обширныя способности были тамъ скоро замѣчены и оъ былъ поставленъ въ число лучшихъ ея студентовъ. Въ 1878 году онъ получаетъ назначеніе въ Тобольскую семинарію, на кафедру греческаго языка. Въ началѣ 80-ыхъ годовъ дѣлается преподавателемъ этого же языка и въ Тобольскомъ духовномъ училищѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ несетъ временныя обязанности наставника

по обзору философскихъ ученій, педагогики, а 1884 г. и по основ. богословію. Только съ 1887 г. В. Д-чъ получаетъ указъ о назначеніи въ Саратовскую семинарію, гдѣ вскорѣ онъ назначается на кафедру священнаго писанія и еврейскаго языка и нѣкоторое время состоитъ членомъ Епархіальнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета.

Исправляетъ въ разное время должность инспектора и даже секретаря... По утвержденію преосвященнаго Николая, нынѣ архіепископа Финляндскаго, занимаетъ должность секретаря правленія семинаріи и состоитъ въ этомъ званіи. уже 8-й годъ. В. Д-чъ не забыть и высшимъ правительствомъ. Имѣетъ 5 орденовъ. И въ самое послѣднее время награжденъ орденомъ Владиміра 4-й степени.

Въ настоящее время Василию Дорошевичу—50 лѣтъ, однако отъ понесенныхъ трудовъ онъ кажется на видъ гораздо старше. Женатъ В. Д-чъ на дочери одного изъ мѣстныхъ проторіереевъ, въ семьѣ у него 5-ро дѣтей, изъ которыхъ старшій учится въ Юрьевскомъ университетѣ.

Валеріанъ Златорунскій.

Письмо отъ Н. Е. Соколова.

Достуважаемый, Василій Дорошевичъ!

Поздравляю Васъ съ исполнившимся двадцатипятилѣтіемъ многотрудной и многополезной педагогической дѣятельности, шлю Вамъ и семейству Вашему искреннѣйшее пожеланіе добраго здравія и благоденствія. Да продлитъ Господь еще Ваше служеніе на пользу духовнаго юношества Саратовской епархіи на многіе и многіе лѣта.

Р. С. Скорблю, что по семейнымъ обстоятельствамъ лишень возможности лично Васъ привѣтствовать.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *Николай Соколовъ.*

Достуважаемый Василій Дорошевичъ!

Отъ души привѣтствую Васъ съ двадцатипятилѣтнимъ юбилеемъ Вашей просвѣщенной и просвѣтительной дѣятельности. Выдающееся трудолюбіе Ваше, превосходное знаніе предмета,

высокоблагородное, честное отношеніе къ дѣлу и сердечное расположеніе къ учащимся создали Вамъ общее искреннее уваженіе и внушаютъ мнѣ въ этотъ знаменательный день высказать самое задушевное пожеланіе Вамъ и почтеннѣйшему семейству Вашему здоровья, счастья и благополучія на многіе и многіе годы, дабы съ бодрымъ духомъ и крѣпкими силами встрѣтить и Вашу полувѣковой юбилей.

Въ пріятной надеждѣ на это, съ совершеннымъ уваженіемъ къ Вамъ имѣю честь быть

Вашимъ покорнѣйшимъ слугою *Н. Сырневъ.*

Въ защиту мощей Св. Серафима, Саровскаго Чудотворца, противъ нападенія раскольниковъ.

Наши раскольники, за 250 лѣтъ своего существованія не имѣя изъ среды своей святыхъ, прославленныхъ Богомъ чудотвореніями, всѣ усилія употребляютъ къ тому, чтобы подорвать довѣріе къ святости праславляемыхъ Богомъ Своихъ угодниковъ и въ церкви православной. Не имѣя что сказать въ опроверженіе святости преподобнаго о. Серафима Саровскаго, прославляемаго Богомъ даромъ чудотворенія и по смерти, наши раскольники указываютъ на то, что такого имени: „Серафимъ“ нѣтъ въ святцахъ, а потому, говорятъ они, и признать пр. Серафима Святимъ нельзя. Но при чемъ тутъ имя, и какъ то или другое имя можетъ помѣшать стать угодникомъ Божиимъ,—они не объясняютъ и, конечно, потому, что объяснить не могутъ, а если говорятъ такъ, то только для того, чтобы что—нибудь да говорить. Когда же имъ объясняютъ, что Серафимъ былъ названъ симъ именемъ въ честь Ангеловъ, потому что, подобно высшему лику ангельскому, Серафимамъ показали пламенную любовь ко Господу и усердіе къ своему спасенію, а потому при постриженіи въ монашество вмѣсто имени Прохоръ, даннаго ему при крещеніи, онъ въ честь Серафи-

мовъ названъ былъ Серафимомъ, т. е. пламеннымъ, *) то они на это только и отвѣчаютъ: „эка, не знай, съ чего взяли называть людей такими именами, какихъ нѣтъ въ святцахъ“! На это имъ было замѣчено, что и прежде такъ бывало. Такъ Христосъ Своего ученика Симона, сына Иоанина, за его крѣпкую и твердую вѣру назвалъ Камнемъ (по гречески Петромъ), каковое имя такъ за нимъ и осталось до сихъ поръ. Затѣмъ, многіе изъ святыхъ носили имена языческія, съ каковыми именами ихъ и крестили, не перемѣняя на имена христіанскія, хотя въ 3 и 4 вѣкахъ уже много было святыхъ Божіихъ. Такъ, напр., св. великомученикъ Пантелеимонъ названъ былъ своимъ отцемъ язычникомъ Пантелеономъ (Львомъ), каковое имя при крещеніи на имя христіанское — апостола или мученика не было перемѣнено, а такъ съ прежнимъ языческимъ именемъ онъ и былъ крещенъ, каковое имя и всю свою жизнь носилъ. Только уже предъ самою смертію голосомъ свыше ему было перемѣнено имя, и онъ изъ Пантелеона (льва) былъ переименованъ въ Пантелеимона (всемиловитаго. Чет. Миней, 27 іюля). Все это показываетъ, что для благоугожденія Богу имя не имѣетъ особеннаго значенія, потому что можно носить имя святаго или ангельское и быть врагомъ Божіимъ, каковы напр. старообрядцы; 2) но можно называться имена-

1) 10 марта совершается память мучен. Серафіона, а 4 декабря — память священномуч. Серафима, епископа Фанарія. Родомъ изъ селенія Безила, Лугавской епархіи; онъ подвизался сначала инокомъ въ обители Студенцѣ, а затѣмъ избранъ былъ епископомъ Фанарійскимъ и Нехорскимъ. За непринятіе ислама онъ былъ послѣ истязаній посажанъ турками на колъ въ 1601 году. Глава его находится въ монастырѣ Студенцѣ и прославилась многими чудесами. („Настол. кн. Булгакова, стр. 107 и 443“). Это свидѣтельство показываетъ, что св. Серафимъ Саровскій не первый былъ названъ симъ именемъ, а и въ древности симъ именемъ назывались. Св. священномуч. Серафимъ Фанарійскій былъ современникъ нашему первому патр. Іову.

2) „Иже церкви Божіи и причастія себе святыхъ Христовыхъ тайнъ удаляюще врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи“ (Сборн., сл. въ нед мясоп., л. 118).

ми боговъ языческихъ: Апполономъ, Вакхомъ, Меркуріемъ и др. и быть угодниками Божиими. Если Серафима нельзя признать за святаго потому, что такого имени нѣтъ въ святцахъ, хотя имя это есть ангельское, то тѣмъ болѣе не должно бы признавать святыми тѣхъ, которые носили имена не святыхъ, а языческихъ боговъ. И наша Русская церковь хотя языческія имена при крещеніи и перемѣняла на христіанскія, но и прежними языческими именами не переставала ихъ называть въ стихирахъ, канонахъ и пр. церковныхъ пѣсняхъ. Такъ, св. Князь Владиміръ называется и Владиміромъ и Василиемъ, Ольга—Ольгою и Еленою и др. Значить, если бы имя имѣло какое-нибудь значеніе для святости и для угожденія Богу, то церковь ни въ какомъ случаѣ не стала бы называть святыхъ Божіихъ ихъ прежними языческими именами. И только одни раскольники могутъ придираться къ имени, чтобы не признать угодника Божія за святаго, прославляемаго Богомъ чудесами, только потому, что онъ носилъ такое имя, котораго нѣтъ въ святцахъ, хотя въ святцахъ большею частію положено по одному, по два имени въ день. ³⁾ Церковь же Христова ради имени никого не исключаетъ изъ лика святыхъ, если только угодникъ Божій прославляется Богомъ чудесами.

Еще не окончился споръ объ имени свят. Серафима, такъ какъ раскольники ни чѣмъ не хотятъ убѣдиться, что спасеніе и святость пріобрѣтаются богоугоднымъ житіемъ, а не отъ имени зависятъ, какъ явилось новое съ ихъ стороны препятствіе къ признанію св. Серафима святымъ,—это именно то, что тѣло его истлѣло и не сохранилось цѣлымъ, а только остались однѣ кости, какъ будто бы нетлѣніе тѣла есть непремѣнный признакъ святости прославляемаго Богомъ Своего угодника. Но такого мнѣнія церковь никогда не имѣла, и нетлѣніе тѣла непремѣннымъ признакомъ свя-

³⁾ „Яко самѣхъ мучениковъ, на всякій день чрезъ весь годъ по пяти тысячъ церковь можетъ празновати“ (Жн. о Вѣрѣ л. 102).

тости не считала, если отъ этихъ нетлѣнныхъ тѣлъ нѣтъ чудотвореній. Непремѣннымъ признакомъ свѣтости угодника Божія при богоугодной его жизни церковь признаетъ только чудеса, а если ихъ нѣтъ, то такового она къ лику святыхъ не причисляетъ, хотя бы тѣло его по смерти сохранилось нетлѣннымъ. Вотъ, напр., тѣло Гермогена, патріарха Московскаго, почиваетъ нетлѣнно; его даже можно назвать священномученикомъ за тѣ страданія, какія онъ вытерпѣлъ отъ поляковъ. Но такъ какъ Господь не прославляетъ его чудесами, то и церковь не причисляетъ его къ лику святыхъ. ⁴⁾ „Въ августѣ 1479 года обрѣтено было нетлѣннымъ тѣло митр. Филиппа 1-го, (святитель Филиппъ, обличитель Грознаго, именуется вторымъ), скончавшагося 6 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ тому назадъ; въ продолженіи 12 дней тѣло не было погребено, очевидно, въ ожиданіи, не послѣдуетъ ли отъ него чудесъ; но чудотвореній не послѣдовало, и оно, по прошествіи 12 дней, было предано погребенію. Въ Кіевскихъ городкахъ Готвѣ и Сорочинцахъ, (нынѣ мѣстечкѣ Полтавской губ.), при рытьѣ могилъ для покойниковъ, найдены были два не сгнившихъ женскихъ тѣла, которыя стояли въ церквахъ одно лѣтъ съ десять, другое съ пятнадцать. Кіевскій архіепископъ Варлаамъ Вонатовичъ, въ донесеніи Святѣйшему Синоду, отъ 23 ноября 1724 года, писалъ что оба тѣла онъ самъ видѣлъ, но „понеже не единого достовѣрнаго свидѣтельства чудодѣйствія ихъ не обрѣталось, то онъ приказалъ въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ они стояли, вырыть глубокія ямы и закопалъ честно, съ общою литією“⁵⁾. Также тѣла Іоасафа, епископа Бѣлогородскаго (умеръ въ 1754 году), и Павла Конюсевича, бывшаго митр. Тобольскаго, скончавшагося на покоѣ въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1770 году, сохраняются въ нетлѣнни, однако, по сему только признаку, они къ лику святыхъ не причислены ⁶⁾.

⁴⁾ „Церк. Вѣд.“ 1903 г., № 12, стр. 444.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Тамъ же.

Еще въ нетлѣннѣи тѣла почиваетъ Софроній, епископъ Иркутскій, умершій 132 года тому назадъ, въ 1771 году, но и онъ къ лику святыхъ не причисленъ. ⁷⁾ Что нетлѣннѣе тѣла не есть непремѣнный признакъ святости угодника Божіимъ, и что церковь почитаетъ за святыхъ и тѣхъ, тѣла которыхъ несохранились въ нетлѣннѣи, какъ, напр., ветхозавѣтныхъ праведниковъ: пророка Елисея, Давида и др., такъ и новозавѣтныхъ святыхъ,—то это доказывается божественнымъ писаніемъ и писаніемъ св. отцевъ. „Хранитъ Господь вся кости ихъ (праведниковъ), ни единая отъ нихъ сокрушится“ ⁸⁾. „И взя Моисей кости Іосифовы съ собою“. ⁹⁾ Давидъ бо своему роду послуживъ Божіимъ совѣтомъ, успе, и приложися ко отцемъ своимъ, и видѣ истлѣніе“. ¹⁰⁾ „Видѣша (погребавшіе умершаго мужа) воиновъ и повергоша мужа въ гробъ Елисеовъ: (и впаде тѣло челоуѣка мертва), и прикоснуся костемъ Елисеевымъ, и оживе, и воста на ноги своя“. ¹¹⁾ И въ церкви новозавѣтной мощи наибольшей части святыхъ, какъ въ Греціи и на востокѣ, такъ равно и на западѣ, суть кости. Въ древнее время къ намъ въ Россію нерѣдко съ востока привозили мощи не цѣлыми тѣлами, а въ видѣ небольшихъ останковъ отъ ихъ костей, и народъ этимъ останкамъ воздавалъ такое же почитаніе и поклоненіе, какъ и святымъ, въ нетлѣнныхъ тѣлахъ почивающимъ. ¹²⁾ Значитъ, въ прежнее время, люди такихъ убѣжденій о мощахъ святыхъ и не имѣли, какое о нихъ въ настоящее время возимѣли раскольники и проч. враги православія, позаимствовавъ новое мнѣніе о мощахъ у протестантовъ. Впрочемъ раскольники сошлись съ протестантами не только во мнѣніи о мощахъ, но и о священствѣ и прочихъ тайнахъ, объ

7) Душапол. чтеніе, 1903 г., іюль.

8) Псал. 33, ст. 21.

9) Исх. 13 гл. 19 ст. св. Ис. Нав. 24 гл. 32 ст., Евр. XI, 12.

10) Дѣян. XIII., 36.

11) 4 Царст. XIII, 21.

12) „Церков. Вѣд.“, 1903 г. № 12, стр. 445.

антихристѣ и пророкахъ, о толкованіи писанія, какъ кому нужно и подходяще подѣ его убѣжденіе, и въ другомъ прочемъ.

И св. отцы пишутъ, что не только нетлѣнные тѣла называются мощами, но и кости, что Господь чудодѣйствуетъ не только чрезъ святыхъ, въ нетлѣнныхъ тѣлахъ почивающихъ, но и чрезъ ихъ кости, и даже чрезъ ихъ одежду и гробницы; а потому почитаются не только ихъ тѣла и кости, но и вещи, имъ принадлежащія, какъ, напр., вериги апостола Петра (16 янв.) и пр. „*Кости святыхъ...* покаряють и подвергаютъ истязаніямъ демоновъ, разрѣшаютъ связанныхъ жестокими ихъ узами.... *Прахъ, кости и пепелъ* мучать существа невидимыя“. ¹³⁾ „Если мертвымъ и обратившимся въ прахъ тѣламъ Богъ даровалъ силу большую, нежели у всѣхъ живыхъ, то тѣмъ болѣе Онъ даруетъ имъ жизнь лучшую прежней и блаженнѣйшую во время роздаянія вѣнцевъ“ ¹⁴⁾. „Въ этомъ (въ пользѣ намъ отъ мощей) достаточно удостовѣряють какъ чудеса, каждодневно совершаемыя мучениками, такъ и множество стекающихся къ нимъ людей, не менѣе же того и доблестныя дѣла этого блаженного (*Вавилы*), совершенныя по смерти. Послѣ того какъ онъ былъ погребенъ, какъ самъ завѣщалъ, и прошло уже много времени послѣ его погребенія, такъ что во гробъ остались только кости и прахъ, одному изъ послѣдующихъ царей угодно было перенести гробницу въ это предмѣстье—Дафну“ ¹⁵⁾ „Вы сами должны вспомнить, говоритъ св. Григорій Богословъ, все прочее, какъ-то: изгнаніе бѣсовъ, исцѣленіе болѣзней, предвѣдѣніе будущаго. Все сіе, при помощи вѣры, можетъ подавать даже прахъ Кипріановъ, какъ знаютъ извѣдавшіе сіе опытомъ, отъ которыхъ и намъ передана память о чудѣ“. ¹⁶⁾ „Даже капли крови и все что

¹³⁾ Злат. 2 Кор. бесѣд. XXVI.

¹⁴⁾ Злат. т. III, сл. о Вавилѣ, стр. 569, изд. С. II. Б. академій.

¹⁵⁾ Злат. т. III, стр. 594.

¹⁶⁾ Богосл. Мак. ч. 2, стр. 568.

носить на себѣ слѣды ихъ (мучениковъ) страданія, такъ же дѣйствительны, какъ и ихъ тѣла“. ¹⁷⁾ Св. Амвросій въ словѣ при открытіи мощей св. Гервасія и Протасія говоритъ: „Вы узнали и даже сами видѣли многихъ, освободившихся отъ демоновъ, а еще больше такихъ, которые, лишь только касались одежды святыхъ руками, тотчасъ исцѣлялись отъ своихъ немощей... Сколько убрисцевъ (платковъ) передаются изъ рукъ въ руки! Сколько одеждъ, которыя были возлагаемы на священнѣйшіе останки и отъ одного прикосновенія сдѣлались цѣлебными, испрашиваютъ (вѣрующіе) другъ у друга“. ¹⁸⁾ „Не только тѣла, но и самыя гробницы святыхъ исполнены благодати.... естественно прикасающемуся съ вѣрой къ самой гробницѣ (святыхъ) извлекать изъ нея великую пользу“. ¹⁹⁾ Въ житіи Іоанна Многострадальнаго разсказывается, что когда къ нему пришелъ боримый блудною страстью и просилъ его молитвъ и помощи, чтобы избавиться отъ этой страсти, то онъ посовѣтовалъ ему обратиться съ молитвою къ мертвецу, въ томъ мѣстѣ лежащему, къ которому онъ и самъ обращался за помощію отъ этой страсти. И потомъ, помолившись вмѣстѣ съ страждущимъ мертвецу, которымъ былъ Моисей Угринъ, ²⁰⁾ препод. Іоаннъ „вземъ едину кость отъ мощей преподобнаго Моисея“ и далъ страстному, посовѣтовавъ ему приложить эту кость къ своему тѣлу, послѣ чего страсть погасла. ²¹⁾ Если бы мощи преподобнаго Моисея почивали въ нетлѣнномъ тѣлѣ, то какъ можно бы взять одну кость? Слова: „вземъ едину кость“, показываютъ что эта кость была взята свободно, а не насильственно вынута изъ подъ кожи, если бы кости были облечены кожей. Значить, мощи преподобнаго

17) Тамъ же.

18) Бог. Мак. т. 2, стр. 568.

19) Злат. т. 2, Игн. Богон. стр. 641.

20) Память его 26 іюля.

21) Четьн—Мин. 18 іюля.

Моисея состояли изъ однѣхъ костей, которыя можно было свободно брать по одной²²⁾.

Изъ практики древней церкви видно что церковная власть къ лику святыхъ причисляла какъ тѣхъ, тѣла которыхъ сохранились въ нетлѣннѣи, такъ и тѣхъ, тѣла которыхъ въ нетлѣннѣи не сохранились, а сохранились только кости. И мощами, какъ сейчасъ, такъ и въ древности, называли не только нетлѣнные тѣла угодниковъ Божіихъ, но и ихъ кости, что видно изъ Пролога, въ которомъ подъ 27 мая читаемъ слѣдующее: „Въ той же день перенесеніе честныхъ *мощей* иже во *святыхъ отецъ* нашихъ трехъ святителей: Кипріана, Фотія и Іоны, Кіевскихъ и всія Россіи чудотворцевъ“. При Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ III и при митрополитѣ Филиппѣ въ 6980 лѣто (1472 г.) началъ разбирать старую церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, и когда подняли полъ, то нашли раки святителей: Кипріана, Фотія и Іоны, которыя подняли наверхъ и поставили на приготовленномъ мѣстѣ въ новостроющейся церкви. Снявъ крышку съ гробницы митрополита Іоны, нашли тѣло его нетлѣннымъ, и „только прилпну плоть къ костемъ его“. О гробницахъ же митр. Кипріана и Фотія сказано только что священные ихъ одежды и омофоріи нетлѣнны бяху“, а о томъ, въ какомъ видѣ найдены ихъ останки, въ Прологѣ умолчано и ни чего не сказано. Въ лѣтописи же, откуда и повѣствователь Пролога бралъ для своего сказанія, сказано подробнѣе, а именно, что „Іону цѣла суца обрѣтоша, Фотѣя же цѣла суца не всего, едины ноги толико въ тѣлѣ, а Кипреана всего истлѣвша, только *мощи* едины“²³⁾. Примѣ-

²²⁾ Мощи св. Николая сохраняются въ слѣдующемъ видѣ: на днѣ мраморной гробницы, на половину наполненной свѣтлою жидкостію или миромъ, лежатъ бѣлыя кости, которыя вслѣдствіе перенесенія мощей съ дальняго Востока, изъ Малой Азіи, смѣшались, такъ что теперь трудно различить, какая кость отъ какой части тѣла. (Правосл. Путевод. іюль 1903 г.).

²³⁾ Собр. лѣтоп. т. 6, стр. 195.

чительно что кости св. Кипріана названы мощами: „мощи едины“ вмѣсто: кости едины.

Изъ сказаннаго видно, что древняя церковь признавала и называла мощами, какъ нетлѣнные тѣла, такъ и кости ихъ, и одинаково почитала, какъ въ нетлѣнии тѣла почитающихъ, такъ и тѣхъ, тѣла которыхъ нетлѣнными не сохранились. Но старообрядцы, называя себя старовѣрами, думаютъ и поступаютъ не постарому, не такъ, какъ думали и поступали въ древнее время. Открывъ гробницы святителей: Кипріана, Фотія и Іоны и найдя въ гробницѣ Іоны тѣло его нетлѣннымъ, а въ гробницѣ Фотія едины ноги, въ гробницѣ же Кипріана однѣ только кости, церковная власть никакого не отдала предпочтенія мощамъ митроп. Іоны и ни чѣмъ не умалила мощей Фотія и Кипріана, а одинаково назвала ихъ останки мощами, одинаково назвала ихъ святыми отцами, въ одинъ и тотъ же день установила имъ празнованіе и одна положена имъ служба. Если кости св. Серафима не могутъ быть названы мощами, и онъ не можетъ быть причтенъ къ лику святыхъ только потому, что тѣло его не сохранилось нетлѣннымъ, то и кости митрополитовъ Фотія и Кипріана такъ же не должны бы быть названы мощами и они не должны бы быть причислены къ лику святыхъ. Значить, если судить по раскольничьи, то придется обвинить церковную власть того времени въ томъ, что она неправильно поступила, назвавъ мощами кости митр. Кипріана и Фотія и причисливъ ихъ къ лику святыхъ, и старообрядцы, совершая память сихъ святителей 27 мая, погрѣшаютъ, потому что поступаютъ по неправильному рѣшенію и опредѣленію церкви. Если же рѣшеніе церковной власти того времени правильно, то также правильно рѣшеніе церковной власти и настоящаго времени. Нерѣдко при рытьѣ могилъ вырываютъ кости мертвыхъ, но никто ихъ не называетъ мощами и никто тѣхъ лицъ, которымъ принадлежатъ кости, хотя бы эти и лица были изъ

вѣстны, не причисляетъ къ лику святыхъ, если чрезъ эти кости Господь не творить чудесъ.

Затѣмъ раскольники говорятъ, что сначала о мощахъ св. Серафима сказали, что они цѣлы, т. е. что и тѣло его нетлѣнно, а потомъ оказалось, что въ гробѣ найдены однѣ кости, т. е. какъ будто бы кого-то хотѣли обмануть. Но нигдѣ, ни въ одномъ сообщеніи о мощахъ св. Серафима не было сказано, что тѣло его сохранилось нетлѣннымъ. Это уже выдумка невѣровъ. Если комиссія, изслѣдовавшая мощи св. Серафима, не сказала, что во гробѣ найдены однѣ кости, то не сказала, конечно, потому, что не считала нужнымъ объ этомъ говорить, такъ какъ и нетлѣнныя тѣла и кости святыхъ одинаково есть мощи и всегда этимъ именемъ назывались, что было доказано выше. Если же комиссія виновата въ томъ, что не сказала, что во гробѣ св. Серафима оказались однѣ кости, то и повѣствователь пролога виноватъ въ томъ же, потому что и онъ не сказалъ, что въ гробницахъ митр. Кипріана и Фотія оказались тоже однѣ кости.

Вмѣсто пусторѣчья, раскольникамъ, сектантамъ и членамъ „союза борьбы съ православіемъ“, тоже, вѣроятно, раскольникамъ, предводимымъ безбожниками, слѣдовало бы опровергнуть то множество, или хотя половину, чудесъ, совершенныхъ св. Серафимомъ, какъ при жизни, такъ и по смерти, и доказать показаніями тѣхъ же лицъ, которыя свидѣтельствовали предъ комиссіею о совершенныхъ Богомъ чрезъ св. Серафима чудесахъ, что тѣ 94 чуда, обслѣдованныя комиссіею, есть выдумка комиссіи; что надъ тѣми людьми, какіе указаны въ актахъ комиссіи, никогда и никакого чуда Богъ чрезъ св. Серафима не творилъ²⁴). Если бы враги православія все это доказали, тогда они

²⁴. А теперь, кстати, имъ нужно опровергнуть сообщенія изъ Сарова о тѣхъ чудесахъ, какія были совершены Богомъ по молитвамъ св. Серафима при прославленіи его мощей.

могли бы подвергать сомнѣнію святость преподобнаго Серафима, а не доказавъ сего, а также и того, что всѣ безъ исключенія мощи имѣютъ нетлѣнные тѣла и должны имѣть, и что нѣтъ ни однихъ мощей, признанныхъ церковію, которыя бы не имѣли нетлѣнныхъ тѣлъ и состояли бы изъ однихъ костей, т. е., что нетлѣніе тѣла есть непремѣнный признакъ мощей,—они, не доказавъ сего, не имѣютъ права подвергать сомнѣнію святость преп. Серафима и говорить что-либо противъ прославленія его останковъ.

Вѣдь не сейчасъ только и не въ первый разъ церковъ прославляетъ угодниковъ Божіихъ, а и раньше, напр., при нашихъ патріархахъ, открытіе мощей совершалось такимъ же образомъ, какимъ совершенно прославленіе св. Серафима въ настоящее время. Обыкновенно, прежде чѣмъ церковная власть причтетъ угодника Божія къ лику святыхъ, народъ задолго до этого уже признаетъ его за святаго, обращается къ нему съ молитвою о помощи, какъ къ угоднику Божію, могущему умолить Бога и испросить у него помощи просящимъ,—такъ что нерѣдко ко времени прославленія угодника Божія бываетъ и житіе его написано и даже тропари и стихиры ему составлены. Когда же слухъ о чудотвореніяхъ отъ гроба угодника Божія распространится повсюду и дойдетъ до высшей власти, тогда обыкновенно властію начинается разслѣдованіе о чудесахъ бывшихъ и бывающихъ у гроба угодника Божія, и если по слѣдствію слухъ о великихъ чудотвореніяхъ подтвердится, то мощи вынимаютъ изъ подъ спуда, поставляютъ ихъ въ храмъ и устанавливаютъ въ память угодника Божія совершать ежегодно празднованіе и службу, а имя его вносятъ въ святцы.

Для большей убѣдительности въ сказанномъ, сопоставимъ дѣяніе Святѣйшаго Синода о прославленіи св. Серафима съ исторію о прославленіяхъ святыхъ Божіихъ, бывшихъ при патріархахъ. Изъ сего увидимъ, что какъ въ настоящее время, такъ и тогда, открытіе мощей соверша-

лось одинаково. „Православный народъ въ глубинѣ сердца чтить блаженнаго старца истиннымъ угодникомъ Божиимъ и вѣруеть, что и по отшествіи своемъ изъ сего міра онъ не оставляетъ своимъ предстательствомъ предъ Господомъ всѣхъ притекающихъ къ нему. И Господь Богъ, дивный и Славный во святыхъ Своихъ, благоволилъ явить молитвеннымъ предстательствомъ отца Серафима многія чудесныя знаменія и исцѣленія. Вполнѣ раздѣляя вѣру народную въ святость приснопамятнаго старца Серафима, Святѣйшій Синодъ неоднократно признавалъ необходимымъ приступить къ должнымъ распоряженіямъ о прославленіи праведнаго старца“.

„Въ 1895 году преосвященнымъ тамбовскимъ было представлено въ Святѣйшій Синодъ произведенное особою комиссіею разслѣдованіе о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, явленныхъ по молитвамъ отца Серафима съ вѣрою просившимъ его помощи. Разслѣдованіе это, начатое комиссіею 3 февраля 1892 года, окончено было въ августъ 1894 года и производилось въ 28 епархіяхъ европейской Россіи и Сибири. Всѣхъ случаевъ благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима было обслѣдовано комиссіею 94, при чемъ большая часть ихъ была достаточно удосто- вѣрена надлежащими свидѣтельскими показаніями“...

„Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ обстоятельства сего важнаго дѣла, нашель, что многочисленные случаи благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима, обслѣдованные надлежащимъ образомъ, не представляютъ никакого сомнѣнія въ своей достовѣрности и по свойству ихъ принадлежать къ событіямъ, являющимъ чудодѣйственную силу Божию, ходатайствомъ и заступленіемъ о. Серафима изливаемую на тѣхъ, кои съ вѣрою и молитвою прибѣгаютъ въ своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ недугахъ къ его благодатному

предстательству“.²⁵⁾ Вслѣдствіе этого Святѣйшій Синодъ постановилъ причислить о. Серафима къ лику святыхъ, составить ему особую службу и совершать въ честь его празднованіе 2 янв. и 19 іюля. Тоже самое читаемъ и въ исторіи о прославленіи угодниковъ Божіихъ. „Еще предъ прїѣздомъ Филарета Никитича изъ Польши въ Москву, здѣсь получены были извѣстія, что въ Унженскомъ Макаріевскомъ монастырѣ (нынѣ Костромской епархіи) у гроба преп. Макарія унженскаго (умеръ 1504 г.), многіе больные получаютъ чудесныя исцѣленія. Вскорѣ по вступленіи Филарета на патріаршій престолъ, для разслѣдованія этихъ чудесъ послана была коммиссія.... Посланные спрашивали самихъ исцѣлившихся и свидѣтелей ихъ исцѣленія, также ихъ родителей, родственниковъ и отцовъ духовныхъ, и по общему свидѣтельству и сыску, оказалось до 50 человекъ, дѣйствительно исцѣлившихся, изъ которыхъ иные были больны лѣтъ по 30, иные по 20, иные по 12, 10, 8 и менѣе. Кромѣ того, 23 человека сами сказывали о своихъ исцѣленіяхъ, хотя свидѣтелей представить не могли „для далека“. т. е. по ихъ отдаленности. „И потому, государь, свидѣтельству,—продолжаетъ патріархъ,—по нашему общему духовному совѣту о Святѣмъ Дусѣ, проповѣдати дѣла Божіи преславно есть, и угоднику Его, преп. о. Макарію, честь воздаяти такожь, якожь и прочимъ святымъ, преп. отцемъ... установленъ въ честь его и праздникъ 25 іюля.“²⁶⁾ Спустя годъ, послана была такая же коммиссія въ чухломскій городецкій монастырь (нынѣ Костром. епархіи) для разслѣдованія чудесъ, совершавшихся при гробѣ основателя того монастыря, преп. Авраамія галицкаго (ум. 1375 г.). Членами коммиссіи были архимандритъ Корнелій изъ Крестовоздвиженскаго монастыря, да игумень костромскаго Богоявлен-

²⁵⁾ Дѣяніе св. Синода 29 янв. 1903 г.

²⁶⁾ Письма русскихъ государей, I, №№ 18, 19, 22; Никон. лѣт. VIII,

скаго монастыря Макарій съ товарищами. Они производили разслѣдованіе по росписи, поданной имъ настоятелемъ и братією обители, лично спрашивали получившихъ исцѣленія и свидѣтелей, при томъ бывшихъ, и другихъ людей, и письменный актъ своего свидѣтельствванія и обыска, за подписомъ и судейскихъ людей, отправили въ разрядную канцелярію къ царю и патріарху. На основаніи этого акта, засвидѣтельствовавшаго достовѣрность чудесныхъ исцѣленій у гроба преп. Авраамія чухломскаго и галицкаго, онъ (въ 1621 г.) причтенъ, безсомнѣнія, соборомъ къ лику святыхъ, и ему положено праздновать въ день кончины, 20 іюля, и совершать службу по церковному чиноположенію²⁷⁾.

БИБЛИОГРАФІЯ.

ПОЛЕЗНЫЯ КНИГИ.

П. И. Нечаевъ. Прикитическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ. Изданіе восьмое, измѣненное и дополненное новѣйшими постановленіями по духовному вѣдомству. С.-Петербургъ, 1903 г. Цѣна 2 р. 20 к., съ пересылкой 2 р. 60 к. Продается у автора, С.-Петербургъ, Кабинская 17 кв. 23.

Наше приходское духовенство въ прежнее время испытывало много затрудненій при исполненіи своихъ обязанностей, вслѣдствіе отсутствія т. н. „практическихъ руководствъ“, или сборниковъ, въ которыхъ систематически излагаются права и обязанности священнослужителей. Теперь въ этомъ отношеніи духовенство находится въ несравненно лучшемъ положеніи: съ каждымъ годомъ увеличивается церковно-практическая литература, такъ что во всѣхъ „недоумѣнныхъ случаяхъ“ священникъ всегда можетъ найти руководственное указаніе и избѣжать отвѣтственности за невольное нарушеніе закона.

²⁷⁾ Ист. рус. ц. Мак., т. XI, кн. 2, стр. 62—3.

Въ этой литературѣ на первое мѣсто, по справедливости, должна быть поставлена та книга П. И. Нечаева, заглавіе которой обозначено въ началѣ настоящей замѣтки. Уже въ своихъ предшествовавшихъ изданіяхъ она была широко распространена среди духовенства. Со времени послѣдняго (VII) изданія этой книги (въ 1900 году) было обнародовано много новыхъ постановленій, имѣющихъ весьма важное практическое значеніе для духовенства. Это побудило автора вновь пересмотрѣть свою книгу и сдѣлать въ ней соотвѣтствующія добавленія, сообразно съ послѣдними узаконеніями. Такъ, статьи VI-го, IX-го и 1-й части X-го том. Свода Законовъ процитованы по послѣднимъ официальнымъ изданіямъ этихъ томовъ. Наиболѣе значительныя измѣненія и дополненія сдѣланы преимущественно въ слѣдующихъ параграфахъ книги: о просвѣтительной дѣятельности священника (§§ 47 и 48), о наблюденіи за правильнымъ изображеніемъ св. иконъ (52), о праздникахъ церковныхъ (55), о письменныхъ документахъ, необходимыхъ для совершенія брака (82), о родствѣ духовномъ и физическомъ (87), о бракахъ смѣшанныхъ (93), о расторженіи браковъ (95), о погребальныхъ обычаяхъ (98), о церквахъ домовыхъ (110), о церковныхъ земляхъ (116), о движимомъ имуществѣ церквей (117), о веденіи метрическихъ записей (122), о матеріальномъ обезпеченіи духовенства (129) и о наградахъ (133). Постановленія о гербовомъ сборѣ (§ 125) изложены по новому уставу и дополнительнымъ къ нему разъясненіемъ Министерства Финансовъ. Въ „Приложеніи“ къ книгѣ существенно измѣненъ и дополненъ отдѣлъ „о церковныхъ школахъ“ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ, причемъ указаны новые образцы свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ церковныхъ школахъ. Вновь помѣщены: „Инструкція“ настоятелямъ церквей, „Положенія“ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ епархіальному, военному и морскому духовенству и временное „Положеніе“ объ учебныхъ иконописныхъ мастерскихъ.

При пересмотрѣ книги были приняты во вниманіе и появляющіеся въ нашихъ духовныхъ журналахъ разные недоумѣнные

вопросы. По этому поводу авторъ говорить слѣдующее: „да не смущаются наши читатели, если бы разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ въ нашей книгѣ не совпадало съ такъ называемыми „отвѣтами“ отъ разныхъ редакцій. Мы избѣгая полемики, старались обосновать свои указанія на точномъ смыслѣ церковныхъ правилъ и дѣйствующихъ узаконеній“. Дѣйствительно, авторъ нигдѣ не высказываетъ такихъ соображеній, которыя могли бы оказаться мало обоснованными, какъ это иногда бываетъ съ нѣкоторыми „отвѣтами“ редакцій. Всякое указаніе въ книгѣ П. И. Нечаева подтверждается ссылками на рядъ соотвѣтствующихъ узаконеній и логически вытекаетъ изъ содержанія послѣднихъ. Благодаря этому, разсматриваемая книга получаетъ особенную практическую цѣнность для духовенства. Каждый священникъ можетъ смѣло довѣриться ей во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ, зная, что онъ имѣетъ дѣло съ надежнѣйшимъ руководствомъ, на которое можно вполне положиться.

Итакъ полнота, современность и вѣрность церковно-практическихъ указаній—вотъ главнѣйшія достоинства книги П. И. Нечаева. Въ виду этихъ достоинствъ она вполне заслуживаетъ самаго широкаго распространенія среди духовенства; она должна быть настольною справочною книгою у cadaго священника, какъ бы не былъ онъ умудренъ опытомъ жизни, не говоря уже о священникахъ только что начинающихъ свое служебное поприще.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О посѣщеніи театра учащеюся молодежью. Въ Омскѣ—по словамъ—„В. Об.“—недавно происходило интересное заведеніе медицинскаго общества: на немъ присутствовало много гостей, между ними г. степной генераль-губернаторъ, предложившій медицинскому обществу обсудить и высказаться за и *противъ посѣщенія театра* учащеюся молодежью.

Г. Вознесенскій сказалъ: „я не буду говорить обинякомъ, театръ приносить вредъ ученикамъ гимназій“; спектакль часто кончается въ половинѣ перваго, гимназистъ приходитъ въ два часа домой и на другой день такой гимназистъ не будетъ слушать уроки. Начиная съ IV класса, % пропущенныхъ уроковъ увеличивается. Неисправность въ занятіяхъ находитъ въ прямой зависимости отъ посѣщенія театра. Театръ существуетъ—сказалъ онъ далѣе,—для антрепренера и буфетчика, ихъ цѣли наживы не имѣютъ ничего общаго съ нашими намѣреніями воспитать, „По моему, необходимо воспретить посѣщеніе учащимися театра“. Молодой врачъ г. Островскій, питомецъ здѣшней гимназій, недавно самъ посѣщавшій здѣшній театръ въ образѣ гимназиста присоединился къ мнѣнію г. Вознесенскаго и призналъ развращающее вліяніе театра. А по Москов. учебн. округу состоялось уже распоряженіе, подтверждающее ранѣе бывшія запрещенія ученикамъ посѣщать театры, въ которыхъ, обыкновенно, даются пьесы сомнительнаго содержанія нравственнаго и вообще всѣ театры въ тѣ дни, когда въ нихъ даются подобныя пьесы.

Нельзя не привѣтствовать эти движенія противъ посѣщенія учащеюся молодежью современнаго театра. Театръ у насъ вырождается. вмѣсто того, чтобы воспитывать серіозный взглядъ на жизнь, вмѣсто того, чтобы поучать свѣтлыми художественными образами, вмѣсто того, чтобы давать идеалы, по которымъ молодое существо могло бы располагать свою жизнь, современный театръ не рѣдко брызжетъ ядомъ рлстлѣнія, заражаетъ гнилью цинизма молодежь, пришедшую въ зрительный залъ за свѣтлыми художественными впечатлѣніями и уносящую изъ театра накипь на душѣ грязныхъ, темныхъ вожделѣній, *уходящую изъ театра много худшею, чѣмъ она въ нее пришла.*

Семья съ ея горемъ и радостью, со своею святыней семейнаго очага, перестала, кажется, служить предметомъ изображенія на современной сценѣ. Понятныя, здоровыя чувства все рѣже на ней мелькаютъ. Торжество падшей женщины, „погибшія созданія“ самыхъ разнообразныхъ положеній, и міросозерцаніе той

толпы жуировъ, которою эти созданія окружены, — вотъ главное содержаніе модныхъ піесъ.

Піесами, имѣвшими въ прошлый годъ наибольшій успѣхъ въ Петербургѣ, были на Александринской сцѣнѣ *Комета* г. Трахтенберга, въ которой героиня, барышня изъ приличной помѣщичьей семьи, имѣетъ „пріятелей“ во всѣхъ концахъ Европы и роскошно существуетъ на ихъ общемъ издженіи; на сцѣнѣ Литературно-Художественнаго Кружка—въ *своей роли* Плещеева,—исторія „милаго созданія“, которое захотѣло сдѣлаться артисткой. Боевою піесой этой осени въ театрѣ Корша была совершенно порнографическая вещь—*Холостая Семья*.

Пусть много гадостей въ жизни; но въ жизни должны быть убѣжища, огражденные отъ всякой нечистоты. И однимъ изъ такихъ убѣжищъ должно быть искусство. Вотъ область высокаго добра, художественной истины, поэтической красоты. Ея не должно касаться ничто житейски-грубое, плоское, пошлое, въ этой области все прилажено, все дышетъ яснымъ покоемъ, и сама она на бунтующій міръ нашей души, и мятущуюся вокругъ насъ жизнь—льетъ примирительный елей. Вносить мерзость и грязь въ эту область—значить посягать на послѣднее, можетъ быть, утѣшеніе человѣчества въ его тяжелой земной долѣ. А, между тѣмъ, такія посягательства принимаютъ теперь обширные размѣры, точно современная сцѣна желаетъ окончательно изгнать все цѣнное, серьезное, душевное, оставляя одну торжествующую порнографію. При такомъ позорномъ направленіи современности, единственно, что осталось дѣлать для предохраненія молодежи отъ яда брызжущаго на мѣстѣ, которое хотѣлось бы считать святымъ, и которое людское корыстолюбіе, быющее на самые низменные инстинкты толпы, превращаетъ въ зловонную клоаку,—это не допускать ее на подобныя зрѣлища. Именно эта разумная мѣра и принята теперь въ Московскомъ учебномъ округѣ.

Можно надѣяться, что, кромѣ благаго своего непосредственнаго значенія для учащейся молодежи, она будетъ имѣть косвен-

ное значеніе и въ дѣлѣ нравственнаго освѣженія репертуара. Когда дѣти будутъ приносить изъ учебныхъ заведеній извѣстія, что та или другая піеса запрещена для нихъ, очень вѣроятно, что родители станутъ просто стыдно ѣхать на такое зрѣлище, не говоря уже о томъ, что они не пустятъ туда свою семью, взрослыхъ дочерей, и т. д.

Во всякомъ случаѣ, если относительно всякой піесы будетъ теперь высказано сужденіе доступна ли она для молодежи, достаточно ли чиста для нея, то это несомненно заставитъ, хотя бы изъ карманныхъ расчетовъ, директоровъ театровъ, небрезгающихъ скандальными сюжетами ради своей наживы,—заставитъ ихъ теперь быть осмотрительнѣе.

Наказаніе Божіе хулителя св. церкви раскольника. Ненапрасно св. церковь взываетъ: „ненавидящіи Сіона посрамятся отъ Господа“, судъ Божій для вразумленія заблуждшихъ, ожидаетъ ненавидящихъ св. церкви еще и здѣсь на земли, только въ своемъ ослѣпленіи сердечномъ, наша братія—раскольники, не видятъ карающую десницу Божію на ругателей Его непорочной невѣсты.

Описываемый мною ниже поразительный фактъ имѣлъ мѣсто въ минувшей зимѣ. Въ Бортновской волости Макарьевского уѣзда нѣкоторые крестьяне д. Татарки—раскольники пожелали присоединиться къ св. церкви на правилахъ единовѣрія и устроить у себя единовѣрческій храмъ. На одномъ изъ общественныхъ сходовъ въ д. Татаркѣ желающая присоединенія часть раскольниковъ и нѣкоторые православные заявили о семъ сходу и просили уступить, если у нихъ дѣло о присоединеніи и устройствѣ храма приметъ надлежащій законный ходъ, земли подъ храмъ. Православные съ радостью изъявили свое согласіе на уступку земли, а раскольники стали возражать и отъ уступки земли отказались. Присутствовавшій же здѣсь Татарскій крестьянинъ Николай N, кромѣ отказа, началъ еще высказывать ругательства по адресу желающихъ присоединенія къ церкви и, въ своемъ ожесточеніи сердечномъ и злобѣ, началъ изрыгать зло-

хуленія и на св. церковь, приводить которыя считаю здѣсь неудобнымъ. Даже другіе его односельчане уговаривали его прекратить брань. Но „Богъ отмщенія Господь“ Самъ прекратилъ поношенія дерзкаго хулителя. Еще сходъ не разошелся изъ избы, какъ Николай N упалъ на полъ и началъ храпѣть. Пѣна клубомъ пошла изъ злохульнаго рта старика-раскольника, лицо побагровѣло и его на салазкахъ отвезли изъ сборной избы въ домъ, гдѣ онъ, не приходя въ сознаніе, черезъ сутки, въ страшныхъ мукахъ предсталъ предъ Вѣчнымъ Судіей.

Случай этотъ воочію убѣдилъ раскольниковъ, что „страшно есть впасти въ руцѣ Бога жива“, и произвелъ сильное впечатлѣніе. Теперь даже самые рьяные расколовожди предлагаютъ лучшія мѣста для храма, и вся д. Татарка и окрестныя съ нею усиленно ходатайствуютъ о присоединеніи ихъ и о единовѣрческомъ храмѣ.

Единовѣрческій священникъ *Іоаннъ Чередниковъ*.

Вразумленіе свыше. Въ „Воспоминаніяхъ о прошломъ“, изложенныхъ свящ. Б. Г.—мовымъ въ „Омск. Еп. Вѣд.“, разсказывается объ одномъ казеннокоштномъ воспитанникѣ томской семинаріи, который во время обученія только и мечталъ о поступленіи въ университетъ (томскій). Когда по выходѣ изъ семинаріи, онъ хотѣлъ осуществить свою мысль, отъ него, согласно дѣйствующимъ правиламъ, потребовали уплаты израсходованныхъ на его содержаніе денегъ. Достать ихъ было неоткуда, и юноша затосковалъ. Въ одинъ изъ приступовъ токи онъ упалъ на колѣни предъ иконой Спасителя и горячо сталъ молить Бога облегчить его стаданія и научить, что ему дѣлать. Ослабленный пережитыми волненіями, онъ задрѣмалъ и увидѣлъ во снѣ благословляющаго его Господа. Проснувшись, онъ, къ великому своему изумленію, почувствовалъ, что тоску съ него какъ рукой сняло, и мысль объ университетѣ показалась ему теперь далекой и чуждой. Колебаній уже не было, и онъ вступилъ на тотъ именно путь, котораго избѣгалъ. Въ настоящее время онъ священствуетъ въ Томской епархіи и про него говорятъ на мѣстѣ его

служенія, что это пастырь, готовый положить за паству душу свою.

Докладная записка сельского священника. Заслуживает вниманія интересная по содержанію докладная записка сельского священника, поданная Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому, по вопросу о празднованіи воскресныхъ и праздничныхъ дней. Высказывая желаніе, чтобы общество не шло въ разрѣзъ съ принципами религіи и не подтачивало корней и устоевъ у простого народа, священникъ останавливаетъ свое вниманіе на томъ, что Высочайше утвержденное совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ засѣданіи отъ 23 января 1902 г. и 11 января 1903 г. постановило: внести въ Государственный Совѣтъ представленіе о разъясненіи дѣйствующихъ узаконеній о праздникахъ, въ томъ смыслѣ, что узаконенія эти не заключаютъ въ себѣ правила, запрещающаго производство добровольныхъ работъ въ праздничные дни. Если послѣдуетъ дѣйствительно такое разъясненіе, то оно будетъ содѣйствовать ускоренію подрыва уваженія къ праздникамъ. „Вѣдь пошатнуть законодательнымъ путемъ авторитетъ праздниковъ дозволеніемъ работать въ нихъ, хотя бы, какъ предполагается, по добровольнымъ согласіямъ, это значить дать людямъ въ руки сильный рычагъ, которымъ они будутъ постепенно вырывать изъ совѣсти и религіозныхъ понятій трудовыхъ людей все святое, все высшее, что теплится еще у народа... Изъ за прибавленнаго пятакъ или гривенника, противъ будничной платы, крестьяне не только по доброй волѣ, но и съ большою охотою продадутъ всѣ праздники и промѣняють ихъ на наличныя деньги,—одинъ для насущнаго куска хлѣба, а другой для выпивки“. Въ концѣ записки священникъ высказываетъ пожеланіе, чтобы сдѣлана была новая гражданская классификація праздниковъ, въ 1-хъ, безусловно нерабочихъ и, во 2-хъ, праздниковъ, въ которые, по окончаніи литургіи, дозволить производить сельскохозяйственныя работы. Полагаться на добрую волю въ дѣлахъ религіи и нравственной дѣятельности людей не всегда надежно, что видно изъ того, что

богобоязненные купцы, ставя предъ иконами пудовыя свѣчи и соблюдая аккуратно посты и праздники, сами въ то же время заставляютъ своихъ приказчиковъ торговать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, не смотря на всѣ хлопоты послѣднихъ о праздничномъ отдыхѣ.

Изъ жизни духовноучебныхъ заведеній. На съѣздѣ духовенства Нолинскаго духовно-училищнаго округа (Вятской епархіи) нѣкоторыми о.о. депутатами было заявлено о томъ, что желательно было бы завести въ училищѣ обученіе воспитанниковъ игръ на фисъ-гармоніи и на скрипкѣ, какъ занятіе, могущее доставить имъ невинное удовольствіе въ свободное отъ классныхъ занятій время, развить въ нихъ эстетическое чувство и оказать многимъ изъ нихъ даже практическую пользу въ будущемъ.

Съѣздъ, принявъ во вниманіе важное значеніе обученія дѣтей музыкѣ и имѣя въ виду, что при училищѣ уже имѣется фисъ-гармонія, постановилъ: просить правленіе училища предъ отпускомъ воспитанниковъ на Рождественскія каникулы предложить имъ, чтобы каждый изъ нихъ, возвращаясь съ каникула въ училище, доставилъ на билетѣ своемъ письменное заявленіе родителей о томъ, желаютъ они или не желаютъ обучать своего сына музыкѣ, съ платою за обученіе 10—15 руб. въ годъ изъ собственныхъ средствъ и съ затратою собственныхъ же средствъ на покупку скрипки. Если составитя сумма, приблизительно въ размѣрѣ 200—300 руб. на вознагражденіе учителя музыки, то пригласить такового и начать обученіе музыкѣ, когда угодно правленію училища (Вятскія Епарх. Вѣд.).

Добрый пастырь. Добрые и самоотверженные пастыри не перевелись еще на Руси. Въ тиши совершаютъ они великое дѣло служенія Богу и людямъ. Порой ихъ дѣла, впрочемъ, дѣлаются извѣстными, возбуждая къ нимъ чувство глубокаго сочувствія... Вотъ одинъ изъ такихъ добрыхъ пастырей протоіерей Александръ Ивановичъ Бунинъ. „Надъ городомъ разразился ливень съ бурей. Стало темно—хоть глазъ выколи. Застигнутый въ полѣ горожанинъ по грязной и скользкой дорогѣ спѣшилъ

домой. Путаясь и скользя въ темнотѣ и грязи, среди шума бурно падающаго дождя, я, рассказываетъ этотъ горожанинъ, вдругъ столкнулся съ какимъ то человѣкомъ, шедшимъ мнѣ на встрѣчу, и едва не свалилъ его съ ногъ. „Стой—кто идетъ“? почти разомъ вскрикнули мы. Но еще неуспѣлъ шедшій на встрѣчу мнѣ что либо отвѣтить, какъ я по голосу тотъ-часъ узналъ его. „Это Вы, батюшка, о. протоіерей! съ удивленіемъ воскликнулъ я. Куда это Васъ Богъ несетъ ночью въ такую погоду и пѣшкомъ? спросилъ я.—„Нужно, нужно, братъ. Тамъ женщина бѣдная умираетъ,—нужно спѣшить къ ней. Богъ вѣдаетъ, застану ли я ее живую“, уже на ходу проговорилъ о. протоіерей, и скорыми шагами поспѣшилъ впередъ (на хуторъ—въ 5 верстахъ отъ города). Почти передъ самымъ городомъ я услышалъ впереди себя мелкую рысь бѣгущей лошади, запряженной въ какой то экипажъ и громкіе крики: „Батюшка, батюшка, да подожди рады Бога. Хіба жъ можно такъ робить добрымъ людямъ, якъ ты оце робишь?“ Это ѣхалъ старикъ-кучеръ о протоіерея... Оказывается, что поздно возвратившійся съ требы протоіерей, узнавъ о тяжелой болѣзни хуторской старушки и ея желаніи причаститься св. Таинъ и не дожидаясь, пока запрягутъ лошадь, наскоро собрался и, несмотря на темноту и собиравшійся ливень, поспѣшно отправился къ больной.—А вотъ другой случай, характеризующій прекрасную личность о. протоіерея. Недовольный поведеніемъ своего псаломщика, одинъ священникъ донесъ о немъ о. Александру Бунину (благочинному). Отвѣта не послѣдовало. Священникъ доноситъ во второй и третій разъ. И опять ни слова отъ благочиннаго. Священникъ лично является къ о. Александру и выражаетъ претензію на невниманіе къ его донесеніямъ. „А я думалъ, отвѣчалъ о. Бунинъ, что вы человѣкъ, какъ человѣкъ, а вы—бумажный человѣкъ“.—Какъ я бумажный человѣкъ? возразилъ священникъ. „Очень просто“, отвѣчаетъ протоіерей. „Вы любите напрасно и безъ дѣла марать бумагу; при первомъ знакомствѣ съ Вами, я составилъ о Васъ мнѣніе, какъ о человѣкѣ добромъ, а оказывается, вы не усвоили себѣ этого качества; до-

брый человекъ всегда ищетъ въ другомъ хорошее, доброе: дурное же качество не замѣчаетъ или не обращаетъ вниманія; если и замѣтитъ непорядки въ причтѣ, а также въ приходѣ, добрый священникъ старается устранить безъ гнѣва и рвенія, однимъ духомъ кротости; священникъ долженъ быть идеаломъ мира и этотъ миръ долженъ поддерживать въ народѣ, а вы вздумали обижаться. Прошу тебя: оставь бумагомараніе и поучись жить въ мирѣ, правдѣ и добрѣ; поставь себя такъ, чтобы и причтъ и приходъ полюбили тебя, уважали и почитали; повѣрь мнѣ, что если ты усвоишь себѣ это правило истинны и олицетворишь его въ своихъ дѣйствіяхъ, то причтъ и приходъ не только будутъ слушаться тебя, но и предупреждать твои желанія“. (Новгородск. Епарх. Вѣд.).

Въ чемъ заключается истинное счастье? Счастливымъ мы обыкновенно называемъ того, кто занимаетъ почетную должность, имѣетъ высокій чинъ, владѣетъ большимъ капиталомъ, проводить жизнь въ нѣгѣ и роскоши и т. п. Но если взглянемъ на жизнь очами вѣры, то увидимъ, что счастье живетъ и въ кругу людей незнатнаго происхожденія, среди бѣдности и нищеты, среди голода и холода. Одинъ знаменитый своими познаніями учитель встрѣтилъ какъ-то на церковной паперти нищаго старца. Изможденное тѣло его покрывало рубище, и онъ весь былъ въ ранахъ.

— „Добрый день тебѣ старецъ“! сказалъ нищему въ отвѣтъ учитель. Нищій отвѣтилъ „не помню, чтобы день былъ когда-нибудь несчастнымъ для меня“. Учитель продолжалъ: „я желаю тебѣ счастья“. Нищій сказалъ на это: „несчастливымъ я никогда не бывалъ“.

Удивился учитель и, подумавъ, что нищій хорошо не вслушался въ его слова, присовокупелъ: „я желаю чтобы ты былъ благополучнымъ“. Нищій землѣтилъ, что „злополучнымъ“ не бывалъ. „Ужели ты одинъ счастливецъ между всѣми людьми,—въ совершенномъ уже недоумѣніи спросилъ учитель,—когда земная жизнь полна скорбей и лишеній“? „Несчастливъ тотъ, кто ищетъ

счастія; а на землѣ нѣтъ иного счастія, какъ во всемъ полагаться на волю Божию; пріятное и противное, горькое и сладкое въ жизни принимаю всегда отъ Бога съ любовію и покорностію и желаю только того что угодно Господу,—а потому все случается по моему желанію“. (Нар. библ. „Кормчаго“, кн. 3, 1903 г.).

Примѣръ достойный подражанія. „Орловскій Вѣстникъ“ сообщаетъ любопытную попытку крестьянъ дер. Радомли, Болховскаго уѣзда, искоренять нищенство.

По долгомъ обсужденіи было рѣшено такъ: своихъ нищихъ (бѣдныхъ односельчанъ) кормить всей деревней сообща, а именно, если бѣдный крестьянинъ можетъ работать, то давать ему обществомъ работу и за что платить такую плату, какая платится поденнымъ рабочимъ у сосѣднихъ помѣщиковъ; если нѣтъ общественннй работы, то кормить его, но лишняго на содержаніе не давать, чтобы онъ не могъ продавать полученный имъ хлѣбъ, а деньги употреблять на разнаго рода ненужныя прихоти, деньги же, заработанныя нищимъ на „сторонѣ“, не отбирать у него, но слѣдить, чтобы онъ истратилъ ихъ на свои нужды, а не пропилъ или тратилъ на пустяки. Тѣхъ же нищихъ, своихъ односельчанъ, которые по болѣзни или по старости не могутъ работать трудной работы, было рѣшено сообща „кормить“, но также и давать имъ легкую работу, которую они могли бы осилить и сработать и т. п. Всѣмъ своимъ нищимъ односельчанамъ строго приказать, чтобы они не ходили за милостыней въ другія деревни, а всякой нуждой обращались бы къ обществу. Если же въ Радомлѣ появится нищій изъ другой деревни, то такому давать милостыню тогда, когда увидятъ, что нищій не можетъ заработать хлѣба своими трудами для прокормленія себя, какъ напримѣръ, или слѣпой, или убогій, или старый или еще малолѣтній.

Постановившій это рѣшеніе приговоръ сельскаго схода былъ утвержденъ, и какъ сообщаютъ примѣру Радомли послѣдовали еще нѣсколько деревень.

Наказаніе за противленіе истинѣ. Харьковскій Архіепископъ Арсеній при отношеніи отъ 11 августа сего года за

№ 334 препроводилъ на имя Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Тамбовскаго и Шацкаго, полицейское дознаніе отъ 18 іюля сего года о крестьянинѣ Аѳанасіи Григорьевѣ Турѣ, внезапно разбитомъ параличемъ послѣ дерзко высказанныхъ имъ мыслей противъ святости мощей Преподобнаго Серафима Саровскаго, дознаніе слѣдующаго содержанія:

Копія.

ПРОТОКОЛЪ.

Ст. 1. „Харьковъ“ Курско-Харьково-Севастопольской жел. дор 1903 года іюля 18 дня, я, унтеръ-офицеръ Харьковского Отдѣленія Харьковского Жандармскаго полицейскаго Управленія желѣзныхъ дорогъ Болпаковъ, на основаніи 261⁹/—ст. Уст. Угол. суд. составилъ настоящий протоколъ о нижеслѣдующемъ:

Сего числа въ 5 часовъ вечера, мнѣ стало извѣстно, что въ желѣзнодорожную больницу доставленъ рабочій депо Харьковъ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги крестьянинъ Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда и волости, — Аѳанасій Григорьевъ Туръ, котораго внезапно разбило параличемъ послѣ дерзко высказанныхъ имъ мыслей противъ святости мощей Преподобнаго Серафима Саровскаго.

Въ виду изложеннаго, мною было произведено по сему дѣлу дознаніе, причемъ выяснилось слѣдующее:

Слесарь сего же депо крестьянинъ Курской губерніи, Старо-Оскольскаго уѣзда, Богословской волости Гавріиль Егоровъ Сѣдуновъ объяснилъ, что 18 сего іюля, около часу дня онъ, Сѣдуновъ, купилъ себѣ газету „Южный Край“, въ которой и прочиталъ объ исцѣленіи пяти человѣкъ отъ мощей Преподобнаго отца Серафима, Чудотворца Саровскаго, о чемъ и задумался; въ это время къ нему подошелъ рабочій Аѳанасій Туръ, который спросилъ у Сѣдунова, о чемъ онъ задумался, на что Сѣдуновъ Туру отвѣтилъ, что онъ только что читалъ въ газетѣ о мощахъ Преподобнаго отца Серафима и объ исцѣленіи пяти человѣкъ; Туръ ему на это отвѣтилъ, что это все пишутъ пу-

стяки, никакихъ мощей не бываетъ, а пишутъ въ газетахъ только для той цѣли, чтобы дать хорошій доходъ монастырю, и при этомъ выразился, что штундисты никакихъ мощей не признаютъ и святымъ угодникамъ не вѣрятъ, потому что таковыхъ быть не можетъ, а также ничему и онъ, Туръ, не вѣритъ и святого уподника отца Серафима не признаетъ; послѣ этого началъ еще болѣе спорить—издѣваться надъ мпщами Преподобнаго отца Серафима. При этомъ были еще два слесаря Балабудкинъ и Ковалевъ, въ присутствіи коихъ онъ, Туръ, тоже смѣялся о святыхъ угодникахъ. Около 4-хъ часовъ дня, онъ окончилъ свой послѣдній разговоръ и въ присутствіи всѣхъ вышеупомянутыхъ лицъ, Туръ съ такою же насмѣшкой отошелъ отъ нихъ и пошелъ въ ватеръ-клозетъ; зайдя туда, сейчасъ же упалъ и началъ биться объ полъ, но говорить уже ничего не могъ, такъ у него паларичемъ поразило языкъ, правую ногу и правую руку, такъ что Туръ подняться самъ уже не могъ. Съдуновъ, видя это, заявилъ о происшедшемъ монтеру Корчанову, который тотъ часъ же съ носилками приказалъ отправить Тура въ желѣзно-дорожную больницу.

Спрошенные мною по сему дѣлу слесаря названнаго депо: мѣщанинъ города Грайворона, Курской губерніи, Семень Ильинъ Ковалевъ и того же города Евдокимъ Васильевъ Балабудкинъ объяснили то же самое, что и слесарь Съдуновъ.

Туръ не допрошенъ, такъ какъ не можетъ говорить вслѣдствіе паларича языка.

Вышеозначенное записавъ въ настоящій протоколъ, постановилъ: таковой представить Его Высокоблагородію, Начальнику Харьковскаго Отдѣленія Жандармскаго Полицейскаго Управленія желѣзныхъ дорогъ на благоусмотрѣніе.

Мѣстожителство вышеозначенныхъ лицъ: Туръ находится въ больницѣ названной дороги, Съдуновъ, Ковалевъ и Балабудкинъ при депо „Харьковъ“.

„Унтеръ-офицеръ Колпаковъ“.

Въ предохраненіе отъ обманщиковъ и кощунниковъ.

Въ послѣднихъ числахъ мая по селамъ и деревнямъ Орл. у. появилось много странниковъ, странницъ, убогихъ и т. п. Въ эти странники и убогіе (какъ говорятъ сами) идутъ молиться Богу на открытіе мощей старца Серафима Саровскаго. „Божьи люди“ собираютъ здѣсь „подаванія“, берутъ и деньгами, и саломъ, и яйцами, и холстиной, и даже... пенкой?! (хлѣба не берутъ). Ходятъ „Божьи люди“ парочками—обязательно странникъ и странница. Нерѣдко случается, что за одинъ день по деревнѣ пройдетъ болѣе десятка такихъ парочекъ. Странники большею частью народъ молодой, сильный; рѣдко—попадаетъ старичекъ лѣтъ 60-ти; однихъ лѣтъ съ странниками, конечно, и странницы. У крестьянина П. заночевала парочка молодыхъ странниковъ (мужскаго и женскаго реда). За ужиномъ странники „скромнаго“ не ѣли и убѣждали со слезами и хозяевъ не „вкусать“ грѣшной пищи. Своими разсказами молодой странникъ благочестивыхъ даже въ слезы вогналъ. Послѣ ужина молодая парочка попросила себѣ для ночлега отдѣльное помѣщеніе.—„Мы всю ночь Богу молимся,—заявили они: а—вы будете намъ мѣшать“. Не подозрѣвая ничего дурного, хозяева помѣстили ихъ въ амбаръ, гдѣ хранилось женское имущество. На другой день, часовъ въ 10 утра, хозяева, сготовивъ странникамъ „постной“ пищи, пошли будить ихъ. Но, о, ужасъ! Ни странниковъ, ни самыхъ лучшихъ женскихъ платковъ и платьевъ не оказалось?... Взыли бѣдняги, да дѣлать-то нечего... Странниковъ искали, но, конечно, не нашли... Въ деревнѣ Кривцовой одинъ молодой странникъ, подвыпивши, похвалился собравшимся женщинамъ и дѣвушкамъ, что онъ со старцемъ Серафимомъ вмѣстѣ одиннадцать лѣтъ подвизался въ пустынѣ Аравійской!?... (это фактъ!). А когда одна изъ женщинъ спросила у него: „а гдѣ эта Аравійская пустыня?“—странникъ поковырявъ въ носу, важно отвѣтилъ: „это, чадо, далеко... верстъ... верстъ тысячъ сто будетъ... Однимъ словомъ за городомъ Питеромъ!!! Нѣкоторые странники

ходятъ съ панорамами, показывая за гривенникъ любопытнымъ крестьянамъ „святыя мѣста“, „градъ Константинъ и т. п. Когда крестьянинъ, интересующійся посмотрѣть „святыни“, начинаетъ торговаться съ странникомъ—нельзя ли, молъ, за пятакъ всю премудрость посмотрѣть, странникъ обыкновенно, укоризненно покачавъ головою, говоритъ внушительно:—„ахъ, ты, грѣхондникъ!!! Нечестивецъ ты этакій!.. Да развѣ ты мнѣ подаешь? Все равно твои деньги пойдутъ на Божье дѣло!“ Мижичекъ конфузится и, желая загладить свою вину, даетъ страннику, мѣсто гривенника двугривенный... Есть много такихъ странниковъ, которые, истребивъ предварительно нѣсколько стакановъ водки настойчиво требуютъ „подаванія“ и, если имъ отказываютъ, грозятъ страшнымъ „проклятіемъ!“. Убогіе ѣздятъ въ телѣгахъ, въ такъ называемыхъ „будкахъ“. Самъ убогіи сидитъ въ будкѣ, а двѣ дѣтины, чуть ли не въ сажень ростомъ, собираютъ подаваніе. Хлѣба убогіе тоже не изволятъ брать, а подай имъ салца, яичекъ, холстинки и т. п. Нерѣдко случается, что вмѣсто убогаго въ будкѣ сидитъ здоровый дѣтина. Въ деревнѣ Панкиной случился такой фактъ: по дорогѣ на тощей клячкѣ, запряженной въ „будку“, тихо ѣхалъ, то и дѣло останавливаясь, „несчастенькій“ убогіи. Голова у несчастнаго была обвязана старой тряпкой, все лице заклеено бумагой, будто бы на лицѣ были страшныя раны. Ѣхалъ убогенькій по дорогѣ, выкрикивая жалостнымъ за душу хватающимъ голосомъ: „мірушка—народушка православный подайте безногому калѣкѣ милостинку“... Подавали много. Вдругъ въ одномъ домѣ хватились женщины—рубашекъ грязныхъ нѣтъ. Подозрѣніе пало на только что прошедшихъ „помощниковъ“ убогаго. Собрался народъ. Рѣшено было обыскать будку. Несмотря на увѣреніе убогаго, что нельзя выйти изъ будки, такъ какъ у него ноги машиной отрѣзало, мужички вытащили убогаго изъ будки и... отступили въ изумленіи назадъ.. Передъ ними былъ не безногіи, а здоровый мужичина, не старше тридцати лѣтъ. Какъ оказалось впоследствии, это былъ крестья-

нинъ жиздринскаго уѣзда, Павелъ Коновъ, занимающійся такимъ промысломъ уже нѣсколько лѣтъ!.. Удивительно то, что крестьяне видятъ, какъ разнаго рода проходимцы пропиваютъ собранное, тутъ же, у какой-нибудь Акульки, тайно торгующей „монопольной“, а между тѣмъ, ничтоже сумняся, продолжаютъ награждать бездѣльниковъ!..

Да, много соберутъ съ крестьянской массы шарлатаны, отпавляющіеся въ Саровскую пустынь, нагло эксплуатируя религіозное чувство темнаго люда.

Люди свѣдущіе, разумные и опытные должны бы предохранять своими разъясненіями темныхъ поселянъ отъ обмана кощунниковъ и шарлатановъ.

Директоръ Вольскаго реального училища, получивъ разрѣшеніе на собраніе матеріаловъ для открытія при училищѣ музея геологіи, палеонтологіи, этнографіи, археологіи, древностей Вольскаго края, усердно просить всѣхъ любителей родной старины, имѣющихъ у себя древніе памятники письменности и искусства, кости древнихъ животныхъ, археологическія находки въ мѣстныхъ могильникахъ и курганахъ, городищахъ, (стрѣлы, копья, ожерелья, древ. посуду, орудія), древ. монеты, одежды мѣстныхъ жителей, окаменѣлости, образцы мѣстныхъ почвъ, коллекціи насѣкомыхъ и др. представителей жив. міра, собранія травъ, культурныхъ растений края, образцы мѣстнаго производства и т. п. принести эти драгоцѣнные для изученія мѣстной жизни произведенія въ даръ устраиваемому музею, который по открытіи будетъ въ пользованіи не только училища, но и публики. Воспитательное значеніе эгого музея пезспорно, ибо онъ научитъ дорожить родною стариною, ознакомитъ съ родиною, пробудитъ любовь къ изученію судебъ родной земли, къ сохраненію въ отечественныхъ музеяхъ произведеній отечественной культуры для общаго пользованія. Вольскій край довольно обширенъ, распространяясь на нынѣшній Николаевскій уѣздъ, Самарской губерніи, когда-то входившій въ составъ Вольской округи, на части

Хвалынского, Саратовского, Петровского уѣздовъ. Въ Вольскомъ краѣ сохранились слѣды Арало-Каспійскаго моря, чрезъ этотъ край прошли изъ Азіи народы, здѣсь жили гелоны, болгары, буртасы, монголы; здѣсь укрывались такъ называемые „сироты“, послѣдователи древняго благочестія; чрезъ древнюю Малыковку шла „сиротская“ дорога на Яикъ. Названія селеній Вольскаго края свидѣтельствуетъ о разнообразіи древней жизни; напримѣръ, имя Еланка есть испорченное Геллонъ, Эллинъ (грекъ), говоря о существованіи въ краѣ когда-то греческой колоніи.

Директоръ призываетъ къ дружному собранію рѣдкостей края и принесенію ихъ въ будущій музей на алтарь родины для прославленія родного г. Вольска, центра мѣстнаго просвѣщенія. Дорогіе остатки древностей, находясь въ частныхъ рукахъ, недостаточно доступны изслѣдователю и любителю, часто пропадаютъ. Въ музей они совершенно сохраняются, дѣлаются доступными всѣмъ; по нимъ создается исторія края. Такъ пусть же всѣ любящіе родной край откликнутся на призывъ и принесутъ дары нарождающемуся родному музею, который долженъ быть гордостью города. Такъ устраивались музеи на западѣ, у нашихъ братьевъ славянъ, напримѣръ, у Чеховъ. Чехи воспитали въ народѣ *самосознаніе*, воспитали любовь къ своему родному краю, горячій патриотизмъ. Да поможетъ Богъ этому начинанію.

ПОЛЕЗНЫЯ СВѣДѢНІЯ.

Большая питательность яицъ представляетъ фактъ общеизвѣстный. Тѣмъ не менѣе, объ истинной цѣнности яйца и его отдѣльныхъ составныхъ частей извѣстно далеко не многимъ. Наоборотъ, на этотъ счетъ распространено не мало неправильныхъ понятій. Такъ, большое значеніе обычно приписывается желтку; и его рекомендуется давать больнымъ въ супѣ, удаливши бѣлокъ. Въ этомъ случаѣ дѣлается какъ разъ обратное тому, что должно дѣлать,—питательная цѣнность бѣлка стоитъ выше. Желтокъ

куриный тоже питательный продукт, но, главнымъ образомъ, благодаря содержащемуся въ немъ жиру; бѣлокъ же состоитъ изъ главнѣйшихъ питательныхъ веществъ—бѣлковыхъ. Правда, яичный бѣлокъ и бѣлокъ на языкѣ химиковъ—не тождественныя понятія, такъ какъ въ первомъ содержится 87⁰/₁₀₀ воды и лишь 13⁰/₁₀₀ бѣлковыхъ веществъ; тѣмъ не менѣе, преимущество бѣлка надъ желткомъ, какъ пищевого продукта, не подлежитъ сомнѣнiю: отношенiе между количествомъ бѣлковыхъ веществъ въ первомъ и во второмъ случаѣ выражается какъ 5 : 3. При сравненiи питательности яицъ съ мясомъ, значенiе первыхъ часто сильно преувеличиваютъ. Говорятъ напримѣръ, будто одно яйцо по питательности равноцѣнно половинѣ курицы. Въ этомъ, конечно, громадное преувеличенiе. По количеству имѣющихся въ куриномъ яйцѣ бѣлковыхъ и жировыхъ веществъ, оно равноцѣнно только 40 граммамъ, т. е. $\frac{1}{10}$ фунта мяса или 150 кубич. сантиметровъ молока.

Какъ опредѣлить свѣжесть яицъ и какъ сохранять ихъ? Признаки свѣжести является прозрачность яйца, при разсмотрѣнiи его на свѣтѣ, и сравнительно высокiй удѣльный вѣсъ. Въ 5—10⁰/₁₀₀ растворѣ поваренной соли свѣжiя яйца опускаются на дно, а испорченныя плаваютъ на поверхности. Убыль прозрачности и вѣса въ яйцахъ происходитъ исключительно вслѣдствiе испаренiя воды черезъ поры скорлупы. Изъ способовъ сбереженiя яицъ можно рекомендовать содержанiе ихъ въ известковой водѣ. Предохраняя ихъ отъ порчи, отъ проникновенiя въ нихъ гнилостныхъ зародышей, такая мѣра въ тоже время сохраняетъ имъ питательность. Не слѣдуетъ ѣсть яйца сырыми, такъ какъ въ этомъ случаѣ весь бѣлокъ свертывается въ желудкѣ въ одну

шарообразную массу, и переваривается только ничтожная часть его. Круто сваренные яйца, при условии хорошаго разжевыванія ихъ, также хорошо перевариваются и усваются организмомъ, какъ и яйца въ смятку.



ОГЛАВЛЕНІЕ. Отвѣтъ пастыря церкви.—Православная церковь предъ судомъ „интеллигенціи“.—Базары какъ препятствіе къ посѣщенію церкви прихожанами.—*Епархіальная жизнь*: Архіерейскія служенія.—Обращеніе въ православіе.—Изъ жизни Саратовской семинаріи.—*Библиографія*: Полезныя книги.—Въ защиту мощей Св. Серафима, Саровскаго чудотворца, противъ нападенія раскольниковъ.—*Извѣстія и замѣтки*: О посѣщеніи театра учащеюся молодежью.—Наказаніе Божіе хулителя св. церкви раскольника.—Вразумленіе свыше.—Докладная записка сельскаго священника.—Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній.—Добрый пастырь.—Въ чемъ заключается истинное счастье.—Примѣръ, достойный подражанія.—Наказаніе за противленіе истинѣ.—Въ предохраненіе отъ обманщикскъ и кощунниковъ. *Полезныя свѣдѣнія*: Большая питательность яицъ.—Объявленія.

И. д. редактора, Ректоръ Семинаріи, протоіерей Гавріиль Поповъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 30 сентября 1903 г.

Цензоръ протоіерей М. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА
НОВАЯ КНИГА

СВЯТОЧНАЯ ХРИСТОМАТІЯ Е ШВИДЧЕНКО.

Литературно — Музыкально — Этнографическій сборникъ для семьи и школы. Малорусскія, великорусскія, славянскія, нѣмецкія, французскія, англійскія и друг. колядки на нотахъ (45 №№). Стихотворенія, рассказы и статьи: Рождественская елка, кукольный театръ, коляда и колядованіе, Рождество заграницей и въ Россіи, ряженъе и мн. друг. — Двѣ святочныхъ театр. пьесы съ нотами. (42 №№) и Святочный словарь.

Цѣна 1 р. 60 к. на велен. бумагѣ 2 р. безъ пер., 528 стр.

Складъ: С.-Петербургъ, Николаевская, 24 у Ѳ. А. Королева.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

Бывшій бр. ГУДКОВЫХЪ

ВЪ САРАТОВѢ.

(Основаеъ въ 1817 году).

За Всероссійскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.



За Всероссійскую

Торговый Домъ



выставку 1896 г.

Бр. В. и И. РЫСИНЪ

Въ Дарицынѣ н/в.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ИКОНЪ И КІОТЪ

ПРОИЗВОДСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ

и

ИКОНЪ ФРЯЖСКОЙ ЖИВОПИСИ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ.

Ризы на иконы, всѣ предметы церковной утвари,

ОБЛАЧЕНІЯ И ПАРЧА.

Коммисіонеры Московской Синодальной типографіи

Т. Д. Бр. В. и И. РЫСИНЪ.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Шиллеръ.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Вуздукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,

МЕЛЬХІОРОВЫЯ,

БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

и

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ

Принимаются заказы.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

— ВЫСЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —

**ПАРЧА, БАРХАТЪ, ГАЛУНЫ, БАХ-
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ**

**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:**

паникадилы, лампы, подсвѣч-
ники, сосуды, дарохранительницы,
хоругви, плащаницы, воздухи се-
ребряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.

С.-Петербургскіе.

Книги Богослужебныя, проповѣд-
ныя, житія святыхъ, Библии луч-
шихъ изданій.

**ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;**

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ
и много другихъ товаровъ

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никилированные, томпаки и обык-
новенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной вы-
писки **ЧАЙ** кяхтинскій высшаго
достоинства, развѣшанный подъ тамо-
женной бандеролью, въ собственной
развѣсочной, подъ надзоромъ чинов-
ника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
по биржевой цѣнѣ.

МАГАЗИНЪ

Г. М. К В А С Н И К О В А

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова
(противъ Консistoriи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ. Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ
дароносицъ и проч.

АПЛЕКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг.
Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый
мѣсяцъ, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниювъ, парчи сере-
бряной и мишурной.

Покрововъ на престолъ, на жертвенникъ и пелены на
аналогіи.

Юбиларныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомо-
ществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные
вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,
бриллиантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,
столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ
Саратовской епархіи.

І. Саратовская духовная семинарія.

Ректоръ, протоіерей Гавріилъ Ивановичъ Поповъ, 55 лѣтъ, сынъ священника Самарской губерніи, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1875 г., 27 іюля 1875 г. преподаватель словесности, логики и гомилетики въ Иркутской Духовной Семинаріи. 18 августа 1880 года смотритель Николаевского, Самарской губерніи, духовнаго училища; 22 марта 1888 г. смотритель Вольскаго Саратовской губер. духовнаго училища; 20 марта 1903 г. ректоръ Саратовской семинаріи и преподаватель св. Писанія въ VI классѣ; имѣеть ордена: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 степ. Женатъ, имѣеть 9 чел. дѣтей.

Инспекторъ—статскій совѣтникъ Степанъ Арсеньевичъ Тороповъ, 56 лѣтъ, сынъ священника Ярославской губерніи; кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1872 года; 30 іюня 1872 года преподаватель физики и математики въ Саратовской духовной семинаріи; съ 18 февраля 1876 г. по 1 марта 1901 г. преподаватель французскаго языка; 19 февраля 1901 г. инспекторъ Саратовской семинаріи. Имѣеть ордена: Св. Владиміра 4 ст., Св. Анны и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Преподаватели:

Св. Писанія—старшій преподаватель, статскій совѣтникъ Василій Дорошеевичъ Сергѣевъ, 50 лѣтъ, сынъ унтеръ-офицера Саратовской губерніи; кандидатъ Московской Духовной Академіи 1878 года; 10 августа 1878 года преподаватель греческаго языка въ Тобольской духовной семинаріи; 1 іюля 1881 года учитель того-же предмета и въ Тобольскомъ духовномъ училищѣ; 30 декабря 1887 года преподаватель того же предмета въ Саратовской духовной семинаріи; 8 октября 1888 года преподаватель Св. Писанія и еврейскаго языка въ той же семинаріи; 27 января 1895 года секретарь семинарскаго правленія. Имѣеть ордена: Св. Владиміра 4 ст., Св. Анны и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣеть 5 дѣтей.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія Николай Михайловичъ Зубаревъ, 29 лѣтъ, сынъ священника Вятской губерніи. По окончаніи курса въ Вятской духовной семинаріи студентомъ въ 1894 году, съ 16 августа того же года по 15 августа 1897 г. надзиратель за воспитанниками Вятскаго духовнаго училища; кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1901 г., съ 1 ноября 1901 г. преподаватель основного и догматическ. богословія въ Олонецкой духовной семинаріи; съ 5 іюня преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Саратовской семинаріи.

Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія—статскій совѣтникъ Александръ Яковлевичъ Лебедевъ, 45 лѣтъ, сынъ священника Московской губерніи, кандидатъ Московской Духовной Академіи 1883 г., 22 сентября 1883 года преподаватель ученія о русскомъ расколѣ въ Саратовской духовной семинаріи и 16 сентября 1886 г. пре-

подаватель обличительнаго богословія и исторіи и обличенія русскаго раскола въ той-же семинаріи; преподаетъ съ 1 октября 1890 года въ Миссіонерской школѣ при братствѣ Св. Креста. 9 мая 1903 г. преподаватель Св. Писанія въ IV параллельн. классѣ. Имѣетъ ордена св. Анны и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Церковной исторіи общей и исторіи русской церкви — священникъ Геннадій Ивановичъ Махровский, 45 лѣтъ, сынъ причетника Костромской губерніи, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1881 года; 15 августа 1881 года преподаватель церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви въ Саратовской духовной семинаріи; 13 февраля 1882 года священникъ Троицкой г. Саратова церкви; съ 1896 г. членъ Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст., камилавку и наперсный крестъ. Женатъ, имѣетъ 8 чел. дѣтей.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—Михаилъ Степановичъ Чумевскій, 30 лѣтъ, сынъ священника Саратовской губ., кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1898 года; съ 10 сентября 1898 по 16 августа 1900 года надзиратель за воспитанниками въ Саратовской духовной семинаріи; 16 августа 1900 года въ настоящей должности, 1 марта 1901 года преподаватель французскаго языка. Холостъ.

Русской словесности съ исторіей литературы— статскій совѣтникъ Петръ Дмитріевичъ Соловьевъ, 43 лѣтъ, сынъ священника Тверской губерніи, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1885 года, 16 августа 1885 года преподаватель латинскаго языка въ Саратовской духовной семинаріи; 26 января 1887 г. преподаватель русской словесности съ исторіей лите-

ратуры въ той же семинаріи, съ 18 ноября 1898 г. исполняетъ обязанности помощника инспектора семинаріи. Съ сентября 1901 г. преподаетъ въ женской гимназіи русскій языкъ. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Исторіи всеобщей и русской—надворный совѣтникъ Иванъ Ѳеодоровичъ Григорьевъ, 30 лѣтъ, сынъ мѣщанина Симбирской губерніи, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1897 года; съ 15 августа 1897 г. по 15 авг. 1898 г. профессорскій степендіатъ; 3 сентября 1898 года преподаватель Священнаго Писанія Астраханской духовной семинаріи; съ 20 января 1900 года въ настоящей должности, съ 19 апрѣля 1900 г. исполняетъ обязанности помощника инспектора. 18 сентября 1903 г. преподаватель библейской исторіи. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—коллежск. совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Целебровскій, 36 лѣтъ, сынъ священника Владимірской губерніи, кандидатъ Московской Духовной Академіи 1893 года; 22 декабря 1894 года преподаватель философскихъ наукъ въ Саратовской духовной семинаріи; съ 1896 г. членъ Саратовскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта; съ сентября 1901 г. преподаетъ въ женской гимназіи Мин. Нар. Пр. педагогику и методику русскаго языка съ 4 сент. по 4 декабря 1902 г. исп. долж. Епархіал. наблюдателя. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Физики и математики—прослушавшій курсъ наукъ по математ. отдѣл. физико-математ. факультета Императорскаго Московскаго Университета Ѳеодоръ Васильевичъ Орловъ, 26 лѣтъ, сынъ священника Владимірской губерніи, съ 5 декабря 1902 года въ настоящей должности. Холостъ.

Греческаго языка—старшій преподаватель, статскій совѣтникъ, Иванъ Николаевичъ Ковалевскій, 57 лѣтъ, сынъ священника Псковской губерніи; кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1871 года; 28 августа 1871 года преподаватель греческаго языка въ Саратовской духовной семинаріи. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст. и св. Анны и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣеть 5 дѣтей.

Греческаго языка—священникъ Стефанъ Іосифовичъ Красновъ. 34 лѣтъ, сынъ священника Саратовской губерніи. кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1893 года; 18 августа 1893 года надзиратель за воспитанниками въ Саратовской духовной семинаріи; 29 сентября 1894 года преподаватель греческаго языка въ той же семинаріи; 10 ноября 1897 года священникъ Саратовскаго Александро-Невскаго кафедральнаго собора. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Митрофанъ Александровичъ Бѣловъ, 38 лѣтъ, сынъ протоіерея Саратовской губерніи, кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1889 года, 21 декабря 1889 года преподаватель литургики, гомилетики, и практическаго руководства для пастырей въ Саратовской духовной семинаріи; съ 11 іюля 1891 года въ настоящей должности; съ 7 сентября 1900 года преподаватель нѣмецкаго языка. Имѣеть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Латинскаго языка надворный совѣтникъ—Александръ Ивановичъ Казанскій, 31 года, сынъ священника Саратовской губерніи; кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1896 года; 5 марта 1897 года преподаватель латинскаго языка въ Саратовской духовной семинаріи; съ 8 марта 1898 года по 1 сен-

тября 1899 года исполнялъ обязанности помощника инспектора семинаріи съ 1 августа 1903 г. исполняетъ обязанности столоначальника Духовной Консисторіи. Женатъ.

Математики въ III парал. классѣ—кандидатъ физико-математ. наукъ надвор. совѣтникъ Василій Ивановичъ Котельниковъ; съ декабря 1899 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Церковнаго пѣнія личный почетный гражданинъ Тихонъ Ивановичъ Прушковъ, 39 лѣтъ, сынъ унтеръ-офицера, окончившій курсъ въ придворной капеллѣ по 3 разряду, съ званіемъ регентскаго помощника; съ 15 октября 1895 года учитель церковнаго пѣнія Саратовской Духовной Семинаріи. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Помощники инспектора:

Давидъ Ивановичъ Бычковскій, 29 лѣтъ, сынъ священника Волынской губерніи; кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи. 17 августа 1900 года въ настоящей должности. Холостъ.

Александръ Петровичъ Красовскій. 28 лѣтъ, сынъ псаломщика Симбирской губерніи, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1901 г.; съ 1 сентября 1901 г. по 6 марта 1902 года надзиратель за воспитанниками въ Симбирской Духовной Семинаріи съ 6 марта 1902 года въ настоящей должности. Съ 18 сентября 1903 г. преподаватель церковной исторіи въ V парал. классѣ. Холостъ.

Надзиратели:

Александръ Николаевичъ Соколовъ, 29 лѣтъ, сынъ учителя Московской губерніи; студентъ Московской Духовной Академіи 1899 года; 16 марта 1900 года года надзиратель за воспитанниками въ въ Саратовской Духовной Семинаріи. Холостъ.

Дмитрій Георгіевичъ Харестани, 28 лѣтъ; сынъ жителя города Дамаска; кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи 1900 года; съ 7 сентября 1900 года надзиратель за воспитанниками Саратовской духовной семинаріи. Холостъ.

Прочія должностныя лица:

Духовникъ и священникъ семинарской церкви— протоіерей Павелъ Антоновичъ Бобровъ, 70 лѣтъ, сынъ соборнаго причетника Саратовской епархіи; окончилъ курсъ въ Астраханской духовной семинаріи въ 1852 году, 20 декабря 1853 года священникъ Покровской церкви въ с. Калмыцкая Балка, Астраханской губерніи; 17 ноября 1758 года священникъ Казанской церкви въ селѣ Пришибѣ той же губерніи, 28 сентября 1873 года настоятель означенной церкви; 20 іюля 1876 года священникъ Черноярскаго Вознесенскаго собора; 1 августа 1883 года настоятель Царевскаго Христорождесивенскаго собора; 21 марта 1886 года духовникъ при Саратовской духовной семинаріи; 17 мая 1886 года законоучитель образцовой школы при той же семинаріи. Награжденъ камилавкою и наперснымъ крестомъ; имѣетъ ордена: св. Владиміра 4 ст. и св. Анны 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Экономъ—діаконъ Алексѣй Ивановичъ Волхонскій, 33 лѣтъ, сынъ псаломщика Саратовской губерніи; окончилъ курсъ Петровскаго духовнаго училища 1895 г., съ 6 іюня 1898 г. псаломщикъ села Тарлакова, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губерніи; 19 августа 1903 г. экономъ Саратовской семинаріи и діаконъ при семинарской церкви. Женатъ имѣетъ 1 сына.

Врачъ—помощникъ Саратовскаго губернскаго врачебнаго инспектора, статскій совѣтникъ, Алек-

сандръ Флоровичъ Вигура, 47 лѣтъ, оберъ офицерскій сынъ, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ 1881 года; въ маѣ 1895 года докторъ медицины; съ декабря 1900 года помощникъ Саратовскаго губернскаго врачебнаго инспектора; 7 сентября 1901 года врачъ и преподаватель медицины при Саратовской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ.

Учитель образцовой при семинаріи школы Василій Ивановичъ Митеневъ, 40 лѣтъ. Окончилъ курсъ Вольской учительской семинаріи съ 9 декабря 1902 г. учитель Колоярской второкласной церковно-приходской школы; съ 16 сентября 1903 года въ настоящей должности.

Учитель гимнастики—штабсъ-капит. Николай Тихомировъ, съ 1892 года въ настоящей должности.

Экономъ при общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи священникъ Олимпъ Яковлевичъ Діаконовъ. По окончаніи курса семинаріи въ 1889 г.—діаконъ при Вознесенской церкви г. Кузнецка; съ 11 января 1890 г.—экономъ при духовной семинаріи; съ 17 января 1892 г.—священникъ с. Мордова, Камышинскаго уѣзда; съ 23 іюня 1902 года въ настоящей должности. Награжденъ набодренникомъ. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Зубной врачъ при семинаріи—Сергѣй Степановичъ Соколовъ, 30 лѣтъ, сынъ протоіерея; окончившій курсъ Саратовской духовной семинаріи 1895 года; съ 1895 года по 1898 г. обучался и получилъ званіе зубнаго врача при Московскомъ университетѣ; съ 29 апрѣля 1899 года по 1 ноября 1900 г.—почетный старшина Московскихъ дѣтскихъ пріютовъ; въ настоящей должности съ 18 декабря 1901 года. Холостъ.

2. Д у х о в н ы я у ч и л и щ а:

а) Саратовское.

Смотритель—статскій совѣтникъ Сергѣй Алексѣвичъ Петровскій, 45 лѣтъ, сынъ протоіерея г. Саратова, кандидатъ Петербургской духовной академіи 1882 года; 21 іюля 1882 года преподаватель исторіи всеобщей и русской въ Тульской духовной семинаріи; 27 сентября 1896 года смотритель Саратовскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Помощникъ смотрителя Николай Ивановичъ Богоявленскій, 39 лѣтъ, сынъ діакона Тамбовской губерніи. По окончаніи курса въ Саратовской духовной семинаріи студентомъ въ 1889 году съ 3 іюля по августъ мѣсяцъ 1895 года учитель образцовой школы при Саратовской духовной семинаріи; кандидатъ Московской духовной академіи 1899 года, 30 сентября 1899 года преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Саратовской духовной семинаріи, съ 18 апрѣля 1903 года въ настоящей должности. Холостъ.

У ч и т е л и:

Латинскаго языка—старшій преподаватель, статскій совѣтникъ Василій Павловичъ Соколовъ, 48 л., сынъ псаломщика Самарской епархіи; кандидатъ Казанской духовной академіи 1881 года; 11 августа 1881 года учитель латинскаго языка въ Николаевскомъ, Самарской губ., духовномъ училищѣ; 9 декабря 1882 года учитель того же предмета въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ; 19 августа 1892 года магистръ богословія. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст.

и св. Станислава 2 и 3 ст. Женать, имѣть 6 чело-
вѣкъ дѣтей.

Греческаго языка и чистописанія—статскій со-
вѣтникъ Николай Евгенъевичъ Соколовъ, 40 лѣтъ,
сынъ священника Саратовской епархіи, кандидатъ
Казанской духовной академіи 1887 года; 9 августа
1888 года надзиратель за воспитанниками въ Камы-
шинскомъ духовномъ училищѣ; 11 октября 1888 г.
надзиратель за воспитанниками въ Саратовской ду-
ховной семинаріи; 30 января 1889 года учитель гре-
ческаго языка въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ;
съ 6 октября 1896 года дѣлопроизводитель училищ-
наго Правленія. Имѣть ордена: св. Анны и св. Ста-
нислава 3 ст. Женать, имѣть 2 дѣтей.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ
старшихъ классахъ — коллежскій совѣтникъ Але-
ксандръ Павловичъ Колтоновскій, 35 лѣтъ, сынъ
священника Кіевской губерніи; кандидатъ Кіевской
духовной академіи 1893 года, съ 5 февраля 1894 г.
въ настоящей должности. Съ декабря 1899 года пре-
подаетъ въ Маріинской женской гимназіи граж-
данскую исторію. Женать, имѣть сына.

Ариѣметики и географіи—протоіерей Павелъ Ни-
колаевичъ Быстрицкій, 53 лѣтъ, сынъ священника
Саратовской епархіи. По окончаніи курса Саратовской
духовной семинаріи, 24 октября 1872 года столона-
чальникъ Саратовской духовной консисторіи; 31 ав-
густа 1873 года учитель ариѣметики и географіи въ
Саратовскомъ духовномъ училищѣ; 5 апрѣля 1886 г.
священникъ училищной церкви. Награжденъ ками-
лавкою и наперснымъ крестомъ. Женать, имѣть 4
дѣтей.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1
классѣ коллежскій ассесоръ Венедиктъ Александро-

вичъ Виноградовъ, 32 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1894 года; 27 сентября 1894 года надзиратель за воспитанниками въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ; 18 февраля 1902 года въ настоящей должности. Холостъ.

Приготовительнаго класса—Викторъ Аркадіевичъ Златомрежевъ, 24 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1900 года; съ 5 сентября 1901 года въ настоящей должности. Холостъ.

Церковнаго пѣнія—личный почетный гражданинъ Тихонъ Ивановичъ Прушковъ, онъ же учитель пѣнія въ Саратовской духовной семинаріи.

Надзиратель за воспитанниками—титулярный совѣтникъ Андрей Григорьевичъ Любомудровъ, 28 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1896 года; 22 ноября 1896 года надзиратель за воспитанниками въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ; 19 августа 1900 года въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками—Николай Васильевичъ Лебедевъ, 28 лѣтъ, сынъ псаломщика Саратовской епархіи; окончилъ курсъ въ Саратовской духовной семинаріи въ 1897 году, удостоенъ званія студента семинаріи въ 1902 г., съ 11 сентября 1902 г., въ настоящей должности. Холостъ.

Экономъ училища—священникъ Іаковъ Евфиміевичъ Рождественскій, 45 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; окончилъ курсъ въ Саратовской духовной семинаріи въ 1880 году; 22 августа 1880 г. священникъ села Ключей, Саратовской губерніи; въ ноябрѣ 1886 года экономъ Петровскаго духовнаго училища и священникъ училищной церкви; въ фев-

ралъ 1893 года экономя Саратовскаго духовнаго училища; въ декабрѣ 1896 года священникъ и законоучитель Мариинскаго дѣтскаго пріюта. Награжденъ камилавкою. Женатъ.

Врачъ училищной больницы, коллежскій совѣтникъ Антонъ Михайловичъ Будкевичъ, 68 лѣтъ, изъ дворянъ Минской губерніи; окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ по медицинскому факультету въ 1862 году со степенью лекаря и съ отличіемъ; въ 1864 году ординаторъ Сергіевскаго, Самарской губерніи, военнаго госпиталя; въ 1869 году врачъ Саратовской конторы иностранныхъ поселенцевъ; съ 1872 по 1901 г. врачъ Саратовской почтово-телеграфной конторы, съ 1882 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

б. Камышинское.

Смотритель—статскій совѣтникъ Елпидифоръ Евѣиміевичъ Покровскій, 49 лѣтъ, сынъ священника Тульской губерніи, кандидатъ Московской Духовной Академіи 1881 года, съ 31 августа 1881 года—помощникъ секретаря и Совѣта Правленія Московской Духовной Академіи, съ 20 мая 1882 года—помощникъ смотрителя Камышинскаго духовнаго училища; 5 сентября 1886 года—смотритель того же училища; имѣетъ ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Лебедевскій, 49 лѣтъ, сынъ священника Саратовской губерніи, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1882 года, съ 27 іюля 1882 года—учитель ариѳметики и географіи въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ, съ 19 декабря 1886 года—помощникъ смотрителя Камышинскаго духовнаго учи-

лица; имѣеть ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣеть 5 дѣтей.

У ч и т е л и.

Греческаго языка—старшій преподаватель, статскій совѣтникъ, Леонидъ Оедоровичъ Рождественскій, 42 лѣтъ, сынъ священника Владимірской губерніи, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1884 года, съ 8 августа 1885 года—учитель греческаго языка въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.; женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

Латинскаго языка—Евгеній Авксентьевичъ Ганицкій, 30 лѣтъ, сынъ священника Кіевской губерніи, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1902 года, съ 7 ноября 1902 года—учитель латинскаго языка въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ.

Ариѣметики и географіи—коллежскій совѣтникъ Петръ Яковлевичъ Лавровскій, 34 лѣтъ, сынъ священника Могилевской губерніи, кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1893 года, съ 18 марта 1884 года—учитель ариѣметики и географіи въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣеть одного сына.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ—статскій совѣтникъ Петръ Михайловичъ Боголюбовъ, 42 лѣтъ, сынъ священника Саратовской губерніи, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1885 года, съ 26 сентября 1885 года въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.; холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ—надворный совѣтникъ Николай Аполлоновичъ Румянцевъ, 40 лѣтъ, сынъ діакона Саратовской губерніи. Окончилъ курсъ въ Саратовской духовной семинаріи съ званіемъ студента 1883 года; 24 августа 1883

года—надзиратель за учениками Камышинскаго духовнаго училища; 21 мая 1886 года—учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ; 1 сентября 1892 года въ настоящей должности. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, одинъ сынъ.

Церковнаго пѣнія—Николай Семеновичъ Болтинскій, 36 лѣтъ, сынъ священника Саратовской губерніи; окончилъ курсъ въ Саратовской духовной семинаріи 1889 года; 25 февраля 1890 года въ настоящей должности. Вдовъ, имѣеть дочь.

Приготовительнаго класса—коллежскій ассесоръ Сергѣй Петровичъ Палимпсестовъ, 33 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1889 года; 13 февраля 1894 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Надзиратель за воспитанниками—Яковъ Логгичъ Крылатовъ, 23 лѣтъ, сынъ крестьянина, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1901 года; 22 ноября 1896 года въ настоящей должности. Женатъ.

Надзиратель за воспитанниками—Владиміръ Ивановичъ Ремезовъ, 21 года, сынъ діакона Саратовской губерніи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1902 года; съ 22 августа 1902 года въ настоящей должности. Холостъ.

в) П е т р о в с к о е.

Смотритель—статскій совѣтникъ Евгеній Михайловичъ Толстохновъ, 50 лѣтъ, сынъ протоіерея Псковской епархіи, кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1880 года; 19 октября 1880 года помощникъ смотрителя Петровскаго духовнаго училища; 29 января 1882 года смотритель того-же училища.

Имѣть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 ст. Вдовъ, дѣтей не имѣть.

Помощникъ смотрителя—коллежскій совѣтникъ Сергѣй Тимофеевичъ Скалигеровъ, 41 года, сынъ священника Саратовской епархіи; кандидатъ Московской Духовной Академіи 1886 года; 13 февраля 1889 года надзиратель за воспитанниками Саратовской духовной семинаріи; 17 ноября 1890 года учитель русскаго языка въ Петровскомъ духовномъ училищѣ; 13 декабря 1894 года помощникъ смотрителя того-же училища. Имѣть орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, старшій преподаватель—надворный совѣтникъ Николай Павловичъ Агринскій, 49 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской семинаріи 1876 г.; 3 сентября 1876 года учитель латинскаго языка въ Петровскомъ духовномъ училищѣ, въ 1877—1883 г.г. состоялъ учителемъ церковнаго пѣнія въ томъ-же училищѣ; съ 18 іюля 1877 года учитель закона Божія въ Петровскомъ приходскомъ женскомъ училищѣ; 18 ноября 1886 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Петровскаго духовнаго училища; 10 ноября 1895 г. старшій преподаватель того-же училища. Имѣть ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣть 8 человѣкъ дѣтей.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ и церковнаго пѣнія Василій Андреевичъ Знаменскій, 29 лѣтъ, сынъ священника Симбирской епархіи, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1899 года; 8 мая 1900 года учитель приготовительнаго класса Симбирскаго духовнаго учили-

ща; 18 января 1901 года въ настоящей должности съ 10 марта 1901 г. исполняетъ обязанность учителя церковн. пѣнія. Холостъ.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Иванъ Николаевичъ Виноградовъ, 46 лѣтъ, сынъ діакона Ярославской епархіи; кандидатъ Московской Духовной Академіи 1882 года; 27 іюль 1882 года учитель русскаго языка въ Петровскомъ духовномъ училищѣ; 18 ноября 1886 года въ настоящей должности. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Михаилъ Евгеніевичъ Соколовъ, 42 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1885 года; 16 августа 1885 года преподаватель философскихъ наукъ въ Симбирской духовной семинаріи; 26 октября 1889 года въ настоящей должности. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Ариѳметики и географіи—статскій совѣтникъ, Григорій Петровичъ Майорановъ, 41 года, сынъ священника Псковской епархіи; кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1886 года; 25 января 1887 г. въ настоящей должности. Орденовъ не имѣеть. Женатъ.

И. д. учителя приготовительнаго класса и чистописанія Михаилъ Григорьевичъ г. Добросовѣстный, 22 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи, студентъ семинаріи 1901 г. 22 сентября 1901 года въ настоящей должности. Холостъ.

И. д. надзирателя за воспитанниками Николай Дмитриевичъ Покровскій, 25 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; окончилъ курсъ Саратовской духовной семинаріи 1899 года, 16 сентября 1899 г. псаломщикъ; 7 января 1903 г. въ настоящей должности. Холостъ.

И. д. надзирателя за учениками—Андрей Ивановичъ Флавіевъ, 25 лѣтъ, сынъ псаломщика Саратовской епархіи, окончилъ курсъ Саратовской духовной семинаріи 1901 года; 8 сентября 1901 года въ настоящей должности. Холостъ.

Экономъ—священникъ Іоаннъ Константиновичъ Уральскій, 30 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи, обучался въ Саратовской духовной семинаріи; 10 іюня 1894 г. псаломщикъ; 10 февраля 1902 года діаконъ, 20 марта 1903 г. въ настоящей должности; 25 марта 1903 года священникъ училищной церкви. Женатъ, имѣетъ дочь

Врачъ, онъ-же и городской лѣкарь, Николай Яковлевичъ Пироговъ; съ 25 августа 1889 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ дѣтей.

Вольское.

Смотритель училища, кандидатъ богословія іеромонахъ Леонтій, вновь назначенный.

Помощникъ смотрителя. коллежскій совѣтникъ, Александръ Петровичъ Серебрянниковъ, сынъ священника Тамбовской Епархіи; кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1886 года; съ 27 мая 1888 года помощникъ инспектора Саратовской духовной семинаріи; съ 27 января 1899 г. въ настоящей должности; имѣетъ ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣетъ сына и дочь.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ старшій учитель, онъ же числится и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія—надворный совѣтникъ, Николай Матвѣевичъ Хитровъ, сынъ священника Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1879 г.; съ 22 августа 1879 г.; надзиратель за учениками въ Камышинскомъ духов-

номъ училищѣ, съ 10 мая 1880 г. учитель приготовительнаго класса Вольскаго духовнаго училища; съ 17 февраля 1881 г. въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; женатъ. имѣеть дочь.

Греческаго языка кандидатъ богословія Дмитрій Введенскій.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—статскій совѣтникъ, Николай Ананьевичъ Избалыковъ, сынъ протоіерея Саратовской епархіи, кандидатъ Петербургской духовной Академіи 1886 г.; съ 27 ноября 1887 года въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст., 5 человѣкъ дѣтей.

Латинскаго языка надворный совѣтникъ Яковъ Ивановичъ Терновскій, сынъ псаломщика Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1871 года; съ 1 марта 1872 года въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Анны и Станислава 3 ст.; женатъ, имѣеть 5 чел. дѣтей.

Географіи и ариѳметики—надворный совѣтникъ, Евгеній Викторовичъ Соловьевъ, сынъ священника Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1878 г., съ 11 сентября 1878 года учитель приготовительнаго класса Вольскаго духовнаго училища; съ 28 декабря 1879 года въ настоящей должности; имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3 ст., женатъ, имѣеть дочь.

Приготовительнаго класса Николай Николаевичъ Лазаревъ, сынъ Кронштадскаго мѣщанина, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1897 года; съ августа 1897 года въ настоящей должности; холостъ.

И. д. надзирателя при ученикахъ училища Вячеславъ Ивановичъ Бѣляковъ, окончившій курсъ Саратовской духовной семинаріи 1900 года, съ 1901 г. въ настоящей должности; холостъ.

Врачъ училищной больницы, коллежскій совѣтникъ Александръ Аркадьевичъ Воронцовъ, сынъ священника, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ въ 1882 году со степенью лѣкаря и званіемъ врача; съ 29 мая 1884 года—Вольскій городской врачъ; съ 24 апрѣля 1893 года—директоръ и казначей попечительства Вольскаго дѣтскаго пріюта, Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи; съ 9 января 1900 г. въ настоящей должности; имѣетъ ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

г) Б а л а ш о в с к о е.

Смотритель—статскій совѣтникъ Николай Александровичъ Сырневъ, 39 лѣтъ, сынъ священника Вятской епархіи; кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1888 года; 8 сентября 1888 г. преподаватель словесности съ исторіей литературы въ Вятской духовной семинаріи; 27 сентября 1896 года помощникъ смотрителя Саратовскаго духовнаго училища; 28 ноября 1902 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—надворный совѣтникъ Николай Васильевичъ Златорунскій, 30 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1897 года; 13 сентября 1897 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 классѣ Саратовскаго духовнаго училища; 9 октября 1901 г. въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

У ч и т е л и:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ, онъ же дѣлопроизводитель училищнаго Правленія, старшій преподаватель—надворный совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Серебряковъ, 39 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1885 года; 4 октября 1885 г. учитель приготовительнаго класса Балашовскаго духовнаго училища; 31 декабря 1891 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—коллежскій совѣтникъ Михаилъ Степановичъ Перовъ, 36 лѣтъ, сынъ псаломщика Рязанской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1891 года; 5 сентября 1901 г. надзиратель Рязанскаго духовнаго училища; 22 октября 1892 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ Сумскаго духовнаго училища; 16 декабря 1895 г. учитель греческаго языка въ томъ-же училищѣ; 2 сентября 1899 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ Приворотскаго духовнаго училища; 11 октября 1901 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Греческаго языка — статскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Колмовскій, 50 лѣтъ, сынъ священника Новгородской епархіи; кандидатъ Петербургской духовной академіи 1881 года; 11 августа 1881 г. учитель греческаго языка въ Томскомъ духовномъ училищѣ; 4 апрѣля 1886 г. въ настоящей должности; съ 17 октября 1896 г. репетиторъ при ученикахъ 2 класса Имѣетъ ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Василій Михайловичъ Соколовъ, 37 лѣтъ, сынъ священника Тверской епархіи; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1889 года; 25 ноября 1900 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Соликамскаго духовнаго училища; 10 октября 1891 г. въ настоящей должности. Женатъ, имѣеть сына.

Ариѳметики и географіи—статскій совѣтникъ Николай Павловичъ Знаменскій, 45 лѣтъ, сынъ псаломщика Саратовской епархіи; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1882 года; 31 іюля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Петровскомъ духовномъ училищѣ; 25 января 1887 г. въ настоящей должности. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Церковнаго пѣнія и чистописанія—Павелъ Васильевичъ Благодѣловъ, 25 лѣтъ, сынъ діакона Саратовской епархіи; по окончаніи въ 1901 году курса Саратовской духовной семинаріи, съ 7 сентября 1901 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель за учениками—Иванъ Ивановичъ Псининъ, 25 лѣтъ, сынъ крестьянина Саратовской губерніи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1902 года; съ 24 іюня въ настоящей должности. Холостъ.

И. д. надзирателя—Дмитрій Рафаиловичъ Любимовъ, 26 лѣтъ, сынъ священника Пензенской епархіи; окончилъ курсъ Пензенской духовной семинаріи 1900 года; 15 августа 1900 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Экономъ училища—священникъ Никаноръ Александровичъ Карамзинъ, 27 лѣтъ, сынъ псаломщика Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной

семинаріи 1897 года; 26 августа 1897 г. надзиратель за учениками Балашовскаго духовнаго училища; 10 января 1899 г. псаломщикъ Вознесенско-Сѣнновоѣ церкви г. Саратова; 9 октября 1899 г. священникъ с. Новогринокъ, Балашовскаго уѣзда; 1 февраля 1903 г. въ настоящей должности и священникъ училищной церкви. Женатъ, имѣетъ сына.

Почетный блюститель по хозяйственной части, Балашовскій купецъ Яковъ Алексѣевичъ Безбородовъ, 31 года; 8 ноября 1898 года староста училищной церкви; 1 ноября 1898 года въ настоящей должности. Имѣетъ серебряныя медали на Станиславской и Анненской лентахъ для ношенія на шеѣ. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Учитель приготовительнаго класса окончив. курсъ Вольской учит. семинаріи Димитрій Михайловичъ Виноградовъ.

3. Саратовское Епархіальное женское училище.

1) Предсѣдатель Совѣта—священникъ Сергѣй Петровичъ Ильменскій, законоучитель Саратовскаго Александро-Маріинскаго реальнаго училища, 36 лѣтъ, сынъ псаломщика, кандидатъ Казанской духовной Академіи 1892 года, 10 сентября 1892 года—преподаватель педагогики и дидактики въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 7 октября 1894 священникъ и законоучитель Саратовскаго реальнаго училища, съ 20 сентября 1902 года въ настоящей должности; имѣетъ скуфью и камилавку; вдовъ, имѣетъ дочь.

2) Начальница училища—Александра Ивановна Покровская, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1875 году, имѣетъ свидѣтельство изъ канцеляріи попечителя Казанскаго Учебнаго округа на званіе домашней учительницы, 1 сентября 1880 года учитель-

ница Мокро-Ольховскаго начальнаго училища, 1 ноября 1881 года учительница Дубовскаго женскаго начальнаго училища, 1 августа 1883 года учительница Царицынскаго Александровскаго смѣшаннаго училища, 1 августа 1884 года учительница 2-го Царицынскаго женскаго училища, 31 мая 1887 года—завѣдывающая означеннымъ училищемъ, 1 октября 1889 года завѣдывающая Царицынскимъ 1-мъ женскимъ училищемъ, съ 17 апрѣля 1903 года въ настоящей должности; за труды по народному образованію Высочайше награждена серебряною медалью съ надписью: „за усердіе“.

3) Инспекторъ классовъ, настоятель домовоѣ училищной церкви и законоучитель—священникъ Сергій Ивановичъ Четвериковъ, 36 лѣтъ, сынъ купца Екатеринославской губ., окончилъ курсъ—въ Таганрогской гимназіи 1888 году, въ Московскомъ университетѣ въ 1892 году, кандидатъ Московской духовной академіи 1896 года, приходскій священникъ въ Черниговѣ, въ 1901 году законоучитель Саратовской 2-й гимназіи, съ 17 апрѣля 1903 года въ настоящей должности; имѣетъ 3 дѣтей.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства—протоіерей Саратовскаго Александро-Невскаго Каѳедральнаго собора Андрей Михайловичъ Розановъ, 66 лѣтъ, сынъ священника, окончилъ курсъ въ Саратовской духовной семинаріи 1858 году, съ іюля 1902 года въ настоящей должности; имѣетъ ордена св. Анны 2 и 3 ст.; вдовъ. имѣетъ дочь.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства—священникъ Саратовской Духосошестввенской церкви Михаилъ Николаевичъ Виноградовъ, 47 лѣтъ, сынъ діакона, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1879 года, съ

января 1902 года въ настоящей должности; имѣеть наперсный крестъ и камилавку.

Преподаватели и учительницы:

1) Закона Божія—надворный совѣтникъ, Ѳеодоръ Алексѣевичъ Богословскій, 60 лѣтъ, сынъ священника, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1862 года, 1 мая 1863 года учитель Вольскаго духовнаго училища, 24 сентября 1864 года и. д. инспектора сего училища, 5 мая 1867 года инспекторъ училища, 27 декабря 1887 года въ отставкѣ, съ 28 декабря 1887 года въ настоящей должности; имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст. и св. Станислава 3 ст.; вдовъ, имѣеть сына и дочь.

2) Закона Божія—коллежскій совѣтникъ, Сергій Лукичъ Волковскій, 37 лѣтъ, сынъ учителя, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1886 года, 10 декабря 1886 года надзиратель Вольскаго духовнаго училища, 19 января 1887 года учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ. кандидатъ Казанской духовной академіи 1892 года, съ 9 сентября 1892 г. въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

3) Русскаго языка и словесности надворный совѣтникъ Михаилъ Владиміровичъ Тычининъ, 34 лѣтъ, сынъ священника, кандидатъ Казанской духовной академіи 1893 года, 7 сентября учитель церковно-приходской школы въ г. Красномъ-Ярѣ, 23 сентября 1894 года учитель Озургетскаго духовнаго училища, 24 октября 1898 года помощникъ инспектора Саратовской духовной семинаріи, съ 1 марта 1902 года въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; женатъ, 3 дѣтей.

4) Русскаго языка и словесности Вѣра Ивановна Питаевская, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и на С.-Петербургскихъ Высшихъ женскихъ курсахъ; съ августа 1902 года въ настоящей должности.

5) Педагогики, дидактики, педагогической психологии и логики Иванъ Александровичъ Сырневъ, 25 лѣтъ, сынъ священника, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1902 года; съ августа того же года въ настоящей должности.

6) Гражданской всеобщей и Русской исторіи, онъ-же дѣлопроизводитель, Совѣта, статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Алфіоновъ, 45 лѣтъ, сынъ протоіерея, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1883 года; 1883 года октября 14 въ настоящей должности; имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

7) Ариѳметики и геометріи, надворный совѣтникъ Димитрій Лукичъ Волковскій, 34 лѣтъ, сынъ учителя, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1889 года, 14 іюля 1889 года учитель приготовительнаго класа въ Петровскомъ духовномъ училищѣ, кандидатъ Московской духовной академіи 1896 года, 21 августа 1896 года надзиратель за воспитанниками Саратовской духовной семинаріи; съ 1 августа 1898 года въ настоящей должности; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.; холостъ.

8) Ариѳметики, алгебры, геометріи и отчизновѣдѣнія Александръ Матвѣевичъ Федоровъ, 24 лѣтъ, сынъ Аткарскаго мѣщанина, кандидатъ Казанской духовной Академіи 1902 года; съ 15 августа того же года въ настоящей должности.

9) Географіи—надворный совѣтникъ Афиногенъ Андреевичъ Сперанскій, 50 лѣтъ, сынъ коллежскаго секретаря, имѣетъ званіе учителя исторіи и географіи, 1875 года учитель Саратовскаго уѣзднаго училища, 17 іюля 1879 года, смотритель того же училища; съ 17 марта 1880 года въ настоящей должности; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

10) Пѣнія—Василій Алексѣевичъ Шрамковъ, 41 года, сынъ крестьянина, образованіе получилъ въ Саратовскомъ музыкальномъ училищѣ, 1879 года учитель пѣнія въ Саратовскихъ начальныхъ училищахъ; съ 1893 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

11) Пѣнія—Антонина Михайловна Уварова, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1896 году; съ 1 марта 1902 года въ настоящей должности.

12) Гигіены — женщина - врачъ Анна Петровна Людкевичъ, ординаторъ Александровской женской больницы; съ 1902 года въ настоящей должности.

13) Приготовительнаго класса—Дарья Андреевна Милославова, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1877 году; съ 1881 года въ настоящей должности.

14) Чистописанія — Екатерина Никитична Разумова, имѣетъ званіе домашней учительницы; съ 1889 года въ настоящей должности.

15) Французскаго языка—Надежда Лаврентьевна Романова, окончила курсъ въ Московской женской гимназіи; съ ноября 1895 года въ настоящей должности.

16) Музыки—Надежда Никаноровна Доброслав-

ская, окончила курсъ въ Вологодской женской гимназіи; съ августа 1879 г. въ настоящей должности.

17) Музыки—Марія Ивановна Овсяницкая, окончила курсъ въ Саратовской женской гимназіи; съ сентября 1886 года въ настоящей должности.

18) Музыки—Ольга Александровна Дроздова, окончила курсъ въ Саратовскомъ Мариинскомъ институтѣ; съ сентября 1886 года въ настоящей должности.

19) Врачъ училищной больницы — коллежскій совѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ Лисянскій, 42 лѣтъ, сынъ священника, окончилъ курсъ въ Кіевскомъ университетѣ въ 1886 году; 24 января 1887 года ординаторъ хирургической клиники въ Кіевѣ; 24 января 1890 года ординаторъ Саратовской Александровской земской больницы, съ 26 октября 1893 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

20) Экономъ діаконъ—Петръ Ивановичъ Голубевъ, 41 года, сынъ псаломщика; съ 19 ноября 1902 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

21) Почетный блюститель — графъ Димитрій Адамовичъ Олсуфьевъ.

Воспитательницы:

1) Марія Васильевна Любимова, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ училищѣ въ 1880 году; съ января 1882 года въ настоящей должности.

2) Стефанида Ивановна Громова, дочь священника, окончила курсъ въ Казанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія въ 1871 году; съ сентября 1872 года въ настоящей должности.

3) Александра Елпидифоровна Звѣрева, дочь

священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1887 году; съ сентября 1887 года въ настоящей должности.

4) Александра Петровна Лебедева, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1892 году; съ октября 1895 года въ настоящей должности.

5) Софья Васильевна Серебрякова, она же и. д. начальницы 2-го епархіальнаго женскаго училища въ гор. Вольскѣ, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1882 году; съ 1883 года въ настоящей должности.

6) Екатерина Гавриловна Перепелова, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1879 году; съ 1883 года въ настоящей должности.

7) Елена Александровна Введенская, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1898 году; съ октября 1899 года въ настоящей должности.

8) Марія Васильевна Внуковская, дочь діакона, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1891 году; съ февраля 1902 года въ настоящей должности.

9) Евлампія Васильевна Скворцова, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1882 году; съ октября 1883 года въ настоящей должности.

10) Любовь Ивановна Протопопова, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1891 году; съ ноября 1893 года въ настоящей должности.

11) Александра Димитріевна Васильева, дочь титулярнаго совѣтника, окончила курсъ въ Саратов-

скомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1896 г.; съ октября 1897 г. въ настоящей должности.

12) Александра Васильевна Срѣтенская, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1887 году; съ октября 1888 года въ настоящей должности.

13) Анастасія Васильевна Серебрякова, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1887 г.; съ октября 1890 года въ настоящей должности.

14) Зоя Петровна Васильева, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1887 году; съ октября 1899 года въ настоящей должности.

Помощницы воспитательницъ:

1) Нина Васильевна Вязовская, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1901 году; съ марта 1902 года въ настоящей должности.

2) Антонина Дмитріевна Виноградова, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1901 г.; съ октября 1902 года въ настоящей должности.

3) Антонина Ѳедоровна Дроздова, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1900 году; съ 1902 года въ настоящей должности.

4) Антонина Михайловна Уварова, она же учительница пѣнія (см. выше); въ настоящей должности съ 18 сентября 1903 года.

5) Александра Васильевна Уреевская, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1900 году; съ 18 сентября 1903 года въ настоящей должности.

6) Надежда Оедоровна Пятницкая, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1897 году; съ 18 сентября 1903 года въ настоящей должности.

2-е Саратовское епархіальное женское училище.

1) Предсѣдатель совѣта священникъ Василій Яковлевичъ Чанцевъ, сынъ діакона, кандидатъ Московской Академіи 1889 года; 13 декабря того-же года преподаватель русскаго языка въ 1 классѣ Устюгскаго духовнаго училища; 13 ноября 1890 года священникъ и законоучитель Вольскаго реального училища; 1 іюня 1896 года законоучитель Вольской учительской семинаріи; 27-го феврала 1902 года членъ Совѣта 2-го Саратовскаго Епархіальнаго училища; 12 августа 1903 года въ настоящей должности. Имѣетъ камилавку и наперсный крестъ. Женатъ 6 человекъ дѣтей.

2) И. д. начальницы училища Софія Васильевна Серебрякова, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1882 году; 1883 г.—воспитательница въ этомъ училищѣ; 19 августа 1901 года въ настоящей должности. Дѣвица.

3) И. д. инспектора классовъ статскій совѣтникъ Николай Ананьевичъ Избалыковъ, онъ же учитель русскаго языка Вольскаго духовнаго училища въ старшихъ классахъ; 12 сентября 1901 года въ настоящей должности.

4) Членъ совѣта протоіерей Григорій Ивановичъ Декатовъ, сынъ діакона, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1856 года; 24 ноября 1802 года—священникъ села Черкаскаго, Вольскаго уѣзда; 1883 года священникъ соборной церкви г. Вольска;

1884 года законоучитель Вольскаго городского училища; 27 февраля 1902 года въ настоящей должности. Имѣеть камилавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3-й степени.

5) Членъ совѣта священникъ Василій Александровичъ Тодорцевъ, сынъ діакона, студентъ саратовской духовной семинаріи 1891 года; 6-го августа священникъ села Покурлей, Хвалынскаго уѣзда; 16 февраля 1896 года свящ. Троицкой церкви гор. Вольска; 1897 года уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Вольскаго уѣзда; 12 апрѣля 1899 года предсѣдатель Вольскаго отдѣленія епархіально-училищнаго совѣта; 12 августа 1903 года въ настоящей должности. Имѣеть скуфью.

Преподаватели и преподавательницы:

6) Географіи—коллежскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Серебрянниковъ, онъ-же и помощникъ смотрителя Вольскаго духовнаго училища; въ настоящей должности съ 27 августа 1901 года.

7) Русско-славянскаго языка—надворный совѣтникъ Николай Матвѣевичъ Хитровъ, онъ-же учитель русско-славянскаго языка въ 1-мъ классѣ Вольскаго духовнаго училища; съ 22 августа 1901 года въ настоящей должности.

8) Ариѳметики—въ 4 классѣ надворный совѣтникъ Евгеній Викторовичъ Соловьевъ, онъ-же учитель того-же предмета въ духовномъ училищѣ; съ 4 іюля 1903 года въ настоящей должности.

9) Гражданской исторіи въ 4-мъ классѣ священникъ Евгеній Николаевичъ Шкенева, сынъ священника, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1889 года; священникъ села Казанлы Вольскаго уѣзда съ 1890 г.; священникъ Покровской церкви гор.

Вольска съ 1899 года; предсѣдатель строительнаго комитета по устройству зданій для 2-го епархіальнаго женскаго училища съ 30 мая 1903 года; въ настоящей должности съ 10 іюля 1903 года. Имѣетъ камилавку.

10) Ариеметики и чистописанія—Зиновія Алексѣевна Афонская, дочь діакона, окончила курсъ Вольской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы въ 1898 году; 13 сентября 1899 года—учительница Вольской соборной церковно-приходской женской школы; съ 10 августа 1901 года въ настоящей должности. Дѣвица.

11) Пѣнія—Еоодоръ Александровичъ Румянцевъ онъ-же учитель пѣнія въ Вольскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ; съ 22 августа 1901 года въ настоящей должности.

Воспитательницы:

1) Серафима Петровна Мраморнова, дочь священника, окончила курсъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1889 году; съ сентября 1901 года въ настоящей должности.

2) Ольга Николаевна Каталонская, дочь священника, окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1902 году; съ 18-го августа въ настоящей должности. Дѣвица.

3) Марія Александровна Соколова, дочь діакона, окончила курсъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1891 году; 1901 г. учительница церковно-приходской школы въ г. Вольскѣ; 1902 года помощница воспитательницы во 2-мъ епархіальномъ училищѣ; 12 августа 1903 года въ настоящей должности. Вдова.

4) Екатерина Семеновна Іонина — Батемирова, вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника; съ 1-го августа 1903 года въ настоящей должности.

5) Помощница воспитательницы Марія Григорьевна Соловьева, дочь псаломщика, окончила курсъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1903 году; съ 12 августа 1903 года въ настоящей должности.

Врачъ при училищѣ коллежскій совѣтникъ Александръ Аркадьевичъ Воронцовъ, онъ же состоитъ врачомъ при духовномъ мужскомъ училищѣ; съ 16 сентября 1901 года въ настоящей должности.
