

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 39.

Изданіе
еженедѣльное.

26-го сентября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Допущенъ къ временному исп. об. псаломщика при ц. села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Иванъ Покровскій, — 16 сентября.

Утвержденъ въ должности законоучителя 3-го Мценскаго приходскаго училища, священникъ Сергіевской гор. Мценска церкви Іоаннъ Нацкій, — 17 сентября.

Присоединенія къ Православію.

Священникомъ Воскресенской г. Брянска церкви Львомъ Игрицкимъ 5 сентября с. г. чрезъ св. Миропомазаніе присоединенъ къ Православію крестьянинъ, Люблинской губерніи, Замостскаго уѣзда, гмины Радочница, Іосифъ Войциховъ Скворонъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія 36 лѣтъ, съ оставленіемъ имени „Іосифъ“.

Священникомъ ц. с. Людинки, Брянскаго уѣзда, Владиміромъ Сыровадно, 22 августа с. г. присоединенъ къ Православію крестьянинъ Лифляндской губерніи, Феилинскаго уѣзда, Педо Симмовъ Глассъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Петръ“.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. *Аркини, Ств. у.*,—съ 2 сентября, число душъ м. п. 912, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Сельцъ, Трубч. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Хотылевъ, Брян. у.*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 891, земли 1648 дес., братскихъ доходовъ 415 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Гатьковъ, Брянск. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.
- 5) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.
- 6) Въ с. *Никольскомъ, Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.
„ *Миценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Шумовъ*, *Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Благовъценскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При *Никола-Гончарской г. Болхова церкви*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 790, земли 16 дес., братскихъ доходовъ 1700 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Фацевкѣ*, *Съвск. у.*,—съ 3 сентября, число душъ м. п. 628, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 325 руб. Причтъ 2 членный.

2) При *Кромскомъ соборѣ*,—съ 22 сентября, число душъ м. п. 850, земли 143 дес., братскихъ доходовъ 1800 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Алымовъ*, *Карач. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 573 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарх. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1994, земли 46 д., братскихъ доходовъ 1283 р. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Середичахъ*, *Болхов. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 1320, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Назначенный на 27 августа 1910 г. приемъ воспитанницъ въ Свято-Владимірскую церковно-учительскую женскую школу и отложенный впредь до особаго распоряженія состоится 29 сентября 1910 г. въ 9 ч. утра.

Отъ Орловскаго Церковнаго Истор.-Археолог. Общества.

28 сего сентября, во вторникъ, въ день исполняющагося десятилѣтія существованія Общества, съ **7 часовъ вечера**, въ помѣщеніи **Орловской Духовной Консistorіи**, имѣетъ быть Общее Собраніе онаго.

Предметы занятій въ засѣданіи Общества предположены слѣдующіе:

1) **Историческая записка о возникновеніи Общества и его дѣятельности за истекшее десятилѣтіе**, — Секретаря Общества и Хранителя Музея онаго, **И. С. Комягинскаго**.

2) **Опытъ разсмотрѣнія и описанія старыхъ дѣлъ Орловскаго Консistorскаго архива**, — Предсѣдателя Общества, **Протоіерея Иліи Ливанскаго**.

3) **О мѣстности первоначальныхъ подвиговъ** близъ Бѣлобережской Пустыни уроженца г. Орла, **отшельника о. Никиты**, нетлѣнно почивающаго въ Рославльскихъ лѣсахъ, Смоленской губерніи, — **его же**.

4) **О родѣ Брянскихъ Исуповыхъ**, по выпискамъ изъ вкладной книги и синодиковъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря, Дѣйствительнаго Члена Общества **В. С. Арсеньева** (бывшаго Предсѣдателя Витебской Учен. Архивн. Коммисіи, нынѣ Непрем. Члена Тульскаго Губернскаго Присутствія).

5) **Текуція дѣла**.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединенія къ Православію. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ**.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

26-го сентября № 39. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальный Съездъ.

15 сентября, вечеромъ, состоялось 2-е засѣданіе съѣзда. О. Предсѣдатель огласилъ резолюцію Преосвященнаго Александра, которой утверждался выбранный президіумъ. Въ рѣчи къ собранію о. предсѣдатель благодарилъ за избраніе, высказалъ свое удовольствіе по поводу того, что высшая церковная власть призываетъ теперь и депутатовъ отъ церковныхъ старостъ для совмѣстной работы съ депутатами отъ духовенства и огласилъ программу занятій съѣзда. Было прочитано приглашеніе отъ Петропавловскаго Братства депутатамъ пожаловать на общее годовичное собраніе членовъ Братства 19 сентября. Церковный староста, представитель Кромского уѣзда, г. Александровъ, обратился съ рѣчью къ депутатамъ отъ духовенства, содержаніе которой кратко можно передать такъ. „Отцы депутаты! Сегодня представители отъ церковныхъ старостъ въ первый разъ засѣдаютъ вмѣстѣ съ вами на епархіальномъ съѣздѣ. Мы входимъ въ это собраніе съ чувствомъ глубокаго уваженія. Мы далеки отъ мысли вносить сюда какую-либо рознь; наоборотъ, единственное наше желаніе по мѣрѣ нашихъ силъ способствовать наиболѣе удачному разрѣшенію трудныхъ

вопросовъ о нуждахъ Церкви, духовенства, о церковномъ хозяйствѣ. Просимъ же принять насъ въ свою среду съ любовью, безъ всякаго предубѣжденія“. Свои занятія съѣздъ началъ съ самаго труднаго вопроса о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ. За отсутствіемъ представителей администраціи свѣчнаго завода и членовъ ревизіоннаго комитета, съѣздъ ограничился пока общими разсужденіями.

І. Казачекъ. Намъ предстоитъ рассмотреть отчетъ о состояніи и дѣятельности свѣчнаго завода за 1909 годъ. Отчетъ представленъ бухгалтерскій. Чтобы ориентироваться въ немъ, нужно затратить много времени: сдѣлать это все въ общемъ собраніи невозможно; я предложилъ бы избрать комиссію для подробнаго ознакомленія съ отчетомъ и доклада собранію. Это предложеніе было подробно разъяснено г. Стаховичемъ.

Мы не знаемъ положенія дѣла на свѣчномъ заводѣ, и потому мы не можемъ дать никакихъ заключеній о предлагаемомъ намъ отчетѣ. И намъ въ данномъ случаѣ не помогутъ ни Вашъ опытъ, о.о. депутаты, ни наше усердіе. Избрать комиссію, которая теперь бы осмотрѣла свѣчной заводъ и представила бы намъ свои заключенія, считаю нецѣлесообразнымъ: въ короткое время съѣзда комиссія все равно не можетъ хорошо изучить такое большое дѣло, какъ свѣчной заводъ; избрать ее и руководиться ея заключеніями,—это значить: передовѣрить права съѣзда 5—6 чловѣкамъ. Неутѣшительный выводъ отсюда тотъ, что въ нынѣшнемъ году мы не можемъ дѣлать какихъ-либо измѣненій, какъ-либо реформировать заводъ; потому что мы его не знаемъ и можемъ реформами совсѣмъ искалѣчить. Оставаться въ такомъ печальномъ положеніи изъ года въ годъ, конечно, нельзя. Поэтому, я предлагаю съѣзду: не давая никакихъ заключеній о предлагаемомъ отчетѣ, образовать такую комиссію, которая не только рассмотрѣла бы отчетъ, но и самое дѣло, ознакомилась бы съ свѣчнымъ заводомъ не въ призрачныхъ слѣпыхъ условіяхъ наспѣшку, а въ условіяхъ нормальныхъ, въ нашемъ отсутствіи, составила бы свое заключеніе и разслала его въ уѣзды съ годичнымъ отчетомъ для ознакомленія за мѣсяцъ до созыва съѣзда, и будущіе участники съѣзда, явившись сюда освѣдомленны-

ми, бу
извѣст
ныхъ
изуче
жетъ
отвѣтс
братьс
С
номъ
и всег
этомъ
дѣяте
ской с
чтобы
ставля
по по
мѣнно
чета в
осмотр
она м
съѣзд
для на
такой
однак
ходата
С
внима
наріи
г., смѣ
О
ую с
живоп
стном
этихъ
Вѣд.
кото
ныхъ
мател
минарі

ми, будутъ ссылаться тогда на отчетъ, какъ на нѣчто уже извѣстное. Коммисія эта не будетъ имѣть распорядительныхъ правъ, она отъ сѣзда и нужна ему, какъ его методъ изученія дѣла, средство понять и разобраться; ибо не можетъ же сѣздъ рѣшать дѣла и принимать на себя всю отвѣтственность за рѣшенія, не будучи въ состояніи разобраться въ дѣлахъ.

О. Л. Адамовъ. О.о. и г.г. депутаты! Вопросъ о свѣчномъ заводѣ всегда въ большой степени занималъ сѣзды, и всегда они встрѣчались съ затрудненіями разобраться въ этомъ вопросѣ. Одно изъ затрудненій—это то, что отчетъ о дѣятельности завода составляется по научной бухгалтерской системѣ. Пршлый сѣздъ вынесъ такое постановленіе, чтобы, помимо этого бухгалтерскаго отчета, заводъ представлялъ бы простой отчетъ, и резолюція Преосвященнаго по поводу такого постановленія была: „исполнить непременно“. Не смотря на это, мы теперь простого, яснаго отчета все-таки не имѣемъ. Сѣзды выдѣляли коммисіи для осмотра завода, но коммисія всегда сознавалась, что осмотръ она могла произвести только поверхностно. Въ 1908 году сѣздъ хлопоталъ объ учрежденіи постоянной коммисіи для наблюденія за заводомъ, но оказалось, что учрежденіе такой коммисіи противорѣчитъ уставу завода. Признавая, однако, необходимой такую коммисію, предлагаю возбудить ходатайство о пересмотрѣ устава.

Собраніе приняло предложеніе г. Стаховича. Далѣе вниманію сѣзда были предложены отчетъ духовной семинаріи по содержанію параллельныхъ классовъ за 1909—10 г., смѣта на 1910—11 г.

О. Н. Брянцевъ. Въ 1908 г. сѣздъ ассигновалъ просимую семинаріей сумму на содержаніе классовъ музыки и живописи и высказалъ пожеланіе, чтобы семинарія въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печатала отчетъ о состояніи этихъ классовъ. Пожеланіе это не исполнено. Въ Епарх. Вѣд. была статья секретаря семинаріи г. Введенскаго, въ которой говоритъ о неблагоклонномъ отношеніи епархіальныхъ сѣздовъ къ семинаріи. А семинарія насколько внимательна къ пожеланіямъ сѣзда? Если преподаватели семинаріи находятъ возможнымъ печатать въ епархіальномъ

органъ свои прочитанныя лекціи, то отчего не напечатать бы и отчета, интереснаго для епархіи?!¹⁾

О. П. Звѣревъ предложилъ просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о принятіи имъ на синодальное содержаніе нѣкоторыхъ параллельныхъ классовъ.

Собраніе постановило смѣту признать подлежащей удовлетворенію, еще разъ заявить о желаніи съѣзда видѣть печатный отчетъ о состояніи классовъ музыки, о преподаваніи гигиены, и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о принятіи параллельныхъ классовъ на содержаніе духовно-учебнаго капитала.

Далѣе, съѣздъ заслушалъ докладную записку преподавателя духовной семинаріи А. Н. Королькова, которой испрашивалось пособіе отъ 100—200 руб. на „классную бібліотеку“. Нѣкоторые депутаты высказали недоумѣніе: а) почему, кромѣ фундаментальной и ученической бібліотеки существуетъ еще „классная“, б) почему учебный комитетъ не оборудуетъ эту бібліотеку, если она нужна.

Г. Стаховичъ. Бібліотека, очевидно, нужна, если она на ученическія пожертвованія, слѣд., по грошамъ въ 9 лѣтъ собиралась. Тутъ перечислялись Байронъ, Островскій, Толстой и друг. Я слышалъ, что это нужно прочитать. Денегъ, слѣд., дать нужно. Но меня удивляетъ то, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, даже въ пріютахъ существуетъ штатная статья объ ученическихъ бібліотекахъ. По этой статьѣ и отъ Синода должна быть получена семинаріей нужная для бібліотеки сумма. Выходитъ же такъ, что мы субсидируемъ не учениковъ, а Синодъ, даемъ ему пособіе отъ сельскаго духовенства.

¹⁾ Странное сопоставленіе!.. И удивительнѣе всего то, что въ заявленіи о. Брянцева слышится нотка недовольства на преподавателей семинаріи и на редакцію Епарх. Вѣд. за напечатаніе въ нихъ богословскихъ лекцій,—тѣхъ самыхъ лекцій, которыя привлекали на чтенія ихъ массу свѣтскихъ интеллигентныхъ слушателей. Уже-ли въ Епарх. органѣ нужна только официальная часть?! А потомъ, и это въ данномъ случаѣ самое главное,—лекціи преподавателей семинаріи печатаются въ Епарх. Вѣдомостяхъ по распоряженію Преосвященнаго, который, находя лекціи интересными и отвѣчающими духовнымъ запросамъ времени, призналъ полезнымъ и необходимымъ ознакомить съ содержаніемъ ихъ духовенство епархіи. *Ред.*

Собрание постановило просьбу удовлетворить и ассигновало 200 руб.

На третьемъ засѣданіи былъ прочитанъ отчетъ объ операціяхъ и состояніи епархіального свѣчного завода за 1909 г. Объясненія давали представители администраціи завода о. Я. Крыловъ, о. В. Истоминонъ и бухгалтеръ г. Вертоградовъ. Депутаты высказали пожеланіе, чтобы отчетъ на будущее время сопровождался объяснительной запиской, „ключемъ“. Въ четвертомъ засѣданіи продолжались объясненія по отчету и смѣтѣ свѣчного завода. Возникъ вопросъ о томъ, какъ реагировать на то явленіе, что нѣкоторые церковные старосты не берутъ свѣчей изъ епархіального склада. Признано возможнымъ примѣнять мѣры только нравственнаго воздѣйствія; церковные старосты рѣшили отъ себя сдѣлать въ епархіальномъ органѣ такое заявленіе: со-вѣщаніе церковныхъ старостъ единогласно высказалось за то, что необходимо закупать свѣчи изъ епархіального свѣчного склада, о чемъ и имѣетъ честь заявить всѣмъ церковнымъ старостамъ. Вопросъ о церковномъ винѣ, по поводу предложенія отъ нѣкоторыхъ фирмъ, какъ вопросъ исполнительнаго характера, постановлено передать на разсмотрѣніе комитета свѣчного завода.

Въ 5 засѣданіи епархіальный съѣздъ заслушалъ докладъ комитета свѣчного завода о необходимости расширенія воскобѣлильни и ремонтъ нѣкоторыхъ помѣщеній завода. Было отмѣчено, что комитетъ завода въ первый разъ обращается къ съѣзду за разрѣшеніемъ производить ремонтъ и высказано сожалѣніе, что не на всѣ предполагаемыя работы представлены смѣты. Изъ объясненій, данныхъ о. председателемъ ревизіоннаго комитета Истоминымъ выяснилось, что одна часть ремонта (полы, потолокъ, перегородка) должна быть произведена безотложно; другая часть (пристройка двухстѣнника) въ данный моментъ не такъ необходима. Соответственно съ этими объясненіями, съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе: неизбѣжный ремонтъ произвести теперь же, а вопросъ объ остальномъ ремонтѣ и работахъ передать въ будущую комиссію отъ съѣзда по свѣчному заводу.

При обсужденіи доклада объ епархіальной эмеритурѣ,

сдѣланнаго о. предсѣдателемъ сѣзда, выяснилось, что главными и упорными недоимщиками въ эмеритальную кассу являются монастыри. Нѣкоторые о. депутаты отмѣтили, что монастыри посылаютъ иконы по селамъ и своими сборами до нѣкоторой степени понижаютъ доходы духовенства. Сѣздъ постановилъ: просить снова Его Преосвященство оказать архипастырское воздѣйствіе на монастыри и побудить ихъ къ исправному доставленію денежныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу.

По предложенію одного изъ о. депутатовъ было провозглашено и пропѣто „многая лѣта“ Преосвященнѣйшему Александру за благосклонное отношеніе къ сѣзду по поводу утвержденія имъ представленныхъ предъ тѣмъ постановленій сѣзда.

О. предсѣдатель предложилъ избрать комиссію для ознакомленія съ епархіальнымъ училищемъ и для осмотра произведенныхъ въ немъ работъ. Избранными оказались: о. Н. Брянцевъ, о. Ив. Покровскій, о. Н. Рославскій, Ив. Ив. Казачекъ, Георг. Ѳ. Засѣдателевъ, М. П. Смирновъ.

Далѣе было заслушано отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которымъ сообщалось что Св. Синодъ предписываетъ взять съ церковей всей имперіи особый взносъ, кромѣ обычнаго, на церковно-школьное дѣло и размѣръ этого взноса предоставляетъ опредѣлить епархіальнымъ сѣздамъ.

При обсужденіи этого отношенія были высказаны слѣдующія замѣчанія. Депутаты недоумѣвали, на какія, именно, школьныя нужды требуются деньги, въ какомъ, приблизительно, количествѣ, куда эти деньги поступятъ. Нѣкоторые депутаты отъ церковныхъ старостъ предлагали разрѣшать вопроса о размѣрѣ взноса, а ходатайствовать объ освобожденіи церковей отъ этого взноса. Такое предложеніе они мотивировали уменьшеніемъ церковныхъ доходовъ, обремененностью церковей денежными повинностями, необходимостью удержать церковныя деньги на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ—ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе храма, указывали на необходимость помощи отъ церкви бѣднымъ и вообще церковной приходской благотворительности“. „У насъ есть много безпризорныхъ стариковъ,

говорил
пріютит
намъ са
нья мѣ
міръ; и
дѣлу, м
церквей
просить
обязате
кое пре
му и за
одинъ,
ковных
Церкви
В
ношені
на цер
сѣздѣ
школа
ницъ м
на тот
Д
лишна
въ 504
произв
дами.
да пос
смотрѣ
В
альна
добав
наблю
творит
Э
взноса
пользо
вызва
С
г.г. д
себѣ

говорилъ одинъ изъ нихъ, дѣтей, идиотовъ, мы должны ихъ пріютить, и мы не можемъ этого сдѣлать при всемъ желаніи; намъ самимъ очень нужны наши деньги на наши громадныя мѣстныя нужды; мы не можемъ благотворить на весь міръ; и при желаніи притти на помощь церковно-школьному дѣлу, мы не въ состояніи это сдѣлать безъ ущерба для церкви же нашихъ и церковнаго дѣла; поэтому, предлагаю просить Св. Синодъ освободить храмы отъ непосильныхъ обязательствъ“. Другіе депутаты находили неприемлемымъ такое предложеніе, считали необходимымъ ассигновать сумму и заняться опредѣленіемъ ея размѣра. „Мы, говорилъ одинъ, участники съѣзда, должны быть выразителями церковныхъ интересовъ, церковно-приходская школа—союзница Церкви, и поэтому, намъ необходимо поддержать ее“.

Въ 6-мъ засѣданіи съѣздъ продолжалъ обсуждать отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Сдѣлать взносъ на церковно-школьныя нужды признано желательнымъ и съѣздъ назначилъ новое ежегодное пособіе церковнымъ школамъ въ 3500 р., а собраніе настоятелей и настоятельницъ монастырей орловской епархіи опредѣлило свои взносы на тотъ же предметъ въ 6800 руб.

Далѣе съѣздъ заслушалъ докладъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которымъ испрашивалась у съѣзда сумма въ 5040 р. для уплаты жалованья казначею Совѣта, дѣлопроизводителямъ отдѣленій и завѣдующимъ книжными складами. Съѣздъ послѣ непродолжительнаго обсужденія доклада постановилъ: удовлетвореніе просьбы отложить до разсмотрѣнія другихъ нуждъ.

Въ 7-мъ засѣданіи съѣздъ слушалъ докладъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи 600 руб. на добавочное жалованье елецкому и ливенскому уѣзднымъ наблюдателямъ. Съѣздъ не призналъ возможнымъ удовлетворить просьбу Совѣта.

Затѣмъ, вниманію съѣзда былъ предложенъ докладъ о взносахъ по 1 руб. съ причта и по 50 коп. съ церкви въ пользу Серафимовскаго Братства. Краткій обмѣнъ мыслей, вызванный докладомъ, былъ слѣдующій.

О. Л. Адамовъ. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе о.о. и г.г. депутатовъ на ту симпатичную цѣль, которую ставитъ себѣ Серафимовское Братство—помощь бѣднымъ учителямъ

и учительницамъ—труженикамъ церковно-приходской школы и предлагалъ бы поддержать Братство взносами отъ причтовъ и церквей.

О. пр. П. Звъревъ отъ причтовъ и *Ив. Ив. Казачекъ* отъ церквей старость находили возможнымъ взносить такую маленькую сумму.

Съѣздъ принялъ предложеніе.

В—скій.

Западное христіанство и Православіе по взгляду А. С. Хомякова.

(По случаю 50-лѣтія со дня его смерти.
† 1860 г. 23 сентября).

Пятьдесятъ лѣтъ прошло съ того момента, какъ угасъ яркій свѣтильникъ религіозной мысли, „лучшій человекъ и лучшій христіанинъ земли русской“—А. С. Хомяковъ. Этому имени въ исторіи русскаго религіознаго самосознанія суждено было сыграть неоспоримо важную роль. Религіозно-культурно-общественное теченіе 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія, извѣстное подъ именемъ славянофильства, нашло себѣ въ лицѣ Хомякова талантливаго выразителя, и, отправляясь отъ него, захватило своимъ многостройнымъ потокомъ значительную и лучшую часть тогдашней русской интеллигенціи.

Въ общей суммѣ характерныхъ особенностей славянофильскаго ученія, какъ оно преломилось въ сознаніи А. С. Хомякова, религія въ формѣ Православія составляетъ самый существенный элементъ, окрашивающій въ присущій ему цвѣтъ прочіе пункты славянофильскаго катехизиса.

Въ немногихъ сочиненіяхъ богословскаго содержания, написанныхъ выразительнымъ перомъ Алексѣя Степановича, мы находимъ всѣ основныя, кардинальныя черты, характеризующія религіозное міровоззрѣніе славянофильства. Центральнымъ ядромъ его богословскихъ сочиненій, ихъ квинтъ-эссенціей единогласно признаются три замѣчательныя полемическія брошюры, подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ Православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ“. Здѣсь съ исчерпывающей полнотой и возможной ясностью сказанъ взглядъ автора на Православіе

и на за
характер
Степанов

Как
фильства
ніе истор

А. С

своею дѣ

не могъ

на вѣрои

такъ ска

одному т

личномъ

Ему

мірянино

славнаго

нымъ бла

инославн

заговорил

лось ни

дѣ оцѣн

его рѣчи

ли не пе

кой богос

нымъ хри

области

Като

татахъ А

проф. Н.

шей лите

дивое, ис

нѣйшаго

ходѣ ист

чательной

острымъ

западнаго

созерцані

in расе.

При

и на западное христіанство,—взглядъ въ высокой мѣрѣ характерный и вообще для религіознаго сознанія Алексѣя Степановича.

Каково же отношеніе идейнаго вдохновителя славянофильства къ зарубежному христіанству и каково его пониманіе историческихъ задачъ Православія?

А. С. Хомяковъ, покачнувъ, по выраженію В. Розанова, своею дѣятельностью все русское сознаніе въ сторону Церкви, не могъ не обратить своего серьезнаго, критическаго взора на вѣроисповѣдныя формы сосѣдней Европы, онъ не могъ, такъ сказать, проглядѣть западнаго христіанства уже по одному тому значенію, какое имѣла вѣра и религія въ его личномъ міропониманіи.

Ему принадлежитъ всецѣло честь называться первымъ міряниномъ, ударившимъ въ Церковный колоколъ Православнаго Востока и заглушившимъ его звучнымъ и мощнымъ благовѣстомъ мелкую дробь полемическаго трезвона инославнаго Запада. „Онъ первый, говоритъ В. Лясковскій, заговорилъ съ Западомъ голосомъ, въ которомъ не слышалось ни вражды, ни раболѣпства, и лучшія люди на Западѣ оцѣнили неліцемерную прямоту и суровую искренность его рѣчи“. Такимъ образомъ, Хомякова нужно считать едва ли не первымъ піонеромъ на поприщѣ серьезной и глубокой богословской полемики Русскаго Православія съ западнымъ христіанствомъ,—едва ли не первымъ трудникомъ въ области православно-научной экклезиологіи.

Католицизмъ и протестантизмъ въ богословскихъ трактатахъ Алексѣя Степановича, „пріобрѣтшихъ, по выраженію проф. Н. Барсова, классически-авторитетное значеніе въ нашей литературѣ и школѣ“, впервые получили вполнѣ правдивое, истинное освѣщеніе и вѣрный прогнозъ своего дальнѣйшаго развитія,—прогнозъ, оправданный въ дальнѣйшемъ ходѣ исторіи. Хомяковъ, какъ искусный анатомъ, въ замѣчательной лабораторіи своей мысли вскрываетъ предъ нами острымъ ножомъ критическаго анализа гангренозный недугъ западнаго инославія и, какъ бы предвидя въ пророческомъ созерцаніи ихъ неминуемый конецъ, говоритъ: *requiescant in pace*.

При этомъ особая заслуга Хомякова предъ отечествен-

нымъ богословіемъ заключается въ томъ, что онъ сумѣлъ отрѣшиться отъ прежнихъ, традиціонныхъ пріемовъ православно-миссіонерской полемики и занять новую, болѣе выгодную позицію въ борьбѣ съ конфессіональными типами Запада.

Эта полемическая позиція Хомякова заключалась не въ микроскопически-тщательномъ анализѣ отдѣльных вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, не въ детальномъ разборѣ частныхъ пунктовъ латинско-протестантскаго катехизиса, а въ дедуктивномъ выясненіи общей, коренной несостоятельности западныхъ исповѣданій, въ открытіи самага корня ихъ обоюдныхъ заблужденій. Такое проникновеніе въ самую сердцевину западнаго инославія придало построенію Хомякова философскій характеръ. Философія Православія—вотъ та стихія, въ которой его глубокоодаренный, религіозно-воспитанный духъ проявилъ себя во всей присущей ему мощи и красотѣ и куда онъ направилъ даровитыхъ русскихъ мыслителей ¹⁾. „Задача Хомякова, говоритъ проф. Н. И. Барсовъ, не догматическая и даже не полемическая въ школьномъ смыслѣ слова, а главнымъ образомъ историко-философская“. „До него, говоритъ о Хомяковѣ Ю. Θ. Самаринъ, наши ученые богословскія состязанія терялись въ партикуляризмѣ, каждое положеніе противниковъ и каждый ихъ доводъ разбирались и опровергались порознь... Совершенно иначе берется за дѣло Хомяковъ. Идя отъ проявленій къ начальнымъ побужденіямъ, онъ воспроизводитъ, если такъ можно выразиться, психическую генеологію каждаго заблужденія и сводитъ ихъ все къ общему исходному ихъ началу“. Итакъ, А. С. Хомяковъ, бросая съ вершины восточнаго Православія взглядъ на исторію христіанскаго Запада,

¹⁾ Хомяковъ имѣлъ сильное вліяніе на духовную литературу, на новыхъ дѣятелей богословской науки, на развитіе и укрѣпленіе религіознаго сознанія въ обществѣ. Все позднѣйшіе богатыри нашей богословской мысли суть духовные вскормленники А. С. Хомякова. Послѣ него появились—въ духѣ и направленіи его апологетическихъ пріемовъ—знаменитыя лекціи Иннокентія Херсонскаго, Θ. А. Голубинскаго, Θ. Θ. Сидонскаго и еп. Іоанна Смоленскаго. На славянофильскихъ традиціяхъ богословской мысли воспитались такія имена, какъ архіеп. Антоній (Храповицкій), архіеп. Сергій (Старогородскій), Θ. Бухаровъ, В. Несмѣловъ и отчасти В. Соловьевъ.

всматрив
прошлог
ящую, по
наго хри

При
къся Сте
протеста
процессъ

Въ
католиц
полюсы,
ности пр
предъ на
исключая
одну обл
духовны
ной ясно
запада—
раціонал
теченіи
излиться
скенсиса
раціонал
сочинені

Для
наго пр
полемич

„Ро
самый м
стантств
пило цар
чисто вв
мѣсто за
боится р
вѣка, но

Фор
втянул
Частныя
повелите

всматриваясь проникновеннымъ взоромъ въ уходящую даль
прошлого, отыскиваетъ при свѣтѣ церковнаго ученія насто-
ящую, подлинную причину печальныхъ отклоненій запад-
наго христіанства отъ праваго пути Каѳолической Церкви.

Причина эта—раціонализмъ, который, по мнѣнію Але-
ксѣя Степановича, просочившись во всѣ ткани латинско-
протестантскаго церковнаго организма, производитъ въ немъ
процессъ гніенія и медленнаго умиранія.

Въ противоположность укоренившемуся взгляду на
католицизмъ и протестантство, какъ на противоположные
полюсы, Хомяковъ, благодаря своей удивительной способ-
ности проникать въ самую сущность вещей, обнаруживаетъ
предъ нами, что латинство и лютеранство суть не взаимо-
исключающія противоположности, а два близнеца, имѣющие
одну общую мать—отвлеченную разсудочность, что они суть
духовные вскормленники раціонализма. Онъ съ несомнѣн-
ной ясностью показалъ, что два потока религіозной мысли
запада—папизмъ и протестантство имѣютъ общій истокъ—
раціональный юрицизмъ и что въ дальнѣйшемъ своемъ
теченіи они снова соединяются въ одно русло, дабы вмѣстѣ
излиться съ отчаяннымъ стономъ въ тревоженное море
скепсиса и невѣрія. Противъ этого-то конфессіональнаго
раціонализма и направлень фронтальной напоръ богословскихъ
сочиненій Хомякова.

Для подтвержденія и иллюстраціи только что сказан-
наго приведемъ наиболѣе выразительныя мѣста изъ его
полемиическихъ трактатовъ.

„Романизмъ (=католицизмъ), говоритъ Хомяковъ, въ
самый моментъ своего происхожденія заявилъ себя проте-
стантствомъ“. „На мѣсто удалившагося Духа Божія насту-
пило царство чисто раціоналистической логики“. „Законъ
чисто внѣшній, и слѣдовательно разсудочный, заступилъ
мѣсто закона нравственнаго и живого, который одинъ не
боится раціонализма, ибо объемлетъ не только разумъ чело-
вѣка, но и все его существо“.

Формальный раціоналистическій принципъ католицизма
втянулъ его въ область самочинной фабрикаціи догматовъ.
Частныя мнѣнія римской куріи, по волѣ всевластнаго отнынѣ
повелителя—папы, постепенно начинаютъ быть подводимы

подъ вселенскій критерій истины: *quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est*. Такъ появились, какъ бы нѣкое добавленіе къ никео-цареградскому символу, новые папистическіе догматы—*gilioque*, о непорочномъ зачатіи, о непогрѣшимости папы и др.

Въ священный „ковчегъ завѣта“ Каолической Церкви, гдѣ хранились лишь неповрежденные скрижали Богопреданнаго ученія, католическій раціонализмъ, такимъ образомъ, дерзновенно вложилъ еще хартію новоизмышленныхъ догматическихъ и каноническихъ опредѣленій. „Самымъ дѣйствіемъ своимъ (т. е. измѣненіемъ символа) римскій міръ подразумѣвательно заявилъ, что въ его глазахъ весь Востокъ былъ не болѣе, какъ міръ илотовъ въ дѣлахъ вѣры и ученія. Церковная жизнь кончилась для цѣлой половины Церкви“.

Развѣнчавъ „папизмъ“, какъ историческій грѣхъ Римской церкви, А. С. Хомяковъ силою своей удивительной аргументаціи снимаетъ маску и съ лютеранства, изобличая его внутреннее банкротство.

Туть, по его мнѣнію, тотъ же папизмъ, только поставленный на голову: реформа—обратная сторона романизма. „Протестантство, читаемъ мы у Алексѣя Степановича, есть законное по своему происхожденію, хотя и не покорное, исчадіе романизма“. На ученіи Лютера лежитъ „неизгладимое римское клеймо и духъ утилитарнаго раціонализма, которымъ отличается папизмъ“. Какъ порожденіе католицизма, лютеранство живетъ лишь его соками. Сила протестантства въ отрицаніи папизма; отнимите у него объектъ протеста, и оно потеряетъ своей *raison d'être*.

Указавъ на общую точку отправления двухъ основныхъ типовъ западнаго вѣросознанія, А. С. Хомяковъ даетъ яркую параллельную ихъ обрисовку. „Критика серьезная, хотя сухая и недостаточная, ученость обширная, но расплывающаяся по недостатку внутренняго единства, строгость прямодушная и трезвая, достойная первыхъ вѣковъ Церкви, при узости возрѣній, замкнутыхъ въ предѣлахъ индивидуализма; пламенные порывы, въ которыхъ какъ бы слышится признаніе ихъ неудовлетворенности и безнадежности когда-либо обрѣсти удовлетвореніе; постоянный недостатокъ глубины, едва замаскированный полупрозрачнымъ туманомъ произ-

вольнаго
ее въ е
лизмъ—

Ср

чемъ не
блистате
поступь
всегда п
кающая
отсутств
огранич
зающих
себѣ де
бина, св
ная, иск
женіи к
раціонал

Ита

ковной
вопросах
раскола

Под

въ обла
видить
философ
пиль из
потокот
въ лицѣ
неизглад

Для

ніямъ Х
инославі
творчест

Нач

Запа

нію друг
переходн
вѣры въ
изъ рели

вольнаго мистицизма; любовь къ истинѣ, при безсиліи понять ее въ ея живой реальности, словомъ: рационализмъ *въ идеализмъ*—такова доля протестантовъ.

Сравнительно большая широта воззрѣній, далеко впрочемъ недостаточная для истиннаго христіанства; краснорѣчіе блистательное, но слишкомъ часто согрѣваемое страстью; поступь величавая, но всегда театральная; критика почти всегда поверхностная, хватающаяся за слова и мало проникающая въ понятія; эффектный призракъ единства, при отсутствіи единства дѣйствительнаго; какая-то особенная ограниченность религіозныхъ требованій, никогда не держащихся подниматься высоко и потому легко находящихъ себѣ дешевыя удовлетворенія; какая-то очень неровная глубина, скрывающая свои отмени тучами софизмовъ; сердечная, искренняя любовь къ порядку внѣшнему, при неуваженіи къ истинѣ, т. е. къ порядку внутреннему, словомъ: рационализмъ *въ матеріализмъ*—такова доля Латинянъ“.

Итакъ, возвеличеніе областного мнѣнія на счетъ церковной вселенскости и верховенство личного разума въ вопросахъ вѣры—вотъ психологическая подпочва римскаго раскола и его реакціи—протестантства.

Подчеркнувъ господство рационалистическаго принципа въ области религіознаго сознанія Запада, А. С. Хомяковъ видитъ продолженіе этого принципа въ западно-европейской философіи и жизни: вѣроисповѣдной рационализмъ, выступивъ изъ нѣдръ религіознаго сознанія, захватилъ своимъ потокомъ философскую мысль Европы и, свивъ себѣ здѣсь въ лицѣ Канта и Гегеля прочное гнѣздо, наложилъ свою неизгладимую печать на всю европейскую жизнь.

Для насъ небезынтересно прослѣдить, какъ, по воззрѣніямъ Хомякова, отражалось основное начало западнаго инославія—„юридическое утилитарство“—на философскомъ творчествѣ и практической жизни Запада.

Начнемъ съ философіи.

Западно-европейская философія, которая, по опредѣленію друга Хомякова И. Кирѣевскаго, „есть не что иное, какъ переходное движеніе человѣческаго разума отъ области вѣры въ многообразное приложеніе мысли бытовой“, выйдя изъ религіозныхъ глубинъ человѣческаго духа, является

законнымъ и достойнымъ дѣтищемъ зарубежнаго вѣросознанія. „Германія,—говоритъ Алексѣй Степановичъ,—смутно сознавала въ себѣ полное отсутствіе религіи и переносила мало-по-малу въ нѣдра философіи всѣ требованія, на которыя до тѣхъ поръ отвѣчала вѣра. Кантъ былъ прямымъ и необходимымъ продолжателемъ Лютера“.

Поэтому-то всѣ черты, которыя характеризуютъ западное вѣросознаніе, какъ-то: раціонализмъ, односторонняя разсудочность и „юридическое утилитарство“, являются въ то же время жизненнымъ перомъ и западной философіи.

А. С. Хомяковъ, исходя изъ объективнаго, безпристрастнаго анализа продуктовъ западно-европейскаго философскаго творчества, приходитъ къ выводу далеко неотраднатоу свойства: солнце европейской философіи, отражающей религіозныя начала духа, по его справедливому мнѣнію, „позна западъ свой“, склоняется къ закату, чтобы скрыться за чертою горизонта. „Западная мысль, говоритъ Алексѣй Степановичъ по поводу разсужденій И. Кирѣевскаго „О характерѣ просвѣщенія Европы“, совершила свой путь, вслѣдствіе необходимаго и логическаго развитія своихъ началъ. Односторонняя разсудочность уличила себя въ безсиліи и бесплодности“.

Такова, по мнѣнію Хомякова, судьба раціоналистической философіи, вышедшей изъ глубинъ западнаго инославія ¹⁾.

Поколебавши духовныя основы жизни Запада, конфессиональный раціонализмъ, по справедливому мнѣнію А. С. Хомякова, внесъ свое разлагающее вліяніе въ область об-

¹⁾ Примѣчательно, что раціонализмъ, опознанный въ области религіозной и философской мысли, нашелъ себѣ выраженіе также въ литературѣ и искусствѣ Запада,—отвлеченное, логическое начало, истекая изъ религіознаго родника и заплеснувши своею волной философію, просочилось и въ сферу художественнаго творчества. Натуралистическая школа въ европейской литературѣ, давшая міру Золя, Додэ, Флобера и Бурже, создалась подъ прямымъ вліяніемъ тлетворнаго духа раціонализма. Фривольность, откровенность и „любовь ко злу“—вотъ плоды раціонализма въ области художественнаго творчества. Носители идеализма, какъ, напр., Брандесъ, при видѣ извращенія литературныхъ вкусовъ, скорбятъ „о пониженіи уровня литературы“, а нѣкоторымъ изъ нихъ чудится „вырожденіе“ (Максъ Нордау). Подробно объ этомъ см. „Этюды и характеристики“ Ал. Веселовскаго.

шественныхъ отношеній. Западно-европейская жизнь, создавшаяся подъ исключительнымъ вліяніемъ однобокаго рационалистическаго принципа, являетъ видъ печальный: „многострунность настроеній“, „смута умовъ“, „анархія инстинктовъ“ и „болѣзнь воли“—вотъ букетъ ея характеристическихъ чертъ, обусловленныхъ въ своемъ развитіи вліяніемъ „отвлеченныхъ началъ“.

Вотъ что находимъ мы по поводу у Алексѣя Степановича: „Нравственное изнеможеніе становится съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе ошутительнымъ. Невольный ужасъ, въ виду общей угрожающей имъ (=вѣроисповѣднымъ формамъ) опасности, овладѣваетъ рационалистическими сектами Запада, Папизмомъ и Реформою... Предъ ними быстро растетъ невѣріе, не то, которымъ отличался XVIII вѣкъ, не невѣріе властей, богачей и ученыхъ, а невѣріе массъ, скептицизмъ невѣжества—это законное исчадіе рационализма, явнаго или переодѣтаго, въ продолженіи столѣтій вѣковъ сльвшаго въ Европейскомъ мірѣ за вѣру“.

Что Хомяковъ поставилъ вѣрный діагнозъ, указавъ на прогрессирующее „нравственное изнеможеніе“ Запада, объ этомъ свидѣлствуютъ слѣдующія выразительныя слова современнаго намъ проф. Щеглова: „Кажется, говоритъ онъ, никогда нравственное состояніе общества не падало такъ низко въ Западной Европѣ, за исключеніемъ развѣ послѣднихъ дней Римской имперіи, какъ въ настоящее время, въ особенности, если принять во вниманіе быстрый современный прогрессъ въ другихъ сферахъ жизни (умственный, матеріальный)“ (Вѣра и Церк. 1906 г. кн. IV).

Расшатавъ устои нравственности и религіи, западный рационализмъ духовно обокралъ человѣка; онъ сдвинулъ послѣдняго съ неподвижнаго полюса объективно-цѣнныхъ идеаловъ и оставилъ его въ состояніи крайне неустойчиваго равновѣсія духа. Отвлеченный юридикъ, принизивъ и обезцвѣтивъ религіозные идеалы христіанства, кощунственно похитилъ самую дорогую святыню, своего рода—ковчегъ завѣта, изъ скиніи человѣческаго духа.

Отсутствіе живого духовнаго начала властно заставляетъ общественную мысль Запада биться въ исканіи на землѣ „правды“ религіи.

А. С. Хомяковъ, поднимавшійся порой до высотъ пророческаго созерцанія будущаго, такъ писалъ объ этомъ въ свое время: „Окончательное торжество религіознаго скептицизма еще не наступило; но и въ настоящее время можно утвердительно сказать обо всей Западной Европѣ, что у нея нѣтъ никакой религіи, хотя она и не смѣетъ еще признаться въ этомъ себѣ самой. Отдѣльныя лица томятся потребностью религіи, но, не находя ея, удовлетворяются вообще тѣмъ, что нѣмцы такъ вѣрно называли *религіозностью*... Миръ утратилъ вѣру и хочетъ имѣть религію, какую-нибудь; онъ требуетъ религіи вообще“.

Быть можетъ, этой неискоренимой и жгучей, по выраженію Ф. М. Достоевскаго, потребностью человѣческаго духа предъ кѣмъ бы преклониться—и объясняется чисто религіозное, доходящее порой до фанатизма, отношеніе европейскаго общества къ различнымъ социальнымъ утопіямъ—къ коммунизму (Оуэнъ, Фурье, С. Симонъ) и новѣйшему социализму (Марксъ, Энгельсъ, Каутскій, Бебель и др.) ¹⁾.

Однако, какимъ бы кумирслуженіемъ рационалисты Запада ни замѣняли истинную, универсальную религію чистаго христіанства, какія бы новыя „скрижали“ ни измышляли они взамѣнъ Евангелія, имъ не найти—внѣ благодатнаго евангельскаго ученія—ни полнаго вождельнаго счастья, ни истинной жизни. Духовное распыленіе—ихъ удѣль.

Послушаемъ Хомякова.

„Размноженіе новыхъ сектъ, разложеніе древнихъ исповѣданій, отсутствіе всякаго установившагося вѣрованія, постоянныя усилія создать то своды ученій, то общину съ непремѣннымъ символомъ, усилія постоянно сопровождаемыя неудачами; труды отдѣльныхъ лицъ, бесплодно теряющіеся во всеобщемъ хаосѣ... во всемъ колебаніе и сомнѣніе: такъ въ религіозномъ отношеніи, протестантскій миръ. Въмѣсто жизни мы находимъ ничтожество или смерть“.

Не лучше и въ католичествѣ.

„Обиліе политическихъ агитацій, народныхъ движеній, распрей или союзовъ съ кабинетами, нѣсколько административныхъ распоряженій, много шума и блеска, и ни одного

¹⁾ См. С. Н. Булгаковъ „Основныя проблемы теоріи прогресса“, Н. Бердяевъ „Соціализмъ, какъ религія“.

слова, ни одного дѣйствія, на которомъ бы лежала печать жизни духовной, жизни церковной. И здѣсь ничтожество!

Таково западное инославіе въ его исторической являемости.

Гдѣ же выходъ для зарубежнаго христіанства изъ лабиринта логическихъ и моральныхъ противорѣчій? Гдѣ ему искать немерцающей „свѣтъ разума“? Куда отправиться на розыскъ нестарѣющей истины?

А. С. Хомяковъ знаетъ этотъ выходъ: онъ—въ возстановленіи евангельскаго христіанства. Ему извѣстно, откуда льется всеозаряющій „свѣтъ разума“: онъ съ Востока. Для него не тайна, гдѣ хранится неповрежденно жемчужина истины: она—въ ковчегѣ Православія.

Вотъ, по-истинѣ, твердыня и убѣжище! „Восточная церковь, говоритъ Алексѣй Степановичъ, совершенно недоступна рационализму и ограждена отъ него нравственнымъ закономъ, неизвѣстнымъ западнымъ вѣроисповѣданіямъ“.

Законъ этотъ зиждится на взаимной любви членовъ церкви, какъ реально-мистическаго тѣла Христова,—на любви, объединяющей въ высшемъ синтезѣ принципы единства (католицизмъ) и свободы (протестантизмъ).

„Песчинка, читаемъ мы у Хомякова, не получаетъ новаго бытія отъ груды, въ которую забросилъ ее случай: таковъ человѣкъ въ протестантиствѣ. Кирпичъ, уложенный въ стѣнѣ, нисколько не измѣняется и не улучшается отъ мѣста, назначеннаго ему наугольникомъ каменьщика: таковъ человѣкъ въ романизмѣ. Но всякая частица вещества, усвоенная живымъ тѣломъ, дѣлается неотъемлемою частью его организма и сама получаетъ отъ него новый смыслъ, и новую жизнь: таковъ человѣкъ въ церкви, въ тѣлѣ Христовомъ, органическое основаніе котораго есть любовь... Единство, какъ понимаютъ его Латиняне, есть церковь безъ христіанина, свобода, какъ понимаютъ ее протестанты, есть христіанинъ безъ Церкви. Мы же исповѣдуемъ Церковь единую и свободную“...

Такова церковь Православнаго Востока въ ея истинномъ освѣщеніи.

Объединяя въ любви единство и свободу, греко-россійская церковь—въ противоположность западному инославію—

на всемъ протяженіи исторіи оставалась вѣрной завѣтамъ Христа и Его апостоловъ, сохранила въ неповрежденности догматическія истины христіанскаго ученія.

Мало того. Со стороны правоучительной—евангельское ученіе въ Церкви Восточной никогда не сводилось къ таблицѣ отвлеченныхъ, безжизненныхъ правилъ морали, а, напротивъ, всегда пользовалось значеніемъ жизненной силы, ферментирующаго начала быта. Здѣсь—подъ сѣнію восточнаго Православія—всегда признавалось необходимымъ сближать „скрижали“ евангельскихъ заповѣдей съ наличной дѣйствительностью, расцѣпывать послѣднюю подъ угломъ зрѣнія евангельскихъ идеаловъ. Право на высшій критерій истины тутъ всегда неоспоримо признавалось только за Божественнымъ ученіемъ Христа Эммануила ¹⁾.

¹⁾ Чтобы избѣжать обвиненія въ крайней идеализаціи Востока, укажемъ на основныя тенденціи русскаго духа, выявившіяся въ области отечественной философіи и художественнаго творчества. Вопросы религіи и этики—родная стихія русскаго духа въ сферѣ самостоятельнаго творчества. Религіозный идеализмъ—вотъ кардинальная особенность нашей философской и художественной мысли въ ихъ истинномъ выраженіи.

Наша отечественная философія только что нарождается, но и въ тѣхъ немногихъ трудахъ, какими она заявила о себѣ міру, ярко выразилась (вмѣстѣ съ мощью и продуктивностью въ дѣлѣ разработки міровыхъ проблемъ) подчеркнутая нами черта—уклонъ въ сторону теософіи. Незабвенны имена И. Кирѣевскаго, Ѳ. Ѳ. Сидонскаго, Б. Чичерина, С. Н. Трубецкаго, В. Несмѣлова и особенно Вл. Соловьева,—этихъ носителей и глашатаевъ «цѣльнаго разума»,—вотъ вамъ порука въ справедливости того, что

«не бездарна та природа,
не погибъ еще тотъ край,
что выводитъ изъ народа
столько славныхъ то-и-знай».

Что касается литературы, то и здѣсь—въ области художественнаго творчества—русскій человекъ заявилъ о себѣ съ самой благородной стороны, со стороны глубокаго пониманія и положительнаго рѣшенія проблемъ моральнаго и религіознаго свойства. И здѣсь, какъ и въ философіи, открывается наше преимущество предъ Западомъ, погрязшимъ въ топяхъ рационализма. Тамъ на Западѣ художественное творчество варьируетъ на всевозможные лады одну и ту же тему: homo homini lupus est. У насъ, наоборотъ, проповѣдь любви къ низшему брату, реабилитация человека, какъ безусловно цѣнной личности, и «опростительная тенденція» составляетъ лейтъ-мотивъ истиннаго писательства (См. критическіе труды Пыпина, Венгерова, Скабичевскаго, Евг. Соловьева и

Однимъ словомъ, Православный Востокъ никогда въ принципѣ не отрицалъ мысли о необходимости устройства жизни по масштабу евангельскихъ завѣтовъ, и въ этомъ его непреходящая жизненность и крѣпость.

Чтобы ни говорили современные Западные отрицатели —вскормленники рационализма—по адресу Церкви, какой бы печальный конецъ ни сулили ей они „въ прельщеніи горделиваго ума своего“—Она будетъ, какъ неугасимый свѣточъ, какъ спасительный маякъ, вѣчно стоять въ мірѣ, пока онъ существуетъ, и свѣтозарными, всеозаряющими лучами Христовой Истины освѣщать хаосъ людской жизни.

Пусть мнутъ люди католико-протестантскаго Запада, пусть они ищутъ „новыхъ путей“ богосознанія, пусть они въ пантеонѣ своего рационалистическаго духа смѣняютъ одинъ кумиръ на другой, пусть томятся въ исканіи правды и смысла жизни—Церкви Православной, какъ тѣлу „нетлѣннаго Царя вѣковъ“, незнакомо и чуждо это томленіе и неустойчивость.

„Спокойнымъ окомъ зреть Она—скажемъ въ заключеніе словами А. С. Хомякова,—какъ вѣкъ за вѣкомъ, волна за волной, гроза историческихъ тревоженій, потокъ страстей др.) «Основная идея русской литературы», пишетъ, напр., Евг. Соловьевъ-Андреевичъ, авторъ извѣстнаго соч. «Философія русской литературы», религиозно-нравственная и основана на сознаніи святости человѣческой личности. Пока наша стихія чисто этическая». (См. его «Очерки изъ исторіи русской литературы XIX в.», стр. 8).

А вотъ вамъ «свидѣтельства отъ внѣшнихъ». Извѣстный иностранный писатель Родъ видитъ въ русской литературѣ новое откровеніе Христа. «Это благовѣстіе, говоритъ онъ, звукъ колокола съ особымъ глубокимъ, призывающимъ къ правдѣ звономъ. Западъ, окончательно потерявшій правду, проникновеніе въ чужія страданія, борьбу за чужое счастье, въ этихъ понятіяхъ русской литературы какъ бы находитъ *новое Евангеліе*, или—вѣрнѣе—вспоминаетъ старое вѣчное».

Такимъ благовѣстомъ, призывающимъ къ правдѣ, по-истинѣ, можно назвать творчество Гоголя, Тургенева и особенно Достоевскаго, представляющее собой художественную разработку вопросовъ общественной морали и христіанской теодицеи. (См. П. Свѣтлова «Идея царства Божія», стр. 210—266). Однимъ словомъ, въ противоположность Западу, русская художественная мысль, въ своихъ лучшихъ проявленіяхъ бьется надъ рѣшеніемъ исконныхъ вопросовъ человѣческаго бытія—вопросовъ, переносящихъ человѣка изъ области земныхъ интересовъ въ сферу запросовъ «больной совѣсти».

и мыслей человѣческихъ, клубятся и мечутся вокругъ камня, на которомъ Она утверждается: зрѣть и не смущается, ибо вѣрить въ его несокрушимость.

Камень этотъ—Христосъ“.

А. Акимовъ.

Изъ епархіальной жизни.

— Посѣщеніе Преосвященнымъ Александромъ Предтеченской женской общины Кромскаго Уѣзда, 29—30 августа с. г. На пути слѣдованія въ женскую общину Кромскаго уѣзда Владыка посѣтилъ 28 сентября въ г. Кромахъ соборъ. Въ соборѣ Преосвященный обратился къ собравшемуся для встрѣчи духовенству и народу съ рѣчью, въ которой убѣждалъ пасомыхъ твердо держаться святой православной вѣры, не удаляться отъ своихъ пастырей, слѣдовать ихъ руководству и указаніямъ; при чемъ совѣтовалъ назидать себя чтеніемъ духовно-нравственныхъ сочиненій, посѣщать внѣбогослужебныя бесѣды. Пастырямъ Владыка настоятельно совѣтывалъ заводить церковно-приходскія библіотеки для общаго пользованія, убѣждалъ нелѣпно вести внѣбогослужебныя катихизическія собесѣдованія; обратившись затѣмъ снова къ пасомымъ, Преосвященный просилъ ихъ принимать участие въ общемъ пѣніи въ храмѣ, указывая на великое воспитательное значеніе всенароднаго пѣнія, на то духовное утѣшеніе, молитвенный подъемъ духа, каковыя молящіеся при этомъ будутъ непременно получать. Чтобы показать, какъ легко и просто осуществить это доброе дѣло, Владыка, выйдя на средину храма, предложилъ всѣмъ присутствующимъ пропѣть: „Вѣрую“ и „Отче нашъ“.

Въ тотъ же день, вечеромъ, Владыка прибылъ въ Общину, гдѣ совершено было всенощное бдѣніе съ литіей вокругъ храма, чтеніемъ акаѳиста.

29 въ день храмоваго праздника Общины предъ литургіей совершена была Архипастыремъ великая панихида. Слово на литургіи въ положенное время произнесено протоіереемъ Преображенскимъ. По окончаніи литургіи, совершень былъ молебенъ Спасителю, Пресвятой Богородицѣ и

Иоанну Предтечѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и освѣщеніемъ народа на 4-хъ сторонахъ. По возвращеніи въ храмъ, Владыка обратился къ народу и монахинямъ съ назидательнымъ словомъ.

Вечеромъ въ тотъ же день, наканунѣ дня памяти (перенесенія мощей) св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского, небеснаго Покровителя Владыки, въ монастырскомъ храмѣ совершенно было всеобщее бдѣніе. На литію и величаніе Владыка выходилъ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, что и наканунѣ и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

30 Преосвященнымъ Александромъ въ свое время совершена была Божественная литургія. Въ положенное время уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ священникомъ Дубровскимъ произнесено было поученіе о великихъ заслугахъ для родины и вѣры православной св. Благовѣрнаго Князя Александра съ молитвеннымъ пожеланіемъ современнымъ русскимъ дѣятелямъ быть подражателями св. Александру въ его мужествѣ, мудрости, непоколебимой преданности св. Православной вѣрѣ и родной землѣ.

За литургіей въ числѣ молящихся присутствовали дѣти ближайшихъ школъ, прибывшія съ своими учителями и о.о. завѣдующими помолиться о здравіи Преосвященнаго Владыки и принести поздравленія со днемъ ангела. Послѣ молебна св. Князю Александру и многолѣтія уѣздный наблюдатель сказалъ Владыкѣ прочувствованную рѣчь, въ которой поздравлялъ его со днемъ Ангела отъ всѣхъ священнослужителей. За этимъ поздравляли Владыку учителя, учительницы и дѣти школъ, начальница Общины М. А. Торопова съ сестрами и другія присутствовавшія въ храмѣ лица. Принимая поздравленія и благословляя подходящихъ, Владыка отечески ласково благодарилъ всѣхъ за добрыя пожеланія; при чемъ каждому преподавалъ слово назиданія, сообразно съ его званіемъ и положеніемъ.

Не можемъ не остановить вниманія на характерной чертѣ въ отношеніяхъ Владыки къ духовенству. При богослуженіяхъ, въ публичныхъ бесѣдахъ въ присутствіи постороннихъ, или въ частныхъ бесѣдахъ, при посѣщеніи домовъ духовныхъ, въ кругу самыхъ близкихъ лицъ, вездѣ проглядываетъ отечески попечительное отношеніе Владыки

къ духовнымъ, такое именно отношеніе, которое не гнететь, не принижаетъ, а наоборотъ ободряетъ, вноситъ свѣжую свѣтлую струю въ нелегкую жизнь современнаго духовенства. Особенно трогательно отношеніе Владыки къ молодымъ рукополагаемымъ ставленникамъ. Это именно отношеніе любящаго отца, который хочетъ, чтобы эти святые, неповторяемая въ жизни, минуты неизгладимо запечатлѣлись въ сердцѣ рукополагаемаго. Ни одного слова, ни одного жеста, который могъ бы явиться диссонансомъ въ сосредоточенно-молитвенномъ настроеніи святителя, сослужащихъ и рукополагаемаго. Проникновенныя слова: „вознеси умъ и сердце горѣ ко Господу“ и читаемая затѣмъ молитва, произносимая Владыкой съ особымъ чувствомъ, возбуждаютъ въ предстоящихъ глубоко-молитвенное настроеніе. Чувствуется рѣзаніе Божественной благодати „немогущая врачующей и оскудѣвающая восполняющей“. Молишься въ эту минуту и вѣруешь, что огонь Божественной благодати загорается въ душѣ рукополагаемаго и долженъ съ этого времени горѣть непрестающимъ пламенемъ въ душѣ новаго служителя предъ престоломъ Божиимъ и не гаснуть, а разгораться... Какую отеческою любовію звучали слова Владыки къ рукополагаемому, по окончаніи литургіи, съ увѣщаніемъ хранить въ сердцѣ своемъ полученную благодать! И послѣ, за трапезой, Архипастырь высказывалъ свою отеческую любовь къ новорукоположенному іерею, выразивъ желаніе, чтобы онъ былъ ближе около него... Такое отношеніе Преосвященнаго Владыки къ духовенству не можетъ не отразиться самымъ благотворнымъ образомъ на самочувствіи пастырей труженниковъ, не можетъ пройти безплоднымъ въ пастырской дѣятельности такъ же, какъ свѣтъ, тепло не проходятъ безслѣдно для окружающей природы.

Изъ иноепархіальной печати.

— Кто такіе адвентисты? Лѣтъ двадцать пять тому назадъ прибыли въ Россію изъ Западной Европы самозванные проповѣдники, начавшіе поучать простой православный русскій народъ, что скоро совершится второе пришествіе на землю

Иисуса
выража
заграниц
Но та
вадо об
и, во ис
а не в
субботн

В
вые он
былъ с
1781 г.
Библии,
второго
такой
Послѣ
оставил
стось с
Его пр

А
нѣсколь
такъ на
общины
рые за
съ исти
Церков

С
ценном
ценнаг
стіанск
ценнаг
искусн
втором
съ эти
участи
вмѣстѣ
только
лѣтъ ц
всеобщ

Иисуса Христа. На чужомъ для насъ языкѣ слово „*пришествіе*“ выражается словомъ: „*адвентусъ*“. Отъ этого слова новые заграничные проповѣдники и получили названіе *адвентистовъ*. Но такъ какъ *адвентисты* учили еще о томъ, что христіанамъ надо обязательно соблюдать законъ о празднованіи субботы и, во исполненіе четвертой заповѣди, сами праздновали субботу, а не воскресенье, то они и названы были въ народѣ еще *субботниками*.

Въ Европу адвентисты прибыли изъ Америки, гдѣ впервые они и появились. Первымъ адвентистомъ въ Америкѣ былъ сектантъ-баптистъ Вилліамъ Миллеръ (родился онъ въ 1781 г.). -Онъ сталъ, на основаніи превратнаго толкованія Библии, проповѣдывать, что можно точно опредѣлить годъ второго пришествія Христова. Два раза пытался онъ указать такой годъ,—1843 и 1844,—но предсказанія его не сбылись. Послѣ того многіе, увлекшіеся было проповѣдію Миллера, оставили его, а другіе послѣдователи стали учить, что Христосъ скоро придетъ, но только скрытъ отъ насъ часъ и день Его пришествія.

Американскіе адвентисты послѣ Миллера подѣлились на нѣсколько разныхъ общинъ, одну изъ которыхъ составляютъ такъ называемые *адвентисты седьмого дня*. Вотъ изъ этой-то общины и явились въ Россію проповѣдники-адвентисты, которые за двадцать пять лѣтъ своей пропаганды успѣли сбить съ истиннаго пути ко спасенію, указываемаго православной Церковію, многихъ ея простыхъ чадъ.

Свое ученіе адвентисты стараются обосновать на Священномъ Писаніи, букву котораго они хорошо изучили. Священнаго Преданія, какъ источника вѣры и благочестія христіанскаго, они не признаютъ, но для своихъ толкованій Священнаго Писанія пользуются историческими свидѣтельствами, искусно подбирая ихъ въ свое оправданіе. Ученіе о скоромъ второмъ пришествіи есть главное у адвентистовъ. Въ связи съ этимъ ученіемъ адвентисты своеобразно учатъ о загробной участи умершихъ. Душа человѣка, по ихъ мнѣнію, умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ. Когда Христосъ придетъ, воскреснутъ только праведники. И настанетъ тогда на землѣ на тысячу лѣтъ царство Христово, царство святыхъ, въ которомъ будетъ всеобщее равенство, свобода, миръ, созерцаніе Св. Троицы и

вѣчная весна съ благораствореніемъ воздухъ и изобиліемъ земныхъ плодовъ. По окончаніи земного тысячелѣтняго царства Христова, возстануть и грѣшники, но возстануть только для суда (праведники судимы не будутъ). По осужденіи Богомъ, грѣшники будутъ уничтожены совсѣмъ. Это будетъ „вторая смерть“. Вѣчныхъ мукъ для грѣшниковъ адвентисты не признають.

Такъ какъ адвентисты пытаются изъяснять таинственные предметы вѣры, вѣдомые только Богу и открываемые Господомъ избранникамъ пророкамъ, то они стараются доказывать, что имъ подаются Духомъ Святымъ различные духовные пророческіе дары.

Адвентисты, будучи близки съ баптистами отъ самаго возникновенія своего, удерживаютъ въ своемъ вѣроученіи многое изъ баптизма. Такъ, напримѣръ, подобно баптистамъ (штундистамъ), адвентисты отрицають всякую церковную обрядность, не почитаютъ за святыню крестъ, иконы и т. п. Признають они крещеніе и причащеніе, но не какъ таинства православной Церкви.

Изъ всего этого ясно, кто такіе адвентисты. Они еретики, потому что извращаютъ истины вѣры. Оставившіе православную вѣру и Церковь и вступившіе въ общину адвентистовъ—это отдѣлившіеся отъ единства съ Церковію. Для насъ, православныхъ христіанъ, такіе, по слову Спасителя, должны быть, какъ „язычники и мытари“ (Матѣ. 18, 17). Посему на молитвенныя собранія ихъ ходить православнымъ грѣшно и погубительно (Тит. 3, 10, 11); не должно и участвовать въ ихъ собраніяхъ, на которыхъ обсуждаются ими дѣла своей вѣры, чтобы не увлечься заблужденіемъ, распространяемымъ ими *съ хитрымъ искусствомъ обольщенія* (Ефес. 4, 14).

Адвентисты проповѣдуютъ не новыя какія либо заблужденія, а издавна знаемая Церковію Христовою. Еще во второмъ и третьемъ вѣкахъ Христіанской Церкви извѣстна была ересь, называемая *хиліазмомъ*, провозглашавшая тысячелѣтнее царство Христово на землѣ,—какое теперь проповѣдуютъ адвентисты. Святые отцы церкви Христовой строго осуждали тѣхъ, которые принимали ученіе хиліазма. Православная Церковь, согласно съ наставленіемъ Спасителя, запрещаетъ разгадывать день и часъ Его второго пришествія, извѣстные

только С
„Придет
Петра,—
незнающ
42), подо
елей, то
вѣру въ

Въ
еретики,
новъ обл
заблужде
недѣли—
не желал
отношен
праздник

Воз
щились
ству чел
„Смотри
(Ефес. 5

—
новнаго
важно д
какъ сл
плохо,
выстоят
ное нас
церковн
щихся
Можеть
ся ни в
невнима
объ уст
должна
ства, ко
вѣры и
Ел
нашего
ное тѣс

только Одному Богу (Марк. 13, 32—37; Матѣ. 25, 14—30). „Придетъ день Господень,—по свидѣтельству св. апостола Петра,—какъ тать ночью“ (2 Петр. 3, 10), и потому намъ, незнающимъ этого дня, надо всегда бодрствовать (Матѣ. 24, 42), подобно мудрымъ двамъ Евангельской притчи, имѣя и елей, то есть добродѣтели, и свѣтильникъ, то есть истинную вѣру въ Бога.

Въ Русской землѣ появлялись въ старину *иудействующіе* еретики, настаивавшіе на обязательности для христіанъ законовъ объ еврейскихъ праздникахъ. Адвентисты повторяютъ заблужденіе этихъ еретиковъ о празднованіи седьмого дня недѣли—субботы, по сектантской огрубѣлости своего сердца, не желая правильно понять евангельскія повѣствованія объ отношеніи Господа Иисуса Христа къ субботѣ—ветхозавѣтному празднику (Матѣ. 12, 1—8).

Возлюбленные братіе! *„Не будьте младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоувѣковъ, по хитрому искусству обольщенія“* (Ефес. 4, 14). *„Смотрите, поступайте осторожно, потому что дни лукавы“* (Ефес. 5, 15, 16). (Кіев. Еп. Вѣд.).

— Сужденія свѣтнаго писателя о необходимости общаго церковнаго пѣнія за Богослуженіемъ. Надо ли говорить о томъ, какъ важно для церковной жизни, чтобы богослуженіе совершалось какъ слѣдуетъ! Если читаютъ въ церкви невнятно и поютъ плохо, то требуется нѣкоторое усиліе надъ собою, чтобы выстоять церковную службу и поддержать въ себѣ молитвенное настроеніе. Естественно, что это иныхъ отталкиваетъ отъ церковнаго богослуженія и многихъ, даже искренно стремящихся поддерживать общеніе съ церковью, расхолаживаетъ. Можетъ быть, упадокъ вѣры и церковной жизни не выражается ни въ чемъ такъ наглядно и для всѣхъ очевидно, какъ въ невнимательномъ совершеніи богослуженія. Поэтому забота объ устраниніи описанныхъ выше неблагопріятныхъ явленій должна естественно составить одну изъ первыхъ задачъ Братства, которое ставитъ себѣ цѣлью работать надъ укрѣпленіемъ вѣры и церковной жизни.

Еще важнѣе другая сторона этого дѣла. По смыслу нашего богослуженія въ немъ должно проявляться непрестанное тѣснѣйшее взаимодействіе клира и мірянъ, и въ этомъ

нельзя не видѣть драгоцѣннѣйшей отличительной черты преданныхъ намъ издревле священнодѣйствій и обрядовъ. Священнослужитель въ своихъ возгласахъ выражаетъ единолично мысли и чувства, одушевляющія народъ, который хоромъ вторитъ своему пастырю и по его призыву поетъ священныя пѣснопѣнія. Здѣсь *одинъ* говорить *за всѣхъ* и *отъ имени всѣхъ*; но его слова немедленно находятъ откликъ у всѣхъ и они торжественно, во всеуслышаніе, подтверждаютъ свое согласіе съ нимъ. Возьмите наши богослужебныя книги, вспомните чинъ совершенія самыхъ обычныхъ службъ церковныхъ, особенно литургіи, и вы найдете много примѣровъ такого взаимодействія. Такъ, священникъ благословляетъ имя Божіе, а народъ присоединяется къ нему своимъ отвѣтнымъ *Аминь*; священникъ призываетъ миръ на всѣхъ предстоящихъ, и ему отвѣчаютъ тѣмъ же молитвеннымъ пожеланіемъ по отношенію къ нему; діаконъ, приглашая вѣрующихъ молиться, напоминаетъ имъ о комъ и о чемъ они должны молиться, а они отвѣчаютъ ему соответственными восклицаніями: *Господи помилуй, Подай Господи, Тебѣ Господи*. Особенно сильно и ярко проявляется эта совмѣстная молитва въ торжественныя минуты евхаристическаго тайнодѣйствія. Здѣсь возгласы священно-служителя и отвѣтное пѣніе народа, чередуясь между собою, составляютъ одно неразрывное цѣлое даже по связя рѣчи. Такъ священникъ возглашаетъ: *Побѣдную пѣснь поюще, вопіюще, взывающе и глаголюще*, а ему отвѣчаютъ самымъ содержаніемъ этой пѣсни: *Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѡъ*. И далѣе священникъ говоритъ: *Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся*, а народъ продолжаетъ: *Тебе поемъ, Тебе благословимъ* и т. д. Такимъ образомъ, міряне непосредственно участвуютъ въ совершеніи самого таинства. Возглашая *аминь*, они какъ бы произносятъ вмѣстѣ съ священникомъ евхаристическія слова и затѣмъ, слѣдуя призыву священника, они своимъ славословіемъ завершаютъ все священнодѣйствіе.

Эта отличительная черта древле-церковнаго богослуженія, сохранившаяся до нѣкоторой степени и въ обрядахъ западныхъ христіанскихъ исповѣданій, совершенно отчетливо запечатлѣлась въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, которыя свидѣтельствуютъ, что на возгласы священнослужителей отвѣчалъ *весь народъ*. Такъ, несомнѣнно, и было первоначально. Съ

теченіемъ
нальные
пать *вмѣ*
объ этомъ
необходим
нымъ: на
и профес
скихъ со
что *факт*
сводится
отнести в
большинс
прихожан
то все д
изъ соста
за *нихъ*
стоять в
шеніи бо

Над
молить Б
единымъ
силнѣе
должно
охваченн
чувствуе
ними, сл
отдѣльн
ствовать
они вач
щеннодѣ
Наконец
чередую
естествен
тѣснѣйш
Поэтому
новленія
нами, пр
къ учас
по мѣр

теченіемъ времени, однако, появились въ церквахъ профессиональные пѣвцы и на нихъ была возложена обязанность выступать *вмѣсто* народа. Чѣмъ была вызвана такая перемена, объ этомъ здѣсь не мѣсто и не время распространяться. Но необходимо отмѣтить, что *принципъ* остался неприкосновеннымъ: народъ не лишенъ *права* участвовать въ богослуженіи и профессиональные пѣвцы призваны только въ силу практическихъ соображеній. При всемъ томъ, однако, нельзя отрицать, что *фактически* участіе народа въ богослуженіи у насъ теперь сводится почти на нѣтъ. Псаломщиковъ, конечно, нельзя не отнести къ составу причта; пѣвчіе же хоть и міряне, но въ большинствѣ случаевъ не принадлежатъ къ числу мѣстныхъ прихожанъ. Если даже поетъ хоръ „любителей“ изъ прихожанъ, то все же это лишь небольшая группа лицъ, *выдѣлившаяся* изъ состава прихожанъ, и взявшая на себя обязанность пѣть *за нихъ и для нихъ*. Такъ или иначе, но вся масса народа стоитъ въ церкви молча и только присутствуетъ при совершеніи богослуженія.

Надо ли доказывать, что это ненормально? Сама церковь молить Бога, чтобъ Онъ далъ намъ прославлять Его не только единымъ сердцемъ, но и *едиными устами*. Чѣмъ глубже и сильнѣе единеніе мысли и чувства, тѣмъ настойчивѣе оно должно искать себѣ внѣшняго проявленія; отдѣльное лицо, охваченное общимъ съ другими людьми порывомъ, естественно чувствуетъ потребность громко заявить о своемъ согласіи съ ними, слиться съ ними въ общемъ хорѣ. Съ другой стороны, отдѣльныя лица, участвуя въ общемъ пѣніи, перестаютъ чувствовать себя одинокими, ихъ заражаетъ общій подъемъ духа, они начинаютъ сознавать себя дѣятельными участниками священнодѣйствія, а не просто его зрителями и слушателями. Наконецъ, отвѣчая лично на возгласы священнослужителей, чередуясь съ ними въ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ, міряне естественно сближаются съ клиромъ и живо чувствуютъ свою тѣснѣйшую, внутреннюю связь съ предстоятелями церкви. Поэтому для укрѣпленія вѣры и церковной жизни, для установленія живого общенія между епископомъ, клиромъ и мірянами, представляется существенно важнымъ привлечь мірянъ къ участію въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Способствуя этому по мѣрѣ силъ, Братство будетъ тѣмъ самымъ дѣйстви-

вать въ духѣ того основного начала, которымъ оно призвано руководствоваться. (Тамбов. Епарх. Вѣд.).

— По вопросамъ пастырскаго служенія. Въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 14) напечатано письмо одного сельского прихожанина, въ которомъ онъ объявляетъ, *за что онъ любитъ и уважаетъ своего приходскаго пастыря*. „Дѣятельность любимаго мною священника о. Г. К., „съ огнемъ въ душѣ“, заключается въ слѣдующемъ: 1) долгая и глубокопрочувствованная служба; 2) при каждомъ своемъ служеніи у поздней литургіи говорить проповѣдь, но только говорить умѣло и безъ всякой бумаги и такъ, что своими проповѣдями всѣмъ и каждому нравится; 3) вводитъ при бесѣдахъ общее пѣніе; 4) хорошее отношеніе съ прихожанами; 5) пастырское назиданіе при совершеніи всѣхъ священническихъ требъ“.

Параллельно этому свидѣтельству прихожанина о пастырѣ не лишне будетъ привести мысли одного Воронежскаго пастыря о томъ, *чѣмъ обусловливается истинное сближеніе пастыря съ пасомыми*. „Добрыя, близкія, сердечныя отношенія пастыря къ своимъ прихожанамъ, чуждыя высокомерія и гордости, но полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ“,—вотъ что,—по мнѣнію Воронежскаго пастыря,—имѣетъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности. Посредствомъ такихъ отношеній пастыря къ прихожанамъ „устанавливается тѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго довѣрія и любви, ими же обусловливается и создается истинный престижъ и авторитетъ пастыря, такой авторитетъ, который не похожъ на созданный искусственно: неприступностію, высокомеріемъ, страхомъ, начальственнымъ тономъ“ (Ворон. Е. В. № 31). Прекрасныя слова! Какъ плодотворна была бы пастырская дѣятельность, если бы она являлась всегда и вездѣ полнымъ осуществленіемъ этихъ прекрасныхъ словъ!

Извѣстія и замѣтки.

— По поводу появленія отчета Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1905—7 годы Моск. Вѣд., обзрѣвая ту часть отчета, гдѣ излагаются предположенія о созывѣ

собора, говорятъ: „Она, эта часть отчета, описываетъ время горячихъ надеждъ, она обнаруживаетъ, какъ основательны были эти надежды, она только подтверждаетъ увѣренность въ томъ, что нѣтъ причинъ затягивать дѣло, необходимое ужъ по одному тому, что безъ созыва собора государственныя учрежденія волей-неволей принуждены узурпировать власть церковную и дѣлать самостоятельно то, чего нельзя дѣлать иначе, какъ съ Церковью, съ ея обсужденіемъ, ея участіемъ. Но вотъ событія текутъ, время проходитъ, и нѣтъ этого собранія, необходимаго не для оной Церкви, а и для оздоровленія духа всей Россіи. Почему?

— Въ „Тверскихъ Епар. Вѣд.“ въ статьѣ „Въ защиту низшихъ членовъ причта“ авторъ ея говоритъ о положеніи псаломщиковъ.

„Что касается матеріальнаго обезпеченія псаломщика, то безспорно можно сказать: оно недостаточно. Эта недостаточность обезпеченія духовенства признается и Правительствомъ, которое положило ему жалованье въ пособіе къ его доходамъ. Тѣмъ болѣе недостаточно матеріальное положеніе псаломщика, какъ получающаго четвертую часть противъ священника изъ дохода и земли. Если священникъ при своемъ, въ три раза болѣе противъ псаломщика, обезпеченномъ матеріальномъ положеніи находитъ и считаетъ нужнымъ заниматься обработкою земли, то тѣмъ болѣе принужденъ заниматься земледѣліемъ псаломщикъ при своей четвертой копейкѣ дохода и искать побочныхъ доходныхъ статей. Этою матеріальною необезпеченностью должности и объясняется то, что псаломщики въ подавляющемъ большинствѣ своемъ—съ начальнымъ образованіемъ, получившій же среднее образованіе поступаетъ во псаломщичьи только въ крайнемъ случаѣ и на короткое время.

Какой высоты нравственности можно ожидать отъ чловѣка малообразованнаго, чловѣка, находящагося вѣчно въ заботѣ о себѣ, семействѣ, объ обученіи своихъ дѣтей и, за вынужденными по бѣдности насущными занятіями, лишеннаго возможности не только пріобрѣсти свои (нѣтъ средствъ), но хотя бы почитать (нѣтъ времени) взятыя у кого либо: журналъ, газету, книгу, и тѣмъ пополнить свое образованіе. Въ общество образованныхъ лицъ низшій клиръ не принять; въ

случаѣ же рѣдкаго посѣщенія вышестоящихъ лицъ онъ, низшій клиръ, не можетъ не замѣтить обидноснисходительнаго отношенія къ себѣ этихъ людей; да, сознавая, свою малокультурность, онъ считаетъ такое общество не по плечу себѣ. Даже въ лицѣ священника псаломщикъ часто принужденъ видѣть только начальника. О псаломщическихъ курсахъ, не смотря на ихъ настоятельность, даже не говорятъ. Специально журнала для псаломщиковъ не издается. По малоразвитости псаломщикъ лишень возможности вліять на развитіе и направленіе своихъ дѣтей. Бороться за улучшеніе своего положенія онъ не можетъ, такъ какъ въ рѣшеніи дѣлъ своего сословія онъ обладаетъ $\frac{1}{3}$ голоса, какъ будто онъ имѣетъ не то же количество нуждъ, и эти нужды не того же качества, что и нужды священника. Онъ лишень того вліянія на общегосударственныя дѣла, какое имѣетъ часто совершенно неграмотный крестьянинъ. Наградъ для поощренія псаломщика нѣтъ. Страхъ навлечь на себя какое либо неудовольствіе, дѣлаетъ псаломщика приниженнымъ, терпѣливымъ къ причиняемымъ ему обидамъ, и только вопіющія несправедливости, попраніе человѣческихъ правъ заставляютъ, какъ говорится, прорваться той преступной озлобленности, которая овладѣваетъ человекомъ въ такомъ положеніи“.

Что правда,—то правда. Пора обратить вниманіе и на положеніе псаломщиковъ, а послѣднее подчасъ поистинѣ безотраднo.

Борьба съ недоимками за благочинными. Волынскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ вопросъ объ упорядоченіи сборовъ съ церковей и уничтоженіи недоимокъ за благочинными. Увеличившіяся до крайней суммы недоимки за благочинными епархіи въ связи съ вопросами о смерти благочиннаго священника Анатолія Левицкаго, за которымъ числится недоимокъ 4601 р. 60 к., понудили епархіальный съѣздъ принять по этому вопросу рѣшительныя мѣры. Съѣздъ обратилъ вниманіе на то печальное обстоятельство, что немалая вина въ семъ дѣлѣ падаетъ на Волынскую духовную консисторію, которая, получивъ донесеніе по постановленію съѣздовъ о невнесеніи о.о. благочинными въ теченіи года и болѣе взносовъ на содержаніе училищъ, не считаетъ такое дѣяніе преступленіемъ по службѣ, оставляетъ благочинныхъ въ должности какъ бы для увеличе-

ніа ра
слѣдуе
даже с
Левит
съѣзд
сборы
сколь
причт
своевр
наго п
ныхъ
преос
епарх
совѣт
окруж
благо
благо
Благо
отвѣт
Его К
благо
были
было
благо
Левит
съ на
по 11
такъ
наго
къ т
поко
его,
окру
ной

ксав

нія растраты и даже представляет ихъ къ наградамъ, а слѣдующее сборы самой консисторіи аккуратно взыскиваетъ даже съ такихъ благочинныхъ, какъ покойный о. Анатолій Левицкій. Для уничтоженія недоимокъ за о.о. благочинными съѣздъ постановилъ: 1) всѣ учрежденія обязаны принимать сборы только по вѣдомостямъ, изъ которыхъ было бы видно, сколько именно представляется денегъ отъ каждой церкви и причта; 2) если какая-нибудь церковь, или причтъ не внесли своевременно сборовъ, то это не должно служить для благочиннаго предлогомъ для непредставленія поступившихъ отъ остальныхъ церквей и причтовъ сборовъ; 3) просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные епархіи къ 15 мая и къ 15 ноября созывали благочинническіе совѣты, въ составъ которыхъ съ правомъ голоса входятъ и окружной депутатъ, для разсмотрѣнія денежной отчетности благочиннаго и составленія акта о томъ, что всѣ полученные благочиннымъ сборы въ полугодіе отосланы по назначенію. Благочинническій совѣтъ и окружной депутатъ являются отвѣтственными за сборы слѣдующаго полугодія; 4) просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы тѣ благочинные, которые не внесутъ числяціяся за ними недоимки, были удалены отъ должности, чтобы на дальнѣйшее время не было печальной надобности раскладывать на округъ недоимки благочинныхъ. Недоимку-же, числящуюся за благочиннымъ Левицкимъ, съѣздъ постановилъ взыскать въ теченіи 6 лѣтъ съ наличнаго состава священниковъ, бывшихъ съ 1906 года по 1908 годъ включительно во 2-мъ округъ, Дубенскаго уѣзда, такъ какъ духовенство округа при жизни защищало благочиннаго Анатолія Левицкаго, а по смерти его не приняло мѣръ къ тому, чтобы взыскать хотя часть недоимки съ имущества покойнаго, которое вмѣстѣ съ приходомъ перешло къ сыну его, нравственная обязанность котораго—оказать помощь окружному духовенству въ пополненіи растраты, произведенной его отцомъ.

Х Р О Н И К А.

5 сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что

при архіерейскомъ домѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха—іеродіаконъ Сѣвской Площанской пустыни Іоасафъ и во діакона, назначенный на священническое мѣсто къ тюремной г. Ельца церкви окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Михаилъ Окороковъ; кромѣ того на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, священникъ Воскресенской г. Ливень церкви Василий Полянскій. Слово за литургіею было сказано протоіереемъ М. В. Смирновымъ.

Вечеромъ того-же дня, въ архіерейскихъ покояхъ состоялось въ присутствіи Преосвященнѣйшихъ Александра и Митрофана общее собраніе членовъ Орловскаго Общества Хоругвеносцевъ, на которомъ былъ заслушанъ отчетъ за истекшій годъ и разрѣшены различные вопросы, направленные къ матеріальному развитію и оживленію дѣятельности означеннаго симпатичнаго общества.

7 сентября, наканунѣ праздника въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Митрофанъ выходилъ за всеюнощнымъ бдѣніемъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ А. С. Ульяшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

9 сентября Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ крестовой церкви литургію, за которою были рукоположены: въ санъ священника къ Ильинской церкви села Лобки, Дмитровскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Клавдій Рязановъ и въ санъ діакона къ Малоархангель-

скому собору. По окончании литургіи, за которою былъ помазанъ елеемъ Александръ, въ санъ протоіерея, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ А. С. Ульяшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

12 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ А. С. Ульяшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

13 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ А. С. Ульяшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

14 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою Епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Тихоновской, что при Елецкой тюрьмѣ, церкви новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окороковъ, а Епископомъ Митрофаномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лобки, Дмитровскаго у., воспитанникъ семинаріи Клавдій Рязановъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ А. С. Ульяшенко. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

Пре

скому собору псаломщикъ Кромского собора Петръ Финиковъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Θεодосію и пр. Іоакиму и Аннѣ. Наканунѣ этого дня Владыкою Александромъ въ той-же церкви было совершено всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію и величавіе.

12 сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіею были рукоположены: Епископомъ Александромъ въ санъ священника къ Христорожественской церкви села Большой Черни, Болховского у., діаконъ Николо-Гончарской г. Болхова церкви Валентинъ Родзевичъ-Бѣлевичъ и во діакона Епископомъ Митрофаномъ къ Николаевской церкви с. Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Антоній Соболевъ; кромѣ того на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, священникъ церкви села Козловки, Трубчевскаго у., Іоаннъ Патрицкій. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ В. В. Первозванскимъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

13 сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго креста Господня, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію и величавіе, а въ концѣ всенощнаго бдѣнія въ установленномъ порядкѣ было совершено сначала изнесеніе Животворящаго Креста Господня, а затѣмъ Его воздвиженіе. Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ томъ-же порядкѣ всенощное бдѣніе въ Крестовоздвиженской церкви.

14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія креста Господня, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Брянской Бѣдобережской пустыни Моисей. Слово было сказано священникомъ А. Высотскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Кресту. За литургіею и молебномъ въ соборѣ присутствовалъ вице-губернаторъ въ званіи камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ, въ тотъ-же день, совер-

шилъ литургію въ Крестовоздвиженской церкви. Въмѣсто причащаемаго стиха слово было сказано мѣстнымъ священникомъ А. Преображенскимъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ установленнымъ многолѣтіемъ; передъ началомъ молебна было сказано слово Владыкою Митрофаномъ.

15 сентября, въ среду, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ обычно, послѣ литургіи въ крестовой церкви, молебенъ съ чтеніемъ акаѣиста Страстямъ Господнимъ.

Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, въ тотъ-же день, — день открытія засѣданій Епархіальнаго Съѣзда духовенства, былъ отслуженъ въ церкви Епархіальнаго женскаго училища молебенъ, передъ началомъ котораго Владыкою была сказана соотвѣтствующая рѣчь.

19 сентября, въ воскресенье, въ день годовичнаго собранія Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ предсѣдателемъ онаго Братства, Епископомъ Митрофаномъ, при участіи настоятелей монастырей и о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства была совершена въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ поздняя литургія, за которою былъ рукоположенъ Епископомъ Александромъ въ санъ діакона къ Казанской церкви села Богородицкаго Хряпина Болота, Мценскаго у., псаломщикъ села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго у., Михаилъ Головинъ. Слово за литургіею было сказано кафедральнымъ протоіереемъ М. В. Смирновымъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ свв. Ап. Петру и Павлу съ многолѣтіемъ Царствующему Дому, Св. Синоду, Архипастырямъ мѣстнымъ, членамъ Петропавловскаго Братства и всѣмъ ревнителямъ Православія.

Наканунъ этого дня, по окончаніи всеобщаго бдѣнія въ Троицкомъ соборѣ, обоими Епископами, при участіи о.о. депутатовъ съѣзда, была отслужена панихида по всѣмъ почившимъ братчикамъ Петропавловскаго Братства.

Въ 2 часа дня 19 сентября, въ зданіи Духовной Консistorіи состоялось при участіи Архипастырей Александра и Митрофана общее годовичное собраніе членовъ Петропавловскаго Братства. Собраніе открыто было рѣчью предсѣда-

теля Братства была рѣчь епархіальнаго, а тѣмъ же секретаря.

Въ 8 часовъ утра, въ Троицкомъ соборѣ, по присутствіи о.о. депутатовъ, была предана чтенію.

Подобно тому, что въ 20 часовъ, для лица, которое почтили Митрофана.

22 сентября, по окончаніи молебна.

Сочиненія

1. Сочиненія о таинствѣ.
2. Краткое описаніе Болдинскаго монастыря.
3. Третья книга.
4. Нѣкоторыя сочиненія о. Иоанна.
5. Краткое описаніе 3-е. С.П.Б.
6. Описаніе.
7. Описаніе святой.
8. Писанія вѣстниковъ.

теля Братства Епископа Митрофана, затѣмъ выслушана была рѣчь епархіального миссіонера свящ. В. В. Яковлевскаго, а также извлеченіе изъ отчета Братства, прочитанное секретаремъ Братства А. И. Георгіевскимъ.

Въ 8 часовъ вечера того-же дня, въ зданіи Алексѣевской гимназіи была прочитана лекція извѣстнымъ публицистомъ-богословомъ М. А. Новоселовымъ и была выслушана съ большимъ вниманіемъ и интересомъ. Лекцію своимъ присутствіемъ почтили Епископы: Александръ и Митрофанъ, о.о. депутаты съѣзда и масса народа. Сборъ отъ сей лекціи предназначался въ пользу Серафимовскаго Братства.

Подобная-же лекція М. А. Новоселовымъ была прочитана 20 сентября въ зданіи Епархіального женскаго училища для о.о. депутатовъ съѣзда, каковую лекцію такъ-же почтили своимъ присутствіемъ Епископы Александръ и Митрофанъ.

22 сентября, въ среду, Преосвященнѣйшій Митрофанъ по окончаніи литургіи въ Троицкомъ соборѣ совершилъ молебенъ съ чтеніемъ акаѣиста Успенію Божіей Матери.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сочиненія Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго:

1. Сборникъ церковно-отеческихъ проповѣдей при совершеніи таинствъ. А. 1906 г., стр. 48.
2. Краткій очеркъ исторіи, древностей и святынь Покровскаго Болдинскаго близъ Астрахани монастыря. 1906 г. А. стр. 12.
3. Три слова о монашествѣ. Спб. 1909 г., стр. 16.
4. На чредѣ молитвы.—Къ первой годовщинѣ поминовенія о. Иоанна Кронштадтскаго. Спб. 1910 г., стр. 16.
5. Какъ молится добрый христіанинъ. Спб. 1910 года. Изд. 3-е. С.П.Б. Мисс. Совѣта, с. 4.
6. Око церковное объ уставной обрядности. Спб. 1910 г., стр. 16.
7. О дѣлѣ служенія святымъ, какъ евангельскому союзу единой, святой церкви. Спб. 1910 г., стр. 24.
8. Церковная проповѣдь, какъ душеспасительный трудъ благовѣстниковъ. Спб. 1910 г. с. 31.

9. Возстановленіе церковно-уставной проповѣди, какъ надежный способъ обращенія заблуждающихся отъ истинной вѣры и благочестія. С.П.Б. 1910 г. с. 14.

10. О добромъ обычаѣ общаго пѣнія въ храмѣ Божіемъ. Орель. 1910 г. стр. 4.

11. Руководственныя наставленія для участвующихъ въ церковномъ чтеніи. Орель. 1910 г., стр. 16.

12. Знаменіе Крестное, какъ спасительная ограда отъ зла. Елецъ. 1910 г. стр. 3.

Можно получать въ книжныхъ складахъ С.-Петербургскаго, Орловскаго и Астраханскаго Епархіальныхъ Братствъ, и у *И. Л. Тузова*.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА

**„Руководственныя указанія готовящимся къ
посвященію во діаконствѣ и священниковъ“.**

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги назначаются въ пользу семинарской церкви.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальный Съѣздъ. 2. Западное христіанство и Православіе по взгляду А. С. Хомякова. 3. Изъ епархіальной жизни. 4. Изъ иноепархіальной печати. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Хроника. 7. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ*.

№ 39 данъ на почту 28 сентября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епа

Изда

Годова
ресьли

ОТ

Он

къ п. с

Орловс

тября;

курсъ

24 сент

минаріи

Карач.

того же

Он

с. Фаш

ловской

тября;

Орловс

Пе

каго на

лощичь