

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр.,
полугодовому 3 рубля.

1887 Г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при духовной семинаріи.

№ 7

Годъ двадцать первый

апрѣля 1-го

Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 23 декабря 1886 года, № 23. *О предоставленіи епархіяльнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковноприходскихъ школъ такихъ лицъ, которыя оказываютъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный предсѣдателемъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 12 ноября 1886 года, за № 450, журналъ сего совѣта, № 96, по возбужденному однимъ изъ епархіяльныхъ Преосвященныхъ вопросу о предоставленіи епархіяльнымъ архіереямъ права утверждать въ званіи попечителей церковноприходскихъ школъ не только лицъ, учредившихъ на собственныя средства церковноприходскія школы, но и лицъ, оказывающихъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству. П р и к а з а л и:

Обсудивъ означенный вопросъ о предоставленіи епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковноприходскихъ школъ не только лицъ, учредившихъ церковноприходскія школы на собственные средства, каковое право предоставлено имъ, Преосвященнымъ, Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами, но и лицъ, оказывающихъ свое содѣйствіе матеріальными на нужды школъ пожертвованіями и вообще попеченіемъ объ ихъ благоустройствѣ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по свидѣтельству годовыхъ отчетовъ и представлений, поступающихъ отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, многія частныя лица оказываютъ церковноприходскимъ школамъ на столько существенную поддержку матеріальными пожертвованіями и своимъ постояннымъ внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ школъ и лицъ, завѣдующихъ оными, что безъ таковаго попечительнаго ихъ отношенія къ школамъ, дальнѣйшее существованіе оныхъ иногда было бы затруднительнымъ, и что предоставленіе такимъ лицамъ званія попечителей покровительствуемыхъ ими школъ было бы весьма полезно и желательно. Посему и имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковноприходскихъ школахъ (§ 23), Святѣйшему Синоду предоставлено въ развитіе тѣхъ правилъ издавать особыя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ развитіе § 15 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковноприходскихъ школахъ, предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждать, по собственному усмотрѣнію, въ званіи попечителя церковноприходской школы и такихъ лицъ, которыя оказываютъ существенное матеріальное или нравственное содѣйствіе школъ своимъ попеченіемъ объ ея благоустройствѣ; причемъ разъяснить Преосвященнымъ, что утверждаемые ими въ званіи попечителей церковноприходскихъ школъ лица могутъ быть, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, и увольняемы отъ обязанностей сего званія, безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ и дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

— 25 ноября—19 января 1886—1887 года, № 2596. О книгѣ священника *И. Базилевскаго* „Уроки по закону Божию“. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный предсѣдателемъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 5 ноября 1886 года, за № 417, журналъ совѣта, № 95, по прошенію священника Полтавской епархіи, Золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны *Іоанна Базилевскаго* о разсмотрѣніи и допущеніи составленной имъ книги „Уроки по закону Божию“ (Полтава, 1885 г.), въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, оканчивающихъ сельскія народныя училища, съ правомъ полученія льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въ означенной книгѣ излагается объясненіе символа вѣры, 10-ть заповѣдей и ученіе о литургіи, съ добавленіемъ при этомъ свѣдѣній о храмѣ, его частяхъ и принадлежностяхъ. Такимъ образомъ въ книгѣ этой не достаетъ, сравнительно съ программой, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году для начальныхъ училищъ, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Уроки предлагаются не въ катихизической формѣ, безъ вопросовъ и отвѣтовъ. Объясненіе символа вѣры, главнымъ образомъ, въ томъ состоитъ, что ученіе въ каждомъ членѣ подтверждается текстомъ св. писанія. Тексты приведены удачно. Недостаточно лишь сказано о 9 членѣ. При объясненіи 10-ти заповѣдей довольно подробно исчисляются грѣхи, запрещаемые заповѣдями. Объясненіе литургіи изложено послѣдовательно и довольно ясно. Книга эта имѣетъ свои достоинства, но она не можетъ быть учебною книгою для учениковъ народныхъ училищъ, потому что въ ней нѣтъ катихизической формы и при этомъ она неудобна для учениковъ собраніемъ многихъ текстовъ. Изучать тексты св. писанія и притомъ такъ, чтобы и понимать ихъ, не въ силахъ учениковъ народныхъ училищъ. Удобнымъ же пособіемъ можетъ быть эта книжка не для учениковъ, какъ того желаетъ авторъ, а для законоучителей. Она для нихъ можетъ быть не бесполезною. Въ виду изложеннаго, училищный при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтъ полагалъ бы: составленную священникомъ *Іоанномъ Базилевскимъ*

вышепомянутую книгу допустить къ употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ и церковноприходскихъ школахъ, въ видѣ пособія для законоучителей. П р и к а з а л и: Заключение училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта утвердить и, для объявленія епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ о вышеозначенной книгѣ священника Базилевскаго, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіеря г. Новоузенска Петра Румянцева, отъ 27 января, за № 75, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: На основаніи § 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о составленіи раскладки количества свѣчей, потребныхъ для церквей округа на 1887 годъ. По дѣйствующей раскладкѣ всего выбирается церквами свѣчей въ общей сложности 84 пуда 36 фунтовъ въ годъ. По обсужденіи настоящаго вопроса, постановлено: Оставить въ силѣ существующую раскладку свѣчей на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы), именно—церкви округа обязаны ежегодно выбирать епархіальнаго завода свѣчей въ слѣдующихъ количествахъ: с. Дергачей 15 пудовъ, Ивановки 2 пуда, Калдина 3 пуда 20 фунтовъ, Верхняго Кушума 2 пуда 10 фунтовъ, Марьевки 2 пуда 26 фунтовъ, Митрофановки 3 пуда 30 фунтовъ, Михайловки 3 пуда 10 фунтовъ, Міуса 5 пудовъ, Натальяна Хутора 1 пудъ, Вознесенки (Нечетки) 2 пуда 20 фунтовъ, Новоросляйки 5 пудовъ 20 фунтовъ, Новорѣйнаго 15 пудовъ, Новотроицкаго (Перекопное) 11 пудовъ, Романовки 5 пудовъ 20 фунтовъ, Семеновки 4 пуда, Чарыковки 1 пудъ 20 фунтовъ и Θεодоровки 1 пудъ 20 фунтовъ; всего же 84 пуда 36 фунтовъ. Согласно сему, составить раскла-

дочную вѣдомость въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ передать мѣстному благочинному, одинъ смотрителямъ епархіальныхъ лавочекъ Балаковской и Покровской и одинъ препроводить въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписью протоіерея, 13 священниковъ, діакона и 14 псаломщиковъ). И по справкѣ, **П р и к а з а л и:** Составленную съѣздомъ духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, раскладку свѣчей по церквамъ округа, въ количествѣ 84 пудовъ 36 фунтовъ въ годъ, утвердить на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы), предписавъ благочинному наблюдать, чтобы церкви округа ежегодно выбирали свѣчей епархіальнаго завода не менѣе того количества, какое опредѣлено раскладкою.—Февраля 6 дня 1887 года.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Смоленки Дмитрія Тихомирова, отъ 19 декабря прошлаго года, за № 189, съ донесеніемъ, что въ с. Смоленкѣ 15 февраля того же года, согласно разрѣшенію Епархіальнаго Начальства, освященъ выстроенный въ теченіе года храмъ. Храмъ этотъ выстроенъ на средства общественныя, попечительскія и частныя пожертвованія, цѣнностію въ 20000 руб., при 500 ревезскихъ душахъ въ приходѣ. Въ устройствѣ его самое дѣятельное и полезное участіе принимали церковный староста Иванъ Муляновъ, предсѣдатель попечительства Захаръ Вѣловъ и члены Василій Бабковъ и Никита Макаровъ; этими лицами положено основаніе къ составленію капитала въ 4000 руб. на построеніе храма, чрезъ сборъ пожертвованій, запашку земли и уборку хлѣба на храмъ Божій, затѣмъ ими заготовлялся нужный матеріалъ, подряжались рабочіе, производилась уплата по постройкѣ церкви и надзоръ за самою постройкою; кромѣ сего, церковнымъ старостою лично отъ себя пожертвовано на построеніе храма 50 руб., а предсѣдателемъ и членами попечительства 60 руб. Труды ихъ по построенію храма сопряжены были, по временамъ, съ опущеніемъ по собственному хозяйству,

такъ какъ имъ приходилось отлучаться въ г. Самару и въ с. Балаково за покупкою разныхъ матеріаловъ для работъ по постройкѣ храма. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи означенныхъ лицъ похвальнымъ листомъ. И по справкѣ, П р и к а з а л и: Доложить Его Преосвященству, что церковный староста с. Смоленки, Николаевского уѣзда, Иванъ Муляновъ, предсѣдатель попечительства Захаръ Бѣловъ и члены Василій Бабковъ и Никита Макаровъ, принимавшіе самое дѣятельное участіе въ построеніи у себя новаго храма, собравшіе на этотъ предметъ пожертвованій до 4000 руб., пожертвовавшіе на храмъ посильно изъ своихъ средствъ и особенно много содѣйствовавшіе успѣшной постройкѣ храма личнымъ трудами по наблюденію работами, по закупкѣ строительныхъ матеріаловъ и доставкѣ ихъ на мѣсто, вполне заслуживаютъ, по мнѣнію Консисторіи, награжденія похвальными листами.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „29 января 1887 года. *Согласенъ*“.

— Причтъ и церковный староста с. Наумовскаго, Николаевского уѣзда, рапортомъ отъ 17 января, донесли Его Преосвященству, что мѣстная церковноприходская школа, по неимѣнію средствъ, помѣщалась доселѣ въ церковной сторожкѣ, ветхой и неприспособленной къ школьнымъ занятіямъ. Въ настоящее время имѣются средства къ устройству болѣе удобнаго помѣщенія для школы: приходскому попечительству на этотъ предметъ отпущено изъ общественныхъ доходовъ 800 руб. и пожертвовано землевладѣльцемъ Василюмъ Бердниковымъ 100 руб. серебромъ. Донося о семъ, причтъ и церковный староста просятъ разрѣшенія на означенныя деньги устроить на церковной землѣ помѣщеніе для школы съ церковнымъ сторожемъ.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано, между прочимъ: „1 февраля 1887 года. *Благодарить общество с. Наумовскаго и землевладѣльца Бердникова, за ихъ дѣятельное сочувствіе дѣлу народнаго образованія, равно и приходскаго священника Горбунова, за его заботливость о благоустройствѣ церковноприходской школы, съ припечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 18 февраля священникъ с. Сестерь, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Суринскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Рахмановку, того же уѣзда; священникъ с. Черебаева, Новоузенскаго уѣзда, *Іоаннъ Архангельскій* перемѣщенъ на первый священнической штатъ въ с. Дьяковку, того же уѣзда; 25 февраля псаломщикъ Самарской градской Петропавловской церкви *Павелъ Введенскій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію къ Самарской же градской Успенской церкви; священникъ с. Екатериновки, Бугурусланскаго уѣзда, *Павелъ Виноградовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Таволжанку, Бузулукскаго уѣзда; псаломщикъ с. Филиповки, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Колосовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Андреевку (Лещево), того же уѣзда; исправляющій должность псаломщика с. Малаго Перекопнаго, Николаевскаго уѣзда, *Георгій Образцовъ* утвержденъ въ должности; псаломщикъ с. Ольшанки, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Алексій Муромцевъ*, по рукоположеніи въ санъ священника, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Пьяновку, того же уѣзда; псаломщикъ с. Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда, *Степанъ Аквилонъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Верхнюю Кармалу, того же уѣзда; діаконъ на вакансіи псаломщика при Троицкой церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, *Григорій Соколовъ* утвержденъ штатнымъ діакономъ при той же церкви; священники с. Секретарки, Бугульминскаго уѣзда, *Александръ Боголюбовъ* и с. Александровки, того же уѣзда, *Михаилъ Лавровъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 28 февраля священникъ Константино-Еленовской церкви с. Пригорода Тинска, Ставропольскаго уѣзда, *Иванъ Анѳимовъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ; священникъ с. Сходнева, Бугульминскаго уѣзда, *Павелъ Вишневскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто къ Константино-Еленовской церкви с. Пригорода Тинска, Ставропольскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы): 9 февраля—по IV благочинническому округу, *Бузулукскаго* уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Филипповки крестьянинъ Иванъ Никаноровъ Розинкинъ, а кандидатомъ къ нему Осипъ Гордіевъ Розинкинъ; по VIII благочинническому округу, *Бузулукскаго* же уѣзда: къ Троицкой церкви с. Баклановки крестьянинъ Иларіонъ Петровъ Мелентіевъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Акимовъ Расщупкинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Верхней Вязовки крестьянинъ Владиміръ Ивановъ Шамардинъ, кандидатомъ же къ нему Аѳанасій Васильевъ Атрыскинъ, къ Казанской церкви с. Нижней Вязовки крестьянинъ Дмитрій Васильевъ Вальнщиковъ, а кандидатомъ къ нему Яковъ Васильевъ Долгушинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Елховки крестьянинъ Аристархъ Ѳоминъ, кандидатомъ же къ нему Андрей Михайловъ Терентьевъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Жидиловки крестьянинъ Тимоѳей Артемьевъ Дубовицкій, а кандидатомъ къ нему Максимъ Артемьевъ Дубовицкій, къ Дмитріевской церкви с. Злобинки крестьянинъ Алексѣй Сидоровъ Готовъ, кандидатомъ же къ нему Никита Ѳеодосіевъ Колядиновъ, къ Казанской церкви с. Каменки крестьянинъ Никита Егоровъ Хмыровъ, а кандидатомъ къ нему Василій Николаевъ Шубинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Кузьминовки крестьянинъ Лукьянъ Семеновъ Иляхинъ, кандидатомъ же къ нему Архипъ Михайловъ Негодяевъ, къ Космо-Даміановской церкви с. Медвѣдки крестьянинъ Алексѣй Анистифоровъ Неретинъ, а кандидатомъ къ нему Петръ Онисимовъ Поповъ, къ Николаевской церкви с. Погромнаго крестьянинъ Гавріиль Филипповъ Василевскій, кандидатомъ же къ нему Михаилъ Егоровъ Хардинъ, къ Покровской церкви с. Покровки крестьянинъ Иванъ Евсеевъ Шишкинъ, а кандидатомъ къ нему Прокофій Евдокимовъ Старосельцевъ, къ Дмитріевской церкви с. Пронькина крестьянинъ Прокофій Ивановъ Алексѣевъ, кандидатомъ же къ нему Вореоломей Петровъ Ветловъ, къ Казанской церкви с. Каменной Сармы Яковъ Ивановъ Мукаловъ, а кандидатомъ къ нему Матвѣй Ивановъ Агар-

ковъ, къ Казанской же церкви с. Шулаевки крестьянинъ Егоръ Григорьевъ Рябыхъ, а кандидатомъ къ нему Памфилъ Васильевъ и къ Христо-Рождественской церкви с. Яшкина крестьянинъ Прокопій Семеновъ Дедловскій, кандидатомъ же къ нему Θεодоръ Ивановъ Подольскій; 12 февраля—по XII благочинническому округу, *Бузулукскаго* же уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Александровки-Грачевки крестьянинъ Илья Алексѣевъ Силкинъ, а кандидатомъ къ нему Силуанъ Ивановъ Гуцинъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Андреевки крестьянинъ Михаилъ Андреевъ, а кандидатомъ къ нему Аввакумъ Алехинъ, къ Казанской церкви с. Гаршина (Ферапонтовка) крестьянинъ Илья Минаевъ Кувалдинъ, кандидатомъ же къ нему Иванъ Титовъ Волобуевъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Евоимовки отставной рядовой Аѳимогенъ Васильевъ Влазневъ, а кандидатомъ къ нему Θεодоръ Алексѣевъ Семыкинъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Костина крестьянинъ Андрей Петровъ Рахчевскій, а кандидатомъ къ нему Артема Яковлевъ Юрочкинъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Кутушъ крестьянинъ Гавріилъ Каллистратовъ Мухановъ, а кандидатомъ къ нему Матвѣй Тимоѣевъ Арзамасцевъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Лаврентьевки крестьянинъ Евстахій Ивановъ Пядыкинъ, кандидатомъ же къ нему Андрей Семеновъ Королевъ, къ Покровской церкви с. Покровки крестьянинъ Иванъ Никифоровъ Ненашевъ, кандидатомъ же къ нему Антонъ Θεодоровъ Головачевъ, къ Успенской церкви с. Александровки-Сергѣевки крестьянинъ Трофимъ Никитинъ Невѣровъ, а кандидатомъ къ нему Андрей Тимоѣевъ Кичатовъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Родіоновки крестьянинъ Василій Ивановъ Алексѣевъ, кандидатомъ же къ нему Θεодотъ Никитинъ Родіоновъ и къ Казанской церкви с. Ромашкина крестьянинъ Григорій Николаевъ Шестаковъ, а кандидатомъ къ нему Авксентій Алексѣевъ Кирилинъ; 5 марта—по III благочинническому округу, *Самарскаго* уѣзда: къ Владимірской церкви с. Пригорода Алексѣевска крестьянинъ Петръ Степановъ Сидоровъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Андреевъ Горюновъ; къ Михайло-Архангельской

церкви с. Бобровки крестьянинъ Андрей Яковлевъ Горбуновъ, кандидатомъ же къ нему Егоръ Савельевъ Серебряковъ, къ Христо-Рождественской церкви с. Водянаго Хутора крестьянинъ Василій Васильевъ Серпокрыловъ, а кандидатомъ къ нему Максимъ Хвостенковъ, къ Космо-Даміановской церкви с. Новосемейкина крестьянинъ Владиміръ Семеновъ Семагинъ, кандидатомъ же къ нему Егоръ Михайловъ Моисеевъ, къ Николаевской церкви с. Смышляевки крестьянинъ Осипъ Матвѣевъ Куццовъ, а кандидатомъ къ нему Давыдъ Яковлевъ Рыбанъ, къ Казанской церкви с. Спиридоновки крестьянинъ Θεодоръ Васильевъ Гулинкинъ, кандидатомъ же къ нему Прохоръ Артемьевъ Быковъ, къ Казанской же церкви с. Новыхъ Студенцовъ крестьянинъ Прохоръ Матвѣевъ Котяковъ, а кандидатомъ къ нему Павелъ Ивановъ Кузнецовъ, къ Димитріевской церкви с. Сырѣйки крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ Филковскій, кандидатомъ же къ нему Дмитрій Васильевъ Гилянецковъ, къ Христо-Рождественской церкви с. Царевщины крестьянинъ Павелъ Никитинъ Клязевъ, а кандидатомъ къ нему Спиридонъ Максимовъ Бакунинъ, къ Знаменской церкви с. Чернорѣчья крестьянинъ Яковъ Архиповъ Годковъ, кандидатомъ же къ нему Григорій Никитинъ Бакановъ и къ Покровской церкви с. Чубовки (Θеодоровское) крестьянинъ Николай Егоровъ Мельниковъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Петровъ Шмаковъ; по VII благочинническому округу, *Николаевскаго* уѣзда: къ Покровской церкви с. Балашей крестьянинъ Яковъ Григорьевъ Кучаевъ, а кандидатомъ къ нему Михаилъ Евтихievъ Марчишкинъ, къ Покровской же церкви с. Григорьевки (Клинцовка) крестьянинъ Кузьма Николаевъ Бочкаревъ, а кандидатомъ къ нему Прохоръ Кузьминъ Бочкаревъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Жестянки крестьянинъ Алексѣй Михайловъ Хохловъ, кандидатомъ же къ нему Давыдъ Прохоровъ Григоровъ, къ Казанской церкви с. Карловки крестьянинъ Иванъ Меркуловъ Щербининъ, а кандидатомъ къ нему Силантій Гавриловъ Саламатинъ, къ Сергіевской церкви с. Клопихи крестьянинъ Θома Θεодоровъ Яковлевъ, кандидатомъ же къ нему Петръ Θεодоровъ, къ Покровской церкви с. Корнѣевки крестья-

нинъ Степанъ Димитріевъ Безгубовъ, а кандидатомъ къ нему Ѳеодоръ Прокофьевъ Абрамовъ, къ Димитріевской церкви с. Любичкаго крестьянинъ Іона Васильевъ Приваловъ, кандидатомъ же къ нему Иванъ Васильевъ Самохваловъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Милорадовки крестьянинъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Кулаковъ, а кандидатомъ къ нему Михаилъ Ксенофонтовъ Ушмакинъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Новоспасскаго крестьянинъ Борисъ Александровъ Розановъ, а кандидатомъ къ нему Нилъ Андреевъ Глуховъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Новой Порубежки крестьянинъ Евѳимій Кирилловъ Бойковъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Борисовъ Палагутинъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Рахмановки крестьянинъ Никифоръ Павловъ Намыкинъ, а кандидатомъ къ нему Даніиль Фроловъ Ереминъ, къ Николаевской церкви с. Семеновки крестьянинъ Каллиникъ Созоновъ Шурьгинъ, кандидатомъ же къ нему Филиппъ Васильевъ Мыськинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Большой Тарасовки крестьянинъ Степанъ Кузьминъ Малышевъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Максимовъ Шиховцовъ и къ Михайло-Архангельской же церкви с. Малой Тарасовки крестьянинъ Иванъ Петровъ Кусковъ, а кандидатомъ къ нему Григорій Давыдовъ Куровъ.

III.

Распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта.

— На случай могущихъ встрѣтиться недоумѣній и затрудненій при исполненіи, напечатанныхъ въ приложеніи къ № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1887 годъ, „Правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковноприходскихъ школъ, желающимъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться льготою, опредѣленною пун. 4 ст. 56 устава о сей повинности“, Самарскій епархіальный училищный совѣтъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, считаетъ полезнымъ дать знать наблюдателямъ надъ церковноприходскими школами, чрезъ припечатаніе въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ: 1) чтобы они заблаговременно состав-

ляли каждый годъ списокъ церковноприходскихъ школъ, при коихъ будутъ производиться испытанія учениковъ, желающихъ получить свидѣтельство на льготу по воинской повинности, съ опредѣленіемъ числа испытательныхъ комиссій въ округѣ и съ обозначеніемъ лицъ, кои, примѣнительно къ § 6 Правиль, могутъ войти въ составъ каждой испытательной комиссіи, въ качествѣ членовъ оной, и заблаговременно представляли вышеупомянутый списокъ въ Самарскій епархіальный училищный совѣтъ, согласно § 8 Правиль, для утвержденія и надлежащихъ распоряженій; 2) чтобы они, по исполненію § 6 пунк. а Правиль, въ списокѣ испытательныхъ комиссій точно обозначали, въ какихъ комиссіяхъ будутъ участвовать сами священники наблюдатели, въ качествѣ членовъ, и въ какихъ они предполагаютъ назначить таковыми членами завѣдующихъ церковноприходскими школами священниковъ изъ окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи, и чтобы при этомъ, на случай непредвидимой совершенной невозможности кому либо изъ помянутыхъ лицъ участвовать въ производствѣ испытаній въ составѣ комиссій, указывали кандидатовъ или замѣстителей къ нимъ; 3) что они, въ случаѣ недостатка въ преподавателяхъ или преподавательницахъ церковноприходскихъ школъ въ окрестныхъ или ближайшихъ школахъ, по исполненію того же § 6 пун. б Правиль, могутъ, въ качествѣ втораго члена комиссіи, приглашать кого либо изъ такихъ окрестныхъ священниковъ, окончившихъ полный курсъ семинаріи, который въ своемъ лицѣ совмѣщаетъ должности законоучителя и учителя въ своей церковноприходской школѣ, если конечно таковые священники въ окрестности имѣются; въ крайнихъ случаяхъ наблюдатели могутъ приглашать, въ качествѣ втораго члена въ составѣ комиссій, кого либо изъ окрестныхъ правоспособныхъ учителей школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; 4) такъ какъ въ составѣ испытательныхъ комиссій, по пун. в § 6, входитъ одно изъ нижепоименованныхъ лицъ: почетный попечитель церковноприходскихъ школъ, членъ епархіальнаго училищнаго совѣта, инспекторъ народныхъ училищъ, попечитель сосѣднихъ церковноприходскихъ

школь и учителя начальных училищ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющіе свидѣтельство на званіе начального учителя, то касательно сихъ послѣднихъ священники наблюдатели, примѣнительно § 8 прим. 2 Правиль, могутъ непосредственно отъ себя предварительно входить въ сношенія съ подлежащими должностными лицами учебнаго вѣдомства и о результатахъ своихъ сношеній доводить до свѣдѣнія епархіальнаго училищнаго совѣта, чтобы онъ могъ поступить согласно § 8 Правиль; 5) въ случаѣ, если учрежденіе испытательныхъ комиссій въ извѣстномъ округѣ церковноприходскихъ школь будетъ сопряжено съ большими трудностями, священникъ наблюдатель долженъ поступить согласно примѣчанію къ § 5 Правиль; 6) если же учрежденіе испытательныхъ комиссій и въ смежномъ округѣ церковноприходскихъ школь будетъ сопряжено съ затрудненіями, или переѣздъ воспитанниковъ будетъ не удобенъ по отдаленности разстоянія, то священникъ наблюдатель долженъ поступить согласно § 13 Правиль.— Марта 21 дня 1887 года.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исправляющій должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Смоленки Димитрій Тихомировъ, рапортомъ отъ 14 февраля, за № 51, донесъ Его Преосвященству, что 9 февраля деревянная Михайло-Архангельская церковь с. Михайловки-Овсянки, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, сгорѣла до основанія. Въ 9 часовъ утра этого числа совершено было въ храмѣ погребеніе надъ однимъ умершимъ младенцемъ. Священникъ вышелъ изъ церкви первымъ, за нимъ вышли родители съ гробомъ умершаго младенца, затѣмъ церковный сторожъ. Спустя часъ послѣ совершенія богослуженія, изъ обшивки церковной показался дымъ и огонь. Увидѣвшіе случайно пожаръ въ храмѣ немедленно выломали рѣшотку въ одною окнѣ, дано было знать приходскому священнику. Когда была отперта церковная дверь, весь востъ-

мерикъ храма былъ уже въ огнѣ, такъ что не было никакой возможности отстоять храмъ отъ истребленія огнемъ. Св. сосуды, антиминосъ и архивъ спасены, иконостасъ разобранъ и спасены нѣкоторыя иконы. Во время пожара колокола унали и обратились отъ сильнаго огня въ слитки.

— Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 13 марта, увѣдомило Самарскую Духовную Консисторію, что департаментомъ Государственнаго Казначейства, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи пенсіи вдовѣ священника с. Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, Еленѣ Измайловской, по 65 руб. въ годъ, и единовременно 141 руб. 56 коп., съ 27 октября 1884 года, изъ Самарскаго губернскаго казначейства.

— Въ комитетъ эмеритальной кассы духовенства епархіи, въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ сего 1887 года, поступили взносы за вторую половину 1887 года отъ слѣдующихъ лицъ.

	Руб.	Коп.
Благочиннаго V округа, Николаевского уѣзда, священника Іоанна Смирнова отъ 15 церквей и 6 вкладчиковъ	89	—
Благочиннаго IV округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Николая Березовскаго, отъ 15 церквей и 15 вкладчиковъ	128	—
Благочиннаго VII округа, Николаевского уѣзда, Іоанна Архангельскаго отъ 13 церквей и 9 вкладчиковъ	85	—
Благочиннаго V округа, Ставропольскаго уѣзда, Христофора Ливанова отъ 14 церквей и 22 вкладчиковъ	185	60
Благочиннаго IX округа, Николаевского уѣзда, Александра Началова отъ 15 церквей и 11 вкладчиковъ	285	—
Благочиннаго IV округа, Ставропольскаго уѣзда, Александра Вознесенскаго отъ 12 церквей и 5 вкладчиковъ	61	—

Благочиннаго II округа, Бузулукскаго уѣзда, Григорія Меркурьева отъ 10 церквей и 5 вкладчиковъ	78	—
Благочиннаго I округа, Новоузенскаго уѣзда, Дмитрія Охотина отъ 15 церквей и 32 вкладчиковъ	180	—
Протоіерея Дмитрія Смѣльскаго	10	—
Священника Григорія Разумовскаго	51	68
Діакона Семена Соловьева	10	—
Протоіерея Ѳеодора Ястребцева	15	—
Священника Василя Майеранова	400	—
Благочиннаго по Самарскому градскому благочинію Іоанна Боголюбскаго отъ 8 церквей и 1 вкладчика	38	—
Члена попечительнаго совѣта эмеритальной кассы V округа, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Воецкаго отъ 23 церквей и 15 вкладчиковъ	182	—
Благочиннаго III округа, Самарскаго уѣзда, Алексея Ушмарскаго отъ 12 церквей и 7 вкладчиковъ	36	—
Благочиннаго XII округа, Бузулукскаго уѣзда, Дмитрія Агаѳодорова	150	41
Священника Гавріила Фармаковскаго	149	74
Священника Петра Пламеницкаго	5	—
Священника Александра Ястребова	10	—
Священника Гавріила Смѣлова	256	—
Итого	2405	43

— Марта 22 дня, въ 12 часовъ утра, въ залѣ Самарской городской думы, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, состоялось общее годовое собраніе членовъ мѣстнаго отдѣленія православнаго мисіонерскаго общества. Собраніе это почтили своимъ присутствіемъ 167 членовъ общества и ревнителей православія. По открытіи засѣданія, дѣлопроизводителемъ комитета, священникомъ Нико-

лаемъ Ласточкинымъ прочитанъ былъ подробный отчетъ за истекшій 1886 годъ, съ примѣрною смѣтою расходовъ по комитету на 1887 годъ, и чрезъ избранную въ собраніи комиссію изъ трехъ членовъ: священниковъ Маслова и Боголюбскаго и инспектора духовной семинаріи Дубакина повѣренъ въ финансовой части по приходорасходной книгѣ и документамъ совѣта. Затѣмъ произведена была, на основаніи §§ 26 и 28 устава православнаго миссіонерскаго общества, баллотировка членовъ въ составъ комитета на наступившее двухлѣтіе, вмѣсто прослужившихъ въ этомъ званіи протоіереевъ Іакова Третьякова и Арсенія Жданова и выбывшаго изъ Самары преподавателя духовной семинаріи Прозорова. Большинствомъ голосовъ избраны протоіереи Іаковъ Третьяковъ, Арсеній Ждановъ и Валеріанъ Лаврскій. Засѣданіе окончилось въ 2 часа пополудни. Отчетъ комитета напечатанъ въ приложеніи къ настоящему номеру Вѣдомостей, а отдѣльныя брошюры его Его Преосвященствомъ розданы, по окончаніи засѣданія, почтившимъ собраніе членамъ миссіонерскаго общества и ревнителямъ православія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный причетникъ с. Миролюбовки, Бузулукскаго уѣзда, Павелъ Прозоровъ (умер. 10 января), псаломщикъ с. Бѣляевки, Новоузенскаго уѣзда, Никифоръ Остроумовъ, заштатный псаломщикъ с. Новоганькина Бугурусланскаго уѣзда, Василій Надеждинъ (умер. 30 января), священникъ с. Сарайгира, Бугурусланскаго же уѣзда, Венедиктъ Цвѣтковъ (умер. 17 февраля), псаломщикъ с. Большихъ Толкай, того же уѣзда, Аѳанасій Словохотовъ (умер. 17 февраля), діаконъ на вакансіи псаломщика с. Толстовки, Самарскаго уѣзда, Константинъ Алексѣевъ (умер. 25 февраля), священникъ с. Васильевки (Неплюевка), Бузулукскаго уѣзда, Константинъ Смоленскій (умер. 6 марта), священникъ с. Толстовки, Самарскаго уѣзда, Михайль Алмазовъ (умер. 6 марта), и псаломщикъ с. Спасскаго, Самарскаго же уѣзда, Павелъ Бѣляевъ (умер. 10 марта).

Редакторъ *В. Калатузовъ.*

Приложеніе къ № 7 Самарскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1887
годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

САМАРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА

Православнаго Миссіонерскаго Общества

ЗА 1886 ГОДЪ.

На основаніи § 60 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Самарскій Епархіальный Комитетъ сего Общества имѣеть долгъ представить мѣстному годичному общему собранію членовъ Миссіонерскаго Общества отчетъ за минувшій 1886 годъ о своей дѣятельности и о приходѣ и расходѣ находившихся въ завѣданіи Комитета суммъ, съ свѣдѣніями о дѣйствіяхъ миссіонеровъ Самарской епархіи и о состояніи содержимой на средства Комитета Туарминской церковно-приходской школы.

С о с т а в ъ К о м и т е т а .

Самарскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ въ 1886 году изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя— Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Самарскаго, товарища предсѣдателя—г. Самарскаго Губернатора, Тайнаго Совѣтника А. Д. Свербеева, который до прибытія Его Преосвященства изъ Петербурга, и въ семь году исполнялъ обязанности предсѣдателя; членовъ: Ректора Духовной Семинаріи протоіерея І. И. Третьякова, Каѳедральнаго протоіерея Д. Н. Орлова, Дѣйстви-

тельнаго Статскаго Совѣтника А. И. Смирнитскаго, протоіерея Казанскаго Собора Ѳ. В. Ястребцева, протоіерея Троицкой церкви А. В. Жданова, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. И. Соколова, Коллежскаго Совѣтника В. И. Калатузова и преподавателя Духовной Семинаріи В. Н. Прозорова, который въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1886 года выбыль изъ состава Комитета, за перемѣщеніемъ на службу изъ Самарской въ Владимірскую Духовную Семинарію; казначея—Самарскаго купца Ѳ. И. Никонова и дѣлопроизводителя священника Каѳедральнаго Собора Н. И. Ласточкина.

Число членовъ Общества.

Изъ числа 339 дѣйствительныхъ членовъ Самарскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1886 году выбыли девять—7 за смертію и два за выбытіемъ изъ Самарской епархіи. Въ 1886 году вновь поступили въ члены Общества 10 лицъ. Такимъ образомъ къ концу 1886 года всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, сдѣлавшихъ въ Самарскій Комитетъ членскіе 3-хъ рублевые взносы, было 340 лицъ; большинство членовъ, какъ видно изъ именнаго списка ихъ, при семъ прилагаемаго, священники Самарской епархіи.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета, согласно указаніямъ устава Православнаго Миссіонерскаго Общества и требованіямъ мѣстныхъ условій, въ отчетномъ году заключалась въ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ миссіонеровъ епархіи, въ различныхъ мѣропріятіяхъ, клонящихся къ лучшей постановкѣ Туарминской миссіонерской церковно-приходской школы, въ пополненіи миссіонерской бібліотеки нужными для миссіонерскихъ цѣлей книгами и въ оказываніи пособій новообращеннымъ.

О миссіонерахъ.

Въ Самарской епархіи въ отчетномъ 1886 году состояло 15 миссіонеровъ, дѣятельность коихъ распредѣлялась по епархіи такимъ образомъ: въ Самарскомъ уѣздѣ миссіонерами противъ рас-

кольниковъ состояли священники—с. Спасскаго Хрисанфъ Протасовъ и с. Елховки Іоаннъ Добротворскій; въ Ставропольскомъ уѣздѣ противъ раскольниковъ же состояли миссіонерами священники—Пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій и с. Ягоднаго Димитрій Утѣхинъ; въ Бузулукскомъ—противъ молоканъ священникъ Бузулукскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ и противъ раскольниковъ священникъ с. Лобазъ Павелъ Щербаковъ; въ Бугурусланскомъ противъ раскольниковъ крестьянинъ Проконій Чертыковцевъ; въ Николаевскомъ противъ раскольниковъ—священникъ с. Балакова Александръ Началовъ и крестьянинъ Власъ Колисовъ; въ Новоузенскомъ противъ молоканъ священники: с. Дьяковки (нынѣ протоіерей г. Бугуруслана) Николай Русановъ, с. Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ и с. Новорѣчнаго Александръ Лебедевъ и Палладій Рождественскій; въ Бугульминскомъ—противъ чувашъ-язычниковъ священникъ с. Девлезеркина Гавріиль Перепелкинъ.

Изъ поименованныхъ миссіонеровъ въ непосредственномъ распоряженіи Комитета состояли: священники Вратскій и Перепелкинъ и крестьяне—Колисовъ и Кургаевъ; первые двое безъ жалованья, а послѣдніе получали отъ Комитета—Колисовъ по 180 р., а Кургаевъ по 400 р. въ годъ. Постановленіемъ Комитета на 11 Октября 1886 года, миссіонеръ Кургаевъ, согласно его прошенію, былъ уволенъ отъ должности Комитетскаго миссіонера, для поступленія на службу въ Саратовскую епархію, куда и принять, какъ уведомила Комитетъ Саратовская Духовная Консисторія, съ предоставленіемъ ему священническаго мѣста въ с. Ѳеодоровкѣ, Хвалынскаго уѣзда. Остальные миссіонеры—епархіальные миссіонеры и находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства.

Дѣятельность миссіонеровъ, какъ комитетскихъ, такъ и нѣкоторыхъ епархіальныхъ, состояла въ веденіи публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ сектантами о предметахъ разногласія въ дѣлѣ вѣры. Мѣстомъ для публичныхъ собесѣдованій были—или школьное помѣщеніе, или домъ Волостнаго Правленія, или какой либо частный обширный домъ; иногда велись бесѣды подъ откры-

тымъ небомъ—на площади, въ церковной оградѣ, и только въ крайнихъ случаяхъ въ храмѣ. На публичныя собесѣдованія православные всегда являлись въ большомъ числѣ и съ охотою; сектанты же охотно являлись только тогда, когда въ средѣ ихъ находился кто либо искусный въ словопреніи, на кого они надѣются, что онъ оправдаетъ на бесѣдѣ свое вѣрованіе; въ противномъ же случаѣ, явятся на бесѣду двое-трое, и стараются здѣсь отдѣлываться отъ миссіонеровъ или молчаніемъ, или ссылкой на неподготовленность къ собесѣдованію и на свою малограмотность. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сектанты отказываются отъ бесѣды съ миссіонерами, ссылаясь на свою малограмотность, православные, присутствующіе на собесѣдованіяхъ, всегда замѣчаютъ сектантамъ, что при разговорахъ о дѣлахъ вѣры съ ними одними они никогда не выставляютъ себя малограмотными и малосмыслящими, теперь же, предъ людьми знающими и могущими обличить ихъ ложное вѣрованіе, прикидываются простецами. И почти всегда подобныя замѣчанія православныхъ понуждаютъ сектантовъ вѣстунать въ собесѣдованія съ миссіонерами. Комитетскіе миссіонеры, по заведенному порядку, о времени и мѣстѣ публичнаго собесѣдованія оповѣщаютъ населеніе за нѣсколько дней впередъ, и если въ мѣстности, назначенной для веденія публичнаго собесѣдованія, въ средѣ сектантовъ нѣтъ искусныхъ, по ихъ мнѣнію, начотчиковъ, сектанты приглашаютъ на собесѣдованіе таковыхъ изъ сосѣднихъ мѣстностей и даже, какъ напримѣръ Балаковскіе и Бѣлоярскіе сектанты, выписываютъ ихъ изъ другихъ губерній—Саратовской и Симбирской. Собесѣдованія длятся иногда часовъ по 8 безъ перерыва, начинаясь съ 4 или 5 часовъ вечера и оканчиваясь за полночь. Не рѣдко такія продолжительныя бесѣды велись въ одной и той мѣстности по три и по четыре дня подъ рядъ. Утѣшительнымъ плодомъ публичныхъ собесѣдованій миссіонеровъ съ сектантами служитъ главнымъ образомъ то, что бесѣды эти оказываютъ благотворное вліяніе на православныхъ, которые, слыша вѣрныя, основанныя на тѣхъ же источникахъ, на которые ссылаются и сектанты, отвѣты на спорныя вопросы, болѣе и болѣе убѣждаются въ истинности право-

славія и научаются не быть безотвѣтными предъ сектантами, когда послѣдніе вступаютъ съ ними въ разговоры съ цѣлью со-
вращенія ихъ въ свое лжевѣріе. Не безъ вліянія остаются со-
бесѣдованія миссіонеровъ и на сектантовъ. Ежегодныя немало-
численныя обращенія ихъ въ православіе и приводимые ниже
цифры присоединившихся къ православной церкви въ отчетномъ
году ясно говорятъ, что сѣмена истиннаго ученія, сѣеыя мис-
сіонерами, приносятъ добрые плоды.

Комитетскіе миссіонеры отчеты о своей дѣятельности, подтверж-
денные актами священниковъ тѣхъ селеній, гдѣ производимы
ими были публичныя собесѣдованія съ сектантами, представля-
ютъ непосредственно въ Комитетъ; епархіальные же миссіонеры
представляютъ свои отчеты къ Епархіальному Начальству. На
основаніи отчетовъ, какіе поступили въ Комитетъ и къ Епар-
хіальному Начальству, Комитетъ имѣетъ честь доложить общему
собранію болѣе подробныя свѣдѣнія о дѣятельности каждаго мис-
сіонера за минувшій 1886 годъ.

Комитетскій миссіонеръ, Пригорода Ерыклинска, Ставрополь-
скаго уѣзда, священникъ Александръ Вратскій велъ публичныя
бесѣды съ сектантами въ селахъ—Никольскомъ на Черемшанѣ,
Хрящевкѣ, Малой Кандаля, Кайбелахъ, Красномъ Яру, Кре-
стовыхъ Городищахъ, Суходолѣ и Пригородахъ Бѣломъ Яру и
Ерыклинскѣ. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ въ означенныхъ мѣстно-
стяхъ произведено миссіонеромъ 33. На публичныя бесѣды пре-
имущественно много являлось раскольниковъ и православныхъ въ
селахъ Хрящевкѣ, Малой Кандаля, Кайбелахъ, Крестовыхъ Го-
родищахъ и Пригородахъ Бѣломъ Яру и Ерыклинскѣ.

Предметомъ собесѣдованій были: о непогрѣшимой церкви Хри-
стовой, имѣющей существовать до конца міра, съ трехчинною
іерархіею и прочими таинствами, о сложеніи перстовъ для кре-
стнаго знаменія и прочихъ обрядовыхъ дѣйствій, объ имени
Іисусъ, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о клятвахъ Со-
бора 1667 года и объ антихристѣ. На всѣхъ публичныхъ бе-
сѣдахъ раскольники отъ обсужденія вопросовъ болѣе важныхъ,
какъ то—о церкви, о священствѣ и прочихъ таинствахъ, стара-

лись уклоняться и сводили рѣчь на обрядовыя разности и въ особенности на излюбленный ими предметъ о двуперстномъ сложеніи. Не отказываясь отъ разсмотрѣнія въ свое время вопросовъ объ обрядовыхъ разностяхъ, миссіонеръ разъ поставленные вопросы о церкви или о таинствахъ, не смотря на нежеланіе собесѣдниковъ сектантовъ разсуждать о сихъ вопросахъ, разъяснял со всею обстоятельностью, для того, чтобы православные слушатели бесѣды усвоили себѣ истинныя понятія о сихъ предметахъ. Болѣе другихъ замѣчательною была публичная бесѣда, веденная священникомъ Вратскимъ въ Пр. Бѣломъ Яру, 21 Января 1886 года. На бесѣду эту мѣстными вожаками раскола, богатыми крестьянами Суслинымъ и Красновымъ, послѣдователями безпоповщинской спасовой секты, были приглашены начетчики изъ селъ Ерыклы, Панскаго и Новодѣвичья, Симбирской губерніи, и крестьянинъ д. Почапки, Пензенской губерніи, Иванъ Григорьевъ Шерстневъ, считающійся въ средѣ спасовцевъ той мѣстности искуснѣйшимъ защитникомъ своего лжевѣрія. Бесѣда происходила въ общирномъ Бѣлоярскомъ храмѣ, въ присутствіи приходскаго священника Чирковскаго и при большомъ стеченіи народа. Бесѣду съ миссіонеромъ велъ преимущественно Шерстневъ. Предметомъ бесѣды было ученіе безпоповцевъ о царствованіи на землѣ антихриста и объ оскудѣніи въ настоящее, по ихъ мнѣнію, гонительное время, истиннаго священства и проч. таинствъ въ церкви Христовой. Шерстневъ силился оправдать это безпоповщинское лжемудрованіе, при чемъ произносилъ сильныя укоризны на современныхъ пастырей Хр. церкви, которые де, какъ объявша уже соль, изринуты изъ церкви Христовой и въ общеніи съ ними нѣтъ и не можетъ быть ни для кого спасенія. Миссіонеръ основательно опровергъ всѣ доводы Шерстнева въ защиту его неправильнаго ученія, доказавъ ему и неправильность его пониманія тѣхъ мѣстъ св. писанія и толкованій на нихъ св. отцовъ, которыя приводились имъ на бесѣдѣ въ доказательство своего лжеученія, и то, что по ученію св. отцовъ благодать Божія и чрезъ недостойныхъ іереевъ дѣйствуетъ въ совершаемыхъ ими таинствахъ во спасеніе пріемлющимъ оныя, лишь бы совер-

шители исповѣдывали православную вѣру. Затѣмъ доказавъ, что безпоповщинское общество, какъ не имѣющее у себя священства и допускающее мірянамъ совершать то, что предоставлено только законно рукоположеннымъ іереямъ, напр. таинства крещенія и покаянія, и не получающія благодатнаго освященія въ таинствахъ миропомазанія и Божественной евхарстіи, не можетъ именоваться церковію Христовою и имѣть надежды на полученіе вѣчнаго спасенія, миссіонеръ пригласилъ безпоповцевъ войти въ ограду церкви Христовой и ввѣриться водительство законныхъ пастырей ея, которымъ ввѣрено самимъ Господомъ пасти стадо Его, чѣмъ и закончилъ бесѣду, длившуюся съ 5 часовъ вечера до полуночи. Присутствовавшіе на бесѣдѣ православные горячо благодарили миссіонера за разъясненіе неправильнаго ученія безпоповцевъ, а сіи послѣдніе, видя какое невыгодное для нихъ впечатлѣніе произвела бесѣда на православныхъ, начали говорить, что скоро окончили бесѣду, хотимъ всю ночь бесѣдовать. Тогда приходскій священникъ высказалъ, что теперь онъ входитъ въ свое право, и, какъ настоятель церкви, не дозволяетъ болѣе присутствовать въ храмѣ, а проситъ разойтись по домамъ. Съ неудовольствіемъ пошли домой раскольники.

Кромѣ публичныхъ бесѣдъ, священникъ Вратскій имѣлъ до 50 бесѣдъ частныхъ въ домахъ раскольниковъ своего прихода. Плодомъ его миссіонерской дѣятельности было обращеніе изъ раскола въ православіе 15 лицъ.

Второй комитетскій миссіонеръ, крестьянинъ села Тиликовки, Николаевского уѣзда, Власть Колисовъ, какъ видно изъ его отчета и приложенныхъ къ оному актовъ, въ теченіе 1886 года произвелъ 80 публичныхъ бесѣдъ съ послѣдователями австрійской секты, бѣглоповцами, безпоповцами и молоканами. Колисову для его миссіонерской дѣятельности назначены городской, 1 4 и 5 благочинническіе округа Николаевского уѣзда, — и онъ во всѣхъ поселеніяхъ этихъ округовъ въ теченіи года произвелъ по нѣскольку публичныхъ бесѣдъ. Колисовъ, состоя въ расколѣ, былъ усерднымъ разоспространителемъ раскольническаго лжевѣрія между православными, и весьма многихъ изъ православныхъ совратилъ

въ расколъ. Состоящій въ настоящее время священникомъ при Самарской Единовѣрческой церкви о. Кирилль Онуфриевъ, бывшій односелець Колисова, былъ совращенъ въ расколъ Колисовымъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ Кирилль Онуфриевъ оставилъ расколъ и сдѣлался миссіонеромъ православной церкви противъ раскольниковъ. Колисовъ, совратившій нѣкогда Онуфриева, былъ Онуфриевымъ убѣжденъ оставить расколъ и присоединиться къ православію, что Колисовъ и сдѣлалъ, и по присоединеніи къ правосл. церкви началъ убѣждать бывшихъ собратій по лжевѣрью тоже присоединиться къ церкви.

Еще не состоя официально миссіонеромъ, Колисовъ принималъ участіе въ бесѣдахъ съ раскольниками, производимыхъ священникомъ с. Балакова Началовымъ и бывшими комитетскими миссіонерами Кургаевымъ и Муравьевымъ, и былъ для нихъ хорошимъ пособникомъ; будучи же опредѣленъ на должность комитетскаго миссіонера, Колисовъ усердно началъ выполнять эту свою обязанность, и его, какъ опытнаго миссіонера, стали приглашать для собесѣдованій въ мѣстности, находящіяся внѣ назначеннаго ему района. Такъ, по приглашенію благочиннаго 8 округа, Николаевского уѣзда, Колисовъ въ отчетномъ году производилъ публичныя бесѣды въ селахъ сего округа—Каменкѣ, Березовомъ Яру, Маломъ Перекопномъ, Перекопной Лукѣ, Сулакѣ, Куньей Сармѣ и Толстовкѣ; по приглашенію попечителя Криволукской единовѣрческой церкви Дмитрія Филищова бесѣдовалъ съ раскольниками села Криволучья, совмѣстно съ священникомъ с. Сухаго Отрога Никифоромъ Серебряковымъ и настоятелемъ Криволукскаго единовѣрческаго монастыря, игуменомъ Вассіаномъ, который изъ монастырской бібліотеки снабдилъ Колисова нужными для собесѣдованія книгами. А 57 человекъ жителей с. Балакова, гдѣ проживалъ Колисовъ до назначенія его комитетскимъ миссіонеромъ, въ отчетномъ году даже подавали въ Комитетъ прошеніе о томъ, чтобы перевести Колисова въ ихъ село для постоянной миссіонерской дѣятельности только въ Балаковѣ, или, по крайней мѣрѣ, позволить ему пріѣзжать въ Балаково и производить здѣсь, хотя иногда, публичныя бесѣды съ Балаков-

скими раскольниками. Комитетъ не нашелъ возможнымъ перевести Колисова для миссіонерской дѣятельности исключительно въ Балаковъ, такъ какъ здѣсь имѣется епархіальный миссіонеръ священникъ Началовъ, а разрѣшилъ Колисову, въ свободное время отъ занятій по назначенной для его дѣятельности мѣстности, производить въ с. Балаковъ, съ дозволенія мѣстнаго благочиннаго, публичныя собесѣдованія съ раскольниками. Вообще изъ имѣющихся въ Комитетѣ свѣдѣній видно, что Колисовъ далеко не безъ пользы для св. церкви проходитъ свое миссіонерское служеніе.

Третій комитетскій миссіонеръ, священникъ с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Гавріилъ Перепелкинъ, назначенный миссіонеромъ съ преимущественною цѣлію научать истинамъ Христовой вѣры чувашъ-христіанъ ближайшихъ къ его приходу селеній, въ отчетномъ году произвелъ 12 публичныхъ бесѣдъ въ с. Туармѣ и деревняхъ Туарминскаго прихода: Афонькиной, Старой и Новой Серезкиныхъ, Нижней Туармѣ, Аксаковъ и Баландаевкѣ, въ деревняхъ Васькиной и Артюшкиной Петровскаго прихода, въ дер. Салейкиной Черемшарскаго прихода и въ приходской с. Девлезеркина деревнѣ Лашманкиной. Въ бесѣдахъ своихъ, веденныхъ на чувашскомъ языкѣ, священникъ Перепелкинъ держался, какъ и въ 1885 г., огласительнаго способа, при чемъ повторялъ вкратцѣ содержаніе прошлогоднихъ бесѣдъ. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ оказывалось, что слушатели помнятъ общее содержаніе прошлогоднихъ собесѣдованій. На собесѣдованія чуваша, несмотря на отличающія ихъ равнодушіе и холодность къ религіи, собирались всегда охотно и иногда въ довольно большомъ числѣ, и слушали бесѣды священника съ особеннымъ вниманіемъ; по окончаніи бесѣдъ благодарили священника за бесѣды и просили и впредь производить таковыя. Составляютъ исключеніе въ этомъ отношеніи изъ 11-ти деревень, посѣщенныхъ священникомъ Перепелкинымъ, только двѣ деревни—Нов. Серезкина и Афонькина Туарминскаго прихода, въ коихъ язычество еще во всей силѣ; здѣсь всегда очень мало являлось народу на собесѣдованія. Хотя о плодахъ и видимыхъ

результатахъ производимыхъ только еще 2-й годъ собесѣдованій священ. Перепелкина съ чувашами, говорить, пишетъ онъ въ своемъ отчетѣ, еще рано, но тѣмъ не менѣе по нѣкоторымъ явленіямъ и фактамъ безъ преувеличенія можно сказать, что собесѣдованія эти приносятъ пользу. Такъ многіе изъ грамотныхъ стали просить книгъ религіознонравственнаго содержанія на чувашскомъ языкѣ и молитвенниковъ, а одна деревня проситъ даже уничтожить сильнаго въ округѣ идола; но это, говорить священникъ Перепелкичъ, дѣло не безтрудное и небезопасное.

Такова была въ отчетномъ году дѣятельность комитетскихъ миссіонеровъ.

Затѣмъ Комитетъ имѣетъ честь доложить Собранію свѣдѣнія о дѣятельности епархіальныхъ миссіонеровъ. Въ 4 благочинническомъ округѣ, Новоузенскаго уѣзда, состоялъ въ отчетномъ году миссіонеромъ священникъ с. Дьяковки (нынѣ протоіерей г. Бугуруслана) Николай Русановъ. О. Русановъ, состоя священникомъ въ зараженномъ молоканствомъ приходѣ и въ то же время окружнымъ благочиннымъ и миссіонеромъ, мало велъ публичныхъ собесѣдованій съ молоканами. Онъ совершалъ свое миссіонерское служеніе въ иной формѣ. Хорошо понимая, что православные иногда довольно легко уклоняются въ молоканство и расколъ потому, что мало знакомы съ вѣрою и правоученіемъ православной церкви, онъ главное вниманіе свое обратилъ на то, чтобы преподавать своимъ православнымъ прихожанамъ истинное ученіе о вѣрѣ и нравственности христіанской, и тѣмъ удержатъ ихъ отъ уклоненія въ сектанство. Для сего онъ составилъ котикизическія поученія, приспособленныя къ пониманію простаго народа, и краткія поученія къ простому народу, которыя произносилъ съ церковной кафедры и затѣмъ напечаталъ. Обѣ эти его книги получили сочувственные отзывы въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ, какъ отличающіяся не одною только простотою изложенія, но и назидательностью и сердечностію, свидѣтельствующими и о любви его къ дѣлу учительства, и о его любви и близости къ своимъ духовнымъ чадамъ. Понятно, что такія поученія о. Русанова не могли не оказывать добраго

вліяння на его слушателей-прихожанъ, а напечатанныя и распространяемыя въ народѣ окажутъ такое же вліяніе и на тѣхъ, кто будетъ читать ихъ. Преподавъ такимъ образомъ православнымъ здравое и понятное для нихъ ученіе, могущее оградить ихъ отъ уклоненія въ лжевѣріе, о. Русановъ не оставилъ безъ опроверженія и лжеученій различныхъ сектантовъ; обстоятельно изучивъ исторію мѣстнаго молоканства и образовавшихся изъ него другихъ лжеученій, онъ составилъ и напечаталъ въ отчетномъ 1886 году брошюру „О православной христіанской вѣрѣ, по ученію слова Божія, противъ молоканъ, бабтистовъ и штундистовъ“. Нѣтъ сомнѣнія, что и это его сочиненіе, посвященное имъ православному простолюдину, дастъ этому простолюдину надежное оружіе для отраженія нападеній на православіе со стороны горячо ополчившихся нынѣ на оное молоканъ, бабтистовъ и штундистовъ, и послужитъ къ вразумленію самихъ лжеучителей. Заслуженнымъ поощреніемъ о. Русанова за его учительство было возведеніе его въ санъ протоіерея къ Бугурусланскому Вознесенскому собору.

Въ IX округѣ, Николаевскаго уѣзда, проходилъ миссіонерское служеніе благочинный сего округа, села Балакова священникъ Александръ Началовъ. Въ своемъ отчетѣ за 1886 годъ священникъ Началовъ сообщаетъ, что раскольники, издавна крѣпко свившіе себѣ гнѣздо въ с. Балаковѣ и прочихъ селахъ округа, расположенныхъ по рѣкѣ Большому Иргизу, не смотря на всѣ мѣры, принимаемыя имъ, какъ окружнымъ миссіонеромъ, и приходскими священниками къ вразумленію заблудшихъ и обращенію ихъ на путь истины, все еще довольно упорно держатся лжеученій, унаслѣдованныхъ ими отъ своихъ предковъ. Причину этого священникъ Началовъ видитъ, съ одной стороны, въ неразвитости большинства раскольниковъ и слѣпой ихъ покорности мѣстнымъ вожакамъ раскола, людямъ богатымъ, поддерживающимъ расколъ далеко иногда не изъ душеспасительныхъ цѣлей, а съ другой—въ поущеніи раскольниковъ слишкомъ превеличенно пользоваться данными закономъ 3 мая 1886 года льготами по отиравленію богослуженія и заведенію молитвенныхъ

домовъ и въ толкахъ нѣкоторыхъ органовъ либеральной печати, доселѣ еще восхищающихся религіознонравственнымъ состояніемъ мнимостарообрядцевъ, не смотря на тѣ безобразія, которыми такъ полна лѣтопись современнаго раскола. Въ теченіи отчетнаго года священникъ Началовъ, по многосложности лежащихъ на немъ обязанностей—священника многолюднаго прихода, благочиннаго и наблюдателя за церковноприходскими школами, имѣлъ только 5 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками округа—безпоповцами, бѣглоповцами и послѣдователями австрійской секты. На бесѣдахъ особенно сильное впечатлѣніе, какъ на православныхъ слушателей, такъ и на раскольниковъ, производило разъясненіе сравненія церкви съ тѣломъ человѣка. Указавъ слушателямъ, что по толкованію на 55 Апостол. правило епископъ въ церкви есть глава церковнаго тѣла, пресвитеры и діаконы—руки, а по толкованію на 64 правило VI Вселенскаго собора—всякій мірянинъ есть нога въ церковномъ смыслѣ, миссіонеръ на основаніи сихъ толкованій разсматривалъ секты бѣглопоповскую, австрійскую и безпоповщинскую, и съ очевидностію доказывалъ, что изъ всѣхъ этихъ сектъ ни одна не составляетъ живаго церковнаго тѣла, а суть онѣ—бѣглопоповская, не имѣющая у себя епископовъ,—одно туловище съ руками и ногами, но безъ головы; австрійская, бывшая прежде безглавою бѣглопоповскою, которая хотя не давно и приставила себѣ голову, отступника и бѣглеца митрополита Амврѣсія, но голову отдѣлившуюся отъ живаго тѣла св. церкви, безблагодатную и мертвую, также есть мертвый безголовый трупъ; а безпоповщинская, вовсе не имѣющагося у себя священной іерархіи, есть трупъ безголовый и безрукій. Таковыми наглядными разъясненіями православные твердо убѣждались въ правотѣ своего вѣрованія и въ лживости раскольническаго мудрованія; безъ ропота, но съ замѣтнымъ уныніемъ выслушивали ихъ и раскольники; но вѣками укоренившаяся въ нихъ ненависть къ православной церкви держитъ ихъ въ закостѣлости, и только единичныя личности съ прямымъ характеромъ рѣшаются прервать свои связи съ расколомъ и дѣлаются сынами св. церкви. Таковыхъ, оставившихъ раскольническія

заблужденія и присоединившихся къ св. церкви, было въ 9 благочиннич. округѣ въ 1886 году 44 души. Не имѣя возможности часто вести публичныя собесѣдованія съ сектантами, священникъ Началовъ, для укрѣпленія православныхъ въ истинахъ Христовой вѣры и для вразумленія заблуждающихся въ вѣрѣ, распространялъ въ народѣ полемическія брошюры, изданныя Московскимъ братствомъ св. Петра Митрополита, „Пастырское воззваніе епископовъ православной церкви, собиравшихся въ г. Казани“, и „Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды“, каковыхъ въ теченіе года имъ пріобрѣтено и распространено въ народѣ до 1200 экземпляровъ, и такого рода распространеніе въ народѣ здраваго ученія приноситъ, по наблюденію священ. Началова, весьма благіе результаты.

Епархіальные миссіонеры — села Новорѣзнаго, Новоузенскаго уѣзда, священники Ал. Лебедевъ и Палладій Рождественскій и села Лобазь, Бузулукскаго уѣзда, священ. Павелъ Щербаковъ совершали миссіонерское служеніе только въ предѣлахъ своихъ приходовъ. Первые двое не рѣдко вели частныя собесѣдованія съ проживающими въ ихъ приходѣ молоканами о предметахъ вѣры, главное же вниманіе обращали на своихъ православныхъ прихожанъ, чтобы ихъ охранить отъ уклоненія въ молоканство, и съ сею цѣлію каждый воскресный и праздничный день вели внѣбогослужебныя собесѣдованія, выписали для чтенія прихожанъ Троицкіе и Кіевскіе листки и противомолочанскія сочиненія Іером. Арсенія и Кіевского священника Богородицкаго, и заботились о благолѣпномъ и благочинномъ отиравленіи церковнаго Богослуженія. Священникъ Щербаковъ имѣлъ двѣ домашнія бесѣды съ своими прихожанами раскольниками о церкви Христовой, ея іерархіи и таинствахъ. Священникъ Бузулукскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ имѣлъ нѣсколько частныхъ бесѣдъ съ молоканами г. Бузулука о предметахъ разномыслія ихъ съ православною церковію.

Миссіонеръ I округа, Самарскаго уѣзда, с. Спасскаго священ-

никъ Хрисанфъ Протасовъ, какъ видно изъ представленныхъ имъ при отчетѣ актовъ, былъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1886 г. въ селахъ Студенцахъ, Кашпирскихъ Хуторахъ и Пензинѣ; въ первыхъ двухъ селахъ раскольники отказались отъ бесѣды съ миссіонеромъ, въ селѣ же Пензинѣ явились на собесѣдованіе до 20 человекъ беглопоповцевъ и до 30 православныхъ, но бесѣда длилась не долго, потому что раскольники не пожелали бесѣдовать и ушли домой.

Изъ отчета миссіонера 6 округа, Самарскаго уѣзда, села Елховки священника Іоанна Добротворскаго, не видно, что бы онъ даже въ своемъ приходѣ проявилъ въ отчетномъ году чѣмъ либо свою миссіонерскую дѣятельность; почему Епархіальнымъ Начальствомъ и предположено уволить его отъ должности миссіонера.

Отъ остальныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ отчетовъ къ Епархіальному Начальству за 1886 г. еще не поступало.

Плодомъ просвѣтительной дѣятельности пастырей Самарской церкви и миссіонеровъ было увеличеніе въ семь отчетномъ 1886 г. числа членовъ православной церкви на 289 человекъ, а именно:

а) присоединено къ православной церкви изъ раскола разныхъ сектъ:	Муж.	Жен.
Поповщинской	48	57
Бѣглопоповской	19	30
б) на правилахъ единовѣрія:		
Поповщинской секты.	23	22
Безпоповской	3	1
в) просвѣщено св. крещеніемъ:		
Духоборцевъ	14	15
Молоканъ	4	7
Евреевъ	2	2
Магометанъ	20	1
Язычниковъ Чувашъ	9	12
Всего	142	147
	289.	

Болѣе предшествовавшаго 1885 года на 56 человекъ.

О библиотекѣ.

Въ существующую при Комитетѣ библиотеку изъ старопечатныхъ книгъ и книгъ, излагающихъ исторію раскола и полемическихъ въ отчетномъ году выписано изъ склада антикварныхъ книгъ книгопродавца Н. Киммеля разныхъ книгъ, относящихся до раскола, напр. Баронія, Кедрина, Андрея Іоаннова и друг., на 73 р. 40 копѣекъ, и изъ книжнаго склада братства св. Петра Митрополита на 18 руб. 26 коп.; кромѣ того, въ библиотеку выписывался журналъ Братское слово. Библиотека помещается въ Архіерейскомъ домѣ и до конца отчетнаго года находилась въ завѣдываніи члена Комитета, кафедральнаго протоіерея Д. Н. Орлова; но въ декабрѣ 1886 года о. протоіерей Орловъ попросилъ Комитетъ освободить его отъ завѣдыванія миссіонерскою библиотеккою, каковая его просьба и удовлетворена Комитетомъ. Принять на себя завѣдываніе миссіонерскою библиотеккою изъявилъ желаніе дѣйствительный членъ Миссіонерскаго Общества, преподаватель Самарскаго духовнаго училища П. П. Алексѣевскій, о сдачѣ коему библиотекы и сдѣлано Комитетомъ надлежащее распоряженіе. Книгами изъ миссіонерской библиотекы пользовались какъ комитетскіе, такъ и епархіальные миссіонеры.

О Туарминской школѣ.

Открытая въ 1879 году на средства Комитета въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, школа—для дѣтей чувашъ Туарминскаго прихода, поставлена на столько удовлетворительно, что дѣлаемая на содержаніе ея Комитетомъ затраты не могутъ быть названы безплодными. Въ настоящее время къ Туарминской школѣ примѣнены, съ согласія Комитета, Высочайше утвержденныя 13 іюня 1884 г. правила о церковноприходскихъ школахъ, такъ что теперь школа эта, остававшаяся иногда безъ надлежащаго контроля, будетъ находиться подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго наблюдателя надъ инородческими церковноприходскими школами, и ученики школы, съ успѣхомъ оканчивающіе курсъ въ оной, будутъ получать отъ епархіальнаго училищнаго совѣта свидѣтельства на льготу при исполненіи воинской повинности, что не можетъ не по-

служить для чувашъ Туарминскаго прихода побужденіемъ охотнѣе, чѣмъ прежде, отдавать дѣтей своихъ въ школу. Школа находится подѣ по посредственнымъ завѣдываніемъ приходскаго с. Туармы священника Іакова Маслова, а учителемъ въ оной, съ самаго открытія ея, состоитъ окончившій курсъ въ Симбирской центральной чуватской школѣ Григорій Алексѣевъ. На содержаніе ея въ 1886 г. израсходовано, какъ видно изъ отчета свящ. Маслова, 367 р. 79 к., выдано же было Комитетомъ 400 рублей. Въ 1885/6 учебномъ году въ 3-хъ отдѣленіяхъ школы учащихся было 38 мальчиковъ и 2 дѣвочки, и именно: въ старшемъ отдѣленіи 13 мальчиковъ, въ среднемъ 14 мальчиковъ и 1 дѣвочка и въ младшемъ 11 мальчиковъ и 1 дѣвочка. По вѣроисповѣданію учащіеся, кромѣ одного мальчика—язычника, всѣ православные; по состоянію—кромѣ 1 мальчика и 1 дѣвочки изъ духовнаго званія и 1 мальчика изъ мѣщанъ, всѣ дѣти крестьянъ Туарминскаго прихода; по возрасту—учащіеся въ старшемъ отдѣленіи отъ 10 до 15 лѣтъ, въ среднемъ отдѣленіи отъ 7 до 13 лѣтъ, и въ младшемъ—отъ 7 до 12 лѣтъ. Занятія въ школѣ происходили ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и обычнаго каникулярнаго времени; учебный годъ начался въ Декабрѣ мѣсяцѣ и окончился въ половинѣ Іюня. Предметы обученія: Законъ Божій, чтеніе русское и церковнославянское, ариѳметика, письмо и церковное пѣніе, по программамъ для народныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. По произведенію 18 Іюня 1886 года испытанію оказалось, что въ младшемъ отдѣленіи, гдѣ обученіе ведется преимущественно на чувашскомъ языкѣ, ученики къ концу учебнаго года изучили на чувашскомъ языкѣ начальныя молитвы и ознакомились съ нѣсколькими событіями изъ Священной Исторіи; выучились, хотя не бойко, но съ пониманіемъ, читать по чувашски легкія статьи и писать правильно буквы русской азбуки; умѣютъ рѣшать задачи на четыре ариѳметическія дѣйствія на числа до 10 и нѣсколько ознакомились съ вычисленіями на счетахъ; соамостоятельно пѣть не могутъ, но вмѣстѣ съ учениками другихъ отдѣленіи поютъ.

Ученики средняго отдѣленія знаютъ Священную Исторію В.

Завѣта и изъ ново-завѣтной до нагорной проповѣди, но только по чувашски выученное рассказываютъ бойко и толково, по русски же не многіе могутъ хорошо рассказывать; молитвы Царю Небесный, Святый Боже, Отче нашъ и Богородице знаютъ по чувашски и по русски, а остальные молитвы, Символь Вѣры и заповѣди только по чувашски. Чувашскія книги читаютъ бойко и прочитанное передаютъ своими словами, русское же чтеніе мѣнѣе удовлетворительно; пишутъ съ прописей и подъ диктовку довольно правильно; ариѳметическія задачи умѣютъ рѣшать на числа до 70; поютъ вмѣстѣ и каждый отдѣльно молитвы: Царю Небесный, Отче нашъ, Богородице, Достойно и Спаси Господи люди Твоя.

Ученики старшаго отдѣленія по всѣмъ предметамъ довольно удовлетворительно усвоили курсъ народной школы; изъ 13 учениковъ этого отдѣленія на испытаніи получили слѣдующіе баллы: по Закону Божію два ученика 5, прочіе 4; по русскому чтенію шесть учениковъ 4, а остальные 3; по славянскому чтенію двое 4, пять 3 и остальные 2; по ариѳметикѣ—двое 5, семь 4, остальные 3; по письму одинъ 5, семь 4, остальные 3. Успѣхи по пѣнію не имѣютъ въ отчетѣ оцѣнки баллами.

Во всѣ Воскресные и Праздничные дни ученики ходили къ Богослуженію въ приходскій храмъ, а на четвертой недѣлѣ великаго поста, за исключеніемъ 4-хъ болѣвшихъ учениковъ, всѣ говѣли и сподобились Св. Таинъ причастія.

Помѣщается школа въ домѣ, принадлежащемъ учителю оной Алексѣеву. По донесенію завѣдывающаго школой, это помѣщеніе вполне удовлетворительно: оно и просторно, и свѣтло и въ зимнее время было теплое.

О выдачѣ пособій новообращеннымъ.

Руководствуясь § 12 уст. Православнаго Миссіонерскаго Общества, Комитетъ въ отчетномъ году выдавалъ денежные пособія новообращеннымъ въ православіе. Пособія назначались по просьбамъ нуждающихся въ оныхъ и по удостовѣреніи въ дѣйствительной нуждѣ просящихъ. Такихъ пособій было выдано

125 руб., и именно: просвѣщенной Св. крещеніемъ изъ язычества чувашкѣ дер. Старой Якушкиной, Бугурусланскаго уѣзда, вдовѣ Маріи Сахмановой съ двоими дѣтьми 30 руб.; обратившейся изъ католичества поселянкѣ селенія Петергофъ, Самарскаго уѣзда, Маріи Маевской 25 руб. и Самарской мѣщанкѣ Екатериинѣ Мѣлковой на содержаніе призрѣваемыхъ ею обратившихся изъ раскола сиротъ Шабалкиныхъ и дѣтей Самарской мѣщанки Колесниковой, присоединившихся изъ молоканъ, 70 рублей.

Денежныя средства Комитета.

Денежныя средства, поступившія въ отчетномъ году въ Комитетъ, состояли: изъ кружечнаго по церквамъ сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, коего поступило въ Комитетъ 1392 р. 82 к.; изъ пожертвованій на миссію по выданнымъ отъ Комитета нѣкоторымъ членамъ Общества книжкамъ, коихъ было 445 р. 97 к., изъ членскихъ 3-хъ рублевыхъ взносов, коихъ поступило 871 р. 50 к., и изъ процентовъ на капиталъ—147 р. 30 к., а всего въ 1886 году поступило на приходъ 2857 руб. 59 к.

Въ 1886 году, по распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, препровождено изъ комитетскихъ суммъ въ Иркутскій Миссіонерскій Комитетъ, на содержаніе миссій Иркутской епархіи, 1924 р. 70 коп. и израсходовано на нужды мѣстной миссіи и по Комитету 1068 р. 43 к., а всего израсходовано въ 1886 году 2993 руб. 13 копѣекъ.

Подробныя свѣдѣнія о движеніи миссіонерскихъ суммъ за отчетный 1886 г. Собраніе усмотритъ изъ слѣдующей вѣдомости.

Оставалось отъ 1885 г. къ 1 января 1886 г.

	Руб.	Коп.
а) неприкосновеннаго капитала	500	—
б) запаснаго	1004	7
в) расходнаго общаго.	2745	63
г) имѣющаго специальное назначеніе	84	85
А всего	4334	55

Въ 1886 году поступило на приходъ:

а) въ неприкосновенный капиталъ	—	—
---	---	---

б) запасный	439	62
в) въ расходный общій	2411	62

Въ томъ числѣ: а) кружечнаго сбора по церк-
вамъ на распространеніе православія между языч-
никами въ Имперіи 1392 р. 82 коп.; членскихъ
взносовъ 871 р. 50 коп. и процентовъ на ка-
питаль 147 р. 30 коп.

г) въ расходный, имѣющій спеціальное назначеніе	6	35
Итого	<u>2857</u>	<u>59</u>

А всего въ приходъ съ остаточными 7192 14

Въ 1886 г. употреблено въ расходъ:

А) На нужды миссій:

1) Препровождено въ Иркутскій Комитетъ въ счетъ суммъ,
ассигнованныхъ по смѣтѣ 1886 года на содержаніе миссій Ир-
кутской епархіи:

	Руб.	Коп.
а) запаснаго капитала	1004	7
и б) расходнаго общаго	920	63
Итого	<u>1924</u>	<u>70</u>

2) На нужды мѣстной миссіи:

На жалованье миссіонерамъ; Кургаеву	299	97
Колисову	180	—
Итого	<u>479</u>	<u>97</u>

На пособія новообращеннымъ:

Маріи Сахмановой	30	—
Маріи Маевской	25	—

Екатерины Мѣлковой:

На содержаніе ново- } Шабалкиныхъ	40	—
обращенныхъ } Колесниковыхъ	30	—
Итого	<u>125</u>	<u>—</u>

На содержаніе Туарминской школы 400 —

На выписку книгъ 6 —

Итого 406 —

и Б) По Комитету:

Дѣлопроизводителю на разъѣзды 50 —

На канцелярскіе и почтовые расходы	7	46
Итого на нужды мѣстной миссіи	1068	43
А всего въ 1886 г. въ расходѣ—	2993	13

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1887 году:

а) неприкосновеннаго капитала	500	—
б) запаснаго	439	62
в) расходнаго общаго	3168	19
г) Расходнаго, имѣющаго спеціальное назначеніе	91	20
А всего:	4199	1

Сумма эта заключается: 500 р. въ 5-ти облигаціяхъ 3 восточнаго займа за №№ 237746, 248803—248806; 3300 руб., въ 33-хъ сто-рублевыхъ билетахъ Государственнаго Казначейства (серіяхъ) за №№ 4615404—4615436 и 399 р. 12 к., на текущемъ счету въ Волжско-Камскомъ Банкѣ, по книжкѣ № 51-й.

Примѣрная смѣта расходовъ на 1887 годъ проектирована Комитетомъ въ слѣдующемъ видѣ:

На жалованье миссіонерамъ	600	—
На пополненіе книгами бібліотеки	100	—
На пособія новообращеннымъ	150	—
На содержаніе Туарменской школы	400	—
На канцелярскіе расходы	25	—
На разъѣзды Дѣлопроизводителю Комитета	50	—
А всего:	1325	—

Предсѣдатель Комитета *Серафимъ Епископъ Самарскій.*

Товарищъ Предсѣдателя, Тайный Совѣтникъ *А. Свербеевъ.*

Члены Комитета: Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *А. Смирнитскій.*

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *А. Соколовъ.*

Протоіерей *Теодоръ Ястребцевъ.*

Протоіерей *Арсеній Ждановъ.*

Колежскій Совѣтникъ *В. Калатузовъ.*

Казначей купецъ *Ө. Никоновъ.*

Дѣлопроизводитель священникъ *Н. Ласточкинъ.*

Приложеніе къ отчету 1886

С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1886 годъ.

- | | |
|--|---|
| 1) Преосвященный Серафимъ,
Епископъ Самарскій.
Александръ Димитріевичъ
Свербеевъ, Тайный Совѣт-
никъ.
Анненковъ В. И., дѣйств.
стат. Совѣтникъ.
Александровскій Петр. св. | тель Дух. училища. |
| 5) Альбокриновъ Іоан. свящ.
Аргентовъ Кан. свящ.
Архангельскій А. С. свящ.
Архангельскій Е. В. свящ.
Архангельскій Ѳ. С. свящ. | 25) Алексѣевскій М. свящ.
Альбановъ І. свящ.
Алявдинъ Ст. свящ.
Боголюбскій І. А. свящ.
Боголюбскій Н. И. свящ. |
| 10) Архангельскій Ал. свящ.
Архангельскій Іоан. свящ.
Архангельскій І. Н. свящ.
Архангельскій Мих. свящ.
Архангельскій А. свящ. | 30) Боголюбовъ А. свящ.
Бѣлозеровъ П. свящ.
Быстрицкій И. Н. свящ.
Бѣльскій Андр. свящ.
Бѣльскій Ал. свящ. |
| 15) Алонзовъ М. Ѳ. свящ.
Алыбинъ Д. И. крестьян.
Альбинскій В. свящ.
Александровъ В. свящ.
Александровъ Мих. свящ. | 35) Бобровскій И. свящ.
Богородицкій Ѳеоф. свящ.
Борисовъ Ар. свящ.
Балаковскій І. свящ.
Богоявленскій Н. свящ. |
| 20) Агаѳодоровъ Дим. свящ.
Агаѳодоровъ Ѳеод. свящ.
Аргентовъ І. свящ.
Аѳонскій Вас. свящ.
Алексѣевскій П. П. учи- | 40) Бакурскій Ал. свящ.
Благовидовъ. Ѳ. И. прот.
Благовидовъ В. свящ.
Буслаевъ В. Е. купецъ.
Безсараповъ М. купецъ. |
| | 45) Бобровъ Ник. свящ.
Виногорадовъ Іак. свящ.
Вишневскій И. С. свящ.
Віанцевъ В. И. свящ.
Вишневскій И. Н. свящ. |
| | 50) Вершинскій М. свящ.
Волженскій В. свящ. |

- Вишневскій Н. свящ.
Вишневскій П. свящ.
Василейскій М. свящ.
55) Вратскій А. И. свящ.
Вознесенскій А. свящ.
Воронцовъ Н. И. свящ.
Витевскій Д. свящ.
Востоковъ Н. А. свящ.
60) Виноградовъ П. свящ.
Волженскій П. свящ.
Введенскій П. свящ.
Владимірскій В. свящ.
Волковскій М. свящ.
65) Грекуловъ Гавр. Н. свящ.
Глинскій Ан. свящ.
Голвачевъ В. А. пот. поч.
гражд.
Головкинъ К. Г. купецъ.
Головкинъ И. Г. купецъ.
70) Головановъ С. И. куп. сынъ
Гиляновъ А. П. купецъ.
Горностаевъ В. свящ.
Гумилевскій П. свящ.
Гумилевскій О. свящ.
75) Головцевъ Іак. свящ.
Голубевъ Гр. свящ.
Голубевъ Іоан. свящ.
Гидасповъ М. свящ.
Горизонтовъ В. свящ.
80) Гольцевъ В. свящ.
Горбуновъ А. крестьян.
Гурьевъ В. свящ.
Германовъ І. свящ.
Глазовъ Д. свящ.
85) Добросердовъ Пр. свящ.
Дроздовъ В. И. свящ.
Дунаевъ Н. О. купецъ.
Дубакинъ Д. Н. инспект.
Духовной Семинаріи.
Дронскій В. свящ.
90) Добронравовъ І. свящ.
Докинъ А. свящ.
Діаконовъ Іоан. свящ.
Дьяковъ Ст. Г. купецъ.
Егоровъ А. И. купецъ.
95) Еланскій А. свящ.
Еварестовъ В. свящ.
Ждановъ А. В. протоіерей.
Зефировъ П. свящ.
Зайцевъ М. И. купецъ.
100) Зайцева Е. А. жена куп.
Зайцевъ М. М. куп. сынъ.
Зайцева Е. Е. жена куп.
Ивановъ Андрей свящ.
Ивановъ Григ. свящ.
105) Ивановъ Кронидъ свящ.
Иргизовъ Вас. свящ.
Іустиновъ Дим. свящ.
Іустиновъ І. свящ.
Каменскій Іак. свящ.
110) Кастровскій Лав. свящ.
Калатузовъ В. И. колл.
Совѣтникъ.
Капонеровъ С. свящ.
Кротковъ А. Н. протоіерей.
Кротковъ Ал. свящ.
115) Кильдюшевскій Ст. свящ.
Кирилловъ Д. В. купецъ.
Коруновъ П. А. аѣщан.
Колоярскій П. М. свящ.

- Красноярцкій А. свящ.
120) Карповъ Вас. свящ.
Канкровъ Вас. свящ.
Красноярцкій Ст. свящ.
Кубаревъ Вас. протоіерій.
Кубаревъ А. свящ.
125) Кубаревъ Викт. свящ.
Кульгинскій Мих. свящ.
Кульгинскій П. свящ.
Куроѣдовъ І. свящ.
Касаткинъ В. свящ.
150) Красноярскій П. свящ.
Комаровъ А. свящ.
Крыловъ Іоак. свящ.
Карпинскій Вл. свящ.
Клеандровъ Мак. свящ.
135) Крѣпкогорскій Г. свящ.
Колпиковъ Д. свящ.
Константиновъ А. И. пот.
почетный гражданинъ.
Константинова А. А.
Карповъ П. свящ.
140) Каменевъ П. свящ.
Крыловъ В. П. свящ.
Кафтыревъ І. свящ.
Калачевъ Я. В. купецъ.
Кудрявцевъ С. Г. кр.
145) Князевскій Ѳ. свящ.
Ласточкинъ Н. И. свящ.
Ласточкинъ Аѳ. свящ.
Левковскій Ал. свящ.
Лепоринскій М. свящ.
150) Лепоринскій Н. свящ.
Ливановъ Іоаннъ свящ.
Ливановъ Христ. свящ.
- Листовъ Ник. свящ.
Люстрицкій А. свящ.
155) Левковскій М. свящ.
Левитскій Іоан. свящ.
Любарскій М. свящ.
Любимовъ Евл. свящ.
Лебедевъ П. свящ.
160) Лебедевъ Ѳеод. свящ.
Ляховскій Ал. свящ.
Мадритскій П. свящ.
Майерановъ В. свящ.
Масловъ И. В. свящ.
165) Матюшенскій М. свящ.
Маринъ Ѳеод. свящ.
Меликовъ П. свящ.
Меликовъ Ѳ. свящ.
Миролюбовъ В. свящ.
170) Масловъ Іак. свящ.
Миллеровъ В. свящ.
Майерановъ П. свящ.
Музинъ Ѳ. свящ.
Муратовъ Ал. свящ.
175) Миролюбовъ Г. свящ.
Неклютинъ Н. Г. купецъ.
Невскій Петръ свящ.
Нелидовъ Вик. свящ.
Никитинъ П. свящ.
180) Николаевъ Ѳ. свящ.
Никоновъ Ѳ. И. купецъ.
Новокрещеновъ И. Г. куп.
Надеждинъ Ал. свящ.
Никольскій Петръ свящ.
185) Началовъ Ал. свящ.
Никольскій Ал. свящ.
Никольскій Н. свящ.

- Орловъ Д. Н. протоіерей.
Охотинъ Д. Ѳ. протоіерей.
- 190) Остроумовъ Кс. свящ.
Охотинъ Пав. свящ.
Орловъ Петръ свящ.
Орловъ Матвѣй свящ.
Орловъ Митр. свящ.
- 195) Онуфріевъ К. свящ.
Овидіевъ Іоан. свящ.
Осколковъ П. З. конт. ж. д.
Островидовъ Семенъ свящ.
- 200) Панормовъ Д. И. свящ.
Подгорновъ М. купецъ.
Помельцовъ П. И. куи.
Помряскинскій И. С. прот.
Помряскинскій Г. С. св.
- 205) Поповъ Іаннъ свящ.
Перепелкинъ Гавр. свящ.
Пиксановъ И. свящ.
Прозоровъ Арк. свящ.
Покровскій В. свящ.
- 210) Прозоровъ А. А. пот. поч.
гражд.
Протасовъ Хр. свящ.
Пономаревъ В. свящ.
Прибыловскій Г. свящ.
Поповъ Н. свящ.
- 215) Промитовъ А. свящ.
Протодіаконовъ Д. свящ.
Первовскій Ѳ. Г. купецъ.
Преображенскій Н. свящ.
Перовскій В. свящ.
- 220) Полетаевъ А. С. купецъ.
Промитовъ Андр. свящ.
- Постниковъ Сер. свящ.
Петропавловскій А. свящ.
Побрѣинъ Л. свящ.
- 225) Праведниковъ А. Г. колл.
сов.
Пиксановъ К. протоіерей.
Полетаева Е. Я. пот. поч.
гражд.
Разумовскій Г. А. свящ.
Рузумовскій І. свящ.
- 230) Разумовскій К. П. свящ.
Робустовъ В. свящ.
Розовъ Ал. свящ.
Розовъ Іоаннъ свящ.
Разсудовъ Ѳ. свящ.
- 235) Разцвѣтовъ П. свящ.
Размариновъ П. свящ.
Розовъ Андрей свящ.
Рыбаковъ Ал. свящ.
Рыбаковъ К. свящ.
- 240) Розаліевъ П. свящ.
Русановъ Н. протоіерей
Смирнова Анна Павловна.
Салтыковскій Н. свящ.
Самосатскій Д. свящ.
- 245) Сергіевскій П. свящ.
Серебряковъ Ал. свящ.
Скворцовъ Гр. свящ.
Смирновъ В. свящ.
Свѣтовидовъ Ал. свящ.
- 250) Смарагдовъ Ѳ. свящ.
Смирновъ І. свящ.
Смѣльскій Д. И. прот.
Соколовъ А. И. дир. гим.
Смирнитскій А. И. дѣйст.

- ст. сов.
- 255) Соколовъ І. свящ.
Соколовъ Я. Г. купецъ.
Смирновъ И. И. купецъ.
Соколовскій А. свящ.
Соковнинъ П. свящ.
- 260) Соловьевъ А. свящ.
Соловьевъ С. Θ. діаконъ.
Смарагдовъ Гр. свящ.
Субботинъ П. С. {
Субботинъ А. А. { купцы.
- 265) Субботина Ек. Констант.
Субботина Ел. Ивановна.
Субботинъ А. А. {
Субботинъ Н. А. { дѣти
Субботинъ С. А. { купца.
- 270) Самуиловъ Ник. свящ.
Сергіевскій Ал. свящ.
Софинскій П. свящ.
Соколовъ А. свящ.
Сарычевскій П. свящ.
- 275) Степановъ Ал. свящ.
Степановъ Θ. свящ.
Скворцовъ Іона протоіерей.
Сардинскій М. свящ.
Серебряковъ Н. свящ.
- 280) Серебряковъ Ал. свящ.
Сурошниковъ М. В. куп.
Скворцовъ Н. свящ.
Строевъ П. свящ.
Смирновъ Вл. свящ.
- 285) Софинскій М. свящ.
Солнцевъ В. свящ.
Сердобовъ Ник. свящ.
Сергіевскій В. свящ.
- Соколовъ Аѳ. свящ.
- 290) Софотеровъ Кв. свящ.
Смирновъ Д. М. смотрит.
дух. учил.
Соколовъ П. свящ.
Соколовъ Θ. свящ.
Смирновъ Кон. свящ.
- 295) Соколовъ Н. свящ.
Соловьевъ Евгеній свящ.
Смирновъ И. П. свящ.
Соколовъ М. діаконъ.
Слѣпендяевъ купецъ.
- 300) Тавлинскій П. свящ.
Терновскій Сер. свящ.
Титовъ Д. Я. свящ.
Тимоѳеевъ В. свящ.
Тихомировъ А. В. прот.
- 305) Тресвятскій И. В. свящ.
Третьяковъ І. И. прот.
Третьяковъ Г. И. прот.
Третьяковъ Н. И. свящ.
Троицкій А. Г. свящ.
- 310) Тихомировъ М. С. свящ.
Троицкій Конст. свящ.
Тринитатскій В. свящ.
Тимашевъ В. свящ.
Тимоѳеевъ Н. свящ.
- 315) Тихомировъ Д. свящ.
Умовъ Вал. свящ.
Умовъ Вл. свящ.
Фармаковскій Г. М. свящ.
Фавстрицкій І. свящ.
- 320) Фальковъ І. свящ.
Херувимовъ А. П. дир.
реал. училища.

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| Царевскій Діон. свящ. | Шихобаловъ Е. Н. пот. поч. |
| Царевскій І. свящ. | гражд. |
| Царевскій Никиф. свящ. | Юнгеровъ Андр. свящ. |
| 325) Цвѣтковъ В. свящ. | Юнгеровъ В. свящ. |
| Цвѣтковъ А. М. свящ. | 335) Юринъ И. Е. купецъ. |
| Циркуновъ П. Я. Поч. | Ясинскій П. свящ. |
| гражд. | Яировъ Гр. свящ. |
| Цвѣтковъ А. П. свящ. | Ястребовъ А. Е. свящ. |
| Цвѣтковъ Н. свящ. | Ястребцевъ Ѳ. В. прот. |
| 330) Часовниковъ П. свящ. | 340) Ѳеодоровъ П. Ѳ. свящ. |
| Чирковскій В. свящ. | |

Дѣлопроизводитель священникъ *Н. Ласточкинъ*.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й.

1887 г.

апрѣля 1-го

Годъ двадцать первый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Стремленіе неотписныхъ раскольниковъ Самарской епархіи отдѣлиться отъ союза съ православною церковію и по церковнымъ записямъ. (Продолженіе) —Объявленія.

СТРЕМЛЕНІЕ

неотписныхъ раскольниковъ Самарской епархіи отдѣлиться отъ союза съ православною церковію и по церковнымъ записямъ.

(Изъ исторіи раскола Самарской епархіи въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія).

І.

(Продолженіе).

Въ селѣ Натальинѣ движеніе въ крестьянахъ, издавна склонныхъ къ расколу (поморскаго толка), въ пользу признанія ихъ правъ, какъ раскольниковъ, было возбуждено также, главнымъ образомъ, ложнымъ толкованіемъ манифеста 19 Февраля 1861 года. Натальинскіе крестьяне г. Давыдова окончательно вышли изъ крѣпостной зависимости 8 Февраля 1862 года. Помѣщикъ, вѣроятно, былъ не изъ жалостливыхъ. Отсюда выводъ очевиденъ. „Довольно намъ было истязаній, — говорили натальинцы — и ссылали насъ въ другія вотчины, и били, и увѣчили безъ милосердія, когда были барскими; нынѣ стали свободны, не же-

лаемъ слушать увѣщаній духовенства, какихъ довольно наслушались въ барщинское время“.

Къ 1862 году раскольники села Натальина дѣлились на двѣ группы: *перекрещенцевъ* (поморцевъ) и *спасовцевъ*, или монастырниковъ. Перекрещенцы дѣлились на „правашей“ и „лѣвашей“. Праваша собирались на молитву въ домъ крестьянина Василя *Багрова*, который былъ наставникомъ ихъ; лѣваша въ домахъ Павла и Григорія *Гусевыхъ*. Наставниками послѣднихъ были Никита *Власовъ* и старая черничка Ксенія *Гусева*. Монастырники сходились на молитву въ кельѣ семидесятилѣтняго отставнаго солдата Александра *Точилкина*, бывшаго ихъ наставникомъ. Точилкинъ, при совершеніи богослуженій, надѣвалъ монашеское облаченіе и клобукъ; причѣмъ величали его отцомъ Антоніемъ. Публично Точилкинъ носилъ лишь отличавшія его отъ другихъ крестьянъ—черную шапочку и длинную рубаху. Число послѣдователей того и другаго согласія было неизвѣстно, хотя списокъ ихъ, будто, и хранился у сельскаго писаря.

Когда священнику случалось говорить, при старикахъ, о пагубности обычая крестьянъ, не препятствовавшихъ своимъ дочерямъ выходить за мужъ за раскольниковъ, крестьяне отзывались: „Когда нынѣ отъ начальства ничего нѣтъ никому, какъ бывало при барщинѣ, то всякъ воленъ спастись по своему умѣпью; насильно къ церкви не принудишь и свое дитя“. Первый, публично заявившій о нежеланіи быть православнымъ, явился крестьянинъ Никита Ивановъ *Попредкинъ*. Онъ первый запретилъ своимъ семейнымъ крестить у священника младенца, когда такой родился въ семействѣ. Крещеніе ограничилось домашнимъ погруженіемъ въ воду. Вскорѣ появились послѣдователи Попредкина—Тимоѳей Амелькинъ, Михаилъ Городновъ, Матвѣй Гусевъ и Мануиль Лехинъ. Объясненія священника съ прихожанами, уклоняющимися явно въ расколь, ни къ чему не привели: „Мы издавна такіе, —говорили послѣдніе,—а принадлежали къ церкви по страху отъ господина (помѣщика) и премѣняли свой законъ нужды ради“. Изъ частныхъ собесѣдованій того же священника съ нѣкоторыми изъ нихъ обнаружилось, что они держались поморскаго

толка Данилы *Викулова*, — безпоповщины, нарекали православіе ересью, а потому не должны ни принимать увѣщаній отъ православныхъ священниковъ, ни слушать ихъ толкованій о вѣрѣ; при встрѣчѣ съ православными, особенно духовенствомъ, должны отворачиваться и отплевываться. — „Мы вольны, — весело говорили натальинскіе раскольники, — царь отпустилъ насъ на свободу — кому въ какой угодно вѣрѣ быть; а мы поморцы Даниловы, такими и будемъ, и это говоримъ не зря, такъ какъ подали отъ себя семейную вѣдомость становому приставу, который то же говорилъ, что можно свободно исповѣдывать свою вѣру. А потому, — обыкновенно добавляли они священнику, если съ нимъ бѣсѣдовали, — больше тебѣ нечего съ нами и времени терять“. Священникъ справедливо опасался, что если подавшіе прошеніе объ отпискѣ изъ православія получатъ удовлетвореніе, то за ними многіе и изъ колеблющихся могутъ искать себѣ такого же удовлетворенія. Въ селѣ числилось тогда 447 душъ мужскаго пола и 508 женскаго, обоего 955 душъ, а желавшихъ отписаться въ расколъ было 459 — обоего пола, т. е. около половины.

Чтобы сразу положить конецъ движенію, Епархіальное Начальство сообщило о поступкѣ Попредкина и его ближайшихъ единомышленниковъ губернатору, т. е. передало уголовному преслѣдованію. Назначили слѣдствіе, которое въ существѣ дѣла не обнаружило ровно ничего, хотя при самомъ слѣдствіи раскольники даже дерзко относились къ производившему его. Уголовная палата Попредкина отъ суда освободила, другихъ передала духовному начальству на увѣщаніе. Подобный оборотъ дѣла обрадовалъ раскольниковъ. У нихъ уже теперь явно совершалъ всѣ требы какой то *новокостычевскій* крестьянинъ. И такъ какъ раскольники и богомоленія свои, какъ замѣчено выше, отпращивали открыто, то рѣшились снова (Епархіальное Начальство) обратиться къ губернатору съ просьбою о закрытіи въ Наталинѣ раскольническихъ молеленъ. Дальнѣйшій ходъ дѣла въ селѣ Наталинѣ неразрывно связанъ съ общимъ теченіемъ описываемаго нами событія.

Дѣло объ отпискѣ раскольниковъ села Большаго Краснаго Я-

ра съ причисленными къ нему деревнями началось по слѣдующему случаю. Въ Іюль 1861 года, благочинный 2 округа, Николаевскаго уѣзда, Павелъ Колпиковъ представилъ Самарскому преосвященному полугодичный отчетъ о благосостояніи церквей ввѣреннаго ему округа. Въ 10 пунктѣ этого отчета онъ пишетъ: „О дѣйствіяхъ расколоучителей, о появленіи лжепоповъ австрійскаго толка и другихъ *новыхъ* расколоучителяхъ причтами подвѣдомственныхъ церквей, въ теченіе первой половины 1861 года, доносимо не было; прежніе же расколоучители дѣйствуютъ и доннѣ во вредъ православію. Въ сельцѣ Большомъ Красномъ Ярѣ и приходскихъ деревняхъ—Маломъ Красномъ Ярѣ, Озинкахъ и Грачахъ прихожане, съ *давнихъ лѣтъ* имѣвшіе склонность къ расколу бѣглопоповскаго толка, вышедши изъ крѣпостной зависимости графа Воронцова-Дашкова, по обнародованіи Высочайшаго манифеста о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, окончательно уклонились въ расколь, объявивъ себя раскольниками, не стали болѣе относиться съ христіанскими требами къ приходскому духовенству. Такихъ раскольниковъ,—пишетъ онъ далѣе въ примѣчаніи,—въ селѣ Большомъ Красномъ Ярѣ, Маломъ Красномъ Ярѣ, Озинкахъ и Грачахъ, приходскихъ деревняхъ села, по духовнымъ вѣдомостямъ значится 490 мужскаго пола и 586 женскаго пола,—съ малолѣтними“. Такъ какъ Епархіальному Начальству было уже извѣстно о движеніи, возникшемъ въ средѣ раскольниковъ большекрасноярскаго прихода, по поданнымъ отъ нихъ прошеніямъ объ отпискѣ изъ православія, то и донесеніе благочиннаго Колпикова, какъ запоздавшее, было лишь принято къ свѣдѣнію; а ему предписали секретно разузнать лишь о томъ, кто побудилъ крестьянъ подавать прошенія объ отпискѣ, кто писалъ самыя прошенія, и затѣмъ сдѣлать уклоняющимся въ расколь увѣщаніе объ оставленіи заблужденій,—о чемъ донести и доносить послѣ по надлежащему.

Уже по одному этому можно было судить, что расколь въ приходѣ села Большаго Краснаго Яра существовалъ издавна, по всей вѣроятности, со времени основанія села и приходскихъ его

деревень. Расколъ въ этомъ приходѣ проявился въ формѣ *бѣглопоповскаго* толка. Главными организаторами и миссіонерами его, если можно такъ выразиться, незадолго предъ шестидесятыми годами, были въ селѣ Большомъ Красномъ Ярѣ Евстафій Ивановъ *Кондратьевъ*, въ деревнѣ Маломъ Красномъ Ярѣ Василій Тимоѣевъ *Колбасинъ*,—Озинкахъ Харлампій Наумовъ *Зеленцовъ*, братья Трофимъ и Иванъ Никитины *Ерошкины*. Они устраивали сборища, на которыхъ производилось чтеніе и пѣніе. Въ дѣлѣ распространенія раскола особенною дѣятельностью отличались Зеленцовъ и Ерошкины. Они не пренебрегали никакими средствами для увлеченія въ расколъ православныхъ обывателей прихода. Указывали на одно изъ нихъ. Въ ночь предъ Рождествомъ, какъ не безъизвѣстно, въ селахъ существуетъ обычай славленья. Зеленцовъ и Ерошкины, какъ люди грамотные, слѣдуя этому обычаю, ходили по домамъ славить Христа, причемъ, конечно, вступали съ хозяевами въ бѣсѣды о вѣрѣ и, пользуясь своимъ знаніемъ св. писанія, толковали его въ пользу раскола, чѣмъ подготавливали умы къ воспріятію его.

На сколько успѣшна была пропаганда расколоучителей, видно изъ слѣдующаго. Въ деревнѣ Озинкахъ были переселенцы изъ Тамбовской губерніи; всѣ они, по отзывамъ тамошнихъ жителей, считались православными,—хотя по исповѣднымъ росписямъ съ самаго, кажется, ихъ прихода въ село отмѣчались не бывшими у исповѣди по лѣности (что едвали было справедливо). Изъ бесѣдъ съ мѣстными расколо-учителями новопольцы-тамбовцы пришли къ тому заключенію, что въ расколѣ одномъ возможно спасеніе, и огуломъ перешли въ него. Такихъ было, какъ уже извѣстно, 18 душъ обоего пола. А уклоненіе ихъ въ расколъ относится къ 1860-му или 1861-му годамъ.

Зеленцовъ и другіе находились въ непрерывномъ общеніи съ расколоучителями сосѣднихъ селъ и деревень и въ этомъ общеніи выработали тотъ упорный духъ религіознаго фанатизма, который такъ сильно поддерживаетъ расколъ въ борьбѣ его съ православіемъ. Бѣглопоповскій толкъ въ шестидесятыхъ годахъ имѣлъ мѣсто въ благочиніи Колпикова еще въ селахъ и дерев-

няхъ: Березовой Лукѣ, Дураковкѣ и Теликовкѣ, расколоучителями въ которыхъ числились, въ первомъ—Иванъ Ивановъ *Гришинъ* и Василій Евдокимовъ *Глуховъ*, во второмъ селеніи Харитонъ Ивановъ *Смѣтанинъ*, въ послѣднемъ Ларіонъ *Игнатовъ* и Ѳеодоръ Аверкіевъ *Горинъ*; въ Теликовкѣ же былъ представитель поморскаго толка крестьянинъ Никифоръ Осиповъ *Колесовъ*. Они много разъ были и подъ судомъ по дѣлу о распространеніи ими раскола среди православныхъ односельчанъ. Но всѣ поименованные дѣятели раскола были лишь хранителями завѣтовъ прошлаго, мало или вовсе не думали о томъ, какъ бы имъ выдти изъ того положенія, во всякомъ случаѣ непріятнаго для всего раскола, въ которое они были поставлены въ силу изданныхъ самимъ правительствомъ законовъ о расколѣ. И едва ли самый манифестъ о свободѣ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости могъ подвинуть ихъ на какой либо шагъ въ смыслѣ протеста противъ существующаго порядка вещей, если бы на сцену не явился новый дѣятель, смѣло и энергично поведшій раскольниковъ къ заранѣе предназначенной имъ цѣли—освобожденія раскола изъ-подъ опеки духовенства. То былъ временно-обязанный графа Воронцова-Дашкова крестьянинъ села Алексѣевки, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Иванъ Семеновъ *Ожерелковъ*.

Личность эта замѣчательна уже тѣмъ, что она играетъ одну изъ главныхъ ролей въ описываемомъ событіи. Ожерелковъ около 15 лѣтъ былъ конторщикомъ при главномъ вотчинномъ управленіи села графа Воронцова-Дашкова-Алексѣевки. По документамъ того села онъ значится раскольниковъ бѣглопоповскаго толка. Этотъ агентъ раскола, собравъ значительное количество денегъ съ раскольниковъ красноярскаго и нательинскаго приходовъ, для способовъ составленія поимянныхъ списковъ на гербовой бумагѣ и пересылки ихъ по почтѣ, сдѣлалъ приглашеніе, ссылаясь на манифестъ о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, всѣмъ желающимъ—записаться въ расколъ и вмѣстѣ съ тѣмъ убѣждалъ, что если кто не запишется въ продолженіи опредѣленнаго будто бы манифестомъ ка-

каго-то срока, послѣ потеряетъ всякое право отдѣлиться отъ православія. Ожерелковъ изъ среды крестьянъ красноярскаго прихода, давнихъ раскольниковъ, имѣвшихъ вліяніе на своихъ единомышленниковъ, Спиридона Осипова *Немудрова*, Петра Антонова *Кирпичникова*, Ивана Васильева *Вечерина* и Ивана Савельева *Зеленцова* ¹⁾ избралъ попечителями по возбужденному имъ дѣлу; они собирали деньги на расходы, они же являлись и хлопотать предъ гражданскимъ начальствомъ объ отпискѣ больше красноярскихъ раскольниковъ изъ православія.

Въ деревнѣ Троицкой, приходской села Покровки, Самарскаго уѣзда, извѣстно лишь количество желавшихъ отписаться въ расколъ. Такихъ было 100 душъ обоого пола. Но каковъ былъ характеръ движенія, кто заявили себя организаторами его, мы не знаемъ. Не знаемъ, за неимѣніемъ подъ рукою надлежащихъ свѣдѣній, и о движеніи раскола въ селѣ Березовой Лукѣ, Николаевскаго уѣзда, хотя число раскольниковъ въ этомъ селѣ исчислялось въ шестидесятыхъ годахъ въ 700 душъ обоого пола, что однако, какъ оказалось при дознаніи, было сильно преувеличено. Относительно другихъ селеній Николаевскаго уѣзда, въ которыхъ проявилась агитація въ пользу выдѣленія изъ состава православныхъ обывателей уѣзда, намъ ровно ничего неизвѣстно.

Здѣсь возникаетъ вопросъ. Движеніе въ пользу отписки въ расколъ началось еще въ 1861 году, именно велѣдъ за объявленіемъ манифеста 19 февраля о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ свободныхъ сельскихъ обывателей имперіи. А прошенія или ходатайства объ отпискѣ отъ православія всѣ за подписаны разными мѣсяцами 1863 и 1864 годовъ. Изъ дѣла же, возбужденнаго въ Самарской духовной консисторіи (1861 года, № 92), видно, что такія прошенія были подаваемы еще въ 1861 году и даже, какъ увидимъ потомъ, процитованъ порядокъ ихъ подачи; прошеній же самыхъ при дѣлѣ не оказалось. Очевидно, или онѣ

¹⁾ Послѣдній былъ изъ деревни Озинокъ и, вѣроятно, ближайшій родственникъ упомянутаго выше Харлампія Наумова Зеленцова.

были возвращены просителямъ, какъ незаконныя, или остались въ бумагахъ бывшаго Самарскаго секретнаго по раскольническимъ дѣламъ комитета; во всякомъ случаѣ, въ руки епархіальной власти онѣ не попали.

Порядокъ въ подачѣ губернатору прошеній былъ слѣдующій: въ 1861 году поступили прошенія крестьянъ: въ февралѣ—села Березоваго Яра (Ивана Яковлева и Артемія Степанова), въ маѣ—большекрасноярскаго прихода ¹⁾ (Спиридона Осипова, ²⁾ Ивана Васильева Зеленцова ³⁾ и Савелія Иванова Кислякова), въ іюнѣ—деревни Пановки, Чирковки тожъ (Абрама Кузьмина), села Натальина и деревни Никольской ⁴⁾ (Ивана Иванова и Григорія Вавилова); въ іюлѣ Ставропольскій земскій судъ представилъ ходатайство крестьянъ села Нижне-Санчелѣва Тимоѳея Захаркина и Тимоѳея Кляпикова, съ товарищами. Въ 1863 году ⁵⁾ сначала подали прошеніе новокостычевскіе раскольники (въ мартѣ), которые повторили свое ходатайство въ іюлѣ; въ маѣ анниноверхскіе сектанты; кашпирско хуторскіе раскольники въ іюлѣ, повторивъ свое ходатайство въ декабрѣ 1863 года. Въ слѣдующемъ году подали прошенія раскольники сель: Луговой Александровки и Березоваго Яра (въ январѣ), въ февралѣ нижнесанчелѣвскіе и троицкіе; въ маѣ—прихода села Большаго Яра; въ іюлѣ пановскіе, натальинскіе и никольскіе.

II.

Такое массовое движеніе въ средѣ раскольниковъ обезпokoило какъ гражданское, такъ и духовное начальства. Необходимо было разузнать на мѣстѣ о причинахъ такого явленія. Произвести разслѣдованіе поручено было чиновнику Погодину. На первый разъ

¹⁾ Помѣчено 215 семействъ при 1317 душахъ обоого пола.

²⁾ Вѣроятно, Немудрова.

³⁾ Должно быть ошибка,—не Васильева, а Савельева.

⁴⁾ Помѣчено 110 семействъ при 626 душахъ обоого пола.

⁵⁾ Въ 1862 году ходатайствъ не возбуждалось. Очевидно, раскольники другихъ сель, предувѣдомленные о ходатайствахъ, только что процитованныхъ выше, ожидали результатовъ ихъ.

крестьяне всё попрятались по домамъ, вообразивши, вѣроятно, что ихъ пріѣхали арестовать, какъ государственныхъ преступниковъ. Погодинъ тогда сталъ ходить по домамъ желавшихъ отписаться отъ православія, и вотъ что вышло изъ этого: подозреваемые домохозяева не только сами объявились въ числѣ желавшихъ отписаться, но и распространили вѣсть, что ихъ дѣло уже рѣшено въ благопріятномъ для нихъ смыслѣ. Явилась масса новыхъ послѣдователей раскола, — искренныхъ или нѣтъ — неизвѣстно. Въ красноярскомъ приходѣ дѣло сводилось къ тому, что число православныхъ могло обратиться просто въ ничто, въ нуль, если бы не мѣстный священникъ, воспрепятствовавшій своимъ прихожанамъ отписаться въ расколъ пастырскими увѣщаніями.

Раскольники говорили чиновнику, что у старообрядцевъ все дѣлается легче, чѣмъ у православныхъ: случится покойникъ, — его зарываютъ въ самый день смерти, а православные священники не дозволяютъ зарывать прежде истеченія трехъ сутокъ; или случится у старообрядца бракъ, онъ безъ всякихъ справокъ о лѣтахъ жениха и невѣсты, безъ оглашеній, по домашнему, въ одинъ вечеръ кончаетъ бракъ и всё предбрачныя хлопоты, а по православному много хлопотъ при этихъ случаяхъ, а потому и желательно поступить во всемъ постарообрядчеству. Возбужденіе, такимъ образомъ, поддерживалось еще тѣмъ, что въ православіи всё обряды и таинства обставлены такими формальностями, какія всегда не по душѣ крестьянину труженику, желающему все имѣть подъ руками, все кончить поскорѣе.

Вся масса свѣдѣній, собранныхъ Погодинымъ, подтвердила тотъ фактъ, что желавшіе отписаться въ расколъ, за малыми исключениями, если и числились въ православіи, то просто по недоразумѣнію, издавна принадлежали къ расколу, въ которомъ и родились или въ который уклонились такъ давно, что позабыли даже о своей бывшей принадлежности къ православію.

Всѣ прошенія (за 1861 годъ) желавшихъ отписаться въ расколъ вмѣстѣ съ дознаніемъ, произведеннымъ Погодинымъ, были тогдаже внесены начальникомъ губерніи Арцимовичемъ на разсмотрѣніе самарскаго секретнаго по раскольническимъ дѣламъ

комитета. При разсмотрѣніи дѣла, мнѣнія членовъ комитета раздѣлились: губернаторъ и свѣтскіе члены его (комитета) изъ свѣдѣній, собранныхъ по этому предмету чиновникомъ особыхъ порученій (Погодинымъ), убѣдились, что просьбы о перечисленіи въ расколъ выражаютъ лишь заявленія крестьянъ, давно отпавшихъ отъ православія и желавшихъ тогда отписаться въ расколъ лишь формальнымъ порядкомъ, и нисколько не доказываютъ признаковъ новаго распространенія раскола. А потому они единогласно заключили: „Предварительно распоряженій по сему предмету, довести о настоящихъ ходатайствахъ досвѣднія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ собранными секретными по сему дѣлу свѣдѣніями и просить его разрѣшенія въ томъ, какъ поступить въ настоящемъ случаѣ, а равно при повтореніи подобныхъ обстоятельствъ на будущее время“. Но самарскій преосвященный, въ качествѣ члена означеннаго комитета, не согласился съ такимъ заключеніемъ его и въ особомъ мнѣніи предложилъ поступить съ просителями, согласно съ § 6 Высочайше одобреннаго наставленія по раскольническимъ дѣламъ ¹⁾. Мнѣніе преосвященнаго, однако, найдено было непримѣнимымъ къ настоящему случаю и не было принято г. губернаторомъ и свѣтскими членами комитета.

Когда заключеніе комитета вмѣстѣ со всею перепискою было доведено до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Валужева, послѣдній препроводилъ всѣ полученныя имъ по этому дѣлу бумаги къ синодальному оберъ-прокурору съ просьбою доставить по нимъ заключеніе. Оберъ-прокуроръ заключеніе дать предложилъ Святѣйшему синоду, который потребовалъ отъ самарскаго епископа подробнаго донесенія о домогательствахъ раскольни-

¹⁾ § 6 наставленія читается такъ: „Домогательства раскольниковъ о дозволеніи имъ вступать въ бракъ, окрестить младенца, или похоронить умершаго по ихъ обрядамъ, оставлять безъ всякаго дѣйствія и, не заводя никакой переписки по таковымъ домогательствамъ, объявлять просителямъ, что правительство не вмѣшивается въ заблужденія, противныя истинной церкви“.

ковъ. Преосвященный поспѣшилъ исполнить требованіе Синода, причѣмъ почелъ нужнымъ высказать и свое собственное мнѣніе, которое можетъ быть сведено къ слѣдующимъ немногимъ пунктамъ:

1) Не было никакихъ доказательствъ того, что изъявившіе желаніе отписаться въ расколъ издавна принадлежали къ нему; напротивъ извѣстно было, что въ Николаевскомъ уѣздѣ, въ которомъ главнымъ образомъ имѣло мѣсто означенное движеніе, въ 1838 году было значительное перечисленіе изъ раскола въ православіе и единовѣріе, и въ теченіе послѣдующихъ двадцати пяти лѣтъ старики, которыми преимущественно поддерживался расколъ, всѣ выбыли.

2) Домогательство о перечисленіи въ расколъ возникло не само собою, а возбуждено въ жителяхъ посторонними раскольниками (напримѣръ, въ селѣ Красномъ Ярѣ Ожерелковымъ), которые увѣряли, что съ переходомъ въ расколъ они освободятся отъ всѣхъ состоявшихся и имѣющихъ состояться узаконеній о повинностяхъ, и что за изъявленіе желанія отписаться въ расколъ имъ ничего не будетъ, что начальникъ губерніи, напротивъ, обѣщался представить о нихъ выписку высшему начальству, дабы имъ безпрепятственно отписаться. Ожерелковымъ, напримѣръ, была представлена начальнику губерніи копія со взятаго имъ въ мѣстной конторѣ посемейнаго списка, въ этой копіи отнесены были къ числу домогающихся отписаться въ расколъ всѣ означенные въ посемейномъ списокѣ, не исключая малолѣтнихъ дѣтей, а также находившихся въ отлучкѣ и умершихъ. Невѣрность списка вскорѣ открылась сама собою, когда командированный начальникомъ губерніи чиновникъ, для дознанія причинъ, побуждавшихъ крестьянъ отписаться, на созванной имъ сходкѣ началъ вызывать по списку записанныхъ въ немъ: отозвалось очень мало, и чиновникъ пошелъ по домамъ отыскивать записанныхъ желающими выдѣлиться изъ состава православныхъ.

3) Крестьяне не заявляли о себѣ, какъ о домогавшихся отписаться, такъ какъ они числились въ православіи, одни старики были упорны, а молодое поколѣніе держало себя ближе къ обществу православныхъ, не чуждаясь и церкви, но въ 1861 году

вдругъ обнаружилось такое странное явленіе: николаевскій земскій судъ представилъ губернатору списки желавшихъ отписаться отъ православія въ селахъ Натальинѣ, Березовомъ Яру и Березовой Лукѣ, такой же списокъ жителей села Нижнесанчелѣва оказался у мѣстнаго становаго пристава, и при томъ никѣмъ не за подписанный и неизвѣстно чьею рукою написанный.

4) Стремленіе крестьянъ къ перечисленію въ расколъ, вызванное первоначально дѣйствіями вожаковъ его, получило затѣмъ силу вслѣдствіе непринятія подлежащимъ начальствомъ мѣръ, закономъ указываемыхъ, по отношенію къ этимъ вожакамъ, и отъ опромѣтчивости дѣйствій чиновника, посланнаго для разслѣдованія на мѣстѣ причинъ заявленнаго крестьянами желанія перечислиться въ расколъ. Отыскивая по домамъ такихъ крестьянъ, чиновникъ дозволилъ себѣ въ каждомъ домѣ, вызывая хозяевъ, спрашивать, кто еще хочетъ отписаться въ расколъ. Хозяева, припоминая слова расколоучителей о данномъ будто бы имъ обѣщаніи начальника губерніи ходатайствовать о перечисленіи ихъ въ расколъ, въ такомъ количествѣ начали заявлять свои имена для занесенія ихъ въ списокъ желающихъ отписаться, что даже одинъ раскольникъ извѣстилъ приходскаго священника (дѣло было въ селѣ Большомъ Красномъ Ярѣ) объ этомъ враждебномъ для православія дѣйствіи. Онъ, преосвященный, поручилъ было приходскому духовенству увѣщевать колеблющихся; но расколоучители, особенно Ожерелковъ, пользуясь благопріятнымъ для нихъ отношеніемъ означеннаго чиновника, убѣдили своихъ единомышленниковъ и не являться на увѣщанія. Тогда преосвященный просилъ губернатора воспретить вожакамъ раскола пропаганду ихъ ученія и поступить съ ними по закону. Но доселѣ о преданіи ихъ суду ничего неизвѣстно.

Не согласился преосвященный съ заключеніемъ комитета потому, главнымъ образомъ, что не были испробованы мѣры, указываемыя въ законодательствѣ, и не соблюдены узаконенія по отношенію къ домогавшимся отписаться. Преосвященный потому и находилъ, что раскольники домогались именно того, противъ чего составленъ § 6 наставленія по раскольническимъ дѣламъ, а

потому и полагають необходимымъ примѣнить его къ настоящему случаю. Если же губернское начальство не находило возможнымъ поступить по этому параграфу, то не слѣдовало отступать отъ 71 статьи устава о пресѣченіи и предупрежденіи преступленій XIV т. изданія 1857 года, ¹⁾ и вообще слѣдовало дорожаться § 1 того же наставленія по дѣламъ раскола, ²⁾ для поступленія съ домогающимися отписаться по силѣ 75 статьи выше-приведеннаго устава. ³⁾ Въ заключеніи преосвященный ходатайствовалъ, что бы земскія власти, въ дѣлахъ подобнаго рода, въ предупрежденіе на будущее время разстройствъ въ православныхъ приходахъ, не отступали отъ узаконеній, установленныхъ на случай имѣющихъ

1) Читается она: „кто правовѣрныхъ тайно или явно совратить въ расколъ, того предавать суду.“

2) Въ дѣлѣ раскола гражданское начальство дѣйствуетъ единодушно съ духовнымъ, взаимно стремясь къ одной главной цѣли—къ искорененію въ народѣ раскольническихъ заблужденій.“

3) Вотъ эта статья: „если бы кто паче чаянія изъ православныхъ совратился въ расколъ или въ ересь, то наблюдается слѣдующее: 1) мѣстные приходскіе священники немедленно приступаютъ къ мѣрамъ наставленія и увѣщанія, которыя, если бы не достигли своей цѣли, повторяются со стороны епархіальнаго начальства, чрезъ тѣхъ же священниковъ или другихъ духовныхъ лицъ. При безуспѣшности такихъ мѣръ, совратившіеся вызываются и увѣщаются въ присутствіи духовнаго правленія или консисторіи и—смотря по надобности—мѣстнымъ архіереемъ. 2) Убѣдившіеся обращаются въ общеніе церкви и не подвергаются никакой дальнѣйшей отвѣтственности. 3) О преслушавшемъ церковь и совратителѣ, буде онъ извѣстенъ, и если при всѣхъ убѣжденіяхъ со стороны духовенства не придетъ въ раскаяніе, съ обращеніемъ въ церковь, сообщается гражданскому начальству.“

4) Если замѣченное совращеніе простирается на значительное число людей или соединено съ опасностью новаго совращенія, или же откроется новый расколъ или секта, то объ открывшемся доносится святѣйшему синоду.“

открыться совращеній изъ православія въ расколъ, а завѣдывая раскольниками, издавна совратившимися или въ расколъ рожденными, не только прямо, но и косвенно не содѣйствовали бы къ умноженію раскольниковъ посредствомъ принятія какихъ бы то ни было списковъ, прошеній и т. п.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Гребневъ.

Объявленія:

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. **Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.** Книжка представляетъ наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ. Она снабжена таблицами, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ-ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, и, если могутъ, б) не нужно-ли просить разрѣшенія на бракосочетаніе отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ. Цѣна 56 к. Деньги эти могутъ быть высылаемы 7-ми копѣчными марками въ простыхъ письмахъ. Требующіе не менѣе 2-хъ экземпляровъ платятъ по 50-ти копѣекъ за экземпляръ, а выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ высылается 1 экземпляръ даромъ.

2. **Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ разными дополненіями, относящимися къ этимъ училищамъ.** Книга можетъ служить, между прочимъ, руководствомъ для домашняго приготовленія дѣвицъ въ тотъ или другой классъ епарх. женск. училищъ. Цѣна 75 к. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ платятъ по 70 к. за экземпляръ съ пересылкою.

3. **Еврейско-русскій словарь.** Зеффера. Переводъ съ

нѣмецкаго. Цѣна 20 к. Выписывающіе не менѣе 20 экз. платятъ по 15 к. за экземпляръ.

Адресоваться въ гор. Пензу, на имя преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофоновича Смирнова.

У К А З А Т Е Л И
КЪ

СЛОВАМЪ И РѢЧАМЪ

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Цѣна 40 копѣекъ.

За пересылку на 1 ф. (можно прилагать почтовыми марками).
Складъ изданія: въ Редакціи журнала „Воскресный день“.
Москва, Кожевники.

Для того, чтобы съ удобствомъ пользоваться проповѣдями приснопамятнаго Святителя, не достаточно имѣть предъ глазами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе пользы принесетъ. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ читателей и чтителей Словъ и рѣчей приснопамятнаго проповѣдника, предлагаемъ вниманію читающихъ составленные нами три указателя.

I. Указатель содержанія словъ и рѣчей кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находимыми въ надписаніяхъ словъ или въ оглавленіяхъ изданія 1848 года, или же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающій содержаніе ихъ;

II. Указатель мѣстъ Священнаго Писанія, надписанныхъ надъ проповѣдями;

III. Указатель всѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, приводимыхъ въ проповѣдяхъ.

Въ томъ же складѣ можно получать:
Слова и рѣчи Митрополита Филарета, цѣна за пять томовъ 7 р., вѣсовыхъ за 7 фунтовъ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

САРАТОВСКОЙ КУПЧИХИ

ОЛИМПАДЫ ИВАНОВНЫ МЕДВѢДЕВОЙ

Принимаетъ заказы на отливку церковныхъ колоколовъ всевозможнаго вѣса. Заказы выполняются тщательно и въ короткій срокъ. Готовыми колоколами производится торговля въ Симбирской и Самарской сборныхъ ярмаркахъ, а при заводѣ постоянно имѣются готовые колокола хорошаго качества, вѣсомъ отъ 10 ф. и до ста (100) пуд. Соотвѣтственно продажѣ и условіямъ, покупателямъ и заказчикамъ дѣлается кредитъ. Желающіе благоволятъ обращаться за свѣдѣніями въ контору завода въ г. Саратовѣ.

Управляющій заводомъ *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.*

АДРЕСЪ ВЪ САМАРѢ:

На Набережной улицѣ, напротивъ колокольныхъ лавокъ, домъ Шалимова, Ильѣ Афанасьеву Медвѣдеву.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 26 дня, 1887 года.
Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.