

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ ежедневно.
Цѣна за годовое издавіе 4 р.
съ пересылкою.

Ч А С Т Ь

О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я .

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консенаторіи.

Отношеніе Г. Ярославскаго Губернатора къ Его
Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему
Іонаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому,
отъ 18 ноября 1891 года за № 4368.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь.

Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ
докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ пред-
ставленіемъ телеграммы съ выраженіемъ вѣрно-
подданническаго поздравленія, по случаю вы-
сокоторжественнаго дня двадцатипятилѣтія
бракосочетанія Ихъ Величествъ, въ томъ чис-
лѣ духовенства, Всемилостивѣйше соизволилъ
Собственнооручно начертать: «Сердечно благо-
даримъ всѣхъ».

О таковой Высочайшей резолюціи, сообщен-
ной мнѣ въ предложеніи г. Министра отъ
12 ноября за № 868, имѣю честь уведомить
Ваше Высокопреосвященство для объявленія
по принадлежности.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго бла-
гословенія, съ истиннымъ почтеніемъ и совер-
шенною преданностію имѣю честь быть, Ва-
шего Высокопреосвященства, Милостиваго
Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою А. Фриде.

На семь отношеніи послѣдовала резолюція
Его Высокопреосвященства отъ 18-го ноября
за № 3694 таковая: «Въ редакцію Епархіяль-
ныхъ Вѣдомостей для отпечатанія».

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30
октября—10-го ноября 1891 года за № 2787,
Ярославскій Губернаторъ, Генеральнаго Штаба
Генералъ-Маіоръ Алексѣй Яковлевичъ Фриде
утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя
церковно-приходскихъ школь и школь грамоты,
Ярославской епархіи.

(Церк. Вѣд. № 46).

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Іонаана, Архі-
епископа Ярославскаго и Ростовскаго, 24 и 27 ноября.

24 ноября, въ недѣлю 24-ю по Пятидесят-
ницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепи-
скопъ Іонаанъ совершилъ Божественную ли-
тургію въ Воскресенской крестовой церкви,
что при Архіерейскомъ домѣ. Архипастырю
сослужили: казначей Архіерейскаго дома, архи-
мандритъ Владиміръ, экономя іеромонахъ Ила-

рій, ієромонахъ Пагкратій и вновь рукоположенный къ церкви села Большаго, Угличскаго уѣзда, Константинъ Ширяевъ. По отпустѣ литургіи Его Высокопреосвященство въ совершено благодарственное молебствіе съ канонами св. Апостолу Андрею Первозванному, св. Великомученику Георгію Побѣдоносцу, св. Благовѣрному Князю Михаилу Тверскому и св. Великомученицѣ Екатеринѣ, по случаю рожденія Великаго Князя Михаила Александровича и Тезоименитствъ Великихъ Князей Георгія и Михаила Александровичей, Андрея Владиміровича и Георгія Михайловича и Великой Княгини Екатерины Михайловны, и Кавалерскаго праздника ордена св. Великомученицы Екатерины. Въ совершеніи молебнаго пѣнія принимало участіе и городское духовенство. По отпустѣ молебна были приглашены протодіакономъ многолѣтія: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великимъ Князьямъ Георгію и Михаилу Александровичамъ, Андрею Владиміровичу и Георгію Михайловичу и Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ и всему Царствующему Дому. Слово, причествующее дню, сказано на литургіи своевременно священникомъ Пятницкокалачныя церкви Александромъ Добротинымъ.

27 ноября, въ среду 25-я седмицы по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонаанъ совершилъ, вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Амфилохіемъ Епископомъ Угличскимъ, викаріемъ Ярославской епархіи, Божественную литургію въ Ростовскомъ Димитріевскомъ Спасо-Яковлевскомъ монастырѣ въ храмѣ зачатія св. Анны. Архипастырямъ сослужили: намѣстникъ Спасо-Яковлевскаго Димитріевскаго монастыря архимандритъ Пахомій, Ростовскаго собора протоіерей Александръ Пречистенскій, настоятель Вѣлгогостицкаго монастыря игумень Геронтій, строитель Петровскаго монастыря ієромонахъ Макарій, благочинный Спасо-Яковлевскаго монастыря ієромонахъ Іосифъ и того же монастыря ієромонахъ Іона. По «буди имя Господне» Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Іонааномъ было сказано глубоко на-

зидательное слово. А по отпустѣ литургіи обоими Архипастырями совершено молебное пѣніе Божіей Матери, предъ Владимірскою чудотворною иконою Ея, принесенною предъ началомъ литургіи съ крестнымъ ходомъ изъ Ростовскаго собора, и Свв. Святителямъ Іакову и Димитрію Ростовскимъ Чудотворцамъ. Въ молебномъ пѣніи семь принимало участіе и все городское духовенство. Въ концѣ молебна были возглашены протодіакономъ многолѣтія: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, — Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Іонаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, и Преосвященнѣйшему Амфилохію, Епископу Угличскому, — Благовѣрнымъ Правительствующему Свѣтлиту, Военачальникомъ, Градоначальникомъ, Христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ храмѣ присутствовали: Г. Ярославскій Губернаторъ, Генеральнаго Штаба Генераль-Майоръ А. Я. Фриде, городской голова Ѡ. Л. Кекинъ, представители мѣстной администраціи и гражданъ и было многочисленное стеченіе городскихъ и сельскихъ обывателей.

Пожертвованія и кружечный сборъ, поступившія съ 22 по 26 ноября на пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба въ разныя губерніахъ.

213) Отъ благочиннаго, протоіерея р.в. к. Александра Васильевскаго кружечнаго сбора за октябрь мѣсяцъ 32 —

214) Отъ благочиннаго, священника Іоанна Волкова: а) кружечнаго сбора 27 44

б) пожертвованій отъ трехъ священниковъ 17 56

215) Отъ благочиннаго, священника Гавріила Ухтомскаго кружечнаго сбора по 1 ноября 130 50

216) Отъ благочиннаго, священника Іоанна Великосельскаго пожертвованій по подписному листу 36 —

217) Отъ Любимскаго уѣзднаго Комитета пожертвованій по подписнымъ листамъ 43 81

218) Отъ священника церкви села Прозорова, Мологского уѣзда, Александра Массальскаго кружечнаго сбора и пожертвованій	56	50
219) Отъ благочиннаго, священника Александра Лебедева кружечнаго сбора съ 15 октября по 15 ноября	36	—
220) Отъ настоятеля кафедральнаго Успенскаго собора протоіерея Іоанна Сперанскаго кружечнаго сбора съ 20 октября по 17 ноября	26	50
221) Отъ Ростовскаго уѣзднаго Комитета кружечнаго сбора съ 1 по 15 ноября	54	68
222) Отъ благочиннаго, священника Іоанна Исполлатова кружечнаго сбора за октябрь мѣсяць	6	10
223) Отъ благочиннаго, протоіерея Іосифа Ширяева кружечнаго сбора съ 12 по 18 ноября	64	23
224) Отъ Р.-Борисоглѣбскаго уѣзднаго Комитета пожертвованій, собранныхъ благочиннымъ, священникомъ Александромъ Знаменскимъ	168	96
225) Черезъ священника Ярославской градской Власіевской церкви Константина Крылова отъ неизвѣстной благотворительницы	25	—
226) Черезъ священника села Давшина, Пошехонскаго уѣзда, Василя Введенскаго отъ крестьянской дѣвицы Евдокии Григорьевой	50	—
227) Отъ благочиннаго, священника Николая Успенскаго: а) кружечнаго сбора за октябрь мѣсяць	19	70
б) пожертвованій отъ прихожанъ церкви села Троицкаго въ Закулжѣ, Любимскаго уѣзда	50	—
228) Отъ благочиннаго, священника Леонида Срѣтенскаго пожертвованій отъ прихожанъ церкви села Георгіевскаго въ Арбужевѣ	21	—
229) Отъ священника церкви села Шипилова, Мышкинскаго уѣзда, пожертвованій отъ крестьянъ деревни Бобоекъ	14	55

230) Отъ Р.-Борисоглѣбскаго уѣзднаго Комитета пожертвованій по подписанному листу . . . 43 —

231) Отъ благочиннаго, священника Николая Попова кружечнаго сбора за октябрь мѣсяць . . . 55 89

232) Отъ благочиннаго, священника Владиміра Лахостскаго кружечнаго сбора съ 17 октября по 17 ноября . . . 77 60

Итого . . . 1057 2

А всего съ прежде поступившими 18297 1 1/2

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Гориць, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, бывшій ученикъ 5 класса семинаріи Павелъ *Покровскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 19 ноября.

Дозволено исправлять священническія обязанности при Мологской Тюремной церкви заштатному протоіерею Александру *Красносельскому*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12 ноября.

Уволенъ за штатъ сверхштатный псаломщикъ Рыбинскаго собора Александръ *Немировъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 15 ноября.

Уволенъ отъ должности сверхштатный псаломщикъ Рыбинскаго собора Федоръ *Давыдовскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 15 ноября.

У м е р ш и е.

Благочинный, священникъ церкви села Прозорова, Мологскаго уѣзда, Александръ *Тихомировъ*, 72 лѣтъ, умеръ 7 ноября.

Іеромонахъ Югской Доросеевой пустыни *Лаврентій*, 62 лѣтъ, умеръ 14 ноября.

Рясофорный послушникъ той же пустыни Николай *Филипповъ*, 65 лѣтъ, умеръ 14 ноября.

Объ опредѣленіи на должность благочиннаго.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 15 ноября, священнику церкви села Борисоглѣбскаго, что въ старомъ холмѣ, Молог-

скаго уѣзда, Константину *Крылову* поручено впредь до усмотрѣнія исправленіе должности благочиннаго, вмѣсто умершаго благочиннаго, священника Александра Тихомирова.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

На текущее трехлѣтіе по выборамъ прихожанъ, съ согласія церковныхъ причтовъ, Епархіальнымъ Начальствомъ 2 ноября утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Петръ *Кожеевниковъ* къ церкви погоста Архангельскаго на Лому, Ростовскаго уѣзда; крестьянинъ Дмитрій *Пальмуновъ* къ церкви села Дмитріевскаго въ жарахъ, Даниловскаго уѣзда.

Коллежскій ассесоръ Арсеній Андреевъ *Успенскій* Епархіальнымъ Начальствомъ 2 ноября утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ безприходной Преображенской церкви въ г. Даниловѣ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Старостъ Ярославской градской Ильинской церкви Коллежскому Совѣтнику Алексѣю Ивановичу *Смарагдову*, 14 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею свидѣтельства, за пожертвованіе 840 руб. 95 коп. на ремонтіровку приходскаго храма.

О пожертвованіяхъ.

По донесенію благочиннаго, священника Никандра Волкова, С.-Петербургскою купеческою женою Зиновією Ивановою пожертвовалъ въ пользу причта церкви села Мечеходова, Любимскаго уѣзда, 5% билетъ Государственнаго Банка, 2 выпуска, за № 018462 во 100 руб. за вѣчное поминовеніе: Никопора, Наталіи, Иоанна и Елизаветы.

По донесенію того же благочиннаго, сестрами умершаго С.-Петербургскаго мѣщанина Александра Мокѣева — Евдокією и Дарією представлены священнику церкви села Мечеходова, Любимскаго уѣзда, Виктору Мореву: а) облигація 3 Восточнаго займа за № 131661 въ 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ состав-

лялъ собственность Спасо-Мечеходовскаго попечительства, а проценты съ него употреблялись на содержаніе Мечеходовскаго начальнаго училища, въ случаѣ же закрытія сего училища проценты съ капитала должны поступать въ пользу церкви села Мечеходова; б) два 6% закладные листа Ярославско-Костромскаго земельного банка за №№ 02605 и 02607, по 500 руб. каждый, на ремонтъ церкви села Мечеходова и церковной ограды.

По духовному завѣщанію.

При отношеніи прокурора Ярославскаго окружнаго суда за № 8577 препровождена выписка изъ утвержденаго судомъ 15 октября 1891 года домашняго духовнаго завѣщанія вдовы титулярнаго совѣтника Екатерины Павловой Пѣхотиной, въ которомъ между прочимъ сказано: «капиталъ, состоящій въ билетъ 1 внутренняго съ выигрышами займа за № 41 серія 15608 съ девятью купонами, билетъ 2 внутренняго съ выигрышами займа за № 6 серія 17811 съ десятью купонами, пять 5% билетовъ Государственнаго Банка 1881 года по 100 руб. за №№ 71884, 71885, 71886, 71887 и 71888 завѣщало на поминовеніе души моеи священно-церковно-служителямъ церквей: 1) Варвары Великомученицы, 2) кладбищенской св. Леонтія чудотворца по одному сторублевому билету Государственнаго банка». Душеприкащица по сему завѣщанію вдова Губернскаго секретаря Екатерина Иванова Лебедева жительство имѣеть въ г. Ярославлѣ, на Любимской улицѣ, въ домѣ Успенской.

О пожертвованіяхъ въ Ярославскую Епархіальное женское училище.

Совѣтъ Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища отношеніемъ отъ 10 ноября 1891 года за № 207 сообщилъ въ Ярославскую Духовную Консисторію, для распоряженія о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Епархіальное училище въ теченіе октября 1891 г.

I) на содержаніе и устройство училища:

Отъ настоятеля Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря, о. архимандрита Веніамина наличными деньгами сто (100) рублей.

II) На приданое одной изъ сиротъ воспитаницы:

Отъ Преосвященнаго Агафодора, Епископа Сухумскаго, 4% вѣчнаго вклада билетъ Ярославскаго отдѣленія Государственнаго Банка 1891 г. 5 августа за № 36,925 въ три тысячи (3000) рублей.

III) На приданое сиротамъ воспитаницамъ:

Отъ настоятеля Ростовскаго Богоявленскаго монастыря, о. архимандрита Серафима, наличными деньгами двадцать (20) рублей.

Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ Его Высокопреосвященство благоволилъ выразить свою Архипастырскую благодарность, съ призываніемъ на нихъ благословія Божія.

Протоколы XXII угличскаго духовно-училищнаго сѣзда.**1) Утреннее засѣданіе 4 іюня 1891 года.**

Согласно постановленію XXI окружнаго училищнаго сѣзда, бывшаго въ маѣ 1890 года, 18 депутатовъ отъ духовенства собрались въ зданіе училища въ 10 часовъ утра, а именно: Священники церквей г. Углича: 1) Васильевской—Іоаннъ Оносовскій, Петропавловской—Михаилъ Соколовъ; 3) Угличскаго уѣзда Входо-іерусалимской, что въ слободѣ, церкви священникъ Евѳимій Цареградскій, 4) села Ильинскаго въ Порѣчьѣ благочинный священникъ Владиміръ Моревъ, 5) благочинный, села Невѣркова священникъ Алексѣй Троицкій, 6) села Большаго—Александръ Спасскій, 7) села Воскресенскаго въ Порѣчьѣ—Александръ Соколовъ, 8) села Заозерья—Викторъ Невскій, 9) села Никольскаго въ Слободихахъ священникъ Арсеній Соколовъ; 10) города Мышкина соборной церкви свящ. Асикритъ Ребровъ; 11) Мышкинскаго уѣзда села Шипилова священникъ Іоаннъ Розовъ; 12) Воскресенскаго въ Нелединщинѣ Михаилъ Флеровъ; 13) Знаменскаго

священ. Николай Стратилатовъ; 14) Георгіевскаго священ. Петръ Богоявленскій; 15) Юрьевскаго священ. Александръ Делицынъ; 16) Мологскаго уѣзда села Раева священ. Василій Головицковъ; 17) села Космодемьянскаго священ. Михаилъ Воздвиженскій; 18) села Некоуза священникъ Алексѣй Орловъ.

Послѣ повѣрки полномочій, оказавшихся правильными, приступили къ выбору председателя, сперва записками, потомъ закрытою баллотировкою. По большинству 13 противъ 4 избранъ былъ председателемъ Мышкинскаго собора священникъ Асикритъ Ребровъ. По обычной молитвѣ, председатель объявилъ сѣздъ открытымъ и предложилъ избрать дѣлопроизводителя, коимъ избранъ 16 шарами противъ 1 благочинный священникъ села Ильинскаго въ Порѣчьѣ Владиміръ Моревъ.

Начиная занятія о. о. депутаты единогласно постановили испросить телеграммоу Архипастырское благословіе на предстоящія занятія. Затѣмъ приступили къ изложенію вопросовъ, подлежащихъ обезужденію сѣзда.

Постановили: 1) Разсмотрѣть смѣту расходовъ на 1892 годъ и опредѣлить источники на покрытіе сихъ расходовъ.

2) Разсмотрѣть экономическіе отчеты по содержанію училища на счетъ суммъ ассигнованныхъ сѣздомъ прошлаго года за 1890 г. вмѣстѣ съ протоколами и замѣчаніями временнаго ревизіоннаго Комитета, провѣрившаго сей отчетъ.

3) Избрать членовъ училищнаго правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе.

4) Избрать членовъ ревизіоннаго Комитета для провѣрки училищныхъ экономическихъ суммъ вообще и для наблюденія за производствомъ расходовъ по хозяйственной части училища на 1892 годъ.

5) По устройству общежитія учинить справку съ проэками, планами и смѣтами, разсмотрѣнными на прошедшихъ сѣздахъ, и затѣмъ нынѣ представленные по сему дѣлу отчеты Строительнаго Комитета повѣрить по приходо-расходнымъ книгамъ училищнаго Правленія.

6) Назначить время для будущаго XXIII съезда, а равно рѣшить и другіе вопросы, могущіе возникнуть во время засѣданій.

Быль часть по полудни. Предсѣдатель закончивъ собраніе, предложилъ депутатамъ собраться въ 4 часа вечера.

На протоколѣ засѣданія резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: «1891 года іюня 18 д. Смотр. Арх. 1.»—

2) Вечернее засѣданіе 4 іюля.

Въ 4 часа вечера депутаты въ полномъ составѣ прибыли въ зданіе училища и, прослушавъ протоколъ утренняго засѣданія, приступили къ занятіямъ.

1) Первоначально разсматривали смѣту расходовъ на содержаніе училища въ 1892 году, составленную Правленіемъ. По смѣтѣ сей предполагается расходовъ 5310 рублей 78 коп., противъ смѣты 1891 года менше на 104 р. 50 коп.

Смѣта сія по всемъ статьямъ принята депутатами безъ измѣненія. Постановили: смѣту утвердить и приложить къ протоколу въ подлинникъ.

2) При семъ слушали а) заявленіе помощника Смотрителя Александра Соколова объ учрежденіи въ помощь училищной инспекціи должности надзирателя за учениками; б) докладъ училищнаго правленія, которое признавая заявленіе г. Соколова уважительнымъ и учрежденіе должности надзирателя за учениками желательнымъ, ходатайствуетъ объ ассигнованіи на надзирателя суммы въ количествѣ 360 рублей.

Справка. Въ примѣчаніи къ § 60 уст. дух. учил. изображено: «въ помощь инспекціи въ училищахъ можетъ быть учреждаема должность надзирателей изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ первомъ разрядѣ, опредѣляемыхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по рекомендаціи смотрителя и его помощника, послѣ трехмѣсячнаго испытанія». Съѣздъ въ виду сего § устава, признавая съ одной стороны трудность обзоренія ученическихъ квартиръ, со стороны инспекціи, при значительномъ ко-

личествѣ квартиръ и учениковъ, съ другой стороны — невозможность организовать правильно репетированіе учениковъ малоуспѣвающихъ, опредѣлилъ: начиная съ 16 августа сего 189½ учебн. года ассигновать на надзирателя по 360 р. въ годъ, съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы онъ не ограничивался наблюденіемъ за поведеніемъ дѣтей въ классахъ и особенно на квартирахъ и въ церкви, но обязательно репетировалъ малоуспѣвающихъ учениковъ, собирая ихъ для сего хотя бы въ училищное зданіе, и чтобы во 2-хъ до устройства общежитія помѣщался на вольно-наемной квартирѣ. Въ виду сего новаго ассигнованія на надзирателя къ смѣтѣ приложить еще 360 рублей. Итого расходовъ по содержанію училища въ 1892 году 5670 р. 78 коп.

На покрытіе смѣтныхъ расходовъ по училищу въ 1892 году имѣются въ виду слѣдующіе источники:

а) остатковъ 25% сбора съ церковей епархіи, падающихъ на долю округа, пожертвованій отъ кафедральнаго собора и монастырей и вѣнчикової суммы, приблизительно по присылу суммъ Духовною Консисторіею въ 1891 г., 4270 р. 60 коп.

б) остатковъ въ училищномъ правленіи отъ разныхъ статей училищной экономіи за 1890 г. 100 р. 6 коп. Недостающіе 1300 р. 12 к. покрыть изъ свѣчныхъ благотворительныхъ взносовъ съ церковей округа.

3) Въ связи съ симъ слушали вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ окружнаго духовенства. Въ вѣдомости сей значится: въ остаткѣ къ 29 мая 1890 г. состояло: билетами 21550 р., наличныхъ не оставалось; всего 21550 р. Вновь поступило и записано на приходъ: наличными 4937 р. 35 к., билетами 1000 р. А всего съ остаточными 27487 р. 35 к. Изъ нихъ израсходовано наличными 4823 р. 87½ к. и билетами 500 р. Въ остаткѣ къ 4 іюня 1891 г. состоитъ наличными 113 р. 47½ к., билетами 22050 рубл., а всего 22163 р. 47½ коп.

Постановили: отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ окружнаго духовенства принять къ свѣ-

дѣнію, а самую вѣдомость возвратить правленію.

Было 7 часовъ вечера. Во время засѣданія получена была телеграмма Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: «Благословлю занятія съѣзда», Архіепископъ Іонаанъ. Депутаты, выслушавъ телеграмму съ глубокимъ вниманіемъ, приступили къ обсужденію памѣтныхъ вопросовъ.

4) Слушали докладъ членовъ правленія отъ духовенства о состояніи училища. Изъ сего доклада выяснилось, что въ 189⁰/₁ учебн. году духовное училище во всѣхъ отношеніяхъ: учебномъ, нравственномъ, экономическомъ и гигиеническомъ находилось въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Постановили: принять докладъ къ свѣдѣнію и приложить къ протоколу.

5) Вслѣдъ за симъ произведенъ былъ выборъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе чрезъ закрытую баллотировку. Въ составъ онаго большинствомъ шаровъ избраны: Успенской церкви священникъ Константинъ Пріоровъ всѣми 18 шарами и Николосухопрудской церкви священ. Николай Розовъ 17 шарами противъ 1. Кандидатами къ нимъ избраны были священники церковей Петропавловской Михаилъ Соколовъ и Казанской Алексѣй Знаменскій, получившіе оба по 12 шаровъ избирательныхъ.

6) Совмѣстно съ симъ произведенъ былъ выборъ членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета на будущій 1892 годъ тоже чрезъ закрытую баллотировку. Въ составъ Комитета большинствомъ шаровъ избраны были: Николопѣтуховской церкви священникъ Стефанъ Рыкуновъ 17 шарами противъ 1. Николосепской церкви священ. Сергій Ушаковъ 16 противъ 2, Ильинской церкви священникъ Θεоктистъ Преображенскій 14 шарами противъ 4. Кандидатами къ нимъ избраны были священники церковей: Царевской, что на крови—Николай Космодемьянскій, Богоявленскаго жезскаго монастыря Порфирій Оносовскій и Входоіерусалимской, что въ Слободѣ церкви Евѣимій Цареградскій, получившіе всѣ трое по 12 шаровъ избирательныхъ.

Засѣданіе председатель окончилъ молитвою въ 10 часовъ вечера, предложивъ на слѣдующій день о. о. депутатамъ собраться къ 10 часамъ утра.

На протоколъ засѣданія резолюція Его Высокопреосвященства: «1891 г. іюн. 19 д. Утверждается. Арх. I.»

3) Утреннее засѣданіе 5 іюня.

Въ 10 часовъ утра депутаты собрались въ полномъ составѣ и, по обычной молитвѣ, прослушали и подписали протоколъ предъидущаго засѣданія.

1) Разматривали: а) экономическій отчетъ правленія училища о приходѣ и расходѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ на содержаніе училища въ 1890 году и вмѣстѣ съ тѣмъ б) журналъ дѣйствій временно-ревизіоннаго Комитета по училищу. При разсмотрѣніи тѣхъ и другихъ документовъ, съѣздъ призналъ экономическіе отчеты вѣрными, дѣйствія ревизіоннаго Комитета правильными. Постановили: отчеты правленія приложить къ протоколу въ подлинникъ, а ревизіонные журналы возвратить Комитету.

2) Разматривали семь журналовъ строительной Комиссіи по устройству общежитія и приложенный къ онымъ докладъ окружному съѣзду. Изъ журналовъ и доклада выяснилось: 1) архитектурская смѣта на устройство корпуса для общежитія строительнымъ отдѣленіемъ Ярославскаго губернскаго правленія сокращена на 2863 р. 85 к. и вмѣсто 16280 р. 6 коп. изчислена въ суммѣ 13416 р. 21 коп. 2) Работы начаты съ первыхъ чиселъ мая 1891 года и ко времени съѣзда начата кладка стѣнъ нижняго этажа; 3) лѣтомъ и осенью 1891 года предполагаютъ уложить балки, построить стропила и окончить кровельныя работы, а отдѣлку внутреннихъ частей зданія отложить до весны 1892 года. 4) Ко дню съѣзда израсходовано на матеріалы 1811 р. и за работы земляныя и каменныя выдано 250 р., а всего 2061 р. Съѣздъ постановилъ: принять докладъ къ свѣдѣнію, а журналы возвратить строительной Комиссіи.

3) Председателем был возбужден вопрос о свѣчных недоимках за церквями города Углича, при чем учинена была справка съ вѣдомостію училищнаго правленія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ окружнаго духовенства. По справкѣ оказалось, что въ 1890 году записаны на приходъ свѣчныя недоимки съ церковей округа за прежнее время. А именно: а) отъ царевско-кладбищенской г. Углича изъ общей недоимки 35 руб. 18 $\frac{1}{2}$ к. поступило 10 р.; б) села Малоильинскаго изъ общей недоимки 100 руб. поступилъ послѣдній взносъ 25 руб., в) отъ Мологскаго собора поступило 51 р. прежней недоимки до 1890 года и 8 р. 50 коп. за 1-ю половину 1890 года. Затѣмъ остаются недоимки: а) за Угличскимъ соборомъ 72 руб., б) за церковію Филипповскою 83 р. 50 к., в) за Вознесенскою 37 р. 75 к. г) за царевско-кладбищенскою 25 р. 18 $\frac{1}{2}$ к. А всего на сумму 218 руб. 43 $\frac{1}{2}$ коп. Съѣздъ выслушавъ справку, не нашелъ возможнымъ освободить помянутыя церкви и Угличскій соборъ отъ взноса недоимокъ, равно и позволять сокращенный сборъ съ уменьшаемаго числа пудовъ продажныхъ свѣчъ сравнительно съ прежней закупью свѣчъ предъявленной съѣзду въ 1878 году. Потому *постановилъ*: просить председателя обратиться къ Его Высокопреосвященству особымъ докладомъ о принятіи о благочиннымъ Покровскаго монастыря архимандритомъ Сергіемъ мѣръ ко взысканію съ Угличскаго собора недоимки 72 руб., равно и съ остальныхъ трехъ церковей г. Углича чрезъ ихъ мѣстныхъ благочинныхъ. Что касается Пятницкой церкви г. Углича, въ которой совершается богослуженіе не болѣе трехъ разъ въ годъ, то ее, какъ безприходную и при томъ съ давняго времени освобожденную Епархіальнымъ Начальствомъ отъ всѣхъ взносов на учебныя заведенія, съѣздъ признаетъ возможнымъ освободить и отъ числящейся недоимки въ количествѣ 28 руб.

4) Временемъ для будущаго съѣзда признавался бы удобнымъ день 2 іюня 1892 года, но сіе почтительнѣе представляетъ съѣздъ на Архипастырское благоусмотрѣніе. Такъ какъ

предметы, подлежащіяе обсужденію съѣзда были всѣ разсмотрѣны, то председатель, по обычной молитвѣ, объявилъ съѣздъ закрытымъ.

На протоколъ засѣданія резолюція Его Высокопреосвященства: «1891 г. іюня 19 дня. Утверждается Арх. І.».

Съ подлинными журналами съѣзда настоящая копія свѣрена.

Смотритель Угличскаго духовнаго училища *К. Давровъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1892 ГОДУ

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

Съ будущаго 1892 года Московская Духовная Академія будетъ издавать ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, „Богословскій Вѣстникъ“ по слѣдующей программѣ:

О Т Д Ъ Л Ь I.

Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго, и кромѣ того, будутъ помѣщаемы небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя.

О Т Д Ъ Л Ь II.

Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

О Т Д Ъ Л Ь III.

Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: обзорнѣе заслуживающихъ вниманія православнаго христіанна событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

О Т Д Ъ Л Ь IV.

Критика, рецензіи и полная, по возможности, библиографія по богословскимъ наукамъ.

О Т Д Ъ Л Ь V.

Приложенія. Сюда войдутъ: диссертации на ученые степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и повременный каталоги академической бібліотеки и, по истеченіи нѣкотораго времени, — біблейско-богословскій словарь, согласно воли покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки *тѣмъ рублей*, съ пересылкой *семь рублей*, за границу *восемь руб.*

Адресъ: въ Сергіевъ посадѣ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ *Н. Горскій-Платоновъ*.

Редакторъ протоіерей *І. Сперанскій*.

ГОДЪ XXXII-й

№ 50-й.

ДЕКАБРЯ 10-го 1891 г.

Ярославскія Епархіальныя въдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

„СТРОМАТЫ“;

твореніе учителя церкви

Климентя Александрійскаго.

Однакоже что способствуетъ открытію истины, то не должно быть отвергаемо. Такъ когда философія учитъ, что есть Провидѣніе, что есть загробныя воздаянія, что добродѣтельные будутъ удостоены жизни блаженной, а порочные подвергнуты наказаніямъ, то она въ сжатомъ видѣ толкуеть о томъ же, что составляетъ содержаніе и Богословія. Но спросите ее объ откровеніи, свзойдите до подробностей, и она не съумѣетъ на оныя отвѣтитъ вамъ. Не говорить она ни о Сылѣ Божіемъ, ни о Божественномъ домостроительствѣ нашего спасенія, какія ученія у насъ излагаются, потому что она вообще не имѣетъ свѣдѣній о надлежащемъ Богочтеніи. Вотъ почему ереси, возникающія въ пѣдрахъ варварской философіи, напрасно вмѣстѣ съ нами повторяютъ, что существуетъ одинъ только Богъ; напрасно онѣ и Христа прославляютъ: это рѣчи чисто челоувѣческія, обиняки и лишнія слова, коимъ недостаетъ истинности. Богъ, ими проповѣдуемый, есть Богъ ими самоизмышленный. Христосъ, ими исповѣдуемый, это—не тотъ Хрис-

тосъ, котораго возвѣщаютъ пророки. Ученія ихъ останутся доголѣ превратными, доголѣ не будутъ подтверждены истовостью жизни; доголѣ они всегда будутъ противъ насъ. То правда конечно, что Павелъ изъ за Іудеевъ, увѣровавшихъ во Христа, подвергъ Тимооеа обрѣзанію (Дѣян. XVI, 3). Онъ опасался, какъ бы отгмной обычая, который людьми подзаконными понимаемъ былъ еще плотски, не отклонить отъ христіанства новообращенныхъ изъ іудейства. Но онъ црекрасно понималъ, что обрѣзаніе не оправдываетъ. Его правиломъ было *«дѣлать изъ себя все для всѣхъ»*; изъ снисходительности и на время посему онъ исполнялъ и предписанія, бывшія еще въ силѣ, чтобы *спасти всѣхъ* (1 Кор. IX, 19, 22). Подобнымъ образомъ Даніиль, находясь при дворѣ царя Пересовъ, носилъ на шеѣ золотое ожерелье. Скорьбь народная не сочтена была имъ за достаточное основаніе для отложенія сего украшенія.

Отсюда слѣдуетъ, что не лзя обвинять во лжи того, кто въ видахъ спасенія оказываетъ кому либо снисхожденіе или если кто либо ошибается въ какомъ либо неважномъ пунктѣ. Тѣ же дѣйствительными состоятъ лжецами и обманщиками, которые нападая на главнѣйшія изъ вѣроученій, отвергаютъ Господа, насколько это въ ихъ власти или по крайней мѣрѣ искажаютъ истинное ученіе, объясняя

и излагая свящ. Писаніе несогласно съ величіемъ Господа Бога. Между тѣмъ какъ истолкованіе свящ. Писаній и наблюденіе въ жизни началъ его, согласующееся съ Господнимъ ученіемъ и проникнутое тѣмъ же духомъ набожности, какой предать намъ св. Апостолами, представляетъ собою возвратъ Богу залога сего во всей его цѣлости и неприкосновенности. *Что сказано вамъ на ухо*, т. е. въ смыслѣ особомъ и таинственномъ, — ибо когда говорится о сообщеніи кому либо какой либо тайны, то именно этой аллегоріей пользуются, — *то возвѣстите съ кровель*, говоритъ свящ. Писаніе (Мѡ. X, 27). Да, безъ сомнѣнія, воспринимать должны мы возвышенный смыслъ священныя изреченій, передавая оныя во всемъ ихъ величіи, объясняя ихъ согласно съ правилами открытія истины. Ни пророки, ни даже самъ Господь намъ не предлагали Божественныхъ тайнъ съ достаточной ясностію, такъ чтобы первый встрѣчный могъ постигнуть оныя. Формой, подъ коей онѣ были скрываемы, была приточная. Апостолы говорятъ о Господѣ, что *все Онъ говорилъ въ притчахъ и безъ притчи ничего не говорилъ имъ* (Мѡ. XIII, 34). Но если *все произошло чрезъ Него и безъ Него не начало бытъ ничто* (Іоан. I, 3), то вѣрно и то, что и пророки и законъ начало получили отъ Него и что въ притчахъ именно Онъ-то говорилъ чрезъ нихъ.

Всп слова Мои для разумныхъ совершенно ясны, говоритъ Духъ Святой (Притч. VIII, 9). Подъ *разумными* здѣсь должно разумѣть тѣхъ, кои, воспринявъ отъ церкви истолкованіе священныя Писаній, понимаютъ оныя согласно съ ея указаніями, а слѣдовательно и въ томъ смыслѣ и значеніи, какое придавалъ имъ самъ Господь. Церковное же разумніе Писанія таково, что законъ и пророки по оному находятся между собою въ гармоническомъ согласіи, посредствуемомъ въ завѣтъ, который оставленъ намъ Христомъ Иисусомъ во время тѣлеснаго Его пребыванія среди насъ. Познаніе должно отличатся разумностію, а разумность трезвенностію. Можно сказать про разумность даже, что она представляетъ со-

бою знаніе Божеству свойственное: поэтому то она и составляетъ удѣлъ людей, кои представляютъ собою нѣчто Божественное (*). Трезвенность же, здравый смыслъ, по самой природѣ своей составляющей естественную принадлежность человѣка, есть удѣлъ людей преданныхъ мудрости, но оной въ жизни еще не достигшихъ. Если добродѣтель представляетъ собою свойство нѣкое Божественное, то и познаніе должно быть таковымъ же; трезвенность же, сдержанность есть видъ неполной разумности, стремящейся стать таковою; дѣла ея отличаются болѣе бра-нелюбивой напряженностію, нежели спокойной созерцательностію. Безъ сомнѣнія это же самое имѣетъ отношеніе и къ праведности. Будучи въ своихъ проявленіяхъ въ человѣческомъ мірѣ явленіемъ совершенно естественнымъ, и потому самому достояніемъ общечеловѣческимъ, она стоитъ однакоже ниже святости, которая есть (уже не человѣческая, а) Божія праведность (**). Взгляните на человѣка совершеннаго. Онъ не выжидаетъ, доколь принудятъ его къ праведности порядки гражданскіе или запрещенія закона; онъ стремится къ ней самъ по побужденіямъ совершенно добровольнымъ и по любви къ Богу. Итакъ для свящ. писателей было очень много побужденій изложить смыслъ многихъ своихъ изреченій лишь прикровенно. Первѣе всего священное Писаніе желаетъ, чтобы мы отдавались изслѣдованію смысла его добросовѣстно и чтобы постоянно поддерживали трезвенность ума своего, будучи всегда готовы постигнуть смыслъ спасительныхъ ученій. Далѣе вовсе и не требовалось, чтобы всѣ люди понимали говоримое свящ. писателями. Слова Духа Святаго, имѣющія цѣлю наше спасеніе, могли бы только искажены

(*) Писатель часто святыхъ людей называетъ богами. Подобное встрѣчается и у другихъ отцовъ, напр. у св. Григорія Назіанзина, у Теофила «къ Автол.» и иныхъ.

(**) Объ отношеніи между святостію и праведностію разсуждалъ уже Платонъ въ «Протагорѣ» и Пифагорейцы. Имъ и слѣдуетъ нашъ писатель.

быть нечестивцами, еслибы эти стали обращаться къ нимъ съ иными, т. е. предсудительными цѣлями и расположеніями. Вотъ почему святія тайны пророчествъ, назначенныя для избранныхъ и для тѣхъ, кои вѣроу приводятся къ познанію, облечены въ притчи, потому что и весь смыслъ Писаній — иносказательный. Вотъ почему и Господь, хотя Онъ былъ и не отъ міра сего, вступалъ въ общеніе съ людьми, какъ еслибы онъ былъ человѣкомъ отъ міра сего. Онъ былъ живымъ образомъ всѣхъ добродѣтелей. Человѣка вскормленнаго міромъ снѣгъ, Онъ возвысилъ до созерцанія вещей невидимыхъ, принципиальныхъ; такъ Онъ преобразовывалъ этотъ міръ въ другой. Вотъ еще причина, заставлявшая Писаніе прибѣгать къ иносказанію. Эта форма выраженія мыслей, не указывающая самаго предмета, но только намекающая его легкимъ прикрытіемъ, паталкиваетъ человѣка мыслящаго на смыслъ собственный и истинный; или, — какъ нѣкоторые говорятъ, — иносказаніе есть такой способъ выраженія мысли, при которомъ въ видахъ наставленія насъ говорится о дѣйствительности подъ другимъ именемъ.

Въ самомъ дѣлѣ развѣ не видимъ мы, что Божественное домостроительство относительно воплощенія Господня, предуказанное пророками, для людей истины не вѣдущихъ остается простымъ иносказаніемъ? Что самъ Сынъ Божій, все создавшій, принялъ плоть нашу, что онъ зачатъ былъ во чревѣ Дѣвы, — ибо благоволилъ Онъ облечься въ тѣло чувственное, — что подобно тому какъ родился Онъ плотски, плотию же и пострадалъ и воскресъ, это — тайна, которую одни возвѣщаютъ, а другіе коей внимаютъ. — *Еврейя соблазнъ, Эллима же безуміе*, по выраженію Апостола (2 Кор. I, 23). Но приподнимите покровы Писанія, и оно *иллюцима уши* (Мѡ. XI, 15 и индѣ) откроетъ истину. Въ плотскомъ этомъ образѣ, на Себя принятомъ нашимъ Спасителемъ, по плоти пострадавшимъ, вы легко увидите возвѣщаемую вамъ *мудрость и силу Божію* (2 Кор. I, 24). Наконецъ такъ какъ аллегорическая форма выраженія мыслей ведетъ

свое начало изъ глубокой древности, какъ это было уже показано нами, то и не слѣдуетъ удивляться тому, что мы часто встрѣчаемся съ ней у пророковъ. Духъ Святый чрезъ сіе подготавливалъ тотъ способъ убѣжденія, который эллинскимъ философамъ и мудрецамъ другихъ варварскихъ націй долженъ былъ внушить, что имѣвшее послѣдовать пришествіе Господне и то таинственное ученіе, которое Онъ имѣлъ принести на землю, имъ оставалось неизвѣстнымъ. Не напрасно посему пророки, указывая на Господа и опасаясь въ глазахъ нѣкоторыхъ показаться богохульниками, — ибо предсказанія ихъ противорѣчили общепринятымъ мнѣніямъ, — облекали обозначаемое ими въ такія выраженія, которыя въ различныхъ умахъ должны были пробуждать и различныя представленія. Сверхъ того всѣ пророки, предсказывавшіе пришествіе Христова, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ тайны, составляющія послѣдствіе его, подвергались гоненіямъ и умерли насильственной смертію, какъ и самъ Господь, изъяснившій имъ Писанія. Но и ученики Его, распространявшіе въ мірѣ слово Его, какъ только оставилъ Онъ эту жизнь, по примѣру Его пользовались иносказательнымъ же способомъ выраженія своихъ мыслей. Вотъ что напр. Петръ говоритъ въ своей «Проповѣди» объ Апостолахъ: «Прочетши книги, оставленныя намъ пророками, гдѣ о Христѣ Иисусѣ говорится то въ притчахъ, то въ выраженіяхъ загадочныхъ, то въ выраженіяхъ безспорно ясныхъ и точныхъ, мы нашли въ нихъ пророчества о пришествіи Его, объ Его крестѣ, смерти, о всѣхъ страданіяхъ, которымъ подвергли Его Евреи, о воскресеніи Его и вознесеніи на небо даже до основанія новаго Іерусалима, какъ написано (Апок. XXI; 2 Петр. III, 13). Вотъ чрезъ какія скорби Онъ непременно долженъ былъ пройти и вотъ что должно было воспослѣдовать послѣ Него. Послѣ такого изслѣдованія мы стали такъ вѣровать въ Бога, какъ говоритъ о Немъ Писаніе». Потомъ нѣсколько ниже Петръ добавляетъ, что священныя книги суть дѣло Божественнаго Провидѣнія. «Мы узнали, говоритъ онъ, что по истинѣ по повелѣнію самого

Бога онѣ написаны; посему мы ни одного слова не говоримъ, не опираясь въ томъ на Писаніе».

Свойственны Еврейскому языку наравнѣ съ прочими языками и нѣкоторыя отличительныя особенности. Богатъ онѣ своеобразными выраженіями, отпечатлѣвающими характеръ народа. Языкъ опредѣляютъ такъ, что «это де есть способъ выраженія мыслей, отлитой соответственно характеру народа». Но пророчества ничего не имѣютъ, что походило бы на комбинаціи свойственныя этимъ нарѣчіямъ. У Эллиновъ образныя выраженія, касавшіяся обыденной жизни, нарочно были облакаемы въ форму загадочную, чтобы искуснѣе подражать въ семь нашимъ пророчествамъ. Это значить, что какъ въ стихахъ такъ и въ прозѣ у нихъ было произвольно допускаемо отступленіе отъ естественнаго смысла, ибо выраженіе тропическое есть одно изъ отвлеченій слова отъ естественнаго смысла для усвоенія ему значенія переноснаго въ особенныхъ цѣляхъ сочиненія, въ видахъ сообщенія различнымъ частямъ его большихъ гроціозности и живости. Но пророчества никогда не пользуются образами въ видахъ сообщенія своему языку украшенности. Образность ихъ имѣетъ другія основанія. Зная, что не все могутъ вмѣщать истину, пророчества скрывали ее во множествѣ разнообразныхъ формъ; осіявали они блестящимъ свѣтомъ только вѣрныхъ, посвященныхъ въ познаніе и ведомыхъ къ истинѣ любовію. Варварской мудрости свойственны различныя виды пророчествъ: пословица, притча, загадка. Она различаетъ *мудрость* отъ *наставленія*; потомъ различаетъ она *правила благоразумія*, *тонкость языка*, — *сущую, прямую правду*, потомъ еще *умѣнье управлять сужденіемъ*, *хитрость*, *какую сообщаетъ наука простакамъ*, *чувство и разуміе*, сообщаемыя новообращенному оглашеніемъ. «*Мудрый, слушая пророковъ сихъ*, сказано, *станетъ мудрѣе, а чело-вѣкъ разумный научится искусству управлять. Онъ проникнетъ въ притчи и сокровенный смыслъ ихъ, въ рычи мудрыхъ и въ тайны ихъ* (Притч. I, 1—6). Если то правда, что нарѣчіямъ эллинскимъ далъ свое имя Эллинъ, по однимъ сынъ

Зевса, а по другимъ Девкаліона, то хронологія, нами изложенная ранѣе (*), можетъ служить наилучшимъ доказательствомъ того, на какое число поколѣній языкъ еврейскій произошелъ ранѣе эллинскихъ діалектовъ.

По мѣрѣ того, какъ мы въ этомъ сочиненіи будемъ подвигаться впередъ, изслѣдуя разные виды образовъ, подъ коими по пророку (Соломону) скрываются свящ. тайны, мы изобразимъ тщательно и согласно съ требованіями истины смыслъ того образа жизни, которымъ отличается гностикъ. Когда Божественная Дობродѣтель (старика) въ видѣннй явилась Эрмѣ подъ образомъ церкви (**), то Она вручила ему книгу, и желая съ нею познакомить избранныхъ поручила Эрмѣ переписать ее. «Я переписать ее, пишетъ Пастыръ, изъ буквы въ букву, не въ состояніибудучи открыть, какъ сочетались слоги» (***). Это видѣніе означало собой, что свящ. Писаніе, если имѣтъ дѣло лишь съ буквой его, ясно всемъ; вѣра при семъ сочетаетъ букву съ буквой (Евр. V, 12). Вотъ почему фраза «читать буквально» имѣетъ смыслъ аллегорическій, (т. е. мало понимать). Гностическое же пониманіе Писанія, благодаря прогрессу, къ коему способна вѣра, походить на чтеніе по слогамъ. Такъ въ другомъ мѣстѣ Писанія повѣствуется, что пророкъ Исаія (VIII, 1) получилъ повелѣніе взять новую книгу и записать въ нее нѣкія таинственныя рѣчи. Что значить это? Посредствомъ этого символа Духъ Святой указывалъ на касающееся домостроительства нашего спасенія священное свѣдѣніе, имѣющее открыться чрезъ изъясненіе Писаній, сего священнаго сокровища, коего книги Писанія еще не содержали, потому что оно было еще неизвѣстно. Эти тайны отъ самого начала возникновенія ихъ были открываемы лишь имѣвшимъ разуміе. Но и болѣе того. Съ тѣхъ

(*) Во 2-й кн. Стромать.

(**) Кн. I, вид. 11, гл. 1.

(***) Указаніе на древнѣйшій способъ писанія какъ книгъ такъ и надписей на мраморѣ и мѣди: безъ раздѣленія словъ одного отъ другаго, въ непрерывныхъ рядахъ буквъ.

поръ, какъ Господь нашъ самъ научилъ Апостоловъ, чрезъ преданіе стало доходить до насъ уже все и не написанное въ Писаніи, но имѣющее отношеніе къ нему, такъ какъ всемогуществомъ Божиимъ то стало начертываться на обновленныхъ сердцахъ, въ соотвѣтствіе новому завѣту. Вотъ почему наиболѣе просвѣщенные и между Эллинами, Гермесу, котораго они называютъ (Логосомъ) Словомъ, посвящаютъ гранатовое яблоко въ благодарность за даръ голоса и слова и за толкованіе онаго, потому что рѣчь заключаетъ въ себѣ дѣйствительно много темныхъ выраженій.

Въ видѣніи Иисуса Навина значить также скрывалась глубокая мудрость. Моисея, при вознесеніи его на небо, онъ видѣлъ въ двойномъ видѣ: одинъ возносился среди сонма ангеловъ, другой же стоялъ на вершинѣ горъ и однакоже также достоинъ былъ имѣть собесѣдниками въ этихъ высотахъ Ангеловъ. Видѣлъ же Иисусъ это зрѣлище снизу, будучи вмѣстѣ съ Халевомъ вознесенъ горѣ въ духѣ. Однакоже оба эти зрителя видѣли не одно и то же. Послѣдній быстро спустился долу, горя нетерпѣніемъ сложить тяжесть, его обременявшую; другой же, сошедши съ этихъ высотъ, послѣдовательно разсказалъ о всей славѣ, коей онъ былъ свидѣтелемъ; будучи болѣе чистымъ, онъ сравнительно со своимъ спутникомъ былъ и болѣе ясновидящимъ. Эта исторія, по нашему пониманію ея, означаетъ, что познаніе не составляетъ достоянія общаго. Одни, заняты будучи лишь матеріальною частію Писанія, т. е. словами и именами, видятъ только тѣло Моисея. Другіе же проникаютъ въ глубину мыслей и ищутъ въ словахъ таинственнаго смысла, со всей жаждой любознательности слушаа Моисея, сѣдящаго въ сонмѣ Ангеловъ. То правда конечно, что между призванныхъ Господа многіе говорили: *Сине Давидовъ, помилуй мя* (Мк. X, 48 и индѣ). Но какъ немногіе видѣли въ Немъ подобно Петру Сына Божія! Поэтому-то Петра Учитель его и назвалъ блаженнымъ, ибо *не плоть и не кровь открыли ему сію тайну, но Отецъ, сущій на*

небесахъ (Мѣ. XVI, 17). Господь хотѣлъ научить насъ этими словами, что истинный гностикъ познаетъ Сына Вседержителя не очами этой плоти, образованной во чревѣ матери, а благодатию Отчею. Обладаніе истиною есть дѣло трудное не для неопытныхъ только и неискусныхъ. Исторія Моисея собой доказываетъ намъ, что даже и тѣ, для коихъ она составляетъ специальность, не наслаждаются созерцаніемъ ея во всей ея широтѣ. Нѣкогда Евреи созерцали славу Моисея (Исх. XXXIV, 30 и д.). Святымъ Израїля являлись въ видѣніяхъ цѣлыя сонмы Ангеловъ (напр. Дан. X, 7 и д. и индѣ). Будемъ стремиться къ тому, чтобы и намъ подобно имъ лицомъ къ лицу созерцать блескъ истины.

16. Таинственный смыслъ Десятословія, какъ примѣръ того, что и все Писаніе должно быть понимаемо въ смыслѣ таинственномъ (*).

Мимоходомъ здѣсь остановимся на Десятословіи, которое можетъ быть примѣромъ содержимаго и въ всемъ Писаніемъ и постигаемаго лишь гностикомъ таинственнаго смысла.

Что число 10 есть число священное, это доколѣ считаю я и доказывать излишнимъ. Если то правда, что скрижали съ начертанными на нихъ заповѣдями, суть дѣло Божіе (Исх. XXXII, 15, 16; XXXI, 18), то нѣтъ сомнѣнія, что ими означается сотворенная природа. Подъ *перстомъ Божіимъ* разумѣется Божественное всемогущество, сотворившее небо и землю; скрижали же служили символомъ, одна неба, другая земли. Буквы, начертанныя Богомъ на принявшихъ оныя скрижальяхъ, и дѣйствительно изображали собою сотворенный этотъ міръ. Одною изъ скрижалей Десятословія слѣдовательно, поколику она была образомъ неба, намекаемы были такіе десять элементовъ его: солнце, луна, звѣзды, облака, свѣтъ, вѣтеръ, вода, воздухъ, мракъ, огонь. Вотъ естественное десятиословіе неба. Второй скрижалью была

(* Какъ вообще, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло касается древняго закона, такъ и въ настоящей главѣ нашъ писатель идетъ по стопамъ Филона.

означена земля съ ея элементами: людьми, домашними животными, гадами и звѣрыми поля; изъ водныхъ рыбами и китообразными; изъ птицъ плотоядными и неплотоядными; изъ растений фруктовыми и безплодными. Вотъ естественное десятословіе земли. Что касается ковчега, содержащаго скрижали закона (Исх. XXV, 16), то этимъ состоятъ мудрость и познаніе вещей Божескихъ и человѣческихъ (*). Можетъ, статься также, что двумя скрижалями былъ данъ пророческій намекъ и на два звѣта. Скрижали были таинственно возобновлены, какъ скоро невѣжество и грѣхъ вышли изъ предѣловъ. Заповѣди, какъ оказывается, также были начертаны на скрижаляхъ дважды: въ первый разъ духомъ повелѣвающимъ, вторично же духомъ повинующимся, *ибо плоть желаетъ противнаго духу, а духъ противнаго плоти* (Гал. V, 17).

Олицетвореніемъ десятиричнаго числа состоятъ также и человѣкъ самъ. Ему свойственны пять чувствъ; онъ говоритъ, рождается; восьмымъ элементомъ въ немъ состоитъ дыханіе, коимъ обусловливается образованіе и самого тѣла (**); душа, которая властительницей состоитъ въ человѣкѣ, это девятый элементъ въ немъ, господственный; наконецъ десятымъ элементомъ въ человѣкѣ состоитъ какой либо особый даръ; по силѣ вѣры вселяется въ человѣка Духъ Святой и налагаетъ на сей даръ особую печать и отличительный характеръ. Добавьте къ этому, что законъ, какъ оказывается, объемлетъ своими предписаніями все десять элементовъ, кои входятъ въ человѣка: зрѣніе, слухъ, обоняніе, осязаніе, вкусъ и органы попарные, представляющіе собою слугъ первымъ, т. е. руки и ноги. Это для вѣшняго человѣка, ибо такъ и составъ его. Но въ человѣкѣ есть еще душа, а

(*) Срав. Педаг. II, гл. 2 въ срединѣ.

(**) Это *духъ жизни* Богомъ вдунутый въ человѣка при его сотвореніи (Быт. II, 7). Выше писателемъ онъ же разумѣется подъ духомъ «подчиненнымъ», а ниже подъ духомъ «плотскимъ, тѣлеснымъ».

крожъ того начало еще важнѣйшее и управляющее всемъ человѣкомъ, разсуждающее въ немъ и своимъ происхожденіемъ не *σπέρματος καταβολή* обязанное, такъ что даже за исключеніемъ сего мы имѣемъ на лицо 10 способностей, выполняющихъ всю совокупность свойственныхъ намъ функций. Слѣдя за тѣмъ, въ какой постепенности проявляются все эти способности, мы находимъ, что человѣкъ плотскимъ рожденіемъ своимъ обязанъ бываетъ началу страстямъ рабствующему, хотя судительная способность въ послѣдствіи оказывается въ немъ главною изъ всехъ; мы считаемъ ее даже за образовательное начало животнаго, опредѣляющее собой составъ его и всю природу; даже болѣе того: и о неразумной части животнаго мы говоримъ, что она одушевляется, оживляется тѣмъ началомъ и сама составляетъ какъ бы придатокъ къ ней. Жизненнымъ началомъ, въ которомъ заключена сила питающая и возвращающая вѣшняго человѣка, или говоря общѣ: коему свойственны всякаго рода движенія, состоитъ духъ плотской, одаренный удивительною удобоподвижностью; благодаря чувствамъ и остальному тѣлу онъ можетъ развиваться; и ему-то чрезъ тѣло естественно возбуждаться прежде всего. Способности же господственной свойственна свобода; въ глубочайшихъ поставкахъ сей способности живутъ духъ изслѣдованія, духъ порядка и законности, стремленіе къ познанію. И дивная вещь! Все оказывается въ человѣкѣ упрямоченнымъ примѣнительно къ одной этой властной въ немъ способности; ею человѣкъ опредѣляется въ своей жизни, и притомъ опредѣляется извѣстнымъ образомъ. И такъ при посредствѣ плотскаго духа человѣкъ чувствуетъ, жедаетъ, радуется, раздражается, питается, развивается; при его посредствѣ человѣкъ и дѣйствуетъ соотвѣтственно тому, что придумано и рѣшено имъ въ душѣ и въ умѣ. Если страсти побѣждаютъ, господственная способность торжествуетъ. Заповѣдью *не пожелай* означаетъ слѣдовательно не иное что какъ слѣдующее: «Вмѣсто рабскаго служенія плотскому духу, господствуй надъ нимъ, ибо съ одной стороны *плоть желаетъ против-*

наго духу, состоя мятежницей, всегда готовой покрыть тебя позоромъ чрезъ впаденіе въ дисгармонирующія съ природой излишества; съ другой стороны духу дана такая власть управлять тѣломъ, что въ теченіе всей своей жизни человекъ можетъ дѣйствовать согласно съ внутреннѣйшей своей природой.

Итакъ что же неправое въ томъ сообщеніи священныя книгъ, что человекъ созданъ по образу Божію (Быт. I, 26)? Въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ не о внѣшней его организаціи. Выраженіемъ тѣмъ означается, что какъ Богъ все сотворилъ своимъ Логосомъ, такъ и гностикъ, поступая по примѣру Его, т. е. согласуя все свои дѣйствія съ разумомъ, чрезъ который заявляетъ о Себѣ Божественный Логосъ, совершаетъ дѣла, достоинство коихъ обуславливается разумностію ихъ, ибо къ этой гностикъ и стремится. Двумя скрижалями завѣта по истинѣ обозначены значить символически тѣ заповѣди, кои, даны будучи и тѣмъ и другимъ изъ двухъ духовъ,—т. е. какъ духомъ творящимъ (плотскимъ), такъ и управляющимъ, упредили собою законъ. Кромѣ того ими обозначена двоякость движеній, свойственныхъ нашимъ чувствамъ. Движенія эти также раздѣляются на два вида, смотря потому, получаютъ ли они начало въ умѣ нашемъ или же возникаютъ изъ процессовъ тѣлесныхъ: двоякій путь въ постиженіи и предметовъ познанія. Внѣшнія чувства имѣютъ соотношеніе съ міромъ матеріальнымъ, умозрѣніе же съ тѣмъ, что созерцается въ области лишь мысли. Но что касается и дѣйствій, то и они также двоякаго вида: одни возникаютъ изъ разсудка, источникомъ другихъ состоятъ движенія плотскія.

Первая заповѣдь Десятословія предноситъ духовнымъ очамъ нашимъ единого всемогущаго Бога (Исх. XX, 2, 3 и д.), выведшаго изъ Египта народъ избранный, дабы чрезъ пустыню ввести его во владѣніе наслѣдіемъ отцовъ. Творецъ сею заповѣдью требуетъ отъ своего народа, чтобы при обращеніи вниманія на эти Божественныя чудеса онъ проникался, насколько это возможно, сознаниемъ великости

Его всемогущества. Онъ требуетъ далѣе, чтобы народъ уже не воздавалъ идолопоклоннически почестей творенію, а возлагалъ бы все надежды только на Бога истиннаго.—Второй заповѣдью требуется, чтобы величіемъ Вѣчнаго, который одинъ только достоинъ по истинѣ благоговѣйнаго поклоненія, никто не смѣлъ пользоваться для цѣлей суетныхъ, никто этимъ священнымъ именемъ не смѣлъ называть предметовъ сотворенныхъ и тѣнныхъ, созданныхъ рукою художниковъ человѣческихъ; съ ними Сущій (Исх. III, 14) ничего не имѣетъ общаго; ибо при тождественности лишь самому себѣ существуетъ по истинѣ одинъ только Сущій. Величіе Его конечно представляется лишь именемъ Его, но массѣ народа тогда еще и не могло быть понятно большее. Таковъ смыслъ и 3-й заповѣди.—Четвертая возвѣщаетъ намъ, что міръ есть дѣло Божіе, что Богъ намъ даровалъ седьмой день для отдыха, по причинѣ скорбей, претерпѣваемыхъ нами въ жизни сей и бѣдствій, коимъ здѣсь подвергаемся. Самъ Богъ при вѣчной своей крѣпости и неутомимости и святомъ безстрастїи не нуждается въ покоѣ. Но нельзя того же сказать о насъ, носящихъ на себѣ бремя плоти. Этотъ седьмой день названъ днемъ покоя, т. е. воздержанія отъ всѣхъ видовъ зла. Симъ днемъ предзнаменованъ тотъ первоизданный день(*), т. е. Христосъ, въ которомъ впервые возникли на свѣтъ все вещи, который есть истинный нашъ покой и съ которымъ имѣетъ соотношеніе тотъ свѣтъ (разума), при блескѣ коего все для насъ ясно и все дѣлается нашимъ достояніемъ. Начиная съ этого самаго дня осіяваютъ насъ первые лучи мудрости и познанія. Я хочу сказать симъ слѣдующее: Святыи Духъ Господень, свѣтъ истины, свѣточъ истинный и непогрѣшимый, тьмы въ коемъ нѣтъ ни малѣйшей, свѣтъ дѣлящійся, но не раздѣляющійся на части, въ средѣ тѣхъ, кои освящены вѣрою, представляетъ умозрительное солнце, собою освѣщающее все существу-

(*). Разумѣется Христосъ, который даруетъ намъ и бытіе и свѣтъ и покой.

ющее. Пользоваться симъ свѣтомъ въ теченіе всей жизни, это значитъ утвердиться въ свѣтомъ безстрастіи. Вотъ что знаменуется покоемъ седьмага дня. Посему-то и Соломонъ (Притч. VIII, 22 и д.) изображаетъ предъ нами Вседержителя, еще за много вѣковъ до начала неба, земли и всего существующаго, зачинающимъ и рождающимъ Премудрость, проникновеніе которою, — говорю о нашей части въ оной чрезъ усилія и добродѣтель, а не о какомъ либо субстанціальномъ нашемъ или по существу равенствѣ ей, — знакомить насъ съ законами Божескими и неловѣческими; еще во время земной сей жизни путемъ созерцанія мы такимъ образомъ доходимъ до пониманія оныхъ.

Содержаніе

декабрьской книжки Душеполезнаго чтенія.

Всѣда о чудесахъ въ христіанской церкви въ четвертомъ столѣтіи и въ послѣдующее время, какъ доказательствахъ божественности христіанской вѣры. — О такъ-называемыхъ неповинныхъ страданіяхъ. — Переписка архимандрита Герасима съ инокинею Аѳаніею и ея сестрами. — Страдалческа кончина и прославленіе св. царевича Димитрія, князя Угличскаго. — Иисусъ Христосъ по Евангелію. — Памяти Высокопреосвященнаго Алексія, Архіепископа Литовскаго. — Волны житейскаго моря и гдѣ искать спасенія отъ нихъ? — Всѣда. — Хранилище моей памяти. Платонъ, митрополитъ Кіевскій. Сергіевскій. Чиги. Графа М. В. Толстаго. — Голодные годы въ древней Россіи. — Макарій, основатель Алтайской миссіи. — Къ воспоминаніямъ о Московскомъ митрополитѣ Филаретѣ. — Намѣстникъ Сергіевой Лавры архимандритъ Леонидъ. — Отношеніе въ Возѣ почившаго отца архиманд-

рита Леопида (Кавелина) къ Святогробскому братству. — Отецъ Амвросій. — Толкованіе на двѣ пареміи изъ книги пророка Захаріи. — Письма Филарета, митрополита Московскаго и резолюціи его же. — Изреченія старца Амвросія Оптинскаго, записанныя преимущественно сестрами Шамардинской общины. — Поздравленіе съ праздникомъ Рождества Христова.

ПОСТУПИЛЪ въ ПРОДАЖУ

единственный по полнотѣ свѣдѣній

СОВРЕМЕННЫЙ КАЛЕНДАРЬ

Ступина, на 1892 годъ.

72 стр. уборист. печ. съ рисунками, 72 портрет. русскихъ писателей, (историковъ, археологовъ и библиографовъ) и приложеніемъ стѣннаго календаря, карты Россіи и Сибир. жел. дор. Цѣна 15 коп. съ перес. заказн. банд, 28 коп. На руб. высылъ 5 экз.

СОВРЕМЕННЫЙ КАЛЕНДАРЬ содержитъ въ себѣ всевозможныя справочныя свѣдѣнія и статьи, посвящаемыя выдающимся лицамъ и событіямъ церковной и гражданской жизни, при чемъ справочныя свѣдѣнія отличаются полнотою, точностью и новизною, а статьи — интереснымъ и серьезнымъ содержаніемъ и популярнымъ изложеніемъ. По вѣншему своему виду календарь отличается чистотою печати и изяществомъ рисунковъ. Всѣ эти достоинства вызвали въ теченіе первыхъ двухъ годовъ изданія исполнѣ сочувственные и лестные отзывы периодической печати.

БИБЛИОТЕЧКА СТУПИНА, 45 дѣтскихъ книжекъ. Цѣна каждой 10 коп. **ИЗБРАННЫЯ ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ**, А. Бауметовой. Общедоступное чтеніе для школы и народа. 12 книжекъ, съ 13 рисунками цѣна 1 р. 80 к.

Адресъ издателя: Москва, Никольская ул., рядъ съ Ремесленною Управою А. Д. Ступину.

Продаются: Въ Ярославль у Наумова, Халдинова. Холщевникова, Иванова Лобанова и Никитина. Въ Рыбинскъ: У Фалька, Кораблева и Маркова.

Содержаніе. — Изъ 6-й кн. «Стромать» Климента Александрійскаго гл. 15 и 16. —

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Типографія Губ. Зем. Управы.