

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію 5 р., а съ брошюровкой

5 р. 50 к.

№ 11-й.

1874 (2-й) годъ.

1-го ЮНІЯ.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### І.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### 1. Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 172-мъ, относительно преподаванія  
Латинскаго языка.

Изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были различныя недостатки, препятствующіе успѣшному выполнению утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ по преподаванію древнихъ языковъ въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слабыми сторонами преподаванія упомянутыхъ языковъ въ большей части духовныхъ училищъ оказываются: неумѣно распорядиться значительнымъ количествомъ урочнаго времени, недостатокъ опредѣленнаго плана въ веденіи дѣла, или бѣзцѣльное слѣдованіе учебнику съ неосмысленнымъ усвоеніемъ дѣтскими учебнаго матеріала, неправильная постановка

письменныхъ упражненій, непослѣдовательность въ выборѣ статей изъ христоматій для перевода, несоблюденіе одного изъ основныхъ требованій языкуенія о сколь возможной близости къ подлиннику, точности и правильности перевода на отечественный языкъ, равно какъ и отсутствіе постепенности и разнообразія въ грамматическомъ разборѣ.

Сверхъ того, въ частности, по предмету латинскаго языка ревизорами замѣчены въ духовныхъ училищахъ слѣдующія упущенія и неправильности.

1) Нѣкоторые наставники по нѣскольку мѣсяцевъ занимаютъ учениковъ въ низшемъ училищномъ классѣ только механическимъ чтеніемъ безъ заучиванія словъ и формъ языка.

2) Большинство преподавателей латинскаго языка не выяснило себѣ той связи, которая должна быть установлена между латинскими уроками и обученіемъ дѣтей родному языку, и жалуются, будто училищный курсъ латинскаго языка постоянно упреждаетъ курсъ русскаго и будто поэтому ученики встрѣчаютъ большія затрудненія при изученіи латинской грамматики.

3) Учащіеся недостаточно упражняются въ составленіи собственныхъ примѣровъ на объясняемыя имъ грамматическія правила, предлагаемыя же учителями готовые примѣры не заучиваются ими на память.

4) Предъ переводомъ у учениковъ не спрашиваются слова и фразы изъ латинскаго текста.

5) Задаваемыя воспитанникамъ письменныя упражненія не находятся въ надлежащемъ соответствіи съ тѣмъ, что пройдено учащимися.

Въ виду таковыхъ недостатковъ преподаванія древнихъ языковъ и, въ частности, латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

1) Такъ какъ дѣти, поступающія въ первый училищный классъ, должны уметь читать и писать порусски, слѣдовательно должны быть вполне знакомы съ процессомъ сочетанія звуковъ, изображаемыхъ буквами, то и для ознаком-

ленія ихъ съ латинскою азбукою, съ чтеніемъ и письмомъ латинскихъ словъ достаточно употребить отъ двухъ до трехъ уроковъ, послѣ чего немедленно должно слѣдовать заучиваніе отдѣльныхъ латинскихъ словъ и краткихъ предложеній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Это заучиваніе должно происходить въ классѣ, подъ руководствомъ самого преподавателя, обязанность котораго по отношенію къ дѣтямъ состоитъ не только въ томъ, чтобы отчетливо и правильно изъяснить задаваемый урокъ и облегчить усвоеніе его учащимися, но и въ томъ, чтобы на дѣлѣ показать ученикамъ, какимъ способомъ учебный матеріалъ прочно усвоится памятью. Если въ первое время въ каждый урокъ дѣти заучатъ до десяти словъ и десяти этимологическихъ формъ, то такой результатъ классныхъ занятій можетъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ. Каждый разъ въ началѣ класснаго занятія учителю слѣдуетъ удостовѣриться въ томъ, хорошо ли усвоено учениками пройденное въ предшествовавшій урокъ, и затѣмъ при дальнѣйшемъ движеніи впередъ самыми упражненіями поддерживать и оживлять въ ихъ памяти пріобрѣтенный ими запасъ словъ и грамматическихъ свѣдѣній. Слова, предлагаемыя ученикамъ для заучиванія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя находятся при упражненіяхъ въ латинскомъ учебникѣ Смирнова, должны быть записываемы ими въ особыя тетради. Съ первыхъ уроковъ преподаватели латинскаго языка обязаны неослабно заботиться о томъ, чтобы ученики правильно произносили латинскія слова, и обращать ихъ вниманіе сначала на количество (*quantitas*) окончаній словъ въ тѣхъ или другихъ грамматическихъ формахъ, а потомъ и на количество производственныхъ и, сколь возможно, коренныхъ слоговъ въ словахъ, съ которыми дѣти познакомятся при практическихъ упражненіяхъ. Домашняя работа учениковъ перваго училищнаго класса должна заключаться единственно въ повтореніи того, что ими разучивается во время уроковъ подъ руководствомъ наставника. Со втораго же класса необходимо мало по малу приучать дѣтей къ самостоятельному занятію внѣ уроковъ. Съ этою цѣлю слѣдуетъ задавать имъ на домъ заучиваніе новыхъ словъ и примѣровъ на объясненныя во время урока грамматическія правила и предлагать

для подготовленія къ классу переводъ съ рускаго языка на латинскій и обратно предложеній, въ которыхъ должны быть употреблены указаннныя имъ слова и грамматическія правила. При означенномъ заданіи должно пользоваться упражненіями, которыя помѣщены въ одобренномъ Святѣйшимъ Синодомъ латинскомъ учебникѣ Смирнова и, смотря по надобности, дополнять оныя задачами изъ пространнаго латинскаго руководства того же составителя. Задачи, заимствуемыя изъ этого руководства, должны быть диктуемы ученикамъ въ классѣ и записываемы ими въ тетради. Такъ какъ главнѣйшее требованіе современной дидактики относительно преподаванія древнихъ языковъ состоитъ въ томъ, чтобы ихъ грамматическія формы и правила изучаемы были практическимъ путемъ, посредствомъ перевода съ этихъ языковъ на отечественный и обратно и посредствомъ самостоятельнаго составленія учащимися греческихъ и латинскихъ фразъ, аналогическихъ тѣмъ, которыя переводятся и разбираются ими во время урока, то означеннаго пути необходимо держаться во всѣхъ классахъ училища по обученію дѣтей латинской грамматикѣ.

(Окончан. въ слѣдующ. №)

2. О сочиненіяхъ: г. Владиславлєва „Логика“ и г. Орлова „Курсъ Исторіи Русской литературы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый* № 209, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи Логикѣ, сочиненія профессора ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета Владиславлєва, подъ заглавіемъ: „Логика. Обзорніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки Логикѣ (С.-Петерб. 1872 г.)“, и *второй*, № 211, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи Исторіи Русской литературы, составленнаго бывшимъ учителемъ Харьковской духовной Се-

минаріи Михайломъ Орловымъ „курса Исторіи Русской литературы (Выпускъ I. С.-Пб. 1873 г.)“ П р и к а з а л и: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ Семинаріи къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіяхъ, при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самыя журналы Комитета. Марта 28 дня 1874 года, № 18.

3. *О порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ Семинаріяхъ и Духовныхъ Училищахъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 38, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ Семинаріи вопросу касательно порядка замѣщенія должности надзирателей за учениками въ духовныхъ училищахъ. П р и к а з а л и: Должность надзирателей въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ учреждена, ВЫСОЧАЙШИМИ повелѣніями 21 декабря 1870 и 12 ноября 1871 года, въ тѣхъ видахъ, чтобы лица, опредѣляемыя на сію должность, раздѣляли труды по части воспитанія въ Семинаріяхъ ректора и инспектора оныхъ, въ Училищахъ — смотрителя и его помощника. Вслѣдствіе сего надзиратели должны поступать во всѣхъ случаяхъ, примѣнительно къ требованіямъ § 54 Уст. Сем., по указаніямъ означенныхъ должностныхъ лицъ, на коихъ лежитъ главная отвѣтственность за состояніе воспитательной части во ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ другой стороны представляется весьма важнымъ въ педагогическомъ отношеніи, чтобы воспитательный надзоръ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обладалъ необходимымъ для достиженія своей цѣли единствомъ дѣйствій и направленія. Во вниманіе къ изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: порядокъ замѣщенія должностей надзирателей въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ установить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, примѣнительно къ существующему въ Семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспектора, а именно: до-

пущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного лица, желающаго занять должность надзирателя, или избраніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей—принадлежитъ въ Семинаріяхъ ректору и инспектору, въ духовныхъ Училищахъ—смотрителю и его помощнику; представленіе же допущеннаго или избраннаго кандидата на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея производится начальниками Семинарій и Училищъ только послѣ трехмѣсячнаго испытанія представляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. О чемъ, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Пресвященнымъ печатный указъ. Апрѣля 12 дня 1874 года, № 19.

*4. О мѣрахъ къ предупреденію скорого перехода окончившихъ курсъ въ духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ училищъ на службу въ Семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 22, съ правилами касательно срока службы окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій въ должностяхъ смотрителей духовныхъ Училищъ и перехода ихъ изъ Училищъ въ Семинаріи. П р и к а з а л и: Избраніе смотрителей духовныхъ Училищъ, по установленному § 47 уч. Уст. и циркулярнымъ указомъ Синода отъ 8 іюня 1870 г. № 32, порядку, соединено съ немаловажнымъ обремененіемъ духовенства, которое обязано составлять для сего окружныя училищныя сѣзды и обращаться къ лицамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ устава, не только въ предѣлахъ своей, но и другихъ епархій; а въ случаѣ избранія сѣздами кандидатовъ, это дѣло поручается семинарскимъ правленіямъ, которыя вступаютъ въ подобныя же сношенія съ извѣстными имъ лицами. При неимѣніи въ виду способныхъ лицъ или отказѣ съ ихъ стороны занять долж-

ность смотрителя училища, семинарскія правленія обращаются въ академическіе совѣты съ просьбою о рекомендаціи изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи способныхъ кандидатовъ на помянутую должность. По вниманію къ такой трудности избранія смотрителей училищъ, а равно и въ виду ущерба для училищъ отъ продолжительнаго наза́мѣщенія вакансіи сихъ начальствующихъ лицъ, представляется необходимымъ требовать, по крайней мѣрѣ отъ рекомендованныхъ академическими Совѣтами кандидатовъ, чтобы они оставались довольно значительное время на занятыхъ ими смотрительскихъ должностяхъ. Требованіе это не заключаетъ въ себѣ ничего особенно стѣнительнаго для сихъ лицъ въ виду того, что ихъ экономическое положеніе болѣе обезпечено, чѣмъ положеніе помощниковъ инспектора въ Семинаріяхъ, а симъ послѣднимъ должностнымъ лицамъ поставлены ограниченія къ слишкомъ легкому и скорому переходу на наставническія мѣста. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поступившихъ на смотрительскую должность окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академіи обязывать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подпискою не оставлять занимаемаго ими мѣста ранѣе двухъ лѣтъ по занятіи онаго и увольнять, по выслугѣ назначеннаго срока не иначе, какъ по заявленіи ими Съѣзду о своемъ намѣреніи перейти на службу въ другое мѣсто. Исключенія изъ сего правила могутъ быть допускаемы по особымъ уважительнымъ обстоятельствамъ, подлежащимъ усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, и притомъ съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены Святѣйшимъ Синодомъ, (цирк. указъ 8 іюня 1872 г. № 35) относительно перехода наставниковъ изъ одной Семинаріи въ другую. О чемъ, для объявленія Совѣтамъ духовныхъ Академіи и Семинарскимъ и Училищнымъ правленіямъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ. Апрѣля 12 дня 1874 года, № 20.

5. *Относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 сего апрѣля, № 1381, въ коемъ изъяснено: „Военный Министръ, въ виду имѣющаго послѣдовать въ ноябрѣ текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному уставу о воинской повинности, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются молодые люди, достигшіе призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1-му іюлю сего года.“ **П р и к а з а л и:** Въ виду вышеизложеннаго предписать по духовно-учебному вѣдомству, согласно настоящему предложенію, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному уставу о воинской повинности двадцатилѣтняго возраста, немедленно приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1-му іюлю сего года; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету со стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копіи, циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8-го февраля сего года, за № 4, о правилахъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при припискѣ къ призывнымъ участкамъ. Апрѣля 28 дня, № 22.

Копія съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, отъ 8-го февраля 1874 года, № 4.

На основаніи VIII Отдѣла ВЫСОЧАЙШАГО указа Правительствующему Сенату, о введеніи въ дѣйствіе Устава

о воинской повинности, все лица, указанные въ 95 ст. Устава, которымъ въ теченіи 1873 года минуло двадцать лѣтъ отъ роду, обязаны приписаться, для отправленія воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ не позднѣе 1-го іюля сего года.

Прилагая составленныя, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, на основаніи Устава о воинской повинности, правила для производства упомянутой приписки и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сообщить эти правила, для руководства и увѣдненью, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ ввѣренной Вамъ губерніи, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать ихъ въ первомъ послѣ полученія этого циркуляра, номерѣ Губернскихъ Вѣдомостей.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, во 1-хъ, что по тѣмъ же правиламъ должна производиться приписка къ призывнымъ участкамъ и выдача приписныхъ свидѣтельствъ и всебѣмъ достигшимъ призывнаго возраста лицамъ, которые нежелаютъ нынѣ же приписаться, на основаніи Устава, къ призывнымъ участкамъ, и, во 2-хъ, что порядокъ выдачи свидѣтельствъ о припискѣ, по ст. 97 Устава о воинской повинности, лицамъ, числящимся въ призывныхъ участкахъ на основаніи ревизскихъ сказокъ, будетъ указанъ впоследствии.

**Правила для производства приписки, по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ.**

§ 1. Дѣйствию 95 ст. Устава о воинской повинности подлежатъ все лица, изъятія отъ внесенія въ десятую народную перепись, на основаніи Устава объ этой переписи, приложеннаго къ ст. 1679 IX Т. Св. Зак. о состояніяхъ, и сверхъ того дѣти священно и церковнослужителей православнаго и всебѣхъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія, указанныя въ первыхъ 6-ти пунктахъ 99 статьи.



№ 2-й  
**СВИДѢТЕЛЬСТВО О ПРИПИСКѢ КЪ ПРИЗЫВНОМУ УЧАСТКУ.**

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русиновъ, родившійся 2 января тысяча восемь сотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ, по отбыванію воинской повинности, ко второму призывному участку города Москвы.

Въ роисповѣданія Православнаго.

Окончилъ специальный курсъ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ Техническомъ Училищѣ.

Состоитъ на Государственной службѣ (или помѣщикъ и т. п.)

Выдано Московскимъ Городскимъ по воинской повинности Присутствіемъ 14 августа 1874 года за № семь тысячъ восемь сотъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: Предсѣдателя и Члена Присутствія, завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ.

**6. О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники Семинарій въ духовно-учебной службѣ.**

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 14, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу: сколько лѣтъ обязаны прослужить въ духовно-училищной службѣ окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники духовныхъ Семинарій и слѣдуетъ ли при взысканіи суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ Семинаріи, засчитывать время нахождения таковыхъ

воспитанниковъ на духовно-училищной службѣ? Приказа-  
ли: Принимая во вниманіе, 1) что по § 166 уст. дух. Акад.  
казеннокоштные академическіе воспитанники обязаны прослу-  
жить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года  
по духовно-учебному вѣдомству; 2) что стоимость содержа-  
нія казеннокоштного воспитанника въ Семинаріяхъ значи-  
тельно меньше стоимости содержанія таковыхъ воспитанни-  
ковъ въ Академіяхъ, и 3) что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержден-  
нымъ журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго ду-  
ховенства для поставленія въ санъ священника окончившихъ  
курсъ воспитанниковъ Семинаріи, не состоявшихъ на долж-  
ностяхъ псаломщиковъ, но, по окончаніи курса, поступив-  
шихъ учителями въ начальныя школы, требуется трехлѣтній  
срокъ службѣ въ семъ послѣднемъ званіи, Святѣйшій Су-  
нодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ:  
казеннокоштные воспитанники духовныхъ Семинарій, согласо-  
но требованіямъ § 13 Уст. Сем., въ случаѣ поступленія  
ихъ на священно-и-церковнослужительскія мѣста, обязаны  
прослужить за каждые два года содержанія въ Семинаріи  
годъ по учебной службѣ: окончившіе курсъ съ званіемъ сту-  
дента въ духовныхъ училищахъ, а окончившіе курсъ по  
второму и третьему разряду—въ начальныхъ школахъ, со-  
гласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 16 апрѣля 1869 г. жур-  
налу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Въ  
случаѣ же выхода таковыхъ воспитанниковъ въ другую служ-  
бу ранѣе назначеннаго срока, они обязаны возратить сумму,  
употребленную на ихъ содержаніе, по расчету Семинарскаго  
правленія, которое засчитываетъ названнымъ воспитанникамъ,  
примѣнительно къ 168 § устава дух. академій, время на-  
хожденія ихъ на училищной службѣ, допуская, согласно ука-  
занію 181-го § сем. устава, разсрочку и уменьшеніе причи-  
тающейся ко взносу платы. О чемъ, для надлежащаго въ пот-  
ребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, правленіями  
духовныхъ Семинарій, послать Епархіальнымъ Преосвящен-  
нымъ циркулярный указъ. **Апрѣля 18-го дня 1874-го года**  
**№ 21.**

III. ПИСЬМА И ПОДПИСАНЫЕ  
**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Согласно прошеніямъ, опредѣлены: 14-го мая, окончившій курсъ Ярославской духовной семинаріи Леонидъ Левиковъ на 2-е священническое мѣсто—къ Михаило-Архангельской цер. стан. Гиагинской, Кубанской области; 15-го мая, крестьянинъ села Донскаго, Ставропольской губерніи, Филиппъ Уваровъ въ число послушниковъ Кавказскаго Архіерейскаго Дома; 18-го мая, исправ. долж. псаломщика Покровской цер. села Прасковей Михаилъ Касаевскій на должность иподіакона къ Кавказскому Каедральному собору; 21-го мая, Шлиссельбургскій мѣщанинъ Алексѣй Рыболовскій въ число послушниковъ Кавказскаго Архіерейскаго Дома.

— Согласно прошеніямъ, перемѣнены: 11-го мая, исправл. должн. псаломщика стан. Ахметовской Арсеній Покровскій—къ Михаило-Архангельской цер. стан. Марьинской; 16-го мая, діаконовъ стан. Терновской Андрей Свѣдловъ—къ Успенской цер. стан. Успенской сверхштатнымъ діакономъ на содержаніе прихожанъ; 18-го мая, діаконовъ Кавказскаго Каедральнаго собора, состоящій на иподіаконской вакансіи, Поликарпъ Жданъ на псаломщицкое мѣсто—къ Варваринской цер. гор. Ставрополя; 18-го мая, священникъ стан. Разиватской Григорій Бѣжановъ—къ Николаевской цер. стан. Николаевской, Грозненскаго округа, Терской области; 20-го мая, испр. должность псаломщика стан. Новосетинской Трифонъ Краевскій—къ Рождество-Богородицкой церкви стан. Калужской.

— Уволены за штатъ: 15-го мая, священникъ стан. Темишбекской Василій Ивановъ; 16-го мая, состоящій на псаломщицкой вакансіи при Дмитріевской церк. села Чернаго-Лѣса діаконовъ Іоаннъ Дистиховъ.

— Разрѣшено устроить церкви: 15-го мая, въ стан. Таманской въ честь Вознесенія Господня, и 17-го мая, въ стан. Зассовской въ честь Архистратига Михаила.

— 14-го мая, разрѣшено окрасить крышу Михаило-Архангельской цер. стан. Крымской.

— Утверждены членами Строительныхъ Комитетовъ: 15-го мая, по постройкѣ новой каменной цер. въ стан. Таманской: благочинный, священникъ гор. Темрюка Теодоръ Кондратовъ, мѣстный церковный староста и избранные обществомъ прихожане: полковникъ гвардіи Ардалионъ Новосельцевъ, купецъ Сергѣй Ахчиевъ, есаулы: Самсонъ Пивневъ, Иванъ Соколовъ, сотникъ Григорій Толстопякъ, урядники: Теодоръ Чепель, Григорій Мисникъ, Игнатій Черноморченко и казаки: Селиванъ Стромцовъ и Захарій Горожа; 17-го мая, по постройкѣ новой церкви въ стан. Зассовской: священникъ Димитрій Скубачевскій, мѣстный церковный староста, и избранные обществомъ прихожане: урядникъ Степанъ Кошцовъ и казакъ Теодоръ Ефимовъ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 11-го мая, урядникъ Гавриилъ Соповъ—къ Михаило-Архангельской цер. ст. Казанской; 17-го мая, казакъ Павелъ Моль—къ Петропавловской цер. поселка Самурскаго, казакъ Теодоръ Колесниковъ—къ Николаевской цер. стан. Сунженской; 20-го мая, казакъ Димитрій Мосянковъ—къ Космо-Даміановской церкви стан. Саблинской—въ на 1-е трехлѣтіе.

— Въ слѣдствіе резолюціи Его Пресвященства, послѣдовавшей на журналѣ Общеархіалнаго Съѣзда о повѣркѣ полномочій депутатовъ, избранныхъ на Съѣздѣ, состоявшемся 15-го минувшаго апрѣля, симъ предписывается духовенству Кавказской Епархіи, чтобы оно на будущее время какъ при избраніи депутатовъ, такъ равно и другихъ должностныхъ лицъ, въ точности руководствовалось наставленіемъ, разосланнымъ въ 1869 году при циркулярномъ указѣ, на случай избранія благочиннаго свободною подачею голосовъ.

— Въ члены уѣздныхъ Комитетовъ общественнаго здравія и оспенные, по распоряженію Епархіальнаго Начальства 15-го мая, назначены: *Екатеринодарскаго*— протоіерей Теодоръ Маковскій, *Темрюкскаго*— священникъ Теодоръ Кондратовъ, *Ейскаго*— протоіерей Василій Поповъ, *Майкопскаго*— священникъ Алексѣй Екатеринославскій и *Ватамашинскаго*— священникъ Александръ Касимовъ.

— Утверждены члены Комитетовъ

III.

Журналы Кавказскаго Епархіальнаго Създа.

(Продолженіе).

5. *Объ учрежденіи кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Кавказской Епархіи.*

17-го апрѣля Създъ депутатовъ, въ вечернемъ засѣданіи отъ 6 до 10 часовъ вечера, обсуждалъ вопросъ объ учрежденіи кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Кавказской Епархіи. По заявленіи вопроса, въ пользу учрежденія кассы подано 47 голосовъ и 1 противъ. Затѣмъ, для разбясненія предмета, читаны два проекта объ учрежденіи кассы—одинъ печатный, опубликованный по Епархіи въ 1874 г., а другой—рукописный, составленный благочиннымъ, священникомъ Василіемъ Щемловымъ; кромѣ того читались нѣкоторыя мѣста изъ дѣла объ этой кассѣ, заведеннаго въ Консисторіи съ 1870 г. По прочтеніи сказанныхъ проектовъ и дѣла, Създъ занялся рѣшеніемъ вопроса о томъ, который изъ двухъ читанныхъ проектовъ болѣе цѣлесообразенъ. А такъ какъ для разрѣшенія сего вопроса требовались продолжительныя занятія, неудобныя и почти невозможныя въ періодъ засѣданій Създа, то Създъ постановилъ: 1) для разработки проекта правилъ о кассѣ взаимнаго вспомошествованія духовенства Кавказской Епархіи образовать особую комиссію, которая бы приняла къ обстоятельному разсмотрѣнію оба вышепомянутые проекта, а равно и письменныя отзывы духовенства Епархіи по сему предмету. 2.) Изъ числа депутатовъ Създа, въ составъ комиссіи, въ качествѣ постоянныхъ членовъ, Създъ положилъ избрать (и большинствомъ голосовъ избралъ) слѣдующихъ лицъ: о. протоіерея В. Стрелетова, о. протоіерея Д. Гремяченскаго, о. В. Лободина и о. А. Нобилитетова; въ качествѣ временныхъ членовъ; о. о. І. Воскресенскаго, А. Ржаксенскаго, В. Щемлова и В. Эрастова и вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ просить Его Преосвященство о соизволеніи на приглашеніе къ уча-

стію въ занятіяхъ комиссіи двухъ наставниковъ мѣстной Семинаріи, по усмотрѣнію Его Преосвященства, и объ опредѣленіи кого либо изъ числа членовъ комиссіи въ должность предсѣдателя оной. 3.) Въ виду того, что духовенство Епархіи давно желаетъ открытія кассы взаимнаго вспоможенія, Съездъ положилъ просить избранную имъ комиссію окончить труды по составленію проекта правилъ не позже годичнаго срока; просить также, чтобы прозектъ сей былъ, по частямъ, напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для ближайшаго ознакомленія съ нимъ духовенства Епархіи вообще и чл. о. депутатовъ будущаго Епархіальнаго Съезда въ особенности.

Резолюція: Утверждается. О. Архимандритъ Тихонъ, надѣюсь, не откажется быть предсѣдателемъ комиссіи, а преподаватель Г. Максимовъ принять участие въ ея занятіяхъ въ качествѣ члена.

*6. Объ открытіи при Кавказской Семинаріи кафедры ученія о русскомъ расколѣ и сектахъ, преимущественно местныхъ.*

Съездъ слушалъ отношеніе Кавказскаго Семинарскаго правленія, отъ 14 апрѣля сего года за № 146, въ коемъ извѣщено, что 1) по предположенной къ открытію въ Семинаріи кафедрѣ ученія о русскомъ расколѣ, въ видѣ самостоятельнаго учебнаго предмета, правленіе имѣетъ въ виду назначить четыре урока въ недѣлю и обеспечить кафедру жалованьемъ въ количествѣ 900 руб. въ годъ съ такимъ расчетомъ, чтобы не выслужившій пяти лѣтъ въ Семинаріяхъ преподаватель предмета получалъ жалованья 700 руб., при казенной квартирѣ или денежномъ, въ 150 руб., и пособіи, что 2) назначая за четыре урока жалованье 900 руб., по видимому не соразмѣрное съ количествомъ классовъ, правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду: а) привлечь на кафедру вполне достойнаго кандидата, могущаго имѣть болѣе свободы для изученія сектантскихъ вѣрованій края и чрезъ то принести больше пользы Епархіи, б) возложить на него обязанность организовать собесѣдованія съ раскольниками о по

воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ присутствіи воспитанниковъ), для практическаго ознакомленія ихъ съ приемами миссіонерскаго дѣйствія. По обсужденіи сего вопроса, въ виду значительнаго распространенія въ предѣлахъ Кавказской Епархіи такъ называемой секты шалопутовъ, подрывающей нравственно-религіозныя основы семейной и общественной жизни, Съездъ пришелъ къ убѣжденію, что духовенству Епархіи оставаться безучастнымъ зрителемъ пропаганды шалопутовъ и не принимать никакихъ мѣръ для противодѣйствія было бы противозаконно. Такъ какъ отъ учрежденія при мѣстной Семинаріи самостоятельной кафедры, въ видахъ спеціальнаго изученія секты шалопутовъ на ряду съ другими сектами русскаго раскола, духовенство можетъ ожидать пользы не только для молодаго поколѣнія кандидатовъ священства, но и для наличныхъ приходскихъ пастырей, то Съездъ выразилъ, что было бы весьма желательно, согласно заявленію педагогическаго собранія Семинарскаго Правленія, въ будущемъ 1874/75 учебномъ году открыть при Семинаріи кафедру по русскому расколу вообще и по изученію мѣстныхъ сектъ въ особенности, и общимъ голосомъ положили: просить Его Преосвященство о разрѣшеніи духовенству вносить изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ сумму, въ количествѣ 900 руб., потребную въ обезпеченіе предлагаемой кафедры ученія о расколѣ вообще и о сектантскихъ ученіяхъ края въ особенности, и причислить таковой расходъ суммы къ средствамъ, ежегодно вносимымъ на потребности Семинаріи вообще. Его Преосвященство, изъявивъ за это съ своей стороны согласіе, вошелъ по сему предмету съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ отъ 20 мая за № 1530.

#### IV.

### ИЗВѢСТІЯ.

Окончившій курсъ Кавказской Духовной Семинаріи Валеріанъ Хламовъ, по аттестату Придворной Шѣвческой

Капеллы, опредѣленъ регентомъ архіерейскаго хора и учителемъ пѣнія въ Кавказской Духовной Семинаріи (7 мая) и въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ (11-го мая).

— Избранный общимъ собраніемъ Кавказскаго Семинарскаго правленія преподаватель Теодоръ Хорошунъ 21 мая утверждёнъ въ должности члена Педагогическаго Собранія Кавказскаго Семинарскаго правленія, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, преподавателя Плагона Максимова.

— Назначенныя Ставропольскимъ окружнымъ духовноучилищнымъ Сѣздомъ на стипендію въ память пятидесятилѣтняго юбилея Ставропольскаго духовнаго училища деньги, по 5 рублей отъ каждаго церковнаго причта Ставропольскаго округа, нынѣ поступили въ правленіе училища отъ всѣхъ причтовъ, въ количествѣ всего 1210 рублей, въ добавленіе въ каковой суммѣ пожертвовано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ, 70 рублей, такъ что съ составившагося такимъ образомъ капитала 1280 рублей, по внесеніи его въ Ставропольскій городской Банкъ, будетъ получаться ежегодно процѣнтовъ 80 руб. Объ учрежденіи стипендій Его Преосвященство вошелъ уже съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ.

— Жители станицы Николаевской, Грозненскаго округа, Терской области, общественнымъ приговоромъ постановили: для улучшенія средствъ содержанія своего приходскаго священника давать ежегодно, сверхъ получаемыхъ имъ отъ войска 200 руб., изъ общественныхъ станичныхъ суммъ по 150 руб., съ каждаго двора по 2 мѣры хлѣба, мужскую прислугу и помогать въ хлѣбопашествѣ и сѣнокосѣ.

— Жители селенія Митрофановскаго, Винодѣлинской волости, Новогригорьевскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, чрезъ своихъ довѣренныхъ, обратились къ Епархіальному Начальству съ прозвбою объ образованіи въ ихъ селеніи самостоятельнаго прихода. При чемъ приговоромъ, отъ 16 мая сего 1874 года, обязались давать будущему причту жалованья по 250 руб. въ годъ, отвѣсти 90 десятинъ земли, платить за требы: за вѣнчаніе браковъ 3—5 руб., крещеніе младенцевъ 25 коп., за погребеніе съ выносомъ на кладбище 1 руб., безъ выноса 50 коп., за молебствіе въ домѣ 50 коп., за ос-

вещеніе дома 1 рубль. Кроме того давать, по состоянію, зерноваго хлѣба — пшеницы и жита (ржи) и выстроить для священника домъ о 4 комнатахъ съ кладовою и сѣнцами и покрыть камышемъ, причетнику же отвести приличную общественную квартиру.

— Скончались: 10 апрѣля, заштатный діаконь стан. Новокорсунской Аггей Дудикъ; 23 апрѣля, священникъ стан. Николаевской Илья Боговладенскій и 4 мая заштатный священникъ села Обильнаго Димитрій Сергіевъ.

*О похищеніяхъ изъ церквей.*

— Въ ночь на 3 апрѣля въ Казанской церкви стан. Темиргоевской неизвестные злодѣи, взломавъ желѣзную рѣшетку и окно близъ южныхъ дверей, сломали замокъ у ктиторскаго ящика и похитили двадцать руб. сер. церковныхъ денегъ.

— Въ ночь на 5 мая въ Михаило-Архангельской церкви села Высокаго неизвестные злодѣи, взломавъ рѣшетку въ окнѣ близъ южныхъ дверей, похитили изъ ктиторскаго ящика, со взломомъ внутренняго замка, кредитный билетъ въ 100 рублей, братскую кружку съ деньгами 6 руб. 50 коп., насащенный трикирій, лжицу, стоящія до 50 руб., оставивъ при этомъ на окнѣ небольшой желѣзный ломъ и жестяную коробку съ сѣрными спичками въ пономарнѣ.

— Въ ночь на 10 мая въ Михаило-Архангельской церкви селенія Александра неизвестные злодѣи, оторвавши желѣзную рѣшетку у алтарнаго окна съ южной стороны и чрезъ окно ворвавшись въ самый храмъ, у церковнаго свѣчнаго ящика выворотили винтовой пробой, соединявшійся съ желѣзнымъ прутомъ у замка, похитили кредитными билетами 50 руб., вырученныя отъ продажи свѣчъ, и 2 руб., съ нѣсколькими серебряными монетами; кроме того сорвали и унесли занавѣсъ съ царскихъ дверей голубаго цвѣта, шелковый, уже довольно подержанный, и ушли изъ церкви чрезъ южныя двери, сорвавши извнутри съ пробоевъ замокъ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### О ХРИСТИАНСТВѢ СРЕДИ МУСУЛЬМАНЪ НА КАВКАЗѢ.

(Продолженіе).

Прибѣгая къ разбойническимъ набѣгамъ, казаки часто не различали ни своихъ, ни чужихъ: грабили они Татаръ, грабили и Русскихъ. Но грабежи ихъ въ предѣлахъ Русскихъ не всегда обходились имъ дешево. За свои грабежи и набѣги на Русскихъ они должны были отвѣчать предъ русскимъ правительствомъ. Вотъ въ подобныхъ то случаяхъ, избѣгая наказанія, казаки часто вынуждаемы были искать спасенія въ мѣстахъ болѣе для нихъ безопасныхъ, или бѣжать за предѣлы Россіи, гдѣ ихъ не могло коснуться Русское правосудіе. Подобныя обстоятельства вынудили напр. Ермака съ частію казаковъ бѣжать въ Сибирь. Подобныя же обстоятельства вынуждали многихъ казаковъ бѣжать и на Кавказъ и селиться тамъ. Таково напр. было выселеніе на Кавказъ казаковъ въ царствованіе Іоанна Грознаго (\*): всѣ они были участниками Ермака въ его разбояхъ по Волгѣ. Выселялись казаки и послѣ неудачныхъ попытокъ къ возстаніямъ противъ Русскаго правительства. Таково напр. было выселеніе донскихъ казаковъ на Кавказъ въ царствованіе Михаила Феодоровича (1613—1645) (\*\*). Возмущившіеся противъ Россіи, казаки эти не могли долго противиться Русскимъ войскамъ и, разбитые на всѣхъ пунктахъ, принуждены были бѣжать на Кавказъ. Изъ всѣхъ этихъ бѣглыхъ казаковъ сформировался впоследствии извѣстный Кавказскій линейный казачій Гребенской полкъ. Раскель, котораго держатся въ настоящее время почти всѣ казаки этого полка, наводитъ и на другаго рода соображенія. Думается, что и

(\*) Дебу. Стр. 43—44.

(\*\*) Тамъ же 51.

расколъ, преслѣдуемый въ XVII стол. въ Россіи, игралъ не маловажную роль въ выселеніи многихъ казаковъ — расколниковъ (въ концѣ XVII стол.) на Кавказъ. Селясь на Кавказѣ, русскіе казаки естественно должны были придти въ близкое соприкосновеніе и столкновеніе съ Кавказскими племенами; но столкновеніе это не произвело, какъ бы слѣдовало ожидать, взявъ во вниманіе колонизацію Татарскую на Кавказѣ, вражды и ненависти къ новымъ пришельцамъ среди обитателей Кавказскихъ. Напротивъ, если вѣрить преданіямъ Гребенскаго полка, (\*) а не вѣрить имъ нѣтъ основаній, новые пришельцы были встрѣчены дружелюбно со стороны Кавказскихъ обитателей; полюбовно размежевались и завели между собою самыя тѣсныя сношенія. Ведя между собою хлѣбъ — соль, они даже вступали въ близкія родственныя связи. (\*\*) „По переходѣ гребенскихъ казаковъ внутрь линіи, говоритъ Дебу, Чеченцы обращались съ ними по сосѣдски и по правиламъ здѣсь извѣстной баранты, заключающей въ дружелюбномъ расчетѣ, т. е. во взаимномъ отгонѣ скота, который, въ случаѣ несправедливости, возвращался обиженному съ помощью посредниковъ, кунаками здѣсь называемыхъ.“ (\*\*\*) „Гребенскіе казаки во время жительства своего за Терекомъ заицаемы были Чеченцами...“ (\*\*\*\*) Эти старыя, дружественныя отношенія Кавказскихъ обитателей къ бѣглымъ русскимъ поселенцамъ въ сильной степени отразились на всей жизни Русскихъ бѣглецовъ, пріютившихся на Кавказѣ, и въ особенности на ихъ языкѣ. Гребенскій казакъ настоящаго времени рѣзко отличается отъ другихъ линейцевъ и по своей одеждѣ, и по своей пицѣ, и образу жизни, и ближе подходит къ горцу Чеченцу, чѣмъ къ казачу линейному и другому русскому переселенцу. (\*\*\*\*\*) Языкъ Гребенскихъ казаковъ много уступаетъ въ чистотѣ своей язы-

(\*) Кавказъ. 1856, № 78. Воспоминанія о гребенскихъ казакахъ Кавказской линіи.

(\*\*) Тамъ же.

(\*\*\*) Дебу стр. 58.

(\*\*\*\*) Тамъ же 90.

(\*\*\*\*\*) Тамъ же. 53—56.

ку других русских поселенцев на Кавказъ: въ немъ много словъ Татарскихъ и Чеченскихъ. (\*) Такого влияния на жизнь и на языкъ гребенскихъ казаковъ со стороны Кавказскихъ обитателей не могло бы быть, если бы означенные казаки, при своемъ первоначальномъ поселеніи на Кавказъ, встрѣчены были ими (туземцами) враждебно и недружелюбно, и если бы, при дальнѣйшемъ знакомствѣ ихъ между собою, не было бы у нихъ дѣйствительно тѣсныхъ и искреннихъ сближеній и сношеній.

Такимъ образомъ XVI и XVII вѣка были вѣками сближеній Кавказскихъ обитателей съ Русскими. Не существовало въ то время такихъ условий въ жизни Кавказа, въ силу которыхъ Кавказскіе обитатели рѣшались бы, или по крайней мѣрѣ чувствовали потребность, избѣгать дружбы съ Русскими. Были исключенія, но они касались лишь однихъ Татаръ. Не существовало и такихъ условий, въ силу которыхъ могли бы нарушаться дружественныя отношенія, установившіяся между Русскими и Кавказскими обитателями, при первоначальномъ ихъ столкновеніи между собою.

Съ XVIII вѣка эти хорошія, дружественныя отношенія Кавказскихъ обитателей къ Русскимъ начинаютъ измѣняться, и изъ дружественныхъ переходить въ непрязненныя, а во второй четверти первой половины настоящаго столѣтія они принимаютъ характеръ глубокой вражды, безъ примиренія. Причина этого лежала главнымъ образомъ въ Русской военной колонизаціи, или въ проведеніи военной линіи на Кавказъ. Проведеніе этой линіи предпринято было Русскимъ правительствомъ съ цѣлю облегченія съ одной стороны сношеній Россіи съ Грузією, а съ другой — болѣе прочнаго утвержденія своего господства на Кавказѣ, а чрезъ него и въ Крыму. Русская военная колонизація на Кавказѣ началась собственно съ 1722 года и продолжалась почти до нашего времени, безъ перерыва. Путемъ этой колонизаціи образовались на Кавказѣ слѣдующіе линейные казачьи полки: Кизлярскій (составился изъ донскихъ казаковъ, переселенныхъ Петромъ Великимъ въ 1722 году въ предѣлы нынѣшняго

(\*) Кавказъ 1856. № 78.

09 экз. 1856. № 78.

Бизлара) (\*), Моздокскій (сформировался изъ волжскихъ казаковъ, переселенныхъ на Кавказъ въ 1770 году), Волжскій (изъ волжскихъ же казаковъ, переселенныхъ въ 1777 году), Кавказскій (изъ однодворцевъ бывшей Украинской губерніи, переселенныхъ въ 1803 году), Кубанскій (составленъ изъ донскихъ казаковъ въ 1794 году), Хоперскій (изъ донскихъ же казаковъ, служившихъ съ 1717 по 1777 годъ на рѣкѣ Хопрѣ, въ Новохоперской крѣпости, а съ 1777 года на Кавказѣ) (\*\*). Въ 1787 году на Кавказъ переселенъ былъ остатокъ Запорожскихъ войскъ, занявшихъ все нынѣшнее Черноморье, по которому они и получили названіе Черноморскаго войска. Всѣ эти военные поселенія Русскихъ на Кавказѣ не могли не наносить ущерба Кавказскимъ обитателямъ, какъ собственникамъ земли. Многія мѣстности, нужныя для военной колонизаціи, приходилось занимать съ боя, съ помощію завоеваній. Обстоятельство это не могло не содѣйствовать образованію враждебныхъ столкновеній между Русскими и Кавказскими обитателями. Съ усиленіемъ военной колонизаціи, усиливались и означенныя столкновенія, а вмѣстѣ съ этимъ, естественно должны были измѣниться и тѣ отношенія, которыя существовали до того времени между Русскими и Кавказскимъ туземнымъ населеніемъ. И дѣйствительно, со времени означенной военной колонизаціи, среди Кавказскихъ туземцевъ невольно начинаетъ зарождаться чувство неприязни и недовѣрія къ Русскимъ, они уже другими глазами начинаютъ смотрѣть на Русскихъ, перестаютъ постепенно видѣть въ нихъ своихъ защитниковъ и покровителей, и начинаютъ смотрѣть на нихъ, какъ на своихъ поработителей и завоевателей. „Кабардинцы, говоритъ Дебу, почувствовали великое угнетеніе отъ построенія въ 1763 г. на ихъ землѣ крѣпости Моздока.“ (\*\*\*) Для устраненія неприятностей, которыя могли возникнуть вълѣдствіе такого стѣсненія, они обращались съ жалобою къ Императ-

(\*) Дебу. О Кавказской линіи. 51—77.

(\*\*) Дебу. О Кавказской линіи. 51—77.

(\*\*\*) Дебу. ЦВ, Сравн. Данилевскаго «о кавказ. горцахъ» 105.

рицѣ Екатеринѣ Великой, присовокупляя, что „они употреблены отъ заведенія линій.“ (\*) Чечня въ этомъ случаѣ повела свой дѣла далеко энергичнѣе Кабардинцевъ: она рѣзкѣе высказала чувства своею неудовольствія по поводу Русской военной колонизаціи. „До населенія Моздока, говоритъ тотъ же Дебу, и учрежденія Грузинской дороги, Чеченцы не учинили важныхъ грабежей въ нашихъ предѣлахъ: но въ 1784 году обратили они всѣ свои силы, чтобы воспрепятствовать предположаемому и столь невыгодному для нихъ между Россією и Грузією сообщенію. Грабежи кончились въ 1786 году съ уничтоженіемъ крѣпостей по означенной дорогѣ; спокойствіе продолжалось и во время начавшейся съ Турками войны. Съ возобновеніемъ въ 1800 году крѣпостей по Грузинской дорогѣ, возобновились и непріязненности означенныхъ народовъ.“ (\*\*). „Чеченцы, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Дебу, соединясь съ соѣдственными народами, какъ то: съ Кумыками, Левгинами, Ингушевцами, Осетинцами, Карабулаками, Маклинцами и съ жителями обѣихъ Кабардичинили на транспорты, слѣдовавшіе по оной дорогѣ (военно-грузинской) частыя нападеныя.“ (\*\*\*)

Разъ нарушенныя отношенія уже не могли возстановиться. Съ увеличеніемъ разнаго рода недоразумѣній, увеличивалась и подозрительность, которая росла съ каждымъ годомъ сильнѣе и сильнѣе, развивая и взаимную ненависть и взаимное озлобленіе. Съ утвержденіемъ Русскихъ на извѣстныхъ пунктахъ и мѣстахъ Кавказа, (\*\*\*\*) непріязненныя дѣй-

(\*) Дебу. 103. Послѣдствія жалобы неизвестны.

(\*\*) Тамъ же. 91—92.

(\*\*\*) Тамъ же. 36.

(\*\*\*\*) Съ 1722—1798 года кавказская линія расположена была слѣдующимъ образомъ: Кизлярскій, Гребенскій и Моздокскій полки занимали лѣвый берегъ Терека, предоставивъ правый кавказскимъ туземцамъ. Укрѣпленія, занимаемыя этими полками на лѣвомъ берегу рѣки Терека, были слѣдующія: Ворозинка, Дубовка и Каргалинское (визлярскаго полка); Курдюковское, Старогладское, Новогладское, Шадринское, и Червленское (Гребенскаго полка), Калиновское, Мекени, Наурское, Индорское, Галюгаи и Моздокъ (Моздокскаго полка). Остальныя полки были расположены по направленію отъ Моздока въ Дону, не касаясь рѣкъ Малки и Кубани. Только укрѣпленіе Екате-

ствія Кавказскаго туземнаго населенія не прекращались, и съ каждымъ годомъ становились сильнѣе и сильнѣе. Обстоятельство это заставило Русское правительство подвинуть линию впередъ къ берегамъ рѣки Сунжи, и къ берегамъ рѣки Кубани въ томъ предположеніи, что предгорія Кавказа, невыгодныя во многихъ отношеніяхъ ни для кочевой, ни для земледѣльческой, ни для промышленной жизни, заставить Кавказскихъ горцевъ, которые должны были обитать среди этихъ предгорій въ силу завоеваній Русскихъ, смириться и соединиться съ Русскими, но эта новая линия не принесла ожидаемыхъ результатовъ. Трабежи увеличивались, а съ увеличеніемъ ихъ подвигалась впередъ, за предѣлы Сунжи, Малки и Кубани, и Русская военная колонизація и система эта въ послѣдствіи, уже въ наше время, дѣйствительно привела къ полному покоренію и вышнему примиренію Кавказскихъ обитателей съ Русскими.

Мы обратили вниманіе на Русскую военную колонизацію, какъ на главную причину, которая подала поводъ къ нарушенію хорошихъ отношеній, существовавшихъ между Россією и Кавказскимъ туземнымъ населеніемъ съ XVI до XVIII столѣтій. Но кромѣ этой колонизаціи, были и другія причины, успѣшно содѣйствовавшія развитію вражды и ненависти среди Кавказскихъ горцевъ къ Русскимъ. Причины эти заключались или въ недоразумѣніяхъ по соблюденію разныхъ условій и договоровъ, заключаемыхъ Русскимъ Правительствомъ со многими ханами и владѣтелями Кавказскихъ племенъ, при вступленіи въ Русское подданство, или въ характерѣ отношеній Русскаго Правительства къ Кавказскимъ туземцамъ, искавшимъ защиты и покровительства у него отъ притѣсненій ихъ мѣстныхъ владѣтелей, или наконецъ въ нравственномъ характерѣ Русскаго населенія, изъ котораго образовались элементы военной колонизаціи.

*(Продолженіе будетъ).*

риноградское (Волжскаго полка) находилось на Малкѣ, а Прочно-оконское, Григоріополіское, Темизбекское и Кавказское (укрѣпленія Кубанскаго полка) на рѣкѣ Кубани. Остальные укрѣпленія шли черезъ Георгіевскъ и Ставрополь къ Черкаску на Дону.



## II.

### КЪ ВОПРОСУ О ПРОСВѢЩЕНІИ ХРИСТІАНСТВОМЪ КАВКАЗСКИХЪ ТАТАРЪ.

Къ числу инородческихъ нехристіанскихъ племенъ, обитающихъ въ предѣлахъ Кавказской Епархіи, принадлежитъ племя Татарское, подраздѣляющееся на нѣсколько особыхъ племенъ, отличающихся другъ отъ друга по языку, но одинаковыхъ по вѣроисповѣданію. Всѣ Татарскія племена сѣвернаго Кавказа исповѣдуютъ мусульманство и косвѣютъ во мракѣ невѣжества. Хотя столкновенія съ русскими по торговымъ и другимъ дѣламъ и бросаютъ иногда лучи духовнаго свѣта среди Кавказскихъ Татаръ, хотя были случаи одиночныхъ обращеній нѣкоторыхъ Кавказскихъ Татаръ въ Христіанство, но все это пока не произвело почти никакого просвѣтительнаго вліянія на массу Татарскаго населенія сѣвернаго Кавказа. И вопросъ о приобщеніи ея благамъ христіанства стоитъ предъ нами, можно сказать, не початымъ, во всей своей многотрудности.

Къ важному этому вопросу, въ видахъ подготовленія почвы для удовлетворительнаго его разрѣшенія, полезнымъ считаемъ изложить здѣсь нѣкоторыя соображенія по сему предмету, извлеченныя нами изъ отношенія Предсѣдателя Совѣта Казанскаго Братства Святителя Гурія къ Преосвященному Экзарху Грузіи отъ 12 февраля 1872 г. (копія какого отношенія была сообщена Преосвященнымъ Экзархомъ Кавказскому Архипастырю) объ отношеніи Казанскаго Татарскаго нарѣчія, на которомъ существуютъ переводы священныхъ книгъ, къ нарѣчію Кавказскому и къ составленной, по порученію Кавказскаго Преосвященнаго, преподавателемъ Кавказской Семинаріи А. И. Васильевымъ записки о новой постановкѣ преподаванія Татарскаго языка въ Кавказской Семинаріи.

Господствующими нарѣчіями Татаръ, обитающихъ на сѣверномъ Кавказѣ, служатъ Новайское и Кумынское. Ученые Казанскіе татаристы неимѣютъ непосредственнаго зна-

комства съ этими нарѣчіями, а знаютъ о нихъ частью по нѣкоторымъ литературнымъ даннымъ, частью по сообщеніямъ Кавказскихъ знающихъ; г. же Васильевъ имѣлъ возможность познакомиться съ этими нарѣчіями, особенно съ Ногайскимъ, непосредственно. Ни то, ни другое нарѣчіе, господствующія между Татарами сѣвернаго Кавказа, научно не разработаны: нѣтъ ни грамматикъ этихъ нарѣчій, ни письменныхъ памятниковъ народной литературы, которые могли бы лечь въ основу теоретическаго изученія этихъ нарѣчій; нѣтъ даже никакихъ сборниковъ историческихъ преданій этихъ племенъ, племей и т. п. Не смотря на это, изученіе Ногайскаго нарѣчія оказывается не труднымъ, такъ какъ оно весьма близко къ нарѣчію Казанскихъ Татаръ, вполне разработанному ориенталистами. Нѣсколько дѣтъ тому назадъ Г. Васильевъ для опыта читалъ въ Ногайскихъ кочевьяхъ казанскіе переводы христіанскихъ книгъ, и Ногайцы очень хорошо понимали эти переводы. По мнѣнію Предѣдателя Совѣта Братства Св. Гурія, раздѣляемому Г. Васильевымъ, нарѣчіе Казанскихъ Татаръ произошло отъ Ногайскаго, что доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что средне-азіатскіе народы и Киргизы называютъ Казанскихъ Татаръ Ногаями, конечно по старой памяти. Нарѣчіе Кумыкское менѣе извѣстно, нежели Ногайское; по предположенію Предѣдателя Совѣта Братства Св. Гурія, оно составляетъ нѣчто среднее между нарѣчіемъ Ногайскимъ и Азербиджанскимъ, употребительнымъ въ Закавказскомъ краѣ.

На основаніи вышеизложеннаго Предѣдатель Братства Св. Гурія полагаетъ, что хотя существующіе татарскіе переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ и требуютъ переложенія на Ногайское нарѣчіе для Татаръ Кавказскихъ, но по близкому сходству Казанскаго и Ногайскаго нарѣчій, сдѣлать это будетъ не трудно, — потребуются только переведенные на Казанское нарѣчіе христіанскія книги переписать, замѣнивъ отличающіяся слова и формы чисто Ногайскими, каковая работа не потребуетъ продолжительнаго времени и труда. Въ переводахъ съ русскаго и славянскаго языка на Татарскій самое трудное дѣло — изложеніе, для упрощенія котораго и приближенія къ пониманію инород-

цевъ, нужна иногда значительная передѣлка въ построеніи фразъ, между тѣмъ какъ при переложеніи съ Татарскаго Казанскаго нарѣчія на другія родственныя ему нарѣчія, внутреннее построеніе рѣчи остается неизмѣннымъ. При всей легкости этого дѣла, для удовлетворительнаго исполненія его требуется отчетливое знаніе какъ Ногайскаго, такъ и Казанскаго нарѣчій. Для Кавказскихъ знатоковъ татарскаго языка можетъ быть затруднительно тонкое и отчетливое знаніе Казанскаго нарѣчія во всѣхъ его подробностяхъ; поэтому, для переложенія священныхъ и богослужебныхъ книгъ на Ногайское нарѣчіе, представляется полезнымъ вызвать на Кавказъ дѣльнаго юношу изъ воспитанниковъ Казанской крещенотатарской школы, которая даетъ питомцамъ воспитаніе православнохристианское, твердыя нравственныя правила и замѣчательную ревность къ христианской вѣрѣ.

Преподаватель Кавказской Семинаріи А. И. Васильевъ съ своей стороны считаетъ полезнымъ для миссіонерскихъ цѣлей въ отношеніи къ татарскимъ племенамъ сѣвернаго Кавказа слѣдующія мѣры: 1) Введеніе въ Кавказской Семинаріи, вмѣсто преподаванія книжнаго татарскаго языка, нарѣчія Казанскихъ Татаръ, почти тождественнаго съ Ногайскимъ. Грамматика Казанскаго народнаго нарѣчія и многочисленныя переводы на это нарѣчіе священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ, (\*) по его мнѣнію, составятъ богатый матеріалъ для основательнаго изученія всѣхъ характеристикскихъ особенностей означеннаго нарѣчія и вмѣстѣ облегчатъ изученіе Ногайскаго нарѣчія. При изученіи Казанскаго нарѣчія является только одно неудобство: русскій алфавитъ, введенный въ немъ въ замѣну Арабскаго. Нововведеніе это, допущенное въ Казани, стоитъ въ связи съ обрусеніемъ Казанскихъ Татаръ: путемъ изученія переводовъ

(\*) На Татарскій языкъ переведены въ Казани: Букварь, Начальное ученіе христіанской вѣры, Главныхъ христіанскихъ праздникахъ, Христіанское наставленіе Св. Тихона Задонскаго, Книга Бытія, книга премудрости Іисуса Сына Сирахова, Евангеліе отъ Маттея, Пасхальная служба и чинъ исповѣди. Все это напечатано. Въ рукописяхъ имѣются переводы прочихъ Евангелій, литургій Св. Іоанна Златоустаго, часослова, каноновъ и др.

на Татарскій языкъ, писанныхъ или печатныхъ русскими буквами, Татары одновременно знакомятся съ христіанскими истинами на своемъ родномъ языкѣ и съ русскимъ алфавитомъ, а слѣдов. и съ русскою грамотностію. Между тѣмъ воспитанники Кавказской Семинаріи, среди своей будущей дѣятельности, могутъ натолкнуться на Татарскія книги религіознаго содержанія, писанныя Арабскимъ алфавитомъ; можетъ явиться нужда въ разборѣ ихъ содержанія и опроверженіи. Такимъ образомъ неизбѣжно знакомство и съ Арабскимъ алфавитомъ. Но если наставникъ посвятитъ мѣсяца два на изученіе этого алфавита и на упражненія въ чтеніи книгъ, написанныхъ такимъ алфавитомъ, то успѣетъ хорошо познать учениковъ съ означеннымъ алфавитомъ.

2) Признавая несомнѣнную пользу отъ вызова на Кавказъ воспитанника Казанской Крещенотатарской школы въ дѣлѣ переложенія священныхъ и Богослужебныхъ книгъ на природное нарѣчіе Кавказскихъ Татаръ, Г. Васильевъ считаетъ полезнымъ этотъ вызовъ и въ другомъ отношеніи. По его мнѣнію, воспитанникъ Крещенотатарской школы изъ природныхъ Татаръ съ большимъ толкомъ и умнѣемъ можетъ заняться собраніемъ Ногайскихъ историческихъ преданій, прѣсень, сказокъ и т. п., чѣмъ любой воспитанникъ семинаріи, хотя бы и основательно изучившій съ теоретической стороны Казанское нарѣчіе. Какъ природный Татаринъ, онъ съ большимъ тактомъ можетъ воспользоваться всеми, имѣющимися у него подъ руками, средствами: знаніемъ языка, знаніемъ религіозныхъ вѣрованій, бытовой жизни и т. п. и приготовить матеріаль для научной обработки языка и исторіи Ногайцевъ. Что касается до мѣста дѣятельности воспитанника Казанской Крещено Татарской школы для изученія Ногайскаго языка, то лучше всего избрать такимъ мѣстомъ городъ Моздокъ. Этотъ городъ всегда служилъ и теперь служитъ центромъ, въ которомъ и вокругъ котораго, въ особенности на сѣверовостокъ отъ него, сосредоточены Ногайскія племена. Недаромъ наше правительство, при образованіи миссіи на Кавказѣ, избрало Моздокъ центромъ этой миссіи, назначивъ туда начальникомъ миссіи (Осетинской Коммиссіи) Епископа Гаія, викарія Астраханской Епархіи. Въ Моздо-

и означенный дѣятель можетъ заняться исправленіемъ переводовъ Казанскаго нарѣчія; изъ Моздока же онъ можетъ предпринимать путешествія въ кочевья Ногайцевъ для собиранія нужныхъ свѣдѣній о ихъ языкѣ и бытѣ. Въ Моздокѣ же наконецъ онъ можетъ образовать и школу Ногайскую, что будетъ особенно удобно, если осуществится предположеніе Кавказскаго Епархіальнаго Сѣзда, бывшаго въ апрѣлѣ настоящаго года, о соединеніи Моздокскаго Духовнаго Училища съ Ставропольскимъ и отдачѣ зданій Моздокскаго училища въ пользу Андреевскаго Братства для мисіонерскихъ его дѣлей.

В) Сверхъ преподаванія въ Кавказской Семинаріи на одного нарѣчія Казанскихъ Татаръ, Г. Василевъ считаетъ необходимымъ для мисіонерской дѣятельности въ отношеніи къ Кавказскимъ Татарскимъ племенамъ ввести въ Семинарію и преподаваніе исторіи мусульманства вообще, въ полемическомъ духѣ и направленіи, и въ частности исторіи политической, бытовой и религіозной жизни Ногайскихъ племенъ. Последний предметъ впрочемъ можетъ быть вводимъ въ кругъ учебныхъ предметовъ постепенно, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, нужныхъ при разработкѣ его. Признавая нужду въ изученіи мусульманства воспитанниками Семинаріи, мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что подробное, специальное изученіе мусульманскаго вѣроученія, исторіи его и полемическихъ приемовъ противъ него потребуетъ немало времени и съ пользою для дѣла можетъ быть проходимо воспитанниками Семинаріи, уже по окончаніи ими курса. Что касается до средствъ къ ихъ содержанію въ Ставрополѣ по окончаніи курса, то, по нашему мнѣнію, нѣкоторые изъ нихъ могутъ занимать псаломщичьи мѣста при Ставропольскихъ церквахъ, а другимъ можетъ оказывать пособіе Андреевское Братство, учрежденное для содѣйствія успѣхамъ православной вѣры въ предѣлахъ Кавказской Епархіи.

На сколько полезными и практичными окажутся изложенныя вѣры, покажетъ время и опытъ. Во всякомъ случаѣ желательно, чтобы скорѣе нашлись проводники Христіанскаго просвѣщенія въ темную массу Кавказскихъ татаръ, а также желательно, чтобы тѣ изъ священниковъ, которые имѣли воз-

можность ознакомиться съ языкомъ Кавказскихъ Татарскихъ племенъ и ихъ вѣрованіями и нравами, сообщали бы добытыя свѣдѣнія Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

### III.

#### О братствахъ, существующихъ въ приходахъ 3-го благочинническаго округа Кубанской области.

По донесенію благочиннаго свящ. А. Никольскаго къ Пресвященному Кавказскому отъ 18 апрѣля 1874 г. въ приходахъ 3-го благочинническаго округа Кубанской области существуютъ братства, состояща изъ прихожанъ, отличающихся благочестивою жизнію и усердіемъ къ церкви. Въ нѣкоторыхъ приходахъ такія братства состоятъ исключительно изъ мужчинъ (человѣкъ до 20), а въ нѣкоторыхъ изъ женщинъ. Братства эти составляются по добровольному соглашенію усердствующихъ къ церкви и дѣятельность ихъ ограничивается изысканіемъ средствъ къ угощенію въ храмовые праздники людей, пришедшихъ въ ту или другую станицу изъ другихъ мѣстъ, а также къ угощенію нищихъ, заготовленіемъ самыхъ припасовъ для стола и номинированіемъ вещей православныхъ усопшихъ христіанъ, совершаемыхъ на другой день храмоваго праздника. Избытокъ собранныхъ на этотъ предметъ средствъ братчики употребляютъ на приобретеніе церковныхъ вещей, иногда очень цѣнныхъ. Такъ напр. въ 1870 г. братчики станицы Старонижестеблевской соорудили для церкви икону, стоящую около 400 рублей, и въ томъ же году приобрѣли дов. цѣнную икону для мѣстной народной школы. Духъ братодіобія и взаимное согласіе одушевляютъ этихъ набожныхъ людей въ ихъ скромной дѣятельности и есть надежда, что изъ таковыхъ братствъ могутъ организоваться съ истинною пользою для церквей приходскія попечительства на законномъ основаніи. Корпорация женскія, составляющіяся въ нѣкоторыхъ приходахъ для тойже цѣли,

состоятъ изъ пядовъ, но большей части престарѣлыхъ и слабыхъ; они различаются отъ мужскихъ братствъ только тѣмъ, что избираютъ для угощенія бѣдныхъ особый великій праздникъ въ честь Пресвятой Богородицы, напр. Праздникъ Успенія. Ко дню избраннаго праздника они сооружаютъ приличную икону этого праздника, а затѣмъ поступаютъ, какъ и мужскія братства, т. е. въ самый день праздника угощаютъ странниковъ и бѣдныхъ, а на другой день служатъ панихиду о всѣхъ православныхъ христианахъ, скончавшихся въ вѣрѣ.

Братства эти конечно суть остатки малороссійской старины, занесенной въ Черноморію изъ Запорожья, и въ этомъ отношеніи весьма почтенны; но если, какъ замѣчаетъ Го. благодѣтельный, изъ нихъ могутъ организоваться приходскія попомечательства ни законномъ основаніи, то желательно, чтобы осуществленіе этого не заставило долго себя ожидать.

#### IV.

**Въ пользу страдающихъ отъ голода жителей Самарской губерніи пожертвовано:**

а) По благочинію протоіерея Дмитрія Невтонова 120 руб.; б) Василя Попова 69 руб. 56 коп.; в) Дмитрія Попова 838 руб.; г) священника Александра Куликова 377 руб.; д) Никита Ратьмирова 552 руб.; е) Александра Дмитриева 230 руб. 10 коп.; ж) Алексѣя Ржаксенскаго 540 руб.; з) Семена Миселядзева 106 руб.; и) Иоанна Лаврова 301 руб.; і) Евфимія Тимошеевскаго 269 руб.; к) Петра Воскресенскаго 175 руб. 20 коп.; л) Александра Тихомирова 115 руб. 4 коп.; м) Іакова Астреина 276 руб. 3 коп.; н) Василя Щеглова 134 руб.; о) Иоанна Курдюмова 133 руб. 10 коп.; п) Петра Смирнова 18 руб. 75 коп.; р) Василя Кедрова 4 руб. 10 коп.; с) Евменія Петровскаго 30 руб.; т) Василя Парадіева 97 руб.; у) Павла Миловидова 113 руб.; ф) Александра Касимова 130 руб. 40 коп.; х) Петра Кузьмина 418 руб.; ц) Александра Куликова 53 руб.;

ч) По блаочинію священника Теодора Сперанскаго 19 руб.;  
ш) Андрея Стефанова 20 руб.; щ) Александра Садовскаго  
85 руб.; ъ) Михаила Миртова 25 руб.; н) Ильи Андреева  
37 руб.; ѓ) Максима Салѣжко 5 руб.; б) архимандрита Са-  
муила и другихъ жертвователей 50 руб.; э) Варлаама и  
другихъ 15 руб. 5 коп.

Итого . . . . . 5356 р. 33 к.  
Всего съ прежде пожертвованными 12615 р. 32 к.

V.

## ПРОТОКОЛЫ

**Засѣданія Совѣта Ставропольскаго Андреевскаго Брат-  
ства на 5 мая 1874 года.**

I. *Слушали:* Докладъ дѣлопроизводителя, по приход-  
ной книгѣ казначея, о пожертвованіяхъ и членскихъ взно-  
сахъ, поступившихъ въ кассу Братства съ 4 апрѣля по 5-е  
мая сего 1874 года, именно: 1) отъ священника Петра  
Смирнова 5 руб.; 2) войсковаго старшины Таманскаго ка-  
зачьяго полка Ал. Ив. Герсиванова 3 руб.; 3) казака Ку-  
банскаго войска стан. Воздвиженской Никифора Осмичева  
25 руб.; 4) Киріака Гульдинскаго (изъ селен. Бѣлой-Гли-  
ны) 3 руб.; 5) Павла Кузьменко (изъ села Безопаснаго)  
3 руб.; 6) Никиты Кобелева (изъ сел. Безопаснаго) 3 руб.;  
7) священника Алексѣя Покровскаго 5 руб.; 8) Ив. Куз.  
Лазутина (изъ Прасковей) 30 руб.; 9) отъ сотника Таман-  
скаго казачьяго полка Макс. Ник. Чоботова 1 руб.; 10)  
Николая Князева 2 руб.; 11) Игнатія Филипова 1 руб.;  
12) Михаила Хвицкаго 1 руб.; 13) Вас. Зенина 1 руб.;  
14) Василія Елфимова 1 руб.; 15) Юва Молчанова 1 руб.;  
16) Михаила Горѣлова 1 руб.; 17) Илар. Лебединца 1 р.;  
18) Ник. Подубнаго 1 руб.; 19) Дим. Павлова 1 руб.; 20)  
Фед. Калинина 1 руб.; 21) Александра Григорьева 50 коп.;  
22) Петра Жилина 50 коп.; 23) Макс. Снуркина 30 коп.;  
24) Козьмы Топоркова 20 к.; 25) Евст. Чиркова 25 коп.;  
26) Николая Вѣлева 20 коп.; 27) Исая Ястребова 20 к.;

28) Ф. Гостева 20 коп.; 29) Ник. Крюковского 1 р.; 30) Архипа Доросеева 1 руб.; 31) Алек. Авдѣева 1 руб.; 32) Маг. Рабчикова 1 р.; 33) Ник. Жилина 1 руб.; 34) Степ. Галопова 1 руб.; 35) Ив. Корнилова 1 руб.; 36) Гр. Богуславскаго 1 руб.; 37) Вас. Сиволаненко 1 р.; 38) Григорія Швецова 1 руб.; 39) Ив. Чернявскаго 1 руб.; 40) Ивана Звягинцева 1 руб.; 41) отъ жителей сел. Лѣтницкаго 4 р.; отъ жителей сел. Средне-Егорлицкаго 6 руб.; 42) отъ жителей сел. Полыяннаго 8 руб.; 43) отъ воинскихъ чиновъ 75-го Севастопольскаго пѣхотнаго полка 6 р. 11 коп.; 45) священника Василя Сахарова 2 руб., и 46) священника Петра Шатинова 3 руб. Пожертвованія, состоящія подъ № № 1, 2 и 9 всего на 9 руб., представлены благочиннымъ 20 го благочинническаго округа Кубанской области, священ. Петромъ Смирновымъ, а стоящія подъ № № 4,—6 и 10—43 всего на 53 руб. 30 коп., собраны отъ жителей разныхъ селеній Медвѣдинскаго и Ставропольскаго уѣздовъ и доставлены въ кассу Братства мировымъ посредникомъ Иноземцевымъ, и стоящія подъ № 44, доставлены Алекс. Павлов. Агнивцевымъ. Кромѣ того, 5-го апрѣля вынута изъ Братской кружки 20 руб. 15 коп. Всего членскихъ взносовъ и пожертвованій, вмѣстѣ съ кружечнымъ сборомъ, на приходъ въ теченіе означеннаго времени поступило 153 р. 56 коп.

*Постановилъ:* Выразить благодарность всемъ жертвователямъ въ пользу Братства и признать лицъ, означенныхъ подъ № № 1—8 и 46, какъ представившихъ полный годовой членскій взносъ, действительными членами Братства, а благочинному, священнику Петру Смирнову, А. П. Агнивцеву и особенно мировому посреднику Иноземцеву, за его ревностное привлеченіе къ дѣлу Братства благочестивыхъ христіанъ изъ крестьянъ, а также казаку Никифору Омичеву и жителю сел. Прасковей Ивану Козьмичу Лаутину выразить особенную благодарность.

*И. Слушали:* Письменное донесеніе, отъ 5 сего мая, библиотекаря Братской библиотекы Г. И. Смирнова о томъ, что имъ произведенъ слѣдующій расходъ по библиотекѣ: 1) за переплеть 165 книгъ 26 руб.; 2) за 675 карточекъ для подвижнаго каталога 3 руб.; 3) за огнечатаніе въ Ставро-

польскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными отписками объявленія объ открытіи Братской бібліотеки 2 руб., и 4) на бумагу и на извозчика 1 р. 20 коп.; всего израсходовано 32 р. 20 коп., и кромѣ того о томъ, что имъ получено изъ книжной лавки при Кафедральномъ соборѣ 160 экземпляровъ книгъ на сумму въ количествѣ 18 руб., каковыя и слѣдуетъ уплатить завѣдывающему означенною бібліотекою. Его же донесеніе о томъ, что имъ сдѣлана въ теченіе марта мѣсяца распродажа книгъ Св. Писанія и религіозно-правственнаго содержанія изъ Братской бібліотеки, на сумму въ количествѣ 57 р. 77 коп., каковыя деньги имъ и представлены Совѣту.

*Постановили:* Расходъ по бібліотекѣ, сдѣланный бібліотекаремъ Г. П. Смирновымъ, признать правильнымъ и поручить казначею Ар. Ив. Стратановичу выдать означенную сумму въ количествѣ 32 р. 20 коп. бібліотекарю подъ его росписку. Разрѣшить казначею Г. Стратановичу уплатить завѣдывающему книжною лавкою при Кафедральномъ соборѣ 18 руб. за приобретенныя книги. А сумму, вырученную отъ распродажи книгъ изъ Братской бібліотеки, въ количествѣ 57 р. 77 коп., передать казначею Братства, который и внесетъ ее надлежащимъ порядкомъ на приходъ.

*III. Слушали:* Письменное донесеніе, отъ 5 сего мая, казначея Ар. Ив. Стратановича о томъ, что, по его распоряженію, съ согласія Предсѣдателя Совѣта Архимандрита Тихона, исправлена рама на образъ Св. Θεофилакта, переданный въ вѣдѣніе Братства Преосвященнымъ Германомъ, и и построены шкафы для книгъ и принадлежностей Братской школы, и что за работу означенныхъ предметовъ, произведенную столяромъ Петромъ Бурцевымъ, слѣдуетъ уплатить 20 рублей.

*Постановили:* Разрѣшить прислужить уплату столяру Бурцеву за произведенныя имъ работы сумму въ количествѣ 20 руб., каковыя и выписать на расходъ въ книгу.

*IV. Слушали:* Письменное заявленіе, отъ 5 сего мая, казначея Ар. Ив. Стратановича о томъ, что онъ вслѣдствіе болѣзни долженъ будетъ отлучиться на три мѣсяца изъ гор. Ставрополя въ гор. Вятскъ для излеченія таксимыми

минеральными водами, а посему и просить Совѣтъ сдѣлать заблаговременно распоряженія о передачѣ, на время отсутствія его, кому слѣдуетъ, Братскихъ суммъ и приходо-расходныхъ книгъ, хранящихся у него. При семъ представлена казначеемъ слѣдующая вѣдомость о движеніи суммъ съ 4-го апрѣля по 5-е сего мая:

	Наличными деньгами		Билетами		Кредитъ		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 4-му апрѣля состояло	369	60	2347	—	—	—	2716	60
Къ тому на приходъ съ 4-го апрѣля по 5 мая поступило	160	56	—	—	—	—	160	56
Въ означенное время поступило въ расходъ	19	—	—	—	—	—	19	—
За тѣмъ къ 5 мая на лицо состоитъ	511	16	2347	—	—	—	2858	16

*Справка:* По выбору, произведенному Совѣтомъ Андреевскаго Братства 9 декабря 1873 г. и утвержденному Его Преосвященствомъ, Епископомъ Германомъ, кандидатомъ на должность казначея состоитъ протоіерей Стефанъ Граниковъ.

*Постановили:* Поручить протоіерею Стефану Граникову принять отъ казначея Ар. Ив. Стратановича братскія суммы и книги и вѣдать дѣла, подлежащія казначею, во все время отсутствія Г. Стратановича. Вѣдомость принять къ свѣдѣнію.

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальный.** I. Указы Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Журналы Епархіальнаго Съезда IV. Извѣстія. **Отдѣлъ неоффиціальный.** I. О Христіанствѣ среди мусульманъ на Кавказѣ. II. О проsvѣщеніи Христіанствомъ Кавказскихъ Татаръ. III. О Братствахъ въ 3-мъ благочиннич. округѣ Кубанской области. IV. О пожертвованіяхъ въ пользу Самарцевъ. V. Протоколы Ставропольскаго Андреевскаго Братства.

Редакторы: { Г. Михайловскій.  
И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 29-го Мая 1874 года.  
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.