

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪ СВЯТЫХЪ СВЯТЫХЪ

ВѢДОМОСТИ

КОСТРОМСКІЯ

ВЫХОДЪ

ОТДѢЛАХЪ.



Цѣна

годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

Адресъ:

„Въ Редацію
Костромскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому“.

Личныя объясненія съ Редаціей въ домъ преподавателя дух. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій переул.), или въ канцелярію семинарскаго правленія.

№ 14.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Телеграмма Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Августина, по случаю привѣтствія со днемъ тезоименитства Его Высочества отъ Совѣта Братства Препод. Сергія.

Грубоко тронутый привѣтомъ Вашего Преосвященства, прошу Васъ, Владыко, принять и передать Братству Преподобнаго Сергія мою сердечную благодарность.

СЕРГІЙ.



Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Августинѣмъ назначенъ іюля 3 дня предсѣдателемъ Костром. Братства Преподобна Сергія ректоръ Костр. дух. семинаріи Архимандритъ Менаандръ.

Журналъ Совѣта Костромскаго Братства Преподобнаго Сергія отъ 2 іюня 1890 г.

Слушали: Словесное заявленіе секретаря Совѣта Братства, о томъ, не найдеть-ли Совѣтъ нужнымъ имѣть сужденіе о средствахъ для распространенія духовно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Костромской епархіи.

Справка: Въ § 2 п. в. Устава Братства, между прочимъ, изложено: при церквахъ епархіи Братство открываетъ лавки съ продажей книгъ и брошюръ, соответствующихъ цѣлямъ Братства, и священныхъ изображеній.

Постановили: 1) Предложить о.о. настоятелямъ соборовъ и монастырей и о.о. благочиннымъ Костромской епархіи: а) открыть при нѣкоторыхъ церквахъ Костромской епархіи, по согласію съ мѣстными причтами и удобству положенія церквей въ городѣ или округѣ, продажу церковныхъ книгъ, брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и иконъ; б) получать оныя изъ книжнаго склада Братства Преподобнаго Сергія и продавать по номинальной цѣнѣ; в) продажу ихъ поручить одному или двумъ членамъ причта мѣстной церкви и братіи монастыря или же уполномоченнымъ причтомъ лицамъ изъ прихожанъ, подъ наблюденіемъ о. настоятеля церкви или монастыря; г) для записи получаемыхъ изъ склада Братства и продаваемыхъ книгъ, брошюръ, религіозно-нравственнаго содержанія и иконъ, завести шнуrowья, скрѣпленныя по надлежащему о.о. настоятелями соборовъ и монастырей и о.о. благочинными, книги; д) веденіе отчетности по покупкѣ и продажѣ книгъ, брошюръ и иконъ просить о.о. настоятелей соборовъ и монастырей принять на себя или же возложить на избранныхъ ими лицъ изъ членовъ причта или братіи; е) изъ прибыли, получаемой отъ продажи книгъ, брошюръ и иконъ по номинальной цѣнѣ, половину пред-

ставлять въ Совѣтъ Братства, другую употреблять или въ пользу того лица, которое будетъ трудиться по продажѣ книгъ, брошюръ и иконъ въ церкви или монастырѣ, или на покушку книгъ и брошюръ для безмездной раздачи прихожанамъ, или же въ пользу церкви; 2) а) о.о. настоятелей соборовъ и монастырей и о.о. благочинныхъ, желающихъ открыть при церквяхъ продажу книгъ, брошюръ религиозно-нравственнаго содержанія и иконъ, просить доставить въ Совѣтъ Братства свѣдѣнія о томъ, какія душеполезныя книги и брошюры пользуются преимущественнымъ вниманіемъ и съ большею охотою читаются населеніемъ той или другой мѣстности; б) по собраніи сихъ свѣденій выписать соотвѣтственныя книги и брошюры изъ синодальнаго склада, редакціи Троицкихъ Листковъ и другихъ складовъ и изъ послѣднихъ преимущественно одобренныя Св. Синодомъ книги; в) каталогъ книгъ, брошюръ и иконъ, имѣющихся для продажи въ складѣ Братства, равно и приобретаемыхъ вновь, печатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 3) о.о. благочинныхъ тѣхъ округовъ, жители которыхъ заражены расколомъ, просить представить въ Совѣтъ Братства свои соображенія относительно открытія въ одномъ изъ центральныхъ сель того или другаго округа противораскольническихъ благочинническихъ библіотекъ, соотвѣтствующихъ характеру раскола въ данной мѣстности, съ цѣлью дать возможность священно-церковно-служителямъ округа имѣть подъ руками руководства и пособія для веденія собесѣдованій и чтеній о расколѣ; 4) предоставить о.о. настоятелямъ церквей и монастырей право какъ изъ библіотекъ, такъ изъ складовъ для продажи, выдавать книги и брошюры для чтенія желающимъ, какъ православнымъ, такъ и раскольникамъ, изъ библіотекъ безмездно, а изъ складовъ съ платою за прочтеніе книги цѣною не болѣе 50 коп.—1 коп., не болѣе 1 р.—2 к. и т. д. Подлинный подписали: Товарищъ предсѣдателя Совѣта Братства, кафедральный протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ. Члены совѣта: протоіерей Димитрій Цѣликъ и протоіерей Николай Бушневскій. И. д. казначея Братства, священникъ Николай Краснопѣвцевъ и секретарь, преподаватель семинаріи А. Юницкій.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 20 іюня за № 155, послѣдовала: „Согласенъ“.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ церковно-приходскаго попечительства при Ризположенской церкви села Озерковъ, Чухломскаго уѣзда, за 1889 годъ

Приходъ 1889 года

№№	СТАТЬИ ПРИХОДА.	Руб.	Коп.
1	Отъ 1888 года къ началу 1889 года оставалось попечительскихъ суммъ Въ 1889 году въ число попечительскихъ суммъ поступило пожертвованій:	101	16
2	Высыпано изъ кружки собранныхъ въ пользу попечительства при церкви	4	27
3	Высыпано изъ кружки, собранныхъ въ пользу приходскаго училища	2	18
4	Получены членскіе взносы за 1889 годъ: Отъ попечителя училища, 2-й гильдіи С.-Петербургскаго купца Александра Логиновича Логинова	100	"
5	Отъ С.-Петербургскихъ почетныхъ гражданъ: Александра Исидоровича Исидорова	100	"
6	— Михаила Исидоровича Исидорова	100	"
7	— Ивана Исидоровича Исидорова	25	"
8	— крестьянина деревни Малаго-Коровья Павла Ефимова	15	"
9	— председателя попечительства, крестьянина Кипріана Матвѣева	10	"
10	— священника Филарета Изюмова	5	"
11	— крестьянина деревни Голыгина Захара Павлова	15	"
12	— крестьянина деревни Лучкина Петра Шопкина	3	"
13	Отъ председателя Чухломской земской управы Николая Макаровича г. Перелешина пожертвовано Получено отъ Чухломскаго земства, назначенныхъ въ пособіе Озерковскому приходскому училищу	30	"

Пожертвованъ разными лицами—членами церковно-приходскаго попечительства 4% непрерывно-доходный билетъ 250 "

Итого въ 1889 году поступило пожертвованнй въ пользу приходскаго попечительства вмѣстѣ съ остаточными отъ 1888 года семьсотъ шестьдесятъ три рубля шестьдесятъ одна копейка 763 61

Расходъ 1889 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.

№	Руб.	Коп.
1	30	"
2	150	"
3	72	"
4	11	50
5	7	66
6	6	24
	7	"
	2	"
	250	"
Итого въ расходъ было		536 40

За исключеніемъ расхода къ началу 1890 г. оставалось попечительскихъ суммъ двѣсти двадцать семь рублей двадцать одна копейка (227 рублей 21 коп.).

Подлинный отчетъ подписали: Непременный членъ попечительства, Рязположенской церкви с. Озерковъ свящ. Филаретъ Изюмовъ.

Предсѣдатель попечительства Киприанъ Матвѣевъ.

Члены попечительства: } Александръ Логиновъ.
} Павелъ Ефимовъ.
} Захаръ Павловъ.

1890 г. іюня 12 дня.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Костромской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія 27 іюня 1890 года при окончаніи 18⁸⁹/₉₀ учебнаго года.

VI. классъ.

Выпускаются въ первомъ разрядѣ съ званіемъ студента:

- | | |
|---|--------------------------|
| 1. Ястребовъ Николай — <i>назначенъ въ С.-Пет. дух. академію.</i> | Арсеньевъ Иванъ. |
| Синайскій Павелъ — <i>назначенъ въ Моск. дух. академію.</i> | Альтовскій Геннадій. |
| Гусевъ Павелъ. | 10. Малегинъ Александръ. |
| Спасскій Николай. | Драницынъ Николай. |
| 5. Скворцовъ Сергій. | Мегалинскій Павлинъ. |
| Горицкій Александръ. | Брасовскій Сергій. |
| Изюмовъ Василій. | Бѣлокрылинъ Веніаминъ. |
| | 15. Покровскій Ѳедоръ. |
| | Орлеанскій Леонидъ. |

Выпускаются окончившими курсъ во второмъ разрядѣ:

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| Виноградовъ Алексій. | 20. Голубковъ Иванъ. |
| Соколовъ Александръ. | Мартировъ Александръ. |
| Касторскій Геннадій. | Кругловъ Геннадій. |

- Князевъ Павелъ.
Горицкій Николай.
25. Померанцевъ Николай.
Вознесенскій Макарь.
Смирновъ Алексѣй.
Ризположенскій Николай.
Мальгинъ Николай.
30. Лапшангскій Иванъ.
Цвѣтковъ Михаилъ.
Соколовъ Иванъ.
Казанскій Ѳеодоръ.
Пиняевъ Николай.
35. Смирновъ Михаилъ.
Сахаровъ Иванъ.
Митинскій Николай.

- Орловъ Викторъ.
Яблоковъ Георгій.
40. Орловъ Михаилъ.
Назаретскій Алексѣй.
Николаевскій Михаилъ.
Кораблевъ Сергѣй.
Флеровъ Алексѣй.
45. Вознесенскій Николай.
Добровъ Павелъ.
Успенскій Михаилъ.
Крыловъ Алексѣй.
Груздевъ Ѳеофанъ.
50. Аннинскій Александръ.
Виноградовъ Василій.

Подлежать перекзаменовкѣ:

- Адельфинскій Николай } *По*
Вѣляевъ Павелъ } *Ист.*
Воскресенскій Николай } *раск.*
55. Сокольскій Никол. — *по Долм.*
богосл.

- Мурановъ Александръ — *по*
Долм. богосл. и Ист. раск.
57. Страховъ Николай — *пред-*
оставляется право держатъ
экзамены послѣ вакансии.

Вклассъ, 1 отд.

Переводятся въ VI классъ въ первомъ разрядѣ:

1. Троицкій Александръ.
Успенскій Петръ.

Изюмовъ Макарь.

Переводятся въ VII классъ во второмъ разрядѣ:

- Левиковъ Николай.
5. Груздевъ Семень.
Дьяконовъ Константинъ.
Бняжевскій Аркадій.
Виолентовъ Василій.
Альтовскій Иванъ.
10. Лебедевъ Александръ.
Сигорскій Николай.
Песковъ Ѳеодоръ.
Доброхотовъ Ксенофонтъ.
Островскій Павелъ.

15. Померанцевъ Ѳеодоръ.
Виноградовъ Николай.
Говорковъ Александръ.
Прозоровъ Діодоръ.
Евгеновъ Николай.
20. Пановъ Василій.
Цвѣтковъ Геннадій.
Поповъ Василій.
Бѣлоруссовъ Владиміръ.
Ильинскій Николай.
25. Максимовскій Аркадій.

Волчковъ Василій — *предоставляется право держатъ экзамены*
послѣ вакансии.

V классъ, 2 отд.

Переводятся въ VI классъ въ первомъ разрядѣ:

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 1. Виноградовъ Филиппъ. | Говорковъ Алексѣй. |
| Густовъ Алексѣй. | 5. Пиняевъ Александръ. |
| Софійскій Сергѣй. | Невзоровъ Иванъ. |

Переводятся въ VI классъ во второмъ разрядѣ:

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| Нифонтовъ Николай. | Благовѣщенскій Алексѣй. |
| Нейскій Михаилъ. | Красноуѣзцевъ Павелъ. |
| Владимировъ Викторъ. | 20. Ораевскій Алексѣй. |
| 10. Георгіевскій Алексѣй. | Благовѣщенскій Иванъ. |
| Троицкій Иванъ. | Парійскій Иванъ. |
| Соболевъ Александръ. | Груздевъ Виталий. |
| Разумовскій Павелъ. | Лебедевъ Василій. |
| Иорданскій Алексѣй. | 25. Гусевъ Николай. |
| 15. Косаткинъ Владиміръ. | Любимовъ Иванъ. |
| Чотаповъ Василій. | Потановъ Михаилъ. |
| Дроздовъ Андрей. | Успенскій Дмитрій. |

Подлежатъ переекзаменовкѣ:

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| Крыловъ Василій — по Догм. | 30. Гарскій Иванъ — по Догм. |
| богосл. | богосл. и Ист. Раск. |

Разумовскій Михаилъ — *предоставляется право держать экзамены постъ ваканіи.*

IV классъ, 1 отд.

Переводятся въ V классъ въ первомъ разрядѣ:

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 1. Орлеанскій Николай. | Ястребовъ Михаилъ. |
| Успенскій Николай. | 5. Митинскій Александръ. |
| Лебевъ Владиміръ. | Виноградовъ Александръ. |

Переводятся въ V классъ во второмъ разрядѣ:

- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| Пиняевъ Владиміръ. | Вознесенскій Николай. |
| Софійскій Константинъ. | Рыженковъ Иванъ. |
| Крестовоздвиженскій Влад. | Виноградовъ Иванъ. |
| 10. Пановъ Григорій. | Лебедевъ Александръ. |
| Смирнитскій Сергѣй. | 20. Ильинскій Сергѣй. |
| Красовскій Петръ. | Успенскій Владиміръ. |
| Лебедевъ Иванъ. | Спасскій Михаилъ. |
| Смирновъ Александръ. | Виноградовъ Николай. |
| 15. Преображенскій Павелъ. | |

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- Дилигенскій Александръ — по
Греч. яз.
25. Николаевскій Александръ —
по Филос.
Соколовъ Ѳеодоръ — по Физи-
кѣ.

- Парійскій Иванъ — по Псих.
и Физ.
Заваринъ Александръ — по Ц.
Ист. и Физ.
29. Орфанитскій Александръ — по
Филос. и Физикѣ.

IV классъ, 2 отд.

Переводятся въ V классъ въ первомъ разрядѣ:

1. Изюмовъ Михаилъ.
Нагоровъ Петръ.
Шелутинскій Александръ.

- Троицкій Николай.
1. Колибричъ Николай.

Переводятся въ V классъ во второмъ разрядѣ:

- Захаровъ Александръ.
Варгасовъ Ѳеодоръ.
Островскій Геннадій.
Юницкій Павелъ.
10. Сперанскій Михаилъ.
Съворцовъ Василій.
Тимошеевъ Николай.
Комаровъ Александръ.

- Лебедевъ Василій.
15. Касторскій Константинъ.
Успенскій Алексѣй.
Виноградовъ Сергѣй.
Любимовъ Алексѣй.
Поповъ Петръ.
20. Голубцовъ Алексѣй.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- Покровскій Никол. — по Физ.
Спасскій Александръ } по Фи-
Горицкій Александръ } лос.
25. Смирновъ Иванъ } по Физ.
Вознесенскій Димитрій — по
Осн. богосл.
Комаровскій Никол. — по Физ.

- Ювенскій Иванъ — по Филос.
и Физ.
Новосельскій Димитрій — по
Осн. богосл. и Филос.
30. Заболотскій Петръ — предо-
ставляется право держать
экзамены послѣ вакацій.

III классъ, 1 отд.

Переводятся въ IV классъ въ первомъ разрядѣ:

1. Итицынъ Владиміръ.
Соловьевъ Димитрій.

- Сахаровъ Петръ.
Краснощевъ Никандръ.

Переводятся въ IV классъ во второмъ разрядѣ:

5. Спасскій Сергѣй.
Преображенскій Василій.
Крутиковъ Иванъ.

- Дружининъ Николай.
Соболевъ Димитрій.
10. Нифонтовъ Александръ.

- Сперанскій Константинъ.
 Овчинниковъ Павелъ.
 Красовскій Иванъ 2-й.
 Лебедевъ Василій.
 15. Мяловъ Андрей.
 Троицкій Александръ.
 Красовскій Иванъ 1-й.
 25. Успенскій Павелъ — *предоставляется право держать экзамены по слъ вакаціи.*

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| Добродѣевъ Геннадій } <i>по</i> | Воскресенскій Василій — <i>по</i> |
| Горскій Александръ } <i>Мат.</i> | <i>Ист. Лит.</i> |
| Калинниковъ Александръ — | 35 Сапоровскій Николай — <i>по</i> |
| <i>по Греч. яз.</i> | <i>Мат.</i> |
| Калистовъ Иванъ — <i>по Мат.</i> | Малиновскій Александръ — |
| 30. Мальцевъ Михаилъ } <i>по Греч.</i> | <i>по Св. Пис. и Мат.</i> |
| Витальскій Дмитрій } <i>яз.</i> | Семеновъ Макаръ } <i>по Ист. Лит.</i> |
| Горскій Николай — <i>по В. Гр.</i> | Скворцовъ Иванъ } <i>и Мат.</i> |
| <i>Ист.</i> | Горицкій Василій — <i>по В. Гр.</i> |
| Николаевскій Дмитрій — <i>по</i> | <i>Ист. и Мат.</i> |
| <i>Св. Пис.</i> | |
| 40. Птицынъ Василій — <i>предоставляется право держать экзамены по слъ вакаціи.</i> | |

Бѣлоруссовъ Павелъ — *оставляется на повторител. курсъ.*

Увольняются по прошенію:

Пермезскій Николай.

43. Троицкій Василій.

III классъ, 2 отд.

Переводятся въ IV классъ въ первомъ разрядѣ:

1. Березовскій Николай.
 Скворцовъ Викторъ.
 Политковскій Иванъ.

- Румянцевъ Ѳеодоръ.
 5. Петропавловскій Александръ.
 Алякритскій Павлинъ.

Переводятся въ IV классъ во второмъ разрядѣ:

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| Голубковъ Макаръ. | Васильевъ Алексѣй. |
| Калиновскій Леонтій. | 15. Бѣляевъ Василій. |
| Миловидовъ Платонъ. | Соколовъ Иванъ. |
| 10. Нифонтовъ Сергѣй. | Добровольскій Александръ. |
| Лебедевъ Николай. | Бѣлицкій Ѳеодоръ. |
| Реформатскій Леонидъ. | Семеновскій Николай. |
| Предтеченскій Дмитрій. | 20. Кротковъ Алексѣй. |

Базанскій Николай.

Островскій Николай.

Боговскій Иванъ.

Алякринскій Алексѣй.

*Подлежатъ переекзаменовкѣ:*25. Копосовъ Василий — *по Лог.*Крутиковъ Геннадій } *по*Рождественскій Павелъ } *Мат.*

Рязановскій Константинъ ---

*по Р. Гр. Ист.*Птицынъ Павелъ — *предоставляется право дежурить экзамены послѣ вакаци.*34. Сіовскій Николай — *Увольняется по малоуспѣшности.***II классъ, 1 отд.***Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ:*

1. Альбовъ Иванъ.

Введенскій Сергѣй.

Воскресенскій Александръ

Борковъ Александръ.

5. Груздевъ Борисъ.

Добровольскій Иванъ.

Побѣдимскій Сергѣй.

Бѣликовъ Александръ.

Виноградовъ Александръ.

10. Мальцевъ Николай.

Парійскій Александръ.

Переводятся въ III классъ во второмъ разрядѣ:

Груздевъ Сергѣй.

Алексѣевъ Алексѣй.

Крыловъ Иванъ.

15. Успенскій Павелъ.

Рязановскій Александръ.

Высотскій Василій.

Городковъ Александръ.

Сперанскій Матвѣй.

20. Думаревскій Иванъ.

Покровскій Василій.

Успенскій Владиміръ.

Кпзловъ Иванъ.

Зарицынъ Александръ.

25. Ильинскій Иванъ.

Зайцевъ Филиппъ.

Соловьевъ Василій.

Ликвентовъ Сергѣй.

Воздвиженскій Евтихій.

30. Горскій Алексѣй.

Померанцевъ Василій.

*Подлежатъ переекзаменовкѣ:*Ювенскій Владиміръ — *по**Ист. Лит.*Виноградскій Павелъ — *по**Лат. яз.*

Лебедевъ Петръ

35. Покровскій Петръ } *по Мат.*

Ухавовъ Николай

Воскресенскій Мих.

Голубевъ Петръ

Красовскій Иванъ } *по Мат.*40. Любимцевъ Михаилъ — *по**сочин.*Успенскій Никол. — *по Мат.*Левитскій Иванъ — *по И.**Лит. и Мат.*Никольскій Сергѣй — *по Мат.**и сочин.*

Оставляются на повторительный курсъ:

Розовъ Иванъ.

45. Сионскій Алексѣй.

II классъ, 2 отд.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ:

1. Шукинъ Василій.
Смирновъ Николай.
Березовскій Петръ.

Миловидовъ Николай.
5. Груздевъ Владиміръ.
Гусевъ Николай.

Переводятся въ III классъ во второмъ разрядѣ:

Нифонтовъ Геннадій.
Богоявленскій Алексѣй.
Груздевъ Михаилъ.
10. Покровскій Сергѣй.
Пановъ Николай.
Крыловъ Сергѣй.
Бѣляевъ Павелъ.
Александровскій Александръ.
15. Наградовъ Василій.
Скворцовъ Александръ.
Аменицкій Иванъ.

Соболевъ Ѳеодоръ.
Невзоровъ Николай.
20. Снѣжневскій Павелъ.
Померанцевъ Иванъ.
Миловидовъ Алексѣй.
Ильнскій Аркадій.
Серафимовъ Александръ.
25. Флоренскій Иванъ.
Тамбурскій Владиміръ.
Яхонтовъ Сергѣй.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Агапитовъ Николай — по
Греч. яз.
Святухинъ Петръ — по Мат.
30. Косаткинъ Александръ — по Гр.
Плесскій Василій — яз.
Кондратовъ Василій — по Ист.
Зоринъ Владиміръ — Лит.
Качковъ Ѳеодоръ — по Греч. яз.
35. Виноградовъ Сергѣй — по
Мат. и Греч. яз.

Бѣляевъ Алексѣй — по Библ.
Ист. и Греч. яз.
Горданскій Сергѣй — по Ист.
Лит. и Мат.
Малиновскій Павелъ — по
Ист. Лит. и Греч. яз.
Преображенскій Михаилъ —
по Мат. и Греч. яз.
40. Горицкій Константинъ — по
Мат. и Греч. яз.

Оставляются на повторительный курсъ:

Каллистовъ Василій.

42. Лебедевъ Николай.

I классъ, 1 отд.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ:

1. Горицкій Сергѣй.
Смирновъ Алексѣй.

Васильевъ Рафаилъ.

Переводятся во II класс во второмъ разрядѣ:

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| Сперанскій Василій. | Успенскій Владиміръ. |
| 5. Соколовъ Николай. | Добродѣевъ Леонидъ. |
| Благовѣщенскій Иванъ. | 15. Талантовъ Владиміръ. |
| Богословскій Веніаминъ. | Реченскій Андрей. |
| Орнатскій Михаилъ. | Смирновъ Александръ. |
| Касторскій Василій. | Ремовъ Александръ. |
| 10. Рыженковъ Александръ. | Рейнольдскій Александръ. |
| Прилуцкій Тимофей. | 20. Смирновъ Иванъ. |
| Мегалинскій Павелъ. | Тихомировъ Геннадій. |

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| Алякритскій Александръ — по | Лебедевъ Александръ — по |
| <i>Мат.</i> | <i>Слов.</i> |
| Мичуринъ Александръ — по | 30. Соколовъ Павелъ — по |
| <i>Греч. яз.</i> | <i>Греч. яз.</i> |
| Фортуатовъ Николай — по | Либеровъ Василій — по |
| <i>Мат.</i> | <i>Слов.</i> |
| 25. Душинъ Михаилъ — по | <i>и сочин.</i> |
| Тимофеевъ Павелъ — по | Капустинъ Иванъ — по |
| <i>Св. Пис.</i> | <i>и сочин.</i> |
| Красовскій Сергій — по | Благовѣщенскій Павелъ — по |
| <i>Греч. яз.</i> | <i>Св. Пис. и Мат.</i> |
| Вишневыскій Константинъ — по | |
| <i>Мат.</i> | |

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Алякритскій Федоръ. | Яболовъ Петръ. |
| 35. Орнатскій Николай. | Давидовскій Николай. |
| Заваринъ Веніаминъ. | |

Увольняются по малоуспѣшности:

- | | |
|-----------------------------|-------------------------|
| Бобровскій Александръ. | Даниловскій Александръ. |
| 40. Капачинскій Александръ. | |

I классъ, 2 отд.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ:

- | | |
|------------------------|--------------------|
| 1. Краснодѣевъ Павелъ. | Бардаковъ Николай. |
|------------------------|--------------------|

Переводятся во II классъ во второмъ разрядѣ:

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| Румянцевъ Георгій. | Пеликановъ Евгений. |
| Лебедевъ Петръ. | Одѣлевскій Евгений. |
| 5. Аристовъ Константинъ. | 10. Чистяковъ Александръ. |
| Москвинъ Александръ. | Крыловъ Дмитрій. |
| Бережковскій Викторъ. | Яхонтовъ Николай. |

Невзоровъ Константинъ.

Сорокинъ Иванъ.

Подлежатъ перекэзаменовкѣ:
Бухаринъ Николай—по Греч.

яз.

Готовцевъ Александръ—по

Мат.

Богословскій Николай—по

Гр. Ист.

20. Рязположенскій Сергій—по

сочин.

Прозоровскій Михаилъ—по

Мат.

Голубевъ Павелъ—по Гр.

Ист.

Лебедевъ Александръ—по

Слов.

Знаменскій Викторъ—по Гр.

25. Налетовъ Анатолий—Ист.

Предоставляется право держатъ экзамены послѣ вакаціи.

35. Бѣлоруссову Алексію.

Виноградову Александрю.

Оставляются на повторительный курсъ:

Басторскій Александръ

Ясневъ Михаилъ.

Аетовъ Платонъ.

40. Васильевъ Николай.

Иванчевъ Павелъ—*увольняется по малолѣтності.*

I классъ, 3 отд.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ:

1. Анагорскій Валентинъ.

Космодемьянскій Иванъ.

Виноградовъ Алексій.

Переводятся во II классъ во второмъ разрядѣ:

Котельскій Иванъ.

Невскій Алексій.

5. Успенскій Владиміръ.

15. Груздевъ Александръ.

Крыловъ Викторъ.

Русовъ Илюдоръ.

Малиновскій Василій.

Крыловъ Дмитрій.

Соколовъ Иванъ.

Голубинскій Александръ.

Смирновъ Николай.

Прозоровскій Василій.

10. Писемскій Николай.

20. Изюмовъ Василій.

Вознесенскій Павелъ.

Альбовъ Александръ.

Копосовъ Иванъ.

Никольскій Николай.

Лебедевъ Василій.

Рыболовскій Николай.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Троицкій Алексѣй — по <i>Мат.</i>	30. Померанцевъ Василій	} по <i>Мат.</i>
25. Чистяковъ Сергѣй — по <i>Греч. яз.</i>	Лебедевъ Димитрій	
Лебедевъ Николай — по <i>Мат.</i>	Каллистовъ Владиміръ	} по <i>Греч. яз.</i>
Пановъ Василій	Несмѣяновъ Василій — по	
Бенедиктовъ Леонидъ — по <i>Греч. яз.</i>	Левашевъ Василій — по <i>Гр.</i>	} <i>Ист. и Мат.</i>
Казанскій Иванъ — по <i>сочин.</i>		

Оставляются на повторительный курсъ:

35. Козыревъ Михаилъ.	Цвѣтковъ Петръ.
Дроздовъ Николай.	Побѣдоносцевъ Александръ.
Скворцовъ Николай.	
40. Андрониковъ Димитрій — увольняется по <i>малоуспѣшности.</i>	

Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи

(отъ 11 іюня).

Утверждены въ должности церковнаго дѣла старосты: къ Скорбященской церкви, что при губернской земской больницѣ — смотритель заведеній обществ. призрѣнія губерн. секрет. Феодоръ *Честнихинъ*; къ Костром. Крестовоздвиж. кладбищ. ц. коллеж. секр. Николай Мих. *Китаевъ*; къ Предтеченской ц. с. Корева, Костр. 10 окр. — кр. Филиппъ *Андреевъ*; къ Благовѣщенской ц. с. Протасова, Нерехт. 11 окр. — кр. Анапій *Алексеевъ*.

Объявленія.

Отъ Правленія Солигалическаго дух. училища.

Въ Солигалическомъ духовномъ училищѣ къ началу 18⁹⁰/₉₁ учебного года имѣеть быть свободною вакансія учителя пѣнія при штатномъ жалованьи въ 280 руб. въ годъ. Желашіе занять эту вакансію могутъ присылать прошенія на имя смотрителя училища.

Отъ Костромскаго духовнаго училища.

Въ Костромскомъ духовномъ училищѣ назначаются въ семь 1890 году переэкзаменовки 17 августа ученикамъ четвертаго класса, 18 и 20 воспитанникамъ остальныхъ классовъ; испытанія же дѣтямъ на приемъ въ первый классъ и высшіе—21 и 22 чиселъ того же августа, а на зачисленіе въ классъ приготовительный—23 числа. Прошенія о принятіи дѣтей въ училище, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи, оплаченной гербовой маркой 80-копѣчнаго достоинства, и свидѣтельства о привитіи оспы, подаются на имя смотрителя училища не поздиѣе 15 августа и могутъ быть посланы чрезъ почту



Содержаніе официальной части. Телеграмма Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Пресвященства, Преосвященнаго Августина, по случаю привѣтствія со днемъ тезоименитства Его Высочества отъ Совѣта Братства Преподобнаго Сергія. Журналъ Совѣта Братства Преп. Сергія отъ 2 іюня 1890 г. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ церковно-приходскаго попечительства при Ризположенской ц. с. Озеровъ, Чухлом. у за 1889 г. Разрядный списокъ воспитанниковъ Костром. д. семинаріи, составленный педагогич. собраніемъ Правленія 27 іюня 1890 г. Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи. Объявленія.

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ.

Поучительно, братіе мои, нынѣ чтенное евангеліе. Вотъ что говорится въ немъ. Однажды Господь І. Христосъ удалился въ пустыню. Услышавъ объ этомъ, народъ, собравшись во множествѣ, послѣдовалъ за Нимъ — иные для того, чтобы послушать Его Божественнаго ученія, а иные для того, чтобы получить исцѣленіе отъ болѣзней и недуговъ. Видя такое усердіе народа, Господь сжалился надъ нимъ и тѣхъ, которые страдали какимъ либо недугомъ, исцѣлилъ. Это еще болѣе усилило усердіе къ Нему народа, и онъ не переставалъ слѣдовать за Іисусомъ въ пустыню. Сдѣлалось уже поздно, и ученики Господа приступили къ Нему, говоря: «мѣсто здѣсь пустынное, отпусти народъ, — пусть онъ идетъ въ селенія и купить себѣ пищи». Но Господь сказалъ: «не нужно имъ уходить, вы дайте имъ ѣсть». Ученики отвѣчали, что у нихъ нѣтъ ничего, кромѣ пяти хлѣбовъ и двухъ рыбъ. І. Христосъ повелѣлъ принести хлѣбы и рыбу, а народу — возлечь на травѣ. Потомъ Онъ воззрѣлъ на небо, благословилъ пищу, разломилъ и далъ ученикамъ, а ученики дали народу. И ѣли всѣ и насытились, и собрали еще оставшихся кусковъ двѣнадцать коромбевъ полныхъ. А ѣвшихъ было пять тысячъ человекъ, не считая женъ и дѣтей. Такова сила Божія благословія! Оно и малое дѣлаетъ великимъ и скудость — изобиліемъ.

Повторяю, поучительно это евангельское повѣствованіе, и много назидательныхъ уроковъ могли бы мы извлечь изъ него для себя, если бы побольше вникли въ него. Но не хочу утруждать васъ, братіе мои, многимъ, а укажу на одно, самое нужное для насъ нынѣ. Смотрите, съ какимъ усердіемъ слѣдуетъ Еврейскій народъ за Господомъ, чтобы слушать Его Божественное ученіе: онъ не только оставилъ свои дома и хозяйства, но позабылъ взять съ собой и то, безъ чего ни одинъ человекъ обойтись не можетъ — пищу и питье; слушаніе слова

Божія онъ предпочитаетъ пищу и идетъ за Господомъ въ пустыню, не думая о томъ, что тамъ ожидаетъ Его и голодъ и жажда. Этимъ народъ выразилъ и свою любовь къ Господу, и свое усердіе къ слушанію Его ученія, и свою въ вѣру Него, справедливо надѣясь, что Тотъ, Кто исцѣляетъ недужныхъ и воскрешаетъ мертвыхъ, дастъ ему и пищу и питье. И такая вѣра народа не оказалась напрасною. Господь за усердіе и любовь къ Нему не только напиталъ ихъ, сколько было нужно, но и съ избыткомъ. Такъ, братъ, и нынѣ Господь съ избыткомъ вознаграждаетъ cadaго изъ насъ, кто имѣетъ къ Нему любовь и усердіе. Такъ и нынѣ каждый изъ насъ, жертвуя для Господа своими житейскими выгодами и благами земными, не только не теряетъ этихъ благъ, но вознаграждается еще большими благами. И какъ можетъ быть иначе? Вѣдь все, что мы получаемъ и приобретаемъ, получаемъ отъ Господа. *Господь убожитъ и богатитъ, смиряетъ и возвыситъ* (1 Цар. 2, 7). Онъ даетъ сѣмя сѣющему и хлѣбъ въ снѣдь. Онъ умножаетъ сѣмя и возвращаетъ жита правды (2 Кор. 9, 10). Его серебро и золото, и кому захочетъ — Онъ дастъ Его. Но кому же Онъ дастъ скорѣе и больше, какъ не тому, кто больше любить Его, больше имѣетъ къ Нему усердія?

Но какъ часто, въ особенности нынѣ, мы забываемъ все это! Какъ многіе думаютъ и дѣлаютъ иначе! Мы думаемъ, что земное благосостояніе наше создается только нашимъ умомъ, нашими руками; мы боимся потерять лишнюю минуту для Господа, боимся, какъ бы изъ за этого не потерять какой — либо выгоды, не потерпѣть ущерба въ своихъ дѣлахъ или не лишиться какого либо удовольствія. Вотъ въ воскресный или праздничный день церковный колоколъ призываетъ насъ въ храмъ Божій для молитвы и слушанія слова Божія, а многіе торопливо собираются на базаръ, заботливо придумывая, какъ бы выгоднѣе что либо продать или купить. Вотъ въ то время, когда люди благочестивые стоятъ въ храмъ Божіемъ, душу и сердце свое вознося въ молитвѣ къ Богу, иногда рядомъ съ этимъ храмомъ раздается стукъ топора, молотка или визгъ пилы плотника, снѣшаго заработать лишнія копѣйки, часто для того, чтобы затѣмъ остальную часть празд-

ничнаго или воскреснаго дня провести въ досугъ во всякомъ случаѣ неодобрительною для христіянина. А многіе дѣлаютъ и еще хуже: въ то время, когда православному христіянину нужно быть въ храмѣ Божіемъ, они предаются необузданному разгулу въ трактирахъ или другихъ подобныхъ мѣстахъ, и вмѣсто имени Божія, вмѣсто словъ молитвы на устахъ ихъ или сквернословіе или срамныя мірскія пѣсни. Вотъ усердіе наше къ Богу! Спросите. брат., у какого народа, въ какой вѣрѣ такъ проводятся праздничные дни? Еврей, Татары свято соблюдаютъ свои праздники, не позволяя себѣ въ эти дни не только никакихъ безчинствъ, но и никакого дѣла. У всѣхъ неправославныхъ христіанскихъ народовъ— у Нѣмцевъ, Англичанъ въ день воскресный запрещаются всякія работы, всякія неприличныя развлечения и увеселенія. Только мы одни, православныя, т. е. право славящіе Бога, христіане, почему-то считаемъ себя вправѣ дерзко нарушать заповѣдь Божію: *помни день субботній, еже святити его*. Судите же, братіе, можетъ ли почивать благословеніе Божіе на насъ? А безъ благословенія Божія можетъ ли быть успѣхъ въ дѣлахъ? Не оттого ли наша всеобщая бѣдность, всеобщее оскудѣніе, наше духовное порабоженіе иноземцамъ? Въ наукахъ, въ искусствахъ, въ ремеслахъ мы далеко отстали отъ нихъ. За дорогую цѣну они продаютъ намъ свои издѣлія и товары, а за то, что они покупаютъ у насъ, они даютъ намъ мало. Видимое дѣло, иноземцевъ Господь благословляетъ за святое соблюденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней, а насъ наказываетъ за нарушеніе Его заповѣдей. Самъ Онъ сказалъ: *«субботы, т.е. праздники Мои соблюдайте и святимище мое чтите*. Если вы будете поступать по уставамъ Моимъ и заповѣди Мои будете хранить и исполнять, то Я дамъ вамъ дожди во время свое, и земля дастъ произрастенія свои, и деревья полевая дадутъ плодъ свой. И молотьба хлѣба будетъ достигать у васъ собиранія винограда, собираеніе винограда будетъ достигать посева, и будете ѣсть хлѣбъ свой досыта, и будете жить на землѣ вашей безопасно. Призрю на васъ и благословлю васъ, и плодородными сдѣлаю васъ... Если же не послушаете Меня и не будете исполнять всѣхъ заповѣдей сихъ, то Я поступлю съ вами такъ: пошлю

на васъ ужасъ, чахлость и горячку, отъ которыхъ истомятся глаза и измучится душа, и будете съять сѣмена ваши напрасно, и враги ваши съѣдятъ ихъ... И напрасно будетъ истощаться сила ваша, и земля ваша не дастъ произрастеній своихъ, и дерева земли вашей не дадутъ плодовъ своихъ» (Лев. 26, 2—5; 14, 16—20).

Нѣтъ, братъ, не такъ намъ, православнымъ нужно проводить воскресные и праздничные дни. Вотъ мы кончили послѣдній трудовой день недѣли. Оставимъ житейскія дѣла и заботы: всего вѣдь вдругъ не придѣлаешь, надо дать себѣ и отдыхъ, чтобы силы наши укрѣпились на новые труды. Теперь позаботимся о душѣ; душа важнѣе тѣла. Поспѣшимъ во храмъ Божій къ всенощному или утреннему Богослуженію и Божественной литургіи. Въ храмъ Божию возблагодаримъ Господа за то, что ниспослалъ Онъ намъ, и испросимъ у Него благодатной помощи на новые труды. Вышедши изъ храма, позаботимся о томъ, чтобы день нашъ былъ святъ, миренъ и безгрѣшенъ, постараемся, чтобы ничто злое и порочное не осквернило святости праздника Божія—ни цѣяство, ни сквернословіе, ни пустословіе, ни неприличныя игры и шутки, ни ссоры; вмѣсто того будемъ дѣлать то, что угодно Богу и спасительно для души,—займемся чтеніемъ слова Божія и другихъ назидательныхъ книгъ, кто грамотенъ,—или какими либо дѣлами благотворенія ближнимъ нашимъ. Не тяжки эти обязанности, братъ, и нѣтъ обремененія въ дѣлахъ сихъ, но ими благоугождается Господь, который вознаградитъ насъ за нихъ сторицею. Аминь.

ХУЛА НА ДУХА СВЯТАГО.

Въ Евангеліи, читаемомъ на литургіи (Мате. 12, 30—37), въ субботу 8-й седмицы по Пятидесятницѣ, содержится обличительная рѣчь Спасителя о грѣхахъ языка человѣческаго, изъ которыхъ величайшимъ грѣхомъ представляется хула на Духа Святаго. Ближайшимъ поводомъ къ этой рѣчи послужило превратное истолкованіе фарисеями чудесъ Спасителя. Въ одно изъ Своихъ путешествій по Галилеѣ Иисусъ

Христосъ совершилъ поразительное чудо, изгнаниемъ бѣса возвративши зрѣніе и языкъ одному несчастному. Чудо это произвело столь сильное впечатлѣніе на народъ, что онъ, уже готовый усматривать въ лицѣ и дѣйствіяхъ Іисуса Христа исполненіе пророчества Ісаіи о временахъ Мессіи (35, 5—6), съ удивленіемъ говорилъ: «не это ли Мессія, сынъ Давидовъ?» Такое доброе настроеніе умовъ народа, эти благоприятныя для Чудотворца рѣчи не могли понравиться врагамъ Его — фарисеямъ и книжникамъ, бывшимъ свидѣтелями чудеснаго исцѣленія бѣсноватаго. Для нихъ, какъ и для всего народа, должно было быть очень ясно, что это исцѣленіе есть дѣло божественное, могло быть совершено только силою Божію, и однако же изъ одного только опасенія потерять свое могучее вліяніе на народъ они не желали признать чудотворную Божественную силу во Христѣ. Рѣшившись, во что бы то ни стало, отвергнуть Іисуса Христа, какъ Богопосланнаго Мессію, даже нарочито изъ Іерусалима прибывши слѣдить за Нимъ и подавлять народное къ Нему расположеніе, эти своекорыстные и лукавые (Матѣ. 3, 7, 12, 34) заправители народа, въ великой своей злобѣ на Чудотворца желая уронить Его авторитетъ въ общенародномъ мнѣніи, пустили молву, что Іисусъ изгоняетъ бѣсовъ не иначе, какъ силою Веельзевула, князя бѣсовскаго (24 ст.). Нелѣпность этого объясненія чудесъ Христовыхъ и невозможность исцѣленія бѣсноватыхъ силою бѣсовъ Спаситель изобличаетъ тѣмъ, что при такомъ странномъ сужденіи фарисеевъ слѣдовало бы признать, что сатана самъ старается разрушить свое собственное царство на землѣ, являясь врагомъ себѣ, а тогда не могло бы и существовать царство сатаны (25—26 ст.). Съ другой стороны, если исцѣленіе Христомъ бѣсноватаго они приписываютъ силѣ князя бѣсовскаго, то какою силою изгоняютъ бѣсовъ іудейскіе заклинатели, которымъ Господь въ силу молитвеннаго обращенія ихъ къ нему иногда посылалъ помощь въ борьбѣ съ злыми духами (ср. Дѣян. 19, 13)? Такъ какъ между Веельзевудомъ и Іисусомъ Христомъ нѣтъ и не можетъ быть ничего общаго (28—30 ст.), то очевидно, что І. Христосъ совершаетъ Свои чудеса Духомъ Божіимъ или «перстомъ Божіимъ» (Лук. 11, 10), а не потому, за сво

неправыя сужденія о чудесахъ Спасителя, за свою дерзкую клевету на Него фарисеи и книжники подвергнутся тягчайшей отвѣтственности. «Потому, говорить въ заключеніе Господь, *магомо вамъ: всякъ грѣхъ и хула отпустится челоуѣкомъ, а яже на Духа хула, не отпустится челоуѣкомъ. И иже аще речеть слово на Сына челоуѣческаго, отпустится ему, а иже речеть на Духа Святаго, не отпустится ему, ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (31—32 ст.).

Въ этихъ словахъ Иисусъ Христосъ сначала даетъ утѣшительное обѣтованіе о томъ, что всякій грѣхъ, какъ бы великъ и тяжелъ онъ ни былъ, и овъ частности хула, какъ поруганіе священнѣхъ предметовъ, найдетъ для себя прощеніе отъ Бога въ силу благодати Божіей и крестнѣхъ заслугъ Спасителя, конечно, подъ условіемъ сердечнаго раскаянія согрѣшающаго; а потомъ съ особенною угрозою, усиливаемою чрезъ повтореніе, высказываетъ, что хула на Духа Святаго есть грѣхъ тягчайшій сравнительно съ грѣхомъ даже противъ Сына челоуѣческаго и влечетъ за собою полную безогвѣтность предъ правосудіемъ Божіимъ и совершенную непрощаемость. Въ чемъ же состоитъ этотъ грѣхъ противъ Св. Духа?

Вопроеъ этотъ представляетъ не теоретическую только важность, но и правтическую; ибо хула на Духа Святаго есть очевидно тотъ тягчайшій смертнѣй грѣхъ, о которомъ у св. Апостола Иоанна мы встрѣчаемъ довольно твердо выраженное запрещеніе моляться (1 Иоан. 5; 16). Не зная, такъ обр., сущности этого грѣха, мы находимся въ опасности быть явными нарушителями апостольскаго запрещенія. Въ чемъ же, повторяемъ, заключается сущность этого грѣха? И почему онъ такъ важенъ, что остается безъ прощенія?

Какъ видно изъ изреченія Спасителя, хула на Духа Святаго и на Сына челоуѣческаго представляется между собою отличными по сопровождающей ихъ большей и меньшей отвѣтственности. Отсюда въкоторыя богословы склонны были полагать, что и самый грѣхъ противъ Духа Святаго есть по своей сущности нѣчто совершенно отличное отъ грѣха противъ Иисуса Христа. Между тѣмъ несомнѣннымъ должно быть признано, что грѣхъ противъ Духа Св. есть всегда и въ то же время

грѣхъ противъ Христа, потому что дѣло Духа Святаго состоитъ не въ чемъ другомъ, какъ прославленіи Христа, и Онъ никогда не говоритъ отъ Себя Самого, но беретъ у Христа (Іоан. 16, 14—15). Различіе между этими грѣхами состоитъ въ томъ, что грѣхъ противъ Сына Человѣческаго есть такая ненависть къ Нему, вражда и отсюда возникающее издѣвательство или босохульство, которыя имѣютъ свое обнаруженіе болѣе или менѣе безъ истиннаго знанія о Христѣ, совершаются по нѣкоторому невѣдѣнію (Лук. 23, 34), или же недостаточному сознанію важности этого богохульства. Такъ, ожидавшіе Мессію въ видѣ славнаго политическаго дѣятеля іудеи, много соблазнясь происхожденіемъ Иисуса Христа (Іоан. 1, 46, 7, 52 и др.), бѣдностію и вообще уничтоженнымъ состояніемъ Его, естественно колебались признать въ Немъ своего Мессію и дерзали произносить хульные рѣчи противъ Него. Ихъ укоризненные разглашенія, что Иисусъ — ядца и пійца, другъ мытарей и грѣшниковъ (Мате. 11, 19), могли происходить отъ непониманія цѣли сближенія Его съ грѣшниками. Итакъ, эта хула іудеевъ на Сына Человѣческаго была грѣхомъ заблужденія, недоразумѣнія или невѣдѣнія, которыя современемъ еще могли разъясняться, и въ нихъ при содѣйствіи Духа Божія, могла явиться истинная вѣра въ Сына Божія, и тогда этотъ грѣхъ противъ Иисуса Христа, это проявленіе ненависти къ Нему могли найти для себя снисхожденіе и прощеніе отъ Бога.

Но фарисеи и книжники намѣренно обвиняли святѣйшаго Иисуса въ союзѣ съ діаволомъ (ср. под. Іоан. 7, 20, 8, 48, 10, 20), несомнѣнно вопреки собственному ясному сознанію и рѣшительному свидѣтельству своей совѣсти, вслѣдствіе лишь чрезмѣрной злобы на Спасителя, приписывали чудеса Его демонской силѣ и даже свое злобное настроеніе обнаруживали въ намѣреніи убить Его (Іоан. 10, 30 и др.). Пусть другія чудеса Иисуса Христа казались бы необудительными для нихъ, но изгнаніе бѣса должно было со всею силою очевидности убѣдить враговъ въ божественномъ достоинствѣ Его, какъ такое чудо, которое было яснѣйшимъ непререкаемымъ доказательствомъ присущей Сыну Человѣческому силы Св. Духа. Отсюда становится легко объяснимымъ и эта готовность народа признать въ Чудотворцѣ ожидаемаго

Мессію и то, почему враги Христовы, бывъ вынуждены теперь, вопреки своей наклонности отвергать чудеса Его, признать это чудо, стали лишь набросить неблагоприятную мрачную тѣнь на Чудотворца, въ видахъ застрашиванія простаго народа. Они хорошо знали и въ душѣ своей признавали въ чудесахъ Спасителя проявленіе Св. Духа и однако же Его, многообразно дѣйствовавшаго въ Иисусѣ Христѣ, называли нечистымъ духомъ (Марк. 3, 30). Такое завѣдомо лживое фарисейское обвиненіе Спасителя, происходя изъ діавольской злобы и будучи проявленіемъ высочайшей степени вражды вообще противъ Бога, не только было отверженіемъ и оскорбленіемъ Сына Человѣческаго, но особенно было дерзкимъ и возмутительнымъ порицаніемъ уже самого Св. Духа, Которымъ совершалъ Свои чудеса Спаситель. Это-то оскорбительное возстаніе, вражда на Духа Святаго и есть хула или грѣхъ противъ Него, который такимъ образомъ является не болѣе какъ дальнѣйшее до высшей степени развитіе ненависти ко Христу. Свое имя и обнаруженіе хула на Св. Духа имѣеть тамъ, гдѣ Духъ Святой таеъ проявился и прославилъ Сына Человѣческаго, что Его истина и праведность, равно Божественное достоинство Мессіи, становятся совершенно ясными для ума и сердца человѣка, между тѣмъ онъ, и слыша это раздающееся внутри его свидѣтельство, внутренно противится Ему, издѣвается надъ Нимъ и богохульствуетъ. Слѣдовательно, изреченіемъ Господа по случаю дерзкаго презрѣнія и хулы фарисеевъ предполагается, что они чрезъ дѣйствіе Духа Святаго уже получили нѣкоторый отпечатокъ истины и святости во Христѣ, получили даже знаніе о Немъ, но противились Ему изъ злобной преднамѣренной вражды. Поэтому подъ грѣхомъ противъ Св. Духа должно разумѣть грѣхъ такихъ людей, которые, или вступили въ общество Христово или бывъ достаточно пробуждены и озарены отъ Иисуса Христа, сознательно и упорно противятся дѣйствію Духа Божія, проявившагося въ ученіи и особенно чудесахъ Спасителя.

Хула на Св. Духа считается тяжкимъ непрощительнымъ грѣхомъ, поскольку такой богохульникъ попираетъ и крайне уничтожаетъ яснѣйшее и высочайшее откровеніе благодати Божіей, считая дѣло

Духа Божія дѣломъ сатаны. Вопреки всемъ очевиднымъ дѣйствіямъ и свидѣтельствамъ Духа Святаго и собственному убѣжденію, возмущаясь противъ свѣта и познанія истины, онъ отрицаетъ глубочайшую и святѣйшую истину собственного сознанія и, говоря себѣ и другимъ ложь, что Евангеліе Христово есть ложное Евангеліе, что чудеса Его дѣйствіе силы бѣсовской, самъ предается вѣрѣ своей жи. Отсюда онъ изрекаетъ несомнѣнно весьма худыя и богохульныя слова не по невѣдѣнію или легкомыслію, не по слабости, подобно ап. Петру, отрекается отъ своего Господа или отъ признанной святой истины, но вслѣдствіе внутренняго извращенія нормальнаго отношенія сердца въ Богу и истинѣ, по внутреннему упорству и ожесточенію, по сознательному такому всецѣлому самопреданію духу жи, что оно, какъ проявленіе величайшей злобы, необходимо влечетъ за собою постоянную вражду противъ Бога. Такому именно грѣху и повинны были современные Иисусу Христу иудеи, особенно фарисеи и книжники, которые въ противодѣйствіе дѣлу Духа Святаго зашли такъ далеко, ожесточились настолько, что сдѣлались неспособными видѣть добро, истину, слышать Его голосъ. Страшная злоба на Спасителя, зависть къ успѣхамъ Его ученія сдѣлали ихъ яростными врагами дѣйствовавшего въ Немъ Духа Божія за то, что Онъ содѣйствіемъ Своимъ поддерживалъ ненавистнаго имъ Учителя истины къ подрыву ихъ вліянія на народъ. Явное противленіе истинѣ, обнаружившее въ умахъ враговъ Христовыхъ совершенное извращеніе законовъ сужденія, въ сердцѣ — окаменѣніе чувства, ихъ ничѣмъ необъидимое упорство противъ дѣйствій Духа Божія, само собою исключали всякую возможность раскаянія и исправленія, которыми обуславливалась бы прощаемость ихъ грѣховъ. Находящеся въ такомъ враждебномъ настроеніи въ Духу благодати сами удаляютъ ее отъ себя и являютъ вмѣстѣ недостойными спасительныхъ ея дѣйствій на ихъ души. Въ же благодати они постепенно могутъ настолько ожесточиться въ хулѣ на Духа Святаго и законѣтъ во злѣ, что ихъ нравственное состояніе, состояніе упорнаго невѣрія и нераскаянности, ничѣмъ не будетъ отлично отъ состоянія дьявольскаго, — это состояніе уже безповоротное, безнадежное въ отношеніи раскаянія и сопровождаю-

шаго его прощенія отъ Бога. Потому и Спаситель предостерегаетъ враговъ Своихъ строгою угрозою, что *хула на Св. Духа*, какъ тяжкій неисправимый грѣхъ, *не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій*, т. е. что на такомъ хулитель и въ нынѣшней жизни тяготѣтъ осужденію и въ будущей вѣкъ оно перейдетъ къ нему; такой подлежитъ вѣчному наказанію (ср. Марк. 3, 29).

Такимъ образомъ въ отношеніи осужденія хула на Сына Человѣческаго, хотя бы и оскорбительная, является меньшимъ грѣхомъ, чѣмъ хула на Духа Святаго, состоящая въ дерзкомъ отрипаніи той несомнѣнной истины, что чудеса Христовы совершаются силою Св. Духа. Почему меньшей отвѣтственности подлежатъ хулители Сына Человѣческаго въ сравненіи съ хулителями Духа? «Потому, отвѣчаетъ св. Златоустъ, что Христа еще не знали, кто Онъ былъ, но о Духѣ уже получили достаточное познаніе, ибо что ни говорили пророки, говорили по внушенію Духа, и въ ветхомъ завѣтѣ всѣ имѣли о Духѣ очень ясное понятіе. Пусть вы соблазняетесь Мною по плоти, въ которую Я облекся, — какъ бы сказалъ Христосъ, — но можете ли вы сказать и о Духѣ, что Его не знаете? Духъ Святой вамъ извѣстенъ, а вы не стыдитесь отвергать очевидную истину. Ибо если уже вы говорите, что Меня не знаете, то вѣрно знаете, что изгонять бѣсовъ и совершать исцѣленія есть дѣло Духа Святаго. Итакъ не Меня только поносите, но Духа Святаго» (толковъ на Ев. Мате.). — Поэтому когда грѣшники упорно идутъ противъ божественной истины, противъ самыхъ очевидныхъ ея доказательствъ, когда отвергаютъ св. вѣру, чудеса, въ противность всѣмъ основаніямъ, по одному ожесточенію лукаваго сердца, то они не получаютъ прощенія — не по неизбѣжному средствъ ко спасенію, не потому, будто бы грѣхъ противъ Духа Святаго превышаетъ Божіе милосердіе, ибо «нѣсть грѣхъ побѣждающъ челоуѣколюбіе Божіе» (изъ молитвы ко причащенію), или будто бы являются недостаточными безпредѣльно великія заслуги Искупителя, кровь Котораго очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (1 Иоан. 1, 7). Хула на Св. Духа есть непрощительный грѣхъ не со стороны Бога и Его благодати, а въ зависимости отъ самаго состоянія грѣшника, по скольку онъ по своей ожесточенной враждеб-

ной настроенности противъ Бога вообще самъ неспособенъ къ покаянію, слѣдовательно неспособенъ принять прощеніе и воспользоваться дарованными средствами спасенія. Такіе люди *погибаютъ* сами отъ себя, потому что, по слову апостола, *не пріемлютъ съ любовію истину, чтобы спастися* (2 Сол. 2, 10). Если бы и въ этой ужаснѣйшей винѣ эти грѣшники могли искренно раскаяться, то, конечно, получили бы прощеніе отъ Бога. Св. Аванасій пишетъ: «Христосъ не сказалъ: не отпустится хулившему и раскаявшемуся, но хулящему т. е. упорно пребывающему въ хуленіи; ибо у Бога нѣтъ грѣха непрощительнаго для тѣхъ, которые свято и достойно каются Ему». И св. Златоустъ о хулѣ на Св. Духа говоритъ: «и сія вина была отпущена раскаявшимся. Многіе изъ тѣхъ, которые изрыгали хулы на Св. Духа, впоследствии увѣровали, и все имъ было отпущено». Такимъ образомъ исключеніе въ отношеніи прощаемости хулы на Духа Божія нужно допустить ризвъ въ случаѣ весильнаго по особннымъ цѣлямъ воздѣйствія благодати Божіей (ср. Марк. 10, 24—27), въ отношеніи такихъ хулителей, которые не сдѣлались совершенно недоступными для пріемлемости ея и оказываются еще сколько нибудь способными къ раскаянью: почти исключительный примѣръ такого цѣлительнаго воздѣйствія благодати Божіей представляется въ лицѣ бывшаго яростнаго гонителя христіанства и хулителя Савла, который чудесно перерожденъ былъ въ великаго апостола (1 Тим. 1, 13). Посему выраженіе Спасителя: «хула на Духа не простится ни въ этотъ, ни въ будущій вѣкъ» можетъ быть отчасти прінимаемо въ смыслѣ условномъ: «почти никогда или даже и совершенно никогда». Здѣсь грѣхъ противъ Духа Святаго видимо выдѣляется изъ т. н. грѣховъ прощительныхъ, которые, не бывъ прощены въ *семъ вѣкѣ*, могутъ снискать себѣ Божіе прощеніе въ будущемъ вѣкѣ, вслѣдствіе молитвенныхъ ходатайствъ св. Церкви о тѣхъ вѣрующихъ, которые перешли въ загробную жизнь въ вѣрѣ съ начатками раскаянія, но не успѣли принести совершеннаго покаянія. Не таковъ грѣхъ противъ Духа Святаго: онъ, очевидно, есть тотъ грѣхъ, о которомъ ап. Іоаннъ не совѣтуетъ и молиться (1 Іоан. 5, 16). И если за всякое слово праздное воздадутъ люди

отвѣтъ въ день страшнаго суда (36 ст.), то хуители Духа Божія подлежатъ безусловно вѣчному осужденію, наследуютъ горькую участь вѣчной смерти.

Въ новозавѣтномъ Свящ. Писаніи наилучшій примѣръ грѣха противъ Духа Святаго представляетъ предательство Іуды Искаріота. Преданный ученикъ Господа, имѣвшій всѣ добрыя начала сдѣлаться истиннымъ апостоломъ, возлюбилъ однакоже больше тьму, чѣмъ свѣтъ, и наполнялъ свое воображеніе болѣе и болѣе идеаломъ земнаго Мессіи. Вначалѣ глубоко сознававшій святость Учителя своего, какъ то подтвердилъ и въ позднѣмъ своемъ раскаяніи (Мате. 27, 4), не могшій по особенной близости къ Іисусу Христу не признавать за Нимъ дара Божественнаго всевѣдѣнія, Іуда со времени развившейся въ немъ при содѣйствіи діавола (Іоан. 7, 70—71, 13, 2, 27), преступной страсти корыстолюбія читалъ въ Немъ всегдашній укоръ своему тайному преступленію. Не смотря на предостереженія и наставленія Учителя, несчастный постепенно проникся такою ненавистью къ Нему, что не задумался совершить гнуснѣйшее дѣло. Это сознательное преднамѣренное отступничество христопродавца, отнюдь не могущее быть обезвиаемо какими либо недоразумѣніями или будто бы недостаточнымъ озареніемъ отъ Духа Божія, — ибо хотя Онъ тогда еще не былъ излитъ на апостоловъ (Іоан. 7, 39), но подготовительное озареніе (ср. Мате. 10, 1, Лук. 9, 1), несомнѣнно предшествовало совершенному изліанію Духа Святаго, — и есть по всей справедливости тотъ тяжкій (ср. Мате. 26, 24) грѣхъ противъ Св. Духа, для котораго не можетъ быть прощенія на судѣ Божиѣмъ.

Но хула на Духа Святаго не есть только, такъ сказать, личный грѣхъ въ отношеніи Его, и этимъ грѣхомъ грѣшитъ не тотъ только, кто словами порицаетъ Его. Какъ рѣчи или хула, проистекая изъ сердца, открываются въ жизни и дѣлахъ человѣка, такъ грѣхъ противъ Св. Духа можетъ проявляться по отношенію къ самому служенію и дѣятельности Его, когда самыми поступками упорно противо-

4) Этотъ примѣръ указываетъ и еп. Мартенсепъ. См. „Христ. ученіе о нравственности“ въ переводѣ—Допухина, т. 2-й стр. 133—134.

дѣйствуютъ Ему. Изъ апостольскаго періода примѣръ такого противленія представляютъ члены синадріона (Дѣян. 4, 5—21). По случаю чудеснаго исцѣленія хромаго ап. Петромъ (Дѣян. 3, 1—11) поставленные въ затруднительное положеніе объясненіемъ чудотворца (Дѣян. 4, 7—12) и вслѣдствіе присутствія самого исцѣленнаго, не могли отвергать самого факта, они наединѣ въ адскомъ озлобленіи совѣщались между собою о различныхъ мѣропріятіяхъ противъ Петра и Іоанна, въ которыхъ не могли не признать продолжателей ненавистнаго имъ дѣла Распятаго, и въ заключеніе совѣщаній пека постановили подъ страшную угрозою запретить апостоламъ частно и публично учить о имени Іисуса, чтобы это дѣло Божественное, такъ сказать, замерло само собою. И это противленіе было грѣхомъ противъ Духа Святаго, такъ какъ дѣло апостоловъ было дѣловъ Духа Божія, какъ и выразилъ эту истину ап. Петръ въ словахъ: *и мы есмь Того свидѣтели* — истинности сказаннаго о Воскресшемъ и *Духъ Святыи* (Дѣян. 5, 29—32), Который о томъ же свидѣтельствовалъ безчисленными дѣйствіями въ облагодатствованномъ духѣ не только самихъ апостоловъ, но и всѣхъ вѣрующихъ, по вѣрѣ приѣмлющихъ дары Его. Если же свидѣтельство апостоловъ и свидѣтельство Св. Духа не содержатъ своему совершенно одно и одинаково, то и ненависть членовъ синадріона противъ апостоловъ была выраженіемъ ненависти и грѣхомъ противъ Духа Святаго. Эту страшную ненависть, свое богопротивленіе (Дѣян. 5, 39) члены Синадріона не замедлили въ отношеніи апостоловъ выразить насиліями (Дѣян. 5, 17) и даже убійствами, начиная съ апостола Стефана Первомученикъ открыто обвинялъ іудеевъ въ этомъ же гадкомъ грѣхѣ противъ Духа Божія, говоря въ обвинительной своей рѣчи: жестоковѣщны! люди съ необрѣзаннымъ сердцемъ и ушами! вы всегда противитесь Духу Святому, какъ отцы ваши, такъ и вы» (Дѣян. 7, 51). И дѣйствительно отцы современныхъ первомученику іудеевъ будучи неоднократно некорны носителямъ Божія Духа — Моисею и пророкамъ, чрезъ то были некорны самому этому Духу и стали повинны предъ Богомъ за противленіе свое, выразившееся въ гоненіи и особенно убійствахъ многихъ проро-

ковъ, одинаково и современники Стефана— за недавнее богоубийство. Также изъ апостольскаго періода не можемъ не упомянуть здѣсь о грѣхѣ противъ Духа Святаго, обнаруженномъ въ печальномъ поступкѣ Ананіи и Сапфиры (Дѣян. 5, 1—11). Въ противоположность Варнавы (Дѣян. 4, 36—37), они только нѣкоторую часть цѣны, вырученной отъ продажи своего поля, принесли въ общую кассу къ апостоламъ и, представляя какъ бы всю сумму въ пользу неимущихъ братіи, надѣялись мнимымъ самоотверженіемъ обмануть первохристіанское общество во главѣ съ апостолами. Такъ въ этомъ ихъ поступкѣ выразилась намѣренная, сознательная ложь, явно обнаружилась фарисейское лицемеріе вмѣстѣ съ іудинимъ сребролюбіемъ, положившія было темное пятно на свѣтлый нравственный образъ святаго общества. Теперь, если Петръ и прочіе апостолы были по преимуществу органами Св. Духа, дарами Котораго въ извѣстной мѣрѣ, конечно, обладали и Ананія и Сапфира, то и ложь послѣднихъ предъ ними, какъ дѣло сатаны, отца лжи (Іоан. 8, 44), исконнаго врага дѣла Мессіи и Духа Святаго (Дѣян. 5, 3, ср. Іоан. 12, 6), было ложью предъ самими Духомъ. Слѣдовательно, преступленіе Ананіи и Сапфиры было страшнымъ грѣхомъ противъ Духа Божія и потому, въ виду опасности повторенія подобныхъ тяжелыхъ преступленій въ христіанскомъ обществѣ, потребовало примѣрной кары со стороны апостоловъ (5, 9—10).

Грѣхъ противъ Духа Святаго можетъ часто и теперь повторяться даже въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ у фарисеевъ. Всѣ іудеи и нынѣ находятся въ этомъ грѣхѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что эти послѣдніе не были свидѣтелями чудесъ Христовыхъ, какъ первые. Не смотря ни на страшное возмездіе Божіе еврейамъ за откровеніе Мессіи въ видѣ гибели ихъ отечества и повсюдномъ разсыяніи, ни на точное исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ на Іисусъ Христъ, ни на многочисленныя знаменія явнаго промышленія Божія о презираемой ими Христовой церкви, ожесточившіеся во враждѣ своей противохристіанства, современные евреи закрыли глаза свои, чтобы не видѣть свидѣтельствъ божественности Христовой вѣры, и донынѣ всевозможными ибрами препятствуютъ ей распространенію между единоувѣрцами. Такое

продолжающееся противленіе Евреевъ Духу Божію не найдетъ для нихъ прощенія предъ правосудіемъ Божиимъ, такъ какъ страшное ожесточеніе ихъ злой воли и нераскаяннаго сердца сами собою исключаютъ всякое воздѣйствіе и пріемлемость ими благодати Божіей.

Въ христіанскомъ обществѣ грѣхъ противъ Духа Святаго проявляется въ различныхъ видахъ. Прежде всего онъ обнаружмвается въ дерзкомъ отверженіи вѣры Христовой, въ упорномъ противленіи очевидной, доказанной истинѣ Божіей (Прав. Исповѣд. ч. III. вопр. 18), также сколько въ недовѣрїи къ чудесамъ, въ обилїи совершаемымъ силою Духа Божія и отъ честныхъ мошей угодниковъ, столько же и еще болѣе въ открытомъ порицаніи этихъ чудесъ по одному предубѣжденію, вопреки свидѣтельствамъ здраваго разума. Изъ раскольниковъ тяжкому грѣху противъ Духа Святаго нынѣ могутъ быть причастны особенно тѣ, которые, въ тупомъ озлобленіи противъ православной Церкви, не внимая никакимъ доказательствамъ чистоты ея исповѣданія, нагло отвергаютъ присутствіе въ ней благодати Божіей и, не признавая, вопреки обѣтованію Спасителя, вѣчности священства, изрыгаютъ хулы на св. таинства. Повинны въ грѣхъ 4) противъ Духа Святаго также тѣ, которые, по слову апостола (Евр. 6, 4—6), бывъ однажды просвѣщены вкусили дара небеснаго, содѣлались причастниками Св. Духа и вкусили глагола Божія и силу будущаго вѣка и однакоже отпали; невозможно, продолжаетъ апостолъ, такихъ обновлять покаяніемъ, когда они снова распинаютъ въ себѣ Сына Божія, ругаются Ему. Въ длинномъ ряду такихъ сознательныхъ отступниковъ отъ вѣры Христовой и церкви печальный и современный примѣръ ожесточенной вражды противъ Духа Божія представляетъ именитый въ нашей литературѣ проповѣдникъ извѣстнаго глётворнаго ученія.

И. Баженовъ.

1) По „Православному Исповѣданію“ совершаютъ грѣхъ противъ Духа Святаго какъ тѣ, которые словами и дѣйствіями выражаютъ дерзкое упованіе на благодать Божію, имъ полной безпечности о спасеніи, говоря: „если угодно Богу, спасусь, если же не угодно, погибну“ (вопр. 39), такъ и тѣ, которые до совершеннаго отрицанія благодѣтельнаго промысла Божія въ людяхъ и по „оскорбительному для милосердія и благодати Божіей отчаянію кончаютъ свою жизнь самоубійствомъ“ (вопр. 40).

О церкви Благовѣщенской, села Неронова, Солигаличскаго уѣзда, за первое столѣтіе Ея существованія (1758—1858 г.)

Изъ записокъ священника.

И духовная и свѣтская литература въ настоящее время такъ много посвящаютъ вниманія историко-археологическимъ свѣдѣніямъ и вопросамъ, что археологія, кажется, нынѣ занимаетъ не послѣднее мѣсто въ ряду другихъ наукъ *). Наши Костр. Епарх. Вѣдомости за 1885—1890 годы, должно быть, въ виду того, что у насъ въ Епархіи не имѣется историко-статистическаго описанія церквей или просто чтобы увѣковѣчить преданія и письменныя сказанія о церквахъ и приходахъ, чуть не половину своихъ страницъ посвятили обнародованію древнихъ сказаній Макарьево-Уженскаго монастыря, прихода села Листья и др., чѣмъ, конечно, подали добрую мысль духовенству, интересующемуся церковно-приходскою жизнію Костромской епархіи, о необходимости сбереганія и древнихъ и новыхъ рукописей объ основаніи храмовъ и приходоу нашихъ, о бывшихъ дѣятеляхъ въ нихъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, и приводить все это въ извѣстность, посредствомъ печати. Какъ жаль, что при многихъ церквахъ нашей Костромской епархіи мало сохранилось письменныхъ сказаній объ основаніи храмовъ и приходоу, о священноцерковнослужителяхъ и прихожанахъ, о храмоздателяхъ и благотворителяхъ, особенно за первое время существованія ихъ **). Въ нашей, напр., Нероновской церкви, кромѣ неясныхъ преданій ничего нѣтъ письменнаго до 1815 года, хотя церковь существуетъ съ 1758 года. А слѣдовало ожидать, что въ архивѣ нашей церкви, такъ какъ она не страдала ни отъ пожаровъ, ни отъ вавихъ либо хищеній, могла сохраниться въ цѣлости хотя столѣтняя

*) И не удивительно. Слишкомъ долго мы пренебрегали этимъ предметомъ; а между тѣмъ, помимо научно-теоретическаго вопроса, этотъ предметъ во многихъ отношеніяхъ соприкасается и съ современностію, уясняя ее, или намѣчая новые пути. *Ред.*

**) Только въ немногихъ церквахъ Солигаличск. и Чухл. уѣздовъ сохранилась древняя письменность.

письменность. Неужели все, дожившее до 1815 года, могло истлеть от сырости, уничтожиться от времени? Ясное дѣло, что старину уничтожили безъ разбора и уничтожали, безъ сомнѣнія, потому, что не находили въ ней никакого интереса, нисколько ея не дорожили *). Случай, бывший десять лѣтъ тому назадъ въ нашей церкви, не мало говоритъ въ пользу такого предположенія. „Во что это, А—чь, говорю разъ своему дьячку, завертываешь ты свѣчки этой старушкѣ, не нужная ли то бумага?“ — Нѣтъ, какая нужная, на ней не при насъ и писано-то!“ Смотрю, дѣйствительно разобрать тутъ ничего нельзя, іероглифы да и только... Такъ старуха и унесла домой отрывокъ рукописи, можетъ быть, въ пять разъ старше себя. И только ужъ послѣ, когда появилась у меня охота разбирать древнія рукописи, узналъ я, что церковникъ истреблялъ слова св. Ефрема Сирина, писанныя отъ руки во времена междоусобія въ 1607 году, и какъ нибудь случайно попавшія въ церковный архивъ, подъ общій надзоръ причта **).

Опасаясь за цѣлость архива въ будущемъ, а главное пока есть возможность пользоваться рукописями, находящимися въ библиотекѣ помѣщика нашего села Ген. П. А. Черевина, предки котораго были строителями и благотворителями нашего храма, я и выписываю все, что касается церкви нашего села Неронова.

Названіе селу Нердново, какъ ниже сказано, перешло отъ усадьбы, въ которой была построена церковь. Но почему усадьба называлась Нердново, — за неизмѣнимъ положительныхъ данныхъ, опредѣлить трудно. Нѣкоторые производятъ названіе это отъ слова Неронъ (имя извѣстнаго своею жестокостію Римскаго императора), на основаніи преданія, что какой-то владѣлецъ этой усадьбы славился своею жестокостію, а потому ему и дано было нарицательное имя „Неронъ“, а усадьбѣ „Нероново“, но что современемъ, дабы удалить намекъ на

*) Дьячекъ с. Листья—цѣлый коробъ утратилъ древн. рукописей, какъ говорится въ Епарх. Вѣдом. за 1887 г.

**) Уцѣлѣли богослужебн. книги: Евангеліе, Служебникъ, Постная тріодь, изданныя въ половинѣ XVII вѣка, д. б. случайно попавшія въ церковь.

имя „Неронъ“ стали называть село не Нѣроново, а Нероново. Иные производятъ названіе села отъ слова *неронъ*—*нероній*, объясняя, что усадьба и село сначала назывались „Нероново“. А такое названіе выводятъ изъ завѣщанія одного владѣльца своимъ дѣтямъ, чтобъ они не роняли своего рода, своего достоинства, своего хозяйства... Названіе „Нероново“ встрѣчается только въ двухъ рукописяхъ, хранящихся въ домѣ г. Черивина.

Село Нероново лежитъ между городами Чухломой и Солигаличемъ, въ двухъ верстахъ въ сторонѣ отъ большой, между этими городами, дороги, на лѣвомъ берегу рѣки Вексы, вытекающей изъ Чухломскаго озера и впадающей въ рѣку Кострому; отстоитъ на 181 версту отъ губ. города Костромы. Въ немъ, въ настоящее время каменная церковь и колокольня, прекрасная усадьба, волостное правленіе съ начальнымъ училищемъ и три дома духовенства; крестьянскихъ домовъ нѣтъ и не бывало.

До половины XVIII вѣка тутъ была только усадьба г. Черивина; но въ 1745 году началось дѣло въ Московской духовной консисторіи и Галицкомъ духовномъ правленіи о построеніи вновь деревянной церкви, въ Галицкомъ уѣздѣ, въ Чухломской осадѣ, въ Понизовской волости, въ усадьбѣ Нероновѣ во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы, Іоанна Предтечи и Николая Чудотворца, по прошенію Морскаго Флота Лейтенанта Ивана Григорьева, сына Черивина, на имя Императрицы Елисаветы Петровны. Изъ копій прошенія этого видно, что проситель съ крестьянами своими состоялъ въ приходѣ древней церкви, села Понизья *), гдѣ предки его были строителями деревянной церкви, давно упраздненной, и что причиною для устройства церкви въ усадьбѣ Нероновѣ было: „дальнее разстояніе его деревень отъ приходской церкви, въ вѣчное время водоразлитіе, препятствующее для всякихъ мірекихъ потребъ“. Судя же по преданію, записанному и въ церковныхъ лѣтописяхъ за 1869 годъ: „Флота Лейтенантъ Иванъ

*) Здѣсь сохраняются даже грамоты патріарха Іова—подлинниками. Свид. Д. В. Т.

Григорьевъ, сынъ Черевинъ устроилъ первоначальную церковь въ с. Нероновъ въ знакъ избавленія своего отъ кораблекрушенія на морѣ“. Соображаясь съ топографіею края въ настоящее время и судя по размѣщенію селеній прихода Н., положительно можно сказать что единственною причиною устройства церкви въ усадьбѣ Нероново не дальность разстоянія отъ церкви с. Понизя и водоразлитіе, а выполненіе обѣщанія, даннаго Лейтенантомъ Ч. при спасеніи на обломкахъ корабля.

Рукописныя копіи съ дѣлопроизводства по устройству церкви, находящіяся въ домѣ г. Ч., говорятъ слѣдующее: „Св. церковь заложена и начала строиться октября 1755 года, при Преосвященномъ Геннадіѣ, Епископѣ Костр. и Галическомъ. Закладывалъ церковь священникъ Іосифъ Лазаревъ церкви Воскресенія Христова, что въ Заболотѣ; оная церковь устроена и совѣмъ къ освященію уготовлена 1757 г. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1758 г. мая мѣсяца 23 числа освятили предѣлъ св. Іоанна Предтечи—честнаго его рождества, 26 числа освятили настоящую церковь: Благовѣщенія Пресв. Богородицы, 29 числа освятили предѣлъ Николая Чудотворца, на день торжества его, что совершается декабря 6 числа, освящаль оную церковь и предѣлы присланный съ Костромы соборный ключарь, священникъ Михаилъ Афонасіевъ, сынъ Н.. при освященіи церкви были причтъ: священникъ Петръ Григорьевъ, діаконь Андреанъ Ксенофоновъ, пономарь Иванъ Григорьевъ“. „А тоя церкви священноцерковнослужителемъ“, говорится въ рукописи, „опредѣлилъ онъ, проситель, изъ своей усадьбы Нероновои подъ пашню земли двѣ десятины въ полѣ и вдуу потому же *); сѣнныхъ покосовъ толикое же число и сверхъ того довольствоваться будетъ собою“. Еще о церкви говорится: „какіе ко оной строенію важности будутъ, объявленный проситель безъ всякаго отрицанія довольствоваться будетъ“. Входятъ въ составъ прихода его просителява крестьянъ въ разныхъ селеніяхъ 140 душъ“...

Изъ вышеприведенныхъ рукописей видно, что церковь Н. была ружною, т. е. на полномъ содержаніи основателей храма и, по всей

*) Нынѣ значится земли 20 дес. 528 саж.

вѣроятности, она была таковою цѣлое столѣтіе, п. ч. въ шестидесятихъ годахъ встрѣчаются въ ст. расхода по имѣнію г. Ч. записи: „на церковь нашу отпущено столько то, причту хлѣба выдано столько то и всего прочаго сколько надо“.

„Церковь та“ (разумѣется деревянный храмъ) говорится въ описи, учиненной уже въ 1838 г., „деревянная, на каменномъ фундаментѣ, видомъ овальная, одноэтажная, съ одною главою, съ 2 придѣлами, съ иконостасомъ въ настоящей церкви въ пять ярусовъ“. Въ тойже описи въ графѣ замѣчаній учинена надпись: „сія Благовѣщенская церковь упразднена марта 7 дня 1856 г., за ветхостію оной“. „И вотъ“, говорятъ старики прихожане, „древнее зданіе, храмъ Божій, изъ-за одной только ветхой крыши, былъ разрушенъ до основанія: бревна и иконостасъ пошли на дрова, св. иконы, судя по нѣкоторымъ изъ нихъ оставшимся, древне-греческаго письма, частію розданы прихожанамъ, частію сложены въ кладовую, гдѣ онѣ отъ времени и сырости повредились, лучшія же и болѣе цѣнныя постановлены на приличныхъ мѣстахъ въ нынѣ существующемъ каменномъ храмѣ“.

О существующемъ каменномъ храмѣ, устроенномъ при существованіи еще деревянной церкви, въ 1793 году, въ настоящемъ очеркѣ можно только сказать, что это довольно величественное зданіе, свидѣтельствующее о богатыхъ матеріальныхъ средствахъ строителей его, видимо старавшихся, на сколько можно, воспользоваться всеми средствами искусства прошедшаго вѣка.

О священноцерковнослужителяхъ Нероновской церкви за первое столѣтіе существованія ея, извѣстно не многое. Единственный документъ — копія съ ревизской сказки за 1811 годъ помогаетъ уяснить преданія о лицахъ духовнаго званія. Оказывается, что въ теченіе перваго столѣтія церкви священствовалъ въ с. Нероновѣ одинокій родъ: отецъ, сынъ и внукъ. Съ 1758 г. по 1800-й былъ священникъ Петръ Григорьевъ; съ 1800 по 1835 годъ былъ священникомъ сынъ Петра Григорьева Николай Петровъ; съ 1835 по 1853 г. священникомъ былъ внукъ Петра Григорьева Василій Николаевъ Овсовъ. За все это время было два діакона: Андреанъ Ксенофоновъ (1757—1814 и Матѣій

Петровъ 1817—1865) и шесть причетниковъ, жившіе одновременно по два, то съ званіемъ пономаря, то, д. б. за выслугу, съ званіемъ дьячка. О дѣятельности на пользу церкви и прихода, со стороны священноцерковнослужителей ни записей, ни преданій не сохранилось.

Прихожанъ при основаніи церкви, какъ выше было сказано: было 140 душъ м. пола, въ девяти селеніяхъ; но число ихъ въ теченіи столѣтія увеличивалось, или чрезъ обмѣнъ или чрезъ покупку крестьянъ у сосѣднихъ помѣщиковъ, такъ что къ концу столѣтія церкви, т. къ 1858 году число душъ мужескаго пола было 336 въ 27 ми селеніяхъ. Сначала жители Нероновскаго прихода, какъ крѣпостные люди, жили дома, отправляя барщину, но съ 1815 года, какъ говорятъ старики приходу, они стали отправляться въ столичные города на заработки. Впервые познакомились прихожане съ Москвою и Питеромъ въ 1780 году, когда нужно было помѣщику строить экономическимъ образомъ въ с. Нероновѣ каменный храмъ. Тогда онъ отправилъ въ столичные города многихъ изъ своихъ крѣпостныхъ людей для обученія ихъ работамъ: иконописной, столярной, позолотной, слесарной, кузнечной и маларной. По устроеніи же храма и усадьбы, мастеровъ своихъ, уже неспособныхъ для сельскаго хозяйства, отправлялъ помѣщикъ въ столичные города на промыслы: тѣ въ свою очередь отправивали съ собою дѣтей своихъ и чужихъ мальчиковъ на выучку, такъ что къ концу столѣтія весь почти мужской элементъ прихода сталъ заниматься отхожимъ промысломъ. Вотъ и все, что извѣстно относительно прихожанъ за первое столѣтіе существованія прихода.

Такимъ образомъ вся церковно-приходская жизнь наша складывалась подъ вліяніемъ гг. Черевинныхъ. Они были и строителями храмовъ Божіихъ, попечителями о духовенствѣ, отцами и радѣтелями своихъ крестьянъ. И почти полутора-вѣковой періодъ существованія церкви въ с. Нероновѣ есть непрерывный рядъ свидетельствъ, что члены благородной фамиліи гг. Черевинныхъ были преданными чадами православной церкви и, въ то же время, вѣрными слугами царей Русскихъ на поприщѣ военномъ. Такъ, первоначальную церковь въ с. Нероновѣ, какъ выше было сказано, въ знакъ избавленія своего отъ смерти, при

кораблекрушеніи на морѣ, во времена Елисаветы Петровны — Императрицы, основаль и устроилъ Иванъ Григорьевъ сынъ Черевинъ; каменную церковь, при существованіи выше описанной деревянной, во времена Императрицы Екатерины II, устроилъ Секундъ-Маіоръ Петръ Ивановъ сынъ Черевинъ; во времена Императора Александра Благословеннаго, Полковникъ и Командоръ *), командовавшій бригадою Костромскаго ополченія въ 1812 году, впоследствии Ген.-Маіоръ, Дмитрій Петровичъ Черевинъ, внутренность храма (каменнаго) украсилъ прекрасными иконами и передалъ въ свой храмъ икону Θεодоровскія Б. М. **), которою благословленъ былъ его полкъ на пораженіе лютаго врага отечества, Преосвященнымъ Сергіемъ, тогдашнимъ Костромскимъ Епископомъ; во времена Императора Николая Павловича, Генер.-Маіоръ Александръ Дм. Черевинъ много заботился объ украшеніи храма, о пользѣ причта и прихожанъ — своихъ крестьянъ. Онъ передалъ въ церковь прекрасную икону св. Николая Чудотворца, поднесенную ему въ даръ казаками линейнаго полка въ Варшавѣ, въ 1842 году. Память о благодареніяхъ А. Д. Ч. къ бѣднымъ, особенно пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, сильна въ приходѣ и до настоящаго времени.

Двѣсти же лѣтъ тому назадъ члены фамиліи этой, какъ выше было сказано, принадлежали приходу с. Позныя — древнѣйшему въ Костр. епархіи, гдѣ о фамиліи этой д. б. есть письменныя сказанія... Усыпальница же ихъ родовая кажется и до сихъ поръ существуетъ въ с. Позныѣ...

Но откуда и какъ произошла фамилія г. Черевиныхъ, провизнутая такою преемственною любовію къ церкви Христовой, такими достойными подражанія религіозными задатками, объ этомъ говорятъ древніе рукописи слѣдующее: Кіевъ отечество православія, мать городовъ Русскихъ, былъ колыбелью благородной фамиліи Ч. „Оттуда Черевины зашли на великую Русь, противу Батяи, и начали жити на великой Россіи, ради частыхъ непріятельскихъ навожденій.“ Фамилія

*) Командоръ — званіе Рыцаря Иерусалимскаго ордена.

***) Костр. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 16.

эта имѣть свой оригинальный гербъ. Онъ изображаетъ чрево, вверху чрева корона, въ срединѣ три копія и поль-орла. Одна изъ рукописей о происхожденіи этого герба гласитъ слѣдующее: „Сей гербъ отгуду взялъ свое начало, егда подѣ Переяславемъ, надѣ Днѣпромъ князь Святославъ Игоревичъ бился съ Печенѣгами, тогда Русь, побѣжденна отъ Печенѣговъ, велимъ трупомъ паде, между воинами же мертвыми, одинъ воинъ, трема копіями имѣи чрево прободенно и внутренняя изшедшая язвами и тако лежаше до нощи; въ нощи же внутренняя своима рукама держа и три копія влекѣи, приидите ко своимъ въ обозъ и за таковое ему мужественное дѣло отъ дѣйства и гербъ дадеса и нареченъ черева.“*)

Есть еще двѣ рукописи о томъ же, изъ которыхъ одна длинная и писана стариннымъ уставомъ, а въ ней событіе относится ко временамъ Игоря Кн. Кіевскаго и происходило на берегахъ Дуная, воинъ же называется Родиславъ. Конечно при чтеніи этихъ рукописей можно встрѣтить противорѣчія во времени и мѣстѣ событія; но цѣль моя при обнародованіи рукописей не историческое изслѣдованіе событія, а то-чтобъ показать, на сколько совмѣстимы въ жизни знатныхъ древнихъ, фамилій и религія и воинская доблесть...

Вотъ и все, что извѣстно пока о церкви Благовѣщенской-Нероновской, о священно церковнослужителяхъ и прихожанахъ, о храмоздателяхъ и благотворителяхъ, за первое столѣтіе ея существованія **).

Въ нашей же Костромской епархіи есть много монастырей, городовъ и сель, основанія которыхъ теряются въ глубокой древности и въ которыхъ, кромѣ преданій, есть много интересныхъ рукописей, надписей на иконахъ, книгахъ и памятникахъ, которые могли бы пролить много свѣта на прошлое нашего края, могли бы уяснить преданія о

*) Бархатная книга, при царѣ Θεодорѣ Алексіевичѣ... Русскій историкъ—Мартинъ Бѣльскій подтверждаетъ это сказаніе.

**) О современномъ состояніи церкви и прихода Н. сказано въ Костр. Епарх. Вѣдом. за 1885 и 1887 гг. въ ст. „Наша церковно-приходская жизнь“ и „наше народное образованіе“.

многих мѣстностяхъ, событіяхъ и лицахъ, имѣющихъ часто историческую важность или научный интерес. Если же взять во вниманіе, что большинство нашихъ храмовъ и приходовъ обязаны своимъ существованіемъ помѣщикамъ *) и слѣдовательно исторія ихъ тѣсно связана съ исторіею помѣстій-усадебъ, въ которыхъ жили храмоздатели и благодѣатели храмовъ, то какой богатый матеріалъ для исторіи нашей церковно-приходской жизни можно встрѣтить и въ домахъ частныхъ лицъ!

Положимъ, древняя письменность мало, или вовсе не похожа на современную, особенно по очертанію буквъ, и немалого труда требуетъ для прочтенія ея, не имѣя подъ руками азбуки древне-русскихъ письменныхъ буквъ **); положимъ надписи на иконахъ, книгахъ и памятникѣхъ трудны для прочтенія, а преданія едва возможно согласить съ дѣйствительностію: но все-таки что нибудь да есть, что возможно воспроизвести, что возможно предохранить отъ окончательнаго уничтоженія, а преданія отъ большаго затемненія... Это и есть наше *pium desiderium* ***).

С. I. К.

**)

*) Статистическое описаніе церквей Костр. Епарх. протоіерея І. Вѣльева, изд. 1863 г.

**) Азбуку древне-письменныхъ русскихъ буквъ, имѣющую до 500 очертаній, при семь прилагаемую, приношу въ даръ Редакціи Епарх. Вѣдом. С. I. К.

***) Охотно присоединяемся къ желанію автора. *Red.*

Полезная для духовенства, въ особенности сельскаго, книга.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ вышедшая маленькая книжка доктора Покровскаго подъ заглавіемъ „Объ уходѣ за малыи дѣтьми“ вполне заслуживаетъ вниманія духовенства, въ особенности сельскаго. Авторъ ея, главный докторъ Московской дѣтской больницы, — лицо вполне авторитетное въ томъ предметѣ, о которомъ говоритъ книжка, и своими трудами и — главное — практикой стяжавшее себѣ широкую извѣстность. Книга написана языкомъ простымъ, общедоступнымъ безъ всякаго ущерба научному достоинству содержанія. Краткость изложенія удачно соединяется съ обстоятельностью и — главное, чѣмъ она отличается отъ другихъ подобныхъ изданій, медицинскіе совѣты, содержащіеся въ ней относительно ухода за дѣтьми, всегда соображаются съ скудными средствами сельскаго населенія и такимъ образомъ могутъ быть осуществлены всякимъ, кто захотѣлъ бы воспользоваться ими. Цѣна очень умѣренная — всего 5 коп. Изъ перечня вопросовъ, на который отвѣчаетъ книга, читатель легко можетъ убѣдиться, какъ она важна. Вотъ эти вопросы: „Что нужно прежде всего, чтобы дѣти рождались здоровыми? Какъ обращаться съ новорожденными? — Какъ слѣдуетъ кормить грудныхъ дѣтей? Всегда ли матери слѣдуетъ кормить свое дитя? Какъ кормить ребенка безъ матери? Какіе рожки и соски лучше употреблять? Полезна ли соска? Когда и какъ нужно прикармливать? Сколько времени слѣдуетъ кормить ребенка грудью? Какъ слѣдуетъ отнимать отъ груди? Какъ кормить дѣтей по отнятіи отъ груди. Какъ мыть дѣтей? Какъ одѣвать дѣтей? Нужно ли пеленать дѣтей? Хорошо ли ровнять и править дѣтей? Хороши ли для ребенка качки? Нужно ли пологъ для постели ребенка? Сколько нужно спать ребенку и когда онъ лучше спать? О чемъ больше всего нужно заботиться въ жилищѣ ребенка? Какъ слѣдуетъ дѣтямъ пользоваться свѣжимъ воздухомъ? Какъ приучать дѣтей къ сидѣнью и ползанью? Какъ приучать дѣтей къ стоянью и ходьбѣ? О дѣтскихъ забавахъ. Какого ухода требуютъ зубы? Когда нужно прививать оспу? О присмотрѣ за дѣтьми. О дѣтскихъ питомникахъ въ деревнѣ“. Вотъ содержаніе книжки.

Докторъ Покровский своей книжкой отвѣчаетъ на одну изъ самыхъ настоятельныхъ потребностей русскаго простонародья. Давно уже извѣстно, что ни въ одномъ государствѣ нѣтъ такой высокой смертности среди дѣтей, какъ въ Россіи, въ особенности среди сельскаго населенія. Безъ сомнѣнія, каждый придетъ въ ужасъ, если узнаетъ, что половина всего нарождающаго населенія Россіи умираетъ, не достигая даже пятилѣтняго возраста. Чѣмъ объяснить такой грустный фактъ. Бѣдностію нашего простонародья, нелюбовію къ дѣтямъ, безпечностію? Но какъ ни бѣденъ нашъ простой народъ, онъ настолько любитъ дѣтей, что тратитъ очень часто послѣднее, дѣлаетъ часто всё возможное, чтобы помочь хворымъ своимъ дѣтямъ. Мать за десятки верстъ несетъ свое больное дѣтище къ знахарю или за сотни верстъ — на богомолье. Дѣло, значитъ, въ другомъ, — именно въ его темнотѣ, въ духовной слѣпотѣ. Но кому же ближе всего просвѣтить въ этомъ отношеніи темный сельскій людъ, какъ не священнику? Вотъ почему мы рекомендуемъ эту книжку попреимуществу сельскому духовенству.

В. С.

Извѣстія и замѣтки.

— *По поводу измѣненій въ уставѣ класс. гимназій.* Въ прошломъ году образована была особая коммиссія, подъ предѣлательствомъ тов. мин. нар. просвѣщ., изъ профессоровъ, директоровъ, учителей гимназій и другихъ специалистовъ, для выработки новыхъ плановъ и программъ и таблицы числа недѣль, уроковъ по предметамъ гимназій, курса. Въ мартѣ текущаго года работы коммиссии внесены были въ государственный совѣтъ, въ которомъ слѣданы были нѣкоторыя измѣненія въ представленномъ проектѣ и составлена новая таблица числа недѣль, уроковъ въ гимназіяхъ, которая и удостоилась, 12-го июня Высочайшаго разсмотрѣнія. Тогда же послѣдовало и Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи срока лѣтнихъ каникулъ въ гимназіяхъ на 2 недѣли. Сущность всѣхъ измѣненій, произшедшихъ въ гимназіи въ

настоящее время, состоитъ въ слѣдующемъ. Во-первыхъ, увеличиваются дѣтнія каникулы на 2 недѣли, вмѣсто прежнихъ $1\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ 2 мѣс. Впрочемъ такое измѣненіе можно назвать новостію только *de jure*; въ дѣйствительности же классы, гимназіи уже давно пользовались не только 2 но и $2\frac{1}{2}$ мѣсячными каникулами. Во-вторыхъ, по новой таблицѣ прибавлено по 3 урока на Законъ Божій и Русскій языкъ, по одному уроку на исторію и на физикку и 5 уроковъ на чистописаніе и рисованіе, которое нынѣ введено въ число предметовъ обязательныхъ. Нельзя не порадоваться за Законъ Божій въ гимназіяхъ. Конечно, три недѣли урока не большая прибавка, но и она много облегчитъ трудъ законоучителя и, надобно надѣяться, возвыситъ положеніе этого важнаго предмета общеобразовательнаго курса. Въ-третьихъ, что касается древнихъ языковъ, то количество уроковъ по нимъ уменьшено на 10 уроковъ и что важнѣе всего — въ преподаваніи ихъ обращается особое вниманіе на чтеніе образцовыхъ произведеній древнихъ авторовъ и дается этому занятію преобладающее значеніе; а переводы съ русскаго на древніе языки оставляется только лишь, какъ дидактическій пріемъ. На выпускныхъ же экзаменахъ, для получения аттестата зрѣлости, устанавливаются исключительно письменные переводы съ древнихъ языковъ на русскій. Так. обр. въ преподаваніи древнихъ языковъ намѣчается совершенно правильная цѣль: дать русскому юношеству возможность пользоваться богатымъ духовнымъ наслѣдіемъ, оставленнымъ Греками и Римлянами, но не заставлять это юношество говорить по-гречески и римски. — Измѣненія, происшедшія въ гимназіяхъ, невольно напминаютъ намъ о нуждахъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Правда, реформа духовно-учебныхъ заведеній совершилась еще такъ недавно; но и въ этотъ короткий срокъ звѣвшихъ успѣли уже обозначиться нѣкоторыя ненормальности, устраненіе которыхъ, безъ сомнѣнія, настоятельно необходимо. Больше всего обращаетъ на себя вниманіе далеко не малый процентъ мало-успѣшныхъ, въ особенности среди учениковъ, поступившихъ въ 1-й классъ семинаріи изъ духовн. училищъ. Ясно дѣло, что духовныя училища не въ состояніи доставлять семинаріи воспитанниковъ, вполне подготовленныхъ для слушанія семинарскаго курса. Такъ, напр., изъ

133 учен., поступившихъ въ 1 кл. Владим. дух. семина. *) только $\frac{1}{3}$ удостоена перевода въ слѣд. классъ безъ переэкзаменовокъ. Въ другихъ семинаріяхъ процентъ успѣвшихъ, вѣроятно, тоже не выше. И надобно замѣтить, такое явленіе годъ изъ году становится всё рѣзче и рѣзче. Отчего такъ?

— *Гомеопатическій Вѣстникъ*. Редакція Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получила нѣсколько №№ (1, 2 и 3-й) „Гомеопатическаго Вѣстника“, (журналъ сравнительной паталогіи и терапіи), за 1890 годъ. Этотъ журналъ издается уже 8-й годъ въ Петербургѣ подъ редакцію въ настоящіе время д-ра Бразоля. Цѣль изданія состоитъ въ слѣдующемъ: 1) распространеніе въ обществѣ вѣрныхъ понятій о гомеопатіи, какъ наукъ въ смыслѣ прикладной физиологіи и сравнительной паталогіи и терапіи, и предъявленіе фактическихъ правъ этой терапевтической системы на вниманіе и поддержку со стороны правительства, земства и врачей; 2) содѣйствіе развитію гомеопатическаго леченія какъ въ средѣ врачей, такъ и въ публикѣ; 3) отраженіе нападокъ и опроверженіе возраженій на теоретическія и практическія основанія гомеопатіи, а также охраненіе и защита интересовъ, связанныхъ съ развитіемъ и процвѣтаніемъ этой системы леченія; и 4) ознакомленіе читателей съ современнымъ положеніемъ гомеопатіи во всѣхъ государствахъ Европы и Америки. Таковы цѣли изданія „Гомеопатическаго Вѣстника“ и, судя по тѣмъ статьямъ, которыя помѣщены въ присланной книжкѣ журнала, можно полагать, что редакція Вѣстника подборомъ статей старается достигать намѣченныхъ цѣлей. Такъ, въ этой книжкѣ помѣщенна публичная лекція „о положеніи гомеопатіи среди опытныхъ наукъ“ д-ра Бразоля, гдѣ авторъ доказываетъ, что гомеопатія, какъ терапія, должна быть признана наукою, такъ какъ способна къ безконечному совершенствованію безъ разрушенія или отрицанія принятыхъ установленныхъ фактовъ, и имѣя постоянный свой завѣтъ: „подобное подобнымъ лечится“ (*similia similibus curantur*), въ состояніи разрѣшать дедуктивную задачу предсказыванія будущихъ фактовъ по извѣстному уже типу. Далѣе помѣщены статьи: „Отъ эмпиризма къ гомеопатіи“ и „Правда о гомеопатіи“; въ первой авторъ подъ псевдонимомъ „Практикующій врачъ“ излагаетъ, какимъ

*) Цифры, касающіяся Костр. семина., читатели могутъ извлечь сами.

образомъ онъ самъ изъ аллопата сдѣлался гомеопатомъ, а во второй д-ръ Жуссе вновь кратко указываетъ все преимущества гомеопатическаго леченія предъ аллопатическимъ. Затѣмъ въ этюдѣ „*Agnes montana*“, проф. Лиленталь обращаетъ вниманіе читателей на употребленіе арники съ значительною пользою въ очень многихъ болѣзняхъ. Накопецъ идутъ статьи: „нѣсколько случаевъ воспаления легкихъ у лицъ преклоннаго возраста“ д-ра Боянуса; возраженіе д-ра гомеопата Габриловича на статью о гомеопатіи д-ра аллопата Родзаевского; „Отчетъ о десятомъ общемъ собраніи членовъ С.-Петербургскаго общества послѣдователей гомеопатіи“, „о возможности открыть гомеопатическую больницу“; хроника и объявленія. Не вдаваясь въ разборъ, какая система леченія ближе къ истинѣ, нельзя не замѣтить, что во всѣхъ вышесказанныхъ статьяхъ авторы, гомеопаты, относятся съ крайнею нетерпимостью, почти ненавистью, къ другой системѣ леченія аллопатіи, и если бы въ этихъ статьяхъ не замѣчалось такой страстности и увлеченія, а потому быть можетъ невольнаго заблужденія, то по справедливости можно признать, что онѣ написаны послѣдовательно, съ полнымъ знаніемъ всего что касается гомеопатіи, при чемъ, кромѣ того, у многихъ авторовъ видно основательное знакомство съ литературою предмета. Такимъ образомъ журналъ „Гомеопатическій Вѣстникъ“ вообще издается добровѣстно, и до известной степени достигаетъ намѣченныхъ имъ цѣлей, а вмѣстѣ съ тѣмъ отчасти способствуетъ постепенному выясненію вопроса, на чьей сторонѣ истинна. Поэтому интересующіеся системами леченія при безпристрастномъ отношеніи не безъ пользы могутъ читать журналъ „Гомеопатическій Вѣстникъ“, помня въ тоже время, что они выслушиваютъ лишь одну сторону и что по справедливости слѣдуетъ выслушать тогда и другую.

(Рецензія врача).

— *Постриженіе отъ великую схиму трехъ сестръ Бѣлбжской Троицкой женской обители.* 24-го іюня въ Троицкой Бѣлбжской женской обители было постриженіе трехъ благочестивыхъ сестръ въ большой иноческій образъ. По случаю сего въ церкви было торжество, необычайно свѣтлое и глубоко трогательное. Священнодѣйствующимъ былъ отецъ архимандритъ, настоятель Макарьева-Уженскаго монастыря, въ сослуженіи двухъ мѣстныхъ священниковъ и діакона. Постриженіе было на литургіи на маломъ входѣ. Предъ литургіею отецъ архимандритъ въ полномъ облаченіи, въ сопровожденіи сослужащихъ свя-

и священниковъ, діаконъ и клира, отправился изъ церкви въ покой настоятельницы монастыря для приведенія въ церковь изъявившихъ желаніе принять на себя ангельскій образъ. Тамъ сами не оцоясаны, не обуеваны и откровенныя стояли предъ образомъ Спасителя, съ трепетомъ ожидаа минуты шества на принятіе великаго образа. По прибытіи священнодѣйствующаго въ покояхъ начальницы совершена была литія о здравіи оныхъ, послѣ чего священнодѣйствующій благословилъ ихъ и повелъ въ церковь. Кларъ запылъ «О тебѣ радуется». Шествіе было удивительное и трогательное. Еще трогательнѣе было самое постриженіе. Тутъ столько было слезъ, что рѣдкій изъ бывшихъ при этомъ въ церкви не плакалъ. По окончаніи литургіи новопостриженныя монахини приняли отъ священнодѣйствующаго поздравленіе и благословеніе и остались, по чиноположенію, во храмѣ, для пребыванія въ немъ на молитвѣ непрерывно въ теченіи семи сутокъ. На литургіи однимъ изъ священниковъ при этомъ постриженіи была сказана слѣдующая рѣчь.

„Исполненіе заповѣдей Господнихъ есть необходимый путь для наслѣдованія вѣчной блаженной жизни. Но на этомъ пути встрѣчаются препятствія для людей. Препятствіями сими служатъ: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская (1 Иоанн. 2, 16). Кто, стремясь къ высшему нравственному совершенству, общимъ для всѣхъ людей путемъ жизни, чувствуетъ себя немощнымъ предлѣзать эти препятствія, тому въ православной церкви предлагаются особыя средства побѣждать упомянутыя препятствія. Эти средства состоятъ въ принятіи и исполненіи обѣтовъ, которые въ Евангеліи предлагаются не какъ заповѣди, но какъ совѣты, для преуспѣанія въ нравственномъ совершенствѣ. Эти обѣты суть: дѣйство (Мѣ. 19: 11—12; 1 Кор. 7: 1—6), произвольная ницета (Мѣ. 19: 16—21) и особенное высшаго рода послушаніе, т. е. при исполненіи всего, что нужно для спасенія каждаго человѣка,—совершенное отреченіе отъ своей воли, и подчиненіе ея волѣ опытныхъ руководителей въ духовной жизни. Посвятившіе себя исполненію сихъ обѣтовъ именуется монахами, иноками, въ женскихъ монастыряхъ—монахинями, инокинями. Самое посвященіе себя иноческимъ обѣтамъ именуется *постриженіемъ*. Одно изъ таковыхъ постриженій мы удостоились видѣть сегодня. Сіи три благочестивыя сестры наши о Господѣ возжелали вступить на высшій совершеннѣйшій путь христіанства, и посему, бывъ приведены во храмъ сей, „не оцоясаны“, „не обуеваны“ и „откровенны“, торжественно

изрекли объѣтъ послушанія, цѣломудрія и нестяжательности. Привѣтствуемъ васъ, возлюбленныя сестры наши о Господѣ, съ великою милостію Божіею. Отнынѣ вы навсегда посвятили себя Господу, всецѣло предали ему жизнь свою. Отнынѣ слѣдовать неуклонно за Господомъ, всегда творить волю Его, Премудраго и Всеблагаго, снѣтъ и трудиться въ вертоградѣ Господнемъ—вотъ вашъ отнынѣ высокій жребій. Неудивительно, если Небесный Отецъ для большаго совершенства вашего для очищенія васъ отъ послѣднихъ нечистотъ плоти и крови, попустить вамъ теперь подвергнуться новымъ искушеніямъ, потребуетъ отъ васъ новыхъ жертвъ, чистѣйшихъ, совершеннѣйшихъ, а посему и тяжчайшихъ: это будетъ новый, вѣрнѣйшій залогъ мудрой любви Его къ вамъ, новый благодѣтельный опытъ врачевой десницы, испѣляющей недуги ваши, окончательное приготовленіе васъ къ вѣчной свободѣ и торжеству чадъ Божіихъ.

Спасайтесь, спасайтесь о Господѣ!

Священникъ *Констант. Сокольскіи.*

Объявленія.

Вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ

ТРЕТІЙ ВЫПУСКЪ

ПОУЧЕНІЙ О БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ

Священника *А. Либерова.*

Цѣна 3-му выпуску

На обыкновенной бумагѣ:	На лучшей бумагѣ:
25 коп., съ пересылкою 30 коп.	30 коп., съ пересылкою 35 коп.

Цѣна 2-му выпуску

На обыкновенной бумагѣ:	На лучшей бумагѣ:
25 коп., съ пересылкою 30 коп.	30 коп., съ пересылкою 35 коп.

Цѣна 1-му выпуску

На обыкновенной бумагѣ: На лучшей бумагѣ:
20 коп., съ пересылкою 25 коп. } 25 коп., съ пересылкою 30 коп.

Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенной бумагѣ 70 коп., съ пересылкою 85 коп.; на лучшей бумагѣ 85 коп., съ пересылкою 1 р.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ всѣхъ 3-хъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающимъ же не менѣе 50 экземпляровъ, сверхъ бесплатной пересылки, дѣляется 10% уступки.

Мелкія суммы могутъ быть высылаемы почтовыми марками.

Адресоваться въ Кострому, въ Редакцію Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

ДРУГІЯ ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ КОСТР. ЕП. ВѢДОМОСТЕЙ:

I. Лѣтопись Магаріева-Унженскаго первокласснаго монастыря *Ив. Херсонскаго*. Выпускъ 1-й. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 коп.

II. Крещеніе Руси (по поводу 900-лѣтія) *В. С.* Общедоступное изложеніе. Цѣна 7 коп., за 100 экз. 3 руб. съ пересылкою.

III. Св. Великомученикъ Димитрій (Солунскій). Общедоступное изложеніе по Четь-минеѣ. Цѣна 8 коп., съ перес. 10 коп.

IV. Житіе и подвиги преп. Тихона, Лухскаго Чудотворца. *А. С.* Цѣна 7 коп., съ перес. 10 коп.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ. Хула на Духа Святаго. О церкви Благовѣщенской с. Неронова Солигалич. у. за первое столѣтіе ея существованія. Полезная для духовенства, въ особенности сельскаго, вѣща. Извѣстія и замѣтки. Объявленія. *Приложеніе:* „Протоіерей М. Я. Діевъ и его историко-археологическіе и этнографическіе труды“ стр. 25—32.

При семь № разсылается духовенству Костр. епархіи (кромѣ Костр. уѣзда) сообщеніе Костром. агентства Россійскаго страховаго отъ огня общества.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Довожено цензурою. 10 Іюля 1890 г.

Кострома. Въ Губернской Типографіи

Макарьева; они приносятъ въ церковь также блины, оладьи и онекушки; съ коими выходятъ на могилы и надъ которыми священники совершаютъ панихиду. — Къ матеріи объ убогихъ домахъ, помѣщенной въ письмѣ моемъ отъ 3 Января, осмѣливаюсь присоединить здѣсь, что они въ нѣкоторыхъ городахъ назывались «гноищами». Въ Костромѣ до нынѣ находится церковь называемая Косма и Даміанъ на гноищи» (стр. 13—14). 1 марта того же года М. Яковлевъ снова посылаетъ Снегиреву «нѣчто объ обычаяхъ, повѣрьяхъ и поговоркахъ Костр. губерніи»; 11 авг. выражаетъ надежду «представить чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ продолженіе (стр. 18); а 20 сент. спрашиваетъ: «не благоудно ли будетъ обратить вниманіе на народныя игры въ Костр. губ., которыя описать также почти самымъ пріятнѣйшимъ занятіемъ?» (стр. 20). Представляя 3 окт. 1831 г. продолженіе (можетъ быть уже не первое), Діевъ договаривается: «стыжусь послать сіе малое произведеніе, по маловажности матеріи не заслуживающаго особеннаго любопытства; но рѣшаюсь представить единственно въ увѣренности, что искусное перо (ваше) съ простаго предмета можетъ снять черты, достойныя любопытнаго взора» (стр. 29). Черезъ нѣсколько лѣтъ, 20 янв. 1836 г., когда дѣло клонилось къ изданію въ свѣтъ 10 выпуска Снегиревскихъ «Русскихъ праздниковъ», Діевъ писалъ ихъ автору: «народные праздники составляютъ предметъ сколько любопытный, столько и высокій; мѣстное ихъ различіе удивительно; не только въ губерніи, звѣ одномъ уѣздѣ одинъ и тотъ же праздникъ отправляется различно и подъ разными названіями. Въ скоромъ времени буду имѣть честь представлять вамъ дополненія къ Нерехотскимъ обычаямъ. Гдѣ только нахожу случай, я навѣдваюсь и объ обычаяхъ другихъ сторонъ: напр. всехвятское заговѣнье въ Нерехтѣ называется «Копюковкою», въ Костромѣ «Яриломъ», въ Ярославлѣ «Солониною». Коледа отправляется въ Кинешемскомъ и Юрвецкомъ уѣздахъ на другой день Рождества Христова, у насъ въ Васильевѣ вечеръ собираютъ свинку и боровка, а въ Ярославлѣ фабришники съ большой фабрики Яковлева ходятъ по домамъ въ Ярославлѣ и поютъ коледу о масланицѣ: «позволь сію, хозяйнѣ, коледу процѣть: шла Коляда изъ Новгорода».

Надѣюсь скоро получить списанную эту пѣсню» (стр. 75). 18 февр. того же 1836 г. нашъ обязательный историкъ получилъ отъ Снегирева первый печатный листъ «Русскихъ праздниковъ» и по этому поводу сообщалъ о празднованіи Костромичами Ярила: «Костромскіе старожилы разсказывали мнѣ, что передъ семь лѣтъ за 60 въ все-святое гульбище одинъ носилъ Ярила, — изображеніе мушны, украшеннаго лентами.... въ ящикѣ; на гулянкѣ женщины около него ходили, сначала пѣли пѣсни, потомъ осыпъ плачевными причетами его зарывали въ землю, и что въ одинъ годъ (около 1776 г.) Костромской епископъ Симонъ, пастырь рѣдкихъ качествъ, прибылъ на гулянку, сдѣлалъ народу пастырское увѣщаніе, которое много подѣйствовало на Костромичей, а у коихъ нынѣ во всесвятое заговѣнье на гульбищѣ Ярила уже не носятъ*). Въ скоромъ времени буду имѣть честь представить вамъ продолженіе обычая въ Костр. губерніи; дѣло остановилось за перепискою» (стр. 77—78). Говоря о томъ же Ярилѣ нѣсколько позднѣе, именно въ письмѣ отъ 18 сент. 1838 г., прот. Діевъ противорѣчитъ уже себѣ, — онъ передаетъ, что еще будучи семинаристомъ, самъ онъ видѣлъ въ Костромѣ праздникъ Ярила, куклу котораго (ту же, что и въ XVIII вѣст.) несли въ небольшомъ гробикѣ и котораго «пьяныя бабы провозжали до могилы съ причетами, большею частію неблагопристойными» (стр. 92). 30 апрѣля 1836 г. М. Яе — чѣ получилъ отъ Снегирева второй листъ «Русскихъ простонародныхъ праздниковъ», по прочтеніи всего описалъ своему пріятелю 11 мая: «Семь есть русская тризна по несчастнымъ безыменнымъ мертвецамъ. Кстатѣ изъ почтенныхъ Костромскихъ старожилонъ одинъ разсказывалъ мнѣ о «божедомахъ» и я считаю не излишнимъ здѣсь помѣстить разсказанное имъ къ примѣчаніямъ, кои вамъ имѣлъ я честь

*) Подробно дѣлаясь съ читателями (изъ коихъ большинство священствующихъ) наблюдениями М. Я. Діева, мы, ни мало не грѣша противъ программы К. Еп. Вѣд—стей (вспомните статьи о. І. Ае. Иванова), имѣемъ въ виду вызвать ихъ на собственныя наблюденія тѣхъ же антихристіанскихъ проявленій народной жизни и подѣлиться ими съ редакціею настоящаго изданія, съ указаніемъ послѣдовавшихъ измѣненій въ этихъ проявленіяхъ, и на противодѣйствіе словомъ разнымъ суевѣрнымъ и безнравственнымъ обычаямъ.

представить о божедомахъ въ первомъ письмѣ 1829 г. И въ г. Костромѣ къ божедому, такъ же какъ въ Нерехтѣ, подкидывали зазорныхъ младенцевъ. Предъ Семикомъ онъ въ Костромѣ со своими воспитанниками собиралъ милостыню, по городу возилъ ихъ въ телѣжкѣ, подъѣзжахъ къ каждому и припѣвалъ: «к...ннъ сынъ, батько, к...ина дочь, матка, узнай свое дитятко, подай ему милостыню!» Часто выскивались родители или сродники и отъ рукъ божедома брали себя въ богданы (т. е. въ Богоданные отцы или матеря). Въ Галичѣ въ родительскія, также въ сорочины и проч. льютъ на могилу панихиду. У Римлявъ были также возліанія на жертвенникъ, сооруженный предъ гробницею.... Кажется, самую весну на Руси встрѣчали съ торжественными обрядами: въ Бую, Костр. губ., въ Великій четвергъ по утру обликають весну: дѣвки, ежели раскрылась вода, входятъ въ рѣку и въ водѣ схватяся одна съ другою за руки, припѣвають: «весна да красна, приди весна съ милостью, съ милостью -- съ великою благодатью»; если не раскрылась, то, схватяся вокругъ проруба вертятся и также припѣвають. Въ Галичѣ въ купальницу 23, 24 и 25 іюня одѣтые купаются въ Галичскомъ озерѣ. Къ брачнымъ обычаямъ имѣю честь присоединить: въ Буйскомъ уѣздѣ, когда встрѣчаютъ новобрачныхъ отъ вѣнца, отецъ или мать при встрѣчѣ на дворѣ съ иконами кидаютъ имъ въ лицо соль. Брачные обычаи моего прихода собираю и скоро вамъ представлю» (стр. 79—80). Свое обѣщаніе Діевъ сдержалъ (стр. 90—91). «Къ земледѣльческимъ (праздникамъ), дополнялъ онъ И. М. Снегирева въ письмѣ отъ 5 марта 1837 г., можетъ относиться и «опашка», употребляемая въ Макарьевскомъ уѣздѣ, что на Унжѣ. Этотъ праздникъ тамъ отправляется по очереди, напр., въ одной вотчинѣ опашку празднуютъ на сей недѣль эта деревня, а другая на той недѣль и т. д. Опашка празднуется въ августѣ и сентябрѣ; послѣ озимней запашки и окончанія жатвы, всей деревней варятъ общее пиво, потомъ раздѣляютъ его по домамъ; въ праздникъ или воскресенье приходятъ въ церковь, каждый хозяинъ подаетъ въ оную плечо баранины или кочета, а священникамъ хлѣбъ, потомъ поютъ обшій молебень, наконецъ въ домахъ угощаютъ сродни-

ковъ и всѣхъ изъ того околотка, кои при разставанъ зовутъ ихъ уже къ себѣ на свою опашку. — Не менѣе любопытна тамъ «*Никольщина*»; это — обѣтныи праздникъ: когда кто въ семьѣ немощетъ (болѣнъ), то таковой общается по выздоровленіи сдѣлать Никольщину. Выздоровѣвъ, въ своемъ околоткѣ собираетъ Николь на пиво, которое тамъ варить особый поваръ. Потомъ осенью около Николаина дня назначается день праздника, о чемъ особо повѣщаетъ въ околоткѣ и всѣхъ безъ изъятія приглашаетъ праздновать Николь. Никольщина обыкновенно празднуется два дня; въ первый, собравшись гости, при чемъ каждый хозяину приноситъ каравай, поютъ молебенъ Николаю Чудотворцу въ церкви, гдѣ всѣ гости молятся, потомъ другой ему же на дому. Наконецъ пируютъ до самой полночи; гости ночуютъ до другого дня, если не могутъ помѣститься въ этомъ домѣ, то у соседей. На другой день поютъ панихиду по родителямъ, послѣ чего опять начинается пиришество. Послѣ обѣда пивоваръ говоритъ: «православные, не прогнѣвайтесь, пиво уже всё». Вотъ гости берутъ пивовара и вяжутъ, потомъ поднимаютъ его къ грядкѣ, а въ иныхъ домахъ къ потолку, на что нарочно вдѣлываются кольца. Тутъ пивоваръ проситъ помилованія: «православные, смилуйтесь, спустите, послѣдній ушатъ расною». Тогда вносятъ ушатъ пива и всѣ сидятъ около него и пьютъ» (стр. 83 — 84). Въ письмѣ отъ 18 сент. 1838 г. нашъ зоркій наблюдатель дѣлится съ Снегиревымъ своими свѣдѣніями относительно радоницы: о ней-де «мнѣ случилось разговаривать съ обстоятельными крестьянами; о названіи единогласно они сказали, что этотъ праздникъ есть «пасха усопшихъ» и что за ихъ радость о Воскресеніи Христовомъ мы отправляемъ радулицу, пасху умершихъ, послѣ обычной «пасхи живыхъ». Еще укоряютъ плачущихъ: «расплакался какъ усопшая радоница» (стр. 92). Наконецъ, 10 нояб. того же 1838 г. М. Якъ чь «сообщаетъ (Московск. ученому) нѣкоторыя подробности объ обычаяхъ Галичскаго уѣзда: также какъ и въ Перехтѣ, здѣсь, когда домолачиваютъ хлѣбъ, на послѣдній овишъ варятъ кашу, которую тамъ называютъ домолоткою. Когда выжнутъ, то съ послѣднимъ снопомъ катаются по полю съ приговорами: «жнивка, жнивка,

отдай мою силку на песть на мѣлюнъ (?), на колотило, да на молотило, и на криво веретено». — Въ великій четвергъ на Страсной недѣлѣ до зари, какъ скоро встануть съ постели, обгуть на рѣку и пруды, даже на проруби купаться, потомъ купальщики ходятъ по селенію, «неуспѣвшихъ» обливають водой для здоровья; послѣ того, когда топятъ печи, пережигаютъ, для здоровья же, соль, которую берегутъ во весь годъ, начавъ её употреблять съ перваго дня Пасхи. Когда принесутъ изъ церкви пасху и яйца, то этою солью, перекрестясь, посыпаютъ облупленные яйца и ѣдятъ. — Чтобы лучше родился хлѣбъ, въ Великій же четвергъ со двора выносятъ въ плетухъ немного скотскаго навоза и вываливаютъ его на то мѣсто, гдѣ намѣрены сѣять хлѣбъ. — Въ Богоявленскій сочельникъ варятъ кутью и блины, часть того и другого ѣдятъ сами, а другую кормятъ скотину. — Въ семикъ, когда завьютъ березку, ставъ подлѣ нея, поютъ: «Вью лелю! Завью я зеленый вѣнокъ». (далье приводится вся пѣсня цѣликомъ). «Привитыя ленты снимаютъ съ березы въ Духовъ день и бросаютъ въ воду съ гаданіемъ на отца, мать и на свою будущую участь. Когда вѣнокъ, брошенный на отца или мать, потонетъ, то имъ въ тотъ годъ замѣчаютъ умереть, когда поплыветъ, то годъ проживутъ. Если вѣнокъ, брошенный дѣвицею на счастье ея самой, потонетъ, то годъ жить въ печали, если поплыветъ, то отдадутъ за мужъ» (стр. 93—94). Въ 1839 г. былъ, какъ мы уже знаемъ, послѣдній (4-й) выпускъ «Русскихъ простонародныхъ праздниковъ и свадебныхъ обрядовъ» И. М. Снегирева. Къ этому же времени оканчиваются и сообщенія Діева; вмѣстѣ съ ними, быть можетъ, окончились и самыя наблюденія, если только они не нужны были для дополненія, извѣстной уже намъ, собственной статьи М. Як — ча «Нѣкоторыя черты нравовъ и обычаевъ жителей Нерехотскаго уѣзда».

Кромѣ того, Діевъ очень много далъ матеріала для сочиненія Снегирева: «Русскія народныя пословицы и притчи» 1848 г. Въ предисловіи къ послѣдней работѣ, въ указаніяхъ «Источниковъ пословицъ» самъ авторъ заявляетъ, что въ его книгу вошли, между прочими, «Костромскія и Нерехотскія пословицы, собранныя дѣйствит-

членомъ Общества ист. и древн. росс — хъ М. Я. Діевымъ» (стр. XII).

Служа професс. Снегиреву свои наблюденіями, сообщеніями и замѣчаніями, М. Я. Діевъ изъявлялъ готовность послужить и другому изслѣдователю въ той же области *И. Сахарову*. «Сердечно желалъ бы читать Сказаніе о русскомъ народѣ, писалъ онъ Снегиреву 28 апр. 1837 г., даже желалъ бы сблизиться съ почтеннымъ сочинителемъ въ той мысли, не могу ли послужить ему моими наблюденіями мѣстными» (стр. 86). Исполнилось ли это доброе желаніе нашего обязательнаго труженика, для насъ лично остается неизвѣстнымъ.

Изъ біографіи прот. Діева мы уже знаемъ, что 24 янв. 1849 г. ему была изъявлена искренняя благодарность отъ президента русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ кн. Ширинскаго-Шихматова «за собраніе словъ языка, употребляемаго въ Нерехтѣ подъ названіемъ *Елтанскаго*», извѣстнаго въ Влад. губ. подъ именемъ «Офенскаго». Любопытны выводы, сдѣланные Діевымъ изъ наблюденій надъ этимъ нарѣчіемъ въ отношеніи названія городовъ, Костр. губерніи. «Въ названія городовъ Костр. губ. до нынѣ слышатся слова елтанскаго нарѣчія, что служитъ доказательствомъ древности (живучести?) онаго, такъ, напр.: Галичъ, Кострома, Кинешма и Пучежь. Слово елтанское «галь» — многолюдный, обширный — кажется дало названіе нашему Галичу. Доселѣ по-елтански губернской или большой городъ называется «кострь галь» или «кострыга гадея». Вѣроятно, что и названіе Костромы одолжено словамъ: елтанскому «кострь» — городъ, иначе «кострыга» или «кострыга», и мордовскому «маси» — хорошій, красивый; такъ, обр. «кострьмаси» значитъ городъ красивый; Что же касается до Пучежа, то онъ, кажется, получилъ названіе отъ слова «пучечь» — россада, «пучежница» — капуста. Такъ, обр. подобно Костромѣ слова: елтанское «кинша» — покой, отдохновеніе, или «киншить» — спать или отдыхать, и тоже мордовское «маси» можетъ быть дали названіе Кинешмѣ, чтобы означить хорошую пристань на Волгѣ, «Кинша — маси».

Изучая языкъ, обычаи и праздники Костромскаго вообще и Нерехотскаго въ частности престолярдья, М. Як — чъ заинтересовался

одновременно съ этимъ *агіологією*, какъ она представляется сознанию народа. «Въ дополненіе къ *Нерех. обычаямъ*, — писалъ онъ Снегиреву 1 февр. 1830 г., — я помѣщу *статью* и о *святыхъ*, коихъ Костромскіе крестьяне почитаютъ покровителями сельскихъ работъ; нѣкоторымъ они даютъ названія по другимъ причинамъ. Такъ, мученицу Анясію, которой память совершается 31 дек., называютъ они «желудошницею» пот. что въ этотъ день крестьяне жарятъ на сковородахъ свинные желудки, начиненные яшною кашею. Не кроется ли тутъ что—н. міеологическаго, что заставляетъ меня думать, что на другой день, т. е. 1 янв., у крестьянъ варятъ свинныя ноги, и дѣти, ходя по домамъ, просятъ: «свинку да боровка выдай для Васильева вечерка», и имъ выдаютъ пирогъ или что—н. съѣтнаго» (ст. 14—15). Прот. Діевъ однако не ограничивался изученіемъ агіологіи только съ сейчасъ указанной стороны; онъ расширилъ программу своихъ агіологическихъ изслѣдованій до изученія жизни воѣхъ Костромскихъ святыхъ въ возможно-большихъ подробностяхъ. На этотъ разъ М. Яе—чь работала какъ съ цѣлію составленія собственной монографіи, такъ и съ цѣлію помочь другимъ, именно—извѣстному знатоку православнаго востока Андрею Николаевичу Муравьеву, составившему, между прочимъ, «Житія святыхъ российской церкви, также Иверскихъ и Грузинскихъ (мѣсяцы январь—декабрь. СПб. 1857—1865 г.)» *) «Я, писалъ Діевъ Снегиреву 19 авг. 1832 г.,—виновать предъ почтеннѣйшимъ А. Н. Муравьевымъ, коему обѣщался представить подробности чрезъ мѣсяць о Костромскихъ святыхъ. На сей случай прошу доставить (ему) *краткое начертаніе жизни Авраамія Чуломскаго, мною сочиненное, и житіе Пахомія Нерехотскаго*. Недѣли чрезъ четыре сообщу и о прочихъ Костромскихъ чудотворцахъ. Признаюсь, что я съ большимъ удовольствіемъ занимаюсь этимъ предметомъ, но съ сожалѣніемъ долженъ сказать, что подробности, кой должны дать полное понятіе о святыхъ подвигахъ сихъ угодни-

*) Едва ли не перу же Муравьева принадлежитъ «Словарь историческій о святыхъ, прославившихся въ рос. церкви, и о нѣкоторыхъ подвижникахъ благочестія, мѣстно чтимыхъ»: 1-е изд. 1836 г., 2—1862 г. СПб.

ковъ, чрезвычайно затеряны. Нѣкоторыя изъ нихъ знаемъ только по имени. Современники дѣянія ихъ не старались класть на бумагу, но въ удивленіи устно передавали ихъ другъ другу и сія передачи такъ ослабили ихъ время отъ времени, что о многихъ теперь слышимъ слабые отголоски, большею частію смѣшавшіеся съ другими» (стр. 44). Впослѣдствіи интересъ Діева къ агіологіи возросъ къ 1835 г. до того, что онъ уже не довольствуется собираніемъ свѣдѣній объ однихъ лишь Костромскихъ святыхъ, а собираетъ ихъ относительно всѣхъ вообще русскійскихъ святыхъ, при чемъ хочетъ подѣлиться ими съ Энцикл. Лексикономъ, какъ сознается въ этомъ въ письмѣ къ Снегиреву отъ 29 окт. 1835 г. (стр. 74). Не забывая въ тоже время и Муравьева, онъ 20 янв. 1836 г. спрашиваетъ Снегирева: «желалъ бы сообщить о нѣкоторыхъ святыхъ А. Н. Муравьеву, но не знаю, въ Москвѣ ли онъ, или въ С.-Петербургѣ» (стр. 76). Узналъ ли Діевъ о мѣстопробываніи Муравьева, намъ неизвѣстно. Что же касается Энцикл. Лексикона, то Снегиревъ познакомилъ его съ главнымъ издателемъ послѣдняго Плюшаромъ, которому М. Як—чъ и послалъ «въ концѣ февраля 1836 г. нѣсколько статей» о рус. святыхъ (стр. 78). Къ 8 янв. 1837 г. онъ «жизнеописаніе (святыхъ), начатое въ 1835 г., кончилъ въ родѣ словаря почти на три буквы и написалъ листовъ около 80» (стр. 81); изъ нихъ, а можетъ быть изъ вновь написанныхъ, 22 листа о. Діевъ послалъ 3 нояб. 1838 г. «П. П. Свиньину для намѣреваемого дополненія къ Энцикл. Лексикону въ Отечественныхъ Запискахъ» (стр. 96). Самый «Лексиконъ» энциклопедическій остановился на буквѣ Д (А—Д), будучи издаваемъ съ 1835 по 1839 г. въ С.-Петербургѣ (всего вышло XVI томовъ). Но съ прекращеніемъ изданія Лексикона Діевъ не прекратилъ свои изысканія въ области агіологіи. Въ бібліотекѣ Моск. Общества исторіи сохранилась (за № 22) непопавшая въ печать рукопись Діева: «Святый Вячеславъ, кн. Чешскій. Изъ сочиненія: Святая Русь или жизнеописанія Россійскихъ святыхъ». Изъ прибавленія, сдѣланнаго къ заглавію этой рукописи видно, что М. Як—чъ задумалъ обширный и солидный трудъ по агіологіи, который появился бы