

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15.

1888 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О дополненіи статьи 620 законовъ о судопроизводствѣ и взыскаціяхъ гражданскихъ (Свода зак. Т. X, ч. 2 изд. 1876 г.). Государь Императоръ въ 14 день іюня сего года Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся по представленію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода мнѣніе государственнаго совѣта, коимъ статья 620 законовъ о судопроизводствѣ и взыскаціяхъ гражданскихъ (Свода зак. Т. X, ч. 2 изд. 1876 г.), изложена слѣдующимъ образомъ: „изъ дѣлъ, которыя по постановленіямъ статей 617 и 618 подлежатъ исключительно судамъ духовнымъ, вчисляются: 1) дѣла объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событія браковъ въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, оныя были совершены; 2) дѣла о признаніи браковъ законными— въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ тѣ браки совершены, а если бракъ совершенъ за границею, и супруги состоятъ въ русскомъ подданствѣ—въ с.-петербургской епархіи; 3) дѣла о расторженіи браковъ, совершенныхъ въ предѣлахъ Имперіи, а равно дѣла о расторженіи браковъ, совершенныхъ за границею, когда въ семъ послѣднемъ случаѣ супруги состоятъ въ русскомъ подданствѣ—въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ обязанные ими супруги имѣютъ постоянное мѣсто жительства, а если оба супруга или одинъ изъ нихъ проживаютъ за границею,—въ с.-петербургской епархіи; 4) дѣла о священнослужителяхъ и церковныхъ причетникахъ,

въ нарушеніи правилъ, предписанныхъ для совершенія браковъ, въ тѣхъ епархіяхъ, къ вѣдомству коихъ лица сіи принадлежатъ“. *Примѣчаніе къ сей статьѣ остается въ силѣ.* (Цер. Вѣд. № 30.)

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

---

*Отъ 22 іюня—2 іюля.* — По Высочайшему повелѣнію о разрѣшеніи взимать изъ содержанія духовенства взносы на эмеритуру.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9 декабря 1885 г.— 10 января 1886 года, за № 2710, поручено было синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе, чтобы Св. Синоду предоставлено было, по ходатайству мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, учреждать въ епархіяхъ общества или кассы, имѣющія цѣлю выдачу пенсій и пособій мѣстному духовенству, съ разрѣшеніемъ при этомъ устанавливать обязательные взносы съ духовенства въ таковыя кассы и общества, когда на таковыя взносы будетъ изъявлено согласіе со стороны какъ мѣстнаго духовенства, такъ и епархіальнаго начальства. По всеподданнѣйшему о семъ докладу, Государь Императоръ, въ 4 день іюня сего года Высочайше, повелѣть соизволилъ: впредь до изданія общаго эмеритальнаго положенія для епархіальнаго духовенства, разрѣшить, какъ это было разрѣшаемо и по другимъ вѣдомствамъ, взиманіе изъ содержанія духовенства взносовъ на эмеритуру въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ на таковыя взносы изъявлено согласіе какъ мѣстнаго духовенства, такъ и епархіальнаго начальства. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. (Цер. Вѣд. № 29.)

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Опредѣленіями училищнаго совѣта при Св. Синодѣ постановлено:

1) Одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся, сочиненіе Евгеніи Туръ подъ заглавіемъ: „Священная Исторія Ветхаго Завѣта“ (Москва, 1888 г. Ц. 1 р.); 2) одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, при обученіи русскому языку, въ качествѣ учебнаго пособія, изданную учителемъ Т. Лубенцемъ книжку подъ заглавіемъ: „Самостоятельныя работы въ начальной школѣ. Книжка для учащихся“ (С. Петербургъ, 1886 года, ц. 15 к.), и 3) допустить къ употребленію, въ качествѣ учебниковъ, въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ коихъ русская грамота преподается прежде славянской, изданные тѣмъ же учителемъ Т. Лубенцемъ: а) „Русско-славянскій букварь“ (Кіевъ, 1888 г. ц. 12 коп.) и б) „Славянскій или церковный букварь“ (Кіевъ, 1888 г., ц. 5 к.).

---

Ц. И З В ъ С Т І Я.

а) **Признательные отзывы епархіальнаго начальства.**

Благочинный г. Бѣлева прот. М. Бурцевъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что вниманіе Высочайшихъ Особъ къ Елисаветинской ц. во вдовьемъ домѣ стало находить Имъ подражателей и въ средѣ гражданъ г. Бѣлева: вдова бѣлев. потомств. почетнаго гражданина Любовь Иван. Сорокина, узнавши о Высочайшемъ пожертвованіи ризницы въ эту церковь, съ своей стороны пожертвовала въ нее прекрасную бронзовую люстру о 36 свѣчахъ, стоящую не менѣе 150 руб., и 18 фунт. свѣчей для нея. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. Жертвователниці объявить признательность епархіальнаго начальства“.

—Исправляющій должность благочиннаго Алексин 2 округа свящ. С. Вьюковъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ придѣльномъ храмѣ Смоленской церкви с. Бунырева устроенъ новый иконостасъ, вмѣсто обветшавшаго; на каковый предметъ пожертвовано: 1) отъ благодѣлателя, не пожелавшаго извѣщать о своемъ имени, собственно на устройство иконостаса, 700 руб., и 2) отъ крестьянина дер. Мясоѣдовой Петра Онисимова Чванова на украшеніе и ремонтірование придѣльнаго теплаго храма 200 р.; итого 900 р., изъ числа коихъ уплачено: а) за устройство иконостаса и за рѣзныя работы 200 р., б) за написаніе 27 иконъ въ иконостасѣ 325 р., в) за позолоту рѣзныхъ карнизовъ, колоннъ и крестовъ 175 р., и г) на устройство и исправленіе печей и на окраску стѣнъ внутри храма и св. алтаря 175 р.; итого 875 руб., а 25 р. остались не израсходованными. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать, а на благодѣлателей призываю Божіе благословеніе и во всемъ благопоспѣшеніе.“

--Благочинный бѣлев. 1 округа, свящ. В. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что на Николаевской, деревяннаго зданія, церкви въ с. Каменкѣ кровля покрыта зеленою краскою на маслѣ, а наружныя стѣны оной и полы въ алтарѣ и храмѣ окрашены краскою коричневаго цвѣта также на маслѣ; кромѣ того подведенъ подъ стѣны храма и колокольни кирпичный фундаментъ, съ употребленіемъ 366 р., въ число коихъ пожертвовано: 1) церк. старостою, каз. крест. *Егоромъ Иван. Жмуринымъ* 200 р., 2) прихожанами крестьянами 125 руб., собранныхъ отъ нихъ усердіемъ и стараніемъ его же, Жмурина; 3) потомств. почетн. гражданкою г. Бѣлева *Любовію Павл. Сорокиною* 10 р., бѣлевскими купцами: 4) *Иваномъ Павл. Евстратовымъ* 11 р., 5) *Иваномъ Никит. Мащтаковымъ* 10 р. и 6) женою приходскаго священника *Варварою Зеленецкою* 10 руб. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Жертвовательмъ объявить признательность епархіальнаго начальства“

—Благочинный 1 крапив. округа, свящ. П. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что по сему округу

поступили пожертвованія въ церкви: 1) Николаевскую с. Кочаковъ отъ *Матроны Павл. Тихоміровой*, живущей въ г. Москвѣ, семисвѣщникъ, подсвѣчникъ, стѣнные часы, два покрыва на аналогій, одежда на престоль, и на ея счетъ высеребрены два подсвѣчника и люстра въ пригѣлѣ св. благов. велик. князя Александра Невскаго, всего на сумму 125 р.; 2) Преображенскую с. Жердева: а) металлическихъ вышпаченныхъ хоругвицъ, стоящихъ 130 р., въ число коихъ пожертвовано: крапив. предводителемъ дворянства г. *Левашевымъ* 60 р., отъ прихожанъ 45 р. 70 к., отъ церк. старосты крест. *Димитрія Захарова* 10 р., а остальные 14 р. 30 к. употреблены изъ церковныхъ суммъ; б) возобновлена кирпичная ограда на средства церк. старосты *Димитрія Захарова* пожертвовавшего для сего предмета на 30 р. 50 к. кирпича и отъ разныхъ жертвователей деньгами 46 р. 90 к., всего на 207 р. 40 к.; 3) Спасскую с. Прудовъ: а) отъ церк. старосты *Василія Ив. Баркова* три мѣдныхъ, посребренныхъ подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ и иконѣ св. Николая Чудотворца стоимостью въ 115 р. и б) отъ дѣсничаго 1 го одоевскаго дѣсничества коллеж. ассесора *Андрея Павл. Молчанова* полное священническое облаченіе изъ шелковой гладкой матеріи—стоимостью въ 100 р., всего на 215 р. и 4) Николаевскую с. Башева, одоев. у., отъ тул. купца *Ивана Мартин. Кутепова* шесть металлическихъ лампадъ и одежды на престоль и жертвенникъ изъ шелковой синяго цвѣта матеріи съ черными цвѣтами на сумму 67 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. Жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

## б) Пожертвованія.

Благочинный г. Тулы прот. Георгій Пановъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Казанскую церковь тульской купчихою *Людмилою Ив. Вятривою* представлены два билета тул. отд. государств. банка вѣчнаго вклада по 400 р. каждый, итого на 800 р. съ предоставленіемъ процентовъ по одному билету въ пользу церкви на свѣчи

и масло, а по другому въ пользу причта за поминовение Александра и Варвары. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— По донесенію благочиннаго богородицкаго 3 округа свящ. И. Никольскаго, вокругъ Покровской ц. с. Покровскаго Луговки, каменная ограда возобновлена и покрыта желѣзомъ съ расходомъ изъ средствъ церков. старосты *Михаила Анисим. Гришина* до 300 р.

— По донесеніи благочиннаго тул. 3 округа, свящ. Иосифа Богданова въ Успенской ц. с. Бѣломутова иконостасъ переправленъ вновь и позлащенъ, тѣло его окрашено бѣлилами, иконы промыты и покрыты лакомъ, каменный полъ предъ иконостасомъ перемощенъ съ прибавленіемъ новыхъ каменныхъ плитъ, съ употребленіемъ на все это 620 р., пожертвованныхъ разными благотворителями, пожелавшими остаться въ неизвѣстности.

— Благочинный одоев. 3 округа свящ. А. Успенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Преображенскую ц. с. Якшица поступили пожертвованія: 1) отъ жены одоевскаго предводителя дворянства *Валентины Серг. Гордѣевой*: фелонь, епитрахиль, набедренникъ, поручи и вовдухи малиноваго бархата и два шелковыхъ подризника на сумму 1200 р.; 2) отъ князя *Мануила Голицына* полное священническое облаченіе изъ серебряной парчи цѣною въ 105 руб. и 3) отъ церк. старосты крест. *Ивана Михайлова* парчевая одежда на св. престоль въ 25 руб., итого на 1330 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать“.

— Благочинный бѣлев. 1 округа свящ. В. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Успенскую ц. с. Петрищева отъ прихожанина крест. собств. сельца *Игнатѣева Григорія Прохоров. Титова* пожертвованы серебropозлащенные: потиръ, дискосъ, звѣздца, лжица, двѣ тарелочки и копіе, вѣсомъ 5 фун. 15 зол. на сумму 325 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать“.

— Благочинный черн. 3 округа свящ. П. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Спасскую ц.

с. Акинтіева отъ благотворителя пожелавшаго скрыть свое имя пожертвовано и прислано изъ г. Москвы парчи на одежды для престола и жертвенника стоимостью на 105 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— Онъ же благочинный свящ. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Преображенскую ц. с. Спаскаго — Ершова отъ бывшей прихожанки — крестьянки Барановой пожертвована икона Иверской Божіей Матери въ позлащенной ризѣ аплике съ таковымъ же вѣнцомъ, въ простомъ деревянномъ кіотѣ съ вызолоченнымъ отливомъ, мѣрою вышины въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш., шир. 2 арш., стоимостью въ 120 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— Благочинный г. Каширы, прот. А. Вележевъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что московскій 1-й гильдіи купецъ *Сергій Васил. Перловъ* пожертвовалъ въ Введенскую церковь новыя, украшенныя позлащеною рѣзбою, царскія врата, которыя подходятъ подъ стиль старыхъ и вообще соотвѣтствуютъ иконостасу, стоимостью въ 300 руб. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства постановлено сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія,

— Благочинный тул. 2 округа, свящ. Іоаннъ Щегловъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Богородице-Грузинскую ц. с. Торхова крестьяниномъ сего села *Яковомъ Θεодор. Шбаршинымъ* пожертвованы двѣ иконы: святит. Николая Чудотворца и св. благовѣрн. вел. князя Александра Невскаго вышиною 2, шир. 1 арш., въ кіотахъ иконостасной отличной работы, вышиною 4 арш., украшенныхъ рѣзбою и вызолоченныхъ; то и другое — работы художника Григорьева, стоимостью въ 180 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— Исправляющій д. благочиннаго 1 одоев. округа, свящ. Павелъ Оаворскій донесъ Его Высокопреосвященству, что

въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ текущаго года поступили по сему округу пожертвованія въ церкви: 1) Покровскую с. Покровскаго на приобрѣтеніе колокола: а) отъ дѣвицы изъ дворянъ *Арипены Андріевской* 30 р., б) отъ мѣстнаго церк. старосты, крестьянина *Егора Карпова* 70 р. и в) чрезъ него же отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ 64 р. 91 к. На сіи деньги, съ присоединеніемъ къ нимъ изъ церковныхъ кошельковаго сбора суммъ 50 р., прибрѣтень въ Москвѣ колоколь, вѣсомъ 11 пуд. 38 ф., 2) въ Благовѣщенскую ц. с. Полуэхтова—Гольяева отъ прихожанъ: а) крестьянина сельца Березовки *Григорія Васил. Казакова* двухъ ярусное паникадило съ 18 пшандами для свѣчей, чеканной работы, въ 45 руб., и б) изъ дворянъ дѣвицы *Аполлиаріи Мочалкиной* шелковый подризникъ, клѣтчатый, дикаго цвѣта, стоимостью около 30 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи нанечатать“.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединена къ православію вдова рабочаго, урожденная г. Гельсингфорса нюландской губ. велик. княжества филяндскаго, *Александра Викстремъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей того же имени: „Александра“, протоіереемъ Димитріевской кладбищенской, что въ Чулковой слободѣ г. Тулы, церкви А. Владимірскимъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на празднаы штатныя священническія мѣста: а) въ с. Рахмановѣ, крапив. у., бывший учитель въ начальныхъ сельскихъ школахъ епифанскаго и ефремовскаго уѣздовъ, воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Николай Сахаровъ* и б) въ с. Воронцовѣ, кашир. у., учитель козловской сельской школы, того же уѣзда, воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Петръ Глаголевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на второе штатное священническое мѣсто при Богородицерождественской, что въ Гончарахъ г. Тулы, церкви опредѣленъ надзиратель ефремовскаго дух. училища, студентъ тул. дух. семинаріи *Теодоръ Щеловъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства сверхштатный псаломщикъ с. Пропа, епифан. у., *Матвей Сахаровъ* перемѣщенъ на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ селѣ Спасскомъ — Доробинѣ, богородиц. у.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ сверхштатный псаломщикъ с. Гунькова, черн. у., *Павелъ Рудневъ* перемѣщенъ на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Богоявленскомъ, что на Зарытомъ верху, того же уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на пономарское мѣсто при тульскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ опредѣленъ послушникъ тульского архіерейскаго дома, бывший ученикъ тул. дух. училища *Николай Глаголевъ*.

— По благословенію Его Высокопреосвященства освященъ новоустроенный придѣлъ во имя святителя Алексія митрополита московскаго чудотворца во Введенской церкви с. Березовца, новос. у.

— Умерли: 1) священники: а) с. Черемухова, епифан. у. *Веніаминъ Алитовскій*, б) с. Александровскаго — Замарайки, ефрем. у. *Николай Авоуловскій*; 2) запрещенный, состоявшій на псаломщицкой должности въ с. Синдѣевѣ, черн. у., священникъ *Михаилъ Рудневъ*; 3) вдовы священниковъ пенсіонерки: а) с. Левенскаго, одоевск. у. *Анна Даврова* и б) с. Повѣткина, венев. у. *Анна Курдюмова*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства псаломщикъ с. Георгіевскаго — Смородинскаго, епифан. у. *Михаилъ Глаголевъ* перемѣщенъ на праздное второе штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Синдѣевѣ, черн. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздныя псаломщицкія мѣста: 1) въ с. Архангельскомъ, крапивенскаго у., бывший учитель сельской школы с. Антончикова, каширск. у., воспитанникъ тул. духов. семинаріи *Василій Люблинскій* исправляющимъ должность псаломщика и 2) въ с. Георгіевскомъ — Смородинскомъ, епифан. у., бывший ученикъ венев. духов. училища *Сергій Вельтищевъ*, какъ удовлетворительно приготовившій себя къ сей должности, между прочимъ и успѣшнымъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей чтенію и письму.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства бывший студентъ перваго курса санктпетербургской духов. академіи іеромонахъ *Сергій*, согласно прошенію его, принять въ число братства тульского архіерейскаго дома.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, 1) іеродіаконъ могилево-братскаго монастыря *Герасимъ*, согласно собственному прошенію его принять изъ могилевской въ тульскую епархію и опредѣленъ въ число братства новосильскаго Святидухова монастыря и 2) запрещенный въ священнослуженіи діаконъ с. Заглухина, кашир. у. *Петръ Рудневъ* опредѣленъ въ число братства того же монастыря.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ канцелярскій служитель тульской казенной палаты *Александръ Никольскій* перемѣщенъ на службу въ число канцелярскихъ служителей тульской дух. консисторіи.

### г) **Вакантныя мѣста.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными правдыя штатныя *священническія* мѣста: а) въ с. Алмазовѣ, ецифан. у., и б) въ с. Александровскомъ — Замарайгѣ, ефремов. у.

## III. **Ж У Р Н А Л Ъ**

**тульского епархіальнаго училищнаго совѣта**

отъ 17 декабря 1887 г.

Тульскій епархіальный училищный совѣтъ предметомъ своего обсужденія имѣлъ отношеніе благочиннаго крапивенскаго 2 округа, свящ. Д. Бѣлоусова, отъ 16 декабря сего 1887 г., въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что денгъ 20 р., назначенныя журналомъ совѣта, отъ 25 августа 1887 г. по вѣдомости, приложенной при ономъ журналѣ, изъ средствъ Св. Синада (по § 8 ст. 3, финансовой смѣты

Св. Синода), въ пособіе священнику с. Рахманова Космѣ Никитскому за обученіе закону Божію и церковному пѣнію въ школѣ грамотности означеннаго села, не могутъ быть переданы ему свящ. Никитскому, за выбытіемъ его въ другую епархію въ іюль мѣсяцъ сего 1887 года. Почему онъ благочинный Бѣлоусовъ проситъ совѣтъ указать, какъ ему поступить съ означенными деньгами.

*Постановлено.* Такъ какъ совѣту неизвѣстно, возвратится ли священникъ Никитскій въ село Рахманово и будетъ ли продолжать обученіе въ школѣ, то совѣтъ постановилъ предписать благочинному возвратить деньги 20 р., назначенныя въ пособіе свящ. Никитскому, въ совѣтъ, и употребить ихъ на покупку 250 экземпляровъ, продисей Гербача (по 8 коп.) для церковно приходскихъ школъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Исполнить“

## Ж У Р Н А Л Ъ

### тульского епархіальнаго училищнаго совѣта

отъ 21 декабря 1887 г.

Епархіальный училищный совѣтъ въ собраніи означеннаго числа предметомъ своего обсуждения имѣлъ слѣдующее.

По журналу совѣта, отъ 25 августа постановлено: деньги, оставшіяся отъ раздачи въ 1887 г. денежнаго пособія церковно приходскимъ школамъ, по утвержденной Его Высокопреосвященствомъ вѣдомости, употребить на покупку книгъ для тѣхъ же школъ. На основаніи сего председателемъ совѣта, по словесному уполномоченію отъ совѣта, выписаны слѣдующія книги:

Учебной псалтири 200 экз. по 45 к., на 90 р., иностраннаго катихизиса 200 экз. по 15 к. на 30 р., Литургии св. Іоанна Златоустаго 400 экз. по 25 к. на 100 р., а всего книгъ синодальнаго изданія на 220 р., съ почтовыми же расходами на 221 р. 17 к., Священной Истории Н. А. 500 экз. на 110 руб. (ст. 28 расхода), Обученія

церковно-славянской грамотѣ Ильминскаго, 150 экз. на 46 р., а съ почтовыми расходами на 46 р. 30 к., Азбуки правописанія Тихомірова часть 1-я, 50 экз., той же азбуки часть 2-я, 10 экз., Словаря славянскаго языка того же автора 1 экз., Сборника ариѳметическихъ задачъ Семенова 1 экз., и курса закона Божія свящ. Крылова 1 экз., всего на 22 р. 70 к., а съ почтовыми расходами на 22 р. 87 к., курса ариѳметики Арефьева и Соколова 100 экз., брошюры „Дѣдушка Пахомъ“, 245 экз., опыта образцевъ систематическаго диктанта, составленнаго комиссіею 2-й московской гимназіи 5 экз., всего на 28 р. 77 к., а съ почтовыми расходами на 28 руб. 99 к., книги Баранова „Наше Родное“ на 91 р. 50 к., а съ почтовыми расходами на 92 р. 7 коп., Краткаго руководства къ обученію церковному пѣнію изд. с.-петерб. братства Пресв. Богородицы на 50 р., съ почтовыми же расходами на 50 р. 32 коп., „Солнышко Радонежскаго“ 300 экз., „Родины“ его же 5 экз., Приходскій школы Ершина и Долтавскаго 500 экз., Собранія ариѳметическихъ задачъ Воронова 150 экз., Объяснительнаго чтенія Савенко 5 экз., курса диктанта Смирницкаго 5 экз., Прописей Гербача 500 экз., Методическаго руководства чистописанія его же 100 экз., Объясненія Богослуженія протоіерея Рудакова 100 экз., всего съ уступкою 15% на 440 р. 30 коп., а съ пересылочными и съ почтовыми расходами на 452 р. 58 к. Сверхъ того заплачено россійскому обществу транспортированія кладен за доставку книгъ отъ издателя книги Баранова „Наше Родное“ Полубояринова и за доставку обученія церковно-славянской грамотѣ Ильминскаго 6 р. 49 коп.

*Постановлено.* Признавая произведенный расходъ на выписку книгъ, означенныхъ въ сей статьѣ журнала, всего на 1030 р. 81 к. правильнымъ, совѣтъ положилъ этотъ расходъ утвердить. А такъ какъ изъ отношенія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 30 сентября 1887 г., усматривается, что изъ 220 р., отосланныхъ въ управленіе на выписку вышеозначенныхъ книгъ синодальнаго изданія осталось въ управленіи 22 руб., вслѣдствіе сдѣланной управленіемъ уступки 10% съ общей цѣны выписанныхъ книгъ, то просить хозяйственное управленіе

при Св. Синодѣ выслать на эти деньги 50 экземпляровъ учебной псалтири или сколько придется по расчету.

II. По распоряженію предсѣдателя совѣта, въ минувшемъ мѣсяцѣ заказана у рѣзчика печатей Александра Федорова и изготовлена штемпельная печать тульского епархіальнаго училищнаго совѣта, для запечатыванія бумагъ безъ употребленія сургуча, которая съ мастичнымъ приборомъ къ ней стоитъ 7 руб.

*Постановлено.* Расходъ по сей статьѣ утвердить.

III. Въ дополненіе къ экземплярамъ книги „Обученія церковно-славянской грамотѣ“, выписаннымъ согласно I статьѣ сего журнала, выписано той же книги еще 300 экз., часть 1-я, за которые заплачено 45 р., а съ почтовыми расходами 45 р. 30 к.

*Постановлено.* Расходъ утвердить.

IV. Предсѣдателемъ совѣта сдѣлано заявленіе, что до настоящаго времени приходорасходная книга совѣта, за нимѣишемъ казначея, была ведена имъ лично, что оказывается во многихъ отношеніяхъ весьма неудобнымъ, и предложено совѣту избрать для себя особаго казначея, рекомендуя въ то же время на эту должность духовника семинаріи протоіерея Іоанна Кедрова.

*Постановлено.* Избрать на должность казначея при тульскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ духовника семинаріи протоіерея Іоанна Кедрова, которому передать приходорасходную книгу совѣта со всѣми денежными документами и поручить управленіе казначейской обязанности съ начала 1888 года, представивъ въ то же время Его Высокопреосвященству объ утвержденіи протоіерея Кедрова въ званіи члена тульского епархіальнаго училищнаго совѣта. Противъ сей статьи журнала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

V. Счетъ изъ конторы торговаго дома „Соколовъ и Фортунатовъ“ за отпечатаніе 180 полулистовъ бланковъ для отношеній тульского епархіальнаго училищнаго совѣта въ воинскія приутствія съ употребленіемъ бумаги № 6 отъ типографіи, на 2 р. 75 к. и за отпечатаніе 480 листовъ обертокъ для дѣлъ тульского епархіальнаго училищнаго совѣта съ употребленіемъ бумаги отъ типографіи № 7 на 3 р. 50 к., а всего на 6 р. 25 к.

*Постановлено.* 6 руб. 25 к. уплатить.

VI. Счетъ изъ того же торговаго дома на 2 р. за отпечатаніе съ употребленіемъ бумаги отъ типографіи № 6, 200 полулистовъ блявковъ для росписокъ лицу получающія денежное пособіе за обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ изъ суммъ Св. Синода.

*Установлено.* Два рубля уплатить.

VII. Предсѣдатель совѣта протоіерей Александръ Романовъ заявилъ совѣту, что по примѣру прошедшаго года, въ которомъ, на основаніи журніала совѣта, отъ 25 августа было выписано книгъ для церковно-приходскихъ школъ на сумму 1030 р. 81 к., въ дополненіе къ книгамъ, отпускаемымъ изъ складовъ Св. Синода, требуется таковая же дополнительная выписка книгъ и въ семь году, такъ какъ нѣкоторыя учебныя книги, рекомендуемыя программами для церковно-приходскихъ школъ, не высылаются Св. Синодомъ.

*Установлено.* Уполномочить предсѣдателя совѣта выписывать по мѣрѣ надобности учебныя книги, рекомендуемыя программами для церковно-приходскихъ школъ, на счетъ суммъ, имѣющихъ поступить въ 1888 году въ кассу совѣта изъ остатковъ кружечнаго кошелевшаго и тарелочнаго сборовъ по епархіи, не свыше однако 1000 р.

VIII. Тульская духовная консисторія отношеніемъ, отъ 11 ноября 1887 г., уведомила тульскій епархіальный училищный совѣтъ, что по требованію тульской контрольной палаты совѣтъ долженъ оплатить гербовымъ сборомъ 3 счета и росписку книгопродавца Луковникова, въ количествѣ 6 руб.

*Установлено.* Шесть руб. внести въ тульское губернское казначейство, а квитанцію препроводить въ тульскую духовную консисторію для препровожденія въ контрольную палату.

IX. Предложеніе предсѣдателя совѣта о томъ, что въ совѣтъ нужно имѣть постоянно въ готовности гербовыя марки для наложенія на счета, представляемые книгопродавцами и другими продавцами предметовъ, закупаемыхъ совѣтомъ, по вниманію къ тому, что нѣкоторыми продавцами не полагаются марки на счетахъ, что влечетъ за собою штрафъ, какъ съ продающаго, такъ и съ покупающаго, какъ это и случилось со счетами Луковникова, упомянутыми въ предыдущей статьѣ.

*Постановлено.* Поступить, согласно предложению председателя совѣта, съ тѣмъ, чтобы стоимость марокъ, предлагаемыхъ на счетъ самимъ совѣтомъ, была удерживаема изъ суммы, слѣдующей въ уплату по счетамъ не оплаченнымъ самими продавцами.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства „Исполнить“.

## Ж У Р Н А Л Ъ

**тульского епархіальн. училищнаго совѣта**

*отъ 5 февраля 1888 года.*

Епархіальный училищный совѣтъ предметомъ своихъ обсужденій имѣлъ слѣдующее:

I. Рапортъ благочиннаго 1 округа богородицкаго уѣзда, отъ 4 января, о построеніи прихожанами села Ильинки помѣщенія для школы на церковной землѣ подъ одну крышу съ церковной караулою и объ открытіи въ немъ сваяц. Раевскимъ школы грамотности на 35 человекъ, въ которой преподаваніе закона Божія сваяц. Раевскій беретъ на себя, а для другихъ предметовъ нанять, за 50 р. въ зиму, имѣющій свидѣтельство на сельскаго учителя крестьянинъ Петръ Борисовъ Янгиговъ. Въ приложенномъ къ сему рапорту донесеніи сваяц. Раевского значится, что кромѣ означенной школы Раевскимъ открыта еще школа грамотности въ деревнѣ Дубовѣ на 25 человекъ, въ нанятой у крестьянина квартирѣ въ которой учить подъ наблюдениемъ священника, за 25 р. въ зиму уволенный изъ 2 класса духовнаго училища сынъ псаломщика Теодоръ Извольскій. Для обихъ школь испрашивается книжное пособіе.

*Постановлено.* Принять къ свѣдѣнію. Въ школу села Ильинки выслать книги.

II. Заявленіе священника села Вязовны одоевскаго уѣзда Алексѣя Соболева объ открытіи въ семъ селѣ школы грамотности, въ которой учителемъ состоитъ мѣстный землевладѣлецъ коллежскій регистраторъ Михаилъ Григорьевичъ

Расяскій, а надзоръ за обученіемъ въ школь и преподаваніе закона Божія свящ. Соболевъ взялъ на себя. При семь священникомъ испрашивается книжное пособие для школы.

*Постановлено.* Въ заявленіи свящ. Соболева недостаетъ весьма многихъ свѣдѣній о школь, а между прочимъ о томъ, кѣмъ открыта школа въ селѣ Рязовнѣ и беретъ ли на себя свящ. Соболевъ непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе ею, какъ это неотложно требуется § 19 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ, а потому помянутое заявленіе дополнить необходимыми свѣдѣніями.

III. Рапортъ благочиннаго бѣлевскаго 2 округа свящ. Алексѣя Безсонова объ открытіи священникомъ Симеономъ Остроумовымъ церковно-приходской школы въ селѣ Меркуловѣ бѣлевскаго уѣзда для 40 человекъ учениковъ. Учительницею приглашена окончившая курсъ въ тульскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ Марія Остроумова. На содержаніе школы крестьяне обязались доставлять до 60 р. въ годъ, въ томъ числѣ 40 р. учителю.

*Постановлено.* Школу принять въ вѣдѣніе совѣта съ тѣмъ непрѣмнымъ условіемъ, чтобы законоучительство въ школь и отвѣтственное завѣдываніе непосредственно лежало на самомъ священникѣ Остроумовѣ.

IV. Прошеніе священника села Хилкова, крапивенскаго уѣзда Александра Сенявина о дозволеніи открыть въ означенномъ селѣ одноклассную церковно-приходскую школу, въ которой обученіе по всѣмъ предметамъ и завѣдываніе школою свящ. Сенявинъ принимаетъ на себя. Крестьяне же обязуются давать для школы помещеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою и 30 р. учителю.

*Постановлено.* Усматривая въ устроеной свящ. Сенявинымъ, истинный типъ церковно-приходской школы, училищный совѣтъ съ удовольствіемъ принимаетъ ее въ свое вѣдѣніе и полагаетъ отпустить для нея всѣ нужныя учебныя книги, а по времени и денежное пособие.

(Продолженіе въ слѣд. №).

## ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа № 15. 1888 года.

---

### ВЛІЯНІЕ ХРИСТІАНСТВА НА ЖИЗНЬ РУССКАГО НАРОДА (\*).

Если медленно входила въ мысль народа теоретическая сторона христіанской вѣры или вѣроученіе, то нравственная сторона воспитывалась успѣшнѣе. Если имѣть въ виду всесовершенный христіанскій нравственный идеаль и противопоставить его жизни личной, семейной и общественной настоящаго времени; то откроется во многомъ и много недостатковъ благоповеденія. Но при историческомъ обзорѣни должно имѣть въ виду то положительно благодѣтельное и духовно-совершенное, что внесло христіанство въ жизнь народа разъ и навсегда. Въ этомъ отношеніи нужно сказать, что въ личной, семейной и общественной жизни русскаго народа христіанство произвело коренной, существенный переворотъ.

Слава Богу, къ простому сердцу русскаго человѣка привились всякія добродѣтели, коренились въ немъ болѣе или менѣе глубоко, что съ величайшею силою и обнаруживалось въ извѣстныя времена, при вызывающихъ обстоятельствахъ. Но въ русскомъ народѣ есть выдающіяся христіанскія добродѣтели, всегда отличавшія его отъ иностранныхъ христіанъ. Это замѣчали всегда и безпристрастно высказывали сами же иностранцы. Эти до-

---

(\*) Окончаніе.— См. № 14.

бродѣтели суть: милосердіе и совѣстливость. Очень извѣстный въ католическомъ мірѣ писатель Іоаннъ Фаберъ, въ сочиненіи своемъ о „религіи Московитянъ“, 1525 г., при своемъ крайнемъ стремленіи сглаживать противоположность православія и католичества, тѣмъ не менѣе говоритъ: „Русскіе любятъ подавать нищимъ милостыню, каждый соотвѣтственно своему состоянію: они ихъ одѣваютъ, питаютъ, поятъ, оказываютъ гостепріимство, боясь, чтобы не подпасть осужденію (отъ Бога). Такимъ образомъ не скупю, а съ радушіемъ и полною щедростію, они сѣютъ сѣмена покаянія, поста и молитвы и тому подобные подвиги, чтобы потомъ пожать плоды“<sup>(17)</sup>. Свидѣтельство Фабера подтверждается другими многочисленными свидѣтельствами и, напр., указаніями писцовыхъ книгъ, въ которыхъ весьма нерѣдко говорится, что близъ приходскаго сельскаго храма „стоитъ келлія, а живутъ съ ней нищіи, а питаютца о церкви Божіей“. По замѣчанію иностранцевъ, у русскихъ было также развито чувство совѣстливости. Англичанинъ Колинсъ, прожившій въ Москвѣ съ 1659 по 1667 годъ, въ качествѣ придворнаго врача царя Алексѣя Михайловича, хотя и смѣется надъ набожностью русскихъ, но все же съ полнымъ уваженіемъ относится къ ихъ благочестію, и между прочимъ свидѣлствуетъ, что „русскіе считали клятву весьма священнымъ дѣломъ и потому рѣдко прибѣгали къ ней даже и на судѣ. Этимъ объясняется, что русскіе составляли худое мнѣніе о человѣкѣ, который давалъ клятву, такъ что хотя бы кто далъ и вѣрную клятву, онъ всеже подвергался общему презрѣнію и на три года отлучался отъ приобщенія и лишался права входить въ церковь“<sup>(18)</sup>. Однако, въ разсужденіи о нравахъ народа нужно обращать преимущественное вниманіе не на частныя добродѣтели отдѣльныхъ лицъ, какъ бы ни были они высоки, а на строй семейной живни, которымъ существенно обуславливается воспитаніе обще-

---

<sup>(17)</sup> Л. П. Рущинскій. Религіозный бытъ русскихъ по свидѣніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII вѣковъ. М. 1871 г. Стр. 97-я.

<sup>(18)</sup> Л. П. Рущинскій. Религіозный бытъ русскихъ по свидѣніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII вѣковъ. М. 1871. Стр. 98-я.

ственныхъ дѣтелей въ духѣ извѣстнаго нравственнаго ученія.

Бракъ, эта основа семьи, у славяно-русовъ слагался подъ преобладающимъ вліяніемъ необузданной похоти и физической силы. Славяно-русскія племена: древляне, радимичи, вятичи, сѣверяне, кривичи и пр. браковъ не имѣли, а заводили разныя игры на мѣстахъ между селами и сходились сюда, плясали, забавлялись и тутъ каждый похищаль себѣ жену, съ которою прежде сговорился. Такъ свидѣтельствуетъ нашъ лѣтописецъ преп. Несторъ. Также и о другихъ племенахъ славянскихъ свидѣлствуютъ Козьма пражскій о чехахъ, св. Оттонъ — о поморянахъ и пр.<sup>(19)</sup> И вообще, похищеніе женщинъ, это — общій обычай полудикихъ племенъ. Но если мужчина имѣлъ право похищать женщину, то онъ могъ похитить и не одну, а двухъ и трехъ. Отсюда, съ похищеніемъ обыкновенно совмѣщается многоженство. Такъ это было и въ языческой Руси. Многоженство, потворствуя половымъ страстямъ, ослабляетъ общественную энергію. Если человѣкъ не находитъ себѣ ограниченія въ единобрачїи, то естественно онъ разрушаетъ семейныя узы. А при этомъ обыкновенно страдаетъ право и достоинство жены и уничтожается основа правильнаго воспитанія. Женщина „похищенная“ становилась полною и безправною собственностію своего похитителя — властелина. Преобладаніе силы надъ волей, вотъ характеръ семейныхъ отношеній славяно-русса язычника. Христіанство, ограничивая страстныя влеченія и управляя инстинктами плоти, воспрещаетъ многоженство, строго относится даже къ второбрачнымъ и воспитываетъ цѣломудріе — самое дорогое звѣно въ семейномъ союзѣ, самое крѣпкое основаніе истинно человѣческаго воспитанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возвышаетъ личное достоинство и право женщины — матери. Не только нарушеніе супружеской вѣрности, не только многоженство, но и многобрачїе св. Василій Великій называетъ „дѣломъ скотскимъ и совер-

<sup>(19)</sup> Виталій Шульгинъ. О состояніи женщинъ въ Россіи до Петра Великаго. Кіевъ. 1850. Гл. 1-я, стр. 2—3.

шенно чуждымъ челоѳическому роду“<sup>(20)</sup>. Отцы церкви постиждають страстныхъ людей даже указаніемъ на то, что и въ языческомъ мірѣ лучшіе люди высоко цѣнили добродѣтель цѣломудрія. Блаженный Геронимъ, ссылаясь на „физиолога Плинія“ (кн. 10, гл. 31) поучаетъ, что даже безсловесныя, но чистыя птицы живутъ въ единобрачїи. А въ примѣръ того, какъ язычники хранили цѣломудріе, онъ указываетъ, между прочимъ, на то, что жена Гасдрубала, чтобы не потерѣть оскорбленія цѣломудрія, схвативши въ обѣ руки дѣтей, бросилась въ пламя нарочито зажженного ею пожара<sup>(21)</sup>. Это, самой природой вложенное, высоке чувство христіанство возродило, освятило, возвысило по образу и значенію союза Христа съ церковію. Принявъ христіанство, руссы отвергли многоженство и соединенное съ нимъ распутство. Такая существенная перемѣна произошла въ самомъ кн. Владимірѣ. До крещенія онъ отличался женолубіемъ, какъ послѣ—цѣломудріемъ, которое не оставляло его до гробовой доски. Еще въ древней Руси чистота семейныхъ нравовъ ограждалась и общественнымъ мнѣніемъ. Это особенно сказалось во взглядѣ на незаконно-рожденныхъ дѣтей. „Хотя и возможно, что въ первое время князья не дѣлали въ семьѣ разницы между законными и незаконными дѣтьми, напр. кн. Мстиславъ, сынъ князя Святополка Изяславича отъ наложницы, былъ княземъ во Владимірѣ Волынскомъ еще въ концѣ XI-го вѣка; но позднѣе едва-ли подобный случай имѣлъ мѣсто. Князь Олегъ, сынъ князя Ярослава Осмомысла, не удержалъ Галича, завѣщаннаго ему отцомъ помимо законнаго сына. Лѣтописецъ, называя его по отчеству, приводитъ имя не отца, а матери Настасьи, т. е. называетъ Олегъ Настасьевичъ... Чѣмъ дальше, тѣмъ положеніе незаконно-рожденныхъ было хуже“<sup>(22)</sup>. Охраняя чистоту брачнаго союза и возвышая достоинство женщины, христіанство возложило на нее священную обязанность—воспитывать

<sup>(20)</sup> Ив. М. Миловановъ. О преступленїяхъ и наказанїяхъ церковныхъ С.-Петербургъ. 1888 г. Стр. 117-я.

<sup>(21)</sup> Бл. Геронимъ. Противъ Ювнїана. Кн. 1-я.

<sup>(22)</sup> Проф. А. И. Маркевичъ. Исторїя мѣстнаго общества въ мѣстномъ государствѣ въ XV—XVII вѣкѣ. Одесса. 1868 г. Стр. 11—12, примѣчаніе.

дѣтей. И женщина христіанка, сколько отъ нея зависѣло, имѣла благотворное вліяніе надъ дѣтей. Еще о вел. кн. Ольгѣ извѣстно, что она трудилась надъ этой задачей. Но лѣтопись сохранила обстоятельное извѣстіе о другой княгинѣ превосходной матери—христіанкѣ. То была Марія, жена Всеволода суздальскаго. Сама воспитанная въ послушаніи своей матери, она также воспитывала и дѣтей своихъ. Старшій сынъ Маріи Константинъ, идя княжить въ Новгородъ, заходитъ сперва къ матери спросить у ней наставленіе и благословиться. Предъ смертью княгиня оставляетъ слѣдующее замѣчательное поученіе къ своимъ дѣтямъ: „Инокѡвъ чтите, имѣйте всегда тихость и кротость, и смиреніе, и любовь, и милость; голодныхъ насыщайте, нагихъ одѣвайте, посѣщайте больныхъ, чистоту соблюдайте, милостыню всегда творите, ничего не минуйте безъ привѣтствія, имѣйте любовь между собою и Богъ будетъ за васъ и сохранитъ васъ отъ злыхъ и покоритъ вамъ враговъ вашихъ. Если же будете жить въ ненависти, въ распряхъ, то погибнете сами и погубите землю отцовъ и дѣловъ вашихъ, которую они оберегали съ большимъ трудомъ. Вашего старшаго брата Константина чтите какъ отца и главу, а ты, Константинъ, имѣй братьевъ какъ своихъ сыновей“. Этотъ Константинъ, старшій сынъ Маріи, выросшій подъ ея надзоромъ, былъ полнымъ отпечаткомъ матери. Образованнѣйшій князь своего времени, Константинъ отличался великимъ незлобіемъ, чрезвычайнымъ радушіемъ къ своему народу, правдивостью, милостынею къ убогимъ, строилъ церкви въ своей области, старался передать и дѣтямъ тѣ права, что самъ наслѣдовалъ отъ матери. Таковы были и другія княгини и другіе князья (напр. Лимитрій Донской) <sup>(23)</sup>. Такъ измѣнились семейныя отношенія женщины въ древней Руси. Но, противопоставляя настоящія, значительнаго развитія, христіанскія отношенія въ семьѣ древне-русскимъ, говорятъ, что въ древней Руси женщина не пользовалась достаточной свободой, самостоятельностью, она жила въ теремѣ, въ за-

<sup>(23)</sup> Александръ Д. Бряновъ. Русская женщина въ до-монгольскій періодъ. С.-Петербургъ. 1864. Ч. Стр. 86—87. Ср. Древняя русская цивилизація. Изд. 2-е. М. 1788 г. Ч. 1-я, стр. 108--109-я.

творѣ, на запорѣ. Что женщина не имѣла полной самостоятельности, это, конечно, вѣрно; но справедливо и то, что теремъ не былъ тюрьмой, и жена не была рабой. При взглядѣ на зависимость женщины отъ мужа въ древней русской семьѣ, не должно упускать изъ виду, что до христіанства она была совершенною собственностью мужа, который полновластно и жестоко распоряжался ея жизнью. И что особенно прискорбно, такъ это то, что жестокой участи подвергалась неизбѣжно именно самая любимая жена. Арабскій писатель (X-го вѣка) Абу-Али Ахмедъ Бенъ-Омаръ Ибнъ-Дастанъ о руссахъ своего времени говоритъ слѣдующее: „Когда умираетъ кто-либо изъ знатныхъ, то выкапываютъ ему могилу въ видѣ большаго дома, кладутъ его туда и вмѣстѣ съ нимъ кладутъ въ ту же могилу какъ одежду его, такъ и браслеты золотыя, которыя онъ носилъ; далѣе — опускаютъ туда множество съѣстныхъ припасовъ, сосуды съ напитками и чеканную монету. Наконецъ, кладутъ въ могилу живую и любимую жену покойнаго. Затѣмъ отверстіе могилы закладывается и жена умираетъ въ заключеніи“<sup>(24)</sup>. Другой арабскій писатель (также X-го вѣка) Ахмедъ Ибнъ-Фадланъ рассказываетъ, что руссы поступали съ женщинами еще болѣе ужасно<sup>(25)</sup>. Въ третьей залѣ Императорскаго россійскаго историческаго музея въ Москвѣ помѣщается картина, на которой художникъ Семирадскій воспроизвелъ сказаніе Ибнъ-Фадлана о погребеніи русса въ Булгарѣ. По истинѣ, безъ самаго крайняго возмущенія и отвращенія нельзя видѣть дикую сцену погребенія русса — язычника, для трупа котораго по безсмысленному обычаю заколаютъ живую и обезчещенную дѣвушку... Послѣ сего, отнюдь не удивительно, что еще и въ XVI-мъ столѣтіи въ семейныхъ отношеніяхъ на Руси выступала значительная, но вовсе не рабская, зависимость жены отъ мужа.

<sup>(24)</sup> Катакомба съ фресками, найденная въ 1872 г. близъ Керчи. Библиографическая замѣтка. Въ трудахъ Московскаго археологическаго общества. Т. VI-й, вып. 2-й. Библиографія. Стр. 40-я.

<sup>(25)</sup> Вит. Шульгинъ. О состояніи женщинъ въ Россіи до Петра Великаго. Кіевъ. 1850, Стр. 63—66-я.

Если судьба женщины и ея право были въ столѣ сильной зависимости отъ мужа, то вліяніе христіанства на перевоспитаніе мужчины имѣло рѣшительное значеніе для дальнѣйшей несравненно-лучшей судьбы семьи. Сила вліянія и степень значенія этого перевоспитанія сказались главнымъ образомъ въ перемѣнѣ характера и идеала общественнаго дѣятеля и прежде всего русскаго князя.

Сила, чтобы пріобрѣтать славу, грабить добычу, кабалить рабовъ, похищать женъ и пр., вотъ что было желательно прежде всего и болѣе всего для древняго русса. Отсюда и обожаніе силы, и воспитаніе силы. А привлекательная сторона силы—личная отвага. Извѣстный Ибнъ Даста, говоря о восруженіи собственно руссовъ, сообщаетъ, что „у нихъ существуетъ древній обычай—класть передъ новорожденнымъ ребенкомъ обнаженный мечъ, въ знакъ того, что этимъ мечемъ онъ долженъ пріобрѣсть себѣ славу и богатство“<sup>(26)</sup>. Естественно, носитель такого меча долженъ былъ, стремясь къ славѣ, выучиться владѣть онымъ, полюбить мечъ и явить себя бойцомъ—побѣдителемъ. И руссы, дѣйствительно, не разставались съ мечемъ во всю жизнь. Ибнъ-Фадланъ говоритъ: „Я видѣлъ русскихъ въ пристани рѣки Итиля (Волги). Роста они высокаго и стройны какъ пальма; у каждаго топоръ, большой ножъ и мечъ; они никогда не ходятъ безъ оружія“<sup>(27)</sup>... Итакъ, дюжая мускульная сила и ярая отвага во всеоружіи, слава надъ славой и быстрая нажива, вотъ что прельщало древняго русса. Болѣе рѣзко и полно это обнаруживалось въ дѣятельности князя—витязя. Пѣвецъ „Слова о полку Игоревомъ“, вспоминая о князѣ Всеволодѣ, восклицаетъ:

„Братцы, какой побойтся онъ раны, когда онъ для славы  
Все позабылъ — и почѣтъ, и веселую жизнь, и Черниговъ  
Городъ, и отчій престолъ золотой, и своей неваглядной  
Глѣбовны, милой супруги, привѣтъ и обычныя ласки“?!  
(Пѣснь III-я).

<sup>(26)</sup> Н. Е. Бранденбургъ. Историческій каталогъ Сиб. артиллерійскаго музея. Ч. 1. Спб. 1877 г. Стр. 171-я.

<sup>(27)</sup> Тамъ-же. Стр. 171-я.

Да, отдавался склонности рубить и грабить, князь-вѣ-  
тязь не щадилъ ничего: ради славы своей онъ жертво-  
валъ и своею жизнью, и женою, и семьею, и роднымъ  
городомъ, и отчимъ престоломъ, а иногда славо-любивый  
князь, и по дѣлу и безъ дѣла, терялъ и свою удалую  
дружину храбрую. Пѣвецъ того же „Слова о полку Иго-  
ревомъ“ укоризненно говорить:

„Въ вѣвѣ седьмомъ отъ Трояна  
Кинулъ жребій Всеславъо любимой имъ дѣвицѣ красной,  
И, не клюкой подпираясь, а сѣвъ на коня боеваго,  
Къ стольному Киеву-городу онъ прискакалъ и доткнулся  
Древкомъ коня своего до его золотого престола.

Въ полночь оставилъ Бѣль-городъ, окутался синею мглою,  
Кинулся звѣремъ и скрылся; а утромъ, подвезши стри-  
кусы,

Сшибъ новгородскія створы; разбилъ Ярославову славу;  
Бросился волкомъ къ Немигѣ съ Дудутокъ. А на Не-  
мигѣ

Головы стелютъ снопами, молотятъ стальными цѣпами,  
Жизнь кладутъ на току и вѣютъ душу изъ тѣла.  
Кровью затопленный берегъ Немиги не жатвой засѣянь  
Былъ, а костями русскихъ сыновъ“.

(Пѣснь IX-я).

Это занятіе „вымолачивать душу изъ тѣла“ было очень  
нерѣдкимъ у русскихъ князей язычниковъ, каковы Все-  
славъ, Святославъ и др. Вообще самъ народъ называлъ  
своихъ князей такъ: князь-богатырь, князь-буй-турь,  
князь-вольъ, князь-леонардъ и т. п. И это хорошо ха-  
рактеризуетъ ихъ звѣро-нравныя наклонности: тамъ, гдѣ  
ставились преграды ихъ честолюбію или властолюбію они  
не останавливались и предъ братоубійствомъ. Но хри-  
стіанство научило, что есть другой подвигъ, достойнѣй-  
шій человѣка, есть слава вѣчнаго царствія и вѣнецъ  
нетлѣннй. Для героя оно предложило сознательную рѣ-  
шимость пожертвовать собою для высшей цѣли, нежели  
личная слава, власть и нажива, ради которыхъ русь-  
язычникъ съ дикимъ упорствомъ и отчаянной отвагой  
„вымолачивалъ душу изъ тѣла“. Христіанство вразумило,  
что есть другая побѣда и иное завоеваніе. Оно сказала,  
что истинная слава человѣка состоитъ въ побѣдѣ не

надъ погаными половцами<sup>4</sup>, а надъ собственными нечистыми помыслами. Одолѣніе гнусныхъ страстей, вотъ величайшая побѣда, невозможная иногда и для величайшихъ побѣдителей народовъ. Научая еему, христіанство строго, рѣшительно и всенародно обличало злодѣяніе князей и полагало на ихъ имена клеймо злодѣевъ, несмываемое вѣками. Въ этомъ отношеніи весьма замѣчательно извѣстное событіе — убіеніе князей Бориса и Глѣба братомъ Святополкомъ. Сказатель „житія“ этихъ князей — мучениковъ, обращаясь къ Вышегороду, гдѣ почивали ихъ св. мощи, говоритъ: „Стѣнамъ твоимъ Вышегородѣ, устройъ стража весь день, и всю ночь ниже воздремлетъ ни устнута хранящей отчину свою рускую землю отъ осупостатныхъ поганныхъ и усобныхъ рати. Праведникъ бо по смерти живъ есть; сія кровь и до кончины вѣка не престаеть вопіючи Богу, на беззаконнаго и гордаго Святополка, и на же греку Потанополка, безглавнаго звѣря“<sup>(28)</sup>. Подъ влияніемъ христіанскаго взгляда, естественно измѣнился самый характеръ князя. Тамъ, самъ Владиміръ до крещенія былъ жестокъ и не щадилъ крови русской; а послѣ онъ не рѣшался казнить даже и злодѣевъ. „Для чего не караешь злодѣйства?“ спрашивали его папъри церкви. „Боюсь гнѣва небснаго“, отвѣтствовалъ Владиміръ. Подобно тому Владиміръ Мономахъ въ своемъ знаменитомъ завѣщаніи дѣтямъ убѣждаетъ: „О дѣти мои!... любите челоувѣчество. Не постъ, не мученіе, не монастыство спасетъ васъ, но благодѣніе. Не забывайте бѣдныхъ; кормите ихъ и мыслите, что всякое едостояніе есть Божіе и поручено вамъ только на время. Будьте отцами сиротъ; судите вдовиць сами; не давайте сильнымъ губить слабыхъ. Не убивайте ни праваго, ни виноватаго, поелику жизнь и душа христіанина священна“<sup>(29)</sup>. Образъ мыслей князя рѣшительно вліялъ на перемѣну богатырскаго духа его сподвижниковъ — дружинниковъ. Пѣсни времени Владиміра изображаютъ „битвы и подвиги, свадьбы и пиры, составляшіе

<sup>(28)</sup> Трефолодій и житія святыхъ. Рукопись XVI-го вѣка, собственной библиотеки автора.

<sup>(29)</sup> Гр. Крамаревъ. О вліяніи христіанской вѣры на политическое могущество Россіи. Кіевъ. 1849 г. Стр. 32—34.

вышній строй тогдашней жизни, въ которой слышатся и воля и призывъ. Но весь этотъ шумный міръ, еще много хранящій въ себѣ слѣдовъ недавняго язычества, проникнутъ уже лучами Христовой вѣры. Все богатыри — православные, и когда прѣзжаетъ православный витязь къ неправославному Государю, то обыкновенно повторяетъ богатырское присловье:

„Иду у тя Спасова образа,

Некому у тя помолитися,

А и не за что тебѣ повлонитися“ (30).

Народная поэзія облекла въ христіанскій нравственный идеалъ самаго любимаго своего героя — богатыря Илью Муромца. Въ ея сказаніяхъ, составившихся уже подъ влияніемъ христіанскимъ, онъ является не только покорнымъ сыномъ матери, но и не проливаетъ понапрасну христіанской крови, щадитъ даже разбойниковъ, поднимаетъ оружіе только для защиты народа и вѣры противъ враговъ и язычества; милостивъ къ нищимъ, получаетъ даже свою силу въ награду за милостыню, безкорыстно служить, не требуетъ ни золотой казны побѣжденныхъ, ни земель, ни почестей, ни даровъ за свои услуги и готовъ положить свою голову за правду“ (31). Даже и тогда, когда необходимость требовала вооружиться и вступить въ бой, богатырь — боецъ уже надѣялся не на свои силы, а на помощь Богородицы. Такъ, лѣтописецъ разсказываетъ о единоборствѣ Мстислава, князя Тмуторованскаго съ Косожскимъ княземъ Редедю въ 1022 году. Ворцы схватились. „И ястася бороти крѣпко, и надолзѣ борюшимся има, и нача изнемогати Мьстиславъ, бѣ бо великъ Редедя; и рече Мьстиславъ: О Пресвятая Богородица, помози ми, аще бо одолѣю сему, съвижю церковь твою имя Твое. И се рекъ, удари имъ по землю, и вынемъ ножь, удари и въ гортань ножемъ, и ту бысть зарѣзанъ Редедя“ (32). Такъ постепенно переходя отъ богатырской гордой удали, древняя воинственная Русь стала, на во-

(30) К. С. Аксаковъ. Сочиненія историческія. Москва. 1861 г. Богатыри — времяъ вел. кн. Владиміра. Стр. 339—340.

(31) Отъ М. Сольскій. О библейскомъ міросозерданіи въ жизни древнерусскаго народа. Стр. 21-я.

(32) Н. Е. Браденбургъ. Историческій каталогъ С.-П. Артиллерійскаго музея. 1877. Ч. 1-я, стр. 177-я.

нець, подъ знаменемъ креста. Эта существенная пере-  
 мѣна запечатлѣна и на самомъ челѣ боевой русской рати.  
 Ея боевые шеломы, знамена — стяги и пр., все было  
 уврашено священными христіанскими изображеніями.  
 Лѣтописецъ, напр., подъ 1151 годомъ передаетъ, что  
 князь Изяславъ лежалъ раненый на полѣ битвы: «и то  
 хотѣша и Кияне пѣшцы убити, мняще ратного, незнаю-  
 че его; Изяславъ же рече: князь есмь! И единъ отъ нихъ  
 рече: а такъ ты еси и на добѣ, и вынза мечъ свой и на-  
 чали сѣчи по шелому; бѣ же на шеломѣ надъ челомъ  
 написанъ святой мученикъ Пантелѣмонъ златъ и ударя  
 и мечемъ, тако впибеса шеломъ долба»<sup>(33)</sup>. Что съ изо-  
 браженіемъ святыхъ на шеломѣ соединялись молитвен-  
 ныя надежды на ихъ помощь, это несомнѣнной. Въ 1216  
 году Ярославъ (въ крещеніи Теодоръ) Всеволодовичъ  
 былъ разбитъ Мстиславомъ Новгородскимъ, при чемъ въ  
 послѣднемъ бѣгствѣ сбросилъ съ себя даже вооруженіе.  
 Въ 1808 году его шлемъ былъ найденъ на мѣстѣ битвы  
 и теперь хранится въ Московской оружейной палатѣ. На  
 немъ надпись: «великій архистратиге Господены Ми-  
 хаиле, помози рабу своему Теодору»<sup>(34)</sup>. Также и на  
 знаменахъ — стягахъ господствовали священныя изобра-  
 женія, а нѣкоторыя, какъ напр. знамя царей Иоанна и  
 Петра Алексѣевичей, хранящееся въ С.-петербургскомъ  
 артиллерійскомъ музеѣ, представляютъ собою цѣлый ико-  
 ностасъ<sup>(35)</sup>. Все это краснорѣчиво гласитъ, что русский  
 народъ рѣшительно призналъ надъ собою власть и покрови-  
 тельство Бога, а въ себѣ самомъ воспиталъ духъ Хри-  
 ста — смиреніе и самоотверженіе.

Христіанство не только перевоспитало князя — витязя,  
 но и воспитало и своего богатыря — героя духа. И какихъ  
 богатырей духа не видѣла русская земля! Эти богатыри  
 духа — наши достойнѣйшіе иноици. Весьма благотворное  
 всегда, иночество было особенно благопотребно и бла-  
 готворно въ первые вѣка существованія русской церкви.

\_\_\_\_\_

<sup>(33)</sup> Тамъ же. Стр. 178.

<sup>(34)</sup> Тамъ же. Стр. 176-я, примѣчаніе 13-е.

<sup>(35)</sup> Тамъ же. Стр. 285—294.

Тогда необходимы были труды распространения и утверждения христианства на всемъ пространствѣ нашего обширнаго отечества: требовались громадныя средства, многочисленныя труженныя и истиннымъ призваніемъ и преданностію дѣду, но откуда бы днихъ взять? И вотъ всевыносящее русское мужество подняло шага рамена свои кресты Христовы, и съ безпредѣльнымъ самоотверженіемъ прошло отъ дутьевъ Дняпра и до верховьевъ Камы, готовое на всякій трудъ ради Бога и нестрашащееся ничего, кромѣ Бога! Несравненное и превосходство инока предъ витяземъ сказалось въ первое же время существованія русской церкви. Витязь, разъяренный блескомъ булатнаго меча и золотаго шелома, забывалъ все и, впадши своей славы, яростно бросался въ кровавую сѣчу. Инокъ, кровотворно побѣдивъ себя въ себѣ самомъ, содранный плучемъ Евангельской истины, также оставилъ все, но — только ради славы Божіей и любви христіанской, ни съ чѣмъ несравнимаго блага — залогомъ вѣчнаго блаженства. Князь витязь во всеоружіи громила Византию и мечомъ грозилъ цивилизаціи; раба Христовъ инокъ проникалъ въ сѣверныя тундры и освящалъ знаменемъ вѣры дѣвственныхъ поклонниковъ Велеса. Цѣлыя сонмы инокѡвъ, вдоворясь на роднѣ первобытныхъ илѣсовъ нашего неблагопріютнаго сѣвера, насаждали издѣсь съ ту же святую основу жизни — православную вѣру, и вмѣстѣ съ ней истинно-человѣческое благоустройство. Инокество всюду было благотворно: оно устроило храмы Божіи и при нихъ училища, приготавлило въ нихъ достойныхъ лицъ для вышаго служенія въ церкви, процовѣдывало Евангеліе язычникамъ, явело доблестную, даже въ крайне-аревностную борьбу съ ересями и расколомъ. Оно, первоначально ничего не требуя отъ міра, вснисходительно принимало лучшіе дары сего и по необходимости снова возвращало ихъ народу, когда онъ имѣлъ въ томъ насущную нужду. Но главная, ни съ чѣмъ несравнимая заслуга инокѡвъ, это постоянное воздѣйствіе ихъ образцовой, въ особенности подвижнической христіанской жизни, которая затмѣвала всякую славу мірскую. Эта неусыпная молитва, это всевыносящее терпѣніе, эта непоколебимость при всяческихъ искушеніяхъ даже до смерти, глубочайшее

гсмирненіе и всепокорность ради Господа, всё эти черты многочисленности столь привлекательны были и будут для народа, что онъ ничего не знаетъ и не предполагаетъ ознать лучшаго, какъ житіе инока. Престолюдинъ, бояре, князья и цари древней Руси предъ смертію обыкновенно принимали этотъ „ангельскій образъ“. Народъ нашъ чтитъ святыхъ иноковъ и какъ чтитъ! Онъ благословляетъ имена ихъ, правдуется достопамятные дни ихъ кончины, олобызаетъ ихъ мощи, на груди своей въ натѣльныхъ образахъ онъ носитъ частицы предметовъ, освященныхъ ихъ присутствіемъ или употребленіемъ, въ крестахъ на престольныхъ онъ хранить часть ризы реподобнаго Сергія, часть шубы св. Кирилла Блгозерскаго и пр. Непрерывной волной народъ православный стекается въ древнія иноческыя обители: отъ Евдоіи мученицы и до щобльхъ мукъ и безъ устали онъ шествуетъ въ Клевт и Почаевъ, къ Троицѣ Сергію и къ Словецкимъ чудотворцамъ. Обзрѣвая многотысячную толпу поклонниковъ, покрывающую склоны кievскихъ горъ, поэтъ патріотъ (А. Хомяковъ) спрашиваетъ:

— Вы откуда собралися, богомольцы на поклонъ? —  
 Богомольцы отвѣчаютъ:

— Я отсюда, гдѣ струится  
 Тихій Донъ — краса полей.

— Я отсюда, гдѣ клубится  
 Безпрѣдѣльный Енисей.

— Край мой теплый берегъ Эвксина,

— Край мой берегъ тѣхъ дальнихъ странъ,

Гдѣ одна сплошная льдина

Ововала океанъ.

Дивъ ит страшенъ верхъ Алтая,

Въ чень блескъ его снѣговъ:

Тамъ страна моя родная.

Мнѣ отчина — старыя Псковы

Я ить Ладогой холодной,

Я ить сѣннихъ волнь Невы,

Я ить Камы многоводной,

Я ить матушки — Москвы!

Итакъ, со всѣхъ концовъ Россіи, сюда, во святія обители, неудержимо стремится православный народъ, здѣсь

онъ кормится, молится, учится, подвизается и умираетъ въ надеждѣ жизни вѣчной. Здѣсь, во всё времяа оюнь коваль свой желѣзный характеръ, перенесшій всякія историческія бури. Высота и сила этого христіанскаго характера обнаружилась блестящимъ образомъ: подъ воздействием Духа Божія въ средѣ русскаго народа воспитывались такіе богатыри, которые дѣйствительно вели побѣдоносную борьбу даже и со стихіями. Это подвижники, стоявшіе на такой высотѣ вѣры и крестоноснаго подвига, о которой апостоль Павелъ сказалъ, что она „погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть“ (1 Кор. 1, 18). И по истинѣ велика эта „сила Божія“ въ душѣ, подъявшей вкрестоносный подвигъ юродства. Греко-римскій міръ гордился своими философами стоической школы, гимнософистами и т. д., индійскіе факиры славятся самоистязаніемъ и пр. Но ни одна религія и ни одна философія не воспитала характера такого человѣка, который бы, не издѣваясь надъ своей тѣлесной природой, не самообольщаясь мыслью о силѣ своего разума и воли, не удаляясь изъ міра людей, былъ на такой высотѣ духовной свободы и силы, на которой стояли наши святые „Христа ради юродивые“. Это люди, разъ сознавшіе, что всякое земное величіе, всякая сила и всякая слава разбиваются о гробовую доску, упраздняются, нисходятъ въ рѣку забвенія, разъ сознавшіе это, облеклись въ образъ тлѣнія, надѣли рубище, отреклись отъ всякой земной почести, но въ то же время не удалились въ пещеры и пустыни, напротивъ, среди всей суеты міра, среди соблазновъ торжища человѣческой жизни, среди вслческихъ лишеній и оскорбленій, въ борьбѣ даже съ вредными вліаніями стихій и рѣзкими переменами климата, они вротво совершали свой подвигъ жизни, посвященный на враумленіе людей. Своимъ живымъ, непремѣннымъ и постояннымъ примѣромъ они учили одному—слава и жизнь только со Христомъ! Могушественно было вліаніе этого примѣра на народъ—въ мѣру его вѣры. Необычайное уваженіе русскаго народа ко святымъ „Христа ради юродивымъ“ засвидѣтельствовано иностранцами, которыхъ такъ поражали и самый образъ юродиваго, и глубочайшее къ нему уваженіе,

и сила его слова. Англійскій купецъ Іеремія Горсей, бывший въ Москвѣ въ 1584—1590 годахъ, въ качествѣ посла королевы Елизаветы, знавшій русскій языкъ, читавшій русскія лѣтописи, да въ описываетъ встрѣчу одного юродиваго, съ царемъ Иваномъ Грознымъ. „Во время военныхъ дѣйствій въ Ливоніи царь прибылъ въ Псковъ. Здѣсь, говоритъ Горсей, его встрѣтилъ одинъ человекъ, котораго считали святымъ: его звали „Микола-святъ“. Увидѣвъ царя, онъ осыпалъ его сильными проклятіями, заклинаніями и угрозами: называлъ его царемъ—кровапійцею, въ пожирателемъ христіанскихъ тѣлъ и блялся ангеломъ, что онъ не избѣжитъ смерти отъ бывшей въ то время молніи, если онъ, или кто-либо изъ его воиновъ коснется волоска послѣдняго дитяти въ этомъ городѣ, который хранится Божіимъ ангеломъ для лучшей участи, чѣмъ разграбленіе. Онъ говорилъ, что царь долженъ уйти изъ города прежде, чѣмъ возстанетъ огненное облако, которое виситъ надъ его головою (а въ это время дѣйствительно была страшная гроза). Эти слова потрясли царя до того, что онъ просилъ молитвы святаго о своемъ избавленіи“ (36). Такъ смирился тотъ, предъ кѣмъ трепетали Псковъ, Новгородъ и Москва и всѣ города русскіе. Горсей самъ видѣлъ этого юродиваго: онъ ходилъ нагимъ лѣтомъ и зимою; переносилъ крайнюю стужу и зной: его всѣ боялись и уважали, за нимъ ходили въ слѣдъ весь народъ и царь (37). Другой англичанинъ, также бывший посломъ королевы Елизаветы къ царю Θεодору Ивановичу, въ 1588 мѣ году, Флетчеръ, прекрасный писатель, но крайній лютеранинъ, въ своемъ описаніи Россіи, также свидѣтельствуетъ, что „юродивые ходили совершенно нагими, закрывая лишь среднюю часть тѣла тряпьемъ, съ дикораспущенными волосами на головѣ, которые у нихъ ниспадали на плечи, съ желѣзною цѣпью на шеѣ, съ которой не разставались даже зимою. На нихъ смотрѣли какъ на пророковъ, или людей особой святости; они пользовались свободой и говорили,

(36) Л. П. Рущинскій. Религіозный бытъ русскихъ по свѣдѣніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII вѣковъ. Стр. 103—104-я.

(37) Тамъ же. Стр. 104-я.

что имъ было угодно. По словамъ Флетчера, одинъ изъ нихъ, Василій юродивый укорялъ Грознаго, за его жестокости: онъ пригнѣнъ въ лику святыхъ и его тѣло перенесено въ великолѣпную церковь близъ дворца<sup>(38)</sup> ит. Разумѣется, это св. Василій Блаженный, о коего мощи почиваютъ въ Цюковскомъ соборѣ, а по народному названію въ храмѣ „Василія Блаженнаго“. Промыслу Божию угодно было, чтобы святое имя величайшаго изъ подвижниковъ русской церкви — Василія Блаженнаго юродиваго соединено было съ великолѣпнымъ и памятникомъ русскаго церковнаго водчества, который поставленъ на Красной площади первопрестольной столицы и православной Россіи, какъ краснорѣчивѣйшее и свидѣтельство о томъ, какой высоты достигалъ православный самоотверженный подвижникъ благочестія и до какого совершенства возвышался творческій талантъ русскаго народа.

Чѣмъ болѣе утверждался и возвышался духъ христіанскаго ученія и благочестія въ народѣ русскомъ, тѣмъ болѣе и болѣе возрастало могущество русскаго іудейства. Древняя Русь состояла изъ очень многихъ областей, отдѣленныхъ одна отъ другой географически, населенныхъ племенами, которыя имѣли коренное различіе въ своемъ быту; у каждаго племени при своихъ условіяхъ жизни, было свое божество или особый взглядъ на него. Подоренная мечемъ и вынужденная платить даны кievскому князю, разноплеменная Русь, подъ страхомъ смерти, представляла еще нѣкоторый, но весьма непрочный союзъ. Кн. Владиміръ сознавалъ, это и желалъ положить въ внутреннюю основу для этого союза, въру. Для сей цѣли онъ снесъ въ Кіевъ всякихъ боговъ всѣхъ племенъ. Но въ самомъ лучшемъ смыслѣ, изъ этого могло бытъ хорошаго развѣ только то, что отдѣльныя племена могли уважать кievскаго князя, почтившаго ихъ боговъ и даващаго имъ мѣсто рядомъ съ кievскимъ влато-главнымъ Пердуномъ предъ своимъ теремомъ на Старомъ Кіевѣ, и не только; но чрезъ это только еще не могло бытъ, чтобы

(38) Тамъ же. Стр. 104—105.

каждое племя стало чтить боговъ другого племени; а слѣдовательно, не могло духовно породниться съ другимъ племенемъ, разнѣрнымъ. Для сего объединенія нужна была религія, возвышающаяся надъ всякимъ идолопоклонствомъ. А таково именно и было христіанство, которое здѣсь, въ Кіевѣ, на княжескомъ дворѣ, нанесло сразу рѣшительный ударъ всѣмъ идоламъ всѣхъ славяно-русскихъ племенъ. Находя опору въ умной политикѣ Владиміра и подъ защитою его власти, христіанство успѣшно распространялось. Оно было настолько совершенно и благодѣтельно, что вскорѣ по водвореніи давало себя сильно чувствовать, усвоенное прежде всего сердцемъ, оно скоро стало искреннею основою взаимныхъ отношеній. А потому насколько прежде религіозная рознь полагала преграду политическому объединенію славяно-русскихъ племенъ, настолько теперь христіанское духовно-братское единеніе сдѣлало совершенно безразлично племенную рознь. Коренное внутреннее единство сказывалось всякій разъ, какъ только происходило столкновение Руси съ народомъ иновѣрнымъ. Междуособные споры и единовѣрныхъ князей, даже кровно-родственныхъ, по разнымъ причинамъ, были возможны; но когда грозили имъ половцы или татары, то громко сказывалось единовѣріе и христіанское братство создавало политическую силу. Не всегда бывало такъ; но въ рѣшительные моменты исторической жизни такъ было.

Если въ основѣ единенія племенъ славяно-русскихъ лежала вѣра, то усиленію и духовному росту государства содѣйствовало законодательство — тѣмъ болѣе, чѣмъ лучше оно восприняло ученіе Христова. До христіанства Русь не имѣла писаннаго закона. Правовыя отношенія опредѣлялись обычаемъ и властью князя, который не всегда былъ вѣренъ добрымъ примѣрамъ своихъ предковъ и нерѣдко дѣйствовалъ или по личнымъ склонностямъ, или по требованію исключительныхъ обстоятельствъ. Христіанство, выяснивъ понятіе о чловѣкѣ, положило одну основу его нравственной жизни и по ней опредѣлило взаимныя общественныя отношенія. Евангеліе и было у насъ первымъ писаннымъ закономъ. Но это былъ законъ основной; по нему требовалось состав-

вить законъ общественный—примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни новыхъ христіанъ и прежде всего установить жизнь церковную. Этому отвѣчалъ уже и готовый кодексъ церковнаго закона, Византійскій Номоканонъ. Однако это былъ кодексъ Византійскій и его нужно было передѣлать и восполнить по-русски. И вотъ самъ великій князь Владиміръ первый издаетъ церковный Уставъ. Какъ первоначальный, Уставъ Владимира не могъ строго разграничить церковныхъ дѣлъ отъ гражданскихъ и подчинилъ многія гражданскія дѣла вѣдѣнію церковной власти. Такимъ образомъ, первое законодательство и, вмѣстѣ, жизнь народа на первое время были въ большой зависимости отъ церковной власти и потому естественно народная жизнь въ первое же время христіанства на Руси, безпрепятственно со стороны другихъ вліяній, проникалась духомъ Евангелія. Постепенно, по требованію духа Евангелія, измѣнялось и обычное право, и характеръ княжеской власти. Послѣдующее русское законодательство выдѣляло мірское изъ круга церковной подсудности, но само все-же стояло подъ сильнымъ вліяніемъ духа Евангелія. Преемникъ Владимира, Ярославъ принужденъ былъ въ своей „Правдѣ“ утвердить коренной обычай языческой Руси—право личной и родовой мести, противное и духу христіанства, и дѣли общежитія, но посвященный вѣками; тѣмъ не менѣе, мудрый законодатель старался, по крайней мѣрѣ, уменьшить зло, дозволивъ личную месть только ближнимъ родственникамъ и притомъ въ случаѣ смертоубійства; за прочія же преступленія установилъ денежную пеню. Съ постепеннымъ улучшеніемъ нравовъ на Руси, подъ вліяніемъ св. вѣры, усовершалось и законодательство: а потому, въ сравнительно позднѣйшее время, оно представляетъ уже болѣе замѣтныхъ слѣдовъ сего благотворнаго участія вѣры. Еще въ 1228 году митрополитъ Фотій не допускалъ поединщиковъ ко св. причащенію, а надъ убитыми въ поединкѣ запрещалъ даже отпѣвать погребеніе. Въ послѣдствіи царь Іоаннъ III-й уничтожилъ поединки, противъ которыхъ съ такою силою возставала церковь<sup>(39)</sup>.

<sup>(39)</sup> Гр. Крамаревъ. О вліяніи христіанской вѣры на политическое будущее Россіи. Кіевъ. 1849 г. Стр. 36—37.

Со всею силою сказалось вліяніе христіанства на законодавство въ существенномъ измѣненіи отношеній между рабами и господами. „Арабскіе писатели говорятъ, что при погребеніи знатнаго Русса, съ нимъ кладуть и его раба. Изъ договоровъ князей Олега и Игоря видно, что хозяину предоставлялось право продавать челядинцевъ. Еще яснѣе высказалось сознаніе рабства въ Русской Правдѣ, гдѣ рабъ, иначе называемый холопомъ, смѣшивается со вещью и какъ вещь противопоставляется свободному челоуѣку. Это понятіе о рабахъ, подѣ вліяніемъ вѣры и византійскаго христіанскаго законодательства, благодаря дѣятельности духовенства, существенно измѣнилось“<sup>(40)</sup>. И вотъ при царѣ Иванѣ IV-мъ у господина отнимается право жизни надъ рабами. Непреложная истина, что законодательство само сильно въ своемъ вліяніи на народъ только тогда, когда самъ законодатель имѣетъ священный авторитетъ въ глазахъ народа. Въ языческой Руси требованія княжеской воли приводились въ исполненіе до силъ княжеской власти. Въ свою очередь власть князя имѣла значеніе условное и ограниченное: равный ему въ силѣ, напри богатырь — дружинникъ, легко могъ и не подчиняться его требованіямъ, по той же причинѣ князь иногда вынужденъ былъ оставлять и стольный отчий городъ<sup>(41)</sup>. Существенно иное стало отношеніе подданныхъ къ княжеской власти, когда она нашла себѣ опору въ авторитетѣ церковнаго ученія о промыслѣ Божіемъ. По ученію Библии, глава народа — князь или царь стоитъ подѣ непосредственнымъ руководствомъ Промысла Божія: сама Премудрость Божія говоритъ: „мною царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду“ (Притч. 8, 15). А потому, кто подчиняется царю, тотъ подчиняется и власти Божіей; а кто противится царской власти, тотъ, по слову ап. Павла, Божію повелѣнію противляется (Рим. 13, 2). Историческіе памятники свидѣтельствуютъ, что нашъ

<sup>(40)</sup> Ниль Поповъ О значеніи Германскаго и Византійскаго вліяній на русскую историческую жизнь, въ первые два вѣка ея развитія. Стр. 40—41 и 53—54. Рѣчи и отчетъ Императорскаго московскаго университета, 1870 г.

<sup>(41)</sup> К. С. Аксаковъ. Богатыри времянъ Владиміра. Стр. 339-я.

народъ, подъ руководствомъ пастырей церкви, съ самаго начала и впоследствии всегда такъ и понималъ значеніе княжеской и царской власти. Въ этомъ отношеніи драгоцѣнное указаніе находится въ „Житіи Бориса и Глѣба“. Оказатель „Житія“ говоритъ: „Слышавъ Ярославъ, яко отецъ его умре, а Святополкъ сѣде в Кіевѣ избивая братію свою... и съжаливыйся велми Ярославъ по отци, и по брату своему, и созвавъ новгородци, и рече имъ братія моя драгая отецъ мой умерль, а Святополкъ сѣдѣ в кіевѣ избиваяй братію свою, бѣ бо в то время самъ рагозень с новгородци. и нехотяхутьъ ему помогати на Святополка. но помянуша апостольское слово. Братіе Бога бойтеся. а князя чтите, Божій бо слуга есть не туне мечъ полсуеть. но в мѣсты бо злодѣмъ, въ похвалу же добродѣмъ. рекоша бо новгородци можемъ княже пособьствовати по тебѣ. собра Ярославъ варягъ 6 ты сящъ а прочихъ 30 тысящъ, и поиде на Святополка“<sup>(42)</sup>. Такимъ сознаниемъ и признаниемъ священнаго авторитета княжеской и царской власти объясняется и всецѣлая, и всепокорная преданность русскаго народа своимъ Государямъ, всегда отличавшая его отъ иностранцевъ. Наибольшая преданность сказалась въ наиболѣе тяжелыя години испытаній. Эта-то преданность народа власти Государя, законодательство, въ основѣ своей проникнутое духомъ православной вѣры, и братское единеніе во Христѣ всѣхъ православныхъ, вотъ тѣ непоколебимыя основы и опоры нашей государственности, которыя содѣлали Россію по истинѣ великою державой и служатъ непреложнымъ залогомъ ея будущаго, еще большаго возвеличенія.

Девять вѣковъ нашей исторіи—лучшее свидѣтельство той истины, что русскій народъ, возрожденный въ водахъ крещенія, просвѣщенный „свѣтомъ отъ Сіона, возрасталъ духовно и усиливался политически. Сознаніе этой истины было въ немъ всегда, но усиливалось постепенно, по мѣрѣ самаго духовнаго роста и политическаго могущества.

<sup>(42)</sup> Трефологій и житія святыхъ. Рукопись XVI-го вѣка, собственной библиотеки автора.

Русскій народъ съ первыхъ дней своей христіанской жизни понималъ и важность дѣла великаго князя Владиміра, и благодарно и благоговѣнно ятилъ его, какъ умѣлъ. Святитель Иларіонъ, первый изъ русскихъ, митрополитъ кіевскій, памяти Владиміра посвятилъ свое „Похвальное слово“. Богомольцы и иноки писали имя великаго князя въ своихъ синодикахъ и молились за него. Сознавая, что вел. кн. Владиміръ, исторгнутый Десницею Всевышняго изъ глубины нечестія, просвѣщенный и просвѣтившій русскую землю св. крещеніемъ, есть великій Избранникъ Божій, церковь признала его святымъ и посвящала храмы во славу его имени. Рядъ страшныхъ событій, на разстояніи цѣлыхъ вѣковъ, превратилъ въ развалины священные памятники древней Руси, однако память Равноапостольнаго князя не погибла съ шумомъ этихъ развалинъ. „Въ 1636 году кіевскій митрополитъ, Петръ Могила, осматривая окрестности Десятинной церкви въ Кіевѣ, разоренной Батыемъ, велѣлъ глубже раскопать примѣченную имъ яму и нашелъ въ ней два мраморныхъ гроба, въ которыхъ, по свидѣтельству надписей, лежали кости св. Владиміра и его супруги, греческой царевны Анны. Митрополитъ взялъ только главу великаго князя; сперва положилъ ее въ церкви Преображенія Господни (на Берестовѣ), а потомъ (въ томъ же 1636 году) въ Великой Кіево-Печерской церкви, гдѣ она находится и понынѣ“<sup>(43)</sup> Въ настоящемъ столѣтїи и наука почтила память перваго просвѣтителя Руси и перваго учредителя русской школы, въ 1842-мъ году посвятила его и ени кіевскій университетъ на краеугольномъ камнѣ его положена платиновая медаль, на которой изображенъ крестъ въ сіяніи съ надписью: „во свѣтѣ Твоемъ узримъ свѣтъ“. Признавая несравненную заслугу Владиміра для гражданской жизни отечества, потомство почтило его монументомъ, который поставленъ на Старомъ Кіевѣ въ 1853 году 8-го сентября<sup>(44)</sup>.

<sup>(43)</sup> Словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ россійской церкви. Спб. 1836 г. Стр. 67-я.

<sup>(44)</sup> М. А. Мачемовичъ. Объ участіи и значеніи Кіева въ общей жизни Россіи. Собраніе сочиненій. Т. 2. Кіевъ 1877. Стр. 23-я. П. Сементовскій. Кіевъ, его святѣи, древности, достопамятности. Изд. 6-е. Кіевъ. 1881 г. Стр. 210 и 68-я.

Но несравненно превосходный памятникъ Владимира есть тотъ, который поставилъ себѣ сей Великій князь самъ. Этотъ памятникъ — наша исторія, въ основу которой властною рукою Равноапостольнаго князя Владимира положенъ краеугольный камень — вѣра Христова, и положенъ навѣки, ибо *основаніи цнго никтоже можетъ положить паче лежащаго, еже естъ Иисусъ Христось* (1 Кор. 3, 11).

*Николай Троицкій.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Тула.** Юля 17. — Недѣля 5-я по Пятдесятницѣ. Память св. отецъ 6-ти всел. соборовъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі Крестовой церкви и, по окончаніи литургіи, м. лебень по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества, благов. Государя велик. Князя Владимира Александровича (вм. 15 ч.), и рожденія Ея Императорскаго Высочества, благов. Государыни велик. Княгини Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.). При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во священника діаконовъ Владимиръ Архангельскій къ церкви с. Говлева, богородиц. у.

Юля 20. — Въ день св. прор. Іліи изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ въ Ильинскую ц., по случаю храмоваго праздника.

Юль 22. — По случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества, благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: благов. Государыни велик. Княгини Маріи Александровны и велик. Княгини Маріи Павловны Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, и, по литургіи, отправилъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. На литургіи слово произнесъ прот. Успенской монастырской церкви Д. Ѳ. Прилуцкій. При служеніи литургіи Его Высоко-

преосвященствомъ рукоположены: а) во священника къ церкви с. Сотина, алексин. у., діаконовъ Василій Глаголевъ и б) во діакона надзиратель ефремовъ к. духов. училища студентъ тул. духов. семинаріи Θεодоръ Щегловъ.

— 31.— Недѣля 7-я по Пятдесятницѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц. При семь служеніи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во священника діаконовъ Θεодоръ Щегловъ къ Пречистенской церкви г. Тулы.

## О Т Ч Е Т Ъ

о кружечномъ сборѣ въ недѣлю о слѣпомъ, съ 29 мая по 5 іюня 1888 г., въ пользу Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

а) *въ церквахъ и монастыряхъ г. Тулы.*

Наименованіе церквей.	Руб.	Коп.
Успенскій Каѳедральный соборъ.	24	80
Спасопреображенская . . . . .	63	70
Петропавловская . . . . .	14	1
Владимірская, что на Ржавцѣ . . . . .	11	—
Богородицехрождественская, что на Ржавцѣ.	10	30
Ильинская . . . . .	4	41
Успенская, въ Павшинской слободѣ . . . . .	7	25
Боголюбская . . . . .	14	8
Срѣтенская . . . . .	12	15
Покровская . . . . .	4	81
Благовѣщенская . . . . .	7	8
Крестовоздвиженская . . . . .	7	7
Казанская . . . . .	19	97
Старо-Никитская . . . . .	12	45
Троицкая . . . . .	5	97
Владимірская, что за валомъ . . . . .	7	12
Христорождественская, что на Оружейной сторонѣ.	16	36

	Руб.	Коп.
Вознесенская . . . . .	19	43
Св. Духа, что на ружейной сторонѣ . . . . .	14	20
Богородицераждественская, что въ Гончарахъ . . . . .	20	87
Христорождественская, въ Чулковой слободѣ . . . . .	19	13
Спасонерукотвореннаго образа, кладбищъ въ Гончарахъ . . . . .	6	26
Дмитріевская, въ Чулковѣ . . . . .	8	5
Скорбящей Б. М. при Николаевскомъ приютѣ . . . . .	2	46
Донская, въ Чулковой слободѣ . . . . .	10	—
Всѣхъ Святыхъ, кладбищенская . . . . .	17	34
Никольская при архіерейскомъ домѣ . . . . .	42	33
Успенская, при женскомъ монастырѣ . . . . .	23	51
Александро Невская, при мужской гимназій . . . . .	1	95
Софійская, при духовной семинаріи . . . . .	7	63
Трехъ Святителей, при мужск. дух. учили. . . . .	5	76
Михаила Архангела, при Михайловскомъ приютѣ . . . . .	1	85
Александро Невская, при земской больницѣ . . . . .	3	1
Александро-Невская, что на Пляцъ Нарадѣ . . . . .	12	—
Воскресенская, при Оружейномъ заводѣ . . . . .	3	73
Богородичный общежительный монастырь . . . . .	6	67
Введенская, при женск. епархіал. училищѣ . . . . .	2	87
Лютеранская церковь . . . . .	17	71
Старообрядческий молитвенный домъ . . . . .	8	92
Еврейскій молитвенный домъ . . . . .	10	7
<b>Итого.</b>	<b>498</b>	<b>28</b>

б) въ церквахъ и монастыряхъ Тульской губерніи.

Названіе городовъ и церквей.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Алексинь — Соборъ . . . . .	4	98		
Предтеченская . . . . .	6	15		
Никольская . . . . .	3	46		
Кладбищенская . . . . .	1	96		
			16	55

		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Новосиль	Соборъ . . . . .	13	75		
	Никольская . . . . .	14	30		
	Кладбищенская . . . . .	1	58		
	Свято духов. монаст. . . . .	4	10	33	73
Богородицкѣ	Соборъ . . . . .	24	83		
	Покровская . . . . .	7	67		
	Успенская . . . . .	8	10	40	60
Чернь	Соборъ . . . . .	9	88		
	Покровская . . . . .	3	62		
	Никольская . . . . .	11	50	25	—
Елифань	Соборъ . . . . .	26	85		
	Преображенская . . . . .	10	21		
	Успенская . . . . .	9	66		
	Всѣхъ Святыхъ . . . . .	5	68	52	40
Кашира	Соборъ . . . . .	16	78		
	Никитская . . . . .	12	74		
	Введенская . . . . .	7	17		
	Троицкая . . . . .	5	87		
	Вознесенская . . . . .	8	51		
	Фроловская . . . . .	3	50		
	Кладбищенская . . . . .	1	28	55	85
Одоевъ	Соборъ . . . . .	4	72		
	Казанская . . . . .	4	6		
	Преображенская . . . . .	4	12		
	Троицкая . . . . .	5	95		
	Богоявленская . . . . .	6	45		
	Благовѣщенская . . . . .	8	70	34	—
Веневъ	Соборъ . . . . .	4	18		
	Спаская . . . . .	3	87		
	Никольская . . . . .	11	24		
	Введенская . . . . .	7	55		
	Предтеченская . . . . .	4	13	30	97
Ефремовъ	Соборъ . . . . .	28	38		
	Преображенская . . . . .	6	15		
	Вознесенская . . . . .	1	52		
	Никольская . . . . .	14	51		
	Покровская . . . . .	7	38		
	Кладбищенская . . . . .	1	15	59	9

			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Бѣлевъ	Крестовоздвиж. жен.					
	монастырь . . . . .		14	9		
	Георгиевская . . . . .		9	93		
	Вознесенская едино-					
	вѣрческая . . . . .		11	99		
	Никольская на Посадѣ		1	51		
	Срѣтенская . . . . .		2	95		
	Воскресенская . . . . .		4	67		
	Петропавловская . . . . .		5	55		
	Троицкая . . . . .		3	99		
	Соборъ Богородицы		8	45		
	Покровская . . . . .		14	20		
	Владимірская . . . . .		2	92		
	Женъ Мироносицъ . . . . .		6	46		
	Елисаветинская . . . . .		22	48		
	Часовня Св. Николая					
	Чудотворца . . . . .		3	28		
	Спасопреображенская		7	78		
	Никольская, въ Ка-					
	зачей слободѣ . . . . .		2	67		
Крапивна	Богородицержест-					
	венская . . . . .		4	54		
	Введенская (Жабын-					
	ская пустынь) . . . . .		14	54	142	—
	Соборъ . . . . .		11	50		
	Косьмодаміанская . . . . .		2	50		
	Михаила Архангела		5	45		
	Троицкая . . . . .		7	55		
	Всѣхъ Святыхъ . . . . .		3		30	—
	Итого кружеч. сбора					
въ уѣздн. городахъ . . . . .				520	19	
въ церкв. г. Тулы . . . . .				488	21	
въ еврейск. молит-						
венномъ домѣ . . . . .				10	7	
Всего по губернии						
кружечнаго сбора . . . . .				1018	47	

Кромѣ того поступило:

Изъ г. Тулы — Отъ 2-хъ членовъ со- ревнователей, А. А. Савей-Могилевича и Н. Е. Чернопятава	120			
Изъ г. Венева — Отъ 2 членовъ сорев- нователей, П. Н. Ми- ленина и Г. П. Ми- лениной	20			
Изъ г. Черни — Отъ 2 членовъ со- ревнователей, А. К. Бекъ и К. К. Фрей- манъ	20			
Изъ г. Новсиля — Отъ 3 членовъ со- ревнователей, Н. И. Ворогушина, К. С. Гребенникова и И. В. Бѣлевцова	30			
Собрано по подпи- сному листу	24	65		
Изъ г. Бѣлева — Отъ 2 членовъ со- ревнователей, Н. П. Сорокина и А. П. Уланова	20			
Изъ г. Ефремова — Отъ служащихъ Пав- ловскаго № 7 вино- куреннаго завода.	6	91	141	56

Всего же поступило  
въ пользу Маринска-  
го попечительства по  
губернии

1160 3

Уполномоченный отъ совѣта Маринскаго попечитель-  
ства по тульской губернии *А. Савей-Могилевичъ*.

## БѢЛЕВЪ, 15 ІЮЛЯ.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси въ г. Бѣлевѣ совершенно было по программѣ составленной благочиннымъ г. Бѣлева прот. М. Бурцевымъ, въ замѣчательномъ порядкѣ, такъ что оно произвело на всѣхъ необыкновенное впечатлѣніе. Не только православные и единовѣрцы, но и такъ называемыя „келейныя“, принадлежащія къ сектѣ „людей Божіихъ“, были духовно восхищены тѣмъ необыкновеннымъ зрѣлищемъ, какое представилось взору всѣхъ во время совершенія благодарственного молебствія на площади, шествія крестнаго хода чрезъ цѣлую половину города и водоосвященія на р. Овѣ. По истинѣ это было великолѣпное зрѣлище! Множество хоругвей, цеховыхъ зпачковъ и св. иконъ, внесенныхъ прихожанами изъ всѣхъ церквей, а равно и монашествующими изъ монастырей и часовень, цѣлый сонмъ священно-церковнослужителей въ свѣтлыхъ праздничныхъ облаченіяхъ, четыре хора пѣвчихъ, тысячи народа всякаго званія, пола и возраста, торжественный звонъ во всѣхъ церквахъ, пѣніе всѣхъ священно-церковнослужителей и пѣвчихъ и въ добавокъ великолѣпнѣйшая погода — все это, вмѣстѣ взятое, каждаго приводило въ умиленіе при видѣ этого необыкновеннаго христіанскаго торжества, такъ что даже одна изъ „келейныхъ“, бывшая на площади, во время молебствія, невольно воскликнула вслухъ: „вотъ праздничекъ-то какой Господь намъ послалъ!“ Крестный ходъ окончился только лишь въ 1 ч 50 м. по полудни. Немного оставалось каждому времени для обѣда и отдыха; поэтому можно было опасаться, что къ вечернѣ и молебну народу соберется немного; однако же, какъ мнѣ то извѣстно, во многихъ церквахъ народа въ вечернѣ было очень много. Вечерни окончились только въ 6 часовъ, и многіе остались этимъ очень довольны, такъ что благочинный отъ многихъ получилъ благодарность за то, что распорядился на счетъ вечерни и молебна. Всѣ трактирныя, торговыя, ремесленныя и всякаго рода другія заведенія, по ходатайству о. благочиннаго и постановленію городской думы, были закрыты на цѣлыя сутки. театральное представленіе и даже музыка на бульварѣ были въ этотъ день вечеромъ

отмѣнены, такъ что столъ священный и великій для каждаго русскаго день прошелъ въ одномъ только духовномъ торжествѣ, безъ всякихъ заботъ о дѣлахъ житейскихъ и безъ обычныхъ въ праздники развлеченій по вечерамъ, и былъ именно днемъ Божиимъ, святымъ и радостнымъ для всѣхъ отъ мала и до велика.

Настоятели церквей, еще 8 и 10 іюля, по предложенію благочиннаго, послѣ литургіи прочли во всѣхъ церквахъ указъ Св. Синода о празднованіи 900 лѣтія крещенія Руси, объяснили своимъ прихожанамъ цѣль и сущность праздника и самый порядокъ празднованія и пригласили ихъ принять самое сердечное участіе въ предстоящемъ торжествѣ: этимъ они заранѣе всѣхъ подготовили къ торжеству. Вообще замѣтно было общее единодушное желаніе всѣхъ жителей г. Бѣлева принять къ этому торжествѣ живѣйшее, сердечное участіе и сдѣлать этотъ необыкновенный праздникъ дѣйствительно великимъ и священнымъ торжествомъ нашей православной церкви.

## ПРОГРАММА

**празднованія 900 лѣтія крещенія Руси, въ городѣ Бѣлевѣ.**

**Порядокъ празднованія.**

14 числа въ 6<sup>1/2</sup> часовъ, по соборному благовѣсту, всенощная съ литією и благословеніемъ хлѣбовъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, и съ чтеніемъ акаѣиста св. Владиміру.

15 числа въ 6 часовъ ранняя литургія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ съ полнымъ благовѣстомъ и звономъ; по литургіи въ приходскихъ церквахъ благодарственный молебенъ, съ благовѣстомъ и со звономъ; въ 9 часовъ въ соборѣ и монастыряхъ благовѣстъ къ поздней литургіи; въ 9<sup>3/4</sup> часа, по почину Покровской церкви, благовѣстъ во всѣхъ церквахъ къ ходу; въ 10 часовъ, по почину въ той же церкви, звонъ во всѣхъ церквахъ къ холу и изъ всѣхъ церквей ходъ со св. иконами въ Соборную церковь.

Литургію въ Соборѣ совершаютъ протоіерей Іоаннъ Аѳанасьевичъ Делекторскій и священники Михаилъ Ивановичъ Успенскій и Василій Ѳеодоровичъ Ненарокомовъ, поютъ два хора Соборный и Покровскій.

По окончаніи литургіи, въ Соборной церкви начинается крестный ходъ въ нижеозначенномъ порядкѣ.

Въ 4 ч. вечера во всѣхъ церквахъ съ полнымъ благовѣстомъ вечерня съ чтеніемъ по тропарѣ житія св. Владиміра и молебень съ акаѳистомъ св. Владиміру.

**П о р я д о к ъ с л у ж б ы .**

Послѣ обычнаго начала въ Соборной церкви, пѣвчіе поютъ „Спаси, Господи, люди Твоя“ и по поднятїи св. Креста начинается ходъ въ нижеуказанномъ порядкѣ. По пути къ Срѣтенской церкви пѣвчіе поютъ тропарь и величаніе св. Владиміру. При Срѣтенской церкви будетъ совершенъ благодарственный молебень. По пути отъ Срѣтенской церкви до рѣки Оки всѣ священники, діаконы и псаломщики поютъ ирмосы 2 канона и припѣвы св. Владиміру, а протоіерей Іоаннъ Аѳанасьевичъ Делекторскій читаетъ самый канонъ. При церквахъ Покровской и Единовѣрческой, гдѣ къ ходу присоединятся монашествующіе, остановки: при первой обыкновенная литія по 3 пѣсни, и при послѣдней — по 6-й съ чтеніемъ Евангелія. На рѣкѣ Окѣ водоосвященіе. На обратномъ пути псаломщики поютъ тропари Спасителю, Божіей Матери, св. Владиміру и прочимъ святымъ, иконы воиныхъ назначены въ крестный ходъ. При Срѣтенской церкви послѣдняя ектенія, молитва св. Владиміру и многолѣтіе: 1) „Посударю Императору и всему царствующему дому, 2) Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Никандру и всему освященному клиру“, 3) вѣчная память — благовѣрнымъ и христіюлюбивымъ Императорамъ и Императрицамъ, Царямъ и Царицамъ, Князьямъ и Княгинямъ и всѣмъ, ревностно подвизавшимся въ распространеніи православной вѣры и церкви въ русскомъ царствѣ, 4) многолѣтіе благовѣрнымъ: правительствующему синклиту, христіюлюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Отъ Срѣтенской церкви расходъ со св. иконами по церквамъ.

*Примѣчаніе 1-е.* При церквахъ Срѣтенской, Покровской и Единовѣрческой обычная встрѣча хода со св. Крестомъ, свѣчами и св. водою. Для этого настоятели означенныхъ церквей должны заранѣе распорядиться приготовленіемъ всего нужнаго и поставленіемъ аналоя для св. Креста, и при приближеніи хода къ церкви, зйти нѣсколько впередъ, чтобы взять св. Крестъ и съ нимъ встрѣтить ходъ.

*Примѣчаніе 2-е.* При церкви Срѣтенской и на р. Окѣ городская управа имѣетъ приготовить мѣста для поставленія всѣхъ св. иконъ.

### Порядокъ шествія крестнаго хода.

Впереди псаломщикъ несетъ фонарь, за нимъ слѣдуютъ хоругвеносцы, одни за другими по-парно, по порядку церквей, и цеховые съ значками по-парно, потомъ два діакона со крестомъ и съ иконою Божіей Матери, икононосцы прихожане всѣхъ церквей со св. иконами по-парно въ рядъ, діаконы съ кадилами, со свѣчами по два въ рядъ, и наконецъ священники въ свѣтлыхъ праздничныхъ облаченіяхъ по два въ рядъ въ слѣдующемъ порядкѣ парь: 1) В. Θ. Ненарокомовъ и М. Ив. Успенскій, 2) А. Гр. Мерцаловъ и П. Θ. Любуцкій, 3) Θ. Г. Сахаровъ и В. Ив. Знаменскій, 4) П. Ив. Постниковъ и М. Гр. Постниковъ, 5) Ив. Гр. Флеровъ и В. В. Поспѣловъ, 6) Духовникъ Н. Θ. Рудневъ со св. Евангеліемъ и соборный протоіерей Іоаннъ Аѳ. Делекторскій, 7) С. Арс. Воздвиженскій и С. Ив. Рождественскій съ иконою св. Кирилла и Меодія, 8) П. М. Молоденскій и Н. П. Аболенскій съ иконою св. Владиміра, 9) Благочинный со св. Крестомъ на главѣ, 10) Псаломщики Д. В. Чулковскій М. А. Покровскій со свѣчами, 11) два псаломщика съ кадилю, 12) Діаконъ В. Θ. Губинъ. 13) Всѣ прочіе псаломщики въ стихаряхъ, 14) Монашествующія сестры.

*Примѣчаніе.* Настоятель Спасопреображенскаго монастыря и іеромонахи присоединяются къ бѣлому духовенству и идутъ позади 5-й пары.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

*Отъ кievскаго книгопродавца и комиссіонера хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ и кievской дух. академіи Франца Іоансона.*

Въ настоящее время исключительно только въ моемъ магазинѣ имѣются двѣ новыя книги, которыя прямо отвѣчаютъ запросамъ пр стаго грамотнаго русскаго чело-вѣка и ближайшихъ его руководителей, стоящихъ на из-вѣстной ступени просвѣщенія выше руководимыхъ. Первая книга протоіерея І. Наумовича подъ названіемъ „Бесѣды Степана Сторазумова о сельскомъ хозяйствѣ“ ц. 15 коп. Вторая книга П. Полеваго подъ названіемъ „Художественная Россія“, общедоступное описаніе нашего отечества, цѣна вмѣсто 5 р.— 2 р. съ пересылкою. Изъ содержанія книги Наумовича всякій простой русскій чело-вѣкъ можетъ съ назиданіемъ для себя почерпнуть необходимыя и по-лезныя свѣдѣнія о сельскомъ хозяйствѣ, главномъ источ-никѣ его матеріальнаго существованія, а вторая книга П. Полеваго, заключающая въ себѣ 166 прекрасно исполнен-ныхъ рисунковъ къ содержанію текста, заключающаго въ себѣ свѣдѣнія о нашей русской землѣ, что весьма необхо-димо и полезно для ближайшихъ руководителей просвѣще-нія простаго сельскаго народа въ духѣ церкви. Книга эта заключаетъ въ себѣ географическія, историческія и эконо-мическія свѣдѣнія разныхъ эпохъ и современнаго намъ быта всѣхъ мѣстъ Россіи.

Вообще въ моемъ книжномъ магазинѣ можно имѣть всѣ книги, кѣмъ бы то ни было изданныя, по цѣнѣ, объяв-ленной издателями, а при значительномъ требованіи дѣ-лается уступка отъ 10% и болѣе.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать дозволяется. 1888 г. Іюля 28-го.

Цензоръ протоіерей Георгій Пановъ.

---