

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18.

15 Сентября 1892 г.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Отдѣлъ офиціальный.

Копія съ отношенія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 Августа 1892 года за № 574 на имя Его Преосвященства, Епископа Рижскаго и Митавскаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ, съ представленіемъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ телеграммы о состоявшемся, 16 сего Августа, освященіи на Богородицкой горѣ храма, во имя Успенія Пресвятой Богородицы, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ собственноручно начертать: „Сердечно радуюсь“. О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ резолюціи считаю долгомъ сообщить Вашему Преосвященству; покорнѣйше прося Васъ, принять увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Архіерейскомъ домѣ, или у редактора Священника А. И. Агронома (больш. Яковлевск. ул. № 1).

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждого мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ИМПЕРАТОРА
ставленны
2) Тор-
е. Ц. 2 к.
Воскре-
Изд. 2-е.
браженіе
Богоро-
Изд. 2-е.
осподня.
е. Ц. 2 к.
Введение
Господа
Ц. 2 к.
непости-
й постъ,
оссийская
Ц. 4 к.
е. Ц. 2 к.
илищн.
нію въ
Вѣдом.
66 коп.,
большомъ
5%; на
сылка на
ускается
Александра
епархіи.
въ.
Князь

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Рижская духовная Консисторія слушали отношеніе Предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, митрополита московскаго, отъ 27 Іюля 1892 года за № 544, на имя Его Преосвященства, Арсенія, Епископа Рижскаго и Митавскаго, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Совѣта православнаго миссіонерскаго общества, опредѣленіемъ отъ ^{18 Декабря 1887 года} _{8 Января 1888 года.} за № 2717 утвердилъ предположенія Совѣта православнаго миссіонерскаго общества, клоняціяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ 260 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, дабы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіи первой седмицы святой чотырдесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 Августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ церковныхъ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстную духовную Консисторію для отсылки въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества. Вмѣстѣ съ симъ,

имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло православнаго россійскаго миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство не признаете-ли возможнымъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 167 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными пожертвованіями были представлены въ мѣстную Консисторію для препровожденія въ Совѣтъ миссіонерскаго общества. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не откажется принять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего Совѣтъ миссіонерскаго общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ. На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 6-го Августа сего года за № 1665, послѣдовала такая: «Въ Консисторію для надлежащаго распоряженія по сему. Самое же отношеніе напечатать въ Рижскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и исполненія духовенства». **Приказали:** содержаніе отношенія предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества, согласно послѣдовавшей на ономъ резолюціи архипастыря, объявить для свѣдѣнія и исполненія духовенства Рижской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены Его Преосвященствомъ во священника: псаломщикъ Верроской церкви Андрей *Лука* къ Мурровской церкви 30 августа, псаломщикъ Валкской церкви Николай *Даукишъ* къ Фестенской церкви 8 сентября и во діакона 30-го августа исправляющій должность псаломщика Оирсовской церкви при богадѣльнѣ Садовникова въ городѣ Ригѣ Николай *Тюняевъ*, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи при этой же церкви.

Опредѣлены псаломщиками: окончившіе курсъ въ Рижской духовной Семинаріи Михаилъ *Бобковскій* къ Гельметской церкви, Александръ *Троицкій* къ Іоанновской церкви въ городѣ Ригѣ, Александръ *Лесю* къ Подиской церкви и Дмитрій *Карзовъ* къ Караперскому приходу; окончившій курсъ въ Дерптской учи-

тельской Семинаріи Евстафій *Тунель* къ Верроской церкви, окончившій курсъ въ Прибалтійской Учительской Семинаріи Евгений *Мейеръ* къ Пальцмарской церкви, учитель Лѣпинской вспомогательной школы Яковъ *Веверъ* къ Угаленскому приходу, учитель Караперской вспомогательной школы Яковъ *Сикъ* къ Караперскому приходу, послушникъ Псково-Печерскаго монастыря Аполлонъ *Хребтовъ* къ Ниггенской церкви, помощникъ учителя Берзонскаго лютеранскаго училища Андрей *Яунрубенъ* къ Сунцельской церкви, учитель Эрлааской вспомогательной школы Александръ *Плишъ* къ Сасмакенской церкви, учитель Кыпской вспомогательной школы Иванъ *Лукъ* къ Кыргесаарской церкви и Рижскій мѣщанинъ Аѳонасій *Егоровъ* исправляющимъ должность псаломщика при Рижской единовѣрческой церкви.

Перемѣщены: Секретари Духовныхъ Консисторій: Рижской—Надворный Совѣтникъ Василій *Сперанскій* и Тверской—Надворный Совѣтникъ П. *Соколовъ* одинъ на мѣсто другаго; священникъ Менценской церкви Леонидъ *Хвоинскій* къ Вендауской церкви, Муровскій—Павель *Невдачинъ* къ Менценской церкви и Домеснескій Александръ *Калмъ* къ Угаленской; состоящій на псаломщицкой вакансіи при Сыренецкой церкви діаконъ Николай *Муравейскій* на старшую вакансію псаломщика къ Иоанновской церкви въ городѣ Ригѣ; псаломщики: Галлистскій Іосифъ *Калласъ* и Кикеферскій Иванъ *Тамбергъ* одинъ на мѣсто другаго, Подисскій — Иванъ *Кусовскій* къ Талькгофской церкви, Сунцельскій Александръ *Галвинъ* къ Берзонской церкви.

Уволены отъ должности псаломщики Пальцмарскій Иванъ *Бриммербергъ*, Берзонскій Петръ *Скубинъ*, Ниггенскій Теодоръ *Николскій*, Сасмакенскій Александръ *Аболъ*, Кыргесаарскій Александръ *Валкъ* и исправлявшіе должность псаломщиковъ при Гельметской церкви Павель *Дяконовъ* и при Рижской единовѣрческой церкви Степанъ *Богдановъ* и Варфоломей *Орловъ*.

Умеръ священникъ Вендауской церкви Николай *Шороховъ* 6 августа.

Утвержденъ церковнымъ старостой Судебный Слѣдователь Митавскаго Окружнаго Суда Николай *Алексѣевъ* къ Фридрихштадтской церкви на первое трехлѣтіе съ 8 августа.

Отъ Училищнаго Совѣта.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 26 Августа 1892 года:

- 1) Кончившій курсъ Рижской Духовной Семинаріи Петръ *Прусъ* опредѣленъ учителемъ Прейсенской школы, Якобштадтскаго Свято-Духовскаго прихода.
- 2) Учитель Таббиферской вспомогательной школы, Фалькен-аускаго прихода Густинъ *Кириъ* переведенъ на должность помощника учителя при Дерптской Георгіевской приходской школѣ.
- 3) Кончившій курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Адрианъ *Блазе* опредѣленъ помощникомъ учителя при Керстен-бемской приходской школѣ на мѣсто умершаго *Г. Бома*.
- 4) Учитель Ксанинской вспомогательной школы, Кастолацкаго прихода, Романъ *Силдъ* уволенъ отъ должности и на его мѣсто перемѣщенъ учитель Аррольской всп. школы Романъ *Эрмусъ*; на мѣсто же сего послѣдняго опредѣленъ выдержавшій испытаніе на званіе сельскаго народнаго учителя Иванъ *Види*.
- 5) Учитель Газикской вспомогательной школы, Маэмызскаго прихода, Алексѣй *Край* уволенъ отъ должности и на его мѣсто перемѣщенъ учитель Кылгаостской вспомогательной школы, Ристискаго прихода, Иванъ *Лаксъ*; на мѣсто же сего послѣдняго опредѣленъ кончившій курсъ Гапсальскаго двухкласснаго училища Иванъ *Нійнасъ*.
- 6) Кончившій курсъ Аренсбургской приходской школы Августъ *Крузъ* опредѣленъ учителемъ Тагаферской вспомогательной школы Иоанновскаго прихода на остр. Эзелѣ.
- 7) Утверждены членами Пильтенскаго Училищнаго Попечительства на пять лѣтъ крестьяне: Лицентгофской волости Андрей *Вадупъ* и Зурской волости Иванъ *Фетлеръ*.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по вспомогатель-
ному капиталу за 1890 годъ.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1889 года къ 1-му Января 1890 года оставалось:

А. Билетами кредитныхъ учреждений:

I. 5% первого внутреннего съ выигрышами займа:

10 билетовъ, №№ серии 2505—2510, 2512—2514, № би-
лета 37 и билетъ за № 2334, серия 20-ая на 1000 руб.

II. 5% Государственного Банка:

1 выпуска 1860 года:

1 билетъ за № 5287 на 5000 руб.; 20 билетовъ по 1000
рублей, за №№ 31749—31768, на 20000 рублей; 4 именныхъ
билета по 500 рублей, за №№ 40977—40980, на 2000 рублей;
6 билетовъ, по 500 руб., за №№ 2509—25014, на 3000 руб.
Итого 30000 руб.

2 выпуска 1861 года:

2 билета, по 10000 р. за №№ 3856 и 3857, на 20000 р.;
7 билетовъ по 1000 руб. за №№ 91557—91563, на 7000 р.;
2 билета, по 500 руб. за №№ 59985 и 59986, на 1000 руб.
Итого 28000 руб.

3 выпуска 1869 года:

4 билета, по 1000 р. за №№ 2140 — 2143, на 4000 р.,
6 билетовъ, по 500 руб. за №№ 2405—2410, на 3000 руб.
Итого 7000 руб.

4 выпуска 1876 года:

4 билета, по 1000 руб. за №№ 10624, 10668, 10680 и
12076, на 4000 рублей; 22 билета, по 500 руб. за №№ 5505,
5507, 5508, 5558, 5559, 5602, 5603, 5604, 5605, 5610,
5757, 5766, 5928, 10334, 10347, 10349, 10350, 11624,
11625, 11626, 11627 и 15725, на 11000 р. Итого 15000 р.

5 выпуска 1881 года:

8 билетовъ, по 500 руб. за №№ 10558, 10586, 10587,
10589—10593, на 4000 руб.

III. Восточнаго займа:

1 выпуска:

6 билетовъ, по 1000 руб. за №№ 29903, 33928, 45235,
45308, 47860, 88684 на 6000 руб.

2 выпуска:

12 облигацій по 1000 руб. за №№ 49044, 50542, 75258,

84059, 90784, 91049, 91524, 105336, 125131, 139522, 147585 и 204336, на 12000 руб. Итого 12000 руб.

3 выпуска:

24 облигаций, по 1000 р. за №№ 23731, 23944, 23946, 23964, 76267, 83446, 83447, 98051, 113332, 113496, 113497, 114046, 114056, 122575, 125160, 125574, 126064, 136074, 137867, 151800, 158990, 162109, 162110 и 233084, на 24000 руб. Итого 24000 руб.

IV. 5% билеты Государственной Коммиссии погашения долгов.

37 билетов, по 500 рублей, за №№ 286016, 292280, 297090, 300313, 300645, 300679, 302613, 303472, 304920, 305464, 305675, 307587, 307927, 308388, 309142, 309675, 313232, 318342, 319641, 325413, 326233, 327521, 327993, 328382, 330147, 346857, 348447, 350126, 352658, 355254, 363752, 677247, 678809, 681733, 681908, 683689 и 701750, на 18500 руб. Итого 18500 руб.

V. 5 1/2 % Рижского Ипотечного Общества:

3 билета, по 1000 руб. 1872 г. №№ 510, 511 и 512, на 3000 руб.; 3 билета, по 500 р. 1872 г. №№ 1976, 1988 и 1998 на 1500 руб.; 1 билет 1869 г. за № 522, на 500 руб.; 1 билет, за № 10103, на 500 руб. Итого 5500 руб.

Итого всех билетов на 151000 руб.;
Б. Наличными деньгами 3588 руб. 77 коп.

Въ 1890 году поступило на приходъ:

1) За вышедшие въ тиражъ два закладныхъ листа Рижскаго Ипотечнаго Общества, по 500 руб. каждый, 1000 руб. и за три билета Государственнаго Банка, 3 выпуска, по 1000 руб. каждый, 3000 руб., а всего 4000 руб.; 2) три облигации 2-го восточнаго займа, на 3000 и восемь билетов Государств. Банка, 3-го выпуска, по 1000 р. каждый, 8000 руб., а всего 11000 руб.; 3) излишне записанныхъ въ расходъ въ ст. 41 и 88, за 1890 годъ 57 руб.; 4) изъ квартирнаго капитала и погребальной кассы, на нужды Правленія 276 руб.; 5) получено процентовъ съ капитала 7743 р. 90 к.; 6) получено за разосланныя по епархіи правила о капиталахъ правленія и благотворительныя вѣдомости 21 р. 13 к.; 7) взято взаимнообразно изъ погребальной кассы 1160 руб.; 8) получено взносовъ: вступительныхъ 962 р. 33 к., членскихъ 12077 р. 58 к., поземельныхъ 1827 руб. 5 коп., доходныхъ 654 р. 2 к., наградныхъ 131 р., разъѣздныхъ и дровяныхъ 85 р. 2 к., отъ постороннихъ должностей 88 р. 61 к. Итого 40083 р. 64 к.

Взносы по благочиніямъ въ частности.	Вступитель- ныя.		Членскіе.		Съ поземел- ныхъ угод-		Руб.	Коп.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
Рижско-градскому	25	—	825	12	20	41	257	
Рижско-уѣздному	18	74	640	75	65	44	14	
Керстенбемскому	5	63	736	11	147	56	18	
Венденскому	24	99	665	65	147	74	8	
Митавскому	109	13	1015	88	380	43	41	
Зельбургскому	87	—	717	32	172	47	21	
Вольмарскому	48	25	707	48	123	68	27	
Верроскому	60	50	550	11	115	74	4	
Дерптскому 1-го округа	56	34	828	74	155	68	39	
Дерптскому 2-го округа	78	17	674	—	132	34	22	
Феллинскому	12	50	609	45	151	34	2	
Перновскому	3	13	930	23	30	50	2	
Керкаускому	68	78	346	95	28	40	—	
Галсальскому	157	50	480	26	—	—	16	
Эстляндскому	100	—	878	74	—	—	101	
Эзельскому	15	—	837	50	144	68	23	
По кафедральному собору.	91	67	368	79	110	64	45	
Рижскаго единовѣрч. причта.	—	—	79	50	—	—	—	
Протоіерея Николаевскаго	—	—	25	—	—	—	—	
Священника Андрея Кедрова.	—	—	50	—	—	—	1	
Дьякона Скоропостижнаго	—	—	28	75	—	—	4	
Учителя Семин. Михельсона.	—	—	50	—	—	—	—	
Смотрителя и Надзирателя	—	—	31	25	—	—	—	
Духовнаго училища	—	—	—	—	—	—	—	
Итого въ 1890 году въ приходѣ было	962	33	12077	58	1827	5	654	

Итого въ 1890 году въ приходѣ было 40083 рубля 64 коп.,
шесть сотъ семьдесятъ два рубля сорокъ одна копейка (194,672 руб.

Съ кру-
ныхъ и
—они
скихъ д
довѣ

Руб.

257

14

18

8

41

21

27

4

39

22

2

2

—

16

101

23

45

—

—

1

4

—

—

—

—

Съ поземел- ныхъ угод-		Съ кружеч- ныхъ и брат- скихъ дохо- довъ.		Съ наград- ныхъ.		Съ развѣд- ныхъ и дрова- ныхъ.		Отъ постороннихъ должностей.		И Т О Г О.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
20	41	257	4	13	—	15	10	49	11	1204	78
65	44	14	43	3	—	—	60	1	77	744	73
147	56	18	57	—	—	6	30	3	61	917	78
147	74	8	81	—	—	1	11	1	50	849	80
380	43	41	64	10	—	12	28	7	66	1577	2
172	47	21	55	10	—	1	65	—	90	1010	89
123	68	27	91	—	—	—	—	—	—	907	32
115	74	4	20	5	—	—	86	1	53	737	94
155	68	39	47	20	—	—	—	5	45	1105	68
132	34	22	41	—	—	—	48	—	—	907	40
151	34	2	56	—	—	—	77	3	30	779	92
30	50	2	95	6	—	—	—	—	73	973	54
28	40	—	—	3	—	—	50	—	—	447	63
—	—	16	8	10	—	—	41	1	55	665	80
—	—	101	23	22	—	—	—	—	—	1041	59
44	68	23	35	5	—	15	56	—	50	1101	97
0	64	45	24	—	—	29	40	11	—	556	74
—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	82	50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—
—	—	1	60	5	—	—	—	—	—	56	60
—	—	4	98	—	—	—	—	—	—	33	73
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—
—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	47	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	5	654	2	131	—	85	2	88	61	15825	61

4 коп., а съ остаточными отъ 1889 года сто девяносто четыре тысячи
72 руб. 41 коп.).

РАСХОДЪ.

Въ 1890 году въ расходъ поступило:

- 1) На пособіе вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ священно-церковнослужителямъ епархіи по благочиніямъ: Рижско-градскому 7924 р. 24 к., Зельбургскому 1550 р. 82 к., Митавскому 406 р. 40 к., Керстенбемскому 30 руб., Вольмарскому 960 р. 43 к., Венденскому 101 р. 59 к., Верро-скому 1427 р. 50 к., 1-му Дерптскому 674 р. 95 к., 2-му Дерптскому 1689 р. 13 к., Феллинскому 558 руб. 76 коп., Эстляндскому 586 р. 84 к., Гапсальскому 129 р. 98 к., Кер-каускому 255 р. 20 к.; Перновскому 650 р. 82 к., Эзельскому 90 руб.
- б) Вдовамъ и сиротамъ, живущимъ внѣ Рижской епархіи 681 р. 84 к.
- в) Сиротамъ, обучающимся въ Илукстскомъ училищѣ и вдовамъ, живущимъ въ Илукстѣ 89 р. 66 к.
- 2) Возвращены взносы, выступившимъ: а) не духовнымъ причетникамъ, Вольмарскаго благочинія 23 р. 52 к., б) про-торіерею Бойкову 827 р. 47 к., в) причетнику Осипову 163 р. 28 к. и г) бывшему псаломщику Аркадію Бобковскому 12 р. 29 к., а всего 1237 р. 56 к.
- 3) Выписаны въ расходъ, неправильно записанные на при-ходъ 143 р. 31 к.
- 4) Употреблено на гербовыя марки, страховку и хране-ніе билетовъ, обмѣнъ купонныхъ листовъ, на бумагу и сургучъ 94 р. 96 к.
- 5) На содержаніе Правленія вспомогательнаго капитала 700 руб.
- 6) Проданы, вышедшіе въ тиражъ билеты, на 4000 р.
- 7) Употреблено на покупку билетовъ, на одиннадцать тысячъ рублей 11263 р. 73 к.
- 8) Возвращенъ взаимообразъ въ погребальную кассу 1160 р.
- 9) Уплачено за бумагу и напечатаніе благотворительныхъ вѣдомостей по вспомогательному капиталу 11 р. 50 к.

10) За напечатаніе отдѣльными оттисками правилъ о капиталахъ правленія 17 р. 25 к.

Итого въ 1890 году въ расходѣ было 36429 р. 47 к., въ приходѣ же въ 1890 году было 40083 руб. 64 к., а съ остаточными отъ 1889 г. — 154588 77 к., всего въ приходѣ въ 1890 г. состояло 194672 р. 41 к. За симъ къ 1891 году осталось *сто пятьдесятъ восемь тысячъ девятъ сорокъ два рубля девяносто четыре копейки*, въ томъ числѣ билетами 158000 р. и наличными 242 р. 94 к.

(Окончаніе будетъ).

Отдѣлъ неофициальный.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, въ Рижскомъ Кааедральномъ соборѣ 9 Сентября 1892 г., по случаю кончины Высокопреосвященнаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, послѣ заупокойной литургіи предъ панихидою.)

7-го сего Сентября въ 10-мъ часу вечера мирно почилъ о Господѣ Первосвятитель русской церкви Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ С.-Петербургскій. Въ Бозѣ почившій Архипастыръ родился 1 Октября 1799 г., слѣдовательно преставился ко Господу почти 93 лѣтъ. 68 лѣтъ въ священномъ санѣ онъ служилъ церкви, Царю и отечеству и былъ ихъ усерднымъ молитвенникомъ предъ престоломъ Божиимъ. 58 лѣтъ онъ былъ святителемъ русской церкви, ярко горящимъ и свѣтящимся. Въ числѣ сихъ лѣтъ 32 года, занимая постъ Митрополита С.-Петербургскаго, онъ былъ первосвятителемъ русской церкви и первенствующимъ членомъ Всероссійскаго Правительствующаго Святѣйшаго Синода. Въ продолженіе своего первосвятительства, болѣе 125 архіереевъ онъ рукоположилъ (хиротонисалъ) въ санъ епископа. По истинѣ онъ былъ великій святитель русской церкви! Нынѣ — общая скорбь о кончинѣ Его святителей русской церкви—его духовныхъ чадъ. Мы вѣруемъ, что въ эти дни, вмѣстѣ съ своими архипастырями, возносить ко Господу свои молитвы о почившемъ великомъ Архіерее вся русская церковь. Помолимся и мы, да упокоитъ Господь въ селеніяхъ праведниковъ новопредставленнаго Митрополита Исидора, и да будетъ онъ тамъ—за гробомъ дерзновеннымъ молитвенникомъ предъ Господомъ Богомъ о русской церкви и ея чадахъ подобно тому, какъ онъ былъ многолѣтнимъ и мудрымъ руководителемъ ея пастырей и пасомыхъ здѣсь.

С Л О В О

въ 4-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Въ читанномъ нынѣ Евангеліи мы слышали разсказъ о чудесномъ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ слуги Капернаумскаго сотника. Дѣло было такъ: у Римскаго сотника, — начальника или по нашему — командира сотеннаго военного отряда, заболѣлъ слуга. Видно, что слуга былъ человѣкъ добрый и господину своему преданный. И вотъ, когда онъ тяжело заболѣлъ, то сотникъ, не видя облегченія больному отъ обыкновенныхъ въ подобныхъ случаяхъ средствъ, и слыша о совершаемыхъ Іисусомъ Христомъ чудесахъ, посылаетъ къ Нему нѣсколько человѣкъ подчиненныхъ изъ Евреевъ попросить объ исцѣленіи больного слуги. Посланные приходятъ къ Іисусу Христу, передаютъ ему просьбу своего начальника и при этомъ хвалятъ его какъ человѣка добраго, честнаго и благотворительнаго, который и имъ построилъ синагогу. Іисусъ Христосъ отправился въ домъ сотника; послѣдній лишь только замѣтилъ, что Іисусъ Христосъ идетъ къ нему, вышелъ на встрѣчу и кланаясь говорилъ Ему: „Господи, для чего Ты беспокоишься, — тебѣ слѣдовало сказать только, чтобы слуга мой исцѣлѣлъ, и онъ вѣрно выздоровѣлъ бы“. Господь, видя такую крѣпкую вѣру сотника, сказалъ, что Онъ между Израильтянами не встрѣчалъ такого вѣрующаго, и къ этому прибавилъ; по вѣрѣ твоей да будетъ такъ, какъ хочешь? и слуга тотчасъ выздоровѣлъ. Въ этомъ простомъ разсказѣ или-вѣрнѣе-въ лицѣ сотника сколько заключается назиданія для всѣхъ и для каждого изъ насъ вчастности.

Прежде всего мы въ сотникѣ видимъ примѣрное добросердечіе и образцовую любовь къ слугѣ. Подобныя качества и у христіанъ рѣдкость, а у язычниковъ, особенно тогдашняго времени, были даже не мыслимы. Въ то время любовь къ слугамъ, рабамъ даже у іудеевъ была явленіемъ рѣдкимъ, тѣмъ рѣже можно было встрѣчать ее у Римлянъ, соотечественниковъ сотника, и особенно у Римскихъ воиновъ, — людей большею частію грубыхъ и жестокихъ. Римляне обращались съ рабами, какъ

съ животными, если еще не хуже. Но сотникъ-Римлянинъ не увлекся общимъ духомъ этой жестокости. Напротивъ, онъ сумѣлъ сохранить въ сердцѣ своемъ столько добра и челоѡколюбія, что и для насъ христіанъ можетъ послужить примѣромъ. Въ самомъ дѣлѣ какую цѣну имѣетъ наша любовь къ ближнимъ въ сравненіи съ любовью сотника-язычника? Любовь у насъ большею частію на языкѣ, а въ сердцѣ самолюбіе, ненависть, злоба. — На словахъ мы кажемся печальниками о бѣдныхъ, нуждающихся въ помощи, готовы укорить и нерѣдко укоряемъ другихъ въ холодности къ нуждамъ ближнихъ, а сами . . . сами безучастно смотримъ на ихъ слезы, если же и протянемъ къ нимъ свою руку, то съ крайнимъ расчетомъ и обдуманною осмотрительностію, какъ бы не передать лишняго. Очевидно, что мы въ своей любви къ ближнимъ гораздо ниже сотника-язычника, а мы, вѣдь христіане.

Затѣмъ въ сотникѣ мы видимъ величайшее смиреніе. Онъ обратился къ Іисусу Христу съ просьбою объ исцѣленіи слуги не лично, а чрезъ слугъ, не по городости, а по глубокому смиренію и сознанію своего недостойнства предъ величіемъ Чудотворца. Такое смиреніе было рѣдкимъ явленіемъ въ то время. Даже Іудеи большею частію не отличались смиреніемъ, они съ презрѣніемъ смотрѣли на всѣ народы и только себя считали народомъ Божиимъ, наслѣдникомъ обѣтованій, данныхъ Авраму.

Еще больше Іудеевъ чужды были смиренія язычники. Они считали себя владыками міра. На всѣ народы смотрѣли презрительно и предъ всѣми хвалились своимъ могуществомъ и величіемъ. Не таковъ былъ сотникъ. Онъ понималъ, что истинное величіе состоитъ не во внѣшней силѣ и не во внѣшнихъ преимуществахъ, а во внутреннемъ, нравственномъ совершенствѣ. Да, сотникъ великъ былъ смиреніемъ, такъ великъ, что и намъ не стыдно поучиться у него этой христіанской добродѣтели. Въ наше время многіе христіане считаютъ смиреніе унижительною слабостію духа и стараются не поддаваться ей. Нынѣ, кто имѣетъ хоть не большой умъ, тотъ уже считаетъ себя чуть не гениемъ. У кого

есть хоть немного знанія, тотъ уже не признаетъ для себя ни высшихъ авторитетовъ, ни тайнъ въ міросозерцаніи. Равно и тѣ, которые исполняютъ нѣкоторыя только требованія нравственнаго долга, считаютъ себя уже людьми высокихъ христіанскихъ качествъ, забывая, что гордость ихъ отнимаетъ цѣну и у тѣхъ небольшихъ достоинствъ, какія имѣютъ. Съ ними-гордыми совершается тоже, что съ высочайшими горами. Величаво стоятъ онѣ, красиво отражаются отъ покрывающихъ ихъ льдовъ лучи солнца, но кромѣ обольстительнаго для глазъ холоднаго блеска, горы ничего не представляютъ. Посмотрите, напротивъ, на долины межъ горъ, — тутъ и зелень, и цвѣты, и плоды и проч. Такъ богата жизнью смиренная долина! Что представляютъ въ себѣ горы и долины, — тоже представляютъ въ себѣ люди гордые и смиренные. Человѣкъ гордый, — что высокая гора. Онъ только обольщаетъ взоры другихъ своимъ внѣшнимъ блескомъ, — а самъ чуждъ всякаго добра, какъ голая безплодная скала. А смиренный человѣкъ не красенъ, пожалуй, на видъ, за то душа его полна добра, какъ душа капернаумскаго сотника-язычника.

А что сказать о вѣрѣ сотника? Она была такъ крѣпка, чиста и безкорыстна, что Самъ Спаситель засвидѣтельствовалъ, что такой вѣры не нашелъ онъ въ цѣломъ Израильскомъ народѣ. Обращаясь при этомъ къ современному невѣрію, невольно проникаешься страхомъ, какъ бы не изрекъ Господь намъ такого же приговора, какой произнесъ современнымъ ему Іудеямъ: многіе придутъ отъ востока и запада и возлягутъ съ Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ, а сыны царства ввержены будутъ во тьму кромѣшную! (Мѣ. 8. 11, 12). Самъ Господь да сохранитъ насъ отъ праведнаго гнѣва Своего. Аминь.

Каедральный Протоіерей В. Князевъ.

ОБОЗРѢНІЕ

церквей, школъ и приходовъ Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ въ 1892 году.

І. Общий взглядъ.

Въ Маѣ 1892 года Преосвященный Арсеній предназначилъ къ своему посѣщенію тѣ приходы, находящіеся въ Рижскомъ, Венденскомъ и Валкскомъ уѣздахъ, которые не были посѣщены Его Преосвященствомъ въ прошедшіе годы при Его путешествіяхъ по Епархіи, кромѣ Кокенгузена, гдѣ Владыка уже разъ былъ и совершалъ литургію въ Кокенгузенскомъ храмѣ. Всѣ приходы, предназначенные на этотъ разъ къ посѣщенію Архипастыря, давніе по своему открытію, кромѣ Кроппенгофскаго прихода, открытаго, или, лучше сказать, отдѣленнаго отъ приходовъ Кокенгузенскаго, Сиссегальскаго и Гроссъ-Юнгфернгофскаго въ 1890 году, твердые въ Православіи, но имѣющіе небольшое число уклоняющихся отъ Православія. Уклоненіе ихъ совершилось въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія при особыхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ для Православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Сравнительно съ другими приходами Рижской епархіи эти приходы выдающихся особенностей не имѣютъ.

ІІ. Выѣздъ изъ Риги.

Его Преосвященство для настоящаго путешествія назначилъ время отъ 1-го до 19-го Мая. Перваго Мая въ 9 часовъ утра Преосвященный отслушалъ напутственный молебенъ въ своей домовой церкви, отслуженный братією Архіерейскаго дома; въ 10¼ часовъ Онъ прослѣдовалъ по Риго-Динабургской желѣзной дорогѣ до ст. Огеръ, гдѣ Его Преосвященству представился г. Помощникъ Рижскаго Уѣзднаго Начальника Бочкаревъ, сопровождавшій Архипастыря до Эрлааскаго прихода. Отъ ст. Огеръ Преосвященный Арсеній отправился въ экипажѣ по назначенному маршруту. Въ путешествіе Владыка взялъ съ собою, по обычаю, ключаря Каѳедральнаго Собора, о. Протоіерея Ѳ. И. Варницкаго и своего келейника. Первымъ мѣстомъ Его ревизіи была Сунцельская церковь, куда Владыка прибылъ въ три часа

по полудни и при подъѣзѣ былъ встрѣченъ Рижско-уѣзднымъ Благочиннымъ, протоіер. Окновымъ.

III. Посѣщеніе Сунцельскаго прихода.

Сунцельскій приходъ открытъ въ 1847 году, состоитъ изъ 1045 душъ муж. и 1098 душъ женскаго пола, всего 2143 души. Прихожане довольно тверды въ Православіи, но не очень усердно посѣщаютъ храмъ Божій и мало приучены къ пожертвованіямъ на оный (напр. въ 1891 г. кошельковаго сбора было только 16 руб. 20 коп.). Христіанскій долгъ исповѣди и св. Таинъ причастія исполняютъ они очень усердно; небывшихъ у принятія св. таинствъ въ 1891 г. было 85 человѣкъ; почти всѣ эти 85 человѣкъ уклоняются отъ Православія; сравнительно ихъ не много; но, къ сожалѣнію, весьма много прихожанъ состоятъ въ смѣшанныхъ бракахъ, совершенныхъ въ прежнее время безъ подписокъ, и крестятъ дѣтей въ лютеранство, а потому нельзя въ скоромъ времени ожидать приращенія прихода, нельзя ожидать и скорого возвращенія совратившихся, такъ какъ большая ихъ часть совратились ради вступленія въ бракъ съ иновѣрцами. — Церковь Сунцельская, во имя Пресвятыя и Живоначальныя Троицы, съ 1864 года помѣщается въ верхнемъ этажѣ каменнаго дома; очень просторная и свѣтлая, но весьма бѣдная, какъ ризницу, такъ и утварью и иконами; библіотека церковная также бѣдна. — Настоятелемъ церкви съ 1-го Января текущаго года состоитъ Священникъ Николай Ашевскій, кончившій курсъ въ Рижской Духовной Семинаріи, священствующій съ 1863 года; въ короткое время своего служенія при Сунцельской церкви о. Ашевскій успѣлъ расположить къ себѣ прихожанъ и, можно надѣяться, своею обходительностію и усердіемъ онъ привлечетъ прихожанъ и къ болѣе частому посѣщенію храма Божія. Псаломщиками при церкви состоятъ: Александръ Галвинъ, кончившій курсъ въ Валкской учительской Семинаріи, на службѣ въ православномъ вѣдомствѣ состоитъ съ 1886 года, а псаломщикомъ при этой церкви съ 1890 года, — и Иванъ Карпъ, кончившій курсъ въ Прибалтійской учительской Семинаріи и состоящій на службѣ съ 1875 года, а при оной церкви съ 1891

года; оба псаломщика ведутъ себя очень хорошо и весьма усердно, особенно первый, исполняютъ свои обязанности. Въ приходѣ 3 школы: приходская и двѣ вспомогательныхъ; въ приходской школѣ учащихся состоитъ 13 мальч. и 2 дѣвочки,—очень мало, потому что въ 5-ти только верстахъ имѣется вспомогательная школа, весьма помѣстительная и вполне обеспеченная, съ 2-мя учителями, въ коей обучается 39 мальчиковъ и 15-ть дѣвочекъ; въ другой вспомогательной школѣ обучаются 3 мальчика и 7 дѣвочекъ. Изъ всѣхъ 79 учениковъ 23 ученика — лютеране. Безъ школьнаго образованія остаются въ домахъ родителей 48 дѣтей. Къ прибытію Его Преосвященства прихожанами, при поворотѣ съ большой дороги къ церкви, устроены были триумфальныя ворота, на которыхъ развѣвались флаги, церковь вся была украшена зеленью, народу собралось въ храмъ много, болѣе 500 человѣкъ. Встрѣчный молебенъ пѣли пѣвчіе. Пѣніе очень удовлетворительно. Владыка заставилъ и весь народъ пропѣть „Христосъ воскресъ“ и молитву за Царя „Спаси Господи“, — пропѣли громко и воодушевленно. Послѣ молебна Архипастыръ долго бесѣдовалъ съ народомъ; бесѣду Его, которую переводили на латышскій языкъ мѣстный священникъ и благочинный, прихожане слушали съ особеннымъ вниманіемъ. Въ своей бесѣдѣ Владыка а) привѣтствовалъ прихожанъ пасхальнымъ привѣтствіемъ „Христосъ воскресъ“ и объяснилъ значеніе этого радостнаго привѣтствія; б) пожелалъ, чтобы, совершенное Спасителемъ чрезъ крестныя страданія, смерть и воскресеніе, искупленіе человека послужило во спасеніе имъ и изъяснилъ имъ, что нужно для этого; в) указалъ Сунцельскимъ прихожанамъ на ихъ хорошія свойства и недостатки и посовѣтовалъ имъ крѣпко держаться святой Православной вѣры, слушаться матери своей — церкви, любить свой храмъ, усердно посѣщать оный и заботиться объ его благолѣпіи, а дѣтей охотно отдавать въ школы для обученія грамотѣ и Закону Божію. — Послѣ проповѣди Владыка долго благословлялъ народъ. Во время благословенія, одинъ старецъ съ благоговѣніемъ повѣсилъ Архипастырю на плечо полотенце домашняго издѣлія; Архипастыръ благосклонно принялъ этотъ знакъ усердія и благодарилъ старца. Замѣтивъ,

что въ церкви были и Лютеране, Владыка призвалъ благословеніе Божіе и на нихъ и пожелалъ имъ присоединиться къ Православной церкви и причащаться св. Таинъ изъ одной чаши съ Православными.

Изъ церкви Его Преосвященство направился въ школу. Школьная комната тѣсная, а потому и учениковъ въ ней мало — 15 дѣтей. Но сюда были приведены и учащіеся изъ вспомогательной Кастранской школы. Экзаменъ производили по Русскому языку и Закону Божію Благочинный Окновъ и самъ Владыка. Успѣхи по тому и другому предмету удовлетворительны; русскія тетради по диктовкѣ и чистописанію очень хорошо ведутся. Послѣ экзамена Архипастыръ раздалъ дѣтямъ крестики, нѣкоторыхъ учениковъ наградиъ книжками, а старосту церковнаго иконою. Въ школьную библіотеку Владыка далъ пачку книжекъ и брошюръ религіознаго содержанія. Занятія въ школѣ закончились пѣніемъ церковныхъ пѣсней на русскомъ и латышскомъ языкахъ и народнаго гимна.

Изъ школы Преосвященный Арсеній зашелъ въ квартиру Священника, гдѣ кушалъ чай и имѣлъ непродолжительный отдыхъ. Квартира Священника, хотя не тѣсная, но сырая и закопченная; требуетъ осушки и почистки, что для благосостоянія семьи Священника требуется сдѣлать немедленно. Квартиры псаломщиковъ тѣсны и неудобны (по одной комнатѣ).

Сунцельскіе прихожане подали Преосвященному Арсенію прошеніе о постройкѣ въ ихъ приходѣ церкви. Надо правду сказать — въ Сунцельскомъ приходѣ церковь нужна: приходъ этотъ большой, довольно цѣльный, а домовая церковь не имѣетъ представительности. Къ тому же церковно-причтовой домъ для церкви, причта и школы тѣсенъ, притомъ съ сырýmъ нижнимъ этажемъ. Построенъ онъ одиноко, хотя на видномъ мѣстѣ. Церковь придала бы мѣстности веселый видъ, ободрила бы тружениковъ въ Сунцельскомъ приходѣ и порадовала бы прихожанъ, а православію была бы отъ того великая польза.

Изъ Сунцеля на ночлегъ Преосвященный отправился къ сосѣднему помѣщику фонъ-Левизу въ имѣніе Кейпенъ. Хотя хозяинъ лютеранскаго исповѣданія, но онъ оказалъ православ-

ному Епископу большое уваженіе и гостепріимство, что дѣлаетъ ему честь. Вечеромъ 1-го Мая Архипастырь осматривалъ съ хозяиномъ хозяйство и гулялъ по парку, а 2 Мая въ 9 часовъ утра выѣхалъ въ имѣніе Фистеленъ въ Сиссегальскій приходъ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Рижской епархіи.

(Продолженіе).

Одновременно съ сношеніями политическаго характера, между Остзейскимъ краемъ и русскими областями существовали и сношенія иного рода. Остзейскій край по своему мѣстоположенію при морѣ и по удобству путей сообщенія представлялъ большія удобства русскимъ для торговыхъ сношеній ихъ съ Западной Европой. Извѣстно, что островъ Готландъ на Балтійскомъ морѣ, или вѣрнѣе главный городъ его Визби, является въ XII вѣкѣ первымъ торговымъ рынкомъ для всего сѣверовосточнаго края Европы ¹⁾. Въ Визби были основаны колоніи ганзейскихъ купцовъ; сюда же „доставляли свои товары русскіе и шведы“ ²⁾. Когда, именно, впервые появились здѣсь русскіе, объ этомъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній, но о заморскихъ купцахъ въ лѣтописяхъ новгородскихъ упоминается неоднократно уже въ первой половинѣ XII вѣка ³⁾. Хотя главными путями, которыми Новгородъ производилъ свою заморскую торговлю, служили: Волховъ, Нева и Финскій заливъ ⁴⁾, тѣмъ не менѣе и Остзейскій край не оставался совершенно въ сторонѣ отъ этой операціи. Дѣло въ томъ, что въ заморской торговлѣ Новгорода самое дѣятельное участіе принималъ Псковъ, служившій какъ бы маклеромъ для него ⁵⁾; вотъ для Псковичей-то наиболѣе удобные пути сообщенія съ Западными купцами и пролегали чрезъ Остзейскій край. Кромѣ Пскова по этимъ путямъ производили свою торговлю также Полоцкъ и Смоленскъ ⁶⁾.

¹⁾ Бережковъ, о торговлѣ Руси съ Ганзой СПб. 1879. с. 55.

²⁾ Monumenta Livoniae Antiquae 13. II. с. IV. 12—13.

³⁾ Пол. Собр. Р. Л. III. стр. 6. годы: 1130, 1134, 1142.

⁴⁾ Бережковъ, ук. соч. стр. 46.

⁵⁾ Истор. княжества Псков. ч. I. с. 60.

⁶⁾ Генр. Лат. XVI. § 2; Urkundenbuch. 13. I. 101;

По мнѣнію Крузе, въ Остзейскомъ краѣ находилось даже нѣсколько складочныхъ пунктовъ и торговыхъ рынковъ, какъ напр. Ашераденъ и Кремонъ ¹⁾. Укажемъ два пути, по которымъ двигались товары со стороны Пскова и Полоцка къ рижскому заливу. Одинъ путь былъ водяной—русло рѣки з. Двины, которая въ то время была судоходна на большомъ своемъ протяженіи. По этому пути ѣздили купцы полоцкіе и смоленскіе ²⁾. Другой путь былъ сухопутный; онъ пролегалъ изъ Пскова прямо къ устьямъ Двины чрезъ области летовъ и ливовъ ³⁾. Приближаясь къ рижскому заливу, онъ тянулся вдоль береговъ судоходной рѣки Аа, на которой и находились, по мнѣнію Крузе, вышеупомянутые торговые пункты. Около Ашерадена и Кремона отъ этого пути отдѣлялась вѣтвь, направлявшаяся въ Дерптъ ⁴⁾, который въ свою очередь соединенъ былъ съ Псковомъ водянымъ путемъ по Амовжѣ (Эмбахъ), чудскому и псковскому озерамъ ⁵⁾. По этимъ путямъ русскими производилась торговля и съ туземцами, торговавшими льномъ, пенькой, саломъ, воскомъ и другими предметами мѣстной продажи ⁶⁾.

Если мы теперь спросимъ: сношенія русскихъ съ остзейскимъ краемъ до покоренія его нѣмцами имѣли ли вліяніе на религіозную жизнь эсто-латышскихъ племенъ въ смыслѣ знакомства ихъ съ православіемъ, то должны дать на этотъ вопросъ утвердительный отвѣтъ. Столь частые походы русскихъ въ Остзейскія области не проходили безъ того, чтобы туземцы не познакомились съ вѣрою русскихъ. А торговля связи чуть ли не имѣли въ этомъ дѣлѣ первостепенное значеніе. Въ международной торговлѣ часто можно услѣдить, какъ одинъ народъ перенимаетъ у другаго систему мѣръ, вѣсовъ, цифръ, денегъ,

¹⁾ Kruse, Necrolivonica oder Alterth. L. E. Kurl. Dorpat 1842.

²⁾ По Двинѣ происходило около XIII вѣка значительное торговое движеніе, между прочимъ и русскихъ купцовъ, какъ объ этомъ можно думать на основаніи хроникъ Генриха Латышскаго, см. т. XVI. § 2.

³⁾ Въ XI/X вѣ. § 7. у Генриха Латышскаго говорится, что эсты угаунскіе однажды отобрали товары у нѣмецкихъ купцовъ, когда они везли ихъ во Псковъ сухимъ путемъ; товаровъ было слишкомъ на 900 марокъ.

⁴⁾ Приб. сборн. т. I, стр. 16.

⁵⁾ Ист. вѣ. Пск. I. с. 12.

⁶⁾ Прибалтійскій Сборн. т. I, стр. 24.

иногда алфавитъ и наконецъ болѣе или менѣе обширный кругъ народныхъ сказаній и религіозныхъ вѣрованій. О миссіонерствѣ нѣмецкихъ купцовъ въ Остзейскомъ краѣ рижскій архіепископъ Іоаннъ между прочимъ говоритъ, что послѣ Бога купцы всего болѣе помогли дѣлу обращенія къ католической вѣрѣ остзейскихъ туземцевъ¹⁾. Тоже самое съ нѣкоторымъ ограниченіемъ можно сказать и о русскихъ купцахъ въ дѣлѣ знакомства означенныхъ туземцевъ съ православіемъ до покоренія страны ихъ нѣмцами.

Въ самомъ дѣлѣ, если мы отмѣтимъ на картѣ вышеуказанные нами древніе торговые пути, то получится площадь, гдѣ Остзейскіе туземцы впервые начали знакомиться съ православіемъ и гдѣ до покоренія страны нѣмцами православіе имѣло успѣхъ въ своемъ распространеніи между туземцами²⁾.

Когда, именно, туземцы стали принимать православіе, съ точностію опредѣлить невозможно. Оставляя въ сторонѣ разныя предположенія и догадки о времени, когда впервые эсто-латышскія племена познакомились съ православіемъ, укажемъ только на несомнѣнно историческія данныя, на основаніи которыхъ можно съ увѣренностью утверждать, что свѣтъ православія между прибалтійскими туземцами возсіялъ гораздо раньше XIII столѣтія. Въ отвѣтахъ Нифонта новгородскаго архіепископа (1130—1156) на вопросы Кирика предписывается начать оглашеніе чудины наравнѣ съ болгаринами за 40 дней до крещенія³⁾; отсюда можно предполагать, что уже во времена Нифонта среди эстовъ были примѣры обращенія въ православіе⁴⁾. Генрихъ

¹⁾ Urkundenbuch, V. I. № C D X L.

²⁾ Нѣмецкіе изслѣдователи древней исторіи Лифляндіи, дѣлая въ своихъ исторіяхъ обыкновенно такого рода замѣчаніе, что нѣмцы, по прибытіи своемъ въ Ливонію, находили повсюду здѣсь лишь одно язычество, — послѣ этого уже не говорятъ ничего о несомнѣнномъ существованіи въ странѣ православія около XIII вѣка. Въ этомъ случаѣ они вѣроятно руководствуются лѣтописями Руссова, Вартберга, Ніенштедта и под., умалчивающими объ этомъ обстоятельствѣ, но упускаютъ изъ виду самую важную изъ Лифляндскихъ хроникъ — хронику Генриха Латышскаго.

³⁾ Русск. Историч. библ. т. VI, стр. 36, примѣч. 40.

⁴⁾ Подъ чудинами разумѣютъ именно эста на томъ основаніи, что о чуди за-волжской въ это время не встрѣчается еще упоминаній; Трусманъ, 173 стр. Не эстонъ ли былъ и тотъ чудскій волшебникъ, о которомъ говорится въ Лавр. лѣтописи подъ 1071 годомъ и который обнаруживаетъ большое знакомство съ вѣрой русскихъ.

Латышскій говоритъ, что, когда Алебрандъ (латинскій священникъ) въ 1207 году пришелъ къ летгаламъ, жившимъ по Имерѣ (около нынѣшняго Валка) и сталъ проповѣдывать здѣсь Слово Божіе, то летгалы обрадовались прибытію священника, такъ какъ надѣялись получить защиту у нѣмцевъ противъ злѣйшихъ враговъ своихъ летовъ и ливовъ. Тѣмъ не менѣе раньше, чѣмъ принять крещеніе отъ Алебранда, летгалы „бросили жребій, чтобы запросить своихъ боговъ, принять ли имъ крещеніе отъ русскихъ изъ Пскова съ прочими летгалами изъ Толовы (немного восточнѣе Имеры), или же подчиниться латинцамъ; ибо русскіе въ это время приходили къ нимъ и крестили летгаловъ изъ Толовы, которые были всегдашними ихъ данниками.“ „Жребій палъ на латинцевъ“ ¹⁾. Гіернъ, лифляндскій лѣтописецъ и историкъ начала XVII вѣка, передавая это событіе, дѣлаетъ такого рода перифразъ. „Такъ какъ летигалы были подвластны псковскимъ русскимъ, которые иногда посылали во всѣ мѣста священниковъ совершать крещеніе, если кто добровольно принималъ вѣру,—то они сначала не рѣшались принять крещенія отъ рижскаго священника, а бросили жребій ²⁾“.

Такимъ образомъ, летигалы толовскіе исповѣдывали вѣру православную еще до 1207-го года, имерскіе же, хотя также нѣсколько знали объ этой вѣрѣ, въ силу особенныхъ обстоятельствъ подчинились рижской церкви, т. е. латинской. Что среди летовъ вообще православіе получило болѣе или менѣе значительное распространеніе въ это время, видно изъ того, что самъ князь Толовскій Талибальдъ съ сыновьями своими исповѣдывалъ вѣру православную ³⁾.

¹⁾ Генр. XI. § 7.

²⁾ Monumenta Liv. Ant. I. 79.

³⁾ Генр. XVII. § 3. Знакомство летскихъ племенъ съ православіемъ въ древности до нѣкоторой степени подтверждаютъ филологическія данныя. Въ латышскомъ языкѣ существуетъ много словъ, очевидно заимствованныхъ отъ Кривичей и выражающихъ тѣ, или другія понятія религіознаго характера, напр.: Gaweti — говѣть, жающихъ тѣ, или другія понятія религіознаго характера, напр.: Gaweti — говѣть, rasnikajo — постничаю, uzgawenas — заговины (uz — за), kumas — кумъ, baznyczia — церковь (божница) bazijus — божусь, wankrikstis — водокрещеніе, werba diena, weczere, вечеры (св. причащеніе), rojus, рай; swodba, свадьба, obrazas, образъ. Журн. Мин. Нар. просв. 1840, IV, 25–26 с.

Лѣтопись Генриха Латыша упоминаетъ о двухъ русскихъ, зависѣвшихъ отъ полоцкихъ князей, княжествахъ, бывшихъ на берегахъ Двины ниже Полоцка. Одно изъ нихъ находилось на правомъ берегу въ нынѣшнемъ Рижскомъ уѣздѣ и отчасти въ Венденскомъ и имѣло столицею Кукенойсъ (нынѣ Кукеигузенъ) на самомъ берегу Двины. Другое княжество Герсике съ столицею того же имени занимало часть уѣздовъ Венденскаго, Якобштадскаго и Динабургскаго. Неизвѣстно въ точности, когда русскіе князья основали эти княжества между латышами и когда въ нихъ утвердилась православная вѣра. Но нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что во второй половинѣ XII вѣка, когда прибыли на Двину нѣмцы, здѣсь были города и селенія съ православными жителями, имѣвшими православные храмы съ православными священнослужителями, принадлежавшими къ полоцкой епархіи. Въ описаніи разрушенія Герсика нѣмцами лѣтопись Генриха Латыша говоритъ, что войска „взяли изъ церквей колокола и иконы и прочія вещи и серебро и золото въ множествѣ и съ собою забрали“¹⁾: значитъ въ Герсике была не одна, а нѣсколько православныхъ церквей и притомъ очень богатыхъ.

Относительно православія чуди—эстовъ тотъ же лѣтописецъ (Генрихъ Латышскій) подъ 1210 годомъ говоритъ, что русскіе крестили нѣкоторыхъ изъ эстовъ въ Оденле (въ древней области Угауніи) и обѣщали прислать къ нимъ священниковъ для крещенія прочихъ, но не исполнили этого, и Угаунцы потомъ приняли латинскихъ священниковъ, присланныхъ изъ Риги и отъ нихъ крестились²⁾.

Выводъ, къ которому приводятъ означенныя скудныя данныя, будетъ состоять въ томъ, что латыши и эсты впервые познакомились съ христіанствомъ отъ православной церкви.

При обращеніи въ христіанство ливонскихъ язычниковъ русскіе проповѣдники дѣйствовали совершенно въ духѣ древней апостольской церкви, въ духѣ любви и мира, кротостію и убѣж-

¹⁾ Генр. Лат. гл. XIII, § 4.

²⁾ Генр. Лат. гл. XIV, § 2, ср. сокр. Пск. Лѣт. 1212 г. въ ист. кн. Пск. ч. III, отд. лѣт. с. 9.

деніемъ
мѣрахъ
можно
сердца
какъ п
и ист
полном
препят
съ кр
оружі
ними

П
цами
мена.
нарав
убѣжд
чемъ
земцам
стран
еписко
ненны
тѣхъ
церко
апосто
несом
сюда
въ Ос
среды
можно
земце
лика
1234 го
католик

деніемъ, безъ всякаго насилія и принужденія. При кроткихъ мѣрахъ къ распространенію православной вѣры въ Ливоніи можно было ожидать, что она тѣмъ глубже проникнетъ въ сердца язычниковъ и тѣмъ тверже укоренится въ нихъ, такъ какъ принимаема была добровольно, по убѣжденію въ святости и истинѣ ея ученія. Но къ дальнѣйшему распространенію и полному утвержденію ея между прибалтійскими туземцами воспрепятствовало нашествіе латинскихъ проповѣдниковъ, которые съ крестомъ въ одной рукѣ и съ мечемъ въ другой успѣли оружіемъ и притѣсненіями распространить и утвердить между ними латинство.

Послѣ окончательнаго завоеванія Прибалтійскаго края нѣмцами для православія здѣсь наступаютъ крайне печальныя времена. Оно поставляется на ряду съ язычествомъ и искореняется наравнѣ съ нимъ. Гдѣ на православныхъ не дѣйствуетъ слово убѣжденія, тамъ пускаются въ дѣло мѣры принужденія, причемъ послѣднія практиковались не только по отношенію къ туземцамъ, но и по отношенію къ русскимъ, поселявшимся въ странѣ. Въ 1222 году папа Георгій III предписалъ рижскому епископу, чтобы онъ, во избѣжаніе соблазна для новоприсоединенныхъ туземцевъ отъ русскихъ, стѣснялъ послѣднихъ въ тѣхъ обрядахъ, въ которыхъ они расходятся съ латинскою церковію, а въ случаѣ неповиновенія „укрошалъ ихъ властію апостольскою“¹⁾, то есть силою принужденія. Это предписаніе, несомнѣнно, исполнялось съ полнымъ усердіемъ, и успѣхи отсюда не замедлили обнаружиться. Въ 30-хъ годахъ XIII вѣка въ Остзейскомъ краѣ были уже новообращенные католики изъ среды русскихъ²⁾. Если русскіе измѣняли православію, то что можно было ожидать отъ новообращенныхъ православныхъ туземцевъ. Они, должно полагать, всѣ перешли въ католичество.

И такъ, послѣ завоеванія Остзейскаго края нѣмцами-католиками, православіе было крайне стѣснено, надъ нимъ произне-

¹⁾ Тургеневъ, актъ историч. № XII; Urkundenbuch, B. I. № LV.

²⁾ Г. Гильдебрандомъ открытъ недавно въ Ватиканскомъ архивѣ актъ отъ 1234 года, изъ котораго видно, что въ Эстляндіи въ это время были новообращенные католики русскіе; см. Эстл. Губ. Вѣд. за 1888 г. № 48, стр. 198.

сень былъ, такъ сказать, смертный приговоръ, въ силу котораго оно неминуемо должно было въ корнѣ исчезнуть здѣсь. И это, по всей вѣроятности, и случилось бы, если бы въ условіяхъ страны не оказался факторъ, который въ состояніи былъ предотвратить предположенное явленіе.

Состоящее подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Прибалтійское Православное Братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.

(Продолженіе).

Поборы съ православныхъ въ пользу лютеранской церкви требовались и собирались съ особенною строгостью, не смотря на всѣ правительственныя предписанія и даже Высочайшіе рескрипты, отмѣнявшіе таковыя повинности съ православныхъ. И строгость эта со стороны защитниковъ лютеранства имѣла свои великія основанія. „Ничто такъ чувствительно не задѣвало новоправославныхъ въ этомъ краѣ“, пишетъ Е. М. Крыжановскій, „какъ повинности въ пользу пасторовъ. Ничто такъ ярко не представляло въ глазахъ ихъ безсилія правительственныхъ распоряженій и бесплодности православія для быта ихъ и душевнаго покоя, ничто такъ не ставило ихъ во внутреннее противорѣчіе съ самимъ собою, какъ обязанности работать на пасторовъ, содержать кирки, кистеровъ, органистовъ, давать имъ дань отъ каждаго прибѣтка и исполнять все это, не смотря на ясныя повелѣнія верховной власти, на увѣренія со стороны православныхъ священниковъ, на собственную вѣру въ силу русскаго царя“¹⁾. Всѣ указанныя мѣры и способы стѣсненія православія въ краѣ имѣютъ, можно сказать, отрицательный характеръ. Цѣлью ихъ было внушить народу, что православіе вѣра не хорошая, и что исповѣдывать его чрезвычайно не выгодно. Но, вотъ, и мѣры иного рода. Пасторы, которые за

¹⁾ Ост. вopr. . 70, 75, 77.

свое поведеніе были раньше ненавидимы народомъ, по немногу начинаютъ дѣлаться доступнѣе для своихъ прихожанъ; помѣщики усиливая гнетъ православныхъ, щадятъ въ то же время лютеранъ; судьи болѣе караютъ православныхъ нежели лютеранъ; все же дворянство въ совокупности выдвигаютъ изъ своей среды „общества любителей латышей и эстовъ“, „общества латышской и эстонской литературы“ и т. п. ¹⁾. Одновременно съ этимъ въ край начинается горячая работа по подъему лютеранства въ глазахъ народа. Закипаетъ усиленная дѣятельность по постройкѣ великолѣпныхъ кирокъ, по изданію вѣроисповѣдныхъ книгъ, по подъему народнаго образованія и наконецъ по внушенію народу антагонизма ко всему православному и русскому, — дѣятельность, которая рассчитана была на германизацию края. „Между нами“, убѣждалъ суперинтендентъ Вальтеръ представителей дворянства въ Ригѣ, „не должно быть ни эстовъ, ни латышей, ни русскихъ, въ лифляндіи могутъ и должны быть только одни нѣмцы: потому главнѣйшій долгъ совѣсти и патриотизма составляетъ огражденіе правъ лютеранской церкви и нѣмецкой народности“ ²⁾.

Результаты дѣятельности протестантизма въ указанномъ направленіи не замедлили обнаружиться. Антагонизмъ къ православному сталъ высказываться въ самомъ народѣ и проявляться въ семействахъ, на площадяхъ и сборищахъ народныхъ. Обряды православной церкви подвергались публичному осмѣянію и сами православные насмѣшкамъ и оскорбленію. Когда подобныя вещи исходили непосредственно отъ помѣщиковъ и пасторовъ, остзейскіе мученики еще терпѣли, но когда ужъ свой братъ сталъ преслѣдовать, терпѣніе ихъ истощалось, и жизнь становилась окончательно невыносимою.

Что же противопоставило православіе столь внушительнымъ средствамъ борьбы, имѣвшимся въ рукахъ у его противниковъ? Обо всемъ старалось оно, но при бѣдности народа, громаднхъ потребностяхъ и нуждѣ, при скудной субсидіи правительственной

¹⁾ Пек. и Рижск. еп. . . . 28.

²⁾ Моск. Вѣд. 1864, №№ 30; Остз. вопр. 59—60; Русск. Арх. 1881, III, 112 „Москва“ 1876 г. № 30.

и противодѣйствіи сильныхъ противниковъ, все выходило не такъ, печально и убого. Православные дѣятели пробовали было знакомить правительство и русское общество съ остзейскими порядками путемъ печатанія о нихъ въ русскихъ газетахъ, но это тотчасъ было запрещено ¹⁾. Дѣйствовали и иначе. Преосвященный Платонъ, этотъ единственный властный православный воинъ въ краѣ, обращался со своими представленіями ко всѣмъ, отъ кого только надѣялся получить что нибудь къ удовлетворенію обиженныхъ или благоустроенію церкви вообще. Многія представленія его конечно были удовлетворяемы, но въ большинствѣ, кажется, случаевъ къ нимъ относились равнодушно. Святителю потому оставалось дѣйствовать болѣе мѣстными средствами и силами, и въ этомъ отношеніи онъ дѣлалъ все, что возможно было ²⁾. Такъ, на примѣръ, старались о переводѣ богослужебныхъ книгъ на мѣстные языки; дѣло это однако тянулось туго за скудостію средствъ и за недостаткомъ въ свѣдущихъ переводчикахъ. Для православныхъ туземцевъ издавались даже журналы духовнаго содержанія подъ названіемъ „Училище благочестія“; но какая иронія судьбы! Православные журналы эти подлежали цензурѣ нѣмцевъ протестантовъ, гг. Шмидта и Крузенштерна, вслѣдствіе чего въ журналахъ скоро не стали пропускать, на примѣръ, подобнаго рода статей, какъ извѣстія о присоединившихся къ православію лютеранахъ или статьи о дуборощахъ, заимствованныя изъ русскихъ духовныхъ журналовъ. „Человѣкъ—не врагъ церкви и не рабъ нѣмцевъ“ выразился епископъ Іоаннъ, бывшій ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, о такомъ порядкѣ вещей „кончено будетъ въ затрудненіи, смѣяться ему или плакать надъ такимъ распоряженіемъ (о подчиненіи православнаго изданія протестантской цензурѣ) ³⁾. Православныя школы находились въ невозможно тѣсныхъ и убогихъ помѣщеніяхъ, вспомогательныя по большей части въ курныхъ крестьянскихъ избахъ; и громадныхъ усилій нерѣдко

¹⁾ Окр. I, 1—5.

²⁾ Дух. Бес. 1865. XXIII, 371—7; Остз. вопр. 116—117; кое сто изъ прежнихъ занятій, пск. 1872 г. 107. примѣр. „Москва“ 1867 г. № 57.)

³⁾ Правосл. Обзор. XXII т. 74—76.

стоило православнымъ выпросить для себя и эти помѣщенія ¹⁾. Но что говорить о школахъ; трудно представить себѣ то убожество, въ которомъ долгое время оставались самые православные храмы. Въ 50—60 годахъ православные храмы въ Лифляндіи, за исключеніемъ городскихъ, имѣли большею частію помѣщенія временныя. Помѣщались они въ домахъ военныхъ постоевъ и въ частныхъ строеніяхъ, нерѣдко въ такихъ, куда войти было непріятно, на примѣръ, въ сараяхъ, рядомъ съ помѣщеніями для скота, въ овинахъ, продуваемыхъ вѣтромъ и пробиваемыхъ дождемъ; въ кузницахъ, въ оставленныхъ корчмахъ и даже винокурняхъ. Лучшихъ помѣщеній для православныхъ церквей нѣмцы не отводили. Бывало, что и въ такихъ отказывали. Убогіе храмы не имѣли приличной утвари и ризницы. Многихъ необходимыхъ вещей часто вовсе не было. Въ иныхъ церквахъ иконостасовъ вовсе не водилось, въ другихъ иконостасъ составляла сколоченная кое-какъ изъ досокъ перегородка, на которой развѣшано было нѣсколько иконъ разной величины и кисти. Тѣснота въ храмахъ была неимовѣрная. Бывало, что богомольцы задыхались и падали въ обморокъ. Съ теченіемъ времени эти тѣсныя помѣщенія дѣлались еще болѣе неприглядными, такъ какъ ремонтныя суммы были скудны, а храмовъ не дожидаться было. Отчасти медлило само правительство за недостаткомъ средствъ, отчасти постройку церквей задерживали помѣщики, не уступая мѣстъ подъ постройки. До 1864 года изъ предназначенныхъ для Лифляндіи 113 церквей выстроено было лишь 46; 54 помѣщались въ прежнихъ наемныхъ зданіяхъ, а 12 приходовъ не имѣли никакихъ помѣщеній для церквей ²⁾. Все это разрабатывалось протестантизмомъ какъ неистощимая тема глумленія и упрековъ, и все это повергало православныхъ въ глубокое уныніе. Въ 1863 году преосвященный Платонъ съ разрѣшенія св. Синода обратился печатнымъ воззваніемъ ко всемъ русскимъ людямъ, въ которомъ, указывая на печальное состояніе православныхъ храмовъ въ Лифляндіи, на крайнюю бѣдность ново-

¹⁾ Псковск. и Рижск. еп. 45,

²⁾ Правосл. Обзор. XXII, № 2, 73—75; XI, № 7, 140—146; Стран. 1865. III, 31—33; Остз. вопр. 85—86; Окр. I, 60; Отчет. Об.—Пр. 1869, о церк. помѣщ. въ Рижск. епарх. въ 1864—6 г. г.

присоединенныхъ, усердно молилъ о помощи ¹⁾. Но пока стали стекаться обильныя пожертвованія, виды и расчеты враговъ православія начали уже сбываться. Еще около 1860-го года многіе изъ осмѣянныхъ, притѣсненныхъ, униженныхъ и раззоренныхъ православныхъ латышей и эстовъ, не вытерпѣвъ своего тяжелаго положенія, по внушенію и руководству своихъ гонителей впервые заявили о своемъ желаніи снова возвратиться въ лютеранство. Лишь только послѣдовали эти заявленія, какъ тотчасъ началась атака со стороны балтійскаго протестантизма по направленію къ С.-Петербургу съ цѣлію добиться разрѣшенія для желающихъ возвратиться въ лютеранство. Правительство осаждалось массою записокъ изъ остзейскаго края, въ которыхъ доносилось, что православные латыши и эсты поголовно просятся обратно въ лютеранство, признавъ въ православіи обманъ и насиліе надъ ихъ совѣстью. Самъ генералъ-губернаторъ доносилъ въ Петербургъ въ этомъ же смыслѣ, „прося устранинія всякаго повода къ справедливымъ жалобамъ на стѣсненіе свободы совѣсти“. Въ край командированъ былъ графъ Бобринскій, и тотъ нашелъ тоже самое. Но надо было ковать желѣзо, пока оно было горячо. Только успѣлъ графъ Бобринскій представить свой рапортъ, какъ отъ Лифляндскаго дворянства поступила (1864 г.) петиція на Высочайшее имя, въ которой въ самыхъ смѣлыхъ выраженіяхъ дворянство ныло за „значительную часть населенія лифляндскаго, страждущаго подъ гнетомъ принужденія совѣсти и ходатайствовало объ освобожденіи ее отъ существующаго, вслѣдствіе дѣйствующихъ уголовныхъ законовъ (законы объ отпаденіи отъ православія и о смѣшанныхъ бракахъ), принужденія совѣсти“ ²⁾. И знаменательно, одновременно съ такою дружною атакою слышалась канонада по направленію къ С.-Петербургу и изъ за границы. Тамъ оплакивали судьбу лютеранства въ остзейскомъ краѣ, читались публичныя лекціи о преслѣдованіи остзейскихъ лютеранъ, покушались даже вызвать дипломатическое вмѣшательство германскаго императора въ вѣроисповѣдныя дѣла

¹⁾ Дух. Бесѣда, XVII, 605—7.

²⁾ Остз. вопр. 83—92.

Лифляндіи ¹⁾. Не входя въ подробности дѣла, скажемъ лишь, что не смотря на правдивое и убѣдительнѣйшее представленіе истины о лифляндскихъ вѣроисповѣдныхъ дѣлахъ, сдѣланное преосвященнымъ Платономъ въ 1864 году, и не смотря на слѣдующаго рода энергичный его протестъ на имя одного изъ министровъ: „если вы и другія правительственныя лица будете равнодушны къ православію въ краѣ и допустите, чтобы оно ослабѣло и даже вовсе истребилось въ немъ, то на васъ будетъ лежать тяжкій грѣхъ предъ Богомъ и великая отвѣтственность предъ Россіей; я говорю это въ полномъ сознаніи, что мои слова помянутся на судѣ Божіемъ“, — не смотря на все это антипраславная коварная интрига добилась всетаки изданія тѣхъ правительственныхъ предписаній и распоряженій 1865 года по остзейскимъ дѣламъ, благодаря которымъ весь потрясенный и колеблющійся элементъ изъ среды православныхъ латышей и эстовъ могъ безпрепятственно отчислиться и на самомъ дѣлѣ въ 1865—70 г. г. отчислился обратно въ лютеранство ²⁾. Въ православіи остались лишь одни несовратимые, у которыхъ интересы религіозные стояли несравненно выше видовъ земныхъ ³⁾. Сколько же было тѣхъ и другихъ? Съ точностію опредѣлить это трудно, но судя по нѣкоторымъ даннымъ ⁴⁾, можно съ большою вѣроятностію думать, что уклоняющихся было $\frac{1}{4}$, а оставшихся вѣрными православію $\frac{3}{4}$. Такой результатъ борьбы протестантизма съ православіемъ, при столь громадномъ неравенствѣ силъ сторонъ, является если не побѣдою православія, то по крайней мѣрѣ болѣе чѣмъ убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ совершенной безосновательности тѣхъ коварныхъ интригъ остзейскаго протестантизма, которыя огласили не только Россію, но и всю Европу неистовымъ воплемъ о грубомъ обманѣ и насиліи православнаго духовенства надъ православными латышами и эстами, о поголовномъ отрицаніи послѣдними православія и о

¹⁾ Ibid. 62; Псковск. и Рижск. еп. 28.

²⁾ Остз. вопр. 110—113; Нѣсколько словъ о сост. правосл. и правосл. дух. въ С.-Пб. 1883 г. 46 с; Прибалт. Сборн. III, 529,—32. Риж. Еп. Вѣд. 1891 г. 674—5 стр.

³⁾ Правосл. Обзор. XVIII, № 9. 30—31; Нѣск. словъ... 50.

⁴⁾ Остз. вопр. 123.

водворенномъ уголовными законами мучительномъ принужденіи религіозной совѣсти ¹⁾. Не смотря на то, что православіе далеко не уступило еще поля борьбы противникамъ, потери его и безпомощность всетаки породили уныніе и упадокъ духа въ рядахъ православныхъ.

Уныніемъ и глубокою печалью дышетъ на примѣръ новое воззваніе преосвященнаго Платона 1866 года, обращенное къ русскимъ людямъ благотворителямъ, — воззваніе, въ которомъ, указывая на усердіе многихъ латышей и эстовъ въ православіи, ведущихъ труженическую и безпріютную жизнь и всячески увлекаемыхъ въ иновѣріе, Архипастырь проситъ о помощи если не лентою, то хоть добрымъ словомъ ²⁾. Но нельзя сказать, чтобы и противники православія были довольны своими успѣхами, имъ оставалось далеко до уничтоженія врага. Потому остзейская драма продолжалась еще послѣ конца 60-хъ годовъ, но дальнѣйшія дѣйствія ея не подлежатъ нашему разсмотрѣнію, такъ какъ къ началу 1869 года въ православно-русскомъ обществѣ образовалось уже крѣпкое ядро, изъ котораго возникло Прибалтійское Православное Братство.

Какое же теперь отношеніе имѣютъ вкратцѣ изложенныя нами остзейскія вѣроисповѣдныя событія къ Прибалтійскому Православному Братству? Событія эти составляли именно то, что обуславливало возникновеніе означеннаго Братства. Остзейскія происшествія 40-хъ годовъ остались загадкою для русскаго общества, такъ какъ они были умышленно затемнены и ложно истолкованы громаднымъ большинствомъ ихъ свидѣтелей. Но вотъ около середины 60-хъ годовъ загадка эта начинаетъ разъясняться во всей своей ужасающей истинѣ. Въ русской печати

¹⁾ При массовыхъ движеніяхъ обыкновенно всегда бываютъ случаи необдуманнаго увлеченія, каковыя несомнѣнно имѣли мѣсто и при переходѣ эстовъ и латышей въ православіе въ 40-хъ годахъ, когда ими чувствовалась столь страшная и всесторонняя неудовлетворительность какъ матеріальнаго, такъ и духовнаго быта; но обмана и напѣли со стороны православнаго духовенства не было никакого, и не будь столь страшнаго гнета надъ новоправославными, слабый элементъ, который, судя по числу уклонившихся послѣ описанной нами борьбы, не могъ быть по числу особенно значительнымъ, вмѣсто того, чтобы отпасть отъ православія, несомнѣнно само собою окрѣпѣлъ бы въ немъ.

²⁾ Правосл. Обзор. 1866 г. Февр. 93—4.

этого времени появляется рядъ замѣтокъ, статей и цѣлыхъ изслѣдованій по остзейскимъ дѣламъ 40-хъ годовъ, въ которыхъ съ поразительною убѣдительною выясняется истина. Одновременно съ выясненіемъ событій 40-хъ годовъ печать по возможности знакомитъ своихъ читателей и съ положеніемъ лифляндскихъ дѣлъ ей современныхъ ¹⁾; такъ что къ концу 60-хъ годовъ значительная часть русскаго читающаго общества узнала именно все то, что мы выше вкратцѣ описали. Естественно, что все узнаваемое глубоко трогало сердца православно-русскихъ людей. То, что творилось въ Лифляндіи, не только возмущало ихъ религіозную душу, но и было крайне обиднымъ для ихъ національнаго чувства. Они гордились въ душѣ и предъ всѣмъ міромъ своимъ завѣтнымъ и тщательно охраняемымъ сокровищемъ, православною вѣрою съ ея величественными храмами, а вотъ тутъ же около нихъ въ самой Руси православіе плакало и стонало въ ужасающемъ стѣсненіи, униженіи, убогости и безпомощности. Къ нимъ, сильнымъ и непобѣдимымъ съ ихъ обаятельнымъ православнымъ царемъ и православно-русскимъ духомъ, пламенно рвалась на близкое политическое единеніе, какъ-то неестественно особнякомъ стоявшая отъ главнаго государственнаго организма, прибалтійская окраина съ ея туземцами, но естественному стремленію этому ставилась возмутительная преграда. Заволновались сердца „ревнителей истинной вѣры и русской народности“ по всей Руси, заговорили они о помощи бѣднымъ прибалтійскимъ единовѣрцамъ. „Невозможно же“, разсуждали они, „чтобы православные оставались безъ разумнѣя своей вѣры, вѣрующіе безъ храмовъ, храмы безъ должнаго благоустройства. Невозможно, чтобы русскіе граждане продолжали коснѣть въ умственномъ невѣжествѣ и незнаніи отечественнаго языка. Невозможно, чтобы старшіе братья внутри Россіи не принимали къ сердцу нужды и лишеній младшихъ

¹⁾ Чтеніе въ Имп. Общ. Ист. и др. Рос. 1865. I, 216—226; смѣсь 200—15; II, 93—102; III, 109—176; IV, 179—205; 1868 III, 142. . . , 1869. II, 174—178; III, 233—5; Голосъ, 1869 г. № 18; Дух. Бес. 1863 г. XIX; Русск. Арх. 1869 — „Православные латыши“ ст. Самарина. Укажемъ здѣсь и на I и II выпуски извѣстныхъ окраинъ Россіи Самарина, вышедшіе въ свѣтъ въ 1868 г.

братствъ русскаго балтійскаго поморья" ¹⁾. Вотъ такое настро-
е- ние, такая ревность по дѣлу православія въ Лифляндіи, воз-
никшія и созрѣвавшія въ православно-русскомъ обществѣ 60-хъ
го- довъ по мѣрѣ уясненія имъ изложенныхъ нами остзейскихъ
дѣлъ и обусловливали учрежденіе въ г. С. Петербургѣ, какъ
главномъ средоточіи православной русской мощи, Прибалтійскаго
право- славнаго Братства во имя Христа Спасителя, поставившаго
своею цѣлью „служить нуждамъ и пользамъ православной цер-
кви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи“ (Уставъ) ²⁾.

Нѣсколько свѣдѣній о православномъ въ честь свв. Симеона Богопримца и Анны пророчицы храмѣ въ г. Митавѣ и о причтѣ при немъ.

Въ виду имѣющаго вскорѣ быть освященія заново перестро-
енной въ г. Митавѣ однопрестольной каменной церкви въ честь
свв. Симеона Богопримца и Анны пророчицы, благовременнымъ
представляется сообщить нѣкоторые нелишенные интереса свѣ-
дѣнія о судьбѣ этого православнаго храма и о причтѣ его.

Основаніе пераго православнаго храмѣ въ г. Митавѣ отно-
сится къ первой четверти XVIII в. Въ 1710 году состоялось,
какъ извѣстно, по волѣ императора Петра I бракосочетаніе Анны
Іоанновны, впослѣдствіи Императрицы російской, съ курлянд-
скимъ герцогомъ Фридрихомъ Вильгельмомъ, племянникомъ ко-

¹⁾ Отчетъ Приб. Братства за 1872 г. стр. 4; 1873, 39.

²⁾ Почти одновременно съ Прибалтійскимъ Братствомъ въ С.-Петербургѣ воз-
никло другое однородное съ нимъ по цѣлямъ Братство (19 Янв. 1869 г.) Гольдинген-
ское Покровское, которое распространило свою дѣятельность сперва на одинъ лишь
Гольдингенскій, а впослѣдствіи еще и Газениотекій уѣзды Курляндской губерніи и
которое въ 1883 году, какъ мы увидимъ впереди, слилось съ Братствомъ Прибалтій-
скимъ. Съ достовѣрностью можно думать, что въ дѣлѣ образованія этихъ Братствъ
не малая заслуга принадлежитъ бывшему рижскому Архипастырю Платону. Хотя
прямыхъ указаній пока на это не имѣется, но заключать такъ заставляетъ, помимо
указанныхъ нами его воззваній, во первыхъ, то, что этотъ Архипастырь считается
иниціаторомъ дѣла учрежденія другихъ прибалтійскихъ Братствъ въ концѣ 1860-хъ
го- довъ, и во вторыхъ то, что архіепископъ Платонъ, бывъ вызванъ для присутство-
ванія въ святѣйшемъ Синодѣ въ 1861 году, въ теченіе 2 1/2 лѣтъ жилъ въ С. Пе-
тербургѣ, гдѣ, конечно не забывалъ своей страждущей паствы.

роля прусскаго. Въ число условий этого брачнаго союза включено было, между прочимъ, и то, чтобы Анна Иоанновна, по выходѣ замужъ, имѣла право, вмѣстѣ со своими православными при-ближенными, свободно исповѣдывать православную вѣру. Вслѣдствіе этого для молодой курляндской герцогини и ея двора въ резиденціи курляндскихъ герцоговъ въ г. Митавѣ, во дворцѣ устроена была около 1714 года православная церковь въ честь свв. Симеона Богопр. и Анны пророчицы, которая поэтому и называлась то придворною церковію, то (съ восшествіемъ Анны Иоанновны на російскій престолъ) церковію „дому Ея Императорскаго Величества въ курляндіи“. Точныхъ свѣдѣній о мѣстѣ, гдѣ была устроена эта церковь, о ея величинѣ и первыхъ ея священнослужителяхъ до 1750 года, въ записяхъ церковныхъ не имѣется. Нѣтъ равнымъ образомъ и указаній относительно числа православныхъ, проживавшихъ въ то время въ Митавѣ, хотя въ этомъ отношеніи не безъ основанія можно, кажется, заключать, что, кромѣ Анны Иоанновны и ея ближайшихъ вы-сокопоставленныхъ лицъ, было довольно порядочное количество православныхъ и среди народа, такъ какъ чрезъ 12 лѣтъ послѣ открытія придворной церкви устроенъ былъ въ 1726 году за-дворомъ другой храмъ-деревянный для народа.—Хотя придвор-ная церковь устроена была главнымъ образомъ для Анны Иоанновны, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя указанія церковныхъ записей позволяютъ заключать, что эта церковь существовала и послѣ того, какъ Анна Иоанновна погинула Курляндію, чтобы вступить на російскій престолъ; ея закрытіе, какъ показываютъ церк.-записи, послѣдовало въ началѣ 1750 года. Съ этого времени прекращается наименованіе церкви придворною.

Въ томъ же 1750 году совершилось и другое немаловаж-ное событіе. Въ этомъ году деревянная церковь, какъ пришед-шая въ ветхость, была сломана и вмѣсто нея началась построй-ка новой тахверковой церкви, по размѣрамъ нѣсколько большей противъ прежней. Вновь выстроенная, крытая черепицею, цер-ковь „при собраніи протопопа рижскаго и освященнаго собора освящена была Марта 19 дня 1755 года, т. е. въ великій постъ,

въ недѣлю третію, въ воскресенье“. Но она существовала не долго, менѣе 25 лѣтъ.

Въ 1774 году, по указу Государыни Императрицы Екатерины II, вмѣсто тахверковой церкви, рядомъ съ нею начата была постройка на счетъ казны новой каменной, съ накатнымъ деревяннымъ потолкомъ, однопрестольной церкви въ честь свв. Симеона богопр. и Анны пророчицы. Постройка ея была окончена въ 1778 г., но освященіе ея, по неготовности внутренняго украшенія, могло состояться лишь въ 4 день Мая мѣсяца 1780 года. Торжество освященія совершало „рижское священство въ присутствіи министра барона Криденера и многихъ инославныхъ особъ“. Новый храмъ, какъ каменный по своему зданію, былъ болѣе проченъ и потому могъ просуществовать не два десятка лѣтъ, какъ два прежніе храма, а цѣлое столѣтіе. Въ то же время для сравнительно-небольшаго числа православныхъ, коихъ въ Митавѣ и ея окрестностяхъ въ 1780 г. было немного болѣе 100 человекъ, онъ былъ не только достаточно-вмѣстителенъ, но даже обширенъ. Предвидѣть же быстрое увеличеніе православныхъ въ иностранномъ городѣ при тогдашнихъ обстоятельствахъ не представлялось возможнымъ въ виду указаній прежняго времени, свидѣтельствовавшихъ лишь о медленномъ и сравнительно незначительномъ увеличеніи православныхъ. Между тѣмъ, по волѣ Всевышняго, чрезъ 15 лѣтъ послѣ освященія каменнаго храма въ г. Митавѣ, политическія обстоятельства Курляндіи измѣняются ко благу православія. По третьему раздѣлу Польши, Курляндское герцогство отошло подъ власть Россіи. Съ этого времени количество православныхъ въ Митавѣ стало все болѣе и болѣе увеличиваться, такъ что вмѣсто 113 человекъ, бывшихъ въ 1795 году, православныхъ въ Митавѣ и ея ближайшихъ уѣздахъ насчитывалось въ 1797 году 197 человекъ, въ 1807 г.—321 чел., въ 1821 г.—769 чел., въ 1840 г.—1558 чел., въ 1852 г.—1933 чел., въ 1862 г.—1983 чел. и въ 1887 г.—2054 человека. Такое увеличеніе православнаго населенія само собою свидѣствовало, что Митавскій православный храмъ вскорѣ окажется маловмѣстительнымъ для своего прихода. Нужда въ его расширеніи стала ощущаться особенно

со второй половины настоящаго столѣтія. Къ этому времени и самое строеніе храма, не смотря на всѣ починки и украшенія его, начало приходить въ ветхость. Настояла поэтому потребность не только расширить храмъ, но и обновить его. Правда, въ 1889 году законченъ былъ постройкою и освященъ новый благолѣпный храмъ въ имя Успенія Б. Матери на православномъ митавскомъ кладбищѣ. Но храмъ этотъ маловмѣстителенъ, удаленъ отъ города и при томъ же созданіе его вызывалось нуждами иного рода и, между прочимъ, необходимостію имѣть св. храмъ для безпрепятственнаго совершенія въ немъ богослуженій на латышскомъ языкѣ для православныхъ латышей. Ясно, что съ постройкою означеннаго кладбищенскаго храма не прекращалась нужда митавскихъ прихожанъ имѣть благоприличный и вмѣстительный храмъ внутри города. Но помочь этой нуждѣ прихожане сами по себѣ, безъ правительственной помощи, не могли: для этого не доставало у нихъ средствъ. Когда дошло до семъ до свѣдѣнія Государя Императора Александра Александровича, то Его Императорское Величество въ 5 день ноября 1888 года Высочайше повелѣть соизволилъ отпустить изъ собственныхъ Его Величества суммъ 30 тысячъ рублей на перестройку православнаго храма въ Митавѣ. Черезъ два года послѣ этой Монаршей милости, въ 12 день февраля м. 1890 года приступлено было къ перестройкѣ заново православнаго храма, а 3-го Іюня того же года Его Преосвященство, преосвящ. Арсеній, епископъ рижскій и митавскій, совершилъ закладку новаго храма.

На время перестройки храма св. престолъ съ антиминсомъ, жертвенникъ, иконостасъ и др. церковныя принадлежности перенесены были въ митавскій замокъ въ предназначенные для сего двѣ комнаты изъ царскихъ покоевъ, въ которыхъ и устроено было временное помѣщеніе для совершенія въ немъ богослуженій въ воскресные и праздничные дни.

Съ самаго начала существованія митавская правосл. церковь по содержанію своему состояла въ вѣдѣніи коллегіи иностранныхъ дѣлъ, а въ управленіи своемъ до 1750 г. непосредственно зависѣла отъ Св. Синода. Въ 1750 году Св. Синодъ призналъ

за лучшее «имѣющейся въ митавѣ православной церкви и ея священно-церковно-служителямъ быть во всякомъ повиновеніи и вѣдомствѣ во Псковской епархіи», а Высокопреосвящ. Псковскій и Нарвскій Симонъ приказалъ въ тоже время митавскую церковь и ея священно-церковно-служителей «взять къ рижскому духовному правленію и содержать въ своемъ вѣдомствѣ». Въ 1833 году митавская церковь отчислена была отъ псковской епархіи и вмѣстѣ съ другими церквами Курляндіи (а ихъ къ началу 1834 г. было всего 3) причислена къ возстановленной тогда Полоцкой епархіи. Съ учрежденіемъ въ 1836 г. викаріатства въ Ригѣ, она снова отошла въ вѣдѣніе псковской епархіи, а съ открытіемъ въ 1850 году самостоятельной рижской епархіи, вошла въ составъ этой епархіи.

Причтъ митавской церкви, съ самаго начала ея существованія, состоялъ до 1750 года изъ одного священника и двоихъ пѣвчихъ. Въ послѣдующее время составъ причта постепенно увеличивался назначеніемъ въ 1759 году діакона, въ 1843 г. — протоіерея и дьячка, а въ 1866 г. — втораго штатнаго священника. За весь длинный періодъ болѣе чѣмъ 1½ вѣковаго существованія церкви, только однажды послѣдовало сокращеніе причта, именно закрытіемъ въ 1869 г. должности третьяго псаломщика.

Что касается содержанія причту, то до 1750 полагалось отъ казны священнику 200 талеровъ жалованья и 72 талера «кормовыхъ» въ годъ и каждому изъ двоихъ пѣвчихъ по 20 талеровъ жалованья и по 8 талеровъ «кормовыхъ». Въ дальнѣйшее время — съ шестидесятыхъ годовъ XVIII в. и до сороковыхъ годовъ текущаго столѣтія священникъ получалъ 300 рехсъ-талеровъ въ годъ, діаконъ 120, каждый изъ пѣвчихъ по 80 талеровъ. Въ 1844 г. и въ 1856 г. двукратно измѣнялись размѣры жалованья причту. Наконецъ, съ 1873 г. жалованье причту производится наравнѣ съ причтами другихъ правосл. церквей Прибалтійскаго края.

Свящ. А. Казанскій,
Митава, 1892 года,
Сентября 3 дня.

Архіерейскія служенія.

— 13 августа Его Преосвященство совершил крестный ходъ на Пюхтицкой горѣ изъ Успенской церкви въ новый—отстраиваемый храмъ, въ которомъ положилъ основаніе престолу и затѣмъ освятилъ новостроенныя зданія женской общины на этой горѣ.

— 14 августа на той же св. горѣ Преосвященный Арсеній совершил крестный ходъ для встрѣчи чудотворной иконы, принесенной на Пюхтицкую гору изъ с. Сыренца и положилъ основаніе Св. вратъ съ звоницею при женской общинѣ. Вечеромъ того же дня Его Преосвященство служилъ всенощную на Пюхтицкой горѣ; при этомъ Владыка, между чтеніемъ канона, говорилъ поученіе народу о явленіи на Пюхтицкой горѣ Божіей Матери и Ея св. иконы и призывалъ слушателей къ молитвамъ Богородицѣ; а во время канона читалъ акаѣистъ Успенію Божіей Матери.

— 15 августа Преосвященный Арсеній совершилъ освященіе новоустроеннаго храма на Пюхтицкой горѣ, служилъ въ немъ литургію и послѣ оной совершилъ крестный ходъ на источникъ. На богослуженіи послѣ освященія храма — предъ литургіею слово говорилъ рижскій протоіерей І. Линденбергъ, а послѣ литургіи другое слово говорилъ петербургскій протоіерей М. Горчаковъ.

— 16 августа Владыка служилъ литію около малой Успенской церкви (деревянной) на могилахъ давно погребенныхъ воиновъ по усопшимъ воинамъ и членамъ Прибалтійскаго Братства и проводилъ крестный ходъ съ копіею Пюхтицкой чудотворной иконы въ с. Сыронецъ; подлинная же икона осталась въ новоосвященномъ храмѣ на Пюхтицкой горѣ.

Примѣчаніе: 15 августа участвовалъ съ Архіереемъ въ богослуженіи, а 16 самъ совершилъ оное въ новоосвященномъ храмѣ извѣстный молитвенникъ о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій).

— 23 августа Его Преосвященство совершалъ литургію въ Рижскомъ Каѳедральномъ соборѣ. На литургіи посвященъ былъ во діакона Верроскій псаломщикъ Андрей Луга, назначенный на должность священника въ Менцень. Въ концѣ литургіи Архипастырь говорилъ поученіе народу, въ которомъ изъяснилъ недѣльное евангеліе — притчу о виноградникѣ и злыхъ виноградаряхъ (Мѣ. 21, 33—43) и преподавалъ назидательные уроки изъ недѣльнаго же апостольскаго чтенія о твердости и постоянствѣ въ вѣрѣ, о христіанской любви и любви ко Христу: *кто не любитъ Господа, да будетъ проклятъ* (I Кор. 13—24).

— 29 августа Преосвященный Арсеній въ Иоанно-Предтеченской церкви, что на Архіерейской мызѣ, служилъ предъ литургіею панихиду по Императорѣ Александрѣ II и усопшимъ воинамъ; послѣ литургіи Владыка говорилъ поученіе о мученической кончинѣ св. Иоанна Предтечи и объ обрѣтеніяхъ его пречестной главы; въ концѣ слова Архипастырь преподавалъ слушателямъ соответственно празднуемому событію правоученіе; затѣмъ былъ совершенъ Преосвященнымъ молебенъ св. Иоанну Крестителю.

— 30 августа Его Преосвященство служилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею были посвящены—во діакона псаломщикъ домово́й церкви Садовниковской богодѣльни Н. Тюняевъ, а во іерея—діаконъ А. Луга. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. благовѣрному Князю Александру Невскому съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Вышла изъ печати брошюра:

„ПРИНЦИПЫ ПРИБАЛТІЙСКОЙ ЖИЗНИ“.

Цѣна 75 коп.

Можно получать въ редакціи „Рижскаго Вѣстника“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Отдѣлъ официальный. Копія съ отношенія Г. Министра Внутр. Дѣлъ на имя Его Преосвященства. — Распоряженіе Епархіальн. Начальства. — Епархіальн. извѣстія. — Отъ Училищнаго Совѣта. — Отчетъ по вспомогательному капиталу за 1890 годъ.

Отдѣлъ неофициальный. Рѣчь Преосвященнаго Арсенія. — Слово въ 4-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. — Обзоръ церквей, школъ и приходовъ Рижской епархіи. — Историко-статистич. описаніе церквей и приходовъ Рижской епархіи. — Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императ. Велич. Государыни Императрицы Прибалт. Правосл. Братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери. — Нѣсколько свѣдѣній о православномъ въ честь свв. Симеона Богопріимца и Анны пророчицы храмѣ въ Митавѣ и о причтѣ при немъ. — Архіерейскія служенія. — Объявленіе.

Редакторъ, Священникъ А. Агрономовъ.

П. Редактора, Священникъ А. Аристовъ.

Печ. дозволяется 14 Сентября 1892 г. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей В. Князевъ.
Типографія Л. Бланкенштейна въ Ригѣ. Ткацкая ул. № 13.