

Государственный
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

№ 578-62

ПОЛТАВСКАЯ
ПРАВДА

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданию
изъ 24 №№ 5 руб. и
за пересылку 60 коп.
— серебромъ.

выходятъ
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1881 года № 2-й. Января 15-го.

Императорскому Высочеству Принцезъ
Петрозъ Георгіевичезъ Ольденбургскимъ.
Адресъ Святѣйшаго Синода, полученный Его Им-
ператорски мѣ Высочествомъ Принцезъ

Ваше Императорское Высочество! Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ, привѣтствуя Ваше Импе-

РАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО СЪ СОВЕРШЕНІЕМЪ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЯ ДОБЛЕСТНАГО СЛУЖЕНІЯ ВАШЕГО, ОЗНАМЕНОВАНАГО ВЫСОКИМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ЗАСЛУГАМИ И ДѢЛАМИ ИСКРЕННАГО ХРИСТІАНСКАГО БЛАГОЧЕСТІЯ, ВЫРАЖАВШАГОСЯ МЕЖДУ ПРОЧИМЪ И ВСЕГДАШНИМЪ УВАЖЕНІЕМЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ,—УСЕРДНѢЙШЕ ПРИЗЫВАЕТЪ БЛАГОСЛОВЕНІЕ БОЖІЕ НА ДАЛЬНѢЙШІЕ ТРУДЫ ВАШЕГО ВЫСОЧЕСТВА ВЪ ТОМЪ ЖЕ ДУХѢ БЛАГОЧЕСТІЯ И НЕУТОМИМОЙ РЕВНОСТИ КО БЛАГУ РОССІИ.

Подлинный подписали: Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій; Филоеѣй, Митрополитъ Кіевскій; Макарій, Митрополитъ Московскій; Александръ, Архіепископъ Литовскій; Палладій, Епископъ Рязанскій; Протопресвитеръ В. Бажановъ и Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

(Церк. Вѣст. част. Общ. № 51 и 52-й).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

16 Декабря прихожанамъ Бреусовской Свято-Троицкой церкви, Кобелякского уѣзда, принесшимъ на устроение престольныхъ придѣловъ въ Божіемъ храмѣ усердныя немалыя жертвы, объявлена отъ Его Высокопреосвященства пастырская признательность и благословеніе Божіе. 27—прихожанину Благовѣщенской церкви с. Федоровки, Константиноградскаго уѣзда, престыянину Павлу Коломійцеву, за усердіе къ Божію храму, объявлена отъ Его

Высокопреосвященства пастырская признательность и благословеніе.—Одесскому купцу Михаилу Пшику и лицамъ, кои принесли усердныя жертвы на возобновленіе храма Кладбищной Ильинской церкви м. Ирклѣва, Золотоношскаго уѣзда, объявлена отъ Его Высокопреосвященства пастырская признательность и благословеніе.—Прихожанамъ Лебяжской Воскресенской церкви, Константиноградскаго уѣзда, крестьянамъ: Михаилу Олешку и Петру Кащеву и бывшему церковному старостѣ Ивану Цуканову, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ прихожанамъ Лебяжской Воскресенской церкви, за ихъ заботливость о благоустроеніи Божія храма, объявлена отъ Его Высокопреосвященства пастырская признательность и благословеніе.

25 Декабря діаконъ Николаевской церкви м. Лютенки, Гадячскаго уѣзда, Карпъ Бѣляновскій, по испытанной его благонадежности и способности къ службѣ, *рукоположенъ въ санъ священника* къ Покровской церкви с. Трояновки, Зѣньковскаго уѣзда; діаконское же мѣсто въ Лютенкѣ, на которомъ состоялъ Бѣляновскій, вѣльно считать закрытымъ.

Нараждены похвальными листами церковные старосты: 23 декабря Трехъ-Святительской церкви с. Васильевки, Кременчутскаго уѣзда, козакъ Теодоръ *Кривоносъ*,—въ засвидѣтельствованіе не кратковременной, постоянно усердной и полезной службы его; 27—Рождество-Богородичной церкви с. Богодаровки, Пирятинскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Захарій *Латышъ*,—въ засвидѣтельствованіе не кратковременной, отлично усердной службы его вообще, и за заботы его по постройкѣ дома для приходскаго священника въ особенности.

Опредѣлены: 30 Декабря протоіерей Павелъ Ивановъ

на настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви м. Веприка, Галячскаго уѣзда, состоящій-же при сей церкви священникъ Константинъ Шкляревскій, въ видахъ прекращенія непріязненныхъ къ нему отношеній прихожанъ означенной церкви, перемѣненъ на мѣсто помощника настоятеля Михайловской церкви с. Андріяшевки, Лохвицкаго уѣзда, съ назначеніемъ ему полнаго помощника жалованья; *исправляющими должность псаломщиковъ*: 19 Декабря пономарскій сынъ Павелъ Рашкевичъ— на второе мѣсто къ Троицкой церкви с. Гурбинецъ, Прилукскаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему причетническаго жалованья, на которомъ доселѣ состоялъ причетникъ оной церкви Михаилъ Сребродольскій, сему-же послѣднему велѣно назначить полное псаломщичье жалованье по новому штату на счетъ свободной суммы отъ закрываемыхъ мѣстъ; 28—причетническій сынъ Ѳеодоръ Бѣльговскій на второе мѣсто къ Свято-Троицкой церкви с. Бырловки, Пирятинскаго уѣзда.

Перемѣнены исправляющие должность псаломщиковъ: 20 Декабря Константиноградскаго Рождество-Богородичнаго Собора Стефанъ Королевъ и Соєіевской церкви, Константиноградскаго уѣзда, с. Циглеровки Григорій Бѣлановскій,—одинъ на мѣсто другаго, по желанію ихъ;—псаломщикъ Михайловской церкви с. Подищъ, Прилукскаго уѣзда, Маріанъ Лабунскій,—къ Рождество-Богородичной церкви с. Протасовки, Роменскаго уѣзда; 27—Іоанно-Богословской церкви с. Поддубновки, Прилукскаго уѣзда, Павелъ Терлецкій и Покровской церкви с. Смоши, того-же уѣзда, Петръ Аксюковъ,—одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должностяхъ: законоучителей: 27 Де-

кабря священникъ с. Свиридовки, Лохвицкаго уѣзда, Потапій Базилевскій,—при основанномъ имъ въ Свиридовкѣ народномъ училищѣ; 29—священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Васильевки, Полтавскаго уѣзда, Константинъ Терпиловскій,—при Васильевскомъ народномъ училищѣ; *благочиннаго*: 1-го Января 1881 года священникъ Покровской Единовѣрческой церкви посада Крюкова Іоаннъ Гладкій,—Кременчугскихъ и Крюковской Единовѣрческихъ церквей,—на мѣсто умершаго протоіеря Іустина Долгова.

Уволены заштатъ: 27 Декабря діаконъ Георгіевской церкви с. Давидовки, Пирятинскаго уѣзда, Василій Лукьяновичъ, согласно прошенію его, съ предоставленіемъ ему просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ;—и. д. втораго псаломщика Свято-Троицкой церкви с. Бырловки, Пирятинскаго уѣзда, Тоакимъ Павловскій, по неспособности въ прохожденію псаломщицкой должности, уволенъ отъ оной, съ отчисленіемъ его изъ епархіальнаго вѣдомства, какъ ненужнаго въ ономъ; 19 Декабря пономарь Троицкой церкви с. Гурбинецъ, Прилукскаго уѣзда, Василій Рашкевичъ, согласно его прошенію, пономарское-же мѣсто въ Гурбинцахъ вѣдно считать закрытымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 11 Декабря священникъ Лохвицкой Николаевской церкви Герасимъ Кумяненко; 12—и. д. псаломщика Георгіевской церкви с. Бобровника, Зѣньковскаго уѣзда, Меркурій Васильевъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВѢСТНИКЪ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА,

СОСТОЯЩАГО ПОДЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРИНИ ЦЕСАРЕВНЫ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

Органъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ Е. И. В. Цесаревны, „*Вѣстникъ Народной Помощи*“ будетъ издаваться въ будущемъ году подъ названіемъ „*Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста*“. Оставляя тѣ же сроки выхода газеты и ту же программу, какъ и донныѣ, новая редакція считаетъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ по поводу будущаго изданія.

Широкая программа „*Вѣстника*“ даетъ возможность знакомить своихъ читателей не только вполне со всѣми дѣйствіями и распоряженіями Главнаго Управленія Общества, его органовъ въ Россіи, съ дѣйствіями заграничныхъ обществъ, но и удѣлять значительную часть на сообщеніе такого рода извѣстій и статей, которыя составляютъ необходимую принадлежность всякой другой газеты. По многимъ причинамъ донныѣ эта программа не могла быть вполне удовлетворена, и можно ручаться,

что съ устраненіемъ этихъ причинъ, явится возможность сдѣлать эту газету гораздо болѣе разнообразною и занимательною, а главнымъ образомъ, удовлетворяющею той полезной цѣли, какую отъ нея въ правѣ требовать подписчикъ. Не вдаваясь заранѣе въ подробности, редація ограничится только указаніемъ на тѣ отдѣлы, которые съ будущаго 1881 года войдутъ въ составъ газеты:

1. Оффиціальнѣйшій отдѣлъ: Постановленія и распоряженія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста. Правительственныя распоряженія, обнародываемыя въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

2. Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ лицъ и учрежденій Краснаго Креста, какъ русскаго общества, такъ и заграничныхъ.

3. Внутреннія извѣстія.

4. Заграничныя извѣстія.

5. Статьи литературнаго разнообразнаго содержанія.

6. Общепользныя свѣдѣнія по части народнаго здравія, сельскаго хозяйства, наукъ, искусствъ и ремеслъ.

7. Библиографическій отдѣлъ по части изданій, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности Общества Краснаго Креста, а также и другихъ изданій, заслуживающихъ вниманія по своей пользѣ и въ особенности по практичности приложенія къ дѣлу народнаго хозяйства и образованія.

8. Рисунки и объявленія.

Подписная цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ Петербургъ, въ главную контору редакціи „Вѣстника Краснаго Креста“ и „Досулки Дѣло“, являющагося при Картографическомъ заведеніи г. Ильина.

Кроме этого можно подписываться: 1) въ Главномъ Управленіи Общества Краснаго Креста, въ Петербургѣ, Инженерная улица, домъ № 90 и 2) во всѣхъ Управленіяхъ и Комитетахъ Общества въ провинціи. При требованіи долженъ быть приложенъ точный адресъ на то почтовое мѣсто, изъ котораго получается почтовая корреспонденція. Въ половинѣ года подписчики на „Вѣстникъ Краснаго Креста“ получаютъ за 50 копѣекъ:

А Л Б О М Ъ

Русско-Турецкой войны 1877—1878 годовъ.

Въ альбомѣ будетъ помѣщено около 100 портретовъ и рисунковъ, представляющихъ разныя мѣстности и замѣчательныя сцены битвъ. Образцы рисунковъ и портретовъ изъ альбома помѣщены будутъ въ особомъ объявленіи, которое будетъ разослано вслѣдъ за симъ.

Независимо отъ газеты, редакція для подписчиковъ на „Вѣстникъ Краснаго Креста“ принимаетъ по уменьшенной цѣнѣ подписку на періодическое изданіе:

„ДОСУГЪ и ДѢЛО“.

Изданіе это, выходящее съ Высочайшаго разрѣшенія отдѣльными книжками шесть разъ въ годъ, выпускается въ февралѣ, апрѣлѣ, іюнѣ, августѣ, октябрѣ и декабрѣ и заключаетъ съ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Повѣсти и

разказы разнообразнаго содержанія. 2) Очерки отечественной исторіи. 3) Знакомство съ природою вообще и русскою въ особенности. 4) Очерки различныхъ явленій природы. 5) Жизнеописанія замѣчательныхъ людей и въ особенности русскихъ.

Всѣ статьи излагаются вполнѣ понятно и гдѣ нужно сопровождаются рисунками. Каждый изъ этихъ отдѣловъ помѣщается въ отдѣльной книжкѣ, такъ что по истеченіи нѣкотораго времени составитъ библіотека изъ книгъ самаго разнообразнаго и притомъ полезнаго содержанія, такъ какъ большая часть уже изданныхъ редакціею книгъ одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Годовая цѣна 4 рубля; для подписчиковъ же на газету 3 рубля съ пересылкою, причемъ для всѣхъ училищъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ допускается разсрочка на два срока: первый взносъ 2 р. долженъ быть сдѣланъ при подпискѣ, а второй—1 рубль—въ іюнь.

Съ требованіями обращаться въ Петербургъ, въ редакцію „Досугъ и Дѣло“ и „Вѣстника Краснаго Креста“ при Картографическомъ заведеніи г. Ильина.



...на сообщеніи ...
...журнала „Досугъ и Дѣло“ ...
...за ...
...Вектора ...
...Годовая цѣна ...
...пересылкою ...
...при подпискѣ ...
...второй—1 рубль ...

ПОДПИСНОЙ ЛИСТЪ

„ДОСУГЪ И ДѢЛО“ АЛЬБОМЪ ВОЙНЫ 1877-1878 ГГ.

Годовая цена 3 рубля.

Цена 50 коп.

Фамилія под- писчика и под- робный адресъ,	Коли- чество экз.	Сум- ма. Р. К.	Фамилія под- писчика и под- робный адресъ,	Коли- чество экз.	Сум- ма. Р. К.

На сообщеніи Редакціи газеты „Вѣстникъ“ и журнала „Досугъ и Дѣло“, отъ 9 Декабря 1880 г. за № 271, резолюція Его Высокопреосвященства 15 Декабря состоялась слѣдующая: „Экземпляръ приложеннаго при семъ объявленія передается Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія во всеобщее свѣдѣніе по епархїи; остальные экземпляры разослать при Вѣдомостяхъ по благочиніямъ, рекомендуя выписку этой газеты на предметъ основаній для тѣхъ церквей, которыя болѣе другихъ имѣютъ для этого средствъ“.

Отъ помощника управляющаго контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Церковномъ Вѣстникѣ и въ нѣкоторыхъ столичныхъ газетахъ объявлено было о выпускѣ въ продажу составленнаго мною и отпечатаннаго въ С.-Петербургской Синодальной типографіи „Систематическаго сборника дѣствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода.“

Чтобы ознакомить съ цѣлію изданія Сборника и его содержаніемъ, нелишнимъ считаю привести выписку изъ предисловія къ Сборнику, а также оглавленіе статей и приложений.

По ст. 2 введенія къ Своду Уставовъ Счетныхъ, мѣста и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, коимъ ввѣрено или употребленіе денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества, или наблюденіе за правильностію поступленія и расходванія капиталовъ, отнесены къ подлежащимъ ревизіи Государственнаго Контроля; другими словами—какъ Общій Уставъ Счетный, такъ равно и Счетный Уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, касаются только суммъ и капиталовъ духовнаго вѣдомства, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля; а потому учрежденія Святѣйшаго Синода, имѣющія въ своемъ завѣдываніи или распоряженіи суммы, изъятыя отъ ревизіи Государственнаго Контроля, какъ на примѣръ:

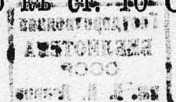
церкви и монастыри, духовно-учебныя заведенія, Синодальныя типографіи, Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія и Синодское Казначейство, за неимѣніемъ особаго счетнаго устава, руководствуются или тѣми же Уставами по примѣненію къ различнымъ случаямъ и оборотамъ, или же особыми постановленіями.

Съ введеніемъ въ 1862 году единства кассы, счетоводство по суммамъ, подлежащимъ ревизіи Государственнаго Контроля, значительно измѣнилось, а требуемая Счетными Уставами отчетность со стороны Министерствъ и Главныхъ Управленій вовсе отмѣнена; такимъ образомъ статьи Счетныхъ Уставовъ (Св. Зак. т. VIII, ч. II, изд. 1857 г.) относительно веденія приходорасходныхъ книгъ, ежемѣсячнаго свидѣтельства суммъ, составленія генеральныхъ отчетовъ и представленія ихъ на ревизію Государственному Контролю и многія другія оказываются непримѣнимыми даже и къ суммамъ, неизъятымъ отъ ревизіи Государственнаго Контроля, которая производится нынѣ на новыхъ основаніяхъ.

Съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній, съ введеніемъ порядка ежемѣсячной документальной ревизіи Синодальнаго Казначейства и съ учрежденіемъ особаго при Святѣйшемъ Синодѣ Контроля, какъ высшей ревизионной инстанціи для повѣрки оборотовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, счетоводство и отчетность по капиталамъ Православнаго Духовнаго вѣ-

домства должны были измениться, въ особенности съ введеніемъ смѣтнаго порядка расходования суммъ, примѣнительно къ правиламъ составленія и исполненія финансовыхъ смѣтъ. За всемъ тѣмъ Счетный Уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святейшему Синоду (изданный въ декабрѣ 1833 г.) со ссылками во многихъ случаяхъ на подлежащія статьи Общаго Устава Счетнаго, и понынѣ остается единственнымъ обязательнымъ руководствомъ какъ для лицъ, распоряжающихся приходами и расходами денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества, такъ и для лицъ, производящихъ ревизію отчетовъ. (Обстоятельства эти побудили меня составить, въ видѣ справочной книги для мѣстъ и лицъ вѣдомства Святейшаго Синода, систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности, въ который, кромѣ подлежащихъ статей нынѣ дѣйствующихъ Счетныхъ Уставовъ, вошли по возможности все, состоявшіяся въ равное время по вѣдомству Святейшаго Синода, законоположенія по счетной и контрольной части (по 1-е марта 1880 года).

Утвержденная въ 1865 году инструкція епархіальнымъ ревизионнымъ комитетамъ для документальной повѣрки отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіе 15-ти лѣтъ подверглась такимъ значительнымъ измѣненіямъ, что настоящій сборникъ она внесена отдѣльными статьями, въ связи съ инструкціею, приложенною въ ст. 10 Счет-



Устава мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода.

Въ виду 367 статьи Общаго Устава Счетнаго, по коей виновные въ нарушеніи счетныхъ уставовъ подвергаются взысканіямъ по Уложенію о наказаніяхъ и въ порядкѣ, предписанномъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, я счелъ не безполезнымъ внести въ сборникъ соотвѣтствующія статьи Уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.) и XV тома Св. Зак. (изд. 1876 г.), съ пѣлію указать какъ приходорасходчикамъ и лицамъ, завѣдующимъ денежными и матеріальными капиталами, такъ равно и ревизорамъ, съ какою строгостію законъ относится къ тому или другому отступленію отъ установленныхъ правилъ счетоводства и отчетности.

ОТЪ ДИРЕКТОРА ПРИДВОРНОЙ КАПЕЛЛЫ.

Въ 1879 году, во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, было объявлено о выходѣ, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, обихода, вновь пересмотреннаго, значительно дополненнаго и исправленнаго, подъ руководствомъ Директора Придворной Капеллы, Гофмейстера Н. И. Бахметева, и цѣны были назначены: 1-й части пар-

титуръ 5 рублей, голосамъ 5 рублей, 2-й части партитуры 5 рублей, голосамъ 5 рублей. Но какъ въ настоящее время при окончаніи пересмотра 2-й части и приступая къ печатанію ея, оказалось что 2-й части вышло болѣе чѣмъ вдвое нежели въ 1-й части, что до наръзки досокъ предвидѣть не было возможности, такъ какъ постоянно были вѣдучаемы новыя дополненія, отчего и произошло, что 1-й части 213 страницъ, а во 2-й части 463, а потому и цѣну библиотека назначаетъ слѣдующую.

Цѣна Партитуры 1-й части 5 рублей.

„ „ 2-й „ 10 рублей.

„ Голосамъ 1-й „ 5 рублей.

„ „ 2-й „ 10 рублей.

Вѣсовыхъ за 1-ю часть за 4 фунта.

„ за 2-ю „ „ 8 фунтовъ.

Лица, приславшія деньги до сего объявленія, получаютъ обихоль по старой цѣнѣ, желающихъ же получать вновь, просятъ прислать согласно сего объявленія. Это изданіе можно получать въ С.-Петербургѣ: въ библиотекѣ Придворной Капеллы и у комиссіонеровъ ея: Бернарда, Юргенсона и Югансена, въ Москвѣ у Мейкова и у

Гуткейля, въ Харьковѣ у Баллиной, въ Пензѣ у Фабіани
и въ Кіевѣ у Идзиковскаго.

Директоръ Придворной Капеллы, Двора

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Гофмейстеръ *Н. Бахметевъ.*

**Отъ издателя „Сборника стихотвореній изъ
54 русскихъ поэтовъ.“**

Предпринявъ изданіе Сборника стихотвореній изъ 54
русскихъ поэтовъ, я имѣлъ въ виду главнымъ образомъ
молодежь, и для этой цѣли сдѣлалъ все, что могъ, чтобы,
примѣнить оное къ ея средствамъ.

Независимо отъ сего, считаю себя обязаннымъ для той
же цѣли, для среднихъ заведеній, чрезъ Ваше посредство
допустить слѣдующее:

1) Всякое учебное заведеніе, требующее отъ меня
Сборникъ стихотвореній въ количествѣ болѣе 25 экзем.
пользуется правомъ приобрести Сборникъ не за 1 р. 50
к., а за 1 р. 20 к. за оба тома, а въ Петербургѣ за 1
р. Въ изящномъ переплетѣ экземпляръ стоитъ 3 р., а
для учебныхъ заведеній 2 р. 40 коп.

2) Пересылка на мой счетъ.

3) Если воспитанники пожелаютъ приобрести лично для
себя по 1 экз. Сборника, то могутъ вносить за оный по

40 коп. въ мѣсяцъ (въ Петербургѣ 33 к.), затѣмъ, чтобы по истеченіи трехъ мѣсяцевъ прислать мнѣ 1 руб. 20 к. (въ Петербургѣ 1 р.), я же, по полученіи списка желаю-щихъ получить Сборникъ, учениковъ, высылаю экземпляры немедленно, не дожидая пересылки денегъ.

4) При требованіи за городъ 100 экз., каждый экземпляръ можетъ стоить 1 рубль, съ пересылкою на счетъ издателя.

Издатель: Князь *Вл. Мещерскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Адресъ Святѣйшаго Синода, полученный Его Императорскимъ Высочествомъ Принцемъ Петромъ Георгиевичемъ Ольденбургскимъ.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и Объявленія: Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Отъ помощника управляющаго Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Директора Придворной Капеллы.—Отъ издателя „Сборника стихотвореній изъ 54 русскихъ поэтовъ“.

Редакторъ официальной части, Протоіерей *Іосифъ Діателовичъ*
 Печ. съ доз. Цензуры: 15 Января 1880 г. Прот. *М. Гаврилковъ*

— 02 —
Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1881 года № 2-й Января 15-го.

І.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ 22-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ, СКАЗАННОЕ КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ.

Въ прочитанномъ сегодня Евангеліи отъ Луки вы слышали, братіе, причту Спасителя нашего о богачѣ и бѣдномъ Лазарѣ. Былъ, говорится въ этой притчѣ, одинъ богатый человекъ, который роскошно одѣвался, каждый день ликовалъ и жилъ только для одного своего удовольствія блистательно, роскошно, богато. Былъ также и нищій, по имени Лазарь, болѣзненный, весь въ струпьяхъ, всѣми оставленный, всѣми забытый до того, что псы обливали его гноящіяся струпья; онъ не имѣлъ своего пріюта, а лежалъ подъ воротами богатаго, желая хотя по

временамъ утолить свой голодъ тѣми малыми крохами, которыя оставались послѣ его стола. И вотъ этотъ нищій умеръ, и душа его была отнесена Ангелами на лоно Авраама, т. е. въ царство небесное. Умеръ и богатый, и его похоронили. Но душа его не удостоилась уже быть тамъ, гдѣ былъ Лазарь, а низринута во адъ на вѣчныя муки. И во адѣ, страдая въ страшныхъ мукахъ, несчастный богачъ, поднявъ глаза свои, увидѣлъ вдали Авраама и Лазаря съ нимъ, сіяющихъ радостию блаженства въ царствѣ небесномъ, и возопилъ къ Аврааму, сказавъ: отче Аврааме! умилосердись надо мною и пошли Лазаря, чтобы омочилъ конецъ пальца своего въ водѣ и прохладил мой языкъ, потому что я страдаю въ страшномъ пламени. Но Авраамъ сказалъ ему: чадо! вспомни, что ты наслаждался въ жизни всѣми удовольствіями и радостями, а Лазарь терпѣлъ бѣдность и горе; теперь же онъ здѣсь блаженствуетъ, а ты страдаешь. При томъ же между нами и вами великая и не проходима пропастъ, такъ что если-бы кто захотѣлъ перейти отсюда къ вамъ, то не можетъ, равно и оттуда къ намъ нельзя перейти. Тогда сказалъ богачъ: такъ прошу тебя, отче, пошли Лазаря въ домъ отца моего, у меня пять братьевъ, пусть онъ расскажетъ имъ, какія муки я здѣсь терплю, чтобы и они не пришли на это мѣсто мученія. Авраамъ сказалъ ему въ отвѣтъ: у нихъ есть законъ, данный Богомъ чрезъ Моисея и писанія Пророковъ; пусть руководствуются ими, живутъ по нимъ и спасутся. Онъ же сказалъ: нѣтъ отче Аврааме, если-бы кто изъ мертвыхъ воскресъ, пришелъ и рассказалъ имъ, они покаются бы. Тогда Авраамъ отвѣтилъ ему опять: если Моисея и Пророковъ не послушаютъ; то, если бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ. (Лук. 16, 19—31).

Бр. мой! Эта прича Спасителя такъ ясна и вразумительна,

что, кажется, не нужно уже и пояснять ее. Изъ причты этой видно, что богачъ, о которомъ здѣсь говорится, былъ человѣкъ роскошный, сластолюбивый, любившій проводить время въ удовольствіяхъ и увеселеніяхъ, а о Богѣ, о спасеніи души своей никогда немыслившій; былъ человѣкъ не вѣрующій въ Бога, не исполнявшій Его св. закона: онъ вѣрилъ только въ свое богатство, на него только надѣялся и въ немъ одномъ находилъ все свое удовольствіе, свое счастье; былъ человѣкъ жестокой сердцемъ, самъ ни въ комъ, ни въ чемъ и никогда не нуждался, и потому не обращалъ вниманія на бѣдныхъ страждущихъ, и не милосердъ былъ на столько, что даже допускалъ бѣдному больному нищему лежать возлѣ своихъ воротъ вмѣстѣ съ псами и питаться тѣми скудными остатками, которые оставались отъ его стола, особливо самъ никогда не удѣлялъ ему ничего. За такую безбожную свою жизнь по смерти онъ осужденъ на вѣчныя адскія муки въ огнѣ, никогда не угасающемъ, — осужденъ страдать до того, что жаждалъ и просилъ одной капли воды, чтобы прохладить свой языкъ. Бѣдный же нищій былъ человѣкъ честный и набожный, никогда никому не дѣлавшій никакого зла, вѣрующій, уповающій на Бога, хотя всѣми оставленный, забытый. И потому удостоился неизреченнаго блаженства въ царствѣ небесномъ вмѣстѣ съ Авраамомъ и другими великими праведниками.

Отсюда не слѣдуетъ, бр., что богатство есть порокъ, или несчастье для человѣка. Патріархъ Авраамъ, праведный Іовъ многотерпѣливый, царь Давидъ и другіе были весьма богатые люди, однако спаслись; они были великими на землѣ, стали великими праведниками и у Бога. Богъ, дарующій состояніе человѣку, даетъ ему тѣмъ болѣе возможности исполнять законъ Его и получить за пробомъ царство небесное. Богатый имѣетъ возможность жертво-

вать на храмъ Божій, украшать его; имѣетъ возможность давать милостыню нищимъ, помогать бѣднымъ, которыхъ Господь называетъ своими меньшими братьями. И если Господь обѣщаль вознаградить того, кто дастъ во имя Христово чашу холодной воды жаждущему, то тѣмъ болѣе не оставитъ Онъ безъ вознагражденія ни одной жертвы, понесенной изъ любви ко Христу, ни одного добраго дѣла, совершеннаго изъ милосердія и состраданія къ ближнимъ своимъ. *Блаженіи милостивіи, яко тѣмъ помиловани будутъ.* (Мат. 5, 7).

Равнымъ образомъ и бѣдный, какъ бы онъ ни страдалъ въ жизни сей, не всякій удостоится той великой блаженной награды въ царствѣ небесномъ, какой удостоился евангельскій нищій Лазарь. Бѣдные, потому что лѣнивые, бѣдные, потому что пьяницы, бѣдные богохульствующіе, человѣконенавистники развѣ могутъ быть награждены Богомъ? Бѣдность безъ ропота, бѣдность не завидующая, переносящая свою участь съ терпѣніемъ и съ вѣрою, уповающая на милосердіе Божіе, честная, трудолюбивая бѣдность плачущая въ молитвѣ къ Отцу небесному, — такая бѣдность вознаградится. *Блаженіи плачущіи, яко тѣмъ утѣшатся.* (Мат. 5. 4).

Кто изъ насъ бѣденъ, кто богатъ, пусть рѣшитъ совѣсть каждаго изъ насъ. Но если ты бѣденъ, будь честенъ и трудолюбивъ, переноси свою участь безъ ропота, съ вѣрою и упованіемъ, молись милосердому Богу, чтобы Онъ укрѣпилъ тебя и не оставилъ погибнуть, но хлѣбъ насущный далъ; молись и вѣруй и — Богъ не оставитъ тебя. Если же ты богатъ, не злоупотребляй своимъ богатствомъ, этимъ даромъ Божіимъ, не скопляй его на вѣчныя времена, не пристращайся къ нему до скупости; будь милостивъ и сострадательнъ къ бѣднымъ, зная, что бѣдные — это меньшіе братья Христа Спасителя нашего

Если Господь одарил тебя состояніемъ, то не для тебя одного далъ Онъ, но чтобы ты удѣлялъ часть и бѣднымъ, нищимъ. Не будь жестокъ и не милосердъ, какъ евангельскій богачъ; ты видѣлъ уже изъ притчи, какая участь постигла его по смерти.

Бр. христіане! Страшно подумать о тѣхъ невыразимо—страшныхъ адскихъ вѣчныхъ мукахъ, какія терпѣлъ евангельскій богачъ по смерти. А испытать ихъ?... О, не допусти, милосердый Господи, намъ испытать ихъ! А вѣдь эта участь ожидаетъ каждаго грѣшника, не только богатаго, но и бѣднаго. Вникнемъ же всю душою, всѣмъ умомъ своимъ въ это состояніе грѣшника за гробомъ, страдающаго въ ужасныхъ вѣчныхъ адскихъ мукахъ,—мы, несчастные грѣшники! Вникнемъ, опомнимся и покаемся; припадемъ къ милосердію Божию съ вѣрою и молитвою, и со слезами будемъ просить прощенія грѣховъ своихъ, да не низведетъ Онъ насъ, Праведный Судія, на мѣсто мученія, но да возьметъ въ животъ вѣчный, въ лоно Авраама, идѣже вси праведніи пребываютъ. Аминь.

Священникъ Іоаннъ *Яценко*.

10-го Ноября
1880 года.

СЛОВО

въ день святыя великомученицы **Екатерины**,
произнесенное въ **Елисаветинской институт-**
ской церкви 24-го Ноября 1880 года.

*Внемлите же отъ человекъ: предадутъ
бо вы на сонмы, и на соборищахъ ихъ бѣютъ
васъ. И предъ владыки же и цари ведени
будете Мене ради, во свидѣтельство
имъ и языкомъ. (Матѣ. 10, 17—18).*

Какое поразительное исполненіе пророчества Христа Спасителя о судьбѣ основанной Имъ Церкви! Едва св. Апостолы вышли на всемірную проповѣдь, какъ встрѣтила ихъ ожесточенная, непримиримая вражда Іудеевъ, которые ведутъ ихъ въ синедрионъ, бѣютъ ихъ, заключаютъ въ темницы, побиваютъ камнями. За ними возстаетъ языческій міръ, преслѣдуетъ и безчеловѣчно терзаетъ христіанъ. Рѣкою полилась христіанская кровь, мечи тупятся, руки палачей ослабѣваютъ, не ослабѣваетъ одна вѣра мучениковъ, несокрушимая, какъ скала; съ радостію съ молитвою всепрощенія идутъ они на смерть. То не былъ фанатизмъ, какъ думала слѣпая мудрость человѣческая, то было сознательное религиозное воодушевленіе, то была открытая, всемірная исповѣдь вѣры въ Искупителя Бога, вѣры твердой, самоотверженной, то было всемірное свидѣтельство всемогущей, Божественной силы Евангелія. Къ дивнымъ подвигамъ св. мучениковъ переноситъ насъ сегодня празднованіе Св. Церковію памяти св. великомученицы Екатерины. Выслушайте, дѣти, повѣсть о ея

мужествѣ и страданіяхъ, достойныхъ благоговѣйнаго воспоминанія и почитанія.

Святая Екатерина была дѣвица царскаго рода, изъ города Александріи, дочь царя Консты. Отецъ былъ язычникъ, а мать-тайная христіанка. Ея поразительная красота, блестящее образованіе, богатство и знатность рода сдѣлали ее предметомъ общаго вниманія, и молодые люди спѣшили къ ней съ предложеніемъ брачнаго союза, но Екатерина, не смотря на всѣ доводы родныхъ, отвергла бракъ. Мать, послѣ долгихъ убѣжденій, рѣшилась отправиться съ нею къ своему духовному отцу, надѣясь, что онъ уговорить ее подчиниться совѣтамъ матери; но старецъ, пораженный разумными отвѣтами дѣвицы—язычницы, одобрилъ ея намѣренія и долго бесѣдовалъ съ нею о Богѣ истинномъ и о спасеніи грѣшнаго міра кровію Богочеловѣка. Прощаясь, онъ вручилъ ей икону Пресвятой Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, и при этомъ сказалъ: возьми эту священную икону и горячо молись предъ ней. Это изображеніе Матери того Божественнаго Младенца, о которомъ я тебѣ говорилъ, зовутъ Ее Дѣвою Маріей. Если ты помолишься Ей съ вѣрою, то я увѣренъ, что Она исполнитъ желаніе твое, и ты увидишь лице Сына Ея. Екатерина всю ночь, вся въ слезахъ, молилась, наконецъ изнемогла и заснула. И видитъ она во снѣ Царицу небесную, держащую Предвѣчнаго Младенца и слышитъ повелѣніе идти къ тому старцу, отъ котораго получила икону. Съ радостію она поспѣшила къ своему наставнику; онъ раскрылъ ей истины евангельскаго ученія и, видя ея пламенную вѣру, крестилъ. Послѣ принятія крещенія, св. Екатерина еще усерднѣе молилась предъ священнымъ изображеніемъ и вторично удостоилась видѣть во снѣ Божию Матерь и Предвѣчнаго Сына Ея, вручившаго благоговѣйной молитвенницѣ чудный перстень,

который остался на ее рукѣ и послѣ пробужденія. Съ этой минуты она всѣ силы своей души посвятила самоотверженной христіанской жизни.

Между тѣмъ въ Александрію прибылъ гонитель христіанъ, императоръ Максиминъ, и звалъ весь народъ на языческій праздникъ для участія въ языческихъ жертвоприношеніяхъ. Явилась и Екатерина. Подойдя къ царю, она сказала ему: „стыдно тебѣ, царь, молиться бездушнымъ богамъ; не будь виновникомъ гибели такого множества людей; познай единого истиннаго Бога, безначальнаго и безконечнаго, Имъ же и цари царствуютъ и міръ стоитъ“. Царь не нашелся, что отвѣчать и велѣлъ явиться ей во дворецъ. Во дворцѣ онъ спросилъ ее: кто она, чья дочь и какое ее ученіе? „Я, отвѣчала Екатерина, дочь царя Ковсты. Изучая мудрость земную, я познала слабость и заблужденія ума человѣческаго и, наученная однимъ старцемъ мудрости небесной, сдѣлалась невѣстою Христа, который еще чрезъ Пророковъ своихъ сказалъ: погублю премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергну. Познай и ты Бога истиннаго и оставь безсмысленное поклоненіе гнуснымъ кумирамъ. Не говори оскорбительно о богахъ, сказалъ разгнѣванный царь, и, боясь обнаружить полное свое безсиліе, призвалъ пятьдесятъ языческихъ философовъ состязаться съ св. Екатериною о вѣрѣ. Долго длился споръ, и святая привела ихъ къ сознанию своихъ заблужденій: всѣ они признали ученіе христіанское истиннымъ, увѣровали во Христа и приняли смерть мучениковъ. Тогда твердую исповѣдницу заключили въ темницу и морили голодомъ. Августа, жена царя, въ сопровожденіи военачальника Порфирія и нѣсколькихъ воиновъ, посѣтила св. Екатерину въ темницѣ. Пораженная величіемъ лица святой и ее вдохновенною рѣчью, она возвратилась домой съ рѣшимостію быть христіанкою. Страданія въ темницѣ

не поколебали твердую вѣру святой. Тогда царь велѣлъ ее всенародно колесовать; но орудіе казни разлетѣлось на части. Народъ, видя чудо, кричалъ: великъ Богъ христіанскій! Царица вышла изъ дворца и, порицая своего супруга за его жестокость и слѣпоту душевную, объявила себя христіанкою и, осужденная на смерть, съ радостію пошла на казнь. Военачальникъ Порфирій похоронилъ тѣло царицы и затѣмъ и самъ съ воинами былъ казненъ за вѣру во Христа. Не помня себя отъ гнѣва, царь приказалъ привести св. Екатерину въ судилище. „Много ты мнѣ причинила горя, сказалъ ей царь; ты лишила меня жены и самага мужественнаго военачальника, и мнѣ слѣдовало бы умертвить тебя, но поклонись моимъ богамъ и я раздѣлю съ тобою мое царство.—Царство мое на небѣ, царство вѣчное, блаженное, отвѣчала исповѣдница, и всѣ предложенія твои, какъ недостойныя истинной христіанки, я отвергаю, напрасно ты убѣждаешь меня. Тогда гнѣвный царь произнесъ смертный приговоръ. Толпа, провожавшая св. Екатерину къ мѣсту казни, рыдала.“ Не плачьте обо мнѣ, говорила святая; это минуты моего торжества; скоро я увижу Божественнаго моего жениха Христа; плачьте лучше о себѣ, о своемъ горькомъ заблужденіи. Прийдя на мѣсто казни, св. Екатерина такъ молилась: „Господи, благодарю Тебя, что Ты укрѣпилъ мой духъ. Прости ко мнѣ пречистыя руки Твои и прими душу мою; прости всѣ согрѣшенія мои, и да омоетъ ихъ кровь, которую я проливаю за Тебя.“ Окончивъ молитву, она преклонила подъ мечъ свою священную главу. Мощи ея чудно перенесены были на Синайскую гору.

Таково величіе духа человѣческаго, просвѣщеннаго свѣтомъ Евангельскаго Слова; такова дивная сила вѣры въ небесныя обѣтованія Испытателя; таково могучее вліяніе свѣтлой, вѣрующей души на убѣжденія и жизнь дру-

гихъ. Запечатлѣйте, дѣти, въ сердцѣ своемъ чудный образъ св. мученицы, молитесь, подобно ей, святѣйшей Матери Сына Божія, чтобы по ея молитвамъ вы съ такою же силою вѣры, надежды и любви, всецѣло были преданы Божественному Искупителю міра, пролившему за грѣхи всего человѣчества свою безцѣнную кровь, чтобы всегда были самыми искренними и твердыми Его исповѣдницами, чтобы не измѣнили своему Спасителю при всѣхъ несчастіяхъ и страданіяхъ, неизбѣжныхъ въ жизни каждаго, при наплывѣ въ душѣ всякаго рода сомнѣній и заблужденій ума и сердца, при разнообразныхъ вѣяніяхъ ложной, развращенной мысли, которая и въ наше время, какъ самый жестокій гонитель, фанатически преслѣдуетъ высокія, завѣтныя христіанскія вѣрованія и убѣжденія.

Молитесь же, дѣти, чтобы въ сердцѣ вашемъ во всю жизнь неугасаемо горѣла святая православная вѣра и преданность Церкви, какъ самый вѣрный и драгоцѣннѣйшій залогъ частнаго и общественнаго блага, земнаго и небеснаго блаженства.

Закопучитель, священникъ *Петръ Мазановъ.*

ПОУЧЕНІЕ

въ день Святителя Николая.

*Святителю, Отче Николае,
моли Бога о насъ!*

Св. Церковь и сама призываетъ въ молитвахъ святыхъ, и православнымъ Христіанамъ внушаетъ просить ихъ св. молитвъ предъ Богомъ. Говорятъ: пужно мо-

литься Богу, а не святымъ; наша вѣра, говорятъ, въ вседѣ-
присутствующаго и всевидящаго Бога не отстраняетъ ли
необходимость молитвъ къ святымъ? Почему такъ гово-
рятъ? Справедливо ли говорятъ?

Потому говорятъ, что думаютъ, будто бы мы, обращаясь
въ молитвахъ къ святымъ, не молимся Богу, или, молясь Бо-
гу, такую же молитвою молимся и святымъ. Одно изъ двухъ,
говорятъ, или святымъ молиться, или Богу. Но если
мы обязаны молиться Богу, Существомъ всесовершенному,
Творцу и Промыслителю міра и человѣка, то не оскор-
бительна ли для Бога молитва святымъ? Была бы оскор-
бительна, возлюбленный, если бы, молясь святымъ, мы
не молились Богу, или тою же молитвою, какою молимся
Богу, мы молились и святымъ; въ такомъ случаѣ мы
боготворили бы святыхъ. Но ни того, ни другаго въ мо-
литвѣ православной не видно. Вслушайтесь въ молитву
св. Церкви къ Святителю Николаю, — о чемъ она молить
Святителя? *Святителю, Отче Николае, моли Бога о насъ.*
Молить о томъ, чтобы Святитель Божій помолился о
насъ. Кому? Богу. Значить, она молится и насъ учитъ
молиться Богу, но при участіи молитвы Святителя. Такую
молитвою очевидно не оскорбляется, а ублажается величіе
Божіе, воздается должное чествованіе святымъ и приоб-
рѣтается великая духовная польза намъ.

Ублажается величіе Божіе. Почему? Потому, что при-
зываніе въ молитвахъ святыхъ не есть обычай, произ-
вольно нами измышленный, а есть исполненіе повелѣнія
Господня. *Молитесь другъ за друга, яко да исцѣлите,*
учитъ св. Апостоль, конечно, не безъ соизволенія Гос-
подня. Если же Господь благоволительно принимаетъ мо-
литвы грѣшниковъ за грѣшниковъ, какъ выраженіе нашей
взаимной братской любви, и подаетъ великій даръ исцѣ-
лѣнія отъ немощей духовныхъ и тѣлесныхъ; то не болѣе

ли угодны Ему молитвы праведниковъ, мужей по сердцу Божію, угодившихъ Богу и вѣрою, и подвигами добродѣтели, прославившихъ Бога въ душахъ и тѣлахъ своихъ? Припомнимъ Боговидца Моусея. Не Его ли ходатайственная молитва спасла богоотступный при Синаѣ народъ израильскій отъ страшнаго гнѣва Господня? Припомнимъ Илію Пророка. Не его ли молитва заключила небо на три лѣта и мѣсяць шесть ипаки отверзла она ко орошенію жаждущей земли благопотребнымъ дождемъ? Припомнимъ повелѣніе Господне друзьямъ многостраднаго Іова данное, чтобы они просили его ходатайственной молитвы къ отвращенію отъ нихъ наказанія Господня за опрометчивое ихъ сужденіе о промыслительныхъ Его дѣйствіяхъ: *Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ*, поетъ св. Церковь. Это проявленіе вѣры въ Бога святыхъ, эту силу Божіей благодати въ нихъ пребывающую и дѣйствующую, возведшую ихъ на высокую степень совершенства духовнаго, которымъ они прославили Господа, мы ублажаемъ, когда призываемъ въ молитвахъ святыхъ. Св. Апостоль Павелъ открыто исповѣдывалъ, что онъ сталъ тѣмъ, чѣмъ былъ и есть, силою Божіей благодати, и за понесенные имъ труды апостольскіе не себя ублажалъ, но благодать, въ немъ дѣйствовавшую. Такъ, возлюбленніи, прославляя святыхъ, мы прославляемъ Бога, Котораго они прославили, и, прося ихъ молитвъ за насъ, исповѣдуемъ величіе Божіе, по дѣйствію котораго св. угодники Богу содѣлались нашими молитвенниками.

Выше всякаго сомнѣнія и та истина, что, прославляя Господа, дивнаго во святыхъ, мы тѣмъ самымъ прославляемъ и святыхъ, такъ какъ обильное и плодоносное дѣйствіе благодати Божіей совершилось во святыхъ вслѣдствіе свободной, полной покорности ихъ

благодати. Праотець Авраамъ стоялъ непоколеблемо въ вѣрѣ въ Бога, когда всѣ отпали въ идолопоклонство; Илія Пророкъ не преткнулся въ преданности Богу истинному, когда всѣ почти израильтяне поклонялись Ваалу и Астартѣ; св. Апостолы съ благоговѣніемъ исповѣдывали Христа Сыномъ Божиимъ, пришедшимъ во плоти спасти міръ, когда первосвященники и книжники Іудейскіе, соблазвившіеся Его уничиженіемъ, клеветали и поносили Его; св. Апостоль Павелъ хвалился, что онъ потрудился паче прочихъ Апостоловъ, но всю славу за сіи св. труды воздавалъ благодати. Я потрудился...., но не я, а благодать, яже со мною. Это благопокорливое подчиненіе благодати есть величайшее совершенство святыхъ, есть тотъ св. подвигъ, которымъ они прославили Бога и за который прославилъ ихъ Богъ и славить св. Церковь.

Прославляющія мя прославлю. Это св. обѣтованіе Господне исполнилось на святыхъ не въ прославленіи только дивныхъ подвиговъ ихъ вѣры и добродѣтели; но и въ благодатномъ, дарованномъ имъ Богомъ, правѣ быть нашими молитвенниками и ходатаями предъ неизреченнымъ Его милосердіемъ. Они были послушливыми, николиже отпадающими рабами Господа въ жизни земной, и Господь благоволилъ быть благодатно внемлющимъ ихъ молитвамъ, которыя они возносятъ, предстою св. Его престолу на небѣ. Это благоснисходительное пріятіе молитвъ святыхъ есть для нихъ и величайшая награда отъ Господа. Ибо для ихъ христіанской любви нѣтъ большей награды, какъ приобрѣтеніе милости Господней меньшимъ братіямъ во Христѣ, которыхъ они и въ жизни земной любовію носили въ своихъ любвеобильныхъ сердцахъ, тѣмъ паче въ жизни небесной. Нѣтъ большаго сокровища у человѣка, какъ жизнь. Но св. Ап. Павелъ съ самоотверженіемъ желалъ пожертвовать и симъ сокро-

вищемъ, мало того, даже будущимъ вѣчнымъ блаженствомъ за своихъ присныхъ по плоти... Понятно, какое великое утѣшеніе, какая великая награда для сей преискренней любви дарованное отъ Господа право молиться и молитвенно вспомошествовать спасенію тѣхъ присныхъ во Христѣ, которыхъ они любятъ, если можно такъ сказать, безпредѣльною любовію! Мѣриломъ сей благодатной награды можетъ быть только мѣрило безпредѣльной благодости Господней, проявляемой въ тѣхъ неизреченныхъ благодѣяніяхъ, какія подаются намъ грѣшнымъ по молитвамъ святыхъ. Св. Церковь, мудрая мудростію Христовою, не находитъ, такъ сказать, достаточныхъ словъ для выраженія величія Божіихъ благодѣяній, низпосылаемыхъ намъ по молитвамъ Угодника Божія, Святителя Николая, нынѣ нами ублажаемаго. Она именуетъ его обидимыхъ защитникомъ, утѣшителемъ скорбящихъ, кормителемъ голодающихъ, одѣяніемъ нищихъ, покровителемъ вдовъ, отцемъ сиротъ, опорой старцевъ, наставникомъ юношей. И морю и сушѣ, по ея свидѣтельству, вѣдомы тѣ благодѣянія Господни, какія подавались и подаются намъ грѣшнымъ по молитвамъ Угодника Божія. По истинѣ, много можетъ молитва праведника!... Такъ много, какъ многа и велика въ насъ способность воспріятія сихъ св. благодѣяній, какъ горяча наша молитва къ Угоднику Господню о молитвенномъ Его ходатайствѣ за насъ. Холодность молитвы, а тѣмъ паче отсутствіе оной, служа выраженіемъ отсутствія въ нашемъ сердцѣ преискренней любви къ Святителю, благоговѣйнаго уваженія къ его духовному величію, служить вмѣстѣ и выраженіемъ нашего невѣрія въ благодатную силу его молитвеннаго ходатайства, въ законность дарованнаго ему отъ Господа права быть нашимъ молитвенникомъ, — служить знакомъ невѣрія нашего въ высочайшее промышленіе

Божіе о насъ при служеніи святыхъ. Много, много можетъ молитва праведника, посѣвствующаго во благо. Кому? Тому, кто съ многими, преискренними упованіемъ и сердечною любовію молитвенно взываетъ къ нему.

Будемъ же отъ всего сердца и отъ всей души молить Святителя Николая, да Богопріятными молитвами исхodataйствуетъ онъ намъ у Господа благодатный даръ всегдашняго памятованія о нашихъ грѣховныхъ немощахъ и благодатный даръ молитвы о восполненіи нашей духовной скудости неизреченными дарами Его щедродательной любви. *Святителю, Отче Николае, моли Бога о насъ* АМИНЬ.

П. М. I.

II.

ПИСЬМА О ШТУНДИЗМѢ.

(Окончаніе).

III.

Слово Христово есть слово безпредѣльнаго разума Божественнаго. Смысль слова Христова—безпредѣльный. Обнять этотъ смыслъ, вѣрно уразумѣть его ограниченному разуму человѣческому невозможно. Этого отвергать штундистъ не можетъ. Онъ самъ ищетъ въ немъ наученія вѣрѣ, слѣдовательно признаетъ его словомъ вѣры, хотя допуская различныя мнѣнія и признавая ихъ всѣ истинными, онъ считаетъ его и словомъ знанія, что я назвалъ обсурдомъ. Чтобы научиться изъ слова Христова и Апостольскаго правой вѣрѣ, нужно вѣрно уразумѣть смыслъ этого слова, который одинъ и вѣрное уразумѣніе кото-

раго одно. Усвоить себѣ это истинное уразумѣніе, безъ сторонняго, вполне благонадежнаго, непогрѣшимаго руководства, не возможно. Христось Спаситель самъ лично училъ своихъ учениковъ, но для утвержденія ихъ въ вѣрномъ, не погрѣшимоиъ, твердомъ уразумѣніи онаго, почель нужнымъ послать и послалъ Духа Святаго, который наставилъ ихъ истинѣ, вспомянувши имъ все, чему училъ самъ Христось (Іоанъ. 14, 26). Подпольные руководители штундизма, да и самъ штундистъ (Лясковскій), кажется, предъявляютъ убѣжденіе объ этомъ благодатномъ озареніи свыше, въ непосредственномъ наученіи отъ самаго Христа. Но чѣмъ они докажутъ справедливость этого убѣжденія? Если штундиста непосредственно учить Христось, если онъ озаряется благодатию Духа, наставляющею на всяку истину, то нужно ли ему Евангеліе Христово, нужны ли посланія Апостольскія, какъ вѣроучительные источники? Вѣдь Апостолы пошли проповѣдывать слово Божіе безъ всякихъ письменныхъ руководствъ, наставляемые единственно Духомъ Святымъ, — и всѣ проповѣдывали одну и ту же истину, такъ какъ имѣли одного и того же непогрѣшимаго Руководителя. Штундизмъ, какъ и его началовожди и руководители, такого руководителя не имѣютъ. Если бы руководители штундизма — нѣмцы имѣли непогрѣшимаго руководителя къ правильному уразумѣнію Слова Божія; то у нихъ была бы вѣра одна, какъ одна истина слова Христова; а то у нихъ чутьли не столько вѣръ, сколько въ нѣмечинѣ городовъ и мѣстечекъ, съ придачею и русскихъ колоній; отъ нихъ же, то есть, отъ этихъ ложныхъ вѣръ, есть и штунда. Штундистъ читаетъ слово Божіе; но всё ли онъ вычитываетъ, что въ немъ есть? Нѣтъ, не всё, далеко не всё.

1). Право учить и священно-дѣйствовать въ Церкви Христось даровалъ св. Апостоламъ. Шедше научите вся

языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа (Мат. 28, 19); сіе творите въ мое воспоминаніе, дондеже прійду (Лук. 22, 19); пріймите Духъ Святъ, имъ же отпустите грѣхи—отпустятся (Іоан. 20, 23). Св. Апостолы еще при своей жизни поставили къ церквамъ, ими основаннымъ, епископовъ, пресвитеровъ, (священниковъ) и діаконовъ (читай книгу Дѣяній Апост. и посланія св. Ап. Павла къ Тимоѳ. и Титу), и епископамъ дали право рукополагать пресвитеровъ: *я оставилъ тебя въ Критѣ, писалъ св. Ап. Павелъ къ Титу, да не доконченная исправшии и поставшии по всѣмъ градомъ пресвитеры* (Тим. 1, 5). О томъ же правѣ рукоположенія, усвояемаго епископамъ, тотъ же св. Ап. писалъ къ Тимоѳею: *руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ* (Тим. 4, 22). На это право рукоположенія пресвитеровъ, дарованное отъ Апостоловъ епископамъ, надобно смотрѣть, какъ на передачу того права, которое Апостолы получили отъ самаго Христа,—что, конечно, не могло послѣдовать безъ воли и повелѣнія самаго Христа, иначе св. Апостоловъ надобно обвинить въ произвольномъ самочиніи и самоуправіи. Спрашивается кто же рукоположилъ въ званіе пресвитеровъ штундистской секты Ляковского и его сослужителей: Якова Коваля, Назара печника, Кирилла Захарченка—оставнаго солдата, Кривошапку и др? Штундистъ скажетъ: ихъ избрала община? Но Писаніе гѣворитъ ясно, что избраніе общинаго недостаточно даже и для діаконовъ, а нужно рукоположеніе, которое дано право совершать однимъ епископамъ. Гдѣ же штундистскіе епископы? Ихъ въ штундѣ не видно. Слѣдовательно, штундистскіе пресвитеры самозванцы. Дѣйствительно, какъ видно изъ обстоятельствъ принятія пресвитерства Яковомъ Ковалемъ послѣ острожнаго заключенія, солдатомъ Захарченкомъ послѣ мнимаго

наитія благодати при случайномъ посѣщеніи собранія „братіи,“ принятіе это самочинное, по собственному изволенію. Если пресвитеры штунды рукополагаются въ *Меккѣ* (въ колоніяхъ), то кѣмъ? Вѣдь и у нѣмцевъ епископовъ нѣтъ; а понимо епископовъ Слово Божіе, повторяемъ, никому не даетъ права рукополагать пресвитеровъ. Значить, штундистскіе пресвитеры—самозванцы, хотя-бы они были рукополагаемы и въ нѣмечинѣ.

2). Штунда принимаетъ два таинства: крещеніе и причащеніе, а нѣпці глаголютъ; покаяніе и причащеніе. Почему? Потому, что вычитала въ Словѣ Божіемъ только объ этихъ двухъ таинствахъ, какъ объ установленныхъ Иисусомъ Христомъ. Но штунда, наравнѣ съ Евангеліемъ, принимаетъ и посланія Апостольскія, вѣроятно и книгу Дѣяній Апостольскихъ. Какъ же она не дочиталась, что во времена Апостольскія 1) было *священство*, какъ таинство. Св. Ап. Павелъ пишетъ къ Тимоѳею: *не неради о своемъ дарованіи, жевущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ быти возложеніемъ рукъ священства* (1 Тим. 4, 14). *Руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ. Себе чиста соблюдай* (—22. См. 2 Тим. 1; 6). Удостоенный таинства священства, а не кто иной, получалъ право и ученія, и священнодѣйствія и руководства вѣрующихъ. Читай посланія Св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу,—тамъ вычитаешь то, о чемъ я говорю. Какъ же штунда не дочиталась, что 2) Самъ Христосъ и св. Апостолы и *бракъ* признавали таинствомъ. Еже Богъ сочета, сказалъ Христосъ, человекъ да не разлучаетъ (Мат, 19, 4—5); и св. Апостоль Павелъ пишетъ о бракѣ: тайна сія велика есть, азъ же глаголю во Христа и во Церковь (Еф. 5, 25—32). Штунда читаетъ Писаніе, а не дочиталась, что 3) и елеопомазаніе существовало и совершалось во вре-

мена Апостоловъ, какъ таинство. „*Болихъ ли кто въ васъ*, писалъ св. Апостоль Яковъ въ своемъ посланіи, *да призоветъ пресвитеры церковныя, да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. 5, 15). Вѣдь съ простымъ обрядомъ не соединяется отпущеніе грѣховъ и избавленіе отъ болѣзней. Если отпущеніе грѣховъ усвоятъ одной молитвѣ, то не понятно, зачѣмъ Апостоль повелѣваетъ мазать больныхъ елеемъ во имя Господне. — Штунда не дочиталась, что (4) во времена св. Апостоловъ существовало и такое таинство, въ которомъ низводились на вѣрующаго крещенаго дары благодати Св. Духа, то] чрезъ возложеніе рукъ, то чрезъ помазаніе (См. Дѣян. Апост. гл. 8, 17 и 1 посл. Апост. Іоанна гл. 2, 20, 27). т. е. существовало таинство Муропомазанія. *И вы помазаніе имате отъ Святаго (Духа), и вѣсте вся... И вы еже помазаніе пріясте отъ Него, въ васъ пребываетъ и не требуете, да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ, и истинно есть и ипсть ложно: и яко же научи васъ, пребывайте въ немъ. И св. Ап. Павелъ пишетъ къ Коринѣянамъ: извѣствуяй насъ съ вами во Христа, и помазавый насъ Богъ: иже и запечатль насъ и даде обрученіе Духа въ сердца наша* (2 Кор. 1, 21). Что это за помазаніе, соединенное съ обрученіемъ съ Духомъ, съ запечатлѣніемъ отъ Него, которое сообщаетъ вѣдѣніе, исключющее необходимость какого бы то ни было наученія? Не св. ли таинство Муропомазанія, совершаемое св. Церковію надъ возрожденнымъ въ св. крещеніи, чрезъ которое низводятся на него благодатныя дары Духа, какъ силы для жизни духовной? Штунда отвергаетъ почитаніе святыхъ: пресв. Божіей Матери, Апостоловъ,

святителей, мучениковъ и др. Но она не дочиталась въ Писаніи: а) что самъ Христосъ оказывалъ Пренепорочной почтеніе и послушаніе, какъ своей Препоблагословенной Матери, именовалъ ее симъ св. именемъ, и съ креста, въ послѣднія минуты своей жизни, среди жесточайшихъ страданій, взиралъ на нее съ любовію и заповѣдалъ своему возлюбленному ученику имѣть о ней сыновнее потченіе; она не дочиталась въ Писаніи, что самъ Господь устами Архангела наименовалъ св. Дѣву благодатною, благословенною въ женахъ, что сама Матерь Божія, при свиданіи съ Елисаветою, въ духѣ пророческомъ предвидѣла и предсказала: отсельъ ублажать мя вси народы (Лук. 1, 48); Штунда не дочиталась, что Христосъ Спаситель почтилъ высокимъ довѣріемъ простыхъ, но высокихъ по вѣрѣ, Галилеянъ, избралъ ихъ Апостолами и поручилъ имъ продолженіе великаго дѣла;—спасеніе вѣрующихъ чрезъ усвоеніе ими Его заслугъ; что онъ почтилъ ихъ особенною честью, когда обѣтовалъ имъ, что въ день откровенія страшнаго суда явятся съ Нимъ и они на двюнадесяте престолахъ, судяще оба надесять колѣна израилевы. Штунда не дочиталась въ Писаніи, что и вси святіи будутъ судить мірови; Штунда не вычитала въ Апокалиписѣ Іоанна Богослова что дѣвственницы, иже съ женами не освернишася, послѣдуютъ Агнцу, а може поидеть и безъ порока суть предъ престоломъ Божиимъ (Ап. 14, 5), что св. мученики, за Христа пострадавшіе, суть предъ престоломъ Божиимъ, служатъ Ему день и ночь въ Церкви Его, и сѣдѣй на престолѣ вселится въ нихъ (Ап. 7, 15). Штунду соблазняетъ почитаніе святыхъ, которыхъ самъ Христосъ прославляетъ особенною честью и славою, какъ друзей своихъ, какъ мужей по сердцу своему. Штунда читаетъ Слово Божіе и ничего подобнаго не вычитываетъ. Почему?

Не потому ли, что сама слѣпа, а нѣмецкія очки еще болѣе ослѣпляютъ ее? Штунда читаетъ Слово Божіе и вычитываетъ только тѣ самомнѣнія и самочинія, которыми отличаются ея вожаки. Почему? Не по фанатическому ли внушенію нѣмца, который, живя гостемъ на русской землѣ, Богъ знаетъ ради какой чести, эксплуатируя рабочія силы русскихъ людей, приподнесъ простакамъ въ благодарность за хлѣбосольство нравственно религіозное развращеніе? Штундистъ называетъ св. иконы идолами и поклоненіе имъ считаетъ идолопоклонствомъ, или, какъ выразился нѣкій, похваляемый и православными, остроумный хитрецъ „крещенымъ язычествомъ“. Откуда у нашего простака такое дикое понятіе, какъ не отъ нѣмца, сбитаго съ толку своимъ Лютеромъ и сбившаго съ толку довѣрчивую простоту? Что сдѣлалъ грубый и дикій Коваль—пресвитеръ штунды—съ иконою св. Николая, какъ не то, что дѣлали съ св. иконами и лютерцы въ первое время распространенія въ нимѣчинѣ лютерскихъ мудрованій. Въ убѣжденіе Лясковскаго, какъ пишутъ К. Е. вѣдомости, не вмѣщаются правыя внушенія о значеніи св. иконъ и о православномъ ихъ почитаніи. Не потому ли, что онъ эти внушенія принимаетъ не съ открытымъ сердцемъ и здравымъ разсужденіемъ, а процѣживая сквозь нѣмецкую критику?

Но довольно... Скажемъ нѣсколько словъ о нравственности штундистской, которою многіе и изъ православныхъ такъ увлекаются. Что это за нравственность? Есть ли она слѣдствіе ума здраво убѣжденнаго въ достоинствѣ чловѣка, созданнаго по образу и по подобію Божію и призваннаго къ почести высшаго званія во Христѣ, или же требованіе штундистскихъ вожаковъ въ родѣ солдатской дисциплины, предоставляю рѣшить другимъ... А самъ скажу: штунда, читая Слово Божіе, не вычитала

изъ него ученія Христова о той христіанской любви, которая, по Апостолу, все объемлетъ, вся терпитъ, всему вѣру емлетъ, а вычитала, Богъ вѣсть откуда, ту фанатическую ненависть, какую питаетъ въ вѣрѣ въ которой родились и которую исповѣдывали отцы и матери ослѣпленныхъ штундою, ожесточенную ненависть къ святынѣ, которую честнѣ чтили они и честнѣ почитаетъ Св. Церковь, ту не терпѣливую ненависть, съ какою они отдѣляются отъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ и сплачиваются въ отдѣльныя секты. Отвергнувши таинство брака и проповѣдая законность незаконнаго сожителства мужчины и женщины, штунда узаконяетъ открытое прелюбодѣйство и тѣмъ подрываетъ въ основаніи чистоту семейной жизни. Поставляя въ руководители простаковъ невѣжественныхъ, фанатическихъ, самозванныхъ пресвитеровъ, и предоставляя имъ право совершенія таинствъ, не полагаетъ ли этимъ штунда неодолимаго препятствія къ отысканію, будто бы, утеряннаго блага, истинной вѣры и спасенія? Не вопиющее ли святотатство совершеніе таинства причащенія Евфимомъ Ковалемъ, Назаромъ печниномъ, солдатомъ Захарченкомъ и имъ подобными, самозванными вожаками штунды?! Простота слѣпа, принимая святотатственныя продѣлки слѣпцевъ за дѣйствія законныя, она упокоивается тѣмъ гибельнымъ покоемъ, который смотритъ во дно адаво. Что же сказать о штундѣ? Какъ смотрѣть на это религиозное явленіе?—Объ этомъ въ слѣдующемъ письмѣ.

IV.

Что такое штунда, какъ религиозное явленіе? Каково ея достоинство? Вопросы эти приходится рѣшать не первымъ намъ. Послушаемъ, какіе отвѣты даютъ на нихъ другіе покомпетентнѣ насъ съ тобою. Безыменный со-

ставитель статьи: „штундизмъ о штундизмѣ“, помещенной въ 33 № Киевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1880 годъ, (такъ разсуждаетъ о штундизмѣ!) „нельзя не признать, что штундизмъ въ этомъ видѣ (какъ проявленіе недовѣрія къ духовенству и своеобразное пониманіе догматовъ вѣры въ силу свободнаго толкованія Св. Писанія) представляетъ значительный шагъ *впередъ*, сравнительно съ почти *безсознательной* и загроможденной массой суевѣрій вѣрой нашего крестьянства. У штундистовъ мы видимъ *замѣчательно вѣрное* пониманіе сущности некоторыхъ религіозныхъ обрядовъ, напр. брака (?); мы находимъ у нихъ *возстановленіе древле христіанскаго* покаянія съ его глубокимъ и вполне *реальнымъ* значеніемъ для членовъ религіозной общины; наконецъ, самое отрицаніе иконопочитанія, какъ протестъ противъ *идолопоклонства*, не лишено серьезнаго значенія. Штундисты выходятъ изъ *народныхъ* воззрѣній на св. иконы, борются противъ *этихъ* воззрѣній и *нельзя* не признать, „что въ значительной степени они правы, потому что въ значительной массѣ простаго народа иконопочитаніе потеряло свой собственный смыслъ и является въ видѣ „одного изъ проявленій „крещеннаго язычества“, какъ недавно выразился талантливый Евгенийъ Марковъ. . . .“

„Какъ бы то ни было, тотъ штундизмъ, представителемъ котораго является Лясковскій, доказываетъ *пробужденіе* религіознаго чувства, стремленіе дать ему удовлетвореніе посредствомъ *сознательнаго* усвоенія религіозной догмы и *истолкованія* значенія религіозныхъ обрядовъ. Это борьба противъ того же „крещеннаго язычества“, съ которымъ безуспѣшно боролась Православная Церковь (?). Такія личности, какъ Лясковскій, должны бы быть союзниками Церкви, и печально, если они окажутся въ числѣ ея противниковъ. Если духовенство съумѣ-

„есть воспользоваться новой струей и ввести ее въ надлежащее русло, русская Церковь сдѣлаетъ важное завоеваніе“ (Кіевск. епарх. вѣд. № 32, стр. 9). Съ этимъ отзывомъ о штундизмѣ согласилась и другая академическая газета, Церковный вѣстникъ (№ 38, стр. 3 подстр. примѣчаніе). Послѣ столь ясно и опредѣленно высказаннаго мнѣнія о штундизмѣ двумя авторитетными органами духовной печати, намъ съ тобою, кажись, нечего толковать о томъ же предметѣ. Но изъ опыта извѣстно, что ни въ какихъ литературныхъ произведеніяхъ не бываетъ столько слабыхъ сторонъ, какъ въ панегирикахъ, съ панегириками въ этомъ отношеніи развѣ могутъ поспорить такъ называемые „высшіе взгляды“ на вещи, нерѣдко простые.

Сведемъ въ болѣе краткія положенія сужденіе газеты о штундизмѣ.

- 1, Штундизмъ, по мнѣнію газеты, значительный шагъ впередъ сравнительно съ бессознательною вѣрою нашего крестьянства;
- 2, у штундистовъ замѣчается вѣрное пониманіе сущности нѣкоторыхъ религіозныхъ обрядовъ, напр. брака (замѣть: бракъ—обрядъ, по мнѣнію газеты);
- 3, штундисты возстановили древле-христіанское покаяніе съ его глубокимъ значеніемъ и пр.;
- 4, штундисты протестуютъ противъ крестьянскаго иконопочитанія, какъ идолопоклонства, или, что тоже, „крещеннаго язычества“;
- 5, штундизмъ Лясковскаго—*пробужденіе религіознаго чувства*,... борьба противъ крещеннаго язычества, съ котормъ безуспѣшно боролась Православная Церковь;
- 6) Лясковскій долженъ быть союзникомъ Церкви, и печально, если не будетъ и
- 7, Церковь сдѣлаетъ великое завоеваніе, если воспользуется новой струей (штундизмомъ) и введетъ ее въ надлежащее русло.

Не представляется ли тебѣ въ этихъ пунктахъ, извле-

ченнаго изъ сужденія газеты, не мало кое-чего такого, о чемъ непреступно имѣть сужденіе, далеко не согласное съ сужденіемъ газеты? Не знаю, что ты скажешь, а мое мнѣніе таково:

1) Штундизмъ не есть шагъ *впередъ* (предполагаю, что слово впередъ газета понимаетъ *къ лучшему*), хотъ бы по сравненію и съ безсознательною вѣрою крестьянства, а *десять шаговъ* назадъ. Вѣра нашего крестьянина простая, допустимъ, что и безсознательная; но все же она есть проявленіе праваго религіознаго чувства, развитаго въ немъ добрымъ вліяніемъ христіанской семьи, подъ вліяніемъ Православной Церкви. Штундизмъ есть отдѣленіе отъ Церкви, исканіе внѣ Церкви, подъ руководствомъ самозванныхъ пресвитеровъ, того, что можно найти въ одной только Православной Церкви. Содержаніе штундизма доказываетъ, что онъ—на большую половину невѣріе, что его вѣра держится на слабомъ, какомъ то абстрактномъ, лютерскомъ, своеобразномъ пониманіи отношенія Иисуса Христа къ вѣрующему, и скоро перейдетъ въ невѣріе, если будетъ предоставленъ самому себѣ, безъ поддержки изъ *мекки*, этого опасается, кажется, и сама газета... („крещенное язычество разовьется еще въ большей степени“). 2) У штундистовъ, отвергшихъ бракъ, какъ таинство, и обратившихъ сожитіе супружеское въ прелюбодѣйничье, замѣчается весьма *ложное* пониманіе нѣкоторыхъ религіозныхъ обрядовъ (лучше бы сказать: не замѣчается ни какого пониманія, такъ какъ штундисты всю обрядность отвергаютъ), напр. брака (давно ли бракъ сталъ обрядомъ? Церковь именуетъ оный въ числѣ таинствъ, а у штундистовъ онъ ни се, ни то). 3) Штундисты возстановили тотъ образъ покаянія, на которомъ Православная Церковь, по обстоятельствамъ, не считаетъ нужнымъ настаивать. Было время, когда публичное по-

какіе требовалось; теперь едва ли оно может приносить пользу. 4) Каковъ смыслъ въ выраженіи: „крещенное язычество“, избрѣтенномъ, какъ говорятъ остроумною головою, я не понимаю. Крестьянинъ нашъ въ простотѣ сердца молится съ благоговѣніемъ предъ св. иконою. Но когда спрашиваемъ его: что Богъ? доска ли, на которой изображена св. икона?— всегда получаемъ отвѣтъ: „ни, той Богъ, що намалѣванъ на образи“. О святителѣ Николаѣ такъ и говоритъ: „се св. Николай“, о Божіей Матери: „се св. Богородица“, (*) То правда, что богословскаго значенія иконопочитанія нашъ крестьянинъ не представитъ: но все же назвать его въ простотѣ сердца воздаваемое поклоненіе св. иконамъ „крещенымъ язычествомъ“, хотя бы то и для талантливой головы, по моему мнѣнію, безталанно. По этому штундистское отношеніе къ иконопочитанію назвать *протестомъ* едва ли осмысленно. Протестъ, какъ разумѣю, есть недовольство ложною стороною дѣла, съ требованіемъ возстановитъ истину, какъ я её понимаю. Штундистъ отвергаетъ иконы, какъ идолопоклонство, безчеститъ ихъ, выкалываетъ глаза, таскаетъ по грязи. Протестъ ли это? Не выраженіе ли это полного ожесточеннаго невѣрія? 5). Штундизмъ Ляковскаго я называю *извращеніемъ* религіознаго чувства, а не *пробужденіемъ*. Если справедливо извѣстіе, что Ляковскій не придаетъ особаго значенія (иначе, считаетъ дѣломъ пустымъ, ничтожнымъ) тому, что дѣлалъ онъ, какъ штундистскій пресвитеръ, въ продолженіе почти семилѣтняго служенія штундизму, что раскрывается и

*) Чѣмъ объяснить, что нашъ крестьянинъ, работающій въ полѣ, гдѣ нѣтъ ни какой иконы, (идола, по замѣчанію талантливаго Маркова, а съ нимъ и газеты), какъ при началѣ работы, такъ и по окончаніи оной, полагая на себѣ крестное знаменіе, обращаетъ взоръ въ небо?..

желаетъ возвратиться къ православію, — то вотъ и свидѣтель справедливости моего утвержденія. Какъ наносное, внѣшними причинами возбужденное религіозное движеніе, штундизмъ, по моему мнѣнію, не можетъ быть названъ *пробужденіемъ* религіознаго чувства, вытекшимъ изъ причинъ внутреннихъ, а вѣрнѣе возбужденіемъ, отвлеченіемъ, извращеніемъ. 6) Какую безуспѣшную борьбу и противъ какого „крещеннаго язычества“ вела Православная Церковь, я не понимаю. Если противъ раскола, то борьба эта во первыхъ не безуспѣшна, а во вторыхъ — откуда газета знаетъ, что борьба эта уже закончена и оружія борьбы, въ виду безуспѣшности, сложены? 7) Не слишкомъ ли большое значеніе газета придаетъ обращенію Лясковскаго? Да и чистосердечно ли оно? Исторія ересей и расколовъ показываетъ, что обращеніе единицъ, хотя бы-то и крупныхъ, мало или вовсе не измѣняетъ дѣла. Равнымъ образомъ и то благо, какого ожидаетъ газета отъ союза Церкви Православной съ Лясковскимъ, не есть ли мечтательное благо? Полнота благодатныхъ силъ Св. Православной Церкви, твердость вѣры, пастырская мудрость и высокое богословское образованіе ея предстоятелей и обеспечиваютъ болѣе благонадежно успѣхъ Св. Церкви въ борьбѣ ея съ штундизмомъ и всякою иною, болѣе замысловатою ложью, нежели союзъ съ разжалованнымъ пресвитеромъ штунды. Да едвали и самъ Лясковскій можетъ обѣщать Православной Церкви ожидаемую газетою помощь... Вызовъ на борьбу съ штундизмомъ, съ которымъ обращается газета къ духовенству, вызовъ правый, хотя духовенство и безъ этого должно бы знать, что борьба эта его долгъ, его дѣло, котораго оно не можетъ передать никому другому. Но напрасно газета жалѣетъ напередъ, если духовенство не сдумѣетъ воспользоваться „новою струею“ и не „введетъ ее въ над-

лежащее русло“. Ложное течение нужно уничтожить и текущихъ въ ономъ возвратитъ въ старое оставленное, энергично заняться расширеніемъ и расчисткою онаго отъ наносовъ песку и грязи (**).

Духовенство вызывается на борьбу съ штундизмомъ. Былъ ли прежде обращаемъ къ духовенству этотъ вызовъ, приняло ли оно его и какъ дѣйствовало на поприщѣ борьбы, не знаю. Не случалось ни слышать, ни читать о тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія рекомендовались и какія практиковались въ борьбѣ съ этою нравственно-религіозною заразою. Замѣчаніе газеты: „если духовенство съумѣетъ воспользоваться новой струей... но для этого необходимъ талантъ, знаніе и безпредѣльная преданность своему высокому долгу“ (стр. 9 № 32 Киев. Епарх. вѣд.), — газеты, ближе другихъ органовъ печати стоящей къ мѣстамъ распространенія штунды, газеты епархіальной, наводитъ какъ будто на убѣжденіе, что борьбы, тѣмъ болѣе серьезной, еще не было, что она только возвѣщается, что для успѣха ея заявляется нужда въ союзникѣ“. Если предположеніе вѣрно, кто не пожалѣетъ о медленности? Не медленность ли дала возможность пустить корни и раскинуть вѣтви штундизму на нѣсколько губерній? Не медленность ли внушила штундѣ мысль, что и она что нибудь да значить? Не медленность ли дала поводъ и простакамъ думать: не истинное ли въ самомъ дѣлѣ новое ученіе, когда объ немъ ничего не говорятъ отцы духовные, когда они смотрятъ равнодушно на собранія штундистовъ, позволяютъ *важсакмъ* безпрепятственно залучать въ свое

**) предразсудковъ и суевѣрій, которыми оно, по прототѣ однихъ и по безпечной дремотѣ другихъ, засоренно

стадо простоту?.. Бѣда намъ съ этой медленностью, съ этой косностью. Не по ея ли милости во многихъ случаяхъ искры разгорались въ пожары. Прежде, можетъ быть, и не понадобились бы тѣ „таланты и знанія,“ какихъ требуетъ газета для успешной борьбы теперь, когда обьюродѣвшихъ не сотни, а тысячи, а можетъ быть и десятки тысячъ. Но лучше поздно, чѣмъ никогда.

Вызовъ къ борьбѣ долженъ быть принятъ духовенствомъ. Этому требуетъ долгъ пастырскій; этого требуетъ опасное положеніе увлеченныхъ, путемъ лжи и лукавства идущихъ къ нравственной гибели; этого требуетъ нравственная отвѣтственность за допущеніе опасной заразы. Кто повиненъ въ появленіи, а паче въ распространеніи оной? Говорятъ: *простота* невѣжественна, завалена суевѣріями и предрасудками до того, что *талантливые* умы потрудились измыслить и заклеить эту простоту кличкою „крещеннаго язычества.“ Простота завалена суевѣріями несомнѣнно; но чему же и быть, какъ не тому, что есть? Душа чловѣка, что нива: обработанная тщательно, засѣянная добрыми сѣменами, она приноситъ и плоды добрые; оставленная впустѣ, не остается безъ поросли, но эта поросль—терніе и волчцы. Не сбылась ли съ нами притча: спящимъ намъ, пришелъ врагъ и всѣялъ на нивахъ, порученныхъ нашей обработкѣ, плевелы? Толкуютъ о суевѣріяхъ и предрасудкахъ простаго народа, но много ли толкуютъ: откуда предрасудки, отчего суевѣрія? Не отъ того ли суетная вѣра, что нѣтъ, или недостаточно наученіе истинной вѣрѣ? Такъ, св. Ап. говоритъ *вѣра отъ слуха, слухъ же отъ глаголомъ Божіимъ*. Нѣтъ наученія Слову Божію, нѣтъ и вѣры истинной, сознательной, твердой; растетъ и множится вѣра суетная, ложная. Что удивительнаго, если простота избираетъ себѣ учителей ложныхъ, когда молчитъ учитель, обязанный воз-

вѣщать ей истину. Нѣтъ ничего удивительнаго, что при этомъ молчаніи *просто* увѣрили, что тѣ, которые молчатъ, потому молчатъ, что не знаютъ пути истины и спасенія, что знаніе истины утеряно, что истинной вѣрѣ можетъ научить самъ Христосъ, при руководствѣ иныхъ учителей, помимо тѣхъ, которые смѣжили уста. Повторяю: намъ спящимъ, придетъ врагъ и всѣялъ на нивѣ Божіей плевелы. Простота вѣры нашихъ простаковъ, воспитанная семейными преданіями и удерживаемая кое-какъ внѣшнею церковною обрядностію, — простота, которою мы такъ были довольны, державшаяся на слабо развитомъ религіозномъ чувствѣ, безъ яснаго, осмысленнаго пониманія основаній вѣры, оказалась зданіемъ на пескѣ, къ которому приразился ударъ волны и — оно пало.

Чтожъ, должно ли эти зданіе оставаться въ развалинахъ? Было бы сугубымъ преступленіемъ съ нашей стороны равнодушно смотрѣть на эти печальныя развалины, на эту болѣзнь въ средѣ нашихъ простаковъ. Надобно неотлагательно принимать мѣры къ искорененію вкравшагося по нашей безопасности зла. Какія мѣры? Такія же, думаю, какія предпринимаются противъ эпидемической болѣзни физической. Дѣйствуютъ обыкновенно такъ: 1) прежде всего внимательно знакомятся съ болѣзнію, изучаютъ ея свойства. Безъ такого знакомства дальнѣйшія мѣропріятія не мыслимы. 2) Затѣмъ, смотря по важности болѣзни, образуютъ комитетъ, въ которомъ съобща внимательно обсуждаются: характеръ болѣзни, степень ея развитія и измышляются пригодныя къ ея искорененію мѣры. 3) Составляютъ планъ борьбы со зломъ и потомъ уже начинаютъ борьбу, ведутъ ея энергически, шагъ за шагомъ послѣдовательно. Комитеты у насъ готовы. Это — благотворныя совѣты, на которые слѣдуетъ возложить дѣло борьбы съ шундизмомъ; не иначе, какъ послѣ

предварительнаго знакомства съ этою болѣзнію, по основательно обдуманному плану. Предлагаемый способъ борьбы въ общихъ чертахъ не новый. Св. Церковь всегда обращалась къ этому способу въ случаяхъ, подобныхъ нашему. Первая и главная забота раскрыть зло во всей его наготѣ, выставить наружу во всемъ безобразіи. Таинственность привлекательна для простоты. О шундизмѣ много толковъ, но что онъ въ своей сущности, многимъ не извѣстно основательно? Простота имѣеть о немъ понятіе, какъ о вѣрѣ *спасительной*, и идетъ въ шундистскія собранія. Знакомы ли съ этою болѣзнію и основательно ли знакомы тѣ, которые должны бы употребить особенную заботу ознакомиться съ нею? Имѣю основаніе утверждать, что, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые или вовсе неимѣють объ ней свѣдѣній, или же самыя смутныя и неопредѣленныя, *) Принявшіе на себя долгъ борьбы должны быть готовы къ борьбѣ, заpastись всѣми способами и нужными средствами. Дѣло не шуточное, когда газета требуетъ особыхъ талантовъ и особенной опытности!... Я прибавлю къ этому: и искренней христіанской любви къ заблудшимъ, и серьезнаго, осмысленнаго пониманія (въ боргахъ) своего долга. Присовокуплю еще одно желаніе; пусть борьба ведется открыто, пусть она будетъ направлена къ раскрытію зла во всемъ его безобразіи. Нѣтъ ничего вреднѣе въ подобныхъ дѣлахъ, какъ система такъ называемаго заглаживанія, сокрытія безобразія подъ спудъ, подъ внѣшнюю благоприличную оболочкою. Безобразіе шунды, когда предстанеть предъ

*) Пишущій эти строки на дняхъ получилъ письмо отъ одного изъ от. благочинныхъ, въ вѣдомствѣ котораго появились признаки шунды. От. благочинный сознается, что онъ имѣеть о ней самыя неопредѣленныя, отрывочныя свѣдѣнія.

глаза простаковъ, предохранить и тѣхъ, которые пока смотрятъ на это явленіе съ раздумьемъ, образумить многихъ и изъ тѣхъ, которые увлечены съ сѣти пагубы. Въ глазахъ простоты штундизмъ явился не въ дѣйствительномъ своемъ, а въ томъ благоприличномъ облаченіи, въ какое облекли его ложь и лукавство. Простоту убѣрили, что *спасеніе* въ штундѣ,—и она бросилась въ штунду. Постарайтесь разубѣдить ее въ этомъ пагубномъ заблужденіи, разъясните ей, что спасеніе въ св. Православной Церкви, что штунда изобрѣтеніе нѣмецкое, вѣра самочинная, а не та, которую заповѣдалъ Христосъ, что штундистскіе пресвитеры обманщики, что въ штундизмѣ погибель души, а не спасеніе,—и простота съ ужасомъ отшатнется отъ штунды.

Говорятъ, что вожаки штунды распространяютъ между простаками убѣжденіе, что учителя ихъ (духовенство) не учатъ ихъ потому, что сами не знаютъ, чему учить, что жизнь ихъ не такова, какова должна быть жизнь учителей вѣры Христовой. Иначе, противъ насъ составили своего рода обвинительный актъ. Есть ли въ этомъ обвинительномъ актѣ нѣкая доля правды, или все ложь,—нужно поспѣшить намъ показать нашею пастырскою энергическою, безкорыстною дѣятельностью. Пункты этой дѣятельности предначертаны съ Апостоломъ Павломъ въ посланіяхъ къ Тимоѳею и Титу. 1) *Не неради о твоёмъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ быти съ возложеніемъ рукъ священства* (Тим. 1. 4, 14); 2) *Цитайся словеса вѣры и добрымъ ученіемъ* (—6). *Потщися себе нищаго поставити предъ Богомъ, дѣлателя не постыдна, право правяща слово истины.* (Тим. 2 15); 3) *Проповѣдуй слово, истой благовременнъ и безвременнъ, обличь, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (—4, 2); 4) *Подобаетъ Епископу и свидѣтель-*

ство добро имѣти отъ вѣншихъ (—3, 7); 5) Злопостражди яко добръ воинъ Христовъ. Никто же бо отъ воинъ бывая, обязуется куплями житейскими. Имѣюще пишу и одежду сами довольни будемъ; а хотящии богатиться впадаютъ оувъ напасти и сѣть (1 Тим. 6, 8). и 6) Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, вѣрою, любовію и истотою. Почему? Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ; но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, и отъ истинны слухъ отвертять, и къ баснемъ уклонятся (2 Тим. 4, 34).

Если подобаетъ сему быти, то на судѣ Всевышняго Пастыреначальника оправдаетъ насъ одна наша пастырская дѣятельность, по ученію Апостольскому.

П. М. Г.

Омы Кемпійскаго о подражаніи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго К. П. Побѣдоносцева, по вновь открытой подлинной рукописи. 2-е издание. Спб. 1880 года.

Настоящая книга Омы Кемпійскаго прибрѣла, говорится въ предисловіи къ сему изданію, всемірную славу, и читателямъ ея нѣтъ конца. Первое печатное изданіе ея появилось въ 1470 году въ Аугсбургѣ; въ XV столѣтій книга эта имѣла уже не менѣе 80 изданій. Съ начала XVI столѣтій до нашего времени считается около десяти тысячъ изданій „Подражанія“ на разныхъ языкахъ.

Оригинальный текстъ книги „О подражаніи Христу“ неоднократно былъ исправляемъ по новымъ спискамъ. Настоящій переводъ сдѣланъ по берлинскому изданію Деккера 1862 года и исправленъ въ настоящемъ изданіи

по тексту подлинной рукописи „Подражанія“, изслѣдованному недавно къ Брюссельской библіотекѣ и изданному въ 1874 году нѣмецкимъ ученымъ Карломъ Гирше. Послѣ споровъ издавна продолжавшихся и породившихъ громадную литературу о томъ, кто подлинный сочинитель „Подражанія Христу“, слѣдуетъ, кажется, признать окончательнымъ выводъ, сдѣланный Гирше, что Тома Кемпійскій, котораго многіе считали до сихъ поръ только *стихотворцемъ* творенія, по рукописи 1441 года, есть вмѣстѣ съ тѣмъ истинный авторъ его. Къ этому выводу Гирше приходитъ на основаніи самаго тщательнаго внѣшняго и внутренняго изслѣдованія текста рукописи. Самое подробное сличеніе текста съ другими несомнѣнными сочиненіями Тома Кемпійскаго показало, что въ немъ употреблены тѣ самыя особенности правописанія, которыя составляютъ отличительную черту Тома Кемпійскаго повсюду, и тѣ же знаки препинанія, которые повсюду употреблялись у него для руководства въ чтеніи и для означенія связи между фразами. Гирше обнаружилъ при помощи этихъ знаковъ особый, весьма замѣчательный ритмическій или музыкальный строй цѣлаго сочиненія написаннаго размѣренными періодами, изъ коихъ многіе заканчиваются рифмою, и цѣлую систему пунктуациі, долженствовавшей держать этотъ строй для слуха, въ чтеніи.

Объ этой книгѣ высказываются нерѣдко крайнія мнѣнія. Одни присвоиваютъ ей значеніе святой книги, ставя ее въ одинъ разрядъ съ отеческими писаніями; другіе отзываются о ней, какъ о сочиненіи напитанномъ духомъ западной церкви и небезопасномъ для чтенія. Немудрено, что крайностью почитателей книги вызвана была другая крайность ея порицателей. Книга „О подражаніи Христу“, безъ сомнѣнія, не имѣетъ у насъ церковнаго авто-

ритета, если смотрѣть на нее съ догматической точки зрѣнія; но, наряду съ нею, не мало есть книгъ не имѣющихъ авторитета догматическаго, но тѣмъ не менѣе составляющихъ любимое чтеніе у людей простыхъ и благочестивыхъ.

Твореніе Оомы Кемпійскаго привлекаетъ къ себѣ особенно духомъ горячей любви, который повсюду разлитъ въ немъ. Кромѣ того, на каждой страницѣ, въ каждой главѣ этой книги звучитъ одна основная мысль, которая никогда не перестанетъ возбуждать созвучіе въ сердцахъ, испытанныхъ жизнью и ищущихъ въ вѣчности разрѣшенія вопросовъ, которые разбились у нихъ о жизнь, не получивъ въ ней отвѣта. Эта основная мысль „Подражанія“—мысль о суетѣ и суетности желаній и дѣлъ человѣческихъ. Но слово: суета! которое изъ вѣка, въ вѣкъ повторяютъ мудрецы, не всѣмъ произносится въ одинаковомъ смыслѣ, не всѣхъ приводитъ къ одному концу. Сколько въ этой мысли можетъ быть самообольщенія, сколько сухости душевной въ этомъ словѣ, когда на немъ душа останавливается и запирается отъ всего міра въ чувствѣ себялюбія! Но автора „Подражанія“ мысль эта приводитъ къ Богу, и отъ того на каждой страницѣ книги его вздохи души разочарованной жизнью, сливаются съ одушевленною, нерѣдко восторженною пѣснью къ Богу. Вотъ причина (заканчиваетъ свое предисловіе К. П. Побѣдоносцевъ), почему книга „О подражаніи Христу“ не переставала и не перестаетъ привлекать къ себѣ читателей, особливо испытанныхъ, обремененныхъ жизнью. Можетъ быть многіе, приступая къ ней, ищутъ не столько поученія, сколько утѣшенія—посреди житейской печали, одушевленія—посреди житейской суеты и унынія, и любить ее отъ того, что находили въ ней и то и другое.“

Въ нашемъ отечествѣ книга „о подражаніи Христу“

давно сдѣлалась извѣстною; она издавалась и переводилась въ XVII, XVIII и XIX вв. и притомъ въ разныхъ городахъ—Москвѣ, С.-Петербургѣ, Вильнѣ и Почаевѣ. Этою книгою видимо интересовались у насъ въ разное время, въ разныхъ мѣстахъ и сословіяхъ. Намъ извѣстны слѣдующіе переводы Оомы Кемпійскаго на славянскомъ и русскомъ языкахъ:

1) Книга о Христовѣ подражаніи, Божіею помощію, повелѣніемъ же и всѣцѣмъ иждивеніемъ пресвѣтлыя и благочестивыя княгини госпожи Елены, начальницы Угровлахіи Запланенская, супружницы пресвѣтлаго господаря и воеводы Іо. Матееа Бессарабы, трудолюбіемъ своего ея истаго сьродника Ореста Настурола, втораго Логофота, отъ латинскаго на славенскій языкъ нынѣ преведенная, изъ господарскія ихъ типографіи, яже въ Дѣлскомъ ихъ монастыри, міру издася: въ лѣто бытія міра 7155, спасенія же міра 1647, мѣс. апр. дня 15 сьвршися. (Въ этой книгѣ помѣщено сочиненіе Оомы Кемпійскаго, переведенное Логофетомъ Орестомъ Настуроломъ. См. у Сахарова. Обзорѣніе славяно-русской библіографіи, т. I, кн. 2, Спб. 1849 г. стр. 161, № 497; а также у Сопова, Опытъ россійск. библіографіи, Спб. 1813—1816 г. № 790);

2) о послѣдованіи Іисусу Христу; переводъ съ латинскаго. Вильна. 1681 г. (Соп. тамъ же, № 792. По замѣчанію Сопова, обѣ эти книги были, въ его время, *очень рѣдки*);

3) Оомы отъ Кемпись, о подражаніи Христа (sic!), душеполезная книга, въ четыре раздѣленная, древле прежде лѣтъ ста и вящше нѣкимъ трудолюбцемъ въ славенскій языкъ отъ латинскаго преведена, нынѣ же прилѣжнѣе исправлена и благословеніемъ Его Преосвященства киръ Сильвестра Лубіеніецкаго Руднѣцкаго, экзарха митропо-

ли кievскія, галицкія и всея Россіи, луцкаго и острого-
скаго епископа, произволеніемъ же всечестнѣйшаго отца
іеромонаха Ипатія Бѣлѣнскаго, чина св. Василія Вели-
каго протоархимандрита, въ святой чудотворной лаврѣ
почаевской типомъ издана. 1764 г. (т. е. у Сопик. №
791—этотъ переводъ отмѣченъ *рядкимъ*; но мы имѣли
его подъ руками и выписали заглавіе его съ буквальной
точностію);

4) о подражаніи Иисусу Христу, 4 книги. Творенія
Θомы Кемпійскаго; переводъ съ латинскаго. Спб. 1780
г. (Сопик. № 8450. Рецензенту Хр. Чтенія 1869 г. №
3, стр. 491 эти четыре перевода не были извѣстны; по
его словамъ, *первый* переводъ явился въ *концѣ* *прошлаго*
вѣка, т. е. 1784 г., изд. въ Москвѣ);

5) о подражаніи Иисусу Христу, четыре книги, или
Θомы Кемпійскаго златое сочиненіе для христіанъ; пе-
реводъ съ латин. М. 1784 года (Христ. Чт. 1869 г.
№ 3, стр. 491; Смирдинъ, Роспись росс. книгамъ. Спб.
1828 г. № 698);

6) творенія Θомы Кемпійскаго; переводъ съ латинска-
го. М. 1799 года (въ Хр. Чт. (тамъ же) и у Смирд.
этотъ переводъ признается вторымъ изданіемъ предыду-
щаго (1784 г.), но у Сопикова оба перевода постав-
лены отдѣльно (см. №№ 8451 и 11744);

7) другой еще переводъ, по замѣчанію Сопикова (Сопик.
подъ № 8451); помѣщенъ въ 1 части Библіотеки для
христіанскаго чтенія;

8) о послѣдованіи Иисусу Христу, твореніе Θомы Кем-
пійскаго, въ 4 книгахъ; переводъ съ латинскаго Якова
Уткина, съ присовокупленіемъ молитвъ при концѣ каж-
дой главы. Спб. 1816 года (Христ. Чт. 1869 г. № 3,
стр. 491; Роспись росс. книгамъ Смирдина, Спб. 1828
г. № 703);

9) о подражаніи Иисусу Христу, 4 книги, или Оомы Кемпійскаго влатое сочиненіе для христіанъ, съ латинскаго языка вновь переведенное и исправленное, въ которому присовокуплены при концѣ каждой главы правила для жизни и молитвы, съ описаніемъ жизни сего знаменитаго автора и всѣхъ его сочиненій. Три части, Спб. 1818 года (Христ. Чт. (тамъ же), Смир. № 699);

10) о подражаніи Христу. Чотыре книги Оомы Кемпійскаго, съ присовокупленіемъ избранныхъ мѣстъ изъ другихъ его твореній, переведъ съ латинскаго Михайль Сперанскій. Спб. 1819 года (Смирд. № 700);

11) тотъ же переводъ Сперанскаго; изд. 2-е Спб. 1821 года (Смирд. № 700);

12) то же; изд. 3-е. Спб. 1835 года (Смирд. послѣ № 12,230);

13) то же; изд. 4-е, дополненное избранными мѣстами изъ другихъ твореній Оомы Кемпійскаго. Спб. 1845 г. (Смирд. тамъ же);

14) о подражаніи Христу, чотыре книги Оомы Кемпійскаго, переведенныя съ латинскаго языка графомъ М. М. Сперанскимъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ разныхъ твореній того же сочинителя, избранныхъ также графомъ М. М. Сперанскимъ. Изд. 5-е Спб. 1848 г. (Смирд. тамъ же, послѣ № 16,991)

15) то же; изд. 6-е. Спб. 1854 г. (Смир. тамъ же);

16) то же (заглавіе, какое и въ 5 изданіи съ дополненіемъ: „и замѣтки (библіографическія) А. Д. Ивановскаго“). Спб. 1872 года (Межовъ, 3 и 4 прибавл. къ стат. каталогу прусскихъ книгъ. Спб. 1873 г. № 327);

17) о истинной мудрости Оомы Кемпійскаго. Твореніе, служащее продолженіемъ книги: о подражаніи Господу нашему Иисусу Христу. Пероводъ съ французскаго. М. 1834 года (Межовъ. Систем. каталогъ, Спб. 1869 г. № 1423);

18) о подражаніи Иисусу Христу Оомы Кемпійскаго, 4 книги. Новый переводъ съ присовокупленіемъ размышленій и молитвенныхъ воззшеній къ Богу при концѣ каждой главы. М. 1859 года (Меж. тамъ же, № 1429);

19) о подражаніи Иисусу Христу Оомы Кемпійскаго. Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. М. 1869 года (Межовъ, 1-е прибавл. къ сист. каталогу, Спб. 1870 г. № 247);

20) о подражаніи Христу, 4 книги Оомы Кемпійскаго. Новый переводъ съ латинскаго. К. П. Побѣдоносцева, съ предисловіемъ и примѣчаніями переводчика. Спб. 1869 года (тамъ же, № 246);

21) о подражаніи Христу, Оомы Кемпійскаго. Спб. 1876 года (тамъ же, 7 и 8 прибавл. къ сист. каталогу. Спб. 1877 года, № 684);

Такимъ образомъ настоящее изданіе русскаго перевода Оомы Кемпійскаго К. П. Побѣдоносцева, насколько мы знаемъ, — есть 22-е. Если предположить, что каждое изданіе печаталось по крайней мѣрѣ въ 1000 экземпляровъ *), то всего разошлось въ Россіи творенія Оомы Кемпійскаго болѣе *двадцати двухъ тысячъ* экземпляровъ. При слабомъ распространеніи у насъ духовной литературы вообще, нельзя не признать отраднымъ явленіемъ, что книга Оомы Кемпійскаго выдержала столько изданій, вызвала такое множество переводовъ и расходилась въ такомъ огромномъ количествѣ экземпляровъ.

Книга „о подражаніи Христу“ была, какъ видно изъ библиографическаго перечня ея изданій, въ особомъ ува-

*у) Изданіе 1876 года (по нашему счету 21-е) отпечатано въ количествѣ 1920 экзем. (Межовъ, тамъ же). Всѣ эти изданія и переводы указаны въ библиографіи К—ва, помѣщенной въ 49 № Руководства для сельскихъ пастырей, откуда мы многое заимствуемъ въ настоящей статьѣ.

женіи въ нашемъ отечествѣ. Не говоря о множествѣ одобрительныхъ отзывовъ и похвалъ, какими обсыпали эту книгу даже такіе святители, какъ Димитрій Ростовскій, — уваженіе ея ясно высказывается въ предисловіяхъ и предварительныхъ замѣчаніяхъ, какія мы находимъ у древнихъ переводчиковъ раз-бираемой книги. Въ предисловіи имѣющагося у насъ одного изъ древнихъ изданій (почаевское, 1764 г.), переводчикъ этой „душеполезной книги“ такъ говоритъ: „благоговѣнному читателю“ ея. „Въ сей книжици есть божественная нѣкая словесъ манна, несравненна въ ветхавѣтныя манны, силу превосходящая. Она вѣтхая манна тѣло точію питаше, — сія же душу вѣчну и словесну не точію преизобильно насыщаетъ, но егда душа будетъ оскверненна, очищаетъ, и егда будетъ страстію коею потъмнѣнна, просвѣщаетъ, и егда будетъ дряхла, утѣшаетъ, и веселу творить; и да вкратцѣ реку, всячески всякую душу питаетъ, укрѣпляетъ и врачуетъ“. Сказавши, что книга пользуется уваженіемъ даже „отъ зловѣрныхъ“ и „варваръ“, переведена „на турскій языкъ у царя сеіопскаго“, почитающаго ее „паче всѣхъ книгъ махметскихъ“, — переводчикъ предлагаетъ „благоговѣнному читателю сію аки пресладку манну въ снѣдь“. „Вкуси убо, совѣтуетъ онъ читателю, умныя сея манны, яко да насладившись, въ вѣрности яди тоя пустыню міра сего преидеши безпечально въ землю обѣтованную, въ горный Іерусалимъ... Тамъ бо книжица сія путь ти явъ покажетъ, егда о подражаніи Христа поучаетъ. Прими съ радостию краткое сіе слово, могущее спасти душу твою“. Древній переводчикъ не удовлетворился только этимъ предисловіемъ: предъ самымъ текстомъ книги онъ помѣстилъ еще наставленіе, какъ нужно „пользовать душу отъ сея книжицы“. Въ этомъ наставленіи (озаглавленномъ словомъ „внемли“) рекомендується ежедневно чи-

татъ изъ книги если не цѣлую главу, — по крайней мѣрѣ — одно „зачало“, но предъ чтеніемъ нужно собрать разсѣянные помыслы, „отвратить умъ отъ внѣшнихъ попеченій“ и призвать на помощь Св. Духа, говоря молитву. Царю небесный... Чтеніе книги должно „оканчивать сею, или подобною молитвою“: „Исправи мя, Господи, правленіемъ пресвятыя воли Твоея, яко да къ мысли сей, юже отъ чтенія стяжахъ, усерднѣйшее воли моея тщаніе, во еже бы совершити ю дѣломъ, приступитъ“.

Вотъ какой взглядъ высказываетъ древній переводчикъ на книгу Оомы Кемпійскаго! Впрочемъ, книгою Кемпійскаго интересовались у насъ не только любители религиозно-правственнаго чтенія, но и представители науки въ духовныхъ заведеніяхъ. Въ Московской славяно-греко-латинской академіи студенты занимались въ классѣ (безъ сомнѣнія подъ руководствомъ профессора) переводомъ Оомы Кемпійскаго „de imitatione Christi“¹⁾.

Не безъ основанія оказывалось высокое вниманіе книгъ Оомы Кемпійскаго въ западно-европейской литературѣ и у насъ въ Россіи. Книга „о подражаніи Христу“ богата самымъ разнообразнымъ содержаніемъ, вполне пригоднымъ какъ всякому христіанину, такъ пастырю Церкви въ особенности. Кромѣ наставленій чисто теоретическаго характера — о подражаніи Христу, о любви Иисуса, о стремленіи къ Спасителю, о благодати, — она включаетъ въ себѣ не мало практическихъ совѣтовъ для христіанъ, особенно въ ихъ бѣдствіяхъ, печаляхъ и разныхъ житейскихъ искушеніяхъ. Библейскій харак-

¹⁾ Смирновъ, исторія Московской славяно-греко-латинской академіи, стр. 307. М. 1855 г.

теръ книги ¹⁾, молитвенное ея настроеніе ²⁾ оказывали благотворное дѣйствіе на душу человѣка, особенно страждущаго; и безъ сомнѣнія, послужили причиною того, что сочиненіе *Оумы Кемпійскаго* читалось людьми благочестивыми наряду съ свято-отеческими твореніями.

(Изъ *Кіев. Еп. Вѣд.* № 50 1880 г.).

III.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Тверская Духовная Консисторія слушала: прошеніе священника погоста Спасскаго, что въ Ченцахъ, Корчевскаго уѣзда, Константина Морошкина, въ коемъ онъ, объяснивъ о неблаговидности срачиць, по давнему ихъ существованію, на двухъ придѣльныхъ престолахъ въ честь иконы Божіей

¹⁾ Не говоря о томъ, что въ книгѣ встрѣчаются многія мѣста, прямо взятая изъ Св. Писанія, — нѣкоторыя главы изложены на основаніи различныхъ библейскихъ книгъ, служившихъ непосредственнымъ источникомъ для автора.

²⁾ Въ книгѣ весьма часто употребляются молитвенныя воззванія и обращенія къ Богу. Напр. „Открой, Господи, сердце мое въ законъ Твоемъ, и въ уставахъ Твоихъ научи меня ходити. Даруй мнѣ разумѣть волю Твою“... (стр. 136). „О женихъ мой возлюбленный Христе Іисусе, любовь чистѣйшая, Властитель всяческаго созданія! Кто дастъ мнѣ крылья истинной свободы, да полечу и пою въ Тебѣ?“ (стр. 134). Или: „Ты, Единъ Всевышній, Единъ Всесильный, Единъ Вседовольный и Всеобильный, Единъ Всесладкій и Всерадостный“... (стр. 133), и т. п. Кромѣ того, есть цѣлыя молитвы — „противу злыхъ помысловъ“ (стр. 140), „объ очищеніи сердца и о небесной мудрости“ (стр. 148) и другія.

Матери всѣхъ скорбящихъ радости и во имя святителя
 Василія Великаго, — просить перемѣнить таковыя срачицы
 и освятить новыя срачицы въ день храмоваго праздника
 24 сего октября, по чину, положенному въ требникѣ
 изданія 1877 года, именно; предъ литургією совершить
 водосвященіе въ храмѣ, затѣмъ, раздѣвъ св. престолы и
 снявъ даже и срачицы, съ крестнымъ ходомъ при пѣнии
 попеременно тропарей храмовыхъ праздниковъ и бого-
 родична, выйти на ближайшій къ церкви берегъ рѣки
 Медвѣдицы, и срачицы ежечь, а пенель опустить въ воду;
 потомъ, вернувшись во храмъ, совершить освященіе но-
 выхъ одеждъ и срачиць на святыя престолы по чину,
 изложенному въ требникѣ, и затѣмъ при пѣнии псалма:
 „Господь воцарися,“ облачить св. престолы въ новыя
 одежды, а такъ какъ одному ему, священнику Морошкину,
 довольно трудно исполнить обвитіе шнуромъ срачицы
 вокругъ престола, то онъ также испрашиваетъ разрѣше-
 нія на приглашеніе сосѣдняго священника села Карцева
 Паисія Носова для совмѣстнаго священнодѣйствія въ 24
 день сего октября, — и о послѣдующемъ дать знать ему,
 Морошкину, безъ замедленія по случаю приближающагося
 праздника, указомъ чрезъ Романовскую почтовую станцію,
 а не чрезъ благочиннаго, съ которымъ сообщеніе въ на-
 стоящее время, по должности, крайне неудобно. На ономъ
 прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдо-
 вала таковая: „Консисторія, по соображеніи съ церков-
 ными правилами, даетъ заключеніе и, воторыхъ, справку“,
 по коей оказалось, что въ дополнительномъ требникѣ,
 отпечатанномъ, съ благословенія Святейшаго Правитель-
 ствующаго Синода, въ типографіи Почаевскія Успенскія
 Лавры 12 января 1869 года, изложенъ (глава 13) чинъ
 благословенія индѣй и или одеждъ и покрывалъ Боже-
 ственныя трапезы и жертвенника, — гдѣ сказано, что поло-

женнымъ бывшимъ симъ на столѣ предъ святыми вратами и сущей ту и водѣ священной, іерей исходитъ изъ олтаря, одѣянь въ епитрахиль и фелонь, и, покадивъ крестообразно, начинаетъ обычно показанныя въ ономъ чинѣ молитвословія; по окончаніи коихъ, іерей кропитъ покрывала и, сотворивъ обычный отпустъ, возьметъ ихъ самъ и покрываетъ ими престолъ и жертвенникъ. Приказали: По объясненной священникомъ села Спаскаго въ Ченцахъ Константиномъ Морошкинымъ неблаговидности срачиць, находящихся на двухъ престолахъ въ придѣлахъ мѣстной церкви, разрѣшить ему замѣнить такія срачицы новыми, и предписать ему освятить новыя срачицы, по изложенному въ 13 главѣ дополнительнаго требника (изданія 1869 г.) чину благословенія индитій, или одеждъ и покрывалъ Божественныя трапезы и жертвенника, безъ всякаго отступленія отъ этого чина; о чемъ и дать знать ему Морошкину указомъ. Заключение сіе представить Его Высокопреосвященству на Архипастырское благо-разсмотрѣніе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства таковая: октября 14 1) *Исполнить.* 2) *Предписать священнику Морошкину, чтобы онъ, снявъ ветхія срачицы съ престоловъ, оставилъ ихъ на время литургіи въ алтарь, а постъ литургіи сжегъ оныя въ церковной печи, безъ народа, и пепель положилъ бы подъ престолъ, или въ чистомъ сосудѣ отнесъ бы въ удобное время, безъ всякой церковной процессіи, и опустилъ въ рѣку.*

Въ дополненіе къ сему печатается выписка изъ 16 № 1875 года Харьковскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, стр. 107 и 104.

Наставленіе о нарушеніи ветхаго, или по случаю обновленія храма замѣняемаго новымъ, престола.

И По совершеніи божественной литургіи и молебна

святому храму, священнослужитель одинъ, или съ соборнѣ съ другими, вступать въ алтарь и, сѣвъ на престолъ св. антиминсъ и прочую святыню, разоблачать оный и верхнюю одежду оставлять для храненія въ ризницѣ, а нижнюю срачицу съ шнуромъ предадутъ огню и пепель пустятъ въ текущую воду, или положить въ нарочито вырытую подъ алтаремъ храма яму.

II. За тѣмъ тщательно осмотрятъ, нѣтъ ли подъ престоломъ или въ столпцахъ онаго, ковчежца съ частицами св. мощей, а также креста съ надписью о времени освященія храма. Мощи, если окажутся, представитъ при донесеніи, для храненія въ каедральной ризницѣ, а крестъ оставить въ ризницѣ возобновляемаго храма.

III. Престоль, если деревянный, раздробить на мелкія части и сжечь въ церковной печи, если таковая есть, а если нѣтъ, то на большой жаровнѣ, или на чистыхъ каменныхъ плитахъ, а съ пепломъ поступитъ, какъ сказано въ пунктѣ 1. Если же престоль окажется каменный, то онъ долженъ быть разобранъ руками священнослужителя, матеріалъ же употребитъ на церковную постройку, преимущественно въ алтарной части храма.

IV. Съ жертвенникомъ поступитъ также, какъ и съ престоломъ.

V. Во время всѣхъ вышепоказанныхъ дѣйствій священнослужители, при участіи псаломщиковъ, поютъ тихимъ и умиленнымъ гласомъ церковные пѣсни: Слава въ вышнихъ Богу, до словъ: яко Ты еси единъ святы, Ты еси единъ Господь, Исусъ Христосъ, во славу Бога Отца, аминь; помилуй насъ Господи, помилуй насъ и др.

Примѣч. Вышина каждаго вновь устрояемаго престола, по церковнымъ правиламъ, должна быть 1 аршинъ 6-ть вершковъ, проіе же (размѣры онаго могутъ быть

не одинаковы въ каждомъ храмѣ, но должны соответствовать обширности или тѣснотѣ алтаря.

(Тверск. Еп. вѣд. № 23-й 1880 г.)

Харьковская Духовная Консисторія, подвыслушаніи рапорта благочиннаго 1-го округа Харьковского уѣзда, относительно отступленій отъ закона, кои допускаютъ сборщики на устройство монастырей и церквей, журнальнымъ опредѣленіемъ постановили и Его Пресвященство утвердиль: предписать къ должному исполненію настоятелямъ приходовъ, церковнымъ старостамъ и предсѣдателямъ приходскихъ попечительствъ, равно какъ и священникамъ приходскихъ церквей, какъ непремѣннымъ членамъ попечительствъ, чтобы они 1), посылая сборщика съ книгою: а) объяснили ему, въ какихъ мѣстахъ онъ можетъ собирать пожертвования и въ какихъ нѣтъ; б) отнюдь не давали бы сборщику ни блюды, ни тарелокъ, а тѣмъ наче воздушковъ и иконъ и строго бы внушали ему не брать съ собою изъ своего дома иконы; в) непремѣнно снабжать сборщика кружкою за церковною печатью и внушать ему, чтобы прибывши въ какой-либо городъ или село, прежде чѣмъ приступить къ сбору, являлся бы въ городахъ къ мѣстному благочинному, а въ селахъ къ приходскому священнику, или, за неимвніемъ въ городѣ благочиннаго, къ настоятелю соборнаго прихода и предъявлялъ бы имъ книгу и кружку, и только получивши отъ нихъ письменное дозволеніе на самой книгѣ, приступалъ бы къ сбору и производилъ оный въ теченіе того періода времени, который будетъ разрѣшенъ ему благочиннымъ, настоятелемъ соборнаго прихода, или приходскимъ священникомъ; г) когда въ кружкѣ напол-

нится сборъ до того, что она уже будетъ полна, сборщикъ долженъ явиться къ священнику того прихода, въ которомъ онъ въ это время будетъ производить сборъ, предъявить ему кружку для освидѣтельствованія печати и просить вскрыть оную, сосчитать сборъ, записать оный въ книгу и запечатать оную церковною печатью объявивъ при этомъ въ подписи на итогѣ, что, при предъявленіи кружки, печать на оной такой-то церкви, или благочиннаго найдена цѣлою; сбору сосчитано столько-то и кружка запечатана; 2) предписать благочиннымъ и настоятелямъ соборныхъ уѣздныхъ городовъ — приходовъ, чтобы они, сдѣлавши дозволяющую надпись на просительной книгѣ, внушали сборщику немедленно предъявить оную мѣстной полиціи, для получения такого-же разрѣшенія; если при этомъ будетъ встрѣчено ими какое-либо сомнѣніе, по которому не можетъ быть дано на сборъ дозволеніе, то таковыхъ сборщиковъ препрождать къ полицейскому начальству; 3) предписать священникамъ тѣхъ деревей, для коихъ выдаются сборныя книги, въ точности исполнять правила, изложенныя въ 1-мъ пунктѣ, подъ строгою отвѣтственностію по закону за несоблюденіе оныхъ сборщиками.

(Харьковск. Еп. Вѣд. 24-й № 1880 г.).

О точномъ соблюденіи нѣкоторыхъ условій при избраніи старостъ.

Херсонское Епархіальное Начальство, усматривая изъ дѣлопроизводства, что представляемые благочинными приговоры объ избраніи церковныхъ старостъ 1) подписываются самымъ незначительнымъ числомъ прихожанъ и

2) приговоры не подписываются тѣми лицами, на которыхъ имъ избраніе, въ томъ, что они согласны принять на себя отправленіе должности церковнаго старосты и обязываются отправлять эту должность на точномъ основаніи Высочайше утвержденной инструкціи, церковнымъ старостамъ данной и послѣдовавшихъ за тѣмъ распоряженій Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства, послѣдствіемъ каковаго упущенія бываетъ, иногда то, что избранныя въ старосты лица, въслѣдствіе утвержденіемъ въ должности, отказываются (отъ принятія на себя оной и необходимости вынуждаетъ производить вновь выборы, постановило: въ исполненіе въ даннымъ прежде предписаніямъ по сему предмету, предписать епархіальнымъ благочиннымъ, чтобы они 1) для выбора церковныхъ старостъ приглашали возможно большее число прихожанъ, для чего предварительно выбора оновѣщали прихожанъ чрезъ приходскихъ священниковъ то времени и мѣствъ выборовъ и 2), по составленіи приговоровъ и подписи ихъ избирателями, предлагали подписать ихъ самимъ избраннымъ лицамъ съ объясненіемъ въ подписи, что они изъявляютъ согласіе принять на себя отправленіе должности церковнаго старосты и обязываются дѣйствовать при отправленіи должности на основаніи Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи, церковнымъ старостамъ данной и послѣдовавшихъ за тѣмъ распоряженій Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства.

(Херсонск. Еп. вѣдом. № 24-й 1880 г.)

Постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія о реформѣ церковныхъ приходовъ.

— Обращаемъ особенное вниманіе на нижеслѣдующее

постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія, какъ имѣющее чрезвычайно важное значеніе для церковно-приходской жизни, конечно, если оно найдетъ себѣ въ нѣкоторыхъ неоспориваемыхъ положеніяхъ практическое примѣненіе. Постановленіе это предложено гласнымъ Д. Ѳ. Самаринымъ. Рѣчь зашла въ собраніи о выдачѣ пособій крестьянамъ для обсмѣненія полей. Постановивши вопросъ шире и указавши на другіе случаи, когда требуется выдача пособій для благотворительности, Д. Ѳ. Самаринъ высказалъ мысль о необходимости правильной организаціи благотворительности, безъ которой дѣло не можетъ идти успѣшно. Дѣло благотворенія требуетъ не только правильной, но и постоянно дѣйствующей организаціи. Когда бѣдствіе настанетъ, тогда не время думать о доброй организаціи и благотворительности; — она должна быть уже готова! Земскія и городскія учрежденія могутъ только отчасти исполнить эту обязанность, потому что назначеніе ихъ не благотворительное, только. Нужно найти такое учрежденіе, которое бы стояло обидковъ народу, для котораго благотворительность была бы вполне естественною, и вытекала бы изъ самой идеи, одушевляющей это учрежденіе. Единственная общественная единица, вполне удовлетворяющая этой задачѣ, — есть приходъ. Далѣе Д. Самаринъ въ своей рѣчи развилъ слѣдующій взглядъ на приходъ. Этимъ словомъ въ послѣднее время злоупотребляли. Недавно высказана была мысль приурочить къ приходу волостной судъ, въ Москвѣ — городскіе выборы сдѣлать по приходамъ, наконецъ, чтобы къ приходамъ были приурочены судо-сберегательныя кассы. Все это неосновательно. Что такое приходъ? Это не территориальная, опредѣленная географическими границами единица, а извѣстное общество людей, связанныхъ между собою единствомъ мысли и убѣжденія и стремленіемъ къ одинаковой цѣли. Эта единица — юридическая. Она имѣетъ такое же значеніе въ нашемъ политическомъ строѣ, какъ и сельская община. Очевидно, что правильное развитіе церковной жизни въ этой первичной единицѣ должно отразиться на жизни всей Церкви; если же теченіе жизни этой первичной единицы не нормально, то такимъ оно должно отразиться и во всемъ организмѣ церковномъ. Въ какихъ условіяхъ находится приходъ? Въ самыхъ неблагопріятныхъ. Приходъ въ смыслѣ юриди-

ческаго олицам не признается закономъ. Онъ не можетъ пріобрѣтать имущества; хотя каждый прихожанинъ можетъ сдѣлать на церковь пожертвованіе, но законъ не обезпечиваетъ жертвователя въ томъ, что его пожертвованіе останется при той церкви, для которой сдѣлано, а указываетъ, что оно составляетъ достояніе *всей* Церкви. Имѣеть ли приходъ право завѣдывать имуществомъ церковнымъ? Онъ имѣеть право избирать старосту, но староста не отвѣчаетъ предъ приходомъ за свою сдѣятельность, а является лицомъ чиновнымъ, отвѣтственнымъ только предъ епархіальнымъ начальствомъ. Имѣеть ли приходъ право рекомендовать хорошаго человѣка во священника? Нѣтъ. А между тѣмъ это право прихода древнее и признавалось за приходомъ до начала настоящаго столѣтія. Вотъ что говорится въ инструкціи благочиннымъ, составленной митрополитомъ Московскимъ Илатономъ. «Если двѣ священника, или діаконъ, или церковники умрутъ, тебѣ, благочинному, за извѣстіе немедленно репортовать въ консисторію и до священникахъ представлять его преосвященству; а между тѣмъ прихожанамъ предлагать, чтобы немедленно избирали достойнаго и заручнаго, тобою, благочиннымъ, засвидѣтельствованнаго, прошенія и прислали; а если о еѣ избранію священника чрезъ мѣсяць, а о діаконѣ или церковникѣ чрезъ два мѣсяца не приступать, и о томъ представлять незабвенно». Слѣдующая статья инструкціи опредѣляетъ самый порядокъ избранія: «При избраніи священника должно быть тебѣ, благочинному, неотмѣнно, избранію же быть въ церкви при собраніи священно-и церковно-служителей и лучшихъ прихожанъ; и по молитвѣ, и по призваніи Божіа благодати, избрать достойнаго таковыя должности, честнаго житіемъ и постепеннѣе и предпочтительно изъ ученыхъ, почему тебѣ, благочинному, и представлять прихожанамъ, чтобы избрали таковыхъ качествъ человѣка; а если бы при той совершенно достойнаго не оказалось, то избирать отъ другихъ церквей достойнаго, или отдавать на благоусмотрѣніе архіерейское; и для того тебѣ, благочинному, на тѣхъ заручныхъ прошеніяхъ подписывать, какъ въ несумнительномъ подписаніи приходскихъ рукъ, такъ и въ томъ, по чому избраніе происходило настоящимъ порядкомъ». А въ монашескомъ и въ иномъ.

Вотъ правила, которыя дѣйствовали еще въ началѣ

нынѣшняго вѣка и исходили отъ лица, на которое смѣло можно сослаться, когда рѣчь идетъ объ этомъ дѣлѣ. На всемъ востокѣ право избранія священника принадлежитъ приходу. Всѣ бывшіе во время послѣдней войны въ Болгаріи могутъ засвидѣтельствовать, что тамъ нѣтъ ни одного прихода, въ которомъ священникъ не былъ бы избранъ прихожанами. Чтобы въ приходѣ снова возникла жизнь и получила правильное теченіе, необходимо признать за приходомъ это право. Приходъ долженъ быть лицомъ юридическимъ, получить право приобретать имущества и избирать священниковъ, кой въ настоящее время стоятъ внѣ всякаго почти нравственнаго воздѣйствія со стороны прихода. При этомъ г. Самаринъ указалъ на печальные примѣры борьбы со старостами церковными и т. п. Если бы приходъ былъ признанъ церковною единицей и поставленъ въ жизненные условія, то весьма сомнительно, чтобы къ нему можно было приурочить такое учрежденіе, которое не имѣло бы церковнаго характера. Иное дѣло благотворительность: приурочивая къ приходу это дѣло, мы ничего не привносимъ въ него чуждаго. Но необходимо, чтобы приходъ былъ вызванъ къ жизни, признанъ лицомъ юридическимъ, полноправнымъ въ извѣстныхъ предѣлахъ. Только при такомъ условіи и Церковь, которую мы исповѣдуемъ соборною, получить условія полнаго единomyслия и единодушія.

И такъ: имѣя въ виду: 1) что для дѣла призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1 января 1864 года на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что Церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразною для возложенія на нее дѣла призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укрѣпиться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы она была поставлена въ такія условія, при которыхъ

жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ;— Московское губернское земское собраніе постановляетъ ходатайствовать о томъ: а) чтобы приходы, въ смыслъ приходскихъ обществъ, были признаны за юридическія лица; б) чтобы было возстановлено древнее право приходоу избирать людей честныхъ и достойныхъ въ должность священниковъ, настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять съ о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; в) чтобы за приходомъ признано было право всякими, закономъ дозволенными средствами, пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; г) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; и д) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ, причемъ само собою разумѣется, что какъ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились. Рѣчь гласнаго Самарина была окончена при рукоплесканіяхъ собранія. Послѣ довольно оживленныхъ преній, вызванныхъ замѣчаніемъ гласнаго Скалона относительно того, что въ нашихъ приходяхъ единства мысли и цѣли не встрѣчается, такъ какъ раскольники разныхъ сектъ, проживающіе въ приходяхъ, вовсе не солидарны съ господствующею церковью, предложеніе г. Самарина было принято единогласно съ поправкой касательно старовѣровъ, сдѣланной въ послѣднемъ пунктѣ.

(Москов. церк. вѣдом. № 52 1880 г.)

С В ъ Д ѣ н и е

о ходѣ эпидеміи дифтерита въ Полтавской губерніи
за Ноябрь мѣсяцъ 1880 года.

Названіе уѣздовъ.	По свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ.					Число умершихъ-отъ горловыхъ болѣзней по свѣд. священниковъ.
	Состояло больныхъ	Прибыло	Выздоровѣло	Умерло.	Состоитъ	
Гадячскій	33	273	179	85	42	—
Золотоношскій	59	203	119	74	69	—
Зѣньковскій	4	38	24	12	6	—
Кобелякскій	16	69	49	23	13	—
Константиноградскій	—	36	16	16	4	—
Кременчугскій	32	177	112	55	37	—
Лохвицкій	30	312	169	134	36	—
Лубенскій	40	194	90	107	37	—
Миргородскій	27	147	103	49	22	—
Переяславскій	25	115	73	48	19	—
Пирятинскій	42	303	194	119	32	—
Полтавскій	16	87	61	28	14	—
Прилуцкій	69	682	460	214	87	—
Роменскій	46	314	183	137	40	—
Хорольскій	21	245	147	68	48	—
Итого	460	3195	1980	1169	506	—

