

№№ 29—30.

1—8 АВГУСТА.

1916.

ВЫХОДЯТ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духовн. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“
епархіальнымъ подписчикамъ 8 руб. Безъ приложенія 5 руб.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Высочайшая телеграмма. 645. Указъ Святѣйшаго Синода. 647. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 648. Праздники мѣста. 648. Отъ Казанской Духовной Консисторіи 649. Отъ Правленія Казанской духовной семинаріи. 650. Отъ Правленія Чистопольскаго духовнаго училища. 651. Отъ Правленія женскаго училища Духовнаго вѣдомства. 652. Отъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища. 653. Отъ Совѣтовъ Памфамировской и Теньковской второклассныхъ школъ. 653. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 654. Присоединеніе къ православію. 655. Просвѣщеніе святымъ крещеніемъ. 655.

Неофициальный отдѣлъ. Невѣріе. 656. Голосъ клирика инородческаго прихода по вопросу о выборномъ началѣ духовенства. Захолустнаго свящ. *Виктора В.* 660. Откликъ на статью: „О причащеніи младенцевъ“. Свящ. *К. Далматова.* 666. Жизнь и книги. 667. Изъ періодической печати. 669. Отъ редакціи „Извѣстій по Каз. Епархіи“. 672.

Приложеніе. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Казанской епархіи. Выпускъ III-й. Казанскій уѣздъ. Стр. 97—112.

Официальный отдѣлъ.

Высочайшая телеграмма.

Ея Королевское Высочество Княгиня Елена Петровна удостоила Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, присылкой слѣдующей телеграммы:

„Глубоко тронута щедрымъ пожертвованіемъ въ пользу Сербовъ. Прошу Васъ, Владыко, передать Казанскому Зеленому Кресту мою сердечную благодарность за помощь.

Елена“.

Означенная телеграмма получена въ отвѣтъ на посланные въ іюнь мѣсяцъ текущаго года Ея Королевскому Высочеству Княгинѣ Еленѣ Петровнѣ Казанскимъ Отдѣломъ Московскаго Комитета Зеленаго Креста ¹⁾ одну тысячу (1000) рублей въ пользу Сербовъ, разоренныхъ переживаемой тяжелой войной. Деньги посланы при отношеніи Почетнаго Предсѣдателя Отдѣла—Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іакова ²⁾.

¹⁾ Такъ именуется состоявшій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Милицы Николаевны Московскій Комитетъ по оказанію помощи раненымъ воинамъ русскимъ, черногорскимъ и сербскимъ и ихъ семействамъ, и семействамъ убитыхъ воиновъ.

²⁾ Сообщая о полученіи отъ Казанскаго Отдѣла лепты на Сербовъ, Управляющій дѣлами Его Высочества Князя Іоанна Константиновича и Ея Королевскаго Высочества Княгини Елены Петровны, Камеръ-Юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества С. Н. Смирновъ, между прочимъ, пишетъ Его Высокопреосвященству въ отношеніи отъ 24-го іюня сего года за № 182: „Имѣю честь препроводить при семь къ Вамъ квитанцію отъ 23-го іюня сего года за № 834 Сербскаго отдѣла склада Ея Королевскаго Высочества Княгини Елены Петровны въ пріемъ одной тысячи руб. (1000 р.) по переводному билету за № 69141 изъ Казанскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка и увѣдомить Ваше Преосвященство, что деньги эти Ея Королевское Высочество намѣрена использовать на изготовленіе сѣстныхъ подарковъ плѣннымъ сербамъ“.

Указъ Святѣйшаго Синода

Преосвященному Іакову, Архіепископу Казанскому и
Свяжскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета, отъ 26 мая 1916 года за № 1450, журналъ Комитета, за № 249, объ организаціи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1916—17 учебномъ году. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что въ Святѣйшій Синодъ и Учебный Комитетъ поступаютъ ходатайства епархіальныхъ Преосвященныхъ и начальствъ духовно-учебныхъ заведеній объ оказаніи, въ виду усиливавшейся въ настоящее время дороговизны, добавочныхъ пособій на содержаніе казенно-коштныхъ учащихся, а также на хозяйственные расходы по симъ заведеніямъ, особенно на отопленіе зданій въ будущемъ 1916—17 учебномъ году, что въ текущемъ 1916 г. уже не имѣется въ распоряженіи Святѣйшаго Синода свободныхъ кредитовъ для назначенія пособій на указанные надобности, и что въ виду значительности расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала, вызванныхъ военнымъ временемъ, не предвидится и въ будущемъ 1917 году достаточныхъ кредитовъ для увеличенія смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ и на хозяйственные расходы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) разъяснить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, что въ распоряженіи Святѣйшаго Синода не имѣется достаточныхъ средствъ для оказанія добавочныхъ пособій на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, 2) предложить начальствамъ сихъ заведеній войти въ сужденіе объ организаціи учебныхъ занятій въ предстоящемъ учебномъ году съ такимъ расчетомъ, чтобы учебный годъ можно было провести и при существующихъ ассигнованіяхъ на предстоящій учебный годъ, и о послѣдующемъ сообщить Учебному Комитету для соответствующихъ распоряженій, 3) обсудить, не признано-ли будетъ возможнымъ а) временно закрыть нѣкоторыя малолюдныя духовныя училища, распредѣливъ учащихся въ другихъ духовныхъ училищахъ епархіи, и б) закрыть нѣкоторыя параллельныя отдѣленія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ; о чемъ и послать Епархіальнымъ Прео-

священнымъ печатные циркулярные указы. Юля 9 дня 1916 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 Юля 1916 г. за № 256 послѣдовала: «Въ Консисторію. Копіи сообщить въ Правленія дух. учебныхъ заведеній и въ предсѣздную комиссію для представленія имѣющему быть епархіальному сѣзду представителей духовенства. Объявить въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: Окончившій Казанскіе Миссіонерскіе курсы діаконъ Михаилъ *Тунаевъ* — на священническое мѣсто въ с. Полянки-Галкины, Спасскаго у., 14 іюля.

Перемѣщены: Протоіерей Смоленско-Седміозерной ц. г. Казани Александръ *Львовъ* перемѣщенъ къ Смоленско-Димитріевской церкви, 14 іюля.

Священникъ села Щиры, Лаишевскаго у., Петръ *Мясниковъ*—въ Троицкій Посадъ, Козмодемьянскаго у., 14 іюля.

Священникъ с. Кадышева, Казанскаго у., Василий *Кротовъ*—на настоятельское мѣсто въ село Пестрецы, того же у., 14 іюля.

Священникъ с. Морковь, Царевококш. у., Даниль *Теодоровъ*—въ с. Юльялы, Козмодемьянскаго у., 14 іюля.

Уволены за штатъ: Псаломщикъ ц. Родіоновскаго г. Казани Института Димитрій *Моцартовъ*, согласно прошенія, 22 іюля.

Псаломщикъ с. Красной Слободы, Спасскаго у., Александръ *Ильинскій*, согласно прошенія, 29 іюля.

Діаконская вакансія при Кладбищенской г. Казани церкви, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10 іюля—14 іюля с. г. за № 1500—2568, закрыта.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Кичѣевѣ, Свіяжскаго у., прихожане—русскіе; Алатахъ, Казанскаго у., прихожане—русскіе; Люткинѣ, Лаишевскаго у., прихожане—русскіе; Емельяновѣ, Лаишевскаго у., прихожане—русскіе; Щирѣ, Лаишевскаго у., прихожане—русскіе; Смоленско-Седміозерной г. Казани церкви; Моркахъ, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; Кадышевѣ, Казанскаго у., прихожане—русскіе.

Діако́нскія: при Четырехъ-Евангелистовской церкви гор. Казани.

Псаломщическія: при Александровскомъ Коплоушскомъ женскомъ монастырѣ; Цивильскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ: Изикугунурѣ, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; Шибашахъ, Спасскаго у., прихожане—русскіе; Большой Тоябы, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; Каедральномъ соборѣ г. Казани; Егидеревѣ, Свияжскаго у., прихожане—русскіе; Барскомъ Тенишевѣ, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; Урѣвыхъ Челнахъ, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—крещено-татары; Красной Слободѣ, Спасскаго у., прихожане—русскіе.

Отъ Казанской Духовной Консисторіи.

51-е очередное Цивильское Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 24 сентября 1915 г., выслушавъ докладъ управы о борьбѣ съ алкоголизмомъ, между прочимъ, постановило: ходатайствовать о введеніи въ курсъ преподаванія въ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ свѣдѣній объ алкоголизмѣ по руководствамъ, выработаннымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Признавая настоящее ходатайство вполне цѣлесообразнымъ, Казанскій Губернаторъ представилъ его 19 ноября минувшаго года на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ означенное представленіе Казанскаго Губернатора и принимая во вниманіе, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія руководствъ по преподаванію въ школахъ свѣдѣній о вредѣ алкоголизма, по сообщенію Ученаго Комитета сего Министерства, не составлено, и что мѣропріятія по борьбѣ съ алкоголизмомъ черезъ школу выработаны были Святѣйшимъ Синодомъ въ опредѣленіи отъ 27 марта—9 апрѣля 1914 г., о каковомъ опредѣленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ было сообщено циркулярными указами, опредѣленіемъ отъ 31 марта—12 апрѣля сего года за № 2500 постановилъ: сообщить о сихъ мѣропріятіяхъ Казанскому Гувернатору и, въ виду выраженнаго имъ сочувствія дѣла борьбы съ алкоголизмомъ черезъ школу, просить сего Губернатора оказать содѣйствіе въ устройствѣ для учителей начальныхъ школъ музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бе-

сѣдъ, направленныхъ къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, а также располагать Губернскій и уѣздные Комитета Попечительства о народной трезвости и другія благотворительно—просвѣтительныя учрежденія къ пожертвованіямъ церковнымъ школамъ книгъ съ противоалкогольнымъ содержаніемъ изъ числа опубликованныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1914 г. въ №№ 51-52.

Во исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода одновременно съ симъ сносится съ Казанскимъ Губернаторомъ, о чемъ почитаю долгомъ увѣдомить Ваше Высокопреосвященство. Подлинное за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатолія, Епископа Чистопольскаго, отъ 4 іюля с. г. за № 2519 послѣдовала: «Въ Консисторію».

Отъ Правленія Казанской духовной семинаріи.

Вслѣдствіе ремонта академическихъ зданій, въ коихъ происходятъ классныя занятія воспитанниковъ семинаріи, Правленіе Казанской духовной семинаріи вынуждено перенести начало учебныхъ занятій въ наступающемъ 1916—17 учебномъ году на 2-е октября.

Предшествующіе учебному году приѣмные и повѣрочные экзамены будутъ начаты 19-го сентября, согласно помѣщаемому ниже росписанію.

РОСПИСАНІЕ

повѣрочныхъ и приѣмныхъ экзаменовъ въ Казанской духовной семинаріи въ сентябрь 1916 года.

Мѣсяць и число.	Экзамены для учениковъ семинаріи.	Приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ семинарію.
Сентябрь 16 пятница.	Педагогическое собраніе по вопросу о допущеніи къ приѣмнымъ экзаменамъ и медицинскій осмотръ вновь поступающимъ.	

19 понедѣльн.	С о ч и н е н і е.	С о ч и н е н і е.
20 вторникъ.	Словесность и философскія науки.	Исторія и географія.
21 среда.	Гражданская и церковная исторія.	Законъ Божій.
22 четвергъ.	Священное Писаніе и математика.	Арифметика.
23 пятница.	Древніе языки.	Русскій и церковно-славянскій языкъ.
24 суббота.	Новые языки и пѣніе.	Ивродческіе языки и пѣніе.
27 вторникъ.	Педагогическое собраніе для сужденія о результатахъ экзаменовъ.	
Октябрь 2 Воскресенье.	Молебень предъ началомъ ученія.	
И. об. Секретаря Правленія <i>Ф. Кожевниковъ.</i>		

Отъ Правленія Чистопольскаго духовнаго училища.

Правленіе Чистопольскаго духовнаго училища, во исполненіе утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго опредѣленія сѣзда оо. депутатовъ Чистопольскаго духовно-училищнаго округа отъ 21 сентября 1915 г., долтъ имѣть довести до свѣдѣнія оо. депутатовъ Чистопольскаго духовно-училищнаго округа, что сѣздъ оо. депутатовъ имѣть открыть свои засѣданія въ текущемъ 1916 году 22 сентября.

Смотритель училища, Протоіерей *М. Аристовскій.*

Отъ Правленія Женскаго Училища Духовнаго Вѣдомства.

1. Алфавитный списокъ воспитанницъ, окончившихъ въ настоящемъ году полный курсъ (7-мъ клас.) и получившихъ званіе домашнихъ учительницъ.

1. Алмазова Зоя, съ награжденіемъ серебряной медалью, Благоразумова Марія, Богоносцева Милица, Васильева Антонина, Виленская Нина, съ награжденіемъ книгою, Григорьева Ольга, Дементьева Александра, Дьякова Зинаида, Иванова Екатерина, съ награжденіемъ книгою.

10. Карчевская Софія, Кудрявцева Вѣра, Линцева Анна, Любимова Ольга, Пикторинская Ольга, Платонова Ольга, Поливанова Антонина, Разумовская Инна, Разумовская Серафима, Рождественская Елизавета.

20. Рождественская Людмила, Сосунцова Евгенія, Турентинова Нина, Худова Лариса, съ награжденіемъ серебряной медалью, Чистосердова Юлія.

25. Яхонтова Валентина, съ награжденіемъ серебряной медалью и книгою.

2. Разрядный списокъ воспитанницъ, принятыхъ въ I-й классъ и представленныхъ на утверженіе Августѣйшей Покровительницы училища Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны:

1. Денисова Марія, Архангельская Александра, Давыдова Серафима, Алексѣева Лидія, Давыдова Евгенія, Статирова Антонина, Меньшикова Надежда, Вяткина Анна, Гурьянова Марія.

10. Вишневецкая Татьяна, Добромыслова Лидія, Иванова Анна, Шерснова Зоя, Аргентова Надежда, Наумова Антонина, Изинкина Зинаида, Сосунцова Вѣра, Волкова Антонина, Воскресенская Нина.

20. Иванова Милица, Благовѣщенская Клавдія, Ягодивская Нина, Васильева Софія, Милонова Ольга, Вишневская Зинаида, Бузановская Ираида, Васильева Антонина, Осипова Марія, Рождественская Вѣра.

30. Григорьева Екатерина.

Изъ нихъ 6-ть сиротъ (Давыдова Серафима, Давыдова Евгенія, Вишневецкая Татьяна, Аргентова Надежда, Благовѣщенская Клавдія и Васильева Софія) приняты на казенное содержаніе.

3. О времени производства переэкзаменовокъ, сбора воспитанницъ и начала учебныхъ занятій.

31-го августа имѣютъ быть произведены переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ.

1-го сентября должны явиться въ училище воспитанницы 7, 6, 5, 4, 3 классовъ.

2-го сентября должны явиться въ училище воспитанницы 1-го класса.

3-го сентября молебень и начало учебныхъ занятій.

Отъ Казанскаго Епархіального женскаго училища.

Инспекторъ классовъ Казанскаго Епархіального женскаго училища симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія родителей и учащихся въ Казанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, что занятія начнутся въ училищѣ въ 1916—17 учебномъ году съ 5-го сентября. Переэкзаменовки 1 и 2-го сентября, 3-го сборъ ученицъ и 4-го молебень предъ началомъ классныхъ занятій.

Инспекторъ классовъ Священникъ *Петръ Грачевъ*.

Отъ Совѣта Памфамировской второклассной школы.

I. Приемныя испытанія, для желающихъ поступить въ 1-е отдѣленіе школы, назначены на 31-е августа.

II. Къ приемнымъ испытаніямъ допускаются мальчики кончившіе курсъ начальной школы отъ 13 до 17 лѣтъ.

III. Къ прошенію о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ прилагаются слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы; метрическая выпись о рожденіи и крещеніи; медицинское удостовѣреніе о состояніи здоровья и удостовѣреніе приходскаго священника о поведеніи.

IV. Учащіяся школы живутъ въ общежитіи за плату 45 руб. въ годъ. Вносится она по слѣдующимъ срокамъ 1-го сентября 25 рублей и къ 9-му января 20 рублей.

V. Каждый учащійся долженъ имѣть блузу темнаго цвѣта для классныхъ занятій.

Завѣдующій школой Свящ. *Николай Федостевъ*.

Отъ Совѣта Теньковской второклассной школы.

Приемный экзаменъ для желающихъ поступить въ I-е отдѣленіе Теньковской второклассной школы будетъ произведенъ 1-го сентября.

Къ экзамену допускаются мальчики, окончившіе курсъ начальной школы до перваго сентября, съ приложеніемъ документовъ,—метрической выписи о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы.

За содержаніе въ общежитіи взимается 50 рублей,—25 руб. 1 сентября и 25 руб.—7 января.

Въ школѣ обязательное обученіе столярному ремеслу, съ платой—по 3 руб. съ cadaго ученика.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

24 июля. Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ и Святыхъ Благочестивыхъ Князей Страстотерпцевъ Бориса и Глѣба.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебень совершилъ Преосвященнѣйшій Борисъ, Епископъ Чебоксарскій.

27 июля. Проводы Чудотворнаго Образа Божіей Матери «Смоленско-Седмозерной».

Въ кафедральномъ соборѣ Всенощное бдѣніе, Божественную Литургію, молебень и послѣ онаго проводы Чудотворнаго Образа Богоматери совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Бориса, Епископа Чебоксарскаго.

Преосвященнѣйшій Борисъ шель съ крестнымъ ходомъ до Кизическаго монастыря.

28 июля. Празднество въ честь Смоленской Иконы Божіей Матери.

Въ Седмозерной пустынѣ Всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и молебень совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій Епископъ Чистопольскій.

30 июля. Высочайший день Рождения Его Императорского Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебенъ совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Бориса, Епископа Чебоксарскаго.

За Литургіей на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ села Бураковъ, Спасскаго уѣзда, Михаилъ Танкѣвскій.

31 июля. Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій.

Присоединены къ православію:

Причтомъ церкви села Колунца, Тетюскаго уѣзда, 19 апрѣля 1916 года изъ раскола Спасова согласія сынъ крестьянина деревни Θεодоровки, Іоаннъ Якимовъ Александровъ 27 лѣтъ, и крестьянка той же деревни Надежда Θεодорова Θεмина, 22 лѣтъ.

Протоіереемъ Макарьевской города Казани церкви о. Касаткинымъ 8 июля 1916 года изъ раскола Спасова согласія, рядовой 240 запаснаго пѣхотнаго полка изъ крестьянъ Томской губерніи, Змѣйнагорскаго уѣзда, Ново-Шульбинской волости и села, Семень Сидоровъ Боровиковъ, 23 лѣтъ.

Просвѣщены святымъ крещеніемъ:

Царевококшайскимъ уѣзднымъ Миссіонеромъ священникомъ Даніиломъ Θεодоровымъ 3 іюня 1916 года язычница Царевококшайскаго уѣзда, деревни Θεадейкиной, Альбаста Ипатовъ, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Анастасія по крестномъ отцѣ Даніилова.

Студентомъ 4 курса Императорской Казанской Духовной Академіи священникомъ Владиміромъ Разумовскимъ 24 апрѣля 1916 года въ домово́й церкви при Казанскомъ училищѣ язычникъ питомецъ училища изъ крестьянъ села Бряпкина, Спасскаго уѣзда, съ нареченіемъ имени Николай, по крестномъ отцѣ Васильевъ, 12 лѣтъ.

Неофициальный отдѣлъ.

Невѣріе.

(† Павелъ, Архіепископъ Казанскій)¹⁾

Невѣрія въ строгомъ смыслѣ, по убѣжденію, нѣтъ и быть не можетъ. Оно возможно только какъ недугъ нравственный, недугъ, проявляющійся весьма разнообразно, но во всякомъ случаѣ тяжкій и гибельный.

Есть невѣріе озлобленное, злонамѣренное. Это — невѣріе, которымъ страдаютъ люди, не хотящіе вѣрить, хотя вѣра настойчиво стучится въ ихъ душу, хотя истина неотразимо представляется ихъ уму и имѣетъ за себя очевидныя доказательства. Такимъ ужаснымъ невѣріемъ, такимъ ожесточеніемъ противъ вѣры страдали первосвященники и книжники іудейскіе. Они слышали истинное Божественное ученіе Христа, видѣли чудеса Его, но ожесточенно смежали очи ума своего предъ очевидною истинною и, несмотря на неотразимое свидѣтельство чудесъ Христовыхъ, не хотѣли признать Христа обѣтованнымъ Мессіею.... Подобны этимъ ожесточеннымъ невѣрамъ, упорно закрывшимъ глаза предъ истинной и невѣрившимъ не потому, что не могли вѣрить, а потому, что не хотѣли, подобны іудейскимъ первосвященникамъ и книжникамъ и многіе современные намъ невѣры. Эти люди, считающіе себя представителями науки и мечтающіе быть преобразователями челоѣчества, отвергаютъ не только частныя истины Божественнаго Откровенія, но и самую истину бытія Божія. И никакія, самыя очевидныя, свидѣтельства въ пользу истины Божественной вразумить ихъ не могутъ....

Кромѣ невѣрія ожесточеннаго, озлобленнаго, есть еще невѣріе легкомысленное. Это невѣріе тѣхъ, которые сами никогда не пытались изслѣдовать и изучать истину сколько нибудь самостоятельно, и потому не могли до отрицанія ея путемъ изслѣдованія и сколько нибудь осмысленнаго сомнѣнія, а не вѣрятъ, подъ вліяніемъ авторитетовъ невѣрія, большею частію, ничтожныхъ — подъ вліяніемъ вождей невѣрія. Невѣры легкомысленныя

¹⁾ Въ сокращеніи. Заимств. изъ Астрах. Епарх. Вѣд. № 11—12, 1916 г.

обыкновенно даже и неспособны къ самостоятельному невѣрью, они, какъ попугаи, только усвояютъ взгляды и выводы вождей невѣрія, не умѣя часто ничего, сколько-нибудь осмысленнаго, сказать въ защиту своихъ заблужденій. Такими легкомысленными невѣрами были прислужники іудейскихъ первосвященниковъ и книжниковъ, которые, взирая на поразительныя чудеса Христовы, не могли возвыситься до того, чтобы видѣть въ нихъ свидѣтельство о Божественномъ посланничествѣ Христа (Іоан. 5, 31—37), а спѣшили доносами о нихъ къ своимъ недостойнымъ руководителямъ и безъ всякаго разсужденія принимали за истину хульные мнѣнія ихъ о Христѣ и дѣлахъ Его. Таковы были тѣ іудеи, которые видѣли поразительнѣйшее изъ чудесъ Христовыхъ—воскресеніе Лазаря,—но, вмѣсто того, чтобы благоговѣнно воззрѣть на это чудо очами вѣры и преклониться предъ божественнымъ могуществомъ Христа, пошли съ вѣстію о немъ къ фарисеямъ (Іоан. 11, 46). Вообще невѣры этого рода—люди безъ твердыхъ убѣжденій, неспособные къ самостоятельному разсужденію, увлекающіеся вѣтромъ всякаго ученія, если только оно проповѣдуется лицами, по ихъ мнѣнію, авторитетными, и легко пристающіе къ невѣрью, если оно въ модѣ и проповѣдники его имѣютъ нѣкоторую силу и славу, хотя бы то и печальную. Въ наши дни это—большею частію люди, не получившіе правильнаго, основательнаго образованія, а между тѣмъ растратившіе добрыя и святыя народныя убѣжденія, которыя были имъ внушены въ семействѣ и церкви и подпавшіе тлетворному вліянію злонамѣренныхъ вождей невѣрія. Если невѣрующихъ перваго рода,—упорныхъ и злобныхъ,—за ихъ умственную слѣпоту и за упорное противленіе истинѣ, можно назвать *вождями слѣпыми*, а за смертоносный ядъ нравственнаго вліянія ихъ на другихъ, справедливо назвать ихъ *зміями и драконами*, какъ въ словѣ Божіемъ называется духъ злобы (Апок. 12, 6, 13, 15); то невѣрующихъ втораго рода—легкомысленныхъ, невѣровъ по подражанію, по всей справедливости можно назвать *челядью, прислужниками невѣрія, пресмыкающимися*. Они смотрятъ на важнѣйшія, священнѣйшія истины чужими глазами, разсуждаютъ о нихъ чужимъ умомъ, изъ желанія прислужиться, угодить своимъ недостойнымъ руководителямъ; они пресмыкаются предъ мнимою мудростію ихъ и позорно ползутъ по пути погибели за своими слѣпыми вождями, идущими и ихъ

ведущими въ пропасть. Жалкіе, злосчастные это люди! Въ людяхъ мыслящихъ, разумныхъ они возбуждаютъ невольное чувство жалости. Ибо можно-ли безъ жалости смѣрѣть на людей, созданныхъ по образу и по подобию Божію, но исказившихъ въ себѣ лучшія человѣческія свойства и стремленія и, чрезъ невѣріе по подражанію и низкому угодничеству, унижившихся до положенія пресмыкающихся. Но при всемъ своемъ ничтожествѣ и низости, и эти невѣрующіе опасны и вредны. Не опасна-ли и не вредна-ли змѣя, ничтожная сама въ себѣ, но вооруженная ядовитымъ, смертоноснымъ жаломъ? Такъ и невѣры легкомысленные, по своему неразумію и слабохарактерности, дѣлающіеся прислужниками, рабами своихъ вождей въ преступныхъ рукахъ сихъ послѣднихъ могутъ быть весьма опасными орудіями, способными и на всякія злодѣянія. Потому, общенія съ ними нужно остерегаться людямъ нетвердымъ въ своихъ убѣжденіяхъ, а людямъ разумнымъ и вѣрующимъ нужно стараться вразумить ихъ, исторгнуть изъ сѣтей, въ которыхъ они увязли, облагородить, исправить ихъ. Особенно-же нужно стараться положить преграды размноженію легкомысленныхъ невѣровъ, обыкновенно набираемыхъ изъ недоучившихся юношей и дѣвицъ, соблазняемыхъ вождями невѣрія. Нужно стараться положить предѣлъ размноженію этихъ невѣровъ чрезъ доброе нравственно-религіозное воспитаніе семейное, чрезъ примѣры вѣры и благочестія въ семействѣ и обществѣ, чрезъ основательное образованіе и воспитаніе въ школахъ.

Невѣріе злонамѣренное и легкомысленное—невѣріе въ высшей степени преступное и гибельное. Но, кромѣ этого невѣрія, есть еще невѣріе искреннее, какъ-бы вынужденное, невольное, которое нельзя назвать тяжко преступнымъ, но котораго, однакожь, нужно стараться избѣгать какъ нравственнаго недуга, недостатка. Что-же это за невѣріе? Это невѣріе или сомнѣніе человѣка, который ищетъ истины, желаетъ вѣрить, жаждетъ вѣры, или по складу своего ума, недовѣрчиваго къ чужому свидѣтельству и старающагося во всемъ убѣдиться собственнымъ опытомъ, или по необычайности предмета вѣры, по кажущейся недостаточности основаній и побужденій къ вѣрѣ. Это невѣріе человѣка, привыкшаго къ извѣстнаго рода доказательствамъ истины, но не встрѣчающаго этихъ доказательствъ въ пользу той или другой истины и потому колеблющагося и невѣрящаго, хотя онъ всею душою жаждетъ

вѣры и считалъ-бы себя счастливымъ, блаженнымъ, если-бы могъ препобѣдить свое невѣріе твердыми доказательстами. Это—невѣріе тѣхъ людей, для которыхъ невѣріе составляетъ несчастье, которые страдаютъ оттого, что не могутъ вѣрить и для которыхъ вѣра была бы истиннымъ утѣшеніемъ, облегченіемъ. Такими невѣрующими явились Апостолы въ день воскресенія Христова... Они колебались вѣрить не потому, что не хотѣли вѣрить, а потому, что истина воскресенія, по своей необычайности, превышала силу ихъ вѣры... Такимъ невѣрующимъ былъ особенно Апостолъ Тома. И онъ, подобно другимъ Апостоламъ, всѣмъ сердцемъ желалъ воскресенія Христова и вѣры въ воскресшаго Господа, но по складу ума своего, любившаго только путемъ полной очевидности, осязанія, доходить до убѣжденія въ истинѣ и не питавшаго довѣрія къ свидѣтельству, даже несомнѣнно достовѣрному высшему,—опасался вѣрить, при всемъ желаніи вѣрить. И повѣрилъ онъ только тогда, когда самъ увидѣлъ воскресшаго Господа, могъ осязать Его, и вложилъ руку свою въ бокъ Его (Іоан. 20, 25—29). Конечно, невѣріе этого рода, соединенное съ искреннимъ желаніемъ убѣдиться въ истинѣ и съ страданіемъ и скорбію о невѣрїи,—не такъ преступно, какъ невѣріе ожесточенное или легкомысленное, заслуживаетъ снисхожденія и состраданія Божія, и, при усиліи вѣровать, уступаетъ мѣсто вѣрѣ... Но это невѣріе, не такъ преступное, есть во всякомъ случаѣ состояніе души человѣка неправильное, достойное порицанія, и не безопасное для спасенія, если человѣкъ не постарается всемѣрно освободиться отъ этого состоянія. Невѣріе, и самое искреннее—есть недугъ, болѣе или менѣе тяжкій, а не здоровое, правильное состояніе души человѣческой. Напротивъ, вѣра есть выраженіе здороваго состоянія души человѣка. Посмотрите на невинное, неиспорченное дитя; какъ оно относится къ словамъ другихъ? Съ полнымъ довѣріемъ принимаетъ все, что говорятъ ему. Когда оно начинаетъ не довѣрять другимъ? Тогда, когда поколебляютъ его довѣріе ложью, обманомъ, коварствомъ.... Посмотрите на человѣка, не испорченнаго нравственно, прямодушнаго и честнаго: онъ довѣрчивъ, вѣритъ искренно другимъ. Недовѣрчивостію-же чаще всего отличаются люди, склонные обманывать другихъ.... Притомъ невѣріе, даже и искреннее, есть не только недугъ, но и вина предъ тѣмъ, кому не довѣряемъ, оскорбленіе свидѣтелей истины и Самого Бога,

открывающаго истину.... Не оскорбленіе-ли это для Бога, не преступленіе-ли предъ Нимъ, когда не вѣрятъ Слово Божественному, истинѣ, открываемой Богомъ, и такимъ образомъ Самого Бога,—Истиннѣйшаго и Святѣйшаго дѣлаютъ лживымъ, незаслуживающимъ вѣры?... Очевидно невѣріе, даже искреннее,—и преступленіе и неразуміе, потому что оно не умѣетъ правильно оцѣнивать свидѣтельство достовѣрнѣйшее, божественное и оскорбляетъ Бога Истиннѣйшаго недоувѣриемъ къ Нему. Поэтому-то Господь Иисусъ Христось и *упрекаетъ* Апостоловъ за невѣріе и жестокосердіе, что видѣвшимъ *Его воскресшаго не повѣрили* (Марк. 16, 14).... Очевидно, необходимо препобѣждать въ себѣ, устранять изъ своего ума и сердца и невѣріе искреннее, какъ недугъ и нравственную вину... А для этого нужно, при зараждающемся сомнѣніи въ Божественной истинѣ, обращаться къ руководству Слова Божія и доувѣрять не тому, что говоритъ нашъ разумъ, а тому, что вѣщаетъ Слово Божіе и силою этого Слова изгонять изъ своей души сомнѣніе и невѣріе. Нужно избѣгать односторонности въ изслѣдованіи истины, и, при требованіи вѣры въ непостижимое и кажущееся невозможнымъ, но возвѣщаемое Словомъ Божіимъ, помнить, что невозможно для людей возможно для Бога (Лук. 18, 27) и этою истинною препобѣждать въ себѣ невѣріе. А паче всего нужно всеусердно молить Бога о дарованіи вѣры и о сокрушеніи невѣрія, и—плодъ духа—вѣра (Гал. 5, 22) возрастетъ въ душѣ нашей...

Голосъ клирика инородческаго прихода по вопросу о выборномъ началѣ духовенства.

Не вдаваясь въ подробныя разсужденія по вопросу о выборномъ началѣ и объ участіи прихожанъ въ дѣлѣ церковнаго хозяйства, коротенько имѣю высказаться по сказанному предмету подъ впечатлѣніемъ прочитанной въ № 21/22 мѣстныхъ, за т.г. годъ, «Епарх. Извѣстій» дѣловой статьи.... Священникъ инородческаго (черемиск.) прихода о. В. въ ст. «Пастырскій откликъ» пишетъ между прочимъ: «въ сельскихъ приходахъ, особенно нашей Казанской инородческой епархіи, примѣненіе выборнаго начала отнюдь нельзя считать допустимымъ». Коротенько подтверждая причину недопустимости выборовъ духовенства доводами изъ пастырской

практики, авторъ, между прочимъ, указываетъ на зло подпоевъ, угощеній и задариваній при выборахъ.... Какъ клирикъ тоже инородческаго (чуваческаго) прихода, съ своей стороны имѣю основанія замѣтить, что съ высказанной правдой не можетъ не согласиться не только клирикъ изъ русскихъ, но и клирикъ инородческаго происхожденія.

Если прихожанинъ—русскій не чуждъ бываетъ «выборныхъ подачекъ», то тѣмъ прихожанинъ—инородецъ болѣе податливъ на подкупъ.....

Какъ и кого выбираютъ, напримѣръ, чуваши въ церковные сторожа и старосты?!

Да въ большинствѣ случаевъ, какъ извѣстно, того, кто менѣе подходящъ для службы, но зато болѣе щедръ при наймѣ и выборахъ на угощенія и подачки!

Если, бывало,—въ злопамятныя времена водочки,—при выборахъ фигурировали «красноглавыя четвертушки», то теперь онѣ замѣняются «великоутробными бочатами сыченокъ, кислушекъ» и т. под. прелестей хмѣльнаго питья, — въ плюсъ къ чему выборщики ислучаютъ таковыя подачки, «калачи» и «баранки». При таковыхъ выборахъ избираются, конечно, не люди дѣла.

Сказанные народные избранники даются въ помощники (?) настоятелю и членамъ причта, обязаннымъ, по наказу избирателей, учить ихъ служебнымъ обязанностямъ,—при чемъ, ученики, при врожденномъ самолюбіи и присущемъ невѣжествѣ, сплошь и рядомъ показываютъ «свои рога», стараясь боднуть учителей, прячась въ случаѣ нужды за спины всемогущихъ избирателей;—последніе-же, въ защиту своихъ ставленниковъ, противъ учителей—обидчиковъ (?) выставляютъ свои «зубы и клыки»....

Кому неизвѣстны, напримѣръ, сцены уличеній недобросовѣстныхъ старостъ въ расхищеніи церковныхъ суммъ, идущихъ, между прочимъ на возмѣщеніе ихъ личныхъ расходовъ при выборѣ въ должность?! Въ какихъ обыкновенно словахъ выражается протестъ главарей избирателей неудачниковъ старостъ?

Да вотъ въ какихъ: «староста нашъ, церковныя деньги—наши, а потому не ваше дѣло клириковъ—пришлецовъ—совать свой носъ въ старостинскій сундукъ»!....

Вотъ они—приходскіе избранники и избиратели,—они же и будущіе, по выборному законопроекту, распорядители въ дѣлахъ церковнаго хозяйства, или точнѣе—хозяйничанія.....

Вотъ залогъ будущаго церковнаго мира и спокойствія!

Достаточно одной приходской картинки съ натуры, чтобы видѣть пагубность выборнаго начала, если не во всѣхъ сельскихъ приходсахъ, то по крайней мѣрѣ въ инородческихъ.... Не нужно быть пророкомъ, чтобы предугадать, что выборное начало поставитъ крестъ на архипастырскій и пастырскій авторитетъ,—межь тѣмъ весьма необходимый не только для села, но и для города, и не только—въ настоящія, но и будущія времена. Приходская жизнь *во всемъ объемъ* должна быть подъ руководствомъ епископа и пастыря, чего не можетъ быть, если послѣдніе будутъ подневольными.

Духовенству памятно еще времена помѣщичьихъ выборовъ клириковъ, когда, по традиціонно—присвоенному праву сильнаго, клирики мѣнялись и передвигались, какъ шашки.

Священникъ, опередившій, на примѣръ, служеніемъ обѣдни приготовленіе помѣщицей «имениннаго пирога», рисковалъ лишиться барскаго прихода!.. Теперь, правда, потомки былыхъ капризныхъ бывшихъ господъ не такъ притязательны къ духовенству, но зато, при своемъ индифферентизмѣ, болѣе недоброжелательны къ послѣднему, чѣмъ ихъ предки... Изъ подъ чьего пера выходятъ, на примѣръ, газетныя, журнальныя беллетристическія инсинуаціи противъ духовенства, какъ не изъ подъ пера сыновей и внуковъ тѣхъ баръ, кои величались надъ духовенствомъ и старались держать оное въ своихъ рукахъ!

Кто является приспѣшниками Думскихъ застрѣльщикова по проведенію выборнаго начала, какъ опять не тѣ-же отпрыски помѣщицей крови, силіящіеся примириться съ своими бывшими подѣремными—крестьянами на духовномъ вопросѣ....

Члены Думы,—иниціаторы, агитаторы и сторонники выборнаго начала,—видимо, подводятъ послѣднее подъ одинъ знаменатель съ своими выборами, по коимъ они попали въ Думу, совершенно забывая то, что они избраны на извѣстный срокъ, да не такими выборщиками, какіе имѣютъ избирать клириковъ, и главное, плату за свой Думскій трудъ получаютъ не изъ рукъ избирателей, а.... изъ казны....

Все сказанное понятно, и не требует комментарий.... Вѣдь, не все-же и не всегда-же можно мѣрять на свой аршинъ!

Получается сильный диссонансъ когда несутся рѣчи о выборномъ началѣ и о просвѣщенности духовенства. Чего-же говорить объ образованіи и просвѣщеніи духовенства, когда законопроектъ выборнаго начала поведетъ къ поголовному бѣгству образованнаго духовенства и дѣтей его изъ духовно-учебныхъ заведеній, потому что, кто-же, имѣя образованіе, рѣшится дать себя въ распоряженіе толпы и на потѣху общества, всеильные кулаки и міроѣды коего будутъ руководить и при выборахъ и при службѣ!

Въ настоящее время, на зарѣ такъ сказать, выборовъ,—и то уже появляются цвѣтики оныхъ, въ видѣ разныхъ недоразумѣній, конфликтовъ и даже эксцессовъ между пастырями и паствой, а ягодки, конечно, впереди еще.... И что странно, что цвѣточки съ специфическимъ запахомъ болѣе имѣютъ мѣсто пока не въ провинціи, а въ городахъ, гдѣ напримѣръ, прихожане бойкотируютъ достойныхъ и заслуженныхъ архіерейскихъ ставленниковъ, демонстративно заявляя послѣднимъ: «мы васъ не избирали, а потому вы намъ не нужны, у насъ есть свой кандидатъ.....»

Вотъ какіе есть случаи, — и это теперь, когда еще законопроектъ о выборахъ только обсуждается!.... Если въ городахъ, да еще до проведенія въ жизнь выборнаго начала, прихожане, воспринявшіе плоды просвѣщенія, такъ относятся къ пастырямъ, то что-же ожидать впереди клириковъ захолустныхъ инородческихъ приходовъ?! Да то что тогда придется имъ бѣжать куда глаза глядятъ отъ тѣхъ прихожанъ—инородцевъ, кои пока «къ церкви рачительны, къ священникамъ почтительны», но..... къ кляузнымъ коллективнымъ прошеніямъ и приговорамъ склонны, въ своихъ требованіяхъ, часто и противозаконныхъ, очень настойчивы, или вѣрнѣй—назойливы и, добавимъ еще, случаи и примѣры разныхъ оппозиціонныхъ домогательствъ эпидемически для коихъ заразительны и прилипчивы къ нимъ. Знаемъ опыты нѣкоторыхъ Епископовъ, побуждаемыхъ идеями миссіонерства, предоставлять иногда прихожанамъ право указывать и просить себѣ клириковъ своего инородческаго происхожденія, дававшіе въ результатъ большею частью отрицательныя явленія... Избранный кандидатъ чрезъ мѣсяць—два являлся непригоднымъ для избирателей, кои снова обращались къ епархіальному начальству съ просьбой дать другого,

по усмотрѣнію уже пачальства, клирика и даже, что странно, изъ русскихъ, вмѣсто инородца, только знающаго или, по крайней мѣрѣ, понимающаго ихъ инородческой языкъ!... Вотъ тутъ и разберитесь въ психологіи и пожеланіяхъ инородцевъ!

Трудно опредѣлить что добраго можетъ внести въ жизнь инородческихъ приходовъ проектъ приходской реформы.

Если выборное начало почти всегда и вездѣ пораждаеть партіи и разладъ, разжигая выборныя страсти сторонъ, то, тѣмъ паче, скажется это въ инородческихъ приходохъ, гдѣ кандидатами пастырства въ большинствѣ случаевъ будутъ являться далеко недостойныя личности и конкуренты. При конкуренціи-же недостойныхъ кандидатовъ, всегда естественны противозаконныя мѣры, способы и средства избраній,—съ іезуитскимъ принципомъ «цѣль оправдываетъ средства»... Въ полной формѣ скажутся тутъ страсти націонализма и сепаратизма...

Не обойдется конечно, дѣло и безъ симоніи, состоящей, какъ извѣстно, въ домогательствѣ и приобрѣтеніи священной должности и сана за деньги и подачки, имѣющія попасть въ руки протектирующихъ приходскихъ агентовъ, по милости и стараніямъ коихъ сказанные кандидаты будутъ получать санъ и рукоположеніе...

Приходскіе «ходоки», именуемые «аблакатами», будутъ находить и, именемъ прихода, требовать рукоположить избранника, говоря епископу: «мы выбиралъ и тащилъ человекъ, а ты дѣлай его попъ, а ежели не хошь, то мы пойдемъ Синодъ»...

Если теперь трудненько приходится пастырямъ отъ выборныхъ церковно-должностныхъ лицъ, то не легче будетъ и архипастырямъ съ сказанными будущими кандидатами пастырства,—паймитами прихожанъ черемись и чувашъ, имѣющихъ врожденную привычку оцѣнивать и достойнаго клирика только копѣйкой, а не рублемъ. Конечно копѣечный клирикъ и на дѣлѣ будетъ копѣчнымъ работникомъ, или пожалуй, точнѣй—ремесленникомъ.... Спрашивается, кому будутъ полезны подобныя выборы клириковъ?! Кому на-руку послѣдствія руководства сказанныхъ недоучекъ?!

Да, конечно, никому, какъ тѣмъ телько, кои стремятся отдѣлить сначала чадъ св. Церкви отъ основъ церковной жизни, а потомъ раздѣлить ихъ между собой, какъ произошло то во времена католичества, лютеранства, реформатства и, наконецъ, разнаго сектанства....

Уподобивъ живую православную Церковь мертвой старообрядческой общинѣ, гдѣ есть выборное начало, но нѣтъ и быть не можетъ жизни церковной, или сектавскимъ безжизненнымъ и бездушнымъ толкамъ, мнимые ревнители о Церкви и Государствѣ вѣрными путями поведутъ дѣло отдѣленія первой отъ послѣдняго, къ чему такъ усиленно стремятся враги св. Церкви Христовой. Эти враги церкви изъ числа атеистической аристократии, индифферентной интеллигенціи и теплохладныхъ къ вѣрѣ среднихъ слоевъ общества, стремящіеся коренной реформой прихода оторвать отъ православной церкви и низшую народную массу, не учитываютъ того, что они подрываютъ тотъ сулъ, на которомъ сами сидятъ, именно, вредъ церкви, вредъ Государству и Отечеству, къ ко-ему они имѣютъ честь принадлежать и въ строительствѣ коего церковь съ своимъ духовенствомъ принимала горячее участіе.

Сказанные непрошеные церковные реформаторы, имѣющіе, повидимому, въ церковномъ строительствѣ весьма малое понятіе, не понимаютъ или просто умышленно не хотятъ знать, что церкви нужно не коренное реформированіе, въ чемъ она, какъ столпъ и утвержденіе истины, не нуждается, а нужно духовное обновленіе, на основахъ религіознаго подъема духа народа, живой и кипучей дѣятельности пастырей съ пасомыми, подъ руководствомъ епископовъ. Приходская жизнь во всемъ объемѣ должна быть подъ руководствомъ епископовъ и пастырей, — особенно въ приходахъ инородческихъ, прихожане коихъ, какъ младенцы по вѣрѣ и христіанизаци, только — что отстали и отстаютъ отъ крутого берега язычества, но окончательно не пристали еще къ пристани спасенія, отъ каковой стремятся оттолкнуть вышесказанные реформаторы и потопить ихъ духовно въ пучинѣ морской.... Господа реформаторы, вы хоть пожалѣйте «малыхъ сихъ», число коихъ равняется не тысячамъ Ниневійскихъ младенцевъ, а милліонамъ нашего и вашего, если вы къ нему принадлежите, Русскаго Отечества и матери Россійской Церкви, съ Которой вы порвали уже, кажется, духовную связь!!!... Долгъ каждаго Епископа и пастыря, не за страхъ только человѣческій, а за страхъ Божій и совѣтъ вѣтать во всеоружіи на защиту малыхъ сихъ, открыто и безобоявлено заявивъ, что проводимая нынѣ приходская коренная реформа для инородцевъ — не что иное, какъ корка сухого черного хлѣба для поворожденнаго

младенца, частіѣ, право выборнаго начала и вмѣшательства въ церковное хозяйство острый ножъ для малаго ребенка.

Захолустный священникъ *Викторъ Б.*

Откликъ на статью: „О причащеніи младенцевъ“.

Въ №№ 31—32 «Извѣстій по Казанской епархіи» за 1915 годъ почтенный авторъ въ корреспонденціи «О причащеніи младенцевъ», на основаніи нѣкоторыхъ приводимыхъ имъ данныхъ, умозаключаетъ, что «большую справедливость нужно отдать тѣмъ іереямъ, которые при причащеніи младенцевъ говорятъ общую формулу, а именно: причащается рабъ—а—Божій—ія,—младенецъ—(имя рекъ) честныя Крове Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа во оставленіе грѣховъ его—ея и въ жизнь вѣчную».

Авторъ означенной замѣтки обосновываетъ свои сужденія на общей грѣховности предъ Богомъ всего рода человѣческаго, на воздаяніи Богомъ грѣховъ отцовъ на дѣтей до третьяго и четвертаго рода, на абсолютной безгрѣшности Единого Бога, предъ Которымъ каждый человѣкъ грѣшенъ, хотя бы онъ прожилъ всего одинъ день на землѣ.

Приведенные доводы автора къ Таинству Св. Причащенія не относятся и не доказываютъ того положенія, что младенецъ не получаетъ залога жизни вѣчной, къ чему авторъ означенной замѣтки приходитъ, не видя опоры на то въ общей формулѣ Таинства Причащенія.

Евангельская исторія о благословеніи Спасителемъ дѣтей свидѣтельствуетъ, что Христосъ даровалъ дѣтямъ непреложный залогъ будущей Вѣчной жизни, Царства Небеснаго. Онъ сказалъ: «не препятствуйте дѣтямъ приходити ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе» (Мѡ. 19, 13—15,—Мрк. 10, 13—16,—Лук. 18, 15—17).

Въ «чинѣ погребенія младенческаго» младенецъ называется блаженнымъ, непріемлющимъ никакого грѣха, не преступающимъ повелѣнія Божія, не дѣлавшимъ ничего заслуживающаго печали и слезъ о его дѣянїяхъ, жителемъ рая по смерти, сподобляющимся царствія небеснаго по неложному обѣщанію Христову, нѣдръ Авраамлихъ, селеній покоя, мѣста радости веселящихся о Госпо-

дѣ праведниковъ, непрестанно прославляющихъ Господа въ вѣчномъ царствѣ Христовомъ».

Слова общей формулы причащенія взрослыхъ: «во оставленіе грѣховъ» заимствованы изъ молитвы предъ причащеніемъ, находящейся въ утреннемъ правилѣ молитвъ, читаемыхъ готовящимся причащаться послѣ говѣнія и исповѣди. А младенцы до 7-ми лѣтъ допускаются къ Св. Причащенію безъ исповѣди и говѣнія, изъ чего становится яснымъ, что возможная наклонность, прилбляемость младенца къ грѣховности не вмѣняется ему въ грѣхъ, творимый человѣкомъ возрастнымъ.

На основаніи приведенныхъ нами свидѣтельствъ изъ Евангелія, чина погребенія младенцевъ и молитвъ—правила—предъ причащеніемъ, усматривается, что младенцы, имѣя дарованный имъ Христомъ Спасителемъ залогъ вѣчной жизни, должны быть причащаемы священниками съ опущеніемъ словъ: «во оставленіе грѣховъ».

Священникъ *Константинъ Далматовъ*.

ЖИЗНЬ И КНИГИ.

Трезвые всходы. Иллюстрированная противоалкогольная хрестоматія для начальныхъ училищъ и 1 хъ классовъ средней школы. 2-е изд. Подъ редакц. предсѣдателя Моск. Епарх. Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ протопресвитера *Н. А. Любимова*. Цѣна 60 к. безъ пересылки.

Ученымъ Комит. Мин. Нар. Просвѣщ. допущена въ ученич. библиотекы низшихъ училищъ и внесена въ списокъ книгъ, заслуживающихъ вниманія при попом. бесплатн. читаленъ и библиотекъ. (Отн. 10 янв. 1914 г. № 175).

Опред. Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ одобрена для библиотекъ цер.-приходскихъ школъ (Цер. Вѣд. №№ 51—52 1914 г.).

Главн. Упр. военно-учебн. завед. допущена въ фундамент. библиотекы вѣдомства.

Появленіе настоящей противоалкогольной хрестоматіи 2-мъ изд. косвеннымъ образомъ говорить о томъ, что борьба съ пьянствомъ не кончилась, а только... началась. Цѣль хрестоматіи—

воспитывать трезвую молодежь *со школьной скамьи*. Составитель «Трезвыхъ востодовъ» несомнѣнно принадлежитъ къ поклонникамъ трезвеннаго воспитанія и видитъ въ школѣ могучій факторъ закрѣпленія трезвости на Руси. Отъ всей его книги вѣетъ любовью къ поставленной задачѣ и горячей вѣрой въ старую истину, гласящую, *что легче предупредить, чѣмъ бороться* (со зломъ алкоголизма). Вся хрестоматія, проредактированная о. предсѣдателемъ Моск. Епарх. Общ. борьбы съ народн. пьянствомъ, Н. А. Любимовымъ, оставляетъ впечатлѣніе не случайнаго сборника, а строго-систематизированной книги для школы, раздѣленной на отдѣлы въ порядкѣ «Курса алкоголевѣдѣнія», по отношенію къ которому она является его дополненіемъ и живой иллюстраціей. Можно только пожелать, чтобы такая книга, независимо отъ взглядовъ на «вынужденную» трезвость нашихъ дней, нашла себѣ широкое распространеніе среди учащихся начальныхъ школъ, и прочитывалась бы въ классѣ на урокахъ «объяснительнаго чтенія», дающаго т.г. учащимъ постоянные поводы побесѣдовать съ учениками о преимуществахъ трезвой жизни.

Книга имѣетъ въ объемѣ 184 стр. въ $\frac{1}{4}$ д. листа, снабжена недурными рисунками, иллюстрирующими «трезвую» и «пьяную» жизнь не только деревни, но и большихъ скученныхъ городовъ. Книга издана тщательно. При современной дороговизнѣ вообще изданія, а тѣмъ болѣе съ рисунками, цѣна книги невысока.

Вся книга раздѣляется на семь отдѣловъ: I—вліяніе пьянства на организмъ отдѣльнаго человѣка; II—опроверженіе народныхъ предразсудковъ о спиртныхъ напиткахъ; III—вліяніе пьянства на семью и общество; IV—причины пьянства; V—что даетъ людямъ трезвая жизнь; VI—борьба за трезвость; VII—краткія свѣдѣнія по алкоголевѣдѣнію. Въ хрестоматіи собраны спеціальныя статьи противоалкогольнаго характера разныхъ писателей: А. Кориньскаго, А. Толстого, А. Чехова, Гл. Успенскаго, д-ра А. Коровина, пр. В. Михайловскаго, Некрасова, д-ра Бобринскаго, поэта Гребенщикова, Мордвинова и др. Хрестоматія читается легко и, конечно, заинтересуетъ дѣтей при классномъ чтеніи.

Нельзя сомнѣваться, что указанный сборникъ, изданный подъ редакціей почтеннаго борца за народную трезвость протопресвитера Н. А. Любимова, найдетъ широкій доступъ въ семью и школу. Моск. Церк. Вѣдом., № 27—28, 1916 г.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Церковная жизнь.

■ *Реформа высшаго церковнаго управленія.* Предсоборное совѣщаніе закончило свои работы по реформѣ высшаго церковнаго управленія въ Россіи. Краеугольнымъ камнемъ этихъ работъ явилось рѣшеніе возвратиться къ основамъ соборности. Во главѣ русской помѣстной церкви рѣшено поставить патріарха. Патріархъ русской Церкви будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ епархіальнымъ начальникомъ или въ Петроградѣ, или въ Москвѣ. Предсоборное совѣщаніе склоняется въ пользу московскаго патріархата, какъ центральной области. Первый патріархъ будетъ назначенъ Высочайшей волею, слѣдующіе же патріархи будутъ избираться на всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ въ числѣ нѣсколькихъ кандидатовъ, имена которыхъ будутъ предоставляемы на Высочайшее утвержденіе. Онъ будетъ предсѣдательствовать въ Синодѣ, ему же будетъ подчинена и синодальная канцелярія, нынѣ подчиненная оберъ-прокурору Синода. Патріархъ будетъ имѣть право доклада у Монарха по церковнымъ дѣламъ, при томъ не совмѣстнаго съ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, но непосредственно. Должность оберъ-прокурора Синода сохраняется, но его роль суживается; тѣмъ не менѣе, все-таки его прерогативы будутъ велики: съ одной стороны онъ явится въ Синодѣ блюстителемъ законовъ съ правомъ «veto», если бы Синодъ въ своихъ постановленіяхъ уклонился отъ законоположенныхъ нормъ, а съ другой стороны онъ по порученію Синода будетъ сноситься съ министерствами и другими свѣтскими властями. Синодъ будетъ состоять изъ постоянныхъ и временныхъ членовъ, при чемъ эти послѣдніе будутъ избираться по округамъ, которыхъ намѣчено восемь.

Нижег. ц.-общ. В., № 29, 1916 г.

Разныя извѣстія.

■ *Денежное пособіе духовенству.* Въ состоявшемся 8-го іюля, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Совѣта Министровъ, гофмейстера Б. В. Штюрмера, засѣданіи Совѣтомъ Министровъ заслушано и одобрено представленіе, внесенное оберъ-прокуроромъ Св. Синода—объ ассигнованіи вѣдомству православнаго испо-

вѣданія, чрезвычайнымъ сверхсѣтнымъ кредитомъ, на выдачу до конца 1916 года денежнаго воспособленія: а) духовенству, эвакуированному изъ мѣстностей, занятыхъ непріателемъ—1.754.600 рублей; б) духовенству епархій: Архангельской, Олонецкой, Полоцкой, Минской, Могилевской, Киевской, Подольской, Волынской, Кишиневской и Грузинскаго экзархата—3.860.100 рублей; в) духовенству мѣстностей, на которыя распространено дѣйствіе правилъ 13-го марта 1916 года—1.199.327 рублей; г) городскому и сельскому духовенству прочихъ мѣстностей Европейской Россіи и Кавказа 3.215.757 руб., а всего десять миліоновъ рублей съ тѣмъ, чтобы разассигнованныя вѣдомствомъ по епархіямъ суммы были распредѣлены между нуждающимися въ помощи мѣстными епархіальными сѣздами, близко знакомыми съ матеріальнымъ положеніемъ отдѣльныхъ причтовъ и степенью ихъ нуждъ въ воспособленіи.

Въ соотвѣтствіи съ этой суммой Св. Синодъ предполагаетъ удовлетворить нужды духовенства по слѣдующей нормѣ: священникамъ эвакуированныхъ приходоѡ имѣется въ виду увеличить жалованье до 1.200 р. въ годъ, дьяконамъ до 600 руб. и псаломщикамъ до 400 р. Духовенству тѣхъ мѣстностей, гдѣ гражданскіе чиновники получаютъ суточные деньги, будетъ выдаваться также суточное вознагражденіе, священнику по 1 р. 25 к., дьякону по 80 к. и псаломщику по 50 к., содержаніе городского духовенства въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи имѣется въ виду повысить до слѣдующей нормы: священнику 900 р., дьякону 450 р. и псаломщику 300 р., сельскому духовенству будетъ выдаваться пособіе на воспитаніе дѣтей по 50 руб. на каждого, а затѣмъ особо нуждающемуся сельскому духовенству предполагается выдавать единовременное пособіе. На эту надобность Св. Синодъ ассигновалъ 1½ миліона руб.

Таврическій Ц.-Общ. В. № 20—21, 1916 г.

■ *Русскій священникъ на французскомъ фронтѣ.* Парижскій корреспондентъ «Правительственнаго Вѣстника» описываетъ посѣщеніе настоятелемъ парижской посольской церкви протіереемъ Я. Смирновымъ французскаго фронта.

Во французской арміи служитъ немало русскихъ солдатъ и офицеровъ, застигнутыхъ во Франціи войною и потому вступившихъ во французскіе ряды. Недавно одинъ изъ такихъ офице-

ровъ, подпоручикъ Золотаревъ, сынъ протоіерея Рыбинскаго собора, былъ убитъ и погребенъ на деревенскомъ кладбищѣ, входящимъ въ составъ французской позиціи и потому находящемся подъ обстрѣломъ непріятельскихъ батарей. Родственница покойнаго поставила на его могилѣ памятникъ и обратилась въ русскую церковь съ просьбою освятить памятникъ и отслужить панихиду на могилѣ.

Поѣхалъ настоятель церкви, митрофорный протоіерей о. Я. Г. Смирновъ. Высшее французское начальство было крайне удивлено такою поѣздкою и разрѣшило ее не безъ нѣкоторыхъ затрудненій.

Прибылъ о. протоіерей на фронтъ въ штабъ дивизіи, тамъ дали ему въ проводники офицера.

«Послѣднія 8 верстъ,—говоритъ о. Смирновъ,—пришлось ѣхать по мѣстности вполне разореной: на мѣстахъ деревень громоздились горы мусора, да кое-гдѣ высились остатки стѣнъ. Грустно читать о разрушеніи, еще грустнѣе.. тяжелая картина... на вспаханныхъ снарядами поляхъ ни души, лишь на дорогѣ, ведущей къ кладбищу, работаютъ солдаты, приводя путь въ порядокъ, такъ какъ нѣмцы все время обстрѣливаютъ дорогу и портятъ мостовую...

— Здѣсь вамъ нужно непременно надѣть стальную каску,—заявилъ мнѣ сопровождавшій офицеръ,—иначе вы рискуете быть убиты шрапнелью, сыплющейся въ изобиліи. Принесли и каску. Предложеніе было такъ настойчиво, что изъ вѣжливости каску я взялъ, хотя она и оказалась мнѣ не по головѣ, но на кладбище, при совершеніи панихиды, надѣть ее на голову отказался, служилъ въ камилавкѣ. Послѣ панихиды и освященія памятника мы кладбище, отстоящее на полторы версты отъ нѣмецкихъ позицій, сейчасъ же покинули...

На о. Смирнова произвела странное впечатлѣніе современная война.

«Если бы не ружейная трескотня да громъ пушекъ, то не зналъ бы, что находишься на мѣстѣ сраженія: слышишь звуки, но не видишь ни людей ни пушекъ.

Вотъ здѣсь стоятъ четыре батареи,—говоритъ мнѣ офицеръ; но какъ я ни присматриваюсь, ни пушекъ ни людей не вижу... А вотъ здѣсь цѣлая бригада пѣхоты,—продолжаетъ офицеръ.—Тоже ничего не вижу... И немудрено—вся бригада съ лошадьми сокрыты подъ землею»... Благов. Еп. В. № 11—12, 1916 г.

Отъ редакціи „Извѣстій по Казанской Епархіи“.

Въ настоящее время въ Св. Синодѣ поднять вопросъ о реорганизациіи печатныхъ органовъ духовнаго вѣдомства. Признано, что большинство «Епархіальныхъ Вѣдомостей» «ничего не даютъ», не имѣютъ даже штата сотрудниковъ и существуютъ лишь однѣми перепечатками, безъ всякаго разбора дѣлаемыми изъ столичныхъ газетъ. Между тѣмъ, признано желательнымъ и необходимымъ, чтобы «Епархіальныя Вѣдомости» стали живыми выразителями приходской жизни. Стать выразителями родной приходской жизни «Еп. Вѣд.», разумѣется, могутъ болѣе всего при живомъ и одушевленномъ участіи въ нихъ мѣстнаго Епархіальнаго духовенства. Настоящимъ Редакція «Извѣстій по Каз. Еп.» вновь обращается къ духовенству Казанской Епархіи съ горячимъ и усерднымъ призывомъ — поддерживать родной Епархіальный органъ, въ видахъ его оживленія, своимъ постояннымъ сотрудничествомъ. Особенно цѣнными для указанной цѣли могли бы быть, хотя краткія, пастырскія сообщенія о проявленіяхъ въ приходахъ церковнаго и патріотическаго одушевленія, о дѣйствительномъ устройствѣ приходской жизни, о современномъ бытѣ духовенства и вообще о всякомъ, волнующемъ нашъ духовный міръ, вопросѣ и дѣлѣ: такихъ сообщеній въ дѣлахъ редакціи «Извѣстій по Каз. Еп.» слишкомъ мало... Редакція охотно принимаетъ на себя литературную обработку присылаемаго матеріала и, поэтому, усердно проситъ авторовъ статей и сообщеній не стѣсняться формой изложенія событій или выраженія мыслей.



Редакторъ, священникъ **Н. Лебедевъ.**

Печатать дозволяется. 9-го августа 1916 года:

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій.**

КАЗАНЬ. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ. 1916 г.

VIII.

Село Бирюли.

I. О храмѣ. Бдущій изъ Казани по шоссе Сибирскаго почтоваго тракта (древней Арской дороги) на 32-ой верстѣ въ самомъ концѣ сѣверной части села на довольно обширной, покрытой лѣтомъ травкой площади видитъ въ 14 саж. на западъ деревянный храмъ. Съ паперти этого храма выходящимъ изъ него богомольцамъ прямо бросается въ глаза рѣка Казанка не далѣе, какъ въ 60—80 саж. Храмъ на каменномъ фундаментѣ въ связи съ колокольней, обшитъ тесомъ и окрашенъ масляною краскою сиреневаго цвѣта и покрытъ желѣзомъ, выкрашеннымъ мѣдянкою. Внутри храмъ выштукатуренъ, имѣетъ 8 оконъ въ одинъ ярусъ съ желѣзными рѣшетками и 2 печи, изъ которыхъ 1 въ алтарѣ. Длинною зданіе вмѣстѣ съ колокольней снаружи 30 арш. и шириною $10\frac{1}{4}$ арш. имѣетъ видъ корабля. Кровля дуговая на два ската. Церковь имѣетъ 1 входную дверь съ запада и 1 паперть съ 2 окнами, зарѣшеченными по обыкновенію. Второй ярусъ храма глухой на 1 саж. ниже колокольни.

Настоящій храмъ перестроенъ въ 1847 году во имя Владимірской иконы Божіей Матери. А когда былъ построенъ первый храмъ, встрѣчаешь, какъ вообще при описаніи церквей 3 благочинія, массу противорѣчій и не находишь того богатаго историческаго матеріала, какъ при описаніи большинства приходовъ 2 благочинія, принадлежавшихъ архіерейскому дому и крупнымъ помѣщикамъ; равно и половина 1 благочинія тоже принадлежала арх. дому и удѣлу; лишь только окраина этого благочинія напоминаетъ глушь и неизслѣдованность (кромѣ Арска) 3 благоч. округа. Въ древнихъ Бирюляхъ еще въ 1646 году было семь помѣщиковъ, и самые крупные изъ нихъ Лазаревъ и Сунгуръ Соковнинъ владѣли очень немногимъ; у перваго было 3 двора крестьянъ и 3—

бобылей, у послѣдняго—2 дв. крестьянъ и 3—бобылей, всего у обоихъ 46 человѣкъ, а у другихъ только «дворъ его помѣщиковъ». Конечно, по присущей русскимъ слабости къ междоусобицамъ, они не могли сообща построить храмъ и содержать при немъ причтъ тѣмъ болѣе, что въ 3¹/₂ в. по Арской дорогѣ былъ древній храмъ села Чепчуговъ; естественно, посильнѣе помѣщикъ могъ построить у себя домовый храмъ, въ который приглашалъ къ себѣ служить священника изъ сосѣдняго села; благо, что въ Чепчугахъ, какъ видно изъ книги митрополита Тихона за 1706 г., было два «попа». Въ вѣдомости о намѣстничествѣ Казанскомъ за 1781—1782 г.г. упоминается «село Богородское, Бирюли тожъ»; въ «Справочной книгѣ Казанской епархіи» говорится, что церковь, должно быть, вторая, послѣ домовая, построена въ 1794 г., а мѣстные свѣдѣнія добавляютъ и имя храмоздателя—повидимому, второго священника с. Чепчуговъ Θεодора Аванасіева и что церковь была во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на 20 саж. лѣвѣе теперешней. На мѣстѣ престола этой церкви поставлена каменная столбовая часовенка, именуемая Благовѣщенскою, къ которой ежегодно въ Благовѣщеніе совершается крестный ходъ и служатся молебень съ возношеніемъ обычныхъ многолѣтій. Интересна исторія перестройки существующей церкви. Мелкій помѣщикъ Петръ Степ. Ивановъ возымѣлъ сильное желаніе перестроить обветшавшую Благовѣщенскую церковь, но былъ небогатъ, поэтому рѣшилъ собирать на построеніе храма среди проѣзжающихъ по Сибирскому тракту. До начала пароходства все сообщеніе Сибири съ Казанью шло по этой дорогѣ; не могли избѣжать ея даже сильные міра сего; такъ въ VI т. солиднаго изданія «Россія» говорится, что на мосту около Сибирскихъ воротъ на Арскомъ полѣ вблизи церкви св. Варвары встрѣтились Биронъ и Минихъ: Биронъ возвращался изъ Сибири, а Минихъ ѣхалъ на его мѣсто ссылки. Если по Сибирскому тракту приходилось ѣздить такимъ государствен. дѣятелямъ, то мелкоты шло и ѣхало великое множество. П. Ст. весной и лѣтомъ останавливалъ прохожихъ и проѣзжихъ, приглашалъ зайти или заѣхать на ключъ вблизи церкви отдохнуть на привольномъ и красивомъ мѣстечкѣ, на лужайкѣ обсаженной деревьями и водички испить. Уговаривая завернуть на ключъ, П. Ст. Ивановъ рассказывалъ имъ, что преподобный Макарій Унженскій Чудотворецъ, возвращаясь изъ татарскаго плѣна со своими

товарищами и учениками, зашелъ на ключъ и тутъ отдыхалъ, запивая ржаные сухари ключевой водичкой. Сидя на пригоркѣ надъ ключемъ, продолжалъ П. Ст., преподобный любовался Казанкой и разстилающимися за нею дугами и лѣсомъ. Здѣсь одинъ изъ спутниковъ преподобнаго, слѣпецъ, по молитвамъ святого, умывшись въ ключѣ, прозрѣлъ. Свои повѣствованія П. Ст. заканчивалъ предложениемъ помочь посильной жертвой на возобновленіе на мѣстѣ чуда обветшавшаго храма. Слушатели опускали посильные дары этому «дядѣ Власу» изъ мелкихъ вѣрующихъ помѣщиковъ. Усердіемъ преданнаго церкви П. Ст. Благовѣщенскій храмъ былъ перестроенъ во имя Владимірской иконы Божіей Матери, какъ выше сказано, въ 1847 г. Въ память же чуда на мѣстѣ прозрѣнія слѣпца на восточной сторонѣ церковной ограды построена квадратная деревянная часовня длиной и шириной по 1 саж. и высотой 2 арш. 9 вершк.; при входѣ въ неѣ сдѣлана надпись о чудѣ. А такъ какъ это чудо было въ девятую пятницу по Пасхѣ, то въ этотъ день ежегодно совершается торжественная служба и послѣ литургіи бываетъ крестный ходъ со св. иконами, въ томъ числѣ непременно съ иконою преп. Макарія и съ иконою великомуч. Пераскевы, нареченной Пятницы, къ означенному ключу. Прежде въ этотъ день стекалось много богомольцевъ, теперь же число ихъ начинаетъ уменьшаться; но прихожане свято чтутъ это великое событіе и послѣ хода на ключъ принимаютъ иконы преп. Макарія и св. великомуч. Пераскевы по домамъ.

Черезъ 3 года по постройкѣ Благовѣщенскаго храма о. Теодоромъ Аванасьевымъ—въ 1797 году Бирюли были приписаны къ Чепчуговскому храму; въ 1852 году Бирюлевскій приходъ былъ сдѣланъ самостоятельнымъ; 19 августа 1873 г. храмъ былъ обзрѣнъ архіеп. Антоніемъ и отмѣчено усердіе священника П. Богородицкаго къ проповѣдничеству; въ 1873 или 1874 году опять изъ-за малочисленности приписанъ къ церкви села Чепчуговъ, въ 1882 году вновь восстановленъ. На основаніи указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3 по штату положено быть при церкви священнику и псаломщику.

Колокольня существующаго храма надъ церковной кровлей возвышается на два яруса. Верхній ярусъ—звонница покоится на 8 круглыхъ деревянныхъ столбахъ; вершится тупою конусообразною желѣзною кровлею, въ которую укрѣпленъ деревянный

столбикъ въ $1\frac{1}{2}$ арш. вышиною, заканчивающійся желѣзной бронзированной главкой съ такимъ же крестомъ.

На колокольнѣ 7 колоколовъ: 1-й 21 п. 25 ф., на верхней каймѣ его написано: «Божею милостію литъ сей колоколъ въ царствующемъ градѣ Казанѣ на заводѣ купца Луки Степанова Рукавишниковъ», на нижней—«Казанскаго уѣзда село Бирюли. 1837 года». Имѣетъ изображеніе Спасителя и Божіей Матери. 2-й 12 пуд. 14 ф. съ надписью: «1858 года лити сей колоколъ Вятской губерніи въ городѣ Слободскомъ братья Бакулевы», съ изображеніями Воскресенія Христова и Архангела Михаила. 3-й 5 п. 31 ф. съ надписью: «Каз. уѣз. село Бирюли 1837 г.» 4-й 5 п. 13 ф. съ надписью: «пожертвованъ Филатовымъ въ память о упокоеніи Феоклы Филатовой» и изображеніями Спасителя, Божіей Матери, царя Константина и Матери Елены и 2 херувимовъ. 5-й, 6-й и 7-й колокола безъ надписей и неизвѣстно, сколько вѣсятъ.

Вокругъ церкви въ 1909 году устроена деревянная ограда, столбы выкрашены желтой, а рѣшетка зеленой краской.

Внутреннее расположеніе храма квадратное. Стѣны въ алтарѣ и средней части храма $4\frac{1}{2}$ арш. высотой. Алтарь имѣетъ видъ трапеціи, длиною $5\frac{1}{4}$ и шириною $3\frac{3}{4}$ арш. съ двумя зарѣшеченными окнами. Особенностей нѣтъ. Иконостасъ деревянный, трехъярусный, столярной работы, съ сѣверной и южной дверями, покрытъ голубой масляной краской, мѣстами вызолоченъ. Царскія двери рѣзной работы, вызолочены съ изображеніями по угламъ св. евангелистовъ, а въ срединѣ Благовѣщенія. Изъ иконъ болѣе достопримѣчательны: 1) образъ Владимірской иконы Божіей Матери на лѣвой сторонѣ царскихъ вратъ, вкладной въ жестяномъ футлярѣ за стекломъ, высотой $6\frac{6}{8}$ верш., шириною $5\frac{6}{8}$ в., въ серебряной безъ пробы вызолоченой ризѣ 1795 г. съ серебрянымъ 84 пробы 1885 г. вѣнцомъ съ тремя аметисовыми камнями; вѣсъ ризы $133\frac{1}{2}$ зол. Поля сего образа въ мѣдной посеребр. ризѣ съ изображеніями: сверху Пресв. Троицы, въ срединѣ—архангеловъ Гавріила и Михаила, внизу Феодора Стратилата, священномуч. Власія, Василія Великаго, патріарха Модеста и Іоанна Богослова—съ 10 мѣдными позолочен. вѣнчиками, длина поля $19\frac{1}{2}$ вер., ширина $12\frac{1}{2}$ в.; 2) образъ преп. Макарія высотой $5\frac{6}{8}$ в. шириною 5 в. въ серебряной безъ пробы позолоченой ризѣ съ двумя

такими же вѣнчиками, вѣсу въ ней 67 зол., въ двухъ жестяныхъ футлярахъ, малый за стекломъ; и 3) мозаичный образъ Воскресенія Христова въ кіотѣ за стекломъ, высотой 13 в. и шириной 10 в. Амвонъ выше пола на 6 вершк., клиросы небольшіе.

Посѣтили храмъ: 19 августа 1873 г. архіеп. Антоній и викаріи епископы: 1) 24 февраля 1899 г. Антоній и въ 1906 г. Іоаннъ.

II. О приходѣ. Названіе села, по сообщенію Износкова производять отъ татарскихъ словъ: «*брю-ми*»—почковый, или *бирюли*—ближній, быть можетъ, изъ-за близости къ *Иски Казанъ* (Старой Казани), или же: «*бѣрѣле*»—волчій. «Въ писцовой книгѣ Казанскаго уѣзда 7075 г. упоминается село Биряли на р. Казанкѣ». Въ спискѣ съ писцовыхъ книгъ 7154 (1646) г. отмѣчается, что здѣсь были помѣстья дворянъ и дѣтей боярскихъ 1) Григорія Палалитова только дворъ его помѣщиковъ; 2) И. В. Лазарева 3 двора крестьянскихъ 14 ч. и 3 двора бобыльскихъ 11 человекъ; 3) Сунгура Соковнина два двора крестьянъ 12 ч. и 3 двора бобылей 9 ч.; 4) Θεодора Клем. Москотиньева дворъ помѣщика; 5) Артемія Ив. Чертова тоже; 6) Мих. Ив. Соловцова 1 дворъ крестьянъ и 7) Ив. Вас. Ананьина дворъ помѣщика¹⁾.

Въ алфавитномъ спискѣ Казанской провинціи 1771—1773 г.г. по Арской дорогѣ показано: «*Богородское, Бирюли, или Билюри т.*: Зубовъ А. Н. [(причисленъ отъ Кашкадамовой Мары) 41 д. м. п., а всего у него въ Казанской провинціи было 864 д. Лазаревы: Ив. Гавр. 11 д. переведены изъ Исецкой провинціи 8; Петръ Гавр. 16; Ром. Гавр. 60; Сем. Г. 15; Ст. Г. 16; Москотиньевъ Мих. 11; Полянская Агр. Ив. 23; Соболева Евд. Никит. 36; Чертовъ Аполлонъ 8. Въ вѣдомости о намѣстничествѣ Казанскомъ за 1781—1782 г.г. значится помѣщичьихъ кр. 254 ревизскихъ душъ. Такая же крайне пестрая сборность населенія Бирюлей отмѣчена въ «спискѣ населенныхъ мѣстъ Казанск. уѣз.» Износкова и въ изданіи Оцѣнно—Стат. Бюро Казанск. Губернск. Земства о крестьянскомъ землевладѣніи Казанск. губ. вып. 1: «№ 399—401 прин. въ казну отъ Власьевой, Телешовой и Ану-

¹⁾ И. М. Покровскій. Къ исторіи помѣстнаго и экономическаго быта въ Казанскомъ краѣ въ половинѣ XVII в.°.

чиной по X ревизіи 1858 г. 48 м. 60 ж.; б. Манасеиной 51 м. 50 ж.; б. Рыбушкиной 22 м. 26 ж.; б. Суворовой, Алашеевой и Книзи 39 м. 43 ж.» По всеобщей переписи 1897 г. значится уже менѣе 1781 г. на 100 душъ, повидимому, отчасти изъ-за выселенія въ д. Н. Бирюли.

Въ д. *Новые Бирюли*, при рѣкѣ Чепчужкѣ, по имени выселившаго ихъ *Ильи* Вас. Доленго-Грабовскаго назыв. *Ильинкой*; въ 2 верстахъ отъ села; въ 1858 г. было 66 м. 65 ж., по переписи 1897 г. 59 м. 54 ж. и отсутствовало 2 м. 4 ж. По «справочной книгѣ» видно, что населеніе села прибавилось до 196 м. 227 ж. и въ деревнѣ до 78 м. 88 ж. земли приобрѣтено въ 1863 г. отъ Ильи Вас. Доленго-Грабовскаго 169,2 дес. По словамъ Износкова, прежде «подворно занимались нищенствомъ».

Кромѣ означеннаго ключа около церкви у Казанки въ 1½ в. къ востоку отъ него при подошвѣ горы въ оврагѣ, называемомъ «рѣчка», есть другой ключъ, почему-то именуемый Макарьевскимъ, съ часовней надъ нимъ. Оба ключа имѣютъ одинаковый вкусъ воды; въ ключъ на «рѣчкѣ» бросали зерна и находили ихъ въ ключѣ при рѣкѣ Казанкѣ, являющимся продолженіемъ перваго.

Въ приходѣ бываютъ слѣдующіе крестные ходы: 1) 11 февраля съ иконой священномуч. Ваасія; 2) въ Пасху; 3) въ 9 пятницу; 4) въ день памяти преп. Макарія 25 іюля съ иконой преподобнаго поднимается еще икона преп. Серафима Саровскаго; 5) въ престольный праздникъ Владимірской иконы Божіей Матери 26 августа и 6) арх. Михаила 8 ноября.

III. О причтѣ. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ церкви за 1853 годъ сказано: «По штату 1795 года причта при сей церкви находилось: священникъ одинъ, дьячекъ одинъ и пономарь одинъ, но за малочисленностью прихожанъ причтъ сей въ 1797 году по просьбѣ священника Θεодора Аванасьева переведенъ былъ къ Троицкой церкви села Чепчуговъ Казанскаго уѣзда, при которой настоящая церковь числилась приписной до 28 числа мѣсяца іюля минувшаго 1852 года. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюля 1852 г. за № 6904, по просьбѣ туточныхъ помѣщиковъ, разрѣшено быть сей церкви паки самостоятелною, и положено при оной, по штату VII класса быть священнику и одному дьячку».

Какъ выше упомянуто, свящ. П. Богородицкій въ 1873 г. поощренъ за усердіе къ проповѣдничеству.

Въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1886 годъ отмѣчено: «Церковь сія то была самостоятельною, то причислялась къ Троицкой церкви села Чепчуговъ по малочисленности прихожанъ. Въ 1883 году, по просьбѣ прихожанъ, къ ней опредѣленъ священникъ. При сей церкви находится одинъ священникъ, клиросное Богослуженіе исправляется самими прихожанами». За 1890 г. говорится: «причтъ на основаніи указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3 долженъ состоять изъ священника и псаломщика, по малочисленности и бѣдности прихожанъ псаломщика нѣтъ. Клиросное богослуженіе отправляется учениками церковно-приходской школы». За 1892 г. видимъ, что священнику положено 160 р. годового жалованья и псаломщику 53 р., причемъ назначенъ и псаломщикъ, который при совмѣщеніи учительства въ школѣ за занятіе въ ней получалъ небольшое пособіе. Съ 1894 г. священникъ получаетъ 300 руб. и псаломщикъ 100 р. Не смотря на назначеніе жалованья и полученіе 146 р. 72 к. процентовъ съ причтового капитала, содержаніе причта такое скудное, какое, кажется, только въ сельцѣ Ивановскомъ; въ Апазовѣ и Аркадіи-Хотнѣ является подспорьемъ законоучительское жалованье, а здѣсь и въ Ивановскомъ при крайне ничтожныхъ средствахъ ц.-пр. школѣ, послѣднія требуютъ даже затраты изъ скудныхъ средствъ завѣдующаго на содержаніе зданія. Земля тоже неплодородная.

Священникъ помѣщается въ церковномъ домѣ, выстроенномъ въ 1905 г., а псаломщикъ въ домѣ, выстроенномъ съ помощью прихожанъ на средства, отпущенныя Казанск. Уѣздн. Отдѣленіемъ Епарх. Учил. Совѣта. При занятіяхъ псаломщиковъ въ школѣ жизнь подъ одной кровлей съ ней была удобна, но при назначеніи особой учительницы въ 1911 г. стало неудобно.

Священники: 1) Петръ Стеф. Измайловъ 1882—1889 г. 2) Александръ Гавр. Бакулевскій 1889—1895 г. 3) Димитрій Александров. Альпинскій 1895 г.—1899 г. 4) Ипполитъ Петр. Соловьевъ 1899—1911 г. 5) Николай Дим. Тихомировъ 1911—1913 г. и 6) Владиміръ Вас. Орловъ вслѣдствіе болѣзни ногъ 8 мая 1913 года перемѣстился съ о. Тихомировымъ изъ села Елани, гдѣ былъ духовникомъ 3 благочинія, Лаишевскаго уѣзда.

Псаломщики: 1) Андрей Дим. Тихонравовъ 1891 г. 2) Гурій Ив. Четаевъ 1892—1901 г., при немъ началось совмѣщеніе учительства. 3) Андрей Дим. Черкасовъ 1901—1903 г. 4)

Андрей Вас. Максютовъ изъ черемись 1903—1909 г. 5) Всеволодъ Дим. Голубевъ 1909 г. 6) Дим. Ал. Зеленецкій 1909—1911 г. имъ закончилось совмѣстительство должностей псаломщика и учителя. 7) Василиій Александровъ Утяковскій съ 13 іюля 1911 г. и въ концѣ 1914 г. перемѣнялся съ больнымъ псаломщикомъ с. Шаншей 8) Викт. Ив. Красовскимъ, который здѣсь въ началѣ 1915 г. померъ и 9) Василиій Кузьминъ.

IV. О прихожанахъ. Прихожане всѣ русскіе, православные, до 1861 г. были помѣщичьи. Помѣщики П. Ст. Ивановъ, Манассеинъ, Рыбушкинъ, Смирновъ считали необходимымъ посѣщать храмъ Божій, жертвовать въ него, почитали духовенство. Эта добрая черта сохранилась въ прихожанахъ и доселѣ: во св. Четырдесятницу почти всѣ говѣютъ и причащаются. Въ журналѣ обзорѣнія епархіи архіеп. Антоніемъ въ августѣ 1873 г. отмѣчено, что не было у исповѣди и св. причастія только 5 семействъ; за литургіей во время пѣнія «Иже херувимы», «Тебе поемъ», «Отче нашъ» становятся на колѣни, любятъ ежегодно ходить на встрѣчу Смоленской иконы Божіей Матери; не смотря на крайнюю скудость средствъ, никогда не рѣшаются отказывать въ принятіи св. чудотворныхъ иконъ, приносимыхъ изъ монастырей; сопровождаютъ ихъ съ пѣніемъ, припѣвовъ «Пресвятая Богородице», «Святителю отче Германе» и т. п. изъ дома въ домъ, приклоняются, дабы перенесли черезъ нихъ св. икону. Изъ общепринятыхъ среди русскихъ уѣзда обычаевъ отмѣтимъ слѣдующіе два: 1) при выносѣ покойника изъ дома впередъ гроба выходитъ одна изъ родственницъ умершаго съ кускомъ какой-нибудь матеріи, пирогомъ и свѣчей, и все это вручаетъ на поминъ души покойника первому встрѣчному изъ прихожанъ, богатый можетъ эту жертву подать нуждающемуся. 2) Во время поминальнаго обѣда въ переднемъ углу оставляется свободнымъ первое мѣсто, кладутся бѣлый хлѣбъ и ложка въ увѣренности, что душа покойника витаетъ здѣсь съ поминающими ее. Смѣсю православнаго съ языческимъ отзываются проводы масляницы въ прощальное воскресенье, сохраняющіеся даже въ Чистопольскомъ уѣздѣ: на большихъ саяхъ укрѣпляютъ жердь вышиною сажени три, на верхній конецъ надѣваютъ колесо; на немъ устраиваютъ чучело, одѣваютъ въ кафтанишко, въ руки втыкаютъ рѣдкю, терку и сухарь со словами: «вотъ на-ко, теперь». Масса молодежи, прокативъ

«масляницу» по р. Казанкѣ, сжигаютъ ее. Навѣрное, въ другихъ описаніяхъ встрѣтятся описанія многихъ другихъ обычаевъ народнаго быта, ставшихъ уже достояніемъ печати въ изданіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: «*Церковно-народный мѣсяцесловъ на Руси*» И. П. Калинскаго, 1877 г., почему, не желая загромождать настоящее описаніе, не перечисляемъ этихъ обычаевъ.

Отмѣтивъ доброе вліяніе помѣщиковъ, въ большинствѣ случаевъ имѣвшихъ одну вѣру, одно крещеніе съ крестьянами и украсившихъ Святую Русь благолѣпными храмами, издали приковывающими взоръ своими устремившимися высоко къ небесамъ куполами, колокольнями и господствующими надъ окрестностями, нельзя не упомянуть, что русское населеніе въ татарщину и крѣпостное время какъ-то утратило предпримчивость, инициативу, баринъ и крестьянинъ сдѣлались безпомощными. Здѣсь всѣ удобства: дорога до Казани 31½ в.— сплошь шоссе, въ 3½ по шоссе въ другую сторону Чепчуги: тутъ и порядочный по средамъ базаръ, и ярмарка въ Троицу, и больница, и почтовое отдѣленіе съ телеграфомъ при немъ, и волостное правленіе, и даже мѣстожителство становаго пристава,—но, къ сожалѣнію, не могутъ использовать эти удобства, а большинство ѣздившихъ на базаръ вмѣсто: «*вотъ купилъ*» могло игриво сказать: «*водку пилъ*»... Ямщичавшіе Н.-Бирюлевцы по обычаю всѣхъ почти ямщиковъ тоже согрѣвались зимой водкой. Впрочемъ, подгородніе жители и не помѣщичьи, а инициативу свою тоже обнаруживали преимущественно въ питьѣ водки; только страшная война остановила это пьянство и вызвала по всему уѣзду тѣ отрадныя явленія, которыя уже отмѣчены на 455—458 стр. «Церк. Вѣдом. за 1915 г. При малоземельѣ, отсутствіи промысловъ и предпримчивости населеніе очень бѣдно. Запрещеніе спиртныхъ напитковъ и проведеніе около самого села и деревни Н.-Бирюли желѣзной дороги, быть можетъ, вызоветъ инициативу населенія, развѣвъ, напр., огородничество. Авось, послѣ войны школа будетъ имѣть средства: «Осмыслить въ глазахъ учащихся окружающую жизнь»... «Пробудить стремленіе и укажетъ путь ко всякимъ улучшеніямъ въ предстоящей имъ жизни...—жизни сельскаго хозяина въ ея самыхъ различныхъ проявленіяхъ».

V. О школахъ. При поѣздахъ въ Казань болѣе вдумчивые прихожане поняли, что грамота есть даръ человѣку, при помощи ея можно получить пользу. Поэтому одинъ дворовый по имени Алексѣичъ рѣшилъ удовлетворить назрѣвающую потребность, онъ велѣлъ желающимъ купить азбуки и сталъ собирать дѣтей въ домъ двороваго же Николая Яковлевича Богомолова. Алексѣичъ обучалъ ихъ по старинному способу и за трудъ получалъ по 30 или 40 коп. съ ученика, кромѣ того, давали ему провизію. Потомъ была открыта въ 1882 году церковь и къ ней назначенъ о. Измайловъ. О. Петръ пожелалъ принять на себя трудъ Алексѣича, продолжить и расширить его. Для этого онъ въ своей кухнѣ поставилъ лавки, купилъ на свои деньги необходимые учебники и принадлежности для письма, потомъ объявилъ въ церкви прихожанамъ, что онъ будетъ учить не только чтенію, но письму, счету, Закону Божію и пѣнію. О. П. Ст. зналъ, что мѣстная церковь нѣсколько разъ закрывалась и опасался, чтобы вмѣстѣ съ ея закрытіемъ не прекратилось и ученіе. По ходатайству о. Измайлова въ 1882 году школа была открыта, и онъ семь лѣтъ бесплатно былъ учителемъ въ ней. Чтеніе и пѣніе учащихся въ храмѣ было особенно пріятно родителямъ, и они были довольны ученіемъ. Въ 1884 году она была наименована Епарх. Учил. Совѣтомъ церковно-приходской, земство отпустило 17 р. и М. Н. Пр. 40 р. на классныя пособія и принадлежности; земство же выслало и учебники, 21 января 1889 года свящ. Петръ Ст. Измайловъ скончался. Имѣя «свою школу»—дѣтей, новый священникъ А. Г. Бакулъевскій не могъ содержать въ своемъ домѣ школу и помѣстилъ ее въ церковной караулкѣ. Молодой священникъ о. Альпидовскій въ 1895 г. испросилъ въ Училищн. Совѣтѣ 300 р., архіепископъ Владиміръ пожертвовалъ изъ своихъ средствъ 42 р., крестьяне согласились взять на себя бесплатную доставку строительныхъ матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы была устроена квартира для учителя-псаломщика, причемъ было изыскано 50 р. мѣстныхъ средствъ. Нынѣ зданіе школы, находящееся на церковной землѣ, застраховано на церковныя средства въ 300 р. Длина и ширина классной комнаты по 7 арш., высотой $3\frac{1}{4}$ арш.; содержаніе воздуха около 150 куб. арш. Первый учитель и законоучитель не получалъ никакого вознагражденія; учителя съ 1889 г. начали получать по 60 р. въ годъ; въ настоящее время учительница по-

лучаетъ 360 р. и квартирныхъ 36 р., законоучитель 30 р. въ годъ. Попечителя школы не было. Теперь состоитъ попечителемъ мѣстный землевладѣлецъ А. Н. Рыбушкинъ. Завѣдывающими и законоучителями были выше означенные священники. Учащiе: 1) Мих. Евг. Юнусовъ три мѣс. 1889 г. 2) Ал-дра Ал. Румянцева два учебныхъ года, 3) Яковъ Ив. Никитинъ окончившiй курсъ въ Казанской учительской семинари въ 1891—2 уч. году и потомъ выше упомянутые псаломщики. 9) вдова Капитолина Ст. Бѣльская, кончившая Маринскую гимназiю, съ 31 янв. 1911 г.

До 1912 года было мало дѣвочекъ, потому что онѣ дома занимались съ матерями плетениемъ кружевъ на продажу. Но съ назначениемъ учительницы число ученицъ сразу утроилось. Нѣкоторые грамотеи любятъ читать книги религіозно-нравственнаго и историческаго содержанiя; интересъ къ газетѣ и книгѣ особенно возросъ во время войны съ нѣмцами; эта же война заставила писать множество писемъ. Прихожане относятся къ школѣ очень сочувственно, хотя по своей крайней бѣдности никакими пожертвованiями на школу своего сочувствiя не выражаютъ, такъ какъ сознаютъ, что на училища вмѣстѣ со всѣми платятъ разные сборы.

Самое меньшее число учащихся было въ 1894 г. 11 м. 4 д. и самое большее въ 1913 г. 32 м. 26 д.

VI. Благотворительныхъ и др. церк.-прих. учрежденiй нѣтъ, потому что приходъ весьма малочисленный и бѣдный; кромѣ того, въ небольшихъ сельскихъ обществахъ крестьяне не любятъ размножать должностныхъ лицъ, которыя иногда, ссылаясь на выборы въ попечительство, уклоняются въ тяготу другимъ отъ отбыванiя многихъ натуральныхъ повинностей.

VII. Кладбище съ давняго время существуетъ за рѣкой Казанкой въ 200—300 саж. отъ церкви на сѣверо-западъ, сплошь заросло деревьями, такъ что изъ-за нихъ не видно даже крестовъ. Оно обрыто канавой. Покойниковъ переправляютъ изъ храма на кладбище въ лодкѣ. Памятниковъ нѣтъ.

VIII. Статистическія свѣдѣнія.

Годы.	Число дворовъ.	Прихожанъ.		Родившихся.		Браковъ.	Умершихъ.	
		м.	ж.	м.	ж.		м.	ж.
1883	64	189	229	9	19	4	8	10
1893	75	195	226	14	12	4	4	9
1903	88	253	293	21	25	7	14	18
1913	101	299	324	22	22	8	19	11

IX.

Село Богородское.

О с. Богородскомъ историческія свѣдѣнія однажды уже печатались въ «Извѣстіяхъ по Казан. епархіи» за 1888 г. стр. 324—338; поэтому ограничиваемся конспективными данными.

Первоначально это село было приходскою деревнею къ селу Кулаеву. 1-й храмъ былъ построенъ въ XVII в. Въ 1700 г. былъ выстроенъ новый деревянный храмъ во имя Успенія Пресв. Богородицы. Въ приходѣ с. Богородскаго числились деревни: Куюки, Гильдѣва, Чернопенья, Царева, Кошакова и др. (Каз. губ. вѣдомости 1885 г.) Въ 1844 г. были устроены на церкви и колокольнѣ новыя деревянныя крыши, вмѣсто старыхъ погнившихъ. Въ 1857 г. былъ возобновленъ иконостасъ и были устроены новыя царскія двери. Въ это же время была устроена въ церкви кирпичная печь. Въ 1865 г. была устроена новая колокольня, вмѣсто старой. Устроена она была не въ отдѣльности отъ церкви, какъ прежняя, а въ связи съ нею. Въ 1887 г. былъ выстроенъ вмѣсто, деревяннаго храма, новый каменный, приблизительно за 30 тыс. рублей. Иконостасъ въ церкви устроенъ по типу иконостаса Покровской церкви г. Казани.

Въ церкви имѣются древніе предметы: оловянная дарохрани- тельница, у нея видъ церкви—съ крестомъ восьмиконечнымъ наверху и съ образомъ Смоленской Божіей Матери съ перед- ней стороны, и оловянная дароносица съ видомъ восьмиконечнаго Креста. Внутри этого Креста—дароносицы помѣщены оловянные же маленькіе—потиръ, лжица и коробочка для Св. Даровъ. Имѣют- ся: напрестольное евангеліе 1701 г., древній напрестольный крестъ, деревянный крестъ высотой въ 1 сажень и др.

Полныхъ свѣдѣній о *причтѣ* не имѣется. У народа сохра- нилась теплая память о священникѣ Сергѣѣ Ѳеод. Кедровѣ, жив- шемъ здѣсь въ 1-й полов. XIX в. Во 2-й пол. XIX в. здѣсь заявилъ себя миссіонерскою дѣятельностью свящ. Семень Ив. Красовскій,

обратившіи нѣсколько лицъ изъ раскола въ православіе. Съ 1870—1885 г. трудился въ приходѣ свящ. Ив. Ив. Веселицкій, строитель каменнаго храма.

О *школахъ* въ селѣ до 1870 г. ничего неизвѣстно. Въ 1870 г. стараніемъ о. Веселицкаго открыта школа. Она помѣщалась въ домѣ дьячка Александра Як. Кубасова—добрѣйшаго старичка—перваго учителя школы. Въ 1871 г. Эта школа была передана въ вѣдѣніе земства. Первымъ учителемъ отъ земства былъ Ѳеодоръ Александровичъ Кубасовъ—сынъ дьячка А. Я. Кубасова, изъ семинаристовъ 5 класса. Ѳ. А. Кубасовъ былъ замѣчательный учитель; онъ не только обучалъ учениковъ грамотѣ, но и развивалъ ихъ, приучалъ къ религіозности, честности и правдивости Народъ очень любилъ Ѳ. А. и нерѣдко вписывалъ въ поминанье имя «учителя 'Ѳеодора»...

Жизнь прихожанъ ничѣмъ особеннымъ не выдѣляется; она въ общемъ похожа на жизнь русскихъ прихожанъ другихъ чисто русскихъ селъ уѣзда.

То же самое слѣдуетъ сказать о *церковно-приходскомъ попечительствѣ* и другихъ церк.—благотвор. учрежденіяхъ прихода.

Х.

Село Борисоглѣбское.

I. **О храмѣ.** Борисоглѣбскій храмъ села Борисоглѣбскаго расположенъ на ровномъ мѣстѣ въ серединѣ села, построенъ въ 1897 г. въ честь св. мучениковъ Благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, каменный, съ такою въ одной связи колокольнею по плану, архитектора Аникина, тщаніемъ прихожанъ и частныхъ благотворителей, преимущественно заботами бывшего священника села Борисоглѣбскаго Іоанна Θεодоровича Богоявленскаго, нынѣ уже умершаго. Построеніе настоящаго каменнаго храма началось послѣ того, какъ 19 дек. 1888 г. сгорѣлъ прежній деревянный храмъ. Закладка храма была 23 іюля 1889 г. законченъ кладкою и покрытъ желѣзною крышею въ 1894 г.; въ 1895 г. храмъ былъ окрашенъ снаружи; въ 1896 г. выштукатуренъ внутри, настланъ былъ въ немъ цементовый полъ, устроены печи, поставленъ иконостасъ; въ 1897 году устроенъ былъ въ немъ св. престолъ. Освященъ храмъ 23 сентября 1897 года, съ благословенія Антонія, Епископа Чебоксарскаго, протоіереемъ Казанскаго Каѳедральнаго Собора Ев. Ал. Маловымъ. По свидѣтельству историко-статистическаго описанія Борисоглѣбскаой церкви, составленнаго въ 1900 году бывшимъ священникомъ села Борисоглѣбскаго. В. В. Охотинымъ, построеніе храма обошлось приблизительно въ 6000 рублей.

Въ томъ же 1900 году въ алтарѣ и средней части храма сооруженъ. новый полъ изъ мозаичныхъ цементовыхъ плитокъ, стоимостью въ 325 рублей, на средства мѣстнаго землевладѣльца дворянина Шестакова. Кромѣ того, въ 1902 году на средства прихожанъ и мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства стѣны внутри храма окрашены масляною краскою, а затѣмъ украшены настѣнною живописью, исполненною Казанскимъ цеховымъ Александромъ Ефимовичемъ Семеновымъ за 1500 рублей.

Храмозданной грамоты на построение настоящего каменного храма въ церкви не имѣется. Но таковая грамота на построение въ селѣ Борисоглѣбскомъ каменного храма была, въ сущности, выдана еще въ 1811 году апрѣля 22 дня Павломъ I, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ.

Первый храмъ въ с. Борисоглѣбскомъ былъ построенъ въ 1600 г. на средства Государя царя и Великаго князя Бориса Ѳедоровича, какъ это видно изъ сохранившейся въ церковномъ архивѣ копіи съ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ, одновременно съ заселеніемъ и образованіемъ села Борисоглѣбскаго.

Настоящій Борисоглѣбскій каменный храмъ построенъ въ формѣ корабля. Стѣны храма—внушительной толщины. Окна—въ одинъ ярусъ, сверху закруглены арками, съ двойными рамами, между которыми вставлены желѣзные рѣшетки. Куполь одинъ глухой, съ желѣзнымъ крестомъ. Кровля—желѣзная шатровая на четыре ската, а надъ притворомъ на два ската, надъ алтаремъ—дугообразная. Входныхъ дверей—три. Паперть—одна подъ колокольною. Колокольня—въ одной связи съ храмомъ, въ три яруса. Крестъ на колокольнѣ желѣзный. Подъ колокольною рядомъ съ папертью съ сѣверной стороны—небольшое помѣщеніе для церковной сторожки. Колоколовъ—девять. Первый—вѣсомъ 129 пуд. 2 ф.; на немъ надписи: «Благовѣстуй земле, радость велію, хвалите небеса Божию славу». «Отлить въ заводѣ Н-цы Николая Алексѣевича Бакулева Любови Николаевны Куршаковой, въ городѣ Слободскомъ, Вятской губерніи». Второй колоколь—вѣсомъ 34 пуд. 22 ф.; на немъ надписи: «Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего». «Въ вечеръ, заутра и вполудни повѣмъ, возвѣщу и услышитъ гласъ мой». 3-й колоколь—вѣсомъ 14 пуд. 18 ф.; на немъ надписи: «Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего», 4-й колоколь—вѣсомъ 7 пуд. 35 ф.; 5-й колоколь—вѣсомъ 3 пуд. $1\frac{3}{8}$ фун.» 6-й колоколь—вѣсомъ 2 пуд. $5\frac{3}{4}$ ф., 7-й колоколь—вѣсомъ 1 пуд. 26 ф., На 2-7 колоколахъ надписи: «1889 года, лилъ сей колоколь Вятской губерніи, въ городѣ Слободскомъ купецъ Николай (Алексѣевъ) Бакулевъ». 8-й колоколь—вѣсомъ $35\frac{1}{4}$ ф. безъ надписи. 9-й колоколь—вѣсомъ $24\frac{5}{8}$ ф., съ надписью: «Въ Саратовѣ, въ заводѣ Василя Матвѣевича Кеменева». Ограда вокругъ церкви—каменная съ желѣзными рѣшетками. Внутренняя площадь храма— $38\frac{1}{2}$ квадратныхъ сажень.