

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

№ 19.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева б. Кн. Оболенскаго.

1884.

ДОВА

ДОВЪ)

ь № 5.

нужные

вангелія,

пеадыла,

Слово въ

дѣла Мо-

-Предва-

-Разныя

лица.

Новъ.

нскаго.

84 г.

ОРДОВСЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

1-го Октября № 19. 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

*Отъ 18-го—31-го июля 1884 года за № 1518, объ
обязательной выпискѣ журнала „Творенія Св.*

Отцевъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го июля
1884 года за № 435, журналъ Учебнаго при Святей-
шемъ Синодѣ Комитета за № 184, съ заключеніемъ
Комитета по ходатайству преосвященнаго митрополита

московскаго о распоряженіи, чтобы издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Святыхъ Отцевъ“ былъ обязательно выписываемъ въ библіотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей, по примѣру того, какъ постановлено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го февраля 1884 года, относительно обязательной выписки журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“. Учебный Комитетъ, принимая во вниманіе, что издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Св. Отцевъ“, подобно журналу, издаваемому при кіевской духовной академіи („Труды Кіевской Духовной Академіи“), приноситъ несомнѣнную пользу богословскому образованію, считаетъ справедливымъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го февраля текущаго года, объ обязательной выпискѣ журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей распространить и на журналъ „Творенія Св. Отцевъ“, издаваемый при московской духовной академіи. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Св. Отцевъ“ приноситъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и можетъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сдѣлать выписку сего журнала обязательною для духовныхъ академій и семинарій и для имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей, поручивъ епархіальнымъ преосвященнымъ оказывать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ; о чемъ и объявить

по духовн
Вѣстник

Отъ 1

1529,

назван

твж одвн

звд

По

шій Пра

г. синод

1884 год

№ 224,

тамента

за № 76

подвѣдом

священн

брошюрѣ

женіе кн

чальнаго

ный Ком

ную бро

духовны

ствѣ кн

ключеніе

ніа о се

ніямъ му

ложеніемъ

„Церков

нн

нн

нн

нн

по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 18-го іюля до 2-го августа 1884 года, за № 1529, о брошюрѣ священника В. Никольскаго, подъ названіемъ „Дѣдушка Пахомъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го іюля 1884 года, за № 498, журналъ Учебнаго Комитета, № 224, съ заключеніемъ Комитета, по отношенію департамента народнаго просвѣщенія, отъ 23-го іюня 1882 г., за № 7672, объ одобреніи для употребленія въ школахъ, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, составленной священникомъ тульской епархіи Василиемъ Никольскимъ брошюры, подъ названіемъ: „Дѣдушка Пахомъ. Приложение къ азбукѣ священника Никольскаго, для первоначальнаго чтенія“ (изданіе 5-е, Москва, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить означенную брошюру для приготовительнаго класса мужскихъ духовныхъ училищъ и для народныхъ школъ, въ качествѣ книжки для дѣтскаго чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ епархіальнымъ преосвященнымъ и правленіямъ мужскихъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копи съ журнала Комитета, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Преосвященства пострѣдствіемъ Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 224, о вышеозначенной брошюрѣ.

Содержаніе вышепоименованной брашюры священника Никольскаго состоитъ изъ бесѣды „Дѣдушки Пахома“ со своими внучатами о разныхъ предметахъ: о любви къ животнымъ, птицамъ, о сотвореніи земли, Адамъ и Евъ, Спасителъ, Евангеліи и о томъ, какъ надо жить по евангельски, по божьему. При этомъ дѣдушка разсказалъ нѣсколько случаевъ назидательныхъ изъ собственной жизни. Книжка оканчивается выписаннымъ изъ букваря, изданнаго Св. Синодомъ, „краткимъ нравоученіемъ“.

Комитетъ полагаетъ, что брошюра „Дѣдушка Пахомъ“ можетъ съ пользою употребляться въ школахъ, какъ *первая послѣ азбуки книга для чтенія.*

Главное достоинство этой книжки: ея содержательность, простота безъ приторности и задушевность разсказа.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить означенную брошюру для приготовительнаго класса мужскихъ духовныхъ училищъ и для начальныхъ народныхъ школъ, въ качествѣ книжки для дѣтскаго чтенія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) На одномъ изъ рапортовъ Благочиннаго, Орловской епархіи, о принятіи мѣръ къ тому, чтобы не было хранимо въ церквахъ свыше ста рублей, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Предписать циркулярно чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ

причтамъ
епархіи,
ковныхъ с
вленія так
наго Банк
участковом
ственности
годиномъ,
нившихъ,
бымъ рапо
за неиспол
было сіе и
2) Ег
скій и Сѣ
предложені
дующаго с
ловской еп
причта сво
своимъ об
внѣтѣямъ за
обозрѣніи
Юля 1882
сего села А
ченіемъ дѣ
пѣнію, об
2) при об
г. Миенск
щенникъ
тится о б
зрѣніи цер
Октябрю
Гражданс

причтамъ и церковнымъ старостамъ церковей Орловской епархіи, чтобы они при каждомъ случаѣ накопленія церковныхъ суммъ свыше ста рублей и немедленнаго отпра- вленія таковыхъ на храненіе въ отдѣленіе Государствен- наго Банка, не медля же, доносили о семъ мѣстному своему участковому Благочинному, подъ личною своею отвѣт- ственностію за неисполненіе. — Благочинные же, при полу- годичномъ обзорѣни церковей, имѣють отмѣчать не испол- нившихъ таковаго требованія и доносить о нихъ осо- бымъ рапортомъ для законнаго взысканія съ таковыхъ за неисполненіе; при чемъ указывать, за какіе мѣсяцы не было сіе исполнено причтами и церковными старостами“.

2) Его Преосвященство Симеонъ, Епископъ Орлов- скій и Сѣвскій, далъ Орловской Духовной Консисторіи предложеніе отъ 19 Августа 1884 года за № 679, слѣ- дующаго содержанія: „При обзорѣни мною церковей Ор- ловской епархіи усмотрѣно, что нѣкоторые изъ членовъ причта своею исправностію и усердіемъ какъ къ прямымъ своимъ обязанностямъ, такъ и къ другимъ полезнымъ за- нятіямъ заслуживаютъ особаго вниманія. — Такъ: 1) при обзорѣни церкви села Свишень, Елецкаго уѣзда (12-го Іюля 1883 года) мною найдено, что и. д. псаломщика сего села Александръ *Марининъ* усердно занимается обу- ченіемъ дѣтей и взрослыхъ изъ прихожанъ церковному пѣнію, образовалъ хоръ и съ успѣхомъ управляетъ имъ; 2) при обзорѣни Георгіевской и Введенской церковей г. Мценска (11 Августа 1883 года) усмотрѣно, что Свя- щенникъ Петръ *Колошинъ* съ особымъ усердіемъ забо- тится о благолѣши ввѣренныхъ ему храмовъ; 3) при обо- зрѣни церкви села Болховскаго, Елецкаго уѣзда, (6-го Октября 1883 г.) найдено мною: Священникъ Петръ *Гражданскій*, при неизмѣни сельскаго училища съ усер-

діемъ и успѣхомъ, какъ показали отвѣты спрошенныхъ мною дѣтей, занимается безмездно и добровольно обученіемъ дѣтей Закону Божию; 4) при обзорѣни церкви села Ильинскаго, Касагово тожь, Болховскаго уѣзда, (8 Мая 1884 г.) мною усмотрѣно, что Священникъ сего села Николай *Надежинъ* съ успѣхомъ, какъ оказалось по испытаніи мною, обучаетъ дѣтей Закону Божию въ училищѣ; 5) при обзорѣни церкви села Стараго, Карачевскаго уѣзда, (8 Мая 1884 г.) замѣчено мною, что псаломщикъ діаконъ сего села Михаилъ *Звиревъ* съ исправностію занимается письмоводствомъ по веденію церковныхъ документовъ и, кромѣ сего, ревностно обучаетъ, въ своемъ домѣ, грамотѣ и молитвамъ крестьянскихъ дѣтей, коихъ и обучалось у него въ теченіи года 9 человекъ; 6) города Брянска, Успенской церкви, Священникъ Владиміръ *Поповъ* съ отличнымъ усердіемъ и ревностію проходитъ должность законоучителя въ мѣстной мужской Прогимназіи, какъ засвидѣтельствовало мнѣ Г. Инспекторъ Прогимназіи и какъ подтвердилось на испытаніи, въ присутствіи моемъ 18 числа Мая, учениковъ Прогимназіи по Закону Божию, при чемъ и по приходской Успенской церкви, при коей Поповъ состоитъ Священникомъ, найдена полная исправность; 7) при обзорѣни церкви села Лоуши, Трубчевскаго уѣзда, (20 Мая 1884 года) и обревизованіи церковныхъ документовъ мною замѣчено, что церковные документы Священникомъ сего села Василіемъ *Звиревымъ* ведутся съ особенною тщательностію и Священникъ съ усердіемъ проходитъ свои пастырскія обязанности; 8) при обзорѣни Казанской церкви, г. Дмитровска, (17 Юня 1884 г.) усмотрѣно, что Священникъ Іоаннъ *Красовскій* съ усердіемъ и добрымъ вліяніемъ на своихъ прихожанъ проходитъ свое пастырское служеніе.

Кромѣ
уѣзда, Па
Училищна
преподае
скаго уѣз
щенникъ
вліяніемъ
Божія.
При
вниманія,
ренникъ:
Болховск
на Свяще
мира Поп
ской, г. Д
1884 год
служеніи
Мценска.
голлпи
и усердно
села Бол
за усерд
села Бал
за усерд
въ сельс
тожь, М
за усерд
на прихо
села Лоу
занесеніе
ское слу
кументов

Кромѣ сего Священникъ села Башкатова, Мпенскаго уѣзда, Павелъ *Никольскій*, по отзыву Мпенскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта (отъ 7 Мая 1883 г. № 94), усердно преподаетъ Законъ Божій въ училищѣ, и Малоархангельскаго уѣзда, села Стефановскаго, — Протасово тожъ, — Священникъ Иоаннъ *Георгіевскій* съ усердіемъ и добрымъ влияніемъ на прихожанъ занимается проповѣданіемъ слова Божія.

Признавая вышеозначенныхъ лицъ заслуживающими вниманія, я 1) возложилъ при священнослуженіи набадренникъ: на Священника села Ильинскаго-Касагово тожъ, Болховскаго уѣзда, Николая *Надежина* 8 Мая 1884 г.; на Священника Успенской, г. Брянска, церкви Владимира *Попова* 14 Мая 1884 года; на Священника Казанской, г. Дмитровска, церкви Иоанна *Красовскаго* 17 Юня 1884 года. 2) Благословляю употреблять при священнослуженіи набадренникъ: Священникамъ — Георгіевской, г. Мпенска, церкви Петру *Колошину* за попеченіе о благолѣпіи храма, за ревностное проповѣданіе слова Божія и усердное прохожденіе законоучительскихъ обязанностей; села Болховскаго, Елецкаго уѣзда, Петру *Гражданскому* за усердное и успешное обученіе дѣтей Закону Божію; села Башкатова, Мпенскаго уѣзда, Павлу *Никольскому* за усердное прохожденіе законоучительской должности въ сельскомъ училищѣ; села Стефановскаго, Протасово тожъ, Малоархангельскаго уѣзда, Иоанну *Георгіевскому* за усердное проповѣданіе слова Божія и доброе влияніе на прихожанъ; 3) объявляю признательность Священнику села Лопуши, Трубчевскаго уѣзда, Василию *Звѣреву*, съ занесеніемъ въ его послужной списокъ за доброе пастырское служеніе и аккуратность въ веденіи церковныхъ документовъ; 4) преподаю мое благословеніе въ печатномъ

бланкъ, съ занесеніемъ въ послужной списокъ: а) псаломщику діакону села Старого, Карачевского уѣзда, Михаилу *Звиреву*, за усердное и тщательное письмоводство по церковнымъ документамъ и въ особенности за обученіе крестьянскихъ дѣтей молитвамъ и грамотъ въ своемъ домѣ, съ выраженіемъ пожеланія, чтобы занятіе сіе послужило началомъ образованія церковно-приходской школы; б) испр. долж. псаломщика села Свишень, Елецкаго уѣзда, Александру *Маринину*, за усердное и полезное занятіе по устройству церковнаго хораго пѣнія и управленіе хоромъ изъ крестьянъ прихожанъ и ихъ дѣтей. Предлагаю Консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе, съ пропечатаніемъ о семъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*.

И з в ѣ с т і я.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Василій *Митрополскій* рукоположенъ во Священника къ Маріинской, г. Карачева, церкви, что при женской прогимназіи.

— Перемѣщены по прошеніямъ Священники: Малоархангельскаго уѣзда, села Губкина, Теодоръ *Воскресенскій* въ село Кретоно, Дмитровскаго уѣзда, и Мценскаго уѣзда, села Фошева, Александръ *Ильинскій* въ село Башкатово, того же уѣзда.

— Болховскаго уѣзда, села Большой-Черни Священникъ Михаилъ *Поповъ* уволенъ, по прошенію, въ заштатъ.

— Въ селѣ Топкахъ, Малоархангельскаго уѣзда, открыта вакансія втораго псаломщика, на яковую и опредѣленъ сверхштатный причетникъ того же села Теодоръ *Кутеновъ*.

— В
церковно-п
дателемъ
крестьяне
Козаковъ,
совъ, Иван
Николай
Василій
— У
уѣзда, Ге
Александр
уѣзда, Ми
— В
да, при Э
Кровскимъ
по програ

Дозв.

— Въ селѣ Лопушѣ, Трубчевскаго уѣзда, въ составъ церковно-приходскаго попечительства избраны: предсѣдателемъ Священникъ того села Василій *Звиревъ*, членами крестьяне: Корнилій *Борисовъ*, Прокошій *Мосинъ*, Иванъ *Козаковъ*, Левъ *Лысовъ*, Кодратъ *Бочаровъ*, Карпъ *Фурсовъ*, Иванъ *Новиковъ*, Иванъ *Ляховъ*, Георгій *Левашинъ*, Николай *Моисеенковъ*, Θεодоръ *Шаповъ*, Косма *Шаповъ*, Василій *Ряловъ* и Семень *Шаповъ*.

— Умерли: псаломщикъ села Воронца, Елецкаго уѣзда, Георгій *Глаголевъ* и заштатный псаломщикъ села Александровскаго, Трубицыно тожъ, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ *Яхонтовъ*.

— Въ селѣ Знаменскомъ, Малоархангельскаго уѣзда, при Знаменской церкви, Священникомъ Павломъ *Покровскимъ* открыты воскресныя бесѣды съ прихожанами по программѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О необходимости поминовения усопшихъ.

С Л О В О

предъ паннихидою по ученикѣ V класса
Александровскаго Орловскаго Реального
училища Александрѣ Зиминѣ.

*Человѣкъ яко трава, днѣ
его яко цвѣтъ сельный, тако
оцвѣтетъ. — Милость же Го-
сподня отъ вѣка и до вѣка
на боящихся Его. 1).*

У св. Апостола Павла мы встрѣчаемъ слѣдую-
щія внушительныя провѣщанія: *Вспомъ бо, говоритъ онъ,
явится намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ,
да приметъ кѣждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага,
или зла.. 2).* Нельзя не задуматься серьезно надъ сими
многозначительными словами премудраго глашатая истины..
Невольный трепеть и ужасъ объемлетъ насъ при одной
мысли о страшномъ судѣ Христовомъ. И тѣмъ не менѣе,
почившій въ Бозѣ юный собратъ нашъ уже предстоить
нынѣ предъ начинательнымъ испытаніемъ Вышняго Судіи,
грознаго и правосуднаго Сердцевѣдца. И только дѣла
добрыя могутъ теперь помочь ему,—и никакое наше

1) Псал. СII, 15, 17.

2) 2 Коринѣ. V, 10.

вигійство
дятся:
какъ у
рѣчіе, а
намъ бѣ
почивша
нелицеп
это... н
адъ же
или, ка
смерти
возмож
ственна.
должно
намъ у
Божія
также
мы, яко
смерти
ему, 4)
ность
номъ
грѣшни
этою во
во адъ
учить
дежда
достиг
усердн
почивш
... 3)
4)

витійство и красноглаганіе теперь ему уже не пригодятся: тамъ, у горняго престола Міродержца, не такъ, какъ у насъ, гдѣ порою словоизворотливость и краснорѣчіе, а иногда и обманъ, отвлекають отъ насъ грозящую намъ бѣду. А что, если окажется, что собственныя дѣла почившаго не въ состояніи будутъ оправдать его предъ нелицеприятнымъ Судією? Увы, тяжело и предположить это, но какво окажется въ подобномъ состояніи? *Воадъ же кто исповтсся тебѣ*, взываетъ псалмопѣвецъ, или, какъ вторить ему наша народная мудрость: послѣ смерти нѣтъ покаянія. Избави Богъ всякаго отъ подобной возможности, — и тѣмъ не менѣе, такая возможность естественна. И что же тогда, о бр! — что же тогда? Неужели должно погибнуть дѣланіе цѣлой нашей жизни? Неужели намъ угрожаетъ вѣковѣчное отторженіе отъ лицезрѣнія Божія? Да, къ великому нашему несчастію, и это все также естественно и возможно. Но, о бр., да не будемъ мы, *якоже прочіи, не имущи упованія* ⁽³⁾ *не хотяи смерти грѣшника, а но еже обратитися ти живу, быти ему* ⁽⁴⁾ милосердый Господи и здѣсь даетъ ему возможность спасенія, возможность пощады на своемъ неумыслимомъ судѣ. Конечно, уже не отъ него самого, а не хоты грѣшника, оставившаго жизнь, а зависитъ воспользоваться этою возможностью. Увы, слово вѣчной правды непреложно: *воадъ же кто исповтсся Тебѣ?* Святая Церковь наша учитъ насъ, что для грѣшника и за гробомъ есть надежда на помилованіе, и это помилованіе можетъ быть достигнуто имъ между прочимъ при посредствѣ нашихъ усердныхъ молитвъ за него къ Судіи всеправедному. И почившій нынѣ собратъ нашъ трогательно взываетъ къ

³⁾ Слов. св. Кр. Св. о покаян. во Хр. Солун. IV, 13. (С. 239.)

⁴⁾ Евр.ст. Рѣч. о гл. 11 и 12. (С. 239.)

намъ изъ—за гроба: „Зряще мя безгласна и бездыханна предлежаща, восплачйте о мнѣ, братіе и друзи, сродницы и знаеміи: вчерашній бо день бесѣдовахъ съ вами, и внезапно найде на мя страшный часъ смертный. Но придите вси любящии мя и цѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ, некому бо съ вами похожду, или собесѣдую прочее, къ Судіи бо отхожду, идѣже нѣсть лице пріятія: рабъ бо и владыка вкупѣ предстоятъ, царь и воинъ, богатый ии убогій, довѣ равнымъ достоинствъ: кійждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится. Но прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитесь въ Христу Богу, да не низведенъ буду на грѣхъ: холъ мой на мѣсто мученія; но да вчинитъ мя, идѣже свѣтъ животный ⁵⁾. Много говорить, бр., сія церковная пѣснь, яко многому она обязываетъ насъ; ии какъ жалѣю, что мы скоро забываемъ ближнихъ своихъ и жестоко оставляемъ ихъ, безпомощными въ то именно время, когда они особенно нуждаются въ нашей помощи. „Если на землѣ“, говоритъ св. Ефремъ Сиринъ, „переселяясь изъ одной страны въ другую, мы имѣемъ нужду въ (путеуказателяхъ, то какъ это необходимо тогда, когда будемъ переходить въ жизнь вѣчную ⁶⁾! Умершіе надѣются, говоритъ блаж. Августинъ, получить помощь чрезъ насъ: ибо время дѣланія отлетѣло отъ нихъ; взываютъ ежеминутно души, вверженныя въ темницу, и нѣтъ имъ утѣшителя. Вотъ лежитъ ии стонетъ больной, ии врачи утѣшаютъ его: взываетъ въ мученіяхъ душа, отшедшая съ вѣрою, и нѣтъ человѣка, кто бы отвѣтилъ на зовъ ея ⁷⁾. Итакъ, молитесь, вѣщаетъ намъ голосъ христіан-

⁵⁾ Послѣд. погреб. мірск. чел. стих. под., Слава, гл. 6.

⁶⁾ Слов. св. Ефр. Сир. о почивш. во Хр. Твор. его т. XI, стр. 239.

⁷⁾ Август. Рѣчь о благоч. и помин. усопш. XX. гл. 10 (1)

ской лю
щаго: п
ною ум
Павель
истивымъ
изданно
памяту
до разл
не успѣ
послѣдн
отъ узъ
проложи
оттуда
вѣди. 9
слѣд. 10
оттуда
неожест
отвраще
къ добр
но въ а
плоды,
къ добр
плодове
Божію,
шихъ,
завѣща
нихъ б
святых

дохл. 281

⁸⁾ 1

⁹⁾ 1

¹⁰⁾

ской любви и состраданія; молитесь, чтобы душа умирающаго получила мѣсто упокоенія. *Лежитъ человеку единою умрети, потомъ же судъ*,⁸⁾ говоритъ св. Апостоль Павелъ. Молитесь, чтобы умершій обрѣлъ Судію милостивымъ. Душамъ грѣшниковъ, читаемъ мы въ книжкѣ, изданной тою святою обителію, гдѣ особенно много живые памятуя объ умершихъ, душамъ грѣшниковъ, которые до разлученія съ настоящею жизнію покаялись, только не успѣли принести плодовъ, достойныхъ покаянія, до послѣдняго суда есть, еще возможность освободиться отъ узъ ада. Путь къ такому освобожденію открытъ и проложилъ своимъ крестомъ. Разрушитель ада, изведшій оттуда вмѣстѣ съ Собою души, увѣровавшія Его проповѣди. И нынѣ Онъ имѣетъ *ключи ада и смерти*⁹⁾, слѣд. можетъ отверзать затворы ада и освобождать оттуда узниковъ. Конечно, души, заключаемыя во адъ и нежесточенныя во адѣ, могутъ въ глубоко чувствовать отвращеніе ко грѣхамъ, мыслію и сердцемъ стремиться къ добру, къ которому были иногда равнодушны на землѣ; но въ адѣ онѣ не имѣютъ никакой возможности принести плоды, достойные покаянія, и оправдать свое стремленіе къ добру дѣлами любви и милосердія. Этотъ недостатокъ плодовъ покаянія и добрыхъ дѣлъ, по благому устроенію Божию, замѣняютъ для нихъ молитвы Церкви объ умершихъ, благотворенія, совершаемыя на землѣ по ихъ завѣщанію или во имя ихъ, особенно же принесенія за нихъ безкровной жертвы, представительство за нихъ святыхъ въ Церкви небесной¹⁰⁾ и, наконецъ, всесильное

⁸⁾ Евр. IX, 27.

⁹⁾ Апокал. 1, 18.

¹⁰⁾ Апокал. VIII, 3—4.

ходатайство предъ Отцемъ самаго Искупителя¹¹⁾. Не-
сомненно, говоритъ св. Иоаннъ Дамаскинъ, что каждый
человѣкъ, имѣвшій въ себѣ закваску добродѣтели, но не
успѣвшій превратить ее въ хлѣбъ, — потому что хотя
и хотѣлъ, но не могъ сего сдѣлать или по глѣности, или
по безпечности, или по человѣческой немощи, или потому,
что отлагалъ сіе со дня на день, и сверхъ чаянія пожать
онъ не достигнетъ смерти, — не забудетъ въ праведнымъ
Судіею и Владыкою; но, по смерти его, Господь возбудитъ
его родныхъ, ближнихъ и друзей, направитъ мысли ихъ,
привлечетъ сердца и преклонитъ души ихъ къ оказанію
пособія и помощи ему¹²⁾. — Эта помощь, оказываемая
умершему живыми, есть молитвы за него, поминовеніе,
особенно принесеніе безкровной жертвы. — Да, сл. великую
силу имѣетъ поминовеніе церковное нашихъ усопшихъ
и собратій, и особенно за Божественною литургіею, когда
приносится безкровная жертва, между прочимъ за грѣхи
живыхъ и умершихъ, причемъ священникъ произноситъ
надъ св. ячающею сіи многозначительныя молитвенныя
слова: *господи, грѣхи поминавшихъ здѣ кровію
Твоею честною, молитвами святыхъ Твоихъ*¹³⁾. *А кровь
Иисуса Христа, учить слово Божіе, очищаетъ насъ отъ
всякаго грѣха*¹⁴⁾. И православный нашъ катихизисъ,
въ отвѣтъ на то, что должно замѣтить о душахъ, умер-
шихъ съ вѣрою, но не успѣвшихъ принести плоды,
достойныя покаянія, говоритъ намъ: онъ, то, и что имъ къ
достиженію блаженнаго воскресенія въспомоществовать

¹¹⁾ Евр. VII, 25.

¹²⁾ Собр. слов. въ нед. мясоп. — См. „О необх. и спас. плод. помин. усопш. стр. 13.

¹³⁾ Службникъ Бож. Лит. Златоуст. 81. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

¹⁴⁾ 1 Иоан. 1, 7.

могутъ пр
съ прино
стовы и
ихъ; и
постоянн
начала в
Иуда; Ма
И молит
отитель н
всегда е
начиная
в Иерусали
во которъ
предлеж
в Василий
что Гос
умилости
надежда
А св. П
умѣренн
гнушает
усопши
гробниц
у принош
получит
что пом
поминав
разлуча
неоюзом
намъ: че
15)
16)

могутъ приносимыя за нихъ молитвы, особенно соединяемыя съ приношеніемъ безкровной жертвы Тѣла и Крови Христовы и благотворенія, съ вѣрою совершаемыя въ память ихъ". И это погрудное для насъ ученіе основано на постоянномъ преданіи Кафолической Церкви, котораго начала видны еще въ Ветхозавѣтной Церкви. Такъ, напр., Иуда Маккавей принесъ жертву за умершихъ воиновъ. И молитва за усопшихъ, свидѣтельствуемъ великій святитель нашей Церкви, митрополитъ Московскій Филаретъ, всегда есть непремѣнная часть Божественной литургіи, начиная отъ литургіи Апостола Іакова. А св. Кирилль Іерусалимскій говоритъ: *превеликая будетъ польза душамъ, въ которыхъ моленіе возносится, въ то время, какъ святая предлѣжитъ и страшная жертва*". И наконецъ св. Василій Великій въ молитвахъ Пятидесятницы говоритъ, что Господь сподобляетъ принимать отъ насъ молитвенныя умолюбленія и жертвы *о иже во адѣ держимыхъ съ надеждою для нихъ мира, ослабленія и свободы* ¹⁵⁾. А св. Иоаннъ Златоустый, утѣшая тѣхъ, которые неумѣренно плачутъ и печалются о смерти присныхъ своихъ, внушаетъ: „постараемся, сколько возможно, помогать усопшимъ, вмѣсто слезъ, вмѣсто рыданій, вмѣсто пышныхъ гробницъ, нашими за нихъ молитвами, милостынями и приношеніями, дабы такимъ образомъ и имъ и намъ получить обѣтованныя блага“ ¹⁶⁾. Изъ словъ св. отца видно, что помяновеніе усопшихъ душеспасительно и для самихъ поминающихъ. Изъяснимъ это вкратцѣ. Намъ тяжело разлучаться съ ближними, съ которыми мы соединены не оюзомъ родства или дружбы. Потому смерть ближнихъ намъ часто причиняетъ горькую скорбь, стѣняетъ наше

¹⁵⁾ См. Простр. Христ. Катихиз.

¹⁶⁾ Бесѣд. 21 Дѣян. Апост.

сердце, потемняетъ нашъ умъ и подвергаетъ иногда самое здоровье наше разстройству. Тутъ-то человѣку, огорченному смертію ближнихъ, нужны подкрѣпленія, утѣшенія. Что же можетъ пролить отраду въ душу скорбную, въ душу, сѣтующую о томъ, чего нельзя возвратить? Болѣе вѣрное средство къ сему есть молитва къ Богу въ упокоеніи души усопшаго. Совершая такую молитву, скорбяшіе о смерти ближняго нерѣдко приходятъ въ умиленіе, такъ что слезы льются отъ глубины души ихъ. Эти-то слезы весьма благодѣтельны. Онѣ превращаютъ скорбь въ отраду, облегчаютъ тяжесть сердца, даютъ свѣтъ уму. Многіе съ потерю любимыхъ ближнихъ чувствовали такую тяжелую скорбь, которая будто камень лежала на сердцѣ ихъ, но при поминовеніи ихъ, или послѣ онаго, сердца ихъ раскрывались для слезъ, и они чувствовали себя время — отъ времени — лучше, легче и наконецъ совершенно успокоивались ¹⁷⁾.

Таково, бр., ученіе слова Божія и св. Церкви Вселенской, въ частности, нашей Греко-Россійской относительно той молитвенной помощи, которую мы можемъ оказывать нашимъ безпомощнымъ собратіямъ, отошедшимъ въ вѣчность и изъ — за гроба — взывающимъ къ намъ трогательнымъ моленіемъ объ этой, спасительной для нихъ, помощи. Будемъ же, бр., оказывать возможно чаще эту существенную и истинно-христіанскую помощь и новопреставленному юному собрату нашему, отроку Александру, моля Господа всяческихъ, да вселитъ его въ своихъ небесныхъ обителяхъ, которыя у Него многи суть. Да и вообще, бр., примемъ себѣ за правило постоянную и усердную молитву о ближнихъ нашихъ почившихъ: этого требуетъ отъ насъ святой долгъ христіанской любви.

¹⁷⁾ См. „О необход. и спасит. плодѣ помин. усопш.“

При всемъ наградитъ объятія, дасться въ любовь къ и за насъ ляемъ, дѣ вершенно милости І бесной жи

Свят Реальная

При всемъ томъ, за молитвы по усопшимъ Самъ Господь наградить насъ. Когда земля возьметъ и насъ въ свои объятія, и слѣдовательно, когда мы сами будемъ нуждаться въ молитвахъ другихъ; тогда Господь за нашу любовь къ ближнимъ усопшимъ пошлетъ молитвенниковъ и за насъ. И мы весьма худо поступаемъ, когда оставляемъ дѣло поминовенія усопшихъ въ нерадѣніи и совершенномъ забвеніи. Мы сами чрезъ это лишаемся милости Божіей къ намъ и усопшихъ лишаемъ надежды небесной жизни, благодатнаго покоя, райскаго веселія. Аминь.

Священникъ Илья Ливанскій, Законоучит. Орловск. Реального училища и Кадетскаго Корпуса.

да самое
огорчен-
тѣшенія.
бую, въ
Болше
ую упо-
Мскорбя-
умиленіе,
Эти-то
ь скорбь
ѣтъ уму.
ствовали
лежала
ѣ онаго,
ствовали
ць совер-
уюму
кви Все-
относи-
можемъ
педшимъ
амъ тро-
ля нихъ,
ище эту
и ново-
ександру,
ь своихъ
ь. Да и
яннюю и
ь: этого
любви.

Судьба Моравской церкви послѣ смерти Св. Меодія (885 года).

(Окончаніе).

Въ такомъ положеніи дѣло было до 892 года, т. е., пока Арнульфъ и Святополкъ были друзьями. Но такъ какъ Моравія въ это время стояла на верху славы, такъ какъ она могла показаться опасною соперницею для германскаго императора, потому что она въ это время держала власть надъ всѣми славянскими сосѣдними племенами; то миръ скоро былъ нарушенъ. Сознавая свою силу, Святополкъ не могъ спокойно ужиться съ своимъ сосѣдомъ. Съ другой стороны и Арнульфъ, уладивши свои дѣла въ Германіи, сталъ приводить въ исполненіе задачу, завѣщанную ему его предками — подчинить своему могуществу сосѣднихъ славянъ. Такъ представляютъ дѣло Дудикъ, Лежеръ, Гильфердингъ, Дюммлеръ, Бюдинггеръ. Если это вѣрно, то на предстоящую борьбу слѣдуетъ смотрѣть, какъ на послѣдній актъ въ борьбѣ идеи славянской самостоятельности съ идеею нѣмецкаго преобладанія. Исходъ этой борьбы очевиденъ. Теперь на сторонѣ славянства стоитъ одинъ Моравскій князь Святополкъ, самъ себя лишившій духовной опоры въ лицѣ національной церкви; теперь ему приходится убѣдиться, къ чему направлялись усилія нѣмцевъ въ борьбѣ съ Меодіемъ и его дѣломъ. Наоборотъ, нѣмецкій народъ могъ рассчитывать на помощь моравскаго духовенства, которое вмѣстѣ съ Викингомъ тянуло на нѣмецкую сторону и при первомъ удобномъ случаѣ готово было покинуть Моравію; оно и понятно: друзья нѣмцевъ не могли быть друзьями Святополка, чему прекраснымъ примѣромъ слу

жить са
борьба,
Святопо
тогда т
имъ ски
время в
этой бо
поддерж
дѣло то
ои заст
леона.
могъ за
нульфа,
могуще
данія о
его вел
тая та
роны, с
во влас
Мораві
ся и о
дарства
вами н
Если п
и что
выхъ о
детъ то
остави
дерева
стри“))
церкви
эта цер

жизнь самъ Викингъ, глава и предводитель партіи. Эта борьба, начавшаяся въ 882 году, продолжалась до смерти Святополка, пережила его и покончилась, можно сказать тогда только, когда сыну Святополка удалось подъ своимъ скипетромъ соединить свои, сильно обрѣзанныя во время войны, земли (894 г.) Не входя въ подробности этой борьбы, мы должны однако сказать, что Святополкъ поддержалъ въ ней честь Моравіи: онъ употребилъ въ дѣло тотъ методъ, которымъ его предки въ древней Скиѣи заставили отступить Дарія, а Русскіе въ 1812 Наполеона. Союзъ Арнульфа съ Венграми и Болгарами не могъ заставить Святополка признать себя ленникомъ Арнульфа, и Святополкъ умеръ такимъ же свободнымъ и могущественнымъ, каковымъ былъ при жизни. Уже преданія о немъ и слава, живущая въ народѣ, говорятъ за его величіе. Не смотря однако на то, что вышеупомянутая тактика бываетъ изнурительна для нападающей стороны, она имѣетъ и свою невыгодную сторону, оставляя во власти непріятеля часть страны. Тоже было и въ Моравіи въ данномъ случаѣ. Когда Святополкъ запирался и отбивалъ нападенія враговъ въ крѣпостяхъ государства, непріятели въ это время были полными хозяевами на поляхъ и въ незащищенныхъ городахъ Моравіи. Если принять во вниманіе, что среди ихъ были варвары, и что вообще тогда нельзя было ожидать челоѣколюбивыхъ отношеній ко врагамъ, то весьма естественно будетъ то извѣстіе, что враги опустошили Моравію, не оставивъ не только плодовъ, но порубивъ и плодовые деревья (Дудикъ; Кляйнъ въ „Истор. христіан. въ Австріи“). При такомъ положеніи страны, естественно, и церковь не могла благоденствовать. До начала войны эта церковь мало-по-малу была обращена изъ славянской

въ латинскую съ **Викингомъ** во главѣ. Но **Викингъ** послѣ начала войны **Арульфа** со **Святополкомъ** не могъ оставаться въ **Моравіи**. Дѣйствительно, уже въ 893 году его тамъ не было, потому что онъ въ это время являлся на исторической сценѣ канцлеромъ **Арульфа**. Къ этому году относится одинъ актъ за подписью: **Викингъ** верховный канцлеръ.... засвидѣтельств. печать и подписалъ. (**Дюмеръ**. „Истор. Ост-франк. корол.“ II т. 679 стр.). Но разрывъ его съ **Святополкомъ** долженъ былъ произойти раньше; такъ что можно думать, что **Моравская** церковь съ самаго начала войны (892 г.) лишилась своего единственнаго, хотя бы и дурнаго, епископа. А если такъ, то кто же посвящалъ теперь духовныхъ лицъ къ приходамъ, кто рѣшалъ важные канонические вопросы для **Моравск. христианъ** въ это смутное военное время? Одно изъ двухъ: или церкви приходскія, лишившись своихъ священниковъ и диаконовъ, оставались безъ нихъ во все время войны, или же, если удавалось добыть священно-церковно-служителей, то эти не могли быть посвящены никѣмъ инымъ, какъ **баварскимъ** духовенствомъ. По крайней мѣрѣ, больше обратиться **Моравскому** народу было некуда; **Болгарія**, родственная **Моравамъ** страна и притомъ страна православная, въ это время была отдѣлена отъ **Моравіи** дикими **Венграми**, которые постоянно беспокоили то ту, то другую; **Римъ**, которому **Моравія** была подчинена въ церковномъ отношеніи, не могъ вступиться за свою митрополию: папа въ это время самъ обращалъ свои взоры къ **германскому** королю, со страхомъ ожидая тѣхъ же **Венгровъ**. Но при тогдашнихъ путяхъ сообщенія и (если припомнить, что на пути изъ **Моравіи** въ **Италію** лежали земли, занятыя неприятелями—**вѣмцами**) при боязни попасть въ руки **вѣмцевъ**, едва ли **Мо-**

равы въ
нуждѣ к
недалек
власть в
же вмѣс
священн
Святопо
независи
ская пе
Единств
ское ду
ніемъ М
до этого
дальнѣй
ся, как
ба Мор
осталос
Меодій
нему сл
пасться
пий сы
жескій
сило по
возмож
ныхъ п
раздроб
вѣ дру
ствовал
уже не
они от
уже въ
Князья

равы вздумали бы обращаться за разрѣшеніемъ своихъ нуждъ къ папѣ. Наоборотъ, баварское духовенство было недалеко и не оставляла своего намѣренія утвердить свою власть въ Мораво-паннонскомъ діоцезѣ. Можетъ быть, даже вмѣстѣ съ войсками Арнульфа появлялись баварскіе священники въ Моравіи. Наконецъ, если Моймиръ, сынъ Святополка, ищетъ возможности возстановить церковную независимость (Дудикъ. т. I, стр. 328), — значитъ, Моравская церковь была теперь въ зависимости. Отъ кого? Единственный отвѣтъ на этотъ вопросъ тотъ, что Баварское духовенство воспользовалось бѣдственнымъ положеніемъ Моравіи и подчинило ея церковь себѣ. Но если до этого времени церковь Моравская бѣдствовала, то дальнѣйшая ея судьба должна была еще болѣе ухудшиться, какъ и вообще послѣ этихъ событій ухудшается судьба Моравскаго государства. Послѣ Святополка (894 г.) осталось двое или трое сыновей (Лежеръ „Кирилль и Меодій“. Дудикъ т. I. стр. 39, прим. 3). Согласно древнему славянскому праву государство должно было распаться на три удѣла. Такъ и было въ Моравіи. Старшій сынъ Святополка Моймиръ II получилъ великокняжескій столъ. Но это дѣленіе никогда нигдѣ не приносило пользы: оно дробило государство на части и давало возможность врагамъ побивать его въ нѣсколько отдѣльныхъ пріемовъ. Съ другой стороны, когда сама Моравія раздробилась на части, — Моравія, около которой тяготѣли все другія славянскія племена, — то эти послѣднія почувствовали себя уже на свободѣ: мощной руки Святополка уже не было, поэтому некому было удержать ихъ, — и они отдѣляются отъ Великоморавской державы. Такъ уже въ 895 г. отпала отъ славянскаго союза Богемія. Князья Богемскіе признали надъ собою верховную власть

Арнульфа. Если до настоящего времени представители антиславянства (нѣмцы) имѣли только отрицательный успѣхъ, то съ присоединеніемъ Богеміи къ леннымъ землямъ Арнульфа, успѣхъ переходитъ въ положительное и очень обширное приобрѣтеніе. Съ переходомъ Богеміи значительно уменьшился объемъ Моравскаго царства, уменьшился значительно и объемъ церковнаго діоцеза, потому что, передавшись на сторону Арнульфа въ политическомъ отношеніи, Богемцы признали надъ собою власть сосѣдняго баварскаго епископа, кафедрa котораго находилась въ Регенсбургѣ (Ратисбона). Теперь именно сказалось, чѣмъ была славянская самостоятельная церковь для славянской—Моравской державы: она была связующимъ началомъ, центростремительною силою этого государства. Не стало церкви, уничтожилась эта сила,— и государство гигантскими шагами стремится къ уничтоженію. Съ отдѣленіемъ Богеміи отъ церковнаго союза съ Моравіею, въ Богеміи укореняется католицизмъ и такъ прочно, что нѣмцы имѣютъ право назвать эту страну вполне нѣмецкою: такъ она отстала отъ своей народности и древнихъ традицій (здѣсь разумѣется время до возрожденія народности въ этой странѣ)! Великій князь и его братья ничего не сдѣлали для того, чтобы удержать Богемію подъ своею властію, потому что для этого нужно было входить въ распрю съ Арнульфомъ, а это для Моравіи въ ея настоящемъ положеніи было весьма опасно. Удѣльная система управленія Моравіею дала себя почувствовать очень скоро. Братья Великоморавскаго великаго князя Моймира поднялись противъ него войною, стремясь захватить великокняжескій столъ. Нѣмцы поддерживали вражду между братьями, чтобы, пользуясь раздорами братьевъ, отнимать у Моравіи земли: они под-

держивали
примѣч. 2
тополкомт
та въ этой
державія
но этотъ
неизлѣчим
ная война
дикихъ Е
частности
Мы замѣ
предѣлах
потомъ о
цами пан
что съ во
жно буде
державія
вались со
Панноніи
шейся ц
ней пост
способна
славянъ
ствіемъ с
въ період
никать в
взглядѣ
теперь. И
же въ н
жжены и
вій (Гин
зомъ нар

держивали младшихъ братьевъ. (Дудикъ. т. I. стр. 323, примѣч. 2). Однако Моймиръ одержалъ верхъ надъ Святополкомъ, младшимъ братомъ. Участвія третьяго ихъ брата въ этой исторіи незамѣтно. Съ возстановленіемъ единой державія Моймиръ нѣсколько могъ успокоить Моравію; но этотъ покой былъ предсмертнымъ облегченіемъ для неизлѣчимаго больнаго. Борьба съ нѣмцами, междуусобная война братьевъ и постоянно повторявшіеся набѣги дикихъ Венгровъ совершенно ослабили Моравію, а въ частности тяжело отозвались и на Моравской церкви. Мы замѣтили, что она значительно съузилась въ своихъ предѣлахъ чрезъ отдѣленіе отъ Моравіи Богемцевъ; а потомъ она постоянно уменьшалась чрезъ захватъ нѣмцами паннонскихъ областей. Если къ этому прибавить, что съ востока Моравія была замкнута Венграми, то можно будетъ сказать утвердительно, что ко времени единой державія Моймира предѣлы Моравской церкви ограничивались собственно Моравіею и незначительною частью Панноніи. Можно думать, что состояніе и этой оставшейся церковной области не было привлекательно. Въ ней постоянно чувствовался недостатокъ духовенства, способнаго выполнять свое дѣло, такъ какъ природныхъ славянъ некому было ни научить, ни посвятить за отсутствіемъ своего епископа; а Баварское духовенство этого въ періодъ войны уже не могло дѣлать, потому что проникать въ это время въ Моравію было опасно при томъ взглядѣ Моймира на нѣмцевъ, который у него сложился теперь. Итакъ приходы не имѣли духовенства; часто даже въ нихъ не было храмовъ, такъ какъ они были пожжены и разрушены во время непріятельскихъ нашествій (Гинцель, Кодексъ Эпистол. 71 стр.). Такимъ образомъ народъ оставался безъ Богослуженія, коснѣлъ въ

невѣжествѣ, потому что въ школахъ, заведенныхъ Меѳодіемъ, преподавало духовенство, а этого духовенства не было. Моймиръ сознавалъ, что церковь переживаетъ тяжелое время, но онъ сознавалъ также, что церковь для его колеблющагося трона будетъ не малою поддержкою, если ей возвратитъ то, чего она лишилась со смертію Меѳодія. Поэтому, какъ говоритъ Дудикъ („Общая истор. Морав.“ стр. 328), онъ никогда не забывалъ, что для его народа необходима самостоятельная, только отъ Рима зависящая церковь. Эта церковь спасла бы его земли отъ вторженія баварскаго духовенства съ нѣмецкой стороны; во вторыхъ, высылая миссіонеровъ къ дикимъ языческимъ Венграмъ, эта церковь могла бы смягчить нѣсколько грубость дикарей и ослабить ихъ жестокіе опустошительные для Моравіи набѣги на ея провинціи (Лежеръ. „Кирилль и Меѳодій“). Кажется, что Моймиру удалось значительное число этихъ варваровъ обратить въ христіанство („Кодексъ писемъ“ Гинцеля стр. 71). Такимъ образомъ въ лицѣ Моймира государство снова ищетъ союза съ церковью, который былъ прерванъ при Ростиславѣ и Святополкѣ и далъ такіе блестящіе результаты. Со стороны папы не было препятствія; для славянской идеи, кажется, возвращается ея прежняя пора. Такъ слѣдуетъ думать, такъ должно было разсчитывать; но не такъ вышло на самомъ дѣлѣ. Моймиръ обратился въ Римъ къ папѣ Іоанну IX съ просьбою выслать ему епископовъ и возстановитъ митрополию св. Меѳодія. Этотъ папа боялся нашествій Венгровъ на Италію; но, понимая, что самостоятельное славянское государство и притомъ въ церковномъ отношеніи зависимое отъ папской куріи будетъ вѣрнымъ оплотомъ для Итальянскихъ земель (Кляйнъ въ сочин. „Истор. христіанства въ Австріи“ I, 365 такъ

объясня
въ Мора
церков
ихъ одн
образом
митропол
сдѣлать
нужду д
вель сво
ети изв
крайней
VIII, ка
Викинга
звалось
ѳодію. М
подобна
и поста
одинъ и
посвяти
гой цер
церковь
рѣшить
священн
быть ни
ни друг
ской цер
посвяще
быть, д
епископ
возстано
какому
неизвѣст

объясняетъ дѣло) уважилъ просьбу Моймира и послалъ въ Моравію 3 легатовъ, которые раздѣлили Моравскую церковь на 4 части и учредили 4 епископства (въ числѣ ихъ одного епископа посвятили въ архіепископы). Такимъ образомъ была возобновлена въ Моравіи Меодіевская митрополія. Нужно сказать, что Іоаннъ IX для Моравіи сдѣлалъ больше, чѣмъ Іоаннъ VIII. Послѣдній, сознавая нужду дать Моравской церкви самостоятельность, не довель своего дѣла до конца: для полной самостоятельности извѣстной церкви необходимо было учрежденіе, по крайней мѣрѣ, трехъ епископскихъ кафедръ; но Іоаннъ VIII, какъ извѣстно, далъ Меодію викарнаго епископа Викинга и тѣмъ ограничился. Такое положеніе дѣла отозвалось невыгодно уже на посвященіи преемника св. Меодію. Между тѣмъ Іоаннъ IX предупредилъ возможность подобнаго случая раздѣленіемъ церкви на четыре области и поставленіемъ 4 епископовъ. Теперь уже, если умиралъ одинъ изъ нихъ, три остальные безъ затрудненій могли посвятить новаго, не обращаясь ни къ Риму, ни къ другой церкви. Итакъ собственно только теперь Моравская церковь получаетъ полную самостоятельность. Трудно рѣшить вопросъ: къ какой націи принадлежали новопосвященные епископы (Дудикъ, I, 334)? Они не могли быть ни нѣмцами, ни римлянами уже потому, что ни тѣ, ни другіе не соотвѣтствовали бы потребностямъ Моравской церкви. По мнѣнію Дудика, Лежера и Гинцеля новопосвященные епископы были изъ славянъ и даже, можетъ быть, люди изъ школы св. Меодія. Какъ долго они епископствовали, какъ они управляли церковію, былъ ли возстановленъ славянскій языкъ при богослуженіи и по какому уставу совершалось самое богослуженіе,—все это неизвѣстно. Что Моймиръ хотѣлъ учредить у себя такую

церковь, которая была не похожа на церковь, устроенную Викингомъ, за это говорить тотъ фактъ, что Викингъ, *по праву* остававшійся епископомъ Моравской церкви, не былъ снова вызванъ въ Моравію: онъ въ это время уже былъ епископомъ Пассау (баварскій городъ), хотя и былъ скоро низложенъ съ каѳедры (Дудикъ стр. 329—331). Возстановленіе Мораво-паннонскій церкви относится къ промежутку времени между Іюнемъ 898 г. и Іюлемъ 899 г. Эти пункты времени служатъ границами папствования Іоанна IX, и ихъ нужно имѣть въ виду чтобы приблизительно опредѣлить время самостоятельнаго существованія Моравской церкви. Но прежде чѣмъ рѣшать этотъ вопросъ, слѣдуетъ разсмотрѣть, какъ отозвалось возстановленіе Моравской митрополіи на сосѣднихъ нѣмецкихъ церквахъ. Когда узнали баварскіе епископы о посвященіи для Моравіи самостоятельныхъ представителей церкви, то такъ же, какъ и прежде, при Меодіѣ, выступили съ своимъ древнимъ правомъ и написали папѣ Іоанну IX письмо, въ которомъ доказывали, что папа поступилъ противъ канонѳ церкви при учрежденіи въ Моравіи самостоятельной митрополіи. Опираясь на свое *право первой проповѣди* у паннонскихъ славянъ и Моравѳ о христіанствѣ, а также на опредѣленія собора Африканскаго (XX глав.), на декретъ папы Льва Великаго (глав. XV и XCIX), а также на декретъ Целестина I (глав. XVII), которыми постановлялось: *если народъ, подчиненный церкви какого нибудь епископа, захочетъ имѣть своего отдѣльнаго епископа, то это учрежденіе должно быть только съ согласія бывшаго епископа.* Примѣняясь къ данному случаю, баварское духовенство весьма дерзко замѣчаетъ, что папа не долженъ былъ терпѣть такихъ безпорядковъ въ своемъ патріархатѣ. Отъ

него дол
тетъ для
саусском
согласія
стью. Мо
епископу
зоваться
народомъ:
жають х
подъ влія
вяне был
волею ил
симость.“
оправдані
кушили В
му бавари
къ себѣ
обычай,
весьма де
письмомъ
нію и да
письмомъ
ма папу
съ этого
нѣмцевъ
вѣроятнос
противорѣ
Моравіи,
привести
себѣ Мор
ряла свое
нѣмцы таі

него должна исходить только правда и ученіе и авторитетъ для церкви. Поэтому допускать учрежденіе въ Пассаусскомъ діоцезѣ архіепископства и трехъ епископій безъ согласія Пассаусскаго епископа было бы несправедливостью. Моравы издавна были подчинены Пассаусскому епископу и нѣмецкимъ королямъ: они недостойны пользоваться равноправностью съ благороднымъ нѣмецкимъ народомъ: они склавы (рабы, невольники) и только унижаютъ христіанство. Такъ писали баварскіе епископы подъ вліяніемъ національной гордости:— „оружіемъ славяне были покорены нѣмецкому народу, оружіемъ же ихъ волею или неволею заставляютъ снова признать свою зависимость.“ Дальнѣйшее содержаніе письма представляетъ оправданіе баварцевъ въ томъ обвиненіи, будто они подкупили Венгровъ идти на Италію. Въ противовѣсъ этому баварцы доносятъ папѣ, что Моравы сами приняли къ себѣ множество Венгровъ и вводятъ у себя языческіе обычаи, чѣмъ оскверняютъ христіанство. Это письмо, весьма дерзкое по своимъ выраженіямъ, было подкрѣплено письмомъ Майнцскаго архіепископа, которое по содержанію и даже по своимъ выраженіямъ весьма сходно съ письмомъ баварскимъ. Не извѣстно, застали ли эти письма папу Іоанна IX въ живыхъ; только по крайней мѣрѣ съ этого времени нѣтъ уже документовъ объ отношеніяхъ нѣмцевъ къ папѣ и папы къ Моравской церкви. По всей вѣроятности, папа не рѣшился, если еще былъ въ живыхъ, противорѣчить себѣ уничтоженіемъ архіепископства въ Моравіи, потому что баварское духовенство должно было привести въ исполненіе свою угрозу—силою подчинить себѣ Моравію. Прежде, когда церковь Моравская потеряла своего покровителя въ личности князя Ростислава, нѣмцы тайными интригами старались ослабить духовную

связь между составными частями государства и тѣмъ распатать государство славянское. Это удалось имъ при Святополкѣ, такъ что послѣ него государство распадается. Теперь же, когда церковь пріобрѣтаетъ покровителя въ лицѣ Моравскаго князя и союзомъ съ государствомъ пріобрѣтаетъ силу, нѣмцы, чтобы сломить эту силу, и съ своей стороны употребляютъ силу противъ ослабленнаго государства. Народная гордость нѣмцевъ преодолеваетъ уваженіе къ папскимъ декретамъ, заставляетъ игнорировать учрежденіемъ митрополи Моравской, — и они во имя распространенія своей власти и христіанства въ продолженіи 3-хъ недѣль жестоко опустошаютъ Моравію, появившись въ союзѣ съ Богемцами (Гинцель „Исторія“ стр. 101). Расчетъ былъ очень вѣрнымъ. Союзъ государства съ церковью уже не могъ влить Моравіи тѣхъ силъ, которыхъ она лишилась съ Меодіемъ и его дѣломъ. Моравскій князь не могъ выдерживать борьбы противъ соединенныхъ баварскихъ и богемскихъ войскъ и вынужденъ былъ просить мира. Миръ былъ заключенъ и вѣроятно на тяжелыхъ для Моравіи условіяхъ, потому что былъ вынужденъ необходимостью. Извѣстно, что уполномоченными при этомъ заключеніи со стороны Германскаго короля были: одно свѣтское лицо и одно духовное — Richar, епископъ Пассау. Изъ того, что при заключеніи мира присутствуетъ епископъ, да еще епископъ Пассау, всегда обнаруживавшій притязанія на Мораво-паннонскій діоцезъ, необходимо слѣдуетъ, что однимъ изъ условій мирнаго договора былъ вопросъ о церкви (Дудикъ стр. 346). Трудно рѣшить вопросъ о томъ, было ли уничтожено Моравское архіепископство съ его викариатствами. По однимъ изъ позднѣйшихъ извѣстій, въ Моравіи оставалось четыре епископа до нападенія Венгровъ на

Моравію. Венгры ихъ ударяютъ, что 900 г., криво за паденіе съ миромъ Баварцы нецерковно притела своего скаго дупомянутъ зать, что го отъ эт потому ч виду бѣдс оборотъ: много. Ну дѣйстви было вѣчрей Венг зою не т скихъ зем потеряна и самое Д миру удал Венгровъ, нѣмецкими пользу сласкую обра

Моравію. Но въ этотъ періодъ времени (съ 900—907 г.) Венгры нападали на Моравію почти ежегодно, и подъ ихъ ударами Моравское царство пало. Такъ, если принять, что подъ этимъ нашествіемъ разумѣется нашествіе 900 г., когда Венгры послали отрядъ войскъ на Баварію за полученіемъ какихъ-то денегъ, то оказывается, что паденіе самостоятельности Моравской церкви совпадаетъ съ миромъ между Баваріей и Моравіей. А такъ какъ Баварцы очень энергично защищали свое дѣло присоединенія церкви Моравской къ Пассаускому діоцезу, то невольно приходитъ на мысль, что Моравская церковь утратила свою самостоятельность въ виду требованій баварскаго духовенства и можетъ быть по одной изъ статей упомянутаго договора. Если это вѣрно, то нельзя сказать, чтобы баварское духовенство выиграло весьма много отъ этого присоединенія Мораво-паннонской церкви, потому что рассчитывать на богатую дань теперь, въ виду бѣдственнаго состоянія Моравіи, было нельзя. Наоборотъ: хлопотъ по устройству церкви предстояло очень много. Нужно было постоянно ожидать неприязненныхъ дѣйствій со стороны покоренныхъ силою славянъ; нужно было вѣчно опасаться за свою жизнь со стороны дикарей Венгровъ, которые съ этого времени становятся грозою не только для Моравіи, но и для самыхъ германскихъ земель. Теперь уже для Моравской церкви была потеряна всякая надежда на возстановленіе, потому что и самое Моравское царство не устояло. Если бы Моймиру удалось отбиться отъ Баваріи и сдержатъ напоръ Венгровъ, то тогда борьба Моравскаго славянства съ вѣмецкимъ антиславянствомъ могла бы еще кончиться въ пользу славянствъ? — и какъ Моравія сообщила славянскую образованность Болгаріи, такъ и послѣдняя могла

въ будущемъ оказать услугу послѣдней; такъ что можно бы ожидать было торжества славянской (идеи на этомъ пространствѣ, въ предѣлахъ Святополковой Великоморавской державы. Но Венгры своею массою врѣзались какъ разъ въ центръ тогдашняго славянскаго міра и раздѣлили его на двѣ половины: 1, примыкавшую къ нѣмецкимъ странамъ (Богемію и Моравію въ нынѣшнемъ ея объемѣ), каковая половина онѣмечилась и приняла католичество; 2, смежную съ Византійскою имперіею Болгарію, примкнувшую къ греческому народу, а потому принявшую восточное исповѣданіе. Итакъ на мѣстѣ христіанскихъ Моравовъ оказались послѣ 907 г. языческіе Венгры. Что же случилось съ Моравскою церковію? Невозможно допустить, чтобы она совсѣмъ уничтожилась. Замѣчательно то обстоятельство, что въ 937 г. папа Левъ VII, возстановляя митрополію города Лорха (недалеко отъ устья Энса), не называетъ этого митрополита митрополитомъ Мораво-панноніи; тогда какъ Евгеній II при такомъ же случаѣ сдѣлалъ это (*Влѣйнъ*. „Истор. христіанства въ Австріи“ I, 232, 278). Это тѣмъ болѣе странно, что нельзя же допустить, чтобы вся Мораво-паннонская народность исчезла; съ другой стороны, кажется, что и Венгры къ этому времени уже начали обращаться въ христіанство. Въ 946 г. папа Агапиль II уже дѣлитъ области Мораво-Панноніи такъ, что къ Зальцбургскому діоцезу отчисляется Нижняя Паннонія; къ митрополіи Лорха—Моравія, Верхняя Паннонія и земля Аваровъ (?), а также всѣ вокругъ живущіе Славяне. При этомъ оба епископы: архіепископъ Зальцбурга и митрополитъ Лорха были назначены папскими викаріями съ уполномоченіемъ—повсюду проповѣдать Евангеліе; гдѣ нужно, поставлять епископовъ, и учреждать викарные епископ-

скіе діо
церковн
нѣтъ, м
равіи о
предсто
Онъ счи
ца ⁶⁾, п
А такъ
лена Ве
ству (та
рался у
въ г. П
973 не
Богеміи
и Богем
раго ка
Эти
заключе
находяс
вполнѣ
ства и г
по смер
ріодъ ея
очищені
святой М
гласія і
періодъ
ко двору
2 період
воздѣйс
когда вс
⁶⁾ В

скіе діоцезы, — и вообще вѣдать въ этихъ странахъ все церковныя дѣла. Въ силу ли такого уполномочія, или нѣтъ, митрополитъ Лорха Гергартъ поставилъ для Моравіи отдѣльнаго епископа Сильвестра. Этотъ Сильвестръ предстоительствовалъ въ Моравской церкви до 966 г. Онъ считается первымъ епископомъ Моравскаго Ольмюца ⁶⁾, потому что его кафедра была въ этомъ городѣ. А такъ какъ эта часть Моравіи въ 910 г. была уступлена Венграми Богеміи и относилась къ этому герцогству (тамъ же т. I, стр. 269), то Богемскій герцогъ старался учредить собственное архіепископство съ кафедрою въ г. Прагѣ. По этой причинѣ въ Моравіи съ 966 г. по 973 не было епископа, а она была подчинена вмѣстѣ съ Богеміею Регенсбургскому епископу. Съ 973 г. Моравія и Богемія получаютъ своего отдѣльнаго епископа, котораго кафедра была въ Прагѣ (тамъ же).

Этимъ годомъ мы и окончимъ свое обозрѣніе. Въ заключеніе нужно сказать, что судьба Моравской церкви, находясь въ тѣсной связи съ положеніемъ государства, вполне уясняется съ точки зрѣнія борьбы идей славянства и германизации. Съ этой точки зрѣнія жизнь церкви по смерти св. Меодія представляетъ три періода: 1 періодъ ея постепеннаго и насильственнаго освобожденія, очищенія отъ того духа и направленія, которое дала ей святой Меодій. Это очищеніе было произведено съ согласія государственной власти и отъ ея имени. Этотъ періодъ продолжался до удаленія Викинга въ Германію ко двору Арнульфа (въ концѣ 892 или началѣ 893 года). 2 періодъ ея бѣдственнаго состоянія безъ епископа, подъ воздѣйствіемъ, можетъ быть, баварскаго духовенства, — когда вслѣдствіе войнъ и опустошительныхъ набѣговъ у

⁶⁾ Въ послѣдующей исторіи удѣльное Чешское княжество.

христіанъ не было, духовенства, ни храмовъ въ достаточномъ количествѣ. Этотъ періодъ съ 892 или 893 года до 898 или 899, т. е. до возстановленія самостоятельности Мораво-паннонской митрополи. 3 періодъ—съ возстановленія митрополи до разрушенія Моравіи. Этотъ періодъ есть время господства въ Моравской церкви латинскаго духовенства (сначала, можетъ быть, изъ славянъ съ латинскимъ образованіемъ, а послѣ Регенбургскаго мира (900 года) изъ баварскихъ нѣмцевъ). Такъ какъ ни то, ни другое уже не могло дѣйствовать въ духѣ славянской идеи, и, притомъ, такъ какъ государство, вслѣдствіе своего прежняго разрыва съ церковью, потеряло свою естественную связь; то государство, а вмѣстѣ съ нимъ и церковь утратили свою самостоятельность, т. е. идея германизации одержала верхъ надъ идеею славянства.

Булгаковъ.

Необходимо в
вѣ час

Нѣк

ковносла
ученыхъ
никъ же
безъ этог
отличныя
послѣднія
получится
неясномъ
характера

Въ ч

всѣхъ сре
принадле
ный же
жившіяся
памятника
образовані
но изъ как
измѣненія
Напримѣр
святова, д
чѣмъ гово
тахъ, изъ
нашихъ п
эти элемен
въ неопре

Необходимо ли ученикамъ среднеучебныхъ заведеній вообще, духовныхъ училищъ и семинарій въ частности, изученіе древняго церковнославянскаго языка?

Нѣкоторые полагаютъ, что изученіе древняго церковнославянскаго языка необходимо и плодотворно для ученыхъ изслѣдованій по исторіи русскаго языка; ученикъ же можетъ обойтись, какъ и обходился доселѣ, безъ этого, тѣмъ болѣе, что древнеславянскія формы, отличныя отъ русскихъ, могутъ помутить въ его сознаниі послѣднія, и такимъ образомъ, вмѣсто ожидаемой пользы, получится очевидный вредъ. Такое мнѣніе основано на неясномъ представленіи сущности, а также объема и характера изученія древняго церковнославянскаго языка.

Въ числѣ предметовъ, обязательно изучаемыхъ во всѣхъ среднеучебныхъ школахъ, безспорно важное мѣсто принадлежитъ родному современному языку. Современный же русскій языкъ представляетъ собою формы, сложившіяся давнымъ давно; въ самыхъ древнѣйшихъ его памятникахъ мы видимъ лишь результаты сложенія, или образованія, т. е. тѣ же или такія же готовыя формы; но изъ какихъ частей (элементовъ) сложились онѣ, какія измѣненія потерпѣли при этомъ части, этого мы не знаемъ. Напримѣръ: мы пишемъ святаго, добраго, а говоримъ святова, добрава; почему же мы должны писать иначе, чѣмъ говоримъ? Основаніе, очевидно, кроется въ элементахъ, изъ которыхъ образовался родительный падежъ нашихъ прилагательныхъ, но въ существенной формѣ эти элементы прикрыты. Равнымъ образомъ, мы говоримъ въ неопредѣленномъ наклоненіи взять, а въ будущемъ

времени изъявит. наклоненія — возьму. Сравнивая форму *взять* съ формами *принять*, *занять* и проч., мы различаемъ въ ней: 1) приставку *вз*, 2) окончаніе *тъ* и 3) остающійся за глѣмъ звукъ *я*, который мы принимаемъ предположительно за корень. Форма *возьму* имѣеть ту же приставку, со вставкою гласнаго *о*, и окончаніе *у*; остающіяся *зм* составляютъ, надо полагать, коренную группу; но какое отношеніе имѣеть она къ корню *я*. иначе — какимъ образомъ этотъ звукъ видоизмѣнился въ *зм*? Въ фонетикѣ русскаго языка, въ законахъ измѣненія гласныхъ звуковъ, объясненія этого явленія не находимъ.

Итакъ, наши знанія по русскому языку неизбежно должны быть эмпирическими; мы усвояемъ формы, наблюдаемыя въ живой рѣчи, но не можемъ объяснить ихъ. Это объясненіе, иначе — пониманіе языка стало бы возможнымъ, если бы мы могли видѣть процессъ образованія звуковыхъ формъ, или языка. Въ памятникахъ древняго церковнославянскаго языка мы, дѣйствительно, и застаемъ этотъ процессъ, находимъ еще образующіяся формы, въ которыхъ яснѣе различаются ихъ составныя части, или же встрѣчаемъ звуки, объясняющіе непонятныя явленія въ руссомъ языкѣ. Правда, русскій языкъ не произошелъ отъ церковнославянскаго; но вслѣдствіе ли самаго близкаго родства съ нимъ, или вслѣдствіе вліянія церковнославянскаго на русскій, звуковые элементы и формы замѣчаемые въ одномъ, оказываются и въ другомъ, съ тою важною разницею, что памятники церковнославянскаго языка восходятъ къ древнѣйшей эпохѣ, а потму сохранили въ полнотѣ и ясности общія съ русскимъ явленія. Итакъ, обращаясь къ древнему церковнославянскому языку, находимъ, какъ и въ руссомъ, двѣ формы прилагательныхъ — полную и неполную: твердъ и тверды

Родит
тверд
(тверд
ставн
непол
(онъ,
зован
вслѣд
ному
крати
образ
взят
юсом
звукъ
глухо
юсъ |
лагал
ными.
форм
звукъ
ложи
языка
Прав
съ кс
и въ д
эleme
ское
мѣрь,
въ со
и уц
учени

Родительный падеж неполной формы *тверда*, полной — твердаго; но встрѣчаются и болѣе древнія формы: тверда-его (твердаго), крѣпка-его (крѣпкаго). Здѣсь очевидны составныя части: родительный падеж прилагательнаго неполной формы и такой же падеж отъ мѣстоименія *и, я, е* (онъ, она, оно); этотъ послѣдній, въ дальнѣйшемъ образованіи прилагательныхъ флексій, измѣнился въ *аго*, вслѣдствіе унодобленія начальной гласной конечному гласному звуку прилагательнаго: получилось твердааго, сократившееся въ русскомъ въ твердаго, крѣпкаго. Равнымъ образомъ слово взять писалось по—церковнославянски *вззяти*, т. е. съ глухимъ *о* въ приставкѣ и съ малымъ юсомъ въ корнѣ. Малый юсь обозначалъ гласный носовой звукъ, состоявшій изъ глухаго *е* и носоваго *н* или *м*; глухое *г* обозначалось буквою *ь*; слѣдовательно малый юсь равнялся *ин* или *им*, на каковыя звуки онъ и разлагался, когда ему приходилось становиться предъ гласными. Теперь понятно, что *им*, являющееся въ русской формѣ *возму*, есть не что иное, какъ тотъ же коренной звукъ юсь (замѣненный въ русскомъ простымъ *я*), разложившійся на свои составныя части.

Такимъ образомъ съ помощью церковнославянскаго языка объясняются непонятныя явленія въ русскомъ. Правда, число такихъ явленій не велико сравнительно съ количествомъ фактовъ, которые какъ въ томъ, такъ и въ другомъ языкѣ остаются не выясненными изъ своихъ элементовъ. Но и то много значитъ, если въ механическое изученіе языка мы можемъ внести, хоть въ нѣкоторой мѣрѣ, сознательное пониманіе дѣла. Это обстоятельство въ состояніи возбудить интересъ къ изучаемому предмету и упрочить ранѣе пріобрѣтенныя свѣдѣнія въ немъ. Для учениковъ же духовныхъ училищъ и семинарій существуетъ

и особое побужденіе изучать древній церковнославянскій языкъ. По смыслу § 1 уст. духовн. семинарій 1867 г., изъ нихъ ожидаются просвѣщенные служители церкви. Въ содержаніе понятія просвѣщенность входятъ многіе признаки, въ томъ числѣ и грамотность: обученный служитель церкви долженъ быть, по крайней мѣрѣ, грамотнымъ; а грамотный служитель, конечно, долженъ основательно знать языкъ, употребляемый въ церкви. Такое знаніе невозможно безъ изученія древняго церковнославянскаго языка; ибо нынѣ употребляемый въ церкви языкъ есть тотъ же древнеславянскій, нѣсколько видоизмѣненный вліяніемъ русскаго, слѣдовательно представляетъ соединеніе элементовъ того и другаго.

О характерѣ и объемѣ изученія древняго церковнославянскаго языка.

И то и другое, обыкновенно, зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія, привычекъ и искусства преподавателя. Считаемъ, однако, не лишнимъ высказать свое мнѣніе по этому предмету, при которомъ принимаются во вниманіе: а) время изученія древняго церковнославянскаго языка, б) отношеніе его къ русскому и в) цѣль изученія.

Изученіе церковнославянскаго языка слѣдуетъ начинать съ 4 класса духовныхъ училищъ, подобно тому, какъ это дѣлается въ классическихъ гимназіяхъ. Къ этому времени ученики пройдутъ этимологию и большую часть синтаксиса русскаго языка и, слѣдовательно, освоятся съ грамматическими терминами и рубриками, а также съ формами склоненій и спряженій. Церковнославянскій же языкъ, какъ мы уже замѣчали, находится въ самомъ близкомъ родствѣ съ русскимъ, такъ что у нихъ оказывается весьма многія общія свойства, и русскія формы

предста
церков
выхъ с
состоит
можно,
женіям
может
стоять
ковносл
тически
Само с
ковносл
опредѣл
мѣрѣ, н
всѣхъ
мѣстѣ,
порядк
этомъ
по кни
славянс
постоян
этого я
служить
славянс
никѣ, у
при вс
(требуем
нославя
тельное;
должны
славянс
ученика

представляютъ большее или меньшее видоизмѣненіе церковнославянскихъ, точнѣе — древнерусскихъ, одинаковыхъ съ ними. Цѣль изученія церковнославянскаго языка состоитъ въ томъ, чтобы упрочить въ памяти и, гдѣ можно, уяснить формы русскаго. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, изученіе церковнославянскаго языка, во 1-хъ, *можетъ* имѣть чисто практическій характеръ, т. е. состоять въ ознакомленіи, послѣ азбуки, съ текстомъ церковнославянскихъ книгъ и затѣмъ, постепенно, съ фонетическими и этимологическими особенностями языка. Само собою разумѣется, что изученіе особенностей церковнославянскаго языка должно совершаться по точно-опредѣленному преподавателемъ порядку: было бы, напримѣръ, неблагоразумно требовать отъ ученика сразу указанія всѣхъ особенностей, встрѣчающихся въ разбираемомъ мѣстѣ, или указанія особенностей одной группы въ томъ порядкѣ, въ какомъ они встрѣчаются въ урокѣ. При этомъ нѣтъ надобности заставлять ученика заучивать, по книгѣ, объясненіе особенностей и формы церковнославянскаго языка; и то и другое они должны усвоить постоянными упражненіями въ чтеніи и разборѣ текста этого языка, причемъ существенною помощію имъ будетъ служить выясненіе преподавателемъ отличій церковнославянскаго и русскаго языковъ; въ книгѣ же, т. е. учебникѣ, ученики должны прочитать и знать мѣста, гдѣ, при встрѣтившейся надобности, они могутъ найти требуемыя свѣдѣнія. Во 2-хъ, изученіе древняго церковнославянскаго языка *должно быть* непременно сравнительное: каждый разъ изучаемыя формы этого языка должны быть сопоставляемы съ позднѣйшими церковнославянскими и русскими, и преимущественное вниманіе ученика должно быть обращено на эти послѣднія. А

потому я не нахожу полезнымъ назначать ученикамъ, для письменныхъ работъ, начертаніе словъ по правиламъ древняго церковнославянскаго языка и орфографіи; потому что такимъ образомъ наглядное впечатлѣніе укрѣпляется собственными упражненіями учениковъ и можетъ повредить дѣлу пріученія ихъ къ русскому правописанію.

Е. Бѣлявскій, составитель *прекрасной* этимологіи древняго церковнославянскаго и русскаго языковъ, рѣшительно настаиваетъ на сближеніи того и другаго, въ классическихъ гимназіяхъ, съ греческимъ и латинскимъ языками. „Древній церковнославянскій и русскій языки состоятъ въ близкомъ родствѣ съ древними классическими языками. Родство это обнаруживается не только въ корняхъ и образованіи словъ, но и въ различныхъ видахъ измѣненій словъ. Въ другихъ новыхъ языкахъ измѣненіе частей рѣчи такъ далеко уклонилось отъ первоначальнаго своего вида, что сближеніе ихъ въ этомъ отношеніи съ древними классическими языками дѣлается, по крайней мѣрѣ въ учебникѣ, невозможнымъ. Славянскіе языки болѣе другихъ сохранили первобытныя формы, и поэтому удобнѣе могутъ быть сближаемы съ древними классическими. Особенно это можно видѣть на склоненіи именъ существительныхъ. До сихъ поръ въ русской грамматикѣ не установилось дѣленіе существительныхъ по склоненію: одни изъ наиболѣе распространенныхъ руководствъ по русской грамматикѣ принимаютъ только два склоненія (Востокова и Говорова), другія — три (Греча и Вуслаева), третьи — четыре (Перевлѣскаго и Поливанова). Павскій въ своихъ „Филологическихъ наблюденіяхъ“ принимаетъ пять склоненій. Какое склоненіе назвать первымъ, какое вторымъ, также долго колебалось, пока Павскій не рѣшилъ, что „первое мѣсто должно принадлежать мужескому

полу, въ мужескихъ нымъ слініа граа раоскимі трѣнні д существі въ латині въ прамі никахъ (существі склонені ніямъ, с личіе па Въ гречі 1) основі 2) основі гласныя съ этимі Въ латині ненія: і звука о, domino-s: неніе с и 3-е н склонені такъ ж fructu-s, вм. (siti- не что animae (т Тѣ

полу, второе — женскому“, на основании преимущества мужескаго пола предъ женскимъ. Павскій не счелъ нужнымъ слѣдовать въ дѣленіи существительныхъ на склоненія грамматикамъ классическихъ языковъ, считая это рабскимъ подражаніемъ. Но при внимательномъ разсмотрѣніи дѣла оказывается, что славянорусское склоненіе существительныхъ совершенно тождественно съ склоненіемъ въ латинскомъ и греческомъ языкѣ. Въ послѣднее время въ грамматикахъ классическихъ языковъ, даже въ учебникахъ (см. греч. грам. Курціуса), устанавливается дѣленіе существительныхъ на склоненія по основамъ, такъ какъ склоненія различаются не столько по падежнымъ окончаніямъ, сколько по основамъ, и, во всякомъ случаѣ, различіе падежныхъ окончаній зависитъ отъ различія основъ. Въ греческой грамматикѣ принимается три рода основъ: 1) основа на *a*, съ видоизмѣненіемъ въ *i* (*хора, тихи*); 2) основа на *o* (*логосъ, сиконъ*); 3) основа на прочія гласныя, а также на согласныя (*ихѳисъ* и др.). Сообразно съ этимъ являются три рода окончаній, или три склоненія. Въ латинской грамматикѣ въ сущности тѣ же три склоненія: во 2-мъ склоненіи звукъ *u* является какъ замѣна звука *o*, что видно по другимъ падежамъ: *domino, domino-rum, domino-s*; 4-е склоненіе есть не что иное, какъ 3-е склоненіе съ основой на *i*: латинское склоненіе 4-е на *us* и 3-е на *is* различаются не болѣе, чѣмъ греческое 3-е склоненіе на *us* и *is*; *fructus* склоняется совершенно такъ же, какъ *sitis*, различаясь только по основамъ: *fructu-s, fructu-s, fructu-i, fructu-m, fructu*; *siti-s, siti-s, siti* вм. (*siti-i*), *siti-m, siti* и т. д. Латинское 5-е склоненіе есть не что иное, какъ 1-е съ основой на *e*: *anima, animaе, animaе* (вм. *anima-i*), *anima-m, anima*; *die-s, die-i, die-m, die* и проч. Тѣ же три склоненія находятся въ церковнославян-

скомъ и русскомъ языкахъ. Въ 1-мъ склоненіи именительный падежъ представляетъ чистую основу: жена, земля. Иногда именительный падежъ мягкаго склоненія, вмѣсто я, принамаеть и; рабыни (въ русскомъ рабыня), но въ другихъ падежахъ тематическая гласная сохраняется: рабынямъ. Всѣ существительныя 1-го склоненія суть женскаго рода, за исключеніемъ названій мужчинъ (воевода). 2-е склоненіе дѣлится на существительныя муж. и средн. рода. Въ существительныхъ мужскаго рода тематическая гласная о (е) сокращается въ именительн. и въ некоторыхъ другихъ падежахъ на ъ (ь): сынъ, конь, творит. сынъмъ, конь-мъ, но дат. множ. сыно-мъ, коне-мъ. Въ существительныхъ средняго рода тематическая гласная о (е) сохраняется и въ именит. падежѣ: дѣто, море. Въ существительныхъ 3-го склоненія тематическая гласная и, являющаяся въ большей части падежѣй этого склоненія, сокращается въ имен. пад. въ ь: *кость*.

Принять это дѣленіе существительныхъ на склоненія и нумерацію этихъ послѣднихъ весьма важно. 1) Формы склоненія въ одномъ языкѣ при этомъ объясняются формами другаго, черезъ что самое усвоеніе склоненій дѣлается легче: если ученику сопоставить формы 1-го склоненія: именит. вода, unda, *хора*, дат. вод-ѣ. und-ae, *хора*, винит. (здѣсь *юсз* равняется а + м), und-am *хоран*, то онъ увидитъ, что эти окончанія одни и тѣ же. Возьмемъ еще примѣръ изъ 2-го склоненія: множ. имен. сын-и, *domin-i*, *логи*, зват. ед. сын-е, *domin-e*, *логе*. 2) Въ русскомъ языкѣ еще болѣе основаній поставить склоненіе съ основой на а первымъ: это склоненіе имѣло сильное вліяніе на прочія склоненія, которыя во многихъ падежахъ потеряли свою основную гласную и приняли основу склоненія на (а) я: сына-мъ, кость-мъ (вм. ц. слав.

сыно-мъ,
сына-хъ

Оби

въ части
судить

языковъ;

объ осно
неніяхъ

многихъ

или сли

гласныя,

женія ум

въ учебн

Что

языка, т

ства вр

этого п

полагая

церковно

матики у

именъ су

лагатель

нительно

спряжені

многое, и

отр. (*),

ковъ Е. В

(**)

сыно-мъ, косте-мъ); сынами, костями (вм. сынъ-ми, кость-ми); сына-хъ, костя-хъ (вм. ц. слав. сынѣ-хъ, косте-хъ)". (*).

Объ удобствахъ предлагаемаго г. Вѣлявскимъ приема, въ частности—дѣленія и нумераціи склоненій, могутъ судить преподаватели русскаго и церковнославянскаго языковъ; но зачѣмъ навязывать мальчикамъ соображенія объ основахъ? Въ русскихъ и церковнославянскихъ склоненіяхъ эти основы оказываются на-лицо лишь въ немногихъ падежахъ; въ остальныхъ тематическія гласныя или сливаются съ окончаніемъ, или ослабляются въ другія гласныя, или совсѣмъ исчезаютъ (**). Подобныя соображенія умѣстны въ научныхъ изслѣдованіяхъ языка, а не въ учебникѣ.

Что касается объема изученія церковнославянскаго языка, то это зависитъ, главнымъ образомъ, отъ количества времени, какое можетъ быть удѣлено на изученіе этого предмета. Въ IV классѣ духовныхъ училищъ, полагая предположительно по 2 урока въ недѣлю на церковнославянскій языкъ, достаточно пройти изъ грамматики ученіе о буквахъ и звукахъ, образцы склоненій именъ существительныхъ, нѣкоторыхъ мѣстоименій, прилагательныхъ полного окончанія, прилагательныхъ сравнительной степени и причастій, и, наконецъ, образцы спряженій. Лучше, конечно, если ученики усвоятъ не-многое, но прочно и, гдѣ можно, сознательно.

(*) Этимологія древняго церковнославянскаго и русскаго языковъ Е. Вѣлявскаго; введеніе.

(**) Тамъ же § 62.

Важнѣйшія фонетическія особенности древняго церковнославянскаго языка.

А. Звукн.

Къ отличительнымъ звуковымъ особенностямъ древнеболгарскаго языка принадлежатъ: два глухихъ гласныхъ звука, обозначаемыхъ буквами ерь и ерь, и два носовыхъ звука, обозначаемыхъ юсами.

Буквы *з* и *ъ* въ древнѣйшихъ рукописяхъ цсл. письма имѣли иное значеніе, нежели наши *з* и *ъ*. Наши ерь и ерь—звуковые нули, буквенные знаки твердаго или мягкаго произношенія предшествующихъ имъ согласныхъ: *цѣп-ъ* и *цѣп-ь*; тогда какъ въ древнемъ цсл. письмѣ они, несомнѣнно, выражали гласные звуки; это доказываютъ слова: *сзнь*, *дзнь* (сонъ, день), и многія подобныя имъ: въ этихъ словахъ *з* и *ъ* несомнѣнно обозначали гласные звуки, иначе произношеніе слова было бы невозможно.— По словамъ Перевлѣскаго, ерь выговаривался подобно короткому латинскому *й*, а ерь—подобно латинскому *и*. Предположеніе это основано на томъ, что въ латинскихъ и греческихъ словахъ, одинаковыхъ по звуковому составу съ церковнославянскими, на мѣстѣ ера стоитъ *й*, на мѣстѣ еря—*и*: *ветъ-хъ*, *vetu-s*; *лзнь*, *linum*. На такое соотвѣтствіе славянскихъ *з* и *ъ* короткимъ латинскимъ *й* и *и* указываетъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что въ Фрейзингенской рукописи, писанной латинскими буквами, славянское *и*. еры, изображалось чрезъ *ui*: *мы*, *mui*, *мыто*, *muito*. По словамъ Будиловича, *ъ* обозначалъ глухой выговоръ звука *о*, а *ъ*—такой же выговоръ *е*, что доказывается, во 1-хъ, замѣною ера буквою *о*, а еря буквою *е* въ древнѣйшихъ рукописяхъ, писанныхъ въ Россіи;

Болгаріи
путемъ
на кахъ ерь
и сербски
братъ, и
бы невоз
и *г*, меж
гораздо
двняеть
звукъ *у*
диловича
основыва
раздокс
латинскі
и въ учи
няго *ц*
Итакъ въ
гласным
неясные
Чт
словъ, л
наглядн
и ни по
этихъ б
и лучш
древняг
онг.в.в
Въ
гласныя
ныхъ и
(1)
образомъ
и на *о*,

Болгаріи и Сербіи: *дубгьмь* и *дубомь*, *атгда* и *тогда*, *путьмь* и *путемь*; это значитъ, что въ упомянутыхъ языкахъ ерь читался за *о*, а *ъ* за *е*; во 2-хъ, въ болгарскихъ и сербскихъ рукописяхъ часто смѣшиваются *з* и *ъ*: *бърати*, *братъ*, и *бърати*; *въдова* и *вьдова*; такое смѣшеніе было бы невозможно, если бы эти буквы выговаривались за *у* и *і*, между которыми разстояніе, по условіямъ выговора, гораздо значительнѣе, чѣмъ между *о* и *е*. — Бѣлявскій соединяетъ оба предположенія, говоря: *з* обозначалъ краткій звукъ *у* или *о*, а *ъ* — краткій звукъ *і* или *е*. — Мнѣніе Бундоловича заслуживаетъ предпочтеніе, во 1-хъ, потому, что основывается на явленіяхъ, замѣчаемыхъ въ языкахъ, гораздо болѣе близкихъ къ древнему ц.-славянскому, нежели латинскій и греческій; во 2-хъ — потому, что оно удобно и въ учебномъ отношеніи, такъ какъ при чтеніи древняго ц.-сл. текста мы выговариваемъ *з* и *ъ* за *о* и *е* (1). И такъ въ древнемъ ц.-сл. языкѣ ерь и ерь были *полугласными* въ собственномъ смыслѣ, т. е. означали глухіе, неясные звуки *о* и *е*.

Что касается употребленія ера и еря въ корняхъ словъ, то это узнается лишь изъ непосредственнаго, или нагляднаго знакомства съ текстомъ древнихъ ц.-сл. книгъ и ни подъ какое правило не подходитъ; употребленіе этихъ буквъ въ приставкахъ и передъ суффиксами можно и лучше отнести къ орфографическимъ особенностямъ древняго ц.-сл. письма.

Въ новомъ ц.-сл. и русскомъ языкѣ старинныя полугласныя удержались только въ окончаніяхъ существительныхъ и другихъ частей рѣчи: *домъ*, *конь*, *братъ*, т. е.

(1) Оба предположенія, впрочемъ, могутъ быть соединены такъ образомъ: при глухомъ произношеніи *о*, слышался звукъ, похожій и на *о*, и на *у*; точно также глухое *е* походило и на *е*, и на *і*.

на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они и въ ц.-сл. языкѣ скоро ослабѣли и превратились въ звуковые нули. Въ срединѣ словъ они замѣнены полными гласными *о* и *е* тамъ, гдѣ безъ этихъ гласныхъ невозможно или трудно выговорить слово, на примѣръ: сонъ, порядокъ, отецъ, день; гдѣ можно обойтись безъ нихъ, *з* и *ъ* опускаются: сна, порядка, отца, дня. Въ словахъ, въ которыхъ *о* и *е* то появляются, то исчезаютъ, они называются бѣглыми.

Къ носовымъ гласнымъ относятся: большой юсь и малый юсь. Какіе звуки обозначали эти буквы, объ этомъ можно заключать изъ слѣдующихъ наблюдений:

1. Носовой звукъ есть гласный (*а, о, е*), произносимый въ носъ; при этомъ слышится отзвукъ, похожій на *н* или *м*; этотъ отзвукъ не составляетъ самостоятельнаго, отдѣльнаго звука, а получается единственно въ слѣдствіе носоваго произношенія гласнаго, почему и въ древнемъ ц.-сл. и въ польскомъ письмѣ носовой звукъ обозначается одною буквою. Такой характеръ носовой звукъ сохраняетъ въ концѣ словъ и въ срединѣ передъ согласными; передъ гласными же носовой отзвукъ переходитъ въ чистый согласный звукъ *н* или *м*. То же самое наблюдается и относительно юсовъ: они пишутся только передъ согласными, передъ гласными же разлагаются: на *зм* и *он* (т. е. *зи*, усиленное въ *он*): *д-у-ти*, дуть, *над-зм-енъ*, по русски надмень, откуда надменный; *благо-у-хати*, *в-он-я*, рус. благов-он-іе: въ обоихъ словахъ корневой звукъ *у* разложился на *он*, а передъ нимъ поставлено для благозвучія, *в*.
у на *зм, он, ем, ен*: *ж-а-ти, ж-зм-у, ж-он-у*, по русски жму, жну; *взз-я-ти, взз-емл-я; нм-я, нм-ен-е*.

2. Въ польскомъ языкѣ и македонскомъ нарѣчьи на мѣстахъ древнихъ ц.-сл. юсовъ стоятъ носовыя гласныя

о и е: *зубъ*

Тоже

кахъ: ц.-сл.

em-ber; ц.-

ва: *Донг*

Праз

всѣхъ хрис

никъ весны

религіознымъ

ность. При

сочувствуетъ

самыхъ ос

вполнѣ был

ренней за

нежели въ

трепещется,

и вообще в

набожные з

ственнымъ ;

молодежь,

безчисленны

Воробьевы

чтобы люб

безъ того м

служилыхъ,

о и е: *зубъ, мудро, языкъ.*

Тоже самое видимъ въ латинскомъ и греческомъ языкахъ: ц. сл. *голубь, суть, ноябрь*, лат. *columba, sunt, novem-ber*; ц. сл. *пять*, греч. *пенте*. — Въ о. в. греческія слова: *Лонгину* (Лонгина, сотника).

В. Пятинъ

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Празднованіе пасхи въ старинной Руси. — Пасха у всѣхъ христіанскихъ народовъ самый веселый праздникъ; — праздникъ весны и пробужденія природы здѣсь соединяется съ великимъ религиознымъ торжествомъ и даетъ ему особую прелесть и обаятельность. Природа въ это время, по народному убѣжденію, какъ бы сочувствуетъ Воскресенію Спасителя и выражаетъ эту радость въ самыхъ обыкновенныхъ своихъ явленіяхъ. Такъ предки наши вполне были увѣрены, что въ Свѣтлое Воскресеніе вспышка утренней зари на востокъ небосклона бываетъ краснѣе, розовѣе, нежели въ другіе дни, и что солнце при своемъ восхожденіи трепещется, играетъ... Въ старину и на колокольняхъ и на горахъ и вообще на высокихъ мѣстахъ, уже за — долго до зари стояли набожные зрители, чтобы полюбоваться этимъ чуднымъ и таинственнымъ зрѣлищемъ. Въ Москвѣ этимъ интересовалась особенно молодежь, любившая раннимъ утромъ Великаго дня взлѣзать на безчисленныя колокольни города. или совершать восхожденіе на Воробьевы горы. Люди пожилые и степенные не имѣли времени, чтобы любоваться лучезарнымъ восходомъ солнца; у нихъ было и безъ того много дѣла при встрѣчѣ праздника; особенно у людей служилыхъ, которые по обязанности встрѣчали праздникъ въ Кремлѣ

вмѣстѣ съ Государемъ. Въ повечеріе Свѣтлаго дня царь слушалъ полунощницу въ „престольной комнатѣ“, гдѣ по окончаніи церковной службы совершался обрядъ такъ называемаго „царскаго лицезрѣнія“. Этотъ обрядъ заключался въ томъ, что всѣ высшіе бояре и низшіе служилые чины по особому благоволенію Государя входили въ комнату, чтобы видѣть Великаго Государя „пресвѣтлыя очи“. Но вотъ загудѣлъ призывный, полунощный, торжественный колоколь, и царь шествовалъ въ Успенскій соборъ для слушанія утрени. При этомъ выходъ Государя окружали бояре и обольничіе въ золотыхъ бафтанахъ и горлатныхъ шапкахъ; передъ ними шли стольники, стряпчіе, дворяне и дьяки. Самъ Государь также былъ въ золотомъ опашнѣ съ жемчужною нашивкою на горлатной шапкѣ. Утреня совершалась съ большимъ благолѣпіемъ и пышностью; храмъ горѣлъ огнями, золотомъ и драгоценными самоцвѣтными камнями; повсюду блистали яркіе цвѣта праздничныхъ нарядовъ—роскошные переливы атласа и бархата. Во время заутрени, послѣ хвалебныхъ стихирь, Государь прикладывался къ мѣстнымъ иконамъ, а по возгласеніи: Христосъ воскрес! творилъ цѣлсваніе въ уста съ патриархомъ и другими духовными чинами; ближнихъ же бояръ своихъ онъ жаловалъ въ рубѣ и раздавалъ имъ пасхальныя яйца, которыя были самыя разнообразныя: гусиныя, утинныя, куриныя и точеныя деревянные, росписанныя золоту яркимъ узоромъ или цвѣтками и травами, а „въ тѣхъ травахъ видны были и птицы, и звѣри, и люди“. Приготовленіемъ такихъ яицъ занимались товари, иконописцы, травники Оружейной палаты и нерѣдко монахи Троицко-Сергіевскаго монастыря. Количество раздаваемыхъ царемъ крашеныхъ яицъ достигало громадной цифры—37000 и потому неудивительно, что эта раздачка требовала особыхъ чиновниковъ; такъ при ней состоялъ особый *принощикъ*, стольникъ изъ ближнихъ людей и десять человѣкъ жильцовъ, созывавшихся *подносчиками* и получавшими отъ царя за выполненіе этой обязанности по десяти рублей каждый. П

окончани
христос
Изъ Е
верхъ 1
рукъ и
ныхъ з.
Выполни
и разни
въ золо
П
вленіе,
какъ и
былъ п
фонъ.
виногра
потолка
Льва, д
искусно
стѣнъ
облѣйс
коврам
I
красот
раздѣл
Апосто
жемчуг
блескол
ярны
драгоц
женны
не въ
нить с

окончанин заутрени, царь шель приладываться къ мошамъ и христосоваться съ предками, т. е. кланяться доземно ихъ праху. Изъ Благовѣщенскаго собора Государь направлялся прямо въ верхъ во дворецъ и жаловалъ тамъ въ столовой и передней къ рукѣ и одѣлялъ яйнами бояръ и другихъ сановниковъ, оставленныхъ здѣсь для *береженья*, т. е. для охраны царской семьи. Выполнивъ этотъ обрядъ, Государь, въ сопровожденіи патриарха и разныхъ чиновныхъ поздравителей, шель привѣтствовать царицу въ золотую палату.

Палата, въ которой происходило это торжественное поздравленіе, отличалась тѣмъ же византійскимъ характеромъ украшеній, какъ и другія жилия комнаты дворца; сводчатый потолокъ ея былъ покрытъ различными изображеніями, писанными на золотомъ фонѣ. Эти изображенія представляли звѣрки цвѣтовъ, деревья, виноградныя лозы и порхающихъ между ними птичекъ. Въ срединѣ потолка спускалась люстра причудливой формы; она изображала льва, держащаго въ зубахъ змѣю, къ извилисту тѣлу которой искусно былъ подвѣшенъ кругъ съ подсвѣчниками. Верхняя часть стѣны была украшена мозаикой, представлявшей преимущественно библейскія сцены, тогда какъ нижняя была завѣшена роскошными коврами.

Царица обыкновенно надѣвала въ этотъ день ослѣпительной красоты корону, усыпанную драгоценными, самоцвѣтными камнями, раздѣленную жемчугомъ на двѣнадцать квадратовъ по числу Апостоловъ. Прочая одежда царицы также была богато украшена жемчугомъ и цѣнными каменьями, которые ослѣпляли всѣхъ своимъ блескомъ; кругомъ трона стояла густая толпа придворныхъ боярынь и боярышень, одѣтыхъ во все бѣлое, но безъ всякаго драгоцѣнностей; всѣ эти женщины стояли какъ статуи, со сложенными на груди руками и съ опущенными глазами, будучи не въ правѣ даже и въ этотъ великій, праздничный день, измѣнить обычаямъ теремной жизни и господствовавшему тамъ этикету.

Великій день заканчивался достойнымъ образомъ прекраснымъ, высоко-правственнымъ обычаемъ. Вечеромъ царь посѣщалъ тюрьму, больницы и богадѣльни, плѣнныхъ и колодниковъ; „Христосъ воскресъ и для васъ“, говорилъ онъ имъ, надѣляя ихъ одеждою, деньгами и пищей. Вообще всю Свѣтлую недѣлю наши цари и царицы посвящали богомолью по разнымъ ближайшимъ къ Москвѣ монастырямъ и въ то же время царь еще долженъ былъ находить время для пріема у себя множества лицъ различнаго званія, приходившихъ къ нему съ поздравленіями и великолѣпными дарами. Такъ на другой или на третій день праздника, а чаще всего въ среду Святой недѣли, государь принималъ въ Золотой палатѣ, въ присутствіи всего царскаго чина, патриарха и духовныхъ властей, а въ прочіе дни послѣ обѣдни жаловалъ къ рубѣ и надѣлялъ яйцами разныхъ служителей и людей всякаго званія. Всѣ эти лица являлись съ поклономъ къ Государю не съ пустыми руками; знатные и богатые приносили въ подарокъ царю золотые, т. е. иноземные червонцы, которые тогда еще не имѣли значенія денегъ, а люди бѣдные и особенно разнообразныя художники и мастера Оружейной Палаты считали своею обязанностью поднести вмѣсто великолѣпнаго яйца какое нибудь хитрое произведеніе своего искусства. Въ пятницу же на Святой недѣлѣ цари обыкновенно отправлялись въ Новодѣвичій монастырь, около котораго издавна въ этотъ день, послѣ крестнаго хода, происходило многолюдное гулянье, и для царственныхъ посѣтителей на обширномъ полѣ разбивали роскошныя, парчевыя шатры.

Народное празднованіе Пасхи въ эту далекую отъ насъ эпоху мало чѣмъ разнилось отъ нашего времени. Также какъ и теперь, простой русскій человѣкъ считалъ за грѣхъ ложиться спать въ ночь предшествующую Великому дню; слышавъ благовѣсть, шель къ заутрени, и воротившись домой, громко проздравили своихъ домашнихъ магическими, чудными словами: Христосъ воскресъ! и обмѣнивался съ ними красными яйцами. Послѣ обыч-

наго праз
же прог
на любка
обѣдали
къ вечер
звонить о
густая те
нуюмуз
настояще
орѣхи; д
авзросл
челей и
яичная з
нымъ до
онъ в
идотъ . и
отъ в Д
Зачина Од
вразум
городѣ Р
Въ эту
нѣскольк
шагося в
предѣ ик
на своем
доскѣ!“
пробить
натянув
полетѣла
араба въ
и возврат
что едѣла

наго разговѣнья, народъ проводилъ время почти по одной и той же программѣ; кто пѣлъ великоденныя пѣсни, кто каталъ яйца на мубкахъ, передъ разостланнымъ ковромъ, кто игралъ въ битки; обѣдали всѣ очень рано и ложились отдыхать, а вечеромъ шли къ вечерни. Кромѣ того въ старину находилось много охотниковъ звонить въ колокола, а на папертахъ церквей собиралась всегда густая толпа народа, съ наслажденіемъ слушавшая эту своеобразную музыку; здѣсь же на папертахъ около церквей устраивалось настоящее гулянье: катали яйца, играли въ битки, пощелкивали орѣхи; дѣвушки скакали на доскахъ; ребятишки играли въ бабки, а взрослые въ свайбу и чежурду. Отовсюду слышался сврищъ качелей и звучное христовоскресное чмоканье. Скорлупа орѣховая и яичная застилала улицы и служила для каждаго прохожаго очевиднымъ доказательствомъ, что на Руси великій праздникъ — Пасха (Лит. Епар. Вѣд.)

Одно изъ чудесъ Св. Великомученика Георгія, во вразумленіе непочитающихъ Св. иконъ. — Въ Сирійскомъ городѣ Рамлѣ была церковь во имя св. великомученика Георгія. Въ эту церковь однажды вошелъ знатный арабъ, въ сопровожденіи нѣсколькихъ своихъ единовѣрцевъ-магометанъ, во время совершающагося въ ней богослуженія. Увидѣвъ пресвитера, молившагося предъ иконою великомученика, арабъ сказалъ своимъ спутникамъ, на своемъ языкѣ: „видите, что дѣлаетъ этотъ безумецъ, — молится доскѣ!“ Затѣмъ велѣлъ подать лукъ и стрѣлу и хотѣлъ было пробить икону, принятую имъ за простую доску. Когда же онъ натянулъ лукъ, хотѣлъ пустить стрѣлу въ икону мученика, стрѣла полетѣла не къ иконѣ, а вверхъ и, упавши съ высоты, ударила араба въ руку и ранила ее. Раненый тотчасъ вышелъ изъ церкви и возвратился домой, страдая отъ боли, которая усилилась до того, что дѣлалась нестерпимою отъ тяжелой опухоли руки.

Въ домѣ араба, въ числѣ слугъ его, были и исповѣдники хри-
стіанской вѣры. Призвавъ ихъ къ себѣ, онъ сказалъ имъ: „я былъ
въ храмѣ вашего Георгія и хотѣлъ прострѣлить икону его; намѣре-
ніе было неудачно, стрѣла обратилась на меня и поранила руку
мою такъ, что отъ боли я, вѣроятно, долженъ буду умереть.“ „И
можно ли было осмѣлиться такъ поступить?“ сказалъ ему одинъ изъ
приближенныхъ слугъ. Арабъ на это отвѣчалъ ему: „неужели же
икона имѣетъ силу причинить мнѣ такую болѣзнь, какая меня по-
стигла?“ Слуги сказали своему господину: „мы не настолько свѣду-
щи, чтобы удовлетворительно разрѣшить этотъ вопросъ, — на это мо-
жетъ отвѣчать пресвитеръ церкви“. Арабъ тотчасъ послалъ просить
къ себѣ пресвитера, который и явился къ нему. „Хочу знать отъ
тебя, сказалъ арабъ пресвитеру, — какую имѣетъ силу доска, а по ва-
шему икона, которой ты покланялся и молился, когда я былъ въ
церкви?“ „Я не доскѣ покланялся“, сказалъ пастырь церкви, „а мо-
лилъ на доскѣ изображеннаго св. великомученика Георгія, чтобы
онъ былъ ходатаемъ предъ Создателемъ нашимъ Богомъ“. „Да кто
же такой Георгій“, — еще спросилъ арабъ — „если онъ не Богъ вашъ?“
Пресвитеръ отвѣчалъ: „Св. Георгій не Богъ, а слуга Бога нашего
и Господа Иисуса Христа. Онъ былъ человѣкъ подобострастный намъ,
который претерпѣлъ многія мученія отъ язычниковъ, принуждав-
шихъ его отвергнуться Христа, и мужественно перенесъ все ради
Его, за что получилъ отъ Бога благодать творить знаменія и чуде-
са. Мы же, изъ любви къ нему, почитаемъ его икону и, видя на
ней какъ бы его самого, покланяемся ей, объемлемъ и лобызаемъ
ее, подобно тому, какъ всѣ люди, и самыя язычницы, по смерти
своихъ родителей и любимыхъ родственниковъ, держатъ у себя ихъ
портреты и вещи, — смотря на кои, воображаютъ, что ихъ самихъ
видятъ предъ собою. Такимъ образомъ, мы почитаемъ иконы всѣхъ
святыхъ потому, что видимъ на нихъ изображенія угольниковъ Бо-
жіихъ, которые, силою Божіею, являютъ чудотворенія; такъ и тебѣ
арабу случилось испытать силу чудодѣйственную св. мученика
Георгія“.

Висл
плю невын
ти. Служи
быть здорс
оргія, пост
полненную
елеемъ бол
твоя спасе
святаго Ге
по наставле
рѣвшимъ п
тилась. Уд
служителя
твореній с
вниманіемъ.
ніемъ, что
тайнство с
изображені
шего, Иису
ника Георі
Что б
оскудѣла.
жіей, быть
демъ же л
гоговѣнно
гласно наст

Выслушавъ все это, арабъ сказалъ: что же мнѣ дѣлать? Я терплю невыносимое мученіе отъ боли въ рукѣ и приближаюсь къ смерти. Служитель Божій отвѣчалъ больному: „если желаешь жить и быть здоровымъ, то вели принести образъ св. великомученика Георгія, поставь его у своей постели, привѣсь къ нему лампаду, наполненную елеемъ, зажги ее на ночь, а утромъ помажь тѣмъ елеемъ больную руку съ вѣрою, и получишь испѣленіе, — вѣра твоя спасетъ тебя“. Язычникъ просилъ пресвитера принести икону святаго Георгія, и когда она была принесена, больной все сдѣлалъ по наставленію совѣтника. Когда же больная рука была помазана горѣвшимъ предъ образомъ елеемъ, рука исцѣлѣла и болѣзнь прекратилась. Удивленный и обрадованный арабъ просилъ еще того же служителя Церкви принести ему описаніе жизни, страданій и чудотвореній св. великомученика Георгія, и когда прочиталъ оное со вниманіемъ, просилъ того же пресвитера просвѣтить его св. крещеніемъ, что и было исполнено, и язычникъ, невѣровавшій въ ходатайство св. угодниковъ Божіихъ, презиравшій и попиравшій ихъ изображенія, называемыя иконами, увѣровалъ въ истиннаго Бога нашего, Иисуса Христа, чудотворнымъ ходатайствомъ св. великомученика Георгія.

Что было прежде, можетъ случиться и теперь; сила Божія не оскудѣла. И теперь непочитающіе св. иконъ могутъ, по волѣ Божіей, быть поражены ужасными наказаніями и даже смертію. Будемъ же лучше не дожидаясь губительныхъ знаменій свыше, благоговѣнно почитать и поклоняться святымъ нашимъ иконамъ, согласно наставленію св. православной Церкви.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, состав-
ленный Правленіемъ училища послѣ испытаній, произве-
денныхъ въ Іюнь мѣсяцѣ 1884 года.

№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанниковъ.	Баллы поведенія.	Законъ Божій.	Русскій языкъ съ ц.-славянск.	Арифметика.	Натуральное писаніе.	Числосчисленіе.	Опредѣленіе	
								Правленія.	Училища.
Приготовит. классъ.									
Разрядъ 1-й.									
1	Николай Петровъ . . .	5	5	5	5	5	5	Переводится въ первый классъ училища.	
	Александръ Петропавл.	5	5	5	5	5	5		
	Василій Адамовъ . . .	5	4	4	5	5	4		
	Николай Зайчевскій . .	5	5	4	4	4	3		
5	Александръ Монастыревъ	5	4	5	4	3	3		
	Николай Говоровъ . . .	5	4	4	4	5	5		
	Николай Левинъ	5	4	4	4	3	5		
	Иванъ Турбинъ	5	4	4	4	4	4		
	Михаилъ Ильинскій . .	5	4	4	4	3	3		
10	Оеодоръ Говоровъ . . .	5	4	5	3	4	4		
	Тихонъ Александрійскій.	5	4	4	3	4	5		
Разрядъ 2-й.									
	Павель Ростовскій . . .	6	3	4	3	4	4		
	Пароеній Говоровъ . . .	5	4	3	3	4	4		
	Оеодоръ Бунинъ	5	3	4	3	4	4		
15	Алексѣй Космодамианск.	5	3	3	4	3	4		
	Александръ Ильинскій.	5	4	3	3	3	5		

Митр
Серг
Иван
20 Гавр
Иван
Нико
Алек
Алек
25 Васи.
Яков
Петр
Алек
30 Васи.
Нико
Андр
Нико
Нико
Алек
35 Косм
Васи.
Васи.
Нико
Оеод
Андр
40 Евла
Петр
Петр
43 Паве.

	Митрофанъ Оболенскій .	5	3	3	3	3	3	3	Переводятся
	Сергій Соколовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	въ первый классъ
	Иванъ Лебедевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	
20	Гавріиль Турбинъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	
	Иванъ Евсеевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	
	Николай Лисицинъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	
	Алексѣй Воскресенскій .	5	3	3	3	3	3	3	
	Александръ Тверской . .	5	3	3	3	2	3	3	
25	Василій Соболевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	
	Яковъ Георгіевскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	
	Петръ Высоцкій . . .	5	3	3	3	3	3	3	
	Александръ Ненашевъ . .	5	3	3	3	3	2	3	училища.
	Разрядъ 3-й.								
	Василій Тихомировъ . . .	5	3	3	2	3	3	3	Дозволяется послѣ бани-
30	Николай Турбинъ . . .	5	3	3	2	3	3	3	куль передержка экзамена
	Андрей Іовлевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	по тѣмъ предметамъ, по
	Никодимъ Аретинскій . .	5	3	3	2	3	3	3	которымъ имѣютъ не-
	Николай Бунинъ . . .	5	2	3	3	3	4	3	удовлетвориаельныя
	Александръ Георгіевскій .	5	3	3	2	4	3	3	отзывки.
35	Косма Данскій . . .	5	2	3	3	3	3	3	
	Василій Синадскій . . .	5	2	3	2	3	3	3	Оставляются въ томъ же
	Николай Глядинскій . . .	5	2	2	3	3	3	3	классѣ на повторитель-
	Θеодоръ Вѣляевъ . . .	4	2	3	2	3	1	3	ный курсъ.
	Андрей Казанскій . . .	5	2	3	2	3	2	3	
40	Евламій Доброславскій .	"	"	"	"	"	"	"	Оставляется въ томъ же
	Петръ Соколовъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	классѣ на повторительный
		"	"	"	"	"	"	"	курсъ по прошен. отца.
		"	"	"	"	"	"	"	Увольняется изъ училища
		"	"	"	"	"	"	"	за долговременную неаѣву.
	Петръ Бунинъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	Увольняются изъ училища
43	Павель Бунинъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	по прошенію отца.

Указан на 43

№ по порядку.	Имена и фамиліи ВОСПИТАННИКОВЪ.	Баллы поведенія.	Служебная исторія.	Русскій языкъ съ и.-славянск.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Натурное письмѣ.	Числописаніе.	Опредѣленіе
									Правленія.
1-й классъ.									
Разрядъ 1-й.									
1	Тихонъ Петровъ . . .	5	5	5	5	5	5	4	Переводятся во второй классъ училища.
	Павель Богоявленскій . . .	5	5	5	5	5	4	5	
	Иванъ Острогорскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	
	Алексѣй Акимовъ . . .	5	5	5	5	5	3	5	
5	Павель Святицкій . . .	5	5	5	5	5	3	4	
	Иванъ Сергіевскій . . .	5	5	5	5	4	4	4	
	Михаилъ Вулгаковъ . . .	5	5	5	4	4	3	3	
	Василій Телѣлинъ . . .	5	4	5	3	5	2	4	
	Василій Оболенскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	
10	Илья Переверзевъ . . .	5	4	4	4	4	3	4	
	Павель Могилевскій . . .	5	4	4	4	4	3	3	
	Александръ Глядинскій . . .	5	4	4	4	4	3	2	
	Павель Ильинскій . . .	5	5	4	4	3	4	3	
	Иванъ Воскресенскій . . .	5	4	4	4	3	4	4	
15	Николай Орловъ . . .	5	4	4	4	3	3	4	
	Владимиръ Говоровъ . . .	5	4	3	4	4	3	4	
	Александръ Макриновъ . . .	5	4	4	4	3	3	3	
	Лукиланъ Ненашевъ . . .	5	4	4	3	4	2	4	
	Николай Рудневъ . . .	5	4	4	3	4	2	3	
Разрядъ 2-й.									
20	Димитрій Буликовъ . . .	5	3	3	4	4	3	4	
	Алексѣй Капитанниковъ . . .	5	4	3	3	3	4	4	
	Николай Бударявцевъ . . .	5	3	3	3	4	4	3	
	Николай Бутеповъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	

Алексе
25 Алекс
Авксе
Никол
Васил
Еоодор
30 Павел
Семент

Михай
Митро
Алексе
35 Михай
Еоодор
Сергѣ

Гаври
Иванъ
40 Васил
Петръ
Васил
Никол

Иванъ
45 Еоодор

	Александръ Калининъ	5	4	3	3	3	3	3	3	Переводятся
25	Александръ Скуридинъ.	5	3	3	3	4	2	3		
	Авксентій Булгаковъ	5	3	3	3	3	3	4		
	Николайъ Нещвѣтаевъ.	5	3	3	3	3	3	3		во второй классъ
	Василій Аѳонскій	5	3	3	3	3	3	3		
	Феодоръ Тебеньковъ.	4	3	2	3	3	3	3		
30	Павель Воскресенскій	4	3	3	3	3	3	3		
	Семень Пановъ	4	3	3	3	3	2	3		училища.
	Разрядъ 3-й.									
	Михаилъ Семеновъ	5	3	3	3	2	3	3		Дозволяется передержать
	Митрофанъ Невскій.	5	3	3	3	2	3	2		послѣ каникулъ экзаменъ
	Александръ Андреевскій	5	3	3	2	3	3	3		по тѣмъ предметамъ, по
35	Михаилъ Тихомировъ	5	3	2	3	3	3	3		которымъ имѣютъ неудо-
	Феодоръ Семеновъ	5	4	3	2	2	3	4		влетворительныя отмѣтки.
	Сергѣй Говоровъ.	5	2	2	3	3	3	3		
	Гаврилъ Покровскій	5	2	2	2	3	2	3		Оставляются въ томъ же
	Иванъ Семовъ	5	2	2	2	2	3	3		
40	Василій Кутеповъ	5	2	2	2	2	3	3		классъ на повторитель-
	Петръ Германовъ	4	2	2	2	3	2	3		
	Василій Кузнецовъ	5	2	2	2	2	3	4		ный курсъ.
	Николай Воскресенскій	4	5	2	1	2	2	4		
	Иванъ Рождественскій	"	"	"	"	"	"	"		Оставляются на повтори-
45	Феодоръ Ивановъ.	"	"	"	"	"	"	"		тельный курсъ, по про-
										шению родителей.

№№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанниковъ.	Опредѣленіе									
		Баллы поведенія.	Священная исторія.	Русскій языкъ съ л.-славянск.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Ночное письмо.	Учтосчисленіе.	Правленія.	Переводы.
	II-й классъ.										
	Разрядъ 1-й.										
1	Павель Селиховъ	5	5	5	5	5	5	5	3	Переводятся въ третій классъ	
	Владиміръ Петропавл.	5	5	5	5	5	5	4	5		
	Алексѣй Соломинъ	5	5	5	5	5	5	4	5		
	Петръ Говоровъ	5	5	5	5	5	4	4	5		
5	Василій Лосевъ	5	5	5	5	5	4	4	5		
	Иванъ Тезавровскій	5	5	5	5	3	5	5	4		
	Иванъ Преображенскій	4	4	5	5	4	5	4	5		
	Алексѣй Троицкій	5	4	4	4	3	4	5	5		
	Василій Вѣнецкій	5	4	4	4	3	4	2	5		
	Разрядъ 2-й.										
10	Петръ Глаголевъ	5	4	4	4	3	3	3	5		
	Петръ Ильинскій	5	5	4	3	3	3	4	3		
	Тихонъ Хотимскій	5	4	4	3	4	3	3	4		
	Николай Говоровъ	5	4	3	4	3	4	3	4		
	Николай Феноменовъ	5	4	3	3	3	4	4	3		
15	Никодимъ Теобенковъ	4	4	3	4	3	3	3	5		
	Павель Бѣляевъ	5	3	3	4	3	3	4	5		
	Михаилъ Калининковъ	4	3	3	3	4	3	4	3		
	Константинъ Турбинъ	5	4	3	3	3	3	3	3		
	Григорій Александровъ	5	3	3	3	3	3	5	4		
20	Александръ Тарасовъ	5	3	3	3	3	3	4	4		
	Алексѣй Никольскій	5	3	3	3	3	3	3	4		
	Иванъ Хлѣбовскій	5	3	3	3	3	3	3	3		
	Михаилъ Тверской	5	3	3	3	3	3	2	5		
	Василій Скуридинъ	5	3	3	3	3	3	2	4		

25 Васи
Але
Але
Ива
Вит
30 Мих
Ива

Мих
Вла
Стеф

35 Ива
36 Серг

№№ по порядку.
И
1 Серг
Мих
Тих
Васи
5 Влад

		Разрядъ 3-й.										
25	Василій Воскресенскій .	5	3	3	5	2	4	3	5	Дозволяется послѣ ка-		
	Алексѣй Покровский .	5	4	3	2	3	3	2	4	никуль передержать		
	Алексѣй Діомидовъ .	5	3	3	3	2	3	3	4	экзаменъ по тѣмъ пред-		
	Иванъ Парнаскій .	4	3	3	3	2	3	4	3	метамъ, по которымъ		
	Виталій Каллиниковъ .	5	3	3	3	2	3	3	3	имѣють неудовлетво-		
30	Михаилъ Могилевцевъ .	5	3	3	3	2	3	2	4	рительныя отмѣтки.		
	Иванъ Воскресенскій .	5	2	3	3	2	3	3	3			
	Михаилъ Введенскій .	4	4	3	2	2	2	3	2	Оставляется въ томъ же клас-		
	Владиміръ Самоцвѣтовъ .	"	"	"	"	"	"	"	"	сѣ на повторительный курсъ.		
	Стефанъ Красинъ .	"	"	"	"	"	"	"	"	Предоставляется право держать		
		"	"	"	"	"	"	"	"	экзаменъ послѣ ваникулъ, кото-		
		"	"	"	"	"	"	"	"	раго онъ не держалъ по болѣзни.		
35	Иванъ Бунинъ	5	2	2	1	2	2	4	5	Оставляется на повторительный		
36	Сергѣй Рязановъ	4	3	2	1	2	3	3	3	курсъ въ томъ же классѣ по про-		
										шенію отца.		
										Увольняется по прошенію матери.		
										Увольняется за малоусидчивость.		

№ по порядку.	Имена и фамили воспитанниковъ.	Предѣленіе Правленія.									
		Балль поведенія.	Калекхизисъ.	Русскій языкъ съ д. славянск	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Натурное вѣдѣніе.	Числосчисленіе.	

III-й классъ.												
Разрядъ 1-й.												
1	Сергѣй Булгаковъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	Переводятся
	Михаилъ Рудневъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Тихонъ Булгаковъ	5	5	5	5	5	5	5	5	4	въ четвертый	
	Василій Поповъ	5	5	5	5	5	5	5	5	4		
5	Владиміръ Капитанникъ .	5	4	5	5	5	5	4	5	5	классъ училища.	

	Василій Оболенскій . . .	5	4	4	5	5	4	4	3	4	
	Андрей Рождественскій.	5	4	4	4	5	3	4	3	5	
	Петръ Рудневъ . . .	5	4	4	4	4	3	4	3	4	
	Разрядъ 2-й.										
	Алексѣй Орловъ . . .	5	4	4	4	4	3	3	4	3	
10	Григорій Дюмидовъ.	5	4	4	4	4	3	3	3	4	
	Александръ Турбинъ	5	4	4	4	3	3	3	4	4	
	Николай Ильинскій . .	5	4	3	3	3	4	3	3	4	
	Тихонъ Андреевскій . .	5	3	3	3	3	3	3	4	5	
	Иванъ Ивановъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	4	3	
15	Николай Данковъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Василій Поликарповъ .	5	3	3	3	3	3	3	3	4	
	Егоръ Монастыревъ . .	5	3	3	3	3	3	3	2	3	
	Владиміръ Лисицинъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	2	
	Разрядъ 3-й.										
	Василій Орловъ . . .	5	3	3	2	3	3	3	3	3	Дозволяется пере-
20	Николай Сильвестровъ .	5	3	3	3	2	3	3	3	2	держать экзаменъ
	Петръ Кутеповъ	5	4	3	2	3	2	3	3	2	послѣ каникулъ по
	Василій Нечаевъ	4	3	3	2	2	3	3	3	5	тѣмъ предметамъ по
	Павель Высоцкій	5	3	3	3	3	2	2	4	3	которымъ неудовле-
	Алексѣй Рудневъ	4	3	3	2	3	2	3	3	4	творительныя отмыт-
25	Иванъ Варновскій	5	3	3	2	3	3	2	4	3	ки имѣють.
	Андрей Величковскій . .	5	3	2	2	2	2	3	4	3	Оставляется на по-
											вторительный курсъ
											въ томъ же классѣ.
	Петръ Преображенскій .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Оставляется на по-
											вторительный курсъ
											въ томъ же классѣ
											по прошенію отца.
	Павель Шубинъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Уволены по проше-
29	Михаилъ Скуридинъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	нію родителей среди
											учебнаго года.

Переводятся въ четвертъ. классъ училица.

М.М. по порядку.

1 Нико
Вита
Нико
Иван
5 Нико
Иван
Нико
Нико
Алек
10 Теоде
Нико.
Иван
Яков
Алекс
15 Алекс
Алекс
Андр
Нико
Иван
20 Алекс
Алекс
Миха
Митро

№. по порядку.	Имена и фамилии воспитанниковъ.	Валь. поведеніи.	Катхизисъ.	Изыск. богосл. съ церк. ут.	Русскій языкъ съ н. славянск.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Натуре истіе.	Числосчисленіе.	Опредѣленіе
												Правленія.
Разрядъ 1-й.												
1	Николай Введенскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9/18 Декабря 1883 года за № 2510, удостоены перевода въ первый классъ Семинаріи съ выдачею имъ свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса въ училищѣ.
	Виталий Александрійск.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Николай Оболенскій 1.	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	
	Иванъ Глѣбовъ.	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	
5	Николай Платоновъ.	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	
	Иванъ Введенскій	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	
	Николай Херсонскій	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	
	Николай Оболенскій 2.	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	
	Алексѣй Александровъ.	5	4	5	4	4	4	5	5	5	3	
10	Феодоръ Нецвѣтаевъ	5	4	4	4	5	5	4	4	4	3	
	Николай Колпенскій	5	4	4	4	3	4	5	5	4	4	
	Иванъ Говоровъ . . .	5	4	4	4	4	3	4	4	3	4	
Разрядъ 2-й.												
	Яковъ Феноменовъ . . .	5	3	3	4	3	3	5	5	3	4	
	Алексѣй Турбинъ . . .	5	4	4	4	3	4	3	5	3	3	
15	Александръ Оболенскій.	5	4	4	5	3	3	3	3	5	3	
	Александръ Ивановъ .	5	4	4	3	3	4	4	3	5	3	
	Андрей Сергіевскій . .	4	4	3	4	4	3	4	3	3	3	
	Николай Орловъ	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	
	Иванъ Острогорскій . .	5	4	4	3	3	3	3	3	5	5	
20	Алексѣй Анфимовъ . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	5	3	
	Алексѣй Воскресенскій.	4	3	4	3	3	4	3	3	5	3	
	Михаилъ Пятницкій . .	5	4	4	3	3	3	3	3	4	3	
	Митрофанъ Булгаковъ .	5	3	3	3	4	4	3	3	3	3	

	Феодоръ Скуридинъ . . .	5	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	На основаніи опре-
25	Евгеній Святитскій . . .	5	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	дѣленія Св. Синода
	Иванъ Путилинъ . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	отъ 9/18 Декабря
	Григорій Пятинъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	1883 г. за № 25 10,
	Николай Надежинъ . . .	5	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	удостоены перевода
	Тихонъ Зиминъ . . .	5	3	3	3	3	3	4	3	2	3	2	3	2	въ первый классъ
30	Иванъ Космодамианскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	Семинаріи съ выда-
	Иванъ Ливанскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	чею имъ свидѣ-
	Феодоръ Германовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	тельствъ объ окон-
	Иванъ Сокольскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	чаніи полнаго курса
	Александръ Турбинъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	въ училищѣ.
35	Григорій Шубинъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Михаилъ Зерновъ . . .	5	3	3	3	3	2	3	3	3	4	4	4	4	Увольняются изъ
	Иванъ Голубевъ . . .	4	3	3	3	3	2	3	3	4	4	4	4	4	училища съ свидѣ-
	Разрядъ 3-й.														тельствами объ
	Василій Иножарскій . . .	4	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	окончаніи полнаго
39	Андрей Сильвестровъ . . .	5	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	училищнаго курса.

классъ въ училищѣ
 нвѣн ср втѣлѣю мнѣ свмѣтрслер
 лому за № 3210. удостоени переводу в
 на основаніи опредѣленія Св. Синода

дѣленія
 отъ 9/18
 1883 г.
 перевода
 классъ
 выда-
 свидѣ-
 окон-
 курса
 училищѣ.
 изъ
 свидѣ-
 объ
 полнаго
 курса.
 въ г
 Со
 По то
 и разе
 примѣ
 собесѣ
 формат
 75 ко
 служи
 собесѣ
 на тол
 собесѣ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана новымъ изданіемъ книга:

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА ДНИ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ.

Изд. 2-е, 1884 г. 425 стр.

Новое изданіе названной книги является въ значительно дополненномъ видѣ (болѣе, чѣмъ на 100 страницъ.). Избирая поученія по возможности на каждый воскресный и праздничный день, мы имѣли въ виду главнымъ образомъ простоту ихъ изложенія и примѣнимость къ народному быту.

Цѣна 1 руб. 30 коп. съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Требования адресовать:

Въ г. *Воронежъ*, Редактору-Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1. *Воскресный День*. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержания, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ въбогослужебныхъ собесѣдованій. 1884 года. Болѣе 20 печатныхъ листовъ большаго формата, убористаго шрифта. Ц. 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 коп.

Предлагаемый сборникъ имѣетъ своею ближайшею задачею служить практическимъ пособіемъ при веденіи въбогослужебныхъ собесѣдованій. При выборѣ статей для чтеній мы имѣли въ виду не только ихъ соотвѣтствіе съ программой въбогослужебныхъ собесѣдованій, но вмѣстѣ и простоту, общепонятность ихъ изло-

женія. Въ избранныхъ статьяхъ излагается ученіе о различныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, содержится объясненіе нѣкоторыхъ евангельскихъ чтеній, церковныхъ праздниковъ, обрядовъ и т. п. Преимущественно же сборникъ изобилуетъ статьями и разсказами церковно-историческаго содержанія. На ряду съ разсказами и бесѣдами о жизни ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ, христіанскихъ мучениковъ, подвижниковъ, вселенскихъ учителей церкви—здѣсь нашли себѣ мѣсто и очерки изъ исторіи русской церкви, въ связи ея съ народною и государственною жизнію. Сюда относятся разсказы и бесѣды о распространеніи христіанства на Руси, о св. князьяхъ—мученикахъ за вѣру и отечество, о великихъ подвижникахъ и ст. п. Въ подтвержденіе различныхъ нравственныхъ истинъ, въ обличеніе народныхъ суевѣрій и другихъ недостатковъ народнаго быта приводится нѣсколько назидательныхъ примѣровъ и поучительныхъ разсказовъ изъ религіозно—нравственной жизни православнаго народа.

2. Церковное благоустройство. Руководственные распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е 1884 г.

Разнаго рода распоряженія, касающіяся церкви и духовенства, изложены систематически по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Опредѣленіе мѣста и перемѣщенія членовъ причта. Участіе въ этомъ прихожанъ. Гражданскія права духовенства. Награды. 2) Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ, проповѣдничества и законоучительства. 3) Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церковныхъ доходовъ. 4) О призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Пособія. Пенсіи. Опека надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества, — опекунскихъ отчетовъ. 5) Церковное управленіе и судъ. Производство слѣдствій. Подсудность духовенства мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ. 6) О церковномъ имуществѣ. 7) О правильномъ веденіи церковно-при-

ходскихъ
О време
боваго с
3)

дополнен
ными ра
правила
ходскихъ
25 коп.

4
ской пр
ни креп
Изд. 4-

5)
жизни и
съ перес
6)

1883 г.
7)

собесѣд
Печатае
коп.

При тре
подписчи

Подписка
бесѣдникъ

рублей,

доселѣ

на воскр
высланы

ходскихъ документовъ и книгъ. Выдача метрическихъ выписей. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей, о взиманіи гербоваго сбора и т. п. Цѣна 1 р. 75 к.; съ перес. 2 р.

3) *Инструкція церковнымъ старостамъ* (1808 г.), дополненная послѣдующими Указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи — правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Новое (2-е) изданіе, 1884 г. Ц. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

4) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*. (Правила и рѣшеніе недоумѣній при совершеніи крещенія, причащенія, исповѣди, брака, погребенія и т. п.) Изд. 4-е Ц. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

5) *Святель*. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е Ц. 1 руб. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.,

6) *Избранныя поученія на разные случаи*. Изд. 2-е. 1883 г. Ц. 1 р. 40 коп., съ перес. 1 р. 60 коп.

7) *Воскресныя и праздничныя вѣбоислужебныя собесѣдованія*, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Печатается 3-мъ изд. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на „Пастырскій Собесѣдникъ“, пересылка даромъ. Подписка на еженедѣльный духовный журналъ „Пастырскій Собесѣдникъ“, продолжается. Цѣна за годъ (по 1-е Сентября) пять рублей, за полгода (по 1-е Марта) три рубля. Въ вышедшихъ доселѣ №№ поученія печатались въ самомъ журналѣ. Но поученія на воскресные и праздничные дни за весь Нолбрь мѣсяць будутъ высланы отдѣльнымъ приложеніемъ къ № 6-му (20-го октября).

**ФАБРИКА
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
КОНСТАНТИНА ВЛАДИМИРОВИЧА ДЕМИДОВА**

(основанная имъ въ 1869 году)

(быв. Товарищество П. М. КРЮЧКОВЪ и К. В. ДЕМИДОВЪ)

ВЪ МОСКВѢ,

уголь Болотной площ. и Кокоревскаго бульв. домъ № 5.

Исполняетъ по заказамъ всевозможные предметы, нужные для Православныхъ Храмовъ.

Серебряные 84 пробы вызолоченные Кресты, Евангелія, Сосуды и Ризы на иконы.

Бронзовыя вызолоченныя и высеребрянныя Паникадыла, Подсвѣчники, Лампады и Хоругви.

Парчевыя Священно-Церковныя облаченія.

Вышитыя золотомъ Хоругви и Плащаницы.

Иконы лучшей живописи.

СОДЕРЖАНІЕ.

I Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Слово предъ паннихидою по ученикъ V класса Александровскаго Реального училища Александръ Зиминъ.— Судьба Моравской церкви послѣ смерти Св. Меодія (885 года) (окончаніе).— Необходимо ли ученикамъ среднеучебныхъ заведеній вообще, духовныхъ училищъ и семинарій въ частности, изученіе древняго церковнославянскаго языка.— Разныя извѣстія.— Спикокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища.— Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1884 г.

ЕПА

15-

ОТ

Отъ 5
чайше

По
шій Пра
г. испол
курора,
объявляе
ряженій,
Синода,
были по