

81
ЕПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА
Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
h 5213-48

1130
1

КИЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 16 чисель.

1-го февраля. № 3. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О правахъ воспитанницъ духовныхъ училищъ.

12-го ноября 1871 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на дарованіе воспитанницамъ, состоящимъ подъ покровительствомъ Ея Величества Киевскаго, Иркутскаго и Полоцкаго училищъ дѣвицъ духовнаго званія права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду присвоить таковое преимущество, безъ испрошенія особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, воспитанницамъ остальныхъ изъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ томъ, или другомъ изъ нихъ по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соотвѣтственномъ программѣ епархіяльныхъ училищъ видѣ.

О стипендіяхъ имени литовскаго митрополита Іосифа при кievскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

12-го ноября 1871 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на утвержденіе при Кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія семи стипендій имени покойнаго митрополита литовскаго Іосифа, на счетъ процентовъ съ завѣщанной имъ суммы, съ тѣмъ, чтобы утвержденіе положенія о сихъ стипендіяхъ, по примѣру положенія о таковыхъ же стипендіяхъ въ Виленскомъ училищѣ, предоставлено было Святѣйшему Синоду.

Объ установленіи срока для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію комитета министровъ въ 19-й день марта сего года, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволимъ установить, согласно съ представленіемъ министра финансовъ, срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1-го іюля 1871 года для всѣхъ губерній Европейской Россіи за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго—годовой для жителей Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, для Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго краевъ полутора-годовой; 2) постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ

Правительствующій Сенатъ, печатается въ Правительственномъ вѣстникѣ, а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ ежемѣсячно до истеченія сего срока; 3) на обязанность начальниковъ губерній возлагается наблюсти дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ; 4) для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣняясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, по которому новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства; 5) о семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ п. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской Россіи, вромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и Царствѣ Польскомъ послѣ 1-го іюля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1-го января 1873 года и, что съ того же времени приемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязателенъ для частныхъ лицъ, и 6) министру финансовъ предоставляется независимо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать столь возможно болѣе гласнымъ.

Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11-го ноября сего года за № 42.561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали въдѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны Прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объявилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ Окружныхъ Судовъ; Орловскій же Окружный Судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской Консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское Губернское Правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій Консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но Губернское Правленіе, согласно съ мнѣніемъ Прокурора Окружнаго Суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ

свой основало на примѣч. къ ст. 58-й X т. ч. I, по прод. 1868 года. Вслѣдствіе этого Преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія — кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское Губернское Правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой Правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58-й ст. I ч. X т., по прод. 1868 года. Въ статьѣ

этой сказано: «Когда Епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его». — Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ-уставовъ 20-го ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданского судопроизводства (1456 ст.) изложенными», но изъ этого нигде образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., Обружныя Суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицѣ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 1 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года, преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 года нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома по-

лиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанная въ 58 и 59 ст. т. X ч. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полицією, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому Губернскому Правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, опубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 сентября 1869 года за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Декабря 23 дня 1871 года.

О покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго обер-прокурора, отъ 20 сентября сего года за № 10,362, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, по представленію преосвященнаго ярославскаго о средствахъ къ покрытію оказавшагося по нѣкоторымъ церквамъ ярославской епархіи уменьшенія процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ для удовлетворенія потребностей по учебной части духовна-

го вѣдомства. Въ представленіи семь изъяснено: при обсужденіи на общепархіальномъ сѣздѣ духовенства мѣръ къ точному исполненію указа святѣйшаго Синода, отъ 19 января сего года, объ отчисленіи въ распоряженіе центрального управленія святѣйшаго Синода для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства взамѣнъ существовавшаго свѣчнаго дохода, опредѣленнаго количества процентовъ съ церковныхъ доходовъ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ,—съ суммы поступления оныхъ за 1868 годъ, депутаты признали, что 21% съ церковныхъ статей сборъ, назначенный взамѣнъ свѣчнаго дохода, называется для нѣкоторыхъ церквей несуществимымъ, потому что составители денежныхъ по церквамъ счетовъ за 1868 годъ включили въ эти счета приношенія случайныя, дѣлаемая съ опредѣленною цѣлю, наравнѣ съ доходами текущими, отъ чего по епархіальнымъ церквамъ излишекъ противу обыкновеннаго дохода составляетъ 18,922 руб. 48½ коп.; между тѣмъ въ настоящее время многія изъ суммъ, вошедшихъ въ вѣдомость, по коей назначенъ означенный выше 21% сборъ, опредѣленный для ярославской епархіи въ 37,020 руб., уже не существуютъ въ церквахъ, бывъ употреблены по своему назначенію. По происходящей отъ сего несостоятельности нѣкоторыхъ церквей къ покрытію требуемыхъ процентовъ, епархіальное духовенство проситъ объ измѣненіи условія денежной съ церковью раскладки, т. е. чтобы таковая производилась не по примѣненію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 года, а сообразно съ дѣйствительными средствами каждой церкви, безъ уменьшенія при этомъ общей суммы, опредѣленной къ ежегодному со всей епархіи взносу. Таковая просьба духовенства епархіальнымъ начальствомъ признает-

ся тѣмъ больше уважительною, что значительное число епархіальныхъ церквей и приходо́въ находятся нынѣ въ переходномъ состояніи; таѣ какъ въ соднимъ изъ церквей деревни приписываются, отъ другихъ отчисляются, а нѣкоторыя церкви близки къ упраздненію или же упразднены.

Вслѣдствіе сего и находя, что просимое измѣненіе условия въ дѣлѣ денежной раскладки, устраняя ущербъ для подлежащаго взносу капитала, представляетъ мѣру удобоисполнимую, преосвященный ярославскій ходатайствуетъ о приведеніи мѣры этой въ дѣйствіе. Приказали: Во вниманіи къ тому, что нѣкоторыя изъ церквей ярославской епархіи, по изясненіямъ въ представленіи преосвященнаго ярославскаго обстоятельствомъ, оказываются несостоятельными къ покрытію требующагося съ нихъ 21% за каждый годъ взноса съ церковныхъ доходовъ 1868 г. на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства, опредѣленнаго для ярославской епархіи въ количествѣ 37,020 р., и имѣя въ виду, что при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления въ 1868 году, вслѣдствіе особыхъ какихъ либо причинъ покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года опредѣленіемъ свѣтѣйшаго Синода возложено на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, свѣтѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить преосвященному ярославскому оказавшееся по нѣкоторымъ церквамъ ввѣренной ему епархіи уменьшеніе установленнаго новыми правилами процентнаго взноса покрыть раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи, соображаясь съ дѣйствительными ихъ средствами, согласно съ представленіемъ о семъ преосвященнаго, о чемъ ему и послать указъ; для общаго же ру-

ководства, о настоящемъ распоряженіи дать знать и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Ноября 6 дня 1871 года.

Въ воскресенье, 19-го сего декабря происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александроневской лавры хиротонія бывшего ректора воронежской духовной семинаріи архимандрита Веніамина въ санъ епископа острогожскаго, викарія воронежской епархіи. Посвященіе совершено высокопреосвященнѣйшимъ Исидоромъ, митрополитомъ с.-петербургскимъ, съ преосвященными митрополитами: Арсеніемъ—іевскимъ, и Иннокентіемъ—московскимъ, архіепископомъ Макаріемъ—литовскимъ; и епископами: Никандромъ—тульскимъ, и Палладіемъ—выборгскимъ, викаріемъ с.-петербургской епархіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

Рукоположены во Священника: Кіевской духовной семинаріи воспитанники: Андрей Сикачинскій въ с. Вышгородъ кіевскаго уѣзда (14 ноября), Дмитрій Сикорскій въ с. Гусакову звенигородскаго уѣзда (5 декабря) и студентъ Михаилъ Цикаловскій въ с. Букрынъ каневскаго уѣзда (6 декабря).

Священникъ с. Сошенска бердичев. уѣзда Поликарпъ Туркевичъ за ревностное стараніе объ обращеніи изъ Иновѣрія въ православіе награжденъ набадренникомъ (19 декабря).

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

I. Отъ временной комиссіи для разбора древнихъ актовъ.

Отпечатанъ и поступилъ въ продажу IV томъ 1. части Архива Юго-Западной Россіи—«Акты объ униі и состояніи Православной церкви съ половины XVII вѣка».

II. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

При Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія издаются:

1) *Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*—учено-литературный журналъ, имѣющій задачею распространять въ обществѣ свѣдѣнія по св. Писанію и истолкованію оногo, по исторіи вселенской и отечественной церкви, о современномъ религіозно-нравственномъ состояніи народа, а также о церковныхъ движеніяхъ въ ино-вѣрныхъ и исповѣдныхъ обществахъ и т. под.

2) *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*—еженедѣльная газета, состоящая изъ двухъ отдѣловъ: литературнаго, гдѣ общедоступно излагаются статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, и преимущественно по вопросамъ, интересующимъ современное общество, и оффиціального: сообщающаго Правительственныя распоряженія въ самоскорѣйшемъ, по обнародованіи ихъ, времени.

3) *Воскресныя Бесѣды*—листки духовно-нравственнаго содержанія, назначенные для распространенія въ народѣ и чтенія въ церквахъ и на воскресныхъ собесѣдованіяхъ, гдѣ таковыя находятся.

III. *Отъ книжнаго магазина Мавржія Осиповича Вольфа.*
(въ С.-Петербургѣ. №№ 18, 19, и 20 Гостиннаго двора).

Изданы въ свѣтъ: пятый и девятый томы полного собранія сочиненій Высокопреосвященнаго Иннокентія и второй и четвертый сокращеннаго изданія; а въ непродолжительномъ времени выйдутъ въ свѣтъ и слѣдующіе томы какъ полного, такъ и сокращеннаго изданій. Духовенство Кіевской Епархіи, на основаніи Архипастырской Его Высокопреосвященства резолюціи, приглашается на выписку сихъ полезныхъ изданій.

Совѣтъ Прибалтійскаго Спаскаго Братства, представилъ Его Высокопреосвященству «отчетъ о дѣятельности Братства за первое полугодіе современіи его открытія, а Высокопреосвященнѣйшій Пареній, Архіепископъ Иркутскій» — Свѣдѣнія объ Иркутской и Забайкальской миссіи за 1870-й годъ.

Въ силу Архипастырской резолюціи духовенство кіевской епархіи приглашается къ посильнымъ пожертвованіямъ — какъ въ пользу Прибалтійскаго Спаскаго Братства, такъ и въ пользу Иркутской и Забайкальской миссіи.

КІЕВСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.**

1-го февраля. № 3. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.**ПОУЧЕНІЕ****НА НОВЫЙ ГОДЪ.**

Итакъ, по милости Божіей, мы еще вступаемъ въ новый годъ. Оканчивая одинъ и начиная другой годъ, естественно задаться вопросомъ: что же принесъ для насъ прошедшій годъ, и съ чѣмъ мы вступаемъ въ новый? Въ новому году въ тѣхъ или другихъ учрежденіяхъ нашихъ обыкновенно пишутъ отчеты, подводятъ итоги, и отсюда выводятъ такіе или другіе вопросы для будущаго. Собравшись здѣсь, въ святомъ храмѣ, въ первый день новаго года для молитвы и поученія, какъ члены мѣстной церковной общины кіевской, не зададимся ли нынѣ и мы, бр., вопросомъ, что принесъ для нашей церковной общины прошедшій годъ и съ чѣмъ мы вступаемъ въ новый годъ? Мы думаемъ, что и бѣглый общій взглядъ на нашу прошедшую жизнь церковную въ настоящія минуты будетъ не неумѣстенъ и не бесполезенъ для насъ.

Церковь свою земную Господь нашъ І. Христосъ уподоблялъ, между прочимъ, нивѣ, на которой растутъ и добрыя растенія и плевелы. И такъ, не будемъ вводить себя

въ заблужденіе, относительно святости нашего церковнаго общества—не будемъ отводить своихъ и чужихъ глазъ отъ тѣхъ недостатковъ, которые дѣйствительно водились и водятся въ нашемъ обществѣ, нисколько однакоже не унижая тѣмъ святости и важности нашего общества. Тайна беззаконія, по Апостолу, дѣется во всемъ мірѣ, дѣется она, къ сожалѣнію, и въ церкви Христовой, начиная со временъ Апостоловъ,—дѣется она, безъ сомнѣнія, и въ нашей мѣстной церковной общинѣ кievской. Взглянемъ же мы безпристрастнымъ взглядомъ на нашу прожитую жизнь,—взглянемъ на растущую здѣсь пшеницу Божію, взглянемъ потомъ и на плевелы.

Благодареніе Богу, тысящелѣтняя церковь кievская, значительная отрасль многовѣтвистой церкви русской и церкви вселенской, еще существуетъ,—свѣтильникъ ея еще горитъ на свѣщницѣ,—ангелъ ея еще стоитъ надъ нею со властію и силою. Благодареніе Богу, наша община христiанская не только не уменьшается въ числѣ, но, годъ отъ года, растетъ все больше и больше съ распространеніемъ нашего града. Благодареніе Богу, храмы нашего святаго града не только не сокращаются въ числѣ, но, годъ отъ году, увеличиваются и множатся. Не можемъ мы жаловаться и на недостатокъ благолѣпія нашихъ храмовъ. Число благоговѣйныхъ поклонниковъ нашей святыни и вообще число посѣтителей и молитвенниковъ въ нашихъ храмахъ не прекращается. Уставы церковные, какъ въ храмахъ, такъ и въ домахъ христiанскихъ, болѣе или менѣе соблюдаются. Службы Божіи совершаются не лѣнотно. Слово Божіе въ храмахъ, школахъ и въ домахъ сѣется не бѣдно. Нѣтъ между нами враговъ церкви явныхъ и открытыхъ; а если и есть они, отъчужденныя пришедшіе, или же изшедшіе

отъ насъ, то они дѣйствуютъ въ тайнѣ, робко, прикрываясь иногда даже видомъ благочестія.

Что же касается до внутренней стороны жизни нашей церковной общины, то и о ней едва ли можно сказать что нибудь безотрадное, хотя она вполнѣ извѣстна только одному всевѣдущему Господу. Относительно внутренней жизни нашей мы можемъ сказать, что святая вѣра еще жива въ нашемъ обществѣ во всѣхъ его классахъ: она обнаруживается очень ясно и нерѣдко въ обстановкѣ и въ проявленіяхъ нашей домашней и общественной жизни. Даже и тѣ, которые встаютъ противъ порядковъ церковныхъ, такъ сказать, усиливаются не жить церковною жизнью,—и тѣ живутъ духомъ той же православной вѣры Христовой, и иногда даже больше, чѣмъ фари́сействующие христіане. И что еще сказать? Даже живущіе среди насъ, по своей религіи, открытые невѣры во Христа, иногда съ наукою и жизнію гражданскою болѣе или менѣе усвояютъ себѣ духъ христіанства. Духъ христіанства, или лучше, духъ любви христіанской, благодареніе Богу, у насъ обнаруживается не въ словахъ только, но и на дѣлѣ. Христіанская благотворительность въ нашемъ градѣ, благодареніе Богу, не въ упадкѣ: сотни семействъ призрѣваются подъ покровомъ, такъ называемой, благотворительности общественной; сотни душъ такъ, или иначе, призрѣваются у насъ, благодаря и благотворительности частной. Ревность о просвѣщеніи отдаленныхъ краевъ нашего отечества христіанскою вѣрою, духъ братолюбія къ соплеменнымъ намъ народамъ, духъ братства Христова для вспомо́ществованія раненымъ воинамъ и вообще, такъ или иначе, бѣдствующимъ ближайшимъ братіямъ нашимъ, находятъ и въ нашемъ градѣ болѣе или менѣе живое сочувствіе, и обнаруживаются въ частныхъ

обществахъ нашихъ съ такими, или другими названіями. Духъ христіанской свободы начинаетъ больше и больше проникать въ нашу гражданскую жизнь; благотѣльные преобразованія въ духѣ христіанскомъ издавна уже носятя и надъ нашимъ богоспасаемымъ Кіевомъ. Вообще духъ христіанской любви и свободы, путемъ грамотности и науки, начинаетъ мало помалу проникать и въ низшіе темные огрубѣвшіе слои нашего общества.

Вотъ тѣ свѣтлыя черты нашей общественно-церковной жизни, которыя не могутъ небросаться намъ въ глаза. Представляя эту картину, мы, (почти) ничего въ ней не прибавили лишняго. Представляя эту картину, мы далеки были отъ духа фарисейскаго превозношенія, мы представляли ее только для славы Божіей. *Дяла Божіи откривати славно*, говорилъ когда-то и Ангель Божій въ наставленіи праведному Товиту. Грѣшно гдять на Духа Божія и на Силу Христову, животворящихъ вообще церковь святую вселенскую, и въ частности нашу церковь кіевскую. Обратимъ же теперь, братъ, взоръ нашъ и на мрачныя стороны нашей прошедшей церковно-общественной жизни. О, много, много плевель посѣялъ врагъ чловѣковъ и въ нашей церковной жизни! Многіе изъ этихъ плевель уже и значительно созрѣли и плодоприносятъ по виду своему. Не станемъ однакоже смущаться, раскрывая раны и болѣзни нашего общества. Гдѣ же удобнѣе и приличнѣе говорить объ этихъ болѣзняхъ, какъ не во храмѣ, врачевницѣ душевныхъ болѣзней.

Прежде всего, нельзя не замѣтить, между членами нашего церковнаго общества, холодности къ этому обществу. Мы всё почти высоко ставимъ нашу общественную гражданскую жизнь, высоко цѣнимъ наше отечество, дорожимъ

его учрежденіями, гордимся тѣмъ или другимъ званіемъ, тѣмъ или другимъ положеніемъ въ обществѣ. Польза и слава нашего земнаго отечества, такія или другія невзгоды въ его жизни способны вызвать почти въ каждомъ изъ насъ горячія чувства. Все это прекрасно, все это дѣлаетъ честь намъ, какъ вѣрнымъ сынамъ нашего земнаго отечества. Но, члены церкви кievской и вмѣстѣ съ тѣмъ чада церкви Христовой, такъ ли мы относимся къ нашему духовному отечеству, къ нашей святой церкви, къ обществу вселенскому, къ царству вѣчному? Всѣ ли мы ясно сознаемъ, всѣ ли живо чувствуемъ, всѣ ли вѣрно въ себѣ цѣнимъ то, что мы члены церкви, этого Христова, святого, вселенскаго и вѣчнаго общества? Въ частности всѣ ли мы высоко цѣнимъ то, что мы члены, той вѣковѣчной церковной общины кievской, къ которой принадлежать, между прочимъ, и всѣ почившіе святые князья кievскіе, святые угодники печерскіе и многіе страдальцы за святую Вѣру, предки наши? Рѣдкость ли между нами и такіе члены, для которыхъ церковь и церковная жизнь, какъ будто не существуетъ или по крайней мѣрѣ такіе члены, которые тяготятся церковными порядками и требованіями, и готовы избѣгать ихъ на сколько возможно? Рѣдкость ли между нами такіе члены, для которыхъ слова: церковь, приходъ, приходской священникъ, приходская церковь: имущество, церковное и пр. и пр., звучатъ какъ то не сочувственно? Рѣдкость ли между нами такіе члены, которые посѣщеніе храмовъ и вообще молитву церковную считаютъ для себя дѣломъ труднымъ, непривычнымъ и малополезнымъ? Рѣдкость ли между нами такіе члены церкви, которые до того увлекаются матеріальнымъ направленіемъ, что совершенно почти забываютъ о высшихъ стремленіяхъ и цѣляхъ ду-

ховиой жизни? Есть, безъ сомнѣнія, между нами такіе члены церкви, которые, во имя якобы науки, подкапываются подъ тѣ или другія основы церкви, и готовы были бы свои скороспѣлыя знанія проводить въ средѣ народа, къ его мнимой пользѣ. И народъ нашъ, бѣдный народъ, еще ждетъ многого, многого, чтобы сколько нибудь поправилась его церковно-религіозная жизнь, а съ нею и общественная, — которая замѣтно падаетъ и нравственно разстлѣвается. Что сказать о той необузданной свободѣ меньшихъ по положенію братьевъ нашихъ, которая начинаетъ мало по малу проявляться и въ дерзостяхъ въ отношеніи къ старшимъ, и въ пьянственномъ разгулѣ, и въ развратной жизни, и въ явномъ неуваженіи къ святости дней праздничныхъ и пр. пр.? Какъ краснорѣчиво говорятъ о невысокомъ положеніи нашихъ низшихъ классовъ общества, въ религіозно-нравственномъ отношеніи, часто слышныя жалобы въ обществѣ на своеволие, нечестность и нетрезвость прислуги! Какъ краснорѣчиво говорятъ о жалкомъ положеніи нашего низшаго общества въ религіозно-нравственномъ отношеніи — сравнительно очень незначительная цифра нашихъ народныхъ школъ, и весьма значительная цифра такъ называемыхъ, увеселительныхъ заведеній, не малое количество болѣющихъ позорными болѣзнями, жалкими исчадіями распущенности и разврата! Да! истинная, дѣятельная любовь христіанская, стремленіе къ благу общему, особенно къ благу меньшей братіи, еще недостаточно проникли въ наше общество гражданское, — еще слабо развиты въ нашемъ обществѣ церковномъ. За то и судъ Божій караетъ насъ: чѣмъ согрѣшаемъ, тѣмъ и наказуемы. Безпечность наша ко благу, просвѣщенію меньшей братіи проявилась у насъ тѣми ужасными случаями грабежей и убійствъ, кото-

рыми въ прошедшемъ году пораженъ былъ нашъ городъ; безопасность наша къ общественному благополучію, общественному здравію, наказаны у насъ тою ужасною прошлогоднею болѣзнію, отъ которой пали свыше полторы тысячи жертвъ.

Вотъ, бр. мои, болѣе или менѣе выдающіяся язвы нашего общества гражданскаго и вмѣстѣ церковнаго; вотъ тѣ плевелы, которыя уже достаточно созрѣли на почвѣ нашей церковно-общественной жизни.

Нашъ очеркъ прошедшей жизни нашей, признаемся, вышелъ краткимъ и общимъ; но и эти, такъ сказать, намеки на положеніе нашей церковно-общественной жизни да послужатъ для всѣхъ насъ уроками и началами новаго лучшаго въ будущемъ.

Сейчасъ, по уставу нашей святой Церкви, мы будемъ совершать нарочитое моленіе Господу Богу, положенное на день новолѣтія,—будемъ благодарить Господа за все лучшее въ нашей жизни, въ мимошедшемъ лѣтѣ, и молить Его, чтобы Онъ въ грядущемъ лѣтѣ не помянулъ неправдъ нашихъ, и благословилъ бы вѣнецъ лѣта нашего. Зная теперь, хотя отчасти, за что намъ особенно нужно благодарить Господа, и о чемъ особенно нужно просить, пріймемъ и мы живое участіе въ общей церковной молитвѣ.

Да будетъ благословенъ и преблагословенъ вѣнецъ новаго лѣта нашего; да будетъ благословенъ и преблагословенъ Сіонъ Твой, Господи,—Церковь Твоя святая, отъ нынѣ и до вѣка. Аминь.

Іосифъ II Солтанъ митрополитъ Кіевскій.

III.

(Продолженіе).

Изображая жизнь и дѣятельность І. Солтана, мы видѣли, что онъ былъ пастырь благочестивый, глубоко преданный православію, горячо и энергично отстаивавшій интересы духовенства. Между тѣмъ... въ нѣкоторыхъ историческихъ документахъ мы встрѣчаемъ мнѣніе, будто онъ былъ «отметникъ Греческаго закону», «ревностный унитъ», «покорный сынъ римскаго первосвященника». Откуда взялось такое мнѣніе? На чемъ оно основывается и кѣмъ отстаивается? Вопросы эти требуютъ обстоятельнаго разсмотрѣнія.

Кѣмъ утверждается мнѣніе, что І. Солтанъ былъ унитъ? Во 1-хъ православными, во 2-хъ папистами и унитами. Разсмотримъ оба эти мнѣнія.

Изъ православныхъ прежде всѣхъ обвинялъ въ уніатствѣ І. Солтана великій московскій князь Іоаннъ III. Поводомъ къ этому обвиненію служила дочь его Елена. Известно, что выдавая Елену за литовскаго князя Алеасандра, Іоаннъ III-й обязалъ своего зятя выполнять три условія: 1, не принуждать своей супруги къ римской вѣрѣ, во 2, построить ей придворную церковь и въ 3-хъ, составить ея штатъ исключительно изъ людей Греко-восточнаго исповѣданія¹⁾. Черезъ нѣсколько времени послѣ вступленія въ бракъ, эти условія нарушены Александромъ, и поэтому по поводу Іоаннъ III писалъ между прочимъ своему зятю: «къ дочери нашей посылалъ отметника Греческаго закону, вла-

¹⁾ А. З. Р. т. I. №№ 116 и 192. Сборн. Мухан. № 51.

дыку смоленскаго Іосифа, да бискупа Виленскаго и чернецевъ Бернардиновъ, чтобы она отступила отъ Греческаго закона, а приступила бы къ римскому закону; такъ и ко княземъ къ русскимъ и къ паномъ, и Виленскимъ мѣщаномъ, и ко всей Руси, которые держатъ греческій законъ, посылалъ къ нимъ того же владыку Смоленскаго, да бискупа Виленскаго, чтобы они приступили къ Римскому закону»¹⁾. Откуда Іоаннъ III получилъ эти извѣстія? Прежде всего эта вѣсть получена была отъ подъячаго Феодора Шестакова, служившаго при дворѣ Александра²⁾, потомъ это извѣстіе подтверждено было князьями-Симеономъ Мозайскимъ, Василиемъ Шемякою и Василиемъ Бѣльскимъ,³⁾ перебѣжавшими изъ Литвы въ подданство московскаго князя. Іоаннъ III въ своей перепискѣ съ Александромъ ссылается главнымъ образомъ на авторитетъ этихъ людей, какъ долго жившихъ въ Литвѣ, вращавшихся постоянно при дворѣ и, стало быть, хорошо знающихъ тайные замыслы короля и его религиозныя отношенія къ своей супругѣ. Но давая столько авторитета этимъ людямъ, Іоаннъ III, по мнѣнію современниковъ, не принялъ во вниманіе, что князья эти считались людьми крайне нечестными, своекорыстными, для своихъ личныхъ выгодъ совершавшими самыя черныя преступления⁴⁾. Какъ предки этихъ князей, такъ и сами они, изъ корыстныхъ расчетовъ постоянно перебѣгали изъ Литвы въ

¹⁾ А. З. Р. т. I № 192 р 224 и 235; слич. *ibid.* р. 282, 259, 262, 272, 328.

²⁾ А. З. Р. т. I. № 155.

³⁾ А. эксп. т. I. № 138. Ж. М. Н. II. 1846 г. ч. I р. 61—69.

⁴⁾ *ibid.*

Россію и изъ Россіи въ Литву. Тагъ напр. предки Мозайскаго и Бѣльскаго до Ольгерда и Гедимина были подданными московскому князю; но когда Ольгердъ и Гедиминъ завоевали многія приднѣпровскія, русскія области и въ томъ числѣ ихъ имѣнія, то они оставили московскаго князя и перебѣжали въ Литву. Съ того времени потомки этихъ князей постоянно жили въ этомъ новомъ отечествѣ; но Семень Мозайскій и Василій Бѣльскій, замѣтивъ, что могущество Литвы слабѣетъ и ей грозитъ полное паденіе отъ сильной руки Іоанна III, оставили Александра и перебѣжали въ Москву. Но чѣмъ объяснить московскому князю причины своего побѣга? Какъ войти къ нему въ довѣріе и найти въ немъ твердаго защитника отъ преслѣдованій Александра, который по закону, имѣлъ право просить ихъ выдачи? Очевидно, самое лучшее средство для этого внушить великому московскому князю, что Александръ притѣсняетъ въ вѣрѣ не только всѣхъ людей «Греческаго закону», но даже и дочь его Елену. Они знали, что Иванъ III былъ человѣкъ глубоко религіозный, горячо преданный православію и поставившій главнымъ условіемъ вступленія въ бракъ Александра съ Еленю, полную неприкосновенность вѣры послѣдней; стало быть, Іоанну III-му стоило только намекнуть на нарушеніе этого порядка, и ихъ участь тогда вполне обезпечена отъ наказанія Александра. Князья достигли своей цѣли. Іоаннъ III, услышавъ о притѣсненіи въ вѣрѣ своей дочери, тотчасъ посылаетъ Александру чрезъ нарочитыхъ пословъ грамоты, въ которыхъ сурово упрекаетъ его за нарушеніе указаннаго условія и грозитъ ему войною, если онъ не оставитъ «въ покоѣ древе отеческую, святую вѣру Елены». Но вотъ теперь-то и начинаетъ открываться клевета князей-перебѣжчиковъ, что вла-

дыка Смоленскій былъ «отметникъ Грецкаго закону, въ котораго вселился діаволь¹⁾». Александръ, услышавъ такіе упреки отъ своего тестя, съ жаромъ началъ отстаивать, что показанія князей-клевета, что они дѣлають это изъ нечистыхъ побужденій, что онъ никогда и не думалъ стѣснять въ вѣрѣ Елену, а что касается до самыхъ князей, то онъ не только не притѣснялъ ихъ въ вѣрѣ, но даже и не видѣлъ три года²⁾. Іоаннъ не вѣрилъ всему этому и началъ съ своимъ зятемъ войну. Послѣ войны Іоаннъ III долженъ былъ, наконецъ, узнать, что случаи о притѣсненіи въ вѣрѣ его дочери если не совершенно ложны, то крайне преувеличены; что же касается до участія въ этомъ дѣлѣ «смоленскаго владыки», то это была чистая клевета. Литовскій посоль Мышковскій, во время окончательныхъ переговоровъ о мирѣ, явно высказалъ, что ни король Александръ, ни Смоленскій владыка Іосифъ «не принуждали Елену перемѣнить вѣру, а что въ этомъ виновникъ одинъ папа». И въ тотъ часъ, говорилъ посоль, коли еще государь нашъ великимъ княземъ былъ, отецъ святой папѣ многократъ его милость обсылавалъ (за чѣмъ бы «многократъ» присылать къ Александру, если бы онъ слушалъ папу), напоминая, шtbody жену свою, государиню нашу къ послушенству церкви Римскоѣ привелъ; государь нашъ о то трудъ и шtbody великую подлалъ, своихъ пословъ шtbody къ отцу святому папѣ въ Римѣ, тое дѣло такъ тамъ справуючи, какъ бы въ томъ тобѣ брату и тестю своему виновенъ не былъ³⁾. Но можетъ быть по-

1) А. З. Р. т. I № 109. р. 234.

2) А. З. Р. т. I № 179.

3) Nagb. t. VIII, р. 249. Христ. Чт. 1851 г. кн. 4-я р.

соль говорилъ это въ видахъ склоненія Іоанна III къ болѣе выгодному миру? Это смѣло можно бы предположить, если бы не было положительнаго подтвержденія словъ Мышковскаго совершенно авторитетнымъ въ этомъ случаѣ лицомъ. «По причинѣ сосѣдства, писалъ королю Александру Юлій, пріемникъ папы Александра VI-го, ты вступишь въ родство съ княземъ московскимъ, но предварительно послы твои отъ твоего имени дали ему клятву, что если Елена, супруга твоя, сама добровольно не захочетъ принять латинства, ее къ тому ни въ какомъ случаѣ принуждать не будешь. Не смотря на то предмѣстникъ, папа Александръ VI-й, обременилъ совѣсть твою, объявивъ, что ты всѣми мѣрами долженъ испытывать, стараться и побуждать, что бы помянутая Елена, оставивъ секту русскую, узнала и приняла вѣру римско-католическую. Ты же принялъ во вниманіе, что если Елену, супругу твою, оставишь или на сильно принудишь принять латинство, то помянутый князь московскій, обидясь легко можетъ поднять войну, и нанести тяжелое зло тебѣ и твоимъ государствамъ»¹⁾. Если же Александръ не притѣснялъ Елены, то очевидно, что I Солтанъ также не могъ дѣлать попытокъ привести Елену къ престолу «святѣйшаго отца».

Наконецъ, сама Елена положительно свидѣтельствуетъ, что ни Александръ, ни кто либо другой, не принуждали ее къ перемѣнѣ вѣры. Свидѣтельство это заключается въ письмахъ Елены, которыя она, во время войны, писала своему отцу, матери и братьямъ. «Съ Божьяго допущенія и съ лихихъ людей причины, писала Елена къ отцу, кровь христіанская многая пролилась, а и теперь еще льется,

¹⁾ А. З. Р. т. 1. прил. 115 (на лат. яз.).

жоны и дѣти въ полонѣ, въ неволю поведены, а иныхъ и семьи часы еще ведутъ, и такъ безмѣрна кровь христіанская гинетъ и церкви Божіи пустѣютъ чрезъ ваше христіанскихъ государей докончаніе и крестное цѣлованіе и любви крестное связаніе. Ино, государю отче вспомани, чтожь есмы служебница и дѣвка твоя, а далъ мя еси за таковаго жъ брата своего, каковъ самъ еси; се вѣдаешь ты, государь и отецъ мой, што еси ему по мнѣ далъ и што пока есмы ему съ собою принесла: однакожь государь и мужъ мой, король и великій князь Александръ, ничего того нежалючи, взялъ мя его милость отъ тебѣ отца моего съ доброю волею и держалъ мя еси по вси тья лѣта въ чести и въ жалованьи и въ той любви, которая залежитъ на добраго мужа къ подружію половицы своей; и нынѣ мя его милость держитъ въ той же мѣрѣ, ни въ чомъ же не отпущаючи отъ первое ласки и жалованія своего, добровольство ми даючи въ законѣ моемъ свою вѣру христіанскую обычая греческаго содержати, и по церквамъ святымъ ходити, и священники, попы и діаконы, пѣвцы на своемъ дворѣ мѣти, литургію и иную службу Божію и правило подлѣ уставу допустилъ предо мною совершати, какъ тутъ въ литовской земли, потому онъ и ко всей корунѣ Польской, въ Краковѣ и по всѣмъ городамъ Польскимъ вездѣ ми жалованіемъ его милости, велика воля служити Господу Богу подлѣ обычая и устава своее святое Греческое церкви»¹⁾ Далѣ Елена увѣряетъ отца, что мужъ ея не только твердо исполняетъ условія относительно вѣры, но и всѣ другія, какія онъ обязался выполнять при вступленіи въ бракъ. Потому просить отца, чтобы онъ не вѣрилъ князь-

¹⁾ Ар. Аря. эсп. т. 1, р. 104—105.

ямъ-перебѣжчикамъ, -потому что они люди низкіе, преступные, способные на всякую клевету. «Дай имъ Богъ измѣнникамъ, говоритъ она, тое, что родителю нашему отъ нихъ было (намекаетъ на удаление изъ Россіи предковъ князей). Ты-жь промежь васъ государей замутили, и Семень Бѣльскій сюда съ ними, который, будучи здѣсь въ Литвѣ, брата своего князя Ивана переѣлъ, а князя Феодора на чюжу сторону прогналъ: ино, государю, самъ посмотри годно-ли таковымъ вѣрить, которые государемъ своимъ измѣнили, братью свою порѣзали, и теперь по шую въ крови ходять; вторые кошнове, а межъ васъ государей мутять»¹⁾. Могуть возразить, что это письмо писала не Елена, а самъ Александръ, особенно если предположить, что она жила съ своимъ мужемъ въ добрыхъ отношеніяхъ и, стало быть, ради этихъ отношеній, могла дѣлать все, что угодно было мужу. Несомнѣнно, Александръ участвовалъ въ составленіи этого письма, но только не болѣе какъ *участвовалъ*, т. е. онъ могъ подать какую нибудь мысль для письма, вставить въ него свое выраженіе, заставить поправить что-нибудь и т. п., предполагать же, что онъ писалъ все письмо, рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній. Стиль письма, тонъ, характеръ, колоритъ, носятъ на себѣ отпечатокъ чисто женскаго ума. Текучесть рѣчи, мягкая грусть, застѣнчивые упреки, внезапныя и легкія вспышки, переходящія тотчасъ въ такую ревность, постоянное воззваніе къ чувству отца, — все это несомнѣнно говоритъ о ругѣ женщины, и при томъ женщины оскорбленной и опечаленной, но боящейся, или находящей неприличнымъ высказывать рѣзко, свободно и открыто свою печаль и ос-

¹⁾ *ibid.*

корбленіе. Совершенно справедливо замѣчаетъ также г. Елагинъ, «что одна она могла писать, что отецъ не только не далъ за нею никакого приданнаго, но и не хочетъ жить съ нею въ мирѣ, что вмѣстѣ съ нею вошло все зло въ Литву; ей стыдно показать глаза родственникамъ и всѣ ее считаютъ виновницею кровопролитія. Александръ и придворные, питавшіе къ ней уваженіе, не осмѣлились бы оскорбить ее такими выраженіями; только сама она въ изліяніи своего сердца, омраченнаго горестію, могла написать все это, даже приувеличивая предъ отцемъ свое несчастное положеніе, (не осмѣлились бы) потому что въ Литвѣ никто не думалъ, что бы Іоаннъ III велъ войну по ея настроенію, какъ писала она отцу»¹⁾).

До насъ дошла еще тайная переписка Елены съ своими родственниками, но изъ нея мы видимъ, что ее иногда легкими средствами старались совратить въ католицизмъ только литовскіе паны и Виленскій бискупъ Войцѣхъ Таборъ, объ Іосифѣ же Солтанѣ не упоминается ни словомъ. Неужели и въ тайной перепискѣ Елена умолчала бы о притѣсненіи ее въ вѣрѣ православнымъ митрополитомъ. Намъ кажется, что она объ Іосифѣ Солтанѣ въ этомъ случаѣ упомянула бы скорѣе, чѣмъ о литовскихъ панахъ и Виленскомъ бискупѣ, потому что этимъ людямъ естественно было вести католическую пропаганду, тогда какъ въ митрополитѣ это могло казаться и новостью и крайнимъ униженіемъ высокаго сана, что несомнѣнно и сообщила бы Елена своимъ роднымъ. Всѣ эти соображенія необходимо должны вести къ тому заключенію, что обвиненіе Іосифа Солтана въ уніатствѣ чистая клевета, выдуманная пе-

¹⁾ А. З. Р. т. 1. р. 303—305.

ребѣжчиками и не провѣренная съ должнымъ вниманіемъ
 Іоанномъ III-мъ.

Съ 1 Января 1872 г. будетъ выходить въ Петербургѣ
 ежедневно

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,

ВЪ ФОРМАТѢ БОЛЬШАГО ГАЗЕТНАГО ЛИСТА,

НОВОЕ ВРЕМЯ,

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

I. *Внутренній отдѣлъ.* Распоряженія Правительства по всеѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; руководящія статьи по государственнымъ и общественнымъ вопросамъ; корреспонденціи и телеграммы изъ разныхъ мѣстъ Имперіи.

II. *Хроника общественной жизни.* Обзоръ текущихъ событій и явленій; отчеты дѣятельности административныхъ мѣстъ, земскихъ, городскихъ учреждений и частныхъ обществъ; статьи, сообщенія и извѣстія, касающіяся нашего внутренняго быта.

III. *Отдѣлъ юридическій.* Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности судебныхъ мѣстъ и мировыхъ учреждений; изложеніе наиболѣе замѣчательныхъ процессовъ, русскихъ и заграничныхъ: стенографическіе отчеты судебныхъ засѣданій. Статьи по юридическимъ вопросамъ; замѣтки и извѣстія,

почерпнуты изъ области судебно-административной дѣятельности и адвокатурной практики

IV. *Иностранная лѣтопись.* Руководящія статьи по внѣшней политикѣ; заграничныя телеграммы, корреспонденціи изъ главныхъ европейскихъ столицъ и другихъ заграничныхъ городовъ; политическія извѣстія изъ заграничныхъ изданій и другихъ источниковъ. Обзорѣніе наиболѣе выдающихся явленій заграничной жизни.

V. *Отдѣлъ экономической и сельско-хозяйственный.* Статьи по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ; отчеты о дѣятельности финансовыхъ, банковыхъ и хозяйственныхъ учреждений. Торговыя телеграммы и корреспонденціи изъ заграницы и разныхъ мѣстъ Россіи; обзорѣніе производительныхъ силъ страны и хода желѣзно-дорожнаго дѣла въ Россіи; биржевая хроника: курсы, фонды, акціи и облигаціи; торговый рынокъ.

VI. *Отдѣлъ учено-литературный.* Научныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія; критическая оцѣнка замѣчательныхъ произведеній науки, литературы и искусства, какъ у насъ, такъ и заграницею. Обзорѣніе газетъ и журналовъ; отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений; библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ русскихъ и иностранныхъ книгахъ; извѣщенія и замѣтки.

VII. *Фельетонъ.* Повѣсти, рассказы, очерки и сцены; еженедѣльные замѣтки объ общественной жизни; театральныя, музыкальныя и художественныя обзорѣнія и другія оригинальныя и переводныя статьи беллетристическаго характера.

VIII. *Дневникъ.* Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, музеяхъ, спектакляхъ, лечебницахъ и проч.; разныя объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

	Безъ доставки:	Съ доставкою:	Съ пересылкою:
На годъ	13 р. — »	14 р. 50 в.	16 р.
» 6 мѣсяцевъ	7 » 50 »	8 » 25 »	9 »
» 3 мѣсяца	4 » — »	4 » 50 »	5 »
» 1 мѣсяць	1 » 50 »	1 » 75 »	2 »

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

- Въ *Петербурѣ* — въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспек-
тѣ; при книжномъ магазинѣ *Черкесова*.
» *Москвѣ* — въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*.
» *Варшавѣ* и *Казани* — въ книжныхъ магазинахъ *Д., Е.*
Божанчикова.
» *Кіевѣ* — въ книжномъ магазинѣ *Е. П. Федорова*.
» *Одессѣ* — въ книжномъ магазинѣ *М. И. Бълаго*.

Иногородные подписчики обращаются съ своими тре-
бованіями прямо: въ Редакцію газеты «Новое Время, адресъ
которой извѣстенъ почтамту.

Издатель *Ө. Устряловъ*.

Отвѣтственный редакторъ *И. Сухомлинъ*.

Г А З Е Т А

„ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“

приостановленная по распоряженію Начальства, завѣдываю-
щего дѣлами печати, 11-го минувшаго января на 6-ть
мѣсяцевъ, возобновится 11-го числа наступающаго іюля
мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на полгода 3 р.

50 к., на 3 м. 1 р. 75 коп., на мѣс. 62 $\frac{1}{2}$ к. Съ пересылкой по почтѣ и доставкой на домъ: на полгода 4 р. 50 к.; на 3 мѣсяца 2 р. 25 к. на мѣсяць 75 к. с., считая на упаковку газеты въ полгода 30 к. и $\frac{1}{4}$ года 15 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

Желающимъ дѣлается разсрочка въ платежѣ, но только при выпискѣ изъ самой редакціи

Такъ какъ главнѣйшіе вопросы внутренней жизни Россіи разрабатываются въ «Дѣятельности» систематически и въ связи, то новымъ подписчикамъ, буде пожелаютъ, вышлются первые семь номеровъ текущаго года. Во всякомъ же случаѣ, для упрощенія расчетовъ, не исключая и почтовыхъ, время съ 11-го по 31-е іюля будетъ сочтено за дѣльный мѣсяць.

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ

ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННОГО БАНКА.

Валуійскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го Января 1872 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приѣмъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залого, и 4) Вклады на храненіе

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время т. е. до востребованія, или на сроки.



На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ— по 6% на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6½%, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ 7%. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ пріемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 10%, тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчи вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Ввѣренные Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ порядкамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Лица, желающіе вносить вклады чрезъ почту, должны въ своихъ объявленіяхъ означать ясно: званіе, имя, отчество и фамилію того лица, на чье имя будетъ сдѣланъ вкладъ.

Содержаніе: а) Поученіе на новый годъ. б) Іосифъ II Солтанъ митрополитъ кіевскій. в) Объявленія.

Печ. дозв. Кіевъ. 24 января 1872 г. Цензоръ прот. М. Богдановъ.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.