

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 14 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 14

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ На-
шимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было
отозвать къ Себѣ любезнѣйшую
Тетку Нашу Великую Княгиню
Ольгу Феодоровну. Ея Император-
ское Высочество, отправившись въ
Крымъ для лѣченія отъ болѣзни,
скончалась въ гор. Харьковѣ, въ
31-й день марта, на 52 году отъ
рожденія. Возвѣщая о семъ горест-
номъ событіи, Мы увѣрены, что
всѣ Наши вѣрноподанные раздѣ-
лятъ скорбь, постигшую Импера-
торскій Домъ Нашъ, и соединять
молитвы свои съ Нашими объ упо-
коеніи души усопшей Великой
Княгини.

Данъ въ г. Гатчинѣ, въ 4-й
день апрѣля, въ лѣто отъ Рожде-
ства Христова тысяча восемьсотъ
девяносто первое, Царствованія же
Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственномъ Его Император-
ского Величества рукою написаво:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по все-
подданнѣйшему докладу Оберъ-
Прокурора Святѣйшаго Синода,
9-го февраля сего года Высочайше
соизволилъ утвердить предположе-
ніе Святѣйшаго Синода объ учреж-
деніи Попечительствъ о бѣдныхъ
духовнаго званія во Владикавказ-
ской и Сухумской епархіяхъ на
общихъ основаніяхъ, указанныхъ
въ законѣ, съ назначеніемъ на со-
держаніе канцелярій сихъ Попе-
чительствъ по 250 рублей въ годъ
на каждое изъ общихъ средствъ
Попечительствъ, въ томъ числѣ
секретарямъ по 100 р., писцамъ
по 100 р. и на канцелярскія при-
надлежности по 50 руб.

Государь Императоръ, въ 23-й
день минувшаго марта, Высочайше
утвердить соизволилъ всеподдан-
нѣйшій докладъ Святѣйшаго Су-
нода о бытіи ректору Виѣанской
духовной семинаріи архимандриту
Іакову епископомъ Балахнинскимъ,
викаріемъ Нижегородской епархіи,
съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвя-
щеніе его въ епископскій санъ
произведено было въ Москвѣ.

Объ измѣненіи сроковъ выдачи пенсій изъ Главнаго Казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ измѣненіи сроковъ выдачи пенсій изъ Главнаго Казначейства, *мнѣніемъ положила:*

Примѣчаніе 1 къ ст. 231 устава о пенсіяхъ (свод. зак. т. III, по прод. 1890 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„Выдача пенсій изъ Главнаго Казначейства производится въ слѣдующіе сроки: 1) пенсіи изъ окладовъ до 100 руб. въ годъ — по третямъ года впередъ; пенсіи изъ окладовъ отъ 100 до 1,000 руб. — помѣсячно, начиная съ 12-го числа того мѣсяца, за который причитается пенсія, пенсіи же свыше 1,000 руб. — съ перваго числа слѣдующаго мѣсяца; 2) въ февралѣ мѣсяцѣ пенсіи изъ годовыхъ окладовъ отъ 100 до 1,000 руб. выдаются двумя днями ранѣе установленныхъ сроковъ, и 3) предъ праздниками Рождества Христова и святыхъ Пасхи пенсіи по всѣмъ окладамъ выдаются: а) за декабрь мѣсяцъ, начиная съ 1-го числа мѣсяца, и б), когда праздникъ святыхъ Пасхи бываетъ не позднѣе 10-го апрѣля, пенсіи за мартъ выдаются съ 1-го марта; когда же этотъ праздникъ наступаетъ позже 10-го апрѣля, то пенсіи за мартъ выдаются въ общеустановленные сроки (п. 1), а пенсіи за апрѣль съ 1-го числа этого мѣсяца. Дѣ-

леніе на болѣе частные разряды пенсіонеровъ, получающихъ пенсіи менѣе 1,000 руб. въ годъ, назначеніе для каждаго изъ сихъ разрядовъ опредѣленныхъ дней, съ которыхъ начинается выдача имъ пенсій, и вообще принятіе въ вышеуказанныхъ предѣлахъ времени другихъ подобныхъ мѣръ къ облегченію пенсіонеровъ и чиновъ Главнаго Казначейства предоставляется усмотрѣнію Министра Финансовъ“.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 4-го марта 1891 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 года, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ преосвященныхъ: архіепископа Казанскаго и епископовъ: Архангельскаго, Волынскаго, Могилевскаго, Оренбургскаго, Полоцкаго, Псковскаго, Самарскаго, Симбирскаго и Якутскаго сообщенія о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

1) крестьянинъ деревни Большихъ Бикшей, Цивильскаго уѣзда, Арева Григорьевъ пожертвовалъ въ приходскую церковь села Шихазанова на икону святаго великомученика и цѣлителя Пантелеимона сребропозлащенную ризу, вѣсомъ въ 6 фунт. 42 зол., стоящую 370 руб. 80 коп.;

2) прихожане церкви села Рус-

скаго Бурнашева, Свѣжскаго уѣзда, приобрѣли для сей церкви колоколь, вѣсомъ болѣе 100 пуд., стоящій 1700 руб., съ соотвѣтствующею событію 17-го октября 1888 года надписью;

3) прихожанинъ Ваенгской церкви, Шенкурскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Спицынъ пожертвовалъ 66 руб. 87 коп. на приобретение для той церкви серебряныхъ подъ золотомъ потира и дискоса съ принадлежностями, а прихожанка Оксинской церкви, Мезенскаго уѣзда, крестьянка Александра Сумарокова пожертвовала въ эту церковь двѣ серебряныя подъ золотомъ ризы на иконы Знаменія Божіей Матери и святыхъ Кирика и Іулитты, стоимостію 85 руб.;

4) прихожане той же Оксинской церкви изъявили желаніе ежегодно 15-го іюля, въ день памяти святыхъ мучениковъ Кирика и Іулитты, икона которыхъ особенно почитается ими, отправлять предъ оною благодарственное молебствіе;

5) староста Вознесенской церкви Мохченскаго прихода, того же уѣзда, Феодоръ Смѣтанинъ изъявилъ желаніе устроить иконостасъ на восточной стѣнѣ паперти означенной церкви;

6) крестьяниномъ деревни Ксіон-левщина, Острожскаго уѣзда, Прокіпемъ Полевымъ, при содѣйствіи мѣстныхъ прихожанъ, построена въ названной деревнѣ деревянная церковь на каменномъ фундаментѣ въ честь Вознесенія Господня. Постройка церкви обошлась въ 3061 руб.;

7) крестьяне Высоко-Городецкой

волости, Сѣнинскаго уѣзда, постановили: ежегодно ассигновать изъ собственныхъ средствъ по 602 руб. 70 коп. въ пользу церковно-приходскихъ школъ и грамоты въ районѣ той волости;

8) прихожане Хоминской церкви, Оршанскаго уѣзда, изъ собственныхъ средствъ пожертвовали 200 руб. на расширеніе зданія мѣстной церковно-приходской школы;

9) жители поселка Ново-Илецкаго, Оренбургскаго уѣзда, постановили: устроить въ семь поселкѣ храмъ во имя святителя и чудотворца Николая, съ постановкою въ ономъ двухъ кіотовъ: одного съ иконою святаго пророка Осіи и преподобнаго Андрея Критскаго, а другого съ иконою Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, съ тѣмъ, чтобы предъ сими иконами каждагодно 17-го октября совершалось благодарственное молебствіе;

10) прихожане Тоболковской церкви, Дриссенскаго уѣзда, пожертвовали въ эту церковь иконы Спасителя и Божіей Матери, писанныя на цинкѣ на золотомъ чеканномъ фонѣ, стоимостію, въ рамкахъ, 120 руб.;

11) прихожане Соинской церкви, Себежскаго уѣзда, пожертвовали въ эту церковь плащаницу съ гробницею, стоимостію въ 250 руб., съ соотвѣтствующею событію 17-го октября 1888 года надписью;

12) прихожане Неведрянской церкви, Невельскаго уѣзда, въ память о въ Возѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II-мъ, приобрѣли въ ту церковь колоколь въ

50 пуд., а въ память событія 17-го октября 1888 года приобрѣли икону съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, для помѣщенія сей иконы въ мѣстномъ волостномъ правленіи, съ тѣмъ, чтобы предъ оною горѣла неугасимая лампада и ежегодно 17-го октября совершалось молебеніе;

13) домохозяева-прихожане Дубенской церкви, Торопецкаго уѣзда, постановили ежегодно вносить въ названную церковь къ 17-му октября на устройство и содержаніе мѣстной церковно-приходской школы по 20 коп. съ души, надѣленной землею, съ мелкихъ собственниковъ по 50 коп., съ крупныхъ землевладѣльцевъ по 1 руб. съ двора, отъ Дубенскаго причта по 3 руб., отъ купца Васильева по 1 руб. и землевладѣльца Осташковскаго уѣзда Кушелева по 5 руб. въ годъ;

14) прихожане церкви села Успенки, Бугурусланскаго уѣзда, постановили приобрести въ мѣстную церковно-приходскую школу икону за 50 руб. и портретъ Государя Императора;

15) прихожане церкви села Милорадовки, Николаевскаго уѣзда, пожертвовали на устройство иконостаса въ той церкви 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы въ закліросномъ рѣзномъ золоченомъ кіотѣ была поставлена икона пророка Осіи и Андрея Критскаго, съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшей Семьи, и чтобы ежегодно 17-го октября послѣ литургіи было совершаемо благодарственное молебеніе;

16) прихожане церкви села Кузькина, Сенгилеевскаго уѣзда, перелили колоколъ въ 41 пуд. съ добавленіемъ вѣса до 58 пуд., съ соответствующею событію 17-го октября 1888 года надписью и съ изображеніемъ святыхъ Александра Невскаго, Маріи Магдалины, пророка Осіи и Андрея Критскаго, и кромѣ того соорудили икону святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго. На все это израсходовано 815 руб.;

17) прихожане Покровской церкви гор. Красноярска приобрѣли для оной колоколъ вѣсомъ 7 пуд. 15 фунт.

Сверхъ сего, священникъ церкви села Григорьевскаго, Каширскаго уѣзда, Михайль Рудневъ пожертвовалъ 100 руб. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

На всеподаннѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству, въ 23-й день минувшаго марта, благоугодно было Собственноручно начертать: „Благодарить“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 2-го—4-го апрѣля 1891 года за № 887 по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Ольги Овдодовны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 1-го сего апрѣля за № 3841, съ

препровоженіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, состоявшагося въ 1-й день сего апрѣля, о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны. Приказали: 1) напечатать означенный Высочайшій манифестъ въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“, предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы по полученіи № 14 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, была отправлена во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, панихида по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; 2) о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II. О книгѣ М. Пущиной подъ заглавіемъ: „Краткая исторія жизни Господа нашего Иисуса Христа въ вопросахъ и отвѣтахъ“.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25-го января—26-го мар-

та сего года за № 223, согласно заключенію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, составленная М. Пущиной книга подъ заглавіемъ: „Краткая исторія жизни Господа нашего Иисуса Христа въ вопросахъ и отвѣтахъ“ одобрена къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ качествѣ учебнаго пособія по Закону Божію.

III. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, 19—21 минувшаго марта, за № 750, на вакантную должность ректора въ Орловскую духовную семинарію назначенъ законоучитель и инспекторъ классовъ въ Тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ священникъ, магистръ, Владимиръ Сахаровъ, съ возведеніемъ его въ г. Туль въ санъ протоіерея.

IV. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26—30 минувшаго марта, за № 808, назначены: инспекторъ Московской духовной академіи архимандритъ Антоній ректоромъ Виѣанской духовной семинаріи, ректоръ Владимірской духовной семинаріи, кандидатъ, архимандритъ Петръ исправляющимъ должность инспектора Московской духовной академіи и инспекторъ С.-Петербургской духовной семинаріи іеромонахъ Никонъ ректоромъ Владимірской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ г. С.-Петербургъ въ санъ архимандрита.

V. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21-го марта—2-го апрѣля 1891 г. за № 774, смотритель

Киновиі Александроневскія Лавры іеромонахъ Митрофанъ назначенъ настоятелемъ Черемнецкаго Иоанно-Богословскаго заштатнаго монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VI. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21-го марта — 2-го апрѣля 1891 г. за № 773, временно исправляющій должность настоятеля Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго общежительнаго монастыря іеромонахъ Платонъ назначенъ строителемъ сей же обители.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, определены отъ 6—20 февраля 1891 года, за № 321, пренесено благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ:

По старшіямъ: Астраханской—астраханскому купцу Константину Догадину; священнику Кривобузанской Екатериинской церкви, Красноярскаго уѣзда, Дмитрію Оворокову; астраханскому купцу Алексѣю Бекуну; крестьянину села Кривобузанскаго Семену Понослову; крестьянину того же села Матвѣю Брошенку; Вятской—крестьянину Петру Жгулеву; крестьянину Никифору Красноперову; волынскому купцу Ивану Поскребышеву; крестьянину Александру Вагину; сарапульскому мѣщанину Якову Мерелякову; крестьянину Павлу Шутылеву. Екатеринбургской—мѣщанину Алапаевскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Василию Гусельникову; крестьянину Романовскаго села, Верхотурскаго уѣзда, Николаю Романову. Костромской—прихожанамъ Ильинской церкви, что въ Селитской волости, Галичскаго уѣзда; крестьянину, Галичскаго уѣзда, Нагатинской волости, деревни Салькова, Андрею Голубеву; прихожанамъ Николаевской церкви села Хома, Галичскаго уѣзда; Чухломскаго уѣзда, деревни Большаго Коровья, крестьянкѣ Маринѣ Осіевой; прихожанамъ Соборо-Богородицкой церкви, что въ Верхней Пустыни, Чухломскаго уѣзда; крестьянину Чухломскаго уѣзда, деревни Горки, Александру Кирпичеву; крестьянкѣ Чухломскаго уѣзда, деревни Алешкова-Грибанова, Февроніи Чулковой; крестьянину Чухломскаго уѣзда, деревни Бухарина, Якову Емельянову; чухломскому купцу Михаилу Смирнову; крестьянину Чухломскаго уѣзда, деревни Выроснаева Ивану Зубкову; чухломской купеческой вдовѣ Пелагеѣ Капустинной;

Солигаличскому 2-ой гильдіи купцу Филиппу Смирнову; романово-борисоглебскому купцу Ивану Сальникову и крестьянской дѣвицѣ Солигаличскаго уѣзда, деревни Губина, Параскеѣ Алексентіевой; с.-петербургскимъ купцамъ братьямъ: Павлу, Дмитрію и Павлу же Макаровымъ; чухломскому мѣщанину Якову Онисимову; прихожанамъ Преображенской церкви села Коровнова, Солигаличскаго уѣзда; крестьянину Солигаличскаго уѣзда, деревни Книжева, Иоанну Кирпичеву; крестьянину деревни Коровья Якову Рожкову; того же уѣзда, деревни Холопова, крестьянину Θεодору Костыгину; церковному старостѣ Плесской Петропавловской церкви, купцу Θεодору Фомичеву; плесскому мѣщанину Константину Вакакину; плесской купеческой вдовѣ Платонидѣ Иванчиковой; церковному старостѣ Плесской Троицкой церкви, мѣщанину Ивану Скороходову; коллежскому совѣтнику Александру Щегину; крестьянину Юрьевскаго уѣзда, Кандауровской волости, деревни Желобенокъ, Василию Вольшакову; московской купеческой жевѣ, потомственной почетной гражданкѣ Маріи Елагинной; ярославской купеческой вдовѣ Параскеѣ Огняковой; лугскому мѣщанину Василию Лапину; города Иркутска купеческому сыну Николаю Второву; лугскимъ мѣщанамъ: Василию Соколову, Михаилу Варпеву, Ивану Тихомирову; Юрьевскаго уѣзда, деревни Рябинкина, крестьянину Ивану Варпанову; церковному старостѣ Воскресенской церкви села Нагорнаго, Кинешемскаго уѣзда, крестьянину Николаю Патрунину; церковному старостѣ Успенской церкви села Давидовскаго, Кинешемскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Лаптеву; кинешемскому мѣщанину Емельяну Алексѣеву; крестьянкѣ Солигаличскаго уѣзда, деревни Рябинкина, Аннѣ Васильевой; плесскому мѣщанину Ивану Бакакину. Московской—отставному рядовому Ивану Глотоу; старостѣ Михаил-Архангельской, села Михайловскаго, деревни Звенигородскаго уѣзда, крестьянину Ивану Ефимову. Олонекской—крестьянину Мошинскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Матвѣю Дойкову; причту и прихожанамъ Устьмошскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда; послушнику Новгородскаго Антоніева монастыря Афанасію Яковлеву. Пермской—временному купцу Алексѣю Шардину; временному пермскому 2 гильдіи купцу Дмитрію Красныхъ; крестьянину Павлу Петрову; пермскому купцу Иоанну Кондрашину; временному пермскому 2 гильдіи купцу Петру Попову; осинскому купеческому сыну Алексѣю Чердынцеву; бирскому 1 гильдіи купцу Василию Макарову; гѣсичичему Камбарской гор. Демидова дачи Константину Гомолицкому; пермскому мѣщанину Николаю Шпынову; крестьянину Краснослудской волости Карпу Меньшикову; пермскому купцу Александру Николаеву; пермскому купцу Петру Каменскому; исправляющему должность смотрителя пермскаго тюремнаго замка Николаю Гевлеву; крестьянину Сылвинскаго села, Кунгурскаго уѣзда, Ефиму Буеву; старостѣ Нытвинской церкви Григорію Котельникову.

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

№ 14

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 14

С Л О В О

О ХРАНЕНІИ ДРЕВНИХЪ БЛАГОЧЕСТИВЫХЪ ОБЫЧАЕВЪ И ПРЕДАНІЙ *).

При видѣ настоящаго собранія любителей благочестія, тѣснящихся въ храмѣ, намъ припоминаются слова одного древняго святаго пастыря-проповѣдника, которыми мы считаемъ приличнымъ начать свою бесѣду съ вами. Въ одинъ изъ праздниковъ, вида множество народа въ церкви, онъ выраженіемъ своего удовольствія открылъ свое слово къ собравшимся:

„Нынѣ узнаю мое стадо; сегодня вижу обычный видъ церкви, когда, оставивъ попеченіе о плотскихъ заботахъ, въ совершенной полнотѣ стеклись вы на служеніе Богу. Тѣснится народъ въ домѣ Божіемъ, во внутренности святилища. Подобно пчеламъ, наполняютъ и внѣшнія мѣста тѣ, которые не помѣстились внутри... Когда это случается, я полонъ удивительной радости... Когда же бываетъ иначе, когда вы увлекаетесь блужданіемъ языческимъ, какъ дѣлали не давно..., то я много страдаю“ **).

*) Произнесено въ церкви Кіево-Братскаго монастыря профессоромъ Кіевской академіи В. Пѣвницкимъ, въ пятую 1-й недѣли великаго поста (8 марта 1891 года), на вечернемъ богослуженіи, извѣстномъ въ юго-западномъ краѣ подъ именемъ пассіи.

**.) Слово святаго Григорія Нисскаго на день свѣтовъ, въ который крестился Господь нашъ. Творенія святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ, т. XLV. Творенія святаго Григорія Нисскаго, ч. VIII, стр. 1—2.

Мы не можемъ обращаться къ вамъ съ властнымъ и увѣреннымъ словомъ пастырскаго одобренія, и голосъ нашъ не такъ внушительнъ и знакомъ вамъ, какъ голосъ пастыря его духовнымъ овцамъ, имѣющимъ съ нимъ постоянное обращеніе. Но и намъ, привитающимъ у церкви и несущимъ служеніе, возложенное на насъ церковію, позволено выразить свою радость, когда предъ нами открываются явленія, свидѣтельствующія о вашей благочестивой ревности. Насъ радуетъ этотъ великій сонмъ молящихся. Насъ радуетъ онъ въ особенности потому, что настоящимъ собраніемъ вы свидѣствуете свою преданность добрымъ установленіямъ нашей мѣстной церкви,—тѣмъ установленіямъ, которыя ввели здѣсь отдаленные наши предки, ревновавшіе о соблюденіи цѣлости православія и желавшіе противопоставить чуждымъ учрежденіямъ свои православныя учрежденія. Прекрасное дѣло—хранить добрые благочестивые обычаи и преданія, завѣщанныя намъ прежнимъ временемъ. „Такъ всегда дѣлайте, братіе,—скажемъ опять словами древняго святаго отца,—и никогда не оставляйте таковой ревности“.

Почему мы обращаемся къ вамъ съ такимъ напоминаніемъ? Потому что, не смотря на добрую ревность, вами заявляе-

мую въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, есть небезосновательное опасеніе за цѣлость въ нашей жизни многихъ благочестивыхъ обычаевъ и преданій, завѣщанныхъ намъ отцами нашими. Потому что среди насъ замѣтны вѣянія, разрушительно дѣйствующія на сложившійся строй жизни, утвержденный благословеніемъ церкви. Подъ воздѣйствіемъ ихъ, измѣняются и даже совсѣмъ пропадаютъ многіе добрые обычаи, крѣпкіе во дни отцевъ нашихъ, и забвеніемъ покрываются преданія, хранимыя, подобно зѣницамъ ока, прежними поколѣніями. Мы не хотимъ винить кого либо изъ васъ въ подчиненіи чуждымъ, растлѣвающимъ вліяніямъ. Можетъ быть, вы совершенно свободны отъ упрека. Но нужно быть осторожнымъ: въ воздухѣ носятся отравляющія вещества; зараза, распространяясь, незамѣтно подкрадывается къ намъ, и уже не одинъ изъ близкихъ нашихъ подвергся ея дѣйствію. — Посмотримъ вокругъ себя: незамѣтна ли, тутъ и тамъ, утрата дорогихъ отеческихъ завѣтовъ?.. Насъ учили въ старыя годы молитвою начинать и оканчивать каждое дѣло; насъ учили съ молитвою садиться за трапезу и благодарить Бога, вставая изъ за стола. А теперь... вездѣ ли помнятъ, всѣ ли сохраняютъ это доброе, святое преданіе? Насъ учили свято чтить и соблюдать праздники и нарочитыя дни Господни: наши дѣды кануны освященныхъ дней Божіихъ проводили въ домахъ своихъ, въ тишинѣ и сосредоточенности духа, и считали грѣхомъ для себя оставлять въ такіе дни службу Божію, на которую церковь созываетъ всѣхъ въ храмъ Божій. А нынѣ... у многихъ въ совершенномъ пренебреженіи святость дней Господнихъ, и канунъ воскресныхъ и праздничныхъ дней избирается, какъ наиболѣе удобное время, для частныхъ и общественныхъ увеселеній: когда громкій звонъ колокола зоветъ вѣрныхъ въ храмъ для молитвы и славословія Господу, иные, — и многіе, — именуящія себя православными, не обращая вниманія на этотъ призывный звонъ, увлекаются блужданіемъ языческимъ и спѣшать куда либо служить не Богу, а

мамонѣ. Не русскимъ православнымъ духомъ руководствуются нынѣ многіе въ дѣлахъ благотворенія. Наши вѣрующіе предки благотворили ближнему изъ любви къ нему и изъ желанія помочь ему, думая, что они этимъ дѣлаютъ угодное Богу. А нынѣ не мыслию о Богѣ и нашемъ долгѣ помогать страждущему возбуждаютъ благотворящую любовь: въ качествѣ приманки для благотворителей Устраиваются шумныя гулянія и разнообразныя увеселенія, и насъ зовутъ въ пользу бѣдныхъ удовлетворять своимъ чувственнымъ прихотямъ и страстямъ, и мы платимъ деньги за удовольствія, предлагаемыя съ благотворительною цѣлю, часто вовсе при этомъ не думая о бѣдныхъ. Но нужно ли приводить примѣры частныхъ отступленій отъ святыхъ заповѣдей древле-русскаго благочестія? Развѣ не видимъ мы, какъ на нивѣ Божіей, слывущей православною, разрастаются плеведа чуждыхъ ученій, сѣмыхъ враждебною рукою, и во многихъ сердцахъ погасаетъ преданность святой православной вѣрѣ? Спросите нашихъ образованныхъ, многимъ изъ которыхъ болѣе привыченъ воздухъ, вѣющій съ Запада, чѣмъ родной: всѣ ли они хранятъ цѣлость вѣры, которую ввѣдрили въ нихъ съ дѣтства, и дорожатъ ли ею, какъ святынею?.. А тамъ являются поклонники великаго нѣкогда художника слова, помутившагося въ разумѣ вѣры, и льстивымъ представленіемъ жи человѣческой, доходящей до богохульства, — увлекающаго слабыхъ и не утвержденныхъ въ вѣрѣ изъ оградъ церковной въ дикія и непроходимыя дебри. Сюда заносятся ереси, возникшія въ странахъ отдаленныхъ, и соблазненный народъ идетъ на путь азыковъ, разучившихся чтить Господа, какъ чтитъ его издревле святая соборная и апостольская церковь. Въ лицѣ совраченныхъ, именуемыхъ словомъ, дикимъ для русскаго слуха, предъ нами все чаще и чаще, все ближе и ближе являются *человѣчки, растлѣнны умомъ и не искусни о вѣрѣ, имущии образъ благочестія, силы же его отвержишися*, нападающіе на святныя иконы, хулящіе животворящій крестъ Господень,

и не признающіе ни церкви, ни священства.

Смущаются ревнители благочестія при видѣ ослабленія въ жизни нашего общества древнихъ благочестивыхъ обычаевъ и преданій и при видѣ отчужденія многихъ отъ церкви и ея святыхъ уставовъ. Попечительная любовь нашего маститаго архипастыря, въ своихъ заботахъ объ укрѣпленіи православія и благочестія въ своей паствѣ, обращается къ усердію всѣхъ, преданныхъ вѣрѣ и церкви православной, и желаетъ, чтобы всѣ мы, по мѣрѣ дара, даннаго каждому, путемъ взаимнаго самоназиданія охраняли и поддерживали въ средѣ своей добрые благочестивые обычаи и преданія, возбуждали и укрѣпляли въ окружающихъ насъ преданность церкви православной и ея святымъ уставамъ *).

Возбуждаемые этою заботливостію чтимаго нами архипастыря, и мы дерзаемъ напомнить вамъ извѣстную апостольскую заповѣдь: Братіе! Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ и держите преданія, которыми научили насъ отцы наши.

Призывая васъ чтить и хранить благочестивые обычаи и преданія, перешедшія къ намъ отъ отцевъ нашихъ, мы высказываемъ то, что внушаетъ каждому изъ насъ голосъ нашего нравственнаго чувства. Въ нихъ мы видимъ священную волю тѣхъ, которыхъ Господь возвысилъ надъ нами. Благословеніе церкви, нашей чадолюбивой матери, утвердило ихъ для насъ и сдѣлало закономъ. Какъ же намъ не чтить и не хранить ихъ? Пренебрегая ими, мы попираемъ память отцевъ нашихъ и наносимъ оскорбленіе нашей матери, святой церкви. Представьте, что вамъ любящая мать, умирая, завѣщала поступать такъ, а не иначе, и наказывала хранить ея послѣднюю волю. Могли ли бы вы забыть ея завѣщаніе и поступать прямо вопреки ея волѣ? А если бы это и случилось, что подумали бы о васъ другіе? Какимъ, — добрымъ ли, — сыномъ

*) Разумѣется здѣсь устроимое въ Кіевѣ, по мысли высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго, "Общество ревнителей православія и благочестивой жизни", съ которымъ славается существующее въ Кіевѣ Свято-Владимірское братство, жмѣняющее при этомъ свою задачу.

считали васъ? И не заговорила ли бы тогда противъ васъ ваша собственная совѣсть? Менѣ ли священны и дороги для насъ тѣ завѣты, которые отъ нашихъ предковъ донесли до насъ дни минувшіе и которые воплотились въ обычаяхъ, утвержденныхъ церковію? Предъ нашею совѣстію, изъ мѣгилъ, хранящихъ останки нашихъ отцевъ, отъ камней священныхъ зданій, сооруженныхъ ими для служенія Богу, въ которыхъ они желали увѣковѣчить для насъ святія чувства, питавшія ихъ сердца, долженъ раздаваться трогательный умоляющій голосъ: *Сине, моилъ законовъ не забывай* (Притч. 3, 1). *Храни моя заповѣди, и проживеши, слава же моя, яко зпнища очію: обложи же ими твоя персты, напиши же я на скрижаляхъ сердца твоего* (Притч. 7, 2—3).

Хранить отеческіе законы побуждаетъ насъ не только нашъ нравственный долгъ, но и наше собственное благо, наше спасеніе. *Домоту бо житія, и мѣта жизни и миръ приложатъ тебѣ... и обрящещи благодать . . . предъ Господемъ Богомъ и человеки* (Притч. 3, 2—4). Благочестивые обычаи и преданія, намъ завѣщанныя, мудрость, нажитая и освященная вѣками, наслѣдіе, собранное нашими заботливыми предками и переданное потомкамъ, — наслѣдіе, болѣе дорогое и цѣнное, чѣмъ денежныя капиталы: оно лучше золота и камней многочисленныхъ. Цѣлые вѣка, даже тысячелѣтія трудились надъ собраніемъ и устроеніемъ ихъ, чтобы направить на добрый путь разбѣгающуюся жизнь, обезопасить ее отъ разныхъ шатаній и приготовить для послѣдующихъ поколѣній необходимое для ихъ питанія и поддержанія. И мирно, спокойно течетъ жизнь, когда она течетъ правильною стезею по руслу, проложенному трудами нашихъ предковъ, и мы являемся обладателями великихъ сокровищъ, когда хранимъ то, что передали намъ отцы наши. Но вотъ если не мы, то тотъ и другой изъ нашихъ ближнихъ пренебрежительно относится къ преданіямъ отцовъ и уклоняется отъ путей, указанныхъ намъ ихъ мудростію. Кому уподобимъ такового? Блудному, расточительному сыну. Онъ не цѣ-

нить наслѣдства, приготовленнаго для него заботливыми предками, бросаетъ его и въ замѣнъ брошеннаго отцовскаго наслѣдства думаетъ пробавляться чужимъ достояніемъ, заимствованнымъ у другихъ. Вамъ извѣстно изъ евангельской притчи, чѣмъ кончается это уклоненіе отъ родительскаго дома и отъ утвержденного въ немъ порядка жизни, — полнымъ убожествомъ и совершеннымъ разстройствомъ прежде мирной и спокойной жизни.

Если бы мы раскрыли скрижали исторіи, мы увидали бы въ нихъ, какое важное значеніе имѣетъ вѣрность отеческимъ заветамъ и преданіямъ для силы и крѣпости народовъ, выступающихъ на чреду служенія. Обычаи и преданія, переходящія изъ вѣка въ вѣкъ, — это живые, неписанные законы, вырастающіе изъ глубины народнаго духа, — это камни или стѣны святилища, сооружаемаго духомъ народнымъ для болѣе вѣрнаго храненія своихъ зиждительныхъ началъ. Каждое новое поколѣніе, выступая на поприще дѣятельности, встрѣчаетъ въ нихъ готовое для себя хранилище народнаго достоянія, и оставаясь вѣрнымъ имъ, оно укрѣпляетъ и приумножаетъ это достояніе. Но что, какой смыслъ имѣетъ, если люди перестаютъ цѣнить заветы отцевъ, пренебрегаютъ обычаями и установленіями, отъ нихъ дошедшими до насъ, и отступаютъ отъ нихъ?.. Это все равно, если бы они изъ зданія, созидавашагося вѣками и трудами многихъ поколѣній, старались исторгать камни, сплоченные въ одно цѣлое: этимъ самымъ они расшатывали бы вѣковое зданіе и безсознательно содѣйствовали бы его ослабленію и колебанію и, пожалуй, приготовили бы его паденіе. Каждому народу Господь предоставилъ особые предѣлы селенія, каждому даровалъ, такъ сказать, особую душу, особый нравственный обликъ, отличающій его отъ другихъ. Тѣ народы выполняютъ свое назначеніе и имѣютъ право на почетное мѣсто въ ряду другихъ народовъ, тѣхъ народовъ имя честно и славно, которые на поприщѣ общечеловѣческаго служенія являютъя особыми, твердо охраняющими свою самостоятельность. А это возможно толь-

ко тогда, когда они не измѣняютъ своимъ исконнымъ началамъ и неуклонно держатся заветовъ отчихъ. Тѣ же народы, которые не чтутъ началъ, положенныхъ въ основѣ ихъ отдѣльнаго существованія и, легко склоняясь предъ чуждыми вліяніями, готовы оставлять свои обычай и преданія, — эти народы не могутъ ни внушать почтеніе къ себѣ, ни обѣщать надежныхъ дѣятелей, могущихъ внести свою долю въ общую сокровищницу человѣческихъ приобрѣтеній, — и имъ нѣтъ мѣста на историческомъ поприщѣ, и они теряютъ право на свое особое существованіе. Подпадая духовному рабству, выражающемуся въ подчиненіи чужимъ обычаямъ и правиламъ жизни, они тѣмъ самымъ готовятъ себѣ поработеніе внѣшнее и поглощаются другими народами, болѣе сильными и болѣе дорожащими святынею отеческихъ заветовъ и своими основными народными началами.

Нагляднымъ подтвержденіемъ закона жизни народовъ, нами указаннаго, служитъ исторія народа Божія. Когда Господь при Моисѣѣ давалъ народу Своему заповѣди, которыя должны были составлять основу его народной жизни и особенности, Онъ повелѣвалъ ему тщательно хранить всѣ эти заповѣди, и, въ случаѣ вѣрности его этимъ заповѣдямъ, обѣщалъ ему всѣ благословенія, обѣщалъ поставить его выше всѣхъ языкъ земли, обѣщалъ ему, что онъ будетъ въ ряду другихъ народовъ главою, а не хвостомъ. Если-же (сказано было народу) не будешь хранить заповѣдей, заповѣданныхъ тебѣ, тогда придутъ на тебя и постигнуть тебя всѣ проклятія... Предать тебя Господь на пораженіе врагамъ твоимъ... И будешь ужасомъ, притчею и посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ... Пришлецъ, который среди тебя, будетъ возвышаться выше и выше, а ты будешь опускаться ниже и ниже. Онъ будетъ главою, а ты будешь хвостомъ (Втор. 28, 1—68). И какъ точно все это выполнялось въ послѣдующей судьбѣ народа израильскаго! Лишь только отступалъ онъ отъ закона своего и подчинялся чуждымъ вліяніямъ, — гнѣвъ Божій постигалъ его, и онъ отдавался въ руки иноплемен-

ниговъ и былъ унижаемъ и попираемъ ими. Снова обращался онъ къ Богу и старался чтить отеческіе законы,—снова благословеніе Божіе осѣняло и охраняло его, и онъ возвышался надъ другими народами, и другіе съ почтеніемъ склонялись предъ нимъ. Эти законы, оправданные въ жизни народа израильскаго, — законы неисключительныя, а законы общіе и вѣчныя; потому что они законы Божіи. По нимъ устроится жизнь всѣхъ народовъ, ходящихъ подъ непосредственнымъ смотрѣніемъ Божиимъ.

Какую крѣпость и неподвижность проповѣдуютъ намъ (подумають иные, слушающіе насъ)! На знамени нашего времени, за которымъ влекутся толпы нашихъ братій, написано: движеніе впередъ и впередъ. А намъ внушаютъ неизмѣнную преданность отеческимъ завѣтамъ и преданіямъ!.. Мы отнюдь не хотимъ выступать врагами всякаго движенія. Мы проповѣдуемъ не отсталость, а твердость и постоянство,—твердость и неизмѣнность въ томъ, что составляетъ существенное содержаніе нашей духовной жизни, что служить нравственными опорами нашего духовнаго существованія. Мы знаемъ — жизнь не можетъ стоять неподвижно на одной точкѣ: движеніе впередъ—неизмѣнный законъ ея, и не остановить его никакими внушеніями и предписаніями. Но необходимо направлять и упорядочивать это движеніе. Движеніе впередъ тогда надежно, когда оно не отрываетъ насъ отъ вѣрныхъ корней, лежащихъ въ почвѣ народной, и когда несущіеся впередъ не влекутся вихремъ въ надземныхъ пространствахъ, подобно всякимъ тѣламъ или листьямъ, оторваннымъ отъ дерева. Вы видите, какъ растетъ и высится дерево. Оно твердо держится корнями въ почвѣ земной, и воспринимая новыя питательныя вещества изъ земли и воздуха, увеличивается въ своемъ объемѣ и украшается новыми вѣтвями и листьями. Пусть также растетъ и усовершенствуется народъ. Если другіе народы упредили насъ вѣдшею мудростію, если они богаче насъ искусствами, если болѣе у нихъ развиты удобства житейскія, — учитесь у нихъ

вѣдшею мудрости, берите у нихъ для жизни то, въ чемъ они даютъ хорошій примѣръ намъ, но не теряйте при этомъ своего нравственнаго облика, твердо держитесь вѣры своей, основанія нашей народной крѣпости и силы. Тогда заимствованное у другихъ войдетъ въ плоть и кровь нашу, и къ намъ, какъ къ живому дереву, привьются добрыя новыя соки, не измѣнивъ и не исказивъ нашего нравственнаго характера. Но не бываетъ-ли излишествъ и опасныхъ увлеченій въ погонѣ за новизною и въ перениманіи чужихъ пріобрѣтеній? Люди ревнуютъ чужимъ беззаконіямъ, вѣры измѣняютъ, ея уставы забываютъ. Что можетъ быть слѣдствіемъ этого? Смотрите въ вѣкахъ минувшихъ: въ здѣшнемъ краѣ, подчиненномъ нѣкогда чуждому владычеству, увлекались чуждыми обычаями, вторгавшимися въ строй жизни народной, люди высшихъ сословій, и дѣло кончилось тѣмъ, что они оторвались отъ корня народнаго и многія здѣшнія знатныя фамиліи, предки которыхъ были нѣкогда защитою и украшеніемъ церкви православной и нашего русскаго племени, нынѣ не хранятъ и памяти объ этомъ и увеличиваютъ собою число враговъ нашего народа и нашей церкви. То же можетъ быть и съ нынѣшними отщепенцами, пренебрегающими вѣрою и завѣтами отцевъ своихъ. Мы вѣруемъ, что наше крѣпкое народное тѣло не погибнетъ чрезъ отпаденіе отъ него нѣсколькихъ, хотя и многихъ, членовъ, какъ не погибло въ прежніе годы. Но оно несомнѣнно страдаетъ, когда вторгаются въ него чуждыя развѣдающія силы, заражающія его члены и доводящія ихъ до отпаденія отъ него; но несомнѣнно воспрящаетъ его развитіе, когда многими сотнями или даже тысячами нарушается правильный установившійся ходъ его жизни.

Что можемъ дѣлать мы въ виду обычаевъ, противныхъ православію и исконнымъ завѣтамъ нашихъ предковъ, вторгающихся къ намъ? Многіе изъ нихъ уже вошли въ порядокъ жизни и заняли въ немъ твердое мѣсто, — и вы скажете: намъ, частнымъ и мелкимъ людямъ, не передѣ-

латъ жизни и не изгнать изъ нея тѣхъ явленій, съ которыми сроднились многіе. Нѣтъ, не говорите такъ. То-то и худо, что мы не обнаруживаемъ стойкости и позволяемъ увлекать себя тѣмъ теченіямъ, какія появляются во времени, хотя совѣсть наша и подсказываетъ намъ, что не этими теченіями должна опредѣляться наша дѣятельность. Недостойно насъ быть игралищемъ обстоятельствъ и дѣлать не то, что нужно по закону и совѣсти, а то, что дѣлаютъ другіе. Всякій, кто бы онъ ни былъ, и гдѣ бы ни былъ поставленъ, и можетъ и долженъ защищать добрые, благочестивые обычаи и содѣйствовать устраненію изъ жизни того, что чуждаго и противнаго православію вторгается въ нее и искажаетъ ее. Какимъ образомъ? Первѣе всего своимъ примѣромъ, своимъ строгимъ блюденіемъ всѣхъ завітовъ и преданій, какія восприняли мы отъ воспитавшей насъ церкви и ея вѣрныхъ служителей, своимъ уклоненіемъ отъ участія въ томъ, что дозволяютъ себѣ другіе, попирающіе тѣ или другія заповѣди древле-русскаго православнаго благочестія. Вотъ близкіе ваши устрояютъ свѣтскія забавы подъ праздники и воскресные дни, или въ постные дни предлагаютъ запрещенныя церковію яства. Не будемъ раздѣлять этихъ забавъ, хотя бы во имя дружбы насъ приглашали на нихъ, — не будемъ приступать къ скоромной трапезѣ, намъ предлагаемой во дни святаго поста и т. под. Если сдѣлаетъ такъ одинъ, другой, третій, — уже это одно что нибудь значить. Соблазну полагается нѣкоторая преграда, и примѣръ однихъ можетъ вызвать подражаніе и въ другихъ. Но кромѣ примѣра мы можемъ дѣйствовать на своихъ собратіи своимъ нравственнымъ вліяніемъ, — совѣтами, дружескими представленіями, убѣжденіями, обращенными къ ближнимъ нашимъ, связаннымъ съ нами какими либо узами, а тѣмъ болѣе къ подчиненнымъ намъ въ семейномъ или общественномъ кругу. Это дѣйствованіе на другихъ, въ цѣляхъ утвержденія благочестія, предписываетъ всѣмъ намъ святой апостоль Павелъ. *Кійждо васъ (говорить онъ) ближнему да улож-*

даетъ во благо къ созиданію (Римл. 15, 2). Убѣждая всѣхъ вѣрующихъ держаться исповѣданія упованія неуклонно, онъ возбуждаетъ всѣхъ быть внимательными другъ къ другу, поощряя къ любви и добрымъ дѣламъ, возбуждаетъ всѣхъ увѣщавать другъ друга, и тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе будетъ видно приближеніе дня суднаго (Евр. 10, 23—25). Это братское взаимное назиданіе въ особенности необходимо и можетъ быть полезно для тѣхъ изъ насъ, которые, какъ младенцы, колеблются и увлекаются всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуѣковъ и по хитрому искусству оболоченія (Еф. 4, 14).
Братіе! Стойте и держите преданія, имже научитесь, и другихъ склоняйте къ тому, когда будете замѣчать въ нихъ уклоненія отъ святыхъ отеческихъ завітовъ. Аминь.

Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.

Пресвященный Митрофанъ, епископъ Пензенскій и Саранскій, по поводу усмотрѣнныхъ имъ затрудненій въ ходѣ епархіальнаго управленія, предложилъ комиссіонъ объявить къ свѣдѣнію и руководству епархіальнаго духовенства слѣдующія руководственныя указанія по разнымъ сторонамъ епархіальнаго управленія. Приводимъ нѣкоторыя изъ сихъ указаній. *I. По дѣламъ о построеніи церквей:* 1) Прошенія о разрѣшеніи на построеніе церквей должны быть подаваемы совмѣстно сельскими обществами, или избираемыми ими попечителями, и мѣстными причтами съ церковными старостами; 2) при прошеніяхъ должны быть прилагаемы надлежащіе акты объ отводѣ и пригодности мѣста для храма и предварительные планы; 3) въ прошеніяхъ должны быть точно указываемы средства, имѣющіяся на построеніе церквей, и притомъ для начала дѣла должно быть не менѣе одной трети всей суммы, потребной на постройку; 4) работы по постройкамъ церквей должны быть сдаваемы по контрактамъ благонадежнымъ лицамъ. *II. По дѣламъ объ*

опредѣленіи на мѣста: 1) Прошенія должны быть подаваемы на мѣста, объявленныя праздными въ официальномъ отдѣлѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“; 2) при прошеніяхъ должны быть прилагаемы документы объ образованіи, объ отбываніи воинской повинности, о благонадежности. Учителя народные, кромѣ означенныхъ документовъ, еще должны представлять свидѣтельство отъ начальствъ о неимѣніи препятствій къ ихъ увольненію для поступленія на службу по епархіальному вѣдомству; 3) правоспособными для занятія священническихъ мѣстъ признаются окончившіе курсъ духовной семинаріи, хотя бы и имѣли менѣе 25 лѣтъ отъ роду, но и изъ окончившихъ курсъ будутъ опредѣляемы на мѣста священническія только послужившіе не менѣе года въ санѣ діакона, или на должностяхъ псаломщика или учителя церковно-приходской школы; въ особыхъ случаяхъ могутъ быть удостоиваемы сана священника и діакона изъ неокончившихъ курсъ семинаріи благоговѣйные и безукоризненные по поведенію и особенно усердно и благоплодно потрудившіеся въ должности учителей церковно-приходскихъ школъ,—по предварительномъ испытаніи, или безъ испытанія, по усмотрѣніи особенныхъ заслугъ; 4) на мѣста діаконскія преимущественно предъ другими будутъ опредѣляемы окончившіе курсъ семинаріи, какъ ближайшіе кандидаты священства; изъ неокончившихъ же курсъ семинаріи могутъ быть опредѣляемы на мѣста діаконскія а) воспитанники семинаріи, вышедшіе изъ старшихъ классовъ семинаріи (VI, V и IV), по прослуженіи одобрительно въ должности или псаломщиковъ, или учителей церковно-приходскихъ школъ не менѣе 3 лѣтъ, по достиженіи 23 лѣтъ отъ роду и по выдержаніи установленнаго діаконскаго испытанія; б) псаломщики и учителя, вышедшіе изъ младшихъ классовъ семинаріи и изъ духовныхъ училищъ—по прослуженіи не менѣе 5 лѣтъ, по достиженіи 25 лѣтъ отъ роду и по выдержаніи экзамена; в) учителя народные—не моложе 25 лѣтъ отъ роду, по прослуженіи не менѣе 6 лѣтъ, по выдер-

жаніи экзамена и по усмотрѣніи особой благонадежности и расположенія къ служенію церкви въ священномъ санѣ; 5) на мѣста псаломщиковъ будутъ опредѣляемы прежде всего окончившіе курсъ семинаріи—безъ всякаго экзамена; затѣмъ, при неимѣніи окончившихъ курсъ, вышедшіе изъ старшихъ классовъ семинаріи—также безъ экзамена, вышедшіе изъ младшихъ классовъ семинаріи и изъ духовныхъ училищъ по выдержаніи экзамена въ консисторіи и по достиженіи 18-лѣтняго возраста. Затѣмъ только въ крайнихъ случаяхъ, по неимѣнію кандидатовъ изъ духовно-учебныхъ заведеній и по усмотрѣнію особой расположенности и способности къ церковному служенію, могутъ быть опредѣляемы на должности псаломщиковъ лица, не обучавшіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но по испытаніи оказавшіеся способными и свѣдущими и имѣющія не менѣе 20 лѣтъ отъ роду.

III. По дѣламъ о перемѣщеніяхъ:

1) Въ прошеніяхъ о перемѣщеніи должны быть обстоятельно объясняемы причины и побужденія, заставляющія просить о перемѣщеніи. 2) Священноцерковнослужители могутъ и должны просить о перемѣщеніяхъ только въ крайнихъ случаяхъ и по особому уважительнымъ причинамъ, напр.: по слабости здоровья—изъ большаго и разбросаннаго прихода въ менѣе численный и болѣе сосредоточенный приходъ, по нуждѣ или желанію избѣжать несприятностей, по сознанію и желанію приносить болѣе пользы въ другомъ приходѣ, и только въ рѣдкихъ случаяхъ по домашнимъ или семейнымъ обстоятельствамъ, напр., для облегченія въ воспитаніи дѣтей, для призрѣнія родителей и поддержанія близкихъ родственниковъ и проч. 3) Во всякомъ случаѣ о перемѣщеніи могутъ просить только прослужившіе не менѣе трехъ лѣтъ на одномъ мѣстѣ, и притомъ съ одобреніемъ и пользою.

IV. По дѣламъ о спорахъ и жалобахъ:

1) Всѣ жалобы по взаимнымъ пререканіямъ и обидамъ между членами причтовъ, особенно относительно доходовъ, должны быть предварительно разбираемы благо-

чинническими совѣтами, и только въ случаѣ неудовлетворенія или недовольства могутъ быть представляемы епархіальному начальству, но и въ такомъ случаѣ съ отзывами и объясненіями благочинныхъ. 2) Жалобы на членовъ причтовъ отъ прихожанъ во всемъ ихъ составѣ могутъ быть подаваемы только по особымъ приговорамъ, законно подписаннымъ и засвидѣтельствованнымъ волостными правленіями; поэтому жалобы отъ лица обществъ, подаваемыя отдѣльными лицами, называющими себя уполномоченными, но не представляющими при отношеніяхъ законнаго приговора о полномочіи, будутъ оставлены безъ послѣдствій. Также не будутъ принимаемы къ разсмотрѣнію жалобы, подаваемыя ходатаями, имѣющими общую довѣренность отъ общества на веденіе дѣлъ, а не специальную на подачу жалобы на того или другаго члена причта. 3) Отдѣльныя лица, подающія прошенія и жалобы на духовенство, должны ясно подписываться подъ оными, съ обозначеніемъ своего званія, имени, отчества и мѣста жительства, а также точно должны обозначать свое званіе, имя, отчество и фамилію и мѣсто жительства подписывающіеся за неграмотныхъ, по ихъ просьбамъ.

У. По отламъ о бракахъ: 1) При прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ въ 5-й и 6-й степеняхъ родства должны быть прилагаемы составленныя ясно и точно, по опредѣленнымъ формамъ, таблицы степеней родства, удостовѣренныя подписью членовъ причта и церковною печатью. 2) Въ прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ за полгода ранѣе совершеннолѣтія, должны быть прописываемы и объясняемы уважительныя причины къ ускоренію брака. Таковыми причинами могутъ быть признаны только: а) смерть или тяжкая болѣзнь единственной женщины въ семействѣ; б) особенная многочисленность и притомъ состоящая изъ малолѣтнихъ дѣтей, напр., или самой хозяйки—матери жениха, или снохи и проч. Посему причты должны всячески стараться отклонять прихожанъ отъ просьбъ о разрѣшеніи браковъ до совершеннолѣтія неосновательныхъ и не

удостовѣрять просьбъ о разрѣшеніи браковъ по экономическимъ только расчетамъ. 3) При прошеніяхъ, кромѣ метрическихъ выписей о времени рожденія жениха или невесты, должны быть непременно прилагаемы выдаваемыя причтами—вѣдомости о составѣ и лѣтахъ членовъ семейства просителей. 4) Вообще причты должны выдавать удостовѣренія о дѣйствительности нужды въ разрѣшеніи брака ранѣе совершеннолѣтія не болѣе полугода только по личному удостовѣренію въ этой нуждѣ, а не по увѣренію только просителей, или по слухамъ, и притомъ еще объяснять, что женихъ или невеста, не достигшіе совершеннолѣтія, имѣютъ достаточное и тѣлесное и духовное развитіе („Пензен. Епарх. Вѣд.“ № 1).

* * *

По предложенію преосвященнаго Іустина, въ Тобольской епархіи, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій (С.-Петербургской, Владимірской, Костромской), учреждаются такъ называемыя благочинническіе совѣты, по возможности въ каждомъ благочинническомъ округѣ, состоящіе изъ благочиннаго (предсѣдателя) и двухъ священниковъ, по избранію мѣстнаго духовенства. Члены совѣта и кандидаты къ нимъ выбираются на три года большинствомъ голосовъ духовенства благочинническаго округа. Разсмотрѣнію и рѣшенію благочинническихъ совѣтовъ предоставляются слѣдующія дѣла: а) жалобы священниковъ на младшихъ членовъ причта за небрежность по должности, слушаніе при законныхъ требованіяхъ, грубость и дерзость въ обращеніи, равно жалобы и послѣднихъ на притѣсненія священниковъ,—вообще разсмотрѣніе проступковъ духовныхъ лицъ по жалобамъ и прихожанъ противъ должности (напр. неисправность по отношенію къ требоисправленію, исключая святыхъ таинствъ, опущеніе богослуженій въ воскресные и праздничные дни; спѣшное и небрежное пѣніе и чтеніе, нерадѣніе въ поученіи прихожанъ и проповѣдываніи имъ слова Божія, вымогательство за требоисправленія, излишніе поборы и т.

под.),—противъ благоповеденія и благочинія, не соединенныхъ съ соблазномъ и не требующихъ формальнаго изслѣдованія, послѣдствіемъ коего было бы наказаніе со внесеніемъ въ штрафную графу формуляра; б) споры между членами причта по неправильному раздѣлу братскихъ доходовъ, земельныхъ угодій и проч; в) жалобы на сосѣдніе причты за вышатательство ихъ въ приходскія дѣла (напримѣръ, вѣнчаніе безъ надлежащаго свѣдѣнія), слѣдствіемъ чего можетъ быть ущербъ въ доходахъ и вообще нарушеніе нормальнаго порядка въ приходѣ; г) семейныя несогласія и недоразумѣнія между духовенствомъ; д) нарушеніе церковными старостами постановленій епархіальнаго начальства относительно покупки для церквей свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска, и именно въ тѣхъ учрежденіяхъ, кои указаны властію, а также, въ частности, правилъ, ограждающихъ интересы другихъ церквей касательно продажи свѣчъ; е) просьбы о вознагражденіи ущерба и убытковъ, причиненныхъ духовенствомъ, а также и заявленія объ уплатѣ безспорныхъ долговъ и жалобы на нарушеніе таковыхъ же обязательствъ, не свыше 50 руб., ж) жалобы на личныя обиды и оскорбленія, не соединенныя съ проступками, противными духовному сану, и могущія быть по закону прекращеными примиреніемъ; з) провѣрка въ точности по благочинническимъ документамъ графы въ клировыхъ вѣдомостяхъ о подсудности; и) аттестація въ клировыхъ вѣдомостяхъ духовенства въ поведеніи, подписанная членами благочинническаго совѣта, и прописанная въ то же время въ экземплярѣ, оставляемомъ для храненія при церкви; і) доставленіе епархіальному попечительству, по требованію онаго, свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ, съ отзывомъ, насколько они достойны и нуждаются въ епархіальномъ пособіи; к) доставленіе семинарскому и училищному правленіямъ свѣдѣній объ ученикахъ, нуждающихся въ полномъ казенномъ содержаніи или пособіи; л) ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ о по-

ощреніи священно-церковно-служителей, отличающихся ревностію—или въ проповѣдываніи слова Божія, или въ благоустройствѣ церквей, или въ учрежденіи школъ и преподаваніи въ оныхъ и проч., а также церковныхъ старостъ, заслуживающихъ поощренія за ихъ попеченія объ увеличеніи церковныхъ доходовъ, объ украшеніи храмовъ, объ устройствѣ домовъ для причта, вообще болѣе или менѣе активно выражающихъ свою заботливость о церкви и ея служителяхъ; м) разсмотрѣніе дѣлъ, поручаемыхъ совѣту епархіальнымъ начальствомъ.

По истеченіи года, въ началѣ января, совѣтъ представляетъ епархіальному начальству отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, съ представленіемъ вѣдомости о количествѣ дѣлъ, поступившихъ на рѣшеніе совѣта, и съ указаніемъ въ оной, сколько дѣлъ кончилось примиреніемъ, сколько наложеніемъ извѣстнаго взыскація, сколько сопровождалось апелляціею къ епархіальному начальству. При ревизіи же мѣстнымъ архипастыремъ церквей, предсѣдатель представляетъ ему на разсмотрѣніе и самую книгу. Имѣя главною заботою примиреніе враждующихъ и созиданіе общаго блага на началахъ христіанскихъ, совѣтъ, между прочимъ, можетъ примѣнять къ виновнымъ слѣдующія взыскація: а) предостереженіе и замѣчаніе, б) вразумленіе чрезъ духовника, в) испрошеніе обидчикомъ у обиженнаго прощенія въ присутствіи членовъ совѣта или свидѣтелей, г) выговоръ, д) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ и е) пеню до 5 руб. въ пользу епархіальнаго попечительства. Расходы по производству дѣлъ совѣта относятся на счетъ виновныхъ лицъ („Тобольск. Еп. Вѣдом.“ № 13—14).

* * *

Духовенство одного изъ благочинническихъ округовъ Оренбургской епархіи составило для руководства въ предѣлахъ своего благочинія и представило на усмотрѣніе преосвященнаго Оренбургскаго Макарія слѣдующія руководственныя правила для членовъ общества трезвости.

1) Такъ какъ цѣль учрежденія обще-

ства трезвости среди духовенства есть цѣль усиленнѣйшаго непосредственнаго вліянія членовъ причтовъ къ ослабленію общезвѣстной народной нетрезвости, то каждый членъ долженъ употреблять всѣ силы къ привлеченію въ общество трезвости прихожанъ обоаго пола.

Примѣчаніе. Низшіе члены клира, успѣвши склонить кого либо изъ прихожанъ къ воздержанію отъ вина и поступленію въ общество трезвости, представляютъ такового настоятелю прихода, который и вносятъ имя его въ списокъ членовъ общества трезвости.

2) Духовные должны духовно разсуждать и поступать. Не экономическій (народный) интересъ, а подъемъ нравственно-религіознаго состоянія, душевная польза прихожанъ должны быть выше и дороже всего для пастырей церкви. Посему каждый приходскій священникъ, при совершеніи литургіи, обязанъ молиться о всѣхъ членахъ общества трезвости, да утвердитъ Господь Богъ благое немѣрніе избѣгать погубительнаго пьянства и спасеть поминаемыхъ (непремѣнно поименно). Почему, какъ въ началѣ, при поступленіи въ общество трезвости самихъ членовъ причтовъ, служатся соборне молебень святому Пророку и Предтечѣ Крестителю Господню Іоанну, величайшему въ человѣцѣхъ воздержнику и покровителю общества, такъ и при поступленіи каждаго новаго члена изъ прихожанъ служатся приходскимъ священникомъ въ храмѣ молебень тому же святому Пророку, съ моленіемъ о здравіи и спасеніи новопоступающаго въ общество трезвости.

3) Для болѣе надежнаго восхожденія по пути воздержанія (какъ и всякой добродѣтели) на высоту совершеннаго отреченія отъ вина (водки) предлагаются разные сроки, на которые, по желанію, и обрекаютъ себя члены общества трезвости, именно: полугодичный, годичный (на первый разъ самый дальній—полугодовой).

4) Во все теченіе обѣтнаго срока члены общества трезвости всецѣло удаляютъ

ся хлѣбнаго вина, такъ называемыхъ наливоекъ и пива (кромя домашняго) и только въ особенно торжественныхъ случаяхъ дозволяютъ себѣ употребленіе одной здравницы, притомъ непремѣнно винограднаго вина, а также немощи ради, по указанію врача.

5) При искупытельномъ паденіи (отъ чего да хранить Господь Богъ и святой некровитель общества!), согрѣшившій членъ, ничто же сумняся, тотчасъ же обязанъ повѣдать приходскому пастырю о вольномъ или невольномъ нарушеніи обѣта, и священникъ вмѣстѣ съ искупившимся молятся въ храмѣ небесному Покровителю о прощеніи согрѣшившаго брата и укрѣпленіи воли его къ исполненію обѣта въ дальнѣйшемъ теченіи срока.

Примѣчаніе. При вторичномъ нарушеніи обѣта предлагается согрѣшившему эпитимія, по согласенію его съ духовникомъ.

6) По окончаніи срока, на каковой обрели себя воздержники, они собираются во едино и служатъ прежде всего благодарный Господу Богу молебень, а затѣмъ снова записываются въ члены общества трезвости и, по первоначальному, служатъ молебень святому Пророку и Крестителю Іоанну.

7) Членскій годъ начинается съ 7-го числа января мѣсяца, почему въ этотъ день во всѣхъ приходскихъ церквахъ совершается торжественное богослуженіе и молебень Крестителю Господню, въ присутствіи всѣхъ наличныхъ членовъ общества трезвости, и тутъ же—въ храмѣ, произносятся вновь обѣты и производится составленіе членскаго списка.

На представленной копіи послѣдовала резолюція его преосвященства слѣдующаго содержанія: „Правила эти, какъ разумно составленныя не въ смыслѣ совершеннаго уклоненія отъ употребленія благословляемаго церковію вина, но только въ духѣ христіанскаго воздержанія и спасительной трезвости, утверждаются мною и предлагаются въ руководство желающимъ учредить въ приходѣ своемъ подобныя общества трезвости“ („Оренб. Епарх. Вѣд.“).

* * *

На общемъ съѣздѣ духовенства 1-го благочинническаго округа, Саратовскаго уѣзда, постановлено приобрести „Евангелія“, „Псалтири“, „Начатки христіанскаго ученія“, „Начальное ученіе челоувѣкомъ, хотящимъ ученія книгъ божественнаго писанія“, брошюры: объясненія богослуженія, таинствъ православной церкви, праздниковъ и т. п. и безмездно раздавать всѣмъ прихожанамъ такъ, чтобы въ каждомъ домѣ были книги или Священнаго Писанія, или церковно-историческія и учительныя, одобренныя Святейшимъ Синодомъ, хотя бы хозяева нѣкоторыхъ домовъ были и безграмотны. Распределение книгъ предположено сдѣлать такимъ образомъ: въ одномъ домѣ должно быть Евангеліе, въ другомъ—священная исторія, въ третьемъ—объясненіе богослуженія, таинствъ, далѣе—Краткій катихизисъ и т. д. Въ мѣста, зараженныя расколомъ, должны быть выданы сочиненія, разъясняющія мѣстныя заблужденія. Это на первый разъ. Затѣмъ будутъ розданы и постоянно раздаваться: воскресныя бесѣды, житія святыхъ, избранныя мѣста изъ ученій отцовъ церкви и под., каждому, безъ различія пола, кромѣ малолѣтнихъ дѣтей. Если найдутся средства, то будутъ выписываться въ каждое селеніе, деревню, по одному дешевому удобопонятному для народа, духовному журналу. Кромѣ приобретенія означенныхъ книгъ для прихожанъ, предположено еще устроить окружную благочинническую бібліотеку, гдѣ бы имѣлись духовные журналы и книги, болѣе цѣнныя и могущіе удовлетворить любознательность всякаго, желающаго разумѣть основательно ученіе православной церкви. Средства же на приобретение книгъ и журналовъ должны составиться изъ взноса прихожанъ: за минувшій годъ по 2 коп. и за послѣдующіе годы по 1 коп. съ каждой души мужскаго пола, значущейся въ исповѣдныхъ росписяхъ, каковой взносъ не можетъ быть ни для кого обременительнымъ и есть единственное средство уравнивать раздачу книгъ, сообразно взносу на покупку

ихъ. Для большаго же удобства расположенія къ чтенію и слушанію книгъ предположено избрать по одному или, если будетъ возможно, по нѣсколько челоувѣкъ въ каждомъ селеніи и деревнѣ и приспособить ихъ къ чтенію, вмѣнивъ имъ, однако же, въ правило: не дѣлать никакихъ толкованій и объясненій читаемому ими, дабы, по недостаточности образованія, не дѣлали ошибочныхъ и несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви объясненій. При этомъ также вмѣнить имъ еще въ обязанность присутствовать на всѣхъ внѣ-богослужебныхъ бесѣдахъ священниковъ, что расширить ихъ кругъ познаній. Означенныя бесѣды уже однимъ изъ священниковъ вышеупомянутаго округа ведутся около тридцати лѣтъ съ большою пользою для прихожанъ. Видя пользу такихъ бесѣдъ, священники сказаннаго округа положили вести внѣ-богослужебныя бесѣды неопустительно и бывать на чтеніяхъ по деревнямъ.

(„Сарат. Епарх. Вѣд.“ № 15).

* * *

Духовенство Хвалынскихъ градскихъ церквей постановило слѣдующее: каждый священникъ, смотря по средствамъ церкви, или на средства церковно-приходскаго попечительства, или же на пожертвованія частныхъ благотворителей, долженъ выписать потребное количество Евангелій, псалтирей, часослововъ, молитвенниковъ, троицкихъ листковъ, брошюръ и книжекъ противораскольническаго содержанія, одобренныхъ духовною цензурою, изъ нихъ составить и имѣть складъ, каждый при своей приходской церкви, съ цѣлью распространенія оныхъ въ своемъ приходѣ или безмездно, или же (если выписаны на церковныя средства) продажей не выше объявленной на книгѣ цѣны. Церковныя деньги, употребленныя на сей предметъ, должны быть записываемы въ церковныя расходныя книги. По веденію дѣла выписки и распространенія книгъ склада, должна быть заведена особая тетрадь, за скрѣпкою благочиннаго, въ которой отмѣчать какъ выписанныя книги и ихъ цѣны, такъ и распространенныя въ приходѣ, что благочин-

ный долженъ провѣрять во время годовыхъ и полугодовыхъ ревизій. Дѣла склада и веденіе книги возложить на обязанность священника съ причтомъ.

(„Сарат. Еп. Вѣд.“ № 21).

* *

Распоряженіемъ Полтавскаго преосвященнаго благочинные епархіи уполномочены разрѣшать выдачу денегъ изъ церковныхъ суммъ, при избыткѣ таковыхъ, отъ 25 до 40 руб. на нужды церковно-приходскихъ школъ.

(„Полт. Епарх. Вѣд.“ № 22).

* *

Духовенство 3-го благочинческаго округа, Саратовскаго уѣзда, постановило испросить разрѣшеніе преосвященнаго на открытіе складовъ книгъ и святыхъ иконъ при церквахъ и церковныхъ училищахъ и принимая во вниманіе мѣстные условія округа и озабочиваясь о предоставленіи причтамъ способовъ и средствъ облегченія при выпискѣ книгъ и святыхъ иконъ для складовъ, раздѣлить округъ на пункты, изъ коихъ бы потому они удобнѣе могли получать выписанное, который и раздѣляется для сего на 4 пункта. Для записи выписываемаго и выдаваемаго должна быть на каждомъ пунктѣ книга, за сѣрною благочиннаго; каждый причтъ, не позже 15-го іюня и 15-го декабря, обязывается сообщать благочинному реестръ выписаннаго имъ, съ показаніемъ суммы, на какую сдѣлана эта выпись, и записи оной подъ статью расхода по церковнымъ книгамъ. Для школъ, по усмотрѣнію настоятеля церкви, допустить бесплатную раздачу брошюръ и листовъ особенно бѣднѣйшимъ ученикамъ. Ежегодная ассигновка денегъ на выписку для складовъ святыхъ иконъ, книгъ, брошюръ и листовъ не должна быть ниже 10 руб. и выше 50 отъ каждой церкви округа, а выписка на большую сумму, если встрѣтится въ томъ надобность, допускается, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по особому о томъ прошенію. Въ виду несомнѣнной благотворности и пользы сихъ складовъ для православнаго населенія, а также въ дѣлахъ не только упо-

рядоченія сего святаго дѣла и укрѣпленія, но и должнаго развитія, признается не лишнимъ назначать, по особому каждому разѣ постановленію благочинческаго сѣзда, ревизію складовъ чрезъ пятилѣтія священникомъ или диакономъ по выбору, съ обязательствомъ сообщать объ оказавшемся чрезъ благочиннаго преосвященному на благораспоряженіе, а сѣзду — къ свѣдѣнію („Сарат. Еп. Вѣд.“).

* *

Преосвященный Вѣнаминъ, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, сдѣлалъ слѣдующее предложеніе мѣстной духовной консисторіи. „Усмотрѣно мною, что для постояннаго веденія внѣ-богослужебныхъ чтеній въ зданіи Черниговской городской думы встрѣчаются въ осеннее и весеннее время немалыя затрудненія, какъ для лекторовъ, такъ и для слушателей чтеній. Последнимъ приходится въ позднее ненастное время проходить большія разстоянія для прибытія въ городскую думу ко времени чтеній. Въ виду этого, признаю за лучшее, закрывъ въ вышеупомянутомъ зданіи внѣ-богослужебныя чтенія, открыть таковыя во всѣхъ градскихъ церквахъ по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни, въ 5—6 час. вечера. Для успѣшнаго веденія таковыхъ чтеній приходскіе священники могутъ приглашать не только низшихъ клириковъ своей церкви, но и изъ среды своихъ прихожанъ людей образованныхъ и извѣстныхъ своею религіозностію и усердіемъ къ храму Божию, и имъ поручать подъ своимъ наблюденіемъ прочитывать печатныя статьи, причинныя дню и содержащія нравственныя назиданія для душъ, ревнующихъ о своемъ спасеніи. Градскій благочинный будетъ наблюдать за этими чтеніями, по мѣрѣ возможности, и по истеченіи года въ краткихъ чертахъ донесетъ мнѣ о ходѣ сказанныхъ чтеній и о свѣтскихъ лицахъ, принимавшихъ въ нихъ участіе. Къ исполненію сего консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе“ („Черниг. Еп. Вѣд.“ № 22).

* *

Тульское епархіальное начальство предписало духовенству епархіи, чтобы оно

и съ церковной кассы; и при всякомъ удобномъ случаѣ внушало своимъ прихожанамъ, отлучающимся по своимъ нуждамъ на долгое время изъ прихода, а потому не бывающимъ на исповѣди у приходскихъ священниковъ, но исполняющимъ христіанскій долгъ исповѣди и святаго причастія въ мѣстахъ ихъ временнаго нахождения, высылать своимъ приходскимъ священникамъ удостовѣрительныя записи отъ временныхъ ихъ духовниковъ объ исполненіи ими сего спасительнаго долга, относительно же побужденія нерачительныхъ прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія употреблять мѣры, рекомендованныя въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 24 сентября 1858 года за № 1197-мъ („Тулск. Еп. Вѣд.“ № 23).

* *

Въ виду поступающихъ къ епархіальному начальству просьбъ о выдачѣ сборныхъ книгъ на постороннихъ, не принадлежащихъ къ приходу лицъ, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16 января—19 февраля 1881 г., о злоупотребленіяхъ по производству сборовъ на нужды церкви, Пензенская духовная консисторія, съ утвержденія преосвященнаго, объявила причтамъ съ церковными старостами и прихожанамъ церкви епархіи, что прошенія о выдачѣ сборныхъ книгъ на имя не своихъ прихожанъ будутъ оставлены безъ послѣдствій („Пенз. Епарх. Вѣд.“ № 22).

* *

Преосвященный Іеронимъ, епископъ Тамбовскій и Шацкій, предложилъ мѣстной консисторіи изыскать мѣры къ ускоренію слѣдственнаго дѣлопроизводства по епархіи, вслѣдствіе замѣченной имъ медленности въ движеніи слѣдственныхъ дѣлъ. Въ докладѣ члена консисторіи по судебному столу, по поводу этого предложенія преосвященнаго, объяснено, что одною изъ причинъ замедленія въ слѣдственномъ дѣлопроизводствѣ служить то обстоятельство, что въ епархіи не имѣется постоянныхъ духовно-судебныхъ слѣдователей, какъ особо должностныхъ лицъ, что свя-

щенники, которымъ поручается производство слѣдствій временно, очень часто отказываются отъ порученій, иногда по не заслуживающимъ уваженія причинамъ, и что лица, которымъ поручаются слѣдствія, не всегда оказываются способными или внимательными къ исполненію данныхъ имъ порученій, вызывая дополнительныя обслѣдованія, и указывается на необходимость имѣть въ каждомъ благочинническомъ округѣ по одному священнику, специально назначенному въ должность слѣдователя, и по одному замѣстителю на случай законнаго отвода слѣдователя.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній и неудобствъ и въ устраненіе сихъ послѣднихъ, Тамбовская духовная консисторія постановила: 1) предписать благочиннымъ епархіи въ возможной скорости общими собраніями духовенства ввѣренныхъ имъ округовъ рекомендовать епархіальному начальству по два кандидата, одного въ должность духовно-судебнаго слѣдователя округа и другаго въ помощники ему, на случай отвода его отъ производства слѣдствія, или болѣзни, или другихъ уважительныхъ препятствій къ производству слѣдствія, изъ среды священниковъ, отличающихся сравнительно большимъ умственнымъ развитіемъ, честностью, опытностью и усердіемъ къ дѣлу, и тѣмъ же собраніямъ духовенства предложить изыскать, по возможности, вознагражденіе рекомендованнымъ ими духовно-судебнымъ слѣдователямъ изъ собственныхъ средствъ, и акты по тому и другому предмету, за общимъ подписомъ духовенства, представить на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе епархіальнаго начальства. („Тамб. Еп. Вѣд.“ № 22).

* *

Преосвященный Іеронимъ, епископъ Тамбовскій и Шацкій, сдалъ въ консисторію предложеніе слѣдующаго содержанія: „Усматривая изъ ставленническаго дѣлопроизводства по ввѣренной мнѣ епархіи то прискорбное явленіе, что нѣкоторые изъ получившихъ назначеніе на священнослужительскія мѣста долго не являются къ рукоположенію, вслѣдствіе чего пору-

чаемый имъ приходъ, около двухъ и болѣе того мѣсяцевъ не имѣвшій настоятеля или диакона до ихъ назначенія, остается еще на два или три мѣсяца въ печальномъ положеніи, которое несомнѣнно вредно отзывается на религиозно-нравственномъ состояніи прихожанъ, предлагаю консисторіи, для устранения этого зла, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нѣсколько разъ объявить, къ свѣдѣнію и точному исполненію слѣдующее распоряженіе: всѣмъ опредѣленнымъ на священнослужительскія мѣста, по преимуществу же настоятельскія, дается мѣсячный срокъ со дня назначенія, для устройства своихъ семейныхъ дѣлъ, послѣ котораго должны они непремѣнно являться къ посвященію, исключая времени продолжительнаго поста; въ противномъ случаѣ, опоздавшіе безъ уважительной причины, которая должна быть удостовѣрена мѣстнымъ благочиннымъ, будутъ подвергаемы денежному штрафу и даже, смотря по обстоятельствамъ, лишенію мѣста“ („Тамб. Епарх. Вѣд.“ № 23).

* *

По вопросу о нареченіи именъ новорожденныхъ, въ Полтавскую духовную консисторію преосвященнымъ Иларіономъ переданъ былъ рапортъ одного благочиннаго Пирятинскаго уѣзда, въ которомъ тотъ объяснилъ, что одинъ изъ священниковъ вѣрнаго ему благочинія далъ ему знать, что 17-го іюня имъ былъ окрещенъ послѣ литургіи, съ нареченіемъ имени Іуда, младенецъ мужскаго пола, родившійся у одного изъ его прихожанъ. Ночью того же числа стало извѣстно, что воспріемники окрещеннаго имъ младенца отправились къ сосѣднему священнику съ просьбой окрестить ребенка, говоря при томъ, что ихъ священникъ отлучился въ г. Пирятинъ; почему младенецъ Іуда былъ вторично окрещенъ съ нареченіемъ имени Леонтій. Въ предостереженіе причтовъ епархіи отъ столь неразумныхъ дѣйствій и отношеній къ своимъ прихожанамъ, вводящихъ сихъ послѣднихъ въ соблазнъ говорить ложь и дѣйствовать въ нарушеніе каноническихъ правилъ святой

церкви, духовная консисторія постановила указать причтамъ существующее правило относительно нареченія имени новорожденному: выборъ имени младенцу предоставляется родителямъ (Симеона Солунскаго гл. 59), взрослые же при крещеніи своемъ сами выбираютъ себѣ имя. Если же самъ священникъ даетъ крещаемому имя, то онъ можетъ назвать его по имени того святаго, который прилучится въ день чтенія молитвы новорожденному, или въ восьмой день по рожденіи, или же во дни рожденія и крещенія; но, во всякомъ случаѣ, онъ не долженъ давать дѣтямъ простаго народа имена, неудобныя для произношенія, во избѣжаніе искаженія ихъ, тѣмъ болѣе предосудительно дѣлать это изъ мести къ родителямъ, воспріемникамъ или родственникамъ крещаемаго (изд. Нечаева, вып. 2, ст. 74) („Полт. Епарх. Вѣд.“ № 23).

* *

Въ виду охраненія церковныхъ лѣсовъ, Подольское епархіальное начальство постановило: а) для прекращенія и предотвращенія на дальнѣйшее время истребленія членами церковнаго причта церковныхъ лѣсовъ, растущихъ на церковныхъ сѣнокосахъ и такъ называемыхъ хуторахъ, соотвѣтственно распоряженію правительства о пресѣченіи истребленія лѣсовъ во всѣхъ частныхъ и общественныхъ имѣніяхъ, предписать всему духовенству Подольской епархіи—отнюдь не допускать истребленія церковныхъ лѣсовъ даже на самыхъ незначительныхъ частяхъ церковной земли, а пользоваться на отопленіе только непригоднымъ для другаго употребленія деревомъ, и при томъ въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ количеству имѣющагося церковнаго лѣса; а для того благочиннымъ, которые, по § 23 ст. 411 св. зак. т. IX, обязаны повѣрять земельное имущество церквей, вмѣнить въ обязанность въ теченіе каждаго 3-лѣтія осматривать, вмѣстѣ съ границами церковной земли, и цѣлость церковнаго лѣса, съ занесеніемъ въ особые акты всего, что будетъ найдено, и таковыя акты представлять къ консисторію вмѣстѣ съ отчетами о состояніи округа, и б) прекратить вспаш-

жу сѣнокосовъ въ церковныхъ лѣсахъ и на площадяхъ, очищенныхъ для вспашки отъ лѣса, допустить произрастаніе деревьевъ, съ надлежащею заботливостію объ этомъ произрастаніи, равно какъ и о посадкѣ новыхъ на мѣсто истребленныхъ деревьевъ въ томъ порядкѣ, при которомъ не затруднялась бы уборка сѣна. При этомъ предвартить священно - церковно - служителей, что открытіе виновности въ нарушеніи сего необходимаго распоряженія неизбежно будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ не одно только денежное взыскаіііе, по мѣрѣ противозаконнаго уничтоженія дерева на церковныхъ сѣнокосахъ, но и совершенное удаленіе отъ мѣстъ и преданіе гражданскому суду („Подол. Епар. Вѣд.“ № 7).

Извѣстія и замѣтки.

Кончина Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны.

28-го марта, въ 12 ч. 53 м., прослѣдовалъ чрезъ Харьковъ на югъ экстренный поѣздъ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Ольгой Ѳеодоровною. Поѣздъ вернулся на станцію Харьковъ въ 6 час. 55 мин. вечера, вслѣдствіе болѣзни Великой Княгини, обострившейся на станціи Алексѣевка настолько, что явилась необходимость немедленной медицинской помощи. Поѣздъ занялъ мѣсто на пути. Въ вагоны Великой Княгини были приглашены профессора Оболенскій, Груббе, Зарубинъ и доктора Франковскій и Вышинскій. Воспаленіе подреберной плевы оказалось столь острымъ, что положеніе было признано опаснымъ, и Великую Княгиню перенесли въ Царскія комнаты вокзала. 30-го марта болѣзнь усложнилась. 31-го марта, въ 10 часовъ ночи, былъ приглашенъ протоіерей кафедральнаго собора Тимоѳей Павловъ. Въ 11 часовъ 50 минутъ ночи, на 1-е апрѣля, Великая Княгиня въ Бозѣ почилла. При Ея Императорскомъ Высочествѣ

находились безотлучно фрейлины Озерова и гофмейстеръ Мухановъ. Тѣло было перенесено съ постели на столъ средней комнаты Царскихъ покоевъ. Въ 7 час. 10 мин. утра прибылъ Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Михайловичъ, съ экстреннымъ поѣздомъ. Вагонъ, обитый чернымъ сукномъ, приготовленъ для перевезенія тѣла въ Петербургъ.

Въ тотъ же день, въ 2 часа дня, въ кафедральномъ соборѣ, преосвященнымъ Владиміромъ, въ сослуженіи городского духовенства и въ присутствіи высшихъ военныхъ и гражданскихъ властей, представителей общественныхъ и сословныхъ учреждений, отслужена панихида по въ Бозѣ почившей Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ.

— Въ 8¹/₂ час. вечера прибыли съ экстреннымъ поѣздомъ Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья Михаилъ Николаевичъ и Георгій Михайловичъ. Въ присутствіи Ихъ Высочествъ и Великаго Князя Николая Михайловича, чиновъ свиты и прислуги, отслужена панихида у тѣла въ Бозѣ почившей Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны.

— 2-го апрѣля въ кафедральномъ соборѣ отслужена преосвященнымъ Владиміромъ заупокойная литургія и панихида по Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ, въ присутствіи губернатора, вице-губернатора, командира корпуса, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, представителей общественныхъ и сословныхъ учреждений. Въ 12 часовъ, въ университетской церкви, въ присутствіи профессоровъ и студентовъ, отслужена панихида. Въ 11 час., въ Царскихъ комнатахъ вокзала, у тѣла Усопшей въ присутствіи Великихъ Князей Михаила Николаевича, Николая и Георгія Михайловичей, фрейлинь, свиты, пользовавшихся Великую Княгиню врачей и агентовъ желѣзной дороги, отслужена панихида. Тѣло Великой Княгини положено въ бѣлый глазетовый гробъ, установленный на возвышеніи, обитомъ сукномъ и окруженномъ тропическими растеніями и массою цвѣтовъ. Вечеромъ, въ 8 часовъ, состоялась отправка тѣла въ особомъ тра-

удномъ вагоѣ, съ экстреннымъ поѣздомъ въ Петербургъ.

2-го апрѣля, въ 2 часа дня, въ Исаакіевскомъ соборѣ совершена панихида до усопшей въ городѣ Харьковѣ Великой Княгинѣ Ольгѣ Феодоровнѣ. Къ двумъ часамъ дня въ соборѣ находились придворныя дамы, чины Двора Его Величества и Ихъ Высочествъ, генералы, штабъ и оберъ-офицеры войскъ гвардіи и петербургскаго округа и гражданскіе чины разныхъ вѣдомствъ. Весь соборъ былъ переполненъ молящимися. На панихиду вышли высокопреосвященные митрополты Исидоръ и Іоанникій, архіепископы Леонтій, Сергій и Амвросій, преосвященные епископы Германъ и Маркелль.

4-го апрѣля въ 2 часа дня прибылъ въ С.-Петербургъ печальный поѣздъ съ тѣломъ почившей Великой Княгини. Здѣсь на вокзалѣ Николаевской желѣзной дороги совершена была высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ установленная литія по усопшей и тѣло ея, по особому церемоніалу, перевезено въ Петропавловскій соборъ.

Усопшая Великая Княгиня, дочь покойнаго великаго герцога баденскаго Леопольда, родилась 20 сентября 1839 года, до принятія православія носила имя Цециліи-Августы, вступила въ бракъ 28-го августа 1857 года.

Старорусскій Спасо-Преображенскій монастырь.

18-го марта Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ изволилъ посѣтить Старорусскій Спасо-Преображенскій монастырь. Его Высочество прямо съ вокзала отправился по улицамъ, убраннымъ флагами и наполненнымъ, не смотря на ненастную погоду, народомъ, въ монастырь. На нижней площадкѣ лѣстницы, ведущей въ монастырскую церковь, Великій Князь былъ встрѣченъ братією монастыря съ о. архимандритомъ Юрьева монастыря (изъ Новгорода) Исаією во главѣ—со святымъ Крестомъ и водою. По обычной встрѣчѣ,

Его Высочество приложился къ Старорусской иконѣ Божіей Матери, главной святыни монастыря, въ 1888 году, при содѣйствіи Его Высочества перенесенной изъ Тихвинскаго монастыря въ Старорусскій, и принялъ поднесенную ему о. архимандритомъ икону. Какъ при встрѣчѣ, такъ и во время краткаго молебна пѣли ученики духовнаго училища въ полномъ составѣ вмѣстѣ съ братією монастыря. Пѣніе учениковъ обратило на себя вниманіе Великаго Князя и заслужило его одобреніе. При выходѣ Его Высочества изъ церкви дѣти еще пропѣли „Спаси Господи люди Твоя“ и, по отбытіи Великаго Князя, совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

Монастырь Старорусскій готовится въ слѣдующемъ 1892 году праздновать свой *семисотлѣтній* юбилей и принадлежитъ, какъ и городъ Старая Русса, къ древнѣйшимъ обителямъ нашего отечества.

Оставивъ въ сторонѣ легендарныя сказанія о происхожденіи Руссы отъ Руса, правнука Іафета, сына Ноева, необходимо признать, что возникновеніе ея относится къ первому поселенію варяго-русовъ по берегамъ озера Ильменя. Христианская вѣра здѣсь явилась вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ ею великаго Новгорода, пригородомъ котораго была Русса. Въ XII вѣкѣ Русса является городомъ укрѣпленнымъ съ нѣсколькими церквями и въ ней основывается монастырь, называвшійся въ Руссѣ „на посадѣ“. Основателемъ монастыря былъ уроженецъ Старой Руссы св. Мартирій, называемый по этому Рупаниномъ. По новгородской первой лѣтописи онъ въ 1192 году, при новгородскомъ князѣ Ярославѣ Владиміровичѣ, срубилъ деревянную церковь во имя Преображенія Господня, которую святить архіепископъ Новгородскій Григорій на праздникъ Успенія, и назвалъ монастыремъ. Въ слѣдующемъ же году блаженный основатель обители Мартирій, по кончинѣ святителя Григорія, вступилъ на новгородскую святительскую кафедру, будучи избранъ жребіемъ, который вынулъ слѣпецъ изъ жребіевъ, положенныхъ по рѣшенію вѣча на престолъ св. Софіи. Посвятившись въ Киевѣ, святой Мартирій

прибыль въ Новгородъ въ январѣ 1194 года. Между тѣмъ основанную имъ Старорусскую обитель постигло несчастье: въ ней сгорѣла деревянная церковь, устроенная основателемъ. Въ 1196 году св. Мартирій отстроилъ вмѣсто сгорѣвшей новую каменную церковь Преображенія, которую самъ и святилъ въ день Успенія Божіей Матери, т. е. въ тотъ же день, въ который была освящена и первая церковь. Въ лѣтописномъ разсказѣ объ освященіи каменной церкви Преображенія въ 1196 году сказано „веселяшеса блаженный душею и тѣломъ, устройвъ себѣ память вѣчную и всѣмъ крѣстьяномъ честный монастырь“. Замѣчательна молитва, которую произнесъ при освященіи храма св. Мартирій: „Господи, призри иноки и носѣти винограда своего и сверши, иже насади десница Твоя, и призри на церковь сію, иже сдахъ рабъ Твой, Архіепископъ Мартирій, во имя Святаго Твоего Преображенія, да еще кто помолится въ церкви сей вѣрою, то услыши молитву его и отпусти грѣхи его молитвами святыхъ Богородицы и всѣхъ святыхъ Твоихъ. Аминь. Св. Мартирій скончался въ 1199 г. и погребенъ въ паперти Софійскаго собора, такъ называемой Мартиріевской или Златой. Премникъ его, архіепископъ Митрофанъ, въ томъ же 1199 году украсилъ въ Руссѣ „владычно“ церковь св. Спаса иконописью. Тяжелыя времена наступили для города и обители съ начала 13-го столѣтія. По лѣтописи извѣстны набѣги литовцевъ въ 1201, 1224, 1228 и 1230 г. Но особенно тяжелъ былъ для старорусчанъ набѣгъ литовскій 1234 года, когда захваченные неожиданно жители должны были скрываться въ лѣса и болота для избѣжанія смерти; жилища ихъ были сожжены, и не успѣвшіе открыться убиты. Монастырь былъ ограбленъ; церковь, иконы и святой Престоль ободраны; 4 инока въ обители были убиты. — И отъ времени, и отъ разоренія литовцевъ церковь, построенная святымъ Мартиріемъ, обветшала. Въ 1442 году архіепископъ Новгородскій святой Евѣмій вновь построилъ каменную цер-

ковь больше и выше старой и украсилъ ее иконописью. Не мало потерпѣлъ монастырь опустошеній въ нѣмецкое или шведское разореніе съ 1611 до 1617 года. По описи гор. Старой Руссы въ 1625 г. значится, что Спасскій и Козмодамианскій монастыри шведами разорены и дворы вокругъ нихъ выжжены. Но въ 1628 году церковь Преображенія была окончательно возобновлена игуменомъ Іосифомъ и на мѣсто двухъ деревянныхъ церквей Рождества Христова и Срѣтенія около 1630 года были построены каменные двухъ-этажныя.

Несмотря на всѣ опустошенія, Спасскій монастырь всегда удерживалъ свою самостоятельность и до штатовъ 1764 года могъ считаться богатымъ. Онъ имѣлъ въ своемъ владѣніи 32 деревни и 2000 душъ крестьянъ. Впрочемъ, по донесенію въ старорусскую воеводскую канцелярію въ 1762 году значится, что „оныхъ крестьянъ въ 122 (1614) году нѣмецкіе люди побили и дворы сожгли“, такъ что по ревизіи этого года монастырю принадлежало крестьянъ 681 душа; съ каждой души оброку монастырь собиралъ по 1 рублю. Теперь монастырь имѣетъ во владѣніи пахотныя и сѣнокосныя земли и оброчныя рыболовныя статьи. Въ 1764 году монастырь былъ сдѣланъ третьекласснымъ, а въ 1830 году, по ходатайству генераль-адъютанта Клейнмихеля, Высочайше возведенъ во 2 классъ. Настоятелямъ монастыря съ 1798 года присвоено званіе архимандрита; до закрытія духовныхъ правленій они были членами Старорусскаго духовнаго правленія, а со времени открытія въ монастырѣ духовнаго училища съ 1805 года многіе изъ архимандритовъ до 1830 года были ректорами и смотрителями духовнаго училища.

Монастырь въ послѣднюю пору склонился къ упадку. Церкви въ монастырѣ и всѣ зданія обветшали; монастырскіе доходы сократились такъ, что трудно было содержать даже необходимое для монастырской службы число братіи. Монастырская святыня—части святыхъ мощей 50 угодниковъ Божіихъ, перенесенныя изъ Новгородскаго Софійскаго собора въ 1805

году при архимандритѣ Моисеѣ съ благословенія митрополита Амвросія „для благолѣпія и украшенія святой обители“—привлекала, какъ привлекаетъ и нынѣ, но однажды въ годъ, многочисленное стеченіе богомольцевъ. Въ первое воскресенье послѣ Воздвиженія Креста Господня торжественно совершается обнесеніе частицъ святыхъ мощей вокругъ монастыря. До 1825 года это торжество еще было величественнѣе, чѣмъ нынѣ, такъ какъ изъ всѣхъ окрестныхъ приходоу приходили крестные ходы, а нынѣ крестный ходъ бываетъ только изъ одного Старорусскаго собора. На помощь монастырю пришла сама Царица Небесная въ иконѣ своей, именуемой Старорусскою, торжественное шествіе которой изъ Тихвина въ Старую Руссу, ознаменованное высокимъ религіознымъ воодушевленіемъ народа, памятно всѣмъ очевидцамъ. Она теперь привлекаетъ въ монастырь множество молящихся, какъ жителей города, такъ и изъ другихъ мѣстъ. Святая и чудотворная Старорусская икона Божіей Матери весьма величественна: мѣроу она въ длину 3 арш. 12 вершк., въ ширину 2 арш. 15 вершк.; на ней богатая риза съ драгоценными украшениями; стоимость иконы простирается до 12.000. р. Святая икона около 1570 года, во время мороваго повѣтрія, была перенесена въ Тихвинъ. Староруссцы въ 1788 году, не получивъ отъ тихвинцевъ удовлетворенія своей просьбы о возвращеніи иконы, сняли съ чудотворнаго образа копію и торжественно встрѣтивъ ее, поставили въ соборѣ 4 мая—день, сдѣлавшійся праздникомъ въ честь этой иконы. Но староруссцамъ хотѣлось вернуть и подлинную чтимую ими святую икону, и съ 1805 года начинается почти непрерывный рядъ состязаній староруссцевъ, ищущихъ возвращенія родной своей святыни, и тихвинцевъ, желающихъ удержать ее у себя, пока наконецъ, по рѣшенію Святѣйшаго Синода, съ Высочайшаго соизволенія желаніе староруссцевъ было удовлетворено въ 1888 г., согласно ходатайству покойнаго архимандрита Мардарія и желанію всѣхъ классовъ старорусскаго общества.—Св.

икона стоитъ нынѣ въ монастырскомъ храмѣ, но къ торжеству семисотлѣтія созидается новый храмъ, вторнѣ уже оконченный.

С.

Воронежскіе церковно-историческіе акты времени святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго (1682—1703).

Истекаетъ двухсотлѣтіе съ тѣхъ поръ, какъ въ предѣлахъ Воронежской епархіи жилъ и дѣйствовалъ святитель Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, между тѣмъ о жизни и дѣятельности сего святителя собрано еще очень мало свѣдѣній, не смотря на усиленные поиски его біографовъ по архивамъ мѣстнымъ и центральнымъ. Всего менѣе отыскано данныхъ для характеристики воронежской дѣятельности святителя; а эта дѣятельность обнимаетъ собою двадцать съ половиною лѣтъ (со 2-го апрѣля 1682 до 3-го ноября 1703 года). Въ настоящее время преподаватель Воронежской духовной семинаріи С. Е. Звѣревъ въ Московскомъ главномъ архивѣ министерства юстиціи нашелъ цѣлый рядъ царскихъ грамотъ, относящихся къ святителю и адресованныхъ на его имя, или же на имя воронежскихъ воеводъ. Весьма интересна „Грамота царей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича на Воронежъ стольнику и воеводѣ Кириллу Никифоровичу Ивашкину о дачѣ Митрофану, епископу Воронежскому, мѣстъ подъ соборную церковь и ему, епископу, съ домовыми его людьми подъ дворы въ городѣ, близъ стараго архіерейскаго двора, и о сносѣ съ тѣхъ мѣстъ московскихъ чиновъ и воронежцовъ всякихъ чиновъ людей двороваго ихъ строенья и лавокъ, и о дачѣ имъ вмѣсто тѣхъ взятыхъ мѣстъ иныхъ мѣстъ въ городѣ, гдѣ пригоже, и за городомъ. 1682 года декабря 14“. Въ этой грамотѣ подробно означено, какое именно мѣсто отведено было подъ соборную церковь и подъ архіерейскій домъ и сколько было по мѣрѣ того мѣста, какіе смежные дворы (между прочимъ указывается домъ Большой богадѣлни, кото-

рая, очевидно, существовала въ Воронежѣ до времени святителя Митрофана). Интересны также доселѣ не изданныя грамоты царя Петра святителю Митрофану, котораго онъ, какъ извѣстно, уважалъ преимущественно предъ всѣми іерархами за его „святость“ и усердное радѣніе о благѣ родной земли.

Къ святителю Митрофану питалъ особенное довѣріе и расположеніе и Московскій патриархъ Іоакимъ, что доказываютъ его патриаршія грамоты на Воронежъ, найденныя г. Звѣревымъ въ томъ же архивѣ вмѣстѣ съ царскими грамотами. Патриархъ Іоакимъ, какъ оказывается, руководилъ святителемъ на первыхъ порахъ его епископской дѣятельности и, дѣлая распоряженія для упорядоченія церковной жизни въ Воронежскомъ краѣ, указывалъ святителю Митрофану безчинниковъ смирать монастырскимъ чиномъ, а ослушниковъ высылать къ Москвѣ скованныхъ за приставомъ. Свои грамоты патриархъ адресовалъ на имя Успенскаго монастыря игумена Сергія или же „О Святѣмъ Дусѣ сыну своему и служителю Митрофану, епископу Воронежскому“.—Всѣхъ документовъ, извлеченныхъ г. Звѣревымъ изъ Московскаго главнаго архива министерства юстиціи, 36.

Кромѣ главнаго архива министерства юстиціи, Митрофановскіе документы безвѣстно хранились до послѣдняго времени въ архивахъ мѣстныхъ монастырей Покровскаго дѣвичьяго и Толшевскаго Спасо - Преображенскаго. Древніе акты этихъ монастырей также всѣ пересмотрѣны г. Звѣревымъ. Въ томъ и другомъ монастыряхъ онъ нашелъ 33 Митрофановскихъ акта, весьма цѣнные для характеристики дѣятельности святителя въ отношеніи къ этимъ монастырямъ. Въ особенности цѣнны Митрофановскіе акты, найденные въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Въ этомъ монастырѣ святитель Митрофанъ старался поддержать общежительное устройство, каковое устройство рѣдко встрѣчалось въ женскихъ монастыряхъ XVII вѣка. Онъ велѣлъ игуменѣ завести монастырскія приходо-расходныя книги, между тѣмъ какъ ранѣ-

ше игуменья съ сестрами вкладныя деньги дѣлили межъ себя по кельямъ.—„И кои старицы мрутъ, говорится въ одномъ документѣ, а ихъ кельи остаются и онѣ (игуменья съ сестрами) ихъ продають, и тѣ деньги по себѣ жь берутъ, а записки никакой приходу и расходу не записываютъ изстари“. Назначивши въ монастырь казначею старицу Агафью, по выбору сестеръ, онъ далъ ей особый наказъ на имя игуменьи, чтобы ей, выбранной казначеѣ Агафѣ „въ сборѣ всякимъ монастырскимъ доходомъ и денежною казною не хитрить и не корытоваться... и вкладныя и съ вотчинъ и со всякихъ угодій оброчныя деньги, у старость крестьянскихъ хлѣбъ и всякій доходъ принимать и записывать въ казенныя своего казначейства въ книги, именно, по статьямъ порознь, и расходу ей, казначеѣ Агафѣ, учинить книги за спискою; а кто что въ монастырь дастъ вкладу, и того своимъ не называть и между собою того вкладу ничего не дѣлить и ничѣмъ отнюдь не корытоваться. И сей архіерейскій указъ, добавлялъ святитель, прочесть тебѣ, игуменья, всѣмъ сестрамъ вслухъ, чтобы они о томъ вышеписанномъ архіерейскомъ указѣ вѣдали“. „А сей указъ, говорится на оборотѣ приведеннаго документа, взяла отъ святаго евангелія казначея Агафья при игуменьи и двухъ старицъ Проклѣ да Проскеллѣ и при попѣ Петрѣ“.

Не менѣе интересны духовныя судныя дѣла изъ времени святителя Митрофана, остатки которыхъ извлечены г. Звѣревымъ изъ архива мѣстнаго статистическаго комитета. Таково, напр., судное дѣло по обвиненію Воронежской Семилуцкой пустыни строителя Тарасія въ непристойныхъ словахъ о Великомъ Государѣ.

Особенную же цѣнность для характеристики собственной дѣятельности святителя въ предѣлахъ Воронежской епархіи имѣютъ остатки стараго консисторскаго архива, найденные имъ въ Митрофановскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ у іеромонаха Варсонофія и у іеродіакона Теофилакта, извлеченные ими изъ груди мусора, скопившагося подъ поломъ въ од-

номъ изъ монастырскихъ зданій, въ которомъ помѣщался когда то этотъ архивъ, сторгѣвшій въ 1744 г. *). Большая часть актовъ, сбереженныхъ іеромонахомъ Варсонофіемъ и іеродіакономъ Теофилактомъ касается епархіальной дѣятельности святителя Митрофана. Между ними находятся: Наказная память, данная святителемъ Митрофаномъ заказчику, съ подробнымъ изложеніемъ его дѣятельности во ввѣренномъ ему заказѣ (ок. 1684 г.), Память на Коротоякъ старостѣ поповскому, попу Андрею и всѣмъ градскимъ священникамъ о томъ, чтобы они приходскимъ своимъ людямъ учинили заказъ крѣпкой съ великимъ подтвержденіемъ о соблюденіи святаго великаго поста, объ удаленіи отъ пьянства, о посѣщеніи божественной службы и объ исповѣди,—а также о томъ, чтобы и сами священники отъ божественнаго Писанія поучали ихъ непрестанно (1692 г.), Уставная грамота, данная святителемъ Митрофаномъ Лысогорскія пустыни Троицкаго монастыря черному священнику Серапіону, при назначеніи его строителемъ этого монастыря (1702 г.),—и до 150 №№ (по карточной описи) разнообразныхъ актовъ, съ большею или меньшею подробностію возстановляющихъ предъ нами неустанную дѣятельность святителя, проникнутую духомъ любви ко всей паствѣ и къ каждому отдѣльному ея члену. „Да еще молю твою праведную любовь, писалъ (1683 г.) между прочимъ святитель Елецкому воеводѣ Денису Ивановичу,—пожалуй, Діонисій Ивановичъ, ради нашего прошенія учини свою праведную любовь, умилосердися надъ ельчаниномъ посадимъ человѣкомъ надъ Харитономъ Ивановымъ да надъ вдовою Ефимьевскою женою Терентьева надъ Матреною... Пожалуй, государь Діонисій Ивановичъ, учини надъ ними милостиво и не дай имъ... въ конецъ разоритца“. „И ты пожалуй, Семень Васильевичъ, — писалъ онъ въ 1684 г. другому воеводѣ,—ради нашего упрощенія о томъ не оскорбися и на нихъ (дворовыхъ его людей, по святительскому упрощенію доправившихъ на во-

*) Описаніе Воронежской губерніи. Болховитинова. Воронежъ. 1800 года, стр. 66.

ронежцѣ М. Прибытковѣ пожилыхъ денегъ мѣнѣе, чѣмъ сколько указано было воеводою) гнѣва своего праведнаго невозложи, а егда мы, смиренніи, предстанемъ у страшнаго престола Господа Славы... и принесемъ Богу и Отцу безкровную жертву: и тогда за твое душевное спасеніе... должны Бога молить“. Кромѣ цѣлыхъ серій актовъ изъ времени святителя Митрофана, извлеченныхъ изъ указанныхъ архивовъ, по разнымъ бібліотекамъ и изъ частныхъ рукъ собрано г. Звѣревымъ нѣсколько отдѣльныхъ Митрофановыхъ документовъ. Въ его собраніе вошли документы изъ бібліотекъ: Митрофанова Благовѣщенскаго монастыря, Московскои патріаршей, Воронежской духовной семинаріи, Рязанской духовной семинаріи и др. Въ семинарской бібліотекѣ найденъ имъ автографъ святителя.

Всѣ собранные г. Звѣревымъ акты съ присоединеніемъ къ нимъ Митрофановыхъ актовъ, ранѣе появившихся въ печати на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостей и въ отдѣльныхъ изданіяхъ, будутъ имъ напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и такимъ образомъ объединится весь матеріалъ, относящійся къ Воронежскому періоду жизни святителя („Воронежск. Губ. Вѣд.“ 1891 г.).

Архіепископъ Іоанникій Подольскій и Брацлавскій (1795—1822).

Празднованіе 1000 годовщины смерти патріарха Фотія въ Каменецъ-Подольскѣ совпало съ поминовеніемъ скончавшагося 6-го же февраля высокопресвященнаго Іоанникія, перваго архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго (1795—1822).

Заслуги патріарха Фотія для православнои церкви и науки извѣстны всѣмъ. Пресвященный же Іоанникій поминается благодарными словами въ исторіи возстановленія и устроенія православнои церкви въ Ю.-Западной Россіи. Онъ родился въ 1724 году въ м. Полонномъ, Волынской губерніи, въ мѣщанской семьѣ Беркутовъ. Во время одного изъ набѣговъ татаръ его родители были убиты. Мало-

дѣтній сирота Іоаннъ Беркутъ уже въ дѣтствѣ удивлялъ всѣхъ блестящими способностями, трудолюбіемъ и глубокою религіозностью, выражавшеюся между прочимъ въ томъ, что онъ уже тогда сочинялъ молитвы, трогавшія до слезъ его родныхъ. Среди лишеній и труда сирота Беркутъ прошелъ путь ученія отъ школы сельскаго дьячка до послѣдняго курса Кіевской духовной академіи около 1757 года. Въ академіи онъ принялъ монашество. По окончаніи академіи, послѣдовательно занималъ должности профессора Смоленской семинаріи и законоучителя Петербургскаго сухопутнаго кадетскаго корпуса. На службѣ въ Кадетскомъ корпусѣ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и вскорѣ получилъ настоятельство во Владимірскомъ Царевоконстантиновскомъ монастырѣ, а въ 1779 г., по порученію Св. Синода, открылъ Тамбовскую семинарію въ Нижнееломовскомъ монастырѣ и выстроилъ семинарское зданіе въ Тамбовѣ. Въ то же время онъ занимался и въ Тамб. консисторіи, какъ членъ ея.— Незабвенны для Тамбовской епархіи и его успѣшные труды по успокоенію имъ броженія, вызваннаго въ народѣ и низшемъ духовенствѣ Тамбовской губерніи бунтомъ Пугачева. Въ 1790 году архимандритъ Іоанникій былъ назначенъ настоятелемъ Нижегородскаго Вознесенскаго монастыря и сдѣлался главнымъ помощникомъ Нижегородскаго преосвященнаго Дамаскина по управленію сей епархіей, а въ 1794 году его вызвали для занятій въ Святѣйшемъ Синодѣ. Въ 1795 году онъ уже былъ назначенъ правящимъ архіереемъ образовавшейся изъ новоприосоединенныхъ къ Россіи областей Брацлавской епархіи. Хиротонія была совершена въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ 1796 году и скоро онъ отправился въ свою епархію. Здѣсь онъ учредилъ духовную консисторію, духовныя правленія и весь механизмъ епархіальнаго управленія, устроилъ семинарію и четыре духовныхъ училища, устроилъ архіерейскій домъ и архіерейскую ризницу, уничтожилъ почти совершенно остатки уни, уничтожилъ патроната польскихъ

помѣщиковъ надъ православными церквами. Вообще, былъ въ продолженіе 20 лѣтъ истиннымъ руководителемъ и сторонникомъ всего, что вело къ возстановленію въ Подоліи православныхъ и русскихъ началъ жизни населенія. На этомъ поприщѣ онъ много потрудился, а еще больше выстрадалъ, пока Господь не призвалъ его въ 1819 году, 6 февраля, въ доно вѣчнаго упокоенія и праведнаго воздаянія.

Священникъ III.

Освященіе церкви въ Московскомъ Николаевскомъ женскомъ училищѣ.

10-го марта торжественно освящена новоустроенная во имя святыя равноапостольныя Маріи Магдалины домовая церковь въ Московскомъ Николаевскомъ женскомъ училищѣ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, на Солянкѣ. Это училище представляетъ особаго характера закрытое учебное заведеніе съ пятью учебными классами и практически-руководѣльнымъ отдѣленіемъ. Въ училище переводятся изъ разныхъ институтовъ такія воспитанницы, по преимуществу сироты, для которыхъ полный институтскій курсъ наукъ, по ихъ способностямъ и здоровью, невозможенъ. Основанное лѣтъ 20 назадъ, по мысли покойнаго Московскаго почетнаго опекуна Пфеля, училище это въ настоящее время представляетъ вполне самостоятельное и обширное заведеніе, для котораго домовая церковь была давно желательна и устроилась теперь въ верхнемъ этажѣ зданія весьма художественно на средства пожертвованныя Ростовскимъ-на-Дону купцомъ В. М. Котляровымъ. Въ церкви, между прочимъ, помѣщается икона Спасителя (Нерукотворенный Образъ) въ дорогой ризѣ, сооруженная преподавателями училища въ память событія 17-го октября („Моск. Вѣд.“ № 69).

Похороны греческаго архимандрита.

29-го марта совершено было въ Москвѣ погребеніе скончавшагося 26-го марта

настоятеля Московскаго Аѳонскаго Греческаго монастыря іеросхимонаха архимандрита Поликарпа. Заупокойную литургію и отпѣваніе тѣла почившаго совершалъ въ сослуженіи архимандритовъ преосвященный Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій. Преосвященный Виссаріонъ сказалъ надъ гробомъ почившаго слово, въ которомъ указалъ на просвѣтительное значеніе грековъ въ христіанскомъ мірѣ и на тѣсное общеніе русской православной церкви съ единовѣрною греческою церковью, которое началось со времени введенія христіанства въ Россію и непрерывно продолжается до сихъ поръ. Обращаясь въ памяти почившаго архимандрита, преосвященный сказалъ, что онъ оставилъ по себѣ въ средѣ лицъ, знавшихъ его, доброе мнѣніе; „не суждено ему было Господомъ умереть на родинѣ, но онъ умеръ и не на чужбинѣ, а среди братьевъ по вѣрѣ“, заключилъ свое слово преосвященный владыка. Послѣ отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго былъ вынесенъ на Никольскую улицу, гдѣ преосвященный Виссаріонъ отслужилъ литію, послѣ чего гробъ былъ поставленъ на катафалкъ, и похоронная процессія, сопровождаемая массою народа, направилась къ Данилову монастырю, по Красной Площади, чрезъ Москворѣцкій мостъ и по Пятницкой улицѣ. Около четырехъ часовъ пополудни процессія достигла Данилова монастыря, гдѣ гробъ съ тѣломъ почившаго былъ встрѣченъ настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Іоною съ братіей; послѣ литіи состоялось погребеніе. Во время заупокойной литургіи, а также отпѣванія преосвященный Виссаріонъ произносилъ всѣ возгласы на греческомъ языкѣ (Моск. Вѣд. № 88).

* *

Въ Таврической епархіи на проценты съ собраннаго по подпискѣ епархіальнымъ духовенствомъ капитала въ 8362 руб. учреждаются три стипендіи имени преосвященнаго Мартиціана въ мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеніяхъ; въ духовной семинаріи (2842 р.), епархіальномъ женскомъ училищѣ (2842 р.) и Симферопольскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ

(2678), при чемъ назначеніе на стипендію достойныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ предоставляется усмотрѣнію преосвященнаго Мартиціана, а по назначеніи въ епархію другаго архіерея—епархіальному съѣзду духовенства („Тавр. Епарх. Вѣд.“ № 5—6).

Бесѣды со старообрядцами миссіонера А. Е. Шашина.

По благословенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, съ 1-го апрѣля, на Боровой улицѣ, во временной братской церкви начались бесѣды со старообрядцами извѣстнаго слѣпца - миссіонера А. Е. Шашина *). Первая бесѣда была посвящена имъ раскрытію мысли, что церковь всегда пользовалась одинаковою властію какъ устанавливать, такъ и отмѣнять обряды. На второй бесѣдѣ, происходившей 2 апрѣля, было выяснено понятіе о догматѣ вѣры и объ обрядѣ и на основаніи свѣдѣтельствъ святоотеческихъ писаній и старопечатныхъ книгъ раскрыто, что православная церковь всегда неизмѣнно сохраняла догматы вѣры и отмѣняла по своему усмотрѣнію нѣкоторые обряды. Особенное впечатлѣніе производитъ говорящій слѣпецъ: онъ не видитъ этой жадно слушающей его толпы, никакія внѣшнія впечатлѣнія не разсѣиваютъ его, мысль его простерта въ глубину души и видитъ только ту истину, которую раскрываетъ... Натура Шашина, несомнѣнно, даровитая. Онъ одинъ изъ тѣхъ самородковъ, которые, на диво многимъ, выходятъ изъ среды народа. Онъ не имѣетъ средствъ образованія, но и свободенъ отъ тѣхъ оковъ, которыя иногда создаются близорукою наукою и такъ стѣснительны бываютъ для мысли и слова. Мысль его живо и легко вращается въ предметахъ рѣчи. Слово его льется рѣкой. Бесѣда слѣпца Шашина, видимо, производила сильное впечатлѣніе на слушателей, состоявшихъ

*) Биографическія свѣдѣнія о немъ были сообщены въ № 24 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за прошлый годъ.

почти исключительно изъ простаго народа. Во время бесѣды почтенный миссіонеръ неоднократно обращался къ старообрядцамъ съ просьбою высказать, что либо противъ развиваемыхъ имъ положеній, но ни одинъ изъ нихъ не вызвался ему возражать. Это обстоятельство еще болѣе усиливало впечатлѣніе бесѣды и свидѣтельствоvalo объ истинѣ и правотѣ церкви.

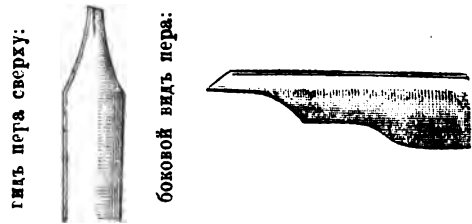
Слушателей на бесѣды собралось такъ много, что не только весь небольшой храмъ былъ наполненъ ими, но и многіе стояли внѣ храма у дверей и оконъ, надѣясь какъ нибудь отсюда услышать рѣчь миссіонера. Бесѣды начинались общимъ хоровымъ пѣніемъ собравшимися молитвы „Царю небесный“ и заканчивались пѣніемъ „Достойно есть,“ „Спаси, Господи, люди твоя“ и др. молитвъ. Общее хоровое пѣніе, въ которомъ гармонично сливались и мужскіе и женскіе голоса, производило умиляющее дѣйствіе на сердца слушателей. Каждая изъ первыхъ двухъ бесѣдъ продолжалась около двухъ часовъ. Въ виду тѣсоты помѣщенія, слѣдующія бесѣды А. Е. Шагинъ предполагает вести внѣ храма на открытомъ воздухѣ, если только будетъ благоприятствовать тому погода. Онъ намѣренъ произнести еще три бесѣды, изъ которыхъ одна будетъ посвящена вопросу о двуперстии и троеперстии, другая—вопросу объ исправленіи церковно-богослужбныхъ книгъ и объ отдѣленіи старообрядцевъ отъ православной церкви и, наконецъ, третья—вопросу о вѣтвяхъ собора 1667 года и объ единовѣрїи. Несомнѣнно, его бесѣды, доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и при томъ излагаемыя въ положительной, а не полемической формѣ, окажутъ благотворное дѣйствіе на утвержденіе въ вѣрѣ православныхъ слушателей, живущихъ въ такой мѣстности, гдѣ много и раскольниковъ, и разнаго рода другихъ сектантовъ.

* *

Къ статьѣ объ „Уставномъ письмѣ“, помѣщенной въ № 9 „Церковныхъ Вѣдомостей“, получено нами слѣдующее дополненіе. Авторъ вышеуказанной статьи пропустилъ сдѣлать замѣчаніе объ очинѣ

нѣ пера и о способѣ приготовленія киновари. Я пополняю этотъ пропускъ. Перо для уставнаго письма непремѣнно должно быть самымъ мягкимъ и поэтому, слѣдовательно, свѣжее гусиное перо, или крупное куриное, лучше всякихъ другихъ, а стальные перья, какъ увидимъ сейчасъ, совершенно негодны. Такъ какъ уставное письмо состоитъ изъ соединенія очень толстыхъ линій съ сравнительно очень тонкими, то очинъ пера дѣлается именно такой, съ помощью котораго безъ всякаго усиленнаго нажима и безъ большого количества чернилъ проводятся толстыя линіи и легко пишутся всѣ элементы кривыхъ чертъ, а также и очень тонкіе отчерки.

Для этого перо чинится нѣсколько косо и тупо въ отсѣкѣ съ лѣвой стороны на право внизъ и затѣмъ самый отсѣкъ заостряется срѣзкою сверху пера. Напр.



Косой и вмѣстѣ тупой отсѣкъ пера при прямомъ движеніи его внизъ даетъ возможность писать толстыя черты, не особенно мокрыя, кончающіяся и начинающіяся прямоугельно. Острый очинъ косого конца даетъ возможность изящно закруглять кривыя черты и проводить тончайшія поперечины и боковыя линіи, избѣгать безъ всякаго труда спливанія чернилъ съ толстыхъ линій на тонкія.

Конечно, отъ ширины косого отсѣка зависитъ толщина буквъ, такъ какъ широкій отсѣкъ даетъ возможность писать буквы только въ ширину самаго отсѣка, не болѣе и не менѣе. Это качество очина пера даетъ видъ уставному письму строго выдерживаемаго единства почерка и одинаковости шрифта.

Упомянемъ здѣсь кстати объ обратномъ очинѣ пера, т. е. съ отсѣкомъ на лѣвую сторону. Такое перо □ употребляется для письма русскихъ пѣвчихъ знаменъ, или

такъ называемыхъ „вѣсковъ“. Это письмо въ своихъ основаніяхъ совсѣмъ противоположно уставному. Въ уставномъ письмѣ отвѣсныя черты толсты, а поперечныя тонки, въ знаменномъ же отвѣсныхъ черты тонки, а поперечныя толсты. Отсѣкъ пера въ лѣвую сторону позволяетъ рельефно писать именно послѣднимъ способомъ. Напр.



Этотъ же очинъ пера употребляется наравнѣ съ знаменами и для квадратныхъ нотъ.

Наконецъ, пропущена одна небольшая подробность относительно приготовления киновари. Киноварь для письма мѣшается съ слабымъ растворомъ вишневаго клея. Киноварь въ этомъ растворѣ скоро отстаивается, какъ болѣе тяжелый элементъ смѣси. Для полученія киновари годной къ письму въ банку вкладывается въ половину ея объема обыкновенная, чисто промытая и мягкая гречкая губка. Дѣйствіе такого приспособленія заключается въ томъ, что смѣсь вбирается въ губку и равномерно распредѣляется въ ней, такъ что при письмѣ достаточно опустить перо въ губку, чтобы достать каждый разъ именно то количество киновари, какое требуется. То же приспособленіе мѣшаетъ тяжелой киновари осаживаться на дно банки, затвердѣвать тамъ, и заставляетъ краску впитываться во всю массу губки, равномерно размѣститься тамъ даже въ томъ случаѣ, когда вода раствора успѣетъ испариться. Обыкновенно передъ началомъ писанія губку мнутъ тѣмъ же перомъ, или палочкой, чтобы промѣшать въ порахъ губки жидкость еще разъ для еще болѣе ровнаго ея распредѣленія и одинаковости цвѣта. Безъ губки киноварь, обыкновенно, плотно садится на дно банки и послѣ того трудно размѣшивается для письма, что, конечно, для пишущаго неудобно. Пишутъ нынѣ киноварью и при помощи стального пера. Вотъ тѣ небольшія подроб-

ности, которыя могутъ дополнить красную статью „Объ уставномъ письмѣ“. Ст. Смоленскій.

* *

По поводу отвѣта высокопреосвященнаго архіепископа Амвросія профессору Тихомирову, помѣщеннаго въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“, „Московскія Вѣдомости“ (№ 79) пишутъ: „Нынче у представителей всякаго либерализма, политическаго или научнаго, замѣчательная манера прятаться. Какъ что—сейчасъ: „мы ничего, мы по евангелію или по патриотизму“. Нѣтъ ничего и противнѣе, и вреднѣе этой манеры, которая представляетъ тѣмъ болѣе нечестный видъ пронаганды, что въ сущности у насъ совершенно безопасно можно проводить какія угодно идеи, хотя бы самыя нелѣпыя. Преосвященный Амвросій тонкимъ и остроумнымъ письмомъ разоблачаетъ такіа „оправданія“ Кіевскаго университетскаго профессора М. Тихомирова“.—Приведа затѣмъ нѣсколько выдержекъ изъ сего отвѣта, „Московскія Вѣдомости“ продолжаютъ: „Для чего же были всѣ эти увертки, всѣ эти отговорки объ „одностороннемъ увлеченіи“ Геккеля? Прескверная манера, которая нынче всецѣло царствуетъ и въ политической пронагандѣ либераловъ. Эти господа рѣшительно воображаютъ, что ихъ противники такъ ограниченны, что ихъ можно проводить на всякой гнилой мякинѣ“.

* *

Знакъ времени. Въ 4-й книгѣ „Душеполезнаго чтенія“, въ числѣ резолюцій въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета, помѣщена одна по слѣдующему поводу: пономарь Димитрій Ивановъ просилъ объ оцѣнѣ дома, который предѣстникомъ его продавался за крайне высокую цѣну; а дабы никому не затрудняться въ выборѣ цѣновщиковъ, осмѣлился предложить его высокопреосвященству, не благоугодно ли будетъ чрезъ консисторію назначить въ каждомъ сорокѣ двухъ лицъ, опытныхъ и способныхъ въ отправленію сей должности.—Резолюція 27 іюня 1833 г.: „Удивительный вѣкъ! И пономарь хочетъ предписывать законы своему начальству“.

* * *

Съ ранней весны во многихъ мѣстностяхъ Россіи начинается переселенческое движеніе. Размѣры движенія и число нуждающихся переселенцевъ изъ года въ годъ возрастаютъ. За прошлый годъ только черезъ Тюмень прошло болѣе 36,000 душъ; большинство изъ нихъ находилось въ крайней нуждѣ. Самая малая, но своевременная помощь этимъ людямъ имѣетъ большое значеніе. Комитетъ Общества для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что дѣйствительные члены Общества взносятъ въ кассу его *десять* рублей ежегодно, а пожизненные— *сто пятьдесятъ* рублей единовременно. Денежныя и вещевыя пожертванія, а также всѣ заявленія Комитету направляются въ *Канцелярію Общества, С.-Петербургъ, Невскій 65*. Личныя заявленія Комитету принимаются тамъ же по Пятницамъ, отъ 2 до 3¹/₂ часовъ дня.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Исторія христіанской церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней.

Томъ первый—отъ апостольскаго вѣка до раздѣленія церквей. XXXV. 1—1083 стр. *Сочиненіе Джемса С. Робертсона*, каноника кентерберійскаго, покойнаго профессора церковной исторіи въ королевской коллегіи въ Лондонѣ. *Переводъ съ VI англійскаго изданія А. П. Лопухина*. С.-Петербургъ. 1890 г.

Томъ второй—отъ раздѣленія церквей до нашихъ дней. XXXVII 1—1290 стр. Джемса С. Робертсона и I. I. Герцога, покойнаго ординарнаго профессора богословія въ эрлангенскомъ университетѣ въ Германіи. *Переводъ А. П. Лопухина*. С.-Петербургъ. 1891 г. Цѣна за два тома 10 р.

Профессоръ С.-Петербургской духовной академіи А. П. Лопухинъ, неутомимый переводчикъ протестантскихъ богословскихъ сочиненій на русскій языкъ, одушевленный мыслию „восполнить, по мѣрѣ

силъ, существующіе въ нашей отечественной богословской литературѣ пробѣлы“, предлагаетъ православнымъ русскимъ читателямъ два большихъ тома; каждый болѣе, чѣмъ въ тысячу страницъ, и въ нихъ даетъ „полный курсъ исторіи христіанской церкви“ отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней, т. е. до 1890 г. Какъ порадовались-бы мы, если бы два такихъ тома были предложены намъ профессорами нашихъ духовныхъ академій по кафедрѣ церковной исторіи, какъ плодъ ихъ самостоятельныхъ трудовъ по такой важной въ системѣ богословскихъ знаній наукѣ. Но развѣ не все равно, кто излагаетъ намъ исторію церкви, православный или протестантскій богословъ, если онъ излагаетъ ее научно, по историческимъ намятникамъ? Далекое не все равно. „Всемирная исторія есть всемірный судъ, произносимый историкомъ надъ человечествомъ“, говоритъ одинъ европейскій мыслитель. „Исторія церкви, скажемъ мы, есть судъ, произносимый надъ всѣми христіанскими обществами историкомъ-богословомъ, съ точки зрѣнія его вѣроисповѣданія“. Протестантское вѣроисповѣданіе, признающее авторитетъ только Священнаго Писанія и отрицающее важность священнаго преданія, до такой степени разнится отъ православной вѣры, что какъ ни будь безпристрастенъ протестантскій историкъ, сколько ни увѣряй онъ, какъ это дѣлаетъ Шаффъ: „Christianus sum: nihil christiani a me alienum puto“, православный читатель почувствуетъ съ первыхъ страницъ его труда, что онъ на чуждой землѣ и не имѣетъ надежнаго руководителя. Такъ и при чтеніи предлагаемой ему въ переводѣ исторіи Робертсона и Герцога, онъ испытаетъ, что будутъ часто затронуты его завѣтныя вѣрованія, оскорблены его священныя чувствованія, что знаніе, сообщаемое ему, не вноситъ въ душу свѣта, не даетъ удовлетворенія, а возбуждаетъ ненужные вопросы и раздражаетъ смѣлостью надменнаго ума, все подвергающаго своему безопаздному суду и не останавливающагося даже передъ самыми тайнами вѣры. Профессоръ

Лопухинъ самъ отчасти раздѣляетъ наши опасенія. Въ предисловіи къ первому тому онъ говоритъ (стр. VI): „Въ западномъ инославномъ христіанскомъ мірѣ, при всемъ богатствѣ его церковно-исторической литературы, нѣтъ ни одного такого сочиненія, которое могло бы вполне и безусловно соответствовать потребностямъ православнаго читателя.“ Онъ дѣлаетъ исключеніе для англійскаго церковнаго историка Робертсона. Главными его достоинствами г. Лопухинъ почитаетъ „документальную тщательность изслѣдованія, спокойное и простое изложеніе фактовъ церковной исторіи и замѣчательное церковно-историческое безпристрастіе“.

На самомъ дѣлѣ Робертсонъ далеко не оправдываетъ тѣхъ похвалъ, какими надѣляетъ его русскій переводчикъ. Православный читатель исторіи церкви Робертсона съ первой же страницы поражается тѣмъ, что авторъ ни слова не говоритъ о Божественномъ Основателѣ церкви—Господѣ Исусѣ Христѣ, даже не называетъ Его имени, не упоминаетъ о сошествіи Святаго Духа на Апостоловъ, событіи, торжественно открывшемъ исторію христіанской церкви, давшемъ ей боговдохновенныхъ руководителей, совершителей таинствъ Божіихъ и привлекомъ ей тысячи исповѣдниковъ Исуса Христа. И какъ не поражаться этимъ, когда даже лютеранскій историкъ говоритъ: „Каждое изложеніе церковной исторіи должно прежде всего показать, какъ дѣятельность Господа Исуса привела къ образованію церкви“ *). И дѣйствительно церковь, какъ Божественное учрежденіе, не можетъ быть правильно понята ни въ ея ученіи, ни въ ея устройствѣ безъ предварительнаго взгляда на жизнь и дѣятельность ея Божественнаго Основателя. Между тѣмъ, Робертсонъ считаетъ возможнымъ начать свою исторію христіанской церкви слѣдующими неопредѣленными словами: „Когда пришло исполненіе временъ, провозглашено было на землѣ христіанство“. Христіан-

ство такимъ образомъ является у него безъ Христа. Говоря далѣе объ успѣхахъ проповѣди апостольской, Робертсонъ объясняетъ ихъ состоявіемъ міра, благоприятнымъ распространенію Евангелія, и не упоминаетъ о благодати Святаго Духа, просвѣтившаго и вдохновившаго Апостоловъ въ день Пятидесятницы. „Состояніе міра соответствовало Евангелію; распространенію его содѣйствовало разсѣяніе іудеевъ и обширность римскаго владычества... Изъ книгъ Новаго Завѣта мы знаемъ, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ со дня Пятидесятницы христіанское благовѣстіе было распространено посредствомъ проповѣди, чудесъ и жизни Апостоловъ и ихъ сотрудниковъ по большей части странъ, прилегающихъ къ Средиземному морю“. Здѣсь слово „чудеса“ даетъ неопредѣленный намекъ на божественную помощь, и этимъ намекомъ авторъ и ограничивается. Озаглавивъ первую главу своего труда „Вѣкъ апостольскій“, историкъ начинаетъ ее прямо съ гоненія Нерона, и, такимъ образомъ, оставляетъ читателя безъ свѣдѣній объ устройствѣ церкви въ Іерусалимѣ и Антиохіи, о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ двухъ главныхъ въ апостольскомъ вѣкѣ церквей, объ апостольскомъ соборѣ, о священныхъ книгахъ Новаго Завѣта и вообще о содержаніи проповѣди апостольской; а можно ли безъ этихъ основныхъ знаній правильно понимать дальнѣйшія событія въ церкви Христовой? На апостольскій вѣкъ, до царствованія Траяна, удѣлено авторомъ всего 7 страницъ, на „раннихъ еретиковъ“ I-го и II-го вѣка 27 стр. (29—56); „образъ же здравыхъ словесъ“ (2 Тим. 1, 13) первенствующей церкви такъ и не предложенъ имъ вовсе. Въ концѣ первой книги, представляющей исторію первыхъ трехъ вѣковъ, Робертсонъ помѣщаетъ главу, названную „дополнительной“ и содержащую свѣдѣнія объ іерархіи, обрядахъ, обычаяхъ и нравственномъ характерѣ христіанъ. Разсужденія его объ этихъ важныхъ предметахъ весьма неудовлетворительны. Вотъ что, напр., говоритъ авторъ о таинствѣ Евхаристіи: „Въ апостольскомъ вѣкѣ со-

*) Herzog, Kirchengeschichte, § 1. В. 1.

вершеніе Евхаристіи происходило вечеромъ, по обычаю ея первоначальнаго установленія. Служеніе это состояло изъ *благодаренія*, возносімаго епископомъ или пресвитеромъ за *щедроты Божіи въ доставленіи плодовъ земли* *), и въ *благодарность за эти дары* собраніе вѣрующихъ дѣлало приношеніе хлѣба и вина, изъ которыхъ часть отдѣлялась для освященія“ (стр. 154). Такой поверхностный взглядъ на Евхаристію прямо указываетъ въ Робертсонѣ историка-раціоналиста, готоваго извращать историческія данныя въ угоду своему предвзятому взгляду. Вообще Робертсонъ и въ слѣдующемъ за первыми тремя вѣками важномъ періодѣ вселенскихъ соборовъ обращаетъ больше вниманія на внѣшнюю исторію церкви, чѣмъ на внутреннюю, сообщаетъ много подробностей о дѣйствіяхъ государей и епископовъ, не забываетъ передать злое слово Акакія Беррійскаго, раздраженнаго недостаточностію *удобствъ* (by the insufficiency of the accommodations, въ русскомъ переводѣ невѣрно сказано неудовлетворительностію *неудобствъ*), предоставленныхъ ему Златоустомъ, и въ то же время неудовлетворительно, несистематично излагаетъ исторію еретическихъ ученій и раскрытыхъ по поводу ихъ догматовъ вѣры. Робертсонъ—лѣтописецъ, любящій факты и часто нанизывающій ихъ одинъ на другой безъ достаточнаго разбора важныхъ, существенныхъ отъ мелочныхъ, малозначительныхъ, а не мыслитель-историкъ, дорожащій идеями, волнуящими общество въ извѣстную эпоху, старающійся ихъ понять и передать читателю въ строгой системѣ, отчетливо и ясно.

Выяснивъ недостатки Робертсона, какъ историка-богослова, мы должны сказать въ заключеніе, что не отрицаемъ достоинствъ его, какъ обстоятельнаго лѣтописца главнымъ образомъ внѣшней исторіи Церкви, указывающаго почти всегда источники и пособія, которыми онъ пользуется.

Что касается другаго протестантскаго историка—Герцога, излагающаго исторію

церкви съ раздѣленія церковей (1054 г.) до нашего времени, то онъ, въ отличіе отъ Робертсона, не столько повѣствователь, сколько мыслитель. Протестантская критика встрѣтила появленіе церковной исторіи Герцога съ особыми похвалами „за основательность, историческій и христіанскій духъ и за то, что онъ *никогда не поступаетъ своею протестантскою точкою зрѣнія*“ *).

Мы, съ своей стороны, признаемъ справедливымъ этотъ отзывъ протестантовъ. Православнаго же читателя онъ, какъ и Робертсонъ, не только не удовлетворить, но часто возмутитъ протестантскими сужденіями: такъ, греко-восточную православную церковь онъ упрекаетъ въ духовномъ застоѣ (стр. 307) и пренебрежительно отзывается о ея богословахъ (стр. 307—310). Пусть читатель сравнитъ краткій разсказъ протестантскаго историка объ исихастахъ (535 стр.) съ статьею, помѣщенной въ № 9-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1890 г. объ этомъ же предметѣ, подъ названіемъ „Святый Григорій Палама“, и онъ пойметъ, насколько велика та разница, какая существуетъ между воззрѣніями протестантскаго и православнаго богослововъ.

Приводимъ разсказъ Герцога объ исихастахъ. „Въ греческой церкви въ XIV столѣтіи произошло послѣднее большое богословское полемическое движеніе, поводомъ къ которому послужили воззрѣнія такъ называемыхъ исихастовъ. Монахи на горѣ Аѳонѣ въ Македоніи, еще съ древности высокопочитаемые и пользовавшіеся славою святости, начали учить о вѣчномъ, несозданномъ свѣтѣ, который во Христѣ свѣтилъ на Ѡаворѣ, горѣ Преображенія, и который будто просіялъ также и для нихъ, живущихъ въ полномъ спокойствіи и удаленіи отъ міра. Отсюда ихъ наименованіе ἡσυχασταί, ἡσυχάζοντες, собственно квіѣтсты. Дни и ночи стояли они на колѣняхъ, опустивъ бороду на грудь, вперивъ глаза въ животь... Игуменъ Варлаамъ рѣзко возсталъ противъ нихъ и назвалъ ихъ ὀμφαλοψόχους. Ученіе монаховъ сталъ поддерживать ессалони-

*) for God's bounty in supplying the fruits of the earth.

*) Theolog. Litteraturblatt 1880 j. № 15.

кійскій архіепископъ Палама. Начался споръ, заключавшійся въ томъ, былъ-ли свѣтъ, озарившій Иисуса на горѣ Фаворѣ, сотворенный или несотворенный. Иерусалимскій соборъ 1341 г. высказался за монаховъ. Варлаама застрашали; свою жалобу противъ монаховъ онъ взялъ назадъ и отправился въ Италию, гдѣ перешелъ въ латинскую церковь, въ которой уже и раньше выказывалъ склонность. Новый соборъ въ Константинополѣ отъ 1351 г. согласился съ ученіемъ исихастовъ и отлучилъ Варлаама. Такіе то вопросы, говоритъ Герцогъ, возбуждались въ греческой церкви этого времени, и, конечно, они были вовсе не такого свойства, чтобы пробуждать умы и направлять ихъ на другіе, *болѣе возвышенныя* (въ подлинникѣ новые) пути“ (стр. 535—6). Разсказъ протестантскаго историка, нѣкоторыхъ выраженій котораго мы даже не рѣшились привести, помрачаетъ честь святаго Григорія Паламы, прославляемаго православною церковію, какъ „православія свѣтильника, свѣта Божественнаго проповѣдника, небеснотаинника Троицы“ (въ службѣ недѣли второй великаго поста тропарь и стихира третья).

Нѣкоторые отдѣлы въ средневѣковой исторіи, какъ, напр., споры объ Евхаристіи, схоластическое и мистическое богословіе, нужно было бы значительно сократить. Хотя рѣчь идетъ о спорахъ въ католической церкви, но въ этихъ пререканіяхъ грубо и кощунственно затрогиваются такіе лица и предметы, о которыхъ должно говорить не только съ уваженіемъ, но и съ благоговѣніемъ, какъ напр. о лицѣ Богоматери, о таинствѣ Евхаристіи...

Теперь нѣсколько словъ о самомъ переводѣ. Исторія Робертсона переведена съ англійскаго языка, Герцога—съ нѣмецкаго. Нельзя не удивляться трудолюбію профессора, въ такое короткое время давшаго въ переводѣ два столь большихъ и объемистыхъ тома, не говоря уже о другихъ, не менѣе обширныхъ трудахъ въ томъ же родѣ. Но слѣдствіемъ работы не могла не сказаться. Переводъ какъ той, такъ и другой книги нельзя назвать удовлетворительнымъ, какъ видно

изъ послѣдующаго. Чувствуется по мѣстамъ, что богословски образованный человекъ не могъ такъ выразиться. Не былъ ли раздѣленъ трудъ? Не было ли поручено какихъ либо отдѣловъ другимъ лицамъ, не знающимъ, какъ слѣдуетъ, языковъ и лишеннымъ богословскаго образованія? Иначе происхождение многихъ ошибокъ, чрезвычайно грубыхъ, не объяснимо. Нѣкоторыя выраженія даютъ смыслъ, не соотвѣтствующій подлиннику, а нѣкоторыя даже и не имѣютъ смысла, напр.: „Персы съ востока и варварскіе народы съ сѣвера принудили Констанція искать помощи въ правительствѣ имперіи“ (стр. 220), вмѣсто: *искать себѣ помощника въ управленіи имперіей* (assistance in the administration of the empire); поэтому Юліанъ былъ объявленъ Кесаремъ. „Его (Θεодосія Великаго) допущеніе въ церковь *послѣдовало по указу*“ (стр. 244)—слѣдовало перевести: „принятіе Θεодосія въ церковь сопровождалось указомъ“ (his admission to the Church was followed by an edict). „Григорій (Богословъ) по оставленіи Константинополя опять вступилъ въ управленіе Назіанзомъ, пока ему не удалось добиться назначенія на степень дѣйствительнаго епископа“ (249 стр.). Можно подумать, что Григорій добивался назначенія быть епископомъ Назіанза, а между тѣмъ онъ только заботился о назначеніи для паствы Назіанской въ епископа благочестиваго Евладія и еще до поставленія его поручилъ надзоръ за паствою пресвитеру Кледонію и удалился самъ въ Аріанзъ *). Прибавивъ отъ себя слово „на степень“, переводчикъ извратилъ смыслъ мѣста. „(Антоній) нашелъ Павла (Фивейскаго)... пользовался услугами *барановъ*, которые въ теченіе шестидесяти лѣтъ кормили старшаго отшельника, и теперь ежедневно приносили ему двойную порцію провизіи“ (стр. 295 прим.). Не бараны кормили отшельника, а вѣроны (ravens) приносили ему хлѣбъ. Ошибка здѣсь такъ груба и очевидна, что можно видѣть въ ней опечатку, хотя въ числѣ опечатокъ она и не значит-

* См. Филарета Черниг. Историческое ученіе объ Отцахъ церкви. Т. II стр. 125. 1882 года.

сл. „Усвоеніе праздника Богоявленія на западѣ и отдѣльное празднованіе *woskresnaio dnya* на востокѣ относятся къ IV вѣку“ (стр. 157). Рѣчь идетъ не о воскресномъ днѣ, а о праздникѣ Рождества Христова (*Christmas-day*). Воскресный же день, какъ извѣстно, праздновался со времени святыхъ Апостоловъ. „Воплощеніе, по ученію Арія, было просто принатиємъ со стороны Сына человѣческаго тѣла, причемъ Его естество *дало мѣсто для души*“ (стр. 189). Слѣдовало перевести: „Его естество (божественное) заняло мѣсто души (человѣческой)“ (*his nature supplying the place of a soul*). „Терминъ Сына, если онъ выражалъ собою лишь тождественность естества и происхождение „Бога отъ Бога“, былъ недостаточнымъ, насколько онъ давалъ мысль о послѣдующемъ низшемъ матеріальномъ происхожденіи и слишкомъ большой личной отличительности“ (стр. 188). Въ этой трудной фразѣ существительныя: *posteriority, inferiority*, приняты за прилагательныя и согласованы съ *generation*, почему все мѣсто потеряло смыслъ. *Posteriority* означаетъ здѣсь бытіе Сына болѣе позднее, чѣмъ бытіе Отца, арианское „*ἦν ὄτε οὐκ ἦν*“, несовѣчность Сына Отцу; *inferiority*—низшее достоинство Сына сравнительно съ достоинствомъ Отца, неравночестность Сына Отцу. Принявъ это во вниманіе, слѣдовало перевести все мѣсто такъ: „выраженіе—Сынъ, указывая на единосущіе и происхождение „Бога отъ Бога“, было недостаточно (одно, само по себѣ), вызывая мысль о несовѣчности, неравночестности, вещественномъ рожденіи и слишкомъ большомъ личномъ различіи (Второго лица отъ Перваго).

Много такихъ же погрѣшностей и во второмъ томѣ Исторіи христіанской церкви. Латинское выраженіе „*Fides praesedit intellectum*“ (стр. 204) переведено: „вѣра выше разума“, слѣдовало бы сказать: „вѣра предшествуетъ разуму“,—какъ видно изъ дальнѣйшаго раскрытія мыслей Ансельма, тоже невѣрно переданнаго: „я стараюсь не познавать, чтобы вѣровать, но вѣрую, чтобы познавать. Потому что и вѣрую я этому для того, чтобы только

черезъ вѣру придти къ познанію“. Слѣдовало бы перевести: „Я не ищущу познанія (*neque enim quaeque intelligere*), чтобы вѣровать, но вѣрую, чтобы познавать, ибо я и *съ то* вѣрую, что *только* черезъ вѣру я могу достигнуть познанія“ (*denn auch das glaube ich, dass ich nur durch den Glauben zu der Erkenntniss gelangen kann*).

„Ансельмъ устранилъ ученіе о приписываемомъ диаволу обманѣ“ (*jene patristische Lehre von einem dem Teufel gespielten Betrug gruenndlich widerlegt und beseitigt*). Мѣсто это переведено совершенно невѣрно. Для надлежащаго пониманія и передачи этого мѣста въ переводѣ могли бы послужить слова третьей молитвы, читаемой на вечернѣ въ день Пятидесятницы: „во адъ спешдѣй... началозлобнаго же и глубиннаго змія богомудростнымъ льщеніемъ уловивый“. Тогда открылось бы, что патристическое ученіе объ этомъ предметѣ никакъ не должно быть устраняемо.

На стр. 308 авторъ книги, Герцогъ, такъ отзывается объ извѣстномъ греческомъ богословѣ Евѣиміи Зигабенѣ: „Онъ (Зигабенъ) отличался обширной начитанностью, составилъ нѣсколько экзегетическихъ сочиненій, комментаріи на псалмы, на четвероевангеліе и *окоужныя посланія*“ (православному русскому переводчику слѣдовало бы сказать: соборныя посланія, *die katholischen Briefe*). „Насколько ему не доставало *собственной* производительности“ (по русски лучше было бы сказать: самостоятельности), это яснѣе всего обнаруживается въ его главномъ догматическомъ сочиненіи: „Догматическое всеоружіе православной вѣры“, составленномъ по порученію императора Алексѣя, *дашемъ ему указанное прозваніе* и изданномъ съ похвальнымъ отзывомъ Императора“ (308). Читатель перевода долженъ подумать, будто сочиненіе дало ему—Зигабену какое-то прозваніе, а на самомъ дѣлѣ, какъ сказано у Герцога, императоръ Алексѣй далъ самъ имя или заглавіе сочиненію, написанному Зигабеномъ *).

* См. объ этомъ Лѣтопись церковныхъ событій отъ Рождества Христова до 1879 г. Архимандрита Арсенія. 1880 г. Пользуемся случаемъ рекомендовать эту основательную книгу по исторіи церкви каждому читателю, образованному и простому.

Въ одномъ мѣстѣ нѣмецкое слово *Suehne*—примиреніе ошибочно принято за *Suehnde*—грѣхъ, отчего и переводъ оказался въ крайне извращенномъ видѣ. „Ансельмъ воплощеніе ислѣчительно основывалъ на необходимости грѣха для виновности человека“ (стр. 221); должно было-бы перевести: на необходимости примиренія за вину людей (*auf die Nothwendigkeit der Suehne für die Schuld der Menschen*). На 368-й говорится о праздниѣ посѣщенія *Маріи Матерію Іоанна Крестителя*. На стр. 235-й Герцогъ привелъ на латинскомъ языкѣ положеніе *Томы Аквината*: *naturam intellectualem non posse diligere Deum super omnia sine habitu infuso* и противоположеніе *Дунсъ Скота*: *quod ex puris naturalibus potest quaecunque voluntas saltem in statu naturae institutae diligere Deum super omnia*. Переводчикъ не напечаталъ латинскаго текста и далъ читателю невѣрный переводъ, по которому нельзя правильно понять ни мысли *Томы Аквината*, ни мысли *Дунсъ Скота*: „*Томъ*, говоритъ переводчикъ, выставлялъ положеніе: разумная природа не можетъ любить Бога выше всего безъ привычія ей привычки къ тому. *Скотъ*, напротивъ, училъ, что изъ чисто естественныхъ побужденій всякая воля можетъ, въ состояніи установленной природы, любить Бога выше всего“. Привычка къ чему-либо доброду прививается добрымъ воспитаніемъ со стороны другихъ людей или собственнымъ настойчивымъ усиліемъ человека, ищущаго совершенства, между тѣмъ *Томъ*, говоря о *habitu infuso*, имѣетъ въ виду *gratiae infusio* (любимое *Томомъ* выраженіе) и слѣдовательно разумѣетъ состояніе души, произведенное вліаніемъ благодати Божіей и происходящее отъ благодати Божіей расположеніе души любить Бога выше всего. Положеніе *Дунсъ Скотта* также переведено невѣрно и „состояніе установленной природы“ не даетъ никакой ясной мысли читателю, но такъ какъ мы уже исправили переводъ положенія *Томы Аквината*,—то читателю можетъ самъ легко понять теперь противоположеніе *Дунсъ Скота*, особенно имѣя въ виду данный выше латинскій текстъ.

Едвали многіе изъ читателей поймутъ слѣдующее характерное мѣсто, знающащее съ ясностію перевода: „въ то время, какъ Богъ и міръ у *Томы* стоятъ въ болѣе субстанціальномъ отношеніи, *Дунсъ* по преимуществу подчеркиваетъ свободную причинность Бога. Въ то время, какъ *Томъ* болѣе склоненъ понимать Троицу модалистически и божественныя свойства не хотѣлъ признавать опредѣленно реально различными, *Дунсъ* во всемъ обнаруживаетъ болѣе интереса къ конкретному, отдѣльному, личному, болѣе стоять на точкѣ зрѣнія воли, сильнѣе также подчеркиваетъ способность человека познавать Бога, *испытывать оцѣнку* тѣхъ волевыхъ и познавательныхъ силъ человека, изъ которыхъ яснѣе выступаетъ его божественное происхожденіе“ (т. 2, стр. 236). Последнія слова извращаютъ простой въ этомъ мѣстѣ подлинникъ и не имѣютъ смысла въ переводѣ. Слѣдовало сказать: *Дунсъ пытается* (*versucht*) *сдѣлать оцѣнку* желательныхъ и познавательныхъ силъ человека, изъ какой оцѣнки (въ подлинникѣ *aus der t.e. Schaetzung*) сильнѣе выясняется его родство съ Богомъ (*Gottesverwandschaft* — Богоподобіе), а не „божественное происхожденіе“. На стр. 536-й заглавіе сочиненія *Николая Кавасилы*, архіепископа Солунскаго (семь книгъ о жизни во Христѣ) *Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς λόγοι ἐκτά*—переведено такъ: „семь словъ въ жизни Христа“ и вовсе нетрудное выраженіе: *ob die menschliche Person in Christo von seiner Gottheit absorbiert worden, wie die Lateiner lehrten*, извращено въ слѣдующее: „отдѣлима-ли человѣческая личность въ Христѣ отъ Его божества, какъ учила латинская церковь“ (537). Латинская церковь въ Несторіевой ереси вовсе неповинна; надо было-бы перевести: „поглощено-ли человѣческое лицо во Христѣ Его божествомъ“.

Языкъ русскаго перевода также неудовлетворителенъ. Вслѣдствіе той-же слѣпшности, общепринятыхъ и общепонятныхъ выраженій замѣняются выраженіями собственнаго сочиненія, весьма несладкими. Въ книгѣ говорится, напр., „о яденіи

тѣла Спасителя и *тѣни* Его крови“ (стр. 8 примѣч.), о „двухъ *послѣдовательныхъ* запахахъ“ (475), о „безразборномъ осужденіи“ (498), о „подсуществованіи“ (*ὁπόστασις subsistentia*) (230 прим.), объ „амвонной *загородѣ*“ (255), о церкви, построенной *несоосновательно* (217), о „попыткѣ правильного *подавленія* на язычество (262), объ „освобожденіи императоромъ Константиномъ воскреснаго дня отъ другихъ *святскихъ употребленій*“ (330), употребляется слово „сосущественный“ (216 и др.), вмѣсто единосущный, „сосущественное обитаніе“ (188), вмѣсто „пробываніе (Слова) въ лонѣ Отца“. Одно и то же собственное имя передается неодинаково; такъ, извѣстный епископъ Кордубскій у переводчика называется Осія (187, 277), Осій и Гозій (190), Сотадъ и Сотодъ (186); пустыня скитская называется светійской, (300), а халкидская халкидонской, да еще прибавляется, что она находится къ востоку отъ Сиріи (303); не дѣлается различія между понятіями „подчиненія“ и „соподчиненія“ и вопреки оригиналу, гдѣ правильно поставлены слова *subject, subordinate* въ смыслѣ „подчиненный“, въ переводѣ значитъ „соподчиненный“: такъ, низшія степени *взира* у переводчика „соподчинены епископамъ“ (7), Второе и Третье Лица Святой Троицы „соподчинены“ Первому (187),—см. тамъ же стр. 34, 514 и др. Во 2-мъ томѣ говорится, что „присутствіе Христа въ Евхаристіи—по Ратрамну—невещественное, а *материальное* (49 стр. том. II, слѣдовало-бы сказать духовное, *spirituel*)..

Дерзкое слово Юліана о святомъ Аѳанасіи, употребленное богоотступникомъ въ виду малаго роста великаго отца церкви: *μηδὲ ἀνὴρ, ἀλλ' ἀνθρωπίσκος εὐτελής* *), усилено переводчикомъ: „онъ называетъ Аѳанасія *ничтожнымъ человѣчишкой*“ (233). Мы не знаемъ, употреблялъ-ли кто-либо изъ писателей въ русской литературѣ эту уничижительную форму слова *человѣкъ*,—во всякомъ случаѣ она не можетъ быть вложена даже въ уста Юліана объ

отцѣ православія, достоинства и важность котораго для христіанъ онъ хорошо зналъ, какъ справедливо замѣчаетъ ученый католическій историкъ Гергенретеръ *). Вообще переводчикъ неостороженъ въ употребленіи словъ, несоотвѣтствующихъ важности предметовъ и лицъ. „Въ воспоминаніе о *предательствѣ Спасителя*“, на распятіи, говоритъ онъ, четвертый и шестой дни каждой недѣли освящались постомъ (156)—слѣдовало сказать: въ память преданія и распятія (*and crucifixion*)... „Проповѣди слушались, какъ *рацеи* риторовъ“ (324). Григорій Богословъ, узнавъ о рукоположеніи Максима Циника во епископа, „не разъ забавлялся такимъ превращеніемъ циника во епископа, собаки въ пастуха“ (246 примѣч.). „Императоръ Константинъ однажды говорилъ кому-то изъ *своихъ епископскихъ юстей*, что какъ они епископы внутри церкви, такъ онъ самъ епископъ внѣ ея. Значеніе этихъ словъ спорно и едва-ли можно приписывать слишкомъ много точности и важности выраженію, въ шутокъ сказанному за столомъ“ (стр. 278). Пересматривая еще разъ два тома исторіи церкви, мы находимъ, что не обратили вниманіе читателя на множество мѣстъ, отмѣченныхъ нами для критики, такъ напр., положенія Абеяра: 1) „Святый Духъ не отъ сущности Отца и 2) „Отцу специально принадлежитъ всемогущество,“ по мнѣнію православнаго переводчика „*совсѣмъ не имѣютъ еретическаго характера*“ !!! (том. 2, стр. 213) и т. д. и т. д. Но наша статья вышла и безъ того за предѣлы отведеннаго намъ мѣста, и мы должны ее кончить. Желательно, чтобы профессоръ Лопухинъ вновь и внимательно пересмотрѣлъ свой трудъ и исправилъ ошибки, изъ которыхъ нами указаны лишь немногія, и тщательно устранилъ изъ книгъ протестантскихъ историковъ то, что можетъ привести въ недоумѣніе православнаго читателя, а тѣмъ болѣе соблазнить его. Но при семъ не можемъ не высказать и слѣдующаго еще желанія. Вслѣдъ за переводомъ

*) Въ примѣчаніи у г. Лопухина напечатано не-вѣрно *ἀνθρωπος* вмѣсто *ἀνθρωπίσκος*,—вообще въ 2-хъ томахъ *бездна* опечатокъ.

*) Handbuch der allg. Kirchengeschichte. В. I. 1879. s. 259.

„Жизни Иисуса Христа“ ФARRARA недавно появился въ печати основательный богословскій трудъ протоіерея Матвѣевского о жизни Спасителя, вполне удовлетворяющій православнаго читателя. Желательно, чтобы и переводъ исторіи христіанской церкви, принадлежащей протестантскимъ историкамъ, вызвалъ, въ свою очередь, научный, самостоятельный трудъ православныхъ богослововъ, обнимающій всю исторію христіанской церкви. Наши духовныя академіи имѣютъ въ настоящее время талантливыхъ преподавателей по каждому церковной исторіи, которые могли бы дать намъ полный православный курсъ по исторіи христіанской церкви, вполне научной, и во всѣхъ отношеніяхъ болѣе цѣнный для православнаго русскаго читателя, чѣмъ предлагаемый въ переводѣ трудъ двухъ протестантскихъ богослововъ—Робертсона и Герцога.

Протоіерей Петръ Лебедевъ.

Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ и къ перепискѣ его съ разными учрежденіями и лицами духовными и свѣтскими. С.-Петербургъ. 1891 г. Цѣна 3 р. за пересылку по разстоянію за 3 ф.

Святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій,—это, какъ выразился о немъ одинъ духовный витія, „великое свѣтило свѣта боговѣдѣнія и вмѣстѣ свѣта чловѣческаго вѣдѣнія, всюду проливавшій молніи свѣта, многообразно животворящаго, словомъ своимъ и жизнію согласно слову“,—въ своихъ многочисленныхъ твореніяхъ оставилъ по себѣ столь великое наслѣдство, что всему православному русскому народу и разобратъ въ этомъ громадномъ наслѣдствѣ нелегко. Среди читателей его памяти явилось желаніе помочь этому дѣлу. Однимъ изъ такихъ пособій является только-что отпечатанный трудъ съ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Трудъ

этотъ, предпринятый три года тому назадъ по мысли Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, исполненъ оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Синода А. В. Гавриловымъ, при содѣйствіи гг. Маркова, Протопопова и Даманскаго, и обнимаетъ собою синодальныя изданія бумагъ святителя и письма его къ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, какъ отдѣльно изданныя, такъ и помѣщенные въ различныхъ периодическихъ духовныхъ и свѣтскихъ изданіяхъ *). Представляя собою большой томъ, въ 46 печатныхъ листовъ in 8°, указатель распадается на двѣ части, изъ которыхъ первая указываетъ имена, встрѣчающіяся въ названныхъ твореніяхъ митрополита Филарета, а вторая—предметы, или весь матеріалъ этихъ твореній. Кроме того, въ концѣ помѣщены на пяти листахъ извлеченныя изъ архива Святѣйшаго Синода и изъ дѣлъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и не вышедшія въ синодальное изданіе бумагъ митрополита Филарета мнѣнія его по разнымъ вопросамъ и письма къ нѣкоторымъ лицамъ. Изъ мнѣній наиболѣе интересны: по вопросу о томъ, могутъ ли освященныя Святныя Тайны быть предметомъ судебной экспертизы, и по вопросу о необходимости перемѣнъ въ надписаніяхъ и изображеніяхъ на святомъ антиминсѣ. Изъ писемъ же обращаютъ на себя вниманіе письма къ А. П. Ахматову (извлечены изъ 11-й книжки „Русскаго архива“ за 1890 г.). Именной указатель составленъ такъ, что о каждомъ лицѣ, за исключеніемъ неизвѣстныхъ, или ничего замѣчательнаго не представляющихъ, не только сообщены біографическія данныя, но и весьма подробно поясняется, что именно говорится о немъ въ извѣстномъ мѣстѣ твореній Филарета и по какому поводу. Предметный указатель составленъ весьма подробно и обстоятельно,—до того, что всѣ наиболѣе замѣчательныя мысли и реченія митрополита Филарета приведены *дослов-*

*) Указатели къ проповѣдямъ и ученымъ сочиненіямъ митрополита Филарета составляетъ протоіерей Покровскаго, въ Москвѣ, собора К. И. Боголюбскій.

но, что даетъ справляющемуся возможность въ большинствѣ случаевъ довольствоваться указателемъ, не обращаясь къ первоисточнику. Способъ пользования указателемъ не затруднителенъ, такъ какъ относящіеся къ вопросу книги и журналы цитуются хотя и сокращенно, но достаточно понятно. Кроме того, въ предисловіи составитель даетъ нѣсколько обстоятельныхъ указаній относительно способа цитации и сокращеній. Для образца можно привести нѣсколько свѣдѣній, которыя даются указателемъ: *Бингамъ* (Bingham), Иос., англ. богословъ-археол., † 1723 г. Сочин. его: *Origines* и проч. рекомендованное митрополитомъ Филаретомъ, какъ полезное пособіе при изученіи церковныхъ древностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, *Собр. мн.*, I, 30; 150. *Гречъ*, Николай Ивановичъ, тайн. совѣтн., учит. русск. словесн., писатель, † 12 января 1867 года. Филаретъ признаетъ основательными замѣч. его на правила для изд. новаго русск. словаря, *Собр. мн.*, III, 482 и прим. 1; по его просьбѣ м. Филаретъ препровождаетъ къ нему свою біографію слѣд. содержания: „худо былъ учень, хуже учился, еще хуже пользуюсь тѣмъ, чему былъ учень и учился“, *Чт. люб.* 1872 г., VI, 114. *Артосъ*. Отвѣтъ м. Филарета намѣстн. Сергіев лавры: „О раздаеніи артоса спрашивать бы тогда, когда обычай основывался или расширялся, а теперь надобно слѣдовать обычаю съ разсужденіемъ“. *пис. Ан.*, II, 125. *Единоовріе, единоовричъ*. „Единоовріе есть движеніе православія къ сторонѣ раскола, для приближенія отчужденныхъ къ единству церкви и іерархіи“, *Собр. мн.*, V, 562 п. 1;.. *Камни драгоцѣнные*—замѣч. м. Филарета, что „поддѣльные не хороши не потому, что малоцѣнны, но потому, что въ нихъ есть ложь“. *пис. Ан.* III, 428. *Молельня*. „Это не слово, а уродъ, родившійся съ искаженіемъ организаціи языка.“ *пис. Мур.* 139. *Митарства*: „Если принять въ разсужденіе, что апостолъ говоритъ о *духахъ злыи поднебесныхъ* и что духамъ злыи свойственно быть въ адѣ, то не

придется ли заключить, что нашъ бѣдный міръ, съ одной стороны, по дару творенія и по благодати искупленія, пронцаемый благодатною свѣтлою атмосферою неба, съ другой, по бѣдственному грѣховному поврежденію, не совсѣмъ запертъ для расширившейся въ немъ темной атмосферы ада. Души благодатствованныя и совершившіяся, исходя изъ тѣла, отражаютъ сію атмосферу вселившимся въ нихъ благодатнымъ свѣтомъ, и, не ощущая ее, идутъ на небо; къ душамъ же, менѣе очищеннымъ, менѣе сильнымъ въ свѣтѣ, она приражается,— *и вотъ митарства*.“ *пис. Ан.* II, 273—274.

Можетъ быть, при ближайшемъ знакомствѣ съ указателемъ людей интересующихся и знающихъ, въ немъ окажутся и недосмотры, и неточности, и просто опечатки, сверхъ указанныхъ самимъ составителемъ, но во всякомъ случаѣ труду этому, потребовавшему отъ составителя почти трехлѣтней усидчивой и кропотливой работы, нельзя не отдать справедливости, какъ труду весьма не легкому и исполненному съ любовью.

Въ Редакцію „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ поступили отъ авторовъ и издателей слѣдующія книги:

Антоній, іеромонахъ.— Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности. Изд. 2-е. Спб. 1888 г. 161 стр. Ц. 1 руб.

Блинновъ Н.— Толковая книжка о сельскомъ управленіи. Въ 8-ми кн., цѣна каждой—8 к., М. 1888 г.

Вобровскій П. О.— Михаилъ Кирилловичъ Вобровскій (1785—1848), ученый славистъ-ориенталистъ. Историко-біографическій очеркъ. Спб. 1889 г. Ц. 2 руб.

Вогородицкій Іоаннъ, священн.— Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ. Киевъ. 1887 г. 140 стр.

Вродовскій В. М., д-ръ.— Чахотка. Какъ заражаются ею и какъ отъ нея уберечься. Минскъ. 1890 г. 40 стр. Ц. 30 к.

Булгаковскій Димитрій, священн.— Молитва царица добродѣтелей. Вильна 1888 г., 43 стр. Ц. 15 к.

Воззваніе совѣта „общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ

православной церкви“ и пять рѣчей о задачахъ „общества“. Спб. 1890 г. 48 стр.

Волженскій.—Наглядная русская азбука для самообученія чтенію и письму (по наглядно-звуковому методу). Съ 117 рис. Москва. 1888 г. 92 стр. Ц. 10 к.

Восковья свѣчи и ихъ значеніе для православныхъ христіанъ при употребленіи въ храмахъ Божіихъ и церковныхъ священнодѣйствіяхъ. Спб. 1888 г. 124 стр. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Глинка Авдотья.—Жизнь Пресвятыя Дѣвы Богородицы. Москва. 1886 г. Изд. 9-е. 254 стр. Ц. 35 к.

Долинскій Іоаннъ, священн.—Полный кругъ словъ и поученій на всѣ воскресныя и праздничныя дни, св. четьредесятницу, высокоторжественные дни и разные случаи. Рымбискъ. 1888 г. 427 стр. Ц. 1 р. 10 к., съ перес. 1 р. 25 к.

Дьяковъ Павелъ, протоіерей.—Земная жизнь Пресвятыя Богородицы. Спб. 1890 г. 42 стр. Ц. 10 к.

Епифановичъ Л.—Записки по Обличительному богословію. Составлены примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій. Новочеркасскъ. 1888 г. 267 стр. Ц. 1 р. 20 к. съ перес.

Ковальницкій Аполлинарій, прот.—Причины невѣрія въ наше время. Изд. 2-е. Спб. 1888 г. 16 стр. Ц. 10 к.

Его же.—О величій Божіемъ на небѣ. Изд. 2-е. Спб. 1888 г. 14 стр. Ц. 10 к.

Его же.—Св. Іосифъ Обручникъ. Спб. 1888 г. 16 стр. Ц. 10 к.

Каменскій И. Пр.—Православно-христіанское нравственное богословіе.—Примѣнительно къ новой семинарской программѣ. Ч. I. Казань. 1888 г. 112 стр. Ц. 80 к.

Клѣтинъ Александръ.—Подлинность посланій св. ап. Павла къ Тимоѳею и Титу. Критико-исагогическій опытъ. Киевъ. 1888 г. XVIII+298 стр. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

Лашкаревъ П.—Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ. Изд. 2-е, испр. и доп. Киевъ. 1889 г. 213 стр. Ц. 1 р. 75 к.

Малыревскій А., священн.—Воскресная церковно-приходская народная бібліотека, съ приложеніемъ въ двухъ видахъ каталога одобряемыхъ для бібліотеки книгъ. Спб. 1888 г. 72 стр.

Недельницкій Г., священн.—Почуенія. Елисаветградъ. 1890 г. 55 стр. Ц. 20 к.

Никаноръ, архимандритъ.—Общедоступныя объясненія соборныхъ посланій: св. апостола Іакова (Ц. 15 к.), 1-го посланія св. апостола Петра (Ц. 15 к.) и 2-го (Ц. 10 к.), 1-го посланія св. апостола Іоанна (Ц. 20) и 2-го и 3-го посланія св. апостола Іоанна и посланія св. апостола Іуды (Ц. 10 к.). Казань. 1889 г.

Палимпсестовъ И. У.—Мои воспоминанія объ Иннокентіи, архіеп. Херсонскомъ и Таврическомъ, изд. ред. жур. „Странникъ“. Спб. 1888 г. 224 стр.

Рымкевичъ А. А.—Миръ Божій. Солнце, звѣзды, планеты, луна, кометы, земля, солнечныя и лунныя затмѣнія. Спб. 1888 г. 24 стр. (Ц. 20 к.).

Соколовъ Владиміръ, священн.—Проповѣди для простаго народа. Вильна. 1887 г. 176 стр. (Ц. 60 к.).

Соколовъ Г. А.—О національномъ и общечеловѣческомъ значеніи православія. Екатеринославъ. 1888 г. 76 стр. (Ц. 30 к.).

Святитель Тихонъ Задонскій.—Разсказъ о его жизни и прославленіи. Киевъ 1887 г. 82 стр.

Татаринновъ П.—Ариметическій задачникъ. Феодосія. 1888 г. X+168 стр. (Ц. 30 к.).

Тихвинскій Ѳ.—Вертоградъ духовный. Выбобогослужebníя собесѣдованія о евангельскихъ блаженствахъ и христіанской жизни по житіямъ святыхъ. Тула. 1889 г. 104 стр.

Тихомировъ Д.—Какъ жить по слову Божію? Русскій сборникъ статей и изреченій, содержащихъ въ себѣ нравственное ученіе изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета. Москва. 1889 г. 68 стр. (Ц. 15 к.).

Тороповъ Петръ, священн.—Примѣры благотворной для пасомыхъ дѣятельности православныхъ современныхъ пастырей церкви. Екатеринбургъ. 1888 г. 150 стр. (Ц. 1 р.).

Третьяковъ А.—Московский Симоновъ монастырь. Москва 1890 г. (Ц. 10 к.).

Троицкій Ѳ.—Нагорная бесѣда Іисуса Христа (Мѡ. V—VII гл.), какъ божественная норма рѣшенія вопроса объ отличительныхъ свойствахъ и качествахъ Его учениковъ отъ учениковъ ветхихъ принциповъ (іуд. и язвч.), а отсюда и объ отношеніи Его учениковъ къ этимъ ветхимъ принципамъ. Казань. 1889 г. 36 стр. (Ц. 30 к.).

Троицкій Ѳ.—Послѣднія пасхальныя вечера Іисуса Христа по синоптикамъ и Іоанну. Казань. 28 стр. (Ц. 20 к.).

Трусовскій И.—Руководство къ обличительному богословію. Примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій по пособіямъ рекомендованнымъ программой. Изд. 2-е, испр. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1889 г. 204 стр. (Ц. 1 р. 10 к.).

Фенелонъ.—Свидѣтельство природы о Богѣ. Перев. съ франц. протоіерей А. Ковальницкій. Варшава. 1889 г. 91 стр. (Ц. 35 к.).

Фрицъ Ѳ.—Іисусъ Христосъ. Перев. съ франц. П. П. Надеждина. Тула. 1889 г. 60 стр. (Ц. 60 к.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Объ имѣющему быть приѣмъ въ наступающій 1891⁹² учебный годъ слушателей на двухгодичные миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи.

Совѣтъ Казанской духовной академіи имѣетъ честь объявить, что въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года имѣетъ быть въ оной приѣмъ прошеній отъ желающихъ поступить на открытыя съ 1889 года при миссіонерскомъ отдѣленіи Казанской академіи двухгодичныя миссіонерскіе курсы. Миссіонерскіе курсы существуютъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) на миссіонерскихъ курсахъ преподаются науки двухъ миссіонерскихъ отдѣловъ: I. татарскаго: а) исторія и обличеніе магометанства, б) этнографія татаръ, киргизовъ, башкиръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и мордвы, в) исторія распространенія христіанства между означенными ивродческими племенами, г) арабскій и татарскій языки съ общимъ филологическимъ обзоромъ языковъ и нарѣчій означенныхъ племенъ; II. монгольскаго: а) исторія и обличеніе ламаизма, б) этнографія монголовъ, бурятъ, калмыковъ, остяковъ, самоедовъ, якутовъ, чукчей, тунгусовъ, манчжуръ, корейцевъ.

гольдовъ, гизяковъ и коряковъ, в) исторія распространенія христіанства между означенными племенами, г) монгольскій языкъ съ его нарѣчіями бурятскимъ и калмыцкимъ—и общій филологическій обзоръ языковъ и нарѣчій другихъ вышеназванныхъ племенъ. 2) Въ составъ курсовъ по избранію и рекомендаціи епархіальныхъ просвѣщенныхъ и Православнаго Миссіонерскаго Общества могутъ поступать лица, имѣющіе опредѣлившіяся по своему направленію и желающіе посвятить себя миссіонерскому служенію безъ различія званія и правъ по образованію и безъ всякаго испытанія. 3) Лица, избираемая для слушанія миссіонерскихъ курсовъ, должны быть свободны отъ воинской повинности. 4) Средства на проѣздъ въ Казань и обратно слушателямъ миссіонерскихъ курсовъ даютъ епархіальные миссіонерскіе комитеты или православное миссіонерское общество. 5) Для миссіонерскихъ курсовъ въ 1891—1892 учебномъ году назначается четыре казенныя вакансіи—по двѣ на каждый отдѣлъ—татарскій и монгольскій, и сверхъ сего могутъ поступать націонерами съ платою по 190 руб. въ годъ. 6) Предварительно отпращенія избранныхъ для слушанія миссіонерскихъ курсовъ лицъ въ Казань подлежація начальства препровождаютъ въ Совѣтъ Казанской духовной академіи надлежащаго о такихъ лицахъ свидѣнія съ документами (удостоверенія епархіальныхъ просвѣщенныхъ о занятіяхъ и поведеніи избранныхъ; аттестаты объ окончаніи курса въ какомъ либо учебномъ заведеніи, если таковые имѣются; формулярные списки, наспорти, метрическія свидѣтельства, или выписки изъ метрическихъ книгъ) на предметъ соображенія при зачисленіи ихъ въ составъ миссіонерскихъ курсовъ. 7) Рекомендаціи епархіальныхъ просвѣщенныхъ и Православнаго Миссіонерскаго Общества о желающихъ слушать миссіонерскіе курсы должны поступать въ совѣтъ академіи не позже мая мѣсяца, чтобы академическое начальство могло своевременно составить соображеніе о составѣ миссіонерскихъ курсовъ въ имѣющій наступить учебный годъ и сообщить о томъ подлежащихъ вѣдомствамъ. 8) Учебныя занятія на курсахъ начинаются съ 1-го сентября, одновременно съ занятіями студентовъ академіи. 9) Слушатели миссіонерскихъ курсовъ подчиняются тѣмъ дисциплинарнымъ порядкамъ, какіе существуютъ въ академіи, и пользуются тѣми же средствами содержанія, какими пользуются и студенты академіи.

1—1

Въ книжномъ магазинѣ ТУЗОВА,

Слб. Гостинный дворъ, № 45, продаются:

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ РЕФОРМА ЦЕРКОВНАГО СУДА.

Сочиненіе архіепископа Литовскаго АЛЕКСІЯ.

(Полный сводъ каноническихъ постановленій объ управленіи церковью). Слб. 1873 г., выпускъ первый. XII+176 стран. мелкаго шрифта, съ перес. 4 руб.

— выпускъ второй 466 стр. убористаго шрифта, съ пересылкою 2 р. 50 к., за оба выпуска вмѣстѣ 3 руб. съ пересылкою.

Нѣсколько словъ о монашествѣ пренемъи мнѣшнемъ. Составл. подъ редакцію Н.В. Елагина. Слб. 1891 г., стр. 36+X. Ц. 30 к., перес. 20 к.

3—3

НОВАЯ КНИГА:

МЕТОДИКА НАЧАЛЬНОЙ АРИТМЕТИКИ.

Руководство для учащихся въ церк.-прих. школахъ.

Составлено по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ программамъ для церковно-приходскихъ школъ. Д. И. Тихомирова, директора народныхъ училищъ Витебской губерніи (бывш. преподавателя Могилев. дух. семина.) Могилевъ на Днѣпрѣ 1890. Ц. 60 к., безъ пересылки. Епархіальнымъ училищамъ и ихъ отдѣленіямъ, при выпискѣ непосредственно отъ автора, обычная уступка на 30%.

1—1

КНИГА „ПОЛЕЗНОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ БЕСѢДЪ СО СТАРООБРЯДЦАМИ“, Учебнымъ Комитетомъ допущена въ церковныя бібліотеки въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, и въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия для изученія раскола („Церк. Вѣд.“ 1888 года № 36). Цѣна книги два рубля, вѣсомъ 3 фунта, продается въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая, въ книжномъ магазинѣ Тузова, и у автора, посада Солдцы, Псковской губерніи, священника Іоанна Шалышева.

2—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1891 годъ на

РЕМЕСЛЕННУЮ ГАЗЕТУ.

7-й годъ изданія.

МОСКВА, МАЛАЯ ДМИТРОВНА, Д. № 12.

Еженедѣльное изданіе.

◆ Въ каждомъ № помѣщаются: совѣты, рецензенты, указанія и понятныя описанія новостей по всѣмъ ремесламъ и некрупнымъ техническимъ производствамъ со множествомъ рисунковъ и рабочихъ чертежей разныхъ новыхъ издѣлій, инструментовъ, станковъ, машинокъ и всякихъ полезныхъ приспособленій для мастерскихъ и хозяйства.

◆ Къ 50-ти №№ предлагается 100 листовъ рисунковъ образцовыхъ издѣлій для столяровъ, обойщиковъ, слесарей, кузнецовъ, сапожниковъ, портныхъ (моды Руссея и др.) и пр.

Кромѣ того: календарь для ремесленниковъ и серія отдѣльныхъ книгъ по разнымъ ремесламъ. ◆ Книжки эти въ отдѣльной продажѣ стоятъ болѣе 4 руб. ◆

Необходимое изданіе для техника, ремесленника, кустара, сельскаго хозяина, любителя ремесла, для школы и во всякой семьѣ.

◆ Въ 1891 г. объемъ изданія увеличенъ въ полтора раза. Подписная цѣна осталась прежняя.

6 руб. въ годъ съ перес. и доставкой, за $\frac{1}{4}$ года 4 руб.

„Рем. Газ.“ одобрена Учен. Ком. Мпп. Нар. Просвѣд.

1—1

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ и С.-Петербургѣ)

поступилъ въ продажу только что отпечатанный въ Сунодальной типографіи,
по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода,

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ

Собранію писемъ и отзывовъ Филарета,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО и КОЛОМЕНСКАГО

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ

и къ перепискѣ его съ разными учрежденіями и лицами духовными и свѣтскими.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ,

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕННОЙ, стр. 1—343.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ,

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТНЫЙ, стр. 345—631.

ПРИЛОЖЕНІЕ, стр. 1—68.

Въ предисловіи (стр. (1—XVI) перечислены сочиненія митрополита Филарета, которыя вошли въ составъ указателя.

Въ приложеніи помѣщены нѣкоторыя вновь найденныя бумаги Московскаго святителя. Цѣна указателя съ приложеніемъ три рубля. Пересылка по разстоянію, въ 3 фунта.

ОТДѢЛЬНЫЯ КНИЖКИ

изъ проповѣдей Дмитрія, архіепископа Херсонскаго, для чтенія въ церквахъ, школахъ и семьяхъ, каждая отъ 10 до 30 страницъ. 1) Слово Божіе есть истинный духовный свѣтъ и какъ имъ душеспасительно пользоваться, ц. 5 к.; 2) Какой богатъ и какой бѣднякъ спасется, ц. 4 к.; 3) Чему поучаютъ кладбища, цѣна 4 к.; 4) День воскресный—день священный, ц. 3 к.; 5) Что такое постъ, ц. 5 к.; 6) Страшный судъ, ц. 5 к.; 7) Прощальное воскресеніе, ц. 3 к.; 8) Что такое грѣхъ, ц. 2 к.; 9) Благодарный разбойникъ, ц. 3 к.; 10) Во всякомъ состояніи для христіанина возможно спастись, ц. 4 к.; 11) Предъ исповѣдію и на исповѣди, ц. 5 к.; 12) Предъ причащеніемъ и послѣ оного, ц. 4 к.; 13) Крестъ Христовъ—наше утѣшеніе, ц. 4 к.; 14) Чертогъ твой выиду, Спасе мой... (объясненіе сего свѣтлицы), ц. 2 к.; 15) Предъ плащаницей, ц. 2 к.—Имѣютъ выходить время отъ времени и другія книжки изъ проповѣдей святителя Дмитрія. При выпискѣ за разъ на рубль безплатная пересылка; при выпискѣ заразъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ каждаго №, или нѣсколькихъ—уступка до 40%. Обращаться: Москва, Божедомка, д. № 3, къ Сергію Никитскому.

2—2

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ПЕЛАГІИ ИВАНОВИ

УСАЧЕВОЙ,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губ.

Владѣтельница колокольно-литейнаго завода Пелагея Ивановна Усачева снѣтъ объявляетъ, что въ принадлежаніи ей съ давнихъ поръ колокольнои заводъ, находящійся въ г. Валдаѣ, Новгородской губ., принимаютъ заказы на отливку новыхъ различной величины церковныхъ колоколовъ, отличающихся пріятнымъ звукомъ. Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшены изображеніями Святыхъ, разными орнаментами и надписями. Принимается также и переливка старыхъ колоколовъ, по самымъ сходнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учреждений. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдаѣ, Новгородской губерніи. П. И. Усачевой.

20—5

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВБАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, на Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на каждый день Страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., въ 2 книгахъ, въ кожѣ 3 р. 60 к., въ бум. 2 р. 30 к., въ 3 книгахъ въ кожѣ 4 р., въ бум. 3 р. 35 к., въ 6 книгахъ въ кожѣ 5 р. 15 к., въ бум. 3 р. 5 к.

Чинъ на умовеніе ногъ въ Великій Четвертокъ, въ 4 д. л., съ кино, на сѣрой бум., въ бум. 20 к.

Евангелія, чтыма во святый Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и по умовеніи ногъ и во святый Великій Пятокъ на утрени и вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кино, на бѣлой бум., въ бум. 45 к., въ 16 д. л., безъ кино, на велен. бум., въ бум. 30 к., на бѣлой бум., въ кол. 45 к., въ бум. 8 к., гражд. печ., въ коленк. 25 к., въ бум. 15 к.

Евангелія (12 евангелій), чтыма во святый Великій Пятокъ на утрени, въ 16 д. л., на слав. и русск. яз., въ кол. 30 к., въ бум. 15 к., на русск. яз., въ кол. 45 к., въ бум. 10 к.

Канонъ о распятіи Господни и на плачь Пресвѣтатыи Богородици, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино, въ бум. 15 к. Этотъ канонъ отдѣльною брошюрою напечатанъ въ первый разъ. Изд. С.-Петербургской Сунод. типографіи 1891 г.

Плачь на погребеніе Христова, изъ твореній святаго Дмитрія Ростовскаго, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к.

Великій Пятокъ и Великая Суббота. Погребеніе Христова, гр. п., въ лент. 1 к.

Акаенсть Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино, въ бум. 25 к., гражд. печ., въ бум. 25 к., въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 20 коп.

Акаенсть Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 25 к., гр. печ., въ бум. 25 к., въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 20 к., гр. печ., въ бум. 20 к.

Пасхальное евангеліе, въ листъ, на 8 языкахъ (славянскомъ, русскомъ, греческомъ, латинскомъ, польскомъ, чешскомъ, сербскомъ и болгарскомъ), въ коленкорѣ, съ золот. тисненіемъ 2 р., въ коленкорѣ, съ бронз. тисненіемъ 1 р. 65 к., въ папгѣ 1 р.

Послѣдованіе въ первый день Св. Пасхи, въ 32 д. л., ц. печ., безъ кино, въ бум. 3 к.

Послѣдованіе (краткое) во Св. и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую Седмиду, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино, въ кожѣ 40 к., въ кор. 30 к., въ бум. 25 к.

Пентикостарионъ (Триодъ Цвѣтная), въ листъ, съ кино, въ кожѣ 3 р. 40 к., безъ перепл. 2 р. 55 к., въ 4 д. л., безъ кино, на сѣрой бум., въ кожѣ 1 р. 75 к., въ кор. 1 р. 35 к., въ бум. 1 р. 40 к., въ 8 д. л., съ кино, на бѣлой бум., въ кожѣ 1 р. 60 к., въ кор. 1 р. 40 к., въ бум. 1 р. 30 к.

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ:

Св. Нифонта, епископа Новгородскаго, церк. печ. 2 к. (Память празднуется 8 апрѣля).

Святыхъ мученицъ Агапіи, Ирины и Хіоніи, церк. печ. 2 коп. (Память празднуется 16 апрѣля).

Преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, церк. печ. 8 к. (Память преподобнаго Зосимы празднуется 17 апрѣля).

Преподобнаго Феодора Сикеотскаго, церк. печ. 4 коп. (Память празднуется 22 апрѣля).

Молебное пѣніе съ акаенстомъ святому великомученику Георгію, церк. печ., съ кино, въ изображеніи въ 4 д. л., въ бум. 25 коп., гражд. печ. 25 коп., въ 32 д. л., церк. печ. 20 коп., гражд. печ. 20 коп. (Память праздн. 23 апрѣля).

Содержаніе: Высочайшій Манифестъ.—Высочайшія повелѣнія и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода. *Прибавленія*: Слово о храненіи древнихъ благочестивыхъ обычаевъ и преданій.—Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ. 4 апрѣля 1891 г. Каендральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Сунодальная Типографія.