

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 августа 1904 года.

№ 24.

---

### СЪДВАЪ СОЦИАЛЬНЫИ.

---

#### РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей*  
Донской епархіи.

*Рукоположены:* во священника—діаконъ Введенской церкви слободы Ясеновки, Воронежской епархіи, Петръ *Васильевъ*—къ Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія, 1 августа 1904 года; во діакона—псаломщикъ Космо-Даміановской церкви хутора Привокзальнаго, Филоновскаго благочинія, Василій *Діонисьевъ*—къ Троицкой церкви хутора Лобойкова, Березовскаго благочинія, 1 августа 1904 года.

*Опредѣлены:* учитель Кривскаго приходскаго училища Сергій *Горяиновъ*—псаломщикомъ къ Николаевской церкви слободы Го-

лодаевки-Мартыновой, Кирсановскаго благочинія, 7 августа 1904 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Всеволодъ *Орловъ*—псаломщикомъ къ Знаменской церкви Квѣтской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, 9 августа 1904 года; учитель Ляпичевской церковно-приходской школы Проколій *Николаевъ*—псаломщикомъ къ Николаевской церкви хутора Ильменскаго, Нижне-Чирскаго благочинія, 9 августа 1904 года; бывший воспитанникъ I класса Донской Духовной Семинаріи Николай *Діонисьевъ*—псаломщикомъ къ Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенскаго благочинія, 11 августа 1904 года; учитель Правоторовской церковно-приходской школы Арсѣя *Усовъ*—псаломщикомъ къ Георгіевской церкви хутора Ечева, Зотовскаго благочинія, 11 августа 1904 года; учитель Греково-Ильинской церковно-приходской школы Гавріилъ *Козловъ*—псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія, 12 августа 1904 г.; учитель Колодезной второклассной школы Евгеній *Воскобойниковъ*—псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, 14 августа 1904 г.; учитель Островской церковно-приходской школы Леонидъ *Киртѣвъ*—псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви Березовской станицы, Березовскаго благочинія, 16-го августа 1904 года.

*Перемѣщаны:* по распоряженію епархіальнаго начальства—священникъ Знаменской церкви Квѣтской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Стефанъ *Вицинскій*—къ Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія, 7 августа 1904 года; согласно прошенію—священникъ Казанской церкви хутора Дударева, Казанскаго благочинія, Николай *Поповъ*—къ Вознесенской церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, 11 августа 1904 г.; псаломщики единовѣрческихъ церквей—Георгіевской хутора Кололовскаго-Пристѣнка, Нижне-Чирскаго благочинія, Иванъ *Сысоевъ* и Свято-Духовской хутора Діева, Чернышевскаго благочинія, Савинъ *Воробьевъ*—одинъ на мѣсто другого, 5-го іюля 1904 года; священникъ Николаевской церкви хутора Балабанскаго, Потемкинскаго благочинія, Ілія *Макаровъ*—къ Троицкой церкви ху-



тора Нижне-Калинова, Ермаковского благочинія, 16 августа 1904 года; священникъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображенскаго благочинія, Василій Гвоздиковъ—къ Николаевской церкви хутора Балабанскаго, Потемкинскаго благочинія, 17 августа 1904 г.

Умеръ псаломщикъ Николаевской церкви слободы Голодаевки-Мартыновой, Кирсановскаго благочинія, Димитрій Даниловскій, 5 августа 1904 г.

Отчисленъ отъ должности по распоряженію епархіальнаго начальства исправляющій должность псаломщика Іоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго, Чернышевскаго благочинія, Василій Разумовскій, 7 августа 1904 г.

Уволены: по распоряженію епархіальнаго начальства—изъ духовнаго званія псаломщикъ Николаевской церкви хутора Ильменскаго, Нижне-Чирскаго благочинія, Иванъ Соболевъ, 7 августа 1904 г.; за штатъ, согласно прошенію, священникъ Вознесенской церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, Константинъ Ефремовъ, 11 августа 1904 г.; псаломщикъ Христо-Рождественской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, Александръ Поштыкусовъ, 14 августа 1904 года.

## Свободныя мѣста.

### Священническія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва. Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 г. при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской ц. Старо-Нагавсой ст., Пымлянскаго бл. (см. № 35).

Съ 17 мая 1904 года при одноклирной Троицкой единовѣрческой церкви хут. Великанова, Пымлянскаго бл. (см. № 16).

Съ 30 июля 1904 года при одноклирной Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенскаго благочинія (см. № 23).

Съ 7 августа 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви станицы Клытской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія (см. № 23).

*Дяконскія:*

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процьева, Милютинскаго бл. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20)

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Пожровской церкви слоб. Степановки-Куринской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благоч. (см. № 9).

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 июня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

При одноклирной Вознесенской церкви Золотовской станицы, Семикаракорскаго благочинія (см. № 21).

Съ 3 августа 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви Зотовской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 23).

### Псаломническія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

### Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благо-

чинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солонана, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Покровской церкви города Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

## Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Въ образцовой школѣ при училищѣ открылось мѣсто учительницы съ жалованьемъ 240 рублей въ годъ при квартирѣ и столѣ. При прошеніи требуется отзывъ начальства о педагогической службѣ просительницы.



# ОТЧЕТЪ

## О дѣятельности противораскольнической и противоеретической мисіи Донской епархіи за 1903 годъ.

*(Продолженіе).*

Съ умноженіемъ послѣдователей австрійской лжеіерархіи, увеличивается съ каждымъ годомъ и число ихъ лжепастырей, которые въ свою очередь употребляютъ всевозможныя мѣры къ увеличенію своихъ паствъ на счетъ другихъ сектъ раскола, при чемъ нѣрѣдко пользуются и трудами православныхъ миссіонеровъ изъ ихъ бесѣдъ съ безпоповцами, о необходимости и вѣчности Церкви Христовой, трехчинной іерархіи и всѣхъ установленныхъ отъ Христа таинствъ, что доказываютъ безпоповцамъ и бѣглопоповцамъ и православные миссіонеры. Въ настоящее время въ Донской епархіи болѣе 60 лжесвященниковъ австрійскаго поставленія. При каждомъ изъ нихъ есть псаломщикъ, а иногда даже два, и діаконъ, живущіе по разнымъ хуторамъ прихода извѣстнаго лжесвященника. Со времени легаснаго дозволенія бѣглопоповщинской сектъ раскольниковъ имѣть у себя бѣглыхъ поповъ для удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ, и бѣглопоповская секта, сосредоточивающаяся въ поселеніяхъ, по рѣкамъ Чиру и Медвѣдицѣ, начала обнаруживать нѣкоторую жизненность, проявляющуюся въ устройствѣ бѣглопоповщинскихъ сборовъ, на коихъ главнымъ образомъ рѣшаются вопросы о приѣмѣ къ себѣ того или другого бѣглопопа, котораго иногда сопровождаютъ начетчики и защитники бѣглопоповской секты, какъ, напримѣръ, Саратовскій крестьянинъ Гладковъ, для укрѣпленія и своихъ въ бѣглопоповствѣ и для бесѣдъ съ православными миссіонерами. Бѣглопоповцы Донской области за совершеніемъ религіозныхъ требъ обращаются къ бѣглымъ священникамъ, проживающимъ въ городахъ: Москвѣ, Вольскѣ Саратовской губерніи, въ станицѣ Константиновской на

Дону, къ бѣглому изъ Кіевской епархіи священнику Григорію Карабиновичу и иногда пріѣзжающимъ изъ другихъ мѣстъ. Но эта секта по своимъ отношеніямъ къ православной церкви менѣе другихъ вредна православію.

Безпоповцы Донской области сосредоточены главнымъ образомъ по рѣкѣ Калитвѣ. Поддерживается секта безпоповцевъ главнымъ образомъ пріѣзжающими на Донъ начетчиками: Пичугинымъ изъ г. Пензы, Худошинымъ и Черчинцовымъ изъ г. Саратова, которые, по желанію безпоповцевъ, бесѣдуютъ съ православными миссіонерами. Въ отчетномъ году такія бесѣды велись въ хуторѣ Щербово-Нефедовскомъ съ Пичугинымъ и въ хуторѣ Попковомъ съ Черчинцевымъ. И безпоповскіе начетчики въ бесѣдахъ съ православными миссіонерами стараются возможно болѣе хулить православную церковь и ея пастырей, не стѣсняясь ихъ иногда въ лицо на бесѣдахъ называть антихристами. Извѣстный безпоповскій поморскій писатель Денисъ Васильевъ Батовъ, живущій въ Тулѣ, во множествѣ снабжаетъ Донскихъ безпоповцевъ своими гектографированными сочиненіями, коихъ у него насчитывается до 168 названій. Эти сочиненія наполнены всевозможными хуленіями на православную церковь, обвиненіями въ ересьяхъ и грубыми ругательствами на представителей православной церкви. Число всѣхъ уставщиковъ и наставниковъ въ безпоповщинѣ простирается до 30 и болѣе. Числу наставниковъ соотвѣтствуетъ и число молитвенныхъ домовъ у безпоповцевъ, находящихся въ зданіяхъ частныхъ домохозяевъ. По имѣющимся изъ Областного Правленія въ Консistorіи свѣдѣніямъ, только 22 молитвенныхъ дома въ Донской области существуютъ съ разрѣшенія гражданской власти, но въ дѣйствительности ихъ у Донскихъ казаковъ-раскольниковъ гораздо болѣе. Въ одномъ, на примѣръ, Цымлянскомъ миссіонерскомъ округѣ, Донской епархіи изъ 47 общественныхъ молитвенныхъ домовъ только два устроены съ разрѣшенія правительства. Имѣя въ виду рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣламъ Рабинина (въ 1888 г.) и Сорокина (въ 1897 г.), по коимъ были оправданы поименованныя лица за самовольное устройство молитвенныхъ домовъ, раскольники, въ большинствѣ случаевъ, строятъ новыя и

перестраиваютъ старыя молитвенныя дома, не спрашивая на се ни отъ кого разрѣшенія, и дѣлаютъ это нерѣдко при полной освѣдомленности своего мѣстнаго начальства. Бывали случаи, что представители мѣстной власти совѣтовали раскольникамъ въ общественномъ молитвенномъ домѣ, вполне приспособленномъ къ совершенію въ немъ общественнаго богомолія, отгородить въ углу одну комнату съ печкой для сторожа, дабы, на случай подачи жалобы кѣмъ-либо изъ православныхъ на самовольное устройство раскольниковъ молитвеннаго дома, комната съ печкой могла служить доказательствомъ, что это зданіе есть жилой домъ какого-либо частнаго лица. Бывали случаи, что когда кто-либо изъ православныхъ предлагалъ раскольнику вопросъ: имѣютъ ли они отъ правительства разрѣшеніе на устройство молитвеннаго дома, раскольники отвѣчали: „имѣемъ“ и при семъ показывали № 26 газеты „Русскій Трудъ“ за 1898 г., гдѣ полностью помѣщено рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу Сорокина, гдѣ авторъ статьи въ заключеніе пишетъ: „Частныя лица имѣютъ право въ собственныхъ домахъ устраивать молебни не только для себя и своей семьи, но и для постороннихъ единовѣрцевъ, снабжать ихъ всѣми принадлежностями богослуженія и отправлять оное безвозвратно, не нуждаясь ни въ чемъ разрѣшенія“. Въ интересахъ православія весьма жалательно, чтобы предварительно дозволенія раскольникамъ построить молитвенный домъ, гражданская власть спрашивала по этому вопросу мнѣніе мѣстной епархіальной власти. При отсутствіи же единства дѣйствій гражданской власти съ духовною по сему вопросу происходитъ то, что устройство раскольническихъ молитвенныхъ домовъ дозволяется тамъ, гдѣ существованіе ихъ является прямо помѣхою дѣлу воссоединенія раскольниковъ съ православною церковью. Очень часто просьбы раскольниковъ построить молитвенный домъ возникаютъ изъ желанія воспрепятствовать начавшемуся среди раскольниковъ извѣстной мѣстности движенію къ воссоединенію съ православною церковью. И постройка молитвеннаго дома много вредитъ въ такой мѣстности интересамъ православія, давая раскольникамъ возможность получать удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ и вмѣстѣ

говорить, что правительство признает ихъ религиозное положеніе законнымъ. Кромѣ молитвенныхъ домовъ, въ Донской епархіи у раскольниковъ имѣется еще два женскихъ монастыря и одинъ мужской скитъ. Женскій монастырь австрійскаго согласія въ юртѣ Пятизбжанской станицы находится въ хуторѣ Калачѣ; онъ состоитъ изъ нѣсколькихъ деревянныхъ домовъ, огороженныхъ деревяннымъ заборомъ; въ центрѣ домовъ находится деревянная помѣстительная моленная. Другой женскій монастырь старопоморскаго безбрачнаго согласія находится въ юртѣ Манычской станицы въ хуторѣ Западенькѣ; онъ бѣднѣ Калачевскаго монастыря постройками, состоитъ изъ одного продолговатаго дома, раздѣленнаго на нѣсколько келій, съ отдѣленіемъ для моленной. Управляется монастырь старопоморскимъ безбрачникомъ—инокомъ Варсонофіемъ. Мужской раскольниковскій монастырь австрійскаго согласія находится въ юртѣ Пятизбжанской станицы, около хутора Самодуровскаго, на берегу рѣки Дона. За недавностію своего появленія онъ еще не успѣлъ обстроиться приличными зданіями: онъ состоитъ изъ нѣсколькихъ небольшихъ хатъ, поставленныхъ на полугорѣ около р. Дона. Число раскольниковъ этихъ раскольниковскихъ монастырей, въ разные времена года, мѣняется: то увеличивается, то уменьшается. Хотя существованіе раскольниковскихъ монастырей прямо воспрещено закономъ и епархіальная власть передъ гражданскимъ судомъ возбуждала дѣла о незаконности существованія ихъ, но монастыри и доселѣ остаются въ прежнемъ положеніи. Какъ молитвенные дома съ лжепастырями, наставниками и уставщиками при нихъ, такъ и особенно монастыри имѣютъ большое вліяніе на поддержаніе и устойчивость раскола. Отъ времени до времени посѣщая монастыри, раскольники въ нихъ получаютъ подъемъ религіознаго духа въ смыслѣ твердаго стоянія за мнимодревнее благочестіе и стремленіе къ распространенію его путемъ проповѣди.

Изъ ересей, извѣстныхъ въ Донской епархіи, въ отчетномъ году большее вниманіе православной миссіи обращала на себя ересь хлыстовъ, которая въ послѣднее время во многихъ мѣстахъ сбрасываетъ съ себя маску тайной секты и открыто выражаетъ свое враждебное отношеніе къ православной церкви. Въ нѣкото-



рых мѣстахъ они вступаютъ въ открытую бесѣду съ миссіонеромъ и пытаются оспаривать самыя основныя догматы христіанства, какъ, напримѣръ, догматъ единократнаго воплощенія Сына Божія, вознесеніе Іисуса Христа на небо, страшный судъ и прочее. Въ нравственной жизни у хлыстовъ замѣчается полное забвеніе седьмой заповѣди и потеря стыда. Есть примѣры, что у одного хлыста въ домѣ открыто проживаютъ двѣ жены: одна отъ церковнаго брака, когда хлыстъ былъ еще православнымъ, а другая, полученная имъ уже въ сектѣ, именуемая духовной. И такую безнравственную жизнь хлысты стараются оправдывать, не находя въ ней ничего соблазнительнаго. Прежнія хлыстовскія заповѣди: о неяденіи мяса, не питіи вина, тоже въ большинствѣ у хлыстовъ теперь забыты. Вообще ихъ жизнь пріобрѣтаетъ чисто языческое матеріалистическое направленіе. Это особенно бросается въ глаза, при наблюденіи за жизнью хлыстовъ, въ хуторѣ Вольномъ, Дурновской станицы. Нѣкоторые изъ хлыстовъ слободы Карповки, 2 Донского округа, путешествовали въ Кронштадтъ къ о. Іоанну Кронштадтскому, коего они признали за воплотившагося Христа.

Молокане въ Донской епархіи въ небольшомъ количествѣ проживаютъ въ Таганрогскомъ и Хоперскомъ округахъ. Представители ея содержатъ ересь, какъ наслѣдіе, полученное отъ предковъ. Поступательнаго движенія къ распространенію своего упованія въ молоканствѣ не замѣчалось. Но подъ вліяніемъ неправильно понятаго Высочайшаго Манифеста о вѣротерпимости и молokane допускали публичное оказательство. При погребеніи покойниковъ, съ пѣніемъ по улицамъ провожали ихъ тѣла до могилъ, какъ это было въ Марѣинскомъ поселѣ, Анастасіевской волости.

Штундобаптісты, проживающіе въ Донской области, частію мѣстные постоянные обыватели ея, а частію поселенцы, пришлые изъ сосѣднихъ губерній для аренды войсковыхъ земель. Хотя въ общемъ штундобаптісты въ Донской области составляютъ небольшое число, но тѣмъ не менѣе небольшія общины ихъ проживаютъ во всѣхъ округахъ Донской области. Эта секта сравнительно съ молоканствомъ обнаруживаетъ больше жизнедѣятель-

ности и стремленія къ распространенію своей ереси. Во главѣ ея стоятъ крупныя землевладѣльцы братья Мазаевы, проживающіе въ районѣ Крѣпінской волости, Таганрогскаго округа. Изъ нихъ Дій Ивановъ Мазаевъ, отличающійся начитанностью и считающійся въ своей сектѣ епископомъ, служитъ центромъ, объединяющимъ эту секту и руководящимъ дѣломъ пропаганды. Большое вліяніе на распространеніе и поддержаніе этой ереси имѣютъ еще штундобаптистскія общины городовъ Нахичевани и Ростова на Дону. Въ этихъ городахъ, благодаря сравнительному многолюдству ихъ жителей, большому числу въ нихъ пришлыхъ, временныхъ обывателей, удаленности этихъ городовъ отъ епархіальнаго ихъ церковнаго центра (эти города входятъ въ составъ Екатеринославской епархіи), штундобаптисты ведутъ свои дѣла религіозныя, какъ, наприм., пропаганду своей ереси, устройство молитвенныхъ собраній и общихъ съѣздовъ для обсужденія дѣлъ, касающихся общинъ всей Донской области и сосѣднихъ губерній, особенно свободно и открыто. Въ виду этого болѣе фанатичныя изъ штундобаптистовъ, не желая проживать въ слободахъ и поселеніяхъ, гдѣ ими пріобрѣтены усадьбы и дома, до ихъ совращенія въ штундобаптизмъ, и гдѣ они могутъ испытывать нѣкоторыя стѣсненія отъ православныхъ, продаютъ свои помѣстья и переселяются на житье въ Нахичевань или Ростовъ, гдѣ, занимаясь извозомъ или мелкой торговлей, въ религіозномъ отношеніи они чувствуютъ себя совершенно свободными. Откуда иногда снаряжается и штундобаптистская миссія для пропаганды ереси внѣ сихъ городовъ; здѣсь составляются жалобы министру внутреннихъ дѣлъ на мнимыя притѣсненія сектантовъ отъ православнаго духовенства. Здѣсь пишутся аппеляціонныя жалобы на якобы неправыя рѣшенія судовъ по сектантскимъ дѣламъ. Въ Нахичевань и Ростовъ со всего юго-востока пріѣзжаютъ штундобаптисты за совѣтами и указаніями по своимъ религіознымъ дѣламъ, за полученіемъ большаго религіознаго вдохновенія и проч. Въ интересахъ миссіонерскаго воздѣйствія было бы желательно включеніе городовъ: Нахичивани, Ростова и Таганрога въ составъ Донской епархіи. Впрочемъ, въ отчетномъ году въ предѣлахъ Донской епархіи штундобаптизмъ не обнаружилъ особенной жизненности.

(Продолженіе слѣдуетъ)

# ОТЧЕТЪ

## О состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1902—1903 учебномъ году.

I.

*Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).*

Въ отчетномъ 1902—1903 учебномъ году школъ грамоты въ Донской епархіи состояло 371. Изъ нихъ 32 школы находились въ поселеніяхъ, гдѣ есть церкви, и 339 въ поселеніяхъ и хуторахъ, болѣе или мѣнѣе удаленныхъ отъ приходскихъ церквей.

Въ дѣлѣ развитія этого типа школъ въ епархіи за послѣднее пятилѣтіе не наблюдается тенденціи къ численному возрастанію; наоборотъ, замѣчается хотя и незначительное, но постоянное уменьшеніе числа ихъ. Такъ, въ 1899 г. ихъ было 410, въ 1900 г.—401, въ 1901 г.—377, въ 1902 г.—375; въ отчетномъ 1902—1903 году общее число ихъ сократилось до 371. Въ основѣ этого явленія лежатъ слѣдующія обстоятельства. Лучшія изъ школъ грамоты, особенно тѣ, которыя находятся въ поселеніяхъ при церквахъ, постепенно преобразовываются въ одноклассныя церковно-приходскія. Такъ, въ отчетномъ году въ одноклассныя было преобразовано 9 школъ грамоты. Одновременно съ этимъ нѣкоторыя школы грамоты закрываются; въ отчетномъ году, наприм., закрыто было 10 такихъ школъ. Это происходитъ или оттого, что въ поселеніяхъ, гдѣ существовали школы грамоты, открылись начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, и послѣ чего существованіе школъ грамоты теряло всякій смыслъ; или этой причинѣ, напр., закрыты въ отчетномъ году школы грамоты: Якушевская, Кривовская, Михайло-Адриановская въ Хоперскомъ округѣ; или потому, что населеніе отказывается отъ всякаго участія въ матеріальномъ содержаніи школы, а иногда проявляетъ даже непріязненное отношеніе къ ней.

Последнее обстоятельство очень часто имѣетъ мѣсто въ хуторахъ съ преобладающимъ раскольничьимъ населеніемъ. Въ такихъ пунктахъ раскольники очень подозрительно относятся къ церковной школѣ грамоты и считаютъ ее „ловушкой“ для привлеченія ихъ дѣтей въ лоно православной церкви. Они не только не посылаютъ своихъ дѣтей въ такую школу, но всячески стараются даже „выжить“ ее изъ хутора: отказываютъ въ квартирѣ, или требуютъ неимовѣрно дорогую плату за нее, не даютъ отопленія и прислуги, такъ что школѣ и при значительныхъ даже матеріальныхъ затратахъ на нее со стороны Отдѣленія оказывается невозможнымъ существовать и ее поневолѣ приходится закрыть. Въ зависимости отъ такихъ неблагопріятныхъ условій въ отчетномъ году закрыты были слѣдующія напр. школы грамоты: Подстенновская—2-го Донского округа, Тишанская—Донецкаго округа, Ильменевская—Хоперскаго округа, Буеракъ-Сенюткинская—Усть-Медвѣдицкаго округа и друг.

Вмѣсто закрываемыхъ въ однихъ пунктахъ школъ грамоты открывались новыя школы въ другихъ пунктахъ, гдѣ въ этомъ ощущалась настоящая потребность; такъ, въ отчетномъ году открыто было 15 новыхъ школъ грамоты. Но нужно сказать, что для открытія новыхъ школъ грамоты въ распоряженіи Отдѣленій съ каждымъ годомъ остается все менѣе и менѣе средствъ. Размѣръ отпускаемыхъ на содержаніе церковныхъ школъ казенныхъ средствъ ежегодно не увеличивается, между тѣмъ потребности и нужды существующихъ уже школъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ и усложняются и на сильное удовлетвореніе ихъ приходится все съ большимъ и большимъ напряженіемъ изыскивать новыя мѣстныя средства. При такихъ условіяхъ умноженіе числа школъ грамоты оказывается непосильнымъ для церковно-школьной администраціи безъ ущерба въ благосостояніи существующихъ уже школъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что мѣстное населеніе и особенно казачье не привыкло поступаться какими-либо матеріальными вспоможеніями для содержанія учащихъ въ церковныхъ школахъ. Разсчитывать поэтому отъ населенія на большее, чѣмъ предоставленіе для школы квартиръ и отопленія,



по мѣстнымъ условіямъ, не представляется возможнымъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ безпрепятственно открываются по приговорамъ обществъ приходскія училища вѣдомства Министерства Просвѣщенія съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по содержанию учащихся на войсковыя и земскія средства. Въ виду этого открытіе новыхъ школъ грамоты требуетъ со стороны Отдѣленій значительныхъ дополнительныхъ средствъ какъ по первоначальному оборудованію ихъ, такъ и на содержаніе учащихся въ нихъ, а такихъ средствъ въ распоряженіи Отдѣленій, къ сожалѣнію, не оказывается, вотъ почему и наблюдается постепенное уменьшеніе числа школъ грамоты; открытіе новыхъ школъ, требующее и новыхъ средствъ и расходовъ, не успѣваетъ пополнить убыль ихъ, простирающую отъ преобразованія части ихъ въ церковно-приходскія и отъ закрытія нѣкоторыхъ изъ нихъ вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій.

Въ отчетномъ 1902—1903 учебномъ году школы грамоты, учащіеся въ нихъ и окончившіе курсъ ученія распредѣлялись по округамъ въ такомъ видѣ:

Всего	ОКРУГА.	Число учащихся въ школахъ грамоты.				Число окончившихъ курсъ.			
		Число школъ грамоты.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ	Всего.	Со льготою по воин. пов.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
80	1	1	1	1	1	1	1	1	
38	2	2	2	2	2	2	2	2	
8	3	3	3	3	3	3	3	3	
62	4	4	4	4	4	4	4	4	
36	5	5	5	5	5	5	5	5	
111	Въ Черкасскомъ и Ростовскомъ . . .	28	902	296	1198	31	29	1	61
110	Въ Таганрогскомъ . . .	32	923	389	1312	44	—	11	55
252	Въ Донецкомъ . . .	83	2526	1139	3665	46	122	37	205
110	Въ 1-мъ Донскомъ и Сальскомъ . . .	34	870	446	1316	7	—	11	18
110	Во 2-мъ Донскомъ . . .	97	1860	590	2450	2	154	34	190
110	Въ Усть-Медвѣдицкомъ . . .	61	1610	399	2009	7	103	13	123
110	Въ Хоперскомъ . . .	36	881	245	1126	2	83	7	92
110	Итого	371	9572	3504	13076	139	491	114	744

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты въ отчетномъ году были весьма разнообразны и уровень ихъ зависитъ отъ многихъ причинъ. Въ этомъ отношеніи можно указать прежде всего на неодинаковую педагогическую подготовку учащихся въ школахъ грамоты и самый разнообразный образовательный цензъ ихъ. Къ сожалѣнію, въ отчетахъ не всѣхъ 60. окружныхъ наблюдателей представлены необходимыя по этому вопросу свѣдѣнія. Но изъ того, что представлено 4-мя окружными наблюдателями, достаточно видно, какъ разнообразенъ и неодинаковъ по образовательному цензу и педагогической подготовкѣ учительскій персоналъ въ школахъ грамоты. Вотъ свѣдѣнія по этому вопросу изъ 4-хъ округовъ: Черкаскаго, Усть-Медвѣдицаго, Таганрогскаго и Хоперскаго.

ОКРУГА.

	Окончившихъ второклассную школу.	Педагогическіе гурмы.	Окружное училище.	Ремесленную школу.	Двухклассное училище.	Одноклассную школу.	Школу грамоты.	Выбывшіе изъ различныхъ заведеній.	Окончившіе институтъ и гимназію.	Окончившія епархіальное женское училище.	Женск. прогимназ. и четырёхклассное училище.	Выбывшіе изъ различныхъ заведеній.	Домашняго образованія.	Имѣющіе званіе учителя.	Всего.
Въ Черкасскомъ .	6	1	4	1	3	2	1	5	1	1	1	1	1	15	28
Въ Таганрогскомъ	5	—	1	—	16	3	—	—	2	—	3	—	2	8	32
Въ Усть-Медвѣд .	10	—	5	1	6	26	—	6	1	1	1	—	5	8	62
Въ Хоперскомъ .	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	36
Итого .	52	1	10	2	25	31	1	11	4	2	8	1	10	31	158

Изъ приведенной таблицы явствуетъ, что почти двѣ трети учащихся въ школахъ грамоты 4-хъ округовъ не располагаютъ нарочитою педагогическою подготовкою и общеобразовательный цензъ ихъ не поднимается выше уровня низшихъ учебныхъ заведеній; но въ то же время среди нихъ есть и лица, окончившія средне учебныя заведенія, или пріобрѣвшія учительскія права по особому испытанію, и почти одна треть окончившихъ второклассную школу. Очевидно, что степень успѣшности занятій столь разнообразнаго состава учащихся не могла быть одинакова. Лучше

подготовленные учителя, располагающие и большим образованіем и специальными педагогическими познаніями, вели дѣло обученія съ большимъ успѣхомъ; менѣе подготовленные по необходимости уступали первымъ, хотя нерѣдко своимъ трудолюбіемъ и примѣрнымъ усердіемъ они достигали вполне хорошихъ успѣховъ.

Безспорно, что наиболѣе подходящими учителями для школъ грамоты являются питомцы второклассныхъ школъ, располагающие достаточнымъ общимъ образованіемъ и получающие хорошую практическую подготовку для самостоятельнаго веденія школьныхъ занятій. Но, къ сожалѣнію, далеко не всѣ они по окончаніи курса идутъ въ учителя школъ грамоты; ежегодно болѣе одной трети изъ нихъ и притомъ изъ лучшихъ учениковъ поступаютъ въ учительскія семинаріи, и лишь двѣ трети остается для школъ грамоты. Изъ 67, напр., окончившихъ курсъ въ 1902 году на учительскія мѣста опредѣлено лишь 47. При этомъ нужно имѣть въ виду, что поступающие въ школы грамоты не долго остаются тамъ учителями: по выдержаніи экзамена на званіе учителя, они усиленно просятся въ одноклассныя школы, куда, за неимѣніемъ болѣе подготовленныхъ кандидатовъ, обыкновенно и перемѣщаются.

Лишь въ одномъ Хоперскомъ округѣ, гдѣ имѣется двѣ второклассныхъ школы, почти во всѣхъ школахъ грамоты (за исключеніемъ лишь двухъ) учителями состоятъ второклассники; въ школахъ грамоты другихъ округовъ они составляютъ значительное меньшинство, такъ что, несмотря на ежегодные выпуски 6-ти второклассныхъ школъ, большая половина школъ грамоты въ епархіи еще ждетъ учителей изъ второклассниковъ и по необходимости должна обходиться учителями слабо и мало подготовленными къ учительству. Особыхъ успѣховъ въ школахъ грамоты отъ такихъ учителей, конечно, нельзя было ожидать въ отчетномъ году.

Не меньшее вліяніе на степень успѣшности обученія въ школахъ грамоты имѣетъ и продолжительность учебныхъ занятій. Въ этомъ отношеніи отчеты всѣхъ оо. окружныхъ наблюдателей согласно констатируютъ прискорбный фактъ, что въ большинствѣ школъ грамоты учебный годъ весьма кратокъ: занятія въ очень многихъ школахъ начинаются въ октябрѣ и даже въ ноябрѣ мѣ-

сящѣ, а къ марту или къ началу апрѣля уже заканчиваются, такъ что учебный сезонъ продолжается въ нихъ не болѣе 4—5 учеб. мѣсяцевъ. Бытовыя и экономическія условія жизни вынуждаютъ население хуторовъ и поселковъ посылать дѣтей въ школу только въ зимніе мѣсяцы, когда совершенно прекращаются всякія полевыя работы и когда подростки не нужны бывають родителямъ въ ихъ хозяйствахъ.

Но годъ отъ году увеличивается число школъ грамоты, въ которыхъ учебный годъ значительно удлиняется. И въ отчетномъ году было не мало такихъ школъ грамоты, гдѣ занятія начаты были въ сентябрѣ мѣсяцѣ и продолжались до 11 мая. Особенно это замѣчается въ тѣхъ школахъ грамоты, гдѣ учительствуютъ второклассники.

Наконецъ, не остаются безъ вліянія на ходъ обученія въ школахъ грамоты и внѣшнія условія ихъ существованія: ихъ помѣщенія, матеріальное содержаніе и вся вообще школьная обстановка. Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, большинство школъ грамоты не располагали собственными помѣщеніями, а довольствовались наемными квартирами. Обычныя казачьи дома и крестьянскія избы, отводимыя подъ школу мало и даже совсѣмъ не приспособленныя къ ея нуждамъ и цѣлямъ, представляли весьма мало удобствъ для правильныхъ учебныхъ занятій. Въ большинствѣ случаевъ тѣсныя, съ малымъ количествомъ свѣта, такія помѣщенія часто не располагають самою необходимою школьною мебелью и школьными принадлежностями.

При такихъ условіяхъ встрѣчается весьма много затрудненій въ прохожденіи самаго незначительнаго курса элементарной грамотности. Но нужно замѣтить, что на обезпеченіе школъ грамоты приличными и надлежащимъ образомъ обставленными помѣщеніями съ квартирою для учителей обращено самое серьезное вниманіе. Въ отчетномъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ, по докладу епархіальнаго наблюдателя, двукратно предлагалъ Окружнымъ Отдѣленіямъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы школы грамоты обзавелись собственными помѣщеніями, а гдѣ этого нельзя сдѣлать въ непродолжительномъ времени, имѣть самый тщатель-



ный надзоръ чрезъ окружающихъ наблюдателей, чтобы до начала учебныхъ занятій для школъ нанимались или отводились вполне достаточныя, по числу учащихся, удобныя и приличныя помѣщенія, чтобы они въ достаточномъ количествѣ снабжены были школьною мебелью и всѣмъ необходимымъ для беспрепятственнаго хода обученія. При открытіи же новыхъ школъ грамоты принято за правило не иначе открывать, какъ по обеспеченіи ихъ собственнымъ зданіемъ, отопленіемъ и прислугою.

Нѣкоторые изъ Окружныхъ Отдѣленій, и раньше прилагавшія заботы къ благоустройству школъ грамоты, успѣли уже достигнуть значительныхъ результатовъ въ дѣлѣ обеспечения ихъ собственными зданіями; такъ, школы грамоты Черкасскаго округа, за немногими исключеніями, имѣютъ свои довольно удобныя зданія; въ Донецкомъ Округѣ почти двѣ трети (изъ 83—54) школъ обеспечены уже собственными помѣщеніями; въ Таганрогскомъ округѣ также имѣется много собственныхъ зданій для школъ грамоты; въ другихъ же округахъ въ этомъ отношеніи сдѣлано еще сравнительно очень мало. Особенно страдаютъ отъ недостатка хорошихъ помѣщеній школы грамоты Усть-Медвѣдицкаго и 2-го Донскаго округовъ.

Но при всемъ видимомъ разнообразіи условій, въ которыхъ приходится считаться школамъ грамоты, въ успѣхахъ обученія ихъ все-таки можно раздѣлить на двѣ главнѣйшія категоріи: первую составляли тѣ школы, которыя располагаютъ собственнымъ помѣщеніемъ, въ которыхъ учебный годъ продолжается не менѣе 6—7 мѣсяцевъ и учителями состоятъ лица, болѣе или менѣе подготовленныя къ педагогической дѣятельности. Такія школы грамоты имѣютъ трехгодичный курсъ и по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла близко подходятъ къ типу школъ церковно-приходскихъ, а обученіе въ нихъ въ отчетномъ году велось по программамъ сихъ послѣднихъ школъ и сопровождалось вполне удовлетворительными успѣхами. Вторую категорію составляли школы, поставленныя въ менѣе благопріятныя условія; курсъ обученія въ нихъ былъ двухлѣтній и объемъ пройденнаго въ нихъ не превышалъ положеннаго для первыхъ двухъ группъ одноклассной школы.

Во всѣхъ, однако, школахъ грамоты дѣти изучили; общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры, заповѣди десяти словія, евангельскія изреченія блаженства, съ краткими объясненіями, всудвоили главнѣйшія событія изъ святии исторіи ветхаго и новаго завета и важнѣйшіе моменты изъ православнаго богослуженія съ заучиваніемъ нѣкоторыхъ пѣснопѣній изъ всенощнаго бдѣнія и литургіи. При этомъ нужно замѣтить, что преподаваніемъ Закона Божія почти во всѣхъ школахъ грамоты занимались въ отчетномъ году, съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, учителя школь; исключеніе составляли лишь тѣ 32 школы, которыя находились въ поселеніяхъ при церквахъ; въ этихъ школахъ законоучителями состояли или приходскіе священники, или діаконы.

(45) По остальнымъ предметамъ школьнаго курса учащіеся въ школахъ грамоты научены были: *на русскому языку* осмысленно и достаточно бѣгло читать съ болѣе или менѣе толковою и свободною передачею прочитаннаго; писать съ соблюденіемъ важнѣйшихъ правилъ орфографіи; *на церковно-славянскому языку* правильно читать съ соблюденіемъ надстрочныхъ знаковъ и съ переводомъ простѣйшаго текста библейскихъ повѣствованій на русскій языкъ (по книгѣ Ильминскаго); *на численію* — производить простѣйшія ариѳметическія дѣйствія надъ числами любой величины и рѣшать несложныя устные и письменныя задачи. Что касается церковнаго пѣнія, то преподаваніе его въ школахъ грамоты по сравненію съ другими предметами школьнаго курса находилось въ отчетномъ году, какъ бы раньше, въ состояніи менѣе удовлетворительномъ, что зависѣло главнымъ образомъ отъ недостатка знающихъ пѣніе преподавателей. Учащіеся въ школахъ грамоты, за исключеніемъ окончившихъ курсъ второклассныхъ въ школахъ въ большинствѣ случаевъ не располагаютъ необходимою подготовкою для успѣшнаго преподаванія пѣнія, а потому обученіе этому предмету въ большинствѣ школь грамоты ограничилось лишь усвоеніемъ учащимися съ голоса общеупотребительныхъ молитвъ и нѣкоторыхъ пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и литургіи.

Въ концѣ учебнаго года въ школахъ грамоты произведены

были выпускные экзамены, при чемъ въ 87 школахъ назначены были испытанія на льготу по отбыванію воинской повинности. Окончило курсъ въ школахъ грамоты въ отчетномъ году со льготою по отбыванію воинской повинности 139, безъ льготы 491 мальчикъ и 114 дѣвочекъ, а всего 744.

Воспитательное вліяніе школъ грамоты на своихъ питомцевъ было въ отчетномъ году весьма благотворно и достигалось оно самымъ строемъ и направленіемъ школьной жизни и школьной дисциплиной.

Учащіеся каждый учебный день начинали и заканчивали установленнымъ молитвословіемъ, благоговѣнно совершаемымъ предъ классною иконою съ возженной свѣчей или лампадой; въ праздничные и воскресные дни, по мѣрѣ возможности (такъ какъ школы удалены отъ церквей), посѣщали вмѣстѣ съ учащими храмъ Божій и участвовали въ богослуженіи, чтеніемъ и пѣніемъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда не оказывалось возможнымъ присутствовать въ церкви, учащіеся собирались въ воскресные и праздничные дни въ школу и здѣсь совершали утреннюю молитву съ общимъ пѣніемъ, вслушали чтеніе евангелія и религіозно-нравственныхъ статей, какія, по указанію об. завѣдующихъ, прочитывали имъ учителя. Такія молитвенныя собранія охотно посѣщались и взрослыми. Доставляя имъ большое утѣшеніе и назиданіе. На одной изъ седмицъ Великаго поста, преимущественно на первой, учащіе и учащіеся въ школахъ грамоты исполняли христіанскій долгъ исповѣди съ причастіа.

Что касается школьной дисциплины, то она направлялась въ тому, чтобы приучать дѣтей къ труду, къ порядку и аккуратности въ исполненіи своихъ обязанностей, къ благопристойности въ словахъ и поступкахъ, къ вѣжливости, правдивости, миролюбію, вообще къ благоведенію. Средствами къ достиженію этой воспитательной задачи служили: постоянный и живой примѣръ самихъ учащихся и нравственное влѣяніе путемъ добраго слова въ формѣ наставленій и совѣтовъ, лаской — въ видѣ одобренія и поощренія, или предупрежденія и порицанія. Если означенныя мѣры иногда не достигали по отношенію къ нѣкоторымъ учени-

камъ своей цѣли, то на смѣну имъ выступали замѣчанія, внушенія, выговоры наединѣ и при товарищахъ, лишеніе мѣста въ классѣ, лишеніе очереди въ дежурствѣ или только въ крайнихъ случаяхъ наставники обращались къ родительскому содѣйствію для исправленія упорныхъ.

Къ числу школъ грамоты, успѣхи обученія въ которыхъ въ отчетномъ году оказались наиболѣе удовлетворительными, приближающимися къ уровню требованій программъ церковно-приходскихъ школъ, надо отнести слѣдующія: 1) по Черкасскому и Ростовскому округамъ: Ново-Кузнецовская, Верхне-Солоновская, Семеновская (казенная), Яново-Грушевская, Нескубинская, на Азовскомъ угольномъ рудникѣ, Генеральская.

2) По Таганрогскому округу: Курячинская, Полевская, Мечетинская, Родионовская, Новопетровская, Михайловская, Греково-Александровскаго прихода, Платово-Княжеская и Андреевская.

3) По Донецкому округу: Богдановская, Богатовская, Верхне-Герасимовская, Греково-Кирсановская, Грачинская, Еланская, Крѣпинская, Красново-Погорѣловская, Корюховская, Масаловская 1-я, Николаевская, Нижне-Наголинская, Платинская, Петроковская, Средне-Клиновская, Титовская, Усть-Гниловская, Качалинская, Юровская и Средне-Говѣйнская.

4) По 1-му Донскому округу: Барабанщиковская, Ильиновская, Лагутинская, Литвиновская, Лазновская, Марьяновская, Рыковская, Таловская и Папилинская.

5) По Хоперскому округу: Акуловская, Ойрсово-Артамоновская, Лялинская, Карагачевская и Тушкановская.

Къ числу школъ грамоты, находящихся въ состояніи неудовлетворительномъ въ отчетномъ году, относятся: 1) по Черкасскому и Ростовскому округамъ: Долотинская, Платово-Зарубовская, Осиново-Клиновская, Хурульская, Киселевская и Кутейниковская.

Учители означенныхъ школъ не подготовлены къ учительству, а учитель Платово-Зарубовской школы Викторъ Наумовъ былъ къ тому же мало прилеженъ къ занятіямъ.

2) По Таганрогскому округу: Кушнарево-Кошкинская, вслѣдствіе нерадиваго отношенія въ школѣ учителя Хрякова (который



увольненъ отъ учительства по журн. школьной комиссіи отъ 22 марта 1903 г., за № 27), Нижне-Крѣпинская, Дубовская, вслѣдствіе малоопытности учащихся, Екатерино-Хопровская и Щербаковская, вслѣдствіе непригодности учителей Мартиніана и Трифона Бондаренко, которые уволены отъ учительства по журн. отъ 21 мая 1903 г., № 30.

3) По Донецкому округу: Верхне-Грачинская, вслѣдствіе неопытности и малостарательности учителя Коваленко, Верхне-Дубовская, — назначенный сюда съ званіемъ учителя Платоновъ относился къ школьному дѣлу весьма небрежно и въ январѣ мѣсяцѣ 1903 г. былъ уволенъ, Колодезянская женская, вслѣдствіе малоподготовленности учительницы Польшинской, Коноваловская, учение въ этой школѣ начато въ ноябрѣ, а закончено въ мартѣ, но и въ этотъ короткій періодъ времени занятія въ школѣ шли съ перерывами, по случаю болѣзни учителя Вифлянцева, Мало-Каменская вслѣдствіе небрежности учителя Алексѣенкова, Поповская и Петровская (Никандровскаго прихода) по неспособности учителей.

4) По 1 Донскому округу: Бвлянская и Камышенская, вслѣдствіе неустройства школьныхъ помѣщеній и характера самаго обученія, ведущагося въ угоду раскольникамъ по разнымъ старообрядческимъ азбукамъ и стариннымъ способамъ, Кондаковская и Черкасская, вслѣдствіе смѣны учителей среди учебнаго года, Западнянская вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія и неспособности учителя Карташова, который хотя и имѣетъ званіе учителя, но въ педагогическомъ дѣлѣ очень слабъ.

5) По Хоперскому округу: Ярская и Мещеряковская по нерадѣнію своихъ учителей Вас. Моргунова, Кос. Андреева, Александровская и Родниковская по неопытности и малоподготовленности учащихся Евдок. Якушевой и Серг. Кумскова.

Для улучшенія состава учащихся въ школахъ грамоты и для поднятія уровня ихъ въ педагогической подготовкѣ, въ чемъ ощущается настоятельная потребность, въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующее время, принимались разнообразныя мѣры, примѣ-

нительно къ мѣстнымъ условіямъ и сообразно съ имѣющимися для этого средствами.

1) Этой цѣли служили прежде всего учительскія бібліотеки. Лица, не располагающія специальною подготовкою, какъ учительствующія уже въ школахъ грамоты, такъ и ищущія только учительскихъ мѣстъ, проникнуты полною готовностью и горячимъ желаніемъ пополнить пробѣлы своего образованія и застаться недостающими имъ познаніями и умѣніями для правильнаго веденія школьнаго дѣла. Въ видахъ удовлетворенія этой потребности, всѣ Окружныя Отдѣленія нашли необходимымъ снабдить постепенно всѣ школы хотя небольшими (отъ 12 до 20 наименованій) учительскими бібліотеками. Въ отчетномъ году это весьма полезное начинаніе доведено до конца, и всѣ церковныя школы епархіи снабжены теперь важнѣйшими методическими и дидактическими руководствами и пособіями, которыя учащимъ необходимо имѣть всякій разъ подъ рукою. Руководство и пособія эти, при значительномъ стремленіи къ самообразованію, которое замѣтно развивается въ средѣ учительствующихъ, послужатъ для нихъ хорошимъ подспорьемъ въ ихъ педагогической дѣятельности. Остается пожелать, чтобы бібліотеки эти на будущее время постепенно пополнялись полными руководствами и полезными изданіями педагогической литературы.

2) Кромѣ школьныхъ учительскихъ бібліотекъ, тѣмъ же цѣлямъ распространенія и пополненія педагогическихъ знаній учащихся служили и специальныя центральныя учительскія бібліотеки, учрежденныя, по предложенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при всѣхъ окружныхъ бібліотекахъ. Снабженныя и ежегодно пополняемыя педагогическими сочиненіями и методическими руководствами по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса, бібліотеки эти представляютъ учащимъ возможность брать книги съ собой на мѣсто службы съ обязательствомъ возвратить ихъ по минованіи надобности.

3) Той же цѣли распространенія и пополненія педагогическихъ знаній и умѣній учащихся, равно какъ взаимному ихъ сближенію и объединенію, а также живому и непосредственному

обмѣну мыслями по школьнымъ дѣламъ служили въ отчетномъ году педагогическія собранія школьных группъ, организованныхъ пока лишь въ Таганрогскомъ и Черкасскомъ округахъ. О дѣятельности и значеніи этихъ группъ рѣчь будетъ ниже, въ отдѣлѣ о школахъ церковно-приходскихъ.

4) Малоопытные и слабоподготовленные учителя школъ грамоты составляли предметъ особой заботливости и вниманія церковно-школьной инспекціи. Обозрѣвая школы, наблюдатели давали такимъ учителямъ руководственные совѣты, наставленія и разъясненія, рекомендовали лучшіе способы и приемы обученія, сопровождая методическія указанія практическими примѣрными уроками.

5) Но главною мѣрою для педагогической подготовки учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году были курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія. Соединеніе педагогическихъ курсовъ съ обученіемъ церковному пѣнію вызвано было насущною потребностью большаго распространенія среди учащихся въ школахъ грамоты пѣвческихъ познаній и умѣній, отсутствіе каковыхъ весьма неблагоприятно отражается на постановкѣ въ сихъ школахъ одного изъ важнѣйшихъ и существенныхъ предметовъ церковно-школьнаго курса.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковныя сундики на вѣчное поминовеніе по всемъ церквамъ епархіи въ графу о здравіи имена рабовъ Божіихъ: *Христини* (Лычкиной), *Анны* и *Александры* (Андроповыхъ), внесшихъ въ кассу Общества чрезъ священниковъ Аѣиногена Печерскаго и Александра Тимоѣева по сто рублей, и въ графу за упокой имя рабы Божіей *Елисаветы* (Серапіоновой), за которую сестрою ея внесено въ кассу Общества сто рублей.

## Отъ Донской Духовной Консисторіи.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что выданный изъ сей Консисторіи 31 мая 1893 года, за № 6117, вдовѣ протоіерея, жительствующей въ станицѣ Кагальницкой, Донской епархіи, Александрѣ Петровой Ремезовой указъ на полученіе пенсіи изъ Ростовскаго окружного казначейства утерянъ; поэтому Консисторія, выдавъ Ремезовой 4 сего августа за № 17628 дубликатъ пенсіоннаго указа, просить мѣста и лица, у коихъ окажется означенный указъ за № 6117, считать его недействительнымъ и возвратить въ сію Консисторію.

## Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящія и исходящія, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

*Новыя книги:*

Bettex

„НАУКА И БИБЛІЯ“.

Н. И. Ивановъ:

„Дѣятельность, предстоящая православному русскому ду-



**ховенству въ дѣлѣ устройства русской земли“.**

См. отдѣлъ объявленій на стран. 451 въ № 22 отъ 1 августа 1904 года.

## ОПТОВАЯ ИКОННАЯ И КІУТНАЯ ТОРГОВЛЯ

*собственной мастерской*

# ИВ. ИВ. ЗОТОВА

въ Черниговѣ.

Фирма существуетъ съ открытія мощей св. Θεодосія и удостоена многими благодарностями.

**Иконы преп. Серафима и св. Θεодосія** собственной мастерской *Ив. Ив. Зотова* въ г. Черниговѣ. Въ виду распространенія многихъ рекламъ, прошу не смѣшивать мою фирму, ибо въ моей мастерской изготовляются иконы высшаго достоинства, художественной живописи, за что удостоена многими благодарностями.

Точная копія съ портрета *пр. Серафима*, Саровскаго чудотворца, и *св. Θεодосія*, Черниговскаго чудотворца, и другихъ святыхъ на Аѳонскомъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтною эмалью

3 арш.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш.	2 арш.	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.
125 р.	95 р.	85 р.	70 р.	60 р.	50 р.
		1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 арш.		
		40 р.	30 р.		

На простыхъ доскахъ безъ позолоты на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченныхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебряныя ризы, на липовыхъ доскахъ, съ эмалевымъ вѣнцомъ, въ

2 арш.	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 арш.
125 р.	120 р.	110 р.	95 р.	65 р.

Изображеніе *пр. Серафима* пишется во весь ростъ въ мантии съ Богоматерью „Умиленія“, съ видомъ обители и молящагося на камнѣ, или по особому заказу въ поясномъ видѣ, а кру-

гомъ расположены 12 картинъ событій изъ его жизни. Желающіе имѣть икону въ два лика приплачиваютъ  $\frac{1}{4}$  стоимости. Назначены мною цѣны самыя доступныя, и по соглашенію заказъ высылается безъ задатка и наложеннаго платежа, а слѣдующія деньги высылаются по обзорѣнн и, если икона окажется не такъ, какъ должно, исполненная, принимаю обратно. Упаковку и пересылку иконъ до 1000 верстъ по желѣзной дорогѣ малой скоростью принимаю на свой счетъ. На кіоты стоячіе въ видѣ иконостаса высылаю рисунки. Имѣются: багетовыя рамы, служба и акаѳистъ пр. Серафиму—за два экз. 70 к. Прейсъ-курантъ бесплатно.

## НОВОЧЕРКАССКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

### Сѣвернаго Банка

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что оно производитъ продажу безъ всякой комиссіи вновь выпущенныхъ 3,6% билетовъ Государственнаго Казначейства. Доходъ отъ названныхъ билетовъ не подлежитъ никакимъ налогамъ и вычетамъ.

3—1.

### Содержаніе официалаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отчетъ о дѣятельности противораскольнической и противоеретической миссіи Донской епархіи за 1903 годъ.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1902—1903 учебномъ году.—Отъ Донской Духовной Консисторіи.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 21 августа 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 августа 1904 года.

## ПРЕБЫВАНИЕ

### Государя Императора на Дону.

Въ понедѣльникъ, 16-го августа, войско Донское было осчастливлено Царскою милостью; на Донъ прибылъ Его Величество Государь Императоръ. Встрѣтить Его Величество выѣхалъ на ст. Звѣрево Юго-Восточныхъ жел. дорогъ г. Войсковой Наказный Атаманъ в. Д. генераль-адъютантъ К. К. Максимовичъ наканунѣ 16 августа.

Въ 10 ч. утра 16 августа (по Петербург. времени) къ площадкѣ, построенной у артиллерійскаго лагеря Донской артиллеріи, подошелъ Императорскій поѣздъ. По выходѣ изъ вагона Государя Императора, Великаго Князя Михаила Александровича и Великаго Князя Николая Николаевича, Его Императорское Величество изволилъ подойти къ представителямъ войска Донского и депутаціямъ, выстроившимся на площадкѣ. Тутъ находились: начальникъ войскового штаба в. Д. генералъ-лейтенантъ П. А. Плеве, старшій помощникъ Войскового Наказнаго Атамана генераль-лейтенантъ А. М. Грековъ, помощникъ начальника войскового штаба генераль-маіоръ В. М. Лютенсковъ, начальникъ Донской артиллеріи генераль-маіоръ Д. Д. Кузьминъ-Кароваевъ, младшій помощникъ г. Войскового Наказнаго Атамана д. ст. сов. И. М. Добрынинъ, командиръ л.-гв. казачьяго Его Величества полка генераль-маіоръ А. В. Родионовъ, состоящій въ распоряженіи Войскового Наказнаго Атамана инженеръ-полковникъ К. Х. Лимаренко, окружные атаманы и начальникъ Таганрогскаго округа и депутаціи.

Депутаціей отъ войска Донского поднесена была Его Величеству хлѣбъ-соль на рѣзномъ деревянномъ блюдѣ. Въ составъ депутаціи входили генераль-лейтенанты: Д. И. Орловъ, А. Г. Жеребковъ и Ив. Э. Грековъ. Поднося хлѣбъ-соль, генераль Орловъ обратился къ Государю Императору съ слѣдующими словами:

„Ваше Императорское Величество! Сблаговолите принять хлѣбъ-соль отъ безпредѣльно преданнаго Вашему Величеству Вашего вѣрнаго войска Донского“.

На эти слова Государь Императоръ выразилъ увѣренность въ преданности войска Донского.

Депутація отъ Донского дворянства, состоявшая изъ областного предводителя дворянства въ должности шталмейстера Двора Его Величества В. Ил. Денисова и окружающихъ предводителей дворянства, поднесла Государю Императору хлѣбъ-соль на рѣзномъ, деревянномъ блюдѣ, украшенномъ золотой короной и лаврами, гербомъ области в. Д. и серебряной лентой съ надписью. Областной предводитель дворянства обратился къ Его Императорскому Величеству съ слѣдующими словами:

„Ваше Императорское Величество! Сблаговолите принять отъ Донского дворянства нашу хлѣбъ-соль и выраженіе чувствъ неизмѣримой любви и вѣрноподданнической преданности“.

Государь Императоръ благодарилъ за хлѣбъ-соль и за икону, которую Донское дворянство поднесло Наслѣднику Цесаревичу ко дню крещенія Его Высочества.

Отъ депутацій Донского торговаго общества станицы Новочеркасской и иногородныхъ, торгующихъ въ г. Новочеркасскѣ, также поднесена была Государю Императору хлѣбъ-соль на простыхъ блюдахъ. Его Величество благодарилъ всѣ депутаціи, милостиво бесѣдуя съ представителями ихъ.

Житель гор. Ростова на Дону М. М. Феоктистовъ удостоился поднести Государю Императору старинную икону св. Іоанна Предтечи въ серебряной ризѣ. Икона эта, судя по надписи на ней, найдена въ Азовѣ по оставленіи его турками въ 1696 году на развалинахъ храма Іоанна Предтечи бояриномъ Алексѣемъ Семеновичемъ Шейнымъ. Его Величество изволилъ приложиться къ иконѣ, принявъ ее и благодарилъ г. Феоктистова.

Затѣмъ Государь Императоръ сошелъ съ площадки, сѣлъ на Донского коня, подведеннаго Его Величеству въ маѣ текущаго года отъ войска Донского, и, въ сопровожденіи Великаго Князя Михаила Александровича, Великаго Князя Николая Николаевича, Военнаго Министра генераль-



адъютанта В. В. Сахарова, Министра Императорскаго Двора и командующаго Императорскою главною квартирою генераль-адъютанта барона В. Б. Фредерикса, Войскового Наказнаго Атамана генераль-адъютанта К. К. Максимовича и свиты Его Величества, проѣхаль шагомъ къ фронту 4-й Донской казачьей дивизіи, построившейся двумя фасадами. Въ первомъ фасѣ были 19, 24 и 25 полки, а во второмъ—26-й полкъ и 3-й артиллерійскій дивизионъ (2 и 3 Донскія батареи, прибывшія изъ Чугуева). Во второмъ же построеньѣ былъ санитарный отрядъ Краснаго Креста, сформированный на добровольныя пожертвованія войска Донскаго. Третій фасъ составляли кадеты Донскаго Императора Александра III кадетскаго корпуса, воспитанники Новочеркасскихъ гимназій и реальнаго училища. Его Императорское Величество, направляясь къ частямъ войскъ, проѣхаль вдоль линіи собравшагося народа, въ большинствѣ состоявшаго изъ станичныхъ и хуторскихъ атамановъ, казаковъ и казачекъ. Обѣзжая части войскъ, Государь Императоръ здоровался съ ними. Въ отвѣтъ раздавались громкое, несмолкаемое „ура“ и гимнъ „Боже, Царя храни“. Толпы народа, покрывавшія мѣста за лагернымъ полемъ, присоединяли свои восторженные клики къ общему „ура“.

По объѣздѣ войскъ, Государь Императоръ изволилъ остановиться у полотна желѣзной дороги противъ лагерной церкви. Дивизія стройными рядами проходила мимо Его Величества церемоніальнымъ маршемъ. Сначала полки и батареи прошли шагомъ, затѣмъ рысью. Его Императорское Величество изволилъ благодарить каждую сотню. Послѣ церемоніальнаго марша полки и батареи дивизіи построились въ одну линію въ резервныхъ колоннахъ. Всѣ гг. офицеры были вызваны передъ серединой дивизіи, и Государь Императоръ обратился къ нимъ съ высокомиловидными напутственными словами, въ которыхъ изволилъ высказать, что во всѣхъ войнахъ, какія вело наше отечество, Донскіе казаки принимали дѣятельное участіе, почему дабы и теперь дать возможность казакамъ участвовать въ настоящей тяжелой войнѣ, Его Величество повелѣлъ призвать одну изъ льготныхъ дивизій. Выразивъ затѣмъ Свое удовольствіе, что войско Донское такъ охотно откликнулось на призывъ Его Величества и что сборъ дивизіи совершился съ такою бы-

стротою и тщательностью, Государь Императоръ высказалъ увѣренность, что отправляемая на Дальній Востокъ дивизія и нынѣ поддержитъ старую боевую славу Донскихъ казаковъ. Затѣмъ Его Величество благодарилъ казаковъ за прежнюю службу и пожелалъ возвратиться цѣлыми и невредимыми на родину.

Послѣ этого Государь Императоръ изволилъ подъѣзжать къ каждому полку и батарее и, останавливаясь у знамени каждаго полка, благословлялъ полки и батареи св. иконами Нерукотвореннаго Спаса и св. Николая Чудотворца отъ имени Государыни Императрицы Александры Теодоровны и Своего.

Всемиловѣйшія слова Его Величества вызвали взрывъ энтузіазма какъ среди воинскихъ чиновъ, такъ и среди окружавшаго мѣсто лагеря народа. Послѣ благословенія св. иконами и передачи ихъ командирамъ полковъ и батарей Его Величество еще разъ объѣхалъ шагомъ всѣ части дивизіи и въ милостивыхъ словахъ напутствовалъ ихъ въ походъ. Послѣ этого Государь Императоръ направился вдоль фронта выстроенныхъ: санитарнаго отряда Краснаго Креста, воспитанниковъ кадетскаго корпуса, гимназіи и реального училища, при чемъ милостиво разговаривалъ съ отрядомъ и директорами вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеній и выслушивалъ ихъ краткіе доклады. Затѣмъ его Величество изволилъ возвратиться къ платформѣ, сошелъ съ коня и, простившись съ представителями войска Донского и народомъ, вошелъ въ вагонъ Императорскаго поѣзда. Поѣздъ медленно двинулся въ путь, а кругомъ раздавалось несмолкаемое „ура“. На пути слѣдованія поѣздъ сопровождали сначала цѣлыя воинскія части, а затѣмъ одиночные казаки, лихо джигитовавшіе и долго не отстававшіе отъ поѣзда. Джигитовка казаковъ 5-й отдѣльной сотни и близъ лежащихъ станицъ продолжалась до самой станціи Звѣрево Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ. („Дон. Обл. Вѣдом.“).

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 августа 1904 года.

№ 24.

---

---

### СЪДѢВЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

#### Война—грозный намъ урокъ.

Мы живемъ во времена христіанскія, когда христіанская вѣра распространилась по всѣмъ частямъ свѣта, хотя полсвѣта людей и болѣе принадлежать еще къ языческому міру. Но современные христіане, въ томъ числѣ и многіе изъ русскихъ, стали не лучше, а хуже безбожниковъ, по духу отрицанія отъ истинной вѣры и Церкви и кощунственнаго къ нимъ отношенія (Толстой и толстовцы), а съ тѣмъ вмѣстѣ и отъ христіанской молитвы и покаянія; завѣты Христа многими попораны. Распятый Христось заповѣдалъ намъ самоотверженіе: *кто хочетъ идти за Мною,—говоритъ Онъ,—да отвержется себя, отъ своего слѣпного, плотскаго растлѣннаго ума, отъ своихъ безумныхъ смертоносныхъ страстей, возьметъ крестъ свой и идетъ въ слѣдъ Меня* (Лук. 9,

23), а между тѣмъ многіе изъ соотечественниковъ поступили и поступаютъ совершенно обратно—отверглись не отъ себя, не отъ плоти и міра прелюбодѣйнаго, а отъ Самого Христа и Евангелія, отъ Церкви Божіей,—свой разумъ и свою плоть обоготворили и удовлетвореніе плотскимъ, гибельнымъ страстямъ возвели въ догматъ своего рода, или, выражаясь современнымъ языкомъ ученыхъ, въ *культъ* плоти и ея страстей, а для этого сочли дозволительными всякія средства для удовлетворенія плоти и міру: растрату казенныхъ и общественныхъ суммъ или наслѣдственного имущества, задержку и неуплату денегъ работникамъ и поставщикамъ ихъ, неуплату за забранные товары или кражу имущества церковнаго и частнаго; убійства изъ-за похищенія; проѣданіе своего или чужого достоянія; проживаніе на чужой счетъ, лѣность къ труду умственному или физическому; непокорность родителямъ или учащихъ и подчиненныхъ своимъ начальникамъ, словомъ сказать: многіе обратили къ Богу свою спину, свои хребты, а не лицо свое, не сердце свое, и не вѣру свою, а самое дерзкое невѣріе; породили въ себѣ не страхъ Божій, не благоговѣніе къ Богу Творцу, а безвѣріе и безстрашіе, гордость и неблагодарность, не смиреніе и сознаніе совершенной отъ Него зависимости и безчисленныхъ къ намъ благодѣяній Его. Вотъ характеръ поведенія нашей интеллигенціи и неинтеллигенціи.

А за такую жизнь и за такое поведеніе праведный Господь и Судія даетъ намъ грозный урокъ—дерзко навязанную намъ войну и въ ней—потери многихъ вѣрныхъ сыновъ Россіи и нашихъ многомилліонныхъ военныхъ судовъ. Еще только начинается война, и что будетъ впереди—одному Богу извѣстно; сколько будетъ жертвъ, сколько потерь. Нужно для Россіи немедленное покаяніе всѣхъ словей; исправленіе нравовъ; отрѣшеніе отъ безумнаго безбожія; смиреніе и благоговѣніе къ заповѣдямъ Божиимъ и тщательное исполненіе ихъ; обращеніе искреннее къ породившей и воспитавшей ихъ матери своей, Церкви святой;



почтеніе дѣтей къ родителямъ и воспитывающихся къ своимъ воспитателямъ; справедливость, честность, воздержаніе, цѣломудріе, твердость и постоянство брачныхъ союзовъ, милосердіе и состраданіе къ обиженнымъ и бѣднымъ. Если такъ поведѣмъ себя,—что подай Воже,—тогда и Господь легко покоритъ враговъ подъ ноги наши, какъ въ прежніе годы, прославитъ правое оружіе наше. Не будемъ же сами вызывать праведный гнѣвъ Божій противъ насъ и надѣяться только на силу и мужество воиновъ и силу браннаго оружія.

*Богомъ сотворимъ силу—и Онъ, одинъ Онъ, унишитъ враговъ нашихъ* (Псал. 59, 14).

*Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій).*

## Церковно-приходскія попечительства.

(Продолженіе).

Церковные совѣты вѣдали дѣла церковнаго строительства, заботились объ имуществѣ храма и цѣлости его, изыскивали средства къ поддержанію существующихъ, къ возобновленію рухнувшихъ храмовъ, наблюдали за часовнями, приписанными къ храму, за кладбищами, окружавшими храмъ, словомъ, храмъ и только онъ былъ предметомъ вниманія совѣтовъ. Всѣ другія нужды и потребности лицъ, въ непосредственной связи находящихся съ храмомъ: священника, діакона и прочъ клириковъ и прихожанъ, нужды которыхъ были еще ощутительнѣе, чѣмъ причта, совѣтъ не входили въ кругъ дѣлъ, предоставленныхъ закономъ совѣтамъ. Для удовлетворенія послѣднихъ стали возникать на ряду съ совѣтами учрежденія съ характеромъ приходской благотворительности. Они были вызваны къ жизни не циркулярами министровъ, предписывающихъ открыть то или иное учрежденіе, не предписанія-

ми бѣлѣ мелкой административной единицы; равно какъ въ своей дѣятельности руководились не инструкціею, за параграфы которой нельзя было переходить, не нарочито составленными отношеніями присутственныхъ мѣстъ, указывающими мѣсто и родъ дѣятельности. Сама жизнь: бѣдствія окружающей среды постоянного характера или временно постигшее несчастье были важными и главными стимулами, заставившими сердечныхъ людей откликнуться на горе людское, сплотиться въ одно и составить общество. Руководствомъ имъ служило чувство любви, побуждавшее ихъ отыскивать страдающихъ и не отказывать имъ въ посильной помощи. Такія учрежденія органически были связаны съ мѣстомъ и съ людьми даннаго прихода, поэтому они отличались и отличаются такою живучестью, несмотря иногда на всѣ неблагопріятныя для своего существованія обстоятельства. Они составлялись изъ лицъ, свободно отдававшихъ себя на служеніе ближнимъ; ограниченій для приѣма никакихъ не было. Священники постоянно были приглашаемы въ учреждаемыя благотворительныя общества, какъ лица, самымъ положеніемъ призванныя облегчать горе и страданія паствы какъ душевныя, такъ и тѣлесныя. Иногда напоминаніе о необходимости участія въ дѣлахъ благотворительныхъ и священникамъ дѣлало епархіальное начальство, побуждая ихъ къ открытію у себя отдѣловъ благотворительныхъ учреждений. Средства на оказаніе помощи ближнимъ составлялись путемъ сборовъ или пожертвованій богатыхъ лицъ. Суммъ церковныхъ эти общества не касались. Они пользовались иногда только домами церковными для засѣданій совѣта. Такимъ образомъ, новыми учрежденіями былъ восполненъ пробѣлъ въ организациі и дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, была выдвинута необходимость организациі благотворительности, на нее было указано, какъ на предметъ вѣдѣнія именно церковно-приходскими общинами, въ средѣ которыхъ постоянно есть бѣдные, страдающіе, требующіе непременно помощи. Одновременно съ этимъ сильное развитіе церковно-школьнаго дѣла, когда народныя массы стали стремиться къ образованію, а епархіальныя власти заботились удовлетворить желаніе народа, устраивая школы на свои средства или же приглашая самихъ членовъ даннаго прихода принять

на себя расходы по устройству и содержанию школы, или по крайней мѣрѣ взять на себя часть; когда и пастыри старались обеспечить школу необходимымъ инвентаремъ, подыскать учителя, организовать попечительный церковно-училищный совѣтъ изъ самихъ прихожанъ, — все это ставило на очередь другой предметъ, забота о которомъ должна была лечь на приходъ. Заботы о благоустройствѣ храмовъ, о снабженіи ихъ необходимыми священными предметами, о содержаніи причта при немъ; нужды и потребности прихода, гдѣ бѣдность не выводится, гдѣ періодически появляются нищія, гдѣ совершенно неожиданно богатъ превращается въ бѣдняка, требующаго немедленной помощи, а профессиональные нищія, не получившіе своевременно поддержки, развращаются и другихъ развращаютъ; наконецъ, организація школъ, гдѣ удовлетворялись бы желанія прихожанъ поучиться грамотѣ и получить возможность читать, удовлетворяя тѣмъ запросамъ ума и сердца, — все это наталкивало на мысль о необходимости организаціи такого рода учреждений, гдѣ бы всѣ перечисленныя функціи приходской жизни совмѣщались, гдѣ было бы сосредоточено вѣдѣніе о нихъ, гдѣ онѣ находили бы своевременное необходимое удовлетвореніе и направлялись бы опытною свѣдущей рукой. Такими именно учрежденіями и явились церковно-приходскія попечительства.

Весьма большое вліяніе на учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ оказалъ поднятый въ 60-хъ годахъ вопросъ объ обеспеченіи быта приходскаго духовенства. Было время, когда наша отечественная церковь была столь богата матеріальными средствами, что значительная часть ихъ могла свободно отдѣляться ею на народное образованіе и на отправление разныхъ государственныхъ потребностей. Такой порядокъ дѣль продолжался до второй половины XVIII стол., когда, подъ вліяніемъ протестантскихъ и революціонныхъ идей, вся церковная недвижимая собственность, вѣками прибрѣтенная, подверглась секуляризаціи и была отписана въ казну, и духовенство наше лишилось тѣхъ средствъ, которыми прежде свободно располагало. Правительство, принявшее на себя управленіе бывшими церковными имуществами,

съ обязанностію обезпечить благосостояніе церкви и ея служителей, оказалось въ послѣднемъ отношеніи не совсѣмъ состоятельнымъ. Между тѣмъ духовенство, лишенное средствъ, впадало въ большую матеріальную зависимость отъ мірянъ, теряло долю необходимаго авторитета и вліянія на паству и тѣмъ ставило вопросъ о своемъ обезпеченіи въ первую очередь для рѣшенія. Инициатива въ разрѣшеніи этого неотложнаго вопроса принадлежала правительству. Было учреждено „особое присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства,“ гдѣ указанный вопросъ сталъ однимъ изъ первыхъ. Присутствіе сдѣлало съ своей стороны все, чтобы призвать къ рѣшенію поднятаго вопроса возможные силы и средства какъ въ духовенствѣ, такъ и въ обществѣ. Въ официальныхъ лицахъ по разнымъ вѣдомствамъ въ каждой губерніи правительство предлагало свои силы на служеніе общему дѣлу, и въ то же время оно не только дало свободу частнымъ лицамъ, но прямо призывало ихъ къ участию въ обсужденіи вопросовъ, предоставляя губернскимъ присутствіямъ приглашать всѣхъ, кто по опытности, по образованію, по сочувствію къ предпринятому дѣлу могъ быть полезенъ присутствіямъ. Мало того, оставаясь постоянно при этомъ дѣлѣ, правительство приглашало къ участию въ немъ самыя приходскія общества, повсюду поддерживая благодѣтельный совѣщательный порядокъ. Помимо губернскихъ присутствій, какъ отдѣленій центрального „особаго присутствія“, были учреждены епархіальные комитеты, состоявшіе изъ лицъ, ближе и больше всѣхъ заинтересованныхъ въ рѣшеніи даннаго вопроса. И литература не замалчивала поднятый вопросъ, дѣятельно разрабатывая его и служа иногда руководствомъ членамъ присутствій при разсмотрѣніи деталей его. Какъ въ присутствіяхъ, такъ и въ печати вопросъ рѣшали двойкою: въ смыслѣ обезпеченія духовенства отъ правительства или отъ общества.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Церковь и интеллигенція на рубежѣ XX столѣтія.

Всякому мыслящему и читающему христіанину ясно, что вопросъ объ отношеніи Церкви къ интеллигенціи подвергся исключительно внимательному и часто горячему обсужденію въ послѣдніе 3—4 года. Вънѣшнимъ поводомъ къ тщательному разсмотрѣнію этого вопроса послужилъ безспорно актъ Св. Синода отъ 22 февраля 1901 г. объ отлученіи отъ Церкви вождя современной интеллигенціи, гр. Л. Н. Толстого. По поводу этого акта было высказано много обидныхъ словъ по адресу Церкви какъ самимъ отлученнымъ отъ Церкви графомъ, такъ и многими изъ его почитателей, начиная съ его жены, гр. Софьи Андреевны. „За чѣмъ это? По какому праву Церковь произноситъ судъ свой? Это оскорбленіе для человѣка, который успѣлъ заслужить себѣ уваженіе и поклоненіе многихъ!“ (1). Эти и подобные вопросы, обращенные съ укоризною къ Церкви, ясно показали, какъ дорогъ былъ для русской интеллигенціи гр. Толстой и насколько смутны въ ея сознаніи права Церкви и обязанности христіанъ въ отношеніи къ своей матери-Церкви. Выясненію этихъ вопросовъ съ той и другой стороны были посвящены безчисленныя статьи въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ послѣднихъ лѣтъ. Съ большей или меньшей полнотой и основательностью защитниками Церкви были выяснены: истинное понятіе о Церкви, ея правахъ и обязанностяхъ, ея значеніе въ прошлыхъ, современныхъ и даже будущихъ (2) судьбахъ нашего отечества, но, съ другой стороны, и исторія русской интеллигенціи въ ея происхожденіи, въ ея современныхъ взглядахъ и понятіяхъ, въ

---

(1) В. Пѣвницкій, проф. Объ отношеніи къ Церкви нашего образованнаго общества, стр. 9.

(2) В. А. Тернавцевъ. Русская Церковь предъ великою задачею. Новый путь. 1903 г., № 1.

ея идеалахъ и цѣляхъ на будущее стала выясняться въ болѣе опредѣленныхъ чертахъ, благодаря взаимному обсужденію наболѣвшаго въ русской церковной жизни вопроса. Серьезное обсужденіе вопроса—первый шагъ къ рѣшенію его и, надо сознаться, неутѣшительны тѣ результаты, къ которымъ пришли обѣ заинтересованныя стороны въ современной постановкѣ этого вопроса.

„Рознь Церкви и интеллигенціи“ провозглашается, какъ послѣднее слово въ этихъ отношеніяхъ. Но въ то время, какъ одни изъ духовныхъ писателей, не вѣря въ возможность обращенія отпадшихъ отъ Церкви къ своей матери человеческими усиліями, приглашаютъ истинныхъ чадъ Церкви къ молитвѣ о вразумленіи свыше уклонившихся отъ Церкви чадъ ея <sup>(3)</sup>, другіе же еще вѣрятъ въ пользу взаимнаго обсужденія представителями Церкви и интеллигенціи, на почвѣ довѣрія другъ къ другу, вопросовъ нравственной жизни на собраніяхъ, вродѣ недолго существовавшихъ въ Петербургѣ <sup>(4)</sup>,—писатели свѣтскіе взяли на себя трудъ освѣтить этотъ двухвѣковой вопросъ по существу, поставивъ себѣ цѣлью выясненіе истинныхъ задачъ и цѣлей русской интеллигенціи въ ея отношеніяхъ къ Церкви, народу русскому, къ государству со всѣми его традиціями. Лучшее выясненіе этихъ вопросовъ, неотложное рѣшеніе которыхъ только и можетъ дать данныя для рѣшенія главнаго вопроса, мы нашли въ статьяхъ Н. М. Соколова, собраніе которыхъ въ одну книгу озаглавлено: „Объ идеяхъ и идеалахъ русской интеллигенціи“ 1904 г. (ц. 2 р.). Авторъ этихъ статей поставилъ себѣ задачей выясненіе идей и идеаловъ русской интеллигенціи на основаніи собственныхъ ея показаній. Это оказалось не труднымъ, потому что въ „Очеркахъ по исторіи русской культуры“ Милюкова идеи и идеалы русской интеллигенціи нашли себѣ достаточно полное и яр-

<sup>(3)</sup> Проф. Пѣвницкій. Цит. соч., стр. 34—6.

<sup>(4)</sup> Архим. Сергій. „Подъ впечатлѣніями жизни“, стр. 50—2.

кое выраженіе. Взгляды „лучшей части интеллигенціи“ русскаго общества, отъ имени которой такъ авторитетно говорить г. Милуковъ, въ частномъ вопросѣ объ отношеніи интеллигенціи къ Церкви нашли себѣ разъясненіе въ рефератѣ Тернавцева, прочитанномъ въ первомъ собраніи религіозно философскихъ собраній въ Петербургѣ, по крайней мѣрѣ въ той его части, которая касается современнаго и желательнаго въ будущемъ рѣшенія вопроса о примиреніи этихъ двухъ основныхъ, какъ думаетъ докладчикъ, „подвизающихся въ учительствѣ силъ“ (5). На основаніи этихъ собственныхъ заявленій о себѣ русской интеллигенціи и историческихъ данныхъ о ея прошломъ, взятыхъ изъ книги Н. М. Соколова, постараемся освѣтить вопросъ о происхожденіи, составѣ, характерѣ, идеяхъ и идеалахъ русской интеллигенціи. Это намъ представляется необходимымъ въ настоящее время, дабы знать, чему противопоставляютъ Церковь, когда говорятъ о розни между Церковью и интеллигенціей, и какихъ, съ другой стороны, требуютъ уступокъ отъ Церкви, когда приглашаютъ ее къ общей дружной работѣ съ „подвизающейся въ учительствѣ интеллигенціей“.

### I.

Интеллигенція—слово модное, едва ли насчитывающее себѣ 25 лѣтъ возраста (6), но объемъ и содержаніе этого понятія не совпадаютъ съ буквальнымъ всѣмъ понятнымъ значеніемъ этого латинскаго слова. Не говорятъ: интеллигентный профессоръ, епископъ, мужикъ, но часто можно слышать: интеллигентный рабочій, учитель, фельдшеръ. Слѣдовательно, право на эпитетъ интеллигентнаго дается не всякому, и, въ частности, понятіе образованности не совпадаетъ съ понятіемъ интеллигентности. Рѣшающее значеніе въ присвоеніи кому-либо названія интеллигентнымъ имѣеть

(5) Изъ доклада Тернавцева.

(6) Соколовъ. Цит. соч., стр. 454.

не образованіе и знаніе, а „идеи и убѣжденія“, притомъ „извѣстнаго направленія“. Быть интеллигентнымъ можно не иначе, какъ „исповѣдуя эти идеи“, слѣдуя „извѣстному направленію“. Милуковъ въ своихъ „Очеркахъ“ утверждаетъ, что съ Екатерины II начинается свое теченіе непрерывная традиція общественной критической мысли <sup>(7)</sup>. Но всякому извѣстно, что время царствованія Императрицы Екатерины II ознаменовалось въ русской жизни неразумнымъ подражаніемъ французамъ, какъ раньше съ Петра Вел. стали подражать нѣмцамъ. Слѣдовательно, начало русской интеллигенціи можно относить къ царствованію Петра I-го, когда въ Москвѣ основалась нѣмецкая слобода. Съ точки зрѣнія интеллигенціи—это была звѣзда, возвѣщавшая Россіи лучшее будущее, съ православной точки зрѣнія—это было первое сильное вліяніе на русскую жизнь оторвавшейся отъ Церкви протестантской общины, породившее всѣ дальнѣйшія уклоненія отъ единства вѣры и общенія въ любви. Русскими рано и по существу оцѣнено было это пагубное для Россіи вліяніе нѣмцевъ. Стрѣльцы во время бунта 1698 г. замыслили: „Нѣмецкую слободу разорить и нѣмцевъ побить за то, что отъ нихъ православіе закоснѣло“ <sup>(8)</sup>.

Исторія русской интеллигенціи, насчитывающей себѣ 2 вѣка существованія, есть исторія постепеннаго разрыва образованнаго русскаго общества со всѣми дорогими для русскаго человѣка традиціями: съ Церковью, государствомъ, съ историческимъ прошлымъ, съ простымъ народомъ и даже съ стремленіемъ къ наукѣ, знанію. „Русское общество, вся жизнь котораго до Петра В. была проникнута религиозными началами, въ простодушной безграмотности застыдилось своей вѣры, стало повторять сарказмы нѣмецкихъ отрицателей, даже не вникая въ ихъ смысл“ <sup>(9)</sup>. Само законодатель-

<sup>(7)</sup> Тамъ же, стр. 470.

<sup>(8)</sup> Тамъ же, стр. 264.

<sup>(9)</sup> Соколовъ. Цит. соч., стр. 311.



ство Петра I не чуждо было въ некоторой доли легкаго отношенія къ священнымъ предметамъ: въ своемъ гоненіи противъ суевѣрій и ханжества оно иногда слишкомъ неразборчиво касалось чисто православныхъ вѣрованій<sup>(10)</sup>. Въ этомъ отношеніи дурную услугу оказалъ русской Церкви любимецъ Петра и проводникъ въ печати всѣхъ его начинаній—*Теофанъ Прокоповичъ*, который „очень легко относился къ церковному авторитету, почитанію св. мощей, чудотворныхъ иконъ и ко всей вообще церковной обрядности“<sup>(11)</sup>. Когда же *Маркелль Радышевскій* сталъ обвинять *Теофана* въ ересь, многосторонній публицистъ съ дипломатическимъ тактомъ отдѣлался отъ обвиненія, ссылаясь на то, что *Петръ В.* одобрялъ всѣ его сочиненія.

Въ царствованіе *Анны Иоанновны* протестанты свободно строили въ Россіи свои кирки, заводили школы, распространяли протестантскія сочиненія и мысли въ русскомъ обществѣ. Проповѣдники временъ *Елизаветы* единогласно свидѣтельствуютъ, что при *Императрицѣ Аннѣ* нѣмцы соблазнили множество православныхъ<sup>(12)</sup>. Такъ полагалось начало русскому сектантству въ образованномъ обществѣ, отдѣленію высшихъ слоевъ русскаго общества отъ Церкви съ ея вѣрованіями и упованіями. Толчекъ, данный русской критической мысли представителями безцерковнаго Запада, принявъ на русской почвѣ характеръ цѣлаго движенія въ сторону отъ Церкви, благодаря поддержкѣ, какую встрѣтили въ Россіи иностранцы въ лицѣ русскаго правительства, покровительствовавшаго всему западному и даже подчинявшаго русскія основныя начала жизни моднымъ теченіямъ и направленіямъ Запада. Особенно характеренъ въ этомъ отношеніи вѣкъ *Императрицы Екатерины II.*

*Свящ. Т. Донецкій.*

(Продолженіе будетъ.)

<sup>(10)</sup> Знаменскій. Ист. р. ц., стр. 286.

<sup>(11)</sup> Соколовъ, стр. 312—13.

<sup>(12)</sup> Знаменскій, стр. 334—5.

## Исторія сектантства въ станицѣ Николаевской Донской области и современное его положеніе.

(Изъ наблюдений надъ жизнью сектантства во время миссіонер-  
ской поѣздки).

(Окончаніе).

Въ скоромъ времени на сектантовъ Николаевской станицы обратили вниманіе пропагандисты пашковщины и штундо-баптизма. Извѣстный пропагандистъ пашковщины В. А. Пашковъ присылалъ къ молоканамъ хутора Гапкина, Николаевской станицы, своего помощника въ дѣлѣ пропаганды Якова Делаковича Фомина. Проловъ его имѣла успѣхъ среди молоканъ Николаевской станицы. Ему удалось около 30 человекъ молоканъ крестить по обряду пашковщины. Послѣ этого сектантовъ станицы Николаевской посѣтилъ пропагандистъ штундобаптизма Василій Гурѣевъ Павловъ. Онъ опровергъ ученіе Пашковской секты и убѣдилъ сектантовъ въ истинности ученія штундобаптистовъ. Признавъ неистиннымъ совершенное надъ сектантами пашковское крещеніе, онъ вновь перекрестилъ ихъ во второй разъ по штундобаптистскому обряду. Такимъ образомъ, сектанты станицы Николаевской сдѣлались штундобаптистами. Образовалась штундобаптистская община, въ которую входили сектанты станицы Николаевской, хутора Гапкина и станицы Камышевской. Пресвитеромъ къ этой общинѣ былъ опредѣленъ Иванъ Ермаковъ. Съ 1902 года штундобаптистская община избрала себѣ другого пресвитера Герасима Коренева. Мѣстные штундисты и православные говорятъ, что онъ послѣ избранія ѣздилъ въ поселокъ Козинку, Ростовскаго округа, и тамъ былъ рукоположенъ во пресвитера. Кореневъ человекъ довольно начитанный въ Св. Писаніи, но крайне грубый, дерзкій, готовый всегда и всякаго оскорбить. Даже сами штундобаптисты не довольны его заносчивостью, которую онъ въ особенности рѣзко сталъ проявлять послѣ избранія и рукоположенія во пресвитера. По словамъ са-

михъ сектантовъ, Кореневъ, сдѣлавшись пресвитеромъ, сталъ господствовать надъ наслѣдіемъ Божиимъ, никому не позволяетъ говорить поученіе, какъ у нихъ прежде было принято, позволяетъ себѣ кричать и шумѣть на братьевъ. Поэтому сами сектанты, по видимому, раскаиваются въ томъ, что они избрали во пресвитера своей общины такого грубаго чловѣка. Діакономъ или благовѣстникомъ въ этой общинѣ служить П. Кундюковъ, чловѣкъ очень умный, начитанный, краснорѣчивый, спокойный и выдержанный по характеру.

Штундобаптистская община юрта станицы Николаевской довольно многочисленна. Собранія сектантовъ происходятъ попеременно въ хуторъ Гапкиномъ и станицѣ Николаевской. Эти свои собранія сектанты устрояютъ открыто: двери и окна молитвеннаго дома широко раскрыты, почему сектантское пѣніе разносится далеко по станицѣ, привлекая на эти собранія многихъ любопытныхъ изъ православныхъ. По отношенію къ православнымъ сектанты держатъ себя заносчиво, хотя всегда и при всякомъ удобномъ случаѣ готовы доказывать православнымъ лживость ихъ вѣры и правильность своего ученія... Часто сектантъ является въ домъ православнаго, начинаетъ ему читать Библию, толкуетъ ему о Богѣ, не забывая упомянуть про иконы —идолы, говоритъ объ искушеніи всѣхъ людей Спасителемъ, выставляя на видъ свою христіанскую святость и пороки православныхъ... Въ такой проповѣди православнымъ своихъ сектантскихъ воззрѣній штундобаптисты часто проводятъ цѣлые зимніе вечера... Вообще въ дѣлѣ пропаганды своихъ сектантскихъ воззрѣній штундобаптисты крайне назойливы.

Николаевскіе штундобаптисты въ послѣднее время стали усиленно выписывать сочиненія извѣстнаго публициста С.-Петербургскаго священника Григорія Петрова. Ихъ пресвитеръ Герасимъ Кореневъ и діаконъ Кундюковъ выписываютъ эти сочиненія цѣлыми тюками, сами читаютъ эти сочиненія и стараются распространить ихъ между рядовыми штундобаптистами. Самого о. Петрова штундобаптисты почему-то считаютъ отпадшимъ отъ православной церкви, гонимымъ за это отступленіе нашимъ Правительствомъ.

Многіе штундобаптисты даже проговариваются, что о. Петровъ — тайный баптистъ.

Въ послѣдніе три года въ станицѣ Николаевской образовалась небольшая хлыстовская община. Первымъ пропагандистомъ этой секты былъ урядникъ Бабковъ, житель хутора Журавки, Бундюцкой станицы. Съ 1897 года Бабковъ сталъ секретно появляться въ станицѣ Николаевской и принадлежащихъ къ ней хуторахъ и началъ проповѣдывать ученіе, близкое къ ученію секты хлыстовъ. Своими бесѣдами онъ такъ увлекъ и расположилъ къ себѣ нѣкоторыхъ колеблющихся мыслями православныхъ жителей станицы Николаевской, что они стали скрывать его во время его прїѣздовъ въ станицу. Хотя свѣдѣнія о безнравственной жизни и о шарлатанскихъ продѣлкахъ этого вождя хлыстовщины, считаемаго у нихъ за Христа, и доходили до слуха послѣдователей Бабкова, но они, ослѣпленные сектантскимъ фанатизмомъ, не вѣрили этимъ рассказамъ. Увѣщанія мѣстнаго духовенства, поспѣшнѣйшаго при первыхъ же извѣстіяхъ о началѣ сектантскаго броженія выяснитъ ложность и вредность ученія Бабкова, не имѣли успѣха, такъ какъ наэлектризованные проповѣдями Бабкова его послѣдователи считали всѣ рѣчи духовенства вызванными ненавистью его къ хорошему учителю. Поэтому мѣстное духовенство рѣшило прибѣгнуть къ средству болѣе дѣйствительному. По предложенію священника Александра Родіонова, на мѣсто жительства Бабкова ѣздилъ одинъ благонадежный православный прихожанинъ, который собралъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, характеризующія Бабкова, какъ челоуѣка нетрезвой жизни, безнравственную и занимающагося своимъ лжеучительствомъ изъ-за денежнаго прирбытка.. Но эти наглядныя разоблаченія не отрезвили послѣдователей хлыстовской секты.. Секта хлыстовская въ станицѣ Николаевской стала все болѣе и болѣе развиваться.. По смерти Бабкова главнымъ пропагандистомъ этой секты сдѣлался казакъ Николаевской станицы Симонъ Калининъ. Съ 1902 года хлысты стали заявлять о себѣ смѣлѣе. Ночныя собранія ихъ стали устраиваться чаще. На Пасхальной недѣлѣ 1903 года въ Николаевскую станицу прїѣзжалъ епархіальный противосектантскій миссіонеръ Димитрій Гра-



ціанскій, который велъ бесѣды съ сектантами и установилъ принадлежность этихъ отступниковъ отъ церкви къ сектѣ хлыстовъ. Такимъ образомъ, въ станицѣ Николаевской образовалась небольшая община хлыстовъ, къ которой пока принадлежитъ человекъ 15—20 обоего пола. Ученіе Николаевскихъ хлыстовъ еще не успѣло вполнѣ опредѣлиться. Но въ рѣчахъ отдѣльныхъ представителей этой секты довольно ясно намѣчаются пункты ученія хлыстовскаго о перевоплощеніи Христа и хлыстовское ученіе о бракѣ. Второй пунктъ ученія у Николаевскихъ хлыстовъ сказывается пока въ проповѣданіи необходимости имѣть на ряду съ законными женами духовныхъ женъ, при чемъ сектанты ссылаются на слова ап. Павла: „имѣющій жену пусть будетъ, какъ неимѣющій“. Хотя принадлежность сектантовъ къ хлыстовской сектѣ очевидна, но они выдаютъ себя за православныхъ христіанъ и посѣщаютъ православный храмъ.

*Свящ. Е. Овсянниковъ.*

**Неравное даваніе.**—Достоинство жертвы зависитъ не столько отъ количества ея, сколько отъ настроенія, съ какимъ она принесена. Одинъ нѣмецкій проповѣдникъ пояснилъ эту истину слѣдующей притчею. Пять мальчиковъ въ одинъ день опустили въ кружку на просвѣщеніе язычниковъ каждый по гривеннику. Первый мальчикъ опустилъ монету разсѣянно, даже не подумавъ, на какую нужду она пойдетъ. Ангель, парившій въ притворѣ церкви, сказалъ: „это—свинцовый гривенникъ, маловѣсный на вѣсахъ Правосудія“. Другой мальчикъ, подойдя къ кружкѣ, осмотрѣлся и опустилъ монету только тогда, когда замѣтилъ посторонняго наблюдателя. Ангель сказалъ: „это мѣдный гривенникъ; съ виду онъ блестящъ, но мала его цѣнность въ очахъ Божіихъ; это—жертва суетнаго тщеславія“. Третій мальчикъ, опустивъ гривенникъ, вздохнулъ и сказалъ: „жалко съ нимъ разставаться“. Ангель замѣтилъ: „это—желѣзный гривенникъ. Онъ тяжелъ, но маловѣснень“. Четвертый мальчикъ, вкладя гривенникъ, сказалъ: „несчастные язычники! какіе они жалкіе“.— „Это серебряный, доволь-

но цѣнный гривенникъ“, замѣтилъ ангелъ. Пятый мальчикъ, владя монету, обратился къ Богу съ молитвой: „возлюбленный Спаситель! Ты—мой и я хочу быть Твоимъ. Все мое—Тебѣ принадлежить“. О пятой жертвѣ ангелъ сказалъ: „это—золотой гривенникъ“.

Много вѣковъ люди усиливаются обращать малоцѣнные металлы въ серебро и золото. Но доселѣ труды ихъ пропадали понапрасну. Однако есть способъ обращать малоцѣнное въ дорогое. Этотъ способъ—любовь. Любовь—великая художница. Она ничтожную монету превращаетъ въ червонное золото, слезу состраданія—въ перлы и жемчугъ. („Воскр. Благов.“).



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ хуторѣ *Иванковомъ*, Каменской станицы, предстоитъ расширеніе церкви и пристройка двухъ алтарей. Желаніе взять эту работу приглашаются съ залогомъ 300 р. на 14-е сентября сего года.

3—2.

**ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ**, многолѣтній практикъ, имѣющій солидныя рекомендаціи, предлагаетъ услуги. Адресъ: Станица Усть-Вѣлокалитвенская, Дон. обл. Регенту *Θ. И. Попову*.

3—2.

## Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Война—грозный намъ урокъ.—Церковно-приходскія попечительства.—Церковь и интеллигенція на рубежѣ XX столѣтія.—Исторія сектантства въ станицѣ Николаевской Донской области и современное его положеніе.—Неравное даваніе.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 21 августа 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 августа 1904 года.