

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей **5** руб. въ листахъ,
и **5** руб. **50** коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 18-й. 1905-й годъ. 16-го СЕНТЯВРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста въ Ставропольскую духовную консисторію поступило отноше-
ніе, отъ 6 іюля 1905 года за № 4918, слѣдующаго
содержанія:

Августѣйшая Покровительница Россійскаго Общества Краснаго Креста Государыня Императрица Марія Θεодоровна, освѣдомившись изъ доклада Управленія о пожертвованіи, постутившемъ отъ Ставропольской духовной консисторіи 1251 руб. 62 коп. на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ, Высочайше повелѣть соизволила благодарить жертвователей.

О таковой волѣ Государыни Императрицы, для объявленія жертвователямъ, сообщено консисторіи, вслѣдствіе отношенія отъ 13 іюня с. г. за № 15353.

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 іюля—8 августа 1905 года за № 5789, Начальникъ Кубанской области и Наказный Атаманъ Кубанскаго казачьяго войска, генералъ-лейтенантъ Дмитрій Сергѣевичъ Одинцовъ утвержденъ въ званіи Почетнаго Почетителя церковныхъ школъ Кубанской области.

III.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Согласно ходатайству Его Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 8 іюля 1905 года за № 6871, опредѣлилъ: учредить въ Ставропольской епархіи, вмѣсто существующихъ должностей миссіонеровъ по благочинническимъ округамъ, пять миссіонерскихъ должностей, съ распредѣленіемъ ихъ по участкамъ, согласно усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, съ содержаніемъ на мѣстныхъ средства, при чемъ въ виду Высочайше утвержденнаго 1-го декабря 1903 года мѣрнія Государственнаго Совѣта, коимъ пенсіи присвоены только епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерамъ, во избѣжаніе затрудненій, могущихъ встрѣтиться при исходатайствованіи учреждаемымъ миссіонерамъ пенсіи изъ казны, именовать ихъ не участковыми, а уѣздными.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Спасо-Преображенской церкви ст. Псебайской Сумеонъ Ивановъ, согл. прош., уволенъ за штатъ, 24 августа.

Діаконъ ст. Попутной Іоакимъ Бондаренко, согл. прош., опредѣленъ свящ. въ хуторъ Смоленскій, 27 августа.

Діаконъ, Князе-Михайловскаго поселка Іоаннъ Ерданіевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви гор. Темрюка, 27 августа.

Окончившій курсъ Тифлисской духовной семинаріи Маркіанъ Поликсеновъ, согл. прош., опредѣленъ діаконѣмъ въ ст. Отрадную, 25 августа.

Псаломщикъ села Величаваго Николай Орловъ, согл. прош., опредѣленъ діаконѣмъ въ ст. Сенгилеевскую, 3 сентября.

Бывшій псаломщикъ Сергѣй Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Величаваго, 3 сентября.

Учитель Петръ Федоровъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ стан. Ставропольскую, 3 сентября.

Помощникъ регента Ставропольскаго архіерейскаго хора Николай Человъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ Баталпашинскому собору.

И. д. псаломщиковъ стан. Чамлыкской Іоакимъ Лугинъ и станицы Темижбекской Іоаннъ Слюсаревъ утверждены въ должности, 25 августа.

О пожертвованіяхъ.

Прихожанами Успенской церкви хут. Ловлина въ мѣстную церковь пожертвованъ покровъ для Св. Престола въ 60 руб. и церковно-школьнымъ комитетомъ—двѣ металлическія хоругви въ 100 руб.

На донесеніи благочиннаго о семь пожертвованіи, отъ 11 іюня за № 5623, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Напечатать о семь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъясненіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства*“.

Нѣкоторыми благочинными и причтами церквей донесено Епархіальному Начальству о слѣдующихъ пожертвованіяхъ:

Ктиторомъ Петро-Павловской церкви хут. Братскаго, крестьяниномъ Гавриломъ Долбня пожертвованы два полныхъ облаченія для священника и діакона стоимостью въ 92 р. Въ Покровскую церковь села Сандаты церковный староста крестьянинъ Михаилъ Кристаль пожертвовалъ два полныхъ священническихъ и одно діаконское облаченія въ 110 руб. и двѣ выносныя иконы въ 120 руб. Въ церковь Покровскаго женскаго монастыря казаками станицы Пластуновской Аввакумомъ Голубовымъ, Несторомъ Гришковымъ и Петромъ Саевскимъ пожертвована гробница въ 200 руб. Въ Димитріевскую церковь села Лѣтниковскаго прихожане пожертвовали икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ 170 р. и напрестольную серебряннзлащенную одежду въ 600 руб. Въ церковь станицы Удобной торговецъ Федоръ Фирсовъ пожертвовалъ икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ кіотѣ съ подсвѣчникомъ и лампадою въ 150 руб. Въ пользу причта Успенской церкви ст. Медвѣдовской вдовою урядника Марією Маловою пожертвовано на вѣчное поминовение покойнаго мужа ея Михаила и сестры Евдокіи 200 руб. Въ церковь села Марухскаго крестьянинъ Пимень Сукачъ пожертвовалъ плащаницу въ 55 руб.

Отъ Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

ПРОДАЖА

освобожденнаго отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ второго внутренняго 5% государственнаго займа 1905 года.

На основаніи ВѢЩАЙШАГО Указа 29 іюля 1905 г. имѣеть быть произведенъ выпускъ 2-го внутренняго 5% Государственнаго займа 1905 года на номинальную сумму 200.000,000 руб. порядкомъ, Министромъ Финансовъ опредѣленнымъ.

Облигаціи сего займа выпускаются достоинствомъ въ 100, 200, 500, 1,000 и 5000 руб. и приносятъ, начиная съ 1 марта 1905 года, 5% годовыхъ, выплачиваемые два раза въ годъ 1 марта и 1 сентября.

Уплата процентовъ по облигаціямъ освобождается навсегда отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Купоны подлежатъ оплатѣ въ теченіе 10 лѣтъ съ наступленія по нимъ сроковъ, а облигаціи въ теченіе тридцати лѣтъ со дня, назначеннаго для уплаты капитала.

Для погашенія облигацій сего займа по нарицательной цѣнѣ въ теченіе 48 лѣтъ образуется особый погасительный фондъ посредствомъ отчисленія ежегодно 0.531,843% нарицательной суммы займа, съ присовокупленіемъ пяти процентовъ на всѣ погашенныя облигаціи.

Тиражи подлежащихъ погашенію облигацій производятся ежегодно въ ноябрѣ, начиная съ 1906 года; вышедшія въ тиражъ облигаціи оплачиваются съ 1 марта слѣдующаго за тиражемъ года.

До 1-го марта 1917 года означенное отчисленіе для погашенія сего займа не будетъ увеличиваемо, а равно до того же срока не будетъ приступлено ни къ выкупу, ни къ конверсіи сего займа.

Оплата срочныхъ купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ облигацій производится въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Государственнаго Банка.

Облигаціи, не вышедшія въ тиражъ, а равно временныя свидѣтельства, принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ обезпеченіе задатковъ и ссудъ, выдаваемыхъ по обязательствамъ съ казною, а равно въ обезпеченіе разсрочиваемаго платежа акциза и таможенныхъ пошлинъ, по цѣнамъ, назначаемымъ Министерствомъ Финансовъ.

По распоряженію Г. Министра Финансовъ размѣщеніе займа будетъ производиться путемъ продажи:

1) въ учрежденіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА,

2) въ нижеслѣдующихъ банкахъ въ С.-Петербургѣ и ихъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ:

Волжско-Камскомъ Коммерческомъ,
С.-Петербургскомъ Международномъ Коммерческомъ,
Русскомъ для внѣшней торговли,
С.-Петербургскомъ Учетномъ и Ссудномъ,
Русско-Китайскомъ,
Московскомъ Купеческомъ,

и 3) также въ другихъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ на основаніи особыхъ о томъ публикацій.

Означенная продажа открывается въ С.-Петербургѣ 8 сего августа, а въ провинціальныхъ учрежденіяхъ Государственнаго Банка и частныхъ банковъ по мѣрѣ объявленія о семъ въ мѣстныхъ газетахъ. 8 августа продажа начнется по цѣнѣ 96¹/₂, а затѣмъ будетъ производиться по цѣнамъ, которыя будутъ означаемы въ объявленіяхъ, вывѣшиваемыхъ на видныхъ мѣстахъ въ кассахъ продажи.

При покупкѣ облигацій, покупатель уплачиваетъ сверхъ назначенной продажной цѣны также и проценты по текущему купону покупаемыхъ облигацій въ размѣрѣ 5% по день покупки.

До изготовленія подлинныхъ облигацій будутъ выдаваемы временныя свидѣтельства, снабженныя купонами на сроки 1 сентября 1905 г. и 1 марта 1906 г., которыя будутъ бесплатно замѣнены подлинными облигаціями съ купонами на срокъ 1 сентября 1906 г. и послѣдующими.

Въ случаѣ заявленія, при покупкѣ, требованій на именныя облигаціи, приобрѣтателямъ будутъ выдаваемы, впредь до изготовленія именныхъ облигацій, именныя квитанціи безъ права передачи.

Временныя свидѣтельства на облигаціи 2-го 5% внутренняго займа 1905 года будутъ принимаемы всѣми учрежденіями Государственнаго Банка въ залогъ по ссудамъ и въ обезпеченіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ на общемъ основаніи.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

Ставропольскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, симъ приглашаетъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, какъ въ священномъ санѣ, такъ и свѣтскихъ, занять вновь открытыя должности уѣздныхъ миссіонеровъ въ Ставропольской епархіи. Согласно раздѣленію епархіи на пять миссіонерскихъ участковъ, требуется пять уѣздныхъ миссіонеровъ.

У с л о в і я :

1) Жалованье уѣздному миссіонеру въ годъ съ раздѣдными положено—1800 руб.

2) Уѣздный миссіонеръ въ своемъ участкѣ ведетъ противораскольническую и противосектантскую миссію.

3) Уѣздный миссіонеръ проживаетъ въ районѣ своего участка, въ указанномъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ пунктѣ.

4) По закону (Высочайше утвержденное 1 декабря 1903 года мнѣніе Государственнаго Совѣта) уѣздный миссіонеръ имѣетъ право на пенсію.

5) При поступленіи на должность уѣздный миссіонеръ даетъ обязательство прослужить не менѣе 3-хъ лѣтъ.

6) Уѣздные миссіонеры, являясь помощниками епархіальному миссіонеру, дѣйствуютъ на основаніи „Инструкціи для миссіонеровъ Ставропольско-Екатеринодарской епархіи.“

7) Желающіе занять должность уѣзднаго миссіонера подаютъ прошеніе (съ приложеніемъ документовъ или съ указаніемъ, гдѣ они хранятся) Его Преосвященству, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому.

Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ свободно мѣсто эконома съ жалованьемъ 248 рублей, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Желаяшіе занять это мѣсто подаютъ прошенія на имя правленія училища. Приемъ прошеній будетъ продолжаться до 20-го октября сего года. Личныя объясненія просителей съ смотрителемъ училища ежедневно съ 1 до 3 часовъ дня. Желателенъ экономъ одинокій и во всякомъ случаѣ малосемейный.

(3—1).

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 25 августа с. г. за № 1, ст. 1 постановило: „Принимая во вниманіе отзывъ о. уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, сдѣланный имъ въ отчетѣ, выразить благодарность отъ имени Отдѣленія за выдающееся усердіе къ церковно-школьному дѣлу слѣдующимъ о.о. завѣдующимъ: Уманской ц.-пр. школой священнику о. Михаилу Третьякову, Приморско-Ахтарской—о. Николаю Ивановскому, Новороговской—о. Венедикту Златорунскому, Новоелисаветинской—о. Іоанну Крутченскому, учителю Новокорсунской ц.-пр. школы діакону Алексѣю Виноградову, учителю Незамаевской ц.-пр. школы Митрофану Хряпку, учительницѣ Кущевской ц.-пр. школы Варварѣ Оглоблиной и Новоелисаветинской Таисіи Кислой.“

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія*: въ ст. Копанской.
- б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской и въ хут. Степномъ.
- и в) *Псаломщицескія*: при церкви села Греческаго.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й. 1905-й годъ. 16-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

С л о в о

въ день Усѣкновенія главы Пророка и Крестителя Іоанна.

Тяжелая, страшная, кровавая исторія возстанавливается въ нашей памяти и становится предъ нашими глазами при сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи. — Безхарактерный, безвольный, но жестокой и властолюбивый царь Іудеи Иродъ празднуетъ день своего рожденія. — Его роскошные покои переполнены толпою его гостей. Музыка гремитъ, вино льется рѣкою — всё пьяны вмѣстѣ съ хозяиномъ. — Обстановка противная. Но вотъ въ обширномъ покоѣ этого пьянаго разгула появляется молодая дѣвушка, дочь невѣстки и сожительницы царя. — Музыка учащаетъ, вошедшая дѣвица начинаетъ танцовать на потѣху пьяныхъ гостей и пьянаго хозяина — царя. Всё приходятъ въ пьяное умиленіе, смотря на стройныя и страстныя движенія дѣвицы. Картина для трезваго и нравственнаго глаза странная и тяжелая: пьяные мужчины и трезвая молодая дѣвушка. Тѣ собрались для разгула и въ угоду царю: у нихъ есть цѣль. А это молодое, новидимому, чистое и невинное дитя зачѣмъ здѣсь? Зачѣмъ

оно коверкается предъ этой пьяной толпой? Неужели молодая дѣвичья натура находить здѣсь для себя удовольствіе? Нѣтъ, у нея тоже есть цѣль. Ей нужно угодить царю и угодить такъ, чтобы выпросить у него то, что ей нужно.—Что же ей нужно? Лакомства, новый парядъ, дорогое ожерелье—предметы такъ свойственные желаніямъ ея пола и возраста? Нѣтъ, ей не того нужно... Она угодила царю своею пляскою. Пьяная толпа гостей, въ пьяномъ восторгѣ, бурно рукоплещеть молодой танцовщицѣ. А пьяный царь, пришедшій въ пьяный восторгъ, при сознаніи своего могущества, еще болѣе восхищенный восторгомъ гостей, властнымъ голосомъ объявляетъ племянницѣ, что онъ такъ доволенъ ея танцемъ, что она такъ угодила ему, что онъ готовъ дать ей все, чтобы она ни спросила, хотя бы даже полцарства. И вотъ она просить награду; но, Боже, какую?! Голову заключеннаго въ тюрьму іудейскаго пророка—отшельника Іоанна.... Что такое?! Да неужели эта скромная, чуть не дѣвочка и такъ ожесточенна, такъ мстительна, такъ кровожадна? Что ей сдѣлалъ этотъ Божій человѣкъ?! Да ничего! Она сама противъ него ничего и не имѣетъ. Но это приказала ей ея мать. Ея мать бросила своего мужа и перешла къ его брату Ироду. Поступокъ безнравственный и противузаконный: она явила себя развратною кровосмѣсницею. Іоаннъ—пророкъ, человѣкъ Божій, ревнитель и поборникъ божественныхъ установленій. Онъ видѣлъ дурное, пришелъ и смѣло сказалъ, что это дурно, противузаконно. Спокойно пребывающей у царской власти развратной женщинѣ эта смѣлая правда не только глазъ, но и сердце уколола. И вотъ она задумала послѣ этого устранить своего обличителя и съумѣла уговорить царя, чтобы онъ заключилъ его въ тюрьму. Но этого мало ея злобному сердцу: ей захотѣлось окончательно уничтожить его, чтобы голосъ его даже и въ тюрьмѣ не раздавался. Однако же царь, какъ ни былъ жестокъ, но на это не соглашался: правда Іоанна смущала его, его собственный противузаконный

поступокъ съ женою брата всетаки чувствовался на его совѣсти. И вотъ злая женщина, встрѣтивъ неудачу въ своихъ замыслахъ, пустила въ ходъ хитрость: она воспользовалась послушаніемъ дочери и приказала ей танцовать предъ пьянымъ царемъ и научила просить у него въ награду голову ненавистнаго обличителя. И она достигла своего. Послушная дочь исполнила порученіе матери. Проговорившійся пьяный Иродъ принужденъ былъ исполнить обѣщаніе. И вотъ—невинная голова праведника пала подъ ударомъ топора пачача въ угоду безсовѣстной развратницѣ. Это ужасно! Но ужасно и то, что въ этомъ страшномъ кровавомъ дѣлѣ принимала такое видное участіе юная дѣвушка. Чѣмъ-же объясняется это ея участіе въ убійствѣ пророка? А очень просто: она—послушная дочь своей матери и въ данномъ случаѣ послушно исполнила ея приказаніе. Та приказала ей—„проси голову Іоанна“ и она попросила, точно такъ же, какъ она попросила бы чегонибудь иного, на что получила бы приказаніе матери. Однимъ словомъ она—послушное дитя, приученное исполнять приказаніе своей матери безъ разсужденія. Правда, мать—плохая женщина, вѣроятно, и дочь свою воспитала въ плохихъ правилахъ, но такъ или иначе, только мы видимъ ее послушною; ей сказали—„или къ пьянымъ и танцуй предъ ними“ и она идетъ; ей сказали: „проси, чтобы невинному отрубилъ голову“—и она проситъ.—*Послушная!!* Послушаніе родителямъ—хорошее дѣло. Сказано дѣтямъ; „чти отца и матеръ“.—Но сказано и родителямъ: „воспитывайте чадь своихъ въ страхѣ Божіемъ. Страхъ Божій—начало премудрости“. И вотъ, тутъ, въ этой матери, воспитавшей эту дочь, и въ этой дочери, воспитанной этою матерью, мы *страха-то Божьяго и не видимъ*.—Дочь, очевидно, научена *только слушаться*, но *что дѣлать и что не дѣлать*, что противно Богу и что угодно Ему—она не знаетъ, *объ этомъ ей говорено не было*.—Если бы она была воспитана въ страхѣ Божіемъ, если бы она знала Божьи заповѣди

и важность ихъ, она бы знала, какое повелѣніе можно исполнить, а какое, какъ безумное—нѣтъ: она знала бы, что бываютъ случаи и такіе, что лучше навлечь на себя безразсудный гнѣвъ родителей, чѣмъ страшный и правосудный гнѣвъ Божій. Будь эта Иродіадина дочь воспитана въ страхъ Божию, она, услышавъ отъ матери такое безумное велѣніе, постаралась бы выяснитъ ей всю грѣховность того, чего она требуетъ, и, Богъ знаетъ, можетъ быть она успѣла бы вразумитъ мать, и убійство не совершилось бы; а то вотъ ея безразсудное послушаніе одного привело къ мученической смерти, а троихъ къ страшному отвѣту за убійство праведника.

Такъ вотъ къ чему приводитъ воспитаніе дѣтей безъ страха Божьяго!

Родители! А вы своихъ дѣтей воспитываете въ страхъ Божию? Любятъ они у васъ Бога, какъ милостиваго Отца и Творца своего и имѣютъ къ Нему страхъ, какъ къ правосудному Судіи—карателю ослушниковъ воли Его? Учите вы ихъ этому, внушаете вы имъ это? Послушанія отъ дѣтей всѣ требуютъ, на ихъ волю руку наложить всѣ стараются, стараются подчинитъ ихъ своей волѣ, чтобы они исполняли волю не свою, а волю родителей. А Божья воля? Родители о ней стараются? Внушаютъ ее дѣтямъ, объясняютъ имъ, чего Богъ требуетъ? Стараются они подчинитъ дѣтей Божьей волѣ, Божьему закону? Мы вотъ кругомъ то и дѣло видимъ и отъ васъ слышимъ, что дѣти не подчиняются волѣ родителей. Но въ то же время видимъ, что дѣти не подчиняются и волѣ Божіей. Всюду мы слышимъ, что дѣти не слушаютъ родителей. А слушаютъ они Бога?—Почему же они не слушаютъ родителей? Да потому, что не слушаютъ Бога. Почему они не имѣютъ страха предъ родителями? Да потому, что не знаютъ страха Божьяго. Почему же они не знаютъ страха Божьяго? А потому, что родители внушаютъ имъ страхъ только свой, а не Божій, приучаютъ ихъ къ волѣ своей, а не къ волѣ Божіей. И вотъ приходится видѣть,

хотя и изрѣдка, или такихъ дѣтей, которые всецѣло порабощены волѣ родителей и готовы сдѣлать какое угодно зло во исполненіе этой воли, какъ дочь Иродіады, или такихъ, которые совершенно не признаютъ этой воли и не дѣлаютъ и добра даже противъ воли родителей. Родители часто страдаютъ отъ этого и не только душою, покоемъ, но и больше—дѣти всячески оскорбляютъ ихъ, отказываютъ имъ въ помощи и мы часто видимъ безпомощныхъ стариковъ, доживающихъ свой вѣкъ въ голодѣ—холодѣ и нищетѣ въ то время, какъ они имѣютъ здоровыхъ, способныхъ къ труду дѣтей, преспокойно оставившихъ ихъ безъ помощи на произволь судьбы. Много теперь этого. Часты теперь по этимъ причинамъ родительскіе ахи и охи. Тяжело имъ, правда, но, вѣдь, и не напрасно: эта тягота есть справедливое наказаніе Божіе за слабое или неправильное, не по Божьему, воспитаніе дѣтей. Вѣдь родители первые отвѣтчики Богу за своихъ дѣтей.—И это наказаніе еще *здѣсь, пока*, а будетъ еще *и тамъ, потомъ*. И есть за что: грѣхъ этотъ и великъ и пространенъ. Испорченныя дурнымъ воспитаніемъ дѣти и сами такъ же воспитываютъ своихъ дѣтей, и идетъ, такимъ образомъ, порча на цѣлыя поколѣнія... Вотъ взглянемъ на нѣкоторые образцы такого родительскаго воспитанія дѣтей. Напримѣръ: вы видите предъ собой малютку 4—5 лѣтъ, который, забавно картавя и коверкая слова, расскажетъ вамъ какую нибудь коротенькую сказку или басенку, рѣшительно не имѣя въ то же время никакого въ себѣ представленія о Богѣ и о молитвѣ. А папаша и мамаша въ восторгѣ отъ знанія ребенка: *сами научили!* Или 5—6 лѣтнее дитя, по приказанію папы или мамы, споетъ безсодержательную пустую пѣсенку, протанцуетъ какой нибудь замысловатый танецъ, и счастливые родители въ восхищеніи; а бѣдный ребенокъ, продѣлывая все это по приказанію ихъ, совершенно не знаетъ ничего о Богѣ, что Онъ старше папы и мамы, что у Него есть Свои тоже приказанія и что этимъ приказаніямъ одинаково

должны подчиняться и папа и мама и онъ, эта невинная по себѣ, но виноватая по винѣ родителей, кропка. Приходится видѣть, иногда, какъ ребенокъ въ данное время не расположенъ ни къ сказкѣ, ни къ пѣсенкѣ, ни къ пляскѣ; но, слыша приказаніе родителей, поетъ, глотая слезы и пляшетъ, утирая кулачкомъ глаза. *А родители—довольны*, они съ гордостью хвалятся, не только умѣніемъ дитяти, но еще и послушаніемъ его: „*смотрите, плачетъ, а слушается*“.—Да, воля своей подчинили, а о волю Божіей ребенокъ не знаетъ ничего.—И сколько подобныхъ примѣровъ!—Неправда, ложь, обманъ—это тяжелые пороки. А смотрите, какъ иногда родители сами приучаютъ дѣтей къ этимъ порокамъ.—Напримѣръ, сынъ ученикъ—школьникъ понадобился дома отцу, хотя отецъ могъ бы обойтись и безъ него. Отецъ приказываетъ ему остаться дома; сынъ смущается, потому что учитель требуетъ не пропускать уроковъ; но отецъ выручаетъ сына: „а ты, сынокъ, завтра скажешь ему, что голова болѣла“. И завтра лжетъ сынокъ по приказанію папаша. Ну, а если папаша самъ велѣлъ сынку солгать завтра, то послѣ завтра тотъ же сынокъ солжетъ уже не по приказанію, а самъ по себѣ, и обманетъ уже не когонибудь другого, а самого же папашу. Или, видитъ ктонибудь изъ родителей, что идетъ къ нимъ кто либо не во время, или не совсѣмъ желанный и даетъ приказаніе дитяти сказать, что папы или мамы нѣтъ дома. И лжетъ ребенокъ, обманывая по волю родителей.—Или идетъ въ домъ къ прихожанину своему священникъ, чтобы прочесть установленную предъ Рождествомъ Христовымъ или Св. Пасхою молитву. На порогъ дома его встрѣчаетъ 5—6 лѣтняя малютка и пресерьезно заявляетъ, что папаша и мамаша нѣтъ дома. „А это сама мамаша велѣла тебѣ сказать такъ?“ спросишь ее. „Сама“, наивно утверждаетъ малютка. „А гдѣ же она?“ „А тутъ вотъ, за дверью“... И стыдно дѣлается за эту мамашу, учащую ребенка лгать, обманывать — и

больно дѣлается за бѣднаго ребенка, обманывающаго по приказанію родителей.

Нѣтъ, родители, берегите дѣтей отъ всякой лжи, и съ первыхъ проявленій въ нихъ способности пониманія, внушая имъ долгъ послушанія себѣ, *внушайте такъ же и прежде всего долгъ послушанія Богу, постепенно раскрывая предъ ними Его святую волю.*—Нужно знать, что если вы научите дѣтей любить Бога, научите—въ чемъ воля Его, внушите это имъ, приучите ихъ исполнять эту волю и они будутъ съизмала имѣть страхъ Божій,—то тогда за себя то уже не беспокойтесь: они будутъ и васъ почитать. Вы только сумѣйте приучить дѣтей слушать Бога, а ради васъ у Бога для вашихъ дѣтей пятая заповѣдь есть давно; и это прочнѣй, надежнѣй будетъ, если дѣти почтутъ васъ не по вашему настоянію только, а по приказанію Божію, по Его святой заповѣди.—Воспитывайте же, родители, дѣтей своихъ, *паче всего въ страхъ Божіемъ* и тогда найдете въ нихъ послѣ радость и утѣшеніе себѣ. Аминь.

Священникъ Тимошей Демьяновъ.

II.

„Безъ труда нѣтъ добра“.

(Рѣчь предъ началомъ ученія въ Кубанской учительской семинаріи).

Сыне, не ревнуй мужемъ злымъ, ни же возжелай быти съ ними: лжамъ бо поучается сердце ихъ, и болъзни устны ихъ глаголютъ (Прит. 24, 1—2).

Начинаемъ новый учебный, трудовой годъ для обогащенія себя знаніями, чтобы ими послужить на пользу общества, на благо дорогой родины. Постоянный умственный трудъ долженъ считаться для насъ дѣломъ не толь-

ко полезнымъ, привычнымъ и обязательнымъ, но и въ высшей степени пріятнымъ и радостнымъ.

Въ теперешнее тяжелое время, переживаемое нашимъ отечествомъ, и наша русская школа переживаетъ ужасные моменты въ своей исторіи въ эту смутную эпоху. О, никогда еще она не переживала такого тяжкаго позорнаго времени, и, дай Богъ, чтобы оно больше не повторялось въ жизни ея!... „Забастовка“! — вотъ боевой и, въ тоже время, позорный кличъ современнаго учащагося юношества, помогающагося коренныхъ преобразованій государственнаго, общественнаго и религіознаго порядка. И замѣтьте, дѣти, какова логика этихъ мечтателей переустройства общественнаго строя: „у насъ де, въ Россіи, все идетъ изъ рукъ вонъ плохо, а потому... не хочу учиться“. Истинно, горе странѣ, гдѣ, по слову пророка, вмѣсто мужей зрѣлыхъ, умудренныхъ государственнымъ опытомъ, отроки дѣлаются начальниками, и дѣти господствуютъ надъ отцами, юноши нагло превозносятся надъ старцами и простолюдинъ надъ вельможею (Ис. 3, 1—3). „Забастовка“!... „Еще понятно, хотя по своему самоуправному характеру не можетъ быть одобрено, когда бастуютъ рабочіе разныхъ профессій, на фабрикахъ, заводахъ, въ мастерскихъ, торговыхъ заведеніяхъ и проч. Тамъ добиваются сокращенія рабочаго дня, улучшенія своего матеріальнаго положенія... Но чего хотятъ, чего ищеть учащаяся молодежь, которая подъ предлогомъ возбужденія общественно-политическимъ настроеніемъ и движеніемъ отказывается учиться, и грозитъ бастовать до тѣхъ поръ, пока не устроятся русскія дѣла согласно ея мечтаніямъ! Легко сказать!... Отказываются отъ свѣта науки, отказываются отъ работы надъ своимъ умственнымъ развитіемъ и усовершенствованіемъ, бастуютъ отъ ученія, теряютъ безъ дѣла драгоцѣнное время учебнаго возраста, не понимая того, что этотъ рѣшающій дальнѣйшую жизнь человѣка школьный періодъ кратокъ и не повторяется, что нужно спѣшить безраздѣльно пользоваться этимъ до-

рогимъ временемъ, чтобы учиться и учиться“... (Изъ Рѣчи архіеп. Херсонскаго Димитрія къ воспитанникамъ Одесской д. семинаріи, см. Церк. Вѣд. 1905 г. № 23). Если когда, то особенно теперь отечество наше нуждается въ честныхъ общественныхъ дѣятеляхъ, неподкупныхъ администраторахъ, мужественныхъ солдатахъ, добросовѣстныхъ гражданахъ, просвѣщенныхъ дѣятеляхъ. Но всѣ эти люди образуются изъ нашей молодежи: юноша завтра будетъ уже мужемъ и выступитъ на общественное служеніе. Вотъ новое побужденіе (мотивъ) открывается изъ сказаннаго для учащейся молодежи обогащать себя знаніями и усовершенствоваться въ нихъ, чтобы сдѣлаться и умнымъ, и просвѣщеннымъ, и честнымъ, и самоотверженнымъ работникомъ на общую пользу.

Жизнь нашего учебнаго заведенія, слава Богу, въ прошломъ году не уклонилась отъ спокойнаго и нормальнаго теченія. Увѣренъ, что такое ваше, дѣти, спокойствіе, въ виду безпорядочнаго движенія въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, было не случайнымъ явленіемъ, а выраженіемъ сознательнаго несочувствія къ неразумнымъ по самому существу и въ своемъ проявленіи школьнымъ безпорядкамъ прошлаго учебнаго года. Сохраните благоразуміе, сознание святости долга, лежащаго на васъ, къ изученію преподаваемаго и въ нынѣшнемъ учебномъ году, оберегая честь свою и славу своего учебнаго заведенія. Вамъ, друзья, въ особенности нужно дорожить временемъ своего пребыванія въ школѣ и обогащенія себя знаніями какъ будущимъ проевѣтителямъ народа, среди котораго такъ много еще умственнаго мрака и нравственнаго невѣжества; на васъ лежитъ долгъ разсѣять эту тьму и внести въ жизнь народа свѣтъ добра и правды. Повѣрьте, друзья, что всѣ эти стачки и забастовки учащихся вовсе не выраженіе гражданской скорби, а замаскированное желаніе удовлетворить присущей намъ склонности къ ничегонедѣланью; праздность же учительница многому худому (Сир. 33, 28). „Безъ труда нѣтъ добра“ —

говорить наша вѣковая мудрость; здоровый, полезный трудъ, назначенный намъ Богомъ сообразно съ силами нашими,—вотъ условіе истиннаго нашего благополучія. Итакъ, съ Божіей помощью начнемъ свой трудовой годъ. Аминь.

Законоучитель Кубанской учительской семинаріи,

свящ. Петръ Руткевичъ.

III.

По поводу событій

7-го іюня въ г. Ставрополѣ-Кавказскомъ.

(Изъ рапорта Его Преосвященству синодальнаго миссіонера, протоіерея Ксенофонта Крючкова).

Въ виду многочисленности проводимыхъ мною въ каждомъ году бесѣдъ по разнымъ мѣстамъ Россіи, я не имѣю обыкновенія воспроизводить эти собесѣдованія и потомъ помѣщать ихъ въ печати: нѣтъ на то у меня ни времени, ни надобности. Такъ и теперь я не имѣлъ намѣренія возстановлять бесѣды, веденныя мною въ г. Ставрополѣ 5—7 іюня сего года. Не имѣлъ я намѣренія возстановлять бесѣду 7-го іюня и факты, сопровождавшіе ее и тогда, какъ видѣлъ нѣкоторые несправедливые отзывы газетныхъ писаекъ и постановленія нѣкоторыхъ Ставропольскихъ обществъ: ужъ очень наивные были ихъ отзывы и спѣшныя обвиненія за Ставропольскія событія 7-го іюня. Теперь, получивъ 13 № Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, я нахожу потребнымъ изложить сущность бесѣды 7-го іюня.

Обстоятельства, побудившія меня пріѣхать въ г. Ставрополь, уже извѣстны.

Согласно прошенія Ларіонова, предполагалось провести двѣ бесѣды, по намѣченнымъ имъ вопросамъ: 5 и 6 іюня провели мы эти двѣ бесѣды въ Евдокіевской загородной

церкви. Перковь была наполнена слушающими, какъ православными, такъ и раскольниками. Бесѣды слушали со вниманіемъ и усердно выстаивали на одномъ мѣстѣ все время ихъ веденія (каждая длилась болѣе 4-хъ часовъ).

На этихъ двухъ бесѣдахъ мною было выяснено отъ Св. Писанія и старопечатныхъ книгъ, что священство и жертва Св. Причащенія въ Христовой церкви должны быть до второго Христова пришествія на землю. Слѣдовательно, то общество, которое, при сохраненіи догматовъ вѣры, имѣетъ священство и Св. Причащеніе и можетъ быть Христовою церковью, а безпоповцы всѣхъ сектъ, поэтому, церкви не составляютъ. Отъ Ларіонова требовалось доказать, что и въ такомъ положеніи, въ какомъ находятся они,—безъ священства и Св. Причащенія тѣла и крови Христовой,—они составляютъ *Христову Церковь*. Но онъ эту сторону вопроса обходилъ молчаніемъ. Говорилъ: „хотя мы и не имѣемъ священства, но признаемъ, что православное священство вѣчно“. „А вѣдь ваше (т. е. наше православное) священство—не православное, церковь ваша приняла не маловажныя ереси“.

Вслѣдъ за этимъ *Ларіоновъ* прочитывалъ изъ актовъ южно-западной Руси посланіе монаха аеонской горы Ивана изъ Вишни: „лѣпше вамъ безъ владыкъ и поповъ отъ діавола поставленныхъ до церкви ходити“. Вотъ, добрые братіе, добавлялъ Ларіоновъ, мы не видимъ предъ собой православныхъ пастырей, а эти владыки и попы, сами слышите каковы,—отъ діавола поставлены, вотъ мы и собираемся безъ пастырей.

На это я говорилъ, что основываться на словахъ монаха и тѣмъ болѣе не причтеннаго къ лику святыхъ не убѣдительно. Да при томъ, прежде чѣмъ приурочивать рѣзкое выраженіе посланія къ нашимъ пастырямъ, надо знать, по какому поводу высказано оно, когда и противъ кого? Писалось это во время отпаденія нѣкоторыхъ малороссійскихъ церквей въ унию. Въ 1595 году 5-ть епископовъ, во главѣ съ митрополитомъ, измѣнили православію—ушли

къ папѣ. Въ то время простой народъ съ двумя епископами остались въ православіи при обычномъ покореніи патріарху Константинопольскому. Вотъ, въ утѣшеніе этихъ святителей и приверженнаго къ нимъ народа, съ Аѳона и было писано монахомъ посланіе, которымъ дается предостереженіе не слѣдовать за отступниками, а „лѣпше безъ владыкъ и поповъ (отступившихъ къ папѣ), отъ діавола поставленныхъ, до церкви ходити и православіе хранити“. Далѣе дается наставленіе: какъ на мѣсто уклонившихся епископовъ избрать другихъ пастырей. Слѣдовательно, въ приведенномъ отрывкѣ изъ посланія нѣтъ той мысли, что церковь можетъ быть безъ священства, и Ларіоновъ вычиталъ это мѣсто для того лишь, чтобы поругаться на пастырей нашей церкви. Съ своей стороны я доказывалъ: что церковь безъ священства не была и быти не можетъ (Маргаритъ 141 л. об.); кто не съ епископомъ, тотъ и невѣ церкви (св.-муч. Кипріанъ 257 стр. 1 ч.); безъ епископа не христіанинъ (св. Симеонъ Солунскій 107 л., Афанасій Великій Александрійскій 2 ч. твор. 5 стр.); не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе, горше невѣрныхъ (Игватій Богоносецъ л.л. 8—19); иже церкви Божіей и причастія Св. Таинъ удаляющесе—врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи (св. Кириллъ Александр.—Соборникъ Велик. л. 118). Это буквальные выраженія св. отцевъ. Перетолковывать ихъ, или дѣлать на нихъ со стороны раскольниковъ возраженія, нѣтъ возможности. Ларіоновъ нѣсколько разъ порывался уклониться отъ намѣченныхъ въ его прошеніи вопросовъ, и начать брань противъ православной церкви. Но я съ своей стороны не допускалъ этого, и замѣчалъ Ларіонову, что если ему угодно находить въ нашей церкви „ереси“, то это вопросъ другой и надо его разбирать въ другое время, а не теперь, когда мы бесѣдуемъ о вѣчности и необходимости Св. Причащенія. Тѣмъ не менѣе Ларіоновъ успѣлъ таки наговорить ругательствъ на православіе и высказывалъ желаніе обличить греко-россійскую церковь въ

немаловажныхъ ересяхъ, въ нарушеніи Христовыхъ догматовъ, если бы только я повелъ съ нимъ бесѣду на эту тему. Желая убѣдить слушателей въ несправедливости такого заявленія и очистить православіе отъ нанесенныхъ на нее ругательствъ, я тутъ же изъявилъ полное свое желаніе бесѣдовать по этому вопросу.

Въ виду того, что Евдокіевскую церковь, за дальностію разстоянія, городскимъ жителямъ посѣщать было затруднительно, мы, по совмѣстному соглашенію съ Ларіоновымъ, выразили желаніе провести бесѣду поближе къ городу. О. епарх. миссіонеръ свящ. Симеонъ Никольскій указалъ городскую церковь въ рядахъ; послѣ совмѣстнаго согласія бесѣдовать въ этой церкви, о. Симеонъ объявилъ, по нашему предложенію, о началѣ 3-й бесѣды въ рядской церкви въ 2 часа дня, 7-го іюня, что бесѣда будетъ, по заявленію Ларіонова, о тяжкихъ ересяхъ Грекороссійской церкви.

Къ назначенному времени на мѣсто бесѣды народу опять стеклось человѣкъ болѣе 300. Въ два часа началось собесѣдованіе; каждую рѣчь собесѣдникамъ предоставлено было вести не болѣе 20 минутъ. *Я началъ:* „Почтенное собраніе! Сегодня г. Ларіоновъ, на предстоящей бесѣдѣ, собирается найти въ нашей православной Грекороссійской церкви какія-то *немаловажныя ереси и нарушенія догматовъ Христовыхъ.* Слышали вы, онъ и на предшествующихъ бесѣдахъ покушался осыпать ее ругательствами; она, по его выраженіямъ,—и еретическая, и пастыри то въ ней отъ діавола поставлены, но благодареніе Господу Богу—все его ругательства обратились на его голову, а св. церковь осталась чистою. Вотъ и теперь, хотя Ларіоновъ и знаетъ, что она чиста, но собирается ее порочить. Ну что же, братіе, вы не смущайтесь этимъ. Вѣдь и безвиннаго Страдальца Іисуса Христа, хотя онъ и не имѣлъ никакихъ пороковъ, жида привели на судъ къ Пилату. Пилатъ знаетъ, что Онъ не виновенъ и говоритъ толпѣ: да за что же Его я буду судить? не обрѣтаю въ Немъ вины!

Толпа кричала во изступленіи: распни! хотя и не видишь ты вины на немъ, распни его! Не распнешь, не будешь другомъ кесаря! Пилать убоялся сего прещенія, прелаль чистаго на пролятїе. Такъ и теперъ: г. Ларіоновъ вѣдь знаетъ, что нѣтъ вины за Грекороссійской церковью (по слову апостола тѣломъ Христа)—она чиста отъ всѣхъ ересей: знаетъ, но въ угоду кесарей безпоповщины хочетъ ее распять. Спрашиваемъ: да за что ты хочешь ее распять? вѣдь не ваходитесь за ней вины? — Не находитесь, да распну, дабы быть другомъ кесарей своихъ. Ну вставай, несчастный! распинай Христову церковь. Покажи: вѣрно ли священнослужители нашей церкви отъ діавола поставлены, а мы послушаемъ, какія ты найдешь въ ней ереси или нарушенія Христовыхъ догматовъ?“

Ларіоновъ отвѣчалъ: „Други мои, почтеннѣйшее собраніе! Церковь Христова дѣйствительно есть Христово тѣло и она вѣчна—не споримъ; безъ нея спастись нельзя, какъ и при потоцѣ безъ ковчега. Но я сей часъ докажу, что Никоіанская церковь не Христова, а дѣйствительно есть еретическая. Первая въ ней ересь—поливательное крещеніе. 50 пр. св. апостоль говоритъ: который святитель не креститъ въ три погруженія, но въ одно, да извержется.... въ крещеніи погружати, а не обливать (слова: „а не обливать“ лжаты не въ правилѣ, а въ примѣчаніи; внесены они московскими справщиками времянъ патріарха Іосифа, по Ларіоновъ выдавалъ ихъ, какъ слова правила свят. апостоль). У васъ, о. Ксенофонть, обливають, поэтому вы всѣ извержены. Филареть патр. въ изложеніи своемъ говоритъ: проклинается латинское поливательное крещеніе. Вашъ соборъ 1667 г. принялъ эту скверну отъ латинъ, постановилъ присоединяющихся къ церкви католиковъ не перекрещивать, а только помазывать муромъ. Вотъ, о. Ксенофонть, я и показалъ ересь 1-ю въ вашей церкви, крещеніе у васъ не святое, а проклятое, скверное. Вамъ, братіе, надо выйти изъ этой пронасти.“

Я сказалъ: Какихъ страстей наговорилъ Ларіоновъ; какую ложь не боится онъ наносить на нашу св. Церковь! Но мы сейчасъ это, добрые слушатели, разберемъ. Доказательства онъ приводилъ не добросовѣстно. Говорить, что у насъ въ православной церкви крещеніе совершается не погруженіемъ, а обливаніемъ; и это есть у насъ 1-я ересь. Вотъ, говорить, св. апостолы въ своемъ 50 правилѣ учатъ: кто въ крещеніи не погружаетъ, а обливаетъ, тотъ святитель извергается. Ларіоновъ! да развѣ это правило апостоловъ? вѣдь это *слова справщиковъ*, такъ зачѣмъ же прибѣгать къ обману; такъ бы и говорилъ: читаю примѣчаніе книжныхъ справщиковъ, а не правило апостоловъ; въ правилѣ то развѣ говорится о поливаніи? Нѣтъ! Только: кто погружаетъ не трижды, *а одинъ разъ*, тѣхъ апостолы извергаютъ,—у насъ единопогруженіемъ крещеніе не совершается, почему и правило въ данномъ случаѣ приводить не слѣдовало.

Затѣмъ Ларіоновъ сказалъ неправду, что у насъ вся церковь совершаетъ крещеніе поливательно. Это онъ на нее клеветаетъ. (Въ подтвержденіе этого было прочитано общепринятое ученіе православной церкви о совершеніи крещенія трехъ-погруженіемъ), а если церковь и допускаетъ совершать крещеніе поливаніемъ, то только въ исключительныхъ нужныхъ случаяхъ, что было допускаемо и въ древней церкви;—въ такомъ случаѣ это—не ересь, а таинство святое и спасительное. Объ этомъ свидѣтельствуесть свещ.-муч. Кипріанъ Карфагенскій. „Въ спасительныхъ таинствахъ, пишетъ онъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все. И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что больные привимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облитіе, тѣмъ болѣе, что св. писаніе говоритъ чрезъ пророка Іезекіиля: *и воскроплю на вы воду чисту, и очиститесь отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ...* Отсюда явно, что и окропленіе дѣйствуетъ на подобіе спасительной бани“ (1 ч. 320—

1 стр. Твор. св. Кипріана). А Ларіоновъ говоритъ, что это ересь проклятая. Такъ развѣ это ученіе то святого отца проклятое, еретическое? Этому ученію послѣдуетъ и первый нашъ русскій патріархъ Іовъ, узаконившій своимъ Потребникомъ совершать по нуждѣ крещеніе поливаліемъ, и старопечатная книга „Зонарь съ Богомъ“. Такъ неужели св.-м. Кипріанъ и патр. Іовъ были извержены и издали скверное ученіе? Нѣтъ, братіе, не повѣримъ жи безпоповца, а послушаемъ голоса учителей св. церкви, какъ св. о.о. смотрѣли на разбираемый нами вопросъ, такъ и мы будемъ смотрѣть. Да онъ говоритъ еще, что патр. Филаретъ латинское поливательное крещеніе называетъ проклятымъ. Такъ что же? вѣдь *латинское*, а не св. церкви. О латинскомъ крещеніи намъ нѣтъ надобности и говорить: ты хотѣлъ найти ереси въ нашей церкви, вотъ и находи. Потомъ Ларіоновъ обвиняетъ соборъ 1667 года за то, что онъ не перекрещиваетъ, по его словамъ, скверное крещеніе латинъ, присоединяющихся къ св. церкви. Но что же ты, Ларіоновъ, опять обманываешь слушателей? Почему пропускаешь въ дѣяніи собора то мѣсто, гдѣ соборъ говоритъ, на чемъ онъ основалъ это постановленіе. Вѣдь это онъ не новость ввелъ, а указалъ на примѣръ св. Марка Еѳесскаго и соборъ, бывшій въ присутствіи 4-хъ патріарховъ въ Константинополѣ въ 1484 году. Св. отецъ и соборъ постановили принимать латинъ безъ перекрещиванія. Видно, по твоему, Ларіоновъ, они приняли скверность? Охъ, Господи, до чего доходятъ хулящія св. церковь! Старообрядцы, бросьте расколъ, не дѣлитесь отъ церкви, вѣдь никакихъ въ ней нѣтъ ересей; то, на что указалъ Ларіоновъ, было въ древней церкви; но тогда отъ нея никто не дѣлился и обычаи, употребляемые въ ней, считали святыми и спасительными, а не *скверными*. Такъ вотъ, Ларіоновъ, показывай, гдѣ же въ нашей церкви ты нашелъ нарушеніе догматовъ Христовыхъ, за что ты на нее возстаешь?

Ларіоновъ (сталъ защищаться уже съ меньшимъ воодушевленіемъ).

Братіе мои, добрые слушатели! О. Крючковъ хотѣлъ оправдаться твореніемъ Кипріана Карфагенскаго и Марка. Но, други мои, я этимъ его доказательствамъ не довѣряю: творенія Кипріана я признаю ложными, такъ же какъ и Марка—несправедливыми. Поэтому рѣчь Крюčkова не имѣетъ значенія. Слѣдовательно и крещеніе въ ихъ церкви остается скверною, проклятою латинскою ересью! И еще, братіе, покажу у нихъ много, много ересей. 2-я ересь—несоблюденіе постовъ. Въ лѣтописи Арсенія, лѣто 1724, писано, что церковь Никоніанская разрѣшила солдатамъ въ военное время въ посты есть мясо. А старопечатная книга потребниковъ говоритъ, кто разрѣшаетъ среду и пятокъ, тотъ распинаетъ Господа. Такъ вотъ я и указалъ у нихъ, братіе, ересь жидовскую! Покажи, о. Ксенофонтъ, гдѣ въ старопечатныхъ книгахъ есть разрѣшеніе постовъ на мясо?

Старопечатныхъ книгъ у меня не было, я пользовался такими отъ Ларіонова. Теперь попросилъ у него тотъ же старопечатный потребникъ патр. Филарета и прочелъ тамъ мѣсто, гдѣ говорится, что есть о постахъ три устава. Одинъ изъ нихъ между прочимъ говоритъ, что по смотрительнымъ случаямъ иноки могутъ разрѣшать на сыръ и яйца, *а мѣрѣи на вся и на мясо*. Потомъ продолжалъ: Такъ что же теперь, по словамъ Ларіонова, старопечатную книгу то видно написали жидаы?! Потомъ воздержаніе въ посты отъ недозволенной пищи развѣ ересь? Гдѣ это писано?—Вѣдь это не ересь, а просто—грѣхъ. Зачѣмъ намъ судить грѣхи людей? Старая книга Златоустникъ говоритъ, что за это мы уподобляемся антихристу. Да притомъ, кого началъ судить? солдатъ! Можно ли обвинять этихъ людей, когда они иногда находятся въ такихъ затрудненіяхъ, что, за неимѣніемъ пищи, принуждены питаться конскимъ мясомъ, что нерѣдко случается, слышимъ мы, и въ настоящую Японскую войну. Неужели теперь

солдатъ считать распинателями Христа, когда они сами проливаютъ кровь за отечество. Когда я привелъ св. о.о. Кипріана и Марка. говоришь: не вѣрю этому, признаю ихъ писанія ложными. Кто же тебя научилъ возставать противъ св. о.о.? и называть ихъ ученія ложными? Были такіе хулители и прежде, чтобы смущать слушателей и раздирать единство св. церкви—они и называли писанія св. о.о. ложными, но и противъ нихъ писали св. отцы возраженія. Преп. Іосифъ, просвѣтитель Волоколамскій, пишетъ: „Мы же покажемъ отъ божественныхъ писаній, яко аще кто речеть, яко ложна суть св. о.о. писанія и ти суть уста отца ихъ сатаны“ (его кн. 210 стр). Такъ вотъ кто говоритъ подобныя хулы чрезъ уста такихъ людей! Убойся Бога, Ларіоновъ! перестань защищать расколъ; вѣдь нѣтъ основаній дѣлиться отъ св. церкви. На остальное голословіе его я, братіе, разбора дѣлать не буду,— оно не заслуживаетъ вниманія. Послушаемъ, какія онъ еще откапаетъ у насъ ереси?

Ларіоновъ, видя, что почва изъ подъ его ногъ ускользаетъ, началъ путаться и уже не сталъ разбирать мои доказательства, а ограничился лишь тѣмъ, что обозвалъ все сказанное мною безсовѣстною ложью. Затѣмъ представилъ „третій обвинительный пунктъ—ересь проклятія имени Божія“. Но вмѣсто того, чтобы представить доказательства на этотъ „пунктъ“, онъ изъ Розыска св. Дмитрія Ростовскаго началъ читать отрывками разсужденіе святителя о значеніи словъ „Иисусъ или Исусъ“ въ переводѣ съ греческаго языка на русскій. Всѣ 20 минутъ имъ были заняты почти однимъ разборомъ этого разсужденія. Ему заявили: „время рѣчи кончилось“. Но Ларіоновъ говорить не пересталъ, а попросилъ прибавить ему еще пять минутъ. Я отказалъ ему въ этомъ, просилъ сѣсть. На это Ларіоновъ, обратясь къ публикѣ заявилъ, что не даютъ ему говорить, а то онъ сейчасъ показалъ бы массу сресей. Присутствующее духовенство просило меня, дабы избѣгнуть нареканія въ притѣсненіи Ларіонову, позво-

лить ему продолжить. Послѣ этого я далъ въ распоряженіе собесѣдника 1—2 минуты. Ларіоновъ съ увлеченіемъ сталъ наносить ругательства на православную церковь. Обращаясь то къ алтарю, то къ публикѣ, говорилъ: итакъ, други мои, я доказалъ, что Никоніанская церковь приняла скверныя и проклятыя ереси, кромѣ того въ ней „проклято имя Божіе“,—это ужасъ! Докажу, что у нихъ *Распятіе Христово проклято* и (обращаясь ко мнѣ, громко крикнулъ) ты, о. Ксенофонтъ, мѣдишься „*чертовымъ преданіемъ*“..... Не успѣли мы что либо сказать или сообразить, какъ Ларіоновъ и двое его помощниковъ отъ взволнованнаго народа стремительно бросились мимо насъ въ алтарь. Волненіе, плачь и рыланія наполнили храмъ, —чувства присутствующихъ были очень оскорблены. Очувтившись въ алтарѣ, духовенство, по почину о. епарх. миссон. Симеона Никольскаго, стало пѣть: „Царю небесный“; народъ присоединился къ пѣнію. А о. Никольскій, отворивъ царскія двери алтаря, съ крестомъ въ рукахъ, устремился въ среду волнушагося люда. Пѣніе молитвы и дѣйствія о. Симеона благотворно подѣйствовали на нервы людей: волненіе поуменьшилось—прошѣли во второй и третій разъ—все стихло. Тогда мы объявили, что бесѣда уже не можетъ возобновиться и просили присутствующихъ выходить изъ храма, что они и исполнили. Имѣя оласеніе за судьбу Ларіонова, мы рѣшили оставить его въ церкви, пока народъ разойдется по домамъ. Такъ и сдѣлали. Храмъ былъ запертъ. Когда мы вышли на паперть, то здѣсь увидѣли толпу народа, около 100 человекъ. Человекъ до 20 подступили ко мнѣ и, жалуясь на безнаказанность раскольниковъ, просили моего благословенія. Благословляя ихъ, я просилъ ихъ успокоиться и простить раскольниковъ, ибо Христа, говорю, не такъ ругали, но Онъ все прощалъ, такъ и намъ подобаетъ дѣлать. Народъ кучками сталъ отходить отъ церкви, переходить черезъ дорогу на бульваръ. Полагая, что такимъ образомъ скоро все разойдётся, какъ никого изъ насъ здѣсь не

останется, я отправился на квартиру. Это было въ 6 ч. по-полудни. Что произошло на мѣстѣ происшествія потомъ, я узналъ лишь на другой день.

IV.

По поводу

реформы внутренней епархіальной миссіи.

Внутренняя миссія въ нашей епархіи реформируется. Сущность реформы состоитъ въ замѣнѣ окружныхъ благочинническихъ миссіонеровъ участковыми. — Будетъ-ли такая замѣна *дѣйствительной* реформой, поставитъ-ли она миссіонерское дѣло въ епархіи на должную высоту, обновитъ-ли и возродитъ его, — вотъ вопросы, которые родятся у всякаго, кто не относится съ холоднымъ равнодушіемъ къ высокому и отвѣтственному миссіонерскому служенію. Оставляя пока эти вопросы открытыми и не входя въ оцѣнку реформы по существу, позволимъ себѣ коснуться нѣкоторыхъ частныхъ сторонъ ея, имѣющихъ, однако, несомнѣнное и большое значеніе въ дѣлѣ.

Журналомъ отъ 19 ноября 1903 г. за № 81, епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ замѣнить окружныхъ благочинническихъ миссіонеровъ 4—6-ю миссіонерами—помощниками миссіонеру епархіальному, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и не состоящими въ священномъ санѣ: послѣднее—въ дѣлахъ болѣе безпрепятственнаго сношенія миссіонеровъ съ фанатиками сектантами. Въ проэктѣ епархіальнаго миссіонера, составленномъ согласно этого постановленія съѣзда, говорится въ заключеніе: „въ рясахъ или во фракѣ (будетъ) миссіонеръ—безразлично для миссіи въ смыслѣ воздѣйствія на расколъ и сектантство“, а въ окончательномъ проэктѣ преобразования миссіи, составленномъ миссіонерскимъ комитетомъ, касательно этого пункта постановлено: сдѣлать

приглашеніе на должности участковыхъ миссіонеровъ лицамъ съ академическимъ образованіемъ, прицвщившимъ священнѣй санъ, или нѣтъ—безразлично (№ 15 Епарх. Вѣд).

Такимъ образомъ, по вопросу: быть или не быть миссіонеру въ рясахъ,—получилось разногласіе: епархіальный съѣздъ желаетъ, чтобы миссіонерами были люди свѣтскіе; о. епархіальный миссіонеръ находитъ этотъ вопросъ безразличнымъ, хотя и съ оговоркой—лишь „въ смыслѣ воздѣйствія миссіонера на расколъ и сектантство“, а миссіонерскій комитетъ считаетъ таковой (вопросъ) безразличнымъ вообще и безотносительно. Епархіальный съѣздъ желаетъ имѣть свѣтскихъ миссіонеровъ по единственному мотиву, чтобы они могли безпрепятственно входить въ сношенія съ сектантами-фанатиками; безразличное же отношеніе къ данному вопросу о. епархіальнаго миссіонера и миссіонерскаго комитета ничѣмъ не мотивируется: очевидно, предполагается само собою понятнымъ и не требующимъ поясненій такое безразличіе.

Намъ, однако, думается, что далеко не безразлично: будутъ-ли миссіонерами лица священныя или свѣтскія; даже болѣе,—мы утверждаемъ, что миссіонерами должны быть не свѣтскія лица, а непременно—лица священныя. Общеизвѣстно, что миссія есть первая и священнѣйшая обязанность пастырейъ церковныхъ. Цѣль ея—устройство царства Божія среди людей и приведеніе ихъ къ наследію живота вѣчнаго. Средствами для сего служатъ *вся божественныя силы*, подаваемая въ церкви свыше чрезъ пастырское священнодѣйствіе благовѣствованія слова Божія, чрезъ строеніе таинъ Божіихъ, чрезъ благодатное, молитвенное общеніе пастырейъ съ вѣрными въ союзъ вѣры и любви и въ надеждѣ благъ вѣчныхъ. Короче говоря: служеніе миссіонера—есть служеніе спасенію душъ человѣческихъ; миссіонерство и, по существу, и, понимаемое въ самомъ широкомъ смыслѣ, есть душпастырство,—пастырство-же есть миссіонерство. Таковымъ оно было и сначала, таковымъ должно быть и нынѣ.

Есть особыя причины и побужденія желать, чтобы дѣятелями внутренней миссіи были лица священныя. Миссія эта имѣетъ главною цѣлю охрану отъ заблужденій расколо-сектантства православной паствы и утверженія ея въ „здравомъ ученіи“, содержимомъ православною церковью, и—*неуклонномъ исповѣданіи упованія своею* (Евр. 10, 23).—Спрашивается: кому удобнѣе, приличнѣе и естественнѣе выполнить эту сторону миссіонерскаго дѣла? —Конечно, миссіонеру-пастырю *) Его слово, въ особенности за богослуженіемъ, должно производить (и дѣйствительно производитъ, какъ показываетъ опытъ) глубокое, неизгладимое впечатлѣніе на слушателей, какъ слово облагодатствованное, согрѣтое молитвою, чувствомъ живою, всепроникающею вѣры и горячей любовью къ Искупителю и искупленнымъ Его кровію вѣрующимъ, когда и самъ проповѣдникъ-миссіонеръ и слушающіе его возносятъ сердца свои горѣ и предають самихъ себя и весь животъ свой Христу Богу: такое слово, по апостолу, способно проникать *до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, и судить помышленія и намѣренія сердечныя* (Евр. 4, 12) **) Властное, въ духѣ вѣры и любви, слово пастыря-миссіонера особенно благовременно въ тѣ критическіе моменты духовно-религіозной жизни православной паствы, когда пропаганда расколо-сектантства становится усиленною и боевою, когда въ данной мѣстности или приходѣ началось броженіе, и многимъ „малымъ симъ“ угрожаетъ

*) Строго говоря—приходскому пастырю. Но... еслибы всѣ приходскіе пастыри были на должной высотѣ, то не было-бы нужды въ учрежденіи особой специальной миссіи.

**) Не проповѣданіе одно (нерѣдко переходящее въ словоговореніе), дѣйствующее преимущественно на умъ слушателей, важно и цѣнно въ миссіонерѣ, а его способность вліять на всего человѣка, особенно же на сердце человѣческое, а такую властную силою могутъ обладать лишь миссіонеры-пастыри, облагодатствованные Духомъ Божиимъ, дающимъ служителямъ своимъ силу и премудрость, *ей-же не возмогутъ противиться всѣ противящіеся* (Луки 21, 15).

опасность отпаденія и измѣны вѣрѣ отцовъ. Да и внѣ-богослужебная дѣятельность миссіонера-пастыря въ такіе моменты (какъ, впрочемъ, и всегда) незамѣнима. Измѣна вѣрѣ, уклоненіе *вз ино благовѣствованіе* несомнѣнно всегда тяжелы и мучительны. И чѣмъ сознательнѣе человекъ хочетъ вѣровать, чѣмъ глубже въ немъ стремленіе къ познанію истины, чѣмъ сильнѣе онъ алчетъ и жаждетъ правды Божіей и оправданія, тѣмъ сильнѣе онъ страдаетъ духовно, тѣмъ болѣе онъ нуждается въ нравственной помощи и поддержкѣ, когда сомнѣнія проникаютъ „въ святое святыхъ“ его души, и его вѣрованіямъ грозитъ крушеніе. Гдѣ онъ найдетъ такую поддержку, предъ кѣмъ откроетъ свою душу?—Въ пастырѣ-миссіонерѣ, въ этомъ истинномъ посланникѣ Божіемъ, облеченномъ полнотою благодати, сильнымъ словомъ заграждать уста неправомыслящимъ и утверждать вѣрныхъ въ правомъ ученіи, имѣющемъ власть вязать и разрѣшать, могущемъ дерзновенно возносить моленія и прошенія о всѣхъ *плачущихъ, бользнующихъ духовно, чающихъ Христова утѣшенія*. И, когда, вспомооществуемый свыше, дѣйствительно вносить успокоеніе и умиротвореніе въ мятушіяся совѣсти людей, томимыхъ духовнымъ голодомъ, онъ пріобрѣтаетъ ихъ для царства Божія на вѣки; никакіе соблазны и ухищренія непризванныхъ учителей уже не будутъ въ силахъ исторгнуть ихъ изъ ограда Церкви, ибо они будутъ утверждены на Истинѣ, выстраданной и добытой дорогою цѣной...

Можетъ ли быть помѣхою миссіонеру-священнику ряса, при обращеніи его съ словомъ благовѣствованія Христова къ раскольникамъ и сектантамъ?

Нѣтъ, не можетъ. Способъ и пріемъ воздѣйствія на расколо-сектантскую среду общи всѣмъ миссіонерамъ — и священникамъ, и свѣтскимъ. При этомъ, для всѣхъ миссіонеровъ должны быть обвзательны апостольско-пастырскія наставленія, преподанныя великимъ Апостоломъ языковъ ученикамъ—Тимоѣею и Титу. Но у миссіонера—свя-

щенника предъ свѣтскимъ есть всегда преимущество, есть извѣстный плюсъ—это именно данная ему благодать учительства, священнодѣйствія и руководительства людей ко спасенію, а эта сила Божія, въ достойномъ, *право правящемъ слово Истины*, священникъ (а миссіонеръ—священникъ именно долженъ быть достойнымъ пастыремъ) не можетъ быть тощею или бесплодною. И еще: слышимъ глаголющаго Пастыреначальника: „*такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небзсхъ.* (Матвѣя 5, 16). Эти божественныя слова то-же относятся прежде всего къ миссіонерамъ—священникамъ: въ нихъ и заповѣдь и обѣтованіе. Миссіонеръ—пастырь, просвѣщенный свѣтомъ евангельской истины, приноситъ съ собою свѣтъ познанія и добрыхъ дѣлъ всюду: и въ темную среду расколосектантства, и въ дебри язычества,—вдохновеннымъ словомъ жжетъ сердца людей и приводитъ ихъ *подъ иго Христово благое и бремя Его легког* (Матѣ. 11, 30).

Исторія миссіи и живая дѣйствительность подтверждаютъ сказанное. Не говоря о миссіи внѣшней (припомнимъ ближайшія по времени, славныя имена архимандрита Макарія и епископа Николая—въ Японіи), внутренняя миссіа не мало имѣетъ пастырей—миссіонеровъ, *добрымъ подвигомъ подвизающихся* (1 Тимов. 6, 12) на нивѣ Божіей. Къ нимъ мы смѣло причисляемъ нашего досто-чимаго о. епархіальнаго миссіонера. Дѣятельность его охватываетъ и расколосектантство и приноситъ несомнѣнный плодъ.

Что-же: мѣшаетъ ему ряса въ его служеніи? *) Въ противовѣсъ могутъ указать на свѣтскихъ миссіонеровъ,

*) Мы высоко ставимъ дѣятельность о. епархіальнаго миссіонера. Особенно мы цѣнимъ самую постановку миссіонерскаго дѣла: его пріемъ, методъ, всю систему. Если-бы будущіе участковые миссіонеры взяли себѣ за образецъ дѣятельность о. Никольскаго, то они явились-бы дѣйствительными помощниками ему, и епархіальной миссіи предстояло-бы свѣтлое будущее.—На самые помощники должны быть священниками-же.

то же составившихъ себѣ имя во внутренней миссіи.—Да, такіе есть: миссія можетъ справедливо ими гордиться. Но мы спрашиваемъ: если эти миссіонеры такъ хороши и полезны для святаго дѣла миссіи въ свѣтскомъ званіи, то не плодотворнѣе-ли была-бы ихъ дѣятельность, если-бы они состояли въ священномъ санѣ?—И, не обинуясь, отвѣчаемъ утвердительно.

Говорятъ о сектантахъ-фанатикахъ.—Но возможно-ли вообще миссіонерское воздѣйствіе, отъ кого-бъ оно ни исходило—священника или свѣтскаго лица,—на *фанатиковъ*? Теоретически не возможно. Въ отдѣльныхъ-же случаяхъ, если и возможно, то, думается,—одинаково для миссіонеровъ той и другой категоріи.

Впрочемъ, не въ сектантахъ-фанатикахъ собственно дѣло. Въ данномъ случаѣ рѣчь должна быть объ отношеніи вообще расколо-сектантства къ православнымъ миссіонерамъ. Эти отношенія оставляютъ желать очень много: обычно они недоброжелательны, недоверчивы, порою враждебны. Виногато въ этомъ, главнымъ образомъ, ненормальное положеніе, въ какомъ находилась сама миссія до самаго послѣдняго времени, опиравшаяся не на одни свои внутреннія силы, а и на полицейско-административныя мѣры. Между сектантскимъ міромъ и православнымъ христіанствомъ образовалось своего рода средостѣніе. Пывѣ, съ объявленіемъ религіозной свободы, это средостѣніе пало, и отъ доброй воли дѣятелей миссіи зависитъ установить благожелательныя, честныя отношенія съ противниками на единственномъ снованіи—любви христіанской, *не ищущей своего* (1 Коринѣ. 13, 5), а лишь славы Божіей и духовнаго блага всѣхъ и каждаго.

При этомъ, нельзя не признать отчасти справедливою мыслью о большихъ удобствахъ для свѣтскаго миссіонера въ сношеніяхъ съ отщепенцами церковными, особенно сектантами. Но, обыкновенно, это преимущество сильно преувеличивается, и не въ немъ тайна возможнаго воздѣйствія и вліянія свѣтскаго миссіонера. По нашему мнѣ-

нію, если предоставить священникамъ-миссіонерамъ право ношенія свѣтскаго платья во внѣ-богослужебное время (данное заграничнымъ, при посольствахъ, нашимъ священникамъ), то указанное преимущество свѣтскихъ миссіонеровъ потеряетъ всякое значеніе. Въ дорованіи-же этого права, въ извѣстномъ смыслѣ, выразилось-бы послѣдованіе Апостолу, сказавшему: „вѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу“ (1 Корин. IX, 22).

О другихъ сторонахъ разсматриваемой реформы, если позволить время, поговоримъ въ другой разъ.

Миссіонеръ-священникъ *Николай Глаголевъ.*

V.

Посланикъ.

Въ полдневный часъ, когда въ лучахъ играя,
Міръ Божій въ свѣтѣ утопаль
И, гласу Божию внимаая,
Передъ Творцомъ въ красѣ блисталь,
Отъ горнихъ мѣсть, престола Бога,
Поспѣшно ангель отлеталь
Посланикъ Вышвяго Чертога,
На землю къ людямъ путь держаль.
Въ лучѣ, сіяя красотою,
Все дальше, дальше мчался онъ
Туда, гдѣ слышались съ пальбою
Проклятья тяжкія и стонъ.
И надъ Манчжуріей несчастной
Посланикъ крылья опустилъ
И, съ болью, горечью ужасной,
Слезу печали уронилъ.
Вокругъ онъ грустно посмотрѣлъ:
Шла битва. Гулъ стоялъ...
Лидася кровь, и мечъ блестяль—
И жертву страшно разсѣкаль.

Вонъ на холмѣ сдѣпились, бьются....

Рядами гибнуть: все въ крови.

Съ какою яростью несутся,

Какою злостію полны!

А въ центрѣ, тутъ же на холмѣ,

Гдѣ свалка дѣлалась страшнѣе,

Гдѣ вопли слышались сильнѣе,

Обрызганъ кровью, весь во мглѣ

Въ величьи сатана стоялъ

И дерзко, злобно хохоталъ.

И видѣлъ, слышалъ ангелъ все.

И бросилъ взглядъ по сторонамъ

И видитъ: вороны давно

Клюютъ тамъ очи мертвецамъ.

И зарыдалъ.... и тихо, плавно

Понесся ангелъ въ небесахъ.

Смотрѣлъ на землю онъ печально,

Блестѣли слезы на очахъ.

И изъ лучей, томимъ тоской,

Раздался голосъ не земной;

„О, человекъ! когда же ты

Забросишь копьа и мечи,

Когда съ любовію къ врагу

Протянешь руку ты свою“!

И вотъ, взглянувши на прощанье

На поле битвы роковой

И, улыбнувшись на страданье

Людей, измученныхъ борьбой,

Великій духъ съ холма рванулся,

Въ лучахъ ээира окунулся

И съ выси голубой

Раздался голосъ громовой:

„О, человекъ—ты мой, ты мой“!

Е. Штененко.

VI.

Критическія замѣтки

на статью „По вопросу объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій.“

Въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостейъ была помѣщена статья священника о. Руднева „По вопросу объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій“, при чемъ сообщалось, что на собраніи духовенства Ставропольскихъ городскихъ соборовъ обсуждался этотъ вопросъ. Мнѣніе соборянъ было двоякое: одно за увеличеніе взносовъ отъ самихъ діаконовъ, а другое не прочь принять проэктъ о. ключаря священника Карпа Руденка. Затрудненіе (или выражаясь языкомъ о. Руднева-Ахилессова пята) взносъ отъ каждаго причта, какъ имѣющаго діакона, такъ и не имѣющаго. Это, по нашему мнѣнію, препятствіе большое и если означенный проэктъ будетъ одобренъ, то будетъ и крайне несправедливо по отношенію къ причтамъ, не имѣющимъ діаконовъ и особенно къ причтамъ закубанскихъ горныхъ станицъ, матеріальное положеніе каковыхъ далеко хуже, чѣмъ положеніе діаконовъ, какъ въ доходномъ положеніи, такъ и въ особенности въ земельномъ. Это хорошо извѣстно причтамъ, испытавшимъ въ этихъ мѣстахъ тяжесть жизни, и перемѣщеннымъ оттуда; особенно бывшимъ о. діаконамъ изъ учительскаго званія, которые, получивъ іерейство, прослуживъ годъ, отъ силы два, вслѣдствіе ихъ просьбъ, были переводимы на другія мѣста (благо, что не было тогда распоряженія Епархіальнаго Начальства о 5-ти лѣтнемъ служеніи на одномъ мѣстѣ). Сравнивая матеріальное положеніе діаконовъ нашей епархіи, мы видимъ, что діаконовъ въ среднемъ получаетъ, включая земельный надѣлъ, отъ 1300 р.—до 1800 р. въ годъ; мы не беремъ приходы, гдѣ о. діаконовъ получаетъ отъ 2000 р. и болѣе, хотя ихъ не мало, дабы не сказали намъ, что это исключеніе. Вообще нужно сказать, что

діако́нскія вакансіі, если открываються, то въ приходахъ состоятельныхъ. Говорю это какъ на основаніи показаній самихъ же діаконѡвъ, такъ и на основаніи того, что въ приходахъ менѣе состоятельныхъ, хотя и могушихъ содержать діакона, причты имѣють учителей и учительницъ на свой счетъ при пособіи отъ церкви и Епархіальное Начальство этому не препятствуетъ. Если же и есть діаконы, получающіе менѣе означенной суммы, то это дѣйствительно можно считать исключеніемъ. Священники же горной полосы при жалованьи отъ войска не получаютъ и до 800 р. въ годъ, а про долю псаломщика и говорить нечего, а при прекращеніи общественнаго жалованья духовенство горныхъ станицъ лишилось одного изъ главныхъ своихъ вспомоствованій. Въ одной изъ горныхъ станицъ атаманъ отдѣла разрѣшилъ обществу прекратить выдачу жалованья причту на основаніи общественнаго приговора, въ которомъ говорилось, что причть получаетъ доходу при пособіи отъ войска до 1000 руб. въ годъ и можетъ жить безбѣдно. Что же касается до земельныхъ надѣловъ, то на сколько земля въ горныхъ станицахъ полезна, можно судить по слѣдующему: въ станицѣ, въ которой я служу, участокъ земли 9½ десятинъ приносилъ пользы причту 10 лѣтъ назадъ 30 р. въ годъ, изъ которыхъ на долю священника 20 р. и псаломщика 10 р. и только. Благодаря проведенію желѣзной дороги, земля стала корчеваться пріѣзжими греками и по настоящее время на причть приходится 14½ десятинъ удобной земли; кромѣ того изъ 9½ десятинъ $\frac{3}{4}$ земли совсѣмъ негодной и для обработки. Земли же горныхъ станицъ вдали отъ желѣзной дороги находятся до сихъ поръ въ зачаточномъ состояніи, арендуемая по 25 копѣекъ за десятину. Новины, которая служить большимъ подспорьемъ для о.о. діаконѡвъ, здѣсь вовсе не существуетъ, кромѣ грушъ, вълѣдствіе гористой мѣстности, а посему и хозяйство отсутствуетъ. При проведеніи означеннаго проекта необходимо помнить, что вкладчиками нашей братской кассы

состоить духовенство 2-хъ округовъ Сухумской епархіи, гдѣ оно исключительно живетъ на жалованьи 600 руб. священнику и 250 руб. псаломщику и доходовъ почти никакихъ. Еще въ такихъ пунктахъ, какъ Новороссійскъ, Туапсе, Сочи и Сухумъ кое какіе доходы есть, а въ остальныхъ самое большее 100 руб. въ годъ на причтъ, и если бы пришлось платить изъ этой суммы на о.о. діаконовъ Кубанской области и Ставропольской губерніи, то будетъ крайне обидно. Діаконскія же вакансіи имѣются лишь при соборахъ Новороссійскомъ и Сухумскомъ. Климатическія условія жизнь духовенства дѣлаютъ еще больше незавидной, плюсъ къ этому дороговизна жизни, влѣдствіе горной мѣстности и неудобства сообщенія (сообщеніе пароходное). Недаромъ бывшій епископъ Кавказскій Германъ ставилъ въ особую заслугу служеніе въ этомъ краѣ (который входилъ тогда въ составъ Кавказской епархіи). Что же касается до объединенія духовенства въ дѣлѣ взаимопомощи, то для этого у насъ существуетъ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; слѣдуетъ только, чтобы оно было поставлено на должную высоту, о чемъ уже говорилось на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и каждый въ интересахъ своей семьи будетъ дѣлать установленный взносъ въ увеличенномъ размѣрѣ, чѣмъ сейчасъ; кромѣ того въ дѣлѣ объединенія слѣдуетъ наблюдать принципъ справедливости. Что же касается до христіанской точки зренія, то лишь та помощь заслуживаетъ похвалы, которая подается добровольно, по согласію, „ибо доброхотна даятеля любитъ Богъ“, а не по предписанію. Мы увѣрены, что духовенство горной полосы Кубанской области не согласится на означенный проектъ. Съ христіанской точки зрѣнія нельзя считать неправильнымъ способъ матеріальнаго обезпеченія членовъ причта, проектируемый бывшимъ псаломщикомъ ст. Лабинской Фигуровскимъ на стр. Епарх. Вѣд. (дабы поднять престижъ псаломщиковъ): священникамъ 2 части, діаконамъ 1½ ч. и псаломщикамъ 1 часть, однако нѣкто

не откликнулся изъ духовенства на этотъ призывъ. Въ заключеніе скажемъ, что у насъ имѣется контингентъ лицъ, въ сторону каковыхъ духовенство соборовъ на собраніи не обратило свои взоры, а если бы оно это сдѣлало, то дѣйствительно заслуживало бы похвалу. У насъ есть въ епархіи вдовы священноцерковнослужителей умершихъ до введенія новаго устава братской кассы; нѣкоторые священноцерковнослужители не дожили нѣсколько мѣсяцевъ до новаго устава. Вдовы послѣднихъ единовременнаго пособія не получали, эмеритура вдовы священника 80 руб. въ годъ, пенсіи никакой, не смотря на то, что многіе изъ нихъ прослужили отъ 20—30 лѣтъ. Если „законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ“ примѣнимъ въ государствѣ относительно пенсіи, то долгъ духовенства помочь этимъ вдовамъ, тѣмъ болѣе, что съ пособіемъ отъ попечительства вдовы священниковъ получаютъ не болѣе 130 руб., а то 100, 110 и 120 руб., а нѣкоторыя имѣютъ только эмеритуру 80 руб. Положеніе же вдовъ діаконовъ и псаломщиковъ еще печальнѣе. Вотъ здѣсь и нужно примѣнять христіанскую точку зрѣнія. Къ стыду нашему нужно сказать, что попечительство не прочь по донесенію нѣкоторыхъ благочинныхъ лишать и этихъ вдовъ пособія, считая очевидно достаточными для нихъ и 80 р. въ годъ. Слѣдовательно, діаконы не настолько бѣдны и матеріально не обезпечены, чтобы они не могли увеличить взносъ до 2 руб., а могутъ и больше, тѣмъ болѣе, что ни одно страховое общество не дастъ ихъ семействамъ подобной премии. Если означенный проэктъ будетъ проведенъ, то онъ ляжетъ бременемъ на духовенство горныхъ станицъ, которыя находятся въ худшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ о.о. діаконы и должны будутъ нести лишнюю повинность; вдовы діаконовъ при новой эмеритурѣ и пенсіонномъ уставѣ, плюсъ единовременное пособіе, находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ вдовы священнослужителей умершихъ ранѣе введенія новыхъ уставовъ. Замѣчаніе о. Руднева о томъ, что діаконы умираютъ уже

достигнувъ іерейства, говорить за то, что служащіе въ настоящее время о.о. діаконы могутъ считать свои семейства обезпеченными іерейскими взносами.

Священникъ Алексѣй Куликъ.



VII.

Къ вопросу

объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій.

По поводу замѣтки въ 16 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, по вопросу объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій, мнѣ такъ хотѣлось бы подѣлиться моими соображеніями по сему предмету.

Настоящія правила кассы единовременныхъ пособій, безъ сомнѣнія, неудовлетворительны, такъ какъ получаемыя по нимъ семействами умершихъ участниковъ кассы, особенно псаломщиковъ и діаконъ, пособия слишкомъ незначительны и не могутъ составить ресурса, достаточнаго осиротѣвшему семейству, для необходимаго ли устройства вновь квартиры, или соотвѣтствующей передѣлки имѣющейся, или вообще для необходимаго устройства въ новой жизни. Это во первыхъ, во вторыхъ же существующія правила кассы имѣютъ на особомъ, привилегированномъ положеніи изъ всего епархіальнаго духовенства о.о. діаконъ. Діаконами состоятъ въ большинствѣ люди молодые и случаевъ смерти діаконъ бываетъ сравнительно очень мало, такъ что о.о. діаконъ, состоя въ этомъ санѣ, какъ бы вовсе не участвуютъ въ общей кассѣ епархіальнаго духовенства и только во второй половинѣ своей службы, уже въ санѣ священниковъ, начинаютъ дѣлать взносы въ сравнительно уже короткій срокъ до полученія ихъ семействами будущихъ пособій—это не справедливо.

Предлагаемый въ замѣткѣ въ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 16 августа, проектъ измѣненія правилъ кассы, явно покровительствующій въ пользу семействъ о.о. діаконовъ, долженъ внести совершенную несправедливость относительно размѣровъ взносовъ, дѣлаемыхъ разными участниками кассы: изъ суммы въ 34 р. взносовъ, подлежащихъ отъ каждаго причта епархіи въ годъ (согласно расчета въ той замѣткѣ о числѣ умершихъ въ теченіи года 14 свящ., 6 діаконовъ и 14 псаломщиковъ) священникъ изъ одноштатнаго причта *съ діакономъ* внесетъ 17 р., *изъ причта же безъ діакона* долженъ будетъ сдѣлать взносъ въ 25 р. 50 к. Разница значительная и обидная. Она тѣмъ чувствительнѣе должна быть для псаломщиковъ. Не гораздо ли проще, въ видахъ увеличенія пособій семействамъ о.о. діаконовъ, присоединиться имъ къ категоріи взносовъ отъ священниковъ и это, я полагаю, тѣмъ болѣе справедливо и возможно, что въ большинствѣ, какъ замѣчено выше, о.о. діаконы умираютъ въ санѣ іерейскомъ (ихъ семейства получаютъ пособія высшей категоріи), состоя же діаконами, они не будутъ обременены взносами священническими, какъ еще молодые, не отягощенные семействами.

Но что я считалъ бы единственно и безусловно справедливымъ для правилъ нашей кассы единовременныхъ пособій, такъ это такой порядокъ, чтобы всѣ члены епархіальнаго духовенства дѣлали взносы по категоріямъ пропорціонально части получаемаго дохода на каждый случай смерти среди духовенства, *соответственно категоріи умершаго*. Такимъ образомъ, согласно расчета въ замѣткѣ въ 16 № о числѣ умершихъ за годъ 14 свящ., 6 діак. и 14 псаломщ., священникъ долженъ будетъ внести 31 р. (21 р. + 6 р. + 7 р.), діаковъ 27 р. (14 р. + 6 р. + 7 р.) и псаломщикъ 17 р. (7 р. + 3 р. + 7 р.). Зато и получаемыя пособія значительно увеличились бы и притомъ — *совершенно пропорціонально* увеличенію взносовъ, — **вдова священника** (согласно показанія въ той замѣткѣ о

числѣ священниковъ (750), діаконовъ (350) и псаломщиковъ (750) въ епархіи) получили бы пособія: вдова священника 1850 р. ($750 \times 1\frac{1}{2} + 350 \times 1 + 750 \times \frac{1}{2}$), вдова діакона 1475 р. (750 р. + 350 р. + 375 р.) и вдова псаломщика 925 руб. (375 р. + 175 р. + 375 р.). Такія пособія, по моему мнѣнію, должны быть признаны совершенно достаточными, а желательное объединеніе епархіальнаго духовенства при такомъ порядкѣ и такихъ правилахъ является самымъ совершеннымъ.

Затѣмъ нельзя не замѣтить, что производимыя изъ взносовъ для пособій осиротѣвшимъ семействамъ отчисленія слишкомъ велики, особенно если осуществится увеличеніе этихъ пособій и, я полагаю, что эти отчисленія необходимо больше, чѣмъ на половину сократить, а еще лучше, справедливѣе совсѣмъ упразднить; вознагражденіе же по дѣлопроизводству учредить опредѣленнымъ назначеніемъ изъ средствъ Попечительства.

Священникъ Іоаннъ Гремяченскій.

УШ.

„НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ“

новая фракція хлыстовства *).

Глава одиннадцатая.

1—45. Чудесное событіе воскрешенія Лазаря хлыстами то постыдно для здраво-мыслящаго человѣка искажается, то вовсе отвергается и толкуется иносказательно.

Лазарь умеръ... четыре дня былъ во гробъ... Накурился сигарки табаку, неистовствуетъ хлысть, и четыре часа или четыре дня безъ памяти лежалъ... Ну, будетъ тебѣ...! сказалъ Христось, богохульствуетъ безбожникъ, вставай!

*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23 и 24-й за 1904 годъ и №№ 3, 4, 5, 12 14, 16, 17 за 1905 г.

Вотъ и воскресиль!.. Да и самъ Христось говорить:.. *другъ нашъ уснулъ; но Я иду разбудить его..*, безумствуетъ еретикъ.

Или: хлысть учить: никакой Лазарь никогда не умиралъ; никакого Лазаря Христось не воскрешалъ изъ мертвыхъ и изъ гроба не подымалъ; это только одинъ примѣръ: человекъ мертвъ грѣхомъ; вотъ Христось этого мертвеца и воскресиль; гряди, говорить, вонъ,—примѣрно—изъ кабака, отъ пляски, отъ трубки, отъ орлянки, отъ картежной игры или отъ чего тамъ еще. Вотъ и все воскрешеніе! Послушался, бросиль все это какой тамъ Лазарь. или Сидоръ—воскресъ; не послушался,—лежи во гробъ! Такова ужасная хула еретиковъ на Духа Святаго!

А рѣчи безумцевъ объ отношеніяхъ Господа Иисуса къ Марѣѣ и Маріи столь уже зазорны, что именно *не лѣтъ есть в млатолати!* Скромно выражая преступный смыслъ ихъ, достаточно указать на извѣстное выраженіе хлыста о Богочеловѣкѣ: „оставался на единъ съ женщинами“..

Вотъ ужъ именно во всей полнотѣ къ этимъ несчастнымъ людямъ относится опредѣленіе Господне, которое они намѣтили своей помаркой отнести къ православному міру, что указывается въ слѣдующей главѣ.

Глава двѣнадцатая.

40. *Народъ сей ослѣпилъ глаза свои и окаменилъ сердце свое, да не видятъ глазами и не разумѣютъ сердцемъ и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ!*

Глава четырнадцатая.

6—21. Ученіе Слова Божія о божествѣ Сына Божія и единосущи Его съ Богомъ Отцемъ хлысты стремятся приспособить къ тому же пресловутому перевоплощенію божества, представляющему собой основной догматъ ересеученія хлыстовства.

Филиппъ сказалъ Ему—Иисусу Христу: *покажи намъ Отца. Иисусъ сказалъ ему: столько времени Я съ вами и ты не знаешь Меня, Филиппъ? Видѣвшій Меня видѣлъ Отца; какъ же ты говоришь, покажи намъ Отца. Развѣ ты не вѣришь, что Я въ Отца и Отецъ во Мнѣ?.. Вѣрь же Мнѣ, что Я въ Отца и Отецъ во Мнѣ!*

Заключеніе еретиковъ: Іисусъ—простой человѣкъ, но въ Немъ былъ Сынъ Божій и не только Сынъ Божій, а Самъ Богъ Отець. Іисусъ жилъ съ апостолами, которые видѣли и знали Его и признавали, *яко Іисусъ есть Сынъ Божій*. Божество Сына Божія оставило Іисуса въ часъ поносной смерти Его на крестѣ и перевоплотилось въ другомъ человѣкѣ. И такъ даже до настоящаго—21-го воплощенія, въ лицѣ лжехриста Василья Лубкова...

Но, философствуетъ хлысты, сказано: *видѣвшій Меня, видѣлъ Отца*,—слѣдовательно: гдѣ божество Сына, тамъ божество и Отца. *Вѣрьте Мнѣ, что Я въ Отца и Отець во Мнѣ*, подчеркиваетъ лжеучитель священный текстъ въ своихъ „помаркахъ“ въ Евангеліи,—и богохульно, какъ въ томъ нѣтъ уже никакого сомнѣнія, Слово Господне относить къ себѣ. Эта „помарка“ уясняетъ путаницу лжеученія хлыстовъ о божествѣ, перевоплощающемся въ разныхъ личностяхъ человѣчества.

„А нашъ Господь есть такой:
Въ трехъ лицахъ Богъ святой“,
поютъ они. Казалось бы, что еретики въ самомъ дѣлѣ также вѣрують въ Святую Троицу, какъ вѣруетъ и православная церковь, Оказывается, однако, совершенно иное вѣрованіе—лжеученіе о Святой Троицѣ. Фигурируютъ названія: Христосъ, Духъ Святой. И нельзя уловить въ псалмахъ, пѣсняхъ еретиковъ положительнаго понятія о Богѣ Отцѣ.

„Всѣмъ одно надо твердить:
Надобно „Христа“ вѣнчать.“

Съ восточной сторонюшки, съ неба высоты,

Съ неба высоты, престоль красоты.

Я чайлъ: соловьюшка, а онъ *Духъ Святой*.

Скатилъ, скатилъ батюшка со седьмага неба,

Глагольвалъ батюшка, проповѣдывалъ:

Сойдитесь дѣтушки въ единый соборъ;

Молитесь дѣтушки *Сыну Божию*;

Онъ за насъ веѣхъ батюшка горько пострадалъ,

За веѣхъ то насъ батюшка кровь свою пролилъ

Своими устами веѣмъ намъ говорилъ:

Послушайте, дѣтушки, что я вамъ скажу.

Весь вашъ тяжкій грѣхъ отъ васъ отведу

Благодать „*Святаго Духа*“ на васъ положу“.

Седьмо небо растворится
Къ намъ сюда „Христось“ явится.

Труба страшна загремить,
Духъ Истинный говорить“.

Эти и подобныя пѣсни, — здѣсь выдержки изъ пѣсень, — ясно указываютъ, вѣрить хлысть въ перевоплощеніе божества, именно Сына Божія; имѣть въ своемъ іерархическомъ „Іерусалимѣ“ „живого бога“ — „христа“; „скатывать на него — хлыста“ — Духъ святой — „духъ, духъ“; признаеть, по своему — по хлыстовски, благодать Святаго Духа — безумныя пророчества, безпутный даръ языковъ... Но какъ ни какъ, — два лица Божества у хлыстовскаго лжеученія вѣры есть — 2-е и 3-е. Гдѣ первое лице! — О немъ какое понятіе есть у хлыстовъ? Ни пѣсни, ни псалмы, ни личныя сосесѣдованія, ни открытое покаяніе хлыстовъ, „приходящихъ отъ ереси къ Церкви Божіей“ не уяснили намъ этого вопроса.

Встрѣчается въ пѣняхъ выраженіе:

Сударь батюшка родной,
Гость богатый преблагой;
Подумаю, погадаю молодець,
Что есть батюшка на свѣтѣ богъ отецъ
А мнѣ хочется получить златый вѣнецъ:

Или:

Драгоценный нашъ Спаситель,
И истинный родитель.
Вѣрны, батюшка Спаситель,
Духу твоему мы здѣсь.

Или:

Святы ангелы — послы
Съ веба на — землю сошли,
Радость отъ Бога снесли:
Покатилъ нашъ батюшка
Покатилъ нашъ государь,
Все по селамъ, городамъ,
По святымъ деревнямъ.

Слушая такія выраженія въ пѣняхъ, можно подумать, не это ли рѣчи объ Отцѣ — Богѣ, 1-мъ лицѣ Пресвятой Троицы у хлыстовъ?

„Батюшка, родитель“, — выраженія относимыя хлыстами къ божеству, — оказываются лишь одной игрой словъ. Разумѣется подъ этими эпитетами все тотъ же лжехристосъ, въ которомъ перевоплотился, по убѣжденію еретиковъ, Сынъ Божій.

Въ натурѣ былъ у этихъ безпутныхъ богохульниковъ „богъ Саваоѣ“ въ лицѣ Тамбовскаго крестьянина Порфирья Катасонова. Но и опять это было — саваоество — превращеніе лишь лжехристовства по одному названію...

Слитное и неудобояснимое это понятіе еретиковъ стало удобопостижимымъ для насъ, когда мы, изучая „помарки“ сектантовъ на священныхъ книгахъ, попали на слѣдъ ихъ въ XIV ѣ главѣ Евангелія отъ Іоанна. Оказывается: хлысты держатся убѣжденія: гдѣ Сынъ — тамъ и Отецъ не дѣйствиємъ и существомъ, а лицомъ. Это показаніе въ „помаркѣ“ рѣшаетъ вопросъ: почему о I-мъ лицѣ Св. Троицы нѣтъ рѣчи у хлыстовъ.

Немного меньшая путаница у еретиковъ, собственно говоря, и въ понятіи о Сынѣ Божіемъ и Святомъ Духѣ.

То поютъ:

„Надобно Христа вмѣстить;

то:

„Ужъ мы станемъ, братцы, жить,

Богу истинну служить

Государя Свята Духа

Во сердцахъ своихъ носить...

И потомъ:

Когда Духъ скатится

И въ сердца вселится.

И не разберешь!..

И лицо, и существо, и дѣйствіе, — все слито въ одномъ понятіи. И въ концѣ концовъ завершается куплетомъ стиха:

Драгоценный нашъ Спаситель,

Истинный родитель

Вѣрны, батюшка Спаситель,

Духу Твоему мы здѣсь.

Что въ Тебѣ, наша надежда!

Живетъ Самъ Спаситель

И вся Троица святая

Въ сердцахъ обитаетъ...

Тогда Сынъ будетъ гулять,

Духъ Святой будетъ катать
До Господа, до Отца
До предвѣчнаго Творца...

Кто „истинный родитель“? Кто „Спаситель“? Въ комъ
„Троица Святая въ сердцахъ обитаетъ“? Вотъ именно:
— „Аллахъ ихъ знаетъ“!..

Да еще прибавяють:

„Я молюсь Тебѣ, Спаситель,
„Нашъ истинный родитель
Святаго Духа водитель!..

И получается полный сумбуръ и словъ и понятій!..

Обѣтованіе Господне о непосланіи отъ Бога Отца
Утѣшителя, Духа истины хлысты опять таки относятся
къ тому „духу“, который „накатываетъ“ на нихъ въ ихъ
„радѣньяхъ“, послѣ круженій, скаканій и приводитъ ихъ
въ изступленіе, въ неистовство до произвольныхъ кон-
вульсій, до состоянія бѣснованія.

Это—Духъ, говорятъ несчастные, которая міръ не мо-
жетъ принять, потому что не видитъ Ею и не знаетъ Ею...

Слова Господни: Если любите Меня, соблюдайте заповѣди
Мои, не оставлю васъ сиротами; прииду къ вамъ,—18 и 21
стихи главы XIV-й, и 1—18 стихи главы пятнадцатой,—
старшіе богохульно влагають въ свои уста и ими бесѣ-
дуютъ съ своими общинами. Съ особеннымъ удареніемъ
сосредоточиваются на стихахъ:

Я есмь лоза, а вы вѣтви... Вы друзья Мои... Не вы
Меня избрали, а Я васъ избралъ... Сие заповѣдую вамъ, да
любите другъ друга... Если міръ васъ ненавидитъ; знайте,
Меня прежде васъ возненавидѣлъ...

Злоупотребленіе сеященнымъ словомъ этихъ текстовъ
можно встрѣтить и въ посланіяхъ лжехриста,—напр.
Лубкова и въ свидѣтельствѣ лицъ знающихъ опытно это
сектантство и въ опытахъ взаимоотношеній еретиковъ,
какъ уже указано нами выше.

Глава шестнадцатая.

Стихи 1—3; 20; 33 имѣють также „помарки“.

Глава семнадцатая.

Тоже—стихи: 1—3; 9; 14—16; 19; 21; 25—26. Словомъ
всю „прощальную“ святѣйшую бесѣду Спасителя міра

печестивцы дерзають относить къ себѣ. Мы сами неоднократно были свидѣтелями, къ крайнему нашему смущенію, какъ руководитель секты, по нашему предложенію, прочитавъ что либо отъ Слова Божія, — дерзновенно избиралъ и читалъ главы XV, XVI и XVII Евангелія Іоанна. И именно то, что въ „помаркахъ“ подчеркнута, „чтець“ подчеркивалъ въ своемъ чтеніи. И хлысты, понимая по своему чтеца и его чтеніе, слезно плакали.

Изюнятъ васъ... Такъ будутъ поступать потому, что не познали ни Отца, ни Меня.

Вы восплачете и возрыдаете, а міръ возрадуется; вы печальны будете, но печаль ваша въ радость будетъ.

Если бы вы были отъ міра, то міръ любилъ бы свое; а какъ вы не отъ міра; но Я избралъ васъ отъ міра, потому ненавидитъ васъ міръ.

Епархіальный миссіонеръ,
іерей Симеонъ Никольскій.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшая благодарность. II. Опредѣленіе Святейшаго Синода. III. Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ день Успѣновенія главы Пророка и Крестителя Іоанна. II. „Безъ труда нѣтъ добра“. III. По поводу событій 7-го іюля въ г. Ставрополь-Кавказскомъ. IV. По поводу реформы внутренней епархіальной миссіи. V. Посланныкъ. VI. Критическія замѣтки на статью „По вопросу объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій“. VII. Къ вопросу объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій. VIII. «Новый Израиль», новая фракція хлыстовства.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.