

XVIII 36
7

Государственный
№ 41559-52

кишиневскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2

Выходить два раза въ мѣсяцъ. Цена по подпискѣ въ годъ 6 рублевъ. Цѣна за отдѣльную копію 1 рубль. Редакция въ Кишиневѣ, у мѣстныхъ благоучинныхъ.

1881 года 15 Января. Миссіонерскаго Общества. ОТДѢЛЪ ОФІЦІАЛЬНЫЙ

Отчетъ Вишиневскаго епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1880 годъ.

Составъ Комитета и средства его.

Кишиневскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества открытъ 6го апрѣля 1880 года. Въ день открытія его, по предложенію председателя Комитета Высокопреосвященнаго Архі

епископа Павла, общимъ собраніемъ избрано было посредствомъ закрытой баллотировки восемь членовъ Комитета, въ составъ котораго по большинству голосовъ вошли сѣдующія лица: и. д. ректора семинаріи протоірей Василій Михайловичъ Пархомовичъ, г. вице-губернаторъ камергеръ Сергій Θεодоровичъ Танскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Василевичъ Кристи, купецъ Михаилъ Евфиміевичъ Шмаковъ, священникъ Петръ Георгіевичъ Доничъ, архимандритъ Венеликъ, священникъ Алексій Кононовичъ Конскій, г. директоръ народныхъ училищъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Θεодоръ Θεодоровичъ Соловьевъ, Казначеемъ избранъ преподаватель семинаріи Іосифъ Михайловичъ Пархамовичъ, — дѣлопроизводителемъ надворный совѣтникъ Левъ Степановичъ Родкевичъ.

Г. начальникъ губерніи Генераль-Майоръ Евгений Осиповичъ Янковскій изволилъ выразить согласіе принять на себя званіе товарища предсѣдателя Комитета.

Еще до открытія въ Кишиневѣ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества Выкокопреосвященный Павелъ Архіепископъ Кишиневскій изволилъ обратиться съ воззваніемъ къ духовенству и паствѣ кишиневской епархіи, приглашая ихъ посильными жертвами содѣйствовать Православному Миссіонерскому Обществу въ осуществленіи имъ святыхъ своихъ цѣлей. Духовенство и паства сочувственно отозвались на зовъ своего Архипастыря. Между всѣми сословіями кишиневской епархіи явились лица, изъявившія желаніе вступить въ число членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Кишиневскій Комитетъ въ періодъ своего девятимѣсячнаго существованія приобрѣлъ 395 дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и не малое число лицъ, сдѣлавшихъ

единовременныя пожертвованія въ пользу общества. Ревность свою къ святому дѣлу распространенія свѣта евангелія среди язычниковъ нѣкоторые члены выразили болѣе крупными единовременными вкладами, другіе взносами, превышающими сумму обыкновеннаго членскаго взноса. Такъ, Высокопреосвященный Павелъ председатель Комитета изволилъ внести 100 р.; священникъ кишиневской кладбищенской церкви Елевасрій Кровецкій и поселянинъ Захарія Дюльгеръ внесли по 100 рублей каждый; купецъ М. Е. Шмаковъ внесъ 25 рублей; пять членовъ внесли по 10 рублей, два по 8 р. 50 коп., шестнадцать по 5-ти рублей и пять членовъ по 4 рубля. Нѣкоторые лица приняли на себя заботу объ увеличеніи числа членовъ Общества и о сборѣ пожертвованій. Такъ, г. директоръ народныхъ училищъ Д. С. С. Ѳ. Ѳ. Соловьевъ изъявилъ желаніе взять изъ Комитета 15 книжекъ для сбора пожертвованій. Изъ нихъ представлено уже 3 книжки и при нихъ 83 рубля, собранныхъ инспекторомъ народныхъ училищъ 2-го района г. Бѣлымъ, учителемъ — инспекторомъ измаильскаго городского училища г. Колемейцевымъ и завѣдывающимъ кагульскимъ двухкласснымъ училищемъ г. Шеневскимъ. И. д. ректора семинаріи В. М. Порхомовичъ представилъ отъ служащихъ въ кишиневской семинаріи 47 рублей; смотритель кишиневского духовнаго училища И. В. Поповичъ представилъ отъ служащихъ въ училищѣ 39 руб. Въ особенности же содѣйствовало увеличенію средствъ Общества духовенство. Такъ чрезъ благочиннаго протоіерея Григорія Дубовиченко поступило въ Комитетъ болѣе 160 рублей, въ сборѣ каковой суммы потрудились священники Матеей Колибаба, Георгій Кирица и въ особенности священникъ Моисей Чайковскій, взявшій изъ Комитета 40 книжекъ для сбора пожертвованій и пред-

оставившій въ Комитетъ отъ своихъ прихожанъ 129 руб-
лей священникомъ Василюмъ Кирановымъ представлено
155 рублей, священникомъ Константиномъ Дими-
триемъ 106 рублей, благочиннымъ священникомъ Петромъ
Доничемъ отъ городского духовенства 81 рубль, свя-
щенникомъ Георгиемъ Гербановскимъ 76 рублей, прото-
іереемъ Георгіемъ Биволомъ 74 рубля. Также заботи-
лись объ увеличеніи средствъ общества: Архимандритъ
Венедиктъ, священникъ Николай Влайковъ, священ-
никъ Димитрій Правицкій, священникъ Николай Лаш-
ковъ, священникъ Алексѣй Петровичъ, протоіерей Се-
ремія Михайловъ, священникъ Петръ Биволь, священ-
никъ Яковъ Юсипенко, священникъ Давидъ Кирановъ,
священникъ Георгій Барусъ, священникъ Павелъ Фло-
ровъ, священникъ Θεодосій Заушкевичъ, священникъ
Александръ Окишоръ, священникъ Ермогенъ Теліуца,
священникъ Василиій Кирановъ, священникъ Іоаннъ
Демантовъ, священникъ Іоаннъ Апостоловъ, протоіе-
рей Θεодоръ Нартя, священникъ Михайлъ Θεодоровъ,
протоіерей Николай Крицкій, священникъ Димитрій
Кирановъ и др.

Влагодаря заботамъ председателя Комитета Высокопреосвященнаго Павла и содѣйствию благотвори-
телей, въ кассу Кишиневскаго Комитета поступило
съ 6-го апрѣля 1880 года по 1-е января 1881 года
1.924 рубля 42 коп. наличными деньгами и 700 руб.
въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, — всего 2624 руб.
42 копейки.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ на при-
обрѣтеніе процентныхъ бумагъ, а также на печата-
ніе извлеченій изъ устава Православнаго Миссіонер-
скаго Общества, бланковъ и книжекъ для Комитета
на канцелярскія надобности 719 р. 26 коп.

За выключеніемъ помянутой суммы расхода, къ

1-му января 1881 года остается 1.205 р. 16 коп. наличными деньгами и 700 рублей въ билетахъ кредитныхъ учрежденій,—всего 1.905 р. 16 коп.

Сумма эта, на основаніи § 22 устава и постановленія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 3-го февраля 1870 года, распределена на три части.

1. На капиталъ неприкосновенный, составляющійся изъ взносовъ въ 60 рублей и выше

2. На капиталъ запасный, составляющійся изъ пожертвованій менѣе 3-хъ рублей, а также изъ излишка всѣхъ членскихъ взносовъ, превышающаго сумму—3 рубля.

3. На капиталъ расходный, состояющійся изъ членскихъ взносовъ въ 3 рубля.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1881 года въ остаткѣ:

1. Неприкосновеннаго капитала *наличныи* 7 р. 40 коп. и билетами кредитныхъ учрежденій 300 р.

2. Запаснаго налич. 149 р. 2 коп. и билет. 400 р.

3. Расходнаго налич. 1048 р. 74 коп.

Подробныя свѣдѣнія о суммахъ Кишиневскаго Комитета предлагаются вниманію почтеннѣйшаго Собранія въ слѣдующемъ *отчетѣ по кассѣ Комитета.*

Имя
Фамилия
Руб. К. Руб.

Налич. деньгами.	Билет. кред. учр.
---------------------	-------------------------

Руб. К.	Руб.
---------	------

отъ царанина Д. Т. Бугляки, всего

80

5. Взносы по 4 рубля отъ 5 лицъ: отъ священника Николая Лашкова, отъ М. И. Михайловскаго, отъ поселанина Θεодора Караджура, отъ царанина С. Θ. Гуцуляка, отъ священника Іоанна Лемантова, всего

20

6. Взносы по 3 рубля отъ слѣдующихъ 358 лицъ: Агуры Дмитрія священника, Агуры Аѳанасія, Аргирова П. Г., Аргирова С. Г., Анатоля іеромонаха, Албу Г. Ан., Албу Вас. Ив., Андриѣвскаго Е. А., Арнаутова М. Г., Арнаутова Я. Г., Абаджи К. Г., Агапіева Александра священника, Акакія іеродіакона, Адлера И. Л., Арнаутова С. Г., Ангелова Г. С., Алѣйникова Θ. А., Апостола Іоанна священника, Балтаги Дмитрія священника, Боура Аѳанасія священника, Балана Василия священника, Баламанджи Д. Н., Бугаско Е. И., Бенго Θεодора, Бочковскаго Хрисанеа священника, Бочева И., Выховскаго Владимира священника, Выховскаго Константина священника, Выховскаго Іоанна священника, Батицкаго Василия священника, Бѣлякевича Артемона священника, Бурукова М. И., Бочковара И. С., Вухніева Константина священника, Вудерасскаго В. Ф., Вимбулова Θ. М., Баконскаго Іоанна священника, Балтаги Θεодора протоіерея, Вудука Θ., Балпатескула Александра священника, Вѣдноровскаго Никифора священника, Вѣлесова Каллистрата, Варзѣпова Георгія

80	
20	

неизвѣстнаго, всего

8. Взносы по 1 рублю отъ 20 лицъ:
Ю. И. Фолте, М. С. Лузановскаго, Г. Л. Свѣтенко, С. Туркумова, П. Чемар-
тани, Н. Г. Руссу, священника Унтула,
священника Михаила Бырки, священни-
ка Юанна Гропы, священника Василия
Сербова, священника Иоакима Тимуша,
священника Василия Арвентьева, Г. Бол-
ларенко, С. Зайцева, О. Кожухаренко,
Н. Чумаченко, Л. Морозенко, А. Драби-
ченковой, С. Пономаренко, Н. Матѣен-
ко и В. Ростовской 30 коп., всего

9. Собрано священникомъ Николаемъ
Лашковымъ отъ разныхъ лицъ

10. Отъ Тринскихъ прихожанъ соб-
рано священникомъ Алексѣемъ Петро-
вичемъ

11. Собрано протоіереемъ Іереміей
Михайловымъ отъ разныхъ лицъ

12. Собрано священникомъ Петромъ
Биволомъ отъ разныхъ лицъ

13. Отъ девлетъ агаческихъ прихожанъ
собрано священникомъ Димитріемъ Ки-
рановымъ

14. Собрано священникомъ Георгіемъ
Гербановскимъ отъ разныхъ лицъ

15. Собрано протоіереемъ Георгіемъ
Биволомъ отъ разныхъ лицъ

16. Собрано священникомъ Василиемъ
Руссуломъ отъ разныхъ лицъ

17. Отъ прихожанъ с. Саталыкъ Ход-
жи собрано священникомъ Данилоемъ
Кирановымъ

18. Собрано священникомъ Михаиломъ

Налич. деньгами		Билет. вред. учр.
Руб.	К.	Руб.
18		
20	30	
41		
15		
17		
15		
8		
73	46	
65		
3	30	
14		

Руб. К. Руб.

Теодоровымъ отъ разныхъ лицъ.
 19. Собрано священникомъ Тео-
 сіемъ Заушкевичемъ отъ разныхъ лицъ.
 20. Собрано священникомъ Іоанномъ
 Лемантовымъ отъ разныхъ лицъ
 21. Отъ прихожанъ с. Турлакъ собра-
 но священникомъ Гергіемъ Кирицею
 22. Собрано священникомъ Іоанномъ
 Апостоловымъ отъ разныхъ лицъ
 23. Отъ причтовъ церквей 2-го окру-
 га сорокского уѣзда представлено про-
 тоіереемъ Теодоромъ Нарті.
 24. Представлено г. директоромъ на-
 родныхъ училищъ Д. С. С. О. О. Со-
 ловьевымъ 29 рублей, собранныхъ ин-
 спекторомъ народныхъ училищъ г. Бѣ-
 лымъ по книжкѣ № 366, 14 рублей, со-
 бранныхъ учителемъ — инспекторомъ г.
 Коломейцевымъ по книжкѣ № 361 и
 40 рублей, собранныхъ завѣдывающимъ
 кагульскимъ двухкласснымъ училищемъ
 г. Шелевскимъ по книжкѣ № 370 1),
 всего

Налич: деньгами.		Билет. кред. учр.
Руб.	К.	Руб.
	3	20
	8	61
	11	
	6	75
	7	
	36	30
	83	

III. Билеты кредитныхъ учреждений, при-
 обрѣтенные на основаніи постановленія
 Совѣта П. М. Общества отъ 1870 г. №
 1, ст. 2, п. 2.

1. Одна 5% облигація восточнаго зай-
 ма 1877 года въ сто рублей № 207.647,

1). По книжкѣ № 370 членскіе взносы сдѣланы слѣдую-
 щими лицами: О. Шеневокимъ (40), протоіереемъ о. Ферла-
 томъ (5 р.), М. Тихоновымъ (3 р.), Лустиномъ Онуферіанцемъ
 (3 р.) и В. Козиннымъ (5 р.).

приобрѣтенная на деньги, пожертвованная священникомъ Елевферіемъ Кровецкимъ

2. Одна такая же облигация въ сто рублей № 475.135, приобретенная на деньги, пожертвованная поселяниномъ Захаріемъ Дульгеромъ

3. Одинъ 5% безсрочный билетъ кишиневскаго городского общественаго банка № 2378 въ 400 рублей на имя кишиневскаго комитета П. М. Общества, приобретенный на деньги изъ запаснаго капитала

IV. Проценты съ капиталовъ.

1. Получено процентовъ по 3-мъ 5% облигациямъ восточнаго займа 1877 года въ сто рублей каждая, составляющимъ неприкосновенный капиталъ

Всего поступило 1.924 р. 42 коп. наличными деньгами и 700 рублей билетами кредитныхъ учреждений, а всего 2.624 р. 42 коп.

Налич. деньгами.		Билет. кред. учр.
Руб.	К.	Руб.
		100
		100
		400
	1250	

1841

1895

50

Всего изъ восточнаго займа 419 р. 20 коп.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1881 года 1.205 руб-
лей 16 коп. наличными деньгами и въ билетахъ кре-
дитныхъ учреждений 700 рублей,—всего 1.905 р. 16 к.

Предсѣдатель Комитета *Павелъ Архіепископъ Ки-
шиневскій.*

Товарищъ предсѣдателя генераль-маіоръ *Евгеній
Янковскій.*

Вице-губернаторъ камергеръ *Сергій Талскій.*

Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Иванъ
Кристи.*

Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ео-
доръ Соловьевъ.*

Члены: Архимандритъ *Венедиктъ.*

И. д. ректора семинаріи протоіерей *Василій
Пархомовичъ.*

Священникъ *Алексій Конскій.*

Священникъ *Петръ Доничъ.*

Купецъ *Михаилъ Шмаковъ.*

Казначей преподаватель семинаріи *Іосифъ Пархо-
мовичъ.*

Дѣлопроизводитель надворный совѣтникъ *Левъ
Родкевичъ.*

Отъ 7 го—18 ноября 1880 года за № 2413, преподано
благословеніе Святѣйшаго Синода:

Преподавателю священнаго писанія и ученія о
новоіудействѣ при кишиневской духовной семинаріи
кандидату богословія Григорію *Постникову*; препода-
вателю латинскаго и нѣмецкаго языковъ при киши-
невской духовной семинаріи кандидату богословія
Петру *Иванову*; преподавателю догматическаго, нрав-
ственнаго и основнаго богословія при кишиневской
духовной семинаріи кандидату богословія Михаилу
Грибцову.

Государственная
Библиотека
СССР
И. М. В. И. Денина

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1881 годъ.

№ 2.

15—31 января.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Историческій взглядъ на духовное образование въ Россіи.

(Продолженіе)

Общій вопросъ о введеніи русскаго языка въ духовныя училища оставался пока открытымъ. Тѣмъ не менѣ русскому языку отведено новое мѣсто въ семинаріяхъ и академіяхъ. Я разумью такъ называемыя «русскія школы», получающія опредѣленную организацію въ 1800 году, существовавшія и прежде того, въ синодальномъ указѣ отъ 1775 года указаннаго «для учрежденія по городамъ и при семинаріяхъ»¹⁾. Въ позднѣйшее время, по проекту новгородскаго митрополита Амвросія, русскія школы пред-

¹⁾ См. Амвросій, истор. іер. I, 611. 455.

назначены были главнымъ образомъ для «непонятливыхъ къ ученію и безнадежныхъ къ продолженію высшихъ наукъ и изученію латинскаго языка, на которомъ онѣ обыкновенно преподавались»,—дабы поступившіе сюда, «оставаясь при своемъ природномъ языкѣ, могли образовать способность ума своего и чрезъ то съ пользою послужить церкви». Курсъ этихъ школъ представляетъ собою нѣчто цѣлостное и законченное; въ старшемъ классѣ «русской школы» учениковъ занимали даже «краткою логикою и реторикою російскою, а по желанію,—греческимъ и латинскимъ языкомъ», учили, далѣе, книгу «о должностяхъ чловѣка и гражданина, руководство къ чтенію св. писанія, уставъ церковный съ практикою въ церкви» и пр. Все обученіе шло на русскомъ языкѣ ¹⁾).

Св. Синодъ, какъ видно, придавалъ большое значеніе учрежденію русскихъ школъ. Поэтому въ 1800 г. и въ 1803 г. предписано было епархіальнымъ преосвященнымъ «приложить попеченіе о преподаваніи въ епархіяхъ ихъ при семинаріяхъ и, гдѣ есть, въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ, на русскомъ языкѣ ученія по начертанію, представленному Св. Синоду отъ преосвященнаго Амвросія, митрополита новгородскаго» ²⁾. Оканчивавшіе полный курсъ русскихъ школъ получали право на занятіе священническихъ мѣстъ въ селахъ и учительскихъ должностей въ приходскихъ училищахъ. Но нѣкоторые мѣстные дѣятели духовныхъ училищъ (напр. въ казанск. епар.) примѣчали здѣсь зло. Число уче-

¹⁾ Благов., каз. ак. 108; Чистов., с. пет. ак. 159; слнч. Смирн., тр. сем. 325; москов. ак. 308.

²⁾ Ист. іер. 455—456.

никовъ русской школы, въ ущербъ латинскимъ классамъ, возрастало; въ Казани оно доходило до 150 человекъ и болѣе того. Духовенство (какъ свидѣтельствуется преосвященный казанскій Амвросій Протасовъ), «вмѣсто того, чтобы дѣтей своихъ записывать въ академію для окончанія академическаго курса, записывало ихъ прямо въ русскіе классы; многіе даровитые ученики латинскихъ классовъ, закрывая свои способности, намѣренно нерадѣли и переходили изъ академіи въ сіи классы для скорого выхода на церковнослужительскія мѣста» ¹⁾...

Русская школа, можно сказать, побочное учрежденіе при академіяхъ и семинаріяхъ, облегчающее для малоспособныхъ умственно доступъ къ низшему (сравнительно) систематическому образованію. Между тѣмъ главная забота правительства издавна направлена была на устройство и благоустройство «нормальныхъ» классовъ духовныхъ училищъ. Здѣсь требованія не уменьшались, какъ мы видѣли, а возрастали; въ послѣднее двадцатипятилѣтіе XVIII вѣка учебный курсъ семинарій и академій болѣе и болѣе усложнялся введеніемъ новыхъ предметовъ въ составъ его. Тогда какъ напр. по духовному регламенту отдѣльныя части философіи,—логика или діалектика, за тѣмъ физика (теоретическая) съ краткою метафизикою и, наконецъ, краткая политика (часть науки, трактующая «объ устройствѣ гражданскихъ обществъ и объ основаніи правъ и законовъ») предназначались для преподаванія въ отдѣльныхъ классахъ (3, 5 и 6-мъ) въ теченіи годичнаго курса, и, кромѣ ихъ, еще около половины XVIII столѣтія, по автобіографіи митрополита Платона, «въ самой

¹⁾ Каз. ак. 109.

академіи (московской) другимъ наукамъ и языкамъ (за исключеніемъ *латинскаго*) не обучали... и никакихъ книгъ не давали для чтенія» ¹⁾, въ послѣдующее время выше поименованныя части философіи преподавались совмѣстно въ таеъ называемомъ *философскомъ* классѣ. 1765—1776 г. въ троицкой лаврской семинаріи число недѣльныхъ уроковъ по этой философіи простиралось до 18 ²⁾. Къ нимъ въ послѣдствіи присоединены уроки по исторіи философіи, натуральной (естественной) исторіи, экспериментальной («практической» или опытной) физикѣ, геометріи и тригонометріи, краснорѣчію, еврейскому, греческому, французскому и нѣмецкому языкамъ и медицинѣ ³⁾, при чемъ существовали еще срочныя сочиненія и занятія пѣніемъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ живописью; въ казанской академіи съ 1793—1800 г. преподавали *мьстный* татарскій языкъ. Въ такихъ же размѣрахъ осложнялись ученическія занятія въ богословіи и другихъ классахъ, по мѣрѣ благоустройства той или другой семинаріи и академіи. «Кругъ наукъ, расширяясь постепенно, сдѣлался, наконецъ, почти вдвое больше противъ прежняго», говоритъ историкъ кievской академіи. ⁴⁾ Отсюда само собою развилось въ академіяхъ и семинаріяхъ дѣленіе предметовъ на главные—коренные и второстепенные—вспомогательные. Первыми занима-

¹⁾ См. моск. ак. 257. 158—170.

²⁾ Смирновъ, 291.

³⁾ Чистовичъ, 108: росписаніе уроковъ въ С.-петерб. академіи 1804 г.; Благовѣщенскій, ист. каз. ак. 10. 12. 92. 93. 104; Смирновъ, моск. ак. 300. Слич. Надеждинъ, влад. сем. 122. 123. 106. 102; Смирновъ, троицк. сем. 291—292. 322. 345 и слѣд. стран.

⁴⁾ Макарій іером., ист. кievск. ак. 123.

лись, послѣдніе иногда «проходились почти безконтрольно со стороны самаго начальства семинаріи и настолько были необязательны, что въ аттестатахъ лучшихъ учениковъ, даже посылаемыхъ въ академіи не рѣдко значилось напр.: по математикѣ не занимался»¹⁾. Въ казанской академіи до 1816 г. существовалъ особый *арифметическій* классъ для учениковъ реторики и поэзіи и даже для студентовъ *философіи* и *богословія*, которые не могли успѣвать наряду съ товарищами въ изученіи «чистой математики». ²⁾

Сюда также относится другой, не менѣе характеристичный фактъ изъ жизни старой духовной школы: опущеніе классныхъ уроковъ воспитанниками особенно по предметамъ второстепеннымъ. «Начальство, такъ сказать, сквозь пальцы смотрѣло, если ученики болѣе способные пропускали лекціи второстепенныхъ предметовъ», пишетъ историкъ владимірской семинаріи. «1800 года, говоритъ онъ дальше, — въ теченіи одного мѣсяца (апрѣля), пропускавшихъ лекціи философовъ было 67 человекъ, а всегда исправныхъ только 14». ³⁾

Замѣтны впрочемъ и обратныя явленія: «нѣкоторые студенты и ученики безъ разбора учились вспомогательнымъ предметамъ, а потому много развлекались и ослабѣвали въ главныхъ, коренныхъ предметахъ». Иные, въ ущербъ своимъ занятіямъ по главнымъ и второстепеннымъ предметамъ, все свое вниманіе обращали на *сочиненія*, — и въ наше время замѣчаютъ, что «сочиненія студентовъ первыхъ годовъ настоящаго столѣтія, при своей обширности, отли-

1) Ист. влад, сем. 121.

2) Благов. 105.

3) Надежд. 124.

чаются особенною серьезностію и отдѣланностію»; даже «бросается въ глаза отчетливость, аккуратность, можно сказать, художественность переписки: поля отлиневаны, не мыслимы ни поскобелки, ни помарки, бумага сшита и разрѣзана тщательнымъ образомъ; такъ и видно, что авторъ любитъ и дорожить своимъ дѣтищемъ ¹⁾». Понятно, подобнаго рода обстояательства неблагопріятно отзывались на *цѣлостности* тогдашняго учебнаго строя: начало падать самое основаніе старыхъ духовныхъ школъ—знаніе латинскаго языка. Отсюда напомниманія свыше ближайшему училищному начальству «заняться усовершенствованіемъ учениковъ въ латинскомъ языкѣ, какъ очень полезномъ для духовныхъ училищъ» (митрополитъ Амвросій каз. ак. правленію 1809 год.) ²⁾...; или: «непрестанно задавать ученикамъ работу, чтобы они съ *большимъ напряженіемъ* входили въ знаніе латинскаго языка» (инструкція м. Платона тр. сем. 1802 год.) ³⁾.

Дальнѣйшимъ послѣдствіемъ расширенія учебныхъ курсовъ представляется а) увеличеніе курсоваго времени противъ прежняго; напр. философія наравнѣ съ богословіемъ продолжалась два года (въ триицкой семинаріи съ 1802 года, по инструкціи м. Платона; во владимірской семинаріи курсы философскихъ наукъ, какъ и другіе курсы, кромѣ богословскаго, могли быть по обстоятельствамъ сокращаемы ⁴⁾); б) увеличеніе числа уроковъ на каждый день: въ казанской академіи до 1817 года лекціи

¹⁾ Надежд. 124.

²⁾ См. Благов. 110.

³⁾ См. Смирн. 340.

⁴⁾ Тр. сем. 308; влад. сем. 101; ист. каз. акад. 148—149.

продолжались обыкновенно съ 7 час. утра до 6—7 ч. вечера (за исключеніемъ двухъ обьденныхъ часовъ: 1—2); между прочимъ для учениковъ реторики и поэзіи назначено было для классныхъ занятій ежедневно по 10 или 9 часовъ ¹⁾).

Понятно, что не все могли счастливо пройти такой курсъ отъ начала до конца, — отъ информаторіи до богословія. Многие засиживались въ среднихъ классахъ, другіе въ низшихъ классахъ семинарій и академій. «Не многие могли оканчивать курсъ по прошествіи 11—13 лѣтъ ученія» вмѣсто 9—10 л., замѣчаетъ современный писатель о казанскихъ академистахъ. Находились субъекты, которые въ одномъ классѣ учились 6—10 лѣтъ. Одинъ ученикъ русской школы въ 13 л. своего ученія въ казанской академіи дошелъ только до 2 русскаго класса. ²⁾ — Нечасты, положимъ, были случаи многолѣтняго ученія или сидѣнія отдѣльныхъ личностей въ одномъ и томъ же классѣ; за то не безъизвѣстно и другаго рода явленіе: оставленіе *массы* учениковъ на повторительные курсы. Около 1770 года въ троицкой семинаріи изъ 48 учениковъ низшаго класса, пробывшихъ въ немъ годъ, оказались достойными перевода въ слѣдующій низшій классъ только четверо (8, 3...%) ³⁾. Начальство училищное снисходительно смотрѣло на это и только на крайней нуждѣ прибѣгало къ исключеніямъ. Въ этомъ отношеніи оно руководилась до послѣдняго времени, большею частію, слѣдующимъ пунктомъ духовнаго регламента: «буде окажется дѣтина непобѣдимой злобы, свирѣпый, до

¹⁾ Благов., 80; слич. Чистов., с.-пет. ак. 108.

²⁾ Благов., 149; слич. ист. моск. акад. 182.

³⁾ См. Смирн. 469.

драки скорый, клеветникъ, непокоривъ и буде чрезъ годовое время ни увѣщаніи, ни жестокими наказаніи одолѣть ему невозможно, хотя бы и остроумень былъ, выслать изъ академіи (семинаріи), чтобы бѣшенному меча не дать». ¹⁾ Къ этому впрочемъ, кстати замѣтимъ, примѣшивался и другой интересъ въ болѣе ранній періодъ: прикрѣпленіе духовно-училищныхъ воспитанниковъ къ духовной службѣ. «Попавшій въ семинарію долженъ былъ выходить изъ нея не иначе, какъ по окончаніи всего курса и прямо на духовную службу. Семинаристы были въ этомъ отношеніи чѣмъ-то въ родѣ церковныхъ кантонистовъ, для которыхъ школа духовная и служба церковная были одинаково обязательны и неразрывно между собою связаны, какъ начало и конецъ, средство и цѣль». Указомъ 1737 года было прямо опредѣлено: «которые впредь для наукъ будутъ опредѣлены, тѣхъ не выпускать изъ школъ, хотя бы кто и совершенно обучился», до тѣхъ поръ, пока или сами не отыщутъ по желаніямъ своимъ мѣсть, или не будутъ куда-нибудь опредѣлены начальствомъ. Духовное начальство въ тѣхъ видахъ, чтобы, получившіе семинарское образованіе, какъ —нибудь не растеривались по окончаніи курса и не уклонялись отъ обязательной для нихъ духовной службы, само по мѣрѣ возможности поддерживало выполненіе этого правила и заставляло старшихъ учениковъ семинарій учиться въ послѣднемъ классѣ иногда по нѣскольку лѣтъ. Напр. въ троицкой семинаріи ²⁾ въ богословскомъ классѣ иные учились всего по году, или даже меньше, другіе же,

¹⁾ См. характеристичные въ этомъ отношеніи факты въ «ист. вл. сем.»—70. 76—83.

²⁾ Смирн., 103.

не успѣвшіе найти себѣ скоро мѣста, года по 3, по 4 и даже по 5. Такъ бывало даже и въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ высшихъ классовъ вовсе не было. Въ вятской напр. семинаріи въ 1740 г. учениковъ оставили такимъ образомъ въ риторикѣ, и нѣкоторые изъ нихъ подняли жалобы, что «за непроизведеніемъ въ школѣ высшихъ наукъ, быть имъ въ риторикѣ вельми стало скучно, и въ оной школѣ они всею содержатся и токмо лѣта теряютъ». Въ 1747 г. доступъ къ церковнымъ должностямъ былъ стѣсненъ строгимъ указомъ, настойчиво требовавшимъ, чтобы во священники посвящались имѣвшіе не менѣе 30 л., а въ дьяконы—не менѣе 25,— и вотъ какую жалобу подали по этому случаю въ Св. Синодъ ученики, кончившіе тогда курсъ въ невской семинаріи: «Гдѣ намъ нижайшимъ правильныхъ лѣтъ дожидаться? у родителей, или у сродниковъ? Но тѣхъ большее насъ число не имѣетъ. Руководѣіемъ кормиться? Но того не обучались. Куплями ли промысляти? Но и на двѣ лепты почти у всѣхъ насъ не наберется. А хотя у одного и другаго изъ насъ и родитель существуетъ, но и самъ онъ на силу пропитаніе имѣетъ: какъ же кормить столь возрастнаго сына, отъ котораго и самъ себѣ въ такіа лѣта надѣялся помощи, станеть? При семинаріи ни саякъ-ни такъ оставаться и 30 лѣтъ дожидаться вовсе не мочно; ибо и такъ уже бѣдственное школьническое житіе паче мѣры накучилось, внѣ котораго можетъ быть давно уже иной честной заслужилъ прокормленіе. И такъ мы нижайшіе, вмѣсто чаятельнаго за труды 12—лѣтніе награжденія, Богъ вѣсть съ какою надеждою остаемся. Въ монахи постриженія нѣтъ; въ священники безъ всякаго изъятія по 30 л. требуется; въ діаконы желаемаго прихожаны голосу не достаетъ; въ дьячки

или пономари-стыдно и весьма обидно и кромѣ посмѣянія отъ всѣхъ, а наипаче отъ тѣхъ, которые за тупостію ко ученію, или другимъ коимъ недостаткомъ отставлены отъ семинаріи, или и ногою въ оной не бывали и давно по мѣстамъ таковымъ опредѣлены, благополучно себѣ живутъ въ совершенномъ житія станѣ больше нѣтъ, чего надѣяться. Какъ впродѣ быть и что дѣлать, и сами не вѣдаемъ. Отчего и тѣмъ, которые въ классахъ обрѣтаются, уповательно, что охота къ ученію крайне ослабѣетъ» ¹⁾).

Не смотря однакожъ на снисхожденіе къ слабоуспѣвающимъ, % оканчивающихъ полный семинарскій или академическій курсъ ученія, сравнительно съ общимъ числомъ учащихся въ данное время, не великъ: напр. въ троицкой лаврской семинаріи, куда для обученія въ высшихъ классахъ поступали еще воспитанники иноепархіальныхъ семинарій (и такихъ семинаристовъ, — по замѣчанію м. Платона отъ 1779 г. было «гораздо не малое число») ²⁾, число студентовъ богословія по отношенію къ общему числу учившихся за 1791—1800 г. составляетъ 8, 2...%, за 1763—1773 г. 9, 2...%; въ отдѣльные годы разсматриваемаго періода оно колеблется между 3, 8 и 18%. Наибольшее число учащихся было въ 1791 г.: 340 человекъ; наименьшее въ 1763 г.: 151 чел. Въ кievской академіи въ 1765 г. изъ 1050 учащихся было 5, 2...% студентовъ богословія; не много больше онъ (0%) былъ въ 1802 г. Вообще, замѣчаетъ

¹⁾ Строгость постановленія о законныхъ лѣтахъ была впрочемъ скоро ограничена въ отношеніи ко всѣмъ кончившимъ курсъ ученія въ семинаріяхъ и академіяхъ — См. Прав. Соб. 1880 г. янв. 355—358. Слич. Чистовъ, ист. с.пет. акад. 50—51.

²⁾ См. Смирн. 228.

историкъ кievской академіи, «число обучавшихся богословію, сравнительно съ числомъ учениковъ въ другихъ классахъ, было самое меньшее; потому что до богословскаго класса достигали одни способнѣйшіе и ревностнѣйшіе, а изъ разночинцевъ большая часть и сами не хотѣли поступить въ сей классъ». Въ московской академіи изъ 581 (1784 г.)—449 (1785 г.) человекъ учились въ богословскомъ классѣ только 36 человекъ, да и то почти половину послѣдняго числа (17 изъ 36) составляли лица изъ бѣлаго духовенства, состоявшія уже на службѣ ¹⁾.

Были впрочемъ и другія причины этого явленія: обусловливаемый крайнею нуждою въ кандидатахъ на церковныя должности выходъ воспитанниковъ семинарій и академій изъ низшихъ классовъ, особенно реторики на духовную службу, бѣгство учениковъ изъ школъ и переходъ ихъ въ свѣтскія учебныя заведенія. Послѣдній фактъ особенно не безъ интересенъ. Въ сущности своей онъ обусловливается историческимъ ходомъ отечественнаго нашего просвѣщенія вообще. Духовныя училища въ Россіи возникли первыми, «предваривъ во времени все другія учебныя заведенія». Вотъ почему учрежденіе ихъ послужило при основаніи послѣднихъ съ самаго начала 18 столѣтія «важнымъ пособіемъ». «Первая математическая московская школа (на Сухаревой башнѣ), первая гимназія с.-петербургской академіи наукъ и первый курсъ ученія въ московскомъ университетѣ составленъ былъ изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Вислѣдствіи, при образованіи

¹⁾ См. о численности учениковъ въ трицкой семинаріи за 40 л. въ таблицахъ у Смирнова 237—240. Слич. ист. каз. ак. 150; Аскоченскій II. 261. 426; Макарій іером., ист. кievск. ак. 144. 147. 151.

новыхъ и обширнѣйшихъ учреждений народнаго просвѣщенія, тѣ же самыя пособія были употребляемы. Учительская семинарія народныхъ школъ, педагогическій институтъ, всѣ прежніи врачебныя училища, медико хирургическія академіи наполнялись, большею частію, питомцами духовныхъ семинарій¹⁾ и академій. И надобно замѣтить, что эти выходы изъ духовныхъ школъ иногда достигали весьма значительныхъ размѣровъ. Въ 1732 г. ректоръ московской славяно-греко-латинской академіи (Софроній) жаловался Св. Синоду, что отъ непрестанныхъ требованій то изъ госпиталя, то изъ другихъ мѣстъ «въ академіи зѣло мало учениковъ имѣется». Въ 1735 г. другой ректоръ той же академіи (Стефанъ), по случаю требованія учениковъ въ академію наукъ, донесъ Св. Синоду слѣдующее: «не многіе доходятъ до богословія; ибо иніи посылаемы бывають въ С. Петербургъ для обученія оріентальныхъ діалектовъ и для камчадальской экспедиціи, иніи въ Астрахань для наставленія калмыковъ и ихъ языка познанія.. многіи же и бѣгаютъ.., а отъ другихъ вопрошены, для чего бѣгаютъ, говорятъ: искать-де хлѣба и мѣста за времени, понеже-де мало видимъ тыхъ, которіи, по совершеніи теченія наукъ своихъ, угодное какое пристанище получаютъ, а что лаче всего есть, что которіи ученики по многотрудныхъ въ фарѣ, инфимѣ, грамматикѣ, синтаксимѣ, чрезъ два, три и четыре лѣта около ихъ тшаніяхъ и прилежностяхъ, въ шитику уже, риторику и философію посгупятъ, а остроумнѣйшіе и належаѣйшіе покажутся, тотчасъ московскія госпитали учени-

¹⁾ «Докладъ комитета о усовершенствов. дух. учил». 1808 г. 5—6 стр.

ками, яко своими друзьями, понеже изъ московскихъ же латинскихъ же туды переведенными, для довольнѣйшаго, честнѣйшаго въ госпитали, нежели въ академіи, ученическаго состоянія и содержанія, удобно наговорены, повсягодно въ московскую госпиталь опредѣляются и отсылаются, а въ московской славяно-греко-латинской академіи почти самое остается дрождіе». Современный историкъ этой академіи вообще говоритъ о времени существованія ея до 70-хъ годовъ, «что, вслѣдствіе такихъ частныхъ требованій и переходовъ учениковъ въ другія вѣдомства, не много оставалось такихъ, которые бы доходили до окончанія курса: богословскій классъ имѣлъ всегда не много студентовъ, иногда не болѣе трехъ». ¹⁾ Изъ исторіи кievской академіи извѣстно, что въ «продолженіе только 14 лѣтъ (съ 1754 г.) въ одни медико-хирургическія училища изъ нея поступило болѣе 300 воспитанниковъ». ²⁾ И такое поступленіе продолжалось до самаго 1817 г. (когда академія преобразована была), т. е. въ теченіи цѣлаго полу столѣтія. Такъ въ 1778 г. (8 янв.) вызвано отсюда въ московскую генеральную госпиталь 29 человекъ; въ 1788 г., по отношенію генераль-фельдмаршала Потемкина, вызвано въ елисаветградскій госпиталь 20 человекъ ³⁾ и проч. 1782 г.—1786 въ учительскую семинарію (учрежд. 1783) и въ главное народное училище (до 1786 г. существовало при учительской семинаріи) вытребовано было изъ с.-петербургской семинаріи столько воспитанниковъ, что высшіе классы почти опустѣли, и митрополить (новгород.) Га-

¹⁾ Смирн., ист. моск. акад. 242—244. Слич., 379—381.

²⁾ Макр. іер., кiev. акад. 194. Слич. 170.

³⁾ Макар. іер. 194.

врилъ затруднялся въ приисканіи достойныхъ и способныхъ людей къ занятію священническихъ и діаконскихъ мѣстъ въ епархіи. ¹⁾ При отдѣленіи (1786 г.) *главнаго народнаго училища* отъ учительской семинаріи, «потребованы и отправлены были изъ духовныхъ семинарій 142 человекъ», въ томъ числѣ 16 воспитанниковъ изъ одной с. петербургской семинаріи. ²⁾ Справедливость велитъ сказать при этомъ, что «большая часть изъ поступавшихъ были ученики способнѣйшіе, ревностнѣйшіе, успѣшнѣйшіе», словомъ, «лучшіе, избраннѣе». Въ этомъ духѣ дѣлаемы были самыя распоряженія свѣтскихъ начальствъ о высылкѣ учениковъ изъ семинарій, и въ этомъ же духѣ дѣйствовали ближайшія духовно-училищныя начальства. Многопопечительный митрополитъ Платонъ поставляетъ даже на видъ ректору и префекту троицкой семинаріи «не забыть того, чтобы оныя ученики были одѣты нехудо, т. е., не были бѣ въ лаптяхъ или въ раздранной какой ветхой одеждѣ, дабы чрезъ то не навесить семинаріи какого нареканія». ³⁾

¹⁾ Чистов. 58—59.

²⁾ *Иб.*

³⁾ Замѣтно еще, что въ данномъ случаѣ отдавалось предпочтеніе благоустроеннымъ училищамъ, о которыхъ, слѣдовательно, было «лучшее противъ другихъ мнѣніе», или же «требовали изъ такихъ училищъ «учениковъ болѣе, нежели изъ другихъ». Такъ президентъ академіи наукъ (графъ Г. К. Разумовскій) въ учрежденный при академіи 1747 г. университетъ, въ составъ котораго предположено было собрать до 30 воспитанниковъ изъ российскихъ училищъ, гдѣ онъ за лучшее усмотритъ», въ силу Высочайшаго соизволенія намѣренъ былъ всѣхъ тѣхъ 30 человекъ взять изъ александровской (с. петербургской) семинаріи: «ибо оныя здѣшніе ученики (писалъ онъ въ Св. Синодъ) обыкновенія знать и поступки имѣть могутъ лучше, нежели другихъ, гораздо отдаленныхъ отсюда семинарій», и только «разсуждая, чтобы тѣмъ одну помянутую семинарію

Число выбывшихъ изъ духовныхъ школъ въ другія, по назначенію и выбору мѣстнаго начальства при извѣстныхъ требованіяхъ или приглашеніяхъ, увеличивалось еще оттого, что нѣкоторые воспитанники оставляли духовно-учебныя заведенія по собственному крайнему «желанію обучиться» медицинѣ или въ университетѣ..., «для оказанія отечеству гораздо величайшихъ услугъ или для снисканія себѣ большихъ отъ наукъ совершенствъ, — дабы сдѣлать приращеніе своему разуму», какъ выражается одинъ изъ нихъ ¹⁾.

Понятно, какъ это явленіе отзывалось въ сердцахъ тѣхъ лицъ, которыя близко поставлены были къ дѣлу духовнаго просвѣщенія: слышались жалобы ихъ на оскудѣніе школъ, требовались наставленія, какъ прекратить этотъ непрестанный отливъ... Разумѣется, «касательно учениковъ, мало подававшихъ надежды, что они будутъ полезны въ духовной службѣ, большой заботы не было, — ихъ не остана-

не отягчить, представилъ выбрать изъ трехъ семинарій по препорціи». Въ ноябрѣ 1767 г. директоръ академіи наукъ, графъ В. Г. Орловъ обратился въ Св. Синодъ съ доношеніемъ, что «академіи настоятъ нужда въ малолѣтнихъ людяхъ отъ 15 до 20 лѣтъ, а не болѣе, поведенія добраго и незазорнаго и разумѣющихъ латинскій языкъ, и просилъ, не угодно ли будетъ приказать дать академіи таковыхъ качествъ изъ семинаріи троицкой сергіевой лавры 10 человекъ». Поэтому случаю Платонъ писалъ ректору и префекту семинаріи между прочимъ слѣдующее: «мнѣ извѣстно, что его сіятельство, имѣя *лучшее о нашей семинаріи противъ другихъ мнѣніе*, требуетъ тѣхъ учениковъ болѣе, нежели изъ другихъ училищъ... Отсюда заботливость митрополита «отобрать для сего изъ трехъ школъ (философіи, реторики и высшаго класса) въ назначенныя лѣта какъ во ученіи, такъ наипаче въ поведеніи и нравахъ лучшихъ». См. Смирн., ист. москов. акад. 379.; ист. тр. семин. 550. Слвч. Макар. іер., ист. кіевск. ак. 194—198; Чистов. 56 — 63. 100.

¹⁾ Смирн., тр. сем. 353.

вливали; но лишиться лучшихъ учениковъ жаль было». 1) Отсюда на практикѣ мы встрѣчаемъ примѣненіе нѣкоторыхъ мѣръ для ограниченія выходовъ воспитанниковъ изъ семинарій и академій. Въ 1747 г., въ виду требованія въ академію наукъ (именно, въ учрежденный тогда при ней университетъ), «Св. Синодъ предписалъ мѣстнымъ преосвященнымъ, чтобы они собственно духовныхъ воспитанниковъ, какъ обучающихся въ надежду священства, имѣли въ виду для собственныхъ нуждъ церкви, а въ академію наукъ выбирали прежде всего *разночинцевъ* и только въ случаѣ недостатка, и то за крайнею нуждою, выбирали и изъ *причетническихъ дѣтей*», къ тому же, *непосвященныхъ въ стихарь*, такъ какъ посвященныхъ, «яко уже на степени священнаго церковнаго причта молитвами, съ призываніемъ Духа Святаго въ церкви при народномъ собраніи, возведенныхъ, отъ церкви святой отрѣшати и въ помянутый университетъ, яко къ свѣтскому дѣлу требуемыхъ, отдавать не подобаетъ» 2). Въ 1784 г. особымъ указомъ положительно предписывалось «священно-и церковно-служительскихъ дѣтей оставить для обученія и окончанія высшихъ наукъ въ вѣдомствѣ духовномъ и изъ онаго къ распределенію въ свѣтскую команду ихъ не требовать» *впредь до укомплектованія церквей* 3). Таковъ же по смыслу новый указъ Св. Синода отъ 1787 г., состоявшійся въ виду настоятельныхъ требованій со стороны правительства духовныхъ воспитанниковъ въ медицинскую академію (въ слѣдствіе оказавшагося во время турецкихъ войнъ

1) Смирн., тр. сем. 552.

2) Чистов. 56; Знаменскій, 369—370.

3) Смирн., тр. семин. 554.

недостатка въ полковыхъ врачахъ). Этимъ указомъ предписывалось увольнять тѣхъ учениковъ реторики, философіи и богословія, которые пожелаютъ «вступитъ въ медико-хирургическую науку», если «къ удержанію ихъ въ духовныхъ училищахъ, ко опредѣленію въ друія званія надобности не усмотрится, или которые изъ реторики къ высшимъ наукамъ безнадежны» ¹⁾.

Заботливость Св. Синода о своихъ воспитанникахъ постановила здѣсь еще одно условіе,— «чтобы мѣстныя духовныя власти, при отпускѣ воспитанниковъ въ медицинскія училища, назначали въ ихъ аттестатахъ крайніе сроки, необходимыя для поступленія ихъ въ тѣ заведенія, съ тѣмъ, что если кто изъ нихъ въ тотъ срокъ не будетъ принятъ въ число медицинскихъ учениковъ, то они не оставались бы ко вредной обществу праздности и не опредѣлялись ни въ какія друія науки, но возвращались въ свои прежнія духовныя училища» ²⁾. Въ виду этого, въ троицкой семинаріи напр., бывали даже случаи такого рода, что «въ московскій медицинскій госпиталь (впослѣдствіи медицинская академія) отпускали учениковъ не лучшихъ, и иногда такихъ, которыхъ послѣ экзамена возвращали въ семинарію» ³⁾. Наконецъ, не безызвѣстна на практикѣ въ подобныхъ случаяхъ одна болѣе рѣшительная мѣра, оснoвывающаяся на экономическихъ соображеніяхъ и удерживающая пока частный характеръ. Въ 1771 г. въ троицкой лаврской семинаріи просился въ уни-

¹⁾ Подобное же распоряженіе Св. Синода было еще раньше, въ 50-тыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Знаменскій 371. См. случаи примѣненія этого указа въ «ист. троиц. сем.» 554. 555.

²⁾ Чистовичъ 61.

³⁾ Смирновъ, 553.

верситетъ ученикъ философіи И. З.; митрополитъ Платонъ на представленіи о томъ написалъ: «обучать ему въ семинаріи въ надежду вступленія въ духовный чинъ, иначе издержанный на него духовнаго училища коштъ могъ бы почестъся напраснымъ». ¹⁾ Здѣсь, какъ видно, готовое духовно-училищное содержаніе является мотивомъ къ удержанію духовнаго воспитанника въ духовной школѣ и въ духовномъ вѣдомствѣ.

Но въ самомъ исходѣ 18 столѣтія (1799 г.) изъ Св. Синода послѣдовалъ указъ, отмѣняющій всѣ стѣнительныя для поступленія духовно-училищныхъ воспитанниковъ въ медицинскую академію мѣры; вмѣнено, напротивъ, въ обязанность «духовнымъ академіямъ и семинаріямъ увольнять *безъ всякаго задержанія всѣхъ* желающихъ въ медико-хирургическую академію». Въ началѣ новаго столѣтія поступавшимъ туда дарована новая *льгота*: облегчена трудность испытанія. «Прежде производили экзамены въ латинскомъ языкѣ по книгамъ медицинскимъ, отъ чего многіе не выдерживали испытанія и были возвращаемы назадъ въ *академію*», пишетъ историкъ московской славяно-греко-латинской академіи, но «послѣ стали экзаменовать по тѣмъ предметамъ, какіе преподаваемы были въ академіи (и въ семинаріяхъ), спрашивали изъ Бауместера (по философіи), реторики Бургія и заставляли переводить изъ Цицерона *de officiis*, изъ Салюстія и Корнелія Непота» ²⁾. Отсюда увеличеніе числа желавшихъ учиться медицинѣ между воспитанниками духовныхъ школъ (семинарій и академій). — Еще больше! По мысли *Благосло-*

¹⁾ Смирн., 552.

²⁾ Смирн., москов. акад., 381.

веннаго Преобразователя ихъ, предназначеніе извѣстнаго числа воспитанниковъ для изученія медицинскихъ наукъ входитъ даже въ общій планъ новыхъ семинарій наравнѣ съ кореннымъ назначеніемъ ихъ для образованія служителей церкви, какъ объ этомъ сказано будетъ ниже.

(Продолженіе будетъ).

П. Чудецкій.

Почему русскіе старообрядцы не посылаютъ своихъ дѣтей въ русскую народную школу?

Извѣстно, что старообрядцы заботятся о распространеніи грамотности въ своей средѣ: рѣдко найдете старообрядца, который бы не умѣлъ прочесть славянскую книгу церковной печати, а иные приобрѣтаютъ навыкъ читать и русскія книги и газеты. Гораздо менѣе распространено между старообрядцами письмо: старообрядецъ если и пишетъ, то, большею частью, буквами церковной печати и, гораздо рѣже, гражданскою скорописью, и въ обоихъ случаяхъ ошибочно. Вообще же, повторяю, потребность грамотности, съ цѣлью примѣненія послѣдней къ церковно-религіозному обиходу, сознается въ старообрядческой части русскаго народа. И однако старообрядцы не соглашаются посылать своихъ дѣтей въ русскую народную школу, гдѣ бы вышеозначенная потребность удовлетворялась правильнымъ

научнымъ путемъ, не ограничиваясь одними лишь религіозными цѣлями, а обнимая и другія потребности современной жизни...

Почему же старообрядцы чуждаются русской народной школы? Я хочу изложить причины, выставлемыя старообрядцами въ оправданіе того, почему они чуждаются русской народной школы, и безпристрастно разсмотрѣть, насколько эти причины состоятельны и состоятельны ли онѣ.

1) Старообрядцы опасаются, чтобы ихъ дѣти, посѣщая русскую народную школу, гдѣ законъ Божій преподается православнымъ законоучителемъ, не утратили особенностей старообрядчества и не измѣнили вѣрѣ отцовъ. Тщетное опасеніе! Бойтесь только тотъ, кто слабъ, а „смѣлымъ Богъ владѣетъ.“ Если старообрядчество заключаетъ въ себѣ живую силу, коренящуюся въ русской исторіи и въ духѣ русскаго народа, если старообрядчество не есть болѣзненный наростъ на тѣлѣ Русской церкви, а есть здоровое жизненное явленіе въ области религіознаго духа русскаго народа, то старообрядчеству нечего опасаться русской народной школы. Евреи не боятся же посылать своихъ дѣтей въ русскую народную школу, а, вѣдь, они вовсе не вѣруютъ во Христа; значитъ для нихъ есть болѣе причинъ опасаться за вѣру своихъ дѣтей: и однако евреи охотно и даже очень охотно посылаютъ своихъ дѣтей въ русскую народную школу... „То евреи, а то мы?“ Такъ, можете ни въ чемъ не подражать евреямъ, но смѣло можете позаимствоваться у нихъ примѣромъ довѣрія къ русской народной школѣ.. На урокахъ закона Божія, даваемыхъ православнымъ законоучителемъ, ученики изъ евреевъ не присутствуютъ въ классѣ, а расходятся по домамъ или въ особомъ классѣ, подъ руководствомъ

учителя, занимаю тся другими предметами школьнаго обученія. Наконецъ, нужно сказать и то, что родители всегда имѣютъ право взять свое дитя изъ школы, если замѣтятъ, что оно пріобрѣтаетъ тамъ такія понятія о предметахъ вѣры, какія ихъ родительская совѣтъ не одобряетъ и не признаетъ истинными.

2) Старобрядцамъ не нравится то, что въ русской народной школѣ обученіе ведется преимущественно по книгамъ гражданской печати, а не церковно-славянскою. Вамъ желательно, чтобы ваши дѣти учили часословъ и псалтирь? Прекрасно, давайте ихъ въ русскую народную школу: мы ихъ будемъ учить по псалтирю и часослову. Но школа всегда сохранитъ за собою право давать преимущество книгамъ гражданской печати. Почему? а) потому, что русская рѣчь облекается въ гражданскую печать, а не въ церковно-славянскую. б) Потому что мы, хотя и славяне, но- *русскіе*. в) Потому, что школа должна сообщать ученику такія познанія, которыя ему будутъ необходимы въ жизни. А жизнь не исчерпывается одною лишь религіозною областью, а имѣетъ много другихъ еще сторонъ... Не слѣдуетъ забывать и того, что русская народная школа считаетъ своею обязанностью научить дѣтей и церковно-славянскому чтенію, но она предварительно начинаетъ съ обученія русскому чтенію, какъ болѣе по языку—знакомому и, слѣдовательно, болѣе легкому, а потомъ уже переходитъ къ церковно-славянскому, какъ болѣе трудному. Церковно-славянскій языкъ, на коемъ напечатаны церковно-богослужебныя книги, представляетъ для русскаго ребенка такъ много непонятныхъ словъ и выраженій, что начинать обученіе грамотѣ, наприимѣръ, съ псалтиря, это значить

на первыхъ же порахъ взваливать на душу ребенка непосильный трудъ. Возьмите выраженіе царя Давида: „*Лядвія моя наполнилася поруганій*“, — (Цсал. XXXVII, 8)—я увѣренъ, что едзали сотый изъ грамотныхъ старообрядцевъ объяснить по-русски, что это такое за „лядвія“ и какими „поруганіями“ они „наполнишася“. А подобныхъ мѣсть не мало въ церковныхъ книгахъ...

3) Старообрядцы желаютъ, чтобы обученіе грамотѣ велось по старому *буквенному* способу: чтобы начиналось оно *азъ, буки*, переходило къ *бра, вра, сра, фра*, приступало къ *Ангелу, Архангелу*, сопровождалось *добротитлами* и *словотлитлами* и завершалось *Блаженнымъ мужемъ*... Гмъ! *Старый* способъ! Многое старое—хорошо, но не все же и новое дурно. Когда вамъ, гг. старообрядцы, понадобится съѣздить, положимъ, въ Питеръ, то какой способъ ѣзды вы предпочтете: старый, на долгихъ, или новый, на чугункѣ? Безъ сомнѣнія, ѣзду по чугункѣ вы предпочтете ѣздѣ на долгихъ; а, вѣдь, старикамъ—то вашимъ, и нашимъ, и не снилась чугунка. И однако вы предпочитаете *новый* способъ ѣзды, находя его болѣе удобнымъ для своей цѣли. Вотъ поэтому-то и школа имѣетъ полное право предпочитать старому способу новый способъ обученія грамотѣ (звуковой). По новому способу современная русская народная школа гораздо *скорѣе, основательнѣе* и *разумнѣе* научаетъ ребенка грамотѣ, научая его въ то же время и письму. И если вы не хотите подвергаться невздамъ ѣзды на долгихъ, а „помоляся Богу“ садитесь въ вагонъ, то признайте же и за школу право заботиться объ удобствѣ своихъ маленькихъ пассажировъ...

4) Старообрядцы утверждаютъ (да и не только старообрядцы), что изъ школы выходятъ противники

Царской Власти.. Тяжкая и возмущающая душу клевета на русскую школу! Не найдете вы въ Россіи ни единой школы, въ которой бы учили противиться Царской Власти. Русская народная школа есть законное историческое явленіе русской жизни и она твердо помнитъ, что Россія сложилась, окрѣпла и нынѣ живеть, благодаря двумъ основнымъ началамъ: православію и единодержавію. Противники Царской Власти—это *несчастные*, которые, если и были въ школѣ, то не доучились до конца, не доплыли до берега, бывъ увлечены потокомъ ложныхъ мыслей и прерватныхъ чувствованій. Если бы исторія показала, что кто-либо изъ старообрядцевъ въ старину не исполнялъ заповѣди Спасителя: „Воздадите Кесарева Кесареви“ (Матѣ. XXII, 21), то слѣдуетъ ли *всегда* старообрядцевъ считать противниками Царской Власти? Нѣтъ? Такъ точно изъ-за нѣсколькихъ несчастныхъ, которые *были* въ школѣ и потомъ дерзнули противиться Царской Власти, не слѣдуетъ взводить на школу клевету въ наученіи противленію Царской Власти. Если иной и вышелъ отъ насъ, то онъ не былъ нашъ: ибо еслибы они были наши, то остались бы съ нами: но они вышли, и чрезъ-то открылось, что не всѣ наши (I Іоан. II. 19.)

5) „Какъ-то не приходится старообрядцамъ учиться *вмѣстѣ* съ *хотлами* и *евреями*“. Какой узкій и ложный взглядъ на вещи. Какое не христіанское понятіе о ближнемъ! А вѣдь, вамъ извѣстна притча о милосердомъ Самарянинѣ, въ которой Господь Богъ нашъ Іисусъ Христосъ объяснилъ истинное понятіе о ближнемъ (Лук. X, 29—37). Ближній нашъ—*всякій челоуькъ*. Кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь. Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавиждить, тотъ лжець: ибо

не любящій брата своего, котораго видить, какъ можетъ любить Бога, котораго не видить? (I Иоан. IV, 8 и 20).

6) Старообрядцы чуждаются русской народной школы потому, что въ школѣ обучаютъ, между прочимъ, и пѣнію русскихъ народныхъ пѣсенъ: нечего, якобы, учить тому, чему ребенокъ можетъ научиться и самъ, помимо школы и даже желанія родителей... Я, признаюсь откровенно, не узнаю въ этомъ возраженіи русскихъ людей. Русскій человекъ любить пѣсню: и горе свое онъ выливаетъ въ пѣняхъ, и радость выражаетъ въ нихъ же. Пѣсня—это свободное изліяніе чувства человѣческаго, это даръ Божій, ибо она есть видоизмѣненіе человѣческой рѣчи. Какъ вода, собравшись въ рѣкѣ въ большомъ избыткѣ, выступаетъ изъ береговъ, разливается по окрестностямъ, и рѣка потомъ снова продолжаетъ тихо свое теченіе, такъ сильное чувство, накопившись въ сердцѣ, выливается въ пѣснѣ и облегчаетъ душу человѣческую, освѣжаетъ нашъ умъ и наше сердце, плѣняетъ нашъ слухъ согласіемъ тоновъ. Да, пѣсня великое дѣло. Но пѣсенъ много, между ними есть *бѣсовскія*, пѣніе которыхъ есть *козлогласованіе*, сопровождаемое пьянствомъ... Конечно, дѣти могутъ научиться многимъ пѣснямъ и помимо школы, но школа должна заботиться, чтобы дѣти усвояли только хорошія, путныя пѣсни и въ такомъ количествѣ, чтобы не имѣли надобности замѣчать *внѣ* школы *бѣсовскія* пѣсни. Школа *должна* научить дѣтей *стройному* пѣнію и спасти ихъ отъ *козлогласованія*... Вмѣстѣ съ этимъ школа научить дѣтей и *стройному* церковному пѣнію...

7) Не правится старообрядцамъ то, что въ русской народной школѣ обучаютъ гимнастикѣ: это *пустое* ломанье. Ломанье—правда, пустое—не правда.

Человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, стало быть, нужно заботиться объ усовершенствованіи обѣихъ составныхъ частей, взаимно вліяющихъ. Кто мѣшковать тѣломъ, тотъ не отличается и душевной живостью. Въ жизни нужна ловкость, поворотливость, школа не желаетъ, чтобы ея питомцы были неповоротливыми дубинами и неуклюжими медвѣдями, и, желая предать ихъ тѣлу ловкость и гибкость, обязана упражнять учениковъ въ гимнастическомъ „ломаньѣ“. Гимнастика укрѣпляетъ и оживляетъ тѣло; въ здоровомъ тѣлѣ живетъ здоровая душа...

Я изложилъ всѣ причины, которыми старообрядцы стараются объяснить и оправдать свое недовѣріе къ русской народной школѣ. Всякій безпристрастный человѣкъ можетъ видѣть, насколько эти причины ничтожны и несостоятельны. Быть можетъ, есть еще какія — либо причины, которыя побуждаютъ старообрядцевъ не посылать дѣтей въ русскую народную школу, но намъ не довелось слышать иныхъ, кромѣ выше приведенныхъ. Если есть еще иныя причины, сдѣлайте милость — выскажите ихъ, устно или путемъ печати. Мы серьезно отнесемъ ко всякому такому заявленію и, если найдемъ заявленіе дѣльнымъ и основательнымъ, примемъ его съ благодарностью и непременно воспользуемся. Умъ хорошо, а два — лучше. Для школы важно довѣріе *людей*, а если нѣтъ довѣрія, то на это должны быть выражены достаточныя основанія, ибо безпричинное недовѣріе не говоритъ въ пользу самнѣвающагося.

Г. Б.

Новый способ собиранія статистическихъ свѣдѣній.

Съ 1835 года явились у насъ особые губернскіе статистическіе комитеты. Двадцать пять лѣтъ существовали эти комитеты почти безплодно, не имѣя матеріальныхъ средствъ. Въ концѣ 1860 года Государь Императоръ Всемиловитѣйше соизволилъ утвердить мнѣніе Государственнаго совѣта о преобразованіи губернскихъ статистическихъ комитетовъ, и имъ предоставлены всѣ средства къ собиранію правильныхъ и точныхъ статистическихъ данныхъ.

Въ видахъ возможно правильнаго исчисленія народонаселенія, Правительство уже въ 1866 году пришло къ мысли основать всѣ такія счисленія на метрическихъ актахъ, которыми и замѣнить впослѣдствіи слишкомъ дорогую, но совершенно неудовлетворительную систему періодическихъ ревизій. Мысль эта обоснована на томъ соображеніи, что если метрическая запись производится точно и своевременно, то она дѣйствительно представляетъ собою такой вѣрный матеріалъ, въ сравненіи съ которымъ никакіе иные источники счисленія не могутъ выдерживать критики. Отсюда понятна та важность, которая при давалась и придается метрическимъ даннымъ о числѣ браковъ, родившихся и умершихъ.

Въ апрѣлѣ 1867 года благочинные кишиневской епархіи были снабжены формами вновь установленной отчетности и подробнымъ разъясненіемъ способовъ возможно лучшаго ихъ выполненія, причемъ къ обязанности благочинныхъ отнесено: 1) доставлять въ губернской статистической комитетъ ежегодно три таблицы не позже 1-го марта слѣдующаго за

отчетнымъ года; 2) городскіе итоги въ нихъ тщательно отдѣлять отъ сельскихъ и 3) таблицы каждаго прихода присылать вмѣстѣ съ перечневыми по цѣлому благочинію.

Какъ скоро начали присылаться въ комитетъ вѣдомости о движеніи населенія, обнаружилось множество разныхъ недоразумѣній, вызвавшихъ громадную переписку съ благочинными: одни изъ нихъ прислали только приходскія таблицы безъ перечневыхъ, другіе наоборотъ—только перечневые безъ приходскихъ; по многимъ благочиніямъ таблицы были составлены съ значительными отступленіями отъ установленныхъ формъ, иные прислали отчетность свою по прежнимъ формамъ; при повѣркѣ таблицъ оказывались весьма значительныя неисправности и въ итогахъ и въ размѣщеніи цифръ; въ одномъ благочиніи оказалось между прочимъ, что въ іюлѣ 8 мушинъ женились на 4-хъ женщинахъ, въ ноябрѣ 57 женщинъ вышли замужъ за 83 мужчины, а въ графѣ родившихся *двойней* итоги младенцевъ показывались *нечетными* цифрами и т. д. Возникшая отсюда обширная переписка комитета съ мѣстнымъ духовенствомъ вызвала опытомъ указанную необходимость нѣсколько видоизмѣнить вновь изданныя формы таблицъ. Противъ присланнаго центральнымъ комитетомъ образца бессарабскимъ статистическимъ комитетомъ сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія: а) въ таблицѣ 111 низшій возрастъ вступившихъ въ бракъ опредѣленъ 21 годомъ, а не 20-ю, для большаго соответствія съ слѣдующимъ затѣмъ возрастомъ отъ 21 до 25 лѣтъ: по мѣстному закону полное совершеннолѣтіе считается съ 25 лѣтъ, тогда какъ по общему русскому—съ 21 года. Отсюда вторая графа возрастовъ (21—25) можетъ служить точнымъ указаніемъ, въ какихъ

мѣстностяхъ населеніе вступаетъ въ бракъ ранѣе туземнаго совершеннолѣтія, тогда какъ первая (моложе 20 лѣтъ) не указывала бы того же самаго относительно общепринятаго въ Россіи совершеннолѣтія, а отсюда уже и дальнѣйшіе выводы, основанные на этомъ сравненіи, оказались бы въ послѣдствіи невозможными. б) Въ таблицѣ IV живые родившіеся отдѣлены отъ мертвыхъ и для послѣднихъ прибавлена особая графа, потому что безъ нихъ общіе итоги рождений были бы также не полны, какъ и число умершихъ, показанное по одной только метрической регистраціи. Затѣмъ въ графахъ родившихся двойней, тройней и четверней счетчики приглашены обозначать не число родившихся при этомъ младенцевъ по различію половъ, но число случаевъ, при которыхъ роды разрѣшались двойнями, тройнями и четвернями. в) Въ таблицѣ V опытъ указалъ на необходимость умершихъ свыше 80-лѣтняго возраста помѣстить предъ графой общаго итога, а не внизу этой графы, потому что иначе самыя цифры итоговъ оказывались и не полными и не точными; сверхъ того прибавленъ и „неизвѣстный возрастъ“, такъ какъ на самомъ дѣлѣ оказываются случаи, что ни счетчикъ, ни близкія къ умершему лица не могутъ съ точностію опредѣлить возраста умершаго. Затѣмъ къ этой таблицѣ прибавлено примѣчаніе, въ которомъ о каждомъ умершемъ свыше ста лѣтъ требуется пояснять: къ какому *сословію* принадлежалъ, *идь* имѣлъ постоянное жительство и *чѣмъ* занимался. Наконецъ объ умершихъ, схороненныхъ безъ внесенія въ метрическія книги, согласно 7 ст. объясненій центрального комитета, составлена особая табличка, выполненіе которой возложено исключительно на полицейскія инстанціи. Въслѣдствіе этихъ измѣненій въ таблицахъ,

разосланныхъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, бессарабское духовенство поставлено было въ большое затрудненіе—тѣмъ, что бессарабскій статистическій комитетъ, разославъ таблицы одинъ разъ только для образца, почему-то счелъ необязательнымъ для себя ни разсылать духовенству ежегодно статистическіе бланки, ни даже печатать для продажи. Поэтому неисправности въ доставленіи статистическихъ данныхъ продолжались.

Впрочемъ эти неисправности зависятъ вообще отъ самаго способа собиранія статистическихъ данныхъ и существуютъ во всѣхъ губерніяхъ Россійской имперіи. Минскій статистическій комитетъ въ настоящее время приступилъ къ улучшенію существующихъ нынѣ способовъ собиранія свѣдѣній по движенію народонаселенія. При существующемъ порядкѣ, свѣдѣнія о движеніи населенія представлялись часто несвоевременно и притомъ съ ошибками и несообразностями. Всѣ эти недостатки устраняются при употребленіи карточного способа. *Получивъ изъ комитета* предъ началомъ года составленныя для карточной системы книги, приходскіе священники, начиная съ января, каждый случай рожденія, смерти и брака заносятъ одновременно въ церковныя и комитетскія книги, и по окончаніи мѣсяца, отрѣзавъ отъ послѣднихъ талоны, отсылаютъ непосредственно или чрезъ благочинныхъ въ статистическій комитетъ. Такой способъ собиранія статистическихъ свѣдѣній, введенный уже въ московской и тульской губерніяхъ, чрезвычайно легокъ и удобенъ какъ для приходскаго духовенства, такъ и для комитета, давая послѣднему возможность постепенно, въ теченіе года, готовить для всеподданнѣйшаго отчета работы по движенію народонаселенія и вмѣстѣ съ тѣмъ свое-

временно доставлять эти свѣдѣнія въ центральный статистическій комитетъ (Церк. Вѣст. 1881 г. № 1).

Весьма желательно, чтобы и бессарабскій статистическій комитетъ ввелъ этотъ карточный способъ или по крайней мѣрѣ разсылалъ ежегодно всѣмъ приходскимъ священникамъ бланки для статистическихъ таблицъ, принявъ въ соображеніе, что комитету самимъ „положеніемъ“ (ст. 19) предоставлено право бесплатнаго печатанія въ губернской типографіи всѣхъ необходимыхъ бланковъ и формъ.

М. Г.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— *Служенія Его Высокопреосвященства.* Въ воскресенье, 18 января, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ воскресенье слѣдующее, 25 января, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію также въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю совершившагося двадцатипятилѣтія службы Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, стоящаго во главѣ русской артиллеріи, такъ усовершенствованной и столь много содѣйствовавшей въ блистательной побѣдѣ надъ туркменами въ Ахаль-текинскомъ оазисѣ средней Азіи, одержанной знаменитымъ генераломъ Скобелевымъ, взявшимъ приступомъ ахалтекинскую крѣпость *Геокъ-Тэпэ*. Предъ началомъ молебна Его Высокопреосвященство сказалъ слѣдующую рѣчь:

„Приглашаю присутствующихъ въ св. храмъ

принести Господу Богу молитву благодаренія по поводу двухъ радостныхъ событій: совершившагося двадцатипятилѣтня службы Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Михаила Николаевича во главѣ артиллерійскаго вѣдомства и блистательной побѣды, одержанной доблестными русскими войсками надъ ахалтекинцами и взятія штурмомъ ахалтекинской крѣпости Геокъ-Тэпъ.

Каждому, и не специалисту артиллерійскаго дѣла, читающему только газеты, извѣстно, какими быстрыми шагами по пути всесторонняго усовершенствованія шло въ послѣднее время артиллерійское дѣло въ Россіи. Артиллерія оказала въ послѣднее время блестящіе успѣхи и въ усовершенствованіи вооруженія по указаніямъ современной науки, и въ дѣлѣ воспитанія артиллеристовъ. Она блистательно выдержала испытаніе, которому подвергли ее событія послѣднихъ лѣтъ. Артиллеріи весьма, весьма много обязана Россія блестящимъ исходомъ послѣдней войны своей съ Турціей: артиллерійскій огонь, искусною рукою направляемый, производилъ страшныя опустошенія въ рядахъ непріятели и облегчалъ для нашихъ войскъ пораженіе враговъ и одержаніе надъ ними славныхъ побѣдъ. Артиллерія была однимъ изъ самыхъ видныхъ дѣятелей и въ Европѣ и въ Азіи, сокрушившихъ военное могущество Османской Порты — и потрясшихъ ее въ самомъ основаніи... И въ настоящей войнѣ съ ахалтекинцами, на долю артиллеріи выпала видная, блестящая роль. По свидѣтельству славнаго вождя русскихъ войскъ, борющихся съ варварами среди азіатскихъ степей, артиллерія причиняла страшный уронъ непріятели и облегчала побѣду надъ нимъ. Доблестные артиллеристы, имѣя дѣло съ многочисленнымъ и храбрымъ врагомъ, —

поражали его своимъ огнемъ и сами гибли подъ ударами непріятельскими, но не оставляли своихъ постовъ, своихъ орудій... Честь и слава артиллерійскому вѣдомству, такъ блистательно исполняющему свой долгъ вполне современнымъ вооруженіемъ артиллеріи и воспитаніемъ доблестныхъ представителей артиллерійскаго искусства и дѣла. Сугубая честь и слава Августѣйшему Юбиляру, который, стоя во главѣ артиллерійскаго вѣдомства, былъ въ теченіе двадцати пяти лѣтъ, однимъ изъ главнѣйшихъ руководителей своихъ подчиненныхъ по пути усовершенствованія и поставилъ ввѣренную Ему часть военнаго дѣла на подобающую высоту... Да благословитъ Его Господь за труды Его и да подастъ Ему силы для продолженія своего благоплоднаго служенія Его во славу Августѣйшаго брата Его—Государя Императора и во благо дорогаго Отечества.

Съ молитвою объ Августѣйшемъ Юбилярѣ соединимъ молитву благодаренія Господу Богу за славную побѣду, одержанную доблестными войсками нашими, подъ начальствомъ славнаго вождя, надъ среднеазіатскими хищниками — ахалтекинцами, и за взятіе вражеской крѣпости Геобъ-Тэпэ... Новою славою покрыла эта побѣда русское оружіе. Врагъ, вдесятеро сильнѣйшій, засѣвшій въ сильной крѣпости, разбитъ, вытѣсненъ изъ своей твердыни и разбѣянъ по среднеазіатскимъ стѣнямъ почти горстью русскихъ героевъ, шагъ за шагомъ, съ горячаго, кроваваго боя, овладѣвавшихъ и овладѣвшихъ непріятельскою твердынею. Быть можетъ этою побѣдою и взятіемъ вражеской крѣпости еще не положенъ конецъ кровавымъ встрѣчамъ нашимъ съ хищниками средней Азіи; быть можетъ еще будетъ пролито немало русской крови до полнаго умиротворенія среднеазіатскихъ

степеней и подчинения ахалтекинцевъ Русскому Царю; но несомнѣнно послѣдняя побѣда весьма приближила время умиротворения средней Азіи. Последняя побѣда сдѣлала весьма много для возвышенія русскаго имени въ земляхъ азіатскихъ. Она сообщила новое обаяніе имени русскаго воина, окружила его ореоломъ несравнимаго мужества и искусства, ореоломъ непобѣдимости. И вездѣ успѣхъ имѣеть значеніе подавляющее: онъ лишаетъ побѣжденнаго мужества и самоувѣренности и повергаетъ его въ малодушіе. Особенно это нужно сказать о народахъ азіатскихъ, дерзкихъ при успѣхѣ и совершенно падающихъ духомъ при неудачѣ. Послѣ погрома, которому подверглись ахалтекинцы, конечно, и они, и другіе, подобные имъ, хищники будутъ съ страхомъ взирать на русскій народъ и на русскаго воина, и, быть можетъ, скоро покроются власти Русскаго Царя и начнутъ жить жизнію народовъ цивилизованныхъ... Понизить свой тонъ, конечно, и Небесная имперія, осмѣлившаяся обнаружить воинственные наклонности... Благодаря новой побѣдѣ, русскій народъ сталъ твердою ногою въ Средней Азіи, и, въ своемъ побѣдномъ шествіи, приближается къ своимъ естественнымъ прочнымъ границамъ здѣсь... Благодареніе Богу нашему—Богу браней и подателю побѣдъ, даровавшему намъ славную побѣду... Слава Августѣйшему Монарху нашему, прославленному своимъ побѣдоноснымъ воинствомъ... Слава доблестному вождю, одержавшему блистательную побѣду,—вождю, доселѣ славившемуся по преимуществу личною неустрашимостію и мужествомъ, соединеннымъ, конечно, и съ искусствомъ вождя, а нынѣ проявившему во всемъ блескъ и высшія качества главнаго вождя. Слава и доблестному русскому воинству, вездѣ и всегда являющему изумительное

мужество, поразительную смѣлость и неустрашимость и геройское самоотверженіе.. Да будутъ всегда присущи Русскому воинству эти прекрасныя качества... Да служить оно всегда надежнымъ оплотомъ русскаго могущества и носителемъ славныхъ побѣдъ.

Богу за все благодареніе; живымъ героямъ—слава; на брани убиеннымъ и въ походахъ умершимъ героямъ воннамъ—вѣчная память. Аминь.

Въ пятницу, 31 января, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ семинарской церкви по случаю храмоваго праздника. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ сказано было слово на текстъ: „*вы есте свѣтъ міра*“.

— *Общее годичное собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ г. Кишиневѣ.*—25-го января настоящаго 1881 года, въ воскресенье, въ 1 часъ по-полудни, въ помѣщеніи, занимаемомъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, было общее годичное собраніе членовъ православнаго миссіонерскаго общества. Въ собраніе прибыли. г. начальникъ губерніи генераль-маіоръ Евгений Осиповичъ Янковскій, состоящій товарищемъ предсѣдателя кишиневскаго комитета п. м. общества, г. вице-губернаторъ камергеръ Сергій Теодоровичъ Танскій, городское духовенство, служащіе въ кишиневскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и другія лица. Предъ открытіемъ засѣданія пропѣта церковная пѣснь: „Днесъ благодать Св. Духа настъ собра“.. Засѣданіе открыто было краткою рѣчью предсѣдателя комитета Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Павла, въ которой сказано было о результатахъ дѣятельности комитета за 1880 годъ, и о цѣли общаго собранія: рассмотрѣніе отчета комитета и из-

браніе 4 хъ членовъ повѣрочной комиссіи. Затѣмъ казначеемъ комитета преподавателемъ семинаріи І. М. Пархомовичемъ прочитанъ былъ отчетъ о составѣ, средствахъ, приходѣ и расходѣ суммъ кишиневскаго комитета за 1880 годъ, отчетъ, помѣщенный въ оффиціальной части настоящаго номера Епархіальныхъ Вѣдомостей. Комитетъ п. м. общества существуетъ въ г. Кишиневѣ, какъ извѣстно съ 6-го апрѣля прошлаго 1880 года. Въ періодъ своего девятимѣсячнаго существованія онъ приобрѣлъ 395 членовъ, сдѣлавшихъ взносъ въ пользу общества не менѣе 3-хъ рублей, а также не мало лицъ, содѣйствовавшихъ увеличенію средствъ комитета болѣе мелкими пожертвованіями. Въ кассу комитета поступило въ истекшемъ году 2024 р. 42 к. Этой цифры нельзя не признать довольно почтенной, особенно если принять во вниманіе, что она составила исключительно изъ членскихъ взносовъ и изъ частныхъ пожертвованій, при томъ составилось въ теченіе девятимѣсячнаго періода времени. Цифра эта образовалась главнымъ образомъ, благодаря содѣйствію духовенства кишиневской епархіи, которое сочувственно отнеслось къ приглашенію своего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Павла, принять участіе въ расширеніи средствъ п. м. общества. Надѣмся, что ревность духовенства къ святому дѣлу не ослабѣетъ и въ будущемъ.

По прочтеніи отчета, предсѣдателемъ комитета Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Павломъ предложено общему собранію избрать 4-хъ членовъ повѣрочной комиссіи, для повѣрки прихода и расхода суммъ кишиневскаго комитета. Въ составъ комиссіи посредствомъ закрытой баллотировки избраны: протоіерей Д. И. Лашковъ, священникъ Е. И.

Кривецкій, священникъ І. А. Каптаренко и П. К. Савва.—Затѣмъ, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя, собраніе объявило искреннѣйшую благодарность г. казначею комитета Іосифу Мих. Пархомовичу и г. секретарю комитета Льву Степановичу Родкевичу за примѣрно усердные, безмездные труды ихъ,—перваго по должности казначея, а втораго по должности секретаря.—По закрытіи засѣданія, пропѣта церковная пѣснь: „Достойно есть“.

Умѣстнымъ считаемъ сказать въ заключеніе дватри слова о началѣ православнаго миссіонерскаго общества. Оно основано въ г. Москвѣ въ 1870 году въ Бозѣ почившимъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Иннокентіемъ. Высокопреосвященный митрополитъ основатель общества много потрудился въ дѣлѣ распространенія евангельскаго свѣта среди язычниковъ. Поэтому ему болѣе, чѣмъ кому другому извѣстны были нужды православныхъ миссій. Съ цѣлю содѣйствія православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и правилахъ христіанской жизни, высокопреосвященный митрополитъ пришелъ къ мысли объ основаніи п. м. общества. Мысль доблестнаго архимастыря одобрена и поддежрана великою ревнительницею православія—въ Бозѣ почившею Благочестивѣйшею Государынею, Императрицей Маріей Александровной, принявшею миссіонерское общество подъ Свое Августѣйшее покровительство. Святое дѣло нашло подражателей. Во многихъ мѣстахъ Россіи сейчасъ же, по основаніи въ Москвѣ общества, стали открываться комитеты п. м. общества. Теперь существуетъ 30 комитетовъ. Число членовъ общества простирается до 7

тысячь. Поступаетъ въ пользу общества въ теченіе года до 140 тысячъ рублей, считая въ этомъ числѣ и кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, простирающійся до 25500 рублей. Поступаемая сумма расходуется главнымъ образомъ на содержаніе миссій и вспомошествованіе имъ, на устройство школъ для просвѣщаемыхъ православіемъ язычниковъ, на переводъ и изданіе книгъ священныхъ, богослужебныхъ и книгъ религіознаго содержанія на языкахъ просвѣщаемыхъ православіемъ язычниковъ.

Редакціей получены деньги за 1881 годъ:

Отъ благочиннаго 2 округа оргѣевского уѣзда священника Θεодора Барбоса отъ 19 церквей за 1-е полугодіе 56 р. 64 к., отъ благочиннаго 3 окр. бендерскаго уѣзда священника Андрея Гинкулова отъ 21 церкви за весь годъ 126 р., отъ благочиннаго 3 окр. аккерманскаго уѣзда священника І. Карнованова отъ 10 церквей 60 р., отъ священника с. Кишлы-Замжіевы Якова Струтинскаго 6 р., отъ благочин. 5-го окр. хотинскаго уѣзда священника Θ. Онуфриевича отъ 16 церквей за 1-ю половину года 48 р., отъ благочиннаго 2 окр. хотинскаго уѣзда священника Льва Полянскаго отъ 17 церквей 69 р., отъ благочиннаго монастырей архимандрита Иларіона отъ монастырей Гиржавскаго, Фрумушикескаго, Циганештскаго и Речульскаго 24 р., отъ настоятеля Сахарянскаго монастыря игумена Ирнарха 6 р., отъ священника с. Ярославки Филиппа Варзопова 6 р., отъ благочиннаго 2 окр. измаильскаго уѣзда священника Саввы Борова отъ 23 церквей за 1-е полугодіе 69 р., отъ благочиннаго 1 окр. кишиневскаго уѣзда

священника Петра Бивола отъ 17 церквей за 1-е полугодіе 51 р., отъ благочиннаго 2 окр. яскаго уѣзда свящ. Павла флорова отъ 17 церквей за 1-е полугодіе 51 р., отъ священника с. Раилянки Якова Юзишенко 6 р., отъ Харалампіевской церкви г. Кишинева 6 р., отъ настоятеля оргѣвскаго собора свящ. Николая Караймана за 1-е полугодіе 3 р., отъ архимандрита Ирнарха для м. Добрушскаго, Шабскаго, Кошелевскаго скита и Каларашевскаго 24 р., отъ священника с. Кодь-Китай Алексѣя Козака 6 р., отъ благочиннаго 4 окр. измаильскаго уѣзда священника Ѳ. Златова отъ 9 церквей 54 р., отъ причта церкви с. Дурлешть 6 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Симъ имѣю честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что я съ 25-го ноября открылъ торговлю въ г. Кишиневѣ слѣдующими товарами:

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Паникадила накладнаго серебра и бѣленія. Евангелія серебрянныя и бронзовыя. Подсвѣчники церковныя мѣдныя. Разныя чаши съ приборами серебряныя. Накладнаго серебра гробницы съ футлярами.

Серебрянные и накладнаго серебра кресты. Серебрянные благословенные и бронзовые кресты съ подножіемъ чеканной работы. Золоченные тройники разные накладнаго серебра и бѣлыя мирницы серебрянныя и накладнаго сереб. и зол. кадилаицы, дароносицы, вѣнцы, чаши водосвятныя, кропила и хоругви суконныя, бархатныя и холщевыя, ризы шитыя изъ серебрянной парчи съ приборомъ. Образа серебрянныя и апликовыя плащаницы, и всевозможные другіе товары.

На все оное магазинъ принимаетъ заказы, съ получениемъ задаточной суммы. Магазинъ высылаетъ товаръ согласно требованія добросовѣстно и аккуратно, а также дѣлаетъ разсрочку на церковный товаръ для церквей, за выдачей магазину записки за подписью священника и приложениемъ церковной печати. Магазинъ помѣщается на харалампіевской улицѣ въ домѣ Кавальжи, рядомъ съ харалампіевской церковью.

Купецъ П. Бобуровъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ТРЕТЬИМЪ ИЗДАНІЕМЪ И
ВНОВЬ ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ ПРИХОД- СКИХЪ ТРЕБЪ

(БЫВШАЯ)

(„ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

ВЪ КНИГѢ ИЗЛОЖЕНЪ ПОРЯДОКЪ И УСЛОВІЯ —
ЦЕРКОВНО — КАНОНИЧЕСКІЯ И ГРАЖДАНСКІЯ —
29-ти ТРЕБОИСПРАВЛЕНІЙ.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“; „Странникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10⁰/₀; 10 экземпляровъ—15⁰/₀ и 15 экземпляровъ—25⁰/₀.*)

Складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Гг. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа». Продажа производится также въ Москвѣ, въ магазинѣ книжномъ Фирапонтова.

Въ книжномъ магазинѣ Н. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, большая садовая ул., д. Коровина, № 16 продается книга:

*) Капѣйки можно высылать почтовыми марками.

Бълое духовенство и его интересы.

Издана подъ редакцію Н. В. Елагина. С.-Петербургъ. 1881 года. Цѣна 1 р. въ перес, 1 р. 20 к.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу „Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ“. Составилъ Василій Орловъ. Владиміръ. 1880 года. (Стр. 1—118). Цѣна 35 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою 40 коп. *). Адресоваться: въ „Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей“,—въ губ. г. Владиміръ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

БОЛЬШОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ:

„НОВОСТИ“

И

„Биржевая Газета“

НА 1881 ГОДЪ.

Газета «НОВОСТИ» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльных.

*) Копійки можно высылать почтовыми (семикопѣчного достоинства) марками.

ковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютя важныя телеграммы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1 г.	11	10	м.	9	м.	8	м.	7	м.	6	м.	5	м.	4	м.	3	м.	2	м.	1
съ дост. въ спб.	8.	7	50	7	—	6	50	6	—	5	50	5	4	50	3	80	3	2	1	
съ пер. въ др. г.	98	25	7	50	7	—	6	50	5	75	5	4	50	4	—	3	2	1		

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ» (Гороховая. 32.)

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальный: 1. Отчетъ кишиневскаго епархіального комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1880 годъ.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1. Историческій взглядъ на духовное образованіе въ Россіи. 2. Почему русскіе старообрядцы не посылаютъ своихъ дѣтей въ русскую народную школу? 3. Новый способъ собиранія статистическихъ свѣдѣній. 4. Епархіальная Хроника. 5. Объявленія.

Редакторы } Свящ. *Х. Бочковскій.*
А. Шпановскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 января 1881 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Паргомовичъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.