

## Церковно-приходскіе совѣты и значеніе ихъ.

Въ рѣшеніи вопроса о жизненномъ значеніи церковно-приходскихъ совѣтовъ высказывались прямо противоположные взгляды. Нѣкоторые видѣли въ нихъ средство для поддержанія падавшей церковной и общественной жизни и признавали за совѣтами очень важное значеніе. Другіе, наоборотъ, смотрѣли на дѣло такъ, что совѣты не приносятъ особой жизненной пользы и дѣятельность ихъ состоитъ въ удовлетвореніи тѣхъ или другихъ обычныхъ церковно-при-

ходскихъ нуждъ и, главнымъ образомъ, зависитъ отъ инициативы и энергіи самихъ пастырей. Но какими же средствами располагають въ настоящее время церковно-приходскіе совѣты и гдѣ должна быть настоящая, дѣйствительная область или сфера вліянія церковно-приходскихъ совѣтовъ? Этотъ вопросъ имѣетъ очень важное значеніе для жизнедѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ.

Церковь, по Апостолу, есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тимое. 3, 15) и должна бы оживотворять собою всю общественную жизнь. Почему и духовенству долженъ быть открытъ прямой, непосредственный доступъ во всѣ отрасли общественной жизни, гдѣ оно должно бы принимать активное участіе. А для этого необходимо слить въ одно цѣлое—земское и церковное теченіе, которыя въ современной общественной жизни разъединены между собою.

Въ настоящее время почти вся общественная жизнь изъята изъ вѣдѣнія Церкви и сосредоточивается въ земствѣ, на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, а въ городахъ въ соотвѣтствующихъ имъ учрежденіяхъ. Церковно-приходскіе совѣты, ограниченные въ своихъ средствахъ (изъ церковныхъ поступленій, пожертвованій, личныхъ взносов и т. д.), не могутъ широко развить своей общественной, школьно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности и, хотя они очень серьезны по своимъ задачамъ и цѣлямъ, представляютъ въ настоящее время изъ себя какое-то искусственное явленіе жизни. Они мало похожи на наши прежнія церковныя Братства, такъ какъ тогда вся общественная жизнь носила церковный характеръ. И только объединившись со всѣми сторонами общественной жизни, церковно-приходскіе совѣты могли бы сдѣлаться живымъ двигателемъ жизни, тою закваскою, которая дастъ ростъ, внутреннюю силу и крѣпость нашему церковно-общественному организму. Такъ, при непосредственномъ участіи духовенства въ мѣстной общественной жизни, стало бы здѣсь гораздо меньше пьянства и другихъ нежелательныхъ явленій. И духовенство могло бы оказать громадное чисто-нравственное воздѣйствіе и вліяніе и на семейную жизнь, напримѣръ, въ спорныхъ вопросахъ при семейныхъ раздѣлахъ, въ отношеніи дѣтей къ родителямъ и т. д., и въ соблюденіи большей

справедливости по тѣмъ или другимъ общественнымъ дѣламъ.

Такъ, постепенно, могло бы произойти обновленіе, оздоровленіе общественной, а вмѣстѣ и частной жизни. И вліяніе самой религіи, Церкви и духовенства сказалось бы съ большею убѣдительностію и силою.

Между Церковію и обществомъ было бы желательнымъ поэтому установить живую непосредственную связь, взаимообщеніе, чего недостаетъ у насъ въ настоящее время. Да и по самому понятію о Церкви, по духу Церкви, слѣдуетъ признать эту церковно-общественную жизнь совмѣстною. Хотя Господь училъ: кто Мя постави судію или дѣлителя надъ вами (Лук. 12, 14) и что царство Его не отъ міра сего (Іоан. 18, 36); но въ этомъ взаимообщеніи между Церковію и обществомъ духъ не умиралъ бы, но живилъ, оживотворялъ собою все, входя въ жизнь и въ то же время возвышаясь надъ нею, воздавая кесарево кесареви и Божіе оставляя все-таки Божіимъ. Духовно-религіозная область, касаясь, вмѣстѣ и освящала бы собою всѣ жизненпрактическіе интересы людей.

Православная Церковь, какъ Церковь государственная, здѣсь, въ этомъ взаимоотношеніи, нашла бы дѣйствительное свое преимущество, расширила бы, такимъ образомъ, сферы своего вліянія. Никакихъ отрицательныхъ сторонъ, по духу Церкви, не могло бы быть внесено, на этой почвѣ, въ общественную жизнь. И наше духовенство, дѣйствуя съ необходимою осмотрительностію и избѣгая подчиненія тѣмъ или другимъ личностямъ или тому или другому вліянію, не допустило бы какого либо порабощенія Церкви, но содѣйствовало бы духовному росту и въ религіозно-нравственной и въ общественной жизни.

И что теперь призваны дѣлать члены церковно-приходскихъ совѣтовъ, тогда дѣлалось бы всѣмъ составомъ населенія, и съ совершенно иными, лучшими послѣдствіями. Все это проводилось бы въ жизнь само собою, даже и въ томъ случаѣ, если-бы сами церковно-приходскіе совѣты и утратили свое значеніе, смѣнившись общественными сходами съ такимъ церковнымъ характеромъ.

Не должно бы смущаться и самому духовенству труд-

ностію новаго дѣла, а подчасъ, при сложности своихъ прямыхъ обязанностей, и невыполностію его (напримѣръ, въ приходахъ съ разбросанными деревнями). Здѣсь имѣеть важность общее принципіальное значеніе. Кромѣ того, для пользы дѣла, самое положеніе духовенства должно быть поставлено въ независимыя условія отъ обществъ и должно быть по возможности привилегированнымъ (а не унижительнымъ и оскорбительнымъ). Конечно, и теперь совѣты проявили нѣкоторую свою пользу, особенно—гдѣ живъ еще церковный духъ въ населеніи и населеніе готово подчиниться церковному руководству въ своей жизни. Но ихъ настоящее значеніе должно бы быть впереди—именно во вліяніи на всю общественную жизнь, по объединенія Церкви съ обществомъ, если бы таковое могло произойти.

*Священникъ Владиміръ Блаженскій.*