

15 ЮННЯ

1904 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

XLIV Г

№ 12-й

№

12-й



Выходятъ
два раза —
мѣсяцъ.
Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою

Подписна
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Съверянская
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. —
Вакантныя мѣста. — Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св.
Михаила, кн. Черниговскаго, за пятнадцатый годъ его существованія. —
Пожертвованія по Черниговской епархіи въ пользу больныхъ и ране-
ныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и на военныя нужды. —
Журналъ Общеепархіальнаго Съезда о.о. депутатовъ духовенства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ, между прочимъ, усматрѣнъ случай, когда священникъ, совершивъ крещеніе младенца другого прихода, далъ воспріемникамъ записку объ этомъ для внесенія записи въ метрическія книги той церкви, къ приходу которой принадлежали родители крещеннаго младенца. Находя такое дѣйствіе священника противорѣчащимъ примѣчанію къ 867 ст. т. IX, гдѣ сказано, что священникъ, совершивъ крещеніе младенца другого прихода, долженъ запись о сѣмъ внести въ книги своей церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ дать письменное

свидѣтельство, въ формѣ отношенія, съ обозначеніемъ, подъ какимъ числомъ мѣсяца и номеромъ записано по метрикамъ ввѣренной ему церкви священнодѣйствіе, — Епархіальное начальство опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 22 марта—28 апрѣля с. г., постановило: предписать духовенству Черниговской Епархіи въ точности исполнять примѣчаніе къ ст. 867 т. IX.

Однимъ изъ священниковъ епархіи донесено Епархіальному Начальству, что во время утрени и литургіи въ въ день св. Пасхи, прихожанами церкви, на погостѣ ея, была произведена стрѣльба изъ огнестрѣльныхъ орудій, послужившая даже причиной прекращенія литургіи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что указомъ Святейшаго Синода, отъ 10 іюля 1835 года предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы вездѣ, гдѣ между прихожанами существуетъ обычай въ праздникъ Св. Пасхи или въ другіе особые дни, какъ бы въ знакъ торжества, производить при церквахъ изъ пушекъ или изъ другихъ орудій пальбу, былъ оный оставленъ и чтобы о томъ Преосвященные, отнесясь къ мѣстнымъ гражданскимъ начальствамъ, предписали-бы и приходскому духовенству, поставивъ сему послѣднему въ обязанность стараться отвращать прихожанъ отъ такового, отчасти неумѣстнаго, отчасти небезопаснаго, обычая, а въ случаѣ упорства ихъ доносить о томъ по командѣ, для удержанія ихъ посредствомъ гражданскаго начальства, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 24 апрѣля—22 мая сего года, предписывается симъ духовенству Черниговской Епархіи при всякомъ случаѣ разяснять своимъ прихожанамъ неумѣстность и небезопасность стрѣльбы изъ огнестрѣльныхъ орудій во время пасхальныхъ богослуженій и въ другіе дни.

Епархіальныя извѣстія.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 30 апрѣля сего 1903 года, за № 30, произведенъ въ чинъ *коллежскаго регистратора*, за выслугу лѣтъ, канцелярскій служитель Черниговской Духовной Консисторіи Евгеній Корноуховъ, со старшинствомъ съ 13 октября 1903 года.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 31 минувшаго мая послѣдовавшей, объявляется, что на священническое мѣсто при Введенской церкви села Городечни, Суражскаго уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о.о. діаконы съ неполнымъ богословскимъ семинарскимъ образованіемъ, искренно расположенные ко святой церкви православной и одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: дворянкамъ Елисаветѣ Николаевнѣ Чарнолусской и Надеждѣ Егоровнѣ Кулябко-Корецкой за ихъ пожертвованія въ Введенскую церковь села Деменки, Новозыбковскаго уѣзда: первую — иконы преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, въ кіотѣ, стоимостью 160 руб., покрыва на плащаницу изъ малиноваго бархата съ бисернымъ шитьемъ, стоимостью до 10 руб., а послѣднею — новой ризы на Казанскую древнюю икону Божіей Матери, стоимостью до 30 руб., и иконы Святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца, стоимостью до 10 руб.; прихожанамъ Николаевской церк. с. Есмани, Глуховскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церк. 40 руб. на сооруженіе иконы Спасителя, св. князя Александра Невскаго и преподобнаго Іосифа Пѣнописца въ

въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и Есманской сельской добровольной пожарной дружинѣ—двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 40 рублей; прихожанамъ Николаевской церк. села Жуково, Черниговскаго уѣзда, за сооруженіе въ приходскую церковь новой плащаницы, стоимостью 200 рублей; казачу Ивану Евстратіеву Хорхуну и крестьянину Никитѣ Яковлеву Игнатенко за сооруженіе въ приходскую Троицкую села Держановки, Козелецкаго уѣзда, церковь гробницы для плащаницы, на что израсходовано первымъ 100 р. и послѣднимъ 50 рублей.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Михаилъ Чирвинскій — къ Ильинской церк. села Костеничь, Мглинскаго уѣзда. — 17 мая: псаломщикъ Соборно-Николаевской церк. г. Стародуба, изъ окончившихъ курсъ Черниговской духовной семинаріи, Александръ Киселевичъ—къ Рождество-Богородичной церк. села Лапина, Мглинскаго уѣзда, — 30 іюня.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Рождество-Богородичной церк. села Пигаревки, Новгородсѣверскаго уѣзда Григорій Липскій, — 23 мая.

Утверждены членами Благочинническаго Совѣта: 4-го округа Козелецкаго уѣзда священники—села Красиловки Александръ Короткевичъ и с. Лемешей Андрей Грабовскій и кандидатами по нимъ священники—с. Хрещатаго Стефанъ Ходоровскій и с. Лихачева Митрофанъ Каблюковъ, — 26 мая; 3-го благочинническаго округа Козелецкаго уѣзда священники—мѣст. Бебровицы Василій Буримовъ и с. Щастновки Григорій Смѣльницкій и кандидатами по нимъ священники: с. Старой-Басани Владиміръ Марченко и м. Новой-Басани Александръ Тарасевичъ, — 26 мая; 3-го благочинническаго округа, Нѣжинскаго уѣзда, священники: Троицкой церк. м. Верхіевки

Евграфъ Баптидановъ и Вознесенской церк. села Орловки Михаилъ Петрушевскій и кандидатами по нимъ священники: Георгіевской перк. с. Липова-Рога Андрей Колотовскій и Михайловской церк. села Крутовъ Николай Сидоровъ, — 27 мая; 1-го благочинническаго округа Кролевецкаго уѣзда священники — Иоанно-Предтеченской церк. с. Грузской Алексѣй Данилевскій и Троицкой церк. села Подолова Прокопій Ивашутичъ и кандидатами по нимъ священники: Покровской церк. г. Кролевца Прокопій Ивашутичъ и Троицкой церк. села Коменя Ѳеодоръ Андріевскій, — 4 іюня.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ села Степановки, Сосницкаго уѣзда, Николай Михальченко-Степановскаго народнаго училища и священникъ Преображенской церк. м. Стольнаго, того же уѣзда, Симеонъ Щемелиновъ — Стольнинскаго народнаго училища, — 31 мая; священникъ Пекровской церк. п. Святской, Суражскаго уѣзда, Михаилъ Кореняко — народнаго училища п. Святской, — 2 іюня.

Перемѣщены: священникъ Михайловской церк. села Теремошки, Суражскаго уѣзда, Иоаннъ Виноградскій — къ Николаевской церк. мѣст. Ущерпя, того же уѣзда, на 1-е священническое мѣсто, — 1 іюня; священникъ Михайловской церк. с. Мостица, Козелецкаго уѣзда, Ѳеодоръ Главинскій — къ Николаевской церк. м. Ични, Борзенскаго уѣзда, — 2 іюня; священникъ Богоявленской церк. села Рудни, Новгородсѣверскаго уѣзда, Петръ Вуяхевичъ — къ Покровской церк. села Протопоповки, того же уѣзда, — 5 іюня; діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Ильинской церк. м. Почепа, Мглинскаго уѣзда, Георгій Неароновъ — на псаломщическое мѣсто при Воскресенской церк. того же мѣстечка, — 4 іюня; псаломщикъ Р.-Богородичной церк. села Серединки, Козелецкаго уѣз-

да, Александръ Бурковскій—къ Димитріевской церк. села Чеховки, Стародубскаго уѣзда, — 27 мая.

Уволенъ отъ должности духовника 1-го благочинческаго округа Борзенскаго уѣзда заштатный священникъ церк. села Высокаго, того-же уѣзда, Романъ Арендаревъ, согласно его прошенію, — 26 мая.

Опредѣлены испр. должн. псаломщиковъ: къ Николаевской цер. села Малыхъ-Щербиничъ, Новозыбковскаго уѣзда, Андрей Клименко, происходящій изъ крестьянъ, — 27 мая; къ Р.-Богородичной цер. села Серединки, Козелецкаго уѣзда, крестьянинъ Филимонъ Ситникъ, — 27 мая; къ Успенской цер. села Андреевки, Кролевецкаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Коробковъ, — 3 іюня; къ Преображенской цер. села Церковищъ, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Кирилль Буленокъ, — 3 іюня.

Допущенъ къ исполненію обязанностей втораго псаломщика при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви п. Еліонки, Стародубскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ Демидовъ, — 1 мая.

Приняты въ духовное званіе: испр. дол. псаломщика Покровской цер. села Дирчина, Городнянскаго уѣзда, Евфимій Малафѣй, — 11—25 октября 1903 года; исправ. должность псаломщика при Покровской цер. села Рѣдьковки, Черниговскаго уѣзда, Григорій Коротичъ, происходящій изъ казаковъ, — 18—24 сего мая.

Отрѣшенъ отъ мѣста опредѣленный 5 ноября 1903 г. на псаломщическое мѣсто при Иоанно-Предтеченской цер. г. Стародуба, окончившій курсъ Рязанской духовной семинари, Николай Никольскій за неявку къ мѣсту своего служенія, — 5 іюня.

Уволены за штатъ: священникъ Троицкой цер. села Горокъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, Иоаннъ Померанцевъ, согласно прошенію, 27 сего мая; второй священникъ Нѣ-

жинскаго Введенскаго женскаго монастыря Андрей Матвѣевскій, согласно прошенію, 2 сего іюня.

Умерли: благочинный 1-го округа Стародубскаго уѣзда, настоятель Иоанно-Предтеченской церк. г. Стародуба Мартиніанъ Доброгаевъ, — 20 сего мая; заштатный священникъ церк. села Радомки, Сосницкаго уѣзда, Моисей Кочановскій, — 22 мая; священникъ Преображенской церк. м. Янполя, Глуховскаго уѣзда, Иоаннъ Юркевичъ, — 26 мая; протоіерей Троицкой гор. Нѣжина церк. Григорій Левитскій, — 26 мая; заштатный діаконъ Христо-Рождественской церк. села Верещакъ Никита Шендерей, — 15 марта; заштатный псаломщикъ Митрофанъ Элланскій, проживавшій въ селѣ Мохновкѣ, Борзенскаго уѣзда, — 13 мая; псаломщикъ Успенской церк. села Андреевки, Кролевецкаго уѣзда, Андрей Андреевъ Матвѣевскій, — 18 мая; псаломщикъ Преображенской церк. села Церковища, Городнянскаго уѣзда, Стефанъ Ѳеодоровъ Васильевъ, — 24 мая.

Просвѣщены св. крещеніемъ: священникомъ Михайловской церк. села Голубовки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Арсеніемъ Бондаревскимъ, 13 января сего года, еврейка мѣщанка г. Новгородсѣверска Нехама Аронова Никельбаумъ, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Елисавета»; священникомъ Троицкой церк. г. Суража Иоанномъ Тарасевичемъ, 8 мая сего года, Еврейка мѣщанка г. Новозыбкова Бася Цукова Цейтлина, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Вѣра»; причтомъ Николаевской церк. села Смолевичъ, Суражскаго уѣзда, 17 мая сего года, еврей мѣщанинъ г. Суража Залманъ Аврамовъ Рогинскій, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени «Петръ»; священникомъ Р. Богородичной церк. села Спасскаго, Сосницкаго уѣзда, Игнатіемъ Ячницкимъ, 17 мая сего года, мѣщанинъ г. Сосницы Мендель Давидовъ Рашинскій,

17 лѣтъ, нареченный «*Феодосіемъ*»; Протоіереемъ Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря Владиміромъ Круглевскимъ, 23 сего мая, еврейка мѣщанка села Гетманской Буды, Новозыбковскаго уѣзда, дѣвица Эстра Беркова Шакковичъ, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «*Надежда*» и Нѣжинская мѣщанка еврейка Ревекка Анцелова Шафаренко, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «*Любовь*»; священникомъ Троицкой церк. г. Сосницы Андреемъ Виноградскимъ, 27 мая сего года, еврей мѣщанинъ г. Сосницы Сендеръ Григорьевъ Ланцузскій, 21 г., съ нареченіемъ ему имени «*Александръ*».

Назначено ежегодное пособіе: отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: дочери священника Екатеринѣ Техановской 20 р. въ годъ; вдомѣ псаломщика Лидіи Стратоновичъ съ дѣтьми 20 р. въ годъ, вдовѣ священника Аннѣ Виницкой 20 р. въ годъ; кромѣ того постановлено добавить вдовѣ пономаря Параскевѣ Кучеровской къ получаемому его пособію, въ суммѣ 8 руб., еще 7 руб., каковое, въ суммѣ 15 руб., производить ей и всѣмъ вышеупомянутымъ лицамъ съ 1 января сего года.

На устройство новой церкви въ селѣ Теремошнѣхъ, Суражскаго уѣзда, поступили пожертвованія отъ настоятелей и настоятельница монастырей Черниговской епархіи: Нѣжинскаго Введенскаго—3 руб., Максаковскаго Троицкаго—1 руб., Каменскаго Успенскаго—7 руб., Малиноостровскаго Рождество-Богородичнаго—4 р., Глуховскаго Петро-Павловскаго—Игумена Евсевія лично деньгами 10 руб., кромѣ того атласное шитое покрывало на престолъ, три смѣны воздуховъ, два пояса и поручи, Рыхловскаго Николаевскаго—5 руб., Климовскаго Покровскаго—50 коп., Новгородсѣверскаго Спасо-Преображен-

скаго—Архимандрита Германа лично—5 рублей, и начальницы Разрытвской Свято-Троицкой-Покровской общины—6 рублей.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: въ г. Новозыбновѣ при Христо-Рождественской единовѣрческой церкви, дворовъ 35, душъ обоого пола 183, земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья 400 р., вакантно—съ 20 февраля 1904 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. Демьяновѣ, при Михайловской церк., дворовъ 69, душъ обоого пола 778, земли 36 дес., домъ есть, жалованья 300 руб.—съ 17 марта 1904 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. Шаболтасовкѣ, при Покровской цер., дворовъ 215, душъ обоого пола 1467, земли 33 дес., домъ есть, жалованья 300 руб.,—съ 20 марта 1904 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. Артюшновѣ, при Кресто-Воздвиженской цер., дворовъ 100, душъ обоого пола 780; земли 36 дес., домъ есть, жалованья 300 руб.—съ 7 апрѣля 1904 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. Мневѣ, при Петро-Павловской церкви, дворовъ 223, душъ обоого пола 1578, земли 51 дес., домъ есть, жалованья 160 р.—съ 9 апрѣля 1904 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. Павличахъ, при Успенской церкви, дворовъ 358, душъ обоого пола 2211, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 156 р. 80 к.,—съ 3 апрѣля 1904 г.; Стародубскаго уѣзда въ пос. Еліонкѣ, при Іоанно-Предтеченской единов. ц., дворовъ 19, душъ обоого пола 114, земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 400 руб.—съ 17 апрѣля 1904 г.; Кролевецкаго у., въ с. Погорѣловкѣ, при Николаевской ц., дворовъ 105, душъ обоого пола 797, земли 33 дес., домъ есть, жалованья 300 руб.,—съ 22 апрѣля 1904 г.; Нѣжинскаго у., въ с. Заудайкѣ, при Покровской церкви, дворовъ 194, душъ

обоего пола 1555, земли 33 дес., домъ есть, жалованья 300 руб.,—съ 12 марта 1904 года; Городнянскаго у. въ с. **Выхвостовѣ**, при Покровской цер., дворовъ 156, душъ обоего пола 1246, земли 33 десят., домъ есть, жалованья 300 руб.,—съ 1 мая 1904 года; Новозыбковскаго у., въ с. **Малой-Топали**, при Николаевской пер., дворовъ 168, душъ обоего пола 1090, земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 руб.,—съ 1 мая 1904 года; Остерскаго у., въ с. **Бондаряхъ**, при Троицкой церкви, дворовъ 300, душъ обоего пола 2114, земли 33 дес., домъ есть, жалованья 300 руб.,—съ 7 мая 1904 г.; Черниговскаго у., въ с. **Панули**, при Троицкой ц., дворовъ 351, душъ обоего пола 2887, земли 58 дес., домъ есть, жалованья 160 р.,—съ 7 мая 1904 года; Новгородсѣверскаго уѣзда въ с. **Хильчичахъ**, при Рожд.-Богородичной цер., дворовъ 195, душъ обоего пола 1376, земли 36 дес., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп.,—съ 8 мая 1904 г.; Борзенскаго у. въ с. **Рожновкѣ**, при Покровской церкви, дворовъ 378, душъ обоего пола 3030, земли 45 дес., домъ есть, жалованья 300 руб.,—съ 11 мая 1904 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Дроздовкѣ**, при Георгіевской церкви, дворовъ 452, душъ обоего пола 2887; земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 156 р. 88 к.,—съ 12 мая 1904 года; Мглинскаго у. въ с. **Дивовкѣ**, при Введенской ц., дворовъ 183, душъ обоего пола 1482, земли 38 дес., домъ есть, жалованья 106 р.,—12 мая 1904 г.; Суражскаго уѣзда, въ м. **Душатино**, при Васильевской пер., дворовъ 1458, душъ обоего пола 10290, земли 88 дес., дома нѣтъ, жалованья 160 р.,—съ 15 мая 1904 года (1-е мѣсто); Сосницкаго уѣзда въ м. **Менѣ**, при Троицкой церкви, дворовъ 229, душъ обоего пола 1755, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалованья 103 р. 88 к.,—съ 11 мая 1904 г.; въ г. **Стародубѣ**, при Іоанно-Предтеченской церкви, дво-

ровъ 95, душъ обоего пола 543, земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья нѣтъ,—съ 20 мая 1904 года; Новгородсѣверскаго у., въ с. **Горнахъ**, при Троицкой ц., дворовъ 169, душъ обоего пола 1023, земли 45 дес.; домъ есть, жалованья 300 руб.—съ 27 мая 1904 года; въ г. **Нѣжинъ**, при Троицкой цер., дворовъ 171, душъ обоего пола 1403, земли нѣтъ, домъ есть, жалованья нѣтъ,—съ 26 мая 1904 г.; Козелецкаго уѣзда, въ с. **Мостицѣ**, при Михайловской цер., дворовъ 369, душъ обоего пола 2409, земли 33 д., домъ есть, жалованья 160 р.—съ 2 июня 1904 г.; въ г. **Нѣжинъ**, при Введенскомъ женскомъ монастырѣ (2-е мѣсто), дворовъ 184, душъ обоего пола 1067, земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья 103 р. 88 к.,—съ 2 июня 1904 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Теремошнахъ**, при Михайловской ц., дворовъ 207, душъ обоего пола 1655, земли 44 дес., домъ есть, жалованья 300 руб.,—съ 1 июня 1904 г.; Глуховскаго у., въ м. **Янполь**, при Преображенской цер., дворовъ 346, душъ обоего пола 2854, земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 103 р. 88 к.,—съ 26 мая 1904 года; Новгородсѣверскаго у., въ с. **Руднѣ**, при Богоявленской цер., дворовъ 150, душъ обоего пола 1346, земли 37 дес., домъ есть, жалованья 300 р.,—съ 5 июня 1904 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Блистовѣ**, при Иоанно-Предтеченской цер., дворовъ 363, душъ обоего пола 2452, земли 33 д., домъ есть, жалованья 300 р.,—съ 8 июня 1904 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Тарасовкѣ**, при Вознесенской цер., дворовъ 166, душъ обоего пола 1122, земли 36 д., домъ есть, жалованья 300 р.,—съ 9 июня 1904 года.

Въ составѣ діаконскихъ мѣстъ за истекшій мѣсяцъ произошла слѣдующая перемѣна: за увольненіемъ за штатъ діакона Захарія Могилевскаго, открыто штатное діаконское мѣсто при Успенской церк. с. **Фастовець**, Борзенскаго

уѣзда, въ приходѣ этомъ дворовъ 594, душъ обоого пола 4774, земли 33 дес., домъ есть, жалованья 36 руб., — съ 8 іюня 1904 года.

Псаломщическія: въ г. **Новозыбковѣ** при Вонифатіевской единовѣрческой церкви: дворовъ 5, душъ обоого пола 17, домъ есть, земли нѣтъ, жалованья 250 р., — съ 18 февраля 1903 г.; Остерскаго уѣзда, въ м. **Гоголевѣ**, при Преображенской ц. (2-е мѣсто), дворовъ 397, душъ обоого пола 3219, земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 36 р., — съ 16 марта 1904 г.; въ г. **Стародубѣ**, при Соборно-Николаевской цер. (2-е мѣсто), дворовъ 39, душъ обоого пола 352, земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья 100 р., — съ 30 мая 1904 г.; въ г. **Стародубѣ**, при Іоанно-Предтеченской ц., дворовъ 95, душъ обоого пола 543, земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья нѣтъ, — съ 5 іюня 1904 г.; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Роговѣ**, при Благовѣщенской ц., дворовъ 339, душъ обоого пола 2324, земли 36 д., дома нѣтъ, жалованья 51 р. 94 к., съ 5 іюня 1904 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства святаго Михаила, князя Черниговскаго, за пятнадцатый годъ его существованія

(съ 1 января 1903 года по 1-е января 1904 года).

1-го января текущаго 1904 года исполнилось пятнадцать лѣтъ дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, и оно вступило въ шестнадцатый годъ своего существованія. Пятнадцать лѣтъ, конечно, не большой періодъ въ жизни того или другого общества, но и за этотъ промежутокъ времени, по милости Божіей, Братство св. Михаила немало потрудилося и не безъ пользы на благо св. православной церкви, то возвращая въ ея лоно заблудшихъ ея сыновъ, то внося истинный свѣтъ Христова ученія въ темную среду нашего простаго народа.

Состоя подъ покровительствомъ и руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, Братство св. Михаила, князя Черниговскаго, въ этомъ отчетномъ—пятнадцатомъ со времени своего учрежденія—году имѣло слѣдующій составъ:

1. Составъ Братства.

Въ составъ членовъ Братства, согласно § 7, устава Братства, были: а) почетные, б) пожизненные, в) дѣйствительные и г) члены-соревнователи.

Почетными членами въ отчетномъ году состояли: Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Высокопреосвященнѣйшій Аванасій, Архіепископъ Донской, Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, Преосвященнѣйшій Евѣимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій, протоіерей Кронштадскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, Его Высокопревосходительство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, Его Превосходительство Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, Его Превосходительство, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. И. Шемякинъ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Россіи, Его Превосходительство, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. І. Игнатовичъ, Его Превосходительство Е. К. Андреевскій, Его Сіятельство графъ Г. А. Милорадовичъ, тайный совѣтникъ Н. И. Субботинъ и профессоръ Казанской духовной академіи Н. И. Ивановскій.

Кромѣ того, на общемъ собраніи членовъ Братства св. Михаила, происходившемъ 4 мая 1903 года, въ почетные члены Братства вновь избраны слѣдующія лица:

Выс окопроевященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волынскій и Житомирскій, и г. Начальникъ Черниговской губерніи А. А. Хвостовъ; всѣ эти лица изъявили свое согласіе на принятіе званія почетнаго члена Братства св. Михаила.

Въ отчетномъ году Братство св. Михаила понесло потери въ лицѣ почившихъ почетныхъ членовъ—Высокопроевященнѣйшаго Теоноста, Митрополита Кіевского и Галицкаго, и свѣтлѣйшаго князя Ѳ. И. Паскевича-Эриванскаго. Имена почившихъ членовъ внесены въ Братскій Синодикъ.

Пожизненныхъ членовъ было 10, дѣйствительныхъ 33 и членовъ-соревнователей 100.

Въ Отдѣленіяхъ Братства было: а) въ Стародубскомъ 12, б) въ Новозыбковскомъ 8, г) Конотопскомъ 11, д) Клинцовскомъ 19 и е) Нѣжинскомъ 11.

III. Составъ Совѣта Братства.

Всѣми дѣлами Братства вѣдалъ Совѣтъ, составъ котораго въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдателемъ Совѣта до 17 ноября 1903 года былъ Преосвященнѣйшій Исидоръ, Епископъ Новгородсѣверскій, а нынѣ Балахнинскій, съ 25 ноября по предложенію Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, состоитъ Предсѣдателемъ Совѣта Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій. Членами Совѣта, кромѣ Предсѣдателя Преосвященнѣйшаго Нестора и Товарища Предсѣдателя протоіерея Ѳ. І. Васютинскаго, состояли: преподаватель духовной семинаріи, членъ Черниговской Духовной Консисторіи, кафедральный протоіерей А. П. Шестериковъ, законоучитель Черниговской

гимназіи протоіерей А. Н. Величковскій, онъ же казначей Совѣта, членъ Духовной Консисторіи, соборный священникъ А. Н. Ефимовъ, противосектантскій миссіонеръ священникъ Гр. Г. Яворскій, до назначенія его вторымъ священникомъ къ вокзальной св. Александро-Невской церкви ст. Конотопъ, смотритель Черниговскаго духовнаго училища М. А. Доброгаевъ, секретарь Черниговской Духовной Консисторіи Ал. А. Богословскій, преподаватель духовной семинаріи И. Н. Лебедевъ, онъ же редакторъ Братскаго изданія—Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, преподаватель духовной семинаріи по предмету исторіи и обличенія раскола Геромонахъ Евгеній, преподаватель Черниговскаго Епархіальнаго женскаго училища Ал. А. Доброгаевъ, онъ же дѣлопроизводитель Совѣта Братства.

Членами ревизіонной комиссіи при Совѣтѣ Братства, согласно § 21 Братскаго устава, состояли: инспекторъ Епархіальнаго женскаго училища протоіерей А. Ѡ. Тупатилловъ, инспекторъ духовной семинаріи Я. И. Чрединъ и смотритель духовнаго училища М. А. Доброгаевъ.

III. Составъ Отдѣленія Братства.

Согласно 31 и 32 §§ устава Братства св. Михаила, въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ Черниговской епархіи, особенно тѣхъ уѣздовъ, гдѣ болѣе замѣтны проявленія сектантства и раскола, дѣйствовали Отдѣленія Братства, которыя, подчиняясь непосредственному вѣдѣнію Совѣта Братства, единодушно заботились о выполненіи миссіонерско-просвѣтительныхъ задачъ Братства; такихъ Отдѣленій въ отчетномъ году было пять, а именно: Стародубское, Новозыбковское, Клинцовское, Конотопское и Нѣжинское.

А. Составъ Стародубскаго Отдѣленія былъ слѣдующій: Предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Адрианъ Ал. Доброгаевъ и члены: директоръ Стародубской гимназіи Гр. С. Мезерницкій, потомственный дворянинъ С. А. Ширай, смотритель Стародубскаго духовнаго училища І. И. Компанъ, учитель того же училища священникъ М. Л. Александровъ, учитель того же училища С. Ф. Шишаевъ, инспекторъ Стародубской гимназіи І. Р. Гутковскій, учитель той же гимназіи А. Я. Смольяниковъ, благочинный города Стародуба протоіерей М. А. Доброгаевъ, законоучитель Стародубской гимназіи С. И. Хандажинскій, епархіальный противораскольническій миссіонеръ священникъ единовѣрческой церкви пос. Воронка Вас. Радонцевъ и купецъ того же посада Д. В. Караминъ.

Б. Составъ Новозыбковскаго Отдѣленія былъ таковъ: Предсѣдатель Отдѣленія священникъ Ал. Бурневскій, товарищъ предсѣдателя священникъ Ал. Колмаковъ и члены: И. Я. Матвѣевскій, священники: Ѳ. Ѳомичевъ и Ѳ. Храмповъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, А. В. Коваленко, М. М. Волковъ и В. Г. Евтушевскій.

В. Составъ Клиновскаго Отдѣленія былъ слѣдующій: Предсѣдатель Отдѣленія священникъ Ст. Лапчинскій и члены: священникъ В. Румянцевъ, коллежскій ассесоръ М. Н. Самойловъ, пот. почетн. гражданинъ Н. В. Филатовъ, И. А. Тимофеевъ, діаконъ И. Калиновскій, онъ же казначей отдѣленія, купцы Д. В. и М. Д. Барышниковы и псаломщикъ П. К. Абрамовъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія.

Г. Нѣжинское Отдѣленіе состояло изъ Предсѣдателя протоіерея Д. Стопановскаго, товарища предсѣдателя профессора Нѣжинскаго института М. Н. Бережкова и членовъ: протоіерея М. Корицкаго и священниковъ: Н. Маешиновича, Гр. Левитскаго, Ал. Огіевскаго, онъ же казна-

чей Отдѣленія, Г. Спасскаго, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, Ѡ. Лубенцова, Евгр. Баптидалова и А. Колотовскаго ¹⁾).

Д. Составъ Конотопскаго Отдѣленія былъ слѣдующій: Предсѣдатель протоіерей П. Крачковскій, товарищъ предсѣдателя священникъ М. Ромасевичъ и члены: священники — А. Левитскій, І. Лашнюковъ, А. Кузминскій, Ѡ. Андріевскій, І. Демиденко, В. Богословскій, С. Позднѣвъ, онъ же казначей Отдѣленія, В. Королевъ и В. Тимошевскій.

Дѣятельность Братства и его Отдѣленій.

Совѣтъ Братства св. Михаила въ отчетномъ году имѣлъ 13 засѣданій. Кромѣ того, 4 мая 1903 года въ покояхъ Елецкаго монастыря состоялось, съ благословенія и подъ предсѣдательствомъ Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, общее годовичное собраніе членовъ Братства, на которомъ заслушанъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1901—1902 годъ, актъ ревизіонной комиссіи по ревизіи Братскихъ суммъ за четырнадцатый годъ существованія Братства, определенъ составъ ревизіонной комиссіи и избраны почетными членами Братства: Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волынскій и Житомирскій, и г. Начальникъ губерніи А. А. Хвостовъ, о чемъ была рѣчь выше.

Что же касается Совѣтовъ Отдѣленій, то они собирались по мѣрѣ надобности по нѣсколько разъ въ году; кромѣ того, имѣли общія годовичныя собранія членовъ.

¹⁾ Составъ Нѣжинскаго Отдѣленія Братства указанъ на основаніи отчета прошлаго года, такъ какъ свѣдѣній за этотъ годъ Нѣжинское Отдѣленіе не представило.

О занятіяхъ и постановленіяхъ Совѣта Братства составлялись журналы, которые своевременно представлялись на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшаго Покровителя Братства и, по утверженіи Его Преосвященствомъ, приводились въ исполненіе.

На засѣданіяхъ Совѣта Братства св. Михаила и его Отдѣленій обсуждались, сообразно съ главными задачами Братства, вопросы: а) о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа въ духѣ Святой Православной Церкви и о содѣйствіи лицамъ и учрежденіямъ, трудящимся на религіозно-просвѣтительномъ поприщѣ, и б) объ огражденіи православнаго населенія епархіи отъ уклоненія въ расколъ и сектантство и вмѣстѣ съ этимъ о привлеченіи въ лоно св. Православной церкви раскольниковъ—старообрядцевъ, штундистовъ и другихъ заблуждающихся. Кромѣ того, Совѣтъ Братства, при помощи Отдѣленій и миссіонеровъ—противораскольническаго и противосектантскихъ, зорко, насколько это возможно, слѣдилъ за всѣми явленіями и движеніями въ мірѣ расколо-сектантства, чтобы во время направить туда свою дѣятельность:

I. Просвѣтительная дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году Братство св. Михаила, князя Черниговскаго, стремясь къ болѣе успѣшному выполненію своихъ задачъ, обращало, по примѣру прежнихъ лѣтъ, особенное вниманіе на развитіе и ихъ укрѣпленіе въ средѣ жителей Черниговской епархіи правильныхъ христіанскихъ понятій, на раскрытіе и разъясненіе имъ истинъ вѣро-ученія и нравоученія св. Православной Церкви, такъ какъ только толковое и вполнѣ сознательное усвоеніе этихъ истинъ можетъ предохранять ихъ отъ уклоненія отъ Св. Церкви и отъ увлеченія тѣмъ или

другимъ заблужденіемъ. При этомъ, свое преимущест-
венное вниманіе Братство св. Михаила, что вполне естест-
венно, обращало на тѣ пункты епархіи, гдѣ замѣтны
проявленія сектантства или есть расколъ.

Свою просвѣтительную задачу Братство св. Михаила
выполняло, какъ и въ прошломъ отчетномъ году, а) чрезъ
вѣббогослужебныя собѣдованія, б) чрезъ братскія цер-
ковно-приходскія школы и в) чрезъ братскія—библіотеку-
читальню и книжные склады.

Въ самомъ городѣ Черниговѣ, для удовлетворенія
религіозныхъ запросовъ его жителей, Братство св. Ми-
хаила устраивало религіозно-нравственныя чтенія. Эти
чтенія производились съ благословенія Преосвященнѣй-
шаго Покровителя Братства въ церковно-приходской
школѣ при Елецкомъ монастырѣ по воскреснымъ и празд-
ничнымъ днямъ, начинаясь обыкновенно въ 5 или 6 ча-
совъ пополудни. Велись эти чтенія по программѣ, состав-
ленной для 1-го полугодія членомъ Совѣта Братства—пре-
подавателемъ духовной семинаріи іеромонахомъ Евгеніемъ,
а для 2-го полугодія товарищемъ предсѣдателя Совѣта
протоіереемъ Ѡ. І. Васютинскимъ и одобренной Его Прео-
священствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Еписко-
помъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ. Чтецами были какъ
городскіе священно-служители, такъ и преподаватели
мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній: духовной семинаріи,
Епархіальнаго женскаго училища и мужскаго духовнаго
училища; завѣдывали этими чтеніями товарищъ предсѣ-
дателя Совѣта Братства протоіерей Ѡ. І. Васютинскій и
членъ Совѣта іеромонахъ о. Евгеній. Чтенія эти сопро-
воджались пѣніемъ священныхъ пѣснозвній; обыкновенно
пѣли послушники Елецкаго монастыря, хотя въ пѣніи
общевѣстныхъ молитвъ принимали участіе и многіе изъ

присутствовавшихъ. Послѣ чтеній всѣмъ желавшимъ раздавались бесплатно «Троицкіе листки». На чтеніяхъ этихъ всегда присутствовали Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Совѣта Братства, преподававшій послѣ чтеній всѣмъ слушателямъ свое Архипастырское благословеніе. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 30. Въ первое полугодіе отчетнаго года они состояли изъ двухъ отдѣловъ — догматическаго и церковно-историческаго, во второе полугодіе они носили характеръ церковно-исторической и также состояли изъ двухъ отдѣловъ: однимъ изъ чтеній излагалась Евангельская Исторія (программа составлена такъ, чтобы въ продолженіе года послѣдовательно познакомить слушателей со всею земною жизнію Господа нашего Иисуса Христа), а другой чтеніемъ знакомилъ слушателей съ житіемъ одного изъ св. подвижниковъ церкви и трудами того или другого св. отца церкви, (также придерживаясь исторической послѣдовательности), при чемъ выводилось и соответствующее нравоученіе.

Чтенія эти очень нравятся народу и охотно имъ посѣщаются, такъ что всегда на чтеніяхъ присутствовало человѣкъ 250—360, а иногда собиралось слушателей такъ много, что довольно обширное помѣщеніе школы бывало переполнено ими, и опоздавшіе слушатели располагались въ прилегающей къ школѣ Братской читальнѣ.

Другимъ органомъ Братства св. Михаила для удовлетворенія религіозныхъ запросовъ жителей г. Чернигова была открытая въ прошломъ отчетномъ году Братская бібліотека-читальня. Бібліотека эта, состоя изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, книгъ чисто миссіонерскаго характера, изъ почти всѣхъ выходящихъ въ Россіи богословскихъ журналовъ, а также изъ Извѣстій большинства епархій, въ этомъ отчетномъ году продолжала пополняться книгами и журналами.

Въ отчетномъ году въ бібліотеку поступило 18 духовныхъ журналовъ, Епархіальныя Извѣстія 46 епархій и приобретено на средства Братства 46 томовъ книгъ (29 названій). Всего же къ 1 января 1904 года въ бібліотекѣ было книгъ 735 томовъ (до 600 названій).

Завѣдывалъ бібліотекою—читальнею безмездно членъ Совѣта Братства преподаватель семинаріи іеромонахъ Евгений; выдача же и запись выдаваемыхъ книгъ и журналовъ лежала на обязанности сидѣльца бібліотеки, который долженъ былъ находиться въ бібліотекѣ—читальнѣ неотлучно въ тѣ часы, когда она открыта для посѣтителей, онъ-же долженъ былъ слѣдить за порядкомъ въ читальнѣ.

Бібліотека—читальня въ будніе дни открыта для посѣтителей съ 10 часовъ утра до 8 часовъ вечера, а въ праздничные и воскресные дни отъ 2 часовъ дня до 5 часовъ вечера.

Братскую бібліотеку—читальню посѣщаетъ очень много жителей г. Чернигова, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ берутъ книги на домъ. Всего въ отчетномъ году посѣтило Братскую читальню 2453 человека. Эта внушительная цифра очень утѣшительна, такъ какъ указываетъ, что благое дѣло Братства приноситъ не мало духовной пользы жителямъ г. Чернигова. Конечно, Братству св. Михаила приходится нести значительные расходы по найму, отопленію и освѣщенію помѣщенія для бібліотеки-читальни, по содержанію сидѣльца бібліотеки, но съ ними вполне миритъ сознание, что эти расходы производятся во имя высшаго дѣла—спасенія ближняго. Что касается просвѣтительной дѣятельности Отдѣленій Братства св. Михаила, то о ней нужно сказать слѣдующее:

Стародубское Отдѣленіе Братства, какъ проявляющее свою дѣятельность въ мѣстностяхъ, гдѣ главный центръ раскола Черниговской епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, а) заботилось о томъ, чтобы законоучителя и учителя церковно-приходскихъ школъ знакомили на урокахъ дѣтей съ исторіей раскола, съ его заблужденіями и опроверженіями этихъ заблужденій; б) обращало вниманіе на благоустройство церковно-приходскихъ школъ, особенно тѣхъ, которыя находятся въ раскольничьихъ посадахъ; такихъ школъ было четыре: Воронковская, Еліонская, Лужковская и Новомлынская; в) учреждало внѣ-богослужебныя собесѣдованія; г) заботилось о возможно широкомъ распространеніи печатныхъ изданій, имѣющихъ своею цѣлю какъ раскрытіе и уясненіе истинъ православной вѣры, такъ и обличеніе неправыхъ мнѣній раскола; д) обращало вниманіе на лучшую постановку церковнаго пѣнія, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ есть раскольники, и е) пополняло существующую при отдѣленіи миссіонерскую бібліотеку.

Дѣятельность Конотопскаго Отдѣленія направлялась, по примѣру прежнихъ лѣтъ, къ охраненію православнаго населенія отъ зараженія штундовыми заблужденіями. Для осуществленія этой задачи всѣ священники округа бдительно слѣдили за религіозно-нравственнымъ состояніемъ своихъ пасомыхъ, за посѣщеніемъ ими храма Божія въ воскресные и праздничные дни, а въ особенности за исполненіемъ ими долга исповѣди и св. причастія. Кромѣ того, священники заботились о томъ, чтобы богослуженія отправлялись съ возможною торжественностію, чтобы церковное чтеніе и пѣніе было, какъ можно, благолѣпнѣе и внятнѣе, чтобы могло благотворно дѣйствовать на души молящихся. На ряду съ этимъ священники неопустительно поучали за богослуженіями народъ, обращая въ

своихъ поученіяхъ особенное вниманіе на возможно болѣе обстоятельное выясненіе тѣхъ истинъ Православной Церкви, которыя отвергаются сектантами. Далѣе, священники неуклонно вели и внѣ-богослужебныя собесѣдованія, предметами которыхъ были какъ догматическія истины, такъ и нравственные правила Св. Церкви. Для большей торжественности на вечернія внѣ-богослужебныя собесѣдованія приглашались церковно-пѣвческіе хоры.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія посѣщались прихожанами, особенно г. Конотопа, весьма охотно. Вообще прихожане очень усердно посѣщаютъ храмы. Это обстоятельство можетъ служить указаніемъ на тотъ отраднѣйшій фактъ, что существующій въ нѣкоторыхъ приходахъ штундизмъ—явленіе наносное, совершенно не гармонирующее съ дѣйствительною религіозностію постоянныхъ жителей даннаго округа. Въ церквахъ г. Конотопа: Соборной, Успенской и Вознесенской послѣ богослуженій производилась раздача молящимся листковъ религіозно-нравственнаго содержанія; листки эти приобретались отчасти на средства церковно-приходскихъ попечительствъ, а отчасти на пожертвованія благотворителей. Въ Успенской церкви такихъ листковъ въ 1903 году роздано болѣе 20,000, на сумму болѣе 100 рублей, въ соборной 13,000, на 78 руб. 60 коп., и въ Вознесенской 4,000, на 20 руб.

Дѣятельность Новозыбковскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, какъ и въ прежніе годы, сосредоточивалась главнымъ образомъ на содѣйствіи религіозно-нравственному просвѣщенію народа въ духѣ св. Православной церкви, для чего Отдѣленіе а) устраивало внѣбогослужебныя собесѣдованія и б) заботилось о благоустройствѣ женской церковно-приходской школы.

б) Въбогослужебныя собесѣдованія производились, по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ помѣщеніи женской церковно-приходской школы, находящейся вблизи Чудо-Михайловской церкви. Материаломъ для чтеній служили изданія Палестинскаго Общества «о Святой Землѣ», четы-минеи на русскомъ языкѣ—изданія Синодальной типографіи, брошюры религиозно-нравственнаго содержания и повѣствованія о главнѣйшихъ событіяхъ Русской исторіи. Чтецами были: За-вѣдующій чтеніями и руководитель предсѣдатель Отдѣ-тенія священникъ Александръ Бурневскій, священникъ Спасо-Преображенской единовѣрческой церкви Ѳ. Хра-повъ и учитель Никольской церковно-приходской школы г. Новозыбкова Иванъ Соловьевъ. Чтенія начинались въ 5 часовъ вечера (послѣ вечерни въ Чудо-Михайловскомъ храмѣ) общимъ пѣніемъ молитвы «Царю Небесный». Въ перерывахъ всѣми присутствующими пѣлись общеизвѣст-ныя молитвы и нѣкоторыя другія пѣнопѣнія. Чтенія сопровождались свѣтовыми картинами при помощи вол-шебнаго фонаря. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ 1903 году было 20. Со стороны народа эти религиозно-нравствен-ныя чтенія пользуются глубокимъ сочувствіемъ и посѣ-щаются одинаково православными и раскольниками.

б) Церковно-приходская школа, какъ и прежде, состав-ляла предметъ особыхъ заботъ Отдѣленія Братства св. Михаила. Главное вниманіе въ школьномъ дѣлѣ обращено было на воспитаніе учащихся въ строго-православномъ духѣ. Въ школѣ въ данное время обучалось 72 дѣвочки, среди которыхъ много раскольниковъ. Кромѣ положенныхъ предметовъ, въ этой школѣ преподается церковное пѣніе и рукодѣліе. Изъ ученицъ организованъ правильный хоръ, который поетъ въ Чудо-Михайловской церкви во время богослуженій.

Раскольники нисколько не ищужаются школы и охотно посылають сюда своихъ дѣтей. Нужно надѣяться, что эти дѣти, пробывши въ школѣ, познакомившись поближе съ православными, навсегда оставятъ свой фанатизмъ и нетерпимость къ православію, что весьма важно, если принять во вниманіе, какое огромное вліяніе имѣеть мать при воспитаніи дѣтей, особенно же въ семьѣ раскольниковъ.

Къ просвѣтительной дѣятельности братства св. Михаила нужно отнести и то, что оно заботилось о возможно болѣе широкомъ распространеніи среди народа какъ книгъ вообще религіозно-нравственнаго содержанія, такъ и книгъ противораскольническихъ и противосектантскихъ. Этой задачѣ Братства удовлетворяли центральный Братскій складъ и книжная лавка при немъ, Воронковскій и Клинцовскій склады и книжная лавка при Нѣжинскомъ Отдѣленіи Братства.

Братскій центральный книжный складъ по прежнему проявлялъ свою дѣятельность тѣмъ, что снабжалъ книгами церковныя бібліотеки епархіи.

Въ лавкѣ Братской продаются недорогія книги и брошюры религіозно-нравственнаго и специально миссіонерскаго и полемическаго характера и книги церковно-богослужебныя. Операции книжной лавки идутъ довольно успѣшно: въ этомъ году книгъ и брошюръ продано на сумму до 900 руб. О дѣятельности Братскаго склада нужно сказать еще то, что онъ въ отчетномъ году снабжалъ церкви приходовъ, гдѣ есть проявленія шундизма, специальными миссіонерскими бібліотеками, съ одной стороны, имѣя въ виду облегчить работу пастыря въ борьбѣ со шундистами, дать ему возможность самому разобратся въ лжеученіи сектантово и познакомиться

съ опроверженіемъ лжеученія, а съ другой, заботясь о томъ, чтобы православные жители сами могли, читая эти книги или брошюры, ясныѣ и сознательнѣе усвоить истины св. православной церкви, особенно пререкаемыя сектантами. Что касается Воронковского и Клиновскаго книжныхъ складовъ, то въ нихъ по прежнему продаются главнымъ образомъ книги и брошюры полемическаго (противораскольническаго) и религіозно-нравственнаго содержанія, а также иконы, крестики, кіоты; и др. операціи этихъ складовъ въ отчетномъ году шли довольно успѣшно. Главнымъ препятствіемъ для вполне успѣшной и самостоятельной—безъ поддержки Братства—дѣятельности является то, что этимъ складамъ приходится покупать товары въ долгъ (Клиновскій, напримѣръ, складъ долженъ около 1000 рублей), благодаря чему значительная часть прибыли уходитъ на погашеніе ссуды и уплату процентовъ.

Воронковскій и Клиновскій склады важны еще тѣмъ, что являются удобными мѣстами для частныхъ собесѣдованій съ раскольниками. Эти собесѣдованія въ Воронковскомъ складѣ велись или епархіальнымъ миссіонеромъ или сидѣльцемъ, а въ Клиновскомъ членами Отдѣленія Братства, о чемъ будетъ рѣчь ниже.

Наконецъ, о просвѣтительной—въ духѣ св. Православной церкви—дѣятельности Братства св. Михаила нужно сказать то, что оно, по примѣру прежнихъ лѣтъ, оказывало матеріальную помощь бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи, особенно приходовъ, гдѣ есть раскольники или замѣтны проявленія сектантства, снабжая ихъ бесплатно книгами полемическаго характера.

Всего въ отчетномъ году на пособіе разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, трудящимся на религіозно-просвѣ-

тительномъ поприщѣ, израсходовано Совѣтомъ Братства 904 руб. 42 коп., изъ нихъ 364 руб. 42 коп. на устройство школьнаго зданія въ слободѣ Тимошкиномъ-Перевозѣ и 120 р. на ремонтъ школьнаго зданія въ селѣ Полуботкахъ Черниговскаго уѣзда. Кромѣ того, въ этомъ отчетномъ году Совѣтъ Братства постановилъ (постановленіе Совѣта отъ 5 ноября 1903 года за № 45) снабдить бесплатно миссіонеровъ 28 благочинническихъ округовъ, гдѣ есть сектантство, противосектантскими бібліотеками, всего на сумму до 450 рублей.

II. Краткій обзоръ современнаго старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи и противораскольническая дѣятельность Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Обозрѣвая состояніе старообрядческаго раскола въ отчетномъ году, Совѣтъ Братства съ сожалѣніемъ долженъ сказать, что въ отношеніяхъ его къ св. православной церкви измѣненій къ лучшему, сравнительно съ прошлымъ годомъ, какъ доносить противораскольнической миссіонеръ, не произошло: замѣчается тоже враждебное отношеніе къ ней какъ богатыхъ и считающихъ себя образованными раскольниковъ, такъ и невѣжественной массы простаго народа, изъ котораго преимущественно и состоитъ расколъ. Правда, встрѣчаются среди нихъ и такіе, которые охотно посѣщаютъ бесѣды о миссіонера, религіозныя чтенія, вообще ищутъ истиннаго свѣта и, найдя его въ Св. Православной церкви, присоединяются къ ней и становятся добрыми и полезными ея членами. Но къ такимъ лицамъ всѣ вообще раскольники относятся въ высшей степени враждебно: при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ осмѣиваютъ ихъ, укоряютъ, вредятъ имъ, гдѣ только можно и чѣмъ только можно. Такъ, напримѣръ, братья Гусевы выгоняли изъ своей фабрики

тѣхъ изъ рабочихъ, которые посѣщали бесѣды о. миссіонера и поколебались въ расколѣ; они обыкновенно говорили имъ: «сиди шоть насъ: ты оставилъ свою вѣру, и намъ не нуженъ». Особенно выдаются въ этомъ отношеніи вожаки раскола: не только на обратившихся изъ раскола, но даже на посѣщающихъ бесѣды о. миссіонера и религіозно-нравственныя чтенія они обрушиваются проклятіями; джепопы останавливаютъ ихъ въ молельняхъ и дѣлаютъ публично выговоры, грозятъ отлучить отъ молельни и т. п. Конечно, видя подобное отношеніе къ себѣ окружающихъ, многіе изъ раскольниковъ, поколебавшіеся въ своихъ убѣжденіяхъ и сознавшіе правоту православной церкви, продолжаютъ по прежнему пребывать въ расколѣ; особенно это нужно сказать о тѣхъ изъ нихъ, которые не отличаются особенной энергіей, не обладаютъ настолько нравственнымъ мужествомъ, чтобы сразу порвать связи съ окружающими и перенести, если они люди малосостоятельные, тѣ матеріальныя лишенія, среди которыхъ они очутятся, оставивъ расколъ.

Что же касается состоянія собственно раскольническаго міра, то о немъ нужно сказать слѣдующее.

Относясь враждебно къ Св. Церкви и всячески преслѣдуя тѣхъ изъ своей среды, которые оставили расколъ или только поколебались въ его правотѣ, расколовожди закрываютъ глаза на тѣ нравственныя безобразія, которыя творятся среди нихъ, на то нравственное разложеніе, которое происходитъ въ ихней средѣ. О. Епархіальный миссіонеръ такими мрачными красками изображаетъ нравственное состояніе раскольниковъ: непочтительное отношеніе къ старшимъ и даже къ родителямъ, тунеядство, попрошайничество, поджоги, воровство, даже убійство, пьянство и, какъ слѣдствіе его, буйство, особенно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, — явленія довольно

обычно венныя въ раскольническихъ посадахъ и не зываютъ слова обличенія тѣхъ, кто долженъ былъ бы обращать на это вниманіе, лжепоповъ и разныхъ наставниковъ. «Все это мошь дѣла грѣховныя, хорошо что они на бесѣды и на чтенія къ никоніанамъ не ходятъ: блаженъ мужъ, иже не идетъ на совѣтъ нечестивыхъ» (такъ они называютъ бесѣды о миссіонера и религіозно-нравственныя чтенія, происходящія въ нѣкоторыхъ раскольническихъ центрахъ),— вотъ обычныя слова этихъ за правилъ раскола, когда имъ указываютъ на эти нравственныя безобразія.

Такую неутѣшительную картину нравственнаго состоянія представляетъ, по словамъ отчета Епархіальнаго миссіонера о. Василя Родіонцева, раскольнической мірь.

Что касается дѣятельности расколовождей, то она въ отчетномъ году была сосредоточена на приведеніи въ исполненіе давнишней мечты всего раскольническаго міра—признанія правительствомъ законности ихъ бѣлокриницкой лжеіерархіи, особой старообрядческой церкви. «Прошли для насъ», говорятъ они, «варварскія времена, и настало время свободы. Многіе намъ сочувствуютъ, покровительствуютъ и даже руководятъ, указывая, что и какъ нужно дѣлать, чтобы достигнуть признанія законности нашей церкви, и недалеко уже то время, когда нашихъ епископовъ признаютъ законными. Тогда мы будемъ просить, чтобы намъ, обижаемымъ и гонимымъ два съ половиною вѣка, были возвращены наши древніе храмы. Тогда наша старообрядческая церковь будетъ имѣть прежнюю силу; у насъ будетъ свой всероссійскій патріархъ. Архипастырямъ же Россійской церкви, которые пожелають присоединиться къ намъ, окажемъ снисхожденіе: вмѣсто 2 чина, примемъ ихъ въ свою церковь 3 чиномъ». По мнѣнію расколовождей, осуществленію

этихъ мечтаній препятствуютъ, съ одной стороны, едино-
вѣрцы, а съ другой—тѣ смуты и раздоры, которые проис-
ходятъ въ ихъ собственной средѣ, и дѣленія ихъ на
многочисленные толки. Понятно само собой, что и дѣя-
тельность расколовождей направлялась съ одной стороны
къ тому, чтобы всѣми средствами препятствовать присоеди-
ненію раскольниковъ къ Православной церкви на правахъ
единовѣрія, а съ другой—къ тому, чтобы объединить
послѣдователей разныхъ толковъ раскола въ одно цѣлое.
Въ виду того, что въ данное время какъ по важ-
ности и значенію, такъ и по количественному положенію
первое мѣсто среди раскольниковъ Черниговской епархіи
занимаютъ старообрядцы по австрійскому, или бѣлокри-
ницкому священству—окружники и противоокружники,
которые довольно враждебно настроены другъ къ другу,
дѣятельность расколовождей въ отчетномъ году и была
направлена на то, чтобы примирить послѣдователей этихъ
толковъ. Съ этою цѣлію былъ составленъ такой планъ.
Такъ какъ лжеепископъ Сильвестръ лежитъ въ Поло-
сянскомъ монастырѣ въ безсознательномъ состояніи
и ожидаютъ его смерти въ скоромъ времени, то Кли-
цовское купечество озабочено присканіемъ новаго лже-
епископа, замѣстителя Сильвестра. Взоры расколовождей
обратились на противоокружническаго лжеепископа Ми-
хаила—Новозыбковскаго, и ему предложили занять мѣсто
Сильвестра. Этимъ хотѣли достигнуть двухъ цѣлей: а)
пріобрѣсти новаго лжеепископа и в) главное—соединить
окружниковъ съ противоокружниками. Но такъ какъ
Михаиль живетъ въ очень тѣсной дружбѣ съ лжеепи-
скопомъ Кирилломъ Одесскимъ, ярымъ противникомъ
«окружнаго посланія,» то склонить его въ окружниче-
ство не могли. Тогда окружники прибѣгли къ такому
пріему: они предложили уничтожить «окружное посланіе»
и во всемъ согласиться съ противоокружниками.

Дѣло это рѣшалось на «соборахъ», изъ которыхъ первый былъ въ посадѣ Лужкахъ 12 іюня прошлаго 1903 года и состоялъ изъ пяти лжепоповъ и нѣсколькихъ расколовождей только Черниговской губерніи, а второй былъ на хуторѣ Дроздѣ (мѣстѣ жительства лжеепископа Михаила) 10 ноября того же года и происходилъ подъ предсѣдательствомъ самого лжеепископа Михаила; на этомъ соборѣ присутствовали расколовожди разныхъ толковъ не только Черниговской губерніи, но Екатеринославской, Херсонской, Таврической и другихъ. На второмъ изъ этихъ соборовъ состоялось такое постановленіе: «Окружное посланіе изданное отъ Московскаго духовнаго совѣта 1862 года какъ и уничтоженное самими его издателями, такъ какъ многіе православные христіане не постигаютъ смыслъ состава его, претыкаются о камень соблазна, и повреждаются такъ совѣстію; то мы симъ нашимъ опредѣленіемъ уничтожаемъ оное и считаемъ не дѣйствительнымъ» ¹⁾. Конечно, противо-окружники остались очень довольны такимъ постановленіемъ, особенно же лжеепископъ Михаилъ, которому предстоитъ стать во главѣ раскольниковъ Стародубья и жить въ Полосѣ. По окончаніи второго собора, были посланы въ Москву, Нижній Новгородъ и другія мѣста Россіи прошенія о томъ, чтобы былъ собранъ великій соборъ изъ лжеепископовъ всѣхъ толковъ, для утвержденія состоявшаго примиренія окружниковъ съ противоокружниками. Гдѣ этотъ соборъ будетъ происходить: въ Полосѣ-ли, въ хуторѣ-ли Дроздѣ, или въ пос. Клипчахъ, и когда — еще неизвѣстно. Есть слухъ, какъ говорить о миссіонеръ, что предстоящему собору очень обрадовались лжеепископы Швецовъ и Усовъ, давно уже желавшіе уничтожить окружное

1) *Примѣчаніе.* Постановленіе собора приводится буквально, съ соблюденіемъ орфографіи подлинника.

посланіе; есть также упорный слухъ, что въ декабрѣ прошлаго года въ пос. Клинцы прїѣзжалъ Усовъ, чтобы наставить окружниковъ, какъ дѣйствовать. Зная, что въ Клинцахъ есть много изъ раскольниковъ ярыхъ приверженцевъ «окружнаго посланія», которые, конечно, останутся недовольны уничтоженіемъ его, онъ старался внушить раскольникамъ, что теперь настало самое удобное время для примиренія, нужно воспользоваться для объединенія тысячъ противокружниковъ съ окружниками представляющимся случаемъ, если же кто особенно дорожить «окружнымъ посланіемъ», тотъ пусть дорожить имъ втайнѣ и не высказываетъ этого». Поживъ въ Клинцахъ, сколько считалъ нужнымъ для достиженія своей цѣли, Усовъ уѣхалъ въ Нижній.

Основываясь на этихъ данныхъ, можно ожидать крупнаго переворота въ раскольническомъ мірѣ, особенно, если принять во вниманіе, что къ осуществленію этого плана направлена дѣятельность около 150 вождей раскола Черниговской Епархіи. Въ такомъ положеніи находятся главнѣйшіе толки Стародубья—окружники и противокружники.

Что касается бѣглопоповщины, то она находилась въ отчетномъ году въ слѣдующемъ положеніи. Бѣглопоповцы Черниговской губерніи имѣютъ трехъ поповъ, которые всѣ ведутъ нетрезвую жизнь, что очень смущаетъ бѣглопоповцевъ. Этимъ пользуются послѣдователи австрійскаго священства и привлекаютъ къ себѣ бѣглопоповцевъ, такъ что ихъ съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше. Особенно поразила бѣглопоповцевъ неожиданная смерть бѣглаго попа Сумеона: онъ умеръ отъ нетрезвой жизни и похороненъ безъ христіанскаго погребенія. Окружники широко этимъ воспользовались, толкуя смерть эту, какъ наказаніе Божіе бѣглопоповцамъ за то, что они не идутъ «въ истинную окружническую церковь».

Въ борьбѣ съ расколомъ въ отчетномъ году трудились Клинцовское, Новозыбковское и Стародубское Отдѣленія Братства св. Михаила, епархіальный противораскольнической миссіонеръ священникъ посада Воронка Василий Радіонцевъ, священники приходовъ, зараженныхъ расколомъ и многіе ревнители изъ свѣтскихъ лицъ.

Что касается дѣятельности противъ раскола Новозыбковского и Стародубскаго Отдѣленій Братства, то она носила миссіонерски-просвѣтительный характеръ, и какъ доносить въ своемъ отчетѣ о. Епархіальный миссіонеръ, въ тѣхъ посадахъ, въ школахъ которыхъ есть дополнительные уроки по расколу, дѣти—школьники вносили истинный свѣтъ въ свои семьи, убѣждали иногда своихъ родныхъ оставить расколъ.

Дѣятельность же Клинцовскаго Отдѣленія носила характеръ не только просвѣтительный, но и чисто миссіонерскій. Такъ одинъ изъ членовъ этого Отдѣленія, Д. В. Барышниковъ, затрачивалъ довольно много собственныхъ средствъ на школьное дѣло. Кромѣ того, членами Отдѣленія велись частныя бесѣды въ помѣщеніи книжнаго склада, куда нѣкоторые раскольники въ свободное время охотно приходятъ побесѣдовать о вѣрѣ, послушать и почитать полемическихъ книгъ, а также для сличенія разныхъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ, которыя имѣются въ складѣ изъ единовѣрческихъ церквей посада и отъ частныхъ лицъ.

Дѣятельность противораскольническаго миссіонера священника В. Радіонцева, которому, конечно, принадлежитъ самое главное и видное мѣсто въ борьбѣ съ расколомъ, выражалась въ веденіи имъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ раскольниками разныхъ толковъ. Въ отчетномъ году имъ произведено было 40 публичныхъ бесѣдъ

съ раскольниками; изъ нихъ II совмѣстно съ Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ, нынѣ Епископомъ Балахнинскимъ, во время объѣзда имъ раскольническихъ посадовъ. Не смотря на разныя препятствія, которыя ставили расколовожди, многіе раскольники охотно посѣщали эти бесѣды. Публичныя бесѣды о миссіонера происходили въ слѣдующихъ раскольническихъ пунктахъ: въ посадѣ Добрянкѣ 19 января—объ истинной церкви Христовой, 20 января—о клятвахъ Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г. и 21 января—о незаконности австрійскаго священства; въ пос. Злынкѣ 23 января—о церковныхъ обрядахъ и 24 января о вѣчности священства и жертвы въ церкви Христовой; въ пос. Воронкѣ 30 января—въ чемъ погрѣшаютъ старообрядцы противъ св. Евангелія, въ пос. Климовѣ 2 марта—о причинахъ раздѣленія старообрядцевъ съ Православною церковью; въ пос. Митьковкѣ 3 марта—о единовѣрїи и 4-го марта—о непрерывномъ существованіи трехчинной іерархіи въ церкви Христовой; въ пос. Злынкѣ 6 марта—о 8 вѣкѣхъ и о пророкахъ Божіихъ Іліи и Энохѣ и 7 марта—о послѣднемъ антихристѣ и о томъ, что мірянамъ не дано права совершать церковныя таинства; въ г. Новозыбковѣ 9 марта—о православіи Греко-Россійской церкви; въ пос. Еліонкѣ 16 марта—о незаконности австрійскаго священства; въ пос. Лужкахъ 3 марта—бесѣда на первую главу книги «О вѣрѣ»—о Сіонской церкви и 23-ю главу великаго катихизиса; въ пос. Воронкѣ 25 марта—о незаконности австрійскаго священства; въ п. Новомлынкѣ 30 марта—объ истинной церкви Христовой, въ пос. Воронкѣ 8 апрѣля—о пѣснопѣніяхъ церковныхъ, обличающихъ старообрядцевъ въ попокореніи церкви Христовой; въ пос. Святскѣ 10 апрѣля—о клятвахъ собора 1667 года и 11 апрѣля—о незаконности австрійской іерархіи; въ г. Новозыбковѣ 13 апрѣля—о перстосложеніи для крестнаго знаменія; въ

Покровскомъ скиту 25 мая—объ обрядахъ церковныхъ и 29 июня о незаконности австрійской іерархіи; въ пос. Климовѣ 7 сентября—о единовѣрїи; въ пос. Митьковкѣ 8 сентября—о незаконности австрійской іерархіи; въ г. Новозыбковѣ 9 сентября—о правѣ церкви измѣнять обряды; въ п. Злынкѣ 10 сентября о вѣчности священства и жертвы въ церкви Христовой; въ п. Клинцахъ 14 сентября—о незаконности австрійской іерархіи; въ раскольническомъ монастырѣ Полосѣ утромъ 15 сентября—объ обрядахъ церковныхъ; въ пос. Ардони вечеромъ того-же 15 сентября—о пророкахъ Божіихъ Ілїи и Энохѣ; въ пос. Еліонкѣ 19 сентября о незаконности австрійской іерархіи; въ пос. Лужкахъ 20 сентября—о правѣ церкви измѣнять обряды; въ пос. Воронкѣ 21 сентября—о единой, святой, Соборной и Апостольской церкви; въ Покровскомъ скиту 22 сентября—о незаконности австрійской іерархіи и объ обрядахъ церковныхъ, въ п. Лужкахъ 19 сентября—о вѣчности полноты седми таинствъ церковныхъ въ церкви Христовой; въ пос. Воронкѣ 22 октября—о патриархѣ Никонѣ, 9-го ноября—объ австрійской іерархіи, 7 декабря—о правѣ церкви измѣнять обряды, 21 декабря—объ истинной церкви Христовой и 28 декабря—о непослушанїи старообрядцевъ древнимъ уставамъ церковнымъ.

Такимъ образомъ во всѣхъ раскольническихъ посадахъ, кромѣ Радуля и Чуровичъ, о миссіонеромъ были произведены публичныя бесѣды. Возражали на публичныхъ бесѣдахъ о миссіонеру въ пос. Еліонкѣ Никита Сырниковъ и Евфимъ Карнашевъ, въ п. Клинцахъ Ѳедоръ Вижняковъ, въ пос. Добранкѣ—Ѳедоръ Лысовъ и другіе начетчики.

Что касается такихъ малочисленныхъ пунктовъ раскола, какъ слобода Родіоновка, Середина-Буда и Марчи-

хина Буда, то самъ о. миссіонеръ не имѣлъ возможности посѣтить ихъ, а посылалъ туда вполне опытнаго въ дѣлѣ борьбы съ раскольниками своего прихожанина Ѳеодора Поддужникова, который велъ тамъ бесѣды и распространилъ не малое количество полемическихъ противъ раскольниковъ книгъ и житій преподобнаго Серафима Саровскаго, Чудотворца.

Кромѣ публичныхъ бесѣдъ, Епархіальный миссіонеръ священникъ В. Родіонцевъ производилъ и много частныхъ—то съ раскольническими начетчиками, то съ простыми раскольниками, приходившими къ нему на домъ, чтобы рѣшить тотъ или другой недоумѣнный для нихъ вопросъ, или просто поговорить «о вѣрѣ». Изъ начетчиковъ, съ которыми велъ частныя бесѣды о. миссіонеръ, онъ въ своемъ отчетѣ указываетъ слѣдующихъ лицъ: въ г. Стародубѣ—уставщика австрійской молельни, въ пос. Млынѣ—Тимофея Ѳомичева, въ пос. Клинцахъ—Ѳ. Вишнякова, въ пос. Добрянкѣ—Филиппа Юнова, въ пос. Лужкахъ—бѣлаго попа Юлію. Частныя бесѣды очень важны для о. миссіонера, такъ какъ здѣсь онъ ближе знакомится съ сомнѣніями того или другого своего собесѣдника, и прямо можетъ дать разъясненія только по интересующему собесѣдника вопросу, не касаясь общихъ вопросовъ; здѣсь же о. миссіонеръ знакомится съ тѣми или другими событіями, приходящими въ раскольническомъ мірѣ.

Кромѣ Отдѣленій Братства и Епархіальнаго миссіонера священника В. Родіонцева, на поприщѣ борьбы съ расколомъ трудились всѣ единовѣрческіе священники Черниговской епархіи, православные священники тѣхъ приходоѡ, гдѣ живутъ раскольники, нѣкоторые учителя церковно-приходскихъ школъ, нѣкоторые псаломщики

единовѣрческихъ церквей и многіе ревнители православія изъ свѣтскихъ лицъ. Дѣятельность всѣхъ этихъ лицъ выражалась въ томъ, что они или самостоятельно вели публичныя и частныя бесѣды съ раскольниками, или принимали живое участіе въ бесѣдахъ о. Епархіальнаго миссіонера, или распространяли полемическія противъ раскола книги. Изъ лицъ, особенно потрудившихся на миссіонерскомъ противъ раскола поприщѣ, о. Епархіальный миссіонеръ отмѣчаетъ слѣдующихъ: единовѣрческихъ священниковъ — пос. Злынки— Θ . Маслокова и г. Новозыбкова—Сумеона Акимова, которые вели публичныя бесѣды съ раскольниками, единовѣрческихъ священниковъ: пос. Святка—Илію Назарова и пос. Злынки—Іоанна Рогайлова, благочиннаго единовѣрческихъ церквей Θ еодора Θ омичева (немало потрудившагося на умиротвореніе нѣкоторыхъ единовѣрческихъ приходоѡ и своевременно доносившаго Епархіальному Начальству о тѣхъ или другихъ вредныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ); православныхъ священниковъ — пос. Новомлынки о. Митрофана Богдановскаго, пос. Воронка о. Михаила Бондаревскаго, Серединой-Буды о. Θ еофана Мыславскаго, г. Новозыбкова о. Александра Бурневскаго, пос. Клинцовъ — о. Стефана Лапчинскаго, учителя школы грамоты слободы Тимошкина-Перевоза Θ . С. Ковалева, который велъ частныя бесѣды съ раскольниками, псаломщиковъ единовѣрческихъ церквей пос. Клинцовъ—Павла Абрамова, пос. Святка Гр. Дрибинцева, пос. Злынки В. Иванова, пос. Добрянки Ив. Костылева, пос. Еліонки Аѡ. Сырникова, пос. Воронка—Петра Просянкина. Изъ свѣтскихъ лицъ, какъ видно изъ отчета о. миссіонера, трудились на поприщѣ противъ-раскольнической миссіи купцы пос. Добрянки Я. Г. Балычевъ, пос. Радуля П. Е. Михневъ пос. Воронка Д. В. Караминъ, дѣятельность котораго

особенно отмѣчается и отчетомъ о. Епархіальнаго миссіонера и отчетомъ Стародубскаго Отдѣленія Братства. Какъ на обстоятельство, имѣвшее благое вліяніе на ходъ противораскольнической миссіи, Совѣтъ Братства долженъ указать на то, что всѣ посады Стародубья, Красноторскій Иоанно-Предтеченскій монастырь (Полоснянскій) и раскольнической Покровскій скитъ въ отчетномъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ были посѣщены Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Совѣта Братства — Епископомъ Новгородсѣверскимъ, нынѣ Балахнинскимъ, Исидоромъ. Почти во всѣхъ посадахъ въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Исидора о. Епархіальный миссіонеръ производилъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками. Всѣ собесѣдованія начинались обыкновенно вступительною рѣчью Владыки, послѣ собесѣдованій Владыка также обращался къ присутствовавшимъ раскольникамъ съ рѣчами, въ которыхъ или увѣщевалъ почаще испытывать свою совѣсть, не беспокоить-ли она ихъ, удаляющихся отъ Православной Церкви, побольше думать о своемъ положеніи и чаще читать св. книги, а при недоумѣніяхъ и сомнѣніяхъ обращаться къ православнымъ пастырямъ, которые съ готовностью разяснятъ имъ все; или выражалъ сожалѣніе, если видѣлъ упорное нежеланіе согласиться съ вполне обстоятельными доводами о. миссіонера, по поводу ихъ слѣпота упорства, и въ то же время выражалъ надежду, что нѣкоторые изъ присутствовавшихъ хотя публично и не выражали своего согласія съ доводами о. миссіонера, но, несомнѣнно, въ душѣ признали ихъ правоту; или выражалъ всѣмъ присутствовавшимъ пожеланіе душевнаго спасенія.

Рѣчи Владыки, исполненныя любви и снисхожденія къ заблуждающимся, простое, ласковое обхожденіе съ раскольниками производили сильное впечатлѣніе на нихъ

и имѣли очень благотворное вліяніе на нихъ въ миссіонерскомъ отношеніи.

Благодаря дѣятельности Епархіальнаго миссіонера священника В. Родіонцева и его соратниковъ на поприщѣ миссіонерскаго дѣла, многіе изъ раскольниковъ колебались въ своихъ убѣжденіяхъ, вмѣсто прежнихъ злобы и ненависти къ Св. Православной Церкви, питають къ ней любовь и сыновное довѣріе, что выражается въ томъ, что нѣкоторые изъ раскольниковъ просятъ служить молебны у мощей Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, и преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, просятъ ставить свѣчи у раки Святителя Θεодосія, оказываютъ матеріальную помощь православнымъ и т. д.; другіе же навсегда оставили свои заблужденія и, убѣдившись, что спасенія могутъ достигнуть только въ Православной Церкви, присоединились къ ней. Въ отчетномъ году, благодареніе Господу Богу и Святымъ Покровителямъ Братства—князю Михаилу и боярину его Θεодору, къ Св. Православной Церкви присоединилось на правахъ единовѣрія 72 человекъ и прямо къ Православной Церкви 5 человекъ, всего 77.

«Можно было-бы», говоритъ о. миссіонеръ, «присоединить и болѣе, но нѣкоторые изъ убѣдившихся въ истинности Св. Православной Церкви оставлены на испытаніи, какъ какъ присоединять нужно съ большою осмотрительностію и осторожностію, чтобы не присоединить такого, который могъ бы принести не пользу св. церкви, а вредъ.»

III. Краткій обзоръ сектантства Черниговской Епархіи и противосектантская дѣятельность Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Кромѣ старообрядческаго раскола—этого вѣкового недуга духовной жизни жителей Черниговской земли, Совѣтъ Братства св. Михаила долженъ былъ вести въ от-

четномъ году борьбу съ сектантствомъ, появившимся въ Черниговской Епархіи сравнительно въ очень недавнее время, но успѣвшимъ уже пустить здѣсь довольно глубокіе корни.

Изъ видовъ сектантства Черниговской епархіи мы остановимся прежде всего на штундизмѣ, какъ на сектѣ, болѣе давшей здѣсь и имѣющей большое число послѣдователей.

Главнымъ пунктомъ проявленія штундизма въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, являлся городъ Конотопъ съ вокзальнымъ поселкомъ и ближайшимъ къ этому городу селомъ Поповкою.

Община Конотопскихъ штундистовъ довольно многочисленна (40 душъ мужскаго пола и 27 женскаго пола, въ томъ числѣ 36 человекъ дѣтей и несовершеннолѣтнихъ ¹⁾ увеличилась она въ отчетномъ году на 12 душъ. Это увеличеніе объясняется: а) устройствомъ молитвенныхъ собраній штундистами, б) сильнымъ стремленіемъ ихъ къ пропагандѣ своего лжеученія, в) матеріальною помощью, которую они оказываютъ совращаемымъ и г) даже мѣрами насилія совратившихся главъ семействъ на остальныхъ членовъ семьи. Такъ, нѣкоторые штундисты г. Конотопа грозятъ своимъ семьямъ, не раздѣляющимъ ихъ заблужденій, продать свои усадьбы, разойтись съ семьей, оставивъ ее безъ средствъ къ существованію. Вожакомъ Конотопскихъ штундистовъ является А. Б., а помощникомъ его мѣщанинъ А. Х. Въ домахъ по-

¹⁾ Примѣчаніе. Штундисты располагаются такъ: въ приходѣ Соборной Рождество-Вгородичной церкви г. Конотопа живетъ 6 человекъ, въ томъ числѣ 3 дѣтей, въ приходѣ Успенской церкви 8 человекъ, въ томъ числѣ 7 дѣтей, въ приходѣ Вознесенской церкви 5 человекъ, въ томъ числѣ 2 дѣтей, въ приходѣ Александро-Невской церкви ст. Конотопъ М. К. В. ж. д. 38 человекъ, въ томъ числѣ 21 дѣтя и въ приходѣ с. Поповка 10 человекъ, изъ нихъ 5 дѣтей.

слѣднихъ обыкновенно происходятъ и сектантскія собранія по воскреснымъ днямъ. Благодаря своей многочисленности, Конотопскіе штундисты отличаются упорствомъ въ своихъ заблужденіяхъ и проявляютъ стремленіе распространять свое лжеученіе.

Въ послѣднемъ отношеніи много вреда приносятъ штундистскія молитвенныя собранія: посѣщая эти собранія, — а штундисты увлекаютъ на нихъ православныхъ подъ разными предлогами, — православные вѣрующіе люди соблазняются мнимымъ благочестіемъ штундистскихъ вожаковъ и слѣпо принимаютъ ихъ руководственныя указанія для вѣры и жизни. Такъ, благодаря посѣщенію штундистскихъ собраній, въ этомъ году совратился въ штундизмъ вмѣстѣ со своею женою одинъ изъ служащихъ на желѣзной дорогѣ на ст. Конотопъ Л. К.

Кромѣ г. Конотопа и его предмѣстья с. Поповки, есть послѣдователи штундизма и въ с. Красномъ, Конотопскаго уѣзда. Въ прошломъ году здѣсь, какъ видно изъ отчета Братства св. Михаила, былъ только одинъ штундистъ А. К., служившій въ г. Конотопѣ на станціи желѣзной дороги; въ отчетномъ же году еще три человека изъ жителей с. Краснаго уклонились въ штундизмъ: І. Ж. и братья Д. и М. Ш. Ж. уклонился въ штундизмъ, когда, служа ремонтнымъ рабочимъ на желѣзной дорогѣ, жилъ въ одной казармѣ со штундистомъ Ш., братья же Ш. уклонились въ штундизмъ подъ вліяніемъ А. К., вмѣстѣ съ которымъ они работали на желѣзной дорогѣ въ Конотопѣ, открытыми же штундистами они стали, возвратившись изъ южныхъ губерній, куда они ходили на работы. Очевидно, тамъ они столкнулись съ какимъ нибудь штундистскимъ вожакомъ, и тотъ окон-

чательно склонили ихъ въ штунду. Одинъ изъ братьевъ Ш. Д. женатъ и всячески склоняетъ жену свою перейти въ штунду и, кажется, не безуспѣшно. Что касается православныхъ жителей с. Краснаго, то они нимало не сочувствуютъ этимъ штундистамъ, осуждаютъ ихъ и чуждаются ихъ общества.

Кромѣ Конотопскаго уѣзда, въ довольно значительной степени штундизмъ проявился въ Козелецкомъ уѣздѣ. Здѣсь главнымъ центромъ штундизма является м. Кобыжча. Штундизмъ въ данное время имѣетъ здѣсь уже 23 человѣка явныхъ послѣдователей; кромѣ того человѣкъ 30 родственниковъ штундистовъ сочувствуютъ имъ и отчасти даже раздѣляютъ ихъ возрѣнія, хотя еще и не уклонились явно отъ св. церкви. Во главѣ этихъ штундистовъ, вожакомъ ихъ является Г. К. С. ¹⁾. Онъ имѣетъ близкія сношенія съ Киевскими штундистами, посѣщая ихъ во время своихъ частыхъ поѣздокъ въ Киевъ, получаетъ отъ нихъ средства, часть которыхъ употребляетъ на оказаніе матеріальной помощи своимъ послѣдователямъ; бѣднымъ, напримѣръ, желающимъ ѣхать въ Киевъ, онъ даетъ на проѣздъ деньги. Въ домѣ С. находится молельня, въ которой по воскреснымъ днямъ устраиваются молитвенныя собранія штундистовъ. Иконъ, конечно, въ этой молельнѣ нѣтъ, виситъ только большая черная доска, на которой сдѣлана надпись золотыми буквами: «вы овцы Мои, Я па-

¹⁾ Примѣчаніе. Впрочемъ, въ м. Кобыжчу наѣзжаютъ штундисты изъ Кіева для наставленія новообратившихся. Такъ, въ августѣ мѣсяцѣ 1903 г., какъ видно изъ протокола полицейскаго урядника, здѣсь на собраніи былъ житель с. Карниловки, Остерскаго уѣзда, П. М., который служилъ въ Кіевѣ дворникомъ и который привезъ сюда, по его словамъ, «подучить, какъ надо вѣровать».

стырь вашъ» (Іоанна гл. 10-я), по одну сторону доски висить портретъ Государя Императора, а по другую Государыни Императрицы. І. С. имѣеть на базарной площади лавку, въ которой и ведетъ главнымъ образомъ свою пропаганду. Кромѣ того, онъ даетъ бесплатно въ своемъ домѣ пріютъ разнымъ прохожимъ и странникамъ, среди которыхъ и старается сѣять воззрѣнія штундистовъ. Помощникомъ его является Н. С., который ходитъ по домамъ православныхъ жителей м. Кобыжчи съ карманнымъ евангеліемъ на русскомъ языкѣ и ведетъ среди нихъ пропаганду. Среди женщинъ ведетъ пропаганду штундизма казачка Е. С. и, нужно сознаться, имѣеть успѣхъ. Такъ, недавно она обратила въ штундизмъ казачку П. Г., которая, не смотря на просьбы мужа и дѣтей, уклонилась въ штунду.

Кромѣ м. Кобыжчи, штундизмъ въ отчетномъ году появился въ селахъ Свидовцѣ и Озерянахъ того же Козелецкаго уѣзда. Въ с. Свидовцѣ казакъ этого села Х. М. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1903 года, по всей вѣроятности, подъ влияніемъ штундистовъ м. Кобыжчи, главнымъ образомъ І. С., уклонился въ штундизмъ, послѣ чего началъ принуждать свою жену и свою семью перейти въ штунду; жена долго не соглашалась, но въ концѣ концовъ не устояла. Обратившись въ штундизмъ, эта семья перестала посѣщать церковь и уничтожила въ своемъ домѣ св. иконы. Х. М. оказался очень яркимъ приверженцемъ штундизма и дѣятельнымъ пропагаторомъ его: онъ ходитъ по селу изъ дома въ домъ, раздаетъ св. Евангелія на русскомъ языкѣ и толкуеть по своему слово Божіе. Въ короткое время онъ успѣлъ обратить въ штунду молодого парня этого села Е. К. и его сестру Н. К. сталъ пропагандировать лжеученіе штундизма въ своей семьѣ, и мать

уже начала склоняться къ штундизму; навѣрное, и другіе члены этой семьи станут добычею его. Въ с. Озерянахъ въ штунду совратились два брата Д. и Л. А. Будучи дѣтьми многосемейнаго и малоземельнаго отца, они лѣтъ 10 тому назадъ ушли въ Кіевъ, гдѣ и пристроились на службу на желѣзной дорогѣ (въ данное время одинъ служить кондукторомъ товарныхъ поѣздовъ, а другой рабочимъ въ депо). Посѣщая собранія Кіевскихъ штундистовъ, они заразились тамъ штундизмомъ. Л. болѣе года уже состоитъ въ обществѣ штундистовъ, а Д. совратился въ штунду только въ концѣ прошлаго года. Л. знакомъ и съ Петербургскими штундистами. Въ Озерянахъ они не живутъ постоянно, а только изрѣдка пріѣзжаютъ, такъ какъ здѣсь живутъ ихъ жены съ дѣтьми. Во время своихъ пріѣздовъ они и стараются вести пропаганду штундизма, но пока послѣдователей не имѣютъ. Жены же ихъ посѣщаютъ церковь и носятъ туда своихъ дѣтей для причащенія св. Тайнами Христовыми. Наконецъ, появилась было штундистка и въ с. Веприкѣ, Козелецкаго уѣзда, дѣвица Е. К., заразившаяся штундизмомъ въ то время, когда служила въ м. Кобыжчѣ. Возвратившись изъ Кобыжчи, она начала было распространять штунду и въ Веприкѣ но была удалена матерью изъ дому. Тогда она переехала въ с. Свидовець къ Х. М. и, конечно, окончательно бы уклонилась въ штундизмъ, если бы не оказалъ на нее вліянія ея женихъ, вполне вѣрный сынъ св. церкви: подъ вліяніемъ его, она начала посѣщать вмѣстѣ съ нимъ приходского священника с. Веприка и слушать его разъясненія по недоумѣннымъ для нея вопросамъ и въ концѣ концовъ сознала свои заблужденія и оставила ихъ.

Что касается сектантства въ Остерскомъ уѣздѣ, то

о немъ нужно сказать слѣдующее: въ Предместной Слободкѣ штундизма по прежнему придерживается только Г. З. со своей семьей (штундисты К., П. и С. продали здѣсь свои дома и перешли на жительство въ Кіевъ).

Въ Никольской Слободкѣ, кромѣ отмѣченной прежними отчетами штундистки П., появился новый штундистъ П. Т. Происходить онъ изъ д. Кмосовъ, Городнянскаго уѣзда, но съ давнихъ уже поръ проживаетъ въ г. Кіевѣ, гдѣ года два тому назадъ со-вратился въ штунду, въ іюлѣ же мѣсяцѣ 1903 года поселился на жительство въ Никольской Слободкѣ, хотя связи съ Кіевомъ и не прерываетъ, такъ какъ тамъ живетъ его сожительница. Что касается штундистовъ с. Олбина братьевъ А. и П. М., то они въ 1903 году ушли на службу въ г. Кіевъ, гдѣ одинъ изъ нихъ П. вступилъ въ супружество со штундисткой, и бракъ его совершенъ въ Кіевѣ въ штундистской молельнѣ. Въ болѣе серьезномъ положеніи находится сектантство въ м. Гоголевѣ: штундисты этого мѣстечка, не найдя въ штундѣ искомой истины, вмѣсто раскаянія и возвращенія въ лоно св. церкви, перешли, какъ доносить благочинный священникъ В. Промысловъ, въ толстовство, благодаря чему борьба съ ними стала гораздо труднѣе, чѣмъ это было раньше. Всего здѣсь явныхъ сектантовъ 11 человекъ (А. Б. вожакъ съ женою А. Е. Р. съ женою А., Д. С. съ женою І., І. З. съ женою М., въ семействѣ ихъ 10 человекъ дѣтей, — Т. Ш., І. У. и Ѳ. Л.); кромѣ явныхъ, есть нѣсколько тайныхъ, которые предъ священникомъ скрываютъ свои убѣжденія, а въ обществѣ распространяютъ ихъ.

Кромѣ указанныхъ уѣздовъ, сектантство пустило довольно глубокіе корни въ Новозыбковскомъ уѣздѣ.

Здѣсь, какъ на пунеты, неблагополучные въ сектантскомъ отношеніи, нужно отмѣтить слѣдующія села: с. Любечане, гдѣ проживаютъ закоренѣлый штундистъ И. А. и братъ его Ф., с. Браховъ, гдѣ проживаютъ штундисты И. К., О. Г., И. К., С. К., Н. Г. и И. С.¹⁾; с. Спиридонову Буду, гдѣ продолжаютъ держаться штундизма М. И. и Т. со своими женами и семьями (всего 14 человекъ, въ томъ числѣ малолѣтнихъ 7 душъ) и С. А. и с. Старый Вышковъ, гдѣ живутъ штундисты Г. Д. и И. Е. Что касается штундистовъ с. с. Киваева, (Г. К.), Великой Топали (А. К. и его жены О.) и Златницкаго хутора (И. Н.), то всѣ они въ данное время здѣсь не живутъ, а въ Кіевѣ, и, значить, влияния на односельчанъ никакого оказывать не могутъ. Изъ пунктовъ проявленія сектантства нужно отмѣтить Черниговскій уѣздъ и самый городъ Черниговъ. Въ Черниговѣ, какъ видно изъ донесенія о. настоятеля Воскресенской церкви, прихожанинъ этой церкви Г. Г., посѣщая по воскреснымъ днямъ К. И. П. и Ф. Н. К., проживающихъ въ приходѣ Вознесенской церкви, заразился штундистскимъ ученіемъ, и предъ иконами не молится, называетъ ихъ раскрашенными досками и не полагаетъ на себя крестнаго знаменія, что совѣтуетъ дѣлать и своей женѣ. Какъ можно думать, стоитъ во главѣ сектантовъ г. Чернигова, и въ его домѣ они собираются для соборствованій и чтеній. Штундисты деревни Пѣвцовъ (8 человекъ) и д. Товстолѣсъ (1 человекъ), какъ видно изъ

¹⁾ Примѣчаніе: Н. Г. и С. К. въ концѣ 1903 г. выѣхали на заработки въ Кіевскую губернію, откуда—изъ м. Фастова—и занесено ими сектантство.

рапорта благочиннаго священника І. Самойловича, продолжают придерживаться своих заблужденій, не смотря на то, что, повидимому, они раньше раскаялись въ нихъ. Изъ другихъ пунктовъ проявленія сектантства въ Черниговскомъ уѣздѣ, отмѣченныхъ прошлагоднимъ отчетомъ Братства, нужно указать с. Горбовъ, гдѣ продолжаетъ придерживаться своихъ воззрѣній Г. В. Къ сектѣ штундистовъ его нельзя отнести, такъ какъ онъ, напр., признаетъ Богородицу и, молясь Ей, читаетъ наши православныя молитвы, имѣетъ въ своемъ домѣ иконы, хотя и не молится предъ ними, семьѣ своей не препятствуетъ посѣщать церковь и говѣть, принимаетъ священника въ своемъ домѣ и относится къ нему почтительно, подходит даже подъ благословеніе; даже въ семь (1903) году 25 марта былъ у исповѣди и св. Причастія, но не у своего приходскаго духовника и не въ своемъ храмѣ, а въ Елецкомъ монастырѣ (это подтверждаютъ свидѣтели). На основаніи сказаннаго можно думать, что Г. В. скорѣе человѣкъ безъ опредѣленныхъ религіозныхъ убѣжденій. Кромѣ указанныхъ пунктовъ, появилось какое-то сектантское движеніе въ с. Клочковѣ, во главѣ котораго стоитъ А. Н., но что это за движеніе, за неимѣніемъ опредѣленныхъ данныхъ, трудно сказать, извѣстно только, что Н. собираетъ у себя по ночамъ преимущественно молодежь; здѣсь поютъ духовныя пѣнопѣнія, читаютъ Евангеліе и выслушиваютъ толкованія Н. на прочитанныя мѣста; къ церкви послѣдователи Н. относятся враждебно, священника поносятъ, смѣются надъ нимъ и т. п. Послѣдователи у Н. есть не только въ Клочковѣ, но и въ м. Седневѣ. Одинъ изъ нихъ (ихъ 2 человѣка) прямо хулитъ св. церковь и даже отвергаетъ спасительность св. Таинствъ.

Въ Глуховскомъ уѣздѣ нужно отмѣтить м. Янполь,

какъ пунктъ неблагополучный въ отношеніи сектантства. Появившись здѣсь изъ Екатеринославской губерніи въ 1902 году, штундизмъ нашелъ себѣ новыхъ послѣдователей: кромѣ двухъ прежнихъ сектантовъ М. Н. и Е. М., въ данное время здѣсь есть три новыхъ послѣдователя штундизма: Г. Ш., проживающій на х. Негодинѣ, недалеко отъ Янполя, К. Ч. С., проживающій на х. Прудичѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ Янполя, и Я. С. Ш., не желая указывать, кто его совратилъ, говорить, что года два тому назадъ былъ вразумленъ Богомъ къ пониманію св. Писанія, приобрѣлъ и началъ читать св. Евангеліе и пришелъ къ убѣжденію, что св. Таинствъ и церковной іерархіи не нужно, посѣщать церковь, полагать крестнаго знаменія также не нужно. Ш. у себя устраиваетъ собранія, на которыхъ читаетъ св. Евангеліе, истолковывая его въ сектантскомъ духѣ. Эти собранія посѣщали: штундистъ Е. М., С—Ч., Я. С—ко и И. М.; изъ послѣднихъ С—ъ и С—ко совратились въ штунду. Отступивъ отъ православной религіи, С—ко 26 іюля сжегъ всѣ иконы, находившіяся въ избѣ; уцѣлѣла только одна, и то только потому, что жена его спрятала ее. Эти штундисты стараются распространять свое лжеученіе среди православныхъ жителей мѣстечка. Въ данное время Е. М. поселился въ Екатеринославской губерніи—въ Горловкѣ, куда вызвалъ и свою жену, которую, навѣрное, также совратитъ въ штундизмъ; тамъ же находится и М. Н., изрѣдка только пріѣзжая на родину въ м. Янполь.

Кромѣ того, единичные случаи сектантства нужно отмѣтить: въ Нѣжинскомъ уѣздѣ м. Носовку, гдѣ продолжаетъ упорно держаться штундизма М. С. съ женою,

въ Суражскомъ уѣздѣ—д. Поповку, гдѣ живетъ штундистъ А. К. съ семейю, въ Крелевецкомъ уѣздѣ—с. Быстрикъ, гдѣ живетъ сектантъ С. М., с. Вишеньки, гдѣ живутъ штундисты Д. М. и А. Б., (последній проживаетъ въ д. Чернявкѣ) и Лучники, гдѣ живетъ сектантъ М. С.; что же касается сектанта с. Рыбатина—Е. П., то онъ, послѣ бесѣды съ нимъ окружнаго миссіонера священника В. Рачинскаго, оставилъ свои заблужденія, посѣщаетъ храмъ Божій, и вообще за нимъ ничего предосудительнаго незамѣтно.

Появился сектантъ и въ с. Ромашковѣ, Новгородсѣверскаго уѣзда, А. С., но это скорѣе, какъ доносить священникъ Александръ Померанцевъ, атеистъ, не признающій положительно христіанскаго ученія. Онъ лѣтъ 6 жилъ въ Кіевѣ и тамъ, очевидно, подпалъ влиянію какого-нибудь невѣрующаго интеллигента, который и совратилъ его съ пути истиннаго. Въ данное время С. не живетъ въ Ромашковѣ, когда же жилъ, то влиянія на односельчанъ не имѣлъ, такъ какъ они смотрѣли на него, какъ на человѣка ненормальнаго.

Наконецъ, неблагополучнымъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи нужно считать и с. Рожновку, Борзенскаго уѣзда. Какъ доносить священникъ этого села Павелъ Яхонтовъ (отъ 16 ноября 1903 года за № 79), здѣсь сектантовъ, если подъ словомъ, «сектанты» разумѣть людей, открыто порвавшихъ связь со св. церковью и составляющихъ особое общество, нѣтъ, такъ какъ приверженцы В. Ан—го открыто не отдѣлились отъ св. церкви и исполняютъ ея предписанія: дѣтей своихъ крестятъ, умершихъ хоронятъ, говѣютъ. Но нужно сказать, что связь послѣдователей Ан—го съ церковью только внѣшняя; въ душѣ же они враждебно настроены

къ ней и къ духовенству, что выражается и въ нѣкоторыхъ, изъ грубыхъ, дѣйствіяхъ противъ своего приходскаго священника. Нѣкоторые изъ нихъ (3 человекъ) въ отчетномъ 1903 году совсѣмъ не говѣли, потому что они ни во что не вѣрують, кромѣ «какой-то правды и совѣсти», но сами они объясняютъ это неисполненіе христіанскаго долга недосугомъ; другіе бывали въ церкви только тогда, когда говѣли, а на убѣжденія священника посѣщать храмъ Божій говорили, что «можно и дома помолиться»; нѣкоторые открыто работаютъ въ воскресные и праздничные дни; почти всѣ послѣдователи А—го не соблюдаютъ постовъ, оправдываясь извѣстнымъ изреченіемъ: «не то, что входитъ въ уста, оскверняетъ человекъ, но то, что выходитъ изъ устъ». (Мѡ. 15 11), и нарушеніе поста не считаютъ даже грѣхомъ. Конечно, подобное поведеніе части населенія с. Рожновки дѣйствуетъ крайне соблазнительно на остальныхъ прихожанъ этого села.

Изъ сказаннаго о положеніи штундизма въ Черниговской епархіи видно, что онъ въ отчетномъ году ослабѣлъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, на примѣръ, пос. Клиницы, Предмостная Слободка, д. Поповка, д. Неца—Суражскаго уѣзда, въ другихъ усилился и появился въ новыхъ, гдѣ его раньше не было.

Кромѣ штундизма въ Черниговской епархіи, въ Суражскомъ уѣздѣ, свило себѣ довольно прочное гнѣздо Толстовство, появившееся здѣсь только въ прошломъ отчетномъ году. Въ данное время Толстовство здѣсь находится въ такомъ положеніи.

Главными пунктами распространенія него являются м. Ущербье и д. Рѣчица, Писаревка тожъ ¹⁾. Здѣсь въ

¹⁾ *Примѣчаніе.* Изъ рапорта благочиннаго 1 округа Новозыбковскаго уѣзда видно, что появился одинъ толстоовець и въ с. Новыхъ Бобовыхъ А. К., заразившійся толстовствомъ изъ Ущербья.

данное время насчитывается 11 человекъ послѣдователей этого лжеученія, не считая главнаго пронагатора С. И. Л.: 9 въ м. Ущербъ и 2 въ Рѣчицѣ. Послѣдователей этихъ помощникъ Епархіальнаго миссіонера священникъ С. Жихаревъ раздѣляетъ такъ: къ самымъ фанатичнымъ послѣдователямъ этого лжеученія нужно отнести Л. К., Л. Ж., Г. Г., (д. Рѣчица) Н. Д. и Л. Б., остальныхъ М. Н., Т. Е., П. П., Е. К., А. Ц. и Ф. У. (д. Рѣчица) къ болѣе умѣреннымъ, во всякомъ случаѣ не такъ дерзко проявляющимъ свое враждебное отношеніе къ св. церкви и ея пастырямъ. Первые два — К. и Ж. — почти постоянно проживаютъ вмѣстѣ съ С. И. Л. на хут. Копень и являются главными его помощниками въ пронагандѣ толстовства. Они стараются «наставлять» всякого, кто случайно или даже нарочито приходитъ на хуторъ, раздаютъ для прочтенія книги и т. п. Г., проживающій въ д. Рѣчицѣ, сталъ очень дерзкимъ и ожесточеннымъ въ своемъ невѣрїи, такъ что всякая мирная бесѣда съ нимъ объ истинахъ христіанскихъ становится положительно немислимой.

Говоря о положеніи Толстовства, считаемъ нужнымъ сказать, что указаннымъ количествомъ (11 человекъ) не исчерпывается число послѣдователей проповѣдуемаго С. И. Л. лжеученія: жены толстовцевъ также раздѣляютъ, нужно думать, ихъ заблужденія; онѣ защищаютъ своихъ мужей, грубо относятся къ священникамъ и т. п. Кромѣ того, о. Жихаревъ указываетъ на то, что настроеніе въ д. Рѣчицѣ благодаря Г. Г., который по вечерамъ собираетъ въ своей просторной избѣ крестьянъ и дѣятельно ведетъ свою пропаганду, въ данное время очень тревожное, и ему, по всей вѣроятности, скоро придется официально считать трехъ человекъ (братьевъ Д—хъ и Б.) отпавшими отъ православной церкви.

Вотъ въ какомъ положеніи находилось въ Черниговской епархіи сектантство въ отчетномъ году.¹⁾

Слѣдя за состояніемъ сектантства въ предѣлахъ Черниговской епархіи, Совѣтъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, съ одной стороны—заботился о возвращеніи въ лоно св. церкви заблуждающихся, а съ другой—принимать мѣры къ огражденію православнаго населенія, особенно тѣхъ мѣстностей, гдѣ замѣтны проявленія сектантства, отъ уклоненія отъ православія.

Переходя къ обзору противосектантской дѣятельности Братства св. Михаила, Совѣтъ его прежде всего считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ отмѣтить съ чувствомъ глубокой благодарности то сочувственное отношеніе, которое проявлялъ къ миссіонерскимъ задачамъ Братства его Преосвященнѣйшій Покровитель, нашъ Архипастырь, что оказывало самое благотворное вліяніе на ходъ дѣлъ Братства, — ту заботливость, которую онъ обнаруживалъ въ борьбѣ съ сектантствомъ, этой язвой, ведущей къ гибели заразившихся ею.

Свѣдѣнія о появленіи сектантства въ новомъ пунктѣ епархіи или совращеніи кого-либо изъ православныхъ въ одномъ изъ прежнихъ пунктовъ сектантства глубоко печалили нашего Архипастыря, что видно изъ его резолюцій по поводу этихъ извѣстій, и онъ энергично указываетъ на необходимость пастырскихъ и миссіонерскихъ мѣръ со стороны священниковъ.

¹⁾ О сектѣ «пасхальниковъ» въ виду того, что ея придерживается только одна семья въ п. Воронкѣ (К.—основателя этой секты) и въсколько человекъ въ п. Клинцахъ, и въ виду того, что она не распространяется, Совѣтъ Братства считаетъ излишнимъ говорить.

Что касается дѣятельности Братства въ борьбѣ съ сектантствомъ, то она, какъ это и вполнѣ естественно, проявлялась главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обнаруживалось самое сектантство. Органами противосектантской дѣятельности Братства въ отчетномъ году были — противосектантскій миссіонеръ священникъ Григорій Яворскій, помощникъ Епархіальнаго миссіонера священникъ с. Заборья, Суражскаго уѣзда, Сергій Жихаревъ, Конотопское Отдѣленіе Братства и окружные миссіонеры.

О дѣятельности противосектантскаго миссіонера священника Григорія Яворскаго нужно сказать, что она продолжалась только до 30 мая (съ перерывомъ въ полтора мѣсяца, когда вслѣдствіе болѣзни горла онъ не могъ производить публичныхъ бесѣдъ), когда онъ резолюціей Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, назначенъ былъ вторымъ священникомъ къ Александро-Невской церкви ст. Конотопъ М. К. В. ж. дороги. До своего перехода въ г. Конотопъ, о. противосектантскій миссіонеръ посѣтилъ самые важные пункты сектантства, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, а именно въ м. Кобыжчѣ 27 января, въ м. Носовеѣ 29, въ с. Браховѣ 11 марта и въ г. Конотопѣ 25 марта, были произведены публичныя бесѣды съ сектантами. Кромѣ публичныхъ бесѣдъ, о. миссіонеръ произносилъ въ церквахъ посѣщаемыхъ имъ пунктовъ сектантства церковныя рѣчи, въ которыхъ разъяснялъ преимущественно истины Св. Православной Церкви, пререкаемыя сектантами, и велъ частныя бесѣды съ сектантами.

Что касается дѣятельности помощника Епархіальнаго миссіонера священника Сергія Жихарева, то она въ отчетномъ году выразилась въ томъ, что имъ было принято двѣнадцать поѣздокъ въ пункты сектантства въ

Суражскомъ уѣздѣ; объ этихъ поѣздкахъ о. Жихаревъ ежемѣсячно представлялъ Совѣту Братства подробные отчеты. ¹⁾ Во время этихъ поѣздокъ о. миссіонеръ производилъ публичныя бесѣды и велъ частныя. Публичныхъ бесѣдъ было произведено имъ: въ м. Ущербъ — 3 по слѣдующимъ предметамъ вѣры: а) «Внѣ Церкви нѣтъ спасенія», б) «о храмѣ» и в) о таинствѣ священства, 2 въ д. Нещѣ и 1 въ д. Поповкѣ — о св. писаніи и о св. преданіи. Всѣ эти бесѣды велись при большомъ стеченіи православныхъ, которые относились съ необыкновенною любовію къ нимъ, и въ присутствіи сектантовъ; онѣ имѣли благотворное вліяніе на тѣхъ и другихъ: первыхъ онѣ укрѣпляли въ православномъ ученіи, послѣднихъ обезоруживали и смущали, и только гордость и ложный стыдъ, по собственному признанію нѣкоторыхъ изъ нихъ, удерживали ихъ отъ принесенія искренняго покаянія въ своихъ заблужденіяхъ. Что касается частныхъ бесѣдъ, то онѣ велись о. Жихаревымъ всегда во время посѣщенія пунктовъ сектантства — какъ съ сектантами, такъ и съ тѣми изъ православныхъ, релігіозное настроеніе которыхъ почему-либо считалось ненадежнымъ. Какъ публичныя, такъ и частныя бесѣды о. С. Жихарева, принося существенную пользу православному населенію, не остались безъ вліянія и на сектантовъ, о чемъ будетъ рѣчь ниже.

О противощундистской дѣятельности Конотопскаго Отдѣленія Братства, какъ дѣйствующаго въ главномъ

¹⁾ *Примѣчаніе.* Дѣятельность помощника миссіонера простира-лась только на Суражскій уѣздъ, такъ какъ, согласно журнальному постановленію Совѣта Братства, онъ назначенъ главнымъ образомъ для борьбы съ толстовствомъ.

центрѣ сектантства Черниговской епархіи, нужно сказать слѣдующее. Заботясь о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи православнаго населенія и о предохраненіи его отъ увлеченія сектантскими заблужденіями, о чемъ была рѣчь, члены Отдѣленія во главѣ съ предсѣдателемъ протоіереемъ П. Крачковскимъ, слѣдя за движеніями въ жизни Конопской штундистской общины, принимали мѣры къ вразумленію отпадшихъ отъ Св. Православной Церкви сектантовъ. Съ этою цѣлію священники приходовъ, гдѣ есть сектантство, при всякомъ удобномъ случаѣ старались вести съ ними бесѣды объ истинахъ вѣры, ими пререкаемыхъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что при всѣхъ стараніяхъ священниковъ побесѣдовать съ сектантами, въ большинствѣ случаевъ это имъ трудно удавалось: сектанты то не бываютъ дома въ воскресные дни, то отказываются неимѣніемъ времени въ рабочіе дни, то дерзко заявляютъ, что «они знаютъ, къ чему приступили, и въ бесѣдахъ не нуждаются». Изъ членовъ Отдѣленія особенно потрудились въ этомъ направленіи окружные миссіонеры: священникъ Іоаннъ Лашнюковъ, который выѣзжалъ 4 раза въ с. Поповку для увѣщанія штундиста Г. Т. въ необходимости совершенія таинства св. крещенія надъ дѣтьми; священникъ Аполлонъ Левитскій, который, кромѣ постоянныхъ бесѣдъ съ мѣстными штундистами, велъ бесѣды съ переселившимся на вокзальный поселокъ изъ Курской губерніи штундистомъ Т. З., и священникъ Николай Королевъ, который выѣзжалъ въ с. Красное для бесѣдъ со штундистомъ И. Ж. Кромѣ того, членъ этого Отдѣленія священникъ Іоаннъ Демиденко, по порученію Отдѣленія, два раза выѣзжалъ въ с. Красное, гдѣ первый разъ велъ бесѣду со штундистомъ Ж. о Церкви Христовой, а во второй разъ со всѣми штундистами села Краснаго о св. пре-

даниі ¹⁾). Указанныя бесѣды этихъ членовъ Отдѣленія хотя и не принесли желанныхъ результатовъ, что при общеизвѣстномъ упорствѣ сектантовъ и трудно ожидать, тѣмъ не менѣе онѣ принесли пользу тѣмъ, что на нихъ указаны сектантамъ ложное толкованіе ими слова Божія, шаткость и несостоятельность ихъ вѣровозрѣній, православныхъ же, присутствовавшихъ на этихъ бесѣдахъ, онѣ укрѣпляли въ твердости ихъ вѣрованія. Нужно отмѣтить, наконецъ, и то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ, напр., Соборномъ, Успенскомъ и Вознесенскомъ г. Конотона и Кресто-Воздвиженскомъ с. Хижекъ обращено было вниманіе на развитіе приходской благотворительности и взаимопомощи, какъ съ цѣлю осуществленія требованій христіанскаго долга любви, такъ въ частности—какъ противовѣсь сектантской благотворительности, служащей однимъ изъ важныхъ средствъ пропаганды лжеученія. Наконецъ, для борьбы съ сектантствомъ въ этомъ отчетномъ году были призваны окружные миссіонеры. Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Братства св. Михаила, отъ 5 ноября 1903 года, утвержденнымъ нашимъ Архипастыремъ, для благочинническихъ округовъ, гдѣ есть сектантство, были назначены 27 окружныхъ миссіонеровъ. Эти миссіонеры, кромѣ указанныхъ миссіонеровъ—членовъ Конотонскаго Отдѣленія, пока проявили свою дѣятельность въ томъ, что собрали свѣдѣнія о сектантахъ въ миссіонерскихъ округахъ и доставили ихъ Совѣту. Конечно, за такой короткій періодъ времени, какъ 1½ мѣсяца и трудно ожидать отъ нихъ другой дѣятельности, тѣмъ болѣе, что для борьбы съ сектантствомъ нужна болѣе спеціальная подготовка, что и имѣлъ въ виду Совѣтъ Братства, когда,

¹⁾ *Примѣчаніе.* Подробные отчеты о поѣздкахъ этихъ членовъ Отдѣленія были представлены въ Совѣтъ Братства св. Михаила и своевременно заслушивались на его засѣданіяхъ.

назначая миссіонеровъ, постановилъ и снабдить ихъ противосектантскими библіотеками.

Переходя къ результатамъ противосектантской дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, мы должны отмѣтить слѣдующіе отрадныя факты: штундистъ Вознесенской церкви г. Коботопа Л. Киричекъ въ великій постъ 1903 года былъ у исповѣди и, по достаточномъ испытаніи мѣстнымъ священникомъ, былъ допущенъ къ св. причастію; толстовцы м. Ущербья братья В. и И. Л.—вы и М. Ж. отказались отъ своихъ заблужденій и принесли искреннее покаяніе; штундистъ д. Неца Е. К., предъ своимъ отъѣздомъ на Амуръ, раскаялся въ своихъ заблужденіяхъ, какъ свидѣлствуютъ всѣ его односельчане; штундистъ с. Рыбатина, Кролевецкаго уѣзда, Е. П. также оставилъ свои заблужденія и теперь охотно посѣщаетъ свой приходской храмъ и вообще не уклоняется отъ исполненія постановленій св. Церкви. Кромѣ того, Совѣтъ Братства считаетъ нужнымъ отмѣтить то, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ сектантство въ силу тѣхъ или другихъ обстоятельствъ значительно ослабло, на примѣръ, д. Поповкѣ, Суражскаго уѣзда, Предмостной Слободѣ и др.

Говоря о результатахъ противосектантской дѣятельности Братства, Совѣтъ его находитъ необходимость сказать о тѣхъ трудностяхъ, которыя приходится преодолевать работникамъ на этомъ поприщѣ — миссіонерамъ: а) нежеланіе сектантовъ вступать съ ними въ бесѣду, стремленіе ихъ всячески избѣгать этихъ бесѣдъ лишаетъ ихъ возможности сдѣлать то, что они могли бы, б) матеріальная же помощь, которую оказываютъ сектанты другъ другу, а главнымъ образомъ, только что совратившимся, является также сильнымъ орудіемъ въ рукахъ сектантскихъ вожаковъ; особенно въ данномъ случаѣ.

нужно отмѣтить С. И. Л., который, дѣйствительно, не скупится на щедрыя пожертвованія послѣдователямъ проповѣдуемаго имъ толстовства.

Обозрѣвъ дѣятельность Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, мы видимъ, что вся она въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, направлена была и, благодареніе Господу Богу, Небесному Покровителю Братства св. князю Черниговскому Михаилу и святителю Θεодосію, Черниговскому Чудотворцу, небезуспѣшно — на выполнение главныхъ задачъ Братства: съ одной стороны — на борьбу съ старообрядческимъ расколомъ и съ сектантствомъ, съ другой — на огражденіе православныхъ отъ зараженія расколомъ и сектантствомъ и на религиозно-нравственное ихъ просвѣщеніе въ духъ общей матери нашей — Святой Православной Церкви.

Въ заключеніе Совѣтъ Братства, выражая свою искреннюю благодарность всѣмъ тѣмъ, кто словомъ, дѣломъ или какимъ-другимъ способомъ содѣйствовали Братству въ выполненіи имъ миссіонерски-просвѣтительныхъ задачъ, высказывали ему такъ или иначе свое сочувствіе, — надѣется и твердо вѣрить, что и на будущее время истинно-просвѣщенная часть православнаго населенія Черниговской земли будетъ также сочувственно относиться къ Братству и всячески его поддерживать: вѣдь всѣ мы должны помнить наставленіе св. апостола: «Да разумѣваемъ другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ (Евр. 10 гл. 24 ст.).

Предсѣдатель Совѣта Братства

Несторъ, Епископъ Новгородъ-львскій.

Дѣлопроизводитель *А. Доброгаевъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ, принадлежащихъ Братству св. Михаила, князя Черниговскаго,

за 1903 годъ.

А. Къ 1 января 1903 года оставалось: а) наличными деньгами 1607 р. 19 к. и б) билетами 11000 р., всего двѣнадцать тысячъ шестьсотъ семь рублей девятнадцать копѣекъ (12607 р. 19 к.).

Б. Въ 1903 году поступило на приходъ: 1) членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій отъ:
Руб.

Высокопреосвящ. Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго	50
Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго	25
Игуменіи Архелаи	5
М. Д. Карвольскаго-Гриневскаго	5
Свящ. о А. Калашникова	6
А. А. Малинки	5
Свящ. о В. Промыслова	3
Прот. о М. Діомидова	3
Прот. о К. Ефремова	3
Прот. о І. Молчанова	3
В. О. Экземплярскаго	3
Свящ. о А. Ефимова	3
М. А. Доброгаева	3
Діак. о І. Танскаго	3
Я. П. Чредина	3
И. Н. Лебедева	3
Прот. о. Ае. Тупатилова	3
Свящ. о В. Покащевскаго	3

	Руб.
Прот. о. Тр. Стефановскаго	3
Діак. о. І. Любимова	3
Діак. о. П. Кокотюхи	3
Прот. о. П. Флерова	3
А. А. Доброгаева	3
Прот. о. Д. Θεодоровскаго	3
Свящ. о. І. Ремболовича	1
Свящ. о. Θ. Самойловича	1
Свящ. о. С. Тернавскаго	1
М. Б. Ефимовой	1
Свящ. о. Д. Θεодорова	1
Свящ. о. Г. Григоровскаго	1
К. Е. Винницкаго	1
В. С. Дорошенко	1
Свящ. о. П. Покащевскаго	1
Е. М. Буримовой	1
К. Р. Пономарева	1
А. И. Лепорскаго	1
К. Θ. Сениукъ	1
Свящ. о. А. Корноухова	1
Всего отъ 38 лицъ — сто шестьдесятъ четыре рубля (164 р.).	

Кромѣ того, на основаніи §§ 11 и 12 уст. Брат. св. Михаила, состояли членами Братства слѣд. лица (97), какъ записавшія на подписныхъ листахъ не меньше одного рубля: семейство г. Неплюевыхъ (20 р.), члены трудового Крестовоздвиженскаго Братства (5 р.), свящ. Е. Калиновскій (3 р.), свящ. М. Левицкій (3 р.), прот. І. Кочановскій (3 р.), свящ. Е. Элланскій (3 р.), свящ. Н. Техановскій (3 р.), цер. стар. А. Будинъ (3 р.), прот. В. Комаровскій (3 р.), свящ. І. Крыжановскій (3 р.), свящ. В. Гуляницкій (3 р.), прот. Д. Θεодоровскій (2 р.), свящ. В. Слѣсаревичъ (2 р.), Анна Матвѣенко (2 р.), свящ. В.

Михайловскій (2 р.), свящ. Н. Россинскій (2 р.), прот. Е. Лебедевъ (2 р.), свящ. І. Демиденко (1 р. 50 к.) и записавшіе по рублю: св. І. Барышевскій, свящ. В. Вдовиченко, св. Ѳ. Лубенцовъ, Анна Омельченко, св. П. Добронравовъ, св. М. Журавлевъ, Г. и А. Омельченко, Ѳ. З. Омельченко, А. Е. Поляновъ, свящ. А. Хеневъ, С. Ѳ. Шведовъ, Д. Барышниковъ, св. В. Румянцевъ, Н. Г. Переплетчиковъ, Ан. Шведова, М. Свѣчникова, прот. І. Спасскій, Тим. Кирданъ, св. В. Ѳеодоровичъ, пр. Г. Каминскій, прот. П. Скорина, св. Л. Шапочниковъ, св. С. Базилевичъ, св. Д. Полонскій, св. В. Григоренко, св. П. Барзыловичъ, св. І. Никольскій, свящ. І. Шіановъ, св. В. Элланскій, св. Л. Нѣжинцевъ, св. С. Случевскій, св. В. Якимовъ, св. С. Кордовскій, св. Ѳ. Боровскій, св. Г. Андреевскій, св. Е. Чудновскій, св. А. Тимошевскій, св. М. Левтринскій, св. Н. Яценко, монахъ Варнава, св. Е. Добронравовъ, св. О. Денисенко, св. Г. Діесперовъ, М. Самодѣлковъ, св. М. Пиневичъ, св. Г. Туткевичъ, св. Н. Бурневскій, св. В. Андреевъ, прот. С. Имшенецкій, фонъ-дерь-Бриггенъ, свящ. Ѳ. Имшенецкій, П. Сухарева, св. С. Туткевичъ, св. А. Секундовъ, св. С. Элланскій, св. А. Короткевичъ, Ив. Рыдинъ, свящ. А. Бѣглевскій, св. А. Яновскій, свящ. В. Самбурскій, казакъ Ф. Люткевичъ, свящ. В. Бучинскій, М. Масловъ, св. А. Иванишовъ, св. І. Воронкевичъ, св. А. Бурговъ, св. Н. Нароновичъ, св. Н. Гусаковскій, св. Ѳ. Тищенко, св. Т. Медвѣдевъ, св. Г. Вакуловскій, св. Б. Марачевскій, св. В. Красновскій, св. Х. Соломаха, св. І. Севериновъ, св. А. Величковскій, мѣщ. С. Заецъ, св. С. Ромаскевичъ и св. М. Якимовичъ. Взносы ихъ значатся въ ст. 2 и 3 лит. Б, въ суммахъ, поступившихъ чрезъ о. благочинныхъ отъ церквей и монастырей Черниговской епархіи.

2. Поступило отъ церквей Черниговской епархіи чрезъ о. благочинныхъ:

	Кружечнаго и кошелько- ваго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сен- тября.		По подпис- нымъ лис- тамъ.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Борзенский уѣздъ.								
Прот. Ѳ. Исаенко	9	13	3	57	14	19	27	64
Свящ. Н. Левитскаго	14	77	8	—	23	77	46	54
« I. Крыжановскаго	16	53	15	39	40	98	72	90
« Бордоноса	15	36	—	—	13	69	29	5
Глуховский уѣздъ.								
Свящ. Г. Смоличева	14	23	6	83	17	75	38	81
« А. Случевского	15	72	9	22	31	23	56	17
Прот. С. Имшенецкаго	22	62	15	—	63	5	100	67
Свящ. А. Покровскаго	11	18	—	—	—	—	11	18
« Н. Гусаковского	16	99	7	24	49	74	73	97
Городнянский уѣздъ.								
Свящ. В. Петровскаго	10	66	—	—	14	27	24	93
« А. Горбика	2	82	—	—	11	79	14	61
« I. Сочаво	10	55	3	23	23	91	37	69
Козелецкий уѣздъ.								
Свящ. Д. Лашнюкова	3	76	6	86	4	78	15	40
« М. Журавлева	3	37	5	95	16	85	26	17
« Д. Полонскаго	38	72	14	60	37	—	90	32
« А. Корноухова	7	37	4	64	12	52	24	53
Конотопский уѣздъ.								
Прот. П. Крачковскаго	7	—	4	65	10	15	21	80
Свящ. А. Левитскаго	14	49	—	—	8	75	23	24

	Кружечнаго и кошелько- ваго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сен- тября.		По подпис- нымъ лис- тамъ.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
« Л. Нѣжинцева	12	48	9	77	20	29	42	54
« Л. Максимовича	17	95	7	89	24	25	50	9
Кролевецкій уѣздъ.								
Свящ. І. Тарасевича	8	57	5	70	13	14	27	41
« М. Винницкаго	5	55	—	—	—	—	5	55
« А. Добронравова	8	76	6	84	9	52	25	12
« Н. Яценко	28	77	6	70	16	—	51	47
« І. Рахинскаго	11	80	8	71	18	57	39	8
Мглинскій уѣздъ.								
Свящ. І. Андреевскаго	4	21	—	—	—	—	4	21
« С. Георгіевскаго	8	45	4	43	20	10	32	98
Прот. Д. Феодоровскаго	17	13	10	1	33	97	61	11
« І. Кочановскаго	8	93	7	49	23	11	39	53
Свящ. А. Яновскаго	4	81	5	81	11	51	22	13
Новгородсѣверскій уѣздъ.								
Прот. А. Крыловскаго	8	90	2	24	3	72	14	86
« В. Рѣлицкаго	1	60	4	7	12	88	18	55
Свящ. А. Рожановскаго	14	41	11	89	18	46	44	76
« С. Діесперова	4	89	3	53	5	78	14	20
« М. Лубенцева	6	60	4	32	16	75	27	67
« В. Левецкаго	6	32	—	—	—	—	6	32
Новозыбковскій уѣздъ.								
Свящ. А. Фелицына	10	14	—	—	15	78	25	92
« Е. Фелицына	—	—	7	14	13	41	20	55

	Кружечнаго и кошелько- ваго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сен- тября.		По подпис- нымъ лис- тамъ.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
« А. Васильева	14	42	—	—	—	—	14	42
Прот. М. Дюмидова	23	43	—	—	26	—	49	43
Нѣжинскій уѣздъ.								
Прот. Д. Стопановскаго	10	37	9	22	11	9	30	68
« П. Скорины	8	49	—	—	22	70	31	19
« Г. Каминскаго	8	98	12	—	11	80	32	78
Свящ. Ѳ. Бордоноса	16	86	11	89	14	33	43	8
« Ѳ. Лубенцова	14	85	3	86	11	26	29	97
Св. с. Талалаев. Крачковскаго.	—	—	4	—	—	—	4	—
Остерскій уѣздъ.								
Свящ. П. Рклицкаго	13	46	7	26	16	29	37	1
« В. Промыслова	13	25	5	44	18	43	37	12
« Ѳ. Яновскаго	24	64	17	67	40	6	82	37
Прот. І. Борзаковскаго	11	25	9	13	18	94	39	32
Свящ. Г. Томашевскаго	9	49	—	—	13	8	22	57
Сосницкій уѣздъ.								
Свящ. С. Матусевича	22	41	15	12	49	18	86	71
« С. Красновскаго	7	88	—	—	14	39	22	27
Прот. А. Тунатилова	7	83	2	80	13	90	24	53
Свящ. П. Недригайлова	13	95	—	—	16	17	30	12
Стародубскій уѣздъ.								
Прот. М. Доброгаева	9	8	6	5	11	55	26	68
Свящ. В. Корицкаго	13	27	7	25	17	28	37	80
Прот. І. Якубовича	5	69	3	50	13	15	22	34

	Кружечнаго и кошелько- ваго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сен- тября.		По подис- нымъ лис- тамъ.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Свящ. І. Цыганкова	5	72	5	14	11	75	22	61
« І. Баришевскаго	9	1	5	50	14	98	29	49
Суражскій уѣздъ.								
Прот. І. Тарасевича	15	48	11	86	16	59	43	93
« Е. Лебедева	31	51	13	—	39	32	83	83
Свящ. В. Корейши	14	58	—	—	11	97	26	55
Черниговскій уѣздъ								
Свящ. Ѳ. Нѣговскаго	6	49	2	22	8	18	16	89
« Ѳ. Садовскаго	5	28	—	—	6	47	11	75
« В. Слѣсаревича	2	14	5	16	10	3	17	33
« І. Самойловича	6	89	4	84	11	76	23	49
« Е. Ольховаго	7	90	5	32	13	1	26	23
« А. Нагорскаго	13	47	7	53	21	83	42	83
Черн. Каедр. собора	—	—	3	11	—	—	3	11
Благ. Единов. ц. Ѳомичева	—	—	—	—	20	64	20	64
Итого	793	61	390	59	1198	54	2382	74

Всего отъ церквей Черниговской епархіи чрезъ о.о. благочин-
ству поступило двѣ тысячи триста восемьдесятъ два рубля семь-
десятъ четыре копейки (2382 р. 74 к.)

3) Отъ монастырей Черниговской епархіи: (Руб. К.)
Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 12 —
Черниговскаго Елецкаго монастыря 11 10

	Руб.	К.
Рыхловскаго	1	25
Бозелецкаго	1	10
Нѣжинскаго Введенскаго	10	—
Максаковскаго	—	50
Гамалѣвскаго	1	55
Итого	37	50

Всего отъ монастырей поступило тридцать семь руб. пятьдесятъ копѣекъ (37 р. 50 к.)

4) Выручено отъ продажи книгъ изъ книжнаго Братскаго склада и книжной лавки при немъ, а также поступило на выписку книгъ при посредствѣ склада:

	Руб.	К.
Представлено завѣдующимъ складомъ о. Г. Григоровскимъ	1376	64
Представлено завѣдующимъ о. іеромонахомъ Іоанномъ	1120	—
Поступило отъ благ. І. Самойловича	292	88
Отъ благочин. Д. Феодоровскаго	112	1
« « В. Корицкаго	275	—
Отъ причта с. Головеньки	50	—
« « С. Свидовца	14	50
« « С. Шкрябина	31	—
« « Пос. Чуровичь	25	85
« Священника о. Утѣшинскаго	30	—
« Церк. старосты с. Гетм. Буды	25	10
Итого	3352	98

Всего по сей статьѣ поступило три тысячи триста пятьдесятъ два рубля девяносто восемь копѣекъ 3352 р. 98 к.

5) Отъ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій чистаго остатка за 1902 годъ четыреста девяносто пять рублей двадцать шесть копѣекъ (495 р. 26 к.)

6) Отъ Черниговскаго Епархіального свѣчнаго завода на содержаніе миссіонера одна тысяча двѣсти рублей (1200 руб.)

7) Отъ Черниговской Духовной Консисторіи процентовъ изъ капитала единовѣрческихъ церквей, на устройство школьнаго зданія въ пос. Тим. Перевозъ сто рублей (100 р.)

8) Возвращено чрезъ благоч. о. Діомидова выданныхъ заимообразно причту Чуровичской церкви—триста семьдесятъ одинъ рубль сорокъ три копѣйки (371 р. 43 к.)

9) Процентовъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ Братству:

а) % отъ % бумагъ 420 р. 85 к.

б) % по книжкѣ сбер. кассы 30 р. 60 к.

в) % по текущему счету 35 р. 91 к.

Итого 487 р. 36 к.

Всего процентовъ поступило четыреста восемьдесятъ семь рублей тридцать шесть копѣекъ (487 р. 36 к.)

Всего же, по всѣмъ статьямъ съ остаточными поступило на приходъ въ 1903 году двадцать одна тысяча сто девяносто восемь рублей сорокъ шесть копѣекъ (21198 р. 46 к.); въ томъ числѣ: а) наличными 10198 р. 46 к. и б) билетами 11000 руб.

А за исключеніемъ остаточныхъ поступило восемь тысячъ пятьсотъ девяносто одинъ рубль двадцать семь копѣекъ (21198 р. 46 к.—12607 р. 19 к.—8591 р. 27 к.)

В. Въ 1903 году въ расходѣ:

1) На содержаніе миссіонеровъ одна тысяча четыреста шестьдесятъ семь рублей (1467 р.)

(а именно: священнику Родіонцеву жалованья 420 р., ему же на разъѣзды и вознагражденіе сотрудниковъ 300 р.,

ему же на приобретение св. иконъ для благословенія ими новообращенныхъ — 47 р.; священнику Яворскому жалованья 500 р., ему же на разъѣзды 100 р. и священнику Жихареву пособие отъ Братства 100 р.)

2) На содержаніе книжнаго склада и лавки при немъ— двѣ тысячи сто семьдесятъ шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ (2176 р. 50 к.)

(а именно: на приобретение книгъ для склада и лавки 1712 р., расходы по выпуску Братскихъ изданій 180 р. 60 к., жалованье бывшему завѣдующему священнику Григоровскому 113 р. 90 к., жалованье завѣдующему іеромонаху— 50 р. и жалованье сидѣльцу въ лавкѣ 120 р.)

Примѣчаніе 1. Книгъ выписано изъ Кіево Печерской лавры на 474 р. 75 к., изъ Синодальной типографіи на 303 р. 63 к., отъ книгопродавца Тузова на 656 р., отъ книгопродавца Ступина на 131 р. 32 к., изъ редакціи журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» на 47 р. 20 к., оплаченъ счетъ Моск. Отд. распространенія духовно-нравственныхъ книгъ — на 79 р. 10 к. и расходы по накладнымъ 20 р.

Примѣчаніе 2. Въ 1903 году израсходовано 180 р. 60 к. на изданіе брошюръ: 1) Новоявленный Угодникъ Божій и 2) Черниговскій Елецкій монастырь.

3) На содержаніе бібліотеки-читальни — четыреста пятьдесятъ шесть руб. девяносто двѣ копѣйки (456 р. 92 к.)

(а именно: уполчено Елецкому монастырю за помѣщеніе, занимаемое бібліотекою, отопленіе, освѣщеніе— 198 р., жалованье сидѣльцу—бібліотекарю—120 р., жалованье сторожу—60 р. Перешлетъ книгъ, хоз. явственныя расходы и проч. 78 р. 92 к.)

4) На пособие разным лицам и учреждениям — девятьсот четыре рубля сорок два коп. (904 р. 42 к.)

(а именно: жалованье сидельцу Воронковского книжного склада 120 р., сидельцу Клинцовского книжного склада 120 р., на содержание школы в п. Тимошкинъ-Перевозъ 120 р., единовременное пособие Нѣжинскому Отдѣленію 60 р. и на устройство школьных помѣщеній въ с. Полуботкахъ 120 р. и въ п. Тимошкинъ Перевозъ — 364 р. 42 к.)

5) На содержание канцеляріи Совѣта—шестьсот пятьдесят семь руб. тридцать одна копейка (657 р. 31 к.)

(а именно: жалованье дѣлопроизводителю—240 р., писцу—60 р., казначею—150 р., рассыльному—34 р. Приобрѣтенъ шкафъ за 25 р.—шкафъ переданъ въ библиотеку-читальню—на канцелярскіе расходы 48 р. 31 к. и за составленіе отчетовъ за три года 100 р.)

6) Переходяція суммы и случайные расходы—сто девяносто два рубля тридцать два копейки (192 р. 32 к.)

7) Почтовые и мелочные расходы—тринадцать руб. сорок пять копѣекъ (13 р. 45 к.)

Всего по всемъ статьямъ въ расходѣ пять тысяч восемьсот шестьдесят семь рублей девяносто два копейки (5867 р. 92 к.)

Г. Къ 1 января 1904 года остается пятнадцать тысяч триста тридцать рублей пятьдесят четыре копейки (15330 р. 54 к.), въ томъ числѣ наличными деньгами четыре тысячи триста тридцать рублей пятьдесят четыре копейки (4330 р. 54 к.) и билетами одиннадцать тысяч рублей (11000 руб.)

Казначей протоіерей *Алексій Величковскій.*

ВѢДОМОСТЬ
о суммахъ, принадлежащихъ Братству св. Михаила, князя Черниговскаго за 1903 годъ.

А. Оставалось къ 1 января 1903 года: Руб. К.

а) наличными деньгами	1607	19
б) билетами	11000	—
Всего	12607	19

Б. Поступило на приходъ:

а) наличными	8591	27
б) билетами	—	—
Всего	8591	27

а съ остаточными въ приходъ:

а) наличными	10198	46
б) билетами	11000	—
Итого	21198	46

В. Въ расходъ:

а) наличными	5867	92
б) билетами не было	—	—
Всего	5867	92

Г. Остается къ 1 января 1904 года:

а) наличными	4330	54
б) билетами	11000	—
Всего	15330	54

(а именно:

а) % бумагами	11000	—
б) на текущемъ счету въ банкѣ	3250	—
в) по кн. сбер. кассы за № 7672	423	52
г) по кн. сбер. кассы за № 14184	427	—
д) у казначея для текущихъ расходовъ	230	2

Казначей протоіерей *Алексій Величковскій.*

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, отъ 9 мая 1904 года.

1904 года мая 9 дня, въ 7 часовъ вечера, въ общемъ собраніи членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, подъ председательствомъ (Покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, присутствовали: Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Совѣта Братства Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій, г. Начальникъ Черниговской губерніи А. А. Хвостовъ, директоръ мужской гимназіи И. Д. Марковъ, директоръ народныхъ училищъ П. А. Войцеховскій, А. Р. Череповъ, протоіереи: О. І. Васютинскій, А. П. Шестериковъ, А. Н. Величковскій, І. І. Молчановъ, А. О. Тупатиловъ, П. Флеровъ, священники: А. Н. Ефимовъ, В. Н. Платоновъ, смотритель духовнаго училища М. А. Доброгаевъ, помощникъ смотрителя дух. училища В. О. Экземплярскій, секретарь Консисторіи А. А. Богословскій, преподаватель духовной семинаріи И. Н. Лебедевъ, А. И. Лепорскій и другія лица.

С л у ш а л и: 1) послѣ пропѣтыхъ хоромъ пѣвчихъ Елецкаго монастыря тропарей Вознесенію Господню и св. Николаю, тропаря и кондака св. Михаилу Черниговскому и боярину его Θεодору и преподанія Его Преосвященствомъ благословенія присутствующимъ, прочитанные дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства А. А. Доброгаевымъ 21 § устава Братства и отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, кн. Черниговскаго, за 15 годъ его существованія, (съ 1 января 1903 года по 1 января 1904 года).

2) Отчетъ о движеніи Братскихъ суммъ за 15 годъ и актъ ревизіонной комиссіи.

3) Предложеніе Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, о напечатаніи отчета въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ съ отдѣльными оттисками въ количествѣ 100 экземпляровъ.

4) Предложеніе Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, объ избраніи ревизіонной комиссіи изъ трехъ наличныхъ членовъ Братства для ревизіи денежныхъ суммъ Братства въ теченіи шестнадцатаго братскаго года.

П о с т а н о в и л и: 1) отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, кн. Черниговскаго, за 15 г. его существованія напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и отдѣльными оттисками въ 100 экземплярахъ.

2) Составъ ревизіонной комиссіи для ревизіи Братскихъ суммъ въ теченіи 16 братскаго года оставить прежній, т. е. инспектора классовъ епархіальнаго жен. училища протоіерей А. Θ. Тупатилова, инспектора дух. семинаріи Я. И. Чредина и смотрителя духовнаго училища М. А. Доброгаева.

Покровитель Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, *Антоній Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій*

Предсѣдатель Совѣта Братства *Епископъ Несторъ.*

Товарищъ Предсѣд. протоіерей *Θ. Васютинскій.*

Члены		Каедральный протоіерей <i>А. Шестериковъ.</i>
		Протоіерей <i>А. Величковскій.</i>
		Священникъ <i>А. Ефимовъ.</i>
Совѣта:		<i>М. Доброгаевъ.</i>
		<i>А. Богословскій.</i>
		<i>И. Лебедевъ.</i>

Дѣлопроизводитель *А Доброгаевъ.*

По жертвованія по Черниговской епархіи въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и на военныя нужды.

Отъ служащихъ при Черниговской духовной семинаріи и трехъ пенсіонеровъ 2⁰/₁₀₀ взносъ за май мѣсяць— 48 р. 8 к., отъ служащихъ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ 2⁰/₁₀₀ взносъ за май мѣсяць— 31 р. 67 коп.; отъ служащихъ при Черниговскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ 2⁰/₁₀₀ взносъ за май мѣсяць— 30 руб. 68 коп.; отъ служащихъ при Повгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ 2⁰/₁₀₀ взносъ за май мѣсяць 17 руб. 48 коп.; отъ служащихъ при Стародубскомъ духовномъ училищѣ— 12 р.; отъ служащихъ при Черниговскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ взносъ за апрѣль и май 24 руб. 14 коп.—Итого 164 р. 5 к.—А всего съ преждепоставившими 14885 р. 91 к.

Редакторъ И. Лебедевъ.

Печ. дозв.: 14 юня 1904 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища протоіерей *Аванасій Тугатиловъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ЖУРНАЛЪ № 45.

Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда о. о. Депутатовъ духовенства.

1903 года октября 13 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, слушали: отношеніе правленія Черниговской духовной семинаріи отъ 8 октября 1903 года, за № 856, объ увеличеніи платы отъ воспитанниковъ семинаріи и объ увеличеніи взносовъ на содержаніе дома, такъ какъ на содержаніе прислуги и отопленіе по переходѣ въ новое зданіе расходы увеличатся.

П о с т а н о в и л и: Если Правленіе семинаріи признаетъ настоящую плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи недостаточною, то съѣздъ находитъ необходимымъ увеличить взносъ отъ своекоштныхъ воспитанниковъ въ такихъ размѣрахъ: отъ воспитанниковъ духовнаго званія за довольствіе пищею и помѣщеніемъ безъ одежды—120 руб., съ одеждою же—150 руб. въ годъ; для воспитанниковъ же свѣтскаго званія, обучающихся въ семинаріи,—безъ одежды—150 руб., а съ одеждою—180 руб. въ годъ, предполагая, что съ возвышеніемъ платы за содержаніе могутъ быть покрыты изъ этой прибавки расходы по содержанію зданія семинаріи.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Ніжинскимъ, 12 апрѣля 1904 года положена такая: «Утверждается».

== ПРИБАВЛЕНІЕ ==

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLIV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 Іюня ————— № 12^{му} ————— 1904 года.

Содержаніе: Рѣчь объ историческихъ причинахъ плѣненія Св. Гроба Господня до сего дня.—Мысли о средствахъ къ сообщенію жизненности урокамъ Закона Божія въ начальной школѣ.—Родственники Святителя Θεодосія въ Черниговѣ.—Рѣчь предъ избраніемъ графа Л. Толстого въ почетные члены Императорскаго Юрьевскаго Университета 4 ноября 1902 года, сказанная профессоромъ Православнаго богословія, Протоіеремъ А. С. Царевскимъ.—Мѣстные извѣстія.—Объявленія.

РѢЧЬ

объ историческихъ причинахъ плѣненія Св. Гроба Господня до сего дня.

Ваше Преосвященство,

Ваше Превосходительство,

Досточтимые Отцы и Милостивые Государи!

Съ наступленіемъ великаго праздника Пятидесятницы наши мысли и чувства невольно устремляются къ тѣмъ священнымъ мѣстамъ Палестины, гдѣ совершились величайшія міровыя событія воскресенія Христова, вознесенія Господа на небо и сошествія Св. Духа на Апостоловъ.

При этомъ, вниманіе наше останавливается особенно на величайшей святынь христіанства—гробѣ Господнемъ,

который, воистину, является залогом нашего всеобщаго воскресенія и спасенія, и одно воспоминаніе о которомъ порождаетъ въ душѣ нашей великія и святыя чувства христіанскаго упованія на безконечное милосердіе Божіе и снисхожденіе къ намъ грѣшнымъ!

Поистинѣ, кому изъ насъ отъ дней юности и до преклонной старости не дорого воспоминаніе объ этой величайшей святынѣ христіанства? Кто не задавался мыслью лично побывать на святѣйшемъ мѣстѣ нашего спасенія и преславнаго торжества христіанской вѣры во Св. градѣ Іерусалимѣ, а побывавъ однажды, кто не пожелалъ еще имѣть счастье вновь узрѣть безсмертное ложе Живонодавца и оросить его слезами глубокаго сердечнаго раскаянія о своихъ грѣхахъ и душевнаго умиленія предъ величайшимъ чудомъ, возсіявшимъ изъ Живоноснаго гроба, изъ котораго Христосъ Спаситель нашъ тридневъ воскресъ со славою изъ мертвыхъ? Но, кто не терзался многократно и своробною мыслью о томъ, почему Господь доселѣ терпитъ поношеніе избранныхъ людей Своихъ и не освобождаетъ гроба Своего изъ руки невѣрныхъ? Кто не задавался мыслью, почему величайшая Святыня христіанства находится до сего дня въ плѣну магометанскомъ и, вмѣстѣ съ прочими святынями св. града Іерусалима, не дѣлается достояніемъ христіанъ всѣхъ народовъ земли?

Святѣйшій гробъ Христовъ настолько привлекаетъ къ себѣ наши благочестивыя чувства, что мы хотимъ и просимъ Вашего позволенія остановить наше размышленіе на весьма интересномъ вопросѣ, его касающемся, а именно на историческихъ причинахъ плѣненія св. гроба Господня до сего дня.

Было бы болѣе чѣмъ трудно изобразить въ краткихъ словахъ всю историческую судьбу св. гроба

Господня отъ преславнаго воскресенія Господа и до нашихъ дней, мы позволимъ себѣ, поэтому, коснуться этого святѣйшаго мѣста настолько, насколько судьбы его тѣсно связаны съ тѣмъ величественнымъ храмомъ, который, возвышаясь надъ нимъ, хранитъ въ себѣ въ теченіе столькихъ вѣковъ древнѣйшую и драгоцѣннѣйшую христіанскую святыню, вмѣстѣ съ другою не меньшею святынею—Голговою, и припомнимъ хотя самыя выдающіяся событія его многострадальной исторіи.

Въ теченіе первыхъ двухъ вѣковъ христіанства, до святыхъ равноапостольныхъ царей Константина и Елены, святой градъ Іерусалимъ, орошавшійся не разъ потоками человѣческой крови, былъ свидѣтелемъ страшныхъ войнъ и опустошеній, наиримѣръ: въ 70, 117 и 132 г.г. по Рождествѣ Христовомъ, во время которыхъ, по слову Спасителя, въ Іерусалимѣ не осталось камня на камнѣ, такъ какъ все было разрушено (Ев. Матѣ. XXIV, 2) и на мѣстѣ святомъ была мерзость запустѣнія (Ев. Матѣ. XXIV, 15); Іерусалимъ сохранилъ, однако, въ нѣдрахъ своихъ, какъ вѣкій драгоцѣнный кладъ, древнія основанія грандіозныхъ сооруженій, подземныхъ ходовъ, пещеръ и гробницъ, остатки колонъ и капителей.

А среди всѣхъ уцѣлѣвшихъ вещественныхъ памятниковъ сберегъ христіанамъ, какъ самое драгоцѣнное наслѣдіе, Св. гробъ Господень и скалу Голгоескую, какъ свидѣтельствуютъ о томъ ученые изслѣдователи Святой Земли. *) Св. гробъ Господень, огражденный христіанскимъ храмомъ отъ разрушительнаго вліянія стихій природы и отъ рукъ изувѣрныхъ язычниковъ и магометанъ, подвергался многократно опасности полнаго разру-

*) Сообщение И. П. П. Общества: за 1895 г. стр. 5—21; 1896 г. стр. 522; 1897 г. стр. 98—101; А. А. Олѣсницкаго: «Святая Земля», т. 1, стр. 519.

шенія, вмѣстѣ съ храмомъ, который сохранилъ въ себѣ эту драгоценную святыню. Нынѣ св. гробъ Господень заключенъ какъ бы въ особый футляръ — въ разноцвѣтный мраморъ, одѣвающий его со всѣхъ сторонъ и дѣлающій его еще болѣе недоступнымъ для посягательства со стороны враговъ христіанства. Не смотря на страшныя разоренія Иерусалимскаго храма Воскресенія и попытку фанатичныхъ язычниковъ и магометанъ снести до основанія величайшее сокровище нашей православной христіанской вѣры, самый гробъ Господень силою Божіею сохранился доселѣ невредленнымъ, о чемъ свидѣлствуютъ многіе просвѣщенные путешественники и археологи, къ великой радости и утѣшенію христіанъ всей вселенной.

Такъ, путешественникъ 728 года епископъ Виллибальдъ называетъ форму, изсѣченную въ скалѣ памятника гроба пирамидальною. «Ложѣ гроба, говоритъ онъ, возвышалось надъ поломъ въ три сяди и имѣло длины семь футовъ, вся ротонда была одѣта мраморомъ и вѣнчалась золотымъ крестомъ». Не смотря на то, что храмовыя сооруженія патріарха Модеста были совершенно разрушены халифомъ Хакемомъ въ 1010 году, издавшимъ приказаніе сравнять все съ землею, путешественникъ 1280 года Брокардъ находилъ гротъ гроба снаружи обложеннымъ мраморомъ, а внутри имѣвшимъ стѣною живую скалу, которую отскабливали богомольцы. *) По словамъ извѣстнаго изслѣдователя Святой Земли, А. А. Олесницкаго, отъ первоначальной пещеры гроба осталось только гробное ложе, входное устье и нижняя часть стѣны около 3 футовъ толщины и 6 футовъ высоты. **) Первый храмъ надъ гробомъ Господнимъ былъ, какъ извѣстно, воздвигнутъ въ 332 году св. равноапостольными царями Кон-

*) А. А. Олесницкаго: Святая Земля т. 1, стр. 528.

**) Тамъ же стр. 519.

стантиномъ и Еленою и подробно описанъ ихъ современникомъ историкомъ Евсевіемъ Памфиломъ. Въ Мюнхенскомъ музеѣ находится рельефъ изъ слоновой кости, изображающій, какъ предполагають, этотъ первый христіанскій памятникъ на гробѣ Господнемъ, по словамъ профессора А. А. Олесницкаго.***)

Этотъ великолѣпный храмъ, заключавшій въ себѣ гробъ Господень и Голгоѳу, просуществовалъ 300 лѣтъ. Въ теченіе этого періода времени Святая Земля, по свидѣтельству историка, сдѣлалась христіанскою землею, ибо церкви и монастыри покрывали всю Палестину. По преданію, въ Свѣтлый праздникъ колокольный звонъ не прерываясь шель отъ Антиохіи до Синаи.

Но вскорѣ наступили годы тяжелыхъ испытаній для всей Святой Земли и особенно для Иерусалима, когда и святой храмъ Воскресенія впервые подвергся разрушенію. Въ 614 году, во время опустошительнаго нашествія на Сирію и Палестину Персидскаго царя Хазроя, къ которому присоединилось сорокъ тысячъ евреевъ, задумавшихъ истребить всѣхъ христіанъ Палестинскихъ, св. градъ и его окрестности испытали во всей силѣ жестокость враговъ христіанства: погибли многія тысячи иноковъ и клириковъ, опустошены и сожжены были всѣ храмы и въ томъ числѣ храмъ святаго гроба Господня. Патріархъ Захарія со множествомъ народа и святымъ Крестомъ Господнимъ были отправлены въ плѣнъ въ Персію. Іудеи откупили у Персовъ 90,000 христіанъ и предали смерти. Святой Модестъ въ это тяжелое время избѣгъ гибели, и по окончаніи нашествия, за отсутствіемъ патріарха, ему поручено было, съ именемъ блюстителя патріаршей каѳедры, управление Палестинскою церковью. Не опасаясь ни злобы евреевъ, ни своеволія персидскихъ властей,

***) Тамъ же стр. 324.

святѣй Модестъ возстановилъ храмъ святаго гроба и храмы Голгоескій и Виолеемскій, въ чемъ весьма много помогъ ему Іоаннъ Милостивый, патріархъ Александровскій *). Всеобщая бѣдность христіанъ, послѣ страшнаго и разорительнаго нашествія Персовъ, не позволила св. Модесту возсоздать храмъ въ прежнемъ видѣ, какимъ онъ былъ при св. равноапостольныхъ царяхъ Константинѣ и Еленѣ, и онъ принужденъ былъ соорудить четыре отдѣльные храма: надъ пещерою Гроба Господня, надъ Голговою и надъ мѣстомъ обрѣтенія Креста и въ честь Пресвятыя Богородицы надъ камнемъ мвропомазанія. Эти храмы застали арабы и не тронули ихъ, когда въ 637 году, при патріархѣ Софроніи, пришли съ юга, подъ предводительствомъ наслѣдника магомета — Омара, и завладѣли Іерусалимомъ **). Но если Омаръ милостиво обошелся съ христіанскими святынями Іерусалима, то того нельзя сказать объ его наслѣдникахъ, которые хотя и не вполне разрушали христіанскіе храмы, но неоднократно грабили ихъ въ IX и X вѣкахъ. Сооруженные св. Модестомъ храмы просуществовали почти 400 лѣтъ. Въ 1010 году овладѣвшій всею Палестиною египетскій султанъ Хакемъ, вообразивъ себя богомъ, приказалъ въ конецъ разорить всѣ христіанскіе храмы, причемъ поупущеніемъ Божиимъ и храмъ Воскресенія подвергся страшному разрушенію и почти полвѣка лежалъ въ развалинахъ. Въ слѣдующемъ году безумный Калифъ погибъ безъ вѣсти, а православные императоры Византійскіе испросили у его наслѣдниковъ разрѣшеніе соорудить храмъ на святыихъ мѣстахъ.

Начатыя императоромъ Романомъ III постройки хра-

*) Минаеи четьи на русскомъ языкѣ, кн. IV, стр. 499 — 500.

**) Эти храмы на гробѣ Господнемъ и другихъ св. мѣстахъ видѣлъ въ 670 году путешественникъ Аркульфъ (Святая Земля А. А. Олесницкаго, т. V, стр. 527.

мовъ были окончены въ 1048 году императоромъ Константиномъ Мономахомъ, заключившихъ миръ съ Калифомъ Мустанзиромъ. Константиномъ Мономахомъ были восстановлены четыре храма въ главныхъ частяхъ своихъ, на подобіе тѣхъ, какіе были сооружены св. Модестомъ.

Эти храмы въ 1058 году, при нашествіи турокъ-сельджуковъ, подверглись полному разграбленію, но не были ими разорены, такъ какъ ихъ, какъ извѣстно, описалъ русскій игумень Даниль, паломникъ XII в., предпринявшій въ 1106 году путешествіе во Святую Землю, который такъ трогательно описалъ свое путешествіе во святыи градъ Іерусалимъ. На Гробъ Господень игумень Даниль сдѣлалъ вкладъ и вписалъ въ синодикъ для поминовения всѣхъ русскихъ князей и бояръ, присутствовалъ въ храмѣ Воскресенія Христова при схожденіи благодатнаго огня на гробъ Господень, на которомъ, съ разрѣшенія Балдуна, поставилъ лампаду отъ всей земли Русской, за всѣхъ князей и за всѣхъ христіанъ Русской земли, и эту лампаду, какъ величайшее сокровище, взялъ обратно и отнесъ на родину *).

Новые завоеватели св. града Іерусалима—турки-сельджуки производили грабежи и убійства, оскверняли христіанскія святыни и всячески угнетали христіанскихъ паломниковъ въ Палестинѣ. Эти жалобы христіанъ на притѣсненія мусульманами нашли живой откликъ у христіанъ западной Европы. Пламенные рѣчи Петра Пустытника возбудили религиозный энтузіазмъ. Папа Урбанъ II въ 1095 году составилъ соборъ въ Клермонѣ, на которомъ рѣшенъ былъ и объявленъ походъ противъ невѣрныхъ, для освобожденія гроба Господня.

*) Путешествіе игумена Данила по Святой Землѣ. Спг. 1864 г. стр. 139—140. Изд. И. П. Ш. Общества Н. В. Лалева 65 чтеніе, стр. 20

Только въ 1099 году, по завоеваніи Іерусалима крестоносцами, освободившими величайшую святыню христіанства изъ рукъ невѣрныхъ, храмъ Воскресенія былъ возобновленъ, а около 1130 года перестроенъ. Всѣ четыре храма на св. мѣстахъ были ими подведены подъ одну крышу. Въ общихъ чертахъ онъ остался и донынѣ въ томъ видѣ, въ какомъ былъ сооруженъ крестоносцами. Но и этотъ храмъ былъ столь же недолговѣченъ, какъ и владычество крестоносцевъ во Святой Землѣ. (съ 1099—1291 г.).

Въ 1187 году египетскій султанъ Саладинъ взялъ Іерусалимъ и изгналъ изъ него крестоносцевъ.

Въ 1244 году Іерусалимъ разрушили дикія полчища монголь Хварезлайцевъ, а въ 1517 году опустошили турки, покоривши всю Сирію, Палестину и Египеть. Сорокъ пять вѣковъ прошло надъ Іерусалимомъ, говорить одинъ изслѣдователь Святой Земли, и за это время появилось много не только городовъ, а даже цѣлыхъ царствъ и народовъ и они, если суждено было имъ разрушиться, то исчезали столь безслѣдно, что не оставили ни мѣста своего, ни воспоминаній; Іерусалимъ же стоитъ и не уничтожается. Разрушенный много разъ до основанія, возрождается снова и стоитъ несокрушимо среди возникающихъ и разрушающихся царствъ и народовъ. Въ тѣсной связи съ исторіей Іерусалима стоитъ и исторія храма Воскресенія, который, подобно св. граду, многократно разрушался, но снова возставалъ изъ пепла и стоитъ до селѣ непоколебимо, какъ и основанная Христомъ церковь, которую не сокрушаютъ всѣ силы ада» *).

Послѣ завоеванія турками всей Святой Земли и изгнанія крестоносцевъ, заботу о возобновленіи храма Воскресенія и охраненія святыхъ мѣстъ берутъ на себя францисканцы и доминиканцы. Особенно успѣли удержаться

*) См. Богословскій Вѣстникъ за сентябрь 1901 г., стр. 140—141.

во Св. Землѣ первые изъ нихъ. Они назначены были даже хранителями святыхъ мѣстъ и получили особый уставъ. Изъ посланія папы Климента II къ Сицилійской королевѣ Санціи (1343 года) видно, что ранѣ королева и ея супругъ приобрѣли у египетскаго султана за большую цѣну право для францисканъ священнодѣйствовать и пребывать у Святого Гроба; вмѣстѣ съ тѣмъ султанъ уступилъ имъ дома тайной вечера и явленія Спасителя ученикамъ. Католическіе писатели сообщаютъ, что въ 1375 году францисканцамъ принадлежали Виелеемъ, долина Иосафатова, Геосиманія и Масличная гора, на Сионской же горѣ у нихъ былъ монастырь. Съ теченіемъ времени францисканцы были вытѣснены армянами изъ многихъ своихъ владѣній св. мѣстами **). Когда въ XVI вѣкѣ въ западной европѣ распространился слухъ о печальномъ состояніи Гроба Господня, въ царствованіе Карла V и сына его Филиппа, Папа Юлій III и Карлъ V, съ разрѣшенія султана Солимана I, возобновили кувуклю, бывшую накануне разрушенія. Поэтому случаю проповѣдникъ Францъ Варгасъ собралъ большія пожертвованія, на которыя былъ построенъ новый памятникъ Гроба Господня, а прежній снятъ по своей ветхости. Этотъ новый памятникъ былъ построенъ по образцу древняго коллюмбаріума, но съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей средневѣковой архитектуры, и онъ оставался нетронутымъ въ основныхъ частяхъ до пожара 12 октября 1808 года *). Последнимъ посѣтителемъ этой постройки храма Воскресенія, за два года до пожара его, былъ французскій паломникъ Шатобріанъ, а изъ русскихъ паломниковъ братья Вешняковы, посѣтившіе его 5 февраля 1805 года. Въ храмъ 1808 г. обвалился центральный

*). Святая Земля А. А. Олесникаго, стр. 528—530.

**). См. Соловьева; Святая Земля, стр. 98—99.

куполъ, который былъ снова возведенъ въ настоящемъ своемъ видѣ только въ царствованіе Императора Александра II, въ 1868 году, двумя правительствами русскимъ и Французскимъ. Прежде надъ храмомъ Воскресенія турки не дозволяли оставить креста и за входъ въ него брали деньги. Такъ братья Вешняковы въ своихъ путевыхъ запискахъ во св. градѣ подтверждаютъ, что съ нихъ взяли 23 піастра**) и фирманъ (входной билетъ), причемъ всякій разъ за входившими паломниками затворялись и запечатывались врата храмовыя съ наружной стороны. Но и до сего дня храмъ Воскресенія своего главнѣйшими святынями находится подъ властію мусульманъ. И хотя православнымъ грекамъ и другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ отдавъ св. храмъ въ пользованіе за известную сумму денегъ, уплачиваемую ежегодно святогробскими монахами турецкому правительству, однако доселѣ этотъ славнѣйшій храмъ христіанскій находится въ плѣну, чему подтвержденіемъ служатъ слѣдующія обстоятельства. Входъ въ него въ настоящее время открытъ утромъ до 9 часовъ въ вечеръ до захода солнца. Въмѣсто древней іудейской стражи, приставленной некогда къ дверямъ Гроба Господня, на своемъ историческомъ посту неизмѣнно сидитъ у входныхъ дверей храма Воскресенія, внутри притвора съ лѣвой стороны, мусульманская кустодія, которая дымъ своего зелья смѣшиваетъ съ дымомъ кадила наго иміама и хранитъ ключи отъ храма, запирая его на ночь. Смущается духомъ христіанинъ, переступая со страхомъ и трепетомъ священный порогъ древнѣйшей христіанской святыни, и съ болью въ сердцѣ спѣшитъ ми-

**) Если піастръ считать по 81/2 коп., то 23 піастра.— 1 р. 95 1/2 коп., для того времени сумма очень большая.

новать скорѣе это обидное для каждаго вѣрующаго зрѣлице, невольно вспоминая слова св. псалмопѣвца Давида: «Боже, язычники пришли въ наслѣдіе Твое, осквернили святыи храмъ Твой, Иерусалимъ превратили въ развалины (пс. 78, ст. 1). Для чего, Боже, отринуть насъ навсегда; возгорѣлся гнѣвъ Твой на овецъ пажити Твоей. Вспомни сонмъ Твой, который Ты стяжалъ издревле, искупилъ въ жезлъ достоянія Твоего— эту гору Сионъ, на которой Ты вселился. Подвигни стопы Твои къ вѣковымъ развалинамъ: все разрушилъ врагъ во святилищѣ. Для чего отклоняешь руку Твою. Изъ среды нѣдра Твоего порази ихъ. Возстань, Боже, защити дѣдо Твое, вспомни вседневное поношеніе Твое отъ безумнаго, (пс. 73, стр. 1, 2, 3, 11, 22).

Что же за причины такого скорбнаго для христіанина зрѣлица мгновеннаго плѣненія Св. Гроба Господня— этого новозавѣтнаго ковчега Божія? Такими мыслями невольно задается не только всякій христіанинъ, коему Богъ судить вступитъ подъ священную сѣнь славнѣйшаго храма Воскресенія, но и каждый вѣрующій, который недоумѣваетъ о столь долгомъ плѣненіи его завѣтной святыни и сколько нибудь слышалъ многострадальную исторію св. града Иерусалима.

Отвѣтъ на всѣ эти недоумѣнные вопросы даетъ намъ Слово Божіе и сама исторія христіанской церкви. Подобно тому какъ нѣкогда у древняго Израиля былъ отнятъ драгоцѣнный ковчегъ Божій, со времени одной филистимской войны, за то, что въ народѣ ослабѣвала вѣра въ Бога Израилева, отерывавшагося ему съ ковчега, за то, что народъ Божій обращался къ чуждымъ богамъ Вааламъ и Астартамъ, оставляя служеніе истинному Богу, такъ точно и новозавѣтный ковчегъ Гроба Господня пребываетъ доселѣ въ плѣну за оскуденіе вѣры и хри-

стіанской любви, за отверженіе многими Христа Спасителя, призвавшаго всѣхъ насъ изъ тьмы въ Свой чудный и спасительный свѣтъ Евангельской истины.

Ближайшими историческими причинами послѣдовательнаго завоеванія Св. града Іерусалима и плѣненія Св. Гроба Господня до настоящаго времени были слѣдующія.

Первою причиною завоеванія Іерусалима въ 614 г. по Рождествѣ Христовомъ полчищами Хозроя, царя Персидскаго, были нестроенія въ Византійскомъ царствѣ при императорѣ Фокѣ, продолжавшіяся въ его восьмилѣтнее царствованіе и новыя ереси (монофизитская и монофелитская), навлекшія праведный гнѣвъ Божій на греческое царство при императорѣ Иракліи, который низложилъ и предалъ смерти императора Фоку и, такимъ образомъ, преступною кровію обогриль ступени своего царскаго трона. Все царствованіе императора Ираклія прошло въ войнахъ, сначала съ персами, а потомъ съ магометанами, которые въ 637 году опять завоевали Іерусалимъ. Успѣхамъ магометанскаго оружія благопріятствовало истощеніе Византійской имперіи и Персіи въ теченіе ихъ недавнихъ войнъ. Въ Сиріи и Египтѣ большая часть жителей были несторіане и монофизиты, угнетаемые царскимъ закономъ, которые рады были привѣтствовать враговъ церкви и государства, въ качествѣ избавителей. Новые завоеватели, изгоняя православныхъ грековъ изъ Палестины, благоклонно относились къ сектамъ, противодѣйствовавшимъ Риму и Константинополю. *).

Причины столь долгаго плѣненія Іерусалима и его святынь — съ 637 года до 1099 года (462 года) надо усматривать въ томъ состояніи внутренняго разложенія Византійской имперіи, которая раздиралась междуусобицами придворныхъ партій и нравственною распатанностью пра-

*) Рабертсона: Исторія Христіанской церкви, стр. 563.

вителей народныхъ, что не могло не отражаться вредно и на простомъ классѣ народа. Въ 1054 году властолюбіе западной Римской церкви привело къ весьма скорбному раздѣленію церковей. Государство Византійское вслѣдствіе своихъ неправдъ и насилій дошло до полнаго нравственнаго и матеріальнаго упадка и безсидія. Завоеваніе крестоносцами Святой Земли и новооснованное ими Іерусалимское королевство не могло обезпечить христіанамъ долговременнаго обладанія Палестиною, такъ какъ происшедшія среди нихъ смуты и раздоры довели ихъ до полнаго ослабленія въ борьбѣ со страшнымъ врагомъ — мусульманствомъ, которое, дѣлаясь все сильнѣе и грознѣе, овладѣло въ концѣ концовъ всей Святой Землей, захвативъ при этомъ всѣ драгоцѣнныя святыни христіанства. Если бы крестоносцы, по словамъ одного историка, имѣли добродѣтели Готфрида Бульонскаго, нѣтъ сомнѣнія, что Палестина осталась бы въ рукахъ христіанъ. Но они вовсе не походили на него. Ихъ жестокость привела къ паденію имъ основаннаго королевства. Въ послѣдующей борьбѣ весьма часто магометане, какъ и ихъ султанъ Саладинъ, подавали имъ примѣръ великодушія и душевнаго благородства, тогда какъ христіане предавались своимъ страстямъ и весьма часто обнаруживали въ себѣ пороки магометанъ. *) Одинъ изъ западныхъ лѣтописцевъ (Вильгельмъ Тирскій) говоритъ, что пришлое духовенство производило соблазнъ среди мѣстныхъ христіанъ своею зазорною жизнію. Св. мѣста были отняты у православнаго духовенства. Православный патріархъ Леонтій (XII в.), только переодѣвшись простымъ богомольцемъ, могъ поклониться Св. Гробу и долженъ былъ скрываться въ Іерусалимѣ отъ поджидавшихъ его убійць-

латинянъ. Результатомъ такихъ отношеній было то, что туземцы предпочли мусульманъ латинскимъ повелителямъ и западное государство не продержалось и сотни лѣтъ. **)

Византійскіе императоры, которымъ въ теченіе всего послѣдующаго періода времени пришлось вести безнадежную войну со свирѣпыми врагами — османскими турками, не могли освободить святынь христіанскаго востока изъ плѣна. Въ 1071 году, когда султанъ Альпъ-Арсланъ одержалъ блестящую побѣду надъ Византійскими войсками при Манцикертѣ, въ Арменіи, взявъ въ плѣнъ царя Романа Диогена, это пораженіе имѣло важное значеніе не для одной Византіи, но и для всего христіанскаго міра. Для сельджуковъ теперь открывался свободный путь къ Мраморному морю и Босфору, они безъ особыхъ затрудненій могли осадить Константинополь. ***) Со взятіемъ Константинополя въ 1453 году турками и съ паденіемъ Византійскаго царства величайшія святыни остались въ рукахъ невѣрныхъ, которые и владѣютъ ими до сего дня.

И исполнились непреложныя слова Господа Спасителя предъ взорами цѣлаго міра: Иерусалимъ будетъ попираемъ язычниками, доколѣ не окончатся времена язычниковъ (Ев. Лук. XXI, 24). Гудеи разсѣяны по всей вселенной. Иерусалимъ попирается невѣрными. Не смотря на многократныя попытки со стороны самихъ евреевъ въ воссоединенію всего израиля и со стороны христіанъ къ освобожденію св. града отъ невѣрныхъ, Иерусалимъ остался во власти турокъ. И это попираніе св. града продолжится до тѣхъ поръ, пока все народы не сдѣлаются христіанскими, пока полное число язычниковъ не войдетъ въ

***) Латиняне въ Святой З-мѣ Д. С. Дматревскаго, 337 т. стр. 4.

***) О. И. Успенскій: Исторія крестовыхъ походовъ, изд. 1900 г. Сиб., стр. 4.

царство Мессіи и когда современемъ Богъ опять приметъ къ себѣ возлюбленный народъ Свой, нынѣ отверженный за отверженіе имъ Христа Спасителя. Но когда это будетъ, знаетъ лишь Тотъ, Кто времена и лѣта положилъ въ Своей власти? Можетъ быть и настоящая война Россіи съ язычниками на Дальнемъ Востокѣ есть толчекъ къ этому великому міровому событію: святая воля Божія да будетъ въ этомъ!

При такомъ сознаніи нами важнѣйшей причины плѣненія Св. Гроба Господня у насъ тѣмъ сильнѣе рождается желаніе идти на встрѣчу обращенію невѣрныхъ въ христіанство и къ упроченію идеи мира и любви среди всѣхъ насельниковъ св. Земли. Самое плѣненіе Св. Гроба Господня да будетъ святымъ побужденіемъ для христіанъ всѣхъ исповѣданій сильнѣе объединиться во взаимной любви у новозавѣтнаго Ковчега Божія, изъ котораго непрестанно исходитъ благословеніе Божіе всѣмъ христіанамъ вселенной, чтобы прекратилась та рознь и даже ненависть, которая существуетъ доселѣ между христіанами различныхъ исповѣданій. «Нигдѣ въ другомъ пунктѣ міра такъ ясно не рисуется характеръ церкви христіанской, какъ церкви воинствующей, — говоритъ одинъ ученый изслѣдователь Святой Земли, какъ у Гроба Господня. Этотъ Гробъ, вещественный Ковчегъ Новаго Завѣта, слишкомъ дорогъ для каждаго отдѣльнаго вѣроисповѣданія, чтобы при немъ не имѣли мѣста напряженныя стремленія къ разнаго рода преимуществамъ и неизбѣжныя затѣмъ столкновенія и споры и чтобы можно было удалить отъ Св. Гроба чужую воинскую стражу. Но если эти споры, нерѣдко доходящіе до крайностей, оскорбляютъ святость мѣста, то ее безконечно больше оскорбляютъ противоположное равнодушіе и холодныя улыбки, съ какими смотрятъ на эти споры протестанты (стр. 530 т. I А. А. Олесницкаго «Св. Земля»).

Если бы вмѣсто этой розни и ссоръ, доходившихъ не разъ до кровопролитія у главнѣйшихъ святынь Св. Земли, христіане объединились бы между собою истинною любовью, они нашли бы самое сильное оружіе противъ всѣхъ враговъ своихъ. И если справедливо, что единеніе есть сила, способная иногда производить большое вліяніе въ общественной и государственной жизни, то что сказать объ объединяющей силѣ христіанской любви, которая покоряетъ міръ Христу Богу и дѣлаетъ самихъ послѣдователей Христова ученія крѣпче адаманта!

Такъ какъ мы слабы духовнымъ оружіемъ — духомъ вѣры и любви, безъ котораго христіанинъ не можетъ и не смѣетъ прикасаться къ Ковчегу Божию, то и удерживаетъ Господь мусульманскую кустодію и иновѣрную печать рабства на Своемъ Живоносномъ Гробѣ. Для воспріятія Ковчегъ Гроба Господня нужны неоскверненные порокомъ и преступленіемъ руки и духъ, неомраченный никакими ложными ученіями безвѣрія, колебанія и мало-вѣрія; нужно не вещественное оружіе меча, но духовное оружіе несокрушимой Христовой вѣры, которая есть побѣда, міръ побѣдившая и которая должна побѣдить непобѣжденный еще языческій и невѣрующій міръ.

Чтобы успѣшнѣе воздѣйствовать на иновѣрцевъ въ дѣлѣ распространенія великихъ христіанскихъ идей мира и любви во Св. Землѣ, необходимо заботиться объ умноженіи въ ней школъ православныхъ и благотворительныхъ учреждений. Зная, насколько для достиженія этой доброй цѣли нужны денежныя средства, не поскупимся удѣлять отъ щедротъ своихъ посильную лепту на нужды Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Со всею мощью нашего православно-христіанскаго духа откликнемся на воззваніе Палестинскаго Общества въ дѣлѣ совмѣстнаго настойчиваго осуществленія его вели-

кой идеи насажденія православія во Св. Землѣ. Съ надеждою на всесильную помощь Божию въ этомъ трудномъ и святомъ дѣлѣ и вдохновляемые великими святынями христіанства пойдемъ дружно на встрѣчу великой идеи Палестинскаго Общества, воодушевляемую примѣромъ самого Августѣйшаго его Предсѣдателя, Великаго Князя Сергія Александровича и Высокаго Покровителя Палестинскаго Общества Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, ревностно соблюдающаго завѣты православія, Который движеніемъ своей истинно христіанской царственной души взялъ на Себя, вмѣстѣ съ Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества, заботу о возможной въ настоящее время защитѣ Св. Гроба Господня и притекающихъ къ нему на поклоненіе православныхъ христіанъ.

Соборный священникъ *А. Ефимовъ.*

17 апрѣля 1904 г.

Черяговъ.

Мысли о средствахъ къ сообщенію жизненности урокамъ закона Божія въ начальной школѣ.

Много въ настоящее время издается учебниковъ по закону Божию, претендующихъ на простоту и живость изложенія при полнотѣ содержанія, но почему-то до сихъ поръ въ школахъ разныхъ типовъ и наименованій, за самыми немногими исключеніями, близкая дѣтскому сердцу священная книга — Евангеліе остаѣтся въ тѣни и всего чаще употребляется на урокахъ славянскаго языка, какъ учебникъ, а не на урокахъ закона Божія, какъ источникъ духовнаго питанія. И большинствомъ законоучителей, такимъ образомъ, при ихъ стараніяхъ обзаве-

стись хорошими учебниками какъ бы забывается про то сокровище, которое они уже имѣютъ въ рукахъ и которое обязаны приобщить народному сознанию, сдѣлать настольною книгою христіанской семьи.

Часто обращая должное вниманіе дѣтей на Слово Божіе и дѣлая имъ убѣжденнымъ тономъ внушенія о святости его, иллюстрируя свои внушенія яркими примѣрами того, какъ истинные христіане любили и читали св. Евангеліе, какъ напр., св. Евстафій, который, идя на мученія обнялъ святую книгу, облобызалъ ее и вызвалъ у язычниковъ возгласы удивленія: «смотрите, какъ христіане любятъ свои книги!» законоучитель привѣтъ дѣтямъ, по крайней мѣрѣ, болѣе чуткимъ изъ нихъ, навъкъ обращаться къ слову Божію въ жизни послѣшкольной и убѣжденіе, что оно есть вмѣстѣ съ молитвой истинный и необходимый хлѣбъ духовный... А нужно ли много говорить о томъ, какъ необходимо въ наше именно время воскресить въ сознаніи русскаго общества и народа необходимость и благотворность для души Слова Божія? Если эта книга и имѣется, то всего чаще покрыта пылью забвенія. Заглянемъ ли въ хижину простецовъ, — и тамъ, рѣдко рѣдко гдѣ встрѣтимъ добрый старый обычай — почитать отъ божественнаго. Съ развитіемъ грамотности въ народѣ, къ сожалѣнію, портится вкусъ къ чтенію. Народный книжный рынокъ наводняется массою книжекъ пустыхъ, разжигающихъ воображеніе и страсти; мутнымъ потокомъ текутъ онѣ въ среду грамотной молодежи и отвлекаютъ ея вниманіе отъ духовнаго назидательнаго чтенія... Кому же, какъ не законоучителямъ, обратить вниманіе на это печальное явленіе и дружными усиліями перевести взоры общества и народа съ раннихъ лѣтъ отрочества въ свѣтлую область Слова Божія? И вѣрится, что дружная работа въ этомъ направленіи не про-

падетъ напрасно. Быть можетъ, многіе будутъ утѣшены тѣми отрадными картинами, когда члены семействъ въ часы праздничнаго досуга станутъ собираться у св. книги для общаго чтенія ея, или среди вечерней тишины звонкій голосъ малютки-ученика чаще и чаще начнетъ звучать чтеніемъ божественныхъ глаголовъ и освѣжать тѣмъ самымъ тружениковъ, послѣ суетнаго дня, у родного очага... Вспомнимъ правдивое и глубоко жизненное изреченіе св. Апостола: «вѣра отъ слышанія...» Много слышится жалобъ на упадокъ вѣры, на распатанность современныхъ нравовъ, а вѣдь одною изъ главныхъ причинъ этого прискорбнаго явленія нашихъ дней является то, что благоговѣнное слышаніе Слова Божія въ школѣ, и особенно въ семьѣ, такъ рѣдко, рѣдко...

Въ дѣлѣ воспитанія дѣтской души и склонности къ благоговѣнному чтенію Слова Божія со стороны законоучителей необходима строгая послѣдовательность и, такъ сказать, неутомимость. Во всѣхъ возможныхъ случаяхъ они должны склонять воспримчивое дѣтское сердце къ святой книгѣ. А сколько прекрасныхъ въ этомъ отношеніи моментовъ представляетъ наше богослуженіе! Уже одно постоянное присутствіе св. Евангелія на престолѣ, благоговѣнное изнесеніе его на средину храма для лобызанія и поклоненія, при живомъ и ясномъ освѣщеніи смысла того и другого, заронять въ дѣтскія сердца искры благоговѣнія къ св. книгѣ. Мы внушаемъ дѣтямъ во время чтенія Слова Божія въ храмѣ склонить головы въ знакъ вниманія къ нему. Но пусть это вниманіе не будетъ только внѣшнимъ, пусть они на другой день послѣ праздничной службы скажутъ законоучителю содержаніе того, что изъ Слова Божія имъ прочитано было наканунѣ, пусть даже, особенно старшіе изъ нихъ, заведутъ особыя тетради, въ которыхъ во время праздничнаго до-

суга хотя кратко замѣчаютъ о содержаніи прочитаннаго и выслушаннаго за богослуженіемъ.

Цѣль законоучительства, какъ уже выше было отмѣчено, не только обогатить учащихся познаніями религиозными, но и подвигнуть ихъ волю къ исполненію правиль вѣры, что достигается всего лучше яркими примѣрами. Въ этомъ отношеніи у насъ имѣется богатый матеріаль въ видѣ сказаній о жизни и подвигахъ святыхъ, въ этихъ краснорѣчивыхъ изображеніяхъ осуществленія въ жизни христіанскихъ идеаловъ или, такъ сказать, въ нравственномъ богословіи, изложенномъ въ лицахъ, картинахъ, доступныхъ пониманію и воспріимчивости дѣтей. Частое обращеніе о.о. законоучителей къ житіямъ сообщитъ занимательность и живость урокамъ закона Божія, оставитъ въ сердцахъ дѣтскихъ сильное впечатлѣніе. Напримеръ, излагая ученіе Іисуса Христа о страшномъ судѣ, почему въ примѣръ милосердія, привлекающаго божественное благоволеніе, не нарисовать предъ сознаніемъ дѣтей образъ Филарета Милостиваго, въ примѣръ любви къ страждущимъ — Кипріяна, епископа Карфагенскаго, самоотверженно склоняющагося надъ больными въ зачумленномъ страшною заразою городѣ, а въ образецъ жалости къ разнаго рода несчастнымъ — Анастасію, облакавшуюся въ рубище и обходившую темницы для утѣшенія заключенныхъ и обмыванія ранъ мучимыхъ за Христа? При объясненіи божественной литургіи, отмѣчая важность и величіе совершаемаго на ней таинства, благотворно и благовременно вспомнить съ дѣтьми, какъ ангелы являлись сослужащими св. угодникамъ у престола, какъ огонь сходилъ съ неба и пеленою свивался въ чашу, какъ преподобныхъ видали молящіеся въ огненномъ столпѣ около престола (изъ жизни св. Сергія, св. Василия, Евѳимія и другихъ). Эти яркіе примѣры лучше сухихъ, хотя бы без-

численныхъ наставленій, расположить дѣтей къ благоговѣйному стоянію за службами. Наставляя дѣтей въ молитвѣ, необходимо заронить въ ихъ сердца образцы яркихъ молитвенныхъ подвиговъ, сказать имъ про тѣхъ избранниковъ, изъ душъ которыхъ пламенно лились молитвы и въ храмѣ, и предъ лицомъ смерти, напримѣръ, у костра, при блескѣ сѣкиры палача, и въ тишинѣ убогихъ келлій, и въ суровыхъ пустыняхъ, и въ дремучихъ лѣсахъ подъ вой бури и дикихъ звѣрей. Отъ святыхъ образовъ, напр., св. Сергія, или нынѣ прославляемаго Серафима, развѣ не повѣетъ струя умиленія, развѣ не убѣдятся они въ нихъ, что молитва есть нѣчто такое, чему можно посвятить всю жизнь, ради нея отказаться отъ утѣхъ житейскихъ! Какъ сумрачна, бѣдна отрадными впечатлѣніями жизнь дѣтей, ютящихся среди трудовой, очерствѣлой среды! Вянетъ и сохнетъ часто здѣсь юное сердце. Пусть же хотя въ школѣ на яркихъ, свѣтлыхъ примѣрахъ отдохнетъ дѣтская впечатлительная душа!... Пламя молитвы высокихъ свѣтильниковъ вѣры и издали вѣковъ можетъ заронить благодатную искру въ человеческое сердце.

Ввести дѣтей въ кругъ жизни церковной, приучить ихъ сознательно и уважительно относиться къ уставамъ, обрядамъ и важнѣйшимъ событіямъ церковнымъ есть тоже благодарная задача законоучителей. Поэтому при наступленіи дней, отмѣчаемыхъ особенными торжествами и воспоминаніями церковными, необходимо наканунѣ сообщать дѣтямъ ихъ смыслъ и исторію, съ тѣмъ, чтобы въ самые дни дѣтское воображеніе уже было заселено соответствующими образами и картинами. Предъ наступленіемъ, напримѣръ, Великаго поста изобразить поживѣе величавый образъ Спасителя—среди пустыни въ молитвенномъ подвигѣ, предъ наступленіемъ Страстной сед-

мицы изложить воспоминаніе, зоединенное съ каждымъ днемъ ея, объяснить тѣ трогательные церковные обряды и особенности богослуженія, которые мы созерцаемъ въ страстные дни и т. п.

Кромѣ особыхъ священныхъ событій, воспоминаемыхъ въ особые дни, въ праздники и посты, церковь ежедневно въ лицѣ того или другого воспоминаемаго святого шлетъ намъ нравственные назидательные уроки и другую струю ввести законоучитель въ настроеніе дѣтей, если, по возможности, живо и образно будетъ сообщать дѣтямъ особенно поразительныя для ихъ восприимчивости и возбуждающія ихъ духовную любознательность черты и случаи изъ жизни святыхъ и расположить при этомъ каждого кончающаго школу усвоить подробнѣе житіе соименнаго святого, а также и исторію мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ.

Прекрасенъ, выразителенъ внѣшній культъ нашего православнаго богослуженія. Сколько трогательныхъ обрядовъ наблюдаемъ мы въ церкви! Но сознаетъ ли, понимаетъ ли нашъ православный людъ, городской и сельскій, ихъ смыслъ и значеніе? Ярко горятъ свѣчи въ храмѣ предъ ликами святыхъ, вѣется дымъ кадильный къ сводамъ, въ каждомъ домѣ мерцаетъ лампада предъ святыми иконами, въ день Св. Троицы идемъ на общую молитву съ благоухающей зеленью, умиляемся торжествомъ пасхальнаго богослуженія; но многіе ли изъ народа, даже изъ молодежи, прошедшей уже школу, понимаютъ всю прелесть, весь глубокой смыслъ этихъ обрядовъ, ихъ часто поучительную исторію? А между тѣмъ живое, ясное освѣщеніе смысла церковно-богослужебнаго культа такъ много можетъ навѣять добрыхъ чувствъ. При прохожденіи отдѣла богослужебнаго весьма полезно водить дѣтей въ храмъ и наглядно объяснить ихъ смыслъ,

значеніе всей обстановки храма, всѣхъ принадлежностей богослуженія.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о наученіи молитвѣ. Что касается внутренней стороны этого святаго дѣла, т. е. сообщенія дѣтямъ самаго молитвеннаго настроенія, то трудно указать какіе-либо опредѣленные способы и средства къ воздѣйствию въ данномъ случаѣ законоучителей на дѣтей: оно является или особымъ духовнымъ даромъ, или служить отраженіемъ религіозной жизни самого законоучителя, хотя прекраснымъ пособіемъ въ распоряженіи каждаго законоучителя къ возбужденію въ дѣтяхъ религіознаго чувства имѣются яркіе примѣры молитвъ св. угодниковъ, которые могутъ глубоко запасть въ дѣтскую душу на всю жизнь и звать ихъ потомъ, особенно въ дни скорби и испытаній, къ молитвѣ. И какъ бы было желательно въ этихъ цѣляхъ появленіе особенно сборника такихъ молитвенныхъ примѣровъ, взятыхъ изъ житій святыхъ, въ общедоступной художественной формѣ изложенныхъ, и самое широкое его распространеніе. Что касается обученія самому тексту молитвъ, съ которыми обыкновенно законоучитель встрѣчается на 1-мъ же году обученія и долженъ вести его съ дѣтьми совершенно еще неразвитыми, то въ этомъ случаѣ нужна нѣкоторая осторожность. Если законоучитель будетъ, такъ сказать, втискивать въ память ребенка молитвы безчисленнымъ рядомъ повтореній ихъ по отдѣльнымъ фразамъ во время урока, то можетъ свести дѣло обученія молитвамъ къ пагубному вообще, и особенно въ области религіозной, механизму. Въ данномъ случаѣ прекрасное преимущество имѣетъ школа церковная, гдѣ, какъ извѣстно, совершаются дѣтьми всѣми вмѣстѣ утреннія и вечернія молитвы, обнимающія кругъ всѣхъ повседневныхъ молитвъ. Если учащимъ удастся внимательно настроить дѣ-

тей во время молитвы и внушить имъ тихимъ шопотомъ вторить слова молитвы за чтецомъ, то дѣти въ теченіе полугодія, какъ показываетъ опытъ, усвоятъ твердо текстъ молитвъ, и, кромѣ того, школа въ минуты совершенія молитвъ, когда слышится выразительное, громкое чтеніе, а за нимъ благоговѣйный тихій шопоть всей школы, будетъ представлять трогательную картину. Намъ извѣстенъ примѣръ, какъ въ одной школѣ дѣти, приученныя въ школѣ внимательно относиться къ молитвѣ и вторить чтецу, переносятъ этотъ навыкъ въ храмъ, тихо творятъ за священникомъ молитвы, когда онъ читаетъ вслухъ всей церкви, и за чтецами псалмы и проч., когда они читаютъ ихъ ясно и неспѣшно, и чрезъ это знаютъ много молитвъ и псалмовъ и съ примѣрнымъ вниманіемъ стоятъ за службами Божиими.

Далъ же въ одномъ изученіи катихизиса, страницъ учебниковъ ради бойкой передачи ихъ дѣтьми на экзаменахъ и ревизорамъ, состоитъ задача законоучительства, а въ приобщеніи мыслей и чувствъ дѣтей къ жизни церковной, къ возбужденію въ нихъ вниманія ко всему религіозному, и приходскіе священники, воспитывая на урокахъ закона Божія внимательныхъ учениковъ, тѣмъ самымъ готовятъ себѣ внимательныхъ слушателей своихъ проповѣдей и добрыхъ прихожанъ.

(Моск. Ц. Вѣд.).

Родственники Святителя Θεодосія въ Черниговѣ.

Родъ Святителя Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго, извѣстенъ по синодикамъ—Любецкому, Елецкому и кафедральному; извѣстенъ онъ и по другимъ синодикамъ, памятникамъ XVII и XVIII вв., и неоднократно

печатался на страницахъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій; занесенъ снѣ и во всѣ почти біографическіе очерки Святителя. Родъ Святителя Θεодосія былъ обширенъ и распространенъ, какъ есть основаніе думать, въ нашей мѣстности, такъ что не могъ скоро угаснуть. Архивныя изысканія мало по малу открываютъ, что родъ Черниговскаго Святителя, жившаго и скончавшагося въ XVII вѣкѣ, существовалъ въ продолженіи всего послѣдующаго XVIII вѣка и перешелъ даже въ болѣе близкій къ намъ XIX вѣкъ.

Правителемъ дѣлъ Полтавской губернской ученой архивной комиссіи И. Ф. Павловскимъ найдено въ архивѣ Полтавскаго губернскаго правленія дѣло 1818 года, по описи № 157, изъ котораго видно (л. 336), что въ 1818 году Черниговскій прокуроръ Георгій Бажановъ обращался къ малороссійскому генераль-губернатору князю Н. Г. Репнину, проживавшему постоянно въ Полтавѣ, съ слѣдующимъ письмомъ:

«Бѣдная вдова, надворная совѣтница Василевская на восьмомъ десяткѣ лѣтъ своихъ, борясь съ немощами и нищетою, прибѣгаетъ къ вашему сіятельству съ нижайшею просьбою объ исходатайствованіи ей отъ щедротъ монаршихъ маленькаго подаянія за долговременную службу мужа ея. Будучи здѣшнимъ уроженцемъ, я помню еще въ малолѣтствѣ, что домъ Василевскихъ былъ нѣкогда изъ лучшихъ и добрые хозяева въ нихъ отличались ласками и гостепримствомъ. Но, по времени, игра судьбы разными несчастными стеченіями и пожарами все въ немъ истребила и оставила хозяйку въ глубокой старости, на болѣзненномъ одрѣ умирать съ голоду. Смерть ей тѣмъ страшнѣе, что она имѣетъ маленькіе долги и боится умирать съ непокойною совѣстью, ибо она совершенная христіанка, а сверхъ того и ближайшая родственница

покойному Черниговскому Архіерею Θεодосію Углицкому, коего мощи здѣсь въ Борисоглѣбской церкви почиваютъ *). Изобразивъ передъ вашимъ сіятельствомъ въ короткихъ словахъ горестное положеніе безпомощной женщины, я не стану уже утруждать просьбами за ея, увѣренъ будучи несомнѣнно, что она найдетъ наилучшаго ходатая въ собственномъ вашемъ сердцѣ.

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и душевною преданностію вѣчно пребуду вашего сіятельства всенижайшій слуга Георгій Бажановъ.

Декабря 21, 1818 г. Черниговъ).

На письмѣ, вверху, такая помѣта: «При первой поѣздкѣ въ Черниговъ, взять съ собою и припомнить князю, котораго мысль, чтобы сдѣлать для Василевской подписку».

Сообщилъ *Петръ Добровольскій*.

Р ъ Ч ъ

предъ избраніемъ графа Л. Толстого въ почетные члены Императорскаго Юрьевскаго Университета, сказанная въ засѣданіи Совѣта сего Университета 4-го ноября 1902 г. профессоромъ православнаго Богословія, Протоіереемъ А. С. Царевскимъ.

Послѣ того какъ одинъ изъ нашихъ коллегъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ осмѣлился въ «Петербуржскихъ Вѣдомостяхъ» предложить удалить изъ русскихъ школъ св. крестъ, св. иконы, евангеліе и преподаваніе Закона Божія, настоящее предложеніе проф. Шмурло и историко-

*) Въ то время пещера св. Θεодосія была еще въ первоначальномъ ея видѣ, т. е. не распространенная и со входомъ (спускомъ) изнутри Борисоглѣбскаго собора.

филологическаго факультета избрать въ почетные члены Университета графа Л. Толстого не удивило меня, но глубоко опечалило и оскорбило меня, какъ члена и служителя православной Церкви, какъ вѣрующаго христіанина и какъ русскаго патріота.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ не оскорбиться предложеніемъ оказать почетъ человѣку, который самъ отказывается въ почтеніи самому Богу и всему, предъ чѣмъ благоговѣть и преклоняется все вѣрующее человѣчество? Изъ религіозно-философскихъ его сочиненій, большую часть которыхъ я принесъ сюда, чтобы, въ случаѣ надобности, документально подтвердить свои положенія, видно, что графъ Л. Толстой отрицаетъ личное бытіе Бога, божественное достоинство Сына Божія, нашего Спасителя, Его воплощеніе, искупленіе, вознесеніе на небо, второе славное пришествіе, будущую загробную жизнь. Вообще весь символъ вѣры онъ считаетъ выдумкою духовныхъ, неслужащихъ никакого довѣрія современнаго образованнаго человѣка. Вѣтхозавѣтное божественное откровеніе онъ считаетъ наполненнымъ всевозможными мерзостями. Всѣ св. таинства: крещеніе, причащеніе, покаяніе и пр. признаетъ смѣшными суевѣріями. Всѣ христіанскія церкви: православная, лютеранская, католическая, англиканская, по его мнѣнію, суть учрежденія вредныя, которыя необходимо уничтожить, ибо они насаждаютъ въ человѣчествѣ только суевѣріе и идолопоклонство, которое въ православіи и католичествѣ проявляется въ видѣ поклоненія св. иконамъ, мощамъ и пр., а въ лютеранствѣ и англиканствѣ — въ видѣ преклоненія предъ библіей и воскреснымъ днемъ. И такъ далѣе, и такъ далѣе. Таковъ графъ Л. Толстой по его вѣрѣ.

Не лучшимъ онъ является и по жизни и по своему правоченію. Въ своемъ сочиненіи «Исповѣдь» онъ самъ

называетъ себя «убійцею, воромъ, развратникомъ». Онъ проповѣдуетъ отреченіе отъ собственности, а самъ имѣетъ милліоны, которые приумножаетъ все болѣе и болѣе посредствомъ продажи своихъ подпольныхъ сочиненій. Раздавать деньги бѣднымъ нельзя, по его ученію, ибо деньги зло, а зла распространять нельзя. Лучше ихъ оставить у себя. Живя подъ охраной законной власти, онъ проповѣдуетъ анархію. Проповѣдуя безбрачіе и безчадіе, самъ имѣетъ жену и 13 дѣтей. Онъ проповѣдуетъ воздержаніе, а самъ на свой столъ и своей семьи истрчиваетъ ежегодно столько, сколько хватило бы на годовое прокормленіе тысячи бѣдныхъ крестьянскихъ семействъ, живущихъ рядомъ съ нимъ. Въ своемъ имѣніи онъ имѣлъ большое стадо породистыхъ свиней, которымъ предоставляется такой уходъ и такія удобства, о которыхъ не могутъ мечтать живущіе тамъ же бѣдные крестьяне. По словамъ Берса, его біографа и родственника, толпѣ крестьянъ, умолявшихъ его о помощи, Толстой съ безсердечіемъ заявилъ: «ничего не могу сдѣлать для васъ, я сдѣлалъ все, что могъ». Въ другой разъ, услышавъ мольбу о помощи отъ одного бѣднаго, больного мужика, онъ сказалъ: «ничего не знаю, ничего не знаю» и съ юношескою быстротою убѣждалъ отъ него. Той-же непоследовательности, тому-же разладу между словами и жизнью онъ учитъ и послѣдователей своихъ. Мы знаемъ одного такого послѣдователя, который имѣетъ водочный заводъ и спаиваетъ народъ, а самъ въ тоже время печатаетъ въ газетахъ громовыя статьи противъ пьянства. Отсюда становятся вполнѣ понятными тѣ суровые отзывы о графѣ Л. Толстомъ, какіе давали о немъ наши великіе писатели Тургеневъ и Достоевскій. По словамъ Тургенева, графъ Л. Толстой — «эгоистъ до мозга костей», «человѣкъ, никогда не любившій, кромѣ себя самого». По словамъ

Достоевскаго, графъ Л. Толстой — «естъ самая праздническая душа», «современный русскій баринъ да еще средне-высшаго дворянскаго круга».

И вотъ этого великаго еретика по убѣжденіямъ, великаго фарисея до жизни, презирающаго, какъ я покажу далѣе, науку, и всю нашу ученую коллегію, предлагаетъ намъ почитать проф. Шмурло. Нѣтъ, по моему глубокому убѣжденію, членамъ Совѣта, именующимъ себя чадами православной Церкви, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное содружество графа Л. Толстого, этого явнаго и злѣйшаго врага православной Церкви Христовой, не только открыто отторгнувшаго себя отъ нея, но своими еретическими измышленіями превзошедшаго еретиковъ всѣхъ временъ — Арія, Македонія, Несторія, Евтихія и др. По моему убѣжденію, членамъ Совѣта, какъ вѣрующимъ во Иисуса Христа, истиннаго Бога нашего, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество этого явнаго врага Христова, отвергающаго божественное достоинство Спасителя нашего, вопреки грозному прещенію Ап. Павла: «всякій, кто не исповѣдуетъ Иисуса Христа Богомъ, въ плоти пришедшимъ, да будетъ проклятъ, маранааа»; не слѣдуетъ принимать въ свое сообщество этого лжеучителя, дерзнувшаго извратить своимъ нечестивымъ еретическимъ ученіемъ преподанное Христомъ Евангеліе, слова котораго болѣе непреложны, по ученію Спасителя, чѣмъ самая небо и земля, и истина котораго засвидѣтельствована не только безчисленными знаменіями и чудесами, но и всею жизнію и кровію св. Апостоловъ и безчисленнаго сонма св. мучениковъ, одной капли которой недостойнъ Толстой со всѣми своими жалкими и незаконными послѣдователями; не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество этого еретика, дерзнувшаго въ безумной гордынѣ своей написать собственное еван-

геліе, вопреки грозному запрещенію Ап. Павла: если мы или Ангель съ неба благовѣстятъ вамъ болѣе того, что мы благовѣстили вамъ, да будетъ анаѡема. Наконецъ, по моему убѣжденію, членамъ совѣта, какъ русскимъ дѣятелямъ и сынамъ русскаго народа, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество графа Л. Толстого, этого злѣйшаго врага русскаго народа, пытающагося своимъ нечестивымъ ученіемъ отнять у него его драгоценнѣйшее сокровище, св. православную вѣру и разрушить его вѣковѣчные устои государственной и частной жизни—самодержавіе, православіе и народность, которые создали славу и величіе нашего отечества, за которыя наши предки и братья въ безчисленномъ числѣ положили животъ свой на поляхъ брани и за которыя и всѣ мы, несомнѣнно, готовы пойти на смерть.

Но проф. Шмурло говоритъ намъ, что графъ Л. Толстой составляетъ славу русскаго народа. Безспорно, авторъ «Дѣтства и Отрочества», «Войны и мира», «Анны Карениной» славенъ, но, къ глубокому сожалѣнію, слава эта давнымъ давно омрачена имъ и размѣнена на тѣ 30 сребренниковъ, за которые Иуда предалъ Христа и за которые и теперешніе послѣдователи Толстого не только продаютъ Христа, но нерѣдко и покупаютъ себѣ поля скудельничныя. Хранить эту славу умолялъ Л. Толстого на смертномъ одрѣ своемъ Тургеневъ. «Другъ мой, писалъ онъ ему, вернитесь къ литературной дѣятельности. Вѣдь этотъ даръ вашъ оттуда, откуда все другое. Ахъ, какъ бы я былъ счастливъ, еслибы могъ думать, что просьба моя такъ на васъ подѣйствуетъ!... Другъ мой, великій писатель земли русской, внимайте моей просьбѣ». Но графъ Л. Толстой не внялъ этой мольбѣ; онъ не удостоилъ Тургенева даже отвѣтомъ и, свернувъ съ литературнаго пути, пошелъ по новому, опозорившему его пути основателя новой социальнo-демократической религіи.

Проф. Шмурло говоритъ, что графъ Л. Толстой и нынѣ въ старческомъ возрастѣ съ юношескимъ увлеченіемъ занимается отысканіемъ истины. А по моему убѣжденію графъ Л. Толстой съ сатанинскимъ упрямствомъ удаляется отъ истины. Это мнимое отыскиваніе имъ истины великій писатель нашъ Достоевскій называетъ просто «праздношатайствомъ», «празднохаотической души современнаго русскаго интеллигентнаго барина, да еще средне-высшаго дворянскаго круга.» Христіанину должны быть извѣстны слова Христовы: «Азъ есмь путь и истина и животъ. Вотъ Я стою при дверяхъ (сердца) и толку и если кто услышитъ голосъ Мой и откроетъ Мнѣ двери вниду къ нему и вечеряю съ нимъ». Эта истина дана всѣмъ христіанамъ и обрѣтается только въ церкви Христовой. Находятъ ее и ученые труженики науки, трудящіеся подъ просвѣщеннымъ вліяніемъ Слова Божія и Церкви, находятъ ее и всѣ христіане путемъ напряженнаго усилія воли и добродѣтельной жизни, не той плотской, исполненной вопіющихъ противорѣчій, эпикурейской и самодовольной жизни русскаго барина средне-высшаго дворянскаго круга, которую проводитъ графъ Толстой, а путемъ жизни, исполненной истиннаго самоотверженія ради царствія Христова. Исканіе истины Толстымъ можно сравнить только съ исканіемъ истины Пилатомъ, который нѣкогда, имѣя во очію предстоящую предъ глазами его истину, спросилъ: что есть истина? и затѣмъ отвернулся отъ Нея и предалъ Ее на смерть.

Мнѣ могутъ возразить, что въ настоящемъ случаѣ имѣется въ виду сообщество въ области научной, при которой область вѣры и личныхъ убѣжденій остается не затронутой. Но графъ Левъ Толстой, отвергающій науку и литературу и искусство, презирающій лицъ, занимаю-

щихся ими, что общаго можетъ имѣть съ университетомъ и съ учеными, служащими въ немъ? Въ своемъ сочиненіи «Исповѣдь» онъ говоритъ о себѣ: «Я понялъ, что все это, и науки, и искусство— одного баловство, что искать смысла въ этомъ нельзя, что люди, занимающіеся наукою, — «паразиты». Въ другомъ мѣстѣ тойже «Исповѣди» онъ всю русскую литературу вмѣстѣ съ Державинымъ, Пушкинымъ, Лермонтовымъ, Гоголемъ называетъ никуда негодною «трухою»; говоритъ, что къ обществу литераторовъ онъ всегда относился съ омерзениемъ и что при появленіи своемъ въ этомъ обществѣ, въ немъ, обыкновенно, возникаетъ чувство, которое испытываютъ при посѣщеніи сумасшедшаго дома. Какъ же послѣ этого наша ученая коллегія, которую Толстой называетъ «паразитами» и къ которой кромѣ омерзения не имѣетъ другихъ чувствъ, какъ эта самая коллегія будетъ приглашать его въ свое почетное сообщество? Не отнесется ли къ этому самъ Толстой, какъ къ незаслуженному оскорбленію?

Далѣе представьте себѣ, что бывший полковникъ Гриммъ, недавно опозорившій себя измѣною русскому народу, — великій ученый, поэтъ, художникъ? Неужели же въ російскомъ государствѣ нашлось бы такое ученое учрежденіе, которое, руководствуясь тѣмъ, что оно имѣетъ дѣло только съ одними научными интересами, а до другихъ отношеній ему нѣтъ дѣла, осмѣлилось бы выбрать его своимъ почетнымъ членомъ? А вѣдь графъ Л. Толстой — измѣнникъ не только русскому народу, но и св. православной Церкви.

Вообще все это возраженіе можетъ исходить только отъ лицъ, совершенно индифферентно относящихся къ интересамъ вѣры и Церкви, для которыхъ эти интересы не имѣютъ никакой цѣны. Христіанинъ всегда долженъ сознавать себя христіаниномъ и, не будучи клятвопре-

ступникомъ, ни на одну минуту не долженъ отрѣшаться объ обязанностяхъ своего христіанскаго званія. Христіанская душа не есть тотъ пантеонъ, въ которомъ возможно было бы совмѣстное служеніе Богу и мамонѣ, служеніе Христу и почитаніе антихриста, и христіанство не есть только система вѣрованій и убѣжденій, совмѣстно съ которою могутъ существовать въ насъ и другія нехристіанскія убѣжденія и отношенія; нѣтъ, христіанство есть состояніе души, отъ котораго христіанинъ не можетъ никогда отрѣшиться, если желаетъ быть христіаниномъ. При указанной индифферентной точкѣ зрѣнія мы не имѣли бы сонма св. мучениковъ, не имѣли бы христіанства. Вѣдь, повидимому, нѣтъ ничего зазорнаго въ томъ, чтобы бросить одинъ разъ горсть еиміама на идольскій жертвенникъ, а въ душѣ имѣть христіанскія убѣжденія и, вернувшись въ общество христіанъ, по прежнему чувствовать себя христіаниномъ. Этимъ показана была бы только снисходительность къ вѣрованіямъ большинства и столь восхваляемая нынѣ вѣротерпимость. Но не такъ думали св. мученики и подобнымъ лукавымъ разсужденіямъ предпочитали мученія и смерть.

И Не будучи недостойнымъ сыномъ и предателемъ, я не могу оказывать почетъ человѣку, оскорбляющему моего отца, позорящему мою мать. А графъ Л. Толстой именно оскорбляетъ Св. Церковь, эту мать нашу, болѣе драгоценную намъ, чѣмъ родная мать cadaго изъ насъ. Истинный христіанинъ не можетъ, не впадая въ грѣхъ Іуды предателя, вступать въ тѣсное сообщество съ лицомъ, явно оскорбляющимъ его вѣру, вторично распинающимъ Христа, какъ бы ни было славно это лицо по суду людей міра сего, прелюбодѣйнаго и грѣшнаго. По ученію Спасителя, нельзя служить Богу и мамонѣ, нельзя работать двумъ господамъ. «Кто не со Мною, тотъ противъ Меня», говорить Господь.

Поэтому, по моему мнѣнію, историко-филологическій факультетъ и проф. Шмурло, предлагающіе намъ избраніе графа Л. Толстого въ почетные члены Университета, тѣмъ самымъ предлагаютъ членамъ Совѣта сдѣлать оффиціальное заявленіе о своемъ исповѣданіи, предлагаютъ показать, съ кѣмъ члены Совѣта желаютъ остаться: съ Христомъ ли, истиннымъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ и Его Св. Церковью, или съ графомъ Л. Толстымъ и его толстовщиною, и кого они предпочитаютъ: Христа ли, истиннаго Бога и Спасителя нашего и Его св. Церковь, или графа Л. Толстого и его толстовщину.

Господь Спаситель учитъ насъ въ Евангеліи: «Если кто не послушаетъ Церкви, тотъ да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь», то есть съ такимъ ослушникомъ мы, христіане, не должны имѣть никакого общенія. Но графъ Л. Толстой не только явный ослушникъ Церкви, но и злѣйшій врагъ ея. Какъ же члены Совѣта, оставаясь честными членами Церкви, могутъ принять его въ свое почетное сообщество? Апостоламъ и ихъ преемникамъ Господь Спаситель сказалъ: «слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается, а отвергающійся Меня отвергается пославшаго Меня». Но всеѣмъ намъ извѣстно, что соборъ преемниковъ св. Апостоловъ, Архипастьрей Россійской церкви, во всеуслышаніе объявилъ графа Л. Толстого чуждымъ св. Церкви Христовой. Возможно ли послѣ этого намъ, чадамъ св. Церкви, принимать въ свое почетное сообщество графа Л. Толстого, не нарушая долга послушанія св. Церкви?

Наконецъ съ высоты Престола намъ неоднократно дано было повелѣніе нашимъ Августѣйшимъ Монархомъ воспитывать учащуюся молодежь въ правилахъ христіанской вѣры и нравственности, по принципамъ православія, самодержавія и народности. Не будетъ ли

теперь избраніе графа Л. Толстого, этого злаго врага христіанской вѣры, этого отрицателя указанныхъ принциповъ, нашимъ уклоненіемъ отъ исполненія указаннаго Высочайшаго повелѣнія? И не вправдѣ ли будетъ послѣ этого учащаяся молодежь на наши увѣщанія подчиняться велѣніямъ законной власти, сказать намъ: врачи, исцѣлитесь сами?

Въ виду всего изложеннаго, по моему глубокому убѣжденію, избраніе графа Л. Толстого въ почетные члены Университета было бы со стороны членовъ Совѣта официальнымъ актомъ противленія ихъ словамъ Самого Господа Иисуса Христа, явнаго неповиновенія ихъ св. Церкви и отпаденія отъ нея, актомъ оскорбительнаго вызова ихъ по отношенію ко всему православному русскому народу, актомъ уклоненія ихъ отъ Высочайше предписанныхъ принциповъ дѣятельности и, наконецъ, актомъ отрицанія своего собственнаго достоинства, ибо графъ Л. Толстой съ презрѣніемъ относится къ людямъ, занимающимся наукою, и самую науку считаетъ «баловствомъ». Вотъ почему ни одинъ изъ русскихъ Университетовъ до сего времени не счелъ нужнымъ и возможнымъ избрать графа Л. Толстого своимъ почетнымъ членомъ.

Въ заключеніе я выражаю желаніе, чтобы каждый членъ Совѣта, желающій подать свой голосъ за графа Л. Толстого, почувствовалъ въ совѣсти своей глубоко скорбный и вмѣстѣ всемогущій гласъ Христовъ, обращенный Имъ нѣкогда къ гонителю своему: «Савль, Савль! что ты Меня гонишь; Я Иисусъ, Котораго ты гонишь; трудно тебѣ идти противъ рожна», и, почувствовавъ его, оставилъ намѣреніе свое.

(Курск. Еп. Вѣд.)

Мѣстные извѣстія.

24 мая прибыли въ Черниговъ на поклоненіе мощамъ Святителя Θεодосія 38 воспитанницъ церковно-учительской школы, основанной въ 1903 году Товарищемъ Оберъ Прокурора Св. Синода В. К. Саблеромъ въ его имени, въ с. Богословскомъ, Каширскаго уѣзда, Тульской губерніи. Воспитанницъ сопровождали о. епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Тульской епархіи, 6 учительницъ, 2 монахини—регентши, фельдшерница и діаконь—учитель. Экскурсантки, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, остановились въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, гдѣ нашли самый радушный пріемъ. 25 мая онѣ выѣхали изъ Чернигова.

28 мая Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Новгородсверскій, выѣзжалъ въ г. Харьковъ для участія въ хиротоніи во епископа ректора Литовской Духовной Семинаріи, архимандрита Алексія (въ свѣтскомъ званіи Анемподиста Яковлевича Дородницына), бывшаго въ недавнее время преподавателемъ Черниговской Духовной Семинаріи. 1 іюня Владыка возвратился въ Черниговъ.

При раскопкѣ земли возлѣ квартиры священника Георгіевской церкви мѣстечка Янполя, Глуховскаго уѣзда, 29 апрѣля текущаго 1904 года рабочимъ Максимомъ Яковлевымъ Боромъ на глубинѣ не болѣе полуаршина обнаружены были древнія польскія монеты. Эти монеты, въ количествѣ 210 штукъ, переданы Боромъ священнику Георгіевской церкви м. Янполя о. Константину Неаполитанскому. Монеты первоначально были покрыты сильнымъ зеленымъ налетомъ. По очищеніи ихъ въ уксуной эссенціи, разбавленной водою, онѣ получили надлежащій видъ съ ясными оттисками даже для простаго глаза. По

тщательномъ изслѣдованіи ихъ подѣ увеличительнымъ стекломъ оказалось, что найденныя монеты, несомнѣнно, польскаго происхожденія и относятся къ 17 гѣку, въ эпохѣ польскихъ королей Сигизмунда 3-го, Казимира и Густава. Въ частности: монеты короля Сигизмунда двухъ типовъ:

А) Металлическія (польскаго серебра), круглыя, величиною въ пятналтынный, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ головы короля Сигизмунда 3-го, въ коронѣ и съ жабо на шеѣ, съ надписью «гех» и др. польскими словами. Съ оборотной стороны вверху—цифра III, ниже небольшой крестъ и годъ 1621, дальше какія-то польскія слова и слово «poloni», а въ концѣ надѣ полумѣсяцемъ черточка (въ родѣ I.) и двѣ звѣздочки. Въ нѣкоторыхъ монетахъ сего типа означень 1622—3 годъ. Этихъ монетъ не много.

Б) Монеты тоже металлическія, одинаковой съ первыми величины и формы, только немного тоньше. На лицевой сторонѣ этихъ монетъ изображень большой четвероконечный крестъ съ подножіемъ, уходящимъ въ глубь круга, заключеннаго въ большой полумѣсяцъ, надѣ полумѣсяцемъ съ обѣихъ сторонъ креста цифра 24 (встрѣчаются и другія) и въ самомъ кругѣ 24 во всѣхъ монетахъ этого типа, вокругъ монетъ польская надпись: «polo. mone». и проч. Съ оборотной стороны: въ срединѣ— гербъ и слова Sigis. 3. geh. и др. кругомъ монеты.

Монета съ портретомъ короля Казимира одна, большая металлическая, величиною и формою въ нашъ «полтинникъ», только гораздо тоньше его. Съ лицевой стороны на ней находится изображеніе головы короля Казимира въ коронѣ съ длинными курчавыми волосами, а кругомъ надпись: Casim. и др. польскія слова.

На обратной сторонѣ ясно замѣтенъ годъ 1667, въ срединѣ монеты польскій гербъ и крутомъ какая-то польская надпись.

Остальные монеты: Казиміровскія и короля Густава однородны съ Сигизмундовскими второго типа (Б), т. е. серебрянныя, съ крестомъ, гербомъ и словами Cas. Sust. Всѣ означенныя монеты были зарыты въ землѣ въ кувшинчикѣ зеленого (бутылочнаго) стекла—съ ушкомъ; этотъ сосудъ, къ сожалѣнію, не уцѣлѣлъ: онъ разбитъ ударомъ лопаты, а осколки отъ него и ушко хранятся у священника о. Константина Неаполитанскаго.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.
самый большой магазинъ

В. М. Фоломина
въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ПОЛНЬЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЬЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

[160 РИС.] ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

ПАРЧА, ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧ. И ДІАК. ОБЛ.

ВЪ МАГАЗИНЪ

БР. БОДАЕВЫХЪ

ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВЪ.

ЦЪНЫ ДОБРОСОВЪСТНЫЯ.

Въ собственномъ художественно-живописномъ и иконостасномъ заведеніи принимаются заказы на исполненіе церковныхъ иконостасовъ, кіотовъ и иконъ, а также накладку на иконы ризъ (шатъ).