

ГОДЪ

XLVIII

# ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ



№ 21.

26 МАЯ.  
1907 ГОДА.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ редак-  
ціи, при духовной  
Семинаріи.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто къ церкви сельца Липовки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянищъ Петръ Петрухинъ, 15 мая; и. д. псаломщика къ церкви с. Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Димитрій Федотовъ, 15 мая; на священническое мѣсто къ церкви с. Савостьянова, Елатомскаго уѣзда, студентъ Пензенской Духовной Семинаріи Николай Черниковъ, 19 мая.

**Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ с. Старой Островки, Шацкого уѣзда, Петръ Глуховскій къ церкви с. Самовца, Липецкаго уѣзда, 18 мая.**

**Назначены на должности старостъ: къ Соборной церкви города Темникова — купеческій сынъ Иванъ Мелентьевъ на 3-е трехлѣтіе и къ церквамъ с.: Борисоглѣбскаго уѣзда: Алешковъ — крестьянинъ Алексѣй Поповъ на 4 трехлѣтіе и Елань Козловки — крестьянинъ Ефремъ Азовцевъ на 2-е трехлѣтіе; Кирсановскаго уѣзда — Старой Гавриловки — крестьянинъ Иванъ Чурубровъ на 2-е трехлѣтіе и Елатомскаго уѣзда: Царева — крестьянинъ Феодотъ Ганюшкинъ на 2-е трехлѣтіе и Чубарова — крестьянинъ Иванъ Володинъ на 1-е трехлѣтіе.**

**Уволенъ отъ должности старосты при церкви с. Почкова, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Кураовъ, согласно его прошенію.**

**Уволены за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Усть—Затонца, Козловскаго уѣзда, Павелъ Добровъ, 18 мая; въ административномъ порядкѣ, по старости лѣтъ, священникъ с. Савостьянова, Елатомскаго уѣзда, Петръ Алексѣевъ, 15 мая.**

**За смертью исключаются изъ списковъ 1) Псаломщикъ с. Кушекъ, Темниковскаго уѣзда, Феодоръ Казьминъ, — 27 л.; умеръ, состоя на службѣ, 2 мая; послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и двое дѣтей. 2) Псаломщикъ с. Алексѣвки, Кирсановскаго уѣзда, Серафимъ Покровскій — 68 л.; умеръ, состоя на службѣ, 10 мая; въ семьѣ никого не осталось и 3) Монахини: Лебедянскаго Сезеновскаго Іоанно — Казанскаго монастыря Варлаама и Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго монастыря Евгенія.**

---

## Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ распоряженіе Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, для оказанія помощи духовенству и населенію, пострадавшимъ отъ неурожая, за время съ 10 апрѣля по 15 мая 1907 года.

### I.

Къ 10 апрѣля 1907 года пожертвованій и кружечнаго сбора въ пользу пострадавшаго отъ неурожая духовенства и населенія оставалось 602 руб. 52 коп.

Съ 10 апрѣля по 15 мая поступило на приходъ:

А) Пожертвованій: отъ священника села Шатровскаго, Тамбовской епархіи, Алексѣя Попова 10 руб., отъ Епископа Пермскаго и Соликамскаго Никанора 5 р., отъ священника села Шабалинскаго, Тобольской епархіи, Петра Тверитина 3 руб., отъ настоятеля Владикавказскаго кафедральнаго собора, протоіерея Іоанна Завитаева 15 руб., отъ Епископа Кишиневскаго Владимира 200 руб., отъ редакціи газеты „Колоколь“ 35 руб., отъ Предсѣдателя Одесскаго духовнаго Комитета по сбору пожертвованій на голодающее населеніе Поволжскихъ губерній, Епископа Анатолія 100 руб., отъ Тверскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на голодающихъ въ неурожайныхъ губерніяхъ 150 руб. и отъ причта Селезанскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи 1 р.—итого 519 руб.

Б) Поступило кружечнаго сбора: отъ благочиннаго 2 Темниковскаго округа священника Александра Черменскаго 20 р. 28 коп., отъ и. д. благочиннаго 2 Усманскаго округа, священника Владимира Предтеченскаго 16 р., отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа, протоіерея Стефана Назарова 2 р. 61 к., отъ настоятельницы Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря Игуменіи Митрофаніи 15 коп., отъ настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря, Игуменіи Филареты 2 р. 30 коп., отъ

благочиннаго 4 Кирсановскаго округа, священника Василя Боголюбова 24 р. 87 коп., отъ и. д. благочиннаго 3 Елатомскаго округа священника Василя Урбанцева 2 р. отъ священника села Ракитина, Лебедянскаго уѣзда, Григорія Алешковскаго 75 коп., отъ Настоятельницы Ахтырско-Вогородицкаго монастыря, Игуменіи Митрофаніи 15 коп., отъ Настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго женскаго монастыря, игуменіи Филареты 1 р. 55 коп., отъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа, священника Митрофана Никольскаго 5 руб. 75 коп., отъ благочиннаго 3 Лебедянскаго округа, священника Павла Преображенскаго 13 р. 42 коп., отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа, священника Дмитрія Соколова 9 руб. 99 коп., отъ настоятельницы Тамбовскаго Знаменскаго Сухотинскаго монастыря, игуменіи Анфисы 7 р. 66 коп., отъ нея же 9 р. 75 коп., отъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа, священника Павла Тамбовскаго 15 р. 5 коп., отъ благочиннаго 2 Шацкаго округа, священника Іоанна Стандровскаго 12 р. 25 коп. отъ благочиннаго 1 Лебедянскаго округа, протоіерея Дмитрія Высоцкаго 10 руб., отъ настоятеля Саровской пустыни, игумена Іероодея 10 р., отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа, священника Петра Сеславинскаго 11 р. 80 коп., отъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа, священника Іакова Смирнова 1 руб. отъ благочиннаго 1 Шацкаго округа, священника Василя Сергіевскаго 13 р. 66 коп., отъ благочиннаго 2 Лебедянскаго округа священника Владиміра Архангельскаго 85 коп., отъ священника села Губина, Лебедянскаго уѣзда, Сергѣя Красотина 1 р. 20 коп., отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа, священника Михаила Никольскаго 2 р. 47 коп., отъ настоятельницы Козловскаго Ахтырско-Вогородицкаго монастыря, игуменіи Митрофаніи 40 коп., отъ благочиннаго Елатомскаго городскаго округа, протоіерея Василя Санталова 20 руб., отъ настоятеля Санаксарскаго Темниковскаго монастыря, игумена Августина 1 р. 50 коп., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго

округа, протоіерей Платона Богословскаго 24 р. 68 коп., отъ благочиннаго церквей г. Темникова, протоіерей Алексѣя Царевскаго 31 руб. 45 коп. и отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 13 р. 75 коп., — итого 284 руб. 29 коп., а вмѣстѣ съ пожертвованіями 803 руб. 29 коп.

### РАСХОДЪ.

За время съ 10 апрѣля по 15 мая выданы пособія, согласно журнальнымъ опредѣленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ: 1) псаломщику с. Кушекъ, Темниковскаго уѣзда, Θεодору Казьмину 15 руб., (апрѣля 3 дня, № 2079). 2) діакону села Столоваго, Тамбовскаго уѣзда, Іоанну Соколову 25 руб. (5 апрѣля № 2097). 3) псаломщику села Анаева, Спасскаго уѣзда, Θεодору Анаевскому 15 руб., 4) діакону с. Березовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Евгенію Голубеву 10 руб., 5) псаломщику того же с. Василю Уварову 10 руб., 6) псаломщику с. Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго уѣзда, Александру Волченскому 10 руб., 7) священнику с. Пластинокъ, Усманскаго уѣзда, Іоанну Бутакову 25 руб., 8) діакону того же села Дмитрію Богоявленскому 15 руб., 9) псаломщику того же с. Стефану Космодамианскому 10 руб., (10 апрѣля № 2169), 10) псаломщику села Тулиновки, Тамбовскаго уѣзда, Александру Преображенскому 15 руб., 11) псаломщику с. Подысакова, Шацкаго уѣзда, Дмитрію Орлову 15 руб. (12 апрѣля № 2198). 12) священнику тюремной церкви г. Шацка Василю Лаврову 15 руб. (12 апрѣля № 2200) 13) псаломщику села Росляя, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣю Искееву 10 руб., 14) псаломщику с. Дерябкина, Спасскаго уѣзда, Михайлу Соколову 10 руб., 15) дочерямъ умершаго діакана с. Еремѣева, Козловскаго уѣзда, Целагевъ и Евгеніи Тихомировымъ 15 руб. (7 мая № 2460).

и 16) израсходовано на разсылку денегъ 2 р. 45 к.,— итого 218 р. 45 копѣекъ.

Затѣмъ къ 15-му мая осталось въ наличности 1187 р. 36 копѣекъ.

## II.

### СВѢДѢНІЯ

о движеніи капитала, находящагося въ распоряженіи Консисторіи на лѣченіе больныхъ духовнаго званія, за время съ 1 января по 1-е мая 1907 года.

Капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія къ 1 января 1907 года на счетахъ Консисторіи состояло:

|   |               |
|---|---------------|
| а) наличными деньгами . . . . .   | 1747 р. 94 к. |
| б) свидѣтельствами Госуд. 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты . . . . . | 8200 „ — „    |
| в) на книжкѣ сберегательной кассы . . . . .                               | 2864 „ 79 „   |
| Итого . . . . .   | 12812 „ 73 „  |

### П Р И Х О Д Ъ.

А) Съ 1 января по 1 мая 1907 года на приходъ поступило отъ слѣдующихъ благочинныхъ: 3 Спасскаго округа, священника Константина Митропольскаго 11 р. 66 к., Усманскаго Собора протоіерея Василя Никольскаго 3 р. 70 к., 4 Козловскаго округа, священника Михаила Милованова 42 р. 64 к., 4-го Усманскаго округа, священника Алексѣя Розанова 60 р. 84 к., 2 Спасскаго округа, священника Михаила Никольскаго 31 р. 87 к., 5 Тамбовскаго округа, священника Павла Спасскаго 31 р. 48 к., 3 Козловскаго округа, священника Алексѣя Писарева 79 р. 43 к., 6 Тамбовскаго округа, священника Іоанна Красовскаго 49 р. 71 к., 2 Козловскаго округа, протоіерея Іоанна Маркова 64 р. 91 к., 2-го Елатомскаго округа, священника Петра Сеславинскаго 34 р. 32 к., 4 Кирсановскаго

округа, священника Василя Боголюбова 49 р. 70 к., 4 Тамбовского округа, священника Николая Милютина 27 р. 87 к., 3-го Липецкого округа, протоіерея Капитона Алексѣева 47 р. 66 к., 2-го Борисоглѣбского округа, священника Николая Безобразова 60 р. 53 к., 4 Шацкого округа, протоіерея Стефана Назарова 24 р. 54 к., 5-го Усманского округа, священника Стефана Воскресенского 72 р. 76 к., 2-го Усманского округа священника Владиміра Предтеченского 45 р. 82 к., 1 Шацкого округа, священника Василя Сергіевского 16 р. 29 к., 6-го Козловского округа, священника Димирія Павского 62 р. 49 к., 1-го Борисоглѣбского округа, священника Димирія Грибановского 51 р. 57 к., 1-го Тамбовского округа, протоіерея Тимоѣея Зефирова 24 р. 16 к., 3 Моршанского округа, Протоіерея Василя Рождественского 52 р. 86 к., 2 Темниковского округа, священника Александра Черменского 58 р. 19 к., 2 Лебедянского округа, священника Владиміра Архангельского 33 р. 13 к., Лебедянского Собора, протоіерея Димитрія Высоцкого 6 р. 73 к., 1 Лебедянского округа, священника Іоанна Замятина 9 р. 13 к., Моршанского городского округа, протоіерея Іоанна Архангельского 49 р. 42 к., 7 Тамбовского округа, священника Константина Алешинского 31 р. 76 к., 3-го Елатомского округа, священника Василя Убранцева 27 р. 8 к., 4 Елатомского округа, священника Алексѣя Сохранского 49 р. 7 к., 2 Моршанского округа, священника Василя Орлова 80 р. 53 к., 3 Шацкого округа, священника Владимира Богданова 34 р. 47 к., Соборной церкви г. Моршанска, протоіерея Іоанна Кобякова 10 р. 30 к., 2 Шацкого округа, священника Іоанна Стандровского 40 р. 70 к., 3-го Кирсановского округа, священника Павла Тамбовского 34 р. 51 к., 3 Темниковского округа, священника Сергія Ильина 37 р. 78 к., 2 Тамбовского округа, священника Митрофана Никольского 38 р. 76 к., 4 Борисоглѣбского округа, протоіерея Владиміра Знаменского 60 р. 93 к., 4 Моршанского

округа, протоіерей Платона Богословскаго 27 р. 72 к., 3 Лебедянскаго округа, священника Павла Преображенскаго 34 р. 11 к., 3 Тамбовскаго округа, священника Григорія Муравьева 30 р. 6 к., 5 Козловскаго округа, священника Стефана Рубинова 65 р. 75 к., Елатомскаго городского округа, протоіерей Василя Санталова 4 р. 30 к., 1 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Петрова 16 р. 90 к., 2 Липецкаго округа, священника Іоанна Розанова 38 р. 27 к., 1-го Усманскаго округа, священника Андрея Молчанова 25 р. 99 к., 1 Лебедянскаго округа, священника Іоанна Замятина 8 р. 83 к., Спасскаго городского округа, протоіерей Θεодора Славина 15 р. 34 коп., 4 Лебедянскаго округа, священника Петра Зарина 19 р. 8 к., церковей города Козлова, священника Гавріила Саввинскаго 74 р. 24 к., 4 Липецкаго округа, священника Василя Муравьева 41 р. 63 к., Соборной церкви г. Липецка, протоіерей Іоанна Серебрякова 14 р. 81 к., 1 Лебедянскаго округа, протоіерей Дмитрія Высоцкаго 9 р. 33 к., получено процентовъ съ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты—по мартовскимъ купонамъ—77 р. 90 к., и начислено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы 63 руб. 81 коп.

Итого за время съ 1 января по 1 мая 1907 года поступило на приходъ 2117 р. 37 к.—

### РАСХОДЪ.

Изъ капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія съ 1 января по 1 мая 1907 года произведены слѣдующіе расходы:

Уплачено Тамбовской Губернской Земской Управѣ за содержаніе и лѣченіе въ больницѣ: псаломщика села Сошекъ, Липецкаго уѣзда, Ивана Слоцова 1 р. 69 к., жены псаломщика с. Косыревки, Липецкаго уѣзда, Евдокіи Константиноградской 16 р. 88 к., псаломщика села Рудовки, Кирсановскаго уѣзда, Михаила Дозгачева 7 р. 93 к., псаломщика села Бурнака, Борисоглѣб-

скаго уѣзда, Алексѣя Мизерова 11 р. 67 к., жены священника села Нижне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, Анны Славолюбовой 20 р. 25 к., діакона села Савватѣмы, Елатомскаго уѣзда, Ивана Альбицкаго 155 р. 25 к., жены священника с. Гремячева, Шацкаго уѣзда, Маріи Патутиной 148 р. 50 к., дочери священника села Балушевыхъ Починокъ, Елатомскаго уѣзда, Александры Дмитревской 74 р. 25 к., дочери псаломщика села Ильина, Липецкаго уѣзда, Маріи Хрущевской 148 р. 50 коп., сына священника с. Малой Даниловки, Усманскаго уѣзда, Ефима Зотикова 74 р. 25 к., діакона села Вишневаго, Козловскаго уѣзда, Василя Воскресенскаго 23 р. 34 к., Петра Срлова 6 р. 75 к., Алексѣевской Психіатрической Московской городской больницѣ за содержаніе и лѣченіе въ больницѣ дочери священника Маріи Кармелицкой 152 р. 40 к., и на пересылку ихъ 25 к.,—итого 841 р. 91 к.

Кромѣ того выдано изъ этого капитала, по распоряженію Его Преосвященства въ пособіе на лѣченіе: бывшему псаломщику Ивану Любомудрову 10 р., священнику села Бадикова Угла, Моршанскаго уѣзда, Арсенію Голубеву 50 р., и употреблено на пересылку ему денегъ 25 к., женѣ діакона с. Караваина, Кирсановскаго уѣзда, Александрѣ Грибановской на лѣченіе мужа— 20 р., на пересылку этихъ денегъ 15 к., священнику с. Павловки, Тамбовскаго уѣзда, Александру Бодрову 20 р. и діакону с. Градскаго Умета, Кирсановскаго уѣзда, Николаю Перехвальскому 15 р.,—итого 115 р.—40 к.

Всего израсходовано 957 р. 31 коп.

Затѣмъ къ 1 мая 1907 года въ распоряженіи Консисторіи остается капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія 13972 руб. 79 коп., въ томъ числѣ:

|  |   |   |   |               |
|--|---|---|---|---------------|
| а) наличными деньгами                                  | . | . | . | 2844 р. 19 к. |
| б) свидѣтельствами 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты | . | . | . | 8200 „ — „    |
| в) на книжкѣ Сберегательной кассы                      | . | . | . | 2928 „ 60 „   |

XXIV-й  
ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

О дѣятельности Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства  
за 1906 годъ.

Докладъ Совѣта, читанный въ общемъ собраніи г. г. Членовъ Братства февраля 22 дня 1907 года.

Совѣтъ, какъ постоянно дѣйствующій, исполнительный органъ Братства, предлагаетъ общему собранію Г.г. Членовъ его отчетъ о его дѣятельности за минувшій 1906 годъ. Эта дѣятельность выразилась въ слѣдующемъ: по постановленію прошлаго очереднаго общаго собранія проектъ смѣты, заключенный на 1906 годъ въ суммѣ 2181 руб., — исполненъ безнедоимочно.

Въ исполненіе постановленія того же собранія, въ основной капиталъ Братства приобрѣтено было билетовъ внутренняго 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займа 1905 года по нарицательной цѣвѣ на сумму 500 руб., за коковыя <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> бумаги уплачено было наличными деньгами 452 р. 75 коп.. На деньги, ассигнованныя тѣмъ же общимъ собраніемъ Братства въ суммѣ 400 р., на ремонтные расходы въ зданіяхъ Братства, произведены были слѣдующія работы: прежняя полуразвалившаяся деревянная бревенчатая погребница надъ старымъ погребомъ была передвинута съ кладбищенской стороны на уличную, лицевую и передѣлана заново, а старый сарай надъ новымъ погребомъ сдѣланъ изъ новаго лѣснаго матеріала, окрашенъ жидкою смолою и покрытъ листовымъ желѣзомъ. А такъ какъ бревенчатая погребница нѣсколько уже сарая, устроеннаго надъ новымъ погребомъ, стоящимъ рядомъ съ первою, то, чтобы не нарушить наружной симметріи въ общемъ планѣ постройки, сарай надъ прежнимъ погребомъ устроенъ теперь какъ будто съ небольшимъ корридорчикомъ, который въ хозяйствѣ богадѣльни всегда, конечно, сослужить свою службу. Отремонтированы печи въ богадѣльнѣ и банѣ Братства. На все это израсходовано было 336 руб. 46 коп..

Но крыши на зданіяхъ Братства оставлены не окрашенными до слѣдующаго лѣта. Что же касается до другихъ пунктовъ дѣятельности Братства, именно: относительно богадѣльни Братства, церковно-приходской школы и мѣстнаго кладбища, которыя всегда составляли главныя заботы Совѣта Братства, то Совѣтъ считаетъ долгомъ доложить по этимъ пунктамъ слѣдующее:

1) Въ богадѣльнѣ Братства <sup>1)</sup> всѣхъ призрѣваемыхъ въ отчетномъ году было 25 престарѣлыхъ и больныхъ лицъ женскаго пола. Всѣ они получали отъ Братства постный столъ, одежду, обувь, бѣлье и по 12-ти кусковъ мыла на каждую призрѣваемую для мытья своего бѣлья. Нанятой женской прислуги при богадѣльнѣ никогда не было; избранныя изъ числа ихъ болѣе крѣпкія призрѣваемыя нѣсколько лицъ попарно по очереди каждую недѣлю исправляли обязанности кухарокъ по богадѣльнѣ, а самыя тяжелыя работы, непосильныя для очередныхъ старушекъ, какъ-то: приготовленіе дровъ для топлира, топленіе духовой богадѣленской печи, уборка школьнаго помѣщенія, хожденіе на базаръ для покупки съѣстныхъ и другихъ припасовъ, разносъ бумагъ Братства и том. под. исправлялись сторожемъ Братства, которому приходится работать достаточно. Попечительницею богадѣльни состояла попрежнему супруга Потомственнаго Почетнаго Гражданина, почетный Членъ Братства, глубокоуважаемая Елизавета Михайловна Калабина; медицинскую помощь призрѣваемымъ оказывала женщина—врачъ, почетный членъ нашего Братства, глубокоуважаемая Анна Θεодоровна Криволицкая.

Въ особыхъ двухъ комнатахъ богадѣльни помѣщается просфоро-пекарня, съ особою для этой цѣли печью, для изготовленія просфоръ, какъ для мѣстной церкви, такъ и для другихъ, желающихъ брать просфоры отсюда. Главный надзоръ за просфоропеченіемъ со всѣми его отраслями имѣлъ казначей Братства,

---

<sup>1)</sup> Списокъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ за 1906 годъ прилагается при семъ особо.

протоіерей Алексѣй Лукичъ Лебедевъ; старшею просфорнею состояла глуховѣмая дочь умершаго священника, престарѣлая дѣвица Анна Лук. Лебедева; въ помощь ей наняты двѣ крестьянки, а при изготовленіи значительнаго количества просфоръ помогали нѣкоторыя изъ призрѣваемыхъ старушекъ, за что послѣднія получали за свой трудъ кое-какіе подарки. Въ 1906 году получено прибыли отъ печенія просфоръ 655 руб. 50 коп.; по топливу по просфорнымъ операціямъ не было выключено изъ этой суммы; на этотъ предметъ израсходовано было изъ общихъ суммъ Братства около 100 руб., такъ что чистой прибыли отъ печенія просфоръ по мнѣнію Совѣта Братства получено около 550 р. По мнѣнію Совѣта слѣдуетъ ассигновать какую либо сумму денегъ на ремонтъ зданій богадѣльни.

2) Къ 1 января 1907 года числилось всѣхъ учащихся въ школъ Братства 118 дѣвочекъ, а въ учебномъ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> году окончили курсъ ученія съ выдачею свидѣтельствъ одноклассной школы 16 дѣвочекъ—ученицъ. Завѣдующимъ школою Братства и попечителемъ ея состоялъ попрежнему мѣстный Протоіерей Алекс. Лук. Лебедевъ; законоучителемъ ея въ прошломъ учебномъ году состоялъ псаломщикъ мѣстной церкви въ санѣ діакона О. Владиміръ Алексан. Ждановъ; а сначала текущаго учебнаго года 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> въ старшемъ отдѣленіи школы состоялъ законоучителемъ опредѣленный на вновь открытую священническую вакансію о. Тимофѣй Григорьевичъ Чистяковъ; въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ попрежнему оставался законоучителемъ о. Владиміръ Ждановъ; но съ января 1907 года, за выходомъ его во срященника села Мал. Верды, законоучителемъ школы во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ ея остался о. Тимофѣй Григорьевичъ Чистяковъ. Учительницами общеобразовательныхъ предметовъ состояли: Елизавета Алевсѣевна Воскресенская, она же попрежнему состояла и учительницею руководѣля въ двухъ старшихъ отдѣленіяхъ школы и Александра Петровна Скоморохова, поступившая на эту должность въ школу Братства съ августа

1906 года, на мѣсто выбывшаго изъ нея учителя Ив. Дмитр. Свѣшникова. Содержаніе свое Скоморохова получала изъ суммъ Козловскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищн. Совѣта. Учителемъ пѣнія по школъ состоялъ регентъ мѣстнаго церковнаго хора Н. И. Сидѣльниковъ, отъ Братства пока лично не получающій за свой трудъ. Въ отчетномъ году, Великимъ Постомъ, школу Братства посѣтилъ, съ цѣлью всесторонней ея ревизіи, помощникъ всероссійскаго наблюдателя Его Превосходительство Г. Дубровскій и остался весьма довольнымъ усиліями по школъ, особенно по занятіямъ учительницы Воскресенской, такъ что она вполне достойна денежнаго поощренія, какъ за занятія общеобразовательными предметами, такъ и за энергичные и усердные труды ея по руководѣлю въ старшей и средней группахъ школы. По примѣру многихъ прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году въ школъ Братства по Воскресеньямъ въ учебныя мѣсяцы производились чтенія со свѣтовыми картинами, а иногда безъ нихъ. Эти чтенія посѣщаютъ не одни только дѣти—школьницы, но и взрослые. Слушателей на чтеніяхъ иногда бывало болѣе 200 лицъ обоихъ половъ и всѣхъ возрастовъ и сословій. Картины и брошюры для чтеній получались изъ Правленія Общества по устройству народныхъ чтеній въ городѣ Тамбовѣ. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 24. Лекторами на чтеніяхъ были учительницы школы: Елизавета Алексѣевна Воскресенская и Александра Петровна Скоморохова, а картины ставилъ въ волшебный фонарь Протоіерей Алек. Лук. Лебедевъ. Было бы весьма желательно, чтобы законоучитель церковно-проходской школы Братства, священникъ о. Тимофей Григорьевичъ Чистяковъ былъ избранъ общимъ собраніемъ членовъ Братства въ члены его, за нелегкіе труды его по занятіямъ въ школъ, а также и учителя пѣнія Н. И. Сидѣльникова поощрить чѣмъ либо за его занятія въ школъ.

3) Относительно внѣшняго благоустройства мѣстнаго владѣнща работы въ отчетномъ году производились такія же, какъ и въ предшествовавшіе годы и сводились къ слѣдующему: сорная

травы, растущая тамъ, или выкашивалась, или вырывалась съ корнями; засохшія деревья, а также густо растущіе мелкіе кустарники и низко свѣсившіеся съ деревьевъ сучья вырубались; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на кладбищѣ расчищены были дорожки для удобства посѣтителемъ кладбища проходить къ могиламъ почивающихъ вѣчнымъ сномъ ихъ родственниковъ. Заботясь о лучшемъ состояніи мѣстнаго кладбища, Козловская Городская Дума и въ отчетномъ году, по примѣру многихъ прежнихъ лѣтъ, ассигновала и отпустила 150 руб. на наемъ кладбищенскаго сторожа, который заботился бы о поддержаніи лучшаго порядка на кладбищѣ и наблюдалъ бы за сохранностью на немъ памятниковъ, рѣшетокъ надъ могилами и другихъ предметовъ, оберегая ихъ отъ похищенія злоумышленниковъ, что до найма кладбищенскаго сторожа случалось нерѣдко. Благодаря этой мѣрѣ, кражи металлическихъ памятниковъ, крестовъ и рѣшетокъ совершенно теперь прекратились. Поэтому Совѣтъ позволяетъ себѣ высказать пожеланіе того, чтобы отпускъ денегъ изъ городскихъ средствъ на наемъ кладбищенскаго сторожа, какъ вполне цѣлесообразный, никогда не прекращался въ будущемъ. Въ исполненіе постановленія прошлогодняго очереднаго общаго собранія членовъ Братства, Совѣтъ его выразилъ Козловской Городской Думѣ благодарность отъ имени общаго собранія Братства за отпускъ 150 руб. на наемъ сторожа при мѣстномъ кладбищѣ. Козловская Городская Дума въ засѣданіи своемъ постановила, между прочимъ, ассигновать и на 1907 годъ таковое же пособіе, въ размѣрѣ предшествующаго года.

По словамъ Казначей Братства, мѣстнаго Протоіерея Ал. Лук. Лебедева, старокладбищенское духовенство, кромѣ постоянныхъ заботъ о внѣшнемъ благоустройствѣ мѣстнаго кладбища, никогда не оставляло и не оставляетъ безъ вниманія своихъ высшихъ, внутреннихъ, религіозныхъ обязанностей по отношенію къ почивающимъ на этомъ кладбищѣ, каждодневно поминая на всѣхъ панихидахъ

здѣ лежащихъ, прежде почившихъ праотець, отецъ, братій и сестеръ и чадъ нашихъ православныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся.

4) Братство, согласно съ уставомъ своимъ (§ 3) имѣетъ право принимать въ число членовъ своихъ лицъ обоого пола, всѣхъ званій и состояній. Въ отчетномъ году оно имѣло слѣдующихъ членовъ: <sup>2)</sup> почетныхъ 12, пожизненныхъ 3, непремѣнныхъ 2, дѣйствительныхъ 24 и членовъ—сотрудниковъ 24. Желательно было бы возобновить ходатайство предъ лицомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго о принятіи имъ на себя званія Почетнаго Члена Братства и, по полученіи отъ него на это согласія, внести его въ списокъ, въ число почетныхъ членовъ Братства.

5) Денежныя средства Братства получались изъ слѣдующихъ источниковъ <sup>3)</sup>: изъ членскихъ взносов, кружечныхъ сборовъ и пожертвованій, процентовъ съ капитала Братства; пожертвованій: отъ Козловской Городской Думы, Козловскаго Общества Взаимнаго Кредита, Козловскаго Общественнаго Собранія, изъ прибыли отъ продажи просфоръ и другихъ разныхъ приношеній. Въ числѣ матеріальныхъ жертвъ, первое мѣсто принадлежитъ крупному пожертвованію Почетнаго Члена Братства, Козловскаго Купца Михаила Васильевича Сушкова, отпускавшаго въ теченіи всего года для всѣхъ призрѣваемыхъ черный хлѣбъ, а иногда и бѣлый и чай, и сахаръ для нихъ. Денежный ящикъ Братства съ процентными бумагами хранится постоянно въ Козловскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, а для производства повѣрки членами ревизіонной комиссіи онъ обыкновенно былъ вынимаемъ изъ кладовой Казначейства на нѣсколько дней, а потомъ опять вносился въ Казначейство на храненіе. Но въ нынѣшнемъ году, во избѣженіе несчастныхъ какихъ либо случайностей, столь часто совершающихся въ

<sup>2)</sup> Именной списокъ членовъ Братства прилагается при семъ особо.

<sup>3)</sup> Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Братства прилагается при отчетѣ особо, а также и проектъ смѣты расхода на 1907 годъ.

нашемъ дорогомъ отечествѣ, въ настоящее время денежный ящикъ не былъ взятъ изъ казначейства для ежегодной повѣрки кассы Братства членами его ревизионной комиссiи, вслѣдствiе этого 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>0 билеты на 500 руб., купленные по постановленiю прошлагодняго очередного общаго собранiя членовъ Братства, доселѣ остаются не вложенными въ ящикъ Братства, на рукахъ у Казначея его, Протоiеря А. Л. Лебедева.

6) Въ отчетномъ году членами Совѣта Братства состояли тѣ же лица, которыя были и въ предшествовавшемъ году, именно: Предсѣдателемъ Совѣта былъ почетный членъ Братства Козловскiй купецъ Гаврилъ Васильевичъ Комаровъ, Товарищъ Предсѣдателя непремѣнный членъ Братства Козловскiй купецъ Никифоръ Степановичъ Мещеряковъ, Казначеемъ непремѣнный членъ Братства протоiерей Алексѣй Лукичъ Лебедевъ, секретаремъ Губернскiй Секретарь Иванъ Петровичъ Орловъ. Въ засѣданiяхъ Совѣта обсуждались тѣ вопросы, которые составляютъ собою содержанiе настоящаго его доклада.

7) Члены ревизионной комиссiи производили повѣрку прихода, расхода и остатка денежныхъ суммъ по книгѣ Братства и по вѣдомости, составленной казначеемъ его за 1906 годъ; по окончанiи ревизii они сдѣлали на приходо-расходной книгѣ Братства свое заключенiе, состоящее въ томъ, что „приходъ и расходъ по книгамъ вѣрны, въ статьяхъ расхода указаны счета на самые мелочные расходы, статьи расхода скрѣплены надлежащими росписками и все вообще веденiе по денежнымъ дѣламъ Братства отличается ясностью и точностью; и аккуратностью“.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣнiе общаго Собранiя членовъ Братства, Совѣтъ, на основанiи § 11 устава Братства, почтительнѣйше проситъ общее собранiе произвести избранiе на 1907 годъ должностныхъ лицъ: предсѣдателя Совѣта, его товарища, казначея, секретаря, трехъ членовъ ревизионной

комиссіи для повѣрки кассы и книгъ Братства, а также кандидатовъ на должности казначея, секретаря и членовъ ревизіонной комиссіи. Подлинный подписали:

Предсѣдатель Совѣта Братства *Комаровъ*.

Товарищъ предсѣдателя *Мещеряковъ*.

Казначей Братства протоіерей *А. Л. Лебедевъ*.

Секретарь *Орловъ*.

## П Р О Т О К О Л Ъ.

**общаго собранія членовъ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства февраля 22 дня 1907 года.**

За несостоявшимся 15 февраля сего года общимъ собраніемъ, настоящее собраніе по силѣ § 13 устава Братства признано состоявшимся.

Въ собраніе прибыли слѣдующіе члены Братства: протоіерей Алексѣй Лукичъ Лебедевъ, священникъ Георгій Ивановичъ Жемчужниковъ, купецъ Гавріиль Васильевичъ Комаровъ, купецъ Никифоръ Степановичъ Мещеряковъ, дворянинъ Александръ Густиповичъ Рулевъ, дворянинъ Иванъ Петровичъ Орловъ и личный почетный гражданинъ Николай Θεодоровичъ Благодаровъ.

Собраніе открылось общимъ пѣніемъ молитвъ Св. Духу и за Царя и Отечество, послѣ чего приступили къ избранію предсѣдателя и секретаря Собранія. На должность предсѣдателя Собранія былъ избранъ священникъ Г. И. Жемчужниковъ, а секретаря Н. Θε. Благодаровъ.

По выслушаніи доклада Совѣта, вѣдомости казначея о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1906 годъ, смѣты расхода и прихода на 1907 годъ и заключенія ревизіонной комиссіи, сдѣланы были по нимъ нѣкоторыя замѣчанія отъ г.г. членовъ собранія и объясненія Совѣта.

Затѣмъ собраніе постановило:

1) Отчетъ Братства за 1906 годъ утвердить и поручить Совѣту отпечатать его въ отдѣльныхъ брошюрахъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для раздачи членамъ Братства.

2) Смѣту прихода и расхода на 1907 годъ въ суммѣ 2265 руб. 17 к. утвердить и предоставить Совѣту право на покрытіе недостатковъ по отдѣльнымъ статьямъ расхода употреблять остатки отъ другихъ статей смѣтнаго назначенія, не выходя изъ общаго бюджета.

3) Отчислить изъ остатка суммъ Братства 1906 года въ основной капиталъ Братства 500 р., на каковыя и купить Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты.

4) Ассигновать 300 р. на ремонтъ зданій Братства.

5) Поручить казначею Братства протоіерею А. Л. Лебедеву вести все дѣлопроизводство и всѣ операціи по просфороченію, по примѣру прежнихъ лѣтъ и въ 1907 году.

6) Возобновить ходатайство предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, принять на себя званіе Почетнаго Члена Братства и, по полученіи отъ него на это согласія, внести его въ списокъ членовъ Братства.

7) Просить въ члены—сотрудники Братства законоучителя мѣстной церковно-приходской школы священника Тимофея Григорьевича Чистякова, за его бесплатное преподаваніе Закона Божія въ пей.

8) Выдать учительницѣ церковно-приходской школы Е. А. Воскресенской 30 р. вознагражденія за преподаваніе ею въ старшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ школы руководѣля, а также учителю пѣвня означенной школы Н. И. Сидѣльникову 30 р.

9) Выразить благодарность общаго Собранія Братства нижеслѣдующимъ учрежденіямъ и лицамъ: Козловской Городской Думѣ, Козловскому Обществу Взаимнаго Кредита, Козловскому

Общественному Собранію, предсѣдателю Совѣта Братства, Почетному Члену Братства купцу Г. В. Комарову, Почетному Члену Братства купцу М. В. Сушкову, Попечительницѣ богадѣльни Елизаветѣ Михайловнѣ Калабиной, перемѣнному члену Братства купцу Никифору Степановичу Мещерякову, Секретарю Совѣта Братства дворянину И. П. Орлову, женщинѣ — врачу Аннѣ Θεодоровнѣ Криволуцкой и всѣмъ лицамъ, оказавшимъ въ отчетномъ году содѣйствіе Братству въ осуществленіи его цѣлей, указанныхъ въ уставѣ Братства, какъ денежными и матеріальными пожертвованіями, такъ и личными трудами.

10) Благодарить законоучителя церковно-приходской школы Братства священника Тимофея Григорьевича Чистякова, за его усердныя съ ученицами занятія по закону Божію.

11) Просить административныхъ лицъ Братства продолжать исполненіемъ принятыхъ ими на себя обязанностей и въ 1907 г.; а также утвердить священника Тимофея Григорьевича Чистякова въ званіи кандидата на должность казначея Братства, вмѣсто выбывшаго о. Владиміра Александровича Жданова.

12) Собраніе было закрыто общимъ пѣніемъ членовъ „Достойно есть“.

## С П И С О К Ъ

лицъ состоявшихъ членами Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства въ 1906 году.

### 1. Почетные члены:

1) Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

2) Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

3) Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.

- 4) Статсъ-Секретарь, дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.
- 5) Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго Собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.
- 6) Купеческая жена Ольга Константиновна Комарова.
- 7) Предсѣдатель Совѣта Братства Козловскій купецъ Гавріиль Васильевичъ Комаровъ.
- 8) Козловскій купецъ Михаилъ Васильевичъ Сушковъ.
- 9) Попечительница богадѣльни Братства жена потомственнаго почетнаго гражданина Елизавета Михайловна Калабина.
- 10) Женщина—врачъ Анна Θεодоровна Криволицкая.
- 11) Козловскій купецъ Иванъ Андреевичъ Павперовъ.
- 12) Козловскій куп. Александръ Николаевичъ Кожевниковъ.

### *II. Пожизненные члены:*

- 1) Вдова священника Марія Алексѣевна Знаменская.
- 2) Купеческая жена Александра Васильевна Кобзарь.
- 3) Козловскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Сѣдыхъ.

### *III. Непремѣнные члены:*

- 1) Протоіерей Алексѣй Лукичъ Лебедевъ.
- 2) Козловскій купецъ Никифоръ Степановичъ Мещеряковъ, староста мѣстной церкви.

### *IV. Дѣйствительные члены:*

- 1) Агафоновъ Николай Ивановичъ отставной штабъ-ротмистръ.
- 2) Быстровъ Николай Васильевичъ Козловскій Нотаріусъ.
- 3) Воропаевъ Михаилъ Даниловичъ Козловскій купецъ.
- 4) Герасимовъ Михаилъ Софроновичъ.
- 5) Гречаниновъ Олимпій Ивановичъ Козловскій купецъ.
- 6) Дитятевъ Александръ Васильевичъ Козловскій купецъ.
- 7) Длугоканская Antonina Александровна.

8) Жуковъ Иларіонъ Ивановичъ, дворянинъ Инженеръ—  
Технологъ.

9) Священникъ Владиміръ Андреевичъ Земятченскій.

10) Кожевниковъ Андрей Ивановичъ Козловскій купецъ.

11) Кожевниковъ Иванъ Яковлевичъ Потомственный Почет-  
ный Гражданинъ.

12) Митрофановъ Михаилъ Васильевичъ Козловскій купецъ,

13) Мичуринъ Иванъ Владиміровичъ дворянинъ.

14) Орловъ Иванъ Петровичъ Губернскій секретарь.

15) Нефедьевъ Александръ Викторовичъ Козловскій купецъ.

16) Полянскій Сергій Александровичъ Потомственный По-  
четный Гражданинъ.

17) Попова Евдоія Петровна Купеческая жена.

18) Поповъ Константинъ Ивановичъ Козловскій купецъ.

19) Поповъ Θεодоръ Ивановичъ Козловскій купецъ.

20) Потаповъ Θεодоръ Дмитріевичъ Козловскій купецъ.

21) Прутцковъ Михаилъ Николаевичъ Козловскій купецъ.

22) Суховерковъ Левъ Ивановичъ дворянинъ.

23) Хованскій Матвій Фотіевичъ Козловскій купецъ.

24) Тонкихъ Семенъ Павловичъ Козловскій купецъ.

#### *V. Члены сотрудники.*

1) Базилева Праскева Θεодоровна жена священника.

2) Базилевъ Павелъ Михайловичъ священникъ.

3) Ботяновскій Григорій Петровичъ Инженеръ Электрикъ.

4) Ботяновская Августа Алексѣевна жена Инженера Электрика

5) Егоровъ Андрей Михеевичъ.

6) Жабинъ Илья Петровичъ.

7) Жемчужниковъ Георгій Іоанновичъ священникъ.

8) Ивановъ Михаилъ Яковлевичъ секретарь Козловской Го-  
родской Думы.

9) Кадомскій Іоаннъ Гавріиловичъ священникъ.

- 10) Львовъ Петръ Алексѣевичъ.
- 11) Остроумовъ Александръ Петровичъ священникъ.
- 12) Простосердовъ Стефанъ Іоанновичъ священникъ.
- 13) Потапьевъ Христофоръ Евсигнѣевичъ священникъ.
- 14) Сергіевскій Павелъ Θεодоровичъ священникъ. Козловскій Уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ.
- 15) Токаревъ Анатолий Викторовичъ.
- 16) Рулевъ Александръ Іустиновичъ Титулярный совѣтникъ.
- 17) Солововъ Николай Андреевичъ дворянинъ.
- 18) Углянскій Николай Александровичъ личный почетный гражданинъ.

19) Софья Ивановна Шидловская.

На основаніи § 4-го устава Братства зачислены въ члены сотрудники:

- 20) Никифоровъ Θεодоръ Николаевичъ.
- 21) Херувимовъ Александръ Ивановичъ псаломщикъ.
- 22) Ждановъ Владиміръ Александровичъ, священникъ, бывшій законоучитель школы Братства.
- 23) Тещинъ Иванъ Семеновичъ.
- 24) Чистяковъ Тимоѣей Григорьевичъ, священникъ.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Козловскаго  
Крестовоздвиженскаго Братства за 1906 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

1. Оставалось отъ 1905 г. къ 1 янв. 1906 г.

|                     |       |    |       |
|---------------------|-------|----|-------|
| наличными . . . . . | 598   | р. | 59 к. |
| билетами . . . . .  | 11000 | „  | 22 „  |

Въ 1906 году поступило:

|                               |     |   |      |
|-------------------------------|-----|---|------|
| 2. Кружечнаго сбора . . . . . | 128 | „ | 81 „ |
|-------------------------------|-----|---|------|

|  |       |    |    |    |
|--|-------|----|----|----|
| 3. Отъ Козловской Городской Думы . . . . .   | 200   | р. | —  | к. |
| 4. Отъ Козловскаго Общества Взаимнаго Кредита. . . . .   | 100   | „  | —  | „  |
| 5. Отъ Козловскаго Общественнаго Собранія . . . . .  | 50    | „  | —  | „  |
| 6. Процентовъ съ капитала Братства . . . . .   | 405   | „  | 13 | „  |
| 7. Пожертвованій на школу Братства . . . . .   | 80    | „  | —  | „  |
| 8. Членскихъ взносовъ . . . . .  | 143   | „  | —  | „  |
| 9. Прибыли отъ продажи просфоръ . . . . .  | 655   | „  | 50 | „  |
| 10. Случайныхъ и мелочныхъ доходовъ. . . . .   | 94    | „  | 80 | „  |
| 11. Поступило на приходъ три 5% билета внутренняго займа 1905 года на пять сотъ рублей . . . . . | 500   | „  | —  | „  |
| <hr/>  |       |    |    |    |
| Итого въ приходъ въ 1906 г. съ остаточными отъ 1905 года наличными . . . . .                     | 2455  | „  | 83 | „  |
| билетами. . . . .  | 11500 | „  | 22 | „  |

РАСХОДЪ.

|   |     |   |    |   |
|---|-----|---|----|---|
| 1. На отопленіе богадѣльни, просфорни, бани и школы Братства наличными. . . . . | 297 | „ | 30 | „ |
| 2. На содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ Братства . . . . .                 | 396 | „ | 85 | „ |
| 3. На наемъ сторожа Братства . . . . .  | 90  | „ | —  | „ |
| 4. На страхованіе зданій Братства . . . . .                                     | *)  | „ | —  | „ |
| 5. На пособіе бѣднымъ, живущимъ внѣ богадѣльни Братства . . . . .               | 12  | „ | —  | „ |
| 6. На типографскія и канцелярскія принадлежности. . . . .                       | 10  | „ | —  | „ |
| 7. На ремонтъ зданій Братства . . . . .   | 336 | „ | 46 | „ |
| 8. На содержаніе школы Братства . . . . .                                       | 331 | „ | 32 | „ |

\*) Сумма страхованія показана въ отчетѣ за 1905 годъ.

|  |       |    |    |    |
|--|-------|----|----|----|
| 9. На случайныя и мелочныя потребности по Братству . . . . .   | 5     | р. | 45 | к. |
| 10. На покупку <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагъ по постановленію прошлагоднему общему собранію Братства. | 456   | „  | 50 | „  |
| Итого въ расходъ въ 1906 году . . . . .  | 1935  | „  | 88 | „  |
| Затѣмъ къ 1 января 1907 года осталось  |       |    |    |    |
| наличными . . . . .  | 520   | „  | 17 | „  |
| билетами. . . . .  | 11500 | „  | —  | „  |

Предсѣдатель Совѣта Братства *Комаровъ*.

Товарищъ Предсѣдателя *Мещеряковъ*.

Казначей Братства Протоіерей *Алексій Лебедевъ*.

Секретарь *Орловъ*.

## ПРОЕКТЪ

счѣты прихода Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства на 1907 годъ.

Предполагаемый расходъ въ 1907 году.

|   |      |   |    |   |
|---|------|---|----|---|
| 1. Остатовъ наличной суммы отъ 1906 г. къ 1907 году . . . . . | 520  | „ | 17 | „ |
| 2. Членскихъ взносов . . . . .                                | 150  | „ | —  | „ |
| 3. Кружечнаго сбора . . . . .                                 | 100  | „ | —  | „ |
| 4. Отъ Козловской Городской Думы . . . . .                    | 200  | „ | —  | „ |
| 5. Отъ Козловскаго Общественнаго Собранія.                    | 50   | „ | —  | „ |
| 6. Прибыли отъ продажи просфоръ . . . . .                     | 650  | „ | —  | „ |
| 7. Процентовъ съ капитала Братства. . . . .                   | 400  | „ | —  | „ |
| 8. Случайныхъ и мелочныхъ поступленій.                        | 95   | „ | —  | „ |
| 9. Отъ Козловскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . .       | 100  | „ | —  | „ |
| Итого . . . . .   | 2265 | „ | 17 | „ |

## ПРОЕКТЪ

смыты расхода Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства на 1907 годъ.

|   |      |    |    |    |
|---|------|----|----|----|
| 1) На содержаніе призраваемыхъ въ богадѣльнѣ Братства . . . . .       | 546  | р. | 17 | к. |
| 2) На отопленіе богадѣльни, просфорни, школы и бани . . . . .         | 300  | "  | —  | "  |
| 3) На наемъ сторожа Братства . . . . .                                | 96   | "  | —  | "  |
| 4) На страхованіе зданій Братства . . . . .                           | 30   | "  | —  | "  |
| 5) На пособіе бѣднымъ, живущимъ въ богадѣльнѣ Братства . . . . .      | 30   | "  | —  | "  |
| 6) На канцелярскія, типографскія и почтовые надобности . . . . .      | 24   | "  | —  | "  |
| 7) На содержаніе церковно-приходской школы Братства . . . . .         | 330  | "  | —  | "  |
| 8) На содержаніе мѣстнаго кладбища . . . . .                          | 24   | "  | —  | "  |
| 9) На ремонтъ зданій Братства . . . . .                               | 300  | "  | —  | "  |
| 10) На случайныя и мелочныя потребности. . . . .                      | 50   | "  | —  | "  |
| 11) Отчислено въ фондъ Братства изъ остатковъ отъ 1906 года . . . . . | 500  | "  | —  | "  |
| 12) На вознагражденіе учителя пѣнія школы Братства . . . . .          | 30   | "  | —  | "  |
| Итого . . . . .   | 2265 | "  | 17 | "  |

## СПИСОКЪ

Призраваемыхъ въ богадѣльнѣ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства за 1906 годъ.

- 1) Мѣщанская вдова города Козлова Екатерина Васильевна Дмитріева 74 лѣтъ.
- 2) Козловская мѣщанская вдова Аграфена Елисѣева Сапечина 61 г.
- 3) Крестьянская вдова села Ново-Архангельскаго, Ново-Кленскаго тожъ, Иловай-Димитріевской волости Козловскаго уѣзда Екатерина Романова Некрасова 74 лѣтъ.
- 4) Крестьянская вдова Московской губерніи, Подольскаго уѣзда, Добритинской волости, деревни Ивановки Евдокія Иванова Салина 57 лѣтъ.

5) Крестьянка села Машковой Сурены, Богоявленской Суренской волости Козловскаго уѣзда Варвара Николаевна Чувильская 54 лѣтъ.

6) Козловская мѣщанская вдова Аграфена Васильевна Съдыхъ 68 лѣтъ.

7) Крестьянская вдова Градско-Стрѣлецкой волости, Козловскаго уѣзда Сторжевской слободы Марья Григорьевна Аленьева 48 лѣтъ.

8) Крестьянская вдова села Машковой Сурены, Богоявленской волости Козловскаго уѣзда Θεоктиста Васильева Андрианова 76 лѣтъ.

9) Крестьянская вдова Малороссiанской слободы Градско-Стрѣлецкой волости, Козловскаго уѣзда Елизаевта Гаврилова Морсикова 75 лѣтъ.

10) Крестьянская вдова села и волости Бибикова Козловскаго уѣзда Варвара Ефимова Давыдова 74 лѣтъ.

11) Козловская мѣщанская вдова Дарья Ивановна Скороходова 79 лѣтъ.

12) Козловская мѣщанская вдова Матрена Васильева Знкова 65 лѣтъ.

13) Крестьянская вдова села и волости Карай-Салтыковской Кирсановскаго уѣзда Тамбовской губернии Анна Иванова Крысанова 67 лѣтъ.

14) Мѣщанская вдова города Ряжска Рязанской губернии Марія Сидорова Попова 69 лѣтъ.

15) Крестьянская вдова села и волости Нового Гаритова Козловскаго у. Параскева Александрова Логунова 59 лѣтъ.

16) Козловская мѣщанская вдова Устинья Иванова Сергѣева 58 л.

17) Крестьянская вдова Градско-Стрѣлецкой волости и слободы Козловскаго уѣзда Евдокія Ивановна Куланина 70 лѣтъ.

18) Крестьянская вдова Козловскаго уѣзда села Старой Казинки, Ново-Гаритовской волости Марья Ивановна Болотова.

19) Крестьянская вдова Козловскаго уѣзда, Донской слободы Изосимской волости Василиса Потапова Туровцева 65 лѣтъ.

20) Вдова солдатка деревни Малой Лазовки села Хвѣлевой слободы Козловскаго уѣзда Наталья Тимофѣева Романова 77 л.

21) Мѣщанская вдова города Козлова Елена Иванова Миронова 70 л.

22) Крестьянская вдова села Турмасова, Изосимской волости Козловскаго уѣзда Мавра Ивановна Каширская 64 лѣтъ.

23) Крестьянка села Панской слободы Изосимской волости Козловскаго уѣзда Елена Андреева Туровцева 30 лѣтъ больная.

24) Крестьянская вдова Ново-Гаритовской волости и села Козловскаго уѣзда Прасковья Тимофеева Логунова 59 лѣтъ.

25) Крестьянская вдова деревни Казинскихъ выселокъ Ново-Гаритовской волости Козловскаго уѣзда Евдокія Алексѣева Горѣлова 53 лѣтъ.

## С П И С О К Ъ

**свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.**

### Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда.
  - 2) При церкви сельца Липовки, Кирсановскаго у.
  - 3) При церкви с. Большого Самовца, Липецкаго у.
  - 4) При церкви с. Лукина, Кирсановскаго у.
  - 5) При церкви с. Новоуглянскаго Усманскаго уѣзда.
  - 6) При церкви с. Никольскаго на Токаѣ, Борисоглѣбскаго у.
  - 7) При церкви с. Малѣя, Липецкаго уѣзда.
  - 8) При церкви с. Васильевщины, Моршанскаго уѣзда.
  - 9) При церкви с. Старой Иноковки, Кирсановскаго уѣзда,
  - 10) При церкви с. Новой Ольшанки, Борисоглѣбскаго у.
- Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 20 Е. В.
- 11) При церкви с. Старой Островки, Шацкаго уѣзда, свободно 18 мая, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 747, земли 61 дес.

### Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Саввинскихъ Карпелей, Моршанскаго у.
- 2) При Троицкой церкви с. Разказова, Тамбовскаго у.
- 3) При церкви с. Стрѣлецкой Слободы, Тамбовскаго у.
- 4) При церкви сельца Липовки, Кирсановскаго уѣзда.
- 5) При церкви с. Перевоза, Кирсановскаго уѣзда.
- 6) При церкви с. Алохина, Тамбовскаго уѣзда.
- 7) При церкви с. Покровскаго Марейна, Тамбовскаго у.

8) При церкви с. Бредихина, Лебедянского у.,  
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 20 Е. В.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
- 2) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска.
- 3) При церкви с. Новаго Березова, Шацкого у.
- 4) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго у.
- 5) При Покровской церкви г. Тамбова.
- 6) При церкви с. Плоскаго, Темниковскаго у.
- 7) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго у.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 20 Е. В.

8) При церкви с. Кушекъ, Темниковскаго у.; свободно съ  
съ 12 мая, причта положено: два священника, діаконовъ и два пса-  
ломщика, душъ м. п. 1913, земли 33 дес.

9) При церкви с. Алексѣевки, Кирсановскаго у.; свободно  
съ 19 мая, причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ  
м. п. 500, земли 33 дес.

10) При церяви с. Усть-Затонца, Козловскаго у.; свободно  
съ 18 мая, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ  
м. п. 790, земли 33 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны  
въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

Просфорническія мѣста изложены въ № 19 Е. В.

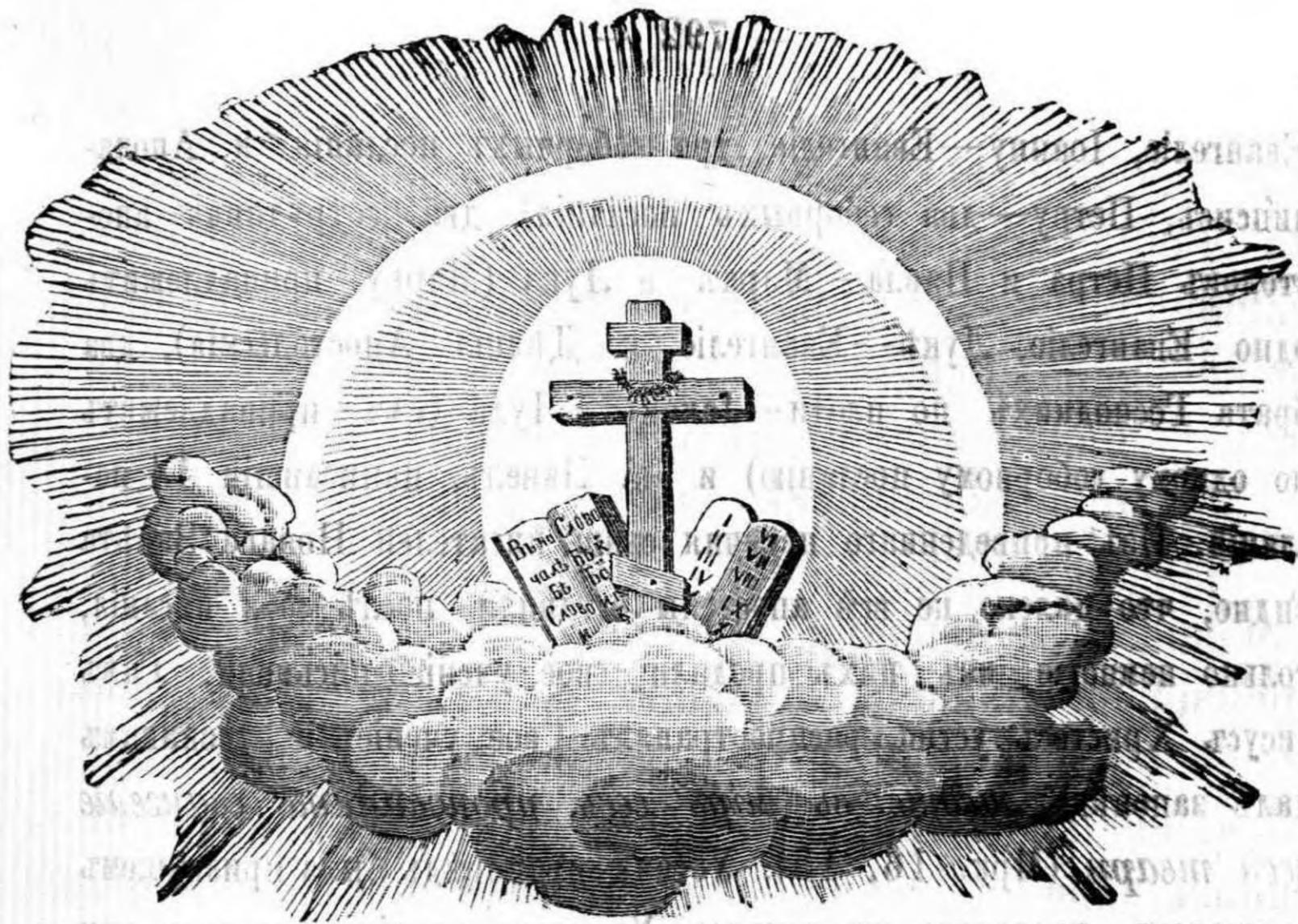
---

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Епархіальныи рас-  
поряженія и извѣстія. II. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи  
III. Годовой отчетъ о дѣятельности Козловскаго Крестовоздвижен-  
скаго Братства за 1906 г. IV. Списокъ свобод. священно-церковно-  
служительскимъ мѣстамъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



---

№ 21. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

---

## Предварительныя свѣдѣнія о священныхъ книгахъ Новаго Завета.

*Понятіе о священныхъ книгахъ Новаго Завета; число ихъ, имена писателей и каноническій распорядокъ ихъ.*

Священными книгами Новаго Завета называются апостольскія писанія, въ которыхъ изображается основаніе церкви новозавѣтной ученіемъ и дѣлами Іисуса Христа, распространеніе и благоустройство ея трудами св. апостоловъ. Всѣхъ священныхъ книгъ Новаго Завета—27: 4 Евангелія, Дѣян. Апост., 7 соборныхъ посланій—одно Іакова, два Петровыхъ, три Іоанновыхъ, одно Іудино,—14 посланій св. ап. Павла—къ Римл., два къ Коринѣ., къ Галат., Ефесян., Филиппійцамъ, Колоссянамъ, два къ Солунянамъ, два къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и Евреямъ; Апокалипсисъ. Всѣхъ священныхъ писателей Новаго Завета 8: три апостола изъ двѣнадцати—Матѳеи, Іоаннъ и Петръ (Матѳею принадлежитъ одно

Евангеліе, Іоанну—Евангеліе, три соборныхъ посланія и Апокалипсисъ, Петру—два соборныхъ посланія), два сотруднива апостоловъ Петра и Павла—Маркъ и Лука (Марку принадлежитъ одно Евангеліе, Лукъ—Евангеліе и Дѣянія Апостольскія), два брата Господнихъ по плоти—Іаковъ и Іуда (имъ принадлежитъ по одному соборному посланію) и ап. Павелъ, написавшій 14 посланій. Изъ приведеннаго перечня свящ. писателей Новаго Завѣта видно, что далеко не всѣ апостолы оставили послѣ себя писанія, только немногіе изъ нихъ предали свое ученіе письмени. Самъ Іисусъ Христосъ устно распространялъ Свое ученіе и ученикамъ далъ заповѣдь: *идите въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари* (Мрк. 16, 15). Устная проповѣдь была призваніемъ апостоловъ, предавать же истины Христова ученія письмени они не считали своею обязанностію. Живое и дѣйственное слово Христово, острѣйшее всякаго меча и обоюду остраго (Евр. 4, 12), непосредственно дѣйствовало на сердце человѣческое и твердо, неизмѣнно хранилось силою вѣры и пламенной любви. Апостолы призваны были дать живое устное свидѣтельство объ Іисусѣ Христѣ. Такой характеръ апостольскаго служенія соотвѣтствовалъ характеру Новаго Завѣта, написаннаго не на скрижаляхъ каменныхъ, а на скрижаляхъ сердца, и состоящаго въ обновленіи духа, а не *въ ветхости письмене* (Рим. 7, 6).

Такъ было въ началѣ распространенія христіанства. Только послѣдующія обстоятельства, угрожавшія успѣху Христова дѣла, вынудили нѣкоторыхъ апостоловъ позаботиться о письменномъ изложеніи Христова ученія. Прежде всего церкви, разобщенныя между собою и удаленныя отъ своихъ основателей—апостоловъ, нуждались въ твердомъ обоснованіи того первоначальнаго ученія, въ которомъ были наставлены апостолами, именно ученія о земной жизни Господа Іисуса Христа, Его страданіяхъ, смерти и воскресенія. Это твердое основаніе и дано было въ Евангеліяхъ.—Между новообращенными христіанами, еще не окрѣпшими въ вѣрѣ

и христіанской жизни, могли происходить или недоумѣнія младенчествующей вѣры, или нестроенія въ христіанской жизни, или опасности искаженія истины Христовой лжеучителями. Апостолы, какъ руководители новообращенныхъ, должны были разсѣять недоумѣнія, увѣщевать и обличать. Первоначально апостолы все это дѣлали устно. Но когда церковь Христова распространилась въ своихъ предѣлахъ, когда одновременно во многихъ мѣстахъ открывалась нужда въ апостольскомъ руководствѣ, апостолы вызывались къ письменному наставленію, увѣщанію и обличенію. Такъ произошли апостольскія посланія. Одна только книга Новаго Завѣта, именно Апокалипсисъ Іоанна Богослова, написана по непосредственному повелѣнію І. Христа для передачи семи церквамъ малоазійскимъ (Апок. 1, 11).

Тотъ порядокъ размѣщенія свящ. книгъ Н. Завѣта, какой принятъ въ нашей славянской Библии, находится въ манускриптахъ Александрійскомъ, Ватиканскомъ, св. Ефрема Сирина, а также въ 60 правилъ Лаодикійскаго собора. Со временъ Евсевія Кесарійскаго этотъ порядокъ сталъ обычнымъ въ Восточной церкви. Евангелія по своему основоположительному значенію занимаютъ первое мѣсто (ибо въ нихъ изображается основаніе нашего спасенія ученіемъ и дѣлами Господа Іисуса Христа). Книга Дѣяній Апостольскихъ, повѣствующая о трудахъ апостоловъ по вознесеніи Господа, по своему историческому содержанію стоитъ въ связи съ Евангеліями, потому и слѣдуетъ за ними въ принятомъ порядкѣ размѣщенія Апостольскихъ писаній. За Дѣяніями Апостольскими идутъ 7 соборныхъ посланій. Они расположены въ томъ порядкѣ, въ какомъ имена священныхъ писателей ихъ поставляются у ап. Павла въ посланіи къ Галатамъ (Галат. 2, 9). Посланія св. ап. Павла, слѣдующія за соборными посланіями, расположены въ порядкѣ относительной важности тѣхъ мѣстъ или церквей, къ которымъ принадлежали первоначальные читатели ихъ; при этомъ сначала поставляются посланія, писанныя къ цѣлымъ христіанскимъ

общинамъ, а потомъ посланія, написанныя къ отдѣльнымъ лицамъ. Исключеніе составляетъ посланіе къ Евреямъ, оно занимаетъ послѣднее мѣсто въ ряду посланій св. ап. Павла, ибо долгое время въ церкви были сомнѣнія относительно подлинности этого посланія.

*Происхожденіе и значеніе названій: Новый Заветъ, Евангеліе и Апостолъ. Раздѣленіе священныхъ книгъ Нового Завета по содержанию.*

Наименованія *Новый заветъ* и *Ветхий заветъ* (ή παλαιά διαθήκη ή καινή διαθήκη) заимствованы изъ Св. Писанія. Выраженіе *Новый Заветъ* означаетъ новый союзъ Бога съ человѣкомъ, основывающійся на вѣрѣ во Христа, уже пришедшаго и совершившаго спасеніе людей (Мѡ. 26, 28: *пійте отъ ния вси, сія бо есть кровь Моя Нового Завета, яже за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ*). Выраженіе *Ветхий Заветъ* означаетъ *первый* союзъ Бога съ людьми чрезъ вѣру во Христа грядущаго, имѣющаго совершить наше спасеніе (Евр. 8, 13). Св. ап. Павелъ составъ свящ. книгъ еврейскихъ называетъ Ветхимъ Заветомъ (2 Кор. 3, 14), ибо въ нихъ изображается ветхий заветъ Бога съ человѣкомъ; въ соотвѣтствіе этому стали называть Апостольскія писанія Новымъ Заветомъ, ибо въ нихъ изображается новый заветъ Бога съ человѣкомъ. Наименованіе Апостольскихъ писаній Новымъ Заветомъ мы встрѣчаемъ въ первый разъ у *Тертулліана*, писателя западной церкви второй половины II-го вѣка и *Оригена*, писателя восточной церкви III-го вѣка. <sup>1)</sup>

Дѣленіе свящ. книгъ апостольскихъ на *Евангеліе* и *Апостолъ* вызвано какъ отличительными чертами содержанія Евангелій и посланій, такъ и обычной богослужебной практикой, существовавшей въ іудейскихъ синагогахъ. Какъ въ послѣднихъ существовало обычное чтеніе *закона* и *пророковъ*, такъ и въ богослужебныхъ собраніяхъ

<sup>1)</sup> Историческое Обозрѣніе свящ. книгъ Н. Завета. Выпускъ первый. Свящ. В. Рождественскаго. СПб. 1878 г. Стр. 54—55.

христіанъ установлено чтеніе Евангелія и Апостола. Это дѣленіе мы встрѣчаемъ въ глубокой древности, именно еще у *св. Іустина мученика* и у *св. Игнатія Богоносца*.<sup>2)</sup>

По содержанію свящ. книги Н. Завѣта можно раздѣлить на историческія, учительныя и пророческія. Къ историческимъ книгамъ относятся четыре Евангелія и Дѣянія Апостольскія: въ Евангеліяхъ заключается исторія земной жизни Іисуса Христа, въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ — исторія апостольской дѣятельности Его учениковъ. Учительными книгами могутъ быть названы посланія — въ нихъ преподаются правила вѣры и благочестія. Пророческая книга въ Новомъ Завѣтѣ одна — Апокалипсисъ. Евангелія, въ которыхъ изображается основаніе нашего спасенія, излагаются основные законы христіанской жизни, могутъ быть также названы законоположительными книгами Новаго Завѣта.

### Краткая исторія канона священныхъ книгъ Новаго Завѣта.

Апостольскія писанія назначались разнымъ лицамъ и написаны были въ разное время. Какимъ же образомъ они вошли въ одинъ составъ, образовали одинъ канонъ? На этотъ вопросъ должна дать отвѣтъ исторія новозавѣтнаго канона.<sup>3)</sup> Исторія новозавѣтнаго

<sup>2)</sup> *ibid* стр. 58.

<sup>3)</sup> Греческое слово *κανών* имѣетъ два значенія — норма, правило и реестръ, каталогъ. Апостольскія писанія называются каноническими потому, что они, какъ книги богодухновенныя, заключаютъ въ себѣ правила вѣры и благочестія, обязательныя для всѣхъ вѣрующихъ. Съ IV вѣка слово *κανών* стали употреблять въ смыслѣ состава книгъ, одобренныхъ церковію въ руководство вѣры и истины. А потому Апостольскія писанія называются каноническими и въ томъ смыслѣ, что они внесены въ реестръ свящ. книгъ, назначенныхъ для чтенія въ богослужбныхъ собраніяхъ. Каноническимъ книгамъ противопоставляются апокрифическія. Апокрифическими книгами (*ἀποκρυφός* — сокровенный, тайный) первоначально назывались книги, содержащія тайныя ученія или хранившіяся тайно (како-

канона показываетъ, что апостольскія писанія, со времени ихъ появленія въ свѣтъ изъ рукъ апостольскихъ, принимались христіанами, какъ писанія богодухновенныя, какъ слово Божіе, что эти писанія съ апостольскихъ временъ хранились въ кодексахъ, какъ книги священныя, наравнѣ съ священными книгами Ветхаго Завѣта. Вслѣдствіе благоговѣнія христіанъ къ апостольскимъ письменамъ, между церквами былъ живой обмѣнъ апостольскими писаніями; писанія апостоловъ переходили изъ одной церкви въ другую, читались въ богослужебныхъ собраніяхъ, какъ слово Божіе, какъ ученіе Христово. Возвышая значеніе письменныхъ апостольскихъ увѣщаній, св. ап. Павелъ пишетъ Солунскимъ христіанамъ: *тѣмъ убо, братіе, стойте и держите преданія, имже научистеся или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2, 15). Въ посланіи къ Колоссянамъ апостоль повелѣваетъ прочесть посланіе въ церкви и передать его въ Лаодикію, а то посланіе, которое въ Лаодикійской церкви, взять и прочесть въ Колосской церкви (Колос. 4, 16). Нѣкоторыя посланія по своему назначенію должны были переходить изъ одной церкви въ другую; такоры соборныя посланія и посланія св. ап. Павла къ Евреямъ. Вслѣдствіе живого обмѣна апостольскими писаніями очень рано въ церкви появились списки апостольскихъ писаній, сборники ихъ. О существованіи сборниковъ апостольскихъ писаній въ апостольскій періодъ мы имѣемъ два свидѣтельства: 1) свидѣтельство св. ап. Петра о многихъ посланіяхъ св. ап. Павла, которыя могли быть

---

вы, напр., еретическія книги). *Бл. Августинъ* апокрифами называетъ книги, неизвѣстныя по происхожденію. *Бл. Иеронимъ* и *Рубинъ* апокрифами называетъ книги, не вошедшія въ канонъ (каковы, напр., Пастырь Ермы, посланія Варнавы, Климента). Это значеніе за словомъ апокрифъ утверждено въ западной церкви на *Тридентскомъ* соборѣ (1546 г.). Въ восточной церкви апокрифами вазываются еретическія книги (См. Руководство къ изъясненію св. Писанія Н. Завѣта. Обзорніе четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Составилъ Александръ Ивановъ. Кіевъ 1886 г. Стр. 11).

извѣстны ему только изъ сборника апостольскихъ писаній (2 Петр. 3, 15—16: св. ап. Петръ говоритъ о многихъ посланіяхъ Павла, „въ которыхъ есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращаютъ, какъ и прочія Писанія“); 2) свидѣтельство преданія о написаніи евангелія Іоанна. Преданіе о написаніи евангелія Іоанна записано у *Евсевія* (Церк. Ист. III, 24) и у *Теодора Мопсуетскаго* (+428), въ его комментаріи на евангеліе Іоанна, сохранившемся въ отрывкахъ. По преданію, когда Іоаннъ Богословъ достигъ глубокой старости и одинъ только изъ апостоловъ оставался въ живыхъ, къ нему обратились малоазійскіе епископы съ просьбою написать евангеліе въ обличеніе гностическихъ ересей, искажавшихъ ученіе о лицѣ Іисуса Христа, — при этомъ представили ему первыя три евангелія, въ которыхъ не было обличенія еретическихъ ученій. Св. ап. Іоаннъ Богословъ, причитавъ первыя три евангелія и одобривъ ихъ своимъ авторитетомъ, исполнилъ просьбу епископовъ — написалъ четвертое евангеліе. Преданіе о происхожденіи евангелія Іоанна свидѣтельствуется, такимъ образомъ, о существованіи сборниковъ апостольскихъ писаній еще въ апостольскій періодъ

Въ періодъ мужей апостольскихъ почти всѣ апостольскія писанія были извѣстны христіанамъ и входили въ канонъ священныхъ книгъ. *Климентъ Римскій*, *Игнатій Богоносецъ* (+107 г.), *Поликарпъ Смирнскій*, *Паній Іеропольскій* въ своихъ сочиненіяхъ цитируютъ изреченія изъ апостольскихъ писаній, какъ изреченія Св. Писанія. Сопоставляя изреченія изъ апостольскихъ писаній, приведенныя мужами апостольскими, мы видимъ, что имъ извѣстны были почти всѣ священныя книги новозавѣтнаго канона. Нужно замѣтить, что изъ періода мужей апостольскихъ сохранилось вообще мало письменныхъ памятниковъ. Это объясняется тѣмъ, что христіанство еще не успѣло въ это время распространиться въ средѣ образованнаго, пишущаго класса людей. Въ это время вообще мало было письменъ христіанскихъ, христіане жили еще духомъ апостоль-

скаго преданія. Крімъ того, многіе письменные памятники могли погибнуть въ періодъ іудейскихъ войнъ.

Изъ второй половины II-го вѣка мы имѣемъ два драгоцѣнныхъ памятника, свидѣтельствующихъ о писаніяхъ апостоловъ: *Мураторіевъ канонъ* и сирскій переводъ свящ. книгъ *Пешито*. Мураторіевъ канонъ — памятникъ вѣроваій западной церкви, сирекій переводъ *Пешито* — памятникъ вѣроваій восточной церкви. Мураторіевъ канонъ — отрывокъ изъ сочиненія II-го вѣка, найденъ въ Миланѣ въ началѣ 18 столѣтія профессоромъ Вѣнскаго университета Мураторіемъ. Въ этомъ памятникѣ заключается перечень на латинскомъ языкѣ священныхъ книгъ Новаго Завѣта, которыя читались въ богослужебныхъ собраніяхъ христіанъ. Здѣсь поименованы: 4 евангелія, Дѣянія Апостольскія, 13 посланій св. ап. Павла (за исключеніемъ посланія къ Евреямъ) посланіе Іуды, посланія и Апокалипсисъ св. ап. Іоанна Богослова. О посланіяхъ св. ап. Петра темно сказано: „и отъ Петра нѣчто приняли, что нѣкоторые изъ нашихъ не хотятъ читать въ церкви“. Въ Мураторіевомъ канонѣ, такимъ образомъ, нѣтъ указаній на посланіе Іакова и посланіе къ Евреямъ. Въ сирскомъ переводѣ *Пешито* нѣтъ 2 посланія Петра, 2 и 3 Іоанна, посланія Іуды и книги Апокалипсисъ. Но зато находятся посланіе Іакова и посланіе къ Евреямъ, которыхъ недостаетъ въ Мураторіевомъ канонѣ.

Отъ второй половины II-го вѣка мы имѣемъ еще свидѣтельства объ апостольскихъ писаніяхъ Иринея, еп. Ліонскаго, Тертуліана, пресвитера Карфагенскаго, и Климента Александрійскаго. За несомнѣнно апостольскія они признають слѣдующія писанія: 4 евангелія, Дѣянія Апостольскія, 13 посланій св. ап. Павла (за исключеніемъ посланія къ Евреямъ), I-ое посл. Петра, I-ое посл. св. ап. Іоанна, Апокалипсисъ. О другихъ посланіяхъ апостольскихъ ихъ свидѣтельство менѣе опредѣленное и рѣшительное.

Изъ III вѣка мы имѣемъ свидѣтельство объ апостольскихъ письменахъ знаменитѣйшаго ученаго мужа Александрійской церкви

*Оригена.* Свои изслѣдованія Оригенъ обосновывалъ на преданіи всей поднебесной церкви (Евсевій. VI, 25), поэтому на его свидѣтельство о священныхъ книгахъ Новаго Завѣта можно смотрѣть, какъ на свидѣтельство всей современной ему церкви. Оригенъ признаетъ подлинно апостольскими писаніями: 4 евангелія, Дѣянія Апостольскія, 14 посланій св. ап. Павла, Апокалипсисъ, I-ое посл. Петра, I-ое Иоанна. О посланіяхъ Іакова, второмъ Петра, второмъ и третьемъ Иоанна, Іуды Оригенъ не даетъ рѣшительнаго свидѣтельства, ибо въ его время были сомнѣнія относительно подлинности этихъ посланій; но самъ Оригенъ не раздѣлялъ этихъ сомнѣній и пользовался ими, какъ божественными писаніями.

Изъ IV вѣка мы имѣемъ авторитетный голосъ за подлинность апостольскихъ писаній *Евсевія Кесарійскаго*. Евсевій Кесарійскій специально занимался вопросомъ о канонѣ новозавѣтныхъ священныхъ книгъ, что придаетъ особую цѣну его свидѣтельству. Всѣ книги, какъ подлинно апостольскія, такъ и спорныя, Евсевій раздѣляетъ на 4 разряда: 1) общепризнаваемые (*ομολογούμενα*)—4 евангелія, Дѣянія Апостольскія, 13 посланій св. ап. Павла (за исключеніемъ посланія къ Евреямъ), I-ое Петра и I-ое Иоанна; 2) спорныя (*απιλεγόμενα*)—посланія Іакова, Іуды, 2-ое Петра, 2 и 3 Иоанна; 3) подложныя (*ψευδα*)—Дѣянія Павла, Апокалипсисъ Петра и др.; 4) нелѣпыя и нечестивыя (*ατοπα και δυσσεβη*)—апокрифическія евангелія (напр. евангелія Петра, Θомы, а также аста Андрея). Относительно Апокалипсиса Евсевій высказывается нерѣшительно: то относитъ къ разряду *ομολογούμενα*, то къ разряду *ψευδα*. Къ третьему разряду Евсевій относитъ книги, которыя, хотя не принадлежатъ апостоламъ, однако могутъ быть по своему содержанию назидательными для чтенія. Къ четвертому разряду относятся книги еретическія, зловредныя.

На *Лаодикійскомъ* соборѣ (360—364 г.) 60-мъ правиломъ вносятся въ канонъ новозавѣтный всѣ апостольскія писанія,

за исключеніемъ Апокалипсиса. Св. отцы и учителя IV вѣка— *Кириллъ Иерусалимскій, Афанасій Великій, Ефремъ Сиринъ, Еуфимъ* пользуются всѣми 27 священными книгами Новаго За-  
вѣта. Канонъ свящ. книгъ Новаго Заѣта утвержденъ былъ на  
Ѣ вселенскомъ соборѣ.

### Подлинность и историческая достовѣрность свящ. книгъ Новаго Заѣта.

Изъ предисловія евангелія отъ Луки (Лк. 1, 1—4) видно, что уже въ вѣкѣ апостольскій появилось много частныхъ историческихъ записей о дѣлахъ Иисуса Христа, помимо апостольскихъ писемъ. Изъ 2-го посланія св. ап. Павла къ Солунянамъ мы видимъ, что въ вѣкѣ апостольскій появились даже подложныя писанія, не принадлежавшія апостоламъ, однако прикрывавшіяся именами апостоловъ, имѣвшія притязаніе на апостольское достоинство (2 Сол. 2, 2). Спрашивается, какимъ-же образомъ церковь выдѣляла изъ состава священныхъ книгъ Новаго Заѣта мнимыя апостольскія произведенія, чѣмъ она руководилась въ опредѣленіи подлинности тѣхъ или другихъ писаній? Въ опредѣленіи подлинности тѣхъ или другихъ писаній, выдаваемыхъ за апостольскія, церковь поступала съ крайнею осторожностію; ручательствомъ за подлинность апостольскихъ писаній, принятыхъ церковію въ канонъ священныхъ книгъ Новаго Заѣта, служитъ историческое и догматическое преданіе. Извѣстно, что апостолы назначали свои писанія христіанамъ, т. е. лицамъ, уже просвѣщеннымъ Христовой вѣрою. Писаніе апостольское передавалось христіанамъ или непосредственно самимъ свящ. писателемъ—апостоломъ, или чрезъ посредство довѣреннѣйшихъ и близкихъ къ апостоламъ лицъ. Въ обоихъ случаяхъ для христіанъ, получившихъ то или другое апостольское писаніе, не было возможности впасть въ заблужденіе и принять подложное писаніе за апостольское. Та церковь, которая имѣла счастье получить отъ апостола писаніе, могла поручиться

за подлинность его. Подъ этимъ ручательствомъ апостольское писаніе переходило въ спискахъ въ другія церкви, читалось въ богослужебныхъ собраніяхъ, приобщалось къ составу свящ. апостольскихъ книгъ. Итакъ, въ опредѣленіи подлинности апостольскихъ писаній Вселенская церковь руководилась историческимъ преданіемъ, именно свидѣтельствомъ о происхожденіи того или другого апостольскаго писанія мѣстной церкви, въ которой впервые получено было это писаніе.

Помимо этого, опорой истины для церкви въ опредѣленіи подлинности вновь появившихся писаній, выдаваемыхъ за апостольскія, служили, съ одной стороны, догматическое преданіе, съ другой стороны— кодексы уже извѣстныхъ писаній. Апостольскія писанія назначались лицамъ, уже просвѣщеннымъ истинами Христа ученія, знакомымъ съ устною апостольскою проповѣдью. Если вновь появившееся писаніе, выдаваемое за апостольское, не согласно было по содержанію съ тѣмъ ученіемъ, которое христіане слышали въ устной проповѣди апостола и которое изложено въ несомнѣнно апостольскихъ письменахъ, хранившихся въ церковномъ кодексѣ священныхъ книгъ, то оно отвергалось церковію, приобщалось къ составу апостольскихъ писаній.

Въ опредѣленіи подлинности апостольскихъ писаній учителя церкви часто руководились и критическими приемами, основанными на изслѣдованіи внѣшней формы, языка, образа рѣчи писаній. Такъ *Евсевій* о книгахъ апокрифическихъ (*αποκρυφα και δισσεβη*) выражается: „самый характеръ рѣчи въ тѣхъ книгахъ уклоняется отъ слога апостольскаго“ (Церк. Ист. III, 25). Даже св. ап. Павелъ обращаетъ вниманіе на внѣшнюю форму своихъ посланій и указываетъ читателямъ внѣшній признакъ своихъ посланій. Во 2-мъ посланіи къ Солунянамъ онъ пишетъ: „привѣтствіе моею рукою Павловою, что служитъ знакомъ во всякомъ посланіи; пишу я такъ: благодать Господа нашего Иисуса Христа со всѣми вами. Аминь“ (2 Сол. 3, 17-18).

Кромѣ всего сказаннаго, за подлинность апостольскихъ писаній ручается намъ согласіе содержанія ихъ съ историческими свѣдѣніями, которыя находятся у свѣтскихъ историковъ, напр., у Іосифа Флавія. Что мы знаемъ изъ исторіи о *политическомъ* состояніи Іудей въ началѣ христіанства (она подчинена была Римской власти, сначала управлялась царями, вассалами Римскаго императора, а потомъ римскими прокураторами), о *церковномъ* состояніи (церковныя дѣла были въ вѣдѣніи синедріона, первосвященники смѣнялись римскою властію; смѣненные первосвященники обыкновенно оставались членами синедріона); о *религиозномъ* состояніи іудеевъ (дѣленіе на партіи фарисеевъ и саддукеевъ), о *географическомъ* состояніи Палестины, — все это согласно съ тѣми свѣдѣніями, какія мы находимъ и въ священныхъ книгахъ Новаго Завѣта, напр., въ евангеліяхъ, въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Это должно убѣждать насъ, что апостольскія писанія — не позднѣйшаго происхожденія, не вымыселъ позднѣйшихъ временъ.

За подлинность апостольскихъ писаній говоритъ свидѣтельство о нихъ даже враговъ Христовой церкви. Еретикъ *Валентинъ* (по свидѣтельству Иринея и Ипполита) пользовался выраженіями евангелія Іоанна, чтобы доказать свое лжеученіе. Еретикъ *Маркіонъ* (140—150 г.) принималъ за священные книги евангеліе Луки и 10 посланій св. ап. Павла. Языческій философъ *Цельсъ* (въ половинѣ II в.) называетъ евангелія писаніями учениковъ Іисусовыхъ и приводитъ изъ нихъ нѣкоторые рассказы.<sup>4)</sup>

Накопецъ, за подлинность апостольскихъ писаній говоритъ существованіе многочисленныхъ манускриптовъ, списковъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта; многіе изъ манускриптовъ восходятъ древностію даже къ IV вѣву по Р. Х.

Продолженіе будетъ.

---

<sup>4)</sup> Руководство къ изъясненію Св. Писанія Новаго Завѣта. Александра Иванова. Стр. 17.

## „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

(Продолженіе).

### II.

„Книга Морозова, — говоритъ Зенгеръ въ своемъ фельетонѣ, — представляетъ необычное и очаровательное сочетаніе науки положительной съ мистикой“. Начало фельетона довольно необычное. „На основаніи строгихъ астрономическихъ данныхъ авторъ толкуетъ въ ней (въ книгѣ своей) Апокалипсисъ. Попытка эта походитъ на попытки средневѣковыхъ ученыхъ добыть философскій камень путемъ математики. Но если попытки алхимиковъ успѣха не имѣли, то попытка Морозова принесла прекрасные плоды. Прочтя его книгу, смѣло можно сказать: до Морозова Апокалипсиса не понималъ никто, теперь его всѣ будутъ понимать“.

Сдѣлавъ такое смѣлое заявленіе и назвавъ книгу Морозова трудомъ замѣчательнымъ, Зенгеръ говоритъ, что она раздѣляется на двѣ части. „Первая часть (толкованіе Апокалипсиса) возбуждитъ особое вниманіе теологовъ и астрономовъ; споровъ о ней, и весьма злостныхъ, — говоритъ Зенгеръ, — будетъ не мало. Вторая часть обще-человѣчна и потому придется по душѣ всякому читателю. Если вспомнить еще и то очарованіе искренности, которое носитъ обычно трудъ всякаго отшельника, то „Откровенію“ Морозова можно легко предсказать большой успѣхъ среди самыхъ широкихъ читательскихъ круговъ“.

„Для толкованія Апокалипсиса Морозовъ прибѣгаетъ, — говоритъ Зенгеръ, — къ весьма простому приему. Описанные въ откровеніи св. Іоанна образы онъ принимаетъ за образы астрономическіе, которыми древніе такъ охотно населяли небо. Онъ, Морозовъ, убѣждается въ томъ, что почти каждый образъ, описанный Іоанномъ, находится въ старыхъ звѣздныхъ картахъ; убѣждается въ томъ, что всѣ образы заимствованы творцомъ апокалипсиса изъ

древнихъ звѣздныхъ картъ. Такъ, и въ Откровеніи, и въ древнихъ звѣздныхъ картахъ находятся слѣдующіе образы: семь душъ — звѣздъ Большой Медвѣдицы, левъ — созвѣздіе Льва, телець — созвѣздіе Тельца, овенъ — созвѣздіе Овна, дѣва — созвѣздіе Дѣвы и т. д. Почти ни одинъ образъ Апокалипсиса не оставленъ Морозовымъ безъ объясненія вполне удовлетворяющаго любознательность читателя. Затѣмъ Морозовъ приходитъ къ такому выводу: 30 сентября 395 года небо, видимое съ острова Патмоса, представляло именно ту картину, которая описана въ Апокалипсисѣ. Слѣдовательно, авторомъ его былъ Іоаннъ Антіохійскій Златоустый, а не Іоаннъ Богословъ, любимый ученикъ Христовъ, какъ увѣряли до сихъ поръ“.

Автора Апокалипсиса Іоанна Златоустаго Морозовъ характеризуетъ такъ. „Іоаннъ Хризостомъ, знаменитый византійскій революціонеръ (!) и протестантъ противъ господствовавшей при немъ государственной церкви... возведенный послѣ смерти во святые... сынъ богатыхъ родителей язычниковъ... блестяще образованный, обладающій выдающимися способностями. На 23 году онъ принялъ христіанство... роздалъ свое имущество нуждающимся, освободилъ своихъ рабовъ и поселился въ пустынь, а затѣмъ въ монастырѣ. Слава его, какъ оратора, сдѣлалась великой.“

Морозовъ отмѣчаетъ темы проповѣдей Іоанна. Онъ говорилъ о причинахъ неравенства между людьми, развивая идеи, очень близкія къ идеямъ Руссо. Вотъ нѣкоторыя его основныя мысли. „Все зло исходитъ отъ этого холоднаго слова „мое“ и „твое“... „По происхожденію всѣ люди одинаковы, имѣютъ тѣ же потребности и права“... Коммунальное состояніе болѣе естественно, чѣмъ собственность“... Никто не споритъ изъ-за того, что общее: ни изъ-за солнца, ни изъ-за воздуха, ни изъ-за воды“... Таково міросозерцаніе Іоанна. Результаты проповѣди его не замедлили сказаться. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ началъ онъ открыто свою дѣятельность, населеніе Антіохіи возстаетъ про-

тивъ византійскаго политическаго и религіознаго владычества и разбиваетъ на площадяхъ города статуи императора Θεодосіа... Затѣмъ—варательная экспедиція, пытки, казни, изгнанія... Іоаннъ бѣжитъ и семь лѣтъ скитается по Малой Азіи, организуя собранія своихъ единомышленниковъ въ Лаодикіи, Филадельфій, Сардахъ, Фіатирахъ, Пергамѣ, Смирнѣ и Ефесѣ... Наконецъ, 30 сентября 395 года Іоаннъ появляется на островѣ Патмосѣ и созерцаетъ звѣздное небо во время грозы, бури и землетрясенія, послужившихъ основаніемъ для Апокалипсиса.

„Если и до сихъ поръ, чрезъ полторы тысячи лѣтъ книга Іоанна внушаетъ мистическое смущеніе сотнямъ и тысячамъ сердець, то что же было тогда, когда мощная, полная чудесъ была жизнь Христовой была такъ свѣжа на землѣ, когда ужасы Его второго пришествія казались такъ близки, такъ возможны. Въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ, гдѣ Апокалипсисъ прочитывали впервые, онъ долженъ былъ возбудить всеобщій ужасъ среди вѣрующихъ. Начиная отъ Ефеса, этотъ ужасъ долженъ былъ распространяться вмѣстѣ съ книгой въ Смирну, Пергамъ, Фіатиры, Сарды, Филадельфію и Лаодикію, а затѣмъ прокатиться неудержимой волной и по всему остальному христіанскому міру, по мѣрѣ того, какъ съ первоначальной рукописи снимались новыя копіи и попадали въ новые города. Наконецъ ужасъ хлынулъ и въ Константинополь, затопилъ сначала нивы, поднялся и кверху и черной волной своей захлестнулъ императорскій престолъ. Аркадій и Евдокія не могли побороть этого ужаса. Что же было дѣлать въ этой неминуемой бѣдѣ? Ничего иного, какъ вызвать самого провозвѣстника бѣдствій и признать его собственнымъ пророкомъ. Держать его около себя: Богъ-де не пожелаетъ истребить тотъ городъ, гдѣ будетъ Іоаннъ. (Очевидно, Морозовъ усволяетъ императору языческій взглядъ на пророковъ). И схваченный насильно, извиненіями и поклоненіями, окруженный трепещущимъ отъ страха конвоемъ, Іоаннъ прибылъ въ Константинополь. И вышелъ къ нему весь городъ со множествомъ вельможъ,

посланныхъ императоромъ встрѣтить его. Иоаннъ тронутъ былъ слезами и ужасомъ народа и принялъ мѣсто верховнаго епископа

„Первый годъ пребыванія Иоанна въ Константинополь—это годъ величайшаго удовлетворенія, которое только можетъ испытать человѣкъ. Изъ боязни скорого конца народъ хлынулъ въ церковь. Ристалища опустѣли. Императоръ и императрица покорно исполняли его велѣнія. Но для впадавшихъ въ уныніе онъ находилъ слова утѣшенія. „Богъ простилъ васъ,—говорилъ Иоаннъ.—Онъ простилъ бы и Іуду, если бы тотъ не убилъ себя самъ. Готовьтесь къ его скорому пришествію и будьте добры“...

„Но прежнихъ людей, какъ и людей современныхъ, не слишкомъ беспокоилъ вопросъ о милосердіи Божьемъ. Кара ли, прощенье ли тамъ за гробомъ... Это еще такъ далеко и неопредѣленно. А вотъ земная жизнь? Эту потерять ужасно. Людей не успокоили милостивыя рѣчи Иоанна. Ихъ успокоило только то, что всѣ сроки, назначенные имъ для второго пришествія, уже истекли, а солнышко всходило и заходило попрежнему, воды покоились на своихъ берегахъ, и земля также была тверда, какъ и ранѣе. Это не только ихъ успокоило, не немедленно наполнило самой яркой ненавистью къ своему же пророку, къ тому, кого они такъ боялись. Случилось то, что часто бываетъ: геній выпустилъ своихъ звѣрей, но загнать ихъ обратно не могъ: они бросились на него...

„Начались беспощадныя гоненія на Иоанна Златоустаго. Для низверженія его былъ созванъ спеціальныи соборъ, который призналъ его виновнымъ и осудилъ. Императоръ приказалъ его изгнать изъ столицы. Его тайно увезли. Но вступилась природа: землетрясеніе перазило Константинополь, и населеніе потребовало его возвращенія. Императрица написала ему извинительное письмо. За Иоанна всталъ и народъ. Онъ, оказывается, не поставилъ въ вину Иоанну его несбывшагося предсказанія. Народъ цѣнилъ въ немъ и еще кой-что, его естественныя человѣческія свойства. Иоаннъ и теперь продолжалъ держать себя по отношенію къ императору и

императрицѣ такъ же свободно и независимо, какъ и съ послѣднимъ изъ ихъ подданныхъ, не принимая никакихъ доходныхъ привилегій отъ имперіи и не дѣлая ей никакихъ услугъ для поддержанія ея авторитета среди населенія. Его терпѣли, пока онъ слишкомъ рѣзко не проявилъ духа своего. Но вотъ онъ громить съ кафедры постановку статуи императрицы на площади. Императрица отвѣчаетъ ему оскорбленіемъ. Онъ не пускаетъ ее въ храмъ, говоря: „если ты желаешь стоять на городской площади богицей, то зачѣмъ же идти ко мнѣ въ храмъ, зная, что я не признаю никакихъ боговъ, вромѣ одного, небеснаго“.

„Это рѣшаетъ судьбу Іоанна. Снова — соборъ, снова анафема, снова похищеніе его, народный бунтъ, казни, заточеніе... Онъ вскорѣ скончался. Церковь признала его святымъ. Голосъ народа заглушилъ голосъ соборовъ“...

Таково содержаніе фельетона Зенгера. Я привелъ его почти буквально, но съ значительными пропусками, выбирая самое главное и пропуская второстепенное. Во второй статьѣ Зенгеръ описываетъ свое свиданіе съ авторомъ книги, Морозовымъ, и между прочимъ спрашиваетъ его: какъ же быть съ историческими возраженіями? Морозовъ разрубаетъ гордіевъ узелъ такъ: „если бы противъ этого моего исчисленія были бы выдвинуты цѣлыя горы манускриптовъ, то эти манускрипты пришлось бы признать подложными... Я укажу на Хвольсона, извѣстнаго знатока древне-еврейскаго быта. Онъ ссылался мнѣ и на Иринея, и на нѣкоторыхъ другихъ древнихъ писателей. Я просилъ Хвольсона указать мнѣ точныя цитаты этихъ авторовъ — онъ искалъ и ничего не нашелъ. Заканчивая книгу, я самъ, когда уже былъ на свободѣ, перечиталъ всю литературу объ Апокалипсисѣ и дѣйствительно находилъ тамъ ссылки на тѣхъ же Тертулліановъ и Иринеевъ, но не нашелъ нигдѣ не только точныхъ цитатъ, но даже опредѣленныхъ названій сочиненій этихъ писателей...“

— Какъ же вы объясняете это?

— Объясненіе можетъ быть двойное заблужденіе авторовъ, ссылающихся на Тертуллиана и другихъ, или невольно, или оно злостно. Невольнымъ оно можетъ быть потому, что Апоколинсисовъ существовало нѣсколько, и писавшіе объ Апокалипсисѣ могли говорить про другіе, а не про апокал. св. Іоанна. Злостнымъ заблужденіе могло быть потому, что для восточной церкви опороченіе Іоанна Златоустаго было вопросомъ жизни или смерти. Мудрено ли, что пущены были въ ходъ и подложныя цитаты и подложныя документы, лишь бы доказать, что главная слава Іоанна Златоуста была имъ украдена у любимаго ученика Христова, Іоанна“...

Скажу два слова по поводу той части книги Морозова, въ которой онъ говоритъ о личности св. Іоанна Златоустаго. Въ этой части книга Морозова (въ краткомъ изложеніи Зенгера) произвела на меня странное, какое-то двойственное впечатлѣніе. Съ одной стороны Морозовъ какъ будто хвалитъ Іоанна Златоуста, даже превозноситъ его, какъ генія, какъ идеальную личность, какъ человека милостиваго, справедливаго, защитника бѣдныхъ и т. п. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представляетъ св. Іоанна какимъ-то увлекающимъ фантазеромъ. Онъ предсказываетъ близость второго пришествія. Предсказаніе не сбывается. Но ореолъ Іоанна остается въ прежней силѣ, не упадаетъ въ глазахъ народа, да и въ глазахъ Морозова (какъ можно догадываться). Далѣе Морозовъ называетъ его протестантомъ въ церкви, революціонеромъ въ государствѣ. Незаконные соборы онъ смѣшиваетъ съ голосомъ всей церкви и т. д. Отъ всѣхъ этихъ похвалъ, я думаю, св. Іоанну не поздоровилось бы, если бы онъ теперь былъ живъ... Можетъ быть, тутъ скрывается задняя цѣль—притянуть не только Евангеліе, но и св. отецъ къ оправданію современнаго революціоннаго движенія! Это нынѣ въ модѣ!.. Но пока повременю дѣлиться своими впечатлѣніями...

Приведу мнѣніе М. Каменскаго о книгѣ Морозова, напечатанное тоже въ „Руси“. Какъ можно догадываться по астрономической выкладкѣ, которую онъ приводитъ въ своей статейкѣ, онъ чело-

вѣкъ солидныхъ познаній. Такъ вотъ г. Каменскій подтверждаетъ мнѣніе Морозова, что Апокалипсисъ написанъ 30 сентября 395 года. „Но попытка Морозова, — говоритъ онъ, — основывается на слѣдующихъ допущеніяхъ: Апокалипсисъ есть астрономическое сочиненіе, а кони, о которыхъ говоритъ авторъ, суть планеты (кони: бѣлый, рыжій, вороной и блѣдный; планеты: Меркурій, Марсъ, Юпитеръ и Сатурнъ). Но другой вопросъ — насколько правдоподобно сдѣланное Морозовымъ допущеніе относительно того, что авторъ Апокалипсиса подъ „конями“ подразумѣвалъ планеты? Это допущеніе, — говоритъ далѣе г. Каменскій, — есть, конечно, не болѣе, какъ гипотеза Н. А. Морозова“.

Это говоритъ человѣкъ изъ лагеря Морозова. Зданіе, какъ видится, построено на пескѣ. Если съ астрономической точки зрѣнія ему дѣлаютъ упрекъ его же единомышленники, то съ исторической точки зрѣнія его разбиваетъ на голову г. Амфитеатровъ, Это сотрудникъ свѣтскихъ газетъ и журналовъ. На основаніи его статей, рассказовъ и пьесъ, въ родѣ „Иисусъ и буржуа“, „Апостоль маленькихъ“ и др. можно, кажется, судить, что онъ не особенно-то приверженецъ къ православной церкви. И тѣмъ не менѣе онъ, дорожа истиной, опровергаетъ мнѣніе Морозова о происхожденіи Апокалипсиса, опровергаетъ, не взирая на то, что онъ пока еще не прочелъ самой книги Морозова, а прочелъ только фельетонъ о ней Зенгера. Объ этомъ въ слѣдующей главѣ.

Свящ. *Теодоръ Свѣтозаровъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

## Сектантскій стѣпной календарь на 1907 годъ, подъ заглавіемъ — „Семейный другъ“.

Въ № 3 „Миссіонерскаго Обозрѣвія“ читаемъ: „во многихъ мѣстахъ Россіи внутренняя миссія сократила свои дѣйствія, а въ иныхъ, за отсутствіемъ кандидатовъ на миссіонерскія вакансіи, и совсѣмъ бездѣйствуетъ миссія епархіальная, но не бездѣйстви-

етъ и еще болѣе усиливаетъ свою дѣятельность врагъ церкви православной въ лицѣ сектантовъ разныхъ толковъ и расколо-старообрядцевъ всевозможныхъ упованій“ (стр. 460). Совершенно справедливо: сектанты усиленно работаютъ въ настоящее время въ пропагандѣ своихъ идей между православнымъ населеніемъ. Печатное слово у нихъ въ этомъ отношеніи занимаетъ первое мѣсто. Сколько теперь ходитъ по рукамъ православныхъ брошюръ и книгъ сектантскаго направленія. Намъ пришлось встрѣчать въ настоящее время въ Тамбовской епархіи такія брошюры: „переписка друзей и свободное рабство“, „Добрый пастырь“ (И. Пикара), „Живая книга, бесѣда о Библии. Ч. Спурджона (перев. Ю. Н. Щербачкой), „Курить-ли мнѣ, или нѣтъ (съ англійскаго), „Источникъ невѣрія“, „Вѣчное слово и писанное слово“, докт. богословія А. Сафира; „Богодуховенность Библии“. Лекція американскаго богослова Гастинга.—Всѣ эти вещи помѣчены такъ: „изданіе русскихъ баптистовъ, Ростовъ на Дону, типографія Ф. Павлова. 1906 г.“ —Помимо этого по Тамбовской же епархіи циркулируютъ теперь брошюры съ тенденціями пашковскаго ученія, напр., „Бесѣда двухъ друзей о возрожденіи“, „Пшеница или солома“, „Истинная радость“, „Примирился-ли ты съ Богомъ?“, „Два слова о Святой библии“ и др. А мысль пашковскихъ брошюръ извѣстна: имѣй библию и читай ее, вѣруй въ Иисуса и взирай на Него—это *главное* для спасенія, а остальное—церковь, таинства, іерархія *не важно*. <sup>1)</sup> Духовная власть Русской церкви давно уже произнесла свой приговоръ относительно пашковскихъ брошюръ. Еще въ 1888 году ею было заявлено, что книжки пашковскаго направленія это подготовка почвы въ народѣ русскомъ для пропаганды и поводъ для сѣянія джеученій сектантскихъ.

Такимъ же характеромъ отличается и вышедшій въ текущемъ году отрывной календарь „Семейный другъ“. Намъ достовѣрно

<sup>1)</sup> О брошюрахъ пашковскихъ можно читать въ „Тамбов. Епарх. Вѣдом.“. 83 г., № 17, 88 г. № № 4, 6, 7. Еще: Церк. Вѣсти. 83 г., № 24, 88 г. № 12.

известно (частью по личнымъ наблюденіямъ, частью по известіямъ о. о. приходскихъ пастырей), что въ Тамбовской епархіи этотъ календарь имѣется. Такъ, напр., въ с. Пановы Кусты „Семейный другъ“ находится почти въ каждомъ домѣ баптистовъ еще съ самаго начала текущаго года. Кромѣ этого села, календарь есть у сектантовъ станціи Сампуръ (Балашев. ж. д.), с. с. — Горѣлаго, Донской слободы. Вполнѣ естественно думать, что „Семейный другъ“ можно встрѣтить въ каждомъ приходѣ съ штундо-баптистскимъ населеніемъ. <sup>2)</sup>

Долгомъ считаемъ, не теряя времени, познакомить достопочтенныхъ работниковъ Тамбовской миссіи съ характеромъ календаря „Семейный другъ“. По нашему мнѣнію, это вновь испеченное средство сектантской (баптистской) пропаганды. Тѣмъ болѣе необходимо знать это средство „и снаружи, и внутри“...

Полное заглавіе календаря, напечатанное на первомъ (начальномъ) отрывномъ листкѣ таково: „Христіанскій отрывной календарь „Семейный другъ“ на 1907 годъ“.

Со внѣшней стороны календарь представляетъ изъ себя слѣдующее. — Большая картонная пластинка съ изображеніемъ сцены, какъ отецъ принимаетъ своего „блуднаго“ сына. Здѣсь выражена и поспѣшность, жалость къ послѣднему отцу, и сердитое настроеніе старшаго сына за пріемъ, оказанный стцомъ расточившему свое имѣніе сыну, и бѣдность младшаго сына, и исполненіе приказанія отца — принести для возвратившагося сына одежду. Есть наверху и изображеніе ангеловъ Божіихъ, которые какъ-будто радуются о кающемся грѣшникѣ. — Самый отрывной календарь — обыкновенный: небольшіе листки, на которыхъ указывается мѣсяць, число, день, восходъ и заходъ солнца (для „Южной Россіи“ и для „Средней“), даже есть время восхода и захода луны. Такъ-же, какъ и въ

<sup>2)</sup> Было-бы весьма важно имѣть теперь-же свѣдѣнія отъ о. о. приходскихъ пастырей Тамбовской епархіи, гдѣ еще замѣчается сектантскій календарь. Отвѣтъ можно бы прислать въ Миссіонерское Братство, для епархіальнаго миссіонера.

православно-христіанскомъ календарѣ, указываются святыя на каждый день— общіе и частныя (русской Церкви)—отъ Владимира св. до прп. Серафима Саровскаго. Есть данныя о перенесеніи и обрѣтеніи мощей—отъ Игнатія Богоносца до недавно прославленныхъ Русскою Церковью—св. Θεодосія Черниговскаго и Саровскаго подвижника—Серафима. Указаны въ календарѣ всѣ двенадцатые и др. праздники, начиная отъ Рождества Богородицы до Воздвиженія Креста Господня, воспоминанія— „вселенскихъ соборовъ“, различныхъ чудесныхъ знаменій, начало и конецъ постовъ Православной церкви. Не пропущено и особенно уважаемое русскимъ народомъ почитаніе Божіей Матери и Ея Св. Иконъ—Смоленской, Казанской, Иверской Толгской, Θεодоровской и др. *Нѣтъ* указанія на литургію и Апостольсь Евангеліемъ для cadaго дня. *Нѣтъ* и обозначенія праздничныхъ и табельныхъ дней краснымъ—всѣ числа черныя. Въмѣсто указаній на дневныя—Апостоль и Евангеліе, календарь имѣетъ „Библейское чтеніе“, указаніе мѣста Библии для чтенія на каждый день.—На одной сторонѣ картонной пластинки, къ каковой приклеены отрывныя листки, крупнымъ шрифтомъ (краснымъ) напечатано— „Семейный другъ“ и—извѣстное мѣсто изъ Евангл. отъ Матѳея (11 гл. 28 ст.): „придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся“ ... На другой сторонѣ (вверху)—выдержка изъ 24 ст. 15 гл. Еван. отъ Луки: „этотъ сынъ той былъ мертвъ“... и (внизу) „Изданіе Г. Я. Брауна, Гальбштадтъ, Таврич. губ.“. Изъ заглавнаго отрывнаго листа видно, что г-----нъ Браунъ—владѣлецъ Типографіи и книжнаго магазина. Въ послѣднемъ и есть складъ изданія „Христіанскаго Календаря“. У него же можно приобрѣсть и пашковскія брошюры, и любимый сектантами (штундо-баптистами) сборникъ стихотвореній нѣкоторыхъ русскихъ писателей— „Гусли“, и подписаться на баптистскій журналъ— „Христіанинъ“ (въ С.-Петербургѣ). Словомъ, г-----нъ Браунъ—поставщикъ всего, что употребляютъ въ качествѣ духовной пищи нѣмецкіе баптисты и русскіе штундо-баптисты, чѣмъ

питаются они и что „любезно“ предлагают простому русскому народу съ цѣлью сектантской пропаганды.

Относительно „Библейскаго чтенія“ необходимо сказать, что указанія его на мѣста Св. Писанія для ежедневнаго назиданія *не имѣютъ ничего общаго* съ данными по этому вопросу Православной Церкви. Какъ намѣренно (оно должно быть такъ и есть), составитель календаря предлагаетъ читать не только другія мѣста Св. Писанія, но даже такія изъ нихъ, которыя сектанты приводятъ *въ опроверженіе* ученія Православной Церкви. Такъ, на 21 августа составителемъ календаря предлагается вниманію „дорогихъ читателей“ 10 глава кн. пророка Іереміи съ 1 по 11 ст. включительно. Что же получается?... Прочтите, „дорогой читатель“, то мѣсто изъ Ветхаго Завѣта, которое сектанты приводили и теперь еще приводятъ *въ опроверженіе ученія Церкви объ иконопочитаніи!* Упомянутое мѣсто кн. прор. Іереміи—въ миньятюрѣ „посланіе Іереміи“, такъ любимое всѣми сектантами и выдвигаемое всегда на бесѣдахъ—и общихъ, и частныхъ. Таково „христіанство“ христіанскаго календаря—„Семейный другъ“. Оказывается, онъ не другъ, а *врагъ* православнаго христіанства... Онъ даетъ „пищу“ для опроверженія послѣдняго, а не защиты и объясненія его вѣрованій.—Въ этомъ сказалась *личина*, которую надѣлъ на себя составитель календаря. Далѣе она еще больше выясняется... На Вознесеніе Господне, вмѣсто Евангелія Лук. 24, 36—53, календарь предлагаетъ прочитать о судѣ Іисуса Христа предъ Пилатомъ (Лук. 23, 1—11). На Срѣтеніе Господне въ Православной Церкви читается Евангеліе Луки (2, 25—32), а сектантскій календарь предлагаетъ „исцѣленіе сухорукаго (Лук. 6, 6—12). Но что особенно поразительно, такъ это указаніе календаремъ „Библейскаго чтенія“ на первый день св. Пасхи. Вмѣсто Евангелія Іоанна (1, 1—17), сектантскій календарь даетъ указанія на чтеніе повѣствованія о воскресеніи Христомъ сына Наинской вдовы (Евангл. Луки 7, 11—17). Почему *это*

именно, а не другое повѣствованіе; почему не то, какое издревле читаетъ Церковь Православная?... Въдь прологъ Евангелія Іоанна заключаетъ въ себѣ возвышенное ученіе о лицѣ Іисуса Христа и особенно о *Божествѣ* Его. Высотою ученія Іоаннова въ прологѣ, его необыкновенною возвышенностью *поражались даже „языческіе“ ученые* (не говоря о христіанскихъ учителяхъ— Амвросіи, Августинѣ). „Такъ одинъ изъ философовъ школы Платона говорилъ, что начало Евангелія Іоаннова надлежало-бы начертать золотыми буквами и поставить во всѣхъ храмахъ на *первомъ мѣстѣ*“. <sup>3)</sup> А сектанты *не* желаютъ его читать въ великій день христіанства—Пасху Святую!...

Въ наименованіи книгъ Св. Писанія Ветхаго Заветъ календарь кое-гдѣ „разнствуетъ“. Такъ, 1 и 2 кн. Царствъ онъ называетъ то 1 и 2 кн. Царствъ, то „1 и 2 Самуила“, какъ въ еврейской библіи и въ переводѣ М. Лютера. Книги Моисея называются только—„2 Моисея, 4 Моисея, 5 Моисея, а не—Исходъ, Числь, Второзаконіе. Такія наименованія, несомнѣнно, взяты изъ еврейской или перевода Лютера библіи.

Всякая медаль имѣетъ *обратную* сторону. Посмотримъ и мы на обратную сторону отрывныхъ листковъ „Семейнаго друга“.— На оборотѣ заглавнаго листка есть нѣчто въ родѣ предисловія къ календарю. Отмѣтимъ особенно выпуклыя мысли его. „Въ первый разъ мы издаемъ отрывной календарь. Отъ другихъ изданія онъ отличается главнымъ образомъ тѣмъ, что на оборотѣ отрывныхъ листковъ помѣщаются статьи только духовно-правственнаго содержанія. По мѣрѣ силъ своихъ, мы старались возвѣщать всѣмъ дорогимъ читателямъ Іисуса Христа—„Христа распятаго“... Мы возвѣщаемъ Того, Который Одинъ можетъ обновить или возродить наше сердце и нашу жизнь, Спасителя нашего. Каждый день читатель найдетъ на листкахъ мѣсто изъ Слова Божія и короткое

<sup>3)</sup> М. Барсовъ, сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію четвероевангелія, т. I, стр. 93, изд. 2, СПб. 1893 г.

объясненіе къ нему, состоящее изъ размышленія о немъ, или изъ подходящаго разсказа, или изъ стихотворенія. Мы сознаемъ, что въ этомъ дѣлѣ есть недостатки и несовершенства, но Господь благосклонно отнесся къ лептѣ вдовицы, надѣемся и вѣримъ, что Онъ благословитъ и сей трудъ. Іисусъ насытилъ пятью хлѣбами и двумя рыбами 5000 человекъ. И мы отдаемъ въ руки Господни духовную пищу сію и отъ всего сердца просимъ Его, чтобы Онъ благословилъ ее и насытилъ ею „множество народа“. А. Р.“

Свой трудъ г. А. Р. называетъ, какъ видно, „духовной пищей“. Тѣмъ цѣннѣе онъ, съ одной стороны. Съ другой, имѣя въ виду слова Христа — „душа не больше-ли пищи“ (Мѡ. 6, 25), надо думать, что составитель календаря для души даетъ и пищу достойную ея. Свой календарь онъ назвалъ „христіанскимъ“. Цѣль его — „возвѣщать дорогимъ читателямъ Іисуса Христа“. Слѣдовательно, ему извѣстенъ приговоръ о соблазнѣ „малыхъ сихъ“ и предупрежденіе — о возможности погубить *и душу*, и тѣло.

По тѣмъ внѣшнимъ признакамъ календаря, о которыхъ была рѣчь выше, можно думать, что „Семейный другъ“ имѣетъ подъ собою православно-христіанскую почву. Какъ будто *внѣшній обликъ* его говоритъ за это. Посмотримъ, такъ ли это на самомъ дѣлѣ.

На оборотѣ отрывныхъ листковъ календаря есть нѣсколько „стихотвореній“, какъ объ этомъ заявилъ въ предисловіи составитель календаря А. Р. Но *откуда* взяты они? — вотъ вопросъ. По законамъ цензуры *всякое* литературное заимствованіе или цѣлкомъ, или въ передачѣ своими словами необходимо отмѣчать указаніемъ источника. Ничего этого нѣтъ у г. А. Р. Но — не въ томъ дѣло. — Для насъ важно въ данномъ случаѣ *не* игнорированіе г. А. Р. цензурнаго закона, а *нравственный* долгъ его предъ „дорогими читателями“ *открыто* сказать, изъ *какихъ* источниковъ онъ бралъ матеріалъ для календаря; кто *авторы* той „духовной пищи, которою онъ намѣренъ „насытить (не просто покормить, а „насытить“ ...) множество народа“.

Оказывается, въ календарѣ помѣщены стихотворенія изъ весьма распространенныхъ въ сектантской (штундо-баптистской) средѣ „Гуслей“. При сличеніи получилось, что *изъ „Гуслей“ въ календарь напечатаны стихотворенія*, значущіяся въ нихъ *подъ №-ми 14, 41, 54* (съ подписью—„И. С. П.“<sup>4)</sup>), *220, 251*, (съ тою же подписью), *261, 298, 307 и 519*. Стихотвореніе подъ № 220 помѣщено дважды: одинъ разъ—полностью, а другой—только начальный стихъ. Дальнѣйшія справки, наведенныя въ сектантскихъ сборникахъ стихотвореній, показали слѣдующее. Стихотвореніе „Ищи вездѣ“... (№ 220) находится въ изданныхъ *нашковцами*—а) „Любимыхъ стихахъ“ (подъ № 14 въ изданіяхъ СПБ. 1878 г. и 1882 г.) съ заглавіемъ „Ищи Христа“, б) въ „приношеніи православнымъ христіанамъ“ (подъ № 91, изд. 78 г. СПБ.), а также въ „собраніи духовныхъ пѣсней для *Евангелическихъ христіанъ*“ (подъ № 60, съ заглавіемъ „Ищи Христа“) и, что *особенно* для насъ цѣнно, въ „гимнахъ для христіанъ Евангелическо—*лютеранскаго вѣроисповѣданія*“ (СПБ., 1903 г., изд. 3) подъ № 70 съ заглавіемъ „Святость и жизнь христіанина“, Изъ послѣдняго же сборника, предназначеннаго, какъ очевидно, для *лютеранъ* (а не православныхъ христіанъ), и составитель календаря перепечаталъ и стихотвореніе, помѣщенное имъ на оборотѣ отрывного листка за 7 сентября („Предай свое хожденіе“... его начало).—Итакъ, однимъ изъ источниковъ для составленія размышленій „религіозно-нравственнаго содержанія“ календаря служили „Гусли“. Что-же такое „Гусли“? Приведемъ отзывъ о нихъ извѣстнаго миссіонера И. Г. Айвазова: „*весь матеріалъ „Гуслей“*, за исключеніемъ 20 съ небольшимъ стихотвореній,... *предназначенъ для укрѣпленія и развитія русской штунды*“ Мисс. Обзор. 1903 г., № 9, стр. 1350), а не русскаго православія, добавимъ отъ себя. Съ какою же цѣлью въ календарѣ упоминается

<sup>4)</sup> Не скрывается-ли подъ этими инициалами редакторъ--издатель баптистскаго журнала „Христіанинъ“—Иванъ Степановичъ Прохоровъ?..

все то, чѣмъ живетъ и во что вѣруетъ православная церковь, Русская помѣстная въ частности, а русскій народъ—въ особенности?—Очевидно, вѣра православная здѣсь изображаетъ собою „флагъ, которымъ прикрывается грузъ“. Поистинѣ, „цѣль оправдываетъ средства“!.. Такъ составитель календаря оскорбляетъ „святое-святыхъ“ русскаго народа... И послѣ этого онъ „надѣется и вѣритъ, что Господь *благословитъ* сей трудъ?! Но—идемъ дальше въ указаніи источниковъ календаря „Семейнаго друга“.

*На оборотѣ* нѣкоторыхъ отрывныхъ листковъ календаря г. составитель его помѣстилъ „*буквальныя*“ выдержки изъ „*пашковскихъ*“ брошюръ.—Между послѣдними есть брошюра съ заглавіемъ „Взирай на Іисуса“ (СПБ. 1881 г.). Въ отрывномъ календарѣ дважды перепечатана „буквальная“ выдержка изъ 11 стр. упомянутой брошюры. Одинъ разъ за 27 января, а другой—за 22 мая. По свѣдѣніямъ изъ повѣйшей исторіи сектантства въ Россіи ясно, что „*Взирай на Іисуса*“ это такая пашковская брошюра, въ которой сектантскій оттѣнокъ выступаетъ весьма рельефно.<sup>5)</sup> Комментаріи излишни... Изъ пашковской же брошюры, подъ заглавіемъ—„Пшеница или солома“, взято и „размышленіе“ (съ такимъ же заглавіемъ), напечатанное на оборотѣ отрывного листка календаря за 10 марта. За 30 мая помѣщена выдержка изъ „Живой книги“, (изд. русскихъ баптистовъ 1906 г.) съ 5—6 стр.

Вотъ какой матеріаль предлагаетъ г—нъ составитель календаря. Опазывается—чисто сектантскій. Справедливость требуетъ сказать, что въ календарѣ есть „выписка изъ сочиненій Епископа Тихона“. Она помѣщена на оборотѣ отрывного листка за 3 февраля, подъ заглавіемъ: „не касайся сего! здѣсь—ядъ“. Эта „вы-

---

<sup>5)</sup> Д. И. Скворцовъ, Современное русское сектантство. Москва—1905 г., стр. 127—128.

писка оканчивается словами: „бережемся мы смерти тѣлесной, но гораздо больше должны беречься смерти душевной, которую воспроизводитъ грѣхъ“. <sup>6)</sup>

Помимо этого, авторомъ размышлений, напечатанныхъ на оборотѣ отрывныхъ листковъ, указывается г. А. Р., затѣмъ А. Реймеръ. Одно это лицо или нѣтъ—достоверно сказать нельзя. Полагаемъ, что „А. Р.“ есть сокращеніе „А. Реймеръ“. На 25 листкахъ есть указаніе на А. Р. Религіозныя воззрѣнія г. А. Р. и А. Реймера, какъ видно изъ размышлений, совершенно не православно-христіанскія. Такъ, вопросъ о спасеніи у него рѣшается по—протестантски. Вотъ доказательства. „Спасеніе даруется мнѣ *только* тогда, когда я *вѣрую*зираю на Господа моего Иисуса Христа“ (30 марта). „Злѣйшее, грязнѣйшее сердце можетъ сдѣлаться бѣлѣе снѣга. Возможно это *только вѣрую* въ Христа“ (4 февраля). „*Вѣрь* всѣмъ сердцемъ—и ты спасенъ“ (12 февраля). Календарь пропагандируетъ непоколебимую *увѣренность* въ спасеніи. За 13 апрѣля есть такое размышленіе съ призывомъ къ читателю: „О, нѣтъ, нѣтъ не спасетъ, а уже спасъ *Онъ* меня... Имѣешь-ли и ты, любезный мой читатель, такую *увѣренность* въ твоёмъ спасеніи и вѣчномъ блаженствѣ?—А. Р.“—Особенно въ календарѣ указывается на „непосредственное внутреннее озареніе“, на непосредственное отношеніе вѣрующей души ко Христу внѣ Богоустановленной Церкви: „Духъ Божій наставитъ насъ и просвѣтитъ умъ нашъ... Что намъ не ясно сегодня, раскроется, можетъ быть, завтра или черезъ годъ“ (12 сентября). „Съ небывалой силой *онъ* (юноша) почувствовалъ *увѣщеваніе* Св. Духа къ покаянію... Св. Духъ, потерявъ надежду на его спасеніе,

<sup>6)</sup> Въ объясненіе этого явленія необходимо знати слѣдующее. Упротестантовъ и пашковцевъ, а также и всѣхъ сектантовъ <sup>2</sup> есть способъ доказывать свои воззрѣнія *посредствомъ* подбора изъ священныхъ книгъ и твореній отцевъ мѣстъ, которыя (взятыя отдѣльно) могутъ быть истолкованы въ ихъ пользу. Пашковцы издавали брошюры, содержаніемъ которыхъ были выдержки изъ твореній св. Тихона и Преосвященнаго Михаила, Митрополита Новгородскаго и Петербургскаго.

*успѣлъ отвернуться отъ него; ни проповѣди, ни пѣсни, ни тексты Св. Писанія не дѣйствовали на него“ (20 февраля).— Все дѣло, оказывается, во внутреннемъ, непосредственномъ озареніи Св. Духа и въ вѣрѣ во Христа. За 26 февраля г. А. Р., между прочимъ, напечаталъ такое размышленіе: „Какая это праведность? Можетъ быть, одна „наша нравственная, приличная жизнь, наши милостыни, молитвы, посты, наши добрыя дѣла? Нѣтъ... Въ мірѣ есть *только* одна праведность, которая угодна Богу. Эта праведность—Христосъ. Получаетъ ее тотъ, кто... взираетъ на распятаго Спасителя и *вѣрою присвоиваетъ себѣ Его праведность*. Вѣрою мы дерзаемъ назвать праведность Христа нашею. А разъ она наша, то грѣхъ, дотолѣ отдѣлявшій насъ отъ Бога, уничтоженъ, вражда упразднена (Ефес. 2, 15) и *мы имѣемъ миръ съ Богомъ“*.*

Если все дѣло спасенія человѣка слагается только изъ непосредственнаго Св. Духомъ озаренія и вѣры во Христа, то, конечно, не нужны никакія внѣшнія средства. Очевидно *ихъ* имѣетъ въ виду г. А. Р., когда разсуждаетъ такъ: „какъ много нынѣшнихъ людей *блуждаетъ* въ темнотѣ и слѣпотѣ, потому что не бросаютъ своей палки. Они опираются еще на разныя *ложныя* опоры и костыли, на предразсудки и ждутъ отъ нихъ помощи, вмѣсто того, чтобы ждать ее *только* отъ Спасителя, который Одинъ въ состояніи помочь.—А. Р.“

Насколько интенсивно бываетъ непосредственное озареніе и какъ сильна бываетъ близость Христа—показываетъ разсказъ А. Р. про своего работника Ивана, помѣщенный за 22 января. „На другой день Иванъ радостно мнѣ разсказалъ, что *Иисусъ пришелъ и къ нему, простеръ руку и спасъ его“*.

Итакъ, спасеніе каждый увѣровавшій человѣкъ получаетъ *здѣсь на землѣ*, по словамъ А. Р. Отсюда, слѣдовательно, не можетъ быть рѣчи о будущемъ воздаяніи. На этомъ основаніи А. Р. говоритъ: „между многими людьми распространено *неверное (?) убѣжденіе*, что только на этомъ свѣтѣ че-

ловѣеъ узнаеть, получить-ли онъ прощеніе грѣховъ и спасеніе души, или нѣтъ. О, дорогіе мои, быть можетъ и между вами есть такіе, которые *такъ* думаютъ... Зачѣмъ вамъ томиться въ неизвѣстности... *здѣсь* можно получить прощеніе грѣховъ“ (3 марта).—Такъ пишетъ г. А. Р. А вотъ какъ гласитъ „Православное исповѣданіе Восточной Каѳолической церкви“: „вѣруемъ, что.... совершенное блаженство или совершенное мученіе *каждый* получитъ по общему воскресеніи, когда душа соединится съ тѣломъ, въ которомъ жила добродѣтельно или порочно“ (членъ 18) (Римл. 2 гл. 1—8 ст., особенно—6—7 ст).

Изъ другихъ авторовъ размышленій, напечатанныхъ на оборотѣ отрывныхъ листковъ календаря, необходимо указать, напр., „Ч. Спержена“. Надо сказать, что имя Спержена въ календарѣ болѣе употребительно, въ сравненіи съ другими писателями. Но имя Спержена встрѣчается въ баптистскомъ журналѣ „Христианинъ“, издаваемомъ И. С. Прохановымъ, бывшимъ російскимъ эмигрантомъ. Сочиненія Спурджона (или Спержена) любятъ *пашковцы*. Брошюры пашковцевъ „Рай и адъ“, „Убѣди ихъ войти“ представляютъ изъ себя извлеченія изъ сочиненій Ч. Спурджона. Въ числѣ появившихся въ 1906 году „изданій русскихъ баптистовъ“ также есть произведенія Спурджона (напр., „Живая книга, Бесѣда о Библии“).

Кромѣ Спурджона упоминается Каспари, Кристлобъ, Герберъ, Либгартъ, Госсенъ, Гофаккеръ, Гыбель, А. Ф. Гунъ, Г. Мюлеръ и даже самъ М. Лютеръ. Словомъ, все „беры, керы, леры“ и т. п. въ этомъ же духѣ. Между тѣмъ, смотря на внѣшность календаря съ упоминаніемъ святыхъ мучениковъ, подвижниковъ, учителей церкви православной, хочется спросить: что же нѣтъ св. Златоуста <sup>7)</sup>, Василия Великаго, Григорія Богослова, Иоанна Дамаскина, Филарета Московскаго, Серафима Саровскаго и др.

<sup>7)</sup> Имя св. Иоанна Златоустаго упоминается три раза въ календарѣ, и то съ тенденціей—(по вопросу о чтеніи библии на домахъ).

свѣтильниковъ Вселенскихъ? Или въ ихъ размышленіяхъ, проповѣдяхъ, словахъ и рѣчахъ *не* нашлось ничего подходящаго для господина составителя календаря? Этого допустить нельзя... Вѣдь нашлось же размышленіе (правда — одно только) изъ сочиненій епископа Тихона? Должно быть *не* по этой причинѣ въ календарѣ *нѣтъ* выписокъ или изреченій Св. отцовъ и учителей Церкви. Съ другой стороны, почему же составитель календаря нашель матеріаль у Госбеля, Лютера, Спурджона, Коспаря *et tutti quanti*?.. Очевидно, у св. отцовъ Церкви Православной *неподходящій* для автора матеріаль, прямо — ненужный. Ему, должно быть, необходимы были *только имена* св. отцовъ и учителей православія, а не ихъ „религіозно-правственныхъ“ размышленія. Иначе ничѣмъ нельзя объяснить *полное* игнорированіе „мыслей“ и пользованіе *только* именами. Должно быть, цѣль оправдываетъ средства.

Не менѣе удивительно и то, что въ календарѣ *нѣтъ* ни одного указанія *на размышленія современныхъ* богослововъ, напр., Россіи. <sup>(8)</sup> Тогда какъ перепечатка размышленій *современныхъ* проповѣдниковъ баптизма въ Россіи есть. За 1 апрѣля, напр., помѣщено размышленіе о необходимости „горячаго стремленія къ Богу“ (на текстъ Псалма 41, 2) господина Николая Васильевича *Одинцова*. Одинцовъ извѣстенъ и по сектантскимъ селамъ Тамбовской епархіи. Въ прошломъ 1906 году онъ бывалъ въ сс. Липягахъ, Пановыхъ Кустахъ, ст. Сампуръ, дерев. Петровской (Грязнушинск. прихода) и Вершинѣ (Протасьевскаго прихода), Тамбовѣ, Донской Слободѣ, с. Матчеркѣ, Моршанскаго уѣзда. Онъ пописываетъ въ „Христіанинѣ“ — баптистскомъ журналѣ. Родомъ онъ изъ Балашова, Саратовской губ. По однимъ — Одинцовъ окончившій курсъ реального училища, по

---

<sup>8)</sup> За 5 января упоминается имя свящ. Дм. Кастаньскаго съ тенденціозной выдержкой изъ его сочиненія (по вопросу о чтеніи библіи на домахъ и ея толкованіи).

другимъ — сынъ діакона. Человѣкъ онъ образованный, говоритъ хорошо. Онъ одинъ изъ миссіонеровъ баптистскихъ, предназначенныхъ для разъѣздовъ по Тамбовской и смежнымъ съ нею губ...

Заключая рѣчь о календарѣ „Семейный другъ“, мы ставимъ вопросъ: *кто авторъ его?*

На заглавномъ листкѣ есть слѣдующая пометка — „составилъ А. Р.—Итакъ, составитель календаря А. Р. Не тотъ-ли самый А. Р., а затѣмъ и А. Реймеръ, который значится въ числѣ авторовъ размышлений на 25 листкахъ отрывного календаря? Если—да, то не одно-ли то же это лицо съ представителемъ на всероссійскомъ сектантскомъ съѣздѣ (бывшемъ въ С.-Петербургѣ во второй половинѣ минувшаго января) „изъ колоніи Тиге А. А. Реймеромъ“? — Мы склонны думать и именно такъ, а не иначе. Кажется, ясно, что авторомъ календаря ни въ коемъ случаѣ *не* можетъ быть православный христіанинъ, это съ одной стороны. Съ другой — кажется, не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что авторъ календаря г. А. Р. — *сектантъ* — или баптистъ, или пашковецъ. На съѣздѣ представителемъ отъ *Таврической* губерніи былъ, между прочимъ, г. А. А. Реймеръ. Календарь издавъ въ *Таврической* же губерніи, Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ Гальбштадтѣ, въ типографіи г. Брауна. Вполнѣ естественно *думать*, что г. А. А. Реймеръ и есть авторъ календаря, про который не приходится сказать — „здѣсь русскій духъ, здѣсь Русью пахнетъ“, тѣмъ болѣе невозможно причислить его къ произведеніямъ православно-христіанскаго направленія. Православіе въ немъ унижается, осмѣивается, а сектантство -- баптизмъ и пашковщина — возвышается, проповѣдуется.

*М. Т.*

---

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Предварительныя свѣдѣнія о священныхъ книгъ Новаго Завета. II. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. (Продолженіе). III. Сектантскій стѣнной календарь на 1997 годъ, подъ заглавіемъ — „Семейный другъ“.

---

И. д. Редактора, *Архимандритъ Симеонъ.*

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*