

15 АВГУСТА

1901 года.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ХЛІ Г

Св. блгвн. мислѣнъ и вѣрнѣнъ Феофанъ черниг.

№

16-й

Выходятъ  
два раза въ  
мѣсяць.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 коп., съ  
пересылкою



Подписка  
принимается  
въ Редакціи  
„Чернигов.  
Епарх. Изв.“,  
Сѣверянская  
ул., д. № 24.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—  
Вакантныя мѣста.—Отъ Черниговской духовной Консисторіи.—  
Объявленіе.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Не смотря на неоднократно печатавшіяся въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ объявленія Редакціи Церковныхъ Вѣдомостей и распоряженія Консисторіи о томъ, чтобы подписныя деньги на церковныя Вѣдомости были присылаемы въ Консисторію къ 1-му ноябрю предъ подписными годами, отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ и учреждений подписныя деньги на журналъ на 1901 годъ присланы въ январь и февраль 1901 года. Посому вновь подтверждается подлежащимъ лицамъ присылать ежегодно въ Консисторію деньги на Церковныя Вѣдомости для каждаго подписнаго года къ 1-му ноябрю того года, за которымъ слѣдуетъ подписной годъ.

## Епархіальныя извѣстія.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 28 іюля послѣдовавшей симъ объявляется, что на священническое мѣсто при Христо-Рождественской церкви села Пушкарей, Городвянскаго уѣзда, могутъ подавать прошенія Его Преосвященству и о.о. діаконы съ достаточнымъ образованіемъ, одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія и искренно расположенные ко св. церкви православнои.

---

Назначенный на настоятельское мѣсто къ соборной Рождество-Богородичной церкви города Ковтопа священникъ Петръ Крачковскій возведенъ въ санъ протоіерея, — 1-го Августа.

---

**Награжденъ скуфьею** священникъ Гамалеевскаго Рождество-Богородичнаго монастыря Іоаннъ Терещенко за усердные и полезные труды при устройствѣ иконостаса въ Гамалѣевскомъ монастырѣ и за труды въ церковной монастырской школѣ, — 3 августа.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) священнику Кресто-Воздвиженской г. Нѣжина церкви Александру Огіевскому за полезные законоучительскіе его труды во 2-мъ Нѣжинскомъ приходскомъ училищѣ, — 28 іюля, 2) предсѣдателю приходскаго попечительства Введенской церкви села Деменки, Новозыбковскаго уѣзда, мѣщанину Михаилу Алексѣеву Горохову за пожертвованіе въ приходскую церковь стараніемъ его, Горохова, работающими на спичечной фабрикѣ купца Волкова двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 94 рубля; 3) прихожанамъ и попечительству Николаевской церкви села Боски, Брелевецкаго уѣзда, за пожертвованіе 300 рублей на покраску церкви снаружи, позолоту крестовъ и серебряннаго кадила; 4) казенному крестьянину дер. Студенка Петру Данило-



ву Шарашкѣ и жителю г. Читы Забайкальской области Михаилу Степановичу Кашпуреву за ихъ пожертвованія въ ту-же церковь— первымъ иконы святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, съ кіотомъ къ ней, стоимостью 125 р. и послѣднему—7 рублей; 5) землевладѣльцу Іакову Іоанникіевичу Гусаченко и прихожанамъ села Чуйковки, Глуховскаго уѣзда, за ихъ пожертвованіе въ приходскую церковь на починку каменнаго фундамента—первымъ 170 рублей и послѣдними 156 рублей.

**Выражается искренняя благодарность Его Преосвященства:** тайному совѣтнику Николѣ Артеміевичу Терещенко за его пожертвованіе лѣснаго матеріала на устройство новыхъ половъ въ Успенской церкви села Чуйковки, Глуховскаго уѣзда, на сумму 235 рублей и за пожертвованіе лѣснаго матеріала для устройства новой деревянной ограды при Успенской церкви села Чуйковки, на сумму 700 рублей, и прихожанамъ села Чуйковки за пожертвованіе для той-же надобности наличными деньгами 150 рублей.

Священникъ Георгіевской церкви села Бобровицы, Черниговскаго уѣзда, Θεодоръ Самойловичъ довелъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ приходскую его церковь поступили слѣдующія пожертвованія. 1) дочь статскаго совѣтника Надежда Михайловна Андріяшева пожертвовала полное престольное облаченіе, воздухи, двѣ полены для аналогіевъ и 4 ленты богато расшитыя изъ бѣлаго газета и металлическую, золоченную, ажурной работы лампаду къ св. иконѣ Тайной Вечери въ иконостасѣ, стоимостью до 70 руб., 2) предсѣдатель приходскаго попечительства сей церкви казакъ Григорій Мозырка собралъ 276 рублей пожертвованій и на эти деньги соорудилъ икону святителя Θεодосія Углицкаго, Черниговскаго Чудотворца, съ кіотомъ къ ней, лампадой и подсвѣчникомъ. Жертвователями на это доброе дѣло было: высокочтимый отецъ протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Крившадтскій),

пожертвовавший 100 рублей, Черниговскій уѣздный предводитель дворянства Григорій Николаевичъ Глѣбовъ—20 рублей, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Посудевскій—10 рублей, г. Ханенко—10 руб., г. Ласкаронскій—10 рублей, губернский предводитель дворянства А. А. Мухавовъ—5 руб., Ив. Яковл. Душинъ-Борковскій—5 руб., земскій начальникъ К. Н. Подольскій—5 р., жена инженера Лидія Ѳеодоровна Александрова—5 руб., учитель Краснопѣвцевъ—3 руб., общество прихожанъ: с. Бобровицы—33 руб., деревень: Свинь—50 руб. и Яцева—17 руб. и священникъ Николай Мыславскій—3 рубля. Кромѣ того священникъ Николай Мыславскій пожертвовалъ св. Евангеліе въ серебрянной изящной ажурной работы оправѣ, стоимостью 58 рублей, и 100 рублей въ билетѣ Государственной комисіи погашенія долговъ вѣчнаго вклада на поминаеніе рабъ Божіей Анастасіи. На семь рапортѣ 6 сего іюля резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „Всѣмъ жертвователямъ выражаю искреннюю благодарность“.

**Рукоположены въ санъ священника:** въ Троицкой церкви с. Селища, Мглинскаго уѣзда, діаконъ Р.-Богородичной церкви с. Арельска, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Стефанъ Рождественскій,—22 іюля; **въ санъ діакона**—псаломщикъ Троицкой церкви села Жолдаковъ, Конотопскаго уѣзда, Іосифъ Еремчукъ,—22 іюля.

**Утверждены членами Благочинническаго Совѣта 4-го Благочинническаго округа, Черниговскаго уѣзда, священники**—с. Клочкова Димитрій Улезко и с. Брусилова Леонидъ Торлецкій и кандидатами по нимъ священники—Покровской церкви заштат. города Березнаго Михаилъ Зеленецкій и села Вѣгача Аркадій Романкевичъ,—23—26 іюля.

**Утверждены въ должности законоучителей:** Сачковскаго народнаго училища священникъ села Сачковичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Михаилъ Велижевъ; Каменско-Слободскаго народнаго учи-

лица, Новгородсѣверскаго уѣзда, священникъ с. Каменской-Слободки Евѳимій Гаврильцевъ,—25 іюля; Осьмаковскаго народнаго училища, Сосницкаго уѣзда,—священникъ с. Осьмаковъ Николай Морачевскій,—31 іюля.

**Перемѣщены:** священникъ Михайловской церкви с. Воловици, Сожницкаго уѣзда, Григорій Слюсаревскій на священническое мѣсто къ церкви села Ичьмовки, Городнянскаго уѣзда,—25 іюня; на праздно священническое мѣсто при Похвало-Богородичной церкви села Логоватаго, Стародубскаго уѣзда, священникъ Р.-Богородичной церкви села Андрейковичъ, того же уѣзда, Григорій Доброленскій,—29 іюля; на праздно настоятельское мѣсто при Успенской церкви г. Конотопа—священникъ Кресто-Воздвиженской церкви с. Хижекъ, Конотопскаго уѣзда, Іоаннъ Лашевковъ,—2 августа; на праздно псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви с. Могиловець, Новозыбковскаго уѣзда,—псаломщикъ Троицкой церкви с. Переписи, Городнянскаго уѣзда, Митрофанъ Ремболовичъ,—29 іюля; псаломщики—Михайловской церкви г. Стародуба Николай Лайковъ и Введенской церкви с. Шпаковки, Нѣжинскаго уѣзда, Александръ Клыницкій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго,—31 іюля.

**Опредѣленъ псаломщикомъ** къ Покровской церкви м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Воздвиженской церкви с. Воробьевки, Новгородсѣверскаго уѣзда, студентъ Черниговской духовной семинаріи Евтихій Ладухинъ,—11 іюля.

**Уволенъ отъ службы въ отставку** столоначальникъ Черниговской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Иванъ Ивановичъ Подгорскій, вслѣдствіе его прошенія, по совершенно разстроенному состоянію здоровья,—25 іюля, а на его мѣсто сего же числа опредѣленъ канцелярскій чиновникъ Консисторіи, коллежскій регистраторъ Сергѣй Трофимовичъ Шекунь.

**Уволенъ отъ должности псаломщикъ** Соборно-Николаевской церкви г. Стародуба Александръ Бондаревскій, по опредѣленію

Черниговскаго епархіальнаго начальства, 14—26 сего іюля состоявшемуся.

**Умерли:** священникъ св. Троицкой церкви с. Гучина, Черниговскаго уѣзда, Григорій Цитовичъ,—21 іюня; заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Масановъ, Черниговскаго уѣзда, Іоаннъ Реутскій,—30 іюня; заштатный священникъ села Кириловки, Новозыбковскаго уѣзда, Николай Θεодоровъ,—5 іюля; заштатный діаконъ села Рождественнаго, Кролевецкаго уѣзда, Іоаннъ Гаврильцовъ,—26 мая; заштатный псаломщикъ Покровской церкви села Дяговы, Сосницкаго уѣзда, Григорій Чикилевскій,—4 іюня.

**Присоединены къ православію:** священникомъ Воскресенской церкви м. Почена, Мглинскаго уѣзда, Александромъ Померанцевымъ, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, крестьянка Варшавской губ. м. Буйнова, Матильда Іоаннова Абрамчикъ, 43 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Марія“,—22 апрѣля; настоятелемъ Христо-Рождественской церкви села Врахлова, Новозыбковскаго уѣзда, протоіереемъ Михаиломъ Діомидовымъ раскольникъ безпоповской секты, мѣщанинъ посада Лужковъ, Стародубскаго уѣзда, Евсеій Петровъ Воженовъ, 37 лѣтъ,—3 іюня.

**Просвѣщена св. крещеніемъ** причтомъ Васильевской церкви села Посоховки, Городнянскаго уѣзда, еврейка, мѣщанка заштат. гор. Березнаго, Черниговскаго уѣзда, дѣвица Ривка Мойсева Каганова, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Ольга“,—3 мая

**Назначено ежегодное пособіе** отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства: вдовѣ псаломщика Иродѣ Горданской съ дѣтьми—20 руб. въ годъ, заштатному псаломщику Петру Тимошевскому—8 руб. въ годъ, заштатному псаломщику Петру Перехожинскому съ женой его—15 руб. въ годъ, вдовѣ псаломщика Евдокіи Базилевичъ—10 руб. въ годъ, кромѣ того прибавлено постоянное пособіе: дочери псаломщика Екатеринѣ Батынской къ получаемымъ ею 8 руб. еще 12 руб., а всего 20 руб. въ годъ и



вдовѣ псаломщика Варварѣ Иваицкой въ 8 руб. еще 7 руб., а всего—15 руб. въ годъ, каковое производить всѣмъ съ 1 го іюля сего 1901 года.

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

**Священническія:** при Р.-Богородичной ц. (2-е мѣсто) с. **Лотановъ**, Суражскаго у., съ 16 іюля 1897 г.; при Николае-Александровской ц. (2-е мѣсто,) с. **Перелюба**, Сосницкаго у., съ 5 августа 1898 года; при Иоанно-Предтечинской единовѣрческой ц. п. **Еліонки**, Стародубскаго уѣзда, съ 17 марта 1900 г.; при Михайловской церкви села **Ковалева**, Стародубскаго у., съ 30 августа 1900 г., при Георгіевской ц. с. **Рудки**, Черниговскаго у., съ 21 октября 1900 г.; при Покровской ц. п. **Злынки**, Новозыбковскаго у., съ 1-го декабря 1900 года; при Воскресенской церкви с. **Демьянокъ**, Стародубскаго уѣзда, съ іюля 1900 г.; при Петро-Павловской ц. с. **Вершинной-Муравейки**, Черниговскаго у., съ 15 декабря 1900 года; при Рождество-Богородичной ц. с. **Березанки**, Нѣжинскаго у., съ 4 января 1901 г.; при Вознесенской церкви с. **Тарасовки**, Стародубскаго у., съ 5 февраля 1901 г., при Николаевской цер. с. **Пантусова**, Стародубскаго у., съ 15 февраля 1901 года; при Троицкой церкви с. **Шибириновки**, Черниговскаго у., съ 19 марта 1901 г.; при Христо-Рождественской ц. с. **Пушкарей**, Городнянскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1901 г.; при Николаевской ц. с. **Курова**, Стародубскаго у., съ 19 марта 1901 г.; при Михайловской цер. с. **Карловичъ**, Новозыбковскаго уѣзда, съ 13 апрѣля 1901 г., при Николаевской цер. с. **Александровки**, Суражскаго у., съ 20 апрѣля 1901 г.; при Р.-Богородичной ц. с. **Кезей**, Черниговскаго у., съ 28 апрѣля 1901 г.; при Александро-Невской ц. с. **Переходовки**, Нѣжинскаго у., съ 20 апрѣля 1901 г.; при Василіевской ц. с. **Великой-Дубровы**, Мглинскаго у., съ 15 мая

1901 года; при Христо-Рождественской ц. **с. Ковпинки**, Новгородсѣверскаго у., съ 16 мая 1901 г.; при Георгіевской ц. **с. Шумаровой-Поповки**, Мглинскаго у., съ 16 мая 1901 г., при Покровской церк. **с. Лобковъ**, Стародубскаго у., съ 16 мая 1901 г.; при Покровской ц. **с. Ивановна**, Кролевецкаго у., съ 18 мая 1901 г., при Успенской ц. **с. Ломаковки**, Стародубскаго у., съ 31 мая 1901 г.; при Покровской ц. **с. Соловы**, Стародубскаго у., съ 31 мая 1901 г., при Георгіевской церкви **с. Будища**, Кролевецкаго у., съ 11 іюня 1901 г.; при Покровской цер. **с. Балыкъ**, Мглинскаго у., съ 14 іюня 1901 г.; при Р.-Богородичной ц. **с. Желѣзнаго-Моста**, Новгородсѣверскаго у., съ 14 іюня 1901 г.; при Михайловской церкви **с. Воловицы**, Сосницкаго у., съ 25 іюня 1901 г.; при Троицкой церкви **с. Гучина**, Черниговскаго у., съ 21 іюня 1901 г.; при Р.-Богородичной ц. **с. Андрейковичъ**, Стародубскаго у., съ 29 іюля 1901 г.; при Ильинской цер. **с. Камекскаго-Хутора**, Новозыбковскаго уѣзда, съ 2 августа 1901 года; при Кресто-Воздвиженской цер. **с. Хижекъ**, Конотопскаго уѣзда, съ 2 августа 1901 г.; при Михайловской ц. **с. Михайловска**, Стародубскаго у., съ 8 августа 1901 г.

**Діаконскія:** Кромѣ вакантныхъ діаконскихъ мѣстъ, пропечатанныхъ въ предыдущемъ № Епархіальныхъ Извѣстій, вакантно штатное діаконское мѣсто при Вознесенской церкви **г. Нѣжина** съ 31 іюня 1901 года.

**Псаломщическія:** при Троицкой церк. **с. Жолдаковъ**, Конотопскаго уѣзда, съ 22 іюля 1901 г.; при Соборно-Р.-Богородичной церкви **г. Конотопа**, съ 31 іюля 1901 г.; при Р.-Богородичной церкви **с. Блистовы**, Сосницкаго уѣзда, съ 26 іюля.

### Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ Консисторіи получены деньги за книги „Овтоихъ нотнаго пѣнія“ отъ благочинныхъ священниковъ: Александра Корноухова

10 руб. 64 коп., Александра Горбика 15 руб. 20 коп., Гера-  
сима Смоличева 6 руб. 84 коп., протоіереевъ: Александра Тупа-  
тилова 12 руб. 16 коп. и Петра Цыганкова 15 руб. 96 коп.,  
за книги „Праздники нотнаго пѣнія“ отъ благочинныхъ священ-  
никовъ: Давида Полонскаго 13 руб. 68 коп., Александра Кор-  
нохова 10 руб. 64 коп., Михаила Виницкаго 13 руб. 68 коп.,  
Павла Рѣлицкаго 10 руб. 64 коп., Герасима Смоличева 6 руб.  
84 коп., священника Казанской церкви г. Черныгова Григорія  
Григоровскаго 76 коп., и отъ правленія Черныговскаго духовнаго  
училища 75 коп., за книги Октоихъ и Праздники нотнаго пѣнія  
отъ настоятельницы Макаковскаго монастыря игуменіи Евфро-  
синіи 1 руб. 52 коп. и настоятеля Домницкаго Р.-Богородичнаго  
монастыря архимандрита Никифора 1 руб. 52 коп.; за книги  
„праздники нотнаго пѣнія“ отъ благочинныхъ священниковъ:  
Андрея Васильева 12 руб. 16 коп., Алексѣя Яновскаго 25 руб.  
84 коп. и Лаврентія Нѣжинцева 10 руб. 64 коп.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

1) Желающіе поступить во второклассную церковно-приходскую школу м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда, Черныговской губ., должны подать прошеніе (черезъ почту или лично) на имя Завѣдующаго школою священника м. Воронежа Іоанна Бугославскаго до 1-го сентября и при прошеніи приложить свидѣтельство объ окончаніи школы церковной, министерской или земской и удостовѣреніе приходскаго священника о поведеніи.

2) За содержаніе одного мальчика въ школьномъ общежитіи представляютъ деньгами по 4 руб. 50 коп. за одинъ мѣсяць, а за 8 учебныхъ мѣсяцевъ 36 руб. или на эту сумму провизією. Желающіе остаются въ школѣ на праздники Рождественскіе или Пасхальныя вносятъ за свое содержаніе особенную плату.

3) Плата за содержаніе воспитанника школы вносится за треть впередь.

4) Отъ школы дается кровать, а прочія постельныя принадлежности должны быть собственныя.

5) Могутъ быть и приходящіе ученики.

6) Полный курсъ ученія трехгодичный

Пріемные экзамены начнутся съ 4 сентября. Окончившій школу имѣеть право быть учителемъ школы грамоты.

Завѣдующій школою свящ. *И. Бугославскій.*

---

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

---



# ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ ХLI).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 августа — къ № 16<sup>ку</sup> — 1901 года.

---

Содержаніе: По поводу отвѣта Синоду графа Л. Н. Толстого. — Елецкій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы со времени основанія и до нашихъ дней. (Продолженіе). — Высокопреосвященный Филаретъ (Гумилевскій), архіепископъ Черниговскій. (Окончаніе). — Закрытіе Черниговскихъ лѣтнихъ педагогическо-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Черниговской епархіи. — Рѣчь, сказанная на актѣ при закрытіи педагогическо-пѣвческихъ курсовъ. — Мѣстные извѣстія. — Отъ Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Общества. — Объявленія.

---

### По поводу отвѣта Синоду графа Л. Н. Толстого.

Еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ пущенный графомъ въ публику отвѣтъ его Синоду появился, наконецъ, съ небольшимъ и несущественнымъ сокращеніемъ, въ печати („Миссіонерское Обзорѣніе“ іюнь, стр. 806—814). Возможно стало сказать теперь по поводу его нѣсколько словъ.

Въ своемъ отвѣтѣ графъ въ сущности вполне подтверждаетъ справедливость постановленія о немъ Синода, хотя и дѣлаетъ противъ него нѣкоторыя возраженія. Возраженія эти отлично разобраны въ трехъ прекрасныхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ вмѣстѣ съ отвѣтомъ и принадлежащихъ: а) ректору здѣшней академіи, епископу Сергію, б) В. М. Скворцову и в) М. А. Н—ву.

Въ одномъ изъ этихъ своихъ возраженій графъ Толстой съ

беззастѣнчивою смѣлостію называетъ лживымъ утвержденіе Синода, что въ отношеніи къ нему со стороны Церкви были дѣлаемы попытки его вразумленія, не увѣнчавшіяся однако успѣхомъ. Въ упомянутыхъ статьяхъ и еще въ брошюрѣ московскаго протоіерея І. Соловьева: Посланіе Св. Синода о графѣ Львѣ Толстомъ“ въ опроверженіе этого обвиненія сдѣланы вполне вѣрныя указанія. Я же въ настоящей своей замѣткѣ хочу лишь дополнить эти указанія свидѣтельствомъ лица сторонняго, къ числу „церковниковъ“, въ смыслѣ Толстовскомъ, совсѣмъ не принадлежащаго. Разумѣю печатаемое ниже письмо ко мнѣ графа Владиміра Бобринскаго. Графъ Бобринскій мнѣ совсѣмъ неизвѣстенъ, и письмо свое написалъ ко мнѣ подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ прочитаннаго имъ отвѣта Синоду графа Толстого. Недавно я испросилъ разрѣшеніе обнародовать это письмо. Свое согласіе на это графъ Бобринскій выразилъ въ своемъ второмъ ко мнѣ письмѣ въ слѣдующихъ словахъ:

„Если Вы, Владыко, найдете нужнымъ для пользы Церкви сослаться на мое письмо и даже опубликовать его, то я на это вполне согласенъ, такъ какъ это согласіе есть долгъ мой предъ правдой и передъ св. Церковію, которая особенно мнѣ стала дорога по прочтеніи грубыхъ и не обстоятельныхъ нападокъ Льва Николаевича“. (Письмо отъ 12 іюня, изъ Богородицка, Тульской губ.).

Во имя долга предъ правдой и Церковію и я призналъ нужнымъ обнародовать это письмо, чтобы подтвердить неправду графа Толстого. Вотъ текстъ этого письма:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Архипастырь.

Вчера вечеромъ я прочиталъ ходящій по рукамъ отвѣтъ гр. Л. Н. Толстого на посланіе Синода и въ первыхъ строкахъ меня болѣзненно поразило заявленіе Льва Николаевича о томъ, что Церковію не принималось никакихъ мѣръ увѣщанія по отно-

шенію къ нему. Левъ Николаевичъ даже называетъ лживымъ утвержденіе о семъ Синода.

Въ виду этого рѣзкаго и серьезнаго, по существу дѣла, упрека, я считаю долгомъ своимъ сообщить Вашему Высокопреосвященству то, что я слышалъ отъ самого гр. Л. Н. Толстого по данному вопросу.

Около года тому назадъ я былъ у Льва Николаевича и, зная, что его нѣсколько разъ посѣтилъ въ Ясной Полянѣ священникъ Тульской тюрьмы, я между прочимъ спросилъ его, какое на его произвелъ впечатлѣніе этотъ священникъ. Въ отвѣтъ Левъ Николаевичъ сказалъ мнѣ, что тюремный священникъ повидимому вполне хорошій и искренно вѣрующій человекъ и что онъ съ удовольствіемъ съ нимъ бесѣдуетъ, не удовольствіе это для него отравляется сознаніемъ, что онъ присылается нашимъ архіереемъ для его увѣщанія. Я рѣшаюсь о семъ сообщить Вамъ не изъ полемическихъ цѣлей, а ради правды. Если бы я умолчалъ, то совѣсть мучила бы меня и я постоянно чувствовалъ бы, что убоюсь генія и всемірной славы великаго писателя и не исполнилъ своего долга для возстановленія истины.

У Васъ, Владыко, вѣроятно имѣется много вѣскихъ доказательствъ по вопросу, котораго я коснулся, но мнѣ кажется, что приводимое мною свидѣтельство самого Льва Николаевича имѣеть въ данномъ случаѣ большое значеніе. Это обстоятельство извинить меня за непосредственное и непрошенное обращеніе мое къ Предстоятелю Русской Церкви.

Считаю долгомъ оговориться, что я позволилъ себѣ коснуться дѣла Л. Н. Толстого лишь въ виду счастливаго исключенія, въ которомъ находится этотъ писатель въ смыслѣ отсутствія карательныхъ мѣръ со стороны властей.

Испрашивая себѣ святительскаго благословенія, остаюсь Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря, покорный слуга

Графъ *Владимѣръ Бобринскій*.

Москва 23 апрѣля 1901 г.

Положительная часть отвѣта графа Толстого, изложеніе его вѣры, читается съ чувствомъ ужаса и глубокаго къ нему сожалѣнія. Исторію о воплощеніи Христа, ученіе объ Искупленіи и признаніе Христа Богомъ графъ Толстой считаетъ „величайшимъ кощунствомъ“, значить, зачеркиваетъ совсѣмъ христіанство. Когда я прочиталъ все это, прочиталъ еще сдѣланное мнѣ сообщеніе о его заявленіи, что „если бы ему разрѣшили напечатать всѣ его сочиненія о религіи, то отъ Православной Церкви въ короткое время остались бы одни клочья“, меня объялъ страхъ за этого несчастнаго человѣка. Пронеслась предъ мыслию моею личность Юліана Отступника, хотѣвшаго стереть съ лица земли ученіе Христа, изъ Бога развѣнчаннаго имъ въ простого человѣка-галилеянина, вспомнились его конечная гибель и историческій позоръ, прозвучали слова пророчества Исаіина на царя Вавилонскаго; „на небо възду, выше здѣсь небесныхъ поставлю престоль мой, буду подобенъ Вышнему“... и это пророческое *memorandum*: „нынѣ же во адъ снидеша и во основанія земли“... Отъ безумнаго богохульства графа сердце мое болѣзненно сжалось. Въ это Богоборство и объявленіе войны самому Христу, Сыну Бога Живаго, Судіи живыхъ и мертвыхъ!... Всегда съ недоумѣніемъ читавшіяся мною доселѣ грозныя слова апостола Павла: „Кто не любитъ Господа Іисуса Христа, анаѰема, маран-аѰа“ (1 Кор. XVI, 22) вдругъ какъ-то прояснились для меня. Да, кто отрекся отъ Господа Іисуса Христа, тотъ не любитъ Его. Кто отрекается отъ Христа, отъ того и Христосъ отрекается (Матѣ. X, 33; 2 Тимое. II, 12). Отреченіе отъ Христа, какъ Бога, съ утвержденіемъ, что признавать Его Божественное достоинство есть кощунство, равносильно въ сущности произнесенію на Него анаѰемы, и есть въ то же время какъ бы самоанаѰематствованіе, отлученіе себя отъ Бога, лишеніе себя жизни Божіей, Духа Божія. „Никто не можетъ назвать Іисуса Господомъ, говоритъ Апостоль, какъ только Духомъ Святымъ и никто, говорящій Духомъ Божіимъ, не произнесетъ анаѰемы на Іисуса“ (1 Кор. XII, 3).



Графъ же Л. Н. Толстой такую анаѣму произнесъ. Не Духомъ Божіимъ, очевидно, говорить онъ.

Митрополитъ *Антоній*.

1901 г. Іюня 30.

(Церк. Вѣст.).

Елецкій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы, со времени основанія и до нашихъ дней (1060—1900 г.). Его святыни и достопримѣчательности.

(Продолженіе).

**Управленіе архимандритомъ Димитріемъ Елецкою обителию.**

Св. Димитрій, какъ и его достославные предшественники, настоятели, былъ не только примѣрнымъ хозяиномъ и ревностнымъ правителемъ древней Елецкой обители, но и выдающимся руководителемъ иноковъ въ духовной жизни и истиннымъ пастыремъ, для приходившихъ къ нему за благословіемъ и совѣтами. Всѣхъ же онъ назидаль своими вдохновенными и выразительными проповѣдями, которыя не умолкали, какъ со священной кафедрой Елецкаго монастыря, такъ и всюду, гдѣ бы онъ ни находился. Но, научая словесно догматамъ вѣры и благочестію, онъ училъ и письменно православныхъ христіанъ своими извѣстными произведеніями, призывалъ къ покаянію и обличалъ лжеумудрствованія раскольниковъ и сектантовъ, подавая всѣмъ примѣръ высотой своихъ духовныхъ подвиговъ, своею строгою монашескою жизнью.

Подъ управленіемъ его хозяйственныя дѣла Елецкой Обители процвѣтали, свидѣтельствомъ чего служить его собственноручная записка, доселѣ хранящаяся въ сборникѣ Елецкаго монастыря, составляющая драгоцѣнный памятникъ Елецкой библіотеки, уцѣлѣвшій отъ его времени. Въ іюнь 1697 года, при пріемѣ монастыря Св. Димитріемъ, составлена опись монастырской казны и и тогда же, какъ полагаютъ, онъ съ братією подалъ прошеніе

<sup>8)</sup> Подлинникъ универсала отъ 24 мая 1693 г. напечатанъ въ Черн. Г. Вѣд. 1867 г. № 9.

гетману и полковнику Черниговскому Лизогубу о притѣсненіи „Онисовцевъ“ 1) Черниговскими людьми и вдиательствѣ Шабельника, завладѣвшаго монастырскимъ сѣнокосомъ. 2) По сему случаю понадобилось съѣздить въ Батуринъ и Глуховъ въ октябрѣ, откуда архимандритъ Димитрій вернулся лишь въ Филипповъ постъ. Во время этой поѣздки имъ освящена была церковь въ Глуховѣ, которую самъ онъ началъ строить въ 1693 году. Управление дѣлами Петро-Павловскаго монастыря оставалось на обязанности Елецкаго архимандрита вплоть до 1699 г., когда въ Глуховскую обитель былъ назначенъ игуменъ Мелетій Трофимовичъ. 3)

Заботясь о благосостояніи Елецкой Обители, архимандритъ Димитрій устроилъ мельницу близъ села Копачева, 4) а также обратилъ особенное вниманіе на улучшеніе быта монастырскихъ поселянъ. По его просьбѣ гетманъ издалъ два указа, причемъ первымъ строго подтвердилъ, „чтобы вѣзжающіе полковые люди не вымогали ни коимъ образомъ денегъ у монастырскихъ жителей, не причиняли имъ никакихъ убытковъ; казаки, живущіе въ селахъ монастырскихъ, купленныхъ, или иначе какъ пріобрѣтенныхъ, не смѣли бы занимать грунтовъ (земли) и извлекать изъ нихъ доходы. 5)

Другимъ универсаломъ освободилъ бездомныхъ поселенцевъ отъ постоянной повинности. 6)

Архимандритъ Димитрій выхлопоталъ разрѣшеніе монастырю для увеличенія доходности держать свою водку для продажи на монастырскихъ паромныхъ переправахъ Черниговской и Авдѣев-

1) Киевская Стар. 1882 г. X., стр. 170—173.

2) К. С. IX стр. 573; И. С. О. Ч. Е. т. 3 стр. 6, 19, 21.

3) И. С. О. Ч. Е. т. 3 стр. 212.

4) Сб. рук. Е. Мон. № 2; И. С. О. Ч. Е. т. 3, стр. 12.

5) Подлинникъ универсала отъ 24 мая 1693 года напечатанъ въ Ч. 1. Вѣд. за 1867 г. № 9.

6) Сborn. рук. Ел. Мон. № 6.

ской, на что послѣдовалъ универсалъ Мазены отъ 22 мая 1698 года.

Монастырскія земли, отдаваемые въ аренду частнымъ лицамъ, давали настолько хорошій доходъ, что имъ окупалось не только содержаніе братіи, но и являлась возможность дѣлать значительныя сбереженія, на которыя можно было приобрѣтать новое имущество. Свидѣтельствомъ этого служить купчая отъ 1698 годъ февраля 17. <sup>1)</sup> Изъ записки инока Теофана, постриженнаго Св. Димитріемъ, видно, что въ Черниговскомъ краѣ, зимою 1697—1698 г., вслѣдствіе неурожая, былъ сильный голодъ, сопровождавшійся большою смертностію. <sup>2)</sup> Черезъ этого инока Св. Димитрій покупалъ за границей хлѣбъ для монастырскихъ крестьянъ и всѣхъ бѣдныхъ кормилъ въ обители на свой счетъ.

Наконецъ, по просьбѣ попечительнаго настоятеля, гетманъ утвердилъ за монастыремъ всѣ его владѣнія, съ подробнымъ наименованіемъ ихъ, что можно видѣть изъ универсала его отъ 1 іюня за 1699 года.

Весь 1699 годъ Св. Димитрій провелъ въ хлопотахъ о монастырѣ и печатаніи Миней.

Патріархъ Адріанъ, похваляя труды Св. Димитрія по написанію имъ житій Святыхъ, писалъ по сему случаю архіепископу Черниговскому Іоанну Максимовичу еще отъ 1 февраля 1698 г., прося его оказывать въ нужныхъ случаяхъ доброе содѣйствіе ученому настоятелю Елецкой Обители; самому же Св. Димитрію писалъ особо, посылая свое благословеніе на труды, молитвенно выражалъ пожеланіе здравія, долгоденствія и небесныхъ благъ, и препроводилъ съ грамотою 20 червонцевъ. <sup>3)</sup> 17 сентября 1699 года на открывшуюся, за смертію архимандрита Михаила Ле-

<sup>1)</sup> Сборн. рук. Ел. Мон., кн. № 2.

<sup>2)</sup> К. Ст. 1883 г. III т. стр. 68; И. С. О. Ч. Е. т. 3 стр. 20.

<sup>3)</sup> Соч. Св. Димитрій Рост. Шляпкинъ, стр. 260, 261.

жайскаго, Новгородсѣверскую архимандрію былъ назначенъ Св. Димитрій, куда онъ прибылъ 22 числа того же мѣсяца. 1)

При отъѣздѣ изъ Чернигова, онъ подарилъ Елецкому монастырю шесть лошадей и оставилъ собственноручную записку о сдачѣ Обители. Изъ оставшейся монастырской отчетности усматривается рѣдкая заботливость пречестнаго настоятеля Елецкаго о сохраненіи монастырской собственности и точность въ веденіи монастырскихъ дѣлъ. 2)

### Управление Св. Димитріемъ Новгородсѣверскимъ монастыремъ.

Во время пребыванія и управленія этою Обителью Св. Димитрій окончилъ третью Четь-Минею (за мартъ, апрѣль, май). Здѣсь онъ началъ писать Мартирологъ или страданія мучениковъ по мѣсяцамъ и числамъ, но это сочиненіе осталось почему-то неоконченнымъ и извѣстно по рукописи синадальной бібліотеки. 3) Здѣсь же у Св. Димитрія произошла непріятность изъ за отстаиванія права на владѣніе Новгородсѣверскою Обителью Слободою-Юриновкою, которая еще по волѣ Лазаря Барановича была отдана во владѣніе Новгородсѣверскаго монастыря, при архимандритѣ Михайлѣ Лежайскомъ, а при Преосвященномъ Архіепископѣ Іоаннѣ Максимовичѣ возвращена Черниговской каедрѣ.

Мазепа, уважая просьбу Преосвященнаго Іоанна, написалъ Св. Димитрію длинное письмо, въ которомъ, доказывая права каедрѣ на слободу Юриновку, просилъ отдать ее каедрѣ, 4) на что долженъ былъ согласиться Св. Димитрій.

Вскорѣ, однако, въ жизни Св. Димитрія произошла еще одна не-

1) Соч. Св. Дим., ч. 1, стр. 492.

2) См. тамъ же, стр. 259; И. С. О. Ч. Е. стр. 22.

3) Дневникъ Св. Димитрія. Жизнь его М. 1849 г. И. С. О. Ч. Е. т. 3, стр. 95.

4) И. С. О. Ч. Е. т. 3, стр. 68—70.



ремѣна, опредѣлившая окончательно его жребій на землѣ, вслѣдствіе которой онъ долженъ былъ на всегда разстаться съ родною ему Малороссіей. Императоръ Петръ Великій, занимаясь дѣломъ просвѣщенія Россіи, обратилъ вниманіе и на отдаленныя Сибирскія области. Заботясь о христіанскомъ просвѣщеніи жителей далекой Сибири, Петръ I желалъ мирно распространить православіе между инородцами Сибирскими и на сосѣдній Китай. По совѣщаніи съ патріархомъ, онъ рѣшилъ вызвать на миссіонерскую дѣятельность на азіатскомъ востокѣ человѣка просвѣщеннаго, ревностнаго, извѣстнаго святостію жизни и искуснаго въ словѣ Божіемъ проповѣдника, какой выборъ палъ на Св. Димитрія, бывшаго въ то время настоятелемъ Новгородсѣверскаго монастыря. 23 марта 1701 года въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ Св. Димитрій былъ посвященъ въ санъ митрополита Сибирскаго, причемъ на него возлагалось великое апостольское дѣло „Божією помощію исподволь въ Китаѣ и Сибири въ слѣпотѣ идолослуженія и другихъ невѣжествіяхъ закоснѣлыхъ человѣкъ приводить въ познаніе и служеніе и поклоненіе истиннаго и Живого Бога“. Но къ великому прискорбію и самого избранника и Царя Петра Великаго, Святитель Димитрій, здоровье котораго уже было разстроено долговременными и многообразными трудами, опасно заболѣлъ въ Москвѣ послѣ рукоположенія. Самъ Государь навѣщаль больного и, узнавъ отъ него о причинѣ болѣзни, позволилъ временно оставаться въ Москвѣ. Въ началѣ 1702 года, вслѣдствіе крайней трудности для Святителя отправиться къ мѣсту своего новаго далекаго служенія, послѣдовало соизволеніе Государя Петра Великаго на назначеніе Святителя на вакантную митрополицію каедрю древняго Ростова. 1 марта 1702 года Св. Димитрій прибылъ въ Ростовъ. Совершая обычное моленіе въ Зачаіевскомъ храмѣ Іаковлевскаго монастыря, Св. Димитрій указалъ въ правомъ углу этой церкви мѣсто для своего погребенія, сказавъ: „Се покой мой, се вселюся здѣ во вѣкъ вѣка“. Хотя въ цвѣтущіе годы жизни своей вступилъ Святитель на многотрудное поприще са-

жайскаго, Новгородсѣверскую архимандрію былъ назначенъ Св. Дмитрій, куда онъ прибылъ 22 числа того же мѣсяца. 1)

При отбѣздѣ изъ Чернигова, онъ подарилъ Елецкому монастырю шесть лошадей и оставилъ собственноручную записку о сдачѣ Обители. Изъ оставшейся монастырской отчетности усматривается рѣдкая заботливость пречестнаго настоятеля Елецкаго о сохраненіи монастырской собственности и точность въ веденіе монастырскихъ дѣлъ. 2)

### Управление Св. Димитріемъ Новгородсѣверскимъ монастыремъ.

Во время пребыванія и управленія этою Обителию Св. Дмитрій окончилъ третью Четь-Минею (за мартъ, апрѣль, май). Здѣсь онъ началъ писать Мартирологъ или страданія мучениковъ по мѣсяцамъ и числамъ, но это сочиненіе осталось почему-то неоконченнымъ и извѣстно по рукописи синадальной бібліотеки. 3) Здѣсь же у Св. Димитрія произошла непріятность изъ за отставанія права на владѣніе Новгородсѣверскою Обителию Слободою-Юриновкою, которая еще по волѣ Лазаря Барановича была отдана во владѣніе Новгородсѣверскаго монастыря, при архимандритѣ Михаилѣ Лежайскомъ, а при Пресвященномъ Архіепископѣ Іоаннѣ Максимовичѣ возвращена Черниговской кааедрѣ.

Мазепа, уважая просьбу Пресвященнаго Іоанна, написалъ Св. Дмитрію длинное письмо, въ которомъ, доказывая права кааедры на слободу Юриновку, просилъ отдать ее кааедрѣ, 4) на что долженъ былъ согласиться Св. Дмитрій.

Вскорѣ, однако, въ жизни Св. Димитрія произошла еще одна пе-

1) Соч. Св. Дим., ч. 1, стр. 492.

2) См. тамъ же, стр. 259; И. С. О. Ч. Е. стр. 22.

3) Дневникъ Св. Димитрія. Жизнь его М. 1849 г. И. С. О. Ч. Е. т. 3, стр. 95.

4) И. С. О. Ч. Е. т. 3, стр. 68—70.

ремѣна, опредѣлившая окончательно его жребій на землѣ, вслѣдствіе которой онъ долженъ былъ на всегда разстаться съ родною ему Мало-россіей. Императоръ Петръ Великій, занимаясь дѣломъ просвѣщенія Россіи, обратилъ вниманіе и на отдаленныя Сибирскія области. Заботясь о христіанскомъ просвѣщеніи жителей далекой Сибири, Петръ I желалъ мирно распространить православіе между инородцами Сибирскими и на сосѣдній Китай. По совѣщаніи съ патріархомъ, онъ рѣшилъ вызвать на миссіонерскую дѣятельность на азіатскомъ востокѣ человѣка просвѣщеннаго, ревностнаго, извѣстнаго святостію жизни и искуснаго въ словѣ Божіемъ проповѣдника, какой выборъ палъ на Св. Димитрія, бывшаго въ то время настоятелемъ Новгородсѣверскаго монастыря. 23 марта 1701 года въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ Св. Димитрій былъ посвященъ въ санъ митрополита Сибирскаго, причемъ на него возлагалось великое апостольское дѣло „Божіею помощію исподволь въ Китаѣ и Сибири въ слѣпотѣ идолослуженія и другихъ невѣжествіяхъ закоснѣлыхъ человѣкъ приводить въ познаніе и служеніе и поклоненіе истиннаго и Живого Бога“. Но къ великому прискорбію и самого избранника и Царя Петра Великаго, Святитель Димитрій, здоровье котораго уже было разстроено долговременными и многообразными трудами, опасно заболѣлъ въ Москвѣ послѣ рукоположенія. Самъ Государь навѣщалъ больного и, узнавъ отъ него о причинѣ болѣзни, позволилъ временно оставаться въ Москвѣ. Въ началѣ 1702 года, вслѣдствіе крайней трудности для Святителя отправиться къ мѣсту своего новаго далекаго служенія, послѣдовало соизволеніе Государя Петра Великаго на назначеніе Святителя на вакантную митрополицію каеодру древняго Ростова. 1 марта 1702 года Св. Димитрій прибылъ въ Ростовъ. Совершая обычное моленіе въ Зачаіевскомъ храмѣ Іаковлевскаго монастыря, Св. Димитрій указалъ въ правомъ углу этой церкви мѣсто для своего погребенія, сказавъ: „Се покой мой, се вселюся здѣ во вѣкъ вѣка“. Хотя въ цвѣтушіе годы жизни своей вступилъ Святитель на многотрудное поприще са-

мостоятельнаго управленія Ярославскою митрополіей, но непродолжительно было это славное служеніе, исполненное непрерывныхъ и ревностныхъ его заботъ о благѣ ввѣренной ему паствы, а также и книжныхъ трудовъ, полезное дѣйствіе которыхъ простиралось на всю руссею церковь. Святитель Дмитрій обратилъ свое отеческое вниманіе на подвѣдомое ему духовенство, которое онъ поощрялъ собственнымъ примѣромъ къ пастырской ревности въ дѣлѣ борьбы съ раскольниками. Здѣсь имъ написана была замѣчательно назидательная и вмѣстѣ общительная книга подъ заглавіемъ „Розыскъ о брынской вѣрвѣ“. Окончаніе Четь-Миней составляло одну изъ главныхъ заботъ Святителя въ первые три года управленія его Ростовскою паствою. Завершеніе этого замѣчательнаго труда было событіемъ настолько знаменательнымъ, что завесено въ Ростовскую соборную лѣтопись въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1705, мѣсяца февруарія, въ девятый день, на память св. мученика Никифора, въ отданіе праздника Срѣтенія Господня, изрешу св. Симеону Богопріимцу свое моленіе—нынѣ отпускаши раба Твоего, Владыко,—въ день страданій Господнихъ пятничный, въ онъже на крестѣ рече Христосъ: совершишася, помощію Божіею и Пречистыя Богоматере и всѣхъ святыхъ молитвами мѣсяць августъ (т. е. послѣдняя книга) написася“.

Посреди своихъ великихъ и неутомимыхъ трудовъ Святитель Дмитрій, изнемогая тѣлесно, былъ бодръ духомъ до конца земной жизни, послѣдовавшаго 28 октября 1709 года. Какъ свята была жизнь Святителя Дмитрія, такъ и кончина его была честна, мирна и безмятежна. Наканунѣ своей кончины онъ призвалъ въ свои покои пѣвчихъ и слушалъ пѣніе имъ самимъ сочиненныхъ кантовъ. По окончаніи пѣнія онъ отпустилъ пѣвчихъ и благословилъ ихъ. Оставивъ при себѣ одного, переписывавшаго его сочиненія, рассказывавъ ему о своей жизни, благодарилъ за труды и, благословивъ его, остался одинъ въ келліи, предавшись наединѣ усердной молитвѣ. Утромъ слѣдующаго дня застали Святи-



теля Дмитрія скончавшимся въ колѣнопреклоненномъ положеніи вошедшіе въ его келлію служители. Три удара въ 2000 пудовый колоколь Ростовскаго соборнаго храма передали всѣмъ жителямъ Ростова горестную вѣсть о кончинѣ ихъ великаго Архипастыря, которому Господь, согласно пророческому предсказанію знаменитаго Архіепископа Лазаря Барановича, указаль путь къ вѣчному Оавору, послѣ его блаженнаго преставленія.

Черезъ 42 года святыя мощи его обрѣтены были нетлѣнными и ознаменовались многими чудесами. Въ 1757 году 22 апрѣля православная русская церковь, руководясь достовѣрностію чудесъ отъ святыхъ мощей великаго Святителя Ростовскаго и Чудотворца Дмитрія, причла его къ лику святыхъ и празднуетъ память его два раза въ году: 28 октября—день кончины, и 21 сентября—день обрѣтенія честныхъ его мощей, которыя нынѣ открыто почитаютъ въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ. Изъ весьма многочисленныхъ сочиненій Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго, особенно извѣстны всему русскому народу и особенно имъ любимы и почитаемы „Четь-Минеи“, или „Житія Святыхъ“. Весьма дороги и любимы русскимъ народомъ „Житія Святыхъ“, Святителемъ Дмитріемъ написанныя, потому, что въ нихъ каждый православный христіанинъ, всякаго возраста, пола, вѣшняго положенія и внутренняго душевнаго настроенія, находитъ себѣ или утѣшеніе, или успокоеніе, или вразумленіе, или назиданіе. Въ память о великомъ Святителѣ и въ назиданіе о святой жизни бывшаго настоятеля священно-архимандрита, Черниговскій Елецкій монастырь удостоился получить въ мартѣ 1893 года частицу св. мощей отъ правой руки Святителя Дмитрія, благодаря ходатайству и ревностнымъ заботамъ Преосвященнаго Сергія, Епископа Черниговскаго.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Высокопреосвященный Филаретъ (Гумилевскій), архіепископъ Черниговскій.

(Краткій очеркъ его дѣятельности на Черниговской кафедрѣ)  
(1859—1866 г.).

(Окончаніе).

### III.

Научая дѣятельность пресв. Филарета въ Черниговѣ. Труды, изданные имъ здѣсь. Открытіе епархіальнаго органа. Участіе его въ этомъ органѣ. Открытіе Ильинской типографіи. Кончина Пр. Филарета. Завѣщаніе, имъ оставленное.

Какъ ученый, Высокопреосвященный Филаретъ безспорно занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду русскихъ богослововъ, какъ по количеству изданныхъ имъ трудовъ, такъ особенно по значенію ихъ для науки. Важнѣйшими его трудами признаются: 1) Православно-догматическое Богословіе, въ 2-хъ т.; 2) Историческое ученіе объ отцахъ церкви, въ 3-хъ т.; 3) Исторія русской церкви, 5 періодовъ; 4) Обзоръ русской духовной литературы; 5) Русскіе святые, чтимые всею церковію. Ученые труды Пр. Филарета имѣютъ значеніе не мѣстное только, но общерусское, поэтому намъ нѣтъ надобности касаться ихъ оцѣнки. Достаточно здѣсь сказать, что хотя въ критическихъ статьяхъ на его труды и указывались иногда слабыя ихъ стороны, но одно остается несомнѣннымъ, въ чемъ всѣ одинаково согласны,—это высокое значеніе этихъ трудовъ для науки; особенно это нужно сказать объ его „Исторіи русской церкви“. Большинство этихъ трудовъ написано было раньше вступленія его на Черниговскую кафедру; въ Черниговѣ эти труды были исправляемы и вновь издаваемы. Такъ, здѣсь въ 4-й разъ были изданы всѣ 5 періодовъ его исторіи русской церкви (въ 1862—63 г.); 2 изданіемъ— обзоръ русской духовной литературы (1863). Дополненія къ этому труду печатались въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣ-

стіяхъ“ за 1863—1866 г.г. Здѣсь же были изданы: историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній греческой церкви (1864 г.); слова и бесѣды въ 4-хъ частяхъ (1863 г.); историческое ученіе объ отцахъ церкви въ сокращенномъ видѣ—учебникъ по патрологіи (1864 г.) и мн. др.

Для Черниговской епархіи Пр. Филаретъ большую пользу привнесъ открытіемъ въ ней епархіальнаго органа подъ названіемъ: „Черниговскія Епархіальныя Извѣстія“, въ которомъ онъ былъ самымъ виднымъ и дѣятельнымъ участникомъ. ММ этого органа состояли изъ двухъ частей, оффиціальной, гдѣ печатались правительственныя и епархіальныя распоряженія, и неоффиціальной, которая состояла большею частію изъ трудовъ самого Пр. Филарета. Для насъ теперь особенный интересъ имѣетъ вторая неоффиціальная часть, гдѣ помѣщались статьи самого Высокопреосвященнаго: можно смѣло сказать, что добрая  $\frac{3}{4}$  напечатаннаго въ неоффиціальномъ отдѣлѣ за всѣ годы отъ открытія „Епархіальныхъ Извѣстій“ и до смерти Филарета принадлежатъ его перу. Благодаря этому, органъ этотъ былъ однимъ изъ интереснѣйшихъ и далеко превосходилъ по своей содержательности большинство изъ современныхъ намъ епархіальныхъ вѣдомостей. Вообще Пр. Филаретъ ничего не дѣлалъ на половину: онъ зналъ, что для многихъ бѣдныхъ священно-церковно-служителей Епархіальныя Извѣстія являются единственнымъ источникомъ духовной пищи, а потому всѣ усилія прилагалъ къ тому, что бы возможно лучше поставить ихъ. И этого онъ вполне достигъ: единственно своими личными трудами онъ придалъ своему органу не только интересный, разносторонній, но прямо научный характеръ. Здѣсь были помѣщены его статьи по взъясненію св. Писанія, каковы: 1) ученіе ап. Павла объ антихристѣ, 2) о посланіи ап. Павла къ Галатамъ, 3) замѣтки о св. Писаніи; здѣсь же помѣщались онъ нѣкоторые переводы свято-отеческихъ твореній, интересные документы, напр. „письма Лазаря Барановича“, описаніе мѣстныхъ

## Высокопреосвященный Филаретъ (Гумилевскій), архіепископъ Черниговскій.

(Краткій очеркъ его дѣятельности на Черниговской кафедрѣ)  
(1859—1866 г.).

(Окончаніе).

### III.

Научая дѣятельность пресв. Филарета въ Черниговѣ. Труды, изданные имъ здѣсь. Открытіе епархіальнаго органа. Участіе его въ этомъ органѣ. Открытіе Ильинской типографіи. Кончина Пр. Филарета. Завѣщаніе, имъ оставленное.

Какъ ученый, Высокопреосвященный Филаретъ безспорно занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду русскихъ богослововъ, какъ по количеству изданныхъ имъ трудовъ, такъ особенно по значенію ихъ для науки. Важнѣйшими его трудами признаются: 1) Православно-догматическое Богословіе, въ 2-хъ т.; 2) Историческое ученіе объ отцахъ церкви, въ 3-хъ т.; 3) Исторія русской церкви, 5 періодовъ; 4) Обзоръ русской духовной литературы; 5) Русскіе святые, чтимые всею церковію. Ученые труды Пр. Филарета имѣютъ значеніе не мѣстнаго только, но общерусское, поэтому намъ нѣтъ надобности касаться ихъ оцѣнки. Достаточно здѣсь сказать, что хотя въ критическихъ статьяхъ на его труды и указывались иногда слабыя ихъ стороны, но одно остается несомнѣннымъ, въ чемъ всѣ одинаково согласны,—это высокое значеніе этихъ трудовъ для науки; особенно это нужно сказать объ его „Исторіи русской церкви“. Большинство этихъ трудовъ написано было раньше вступленія его на Черниговскую кафедру; въ Черниговѣ эти труды были исправляемы и вновь издаваемы. Такъ, здѣсь въ 4-й разъ были изданы всѣ 5 періодовъ его исторіи русской церкви (въ 1862—63 г.); 2 изданіемъ— обзоръ русской духовной литературы (1863). Дополненія къ этому труду печатались въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣ-



стіяхъ“ за 1863—1866 г.г. Здѣсь же были изданы: историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвній греческой церкви (1864 г.); слова и бесѣды въ 4-хъ частяхъ (1863 г.); историческое ученіе объ отцахъ церкви въ сокращенномъ видѣ—учебникъ по патрологіи (1864 г.) и мн. др.

Для Черниговской епархіи Пр. Филаретъ большую пользу принесъ открытіемъ въ ней епархіальнаго органа подъ названіемъ: „Черниговскія Епархіальныя Извѣстія“, въ которомъ онъ былъ самымъ виднымъ и дѣятельнымъ участникомъ. М.М. этого органа состояли изъ двухъ частей, оффиціальной, гдѣ печатались правительственныя и епархіальныя распоряженія, и неоффиціальной, которая состояла большею частію изъ трудовъ самого Пр. Филарета. Для насъ теперь особенный интересъ имѣетъ вторая неоффиціальная часть, гдѣ помѣщались статьи самого Высокопреосвященнаго: можно смѣло сказать, что добрая  $\frac{3}{4}$  напечатаннаго въ неоффиціальномъ отдѣлѣ за всѣ годы отъ открытія „Епархіальныхъ Извѣстій“ и до смерти Филарета принадлежатъ его перу. Благодаря этому, органъ этотъ былъ однимъ изъ интереснѣйшихъ и далеко превосходилъ по своей содержательности большинство изъ современныхъ намъ епархіальныхъ вѣдомостей. Вообще Пр. Филаретъ ничего не дѣлалъ на половину: онъ зналъ, что для многихъ бѣдныхъ священно-церковно-служителей Епархіальныя Извѣстія являются единственнымъ источникомъ духовной пищи, а потому всѣ усилія прилагалъ къ тому, что бы возможно лучше поставить ихъ. И этого онъ вполне достигъ: единственно своими личными трудами онъ придалъ своему органу не только интересный, разносторонній, но прямо научный характеръ. Здѣсь были помѣщены его статьи по изъясненію св. Писанія, каковы: 1) ученіе ап. Павла объ антихриствѣ, 2) о посланіи ап. Павла къ Галатамъ, 3) замѣтки о св. Писаніи; здѣсь же помѣщались онъ нѣкоторые переводы свято-отеческихъ твореній, интересные документы, напр. „письма Лазаря Барановича“, описаніе мѣстныхъ

святныя. „Русскіе святые“ печатались отдѣльнымъ приложеніемъ. Наконецъ, здѣсь же было помѣщено его „Описаніе Черниговской епархіи“, трудъ особенно цѣнный для Черниговской епархіи. Для того, кто захотѣлъ-бы изучать Черниговскую губернію во всѣхъ отношеніяхъ: религіозномъ, историческомъ и экономическомъ, трудъ Пр. Филарета окажетъ существеннѣйшую помощь. Главный интересъ автора этого труда сосредоточивался, конечно, прежде всего на исторіи церковно-религіозной жизни вѣрвеной ему епархіи; поэтому, описаніе церквей, монастырей, святынь, въ нихъ находящихся, прежде всего обращали его вниманіе, но этимъ онъ не ограничивался,—каждое, даже самое незначительное село или деревушка описаны имъ съ возможною полнотою. Исторія каждой мѣстности, выдающіяся событія, документы, хранящіеся въ мѣстной церкви, экономическое состояніе, памятники старины, преданія, суевѣрія, мѣстные нравы и обычаи, даже описаніе болѣе красивыхъ видовъ—все вошло въ его трудъ.

Благодаря его труду, каждый легко можетъ узнать все, что есть болѣе интереснаго и важнаго въ данной мѣстности Черниговской епархіи. Само собою понятно, что работа эта одному человѣку была не по силамъ, поэтому Преосвященный обратился за содѣйствіемъ къ мѣстному духовенству; черезъ о.о. благочинныхъ были разосланы священникамъ экземпляры программы съ вопросами для описанія каждой мѣстности.

Какъ много трудился Пр. Филаретъ для „Черниговскихъ Епарх. Извѣстій“, это видно изъ того, что даже отдѣлъ „замѣтокъ о современномъ“ въ этомъ органѣ онъ велъ самъ и сдѣлалъ его весьма интереснымъ и полезнымъ для читателей. Въ этомъ отдѣлѣ отзывался онъ на всѣ злобы современной жизни. Толки о реформахъ въ духовенствѣ, о выборномъ началѣ въ немъ, вопросъ о содержаніи духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, о народномъ образованіи, увлеченіе общества либеральными идеями—все обращало его вниманіе и на все давалъ онъ откликъ въ

этомъ отдѣлѣ. Появлялась-ли новая интересная почему либо книга, статья о духовенствѣ—ничто не проходило мимо его вниманія. Иногда помѣщались въ этомъ отдѣлѣ и переводныя статьи и перепечатки. Не нужно забывать, что Пр. Филаретъ читаль очень много и читаль не изъ пустого любопытства, а всегда съ научною цѣлю—слѣдить за всѣми явленіями жизни и мысли. Онъ получаль почти всѣ современные ему русскіе журналы и нѣкоторые изъ иностранныхъ. Что встрѣчалось болѣе интереснаго для духовенства въ этихъ журналахъ, тѣмъ онъ дѣлился съ читателями „Епархіальныхъ Извѣстій“.

Отмѣчая въ „Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ главнѣйшія явленія современной жизни и мысли, Пр. Филаретъ вмѣстѣ съ тѣмъ и освѣщаль ихъ съ точки зрѣнія вѣры Христовой. Особенно его вниманіе обращало крайнее увлеченіе общества либеральными идеями. Интересна въ этомъ отношеніи его статья „Христіанская свобода“, гдѣ онъ сравниваетъ свободу христіанскую и свободу гражданскую. „Истинная свобода, писалъ онъ, есть то-же, что любовь ко всему лучшему: любовь чистая къ Богу и человѣчеству; то-же, что добровольное и охотное подчиненіе своей воли закону Божію... Безъ вліянія свободы духовной свобода гражданская есть печальное преимущество. Въ такомъ положеніи свобода гражданская для однихъ—средство къ угнетенію ближнихъ; для другихъ предлогъ къ своеволю и буйству. Тамъ, гдѣ нѣтъ свободы христіанской, свободы ума и сердца отъ страстей, тамъ свобода гражданская, если при напряженныхъ усиліяхъ и явится между людьми, то на короткое время и не въ точномъ видѣ, а затѣмъ смѣнится ужасами безчеловѣчія. Предупреждая отъ крайняго увлеченія свободой слова, печати, Пр. Филаретъ въ той же статьѣ говорить: „Устное слово, какъ-бы оно гнило ни было, очень не долговѣчно и ограничиваетъ дѣйствіе свое тѣснымъ кругомъ людей; печатное слово, если оно гнилое слово, будетъ плодить гниль въ сердцахъ людей цѣлые вѣка.... Печатное слово можетъ быть и словомъ флететника изворотливаго, готоваго измучить васъ въ

святныя. „Русскіе святые“ печатались отдѣльнымъ приложеніемъ. Наконецъ, здѣсь же было помѣщено его „Описаніе Черниговской епархіи“, трудъ особенно цѣнный для Черниговской епархіи. Для того, кто захотѣлъ-бы изучить Черниговскую губернію во всѣхъ отношеніяхъ: религіозномъ, историческомъ и экономическомъ, трудъ Пр. Филарета окажетъ существеннѣйшую помощь. Главный интересъ автора этого труда сосредоточивался, конечно, прежде всего на исторіи церковно-религіозной жизни вѣрвеной ему епархіи; поэтому, описаніе церквей, монастырей, святынь, въ нихъ находящихся, прежде всего обращали его вниманіе, но этимъ онъ не ограничивался,—каждое, даже самое незначительное село или деревушка описаны имъ съ возможною полнотою. Исторія каждой мѣстности, выдающіяся событія, документы, хранящіеся въ мѣстной церкви, экономическое состояніе, памятники старины, преданія, суевѣрія, мѣстные нравы и обычаи, даже описаніе болѣе красивыхъ видовъ—все вошло въ его трудъ.

Благодаря его труду, каждый легко можетъ узнать все, что есть болѣе интереснаго и важнаго въ данной мѣстности Черниговской епархіи. Само собою понятно, что работа эта одному человѣку была не по силамъ, поэтому Преосвященный обратился за содѣйствіемъ къ мѣстному духовенству; черезъ о.о. благочинныхъ были разосланы священникамъ экземпляры программы съ вопросами для описанія каждой мѣстности.

Какъ много трудился Пр. Филаретъ для „Черниговскихъ Епарх. Извѣстій“, это видно изъ того, что даже отдѣлъ „замѣтокъ о современномъ“ въ этомъ органѣ онъ велъ самъ и сдѣлалъ его весьма интереснымъ и полезнымъ для читателей. Въ этомъ отдѣлѣ отзывался онъ на всѣ злобы современной жизни. Только о реформахъ въ духовенствѣ, о выборномъ началѣ въ немъ, вопросъ о содержаніи духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, о народномъ образованіи, увлеченіе общества либеральными идеями—все обращало его вниманіе и на все давалъ онъ откликъ въ



этомъ отдѣлѣ. Появлялась-ли новая интересная почему либо книга, статья о духовенствѣ—ничто не проходило мимо его вниманія. Иногда помѣщались въ этомъ отдѣлѣ и переводныя статьи и перепечатки. Не нужно забывать, что Пр. Филаретъ читаль очень много и читаль не изъ пустого любопытства, а всегда съ научною цѣлю—слѣдить за всѣми явленіями жизни и мысли. Онъ получаль почти всѣ современные ему русскіе журналы и нѣкоторые изъ иностранныхъ. Что встрѣчалось болѣе интереснаго для духовенства въ этихъ журналахъ, тѣмъ онъ дѣлился съ читателями „Епархіальныхъ Извѣстій“.

Отмѣчая въ „Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ главнѣйшія явленія современной жизни и мысли, Пр. Филаретъ вмѣстѣ съ тѣмъ и освѣщаль ихъ съ точки зрѣнія вѣры Христовой. Особенно его вниманіе обращало крайнее увлеченіе общества либеральными идеями. Интересна въ этомъ отношеніи его статья „Христіанская свобода“, гдѣ онъ сравниваетъ свободу христіанскую и свободу гражданскую. „Истинная свобода, писалъ онъ, есть то-же, что любовь ко всему лучшему: любовь чистая къ Богу и человѣчеству; то-же, что добровольное и охотное подчиненіе своей воли закону Божію... Безъ вліянія свободы духовной свобода гражданская есть печальное преимущество. Въ такомъ положеніи свобода гражданская для однихъ—средство къ угнетенію ближнихъ; для другихъ предлогъ къ своеволю и буйству. Тамъ, гдѣ нѣтъ свободы христіанской, свободы ума и сердца отъ страстей, тамъ свобода гражданская, если при напряженныхъ усиліяхъ и явится между людьми, то на короткое время и не въ точномъ видѣ, а затѣмъ смѣнится ужасами безчеловѣчія. Предупреждая отъ крайняго увлеченія свободой слова, печати, Пр. Филаретъ въ той же статьѣ говорить: „Устное слово, какъ-бы оно гнило ни было, очень не долговѣчно и ограничиваетъ дѣйствіе свое тѣснымъ кругомъ людей; печатное слово, если оно гнилое слово, будетъ плодить гниль въ сердцахъ людей цѣлые вѣка.... Печатное слово можетъ быть и словомъ влечетника извѣртливаго, готоваго измучить васъ въ

инстанціяхъ суда. Оно можетъ быть словомъ желчной злости, для которой отрада—страданіе цѣлыхъ обществъ. словомъ тщеславія, безпощаднаго къ покою милліоновъ“ 1)

Какъ главный сотрудникъ „Черниговскихъ Епарх. Извѣстій“, Пр. Филаретъ имѣлъ и право на большее вознагражденіе изъ прибылей этого органа, но онъ ничѣмъ не пользовался изъ этихъ доходовъ для себя лично и большую часть ихъ жертвовалъ на благоустройство духовно-учебныхъ заведеній.

Нельзя не сказать и еще объ одномъ добромъ дѣлѣ Пр. Филарета на благо Черниговской епархіи—это объ открытіи имъ типографіи при Ильинскомъ монастырѣ. Учреждена она была въ 1862 году почти исключительно на средства самого Преосвященнаго. На разныя потребности къ учрежденію этой типографіи поступило отъ него заимообразно 6773 руб., между тѣмъ типографія въ состояніи была возвратить только 2252 р.; на ней такимъ образомъ оставалось долгу 4520 р. Снисходя къ ея плохому въ матеріальномъ отношеніи положенію, Пр. Филаретъ сдѣлалъ распоряженіе: „2820 р. жертвуются обители Ильинской съ тѣмъ, чтобы поминали меня и родителей моихъ; въ случаѣ, если-бы послѣ смерти моей не захотѣли поддерживать типографію и продали-бы ее, то изъ вырученныхъ денегъ 2500 должны оставаться въ процентномъ обращеніи для служащихъ въ храмѣ“.

Мы закончили свой краткій очеркъ трудовъ Пр. Филарета на Черниговской каедрѣ. Въ нашъ очеркъ не вошли второстепенныя, но тѣмъ не менѣ весьма важныя дѣла его, каковы: открытіе духовнаго училища въ Стародубѣ, снабженіе приходскихъ церквей книгами, поднятіе свѣчныхъ доходовъ, улучшеніе хозяйства и построекъ при архіерейскомъ домѣ, сооруженіе консисторіи, открытіе общезитія при Гамалѣвскомъ и Нѣжинскомъ женскихъ монастыряхъ, двукратное обновленіе Елецкаго монастыря и др. И изъ сказаннаго достаточно видно, какъ много силъ потратилъ

---

1) Черн. Епарх. Извѣст. 1862 г., 647—655 стр.

для другихъ и какъ много добра сдѣлалъ Пр. Филаретъ—этотъ великій труженникъ. За все это Черниговское духовенство не могло не любить и не цѣнить его и, чѣмъ могло, всегда выражало ему свою признательность: это видно и изъ сочувственнаго отношенія духовенства ко всѣмъ предложеніямъ владыки, и изъ тѣхъ добрыхъ дѣлъ, какія дѣлало оно и при жизни его и по кончинѣ въ память его, славнаго имени. Высшую оцѣнку труды его нашли въ Монаршемъ Всемиловитѣйшемъ рескриптѣ, данномъ на его имя. 27 марта 1866 года онъ былъ сопричисленъ въ ордену Александра Невскаго 1-й степени, въ данномъ по этому случаю на его имя рескриптѣ было сказано: „долговременное, отлично ревностное служеніе Ваше, пастырская опытность, стремленіе къ улучшенію учебной части въ мѣстной семинаріи и ученые труды Ваши, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, обратили на себя особенное вниманіе Наше“.

Не долго прожилъ Пр. Филаретъ послѣ этого знака Высочайшей къ нему милости: въ томъ-же году въ августѣ мѣсяцѣ онъ скончался. Умеръ онъ какъ добрый воинъ Христовъ, какъ истинный пастырь среди заботъ о благѣ своей паствы. Всегда отличавшійся крѣпкимъ здоровьемъ, чему содѣйствовала строго умѣренная жизнь его, въ послѣднее время Пр. Филаретъ началъ чувствовать себя плохо: онъ страдалъ болями въ желудкѣ. Но, не смотря на это, онъ не оставилъ заботъ о своей паствѣ и предпринялъ поѣздку по епархіи, надѣясь вмѣстѣ съ тѣмъ въ поѣздкѣ освѣжиться и отдохнуть. Изъ Чернигова онъ выѣхалъ 5 августа утромъ. 7 августа онъ освящалъ церковь въ селѣ Фастовцахъ, и, конечно, былъ очень утомленъ. Это была послѣдняя служба, совершенная имъ. Очевидцы рассказывали, что совершалъ онъ ее съ особеннымъ умиленіемъ: во всю литургію слезы не переставали литься у него изъ глазъ. <sup>1)</sup> 8 августа Пр. Филаретъ обѣдалъ у дворянина Рачинскаго въ селѣ Рубанкѣ, гдѣ послѣ

<sup>1)</sup> Руковод. для сельск. пастыр. 1866 г. 216, стр.

обѣда имѣлъ неосторожность съѣсть кусокъ арбуза (въ тотъ годъ была холера). По дорогѣ изъ Рубанка въ Конотопъ у него явились первые признаки холеры. Не смотря на совѣты близкихъ лицъ—отдохнуть и обратиться къ медицинской помощи, Пр. Филаретъ, по прїѣздѣ въ Конотопъ, вмѣстѣ того отправился обзрѣвать церкви—соборную и Успенскую. Возвратившись оттуда въ домъ протоіерея Ивашутича, онъ почувствовалъ новыя, еще болѣе сильныя приступы холеры въ видѣ рвоты и судорогъ. Это были предсмертныя страданія его. Страданія эти были тяжелы и продолжительны: начались они вечеромъ 8 августа, а на другой день въ 4 часа утра его не стало. Такъ окончилъ свою жизнь на 61 году этотъ великій труженникъ на нивѣ Божіей.

Тѣло Пр. Филарета пролежало въ Конотопѣ 5 дней, не потерпѣвъ разрушенія. Послѣ заупокойной литургіи и панихиды оно было положено въ двойной гробъ и препровождено въ Черниговъ. Изъ каждой деревни на встрѣчу почившему выходили толпы народа и духовенство съ хоругвями и свѣчами и послѣ краткой литіи провожали до слѣдующаго прихода. На ночь тѣло вносилось въ церковь и надъ почившимъ совершалось чтеніе евангелія. Въ Черниговъ тѣло прибыло 18 августа утромъ; при перевозѣ черезъ рѣку Десну оно было встрѣчено духовенствомъ съ преосвященнымъ Чигиринскимъ Парфиріемъ во главѣ, должностными лицами и многочисленнымъ народомъ. На полпути къ собору народъ отпрягъ лошадей и самъ везъ колесницу съ останками почившаго. Гробъ былъ внесенъ въ соборъ и поставленъ на приготовленномъ мѣстѣ; одинъ изъ наставниковъ семинаріи сказалъ здѣсь краткую рѣчь о заслугахъ почившаго. 19 августа въ 9 часовъ была совершена заупокойная литургія, во время которой, по поводу горестной для Чернигова утраты, было сказано слово ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Евгеніемъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ чинъ погребенія и погребальное шествіе направилось къ мѣсту вѣчнаго упокоенія почившаго. Стеченіе



народа было необычайное; вся площадь предъ соборомъ представляла сплошную массу народа. И здѣсь проявилась тѣсная связь между народомъ и почившимъ архипастыремъ: погребальную колесницу отъ собора и до Троицкаго монастыря везъ народъ, въ томъ числѣ самъ губернаторъ Чернигова князь Голицынъ. Погребено тѣло Пр. Филарета въ облагодѣтельствованномъ имъ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ, подъ храмомъ, 19 августа 1866 г. При опусканіи тѣла въ могилу сказана была послѣдняя прощальная рѣчь о инспекторомъ семинаріи, особенно растрогавшая слушателей.

Послѣ смерти Пр. Филарета найдено было завѣщаніе его, написанное имъ собственноручно въ декабрѣ 1853 года. Написано оно замѣчательно трогательно и невольно вызываетъ слезы у читателя. „Кого когда либо намѣренно или ненамѣренно оскорбилъ или навелъ на грѣхъ,—пишетъ онъ въ своемъ завѣщаніи,—прошу простить мнѣ по любви христіанской и помолиться за меня недостойнаго. Если же кто и предо мною остался должнымъ въ чемъ бы то ни было: молю Господа не только не вспоминать о долгѣ его, но воздать ему щедротами благодати. Всѣхъ прошу для любви Христовой поминать меня въ молитвахъ“.

Собственно завѣщаніе не сложно: Преосвященный мало самъ имѣлъ, такъ какъ былъ безсребренникъ, а потому и другимъ завѣщать могъ очень немного. Изъ денегъ, если онѣ найдутся, двѣ тысячи назначались въ пользу Хорошевскаго Харьковской епархіи монастыря, съ тѣмъ, чтобы монастырь пользовался процентами съ этой суммы. Если еще оказались бы деньги, то по волѣ Пр. Филарета 2000 р. нужно было внести въ кредитное учрежденіе, съ тѣмъ, чтобы процентами пользовались дѣти его роднаго брата; имъ же завѣщалъ онъ свои столовыя вещи. Остальныя деньги и вещи, какія могли найтись у него, онъ завѣщалъ употребить въ пользу Харьковскаго духовно-сиротскаго училища для дѣвиць, которому сверхъ сего предоставлялось право издавать

въ свою пользу его сочиненія въ теченіе назначеннаго для того срока. Главное свое сокровище и цѣнность — библіотеку, по составленному имъ самимъ лично каталогу, онъ завѣщаль отдать въ библіотеку семинаріи той епархіи, гдѣ застанеть его смерть; туда же пожертвоваль онъ и документы, касающіеся управленія имъ Рижской епархіей.

*Василій Пестряковъ.*

### **Закрытіе Черниговскихъ лѣтнихъ педагогическо-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковныхъ школь. Черниговской епархіи.**

29 іюля, въ Воскресенье, въ часть дня состоялся торжественный актъ, по окончаніи занятій на временныхъ педагогическо-пѣвческихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школь Черниговской епархіи. Актъ происходилъ въ зданіи Духовной Семинаріи. Открылся онъ пѣніемъ курсистами „Царю небесный“. Затѣмъ и. д. предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о. протоіерей П. Флеровъ обратилъ къ слушателямъ съ рѣчью, въ которой, указавъ на высокія и трудныя обязанности учителя начальной школы, призываль курсистовъ къ усердному исполненію ихъ. По окончаніи рѣчи хоромъ курсистовъ, подъ управленіемъ руководителя по церковному пѣнію П. М. Добровольскаго, были пропѣты — „Господи возвахъ“ и первая стихира 7-го гласа Кіевского распѣва съ канонархомъ. Затѣмъ о. инспекторъ курсовъ, протоіерей Ѳ. І. Васютинскій прочиталь отчетъ о курсахъ, изъ котораго видно, что на нихъ были вызваны учителя и учительницы изъ сѣверныхъ уѣздовъ епархіи: Новгородсѣверскаго, Новозыбковскаго, Стародубскаго, Суражскаго и Мглинскаго. Всѣхъ курсистовъ и курсистокъ было вызвано 60, да 7 допущено вольнослушающихъ. По окончаніи занятій на курсахъ слушателямъ и слушательницамъ произведенъ былъ экзамень по церковному пѣ-

нію, по окончаніи котораго 33 лица были признаны правоспособными преподавать пѣніе въ начальной школѣ и управлять церковнымъ хоромъ, а 17 слушателей и слушательницъ были признаны правоспособными только преподавать пѣніе въ школѣ въ одногласной мелодіи, въ удостовѣреніе чего и выданы были имъ надлежащія свидѣтельства. По окончаніи чтенія отчета хоромъ курсистовъ было исполнено унисонное, антифонное, и симфоническое пѣніе на „Богъ Господь“ и тропарь 4 гласа Греческаго распѣва. Затѣмъ о. инспекторъ курсовъ произнесъ рѣчь о высокомъ значеніи учительской должности. Вслѣдъ за нею хоромъ курсистовъ было пропѣто „Нынѣ отпускаеши“, перелож. съ обиходнаго напѣва Фатѣева. По окончаніи пѣнія одинъ изъ курсистовъ—г. Бессарабовъ сказалъ рѣчь о значеніи для учителей курсовъ и отъ лица всѣхъ курсистовъ выразилъ благодарность какъ о. инспектору и руководителямъ курсовъ, такъ и всѣмъ лицамъ, почтившимъ актъ своимъ посвѣщеніемъ. На немъ присутствовали: и. д. начальника губерніи, вице-губернаторъ А. С. Долгово-Сабуровъ съ супругою, начальникъ жандармскаго управленія, полковникъ Рудовъ, начальница Епархіальнаго женскаго училища А. А. Поспѣлова, и. д. ректора семинаріи Я. И. Чрединъ, о. инспекторъ Епархіальнаго женскаго училища А. Θ. Тупатилловъ, старшій совѣтникъ губернскаго правленія г. Плетневъ, уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ г. Череповъ и нѣкоторыя другія лица.

По окончаніи рѣчи хоромъ курсистовъ были пропѣты „Слова матери“—композиц. Булгакова, послѣ чего розданы были слушателямъ и слушательницамъ курсовъ свидѣтельства. Послѣ этого и. д. Начальника губерніи А. С. Долгово-Сабуровъ обратился ко всѣмъ курсистамъ съ рѣчью, въ которой указалъ на то, что ими пожертвовано для занятій на курсахъ самое дорогое для нихъ время—время отдыха отъ трудныхъ учительскихъ занятій, что уже само собою говоритъ за ихъ любовь и преданность великому дѣлу народнаго образованія, коими несомнѣнно они воо-

душевлены; поблагодарилъ ихъ за усердіе къ дѣлу и несомнѣнные успѣхи въ немъ, имѣющіе весьма важное значеніе для народной жизни, пожелалъ имъ и дальнѣйшей успѣшной просвѣтительной дѣятельности. Закончился актъ народнымъ гимномъ, съ воодушевленіемъ процѣтымъ всѣми курсистами.

Н.

**Рѣчь, сказанная на актѣ при закрытіи педагогически-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ ерниговской епархіи.**

Дорогіе труженики и труженицы церковной школы!

Сегодня исполнилось 45 дней вашего пребыванія съ нами. Думается мнѣ, что столь продолжительное время курсовыхъ занятій вашихъ не прошло для васъ безплодно. И слава Богу! Все, что зависѣло отъ г.г. руководителей курсами, сдѣлано для васъ. Возможно лучшіе приемы преподаванія учебныхъ предметовъ въ церковной школѣ вамъ преподаны какъ на урокахъ образцовыхъ, такъ и при разборѣ вашихъ уроковъ—практическихъ. Остается вамъ только воспользоваться запасомъ новыхъ для васъ свѣдѣній по методикѣ предметовъ церковной школы и вести свое учительское дѣло съ пользой для школьничковъ вашихъ. Но помните, господа, сказанныя вамъ мною слова великаго государственнаго мужа и глубоко идеальнаго педагога: „при самомъ началѣ дѣла, не воображай, что всего важнѣе метода обученія. Всего важнѣе—въ самомъ началѣ—созваніе своего долга и вѣрность ему. Въ самомъ началѣ помни: надо вставать рано, надо готовиться къ уроку, поправлять тетрадки учениковъ тщательно, не утягивая ни минуты изъ урочнаго часа“. <sup>1)</sup>

Какъ видите, сказано коротко, но какъ ясно, убѣдительно и вполне педагогично. Что же, неужели мы съ вами забудемъ эти

---

<sup>1)</sup> «Ученые и учитель» К. П. Побѣдоносцева.



драгоцѣнныя совѣты, направленные къ пользѣ великаго и славнаго дѣла народнаго образованія? Неужели вамъ когда нибудь придетъ на мысль ваше святое учительское дѣло исполнять въ школѣ предъ вашими учениками съ равнодушіемъ, холодностію и небреженіемъ? Пусть, господа, не будетъ этого съ вами. Пусть питомцы ваши видятъ въ васъ одну только правду, честный трудъ, искренность и любовь къ нимъ, ибо безъ этихъ добрыхъ качествъ въ учителѣ какое можетъ быть учительство!

На курсахъ нашихъ уясненъ предъ вами и идеаль церковной школы во всѣхъ стадіяхъ ея жизни—отъ дней Владиміра святаго до нашихъ дней. Вы узнали, какъ возникла наша древнерусская школа, чѣмъ она была, чѣмъ жила, какою силою она росла, какіе идеалы завѣщала намъ.

Вы узнали русскую начальную школу во второмъ періодѣ ея жизни съ ея внутренней и внѣшней организаціей. Вы, наконецъ, узнали церковную школу за ея послѣдніе годы, за тѣ годы, въ началѣ которыхъ съ высоты престола раздался могучій призывъ въ Бозѣ почивающаго Царя—Миротворца: „надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. А дѣло это было святое. Это было дѣло возрожденія и восстановленія древней и любезной русскому народу церковной школы съ ея четырьмя нынѣшними образовательными курсами, а именно: школой грамоты, одноклассной церковно-приходской школой, школой двухклассной и, наконецъ, второклассной учительской церковно-приходской школой. Какъ видите, курсъ начальной церковной школы въ наши дни широкъ. Она, несомнѣнно, стремится удовлетворить всѣмъ насущнымъ потребностямъ народа. Тогда какъ прежняя церковная школа, сколько извѣстно, заботилась почти исключительно о духовномъ проsvѣщеніи своихъ питомцевъ и въ теченіи многихъ вѣковъ ограничивалась самымъ элементарнымъ курсомъ грамотности, нынѣшняя церковная школа, изволите знать, одновременно преслѣдуетъ три

душевлены; поблагодарилъ ихъ за усердіе къ дѣлу и несомнѣнные успѣхи въ немъ, имѣющіе весьма важное значеніе для народной жизни, пожелалъ имъ и дальнѣйшей усиленной просвѣтительной дѣятельности. Закончился актъ народнымъ гимномъ, съ воодушевленіемъ профѣтымъ всѣми курсистами.

Н.

**Рѣчь, сказанная на актѣ при закрытіи педагогически-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ ерниговской епархіи.**

Дорогіе труженики и труженицы церковной школы!

Сегодня исполнилось 45 дней вашего пребыванія съ нами. Думается мнѣ, что столь продолжительное время курсовыхъ занятій вашихъ не прошло для васъ безплодно. И слава Богу! Все, что зависѣло отъ г.г. руководителей курсами, сдѣлано для васъ. Возможно лучшіе приемы преподаванія учебныхъ предметовъ въ церковной школѣ вамъ преподаны какъ на урокахъ образцовыхъ, такъ и при разборѣ вашихъ уроковъ—практическихъ. Остается вамъ только воспользоваться запасомъ новыхъ для васъ свѣдѣній по методикѣ предметовъ церковной школы и вести свое учительское дѣло съ пользой для школьниковъ вашихъ. Но помните, господа, сказанныя вамъ мною слова великаго государственнаго мужа и глубоко идеальнаго педагога: „при самомъ началѣ дѣла, не воображай, что всего важнѣе метода обученія. Всего важнѣе—въ самомъ началѣ—сознаніе своего долга и вѣрность ему. Въ самомъ началѣ помни: надо вставать рано, надо готовиться къ уроку, поправлять тетрадки учениковъ тщательно, не утягивая ни минуты изъ урочнаго часа“. <sup>1)</sup>

Какъ видите, сказано коротко, но какъ ясно, убѣдительно и вполне педагогично. Что же, неужели мы съ вами забудемъ эти

---

<sup>1)</sup> «Ученье и учитель» К. П. Побѣдоносцева.

драгоцѣнные совѣты, направленные къ пользѣ великаго и славнаго дѣла народнаго образованія? Неужели вамъ когда нибудь придетъ на мысль ваше святое учительское дѣло исполнять въ школѣ предъ вашими учениками съ равнодушіемъ, холодностію и небреженіемъ? Пусть, господа, не будетъ этого съ вами. Пусть питомцы ваши видятъ въ васъ одну только правду, честный трудъ, искренность и любовь къ нимъ, ибо безъ этихъ добрыхъ качествъ въ учителѣ какое можетъ быть учительство!

На курсахъ нашихъ уясненъ предъ вами и идеаль церковной школы во всѣхъ стадіяхъ ея жизни—отъ дней Владиміра святаго до нашихъ дней. Вы узнали, какъ возникла наша древнерусская школа, чѣмъ она была, чѣмъ жила, какою силою она росла, какіе идеалы завѣщала намъ.

Вы узнали русскую начальную школу во второмъ періодѣ ея жизни съ ея внутренней и внѣшней организаціей. Вы, наконецъ, узнали церковную школу за ея послѣдніе годы, за тѣ годы, въ началѣ которыхъ съ высоты престола раздался могучій призывъ въ Бозѣ почивающаго Царя—Миротворца: „надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. А дѣло это было святое. Это было дѣло возрожденія и возстановленія древней и любезной русскому народу церковной школы съ ея четырьмя нынѣшними образовательными курсами, а именно: школой грамоты, одноклассной церковно-приходской школой, школой двухклассной и, наконецъ, второклассной учительской церковно-приходской школой. Какъ видите, курсъ начальной церковной школы въ наши дни широкъ. Она, несомнѣнно, стремится удовлетворить всѣмъ насущнымъ потребностямъ народа. Тогда какъ прежняя церковная школа, сколько извѣстне, заботилась почти исключительно о духовномъ просвѣщеніи своихъ питомцевъ и въ теченіи многихъ вѣковъ ограничивалась самымъ элементарнымъ курсомъ грамотности, нынѣшняя церковная школа, извольте звать, одновременно преслѣдуетъ три

задачи: воспитательную, образовательную и даже профессиональную. Поэтому и курсъ ея расширять. Поэтому и любить ее нашъ русскій народъ. Господа! прошу васъ,—помните идеаль церковной школы. Вѣдь вы ей служите. Помните, что ея первая задача—воспитательная, т. е. утверженіе православной вѣры и нравственности въ народѣ. Ни на одно мгновеніе не упускайте изъ виду этой задачи. Знайте, что церковная школа есть предверіе храма. Идите же въ этотъ храмъ Божій съ вашими юными питомцами, пойте тамъ съ ними хвалебныя пѣсни Господу и читайте на клиросѣ, развивая въ нихъ неизмѣнную готовность всегда жить подъ водительствомъ матери нашей—церкви Христовой. Храмъ приходскій, какъ извѣстно, для природнаго, честнаго русскаго человѣка, есть завѣтная святыня, есть для него училище вѣры и благочестія. Не отрывайте же учениковъ вашихъ отъ Божьяго храма; повторяю: ведите ихъ туда къ церковнымъ службамъ, укрѣпляйте духовную связь школы вашей съ церковью и тогда только воспитательная цѣль ея будетъ вами достигнута; тогда только и будетъ вамъ помощь отъ Господа.

Но, заботясь о духовномъ просвѣщеніи своихъ питомцевъ, не менѣе усиленно преслѣдуйте, г. г., и образовательную цѣль церковной школы. Старайтесь неуклонно „сообщить дѣтямъ первоначальныя полезныя знанія“ и вмѣстѣ съ тѣмъ обязательно проходить въ положенное закономъ время всѣ предметы, требуемые учебными программами“. Помните,—я говорю вамъ: учитель манкировать своимъ дѣломъ не долженъ, учитель—ремесленникъ не годится для живого дѣла въ школѣ. Учитель долженъ быть подвижникомъ своего дѣла, полагающимъ душу свою въ дѣло обученія и воспитанія. Когда вы исполните курсъ „первоначальныхъ знаній“, требуемыхъ въ школѣ, ваше имя покроется честію; трудъ вашъ будетъ оцѣненъ по достоинству, а личное убѣжденіе ваше въ пользу достигнутой вами цѣли будетъ служить вамъ духовнымъ успокоеніемъ. И вы тогда виравъ будете открыто, не стѣсняясь сказать: „да, я честно исполнилъ свой долгъ и совѣсть



моя покойна“. А какое это, господа, неизъяснимое, счастливое и возвышенное состояніе души челсвѣка! Достигайте же его, стремитесь къ нему, добросовѣстно выполняя задачи образовательной стороны церковно-приходской школы, служить которой вы призваны. вмѣстѣ съ этимъ не прерывайте вы связи съ питомцами школъ вашихъ. Вѣдь они изъ подростковъ въ свое время становятся взрослыми членами приходской общины. При посредствѣ воскресныхъ школъ, при посредствѣ дополнительныхъ классовъ и библиотекъ школьныхъ, вмѣстѣ съ приходскими священниками поддерживайте вы истинное просвѣщеніе въ народѣ, насаждайте въ немъ добрые навыки; дѣлайте его отзывчивымъ на все честное, возвышенное, благородное; откройте ему глаза на христіанское пониманіе человѣческой жизни и ея назначеніе; внушайте народу горячую любовь къ Богу и неизмѣнную преданность Государю и Отечеству, словомъ: и въ школѣ, и дома, и въ людяхъ, и въ жизни „сѣйте разумное, доброе, вѣчное сѣйте,—и спасибо вамъ скажетъ сердечное русскій народъ“.

Инспекторъ курсовъ, Епархіальный наблюдатель,  
протоіерей *Теодоръ Васютинскій*.

---

### Мѣстныя извѣстія.

1-го августа, въ день Происхожденія честныхъ дровъ животоворящаго креста Господня, послѣ литургіи, отслуженной Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ въ кафедральномъ соборѣ, былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Десну для освященія воды.

5-го августа, по случаю радостнаго событія въ Царской Семѣ—бракосочетанія Августѣйшей Сестры Государя Императора, Великой княжны Ольги Александровны съ Его Высочествомъ, принцемъ Ольденбургскимъ Петромъ Александровичемъ, послѣ литургіи, совершенной въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, былъ отслуженъ молебенъ, при участіи всего собор-

наго и городского духовенства, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, Высоконовобрачнымъ и всему Царствующему Дому.

6 августа, въ храмовой праздникъ каедральнаго Спасо-Преображенскаго собора, богослуженіе въ немъ совершено было Пресвященнѣйшимъ Архипастыремъ Антоніемъ.

Въ этотъ же день, въ 7 часовъ утра, скончался въ Черниговѣ староста каедральнаго собора Александръ Александровичъ Ханенко. Покойный принадлежалъ къ числу видныхъ общественныхъ дѣятелей. Состоя въ должности Черниговскаго тюремнаго инспектора, онъ второе трехлѣтіе несъ обязанности старосты каедральнаго собора, члена Попечительнаго Совѣта Черниговской женской гимназіи и почетнаго попечителя Совѣта Черниговскаго Александровскаго ремесленнаго училища. Кромѣ того, состоя членомъ благотворительныхъ учреждений г. Чернигова—всѣхъ обществъ и попечительствъ, онъ несъ обязанности члена—казначая Черниговскихъ—Отдѣла Россійскаго общества краснаго креста, Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ и Общества земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ. Своею простотою, добротою и общительностію покойный завоевалъ симпатіи Черниговскаго общества. Проводить его въ могилу собрались люди разныхъ общественныхъ положеній и вѣроисповѣданій. На гробъ его возложена была масса вѣнковъ. Погребленіе состоялось 8 августа въ оградѣ Елецкаго монастыря.

28 и 29 іюля совершено было освѣщеніе двухъ придѣльныхъ престоловъ въ Жуклянскомъ храмѣ, недавно построенномъ мѣстнымъ землевладѣльцемъ г. Комстадіусомъ, употребившимъ на это дѣло нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Вся живопись въ иконостасахъ художественной работы. 28 іюля освященъ былъ престолъ во имя св. Николая, а 29—во имя св. муч. Царицы Александры. Главный престолъ и устроенная одновременно съ храмомъ г. Ком-

стадіумомъ второкласная школа были освящены Преосвященнымъ Евлезіемъ, бывшимъ викаріемъ Черниговской епархіи. Освященіе придѣльныхъ престоловъ совершено было о. игуменомъ Рыхловскаго монастыря, въ сослуженіи пяти священниковъ. Однимъ изъ нихъ, священникомъ м. Семеновки о. Серединскимъ, было сказано соответствующее случаю слово.

---

### Отъ Нѣжинскаго Ист.-филологическаго Общества.

Продолженіе списка сообщеній, доставленныхъ духовенствомъ Черниговской епархіи для XII арх. съѣзда (см. №№ 10, 12, 14 Епархіальныхъ Извѣстій).

За время отъ 10 іюля по 10 августа доставлены свѣдѣнія:

54) О с. Щатрицахъ Новгородсѣв. уѣзда и тамошнихъ церквяхъ—сообщилъ свящ. В. Пясецкій.

55) О Козелецкомъ Георгіевскомъ монастырѣ—сообщ. архимандритъ Сергій.

56) О с. Далисичахъ и тамошней церкви—сообщилъ причтъ церкви.

57) О Новгородсѣверскомъ Преображенскомъ монастырѣ—сообщ. архимандритъ Германъ.

58) О м. Ичнѣ и тамошней Николаевской церкви—сообщ. свящ. В. Подгорскій.

59) О Малино-Островскомъ Рождество-Богородичномъ дѣвичьемъ единовѣрческомъ монастырѣ—сообщила игуменія Еликонида.

60) О м. Почепѣ и тамошней Воскресенской церкви—сообщ. настоятель церкви.

61) О с. Костобобръ Новгородсѣв. уѣзда и тамошней церкви—сообщ. свящ. М. Маяровскій.

62) О Кресто-Воздвиженской церкви въ Новгородсѣверскѣ—сообщ. свящ. В. Кореньевъ.

63) О с. Тростянкѣ Борзенскаго уѣзда и тамошней церкви—сообщ. свящ. В. Волинскій.

64) О с. Ворголь Глуховск. уѣзда и тамошней церкви—сообщ. свящ. С. Андріевскій.

65) Домницкій Рождество-Богородичный монастырь, Черниговъ 1895 г.—брошюра, присланная архимандритомъ Никифоромъ.

66) О церкви въ с. Чаусахъ Стародубск. уѣзда—сообщ. свящ. И. Подвойскій и прислалъ благоч. В. Корицкій.

67) О Покровской церкви с. Колачева Мглинск. уѣзда—сообщ. свящ. Краснопольскій и прислалъ благоч. В. Корицкій.

68) О с. Ковалевѣ Стародубскаго уѣзда и тамошней церкви—сообщ. свящ. И. Тросницкій и прислалъ благоч. В. Корицкій.

69) О церквахъ сель: Борки, Старгородка, Пархимовъ и Котовъ—сообщ. благоч. П. Рклицкій.

70) О с. Олбинѣ Остерск. уѣзда и тамошней церкви—сообщ. свящ. Ѳ. Рубановскій и прислалъ благоч. П. Рклицкій.

Принося означеннымъ въ семь спискѣ лицамъ искреннюю благодарность и надѣясь на доставленіе дальнѣйшихъ сообщеній, Общество просить не стѣсняться тѣмъ, что срокъ для доставленія сообщеній, объявленный первоначально Обществомъ, уже прошелъ. То, что доставлено до сихъ поръ, представляетъ собою въ большинствѣ случаевъ не короткіе отвѣты на опредѣленные вопросы, а обстоятельное изложеніе той или иной стороны программы, поскольку ею заинтересованъ самъ авторъ сообщенія. Такой характеръ сообщеній не можетъ не имѣть громаднаго значенія для съѣзда, но это значеніе будетъ очень ослаблено, если не будутъ доставлены свѣдѣнія о *всѣхъ* церквахъ епархіи. Общество почти-



тельнѣйше просить духовенство епархіи поддержать какъ самое дѣло, такъ и тѣхъ лицъ, которыя уже исполнили свой долгъ передъ задачею съѣзда: много потеряютъ ихъ сообщенія, если останутся одинокими. Черниговская Епархія представляетъ столь много интереснаго по церковнымъ древностямъ и другимъ вопросамъ, разбираемыхъ авторами сообщеній, что жаль было бы оставлять дѣло не оконченнымъ. Общество не преминетъ приложить все стараніе къ тому, чтобы изъ отдѣльныхъ сообщеній былъ сдѣланъ надлежащій сводъ и чтобы не остался не использованнымъ весь тотъ драгоценный матеріалъ, который доставляетъ и доставитъ духовенство Черниговской епархіи о всемъ районѣ Епархіи.

---

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

мастера **Г. И. ВОЛОДИНА**

въ Кіевѣ, Воздвиженская ул., д. № 62.

Принимаетъ на себя всякаго рода заказы: Иконостасы, Кіоты, Рамы, Живописи, Рѣзьбы, Столярныя, Позолотныя, Эмалированные и проч. подобныя работы.

Изготовленіе серебрянныхъ и мѣдныхъ ризъ различной величины, а также покраску и отдѣлку живописью, и фресками стѣнъ храмовъ

---

# ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Основываясь на отзывах священнослужителей Остерского и Козелецкаго уѣздовъ, рекомендую и всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣеть то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15<sup>0</sup>/. Стоимость его отъ **35** коп. за бутылку и дороже. При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно, если вино окажется испорченнымъ за дорогу.

Выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу разсрочить на 4 мѣсяца.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

**Гор. Черниговъ, Театральная площадь, Д.  
Мокіевскаго-Зубка.**