

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

ПОЛОЖЕНІЕ

О приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года.

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются приходскія попечительства изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной.

2) Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непрѣмьные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Церковный староста есть непрѣмьный членъ попечительства. Въ попечительствахъ, устроенныхъ въ сельскихъ приходяхъ, присутствуютъ, въ качествѣ непрѣмьныхъ членовъ, волостные старшины или головы; если къ одному приходу принадлежатъ крестьяне нѣсколькихъ волостей, то въ попечительствѣ его участвуютъ всѣ старшины или головы тѣхъ волостей; если же жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, то старшина или голова той волости состоитъ членомъ попечительства всѣхъ сихъ приходоѡ.

3) Предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, неисключая и мѣстнаго приходскаго священника, который, по ст. 2, есть во свягомъ случаѣ непрѣмьный членъ попечительства. Предсѣдателю попечительства присваивается званіе попечителя прихода. Въ случаѣ отсутствія попечителя, вмѣсто него въ попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ - настоятель приходской церкви.

4) Попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ и другія лица по своему усмотрѣнію. Предлагаемые на обсужденіе приходскихъ попечительствъ предметы разрѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ по ровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Время засѣданій попечительствъ, порядокъ ихъ занятій, раздѣленія обязанностей между членами и т. п. опредѣляются самими попечительствами, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣденія епархіальныхъ архіереевъ.

5) Приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взаимѣтъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе

коими лежить также на обязанности попечительствъ: 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи немущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ.

6) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для приходскихъ попечительствъ полагаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія въ своемъ приходѣ собираются или въ выставлемыя для того кружки, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви.

Для сбора пожертвованій виѣ предѣловъ прихода могутъ быть выдаваемы епархіальнымъ архіереемъ сборныя книги. Сборъ пожертвованій производится отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта и в) для школы и благотворительныхъ учрежденій. Если бы таковыхъ пожертвованій оказывалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то попечительство, по совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ единовременнаго или постоянного, деньгами или натурою, для производства причту пособія или для другой надобности. Такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ, и по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъявившихъ по оному согласію.

Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія либо пособія или содѣйствіе отъ казны, либо отъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, то приходское попечительство ходатайствуетъ предъ ними о такомъ пособіи или содѣйствіи.

7) Если въ приходѣ существуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя учрежденія, какъ на примѣръ попечительныя совѣты или общества вспомошествованія приходскимъ бѣднымъ, больницы, пріюты, школы и. т. п., то приходскія попечительства должны, не стѣсняя ихъ дѣятельности, содѣйствовать по мѣрѣ возможности, улучшенію и распространенію такихъ учрежденій.

8) Приходскія попечительства, составляя общественыя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностію, устраняя всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ, общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной.

9) Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ по-

печительствъ составляются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же, кто принадлежитъ къ дворянскому сословію, въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признастъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ.

10) Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на основаніи ст. 9 право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности приходскимъ попечительствомъ особый списокъ. Первоначально, до образованія попечительствъ, списокъ сей составляется священникомъ-настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

11) Собранія прихожанъ созываются предсѣдателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіи его священникомъ-настоятелемъ церкви, съ согласія попечительства, и происходятъ подъ ихъ наблюденіемъ. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли онаго священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни.

12) Собраніе прихожанъ признается правильнымъ, когда въ ономъ было неменѣе одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется приговоръ. Приговоры объ установленіи сбора, обязательнаго только для изъявившихъ на оный согласію, признаются правильными, хотя бы въ собраніи было и менѣе означеннаго выше числа лицъ.

13) Для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однако выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода.

14) По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіальному архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

15) Въ приходсахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы не примѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Таковое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ оз-

наченными выше правилами, входить, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви.

Мнѣніе государственнаго совѣта объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года.

Государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департаментовъ законовъ и государственной экономіи государственнаго совѣта, по внесенному товарищемъ Оберъ-Прокурора святѣйшаго Синода проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, и указавъ необходимыя въ сѣмъ проектѣ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ положилъ: по Высочайшемъ утвержденіи сего положенія принять въ руководство слѣдующее:

1) Устройство приходскихъ попечительствъ на основаніи сего положенія предоставить распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а постепенно, и по мѣрѣ удобствъ и возможности: мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по сношеніи съ министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла.

2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, попечительства сѣи представляютъ о томъ епархіальнымъ архіереямъ, а сѣи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены.

3) Для соглашенія круга занятій приходскихъ или церковныхъ совѣтовъ, открытыхъ въ при-Амурскомъ краѣ и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ солдатъ, съ правилами положенія о приходскихъ попечительствахъ, предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ, по соглашеніи съ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое губернское присутствіе для обезпеченія духовенства, по разсмотрѣніи дѣла въ сѣмъ присутствіи, представить въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нужныя сообра-

женія относительно преобразованія тѣхъ совѣтовъ въ попечительства.

4) По отличительной особенности столицъ отъ всѣхъ другихъ мѣстностей, вслѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены приходскія попечительства при церквахъ С.-Петербурга и Москвы и доставить таковыя соображенія въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями с.-петербургскаго и московскаго митрополитовъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Отъ 15—18 сентября сего 1878 года, относительно присланныхъ въ консисторію экземпляровъ руководства для лицъ, содержащихъ акты гражданскаго состоянія.

Нѣкоторые настоятели церквей холмско-варшавской епархіи заявляли о необходимости для нихъ руководства на русскомъ языкѣ для веденія актовъ гражданскаго состоянія. Вслѣдствіе сего по ходатайству холмско-варшавской духовной консисторіи варшавская казенная палата при отношеніи отъ 29 марта т. г. препроводила въ консисторію 10 экземпляровъ книги подъ заглавіемъ: Руководство для лицъ, содержащихъ акты гражданскаго состоянія“. Одинъ экземпляръ этой книги выданъ настоятелю яновской церкви священнику Еуифанію Сѣницкому. Затѣмъ въ консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: Объявить духовенству холмско-варшавской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальномъ Вѣстникѣ, что въ консисторіи имѣется 9 экземпляровъ Руководства для лицъ, содержащихъ акты гражданскаго состоянія, на русскомъ языкѣ, — съ тѣмъ, чтобы настоятели церквей, нуждающіеся въ означенномъ руководствѣ, донесли о томъ консисторіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

1. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

По представленію Высокопреосвященнаго Леонтія, архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода ломжинскому губернскому воинскому начальнику, генераль-маіору Василию *Котову*, за его пожертвованіе въ пользу церкви ломжинской и мазовецкой.

2. Перемѣщенія священниковъ.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 14 августа т. г., состоявшій въ должности пастыря приходской церкви въ селѣ Свидникахъ, замостьскаго благочинническаго округа, священникъ Александръ *Горскій* перемѣщенъ изъ Холмско-Варшавской епархіи въ Волинскую. На открывшуюся вѣдѣствіе сего настоятельскую вакансію въ селѣ Свидникахъ, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 16 минувшаго сентября на представленіи преосвященнаго Маркелла, епископа люблинскаго, викарія Холмско-Варшавской епархіи, перемѣщенъ помощникъ настоятеля приходской церкви въ селѣ Любенѣ, влодавскаго благочинническаго округа, священникъ Іоаннъ *Туринскій*, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ холмской духовной семинаріи Константинъ *Кушаренко*, съ предоставленіемъ преосвященному Маркеллу рукоположить его въ санъ священника.

3. Утвержденіе въ должностяхъ церковнаго старосты и помощниковъ его.

Въ собраніи прихожанъ холмской Іоанно-Богословской церкви 3 минувшаго сентября единогласно избраны: 1) церковнымъ старостою начальникъ холмскаго уѣзда подполковникъ Адрианъ *Емцовъ* на третіе трехлѣтіе, 2) помощникомъ его при Іоанно-Богословской церкви учитель образцоваго училища Евлампій *Щуровскій* на первое трехлѣтіе, вмѣсто отставнаго каштана Михаила Филипова, избраннаго соборнымъ старостою при холмскомъ каѳедральномъ соборѣ, и 3) помощникомъ старосты при Свято-Духовской приписной церкви—учитель холмской гимназіи Іосифъ *Балтинскій* на второе трехлѣтіе. Избирательный актъ, представленный Его Высокопреосвященству при рапортѣ настоятеля холмской Іоанно-Богословской церкви священника Николая Страшкевича, утвержденъ Архипастырскою резолюціею 16 минувшаго сентября на означенномъ рапортѣ.

4. О приходскихъ попечительствахъ при церквахъ холмско-варшавской епархіи.

(Окончаніе).

Въ 1870 году открыто приходское попечительство при Варшавско-Прагской Маріинской церкви подъ предѣда-

тельствомъ начальника мѣстныхъ войскъ генераль-лейтенанта В. Л. Соболевскаго. Въ засѣданіи 20 ноября попечительствомъ постановлено: въ виду бѣдности многихъ семействъ, проживающихъ на Прагскомъ предмѣстьѣ Варшавы, открыть при здѣшней церкви начальную приходскую школу для обученія бѣдныхъ дѣтей православнаго исповѣданія Закону Божию, чтенію, шьюму и первымъ правиламъ ариѳметики; если же православныхъ учениковъ найдется мало, то не отказывать въ посѣщеніи школы и дѣтямъ иновѣрныхъ родителей, которые изъявятъ на то согласіе; сиротъ и вообще бѣдныхъ дѣтей принимать и на жительство въ школы. По распоряженію предѣдателя Прагскаго попечительства генераль-лейтенанта Соболевскаго, на счетъ экономическихъ суммъ подвѣдомой ему команды мѣстныхъ войскъ, съ разрѣшенія намѣстника Ц. П. построенъ былъ близъ церкви деревянный домикъ для временнаго помѣщенія приходской школы до постройки церковнаго дома, въ которомъ предполагено было устроить помѣщеніе и для школы. Члены церковнаго причта изъявили полное согласіе принять на себя обязанности преподавателей. Тогда же принято въ школу 14 дѣтей для обученія и на жительство съ полнымъ содержаніемъ. Подъ конецъ 1871 года конченъ постройкою церковный домъ и въ октябрѣ тогожъ года приходская школа перемѣщена въ этотъ домъ, въ которомъ она и до нынѣ помѣщается. Изъ учениковъ этой школы со времени ея учрежденія, съ прибавленіемъ нижнихъ чиновъ команды мѣстныхъ войскъ, образовался благоприличный пѣвческій хоръ приходской Маріинской церкви. Въ этомъ заключается не маловажная въ пользу церкви заслуга приходскаго попечительства и въ особенности предѣдателя его. Денежныя средства Прагскаго попечительства состояли изъ пожертвованій разныхъ благотворителей и кружечныхъ сборовъ, производившихся въ церкви во время богослуженій. Въ теченіе восьмилѣтняго своего существованія попечительство собрало двумя указанными способами 1062 руб. 66½ коп. Изъ этой суммы оно употребило: на церковныя потребности 97 р. 44 к., на учебныя пособія и письменные матеріалы для учениковъ приходской школы 62 руб. 60 к., на плату для пѣвчихъ за право ученія въ гимназіяхъ 95 руб., и на единовременное пособіе больному настоятелю приходской церкви (нынѣ умершему) священнику Николаю Юхновскому 100 руб.; итого 355 руб. 4 коп. Изъ находившихся въ распоряженіи Прагскаго попечительства остаточныхъ суммъ оно употребило 440 руб. 13½ коп. на покупку процентныхъ бумагъ по нарицательной стоимости на 550 рублей, отъ коихъ получено уже процентовъ 44 рубля. Затѣмъ къ 1-му января т. г. въ касѣ попечительства оставалось наличными деньгами 311 рублей 43 к. и ликвидационными листами 550 рублей.

Въ 1870 году открыто приходское попечительство при Сувалкской церкви. Тогдаже православные чиновники сувалкской губерніи заявили свою готовность отчислять ежегодно въ пользу новоучрежденнаго попечительства ¼% съ получаемого ими содержанія; другіе благотворители начали вносить тудаже свои пожертвованія какъ сегоднныя, такъ и единовременныя. Названное попечительство въ теченіе восьмилѣтняго своего существованія обращало свое вниманіе на потребности приходскаго храма, на благоустройство православнаго кладбища, на учрежденіе и поддержаніе пѣвческаго хора и на вспомошествованіе приюту бѣдныхъ православныхъ сиротъ. Заботясь о потребностяхъ приходскаго храма, попечительство на свои суммы приобрѣтало для него приличную ризницу, устроило катафалкъ подъ плащаницу, исходатайствовало у финансоваго вѣдомства ежегодный от-

пускъ дровъ изъ казеннаго лѣса на отопленіе сувалкской церкви и двухъ сторожекъ, церковной и кладбищенской. На основаніи постановленія б. совѣта управленія Ц. П. 3-го декабря 1865 года отпускалось ежегодно изъ казны 50 рублей на отопленіе сувалкской церкви. Принявъ во вниманіе, что этого количества недостаточно было на означенный предметъ, начальникъ сувалкской губерніи, какъ предѣдатель приходскаго попечительства, въ 1871 году обращался съ ходатайствомъ въ мѣстную казенную палату о бесплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсовъ потребнаго количества дровъ на отопленіе сувалкской церкви, а также и строеваго матеріала на постройку дома для сторожа на православномъ кладбищѣ. Вслѣдствіе сего Государь Императоръ въ 6 день мая 1872 года Высочайше повелѣть соизволилъ: на топливо для сувалкской церкви и двухъ сторожекъ, церковной и кладбищенской, отпускать изъ ближайшихъ казенныхъ лѣсовъ ежегодно 21½ кубическую сажень дровъ, а также отпустить одновременно строевой матеріалъ на постройку дома для сторожа на сувалкскомъ православномъ кладбищѣ, съ тѣмъ, чтобы расходъ по вырубкѣ дровъ и доставкѣ ихъ на мѣсто производимъ былъ на счетъ 50 рублей, отпускаемыхъ сувалкской церкви на отопленіе изъ государственнаго казначейства. Расходъ сей приходское попечительство иногда принимало на свой счетъ. Оно также исходатайствовало у варшавскаго генераль-губернатора 300 руб. на временное исправленіе своего приходскаго храма и сумму эту въ 1876 году употребило соотвѣтственно ея назначенію, а въ прошломъ 1877 году оно вошло къ генераль-губернатору съ новымъ ходатайствомъ о постройкѣ въ г. Сувалкахъ новой церкви вмѣстимостью на тысячу человекъ. Заботясь о благоустройствѣ кладбища, сувалкское попечительство построило при немъ изъ отпущеннаго строеваго матеріала домъ для кладбищенскаго сторожа, выдавало ему жалованье и расходовало свои суммы на приведеніе кладбища въ надлежащій порядокъ и на обсадку его деревьями. Въ видахъ поддержанія пѣвческаго хора своей приходской церкви сувалкское попечительство въ 1874 году принимало мѣры къ исправному посѣщенію пѣвческихъ классовъ нижними чинами сувалкскаго мѣстнаго баталіона; вслѣдствіе чего губерпскій воинскій начальникъ вмѣнилъ въ обязанность нижнимъ чинамъ, выбраннымъ въ пѣвческій хоръ, являться въ определенное время на свѣчку, а приходское попечительство назначило изъ своихъ суммъ по 10 руб. въ мѣсяцъ на вознагражденіе участвующимъ въ пѣвческомъ хорѣ лицамъ и употребляло свои суммы на приличную обмундировку пѣвчихъ. Благотворительная дѣятельность сувалкскаго попечительства обращена была на вспомошествованіе православнымъ сиротамъ, воспитывающимся въ дѣтскомъ пріютѣ; для увеличенія средствъ къ содержанію пріюта въ 1873 году, по заботливости приходскаго попечительства, устроены кружки съ надписью: „на содержаніе пріюта бѣдныхъ сиротъ“; кружки эти выставлены были въ церкви и въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ. Въ распоряженіе сувалкскаго попечительства въ теченіе восьмилѣтняго его существованія съ 1870 до 1-го января текущаго года поступило денежныхъ пожертвованій какъ постоянныхъ, такъ и единовременныхъ 2530 руб. 2½ к., по 316 руб. 25 коп. среднимъ числомъ на каждый годъ. Изъ этой суммы употреблено въ расходъ:

- На ризницу и катафалкъ подъ плащаницу, на вырубку, распилку и перевозку дровъ для церкви . . . 496 р. — к.
- На содержаніе пѣвческаго хора 865 р. 97 к.
- На улучшеніе православнаго кладбища и на жалованье кладбищенскому сторожу . . . 114 р. 38 к.

- На постройку дома для сторожа при кладбищѣ 377 р. 50 к.
- На пособія дѣтскому православному пріюту 319 р. 37 к.
- И на разные мелочные расходы 52 р. 87 к.
- Итого: 2226 р. 9 к.

Затѣмъ къ 1-му января т. г. осталось въ кассѣ попечительства 303 руб. 93½ коп.

Открытое въ концѣ 1871 года приходское попечительство при *Кылецкой церкви* приняло на себя попеченіе о благолѣпії своего приходскаго храма, о содержаніи хора церковныхъ пѣвчихъ, о благоустройствѣ православнаго кѣлецкаго кладбища и о снабженіи бѣдныхъ прихожанъ возможными пособіями. Такъ какъ члены приходскаго попечительства состоятъ вмѣстѣ и членами существующаго въ г. Кѣльцахъ отдѣла русскаго благотворительнаго общества въ Ц. П. и пожертвованія ихъ, равно какъ и другіе благотворительные сборы, поступали въ кассу отдѣла: то денежные средства приходскаго попечительства въ г. Кѣльцахъ были незначительны и весьма недостаточны для предполагаемыхъ имъ цѣлей. Въ 1875 году дѣятельность означеннаго попечительства обращена была на производство хозяйственнымъ способомъ работъ по исправленію приходскаго храма; для этой потребности отпущено было изъ казны по смѣтному исчисленію 2715 рублей и сумма эта употреблена по назначенію, а на оказавшіеся нужными сверхсмѣтныя работы пожертвовано церковнымъ старостой и прихожанами до 700 рублей. Не считая этихъ двухъ суммъ, въ кассу кѣлецкаго приходскаго попечительства со времени его учрежденія до 1-го января 1877 года поступило всего 209 рублей, изъ коихъ выдано: кладбищенскому сторожу на жалованье 127 руб., пѣвчимъ 25 руб., и на дѣла благоустройства въ приходѣ 57 руб. Въ 1877 году, по случаю усиленнаго сбора пожертвованій на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, въ названное попечительство никакого дохода не поступило и къ 1-му января т. г. никакого остатка суммъ въ его распоряженіи не было.

Въ концѣ 1872 года открыто приходское попечительство при *Александро-Невской церкви въ посадь Кибартахъ*. Сравнительно съ попечительствами при другихъ церквахъ, даже въ губернскихъ городахъ, кибартское попечительство располагало весьма значительными средствами. Со времени учрежденія своего до 1-го января т. г. оно имѣло въ своемъ распоряженіи 11,677 руб. 34 коп. Средства свои оно почерпало изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ ежегодныхъ взносов со стороны членовъ попечительства, обязавшихся вносить каждый годъ по 5-ти рублей; 2) изъ единовременныхъ пожертвованій постороннихъ лицъ; 3) отъ устройства лоттерей, музыкальныхъ вечеровъ, спектаклей и другихъ благотворительныхъ предпріятій въ пользу попечительства, и 4) отъ сборовъ поступающихъ въ кружки, учрежденныя въ церкви, въ таможи и на дебаркадерѣ желѣзной дороги. Располагая такими денежными средствами, кибартское попечительство построило каменный домъ цѣною въ 8640 рублей для помѣщенія начальнаго двухъ-класснаго училища и снабдило его соотвѣтственною мебелью, выдавало изъ своихъ суммъ вознагражденія учителямъ и на потребности училища, содержало на свой счетъ пѣвческій хоръ своей приходской церкви, удѣляло изъ своихъ суммъ на ея украшеніе и потребности, устроило и поддерживало въ порядкѣ приходское кладбище, содержало на свой счетъ малолѣтнихъ сиротъ и выдавало денежные пособія нуждающимся прихожанамъ. На всѣ

означенныя потребности, а также на канцелярскіе, типографскіе и разныя мелочныя расходы, кибартское попечительство въ теченіе пяти лѣтъ употребило 11,605 рублей 81 коп. Затѣмъ къ 1-му января т. г. осталось въ кассѣ попечительства 71 руб. 53 копѣйки.

Въ 1873 году 20 марта открыто приходское попечительство *при ченстоховской Кирилло-Меодіевской церкви*. Православные жители г. Ченстохова и отчасти Ченстоховскаго уѣзда обязались ежегодно въ пользу новоучрежденнаго попечительства вносить 1% съ получаемаго ими содержанія. Дѣйствуя въ пользу церкви, попечительство на исходатайствованные имъ у правительства 5000 рублей, съ приравленіемъ къ этой суммѣ 266 руб. изъ собственной кассы, устроило вокругъ церковнаго погоста рѣшотчатую чугунную ограду на каменномъ цоколѣ и кирпичномъ фундаментѣ, распланировало погостъ и обсадило его деревьями; оно пожертвовало въ церковь большую храмовую икону св. Кирилла и Меодія цѣною въ 114 руб., устроило на пожертвованную въ церковь сумму и отчасти на свой счетъ два віота цѣною въ 500 руб., — одинъ къ храмовой иконѣ, а другой одинаковаго размѣра къ ченстоховской иконѣ Вожіей Матери, и содержало на свои средства церковнаго сторожа. Въ прошломъ 1877 году ченстоховское попечительство, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, предприняло устроить желѣзныя рѣшотки въ церковныхъ окнахъ и ходатайствовало предъ губерскимъ начальствомъ объ отводѣ мѣста для устройства ченстоховскаго православнаго кладбища, — на что и получило разрѣшеніе петроковскаго губернатора. Заботясь объ охраненіи православно-русскихъ интересовъ въ мѣстномъ обществѣ, ченстоховское попечительство въ самомъ началѣ своего существованія обратило вниманіе на мѣстное православное училище, которое до того времени соединено было съ римско-католическимъ начальнымъ училищемъ, и подчинялось его вліянію. Въ 1873 году, къ удовольствію всѣхъ православныхъ жителей г. Ченстохова, начальное православное училище, по заботливости приходскаго попечительства, отдѣлено отъ римско-католическаго училища и переведено въ особое наемное помѣщеніе на видномъ центральномъ мѣстѣ города. Въ 1874 году попечительство исходатайствовало у подлежащаго начальства разрѣшеніе обращать въ пользу начальнаго православнаго училища ту часть городской денежной складки, которая вносилась въ мѣстный магистратъ православными домовладѣльцами, наравнѣ съ прочими гражданами, на содержаніе городскихъ католическихъ училищъ; не отказывало названное попечительство и въ посылномъ вспоможеніи бѣднымъ прихожанамъ. Со времени открытія своего до 1-го января т. г. ченстоховское попечительство въ теченіе 5-ти лѣтъ получило денежныхъ пожертвованій 984 руб. 37³/₄ коп., изъ коихъ употребило въ расходъ на пріобрѣтеніе храмовой иконы, на сооруженіе чугунной ограды вокругъ церковнаго погоста, на жалованье церковному сторожу и на другія потребности приходской церкви 907 руб. 27³/₄ коп., остальные же 77 руб. 10 коп. израсходованы на вспоможеніе бѣднымъ прихожанамъ. Затѣмъ къ 1-му января т. г. въ распоряженіи попечительства никакого остатка не было.

Открытое въ концѣ 1873 года приходское попечительство *при радомской церкви* въ первый годъ своего существованія употребляло свои денежные средства на дѣла благотворенія въ приходѣ и на потребности своей приходской церкви. Въ 1875 году, съ увеличеніемъ поступающихъ въ его распоряженіе денежныхъ пожертвованій, оно учредило въ наемномъ домѣ пріютъ для призрѣнія сиротъ православнаго испо-

вѣданія; въ этомъ пріютѣ воспитывалось до 9-ти обою пола дѣтей, находившихся подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ надзирательницы, которая обучала ихъ грамотѣ, а дѣвочекъ и рукодѣльямъ. Со времени своего учрежденія до 1-го января т. г. радомское попечительство пріобрѣло денежныхъ пожертвованій 6001 руб. 10¹/₂ коп. Изъ этой суммы оно употребило на устройство и содержаніе дѣтскаго пріюта и на другія дѣла благотворенія въ приходѣ, а также и на потребности приходской церкви 3874 руб. 10¹/₂ коп. Затѣмъ къ 1-му января т. г. оставалось въ распоряженіи попечительства 2127 руб., — въ томъ числѣ 2050 руб. въ процентныхъ бумагахъ и 77 руб. наличными деньгами.

Въ г. Пултускѣ въ началѣ прошлаго 1877 года существовалъ еще комитетъ по постройкѣ православной Церкви въ названномъ городѣ. Одновременно съ упраздненіемъ означеннаго комитета возникло приходское попечительство *при пултуской церкви*. Оно приняло отъ комитета сто рублевый ликвидационный листъ, 96 руб. 8 коп. наличными деньгами и подуховный домъ съ огородомъ, переданный православному вѣдомству. Въ прошломъ 1877 году пултуское попечительство состояло изъ 15-ти членовъ жертвователей. При ограниченномъ числѣ прихожанъ, и при томъ разбѣянныхъ въ трехъ уѣздахъ, трудно было въ первый годъ увеличить число членовъ попечительства. Въ теченіе семи мѣсяцевъ своего существованія съ апрѣля 1877 до 1-го января текущаго года пултуское попечительство успѣло собрать членскихъ взносовъ и разныхъ пожертвованій 91 руб. 90 коп. и получило дохода съ переданнаго въ его распоряженіе дома 87 руб. Обративъ усердное вниманіе свое на потребности приходской церкви, оно пріобрѣло для нея запрестольный крестъ, седмисвѣчникъ и панихидникъ. Заботясь о благоустройствѣ мѣстнаго православнаго кладбища, попечительство распланировало его и обсадило деревьями; а для увеличенія средствъ къ содержанію его въ надлежащемъ порядкѣ на будущее время, оно установило не большую плату за мѣста могилъ. Въ теченіе семи мѣсяцевъ прошлаго года въ распоряженіе пултускаго попечительства поступило изъ вышеозначенныхъ источниковъ 375 руб. 98 коп. Изъ этой суммы оно употребило на церковныя потребности 140 руб., на улучшение кладбища 29 руб. 70 коп. и на обзаведеніе канцелярскими принадлежностями, а также и на другія мелочныя расходы 35 руб. 78 коп. Затѣмъ къ 1-му января т. г. въ распоряженіи попечительства оставалось 170 руб. 50 коп., въ томъ числѣ 100 руб. въ ликвидационномъ листѣ и 70 руб. 50 коп. наличными деньгами.

Въ концѣ прошлаго 1877 года открыты приходскія попечительства *при церквахъ лоблинской и грубешовской*. Объ открытіи сихъ попечительствъ объявлено въ № 6 X. В. Епархіальнаго Вѣстника за текущій годъ.

Такимъ образомъ въ холмско-варшавской епархіи до м. мая т. г., — не считая упраздненнаго въ концѣ 1874 года приходскаго попечительства при ломжинской таможенной церкви, — существовало 18 приходскихъ попечительствъ при слѣдующихъ церквахъ: новогортевской, иваньгородской, ломжинской приходской, плочкой, александринской въ русскихъ колоніяхъ, сѣдлецкой, калишской, петроковской, бѣльскаго кирилло-меодіевской, варшавско-прагской, сувалкской, кѣлецкой, кибартской, ченстоховской, радомской, пултуской, лоблинской и грубешовской.

5. Открытіе приходскаго попечительства при яновской церкви.

Священно-служители и прихожане православной церкви въ г. Яновѣ въ видахъ попеченія о благоустройствѣ своего приходскаго храма и о посылномъ благотвореніи въ предѣлахъ прихода, собравшись 15 мая т. г. въ числѣ 10-ти лицъ, положили учредить приходское попечительство при яновской православной церкви, согласно указаніямъ Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ; для чего избравъ изъ своей среды предсѣдателемъ попечительства Павла Ив. *Жданъ-Пушкина* и членами отъ прихожанъ Петра Ив. *Криера* и Ник. Влад. *Сахаунаго*, сверхъ мѣстныхъ священно-служителей и церковнаго старосты, какъ непремѣнныхъ членовъ попечительства, означенные десять лицъ обратились къ Его Высокопреосвященству съ письменною просьбою объ утвержденіи предположеннаго попечительства и о разрѣшеніи членамъ его приступить къ своимъ обязанностямъ. Согласно такой просьбѣ послѣдовала 28 мая сего 1878 года Архистырская резолюція: „Попечительство при яновской церкви утверждается“.

6. Открытіе приходскаго попечительства при холмской древле-православной церкви.

Почетнѣйшіе изъ прихожанъ холмской древле-православной церкви, движимые готовностью къ учрежденію приходскаго попечительства при своей приходской церкви, 3-го минувшаго сентября собрались въ числѣ 15-ти особъ въ квартирѣ настоятеля церкви священника Николая Страшкевича. По прочтеніи Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и по обсужденіи способовъ примѣненія означеннаго положенія къ мѣстнымъ обстоятельствамъ холмскаго древле-православнаго прихода, въ настоящемъ собраніи постановлено:

1. При холмской Иоанно-Богословской церкви открыть приходское попечительство, какъ учрежденіе по своимъ высокимъ благотворительнымъ цѣлямъ весьма желательное для церкви и прихода.

2. На основаніи статьи 5 положенія и примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, учреждаемому попечительству имѣть въ виду слѣдующія задачи: удовлетвореніе потребностей приходской Иоанно-Богословской и приписной Свято-Духовской церкви; содержаніе въ надлежащемъ порядкѣ приходскаго кладбища; изысканіе средствъ къ учрежденію въ приходѣ больницы, каковой въ г. Холмѣ вовсе не существуетъ, а въ случаѣ недостатка такихъ средствъ, крайней мѣрѣ оказаніе помощи больнымъ, терпящимъ нужду въ средствахъ къ излеченію; заботливость о погребеніи умершихъ въ бѣдности, вообще оказаніе возможныхъ пособій людямъ бѣднымъ, преимущественно изъ прихожанъ Иоанно-Богословской церкви, не исключая впрочемъ и другихъ лицъ, которыхъ вопіющая нужда заставитъ обратиться къ попечительству за пособіемъ.

3. Избрать предсѣдателя попечительства и четырехъ членовъ, сверхъ мѣстныхъ священно-служителей, какъ непремѣнныхъ членовъ попечительства.

4. На основаніи ст. 2 положенія, приступить къ новымъ выборамъ наличнаго состава попечительства по истеченіи каждаго трехлѣтія.

5. Нынѣ же открыть въ средѣ прихожанъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства посредствомъ подписанаго листа, къ чему приглашать и постороннихъ лицъ.

6. Суммы попечительскія хранить въ церковномъ казнохранилищѣ въ особомъ ящикѣ, каковой и устроить для этой цѣли.

7. Настоящій протоколъ представить на утвержденіе Высокопреосвященнаго Леонтія архіепископа холмскаго и варшавскаго и день открытія попечительства считать со дня утвержденія его Высокопреосвященствомъ настоящаго протокола.

Согласно 3 п. изложеннаго постановленія, въ настоящемъ собраніи посредствомъ закрытой подачи голосовъ произведены были выборы предсѣдателя и четырехъ членовъ попечительства.

На основаніи большинства полученныхъ кандидатами избирательныхъ голосовъ избраны: предсѣдателемъ попечительства начальникъ холмскаго уѣзда подполковникъ *Адрианъ Елцовъ*, а членами: директоръ гимназіи *Николай Гогоцкій*, инспекторъ гимназіи *Михаилъ Левшинъ*, законоучитель гимназіи священникъ *Іоаннъ Андреевскій*, и учитель учительской семинаріи *Димитрій Милотинъ*. Въ томъ же собраніи открыта была для сбора пожертвованій подписка, по которой тогда же собрано 46 руб. Готовность къ участію въ приходскомъ попечительствѣ посредствомъ денежныхъ пожертвованій на первый разъ изъявили 36 лицъ, большинство которыхъ составляютъ начальники и учителя мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Протоколъ настоящаго собранія представить его высокопреосвященству настоятелемъ холмской Иоанно-Богословской церкви священникомъ Николаемъ Страшкевичемъ при рапортѣ, на которомъ 16 минувшаго сентября послѣдовала архистырская резолюція: „Новоучрежденное попечительство утверждается. Призываю Божіе благословеніе на дѣятельность членовъ его, съ пожеланіемъ добрыхъ плодовъ“.

7. Освященіе православной церкви въ Варшавской первой гимназіи.

Православная церковь въ варшавской первой мужской гимназіи первоначально устроена была въ 1866 году въ верхнемъ этажѣ зданія и 13 марта освящена б. архіепископомъ варшавскимъ *Іоанниемъ* во имя св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Иконостасъ и нѣкоторыя различныя вещи переданы были въ означенную церковь изъ упраздненной въ 1865 году церкви въ б. институтѣ воспитанія дѣвицъ въ Новой Александріи. Нынѣ церковь въ варшавской первой мужской гимназіи для ближайшаго входа въ нее, для большей помѣстительности и для большаго благолѣнія вновь устроена въ среднемъ этажѣ зданія въ б. актовую залу, и во имя тѣхъ же святыхъ Кирилла и Меѳодія въ воскресный день 8-го октября сего 1878 года освящена Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ, въ сослуженіи четырехъ пресвитеровъ, въ присутствіи г. попечителя варшавскаго учебнаго округа, сенатора тайнаго совѣтника *О. О. Витте*, и множества собравшихся разнаго званія богомольцевъ. Въ концѣ литургіи произнесено Его Высокопреосвященствомъ поучительное слово, которое читатели найдутъ въ этомъ же № Вѣстника. Послѣ литургіи отслужено было молебствіе св. Кириллу и Меѳодію, съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему

Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященному Леонтію Архіепископу Холмскому и Варшавскому, устроителямъ и благотворителямъ святаго храма сего, начальствующимъ здѣсь, учащимъ и учащимся¹⁾.

8. Изъ Отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1876-й годъ.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ и болѣе замѣчательныя распоряженія ихъ.

Разнообразно было дѣйствованіе въ семь отношеніи епархіальныхъ преосвященныхъ, главныхъ руководителей въ дѣлѣ вѣры и блюстителей благочестія въ народѣ. Они болѣею частію лично обозрѣвали тѣ или другія мѣстности своихъ епархій, бдительно слѣдили за религиозно-нравственнымъ состояніемъ вѣрющихъ имъ паствъ, предпринимали потребныя мѣры къ духовному усовершенію пасомыхъ, предлагали и пастырямъ указанія и наставленія, имѣвшія цѣлю устранить тѣ или другія несовершенства въ ихъ пастырской дѣятельности и направить оную къ болѣе полному осуществленію ея высокихъ задачъ.

Однимъ изъ предметовъ особенной заботливости епархіальныхъ преосвященныхъ было сообразное съ уставомъ православной Церкви, чинное и, по возможности, благолѣпное отправленіе богослуженія, которое составляетъ, между прочимъ, дѣйствительное средство къ поддержанію и возвышенію духа благочестія въ народѣ. Къ достиженію сего нѣкоторые изъ преосвященныхъ принимались особыя мѣры. Такъ бывшій Олонецкій (нынѣ Ярославскій) преосвященный предписалъ благочиннымъ надъ причтами, во время обозрѣнія ими церквей, присутствовать въ каждомъ приходѣ при служеніи одной или двухъ литургій и, въ случаѣ замѣчательныхъ неточностей или отступленій отъ устава, преподавать указаніе и наставленіе. Сверхъ того тѣмъ же преосвященнымъ установлено, что каждый священнослужитель, являющійся въ Петрозаводскѣ, долженъ отслужить одну или двѣ литургіи въ присутствіи его, преосвященнаго, а причетники во время пребыванія въ епархіальномъ городѣ, должны участвовать въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ въ каедральномъ соборѣ или домовой архіерейской церкви. Преосвященнымъ Полоцкимъ принято за правило всѣхъ готовящихся къ рукоположенію во священника посылать предварительно въ Марковъ монастырь для практическаго изученія церковнаго устава, а по хиротоніи, вновь поставленнаго священника отправлять въ назначенный ему приходъ не ранѣе, какъ по полученіи имъ достаточнаго навыка, подъ руководствомъ опытныхъ іереевъ, къ совершенію службы и исправленію приходскихъ требъ. Черниговскій преосвященный, замѣтивъ, что народъ съ особенною любовію посѣщаетъ богослуженія, совершаемыя въ соборахъ и монастыряхъ, и что побужденіемъ къ тому служить, между прочимъ, стройное хоровое пѣніе, пришелъ къ мысли о введеніи, по возможности, и въ приходскихъ церквяхъ такого же пѣнія. Въ этихъ видахъ, болѣе способные къ пѣнію причетники приглашены были

къ изученію означеннаго искусства, съ тѣмъ чтобы распространять его между способными прихожанами.

Побуждая пастырей къ неопустительному совершенію богослуженій и принимая мѣры къ болѣе благолѣпному ихъ исполненію, преосвященные и сами лично, особенно при обозрѣніи епархій, и чрезъ священниковъ, преподавали наставленія прихожанамъ о неопустительномъ посѣщеніи богослуженій во всѣ воскресные и праздничные дни и о лежащей на нихъ обязанности поддерживать свои приходскіе храмы, объясняли и значеніе для нихъ приходскаго храма. Таковыя наставленія дѣлали, при обозрѣніи епархій, преосвященные кишиневскій, черниговскій и таврическій, который при томъ въ своемъ отчетѣ присовокупляетъ, что внушенія его имѣли благія послѣдствія.

Обнаруживающіяся иногда уклоненіе отъ церковнаго чина и порядка, отступленіе отъ церковныхъ правилъ, вообще какое либо церковное нестроеніе вызывали со стороны преосвященныхъ, кромѣ мѣръ къ исправленію оныхъ на мѣстѣ обнаруженія, общія распоряженія къ предупрежденію возможнаго повторенія тѣхъ же явленій въ другихъ мѣстахъ.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященными обращено было вниманіе на частыя перемѣщенія священниковъ изъ одного прихода въ другой и на отлучки ихъ изъ своихъ приходоу, болѣе или менѣе разстраивающія приходскую жизнь. Въ виду вреда, происходящаго для приходоу отъ частыхъ переходоу священниковъ изъ одного прихода на другой, преосвященный астраханскій предлагалъ мѣстной консисторіи обсудить мѣры къ предупрежденію прошеній объ этомъ со стороны священниковъ и назначить срокъ службы, по истеченіи котораго священники могутъ имѣть право проситься на другой приходъ. Консисторія признала цѣлесообразнымъ установить для сего трехъ-лѣтній срокъ, и преосвященный, утвердивъ такое постановленіе, циркулярно объявилъ о немъ духовенству, съ присовокупленіемъ, что всѣ прошенія, подаваемые ранѣе этого срока и не основанныя на какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, будутъ оставлены безъ послѣдствій. Духовенству новгородской епархій было подтверждено отъ епархіальнаго начальства, что церковнослужители безъ вѣдома приходскаго священника, а священники безъ вѣдома благочиннаго, далѣе 25 веретъ отъ своего прихода не должны отлучаться, даже на одинъ день. Преосвященнымъ таврическимъ было предписано духовенству вѣрнопой ему епархій, чтобы священники двухъклирныхъ приходоу отнюдь не отлучались одновременно изъ прихода, всѣ же вообще священники, въ случаѣ отлучки изъ своего прихода непременно поручали его сосѣднему священнику и оповѣщали о томъ своихъ прихожанъ, дабы они знали, къ кому обращаться за исполненіемъ духовныхъ требъ.

(Церк. Вѣстн. № 6).

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

¹⁾ Обстоятельныя свѣдѣнія о новоустроенной церкви сообщены будутъ въ слѣдующемъ № Епархіальнаго Вѣстника.

ОТДѢЛЪ II.

С Л О В О

въ день освященія домової церкви въ зданіи первой Варшавской Гимназіи 8 октября 1878 года, сказанное высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ.

Господь даетъ премудрость; изъ устъ Его знаніе и разумъ (Притч. 2, 6).

Въ новоосвященномъ храмѣ при учебномъ заведеніи—кстати слово о премудрости и знаніи.

Стремиться къ познаніямъ, стараться быть мудрымъ, или что-тоже—просвѣщеннымъ и образованнымъ,—естественно каждому человѣку, потому что стремленіе это врождено всѣмъ намъ и проявляется съ самыхъ раннихъ лѣтъ въ любознательности. Дитя едва начинаетъ обнаруживать сознаніе и даръ слова, обнаруживаетъ вмѣстѣ съ симъ и разумность, способность—размышлять и познавать. Гдѣ же коренная причина этого стремленія врожденнаго? Гдѣ основаніе разумности человѣка? Не въ природѣ его тѣлесной: вещество не способно ни мыслить, ни познавать,—и не въ природѣ его духовной; ибо душа проявляетъ способности познавательныя, какъ даръ ей данный. Кѣмъ же онъ данъ? Богомъ-Творцемъ природы, тѣла и души человѣка, — и потому въ Немъ конечная причина нашего преимущества предъ всѣми земными тварями. Сотворившій человѣка по образу своему и по подобію, въ этомъ самомъ образѣ и подобіи даровалъ ему способность быть разумнымъ, просвѣщеннымъ и образованнымъ. Да не хвалится же никто своими знаніями, своею мудростію! Безъ данныхъ Богомъ способностей не могли бы мы пріобрѣтать и познаній.

Но дары Божіи не ограничиваются данными намъ способностями души, — нѣтъ, Господь даетъ намъ премудрость по существу ея, изъ устъ Его преподается знаніе предметное и разумъ, сообщающій истину, и поучающій ей всѣхъ, имѣющихъ способность разумѣнія.

Богъ многократно и многообразно глаголавшій древле отцамъ посредствомъ пророковъ, въ послѣдніи дни сіи глаголае намъ посредствомъ Сына, чрезъ котораго и вѣки сотворилъ (Евр. 1, 1 — 2). Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ Которомъ, по выраженію апостола, сокрыты всѣ сокровища премудрости и вѣдѣнія (Кол. 2, 3), въ божественномъ Своемъ откровеніи преподае намъ истины, познаніе

коихъ составляетъ основу истиннаго просвѣщенія. Онъ о Себѣ сказалъ: „Я есмь путь и истина и жизнь“ (Іоан. 14, 6), — и ученіе Его сообщаетъ намъ соответственныя стремленія нашего духа понятія о Богѣ-Творцѣ, Промыслителѣ и Искупителѣ, о мірѣ, въ которомъ мы живемъ, о значеніи жизни нашей земной, и о жизни загробной, въ которую раньше ли позже ли всѣ мы должны перейти, а что всего важнѣе—о возрожденіи и обновленіи поврежденной нашей природы чрезъ искупленіе. Нѣтъ нужды распространяться предъ вами, слушатели мои, о подробностяхъ этого ученія; оно извѣстно вамъ изъ символа вѣры и изъ катихизиса христіанскаго. Но необходимо утвердить каждому изъ васъ въ своемъ сознаніи убѣжденіе, что человѣческія познанія въ наукахъ только тогда приносятъ полезныя плоды для жизни и дѣятельности, когда вырастаютъ они на почвѣ богооткровеннаго христіанскаго ученія. Внѣ этой почвы—древо познанія приноситъ горькіе плоды. На основаніи міровоззрѣнія богооткровеннаго ученый и образованный христіанинъ вѣрно смотритъ на всѣ предметы, и пользуясь пріобрѣтаемыми чрезъ науки познаніями, живетъ и дѣйствуетъ благотворно для себя и для другихъ, съ надеждою устремляя взоръ свой за предѣлы міра видимаго, въ вѣчность, къ которой онъ съ вѣрою готовится, какъ членъ благодатнаго царства Христова. Внѣ христіанскаго міровоззрѣнія ученый часто дѣлается жертвою заблужденій, которыя сопровождаются великимъ вредомъ для него и для другихъ, имѣющихъ несчастье подвергнуться пагубному вліянію. Откуда выражается, такъ называемый, нигилизмъ, социализмъ и коммунизмъ, — эта зараза, часто губящая даровитыхъ и просвѣщенныхъ науками людей? Изъ невѣрія слову Божію, изъ намѣреннаго или ненамѣреннаго познанія истинъ христіанскихъ. Тамъ неперемѣнно бываетъ тма заблужденій и лжеученій о предметахъ высшечувственныхъ, гдѣ нѣтъ свѣта Христова (Ефес. 5, 8). Кто же можетъ оправдывать ходящихъ во тмѣ и подвергающихъ себя всѣмъ опасностямъ мрака, когда каждому доступенъ свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго грядущаго къ нему (Іоан. 1, 9). Кто можетъ извинять измышляющихъ вредоносныя ученія на основаніи своего узкаго взгляда, на соображеніяхъ своего ограниченного разума, — и съ небреженіемъ уклоняющихся отъ источника божественнаго знанія и премудрости?

Какъ удобно соединять самыя разнообразныя познанія въ наукахъ съ божественною премудростію и знаніемъ, сообщаемымъ намъ чрезъ вѣру во Христа Спасителя, — видимъ изъ примѣра святыхъ и равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, имени которыхъ посвященъ храмъ сей. Съ юныхъ лѣтъ они изучали многообразныя науки,—обогащались многосторонни-

ми знаніями и въ философіи, и въ физикѣ, и въ исторіи, и въ разныхъ языкахъ такъ, что возбуждали удивленіе современниковъ. Но при разнообразіи человѣческихъ знаній, полезныхъ и необходимыхъ для временной жизни, они также съ юныхъ лѣтъ изучали прилежно и слово Божіе, которое, проникая въ душу учившихся и согрѣвая ее огнемъ божественной любви, содѣлало ихъ въ послѣдствіи проповѣдниками и апостолами славянъ. Такъ, — слово Божіе живо и дѣйственно, и острѣ всякаго меча обоюду остраго: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, и судить чувствованія и помысленія сердечныя (Евр. 4, 12). О, еслибы добрый примѣръ святыхъ и ученыхъ мужей, съ юности и образованныхъ и благочестивыхъ, находилъ въ наше время побольше подражателей! Какіе прекрасные и полезные плоды всегда приносило бы научное образованіе!

Благодаря заботамъ внимательнаго начальства и усердію благотворителей, новоосвященный храмъ сей представляетъ удобства, какихъ не имѣлъ прежній. Теперь никто не можетъ жаловаться ни на темноту, ни на недостатокъ свѣжаго воздуха — здѣсь. Теперь свободно могутъ присутствовать въ храмѣ все православные воспитанники и воспитанницы гимназій. А какъ важенъ храмъ при учебномъ заведеніи, — это понятно для всякаго благочестиваго христианина. Онъ есть школа, гдѣ такъ сказать наливаются и зрѣютъ въ душахъ и сердцахъ учащихся плоды мудрости божественной; онъ есть училище въры и благочестія. Здѣсь Господь даетъ свою премудрость; здѣсь изъ устъ Его чрезъ священнослужителей сообщается познаніе и разумъ. Гдѣ же лучше и удобнѣе можно научиться и спасительному боговѣднію и благочестивой жизни, какъ не въ храмѣ, гдѣ и чтеніе, и пѣніе, и проповѣдь, и священнодѣйствія—все говоритъ намъ о Богѣ и о нашемъ спасеніи?

Дѣти,—воспитанники и воспитанницы православные! Для васъ устроенъ храмъ сей; для вашего блага перенесенъ онъ съ верхняго этажа въ средній. Берите же здѣсь уроки богопознанія и благочестія съ охотою и съ открытымъ дѣтекимъ сердцемъ; старайтесь неопустительно присутствовать при богослуженіяхъ и быть внимательными ко всему, что здѣсь совершается; стойте въ храмѣ съ благоговѣніемъ и молитесь неразсѣянно, съ горячностью юныхъ душъ, и Господь озаритъ васъ своимъ свѣтомъ, проникнетъ сердца ваши Своею благодатію и при занятіяхъ вашихъ науками, дастъ вамъ мудрость свыше, которая во первыхъ чиста, потомъ мирна, кротка, послушлива, исполнена милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна (Іак. 4, 17). Аминь.

Старокатолическое движеніе въ западной Церкви.

(Продолженіе *).

Въ 50 статьѣ вновь пересмотрѣнной швейцарской конституціи¹⁾, вопросъ о свободѣ вѣроисповѣданій изложенъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Въ области религіи, которая составляетъ самый важный и дорогой предметъ для человѣческой души, совершеннѣйшіе члены государства не должны подлежать виѣшнему принужденію; въ области, гдѣ смертный пытается приблизиться къ безконечному, граждане должны быть отвѣтственны только передъ Богомъ и передъ своею совѣстью. Въ вопросахъ, касающихся того, что для человѣка всего ближе дороже, долгъ государства... не допускать, чтобы какая нибудь религіозная корпорація (т. е., читай, римско-католическая) въ силу верховенства, присвоеннаго ею себѣ, противопоставляла свои догмы и свои частныя постановленія законамъ государства. Подобный порядокъ прямо повелъ бы къ анархіи; при немъ невозможно было бы организовать общество согласно съ идеей права, и онъ вызвалъ бы въ общественной жизни явленія и порядки, противорѣчащія всякому правильному понятію о государствѣ и его власти. Въ государствѣ, правильно организованномъ, всякая религіозная община пользуется полною свободою до тѣхъ поръ, пока она признаетъ и уважаетъ равныя права всякой другой религіозной общины и подчиняется авторитету государства, охраняющаго все отношенія общественной жизни. Государственная власть въ силу этого пріобрѣтаетъ право принимать необходимыя мѣры къ поддержанію общественнаго порядка и мира между членами различныхъ вѣроисповѣданій, а также противъ нарушенія правъ гражданъ со стороны духовной власти“. Далѣе, таже 50-я статья предоставляетъ свѣтской власти право надзора по всемъ дѣламъ, касающимся учрежденія новыхъ религіозныхъ общинъ. Слѣдующія затѣмъ статьи конституціи опредѣляютъ, что ни одна епископія не можетъ быть учреждена безъ разрѣшенія союзной власти, что воспрещается основывать новые монастыри и возобновлять старые по усмотрѣнію одной духовной власти; что кладбища должны состоять въ распоряженіи государства; что духовная власть не должна отказываться отъ совершенія браковъ, по какимъ либо личнымъ побужде-

*) См. № 2, 4, 5 и 6 Вѣстника.

1) Къ голосованію измѣненія статей конституціи швейцарское союзное правительство пригласило все совершеннолѣтнее мужское населеніе страны, которое, понимая важность предстоящихъ рѣшеній, явилось въ мѣста для голосованія въ количествѣ 538 тысячъ человѣкъ. 340 тысячъ подали голосъ въ пользу вышеприведеннаго законоположенія, а остальные противъ него.

нѣмъ; что дѣти, рожденныя до брака, узаконяются немедленно по вступленіи въ бракъ ихъ родителей; что старый законъ объ изгнаніи іезуитовъ сохраняетъ свою прежнюю силу и, кромѣ того, безусловно распространяется на всѣ другіе религіозные ордена, поведеніе которыхъ или опасно для государства, или нарушаетъ миръ между вѣроисповѣданіями. Въ силу статей, касающихся народнаго образованія, союзъ обязанъ наблюдать затѣмъ, чтобы во всѣхъ кантонахъ давалось молодежи достаточное даровое и притомъ обязательное обученіе, подъ исключительнымъ руководствомъ гражданской власти.

Указанными узаконеніями союзнаго швейцарскаго правительства главнымъ образомъ имѣлось въ виду не стѣснять благопріятнаго для государственныхъ интересовъ старокатолическаго движенія, не дать возможности римской куріи и мѣстнымъ ультрамонтанамъ стать и въ Швейцаріи въ такое положеніе, какое они заняли въ сосѣдней Германіи. И дѣйствительно, ультрамонтане, послѣ изданія упомянутаго закона, натолкнулись въ Швейцаріи на такую силу, которая врядъ ли дозволитъ имъ безнаказанно поспирать права государства и злоупотреблять религіею для своихъ корыстныхъ цѣлей. Заручившись громаднымъ большинствомъ голосовъ со стороны гражданъ¹⁾, швейцарское правительство стало на такую почву, на которой борьба его съ ультрамонтанами увѣнчается болѣе легкимъ успѣхомъ, нежели борьба прусскаго правительства, опирающагося не столько на силу народной массы, сколько на авторитетъ государственной власти.

Благодаря такой постановкѣ дѣла, старокатоличество приобрѣло въ Швейцаріи весьма видные успѣхи, особенно въ Ольтенѣ, Тримбахѣ, Старкирхѣ, Шпенвердѣ и Ааргаузѣ. Больше всего ревнителей старокатоличества явилось въ люцернскомъ кантонѣ²⁾. Въ Бернской Юрѣ, Женевѣ и Люцернѣ³⁾ стали на сторону старокатоличества, кромѣ духовенства и значительнаго большинства прихожанъ изъ простаго народа, выдающіяся по своему положенію свѣтскія лица и мѣстныя союзныя власти. Повсемѣстное недруже-

¹⁾ См. примѣчаніе выше.

²⁾ Люцернскій кантонъ съ давнихъ поръ считался однимъ изъ наиболѣе католическихъ.

³⁾ Въ Люцернѣ, на первыхъ порахъ, одинъ изъ молодыхъ священниковъ, состоящій директоромъ городского для мальчиковъ училища, г. Кюстель, охотно сталъ удовлетворять религіознымъ нуждамъ мѣстныхъ старо-католиковъ, какъ то: крестить дѣтей, хоронить умершихъ, благословлять брачующихся и пр., и тѣмъ такое нанесъ поражение ультрамонтанамъ, уклонявшимся отъ исполненія своихъ обязанностей, что они безвозвратно потеряли здѣсь четыре прихода и свое прежнее обаяніе.

любное расположеніе умовъ въ швейцарскомъ союзѣ къ догмату о папской непогрѣшимости, дало возможность представителямъ старо-католическаго движенія устроить тамъ повсемѣстно рядъ крѣпко организованныхъ обществъ, распространить это движеніе въ массы, основать въ Бернѣ христіано-католическій богословскій факультетъ, для образованія молодыхъ священниковъ, собрать въ Ольтенѣ синодъ и произвести выборъ епископа¹⁾.

Засѣданія Ольтенскаго синода открылись, послѣ предварительнаго торжественнаго богослуженія, утромъ, 7 іюня (н. с.), 1876 г., рѣчью президента, ландмана Брози (изъ Золотурна). Въ этой рѣчи, отъ лица синода, президентъ Брози, между прочимъ изложилъ, что „епископъ христіано-католической церкви въ Швейцаріи долженъ быть не украшенный пышностію властитель надъ священниками и народомъ²⁾, но простой предстоятель, руководитель и другъ народа, который, по своимъ знаніямъ и доброй совѣсти, примѣняетъ власть, предоставленную ему національнымъ синодомъ. Онъ не можетъ, по этой причинѣ, находиться въ зависимости отъ иноземной свѣтской или духовной власти, равнымъ образомъ не можетъ давать и никакой клятвы на вѣрность таковой; съ римской же куріей обязанъ произвести открытій и безвозвратный разрывъ“. Указавъ затѣмъ на предстоящія синоду обсужденія относительно исповѣди, ораторъ продолжалъ: „въ Германіи есть старокатолическая церковь, которая идетъ съ нами однимъ и тѣмъ же путемъ и имѣетъ въ виду одну и ту же цѣль. Постараемся же сохранить духовную связь съ этимъ движеніемъ, съ соблюденіемъ нашего національнаго отличія. Если двое идутъ тѣмъ же самымъ путемъ и преслѣдуютъ одну и ту же цѣль, то не представляется особенной необходимости, чтобы они въ каждое мгновеніе стояли на одной и той же точкѣ. Если оба идутъ впередъ съ тѣмъ же самымъ духомъ, то, хотя они независимо другъ отъ друга достигаютъ общей цѣли, тѣмъ не менѣе радостно сходятся, считая себя и взаимно поддерживая, какъ союзниковъ и въ образѣ мыслей и въ борьбѣ“. Затѣмъ, ораторъ съ высокимъ уваженіемъ напоминаетъ о стремленіи германскихъ собратій къ соединенію церкви и заключаетъ свои слова обращеніемъ къ единодушію. „Наши противники, говоритъ онъ, по-

¹⁾ Центральный комитетъ швейцарскихъ старо-католиковъ, въ началѣ своего образованія, рѣшилъ не торопиться избраніемъ епископа, а подчиняться до поры—до времени авторитету германскаго и во всѣхъ своихъ нуждахъ сноситься съ епископомъ Рейнненсомъ.

²⁾ Каковыми привыкли быть римско-католическіе епископы.

лагаются на наши раздоры, но мы отвѣтимъ имъ нашимъ единодушіемъ“.

По разсмотрѣніи отчета о положеніи христіано-католической церкви въ Швейцаріи ¹⁾, и исполненіи нѣкоторыхъ другихъ предварительныхъ работъ, синодъ приступилъ къ обсужденію вопроса о соединеніи церквей. Докладъ по этому предмету сдѣланъ былъ профессоромъ Мишо, который при этомъ начерталъ проектъ подробнаго по сему вопросу опредѣленія синода, ясно въ немъ изложивши обязательное признаніе только вселенскихъ соборовъ и символовъ вѣры, а также дисциплины и литургіи древней нераздѣльной церкви. Собраніе признало важность предложенія пр. Мишо и рѣшило передать это предложеніе на разсмотрѣніе въ особую комиссію, съ тѣмъ, чтобы она внесла о немъ докладъ въ синодъ въ слѣдующій же день.

Признавъ, по случаю значительнаго увеличенія послѣдователей швейцарской христіано-католической церкви, полезнымъ и своевременнымъ избрать для себя особаго епископа, синодъ приступилъ къ выборамъ. Большинствомъ голосовъ, именно 117 изъ 158, избранъ священникъ и профессоръ богословскаго старо-католическаго факультета въ Бернѣ, Эдуардъ Герцогъ. Радость, наполнившая собравшихся на синодъ, по поводу благополучнаго избранія епископа, на время смѣнилась было горестнымъ чувствомъ, такъ какъ избранный, вставъ съ своего сѣдалища, заявилъ, что „онъ долженъ отказаться отъ предложенной ему высокой чести, потому что онъ чувствуетъ себя не довольно сильнымъ для выполненія трудной задачи, предстоящей епископу, что ему не достаетъ необходимаго спокойствія духа и сердца для того, чтобы въ трудныхъ обстоятельствахъ быть справедливымъ, такъ какъ онъ — человѣкъ партіи, а епископъ таковымъ не долженъ быть,—что онъ будетъ будущему епископу другомъ и сотрудникомъ, но самъ не можетъ принять епископства“... Но друзьямъ избраннаго удалось уговорить уважаемаго профессора перемѣнить свое рѣшеніе, и утромъ, въ слѣдующій день, президентъ синода торжественно объявилъ Герцога христіано-католическимъ епископомъ Швейцаріи и предложилъ собранію обратиться къ епископу Рейнкену съ просьбою о его посвященіи ²⁾.

¹⁾ Къ разсматриваемому времени въ 55 общинахъ и 17 союзахъ старокатолики уже считали своихъ послѣдователей болѣе 73 тысячъ душъ.

²⁾ Считаемо не лишнимъ въ краткихъ чертахъ сообщить нашимъ читателямъ біографическія свѣдѣнія объ этомъ замѣчательномъ лицѣ. Епископъ Герцогъ родился 1 августа 1841 года, слѣдовательно нынѣ ему 37 лѣтъ. Родина его—люцернскій кантонъ въ Швейцаріи. До 17 лѣтнаго возраста онъ посѣщалъ гимназію въ Люцернѣ, по окончаніи которой,

По окончаніи церемоніи представленія собранію избраннаго епископа, синодъ приступилъ къ обсужденію доклада профессора Мишо и единогласно постановилъ: „Національный синодъ христіано-католической церкви опредѣляетъ: что онъ привѣтствуетъ какъ великое, Основателю христіанской вѣры желательное и съ божественною волею сообразное, дѣло единенія, которое старо-католическая церковь Германіи стремится возстановить съ протестантскими церквями и съ церквями греческою и англиканскою, и что онъ будетъ всѣми силами содѣйствовать тому, чтобы былъ обезпеченъ успѣхъ этому дѣлу; что, имѣя въ виду облегченіе этого соединенія, въ согласіи съ началами нераздѣльной христіанской церкви, онъ признаетъ: а) единого главу церкви І. Христа, подъ руководствомъ котораго она управляется самостоятельно въ союзѣ съ епископствомъ, пресвитерствомъ и діаконатомъ; б) семь вселенскихъ соборовъ, признанныхъ за таковыя нераздѣльную церковь востока и запада и, притомъ, по подлинному тексту ихъ опредѣленій; в) католическимъ нравственнымъ ученіемъ—ученіе евангелія, каковое изложено по всеобщему постоянному и единодушному свидѣтельству чистой христіанской церкви; г) католическою дисциплиною и литургіею—дисциплину и литургію, каковая выработана нераздѣльною церквью“.

За тѣмъ синодъ перешелъ къ обсужденію четырехъ предложеній, внесенныхъ изъ Базеля, касающихся различныхъ реформъ въ церкви, какъ то: объ употребленіи церковныхъ облаченій при богослуженіи и націон. языка, объ отмѣнѣ тайной исповѣди и безбрачія священниковъ. Предложеніе, касательно употребленія облаченій при богослуженіи, было устранено послѣ того, какъ д-ръ Гирифельдъ заявилъ, что неудобно открывать серьезныя реформы столь незначительнымъ, имѣющимъ мѣстный инте-

посвятилъ себя подъ руководствомъ своего любимаго дяди, профессора *Леу*, изученію богословія въ люцернскомъ же богословскомъ институтѣ. По смерти дяди, Герцогъ слушалъ лекціи въ университетахъ тюбингенскомъ и фрейбургскомъ, а осенью 1866 г., поступилъ учителемъ въ семинарію въ Золотурнѣ, гдѣ 17 марта 1867 г., и посвященъ въ священъ. По вызову люцернскаго правительства, Герцогъ поступилъ преподавателемъ въ учительскую семинарію въ Ратгаузенѣ, по закрытіи которой, на счетъ того-же правительства, отправленъ въ Боннъ для усовершенствованія въ наукахъ. Здѣсь Герцогъ пробылъ только годъ, потому что въ 1872 году его пригласили профессоромъ въ богословскій институтъ въ Люцернѣ. Здѣсь онъ, по поводу ватиканскаго догмата, окончательно порвалъ связи съ римскою куріей, почему и поступилъ настоятелемъ крестельдекаго старо-католическаго прихода, откуда перешелъ въ Ольтенъ, а по открытіи въ Бернѣ старо-католическаго богословскаго факультета, назначенъ туда профессоромъ.

ресь, измѣненіемъ; относительно же употребленія при богослуженіи національнаго языка и тайной исповѣди приняты слѣдующія резолюціи: „Синодъ признаетъ, что употребленіе національнаго языка, даже и при совершеніи литургій, дозволительно и соотвѣтствуетъ христіанской древности; синодъ поручаетъ комисіи издать служебникъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, а къ слѣдующему синоду представить соотвѣтственные предложенія относительно формъ богослуженія, рекомендуя самыя простыя и достойныя“. „Введенная только въ 1216 г. западнымъ четвертымъ латеранскимъ соборомъ обязанность исповѣдываться, по крайней мѣрѣ однажды въ годъ, не признается обязательною. Каждый, послѣ добросовѣстнаго испытанія, рѣшаетъ: необходимо-ли, и полезно-ли для него сподобляться таинства исповѣди прежде причащенія. Въмѣсто латинскихъ молитвъ, доселѣ употребительныхъ при причащеніи („Confiteor“ и „Misereatur“), прежде общаго причащенія, совершается общее исповѣдное моленіе, состоящее въ испытаніи совѣсти, покаянной молитвѣ и молитвѣ объ отпущеніи грѣховъ“. Относительно безбрачія священниковъ синодъ рѣшилъ, что способность къ прохожденію духовныхъ должностей не зависитъ отъ того, женатъ или не женатъ извѣстный священникъ, почему и предоставилъ окончательное его рѣшеніе времени. Тутъ же синодъ постановилъ еще нѣсколько резолюцій: о регулированіи религіознаго преподаванія, о составленіи настоятелями старокатолическихъ общинъ точныхъ и полныхъ списковъ совершаемыхъ ими крещеній, браковъ и погребеній, и т. под. частнымъ вопросамъ и, затѣмъ, ландманъ Бронъ объявилъ синодъ закрытымъ.

6 (18) сентября состоялось посвященіе профессора Герцога въ епископа христіано-католической церкви въ Швейцаріи, въ Рейнфельденѣ, епископомъ Рейнкенсомъ. Въ присягѣ, принесенной Герцогомъ по этому случаю, онъ клялся свято соблюдать законы страны и учрежденія старокатолической національной церкви, потомъ обратился къ своей паствѣ съ посланіемъ, въ которомъ, порицая заблужденія папизма, рекомендуетъ своимъ духовнымъ чадамъ самую широкую свободу религіозныхъ убѣжденій. Обращаясь съ чувствомъ самой искренней любви не только къ членамъ христіано-католической церкви, но и ко всѣмъ католикамъ союза, которые сохранили безпристрастное сужденіе и захотятъ его выслушать, новопосвященный прежде всего говоритъ о прохожденіи епископства и о способахъ назначенія въ епископскій санъ, практиковавшихся въ древней церкви. Епископъ, по его словамъ, какъ первый между священниками, назначался тѣмъ-же способомъ что и прочіе священники, т. е. свободнымъ избраніемъ священниковъ и общинъ. Между доказатель-

ствами въ пользу этого историческаго факта епископъ Герцогъ указываетъ на поведеніе Кипріана, при выборѣ и посвященіи одного испанскаго епископа. Священникъ Сабинъ былъ избранъ на мѣсто смѣщеннаго Василица и посвященъ въ санъ епископа сосѣдними епископами той-же области. Василицъ обратился въ Римъ, съ цѣлю исходатайствовать отъ бывшаго въ то время тамъ епископомъ Стефана, ничего незнавшаго о положеніи дѣла, свое возстановленіе въ санъ и епархіи. Противъ этого возсталъ со всею силою своего краснорѣчія и сознанія незаконности поступка Василица—Кипріанъ и объявилъ, что законно совершенный выборъ и посвященіе есть дѣло Божіе, въ которомъ ни епископъ римскій, ни какой либо другой не могутъ ничего измѣнить, потому что какъ всѣ апостолы, такъ и всѣ епископы имѣютъ равную власть. Тотъ-же Кипріанъ, почитаемый святымъ и отцемъ церкви и на западѣ, въ то время, когда предшественникъ Стефана, епископъ Корнелій, извѣстилъ его о своемъ избраніи, послалъ отъ себя двухъ уполномоченныхъ въ Римъ, дабы тѣмъ самымъ подтвердить законность выбора, прежде нежели другіе африканскіе епископы вступятъ съ нимъ въ церковное общеніе. Это ясно говоритъ, что во времена св. Кипріана не было еще и слѣдовъ тѣхъ притязаній со стороны римскаго епископа, на которыя уже въ V в. дѣлаетъ намекъ блаженный Иеронимъ и порицаетъ ихъ: „Церковь города Рима, говоритъ онъ, не должна быть признаваема церковью міра: Галлія, Британія, Африка, Персія, Востокъ, Индія и всѣ другіе народы почитаютъ одного Христа, и имѣютъ одну и ту-же руководительную нить къ познанію христіанской истины. Если спросятъ объ авторитетѣ, то міръ важнѣе города Рима“... Указавъ, затѣмъ, на практиковавшійся въ древней церкви обычай, въ силу котораго посвящать другихъ въ епископы правоспособенъ былъ только законно избранный и посвященный епископъ, папское посланіе, въ заключеніе первой своей части, гласитъ: „такимъ образомъ братское первыхъ вѣковъ христіанства общеніе всѣхъ, замѣнилось въ Римѣ зависимостью всѣхъ отъ одного“... „въ братскомъ общеніи, а не въ рабскомъ служеніи одному, древняя церковь видѣла ручательство принадлежности къ живому тѣлу І. Христа“... Римская церковь, продолжаетъ епископъ Герцогъ, измѣнила, разрушила и искажила прекрасное наслѣдіе первой христіанской церкви въ вѣрѣ, нравственности и церковномъ устройствѣ. Современному, практикуемому въ римской церкви почитанію *сердца Іисуса* и т. под. новшествами, въ папскомъ посланіи противопоставляется простое слово истины изъ евангелія и писаній апостольскихъ, объясняется догматизированное на (лже) ватиканскомъ соборѣ притязаніе папства на

всемірное господство и выводится заключение то, что право и долгъ всякаго вѣрующаго и честнаго чело-вѣка возстать противъ папскихъ неправдъ и злоупотребленій. Обращаясь къ швейцарскому народу, вновь посвященный пастыр, какъ бы въ доказательство вышеприведеннаго, изображаетъ благопріятное положеніе старокатоличества въ Швейцаріи и, затѣмъ, въ общихъ чертахъ рисуеъ программу и характеръ своей будущей дѣятельности: „Злорадостныя рѣчи нашихъ противниковъ, что все наше церковное движеніе построено на пескѣ, основаны на лжи. Число нашихъ единомышленниковъ увеличивается постоянно. Мы имѣемъ рядъ крѣпкихъ по вѣрѣ и хорошо организованныхъ общинъ и ихъ высшій органъ—синаодъ, которому всякій отъ председателя до представителя самой малѣйшей общины, отъ епископа и до самаго молодаго священника, словомъ всякій — подчиняться долженъ. Для образованія молодыхъ священниковъ, благодаря великодушію бернскаго народа, основанъ христіано-католическій факультетъ, а бывшіе доселѣ опыты показываютъ, что у насъ нѣтъ недостатка въ рѣшительныхъ молодыхъ людяхъ, обладающихъ и необходимою религіозностію, и любовію къ отечеству, которые посвящаютъ себя въ настоящее время духовному званію, чтобы стать во главѣ нашихъ общинъ въ качествѣ учителей и руководителей. Мы требуемъ отъ своихъ духовныхъ лицъ, дабы они не проповѣдывали борьбы и нетерпимости, но возвѣщали своимъ чадамъ во Христѣ евангеліе мира и спасенія, дабы усердно и добросовѣстно учили ихъ религіознымъ и нравственнымъ заповѣдямъ, и дабы лично подавали имъ примѣръ религіозности, трудолюбія и трезвости; мы требуемъ отъ нихъ, дабы они, помня о заповѣди: „воздадите кесарево кесареву, а Божіе Богови“, — были всегда вѣрными и добросовѣстными гражданами. Не страшитесь, дорогіе братья, что мы похитимъ у васъ, что либо: что для васъ священно, то и должно быть священно. Мы стремимся къ тому, чтобы уничтожить торгашество въ преддверіяхъ христіанскаго храма и не дозволимъ, чтобы святая жертва была оскверняема куплею и продажею, или чтобы кто-нибудь за деньги получилъ отъ нашихъ церковныхъ властей то, что не можетъ быть предметомъ купли и продажи. Мы говоримъ, что одно позволительно, а другое непозволительно, и все непозволительное не можетъ быть разрѣшено ни за какія деньги. Мы не возлагаемъ на вашу совѣсть никакихъ узъ, не налагаемъ на васъ никакого бремени, которое не имѣетъ ни религіозной, ни нравственной цѣны; но требуемъ только, чтобы каждый взятое на себя легкое иго Христа выражалъ въ благочестивой, праведной жизни и истинной любви къ ближнимъ. Истинно христіанская свобода даетъ вамъ мѣсто въ союзѣ

съ нами устраивать наиболѣе удобнѣмъ для себя образомъ вашу богослужебную жизнь. Мы такъ далеки отъ всякаго стѣсненія, что вполне согласуемся съ постановленіемъ новой швейцарской конституціи, которая во всякое время предоставляетъ каждому отдѣльному члену и цѣлымъ общинамъ отдѣляться отъ нашего церковнаго общества и переходить въ другое. У насъ нѣтъ *буллъ отлученія* и проклятій противъ тѣхъ, кои не присоединяются къ намъ, или снова отдѣляются отъ насъ. Мы никому не запрещаемъ вступать въ сношенія съ иномыслящими и не ропщемъ, какъ фарисеи: „смотрите, онъ знакомится съ мытарами и грѣшниками“. Мы никого не принуждаемъ, если это соединено со вредомъ для общественной жизни, присутствовать при нашихъ богослуженіяхъ. У насъ нѣтъ мысли ослѣплять кого-либо и лишать спокойнаго сужденія. Вы никогда не услышите отъ насъ такихъ, напр., словъ: „не читайте писаній нашихъ противниковъ, не слушайте ихъ“. Мы, напротивъ, говоримъ и всегда будемъ говорить: „читайте ихъ писанія, слушайте ихъ проповѣди, взвѣшивайте ихъ основанія; но слушайте и насъ, а потомъ рѣшайте!“ Нужно, поистинѣ, великое самоотреченіе, чтобы возвыситься до искренняго желанія всегда признавать истиннымъ то, что, дѣйствительно, истинно, а отвергать и отрицать все ложное и гибельное... Непрощаемымъ грѣхомъ противъ св. Духа, противъ духа истины и правды, мудрости и силы, — мы признаемъ то, чтобы изъ человѣческаго пристрастія, или мірскаго расчета, защищать заблужденіе, признаваемое (лучше сознаваемое) заблужденіемъ и считать не истинное — истиннымъ. Братья! Мы—граждане союза и члены хорошо организованнаго, всѣмъ требованіямъ времени удовлетворяющаго, свободнаго государства. Покажемъ же всѣмъ, что мы созрѣли и что мы уже въ состояніи различать божественное отъ человѣческаго и станемъ мужественно и открыто, гдѣ то потребуется, защищать свои убѣжденія“. Пастырское посланіе заканчивается увѣщаніемъ къ священникамъ, чтобы они, ради своей чести и общаго блага, противостали распространяющемуся невѣрію и суевѣрію и засвидѣтельствовали истину, дабы твердо держались добрыхъ дѣлъ и помнили обътованіе Спасителя: кто съѣтъ въ слезахъ, тотъ пожинаетъ въ радости“.

Въ отвѣтъ на это пастырское посланіе епископа христіано-католической церкви, 23 октября (4 ноября) римско-католическіе епископы Швейцаріи издали коллективное опредѣленіе, въ которомъ благочестивые патеры стараются всѣми правдами и неправдами доказать какъ незаконность дѣйствій епископа Герцога, такъ и схизматическое (безбожное) посвященіе его во епископы, и въ заключеніе отлучаютъ его отъ общенія съ церковію; 6-го же декабря, въ подтвержде-

ніе легальности опредѣленія швейцарскихъ католическихъ епископовъ и произнесеннаго ими торжественнаго отлученія Герцога отъ церкви, появилось и папское бреве, по тому же поводу. Какъ образецъ папскаго краснорѣчія и характеристическую черту римскаго благочестія, сказавшагося въ этомъ документѣ весьма явственно,—приведемъ это бреве въ дословномъ переводѣ, для сравненія съ посланіемъ епископа Герцога. Вотъ оно:

„Досточтимые братья и возлюбленные сыны! привѣтъ вамъ и апостольское благословеніе... Когда въ прошломъ сентябрѣ совершенно было нечестивое посвященіе извѣстнаго лже-епископа, котораго новые еретики, называющіе себя старо-католиками, не побоялись даровать (donare) себѣ, вы, досточтимые братья, прошикнутые глубокою скорбію, вы, по справедливости, возвысили единодушно ваши голоса противъ столь нечестиваго покушенія, противъ столь великаго скандала, причиненнаго вѣрному народу. Ничто не было болѣе достойно вашей бдительности и вашей заботливости, какъ заявить вашъ ужасъ предъ столь дерзкимъ нечестіемъ, показывая съ одной стороны, что во всемъ томъ, что касается церковной іерархіи, ничто не можетъ быть учреждено, ничего не можетъ существовать, кромѣ того, что основано на красноугольномъ, твердомъ камкѣ апостольскаго престола. Вы доказали, съ другой стороны, что вы любите заявлять себя блюстителями истинной вѣры и защитниками католическаго единства, предохраняя вашихъ духовныхъ овецъ отъ сѣтей и захватовъ сыновъ погибели. Это вы сдѣлали важнымъ и благовременнымъ заявленіемъ, опубликованнымъ въ минувшемъ сентябрѣ. Ибо, хотя нашимъ посланіемъ къ вамъ, отъ 23 марта 1875 г., мы уже осудили новыхъ еретиковъ, которыхъ секта, къ несчастію проникла въ ваше отечество, посѣвая тамъ смущеніе, эта секта не только упорствуетъ въ своемъ нечестивомъ предпріятіи, но продолжая свои незаконныя планы, прибѣгаетъ ко всякаго рода обманамъ (а не наоборотъ-ли?) и хитрости. Она осмѣливается лицемерно присвоивать себѣ названіе „католической“, дабы обманывать истинныхъ сыновъ церкви, уловляя своею превратностію. А теперь мы узнали, что члены этой еретической и схизматической секты не побоялись присоединить къ ихъ нечестивому безразсудству новое преступленіе. Дѣйствительно, они выдвинули впередъ извѣстнаго Эдуарда Герцога, изъ Люцерна, извѣстнаго отступника, уже отлученнаго его законною властію. На своемъ соборикѣ въ Ольтенѣ они провозгласили его своимъ епископомъ и потому нечестиво посвятили его въ Рейнфельденѣ, при помощи лже-епископа Юсіфа Губерта Рейнкенса, уже прежде отлученнаго нами отъ общенія съ церковію. Мы узнали еще, что, получивъ такое нечести-

вое посвященіе, этотъ несчастный Герцогъ не побоялся обнародовать сочиненіе, въ которомъ безстыдно нападаетъ на сей св. престолъ и успивается возбудить католическій швейцарскій клиръ къ возмущенію. Сверхъ того, хотя лишенный всякой юрисдикціи и законной власти, онъ имѣлъ безразсудство даровать священническое посвященіе нѣкоторымъ сторонникамъ этой незаконной секты“.

„Что преступное дѣло такого избранія и посвященія огорчило васъ, что оно вамъ показалось недостойнымъ и жалкимъ, вы, досточтимые братья, весьма хорошо изложили въ вашемъ заявленіи. Съ великимъ искусствомъ вы обсудили и указали ту нелѣпность основанія, на которомъ нечестіе и безуміе людей развращенныхъ предпріяло основать въ Швейцаріи еретическую и схизматическую партію,—то жалкое положеніе священниковъ, которые, презирая церковныя кары и наказанія, и попирая ногами благодать своего посвященія, пристали къ этой сектѣ,—то преступленіе того, который, злоупотребляя посвященіемъ незаконно приобрѣтеннымъ, входитъ въ овчарню „не дверью, но отъинуду“, какъ воръ и разбойникъ, дабы вносить раздѣленіе и разрушеніе въ стадо І. Христа. И мы также, какъ и вы, огорчены и глубоко поражены, видя содѣланныя преступленія и совершенные великіе соблазны, равно какъ и ту дерзость, съ которою отступники истины и нарушители католическаго единства работаютъ на гибель душъ, въ которыхъ они должны будутъ отдать отчетъ Верховному Судьи. Напрасно они пользуются благорасположеніемъ и покровительствомъ, въ которыхъ отказывается законнымъ пастырямъ—епископу базельскому и апостольскому викарію Женевы, которые оба: первый, удаленный отъ великой части своего стада, а другой, осужденный на изгнаніе,—воспрепятствованы въ исполненіи ихъ служенія. Эти нечестивыя и дерзкія покушенія—обильный источникъ самыхъ печальныхъ послѣдствій,—содѣланныя въ вашихъ странахъ, были и должны были быть для васъ и для всѣхъ вѣрныхъ христіанъ важнымъ предметомъ скорби, нанося церкви Божіей новыя раны“.

„Въ силу нашей апостольской власти мы открыто осуждаемъ ихъ. Имѣя въ виду, сверхъ того, что наше верховное служеніе налагаетъ на насъ обязанность защищать католическую вѣру и единство вселенской церкви, мы, по примѣру нашихъ предшественниковъ, сообразно предписаніямъ святыхъ канонъ, пользуясь властію, которую небо даровало намъ, провозглашаемъ, что епископское избраніе вышеназваннаго Герцога, сдѣланное вопреки каноническимъ постановленіямъ,—незаконно, напрасно и совершенно недѣйствительно, и что мы отвергаемъ оное и отрицаемъ, равно какъ и его незаконное посвященіе. Что касается самого Эдуарда Герцога,

тѣхъ которые имѣли безразсудство избрать его, еже-епископа Губерта Рейнкенса, беззаконнаго посвященнаго, тѣхъ, которые соприсутствовали и помогали при церемоніи беззаконнаго посвященія, равно какъ и всѣхъ тѣхъ которые благопріятствовали и покровительствовали имъ, или которые какимъ бы то ни было образомъ принимали участіе въ томъ,—мы, въ силу власти Бога Всемогущаго, отлучаемъ ихъ, анаематствуемъ. Мы объявляемъ и провозглашаемъ, что они должны быть признаваемы *схизматиками*, всецѣло отлученными отъ общенія съ церковію. Мы утверждаемъ и объявляемъ, сверхъ того, что Герцогъ безразсудно и вопреки всякому праву избранный,—лишь всякой церковной и духовной юрисдикціи для управленія душами, что всякое исполненіе епископскаго служенія воспрещено ему, какъ посвященному незаконно. Что касается тѣхъ, которые получили отъ него церковное посвященіе въ духовныя должности, то они самымъ этимъ фактомъ навлекли уже на себя осужденіе и непосредственно будутъ поражены карою за неправильность, коль скоро осмѣлятся выполнять должности, соединенныя съ этими священными званіями“.

„Что касается васъ, возлюбленные сыны духовные и міряне Швейцаріи, то мы привѣтствуемъ васъ за благочестіе и чистую вѣру, съ которыми вы, борясь противъ демона и противъ козней его служителей, показываете вашу непоколебимую привязанность къ церкви нашей матери и къ сему апостолическому престолу. Мы искренно благодаримъ божественную благость за силу, которою она васъ исполняетъ. Придетъ день, когда нечестивые узнаютъ, какую выгоду они извлекутъ изъ ихъ коварства. Придетъ и для васъ день, когда вы поймете, какая безконечная радость и какая вѣчная слава будутъ цѣною вашего постоянства. Но, возлюбленные сыны, пусть ваше постоянство среди борьбы продолжаетъ обнаруживаться съ твердостью до тѣхъ поръ, пока будутъ продолжаться соблазны; пусть оно не ослабѣваетъ и не прекращается никогда; ибо, по свящ. писанію, необходимо, чтобы соблазны были въ мірѣ“.

„Такъ какъ самое горячее наше желаніе состоитъ въ томъ, чтобы привести къ нашему Искушителью заблудшія души, исторгая ихъ изъ власти тьмы ¹⁾, то мы не перестаемъ постоянно молить божественную благость, дабы, по могуществу своей благодати, оно коснулось сердца тѣхъ, которые оказываютъ упорное сопротивленіе, но еще не сошли до глубины ада, —

¹⁾ До сихъ поръ, какъ извѣстно, папское властолюбіе и честолюбіе вызывало лишь расколуучителей въ западной церкви, но заблудшихъ душъ не возвращало въ лоно своей церкви.

дабы они были предохранены отъ несчастія быть увлеченными и низвергнутыми вмѣстѣ съ тѣми, кои уже предалися сатанѣ“....

Въ то время, когда надъ епископомъ Герцогомъ и его паствою гремѣли громы и низвергались молніи покойнаго папы Пія IX, германскіе старо-католики усердно продолжали начатое дѣло: окончили первый свой синодъ, констанскій и фрейбургскій конгрессы, первую боинскую конференцію и готовились ко второй.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Вѣсти изъ люблинской губерніи, галицной Руси и сѣверо-западнаго края.

I.

Истинно пастырскій поступокъ настоятеля вакивскаго прихода священника Петра Козловскаго.

Въ селѣ Вакиевѣ, томашовскаго уѣзда, въ августѣ сего года пожаръ уничтожилъ 17 крестьянскихъ жилыхъ домовъ и всѣ находящіяся при нихъ хозяйственныя строенія. Къ этому времени крестьяне собрали съ полей весь хлѣбъ, стало быть все состояніе этихъ несчастныхъ пропало. Мало того, пожаръ отнялъ у нихъ даже надежду на будущее, такъ какъ имъ нечѣмъ было обѣменить поля. Несчастливымъ осталось только идти по міру. Но мѣстный настоятель о. Петръ Козловскій, какъ добрый пастырь своей паствы, созвалъ несчастныхъ и далъ имъ для обѣмненія ихъ полей весь свой хлѣбъ (до 30 копъ одной ржи). Трогательно видѣть, съ какою любовью и глубокою благодарностью эти бѣдные люди относятся теперь къ своему благодѣтелю.

Поступокъ о. Козловскаго, какъ фактъ, говоритъ самъ за себя и не нуждается въ комментаріяхъ. Къ дѣлу слѣдуетъ лишь присовокупить, что о. Козловскій—человѣкъ семейный, одинъ изъ числа тѣхъ настоятелей, которыхъ ужъ никакъ нельзя назвать богатыми.

с. Потуржинъ
27 сентября 1878 г.

Протоіерей Улянчикій.

II.

Современная политика австрійскаго правительства въ Галиціи.

Вѣнскій корреспондентъ *Сиб. Вѣд.* сообщаетъ не лишеныя значенія свѣдѣнія о недавнемъ посѣщеніи Галиціи эрцгерцогомъ Карломъ Людвигомъ. Извѣстно, шипеть корреспондентъ, что родной братъ австрійскаго императора, эрцгерцогъ Карль-Людвигъ, давно уже считается привилегированнымъ покровителемъ поляковъ; онъ же состоитъ и офиціальнымъ протекторомъ краковской академіи наукъ. Члены габсбургскаго дома распредѣляютъ между собою роли покровителей той или другой національности, изъ которыхъ ешита австрійская имперія. Такъ, наприимѣръ, императрица

состоить давно признанною покровительницею и защитницею мадяровъ, оказывая имъ постоянно особенное сочувствіе. Мадяры не могутъ забыть, какъ она собтвенноручно увѣчала гробъ ихъ патріота Деака и проливала слезы на его могилѣ. Наслѣдникъ престола съ нѣкотораго времени началъ сильнѣйшимъ образомъ заискивать у чеховъ, и говорить, пробудетъ въ Прагѣ всю зиму. Что же касается эрцгерцога Карла Людвигъ, то его подготавливали къ этой роли почти со времени введенія конституціи. Еще во время намѣстничества графа Голуховскаго, лѣтъ пятнадцать тому назадъ, если не болѣе, онъ состоялъ при немъ нѣкоторое время въ качествѣ практикующаго чиновника (чиновника для особыхъ порученій) для изученія края, выучился немного по польски и съ тѣхъ поръ поддерживаются имъ дружескія отношенія съ польскою аристократіею въ Галиціи. Въ настоящее смутное и тяжелое для Австріи время сознана, болѣе чѣмъ когда нибудь, необходимость опереться на славянахъ-католикахъ. Съ этою-то цѣлію и отправился эрцгерцогъ Карлъ-Людвигъ въ Галицію, чтобы, во первыхъ, окончательно задобрить галицкихъ поляковъ, а, во вторыхъ, настраивать Россію, что вотъ, дескать, стоитъ намъ только захотѣть, и русскіе поляки тотчасъ возстанутъ. Нѣтъ нужды, что Австрія сама этому не вѣритъ, — ей нужна политическая демонстрація, нужно возбудить неосуществимыя надежды въ полякахъ, заставить ихъ на нее возлагать все свои надежды, какъ прежде возлагали на Наполеона. Австрія, видя, что уже начался заискиваніе у поляковъ со стороны Англии, рзочла, что лучше же ей употребить ихъ своимъ орудіемъ, и вотъ политическимъ демонстраторомъ явился родной братъ императора. Онъ уполномоченъ удостовѣрить тамошнихъ вліятельныхъ поляковъ, „что Австрія беретъ на себя починъ въ возбужденіи польскаго вопроса въ европейскихъ кабинетахъ и будетъ самою усердною защитницею поляковъ въ возстановленіи ихъ „самостоятельности“.

Въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* цѣль поѣздки эрцгерцога Карла Людвигъ въ Галицію освѣщается съ другой, еще болѣе для насъ интересной стороны. Сейчас только получили мы, заявляютъ *Совр. Изв.*, изъ Львова отъ нашего корреспондента извѣстіе, что братъ австрійскаго императора Франца Иосифа, эрцгерцогъ Карлъ Людвигъ, во время послѣдняго своего пребыванія въ главномъ городѣ галицко-русскаго королевства, рѣшился, по случаю официального представленія сановниковъ края, предложить русско-уніятскому митрополиту Иосифу Сембратовичу вопросъ: „*правда ли, что русское духовенство тяготеетъ къ Россіи?*“ Такимъ страннымъ вопросомъ митрополитъ, разумеется, до нельзя былъ пораженъ и отвѣчалъ: „*Русскій народъ Галичины питаетъ самую патріотическія чувства и совершенно преданъ своему государству*“. Но и этого показалось мало подозрительному любопытству эрцгерцога, и онъ возразилъ митрополиту: „*да, русскій народъ, но я спрашиваю о русскомъ духовенствѣ*“. Такою настойчивою пылкостью митрополитъ былъ поставленъ еще въ большее затрудненіе и уже не зналъ, что дальше и отвѣчать.

Пусть русскіе, принадлежащіе Австро-Венгріи, самый вѣрнопопанный народъ императора Франца-Иосифа; пусть постоянно, съ самаго присоединенія своего къ Австріи, въ 1772 году, доказывали они это; пусть, кромѣ однихъ поляковъ, до сихъ поръ никто не позволялъ себѣ сомнѣваться въ этомъ; пусть самъ Францъ-Иосифъ неоднократно имѣлъ случай утверждать, что „русскій народъ Австріи одинъ изъ самыхъ лояльныхъ народовъ государства.“ боснійская ци-

визирующая миссія отзывается уже болью въ суставахъ разноплеменной имперіи, а въ томъ числѣ и въ Галичинѣ, по крайней мѣрѣ въ подозрительности австрійскаго правительства.

И чего хотѣлъ достигъ эрцгерцогъ, такъ настойчиво добиваясь окровавленнаго отвѣта митрополита? Вѣдь при всей преданности Галицкаго народа и духовенства австрійскому царствующему дому, не могъ же митрополитъ отвѣчать: „чувствовать неприязнь къ своимъ единокровнымъ братьямъ Россійской имперіи не могутъ принудить насъ ни поляки, ни мадяры, ни даже самъ эрцгерцогъ“. И въ самомъ дѣлѣ, кто или что можетъ поссорить насъ съ австрійскими русскими, ни чѣмъ не отличающимися отъ малороссовъ полтавской губерніи, — съ тѣми галицкими малороссами, которые во время послѣдней нашей войны съ Турціею пренаивно были убѣждены, что это они воюють, что это они берутъ Карсъ и Плевну, что это они доходятъ до Константинополя? Если же австрійское правительство и въ самомъ дѣлѣ задумало идти въ этомъ репрессивномъ направленіи ничѣмъ пока особенно не вызванномъ, — оно оттолкнетъ отъ себя самыхъ преданныхъ друзей имперіи и создастъ самыхъ опасныхъ для нея враговъ. Вѣдь русскіе Галичины, Буковины и Венгріи, три съ половиною милліона, живущіе въ самомъ центрѣ имперіи, могутъ составить, особенно при не очень-то дружественныхъ отношеніяхъ между нами и Австріею, такой клинъ, съ которымъ нельзя не считаться двуглавою имперіи, не лишеною и еще нѣсколькихъ подобныхъ же клиньевъ.

III.

О русскомъ языкѣ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи по бѣлорусскимъ приходамъ виленской епархіи.

Въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* изъ Минска пишутъ:

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ вопросъ объ обрусеніи нашей западной окраины считался вопросомъ очерченнымъ, и наша журналистика занималась почти исключительно имъ однимъ. Въ настоящее время вопросъ этотъ заслоненъ другими, болѣе жгучими современными вопросами, вызванными внутренними и внѣшними событіями послѣдняго времени. Это невниманіе русской журналистики къ одной изъ важнѣйшихъ задачъ нашей внутренней политики нельзя, однако, объяснять тѣмъ, что дѣло обрусенія западнаго края поставлено надлежащимъ образомъ и не требуетъ уже никакого содѣйствія со стороны русскаго общества поборникамъ русскаго дѣла въ западныхъ губерніяхъ. Нѣтъ, русскому обществу не слѣдуетъ успокоивать себя такими увѣреніями: осуществленіе задачи еще далеко и поборникамъ русскаго дѣла предстоитъ много труда, много усилій.

Къ числу наиболее видныхъ и почтенныхъ дѣятелей, посвятившихъ себя служенію русскому дѣлу въ здѣшнемъ краѣ, принадлежитъ визитаторъ костеловъ виленской римско-католической епархіи, о. Сенчиковскій. Начиная съ 1876 года, когда были изданы правила о введеніи русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе, о. визитаторъ не перестаетъ стремиться къ осуществленію предложенной имъ задачи. Въ видахъ ознакомленія русскаго общества съ характеромъ дѣятельности о. визитатора, позволяемъ себѣ привести выписки изъ его циркуляра духовенству перваго визитаторства здѣшней губерніи, которыми

были сопровождаемы извлеченія изъ Высочайше утвержденной инструкціи визитаторамъ костеловъ.

Упомянувъ въ началѣ циркуляра о разрѣшеніи употреблѣть русскій языкъ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи, о. Сенчиковскій говоритъ:

„Языкъ, какой бы ни употреблялся нами во время молитвы, нисколько не измѣняетъ и не портитъ самой молитвы; ибо, по словамъ Спасителя, Богъ смотритъ не на слова, но на сердце и чувства, съ какими мы эту молитву совершаемъ. Неужели апостолы напрасно получили даръ Духа Святаго говорить на всѣхъ языкахъ? Неужели французы, нѣмцы, испанцы, итальянцы, жмудины и латыши въ витебской губ. грѣшатъ изъ-за того только, что они не знаютъ польскаго языка и молятся на своемъ природномъ языкѣ? Религія насъ учитъ, что Богъ насъ накажетъ на страшномъ судѣ и потребуетъ отъ насъ отчета не за то, на какомъ языкѣ мы говорили или молились, но за то, какъ мы молились и что говорили... Къ сожалѣнію, есть лица, которые называются католиками, но которые своими поступками стыдятъ и поносятъ самое имя католика; многіе, говоря на польскомъ языкѣ, клеветуютъ, осуждаютъ и чернятъ другъ друга; да при этомъ о исповѣди, молитвѣ и постахъ и слушать не хотятъ; напротивъ, они позволяютъ себѣ шутить надъ самою религіею и св. обрядами. Да развѣ это католики? Это скорѣе враги католической религіи, враги общественнаго спокойствія и счастья! Такіе люди желаютъ счастья только польскому языку, а не католической религіи; они служатъ интригамъ и несогласному съ духомъ христіанства фанатизму, но не Богу и Его св. вѣрѣ”.

„Нельзя также упускать изъ виду, говорится далѣе въ циркулярѣ, что такая мѣра, какъ введеніе русскаго языка, есть дѣло чисто гражданское, а не религіозное, и поэтому правительство имѣетъ полное право требовать осуществленія предписанной имъ мѣры. И конечно, не духовенство будетъ противодействовать ему”.

„Неужели мы, первые, ради нелѣпыхъ и ни на чемъ неоснованныхъ толковъ и фанатическихъ взглядовъ, забывъ нашъ долгъ и священнической санъ, дадимъ дурной примѣръ неповиновенія законной власти? Мы укоряемъ прихожанъ за ихъ неповиновеніе и неуваженіе къ старшимъ, мы слѣдимъ, дабы дѣти уважали своихъ родителей, мы требуемъ чести и уваженія для самихъ себя, какое же послѣ этого можемъ имѣть оправданіе, если мы сами, не повинувъсь волѣ правительства и епархіальнаго начальства, поведемъ нашу паству путемъ *лжи и неправды*. Народъ, это воскъ въ рукахъ духовенства, надо только разъяснить добросовѣстно и честно—и дѣло приметъ вѣрное направленіе!”.

Къ этому циркуляру были приложены указанія тѣхъ отступленій, противныхъ каноническому праву, къ которымъ прибѣгаетъ римско-католическое духовенство для поддержки польской политической идеи. Перечисливъ въ этомъ указаніи всѣ злоупотребленія, допускаемыя въ богослуженіи духовенствомъ въ противность каноническому праву, ради поддержки польской идеи, о. Сенчиковскій, въ заключеніе, говоритъ:

„Латинскій языкъ, какъ литургическій долженъ оставаться (?!) и остается, ибо это опредѣлено соборами, канонами и папами; но замѣна одного гражданскаго языка другимъ, тоже гражданскимъ языкомъ, совершенно позволительна и справедлива. И такъ, Богу, папѣ и соборамъ рѣшительно все равно, на какомъ языкѣ кто говоритъ, лишь бы только онъ

былъ праведнымъ католикомъ и исполнялъ по совѣсти римско-католическіе обряды”.

Въ 1870 году на о. Сенчиковскаго была возложена ревизія костеловъ минской губерніи, и при этомъ вмѣнено было въ обязанность оказать возможное содѣйствіе введенію русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе. Получивъ увѣдомленіе объ этомъ, о. Сенчиковскій отправился къ управляющему епархіей прелату Жилинскому за подробной инструкціей. Въ разговорѣ съ о. визитаторомъ управляющей объяснилъ ему, что ревизія производится по распоряженію генераль-губернатора, и что она возложена на него, прелата Жилинскаго, но такъ какъ онъ, по болѣзни, не можетъ предпринять объѣзда губерніи, то и поручаетъ это дѣло ему, о. Сенчиковскому, передавая ему при этомъ всѣ свои права и полномочія. „Помните, прибавилъ управляющей епархіей, что ѣдетъ не Сенчиковскій, а Жилинскій, не деканъ, а управляющей епархіей”. Къ сожалѣнію, г. управляющей епархіей, почему-то, не признавъ нужнымъ увѣдомить циркулярномъ подвѣдомственное ему духовенство о полномочіи, даннымъ имъ о. Сенчиковскому, и тѣмъ поставилъ о. визитатора въ крайне неловкое и двусмысленное положеніе. Какъ бы то ни было, а ревизія, не смотря на всѣ препятствія и затрудненія, создаваемыя польскою партіей при всякомъ удобномъ случаѣ, была доведена до конца, благодаря содѣйствію и поддержкѣ генераль-губернатора. При производствѣ ревизіи о. Сенчиковскому удалось было склонить настоятелей 42 костеловъ къ исполненію предписанной правительствомъ мѣры и заручиться подпискою ихъ въ томъ; но интриги польской партіи скоро поматнули удачно поставленное дѣло. Въ виду этого о. Сенчиковскій обратился къ генераль-губернатору съ докладомъ, въ которомъ, между прочимъ, объяснилъ, что для прекращенія интригъ и злоупотребленій польскою партіей необходимо назначить въ минской губерніи постояннаго визитатора и дать ему такое полномочіе, которое позволило бы ему оказывать поддержку ксендзамъ, употребляющимъ русскій языкъ въ дополнительномъ богослуженіи. Докладъ о. Сенчиковскаго былъ принятъ благосклонно, и предложенная имъ мѣра приведена въ исполненіе.

Прошло два года. За это время о. визитаторъ убѣдился, что для успѣшной борьбы съ польскими интригами необходима еще болѣе радикальная мѣра, а именно преобразование духовныхъ семинарій и академій на чисто русскіе начала. Въ представленномъ по этому поводу о. Сенчиковскимъ докладѣ виленскому генераль-губернатору, между прочимъ было указано, что

„въ академіи и семинаріяхъ, а равно и въ епархіальныхъ копенсторіяхъ, какъ учрежденіяхъ чисто официальныхъ и казенныхъ, долженъ быть безусловно принятъ и господствовать только русскій языкъ. Академики и семинаристы должны обучаться совершенію требъ только на латинскомъ и русскомъ языкахъ; преподаваніе же польскаго языка необходимо уничтожить, ибо самая буква польская, которой присвоено фанатиками политическое значеніе, порождаетъ весьма вредныя послѣдствія.”

„Только при этомъ условіи, говорится далѣе въ докладѣ, прекратится борьба съ темнымъ и со всѣхъ сторонъ подстрекаемымъ пародомъ.”

„Тогда не трудно будетъ замѣнить приходскаго ксендза, стараго фанатика, молодымъ ксендзомъ съ русскимъ направленіемъ. Можетъ-ли въ настоящее время прихожанинъ равнодушно слышать русскій языкъ въ приходскомъ костелѣ,

когда въ самомъ присутствіи епархіальной консисторіи прелаты и чиновники говорятъ только по польски? Какъ можетъ академикъ или семинаристъ употреблять русскій языкъ въ религіозной практикѣ, когда его профессора и наставники предають проклятію и анаемѣ ксеендзовъ, имѣющихъ требники съ русскимъ текстомъ? Иначе будетъ, если эти господа станутъ преподавать уроки и обучать совершенію требъ на русскомъ языкѣ и по русскимъ требникамъ. Принимать же въ семинарію, а тѣмъ болѣе въ академію слѣловало-бы только такихъ преподавателей, которые предварительно выдадутъ подписку въ томъ, что будутъ употреблять русскій языкъ и выполнять присягу въ вѣрности отечеству Россіи и Престолу“.

Въ заключеніе докладъ упоминаетъ о тѣхъ затрудненіяхъ и даже опасностяхъ, которыми окружены лица, служащіе русскому дѣлу. Проживая во враждебной имъ средѣ, они ежеминутно должны опасаться за свое спокойствіе и даже за жизнь. „Можно-ли при этомъ условіи, прибавляетъ докладчикъ, служителямъ русскаго дѣла должнымъ образомъ отправлять свои обязанности и служить интересамъ Россіи такъ, какъ-бы имъ хотѣлось?“

16 августа въ Минскѣ праздновался день св. Роха. Праздненство происходило въ здѣшнемъ свято-троицкомъ костелѣ, что на кладбищѣ Золотая-Горка, и отличалось особенною торжественностью. Съ 5 часовъ утра начали собираться бого-

мольцы и постепенно прибывали до 4 часовъ по полудни. Къ этому времени собралось уже болѣе 8 тысячъ человекъ. Литургію передъ алтаремъ, гдѣ помѣщается особо-читимое народомъ изображеніе св. Роха, совершилъ настоятель св. троицкаго костела, о. каноникъ Ф. Сенчиковскій. Послѣ литургіи, о. каноникъ Сенчиковскій объявилъ народу, что имъ будетъ совершено молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всего царскаго дома. Молебствіе было совершено въ сослуженіи шести ксеендзовъ съ колокольнымъ звономъ и колѣнопреклоненіемъ. Стройное пѣніе учениковъ—органистовъ подъ аккомпаниментъ органа придадо службѣ торжественный характеръ. Гимны, пѣтые мальчиками, молебствіе, дополнительное богослуженіе и наконецъ проповѣдь, сказанная паизусть магистромъ богословія ксеендзомъ Станиславомъ Лемпицкимъ, — все это было исполнено на русскомъ языкѣ, а все остальное на латинскомъ. Во все время богослуженія въ костелѣ присутствовали: исправл. должность губернатора камеръ-юнкеръ И. П. Альбединскій и другіе высшіе чиновники.

Праздникъ этотъ ясно показываетъ, что народъ, не смотря на противодѣйствіе польской интеллигенціи, не чуждается русскаго языка и привыкаетъ къ нему всюду, гдѣ онъ употребляется.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Во Владимірѣ на Нязьмѣ въ 1878 г.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„ОБОЗРѢНІЕ ИСТОРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ ВѢТХАГО ЗАВѢТА,“

СОСТАВЛЕННОЕ

РЕКТОРОМЪ ВЛАДИМІРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ,

ПРОТОІЕРЕЕМЪ

МИХАИЛОМЪ ХЕРАСКОВЫМЪ.

удостоенное преміи (пятисотенной) Преосв. Макарія, и одобренное Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по Священному Писанію. Книга состоитъ изъ 31-го листа убористой печати, страницъ XXIV и 471.

Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшомъ Синодѣ о книгѣ, составленной ректоромъ владимірской духовной семинаріи, протоіереемъ Михаиломъ Херасковымъ, подъ заглавіемъ: „Обозрѣніе Историческихъ Книгъ Вѣтхаго Завѣта“.

„Обозрѣніе“ о. Хераскова имѣетъ много своихъ особыхъ достоинствъ. Пользуясь добытыми наукою данными по бібліологіи и экзегетикѣ священныхъ историческихъ книгъ ветхаго завѣта, оно обращаетъ на себя особое вниманіе полнотою экзегетической части и особымъ характеромъ толкованій священнаго текста. Составленное приспособительно къ программѣ для преподаванія Священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, „Обозрѣніе“ священника Хераскова далеко превышаетъ требованіе ея по толкованію священнаго текста. Тогда какъ

программа, рекомендуя вообще послѣдовательное чтеніе священно-историческихъ книгъ, указываетъ въ частности только нѣкоторыя мѣста въ нихъ для болѣе обстоятельнаго истолкованія и изученія, авторъ послѣдовательно обозрѣваетъ весь текстъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта историческаго содержанія по русскому синодскому переводу, изъясняетъ большую часть главъ и стиховъ, и если нѣкоторыя главы, оставлены безъ особыхъ истолкованій, то взамѣнъ сего указаны вездѣ, какъ главный предметъ главы такъ частное содержаніе по стихамъ, такъ что всякій приступающій къ чтенію данной главы изъ священно-исторической книги, всегда найдетъ въ „Обозрѣніи“ о. Хераскова руководство къ правильному и цѣлостному усвоенію ея содержанія. „При составленіи своего Обозрѣнія“, говоритъ авторъ, „я имѣлъ главнымъ образомъ истол-

новательную црль, т. е. мнѣ желалось, чтобы ни одно мѣсто въ священномъ текстѣ историческихъ книгъ, могущее почему нибудь остановить на себѣ вниманіе читателя, или подать поводъ къ какимъ нибудь недоумѣніямъ и вопросамъ, не осталось безъ надлежащихъ, и по возможности краткихъ объясненій. И цѣли своей авторъ почти достигъ. Не много можно указать пробѣловъ по этой части, которые требовали бы пополненія. Толкованія священнаго текста, дѣлаемые авторомъ, заслуживаютъ особаго вниманія по своей простотѣ, живости, ясности и правильности. Они основываются на свято-отеческихъ толкованіяхъ, и во многихъ мѣстахъ прямо подтверждаются выписками въ русскомъ переводѣ изъ твореній блаж. Феодорита-Проникнутыя живымъ чувствомъ, направленныя къ практическому назиданію, сопровождаемыя здравыми уроками для настоящаго времени, онѣ читаются съ большимъ интересомъ и легкостью. Во многихъ мѣстахъ ихъ нельзя даже назвать въ строгомъ смыслѣ толкованіями. Гдѣ мысль священнаго текста ясна, авторъ дѣлаетъ только выводы изъ него, направленные къ назиданію читателей, такъ что толкованія его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принимаютъ характеръ церковной бесѣды, при чемъ правоченія и замѣтки автора всегда кратки и практичны (см. напр. толкованія: 1 Царствъ гл. I, III, 13; VIII, 3; XII, 23; 3 Царствъ XXII, 14; также толкованіе на кн. Товитъ и мн. др.). По такому характеру толкованія, сочиненіе автора можетъ быть пригодно не для

одной школы, но и вообще для назидательнаго чтенія православныхъ любителей слова Божія. Къ достоинствамъ сочиненія отца М. Хераскова нужно отнести еще особую обстоятельность въ изложеніи историческихъ свѣдѣній, при толкованіи священнаго текста. Свѣдѣнія, содержащіяся въ книгахъ Царствъ пополняются и изясняются такими же свѣдѣніями изъ книгъ Паралипоменонъ. Встрѣчающіяся въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ разпорѣчія въ сказаніяхъ о царяхъ іудейскихъ и израильскихъ, особенно въ хронологическихъ и другихъ численныхъ указаніяхъ, примираются авторомъ съ основательностію и убѣдительностію. А изложенная въ XXV-й главѣ 4-й книги Царствъ, исторія паденія іудейскаго царства восполнена и изяснена свѣдѣніями изъ пророческихъ книгъ Іереміи и Іезекіиля. По мѣстамъ толкованія о. Хераскова принимаютъ и апологетическій характеръ противъ вольномыслия и иномыслия.

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ сочиненія священника М. Хераскова „Обзорніе историческихъ книгъ Вѣтхаго Завета“, состоящимъ въ особой полнотѣ экзегетической части, въ правильности, живости, простотѣ и назидательности толкованій, въ обстоятельности изложенія историческихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по Священному Писанію для воспитанниковъ втораго класса“.

ЦѢНА КНИГИ 1 руб. 80 коп. съ пересылкой.

Выписывающимъ не менѣ 50 экземпляровъ дѣлается уступка 10%, Выписывающимъ не менѣ 100 экземпляровъ 20%.

Адресоваться съ требованіями исключительно въ губ. гор. Владиміръ, на имя Ректора духовной семинаріи, протоіерея Михаила Хераскова.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія: 1) Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года. 2) Мнѣніе государственнаго совѣта объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ, Высочайше утвержденное 2 августа 1864. — Распоряженіе холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства, отъ 15—18 сентября сего 1878 года, относительно присланныхъ въ конексторію экземпляровъ руководства для лицъ, содержащихъ акты гражданскаго состоянія. — Объявленія и извѣстія: 1) Благословеніе Святѣйшаго Синода; 2) Перемѣщеніе священниковъ; 3) Утвержденіе въ должностяхъ церковнаго старосты и помощниковъ его; 4) О приходскихъ попечительствахъ при церквяхъ холмско-варшавской епархіи (окончаніе); 5) Открытіе приходскаго попечительства при яновской церкви; 6) Открытіе приходскаго попечительства при холмской древле—православной церкви; 7) Освященіе церкви въ варшавской первой гимназіи; 8) Изъ отчета г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Си-

нода за 1876 годъ—пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ и болѣе замѣчательныя распоряженія ихъ. — **Отдѣлъ II.** Слово въ день освященія домовою церквю въ зданіи первой варшавской гимназіи 8 октября 1878 года, сказанное высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ. — Старокатолическое движеніе въ западной Церкви (продолженіе), М. Стрижевекаго. — Извѣстія и замѣтки: Вѣсти изъ люблинской губерніи (истинно-пастырскій поступокъ настоятеля вацѣвскаго прихода), галицкой Руси (современная политика австрійскаго правительства въ Галиціи) и сѣверо-западнаго края (о русскомъ языкѣ въ римско-католическомъ богослуженіи).—Объявленіе.



Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будилевичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 13 октября 1878 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.