

II ГОДЪ.

1887 Г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ владѣ. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Ноковинской улицы.

№ 43.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

7 Ноября 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 июля—9 сентября 1887 г., за № 1408, по поводу ходатайства о назначеніи достойныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ камчатской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго камчатскаго, отъ 22 ноября 1885 г., за № 2687, въ коемъ преосвященный ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о назначеніи достойныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ камчатской епархіи. С п р а в к а: 1) 18 февраля 1885 года состоялось Высочайше утвержденное положеніе сибирскаго комитета о предоставленіи духовенству камчатской епархіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ относительно пенсій, добавочнаго жалованья, путевыхъ и другихъ пособій. По положенію сему камчатскому духовенству предоставлены слѣдующія права и преимущества: ст. 1: всѣмъ священно и церковнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, равно воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія священно и церковнослужительскихъ должностей, выдавать изъ казны, на мѣстахъ отправленія, пособіе на подъемъ,

въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, должности присвоеннаго; ст. 2: пособие это выдается: а) отправляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ извѣстную должность—въ полномъ опредѣленномъ количествѣ, и б) посылаемымъ безъ предварительнаго назначенія въ должность въ примѣрныхъ окладахъ, именно: священникамъ по 150 р., діаконамъ по 100 р. и причетникамъ по 75 р; воспитанникамъ же духовно-учебныхъ заведеній сообразно тому, на священнослужительскія или церковнослужительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ, чтобы, по окончательномъ опредѣленіи такихъ лицъ на должности, означенныя выдачи или дополнялись до размѣра годоваго оклада жалованья, отпускомъ изъ казны недостающаго количества денегъ, или сокращались до сего размѣра, вычетомъ изъ штат. жалованья излишне переданныхъ денегъ; ст. 3: всѣмъ означеннымъ лицамъ выдавать прогоны двойные на каждое лицо въ семействѣ; ст. 4: таковыя же прогоны выдавать и выѣзжающимъ изъ всѣхъ мѣстъ, входящихъ въ составъ камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ, или куда будетъ проситься по прослуженію въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе десяти лѣтъ; не выслужившимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдавать, по усмотрѣнію преосвященнаго епархіальнаго архіерея, прогоны въ половину противъ вышеприведеннаго количества, г. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойные, выдавать ординарные, а гдѣ ординарные—выдавать только половинные; ст. 9: вдовамъ и сиротамъ священно и церковнослужителей, если онѣ пожелаютъ выѣхать на родину или въ другія болѣе удобныя для прожитія мѣста, выдавать прогоны семействамъ священнослужителей на двѣ лошади, а семействамъ причетниковъ—на одну лошадь, на каждое лицо въ семействѣ. Примѣчаніе: независимо отъ прогоновъ, всѣмъ, какъ опредѣляемымъ вновь на службу въ камчатскую епархію, такъ и увольняемымъ изъ оной, должны быть выдаваемы суточные деньги: священнослужителямъ по 30 копѣекъ, воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній и причетникамъ по 15 копѣекъ въ сутки или

на каждыя пятьдесятъ верстѣ; ст. 10: за службу духовныхъ лицъ въ камчатской епархіи назначать пенсію въ слѣдующихъ размѣрахъ: прослужившимъ безпорочно десять лѣтъ производить въ пенсію половинный окладъ получаемаго жалованья, пятнадцать лѣтъ—три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ—полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, пока будутъ находиться на службѣ въ камчатской епархіи, уволенные же отъ службы, или выбывшіе изъ камчатской въ другія епархіи, сохраняютъ право только на пенсію, въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ послѣднее время службы своей оный получали. Примѣчаніе: при опредѣленіи правъ на полученіе добавочныхъ окладовъ и пособій, считать службу: переведеннымъ изъ другихъ епархій—со дня прибытія на мѣсто служенія, а уроженцамъ—со дня вступленія въ должность, предоставляющую право на добавочные оклады или пособіе (2 полное собраніе законозѣ том. XXX II, № 32,788). II) Высочайше утвержденнымъ 8-го мая 1884 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлены были, о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстахъ имперіи, слѣдующія правила: 1) священно и церковнослужителямъ, опредѣленнымъ на службу въ камчатскую епархію изъ другихъ мѣстностей, если лица сіи, по выслугѣ пятилѣтняго срока, въ означенной епархіи, будутъ, съ собственнаго согласія, удержаны тамъ на службѣ, выдаются пособія, въ размѣрѣ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ ими при отправленіи, въ этотъ край; 2) право на полученіе прогонныхъ денегъ, при выѣздѣ изъ камчатской епархіи, предоставляется вдовамъ и сиротамъ всѣхъ, безъ изыатія, священно и церковнослужителей означенной епархіи, причемъ прогонныя деньги выдаются симъ лицамъ до мѣста куда они выѣхать пожелаютъ, съ соблюденіемъ, относительно размѣра означеннаго пособія, правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 9-й Высочайше утвержденаго 18-го февраля 1858 года положенія сибирскаго комитета; 3) изложенныя въ упомянутомъ законоположеніи правила о назначеніи пенсій за сокращенные сроки выслуги распространяются на всѣхъ вообще священнослужителей названной епархіи, въ ка-

кихъ бы мѣстностяхъ оной они не служили и какія бы должности они не занимали; 4) при назначеніи пенсій тѣмъ духовнымъ лицамъ камчатской епархіи, которыя получаютъ содержаніе въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, *одна четвертая* часть годоваго оклада считается квартирными деньгами, если получающія сей окладъ лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ *трехъ четвертыхъ* частей одна половина считается жалованьемъ, а другая—столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая—къ столовымъ деньгамъ. III) По Высочайше утвержденному 23-го марта 1877 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, большей части причтось сельскихъ церквей камчатской епархіи производится содержаніе по 845 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священникамъ по 500 рублей, псаломщикамъ по 200 рублей, на разъѣзды по 120 рублей и на церковныя потребности по 25 рублей въ годъ. IV) Вслѣдствіе ходатайства камчатскаго епархіальнаго начальства, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря—12 марта 1885—6 года; за № 2,887, между прочимъ, постановлено: разрѣшить преосвященному камчатскому учредить двѣ походныя церкви для переселенцевъ южно-уссурійскаго края, съ причтами изъ священника, или монашествующаго, и псаломщика, съ назначеніемъ содержанія священникамъ по 1,000 руб., псаломщикамъ по 400 р., на разъѣзды причту и на перевозку церкви по 400 р. и на церковныя потребности по 100 р., и кромѣ того образовать въ камчатской епархіи 6 новыхъ приходоу: Павловскій, Бѣльско-Троицкій и Аносовскій, амурской области, и Нестеровскій, Полтавскій и Вятскій, приморской области, съ назначеніемъ къ каждому изъ этихъ приходоу особаго причта изъ священника и псаломщика съ окладами по 815 р. въ годъ, полагая священникамъ жалованья по 500 р., псаломщикамъ по 200 руб., на разъѣзды по 120 р. и на церковныя потребности по 25 р. За симъ, вслѣдствіе представленія преосвященнаго камчатскаго, отъ 15 ноября 1886 года, за № 2,644 опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля—12 августа 1887 года, поста-

новлено: 1) разрѣшить камчатскому епархіальному начальству образовать вновь 10 приходоѡ, а именно: въ южно-уссурійскомъ краѣ: Цемухинскій, Мангучайскій, Ивановскій, Алучинскій, Григорьевскій и Черниговскій; въ приморской области Денисовскій, и въ амурской области Бусевскій, а также при кладбищенской церкви, въ г. Владивостокѣ, и при безштатной церкви во имя втораго и страшнаго прішествія Господа нашего Иисуса Христа въ г. Благовѣщенскѣ, съ назначеніемъ въ первые 8 сельскихъ приходоѡ, согласно ходатайству преосвященнаго, одноклирныхъ причтоѡ—изъ священника и псаломщика въ каждый и въ послѣдніе два городскихъ—двуклирныхъ причтоѡ изъ 2 священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ въ каждый; 2) назначить еще по одному священнику и по одному псаломщику къ тремъ существующимъ уже приходскимъ церквамъ: Покровско Николаевской въ г. Благовѣщенскѣ, Никольской на р. Суйфунѣ, уссурійскаго края, и Ивановской, амурской области; 3) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору войти, установленнымъ порядкомъ, въ Государст. Совѣтъ, съ представленіемъ объ отпускѣ изъ казны на содержаніе причтоѡ вновь учреждаемыхъ десяти приходоѡ по 10550 р. въ годъ, полагая на каждый одноклирный причтъ по 845 р. и на два двуклирные причта по 1895 р., въ томъ числѣ: 12 священникамъ по 500 р., 2 діаконамъ по 350 р. и 12 псаломщикамъ по 200 р. каждому, на разѣзды каждому причту по 120 р., и на содержаніе вновь назначаемыхъ 3 священниковъ и 3 псаломщиковъ къ тремъ существующимъ уже, помянутымъ выше приходамъ по 2100 р. въ годъ, полагая священникамъ по 500 р. и псаломщикамъ по 200 р. со внесеніемъ означенной суммы, всего въ количествѣ 12650 р. въ годъ, съ 1888 года, въ § ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Сумму же, какая потребуется къ отпуску на сей предметъ въ текущемъ году, со дня назначенія причтоѡ къ тѣмъ приходамъ, отпустить изъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода) о чемъ и дано знать преосвященному камчатскому указомъ Святѣйшаго Синода) отъ 22 августа сего года, за № 2815. Приказали: Призная ходатайство

преосвященнаго камчатскаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе вскрѣтаемыя преосвященнымъ крайнія затрудненія въ замѣненіи открывающихся во вѣренной ему епархіи священнослужительскихъ вакансій, по недостатку достойныхъ на оныя кандидатовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить преосвященнымъ внутреннихъ епархій Россіи предложить состоящимъ въ ихъ епархіяхъ и еще не получившимъ назначенія воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій, и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые во время обученія состояли на казенномъ содержаніи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на священнослужительскія вакансіи въ камчатскую епархію, поставивъ ихъ при семъ въ извѣстность о правахъ и преимуществахъ службы въ епархіи, и 2) о тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, кои изъявятъ таковое желаніе и по своему поведенію и способностямъ будутъ признаваемы со стороны преосвященныхъ достойными священнаго сана, донести, для дальнѣйшаго распоряженія, Святѣйшему Синоду. Для зависящаго исполненія по сему опредѣленію, напечатать оное въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ присовокупленіемъ вышеизложенной срѣзки о предоставленныхъ духовенству камчатской епархіи служебныхъ правахъ и преимуществахъ и съ тѣмъ, чтобы какъ настоящее опредѣленіе, такъ и справка къ нему, были обязательно перепечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; о чемъ и дать знать преосвященному камчатскому указомъ, а въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ сообщить по принятому порядку.

Цер. Вѣст.

— Совѣтъ Братства просить о.о. Благочинныхъ поспѣшить доставленіемъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за 1886—7 учебный годъ.

На будущее же время Совѣтъ Братства просить о.о. Благочинныхъ доставлять свои свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и о школахъ грамотности, по указанной имъ формѣ, никакъ не позднѣе первой половины Августа.

Перемѣны въ епархіи.

ОПРЕДѢЛЕННЫ:

Дочь псаломщика Фелицата *Рычкова* просфорней въ Песчано-Таволжинское с. Шадрин. у. 28 окт. Бывшій воспитанникъ Пермск. Духовн. Семинаріи 2 класса Алексѣй *Арсюевъ* псаломщикомъ въ Квашнинское с. Кам. у. 30 окт.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ псаломщикъ Квашнинскаго с. *Ревринъ* въ Куровское село, 30 окт.

ПОСВЯЩЕНЪ въ стихарь псаломщикъ Верхтеченскаго с. Шадринскаго у. Николай *Чертавинъ*, 25 окт.

Праздно просфорническое мѣсто при церк. Березовскаго с. Ирбитскаго уѣзда.

О ВЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ.“

НА 1887 ГОДЪ.

(ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ.)

Журналь „Странникъ“ съ Октября 1880 года издается новою редакціей по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, слова и *речи* извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* повывающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, рассказы*, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые *очерки, рассказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востоцѣ и

Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ Русскихъ *духовныхъ журналовъ и епарх. видомостей*. 11) Обзоръ *святскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ издѣніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1887 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ „Странникѣ“, между прочимъ, были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа *Никанора*: О почитаніи иконъ.—О безсмертіи души.—О положеніи и долгѣ пастыря церкви.—Архіепископа *Амвросія*: Слово о долгѣ и обязанностяхъ вѣроподданнаго.—О силѣ духа.—Изслѣдованія и статьи: Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Прот. *А. А. Лебедева*—его же: О вселенскомъ преосвященствѣ (по поводу книги Астафкова).—О православныхъ миссіяхъ въ Китаѣ—Иеромонаха *Николая*.—Православіе на Востоцѣ,—*М. А. Куллетскаго*.—Изъ путешествія въ Св. землю.—Прот. *Ковальницкаго*.—О миссіяхъ и мисіонерствѣ въ Россіи.—*Русскаго и Увст. Воронца*—Официальныя записки относительно раскола: Записка проф. *Н. И. Ивановскаго*.—*Его же*: Открытое письмо къ старообрядцамъ—Въ дебрахъ современнаго раскола. *И. Б. Преображенскаго*.—Чего просить народъ? (Отголоски изъ деревни). *И. Т. Д—въ*.—Воспомяніе объ Иннокентіи Херсонскомъ.—*И. У. Палимусстова*.—Очерки изъ исторіи дух. училищъ и церковной іерархіи.—*И. А. Чистовича*.—Юшка Микляевъ (эпизодъ изъ церковно-бытовыхъ отношеній XVII в.).—Проф. *П. Ѳ. Николаевскаго*.—Церковный стражъ Игнатъ.—Проф. *М. О. Кояловича*.—Преподобные Варлаамъ и Иоасафъ.—Разсказъ въ терцинахъ.—*А. А. Соколова*.—Русскіе религиозные вольнодумцы XVII в.—*Гр. Воробьева* и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ *шесть рублей*; съ пересылкою за границу *восемь рублей*. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невск. пр. д. № 167).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ А. Пономаревъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода—Отъ Совѣта Братства—Черемѣны въ епархіи—Объявленіе.

Отдѣлъ неофициальный.

Дѣятельность духовенства на пользу дух. семинарій и училищъ.

III.

Дѣятельность духовенства въ качествѣ членовъ правленій имѣетъ совершенно особый характеръ, чѣмъ дѣятельность съѣздовъ. Съѣзды имѣютъ лишь косвенное вліяніе на учебно-воспитательную сторону жизни учебныхъ заведеній, поскольку эта сторона зависитъ отъ матеріальныхъ средствъ; члены отъ духовенства принимаютъ непосредственное и прямое участіе въ управленіи, наблюденіи, по всѣмъ вопросамъ ученія и воспитанія, которые подлежатъ вѣдѣнію правленій. Разморѣніе дѣятельности оо. членовъ, по нашему мнѣнію, имѣетъ значеніе не для того только, чтобы оцѣнить труды духовенства на пользу семинарій и училищъ съ указанной стороны: присутствіе въ составѣ педагогическаго управленія лицъ, выбранныхъ отцами и изъ отцевъ, представляетъ явленіе, свойственное исключительно духовнымъ школамъ; хорошіе или худые результаты дѣятельности оо. членовъ имѣютъ важное значеніе для того, чтобы судить о разумности и цѣлесообразности подобнаго рода членства вообще.

На каждое дѣло, сущность и порядокъ котораго опредѣляется даннымъ властію уставомъ, влестію же назначаются и дѣятели, пригодные на служеніе дѣлу. Къ разряду такихъ дѣлъ, конечно, принадлежитъ и школьное воспитаніе и обученіе: властію данъ учебно-воспитательный уставъ, ею же назначаются начальствующие и учащіе, признанные способными исполнять уставъ. Правда, сама власть даетъ право на извѣстное участіе въ дѣлахъ учебныхъ заведеній съѣздамъ; слѣдовательно, послѣдніе могутъ избирать, по своему усмотрѣнію, исполнителей своихъ постановленій. Посланный не болѣе пославшихъ, слѣдовательно, оо. члены могутъ и должны принимать участіе въ школьной жизни ровно настолько и такъ, насколько и какъ принимаютъ участіе въ этомъ дѣлѣ съѣзды. Дѣятельность съѣздовъ ограничивается (въ конечныхъ результатахъ) ассигнов-

ками суммъ, потребныхъ на благоустройство заведеній; расходуетъ суммы правленіе, несомнѣнно авторитетное въ области спеціально педагогической, но не всегда авторитетное въ области хозяйственной. Благоразумно и умѣло расходовать ассигнованные суммы, экономно вести школьное хозяйство, нѣсколько въ немъ принимаютъ участіе сѣзды, вотъ единственно возможная по идеѣ сфера дѣятельности оо. членовъ, т. е. они должны имѣть право голоса въ распорядительныхъ собраніяхъ сем. правленій и въ засѣданіяхъ училищныхъ правленій, когда рѣчь идетъ о вопросахъ хозяйственныхъ; они могутъ быть исполнителями постановленій правленія при торгахъ, закупкахъ, постройкахъ, производить пробы, осмотры и пр. и пр. Члены отъ духовенства, дѣйствительно, принимаютъ ближайшее участіе въ веденіи школьнаго хозяйства. Официальныхъ данныхъ для оцѣнки ихъ трудовъ въ этой области мы не имѣемъ, но думаемъ, что между людьми, близко знакомыми съ дѣломъ, едва ли найдутся такіе, которые могли бы упрекнуть оо. членовъ въ нерадѣніи, беззаботности и под. Просматривать счета отъ поставщиковъ, торговаться и пр., вся подобная работа, мелкая и непріятная, лежащая на правленіи, обыкновенно исполняется оо. членами, особенно въ училищахъ. Оцѣнить ее по достоинству могутъ только тѣ, кто лично испробовалъ веденіе сложнаго хозяйства.

Мы сказали, что это единственно возможная по идеѣ сфера дѣятельности для членовъ отъ духовенства. Въ вопросахъ учебно-воспитательнаго характера исключительная компетентность принадлежитъ власти и ея ставленникамъ,—сѣзды не имѣютъ права вмѣшиваться въ нихъ. Въ противорѣчій съ послѣднимъ положеніемъ устава стояло нѣкоторое время другое положеніе, дозволявшее окружнымъ сѣздамъ выбирать смотрителей д. х. училищъ; въ идеѣ это было несомнѣнной ошибкой, и практика не замедлила напомнить, что нельзя безнаказанно допускать непослѣдовательность: власть должна была лишить сѣзды этого права. Повидимому, естественно заключить, что и оо. члены избранные сѣздами, не могутъ имѣть права голоса въ вопросахъ учебно-воспитательнаго характера; но на дѣлѣ не такъ. Во всѣхъ вопросахъ, которые рѣшаются правленіемъ, оо.

члены пользуются правомъ голоса наравнѣ съ остальными членами. Въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ они являются съ правомъ балла, при чемъ послѣднему дается значеніе, равное съ значеніемъ балла предсѣдателя. Наконецъ, они могли присутствовать на урокахъ наставниковъ,—право, которымъ не пользуются другіе члены правленій, кромѣ начальниковъ.—и только два мѣсяца тому назадъ Св. Синодомъ разъяснено, что допущенное прежними законоположеніями разрѣшеніе членамъ правленія отъ духовенства посѣщать, классы во время занятій въ нихъ преподавателей должно считаться въ настоящее время неимѣющимъ силы („Ц. В.“ № 17).

Если все это не такая же ошибка, какъ и существовавшее прежде право выбора смотрителей съѣздами и право посѣщенія уроковъ членами отъ духовенства, то, разсуждая аргюгі, остается предположить одно: составъ назначенныхъ властью педагоговъ, даже въ лучшемъ видѣ, не можетъ выполнить предначертаній устава такъ, какъ требуется это идеаломъ, не буквой только, но и духомъ, т. е. оо. члены должны быть носителями нѣкоторыхъ особыхъ принциповъ, или совершенно чуждыхъ педагогамъ спеціалистамъ, или недостаточно въ нихъ сказывающихся; при чемъ въ выборѣ лицъ, способныхъ быть такими носителями, должны быть признаны болѣе компетентными отцы, чѣмъ власть.

Намъ кажется, что существованіе оо. членовъ въ составѣ правленій дѣйствительно имѣетъ глубокоразумное и гуманное основаніе. Начальство и учителя, отчасти и по своему положенію, отчасти по причинамъ психологическаго характера, не всегда могутъ совмѣстить въ себѣ идеальный типъ педагога и отца. Ихъ дѣятельность опредѣляется уставомъ; точность исполненія устава и строгость (по существу, а не по внѣшнимъ формамъ)—понятія синонимическія. Для ясности беремъ примѣръ. Уставъ опредѣляетъ степень наказанія за извѣстные проступки, указываетъ правила оцѣнки отвѣтовъ баллами и пр. Строго исполняя §§ устава, начальство исключаетъ воспитанника, лишаетъ казеннаго содержанія, оставляетъ на повторительный курсъ. Такія мѣры по отношенію къ нѣкоторыхъ воспитанникамъ равносильны „волчьему паспорту“. При рѣшеніяхъ берется, конечно,

въ расчетъ не одинъ голый фактъ, а и стороннія соображенія, но опять таки настолько, насколько это дозволяется уставомъ т. е. интересомъ дѣла, а не лицъ. Это отвѣтственность предъ внѣшнимъ закономъ налагаетъ извѣстный отпечатокъ на дѣятельность педагоговъ, какъ чиновниковъ,—черту, именуемую строгостью въ смыслъ жестокости. Въ иной сферѣ такая строгость была бы названа лишь точнымъ исполненіемъ устава; здѣсь, при сопоставленіи съ семейнымъ воспитаніемъ, гдѣ единственнымъ руководствомъ служить внутренней законъ, родительская любовь, она является жестокостью. Затѣмъ, необходимо принять въ соображеніе и личный интересъ педагоговъ: нарушеніе устава, хотя бы оно вытекало изъ самыхъ гуманыхъ побужденій, грозитъ имъ различными неудобствами, до лишенія насущнаго куска хлѣба включительно. Блюденіе закона, по долгу или изъ личного интереса, самый характеръ педагогической работы—суть факторы, которые, долго дѣйствуя, могутъ зародить въ душахъ педагоговъ если не суровость, то нѣкоторое равнодушіе къ интересамъ лицъ, могутъ въ извѣстныхъ случаяхъ довести до забвенія отеческой любви. Не даромъ же въ печати, особенно въ предъэкзаменовочное время, появляются увѣщанія къ педагогамъ—быть посписходительнѣе, не даромъ же выступаютъ съ публичными жалобами сами отцы. Вотъ именно это увѣщаніе, эту жалобу въ законной формѣ и должны, по нашему мнѣнію, представлять собою члены отъ духовенства, выбранные отцами и изъ отцевъ. Никакой другой цѣли они не могутъ и не должны преслѣдовать въ учебно-воспитательной дѣятельности; иначе—самое существованіе ихъ въ средѣ педагоговъ-спеціалистовъ, назначенныхъ высшею властью, будетъ или лишнимъ, или вреднымъ.

Какъ же оо. члены исполняли свое назначеніе? Лучшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ служить слѣдующій фактъ: новый уставъ, замѣнившій уставъ 1867 года, послѣ семнадцатилѣтняго существованія послѣдняго, нимало не коснулся тѣхъ его §§, которые относятся къ дѣятельности оо. членовъ; составъ сема. правленія уменьшился въ количествѣ членовъ съ 11 на 7,—и вся разность пала на членовъ отъ учителей, а не отъ духовен-

ства. Нельзя не считать этого факта за лучшую рекомендацію дѣятельности послѣднихъ. Какъ же проявлялась эта дѣятельность? Подвести труды оо. членамъ подъ точныя опредѣленные рубрики невозможно, потому что они тѣсно слиты съ трудами правленій и нигдѣ не выдѣляются какъ нѣчто особое. Здѣсь такъ же, какъ и въ трудахъ съѣздовъ, если еще не болѣе, имѣютъ значеніе другія силы, параллельно съ которыми идутъ труды оо. членовъ, то есть начальство и учителя съ одной стороны и епархіальная власть съ другой. Здѣсь, какъ и тамъ, благіе результаты зависятъ отъ единодушія, убѣжденій, иногда и побужденій. Наконецъ, какъ тамъ, такъ и здѣсь, самое положеніе оо. членовъ, данное уставомъ, позволяло имъ иногда идти въ разрѣзъ съ другими дѣятелями, слѣдовательно, вредить общему дѣлу. Суть въ слѣдующемъ. Правленіе и учителя руководствуются въ своей дѣятельности уставомъ, а побужденіями къ соблюденію устава служатъ—долгъ и личный интересъ. Первое побужденіе существуетъ и для оо. членовъ, но послѣдняго нѣтъ: они не несутъ никакой отвѣтственности за недостатки учебно-воспитательной части, имъ не грозитъ отставка, нищета и прочее. Затѣмъ, будучи избраны отцами, они также въ силу долга обязаны заботиться объ интересахъ избирателей, которые далеко не всегда тождественны съ требованіями устава: за извѣстный проступокъ уставъ требуетъ исключенія, а отеческая любовь ограничила бы наказаніе голоднымъ столомъ.

Въ этомъ обстоятельствѣ лежитъ источникъ разногласій и столкновеній между представителями устава и представителями отцовъ. Въ 1883 году на страницахъ „Ц. В.“ явилось нѣсколько статей за и противъ дѣятельности оо. членовъ (№№ 28, 40, 46), гдѣ приводится изъ практики фактъ такого рода: учитель ставитъ на экзаменѣ балль—2, членъ отъ духовенства—4 или 5. Подобные случаи отнюдь не рѣдки; по голосу совѣсти членъ отъ духовенства какъ представитель отца, относится снисходительнѣе, чѣмъ учитель, для котораго прежде всего интересъ дѣла. При этомъ необходимо имѣть въ виду слѣдующее: избраніе членовъ не обставлено точными узаконеніями

относительно ихъ образованія и педагогической опытности; уставъ лишь совѣтуеъ выбирать изъ тѣхъ, которые были педагогами, но не требуетъ отъ нихъ даже студенчества, что необходимо для учителей училищъ. Спрашивается: можетъ ли малоознающій и малоопытный отецъ членъ относиться къ отвѣтамъ ученика точь въ точь также какъ учитель? Не естественнѣе ли для него оцѣнивать успѣхи легче, свисходительнѣе? Такимъ образомъ, разногласія и столкновенія, даже при правильномъ пониманіи оо. членами своего назначенія, являются необходимымъ слѣдствіемъ того положенія, которое дано оо. членамъ уставомъ. Что указанные случаи разногласій—ненормальность, что они вредятъ дѣлу, въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе. Но эти случаи являются такъ сказать, на легальной подкладкѣ. Если въ общее дѣло вмѣшаются личные счеты, самолюбіе, желаніе показать себя,—а отрицать это едва ли возможно,—то разногласія и столкновенія, понятно, будутъ сильнѣе и вредъ значительнѣе. Мы могли бы привести множество примѣровъ и серьезныхъ и курьезныхъ, гдѣ нелегальная подкладка сквозитъ особенно ярко; но не дѣлаемъ этого потому, что считаемъ ихъ исключеніями. Если печальные результаты не всплываютъ наружу, если они не ложатся пятномъ на дѣятельность оо. членовъ, то это зависитъ оттого, что отцы члены составляютъ въ правленіи меньшинство и что поверхъ правленія есть епархіальная власть.

Въ чемъ же корень зла? Повторяемъ: посланный не больше пославшаго; если съѣзды не имѣютъ права судить о вопросахъ учебно-воспитательнаго характера, то не имѣютъ права судить и оо. члены, т. е. они не должны имѣть права голоса при рѣшеніяхъ,—въ дарованіи этого права и лежитъ корень зла. Оо. члены олицетворяютъ собою отцовъ; то, что можетъ быть дозволено послѣднимъ, должно быть дозволено и первымъ, и только это. Мы думаемъ, что въ дѣлахъ правленія по учебно-воспитательной части оо. члены должны имѣть лишь созвѣщательный голосъ; на экзаменахъ они должны быть безъ права ставить балль, но съ правомъ совѣта, напр., переспросить, снизить и под., словомъ, быть въ чистомъ видѣ тѣмъ голосомъ увѣщанія и жалобы, о которомъ мы выше говорили.

Намъ скажутъ, что совѣщательный голосъ, при деспотичности другихъ членовъ правленія, легко можетъ обратиться въ пустой звукъ. Это правда, но мы думаемъ, что избѣжать такого результата легко: мнѣніе оо. членовъ должно быть всегда приложено отдѣльно, если оно особое; это будетъ голосъ отецъ за дѣтей, голосъ отеческой любви, хотя бы и не сходный съ голосомъ закона. Особое мнѣніе не запрещается и теперь, но оно считается за признакъ неединодушія, за выраженіе протеста, его не любятъ, избѣгаютъ; оно должно быть также законнымъ, какъ и мнѣніе, осеованное на §§ устава. Архипастырская власть окончательно рѣшить, что въ извѣстномъ случаѣ угоднѣ Богу и людямъ. Въ такомъ видѣ дѣятельность оо. членовъ будетъ видимой, слѣдовательно, отвѣтственной,—и болѣе благодѣтельной, потому что что цѣль ея ясна (чего нѣтъ теперь) и свята.

До сихъ поръ мы говорили о дѣятельности членовъ отъ духовенства по отношенію къ учебнымъ заведеніямъ, такъ сказать, прямой, непосредственной. Какъ избранники съѣздовъ, они должны стоять въ извѣстныхъ отношеніяхъ и къ своимъ избирателямъ. Въ предъидущей статьѣ мы сдѣлали замѣчаніе о присутствіи ихъ на съѣздахъ. По идеѣ они должны быть здѣсь посредниками между правленіемъ и отцами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда посредничество ограничивается фактическими объясненіями, сообщеніемъ цифровыхъ данныхъ и под., затрудненій и недоразумѣній быть не можетъ. Но разъ дѣло касается убѣжденія, про и contra какихъ-либо предложеній правленія, положеніе членовъ становится очень неопредѣленнымъ. Какъ члены правленія, они должны защищать его предложенія; какъ ставленники съѣздовъ, они обязаны поддерживать интересы духовенства. Поставьте себя на ихъ мѣсто, и вы увидите, что положеніе ихъ, такъ сказать, между двухъ стульевъ. Дѣйствуя за правленіе, они возбуждаютъ неудовольствие избравшихъ; дѣйствуя въ духѣ съѣзда,—внесутъ разладъ въ правленіе. Само собой повятно, что не вездѣ и не всегда бываетъ такъ; но разъ такія явленія возможны изъ существа самаго дѣла, необходимо долженъ быть найденъ способъ прѣдотвратить ихъ; этотъ способъ мы указали:

сдѣлать обязательнымъ присутствіе на сѣздахъ начальниковъ учебныхъ заведеній. Цер. Вѣст.

Сибиряковскій трактъ на сѣверъ.

Докладъ, читанный И. С. Левитовымъ въ общемъ собраніи Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 12-го іюня 1887 года.

(Окончаніе).

Непрактичность проэкта и статьи.

Далѣе: „Съ постройкой проэктированной желѣзной дороги получается уже полная возможность начать лѣсное дѣло въ Печорскомъ краѣ, имѣя обезпеченный его сбытъ на всемъ Поволжьѣ. Точно также обезпеченъ сбытъ угля для пермскихъ заводовъ, успѣвшихъ повырубить ближайшіе къ нимъ лѣса. Очевидно, что Министерство Государственныхъ Имуществъ прямо заинтересовано въ дѣлѣ осуществленія дороги, имѣя затѣмъ уже значительный доходъ съ подлежащаго его вѣдомству печорскаго лѣса.“

Печорскій лѣсъ, г. Мецъ, у пристани Якшинской уже вырубленъ на судостроеніе, а тянуть его противъ воды по Печорѣ, едвали кто теперь будетъ, а еслибы и затащуть, то много ли Сусловская дорога въ теченіи одного мѣсяца въ состояніи перевезти? Чтоже касается добычи и перевозки древеснаго угля съ Печоры на Уральскіе заводы, то это абсолютно невозможно. Печорскій лѣсъ имѣетъ свое будущее и свой естественный путь—Печорою въ Европу, но для этого не настало еще время; болѣе удобные пункты для вывоза этого лѣса—это Мезень и Архангельскъ. Но англійская компанія до сихъ поръ пользуется данной ей привилегіей, и когда эта привилегія кончится, тогда можетъ начаться дѣло на Печорѣ.

Далѣе: „Остается затѣмъ, упомянуть о попыткахъ г. Сибирякова пробиться на Печору съ Оби. При осуществленіи этого пути несомнѣнно явится на Печору и сибирскій хлѣбъ,— хотя онъ и такъ уже имѣетъ путь въ Печорскій край по желѣзной

дорогѣ изъ Тюмени и Екатеринбургa.“ Сибирскій хлѣбъ по Уральской желѣзной дорогѣ едва ли попадетъ на Печору, т. к. онъ не выдержитъ конкуренціи.

Провоза его изъ Тюмени въ Чердынь, доставка съ пуда обойдется до Чердыни	40 коп.
Доставка съ пуда обойдется изъ Чердыни	50 —
	<hr/>
	Всего . 90 коп.

Тогда какъ доставка пуда хлѣба Сибиряковскимъ трактомъ до устья Печоры теперь уже стоитъ около 40 коп. Слѣдовательно проникать сибирскому хлѣбу на Печору черезъ Чердынь никакимъ образомъ невозможно.

Что же касается до избытка хлѣба съ камскихъ пристаней, то самымъ удобнымъ портомъ для него былъ-бы Архангельскъ, посредствомъ Сѣв. Двины.

Соединеніе Камы съ Сѣверной Двиной, при возобновеніи Екатерининскаго канала, можетъ имѣть большое значеніе. Каналь этотъ, разстояніемъ въ 16 верстѣ, если и не можетъ поднять того значенія Архангельска, какое онъ имѣлъ, но тѣмъ не менѣе возстановленный можетъ имѣть побочное значеніе для избытка хлѣба съ Волжскаго бассейна, такъ равно и съ камскихъ пристаней въ урожайные годы; сибирскій же хлѣбъ, даже Тобольской губерніи, въ мѣстностяхъ, находящихся близко къ Уралу, всегда предпочтетъ сѣверный Сибиряковскій трактъ, нежели путь въ Архангельскъ Екатерининскимъ каналомъ, потому что этотъ путь для сибирскаго хлѣба очень околень.

На стр. 34 говорится: „Такимъ образомъ, не принимая въ соображеніе всѣхъ прочихъ условій дороговизны хлѣба (т. е. на Печорѣ) при нынѣшнемъ состояніи торговаго пути, самый провозъ его удешевится съ постройкой дороги не менѣе какъ отъ 2 р. 50 к. до 1 р. за четверть, т. е. дастъ печорцамъ отъ 30,000 до 75000 р. ежегоднаго содержанія.“

Если сбереженія дѣйствительно останутся, то, къ великому сожалѣнію, они останутся только въ рукахъ какого нибудь десятка чердынскихъ купцовъ, но не у печорцевъ.

Далѣе: „1) доставка хлѣба съ камскихъ пристаней до сама-

го мѣста его потребления, а слѣдовательно и оборотъ капиталовъ сокращается до 4—3 мѣсяцевъ. Тоже только въ пользу чердынцевъ.

Я думаю, что все вышесказанное вполне ясно доказываетъ всю несостоятельность проэкта Сусловской дороги. Почтенный редакторъ „Русскаго Судоходства,“ г. Мецъ введенъ, какъ видно, въ наглый обманъ простодушными и чистосердечными разказами г. Сулова о необходимости этой дороги какъ для печорскаго населенія, такъ равно и для государства. Меня будетъ душевно радовать, если Министерство Путей Сообщенія, не повѣривъ моимъ словамъ, сдѣлаетъ распоряженіе, чтобы имѣющая отправиться вынѣшнимъ лѣтомъ, для изслѣдованія Суловской дороги, комиссія провѣрила на мѣстѣ всѣ вышесприведенные факты.

Государственно-экономическое значеніе Сибиряковскаго пути.

Отсутствіе удобныхъ путей сообщенія въ Сибири дѣлаетъ невозможнымъ развитіе экономическихъ силъ страны, несмотря на ростъ населенія. Свободныя переселенія крестьянъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, начавшія все болѣе и болѣе увеличиваться въ началѣ 80-хъ годовъ, даютъ возможность Сибирскому населенію оставлять громадныя запасы хлѣбныхъ продуктовъ, которымъ нѣтъ исхода. 12000 человекъ переселенцевъ (главнымъ образомъ земледѣльческой классъ), входящихъ ежегодно въ Сибирь, увеличиваетъ количество сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, когорые вслѣдствіе этого обезцѣниваются.

Какое вліяніе имѣло на Западную Сибирь проведеніе одной только Екатеринбургско-Тюменской ж. дороги, видно изъ слѣдующаго факта.

Хлѣбъ закупается въ деревняхъ по Оби на разстояніи 100 или 120 верстъ, начиная отъ деревни Спириной до села Кривошекова. Въ 1886 году пудъ ржи въ Спириной, равно какъ и на Иртышѣ, обходился въ покушкѣ 28 коп., мука 33 копѣйки, въ Тюмени этотъ же хлѣбъ можно было купить по 30 коп., а за пудъ ржаной муки 35 коп. Слѣдовательно, хлѣбъ съ Оби и Иртыша не могъ проникнуть въ Тюмень, такъ какъ съ

доставкой онъ обходился гораздо дороже мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ.

Провозъ же пуда хлѣба изъ Тюмени на Уралъ, при отсутствіи Екатеринбургско-Тюменской желѣзной дороги, обходится около около 50 коп. и дороже. Другими словами, сибирскій хлѣбъ не могъ попасть даже на Уралъ, такъ какъ купцу онъ обходился болѣе 80 коп. съ пуда, а хлѣбъ съ камскихъ пристаней могъ быть доставленъ въ эту цѣну, если не дешевле. Но въ 1887 г. цѣны на хлѣбъ по Оби и Иртышу стояли тѣ же, что и въ 1886 г.

При открытіи Екатеринбургско-Тюменской желѣзной дороги, провозъ пуда хлѣба по этому пути обходится уже 6 коп., слѣдовательно сибирскій хлѣбъ могъ уже появиться на Уралѣ для продажи. Вотъ почему и вывели въ нынѣшнемъ году съ верховьевъ Иртыша больше 1,000,000 пудовъ.

Масса продуктовъ въ видѣ хлѣба, шерсти, соли и другихъ минеральныхъ богатствъ, которыми изобилуетъ и издавна славится Сибирь, не имѣли рынка сбыта, по своей низкой стоимости и высокой цѣнности доставки по Волгѣ въ центральную Россію. До сихъ поръ могли быть вывозимы только: мѣха, масло, сало, орѣхъ и минеральныя богатства высокаго достоинства, какъ на примѣръ, золото серебро и мѣдь, но такіе продукты, какъ хлѣбъ, низкіе сорта шерсти, свинець, сѣра и др. не могло проникнуть какъ въ Россію, такъ равно и за границу. Случалось періодически, что сибирскій хлѣбъ проникалъ за Уралъ, но довольно рѣдко, и то только въ неурожайные годы; онъ могъ двинуться тогда и далѣе камскихъ пристаней и Поволжья. Отсутствие этихъ удобныхъ путей сообщенія дѣлало невозможнымъ развитіе фабричной и заводской дѣятельности, если не считать заводской дѣятельностью винокуренные и кожевенные заводы въ Сибири. Избытокъ Сибирскихъ продуктовъ, который будетъ увеличиваться теперь годъ отъ году, нуждается въ рынкѣ для сбыта. Рынокъ открытъ теперь А. М. Сибиряковымъ, и рынокъ обширный, т. е. со временемъ рынкомъ для сиб. продук. явится вся Европа.

Вліяніе Сибиряковскаго пути на развитіе экономическихъ силъ Сибири еще нагляднѣе станетъ изъ слѣдующаго факта.

Барнаульскій округъ въ Сибири славится высокимъ качествомъ льнянаго сѣмени, которое превосходить своимъ достоинствомъ льняное сѣмя Псковской губерніи. До 1881 года, крестьяне Барнаульскаго округа, въ 100 верстахъ отъ Колыванани, оставляли себѣ ленъ только на сѣмена, а остальное бросали, такъ какъ послѣдній не имѣлъ ни какой цѣнности на Алтаѣ. Но когда А. М. Сибиряковъ въ 1884—5 годахъ купилъ 5000 пудовъ льнянаго сѣмени и отправилъ его своимъ путемъ въ Европу, то льнянаго сѣмени было приготовлено въ урожай 1885—6 г. уже 50,000 пудовъ. До этого времени, т. е. до 1884 года, льняное сѣмя, не смотря на свои высокія качества, не могло проникнуть въ Европейскую Россію, такъ какъ провозъ его съ Алтая въ Тюмень обходится 25 к., а отъ Тюмени до Петербурга, при отсутствіи Екатеринбургско-Тюменской желѣзной дороги, провозъ обходится 2 рубля. Одна доставка обходилась продавцу 2 руб. 25 коп., а цѣна льняному сѣмени на Петербургской биржѣ колеблется отъ 1 руб. 60 коп. до 1 руб. 80 копѣекъ. Отсюда видно, какой сильный толчекъ дастъ Сибиряковскій трактъ развитію производства льнянаго сѣмени на Алтаѣ, въ особенности если доставка этимъ путемъ, съ устройствомъ паровой желѣзной дороги, обойдется не 65 коп., а 47 коп. съ пуда.

Путь, избранный А. М. Сибиряковымъ для выхода изъ этого критическаго положенія, оказался самымъ удобнымъ. Природныя условія этого пути благопріятствуютъ развитію его.

Обь и Печора, изливаясь въ Ледовитый Океанъ, даютъ возможность сибирскимъ грузамъ съ верховьевъ Оби по теченію попасть въ Пустозерскъ, что сильно облегчаетъ ихъ перевозку.

Если въ послѣднее время такъ трудно стало русскому хлѣбу конкурировать на европейскихъ рынкахъ съ индійскимъ и американскимъ, но тѣмъ не менѣе Сибиряковскій трактъ дастъ возможность проникнуть русскому (Сибирскому) хлѣбу изъ Ледовитаго Океана чрезъ Балтійское море въ Петербургъ, Швецію и Норвегію и вообще для всего сѣвера.

Въ послѣдніе годы главными нашими конкуррентами на европейскихъ рынкахъ для сбыта хлѣба, появились американцы и индійцы. Урожай, напримѣръ, 1883 года въ Америкѣ равнялся 485 милліоновъ бушелей, запасной же старой пшеницы было 30 милл. бушелей.

Для собственнаго прокормленія всей Америки необходимо 300 милліоновъ бушелей, слѣдовательно, для вывоза осталось 215 мил. буш.

Вывозъ зерноваго хлѣба изъ Индіи увеличивается еще больше: въ 1880 году вывозъ равнялся 2,195,500 quintaux, въ 1881 г. онъ дошелъ до 7,444,449 quintaux, въ 1882 г. 19,863,520 quintaux. Изъ этихъ чиселъ видно, какъ годъ отъ году сбытъ нашего хлѣба на заграничные рынки становится дѣломъ все болѣе и болѣе невозможнымъ.

Одну изъ главныхъ причинъ громаднаго вывоза изъ за границы хлѣба составляютъ удобные пути сообщенія. Доставка пуда хлѣба изъ далекой Австрали въ Англію обходится на наши деньги около 50 коп., кромѣ того иностранный хлѣбъ можетъ быть доставленъ въ томъ же самомъ году на рынокъ, чего никогда не можетъ достигнуть хлѣбъ русскій или сибирскій.

Если послѣднему условію Сибиряковскій путь не можетъ удовлетворить никогда, такъ какъ плаваніе по Ледовитому Океану возможно всего какіе—нибудь 2—3 мѣсяца въ году, то за то первому условію—дешевизнѣ провоза—Сибиряковскій путь удовлетворяетъ, ибо даетъ возможность всей плодородной части Западной Сибири доставлять свои сельско-хозяйственные продукты по той же цѣвѣ, какъ и Австралія, чего не можетъ достигнуть Петербургскій портъ. или Архангельскій, вывозящіе хлѣбъ изъ Европейской Россіи.

Сбытъ сибирскаго хлѣба этимъ путемъ въ видѣ спирта будетъ еще выгоднѣе.

Посмотримъ, какія выгоды могутъ быть при вывозѣ его за границу:

Средняя цѣна пуда хлѣба въ Сибири, въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ	25 коп.
Выкурка спирта при большомъ производствѣ	25 —
Доставка спирта за границу	30 —
<hr/>	
Пудъ спирта обойдется	80 коп.
Правительство выплачиваетъ премію	30 —
Слѣдовательно ведро 40% спирта при продажѣ на европейскомъ рынкѣ обходится винокуру	50 —
Такое же ведро на Петербургской биржѣ стоитъ	80 —
<hr/>	
Достается на ведро бѣрыша	30 коп.

До открытія Сибиряковского пути, пермская соль продавалась чердынцами на Печорѣ и Сѣверной Двинѣ по 1 руб. 20 коп. за пудъ теперь же, при появленіи коряковской соли, цѣна ея упала до 60 к.

Не смотря на громадныя залежи соли въ Западной Сибири, она сбывается въ незначительныхъ количествахъ. А. М. Сибиряковъ привезъ туда для продажи всего 5 тысячъ пудовъ коряковской соли.

По Сѣверной Двинѣ считается, для засола семги, самой лучшей ливерпульская соль, которая въ количествѣ 18000 п. привозится туда ежегодно. Чердынцы же доставляютъ пермскую соль отъ 20 до 30,000 пудовъ. По мнѣнію компетентныхъ лицъ, для засола простой рыбы коряковская соль будетъ лучше пермской и стоимость первой при продажѣ, на мѣстѣ, обойдется около 45 коп., Чердынцы едва ли могутъ продать пермскую соль дешевле 60 коп., такъ какъ весенняя доставка ея на Печору обходится имъ 54 коп. Другими словами, сибирская соль дастъ, вѣроятно, возможность вытѣснить въ Архангельскѣ и на Мурманскомъ берегу не только англійскую, привозимую ежегодно около въ количествѣ 200,000 п. къ Архангельскому порту, но и пермскую.

Кромѣ этихъ продуктовъ, масса другихъ, не имѣющихъ ни какой цѣны въ Сибири, продуктовъ, могутъ проникнуть въ Архангельскъ. Такой продуктъ, какъ кость, при удобномъ пути сообщенія могъ бы быть вывозимъ изъ Сибири милліонами пу-

довъ. Въ Англіи, въ одну Гульскую гавань, ввезено въ 1815 году—500,000 пудовъ, а въ 1858 году 250,000,000 пудовъ. Несомнѣнно, при эксплуатаціи сибирскихъ костей, Сибирь могла бы дать современемъ эту цифру: будь только фрахтъ по Сибиряковскому пути дешевле. Отсюда мы видимъ, какой сильный толчекъ къ поднятію Архангельскаго порта можетъ дать упрямоченіе Сибиряковскаго пути.

Какая же радикальная мѣра можетъ быть предпринята теперь, чтобы дать возможность сибирскимъ малоцѣннымъ продуктамъ проникнуть въ Европу, какъ напр. тряпье, кости и т. п., Это какъ мы видѣли, будетъ пониженіе фрахта, съ 65 коп. до 47 коп., т. е. когда черезъ вололокъ будетъ проведена паровая желѣзная дорога.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги черезъ волокъ, сибирскій хлѣбъ явится конкурентомъ тотчасъ же на петербургскомъ рынкѣ хлѣбу, привозимому изъ европейской Россіи, такъ какъ гужевая доставка и накладные расходы по Волгѣ въ Петербургъ такъ тяжело ложатся на провозъ хлѣба, что въ благопріятное время, отъ Балакова до Петербурга, эти расходы составляютъ 42 копѣйки на пудъ, а въ неблагопріятное—75 копѣекъ *)

Теперь спрашивается: кто же долженъ провести желѣзную дорогу? Чтоже касается А. М. Сибирякова, то насколько мнѣ извѣстно, дороги этой онъ провести не хочетъ; задача его заключалась только, какъ мы видѣли, въ проложеніи пути, на что онъ потратилъ миллионъ слишкомъ; тратить теперь еще одинъ миллионъ на улучшеніе пути и дать возможность зарабатывать громадныя дивиденды купечеству—этого онъ вовсе не намѣренъ дѣлать. Тѣ лица или учрежденія, которыя желаютъ только эксплуатировать этотъ путь, могутъ изыскивать какъ его, такъ и средства для его улучшенія. Дать возможность сибирскимъ произведеніямъ двинуться широкой волной въ Европу возможно будетъ только послѣ проведенія паровой желѣзной дороги.

§) „Материалы для изученія хлѣбной торговли на Волгѣ,“ Клопова.

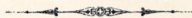
Возьмется ли за это государство, частныя лица или вообще какое-либо учрежденіе—это покажетъ время.

Неужели сибиряки стануть оглядываться предъ такой великой задачей и проведутъ нѣсколько десятковъ лѣтъ въ праздныхъ спорахъ о полезности и этой дороги для государства и о будущихъ барышахъ. Сибиряковскій путь, составляетъ главный оплотъ къ развитію экономическихъ силъ всей Сибири, и дастъ послѣдней возможность выйти изъ той замкнутости, въ которой она находилась цѣлыя столѣтія.

Лично отъ насъ, отъ нашей разумно направленной воли и разумнаго пониманія государственно-народной пользы зависить воспользоваться паровой желѣзной дорогой и двинуться народной мощію на разработку несмѣтныхъ богатствъ обширнѣйшей Сибири.

(Екатеринб. Недѣля.)

М. Левитовъ.



Редакторъ Свящ. *А. Серебренниковъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Дѣятельность духовенства на пользу семинарій и училищъ—Сибиряковскій трактъ на сѣверъ; докладъ читанный Н. С. Левитовымъ въ общемъ собраніи Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, 12 іюня 1887 года.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. К. Савицкаго*