



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Сентября	№ 27.	1908 г.	XXXVII
------	-------------	-------	---------	--------

—✂ Официальный Отдѣлъ. ✂—

1908 года іюня 23 дня. Депутаты XXV очередного Екатеринославскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе по содержанію протоколовъ благочинническихъ округовъ духовенства епархіи о выраженіи сыновней благодарности ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ СИМЕОНУ за крупную жертву ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА изъ личныхъ средствъ въ пользу пріюта духовенства въ городѣ Славяносербскѣ и постановили: всецѣло присоединяясь къ желанію, изложенному въ протоколахъ благочинническихъ съѣздовъ епархіи, выразить ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ благоговѣйное чувство глубочайшей благодарности и безграничной сыновней преданности за АРХИПАСТЫРСКІЯ отечески-милостивыя заботы въ дѣлѣ облегче-

нія участи бѣдныхъ духовнаго званія Екатеринославской епархіи, а также и крупное пожертвованіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, благопочтительнѣйше просить ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО изъяснить свое согласіе и разрѣшить Епархіальному съѣзду наименовать упомянутый пріютъ такъ: «Епархіальный въ городѣ Славяносербскѣ пріютъ для престарѣлыхъ и больныхъ священно-служителей епархіи имени СИМЕОНА ЕПИСКОПА Екатеринославскаго и Таганрогскаго».

На подлинномъ протоколѣ имѣется надпись ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА:

«Прошу и молю о.о. депутатовъ, чтобы начатое доброе дѣло о пріютѣ духовенства въ городѣ Славяносербскѣ увѣнчалось полнымъ успѣхомъ ко благу епархіи».



Перемѣны по службѣ.



РУКОПОЛОЖЕНЫ: 15 августа 1908 года псаломщикъ Покровской церкви города Ростова Титъ Каценко во священника къ Покровской церкви села Зайцево-Никитовки, Бахмутскаго уѣзда; 24 августа учитель Игнатьевской второклассной учительской школы Сергѣй Рыщенко во священника къ Петро-Павловской церкви села Апостольскаго, Мариупольскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 3 сентября 1908 года потомственный почетный гражданинъ Василій Ивановъ и д. псаломщика при Вознесенской церкви села Богословки, Мариупольскаго уѣзда; учитель Саксаганской второклассной школы Борисъ Поликарповичъ священникомъ при Георгіевской церкви села Александровки Шультено, Бахмутскаго уѣзда; 10 сентября окон-

чившій цер. уч. школу Андрей Усовъ псаломщикомъ къ Андреевской церкви села Мирной Долины Бахмутскаго уѣзда; окончившій цер. уч. школу Аѳанасій Бабовниковъ псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви села Курлацкаго, Ростовскаго округа; 5 сентября окончившій цер. учит. школу Николай Кочетовъ псаломщикомъ къ Преображенской церкви села Серебрянки, Славяносербскаго уѣзда.

ЦЕРЕМЪЩЕНЫ: 3 сентября 1908 года священникъ церкви села Ивановки, Славяносербскаго уѣзда Александръ Зайцевъ къ Благовѣщенской церкви города Бахмута; священникъ Артеміевской церкви села Артеміевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Филиппъ Семеновъ къ Покровской церкви села Гришино, Бахмутскаго уѣзда; 2 сентября священникъ Георгіевской церкви села Кочережекѣ, Павлоградскаго уѣзда, Александръ Курковскій къ Николаевской церкви села Богослова, Павлоградскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ за штатъ: 5 сентября псаломщикъ Соборной церкви города Бахмута Поликарпъ Петрушевскій; священникъ Николаевской церкви села Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, Павелъ Сидоренко.

УМЕРШІЕ: 2 августа псаломщикъ Покровской церкви села Еленовки Николай Кіяница; 13 августа заштатный священникъ села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, Левъ Хоцинскій.

УТВЕРЖДЕНЫ цер. старосты: 5 сентября къ Николаевской церкви села Акимовки, Павлоградскаго уѣзда, кр. Василій Воликъ; Успенской церкви села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, Прокопій Яковенко.

РАЗНЫЯ СВѣДѢНІЯ: 27 августа 1908 года указомъ Святейшаго Синода за № 10406 открыть второй штатъ изъ священника и псаломщика при Преображенской церкви города Луганска съ тѣмъ, чтобы содержался онъ исключительно

на мѣстныя средства; Указомъ Святѣйшаго Синода за 10405 открыта вакансія штатнаго діакона при Николаевской церкви села Тритузнаго, Екатеринославскаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы содержался онъ исключительно на мѣстныя средства; Указомъ Святѣйшаго Синода открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика при Рождество-Богородичной церкви села Лиманскаго, Новомосковскаго уѣзда съ тѣмъ чтобы онъ содержался исключительно на мѣстныя средства.



С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.



въ Александровскомъ уѣздѣ: При Владимірской церкви ст. Софїевка; Покровской ц. с. Алексѣвки; Николаевской цер. с. Дебальцево.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Троицкой цер. с. Торской Алексѣвки, Владимірской ц. Ильинки, Митрофановской цер. с. Лисичанскъ, Θεодоро-Стратилатовской ц. с. Петровскаго Покровской ц. с. Старо-Михайловки, Александро-Невской ц. с. Авдотьино, при церкви Лидіевскаго рудника, Покровскомъ Молитв. Домѣ пос. Александра-Полонск., Николаев. ст. Авдѣвка, Николаевской ц. с. Покровскаго, ц. с. Артеміевки.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: Николаевской цер. с. Вороновки, при Троицкой цер. с. Ново-Григорьевки, Николаевской цер. с. Комиссаровки, Троицкой ц. с. Недай-Воды Успенской ц. с. Желто-Александровки, Иоанно-Богословской ц. с. Попельнастаго.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Покровской цер. с. Карнауховскихъ хуторовъ, Трехъ - свят. ц. с. Письмечевки, Варваринской цер. с. Карнауховки, Пантелеймоновской цер. с. Преображенки.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Николаевской цер. с. Кирилловки, Кириакіевской ц. с. Стылы. Соборно-Харалампіевской цер. г. Мариуполя, Успенской ц. г. Мариуполя.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: При Вознесен. цер. села Ивановки, Николаевской цер. п. Амуръ, Пантелеймоновской церкви с. Николаевки № 1, Рождество-Богородичной ц. с. Лиманскаго.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: При Петро-Павловской цер. с. Хандалѣвки, Георгіевской цер. с. Кочережекъ, Соборной цер. г. Павлограда.

въ Ростовскомъ округѣ: при Тюремной цер. г. Ростова, Николаевской ц. с. Николаевки, Всѣсвятской церкви села Шабельска.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при цер. с. Иллири, Александро-Свирской ц. с. Каменки, Рождество Богородичной ц. с. Петропавловки, ц. с. Чернухино, Троицкой ц. с. Ивановки, Соборно-Николаевской церкви города Луганска.

Вакантны діаконскія мѣста.

При Варваринской цер. села Карнауховки, при Петро-Павловской цер. с. Ново-Ивановки, Николаевской цер. с. Вороновки, Верхнед. у., Успенской ц. с. Койсуга, Успенской ц. с. Мало-Михайловки Ал. у., при Ильинской ц. с. Темрюка, Мар. уѣзда

Вакантны псаломническія мѣста.

въ Александровскомъ уѣздѣ: при Васильевской цер. с. Васильевки, Троицкой ц. с. Воскресенки, Успенской цер. с.

Басани, Покровской цер. села Новогригорьевки, Николаевской ц. с. Дебальцево, Рождество-Богородичной ц. с. Конскихъ Раздоръ.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви с. Николаевки, при Георгіевской церкви села Камышевахи, Арх.-Михайловской ц. х. Зайцево, Покровской ц. с. Гришино, Иоан.-Предт. цер. с. Новоселовки, Арх.-Михайл. церкви с. Муравьевки, Срѣтенской цер. с. Доброполя, Покровской ц. с. Старо-Михайловки, при церкви Лидіевскаго рудника, села Авдотьино.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Вознесенской цер. с. Пальмиры, Крестовской цер. с. Мишурино-Рогъ, Иоанно-Крестительской цер. с. Байдаковки, Артеміевской церкви с. Артеміевки, Троицкой цер. с. Желто-Александровки.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Рожд.-Богор. цер. с. Сулицка-Лиманскаго, Покровской цер. Карнаухов. хут., Благовѣщен. цер. с. Томаковки, Успенскомъ молитвен. домѣ д. Лукашевой, при ц. с. Старые-Кайдаки, Успенской цер. г. Екатериносл., Благовѣщенской цер. с. Криничекъ, нужень псаломщ. въ санѣ діакона, Варваринской цер. с. Карнауховки, Николаевской церкви села Лоцманско-Камянки, Рождество-Богородичной ц. с. Каменскаго, Николаевской церкви села Борисовки.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Иоанно-Богословской ц. села Ивановки, Соборно-Харлампіев. церкви г. Мариуполя, Осіевской ц. с. Причистовки, Преображенской цер. с. Богатырь, Рождество-Богород. церкви с. ДЕРЕВЕЦКАГО, Вознесенской цер. села Александринскаго, при ц. с. Николаевки, Покровской ц. с. Еленовки.

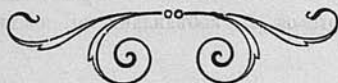
въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви с. Обуховки, Введенской цер. с. Муссіенковыхъ хуторовъ,

Воскресенской цер. с Могилева, Покровской ц. с. Александровки, Преображен. цер. села Новостепановки, Николаевской цер. с. Юрьевки, Покровской ц. с. Дмухайловки, Рождество-Богородичной цер. с. Губинихи, Николаевской ц. пос. Амурь. Рождество-Богородичн. церкви с. Лиманскаго.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Спасской церкви г. Павлограда, Иоанно-Богословской ц. с. Васильевки.

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ: при Софіев. ц. г. Нахичевани, Вознесенской церкви с. Круглаго, Николаевской ц. г. Таганрога, Александро-Невской цер. пос. Азова, Рожд.-Богород. г. Ростова, нуженъ въ санѣ діакона, Покровской ц. г. Ростова, Рождество-Богородичной ц. с. Екатериновки.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Успенской цер. села Мало-Ивановки, Покровской ц. с. Аннинскаго, Соборной ц. г. Славяносербска, Николаев. ц. с. Чернухино, Георгіевской ц. с. Кадіевскихъ копей.



Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣч- ному заводу за августъ мѣсяць 1908 г.



I. Оставалось на 1-е августа налич. деньгами	34892 р. 15 к.
II. билетами . . .	45500 р. — к.
III. Поступило въ августъ наличн. деньгами .	31711 р. 27 к.
IV. Израсход. въ августъ наличн. деньгами .	15821 р. 70 к.
V. билетами . .	3000 р. — к.
VI. Остатокъ на 1 сентября налич. деньгами	50781 р. 72к.*)
VII. билетами . . .	42500 р. — к.**)
VIII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е сентября	254000 р. 02 к.

*) Изъ нихъ 420 р. 91 к. основной капиталъ завода и хранится по книжкѣ сберегательной кассы № 7380, 25 р. 92 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора по книжкѣ сберегательной кассы № 1619 370 руб. залогъ смотрителя завода Ивана Попова по книжкѣ сберегательной кассы № 26860, 248 р. 31 к. залогъ артели мастеровъ по книжкѣ сберегательн. кассы № 7333, 950 р. оборотный капиталъ завода хранится по книжкамъ сберегательной кассы № 45862, 1 руб. по книжкѣ сберегатель. кассы № 40359, 755 руб. 81 коп. по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ № 9157, 47459 руб. 97 коп. по условному текущему счету № 12622, 200 р. по роспискѣ смотрителя завода и 349 руб. 80 к. въ кассѣ завода.

**) Изъ нихъ 32000 руб. основной капиталъ завода 4% Государственными рентами, хранится по расчетной книжкѣ процентныхъ бумагъ № 794, 200 руб. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки при заводѣ Николая Костромина, хранится въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ храненія № 13923, 1000 руб. залогъ старшаго бухгалтера завода хранится тамъ-же по роспискѣ храненія № 17329, 1000 р. рентами залогъ помощника смотрителя завода хранится тамъ-же по роспискѣ храненія № 20883, 300 р. билетати капиталъ архіепископа Онисифора хранится по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 2105 и 8000 рублей залогъ рентами Люнебургской Воскобдильни по поставкѣ воска по роспискѣ храненія за № 25664.

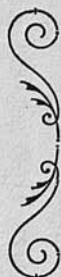


ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за августъ 1908 годъ.

	Попечитель- скій капиталъ		Пріютскій		Больничный		Опекунскій										
	Налич- ными	Биле- тами	Налич- ными	Биле- тами	Налич- ными	Биле- тами	Налич- ными	Биле- тами									
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.									
Оставалось на 1-е августа 1908 года	12704	94	175669	—	1206	48	27000	—	2016	47	18300	—	39461	45	28350	—	
Въ августѣ мѣс. поступило на приходъ	5547	17	—	—	327	45	—	—	—	—	—	—	—	—	228	15	—
Итого въ приходѣ на 1 сентября 1908 году	16252	11	—	—	1533	93	—	—	—	—	—	—	39689	60	—	—	
Въ августѣ мѣсяцѣ израсхо- довано	4060	50	—	—	—	—	—	—	386	27	—	—	396	52	150	—	
Осталось въ кассѣ Попечи- тельства на 1 сентября 1908 г. .	12191	61	176669	—	1533	93	27000	—	1630	20	18300	—	39293	8	28200	—	

Примѣчаніе: По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 г. за № 95, постановлено: всѣ состоящіе въ веденіи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы считать наличными.



О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества взаимнаго вспомо-
ществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатери-
нославской епархіи за время съ 1 іюня по 1-е сентября 1908 года.



Къ 1-му іюня 1908 г. было:

Наличными	671 р. 30 к.
Билетами	6000 р. — к.

Съ 1 іюня поступило на приходъ:

1. А. Взносы почетныхъ членовъ:

Отъ Благочиннаго священника О. Георгія Даценко	50 р. — к.
--	------------

Б. Взносы дѣйствительныхъ членовъ за II-е полу-
годіе 1908 года:

По Маріупольскому отдѣленію	47 р. 80 к.
» Екатеринославскому »	32 р. 70 к.
» Ростовскому на Дону »	20 р. 10 к.
» Таганрогскому »	5 р. 40 к.
» Верхнеднѣпровскому »	32 р. 36 к.
» Александровскому »	28 р. 40 к.
» Новомосковскому »	32 р. 40 к.
» Славяносербскому »	41 р. 35 к.

Отъ учителей и учительницъ:

Д. Прокоповича	2 р. 10 к.
Е. Прокоповичъ	1 р. 50 к.

Г. Взносы членовъ соревнователей:

Отъ Протоіереевъ:

А. Лебедева	2 р. — к.
Л. Крещановскаго	2 р. — к.

І. Домовскаго	2 р. — к.
К. Тарасьева	2 р. — к.
П. Филиппова	2 р. — к.

Отъ Священниковъ:

А. Красовскаго	2 р. — к.
В. Хандалѣева	2 р. — к.
А. Краснокутскаго	2 р. — к.
Ө. Жолткевича	2 р. — к.
А. Львова	2 р. — к.
В. Верецкаго	2 р. — к.
Г. Петрова	2 р. — к.
А. Щеглова	2 р. — к.
К. Руденко	2 р. — к.
І. Чулановскаго	4 р. — к.
Діаконъ Н. Моисеенко	2 р. — к.

Всего 331 р. 11 к.

2. Сборъ по подписнымъ листамъ: № 70—1 р. 59 к., № 67—1 р., № 371—15 р. 70 к., № 291—14 р. 50 к., № 290—2 р., № № 115, 119, 388—10 р. 47 к., № 380—14 р. 45 к., № 389—7 р. 10 к., № 381—9 р. 95 к., № 384—3 р. 50 к., № 384—9 р.

Всего 89 р. 26 к.

3. Проценты на 1-е іюня 1908 г:

На капиталъ Его Преосвященства 28 р. 50 к.

Всего 28 р. 50 к.

4. Поступило въ кассу Общества отъ разныхъ лицъ и учреждений безъ подписныхъ листовъ.

1) Отъ Благочиннаго О. П. Попова, собранные имъ отъ причтовъ и церковныхъ

старость II благочинческаго округа Павлоградскаго уѣзда 91 р. 50 к.

2) Отъ діакона Ев. Халанюта, собранные имъ по квитанціонной книжкѣ за № 3. 7 р. 25 к.

3) Отъ священника А. Курилова собранныхъ имъ добровольныхъ пожертвованій. 5 р. — к.

Всего 103 р. 75 к.

Итого съ 1 іюня по 1-е сентября поступило:

Наличными 552 р. 62 к.

Билетами поступленій не было

Израсходовано съ 1 іюня по 1 сентября 1908 г.

1) Выдано пособіе изъ 0/0/0 на капитал.

Его Преосвященства учителю Михаилу

Безобразову 15 р. — к.

2) Почтовые расходы — р. 29 к.

Итого 15 р. 29 к.

Остается къ 1-му сентября 1908 г.

Наличными 1208 р. 63 к.

Билетами 6000 р. — к.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Переѣмы по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Вѣдомости о движеніи суммъ по свѣчному заводу и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екат. епарх. попечит. 4) Отчетъ общества взаимнаго вспомошества, учащимъ и учившимъ въ церк. школахъ Екатер. епархіи.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Сентября

№ 27

1908 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ○ —

„Нищеакская мораль насилія и христіанское смиреніе въ ихъ отношеніи къ достоинству человѣческой личности“.

— ● —
*Окончаніе *).*

Не умъ, а сердце—источникъ нравственныхъ дѣйствій человѣка. И вотъ сердце, воспитанное на любви къ Богу и ближнему, облагороженное смиреніемъ и кротостью, и является тѣмъ средствомъ, благодаря которому возможно достиженіе мира на землѣ и въ людяхъ благоволенія. Въ самомъ дѣлѣ, отчего происходятъ несогласія, ссоры, вражда между людьми? Большею частью отъ гордости, оттого, что человѣкъ не желаетъ видѣть въ другомъ себѣ подобнаго брата. «Возносящій себя надъ всѣми, говоритъ еп. Теофанъ, поставляя себя въ

*) См. Епарх. Вѣд., № 26.

отношеніе къ другимъ, желаетъ, чтобы вездѣ и во всемъ исполнялась его воля, чтобы все двигалось по его мановенію, онъ властолюбивъ и склоненъ къ насилію, поставляя другихъ въ отношеніе къ себѣ, не можетъ терпѣть ихъ вліянія, въ какомъ бы скромномъ видѣ оно ни являлось, онъ презрителенъ и непокоренъ, встрѣчая нарушеніе своей воли, выходитъ изъ себя, обиженный воспламеняется мстью». ¹⁾ Нетерпѣливая ко всему тому, что такъ или иначе стоитъ на пути осуществленія ея цѣлей, незнающая пощады и мстящая всякому, кто рѣшился бы оскорбить ее, гордость разрушаетъ узы единенія, дѣлаетъ людей врагами. «Страсть тщеславія, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, наиболѣе возжигаетъ огонь, всюду простирая власть свою. Она ниспровергла цѣлыя церкви, она вредитъ дѣламъ гражданскимъ, разоряетъ города, народы и проч.» ²⁾ Не такъ проявляются смиреніе и кротость. Будучи спокойнымъ состояніемъ духа, смиреніе этимъ своимъ характеромъ окрашиваетъ всѣ чувства человѣка. Оно не даетъ возможности одному какому нибудь настроенію вполне овладѣть человѣкомъ, затемнить его разумъ и всецѣло отдаться аффекту. Этимъ не исключаются чистыя и возвышенныя чувства и эмоціи, какъ любовь къ Богу и ближнему, сорадованіе и состраданіе, радость при видѣ совершеннаго добраго дѣла, возмущеніе и отвращеніе отъ грѣха.

Все это не уничтожаетъ того духовнаго равновѣсія, которое составляетъ отличительную черту смиренія. Такія временныя вспышки свидѣтельствуютъ о полнотѣ духовной жизни, ея интенсивности и отзывчивости на все доброе, прекрасное, хорошее. Смиранный человѣкъ всегда подавляетъ строптивость, раздражительность; эти постоянные спутники гордости для смиренія не мыслимы. Смиранный и кроткій человѣкъ,

1) Письма о Христіанской жизни.

2) Слово о тщеславіи.

сознающій свои недостатки, по собственному опыту знающій ихъ погубное вліяніе, будетъ снисходительнѣе и любвеобильнѣе къ людямъ. Для него они будутъ являться несчастными, дѣйствующими подъ вліяніемъ аффектовъ. Мало того, сознавая и себя самого не чуждымъ недостатковъ, онъ прежде всего постарается разрѣшить вопросъ, не послужилъ ли онъ самъ причиной, вызвавшей непріятность, и если отвѣтъ получится утвердительный, то всячески постарается загладить свою ошибку. Онъ не остановится и предъ тѣмъ, чтобы поступиться собственнымъ самолюбіемъ, которое, будучи развито до болѣзненнаго состоянія, препятствуетъ мирной совмѣстной жизни людей.

Всевозможныя бѣдствія и страданія—эти спутники чело­вѣка отъ рожденія до гробовой доски, доводящія многихъ до самоубійства, въ глазахъ смиреннаго являются необходимыми, а потому вполне естественными. Смиранный знаетъ, что для чистой природы чело­вѣка, той, какой она вышла изъ рукъ Творца, не омраченной грѣхомъ и его послѣдствіями, скорби, бѣдствія, болѣзни и всевозможнаго рода несчастія являются противоестественными, какъ совершенно не заслуженныя. Но когда вся жизнь отъ начала до конца—непрерывный актъ от­ступленія отъ нравственнаго закона, тогда все это не только умѣстно, но и необходимо. Для смиреннаго ясно, что справедливость требуетъ награждать добродѣтель и карать пороки. Онъ сознаетъ, что люди, «засѣявъ сами всю землю терніями, не могутъ не уязвляться ими, призывая сами грѣхами своими бѣдствія, они не могутъ не подвергаться имъ, что привлекая сами безаконіями и неправдами своими проклятіе правды Божіей, не могутъ не чувствовать на себѣ его тяжести, что, сдѣлавъ сами себѣ крестъ изъ древа преслушанія, не могутъ не нести его». ¹⁾ Если же такъ, то и все то, что мыслится

¹⁾ Собр. проп. арх. Херс. Дмитрія т. I.

подъ именемъ «креста» христіанина, является не тяжелымъ, неудобноносимымъ бременемъ, но легкимъ и необходимымъ для роста его духовной жизни. Вотъ почему и Самъ Христось говоритъ кроткимъ и смиреннымъ, что для нихъ Его иго благо и бремя легко, и они то найдутъ покой душамъ своимъ.¹⁾ Это душевное равновѣсіе, этотъ внутренній миръ и покой настолько прочны, что ничто не въ состояніи нарушить его. Вотъ почему въ христіанствѣ смиреніе и кротость разсматриваются какъ одни изъ высшихъ добродѣтелей, при томъ такія, которыя необходимо усвоить и пріобрѣсть всякому истинному послѣдователю Христа. Они то и придаютъ личности человѣка—христіанина истинную силу и могущество. Сильная личность та, которая въ основу своей дѣятельности полагаетъ не силу, какъ стремленіе къ достиженію чего нибудь, но силу, направленную на осуществленіе въ себѣ и другихъ нравственнаго добра или любви. Сильная личность та, которая руководится любовью съ ея неизмѣнными спутниками—кротостью и смиреніемъ. Сильная личность та, которая обладаетъ твердымъ духомъ, крѣпкою, непреклонною волею. Мощь личности заключается въ томъ, чтобы умѣть сдержать себя, не дать овладѣть собою аффектамъ и страстямъ. Такая личность должна отличаться необыкновеннымъ самообладаніемъ. Гдѣ же сила личности, когда она подобно «Златокудруму Германцу», даетъ просторъ грубымъ, чисто животнымъ инстинктамъ? А цезарь Борджіа, папа Александръ и К^о! Развѣ не говорятъ они о внутреннемъ безсиліи справиться со своими пороками и недостатками? Если съ этой стороны мы посмотримъ на кротость и смиреніе, то увидимъ, что такая сила присуща имъ. Смиреніе, какъ мы раньше говорили, способствуетъ искорененію пороковъ и недостатковъ личности и приближаетъ ее къ нравственному идеалу богоуподобленія. Благо-

¹⁾ Мѣ. 11, 30.

даря ему, человѣкъ изгоняетъ изъ своего сердца того звѣря, который такъ сильно властвуетъ надъ сверхчеловѣкомъ Ницше. Эта побѣда надъ своими страстями не поднимаетъ, не возвышаетъ и не ставитъ ли человѣка на пьедесталь сверхчеловѣчности? *Истинное* понятие, которое мы соединяемъ со словомъ «смиреніе», требуетъ признать въ немъ присутствіе величайшей нравственной энергіи. Для того, чтобы сдѣлаться «рабомъ всякаго человѣка»¹⁾, «всѣмъ попраіемъ»²⁾ «отребьемъ міра»,³⁾ для этого нужна необыкновенная сила и присутствіе духа. Каждому по собственному опыту извѣстно, какой адъ, и какая буря поднимается въ душѣ человѣка, когда не заслуженно наносятъ ему обиды и огорченія. Понятно, какая требуется сила воли, чтобы утишить, подавить вполнѣ естественный гнѣвъ, и погасить, вызываемое имъ, чувство мести. Развѣ не достоинъ имени сверхчеловѣка тотъ, кто прощаетъ своего врага и обращается съ нимъ какъ съ братомъ? Война съ непріателемъ требуетъ героическихъ подвиговъ, и мы прославляемъ побѣдителей, тѣмъ большей славы достойны тѣ, которые побѣдили самихъ себя, здѣсь необходимы тѣ же мужество и храбрость, которыя бываютъ при всякой побѣдѣ.

Что смиреніе на самомъ дѣлѣ способствуетъ возвышенію духа человѣка, объ этомъ свидѣтельствуетъ сама жизнь. Примѣры истиннаго, высокаго смиренія мы находимъ у тѣхъ, которые отличались огромною нравственною силой. Всѣ великіе люди говорили о своихъ слабостяхъ и недостаткахъ. Таковы: Сократъ, Ньютонъ, Кеплеръ, Галилей. Отцы церкви Григорій Богословъ, Іоаннъ Златаустъ и др. убѣгаютъ въ пустыни, лишь бы не занимать того высокаго мѣста, къ которому призывались. И это не малодушіе, не дряблость воли, но свидѣ-

1) 2 Кор. 4, 5.

2) 1 Кор. 4, 13.

3) *ibid.*

тельство высоты ихъ духа, яснаго сознанія тѣхъ совершенствъ, которыя необходимы для успѣшнаго прохожденія ихъ служенія. «Таково уже свойство людей, истинно способныхъ, и душъ возвышенныхъ. Чѣмъ больше ихъ способность, чѣмъ возвышеннѣе ихъ понятія и чувствованія, тѣмъ въ большемъ свѣтѣ, тѣмъ выше надъ собою представляютъ они то, что называютъ совершенствомъ; слѣдственно тѣмъ дальше отъ совершенства внутренно видятъ себя самихъ, тѣмъ менѣе на себя полагаются, тѣмъ болѣе смиряются, тѣмъ менѣе ищутъ видимаго возвышенія и даже иногда уклоняются отъ онаго и убѣгаютъ. Всѣ они подобно Моисею восклицаютъ: «избери могуща иного» (Исх. 4 13). И этотъ искренній, смиренный вопль ихъ сердца служить признакомъ не нравственнаго безсилія, а высокаго подъема духа». ¹⁾ А христіанскіе мученики и подвижники—эти идеалы кротости и смиренія, развѣ не показали въ своей жизни образцы сверхчеловѣческой силы, мужества и величія? Они изумительною твердостью воли вынесли всю борьбу христіанства съ язычествомъ и тѣмъ самымъ завоевали христіанству право на существованіе. Здѣсь не можетъ быть рѣчи объ измельчаніи человѣческой природы. Здѣсь одно только удивленіе энергіи, силъ духа, которыя даютъ право эти времена называть героическими, сверхчеловѣческими.

Измельчаніе личности возможно при бездѣятельности, при спокойномъ образѣ жизни, который расслабляетъ волю, лишаетъ ее энергіи, чего нельзя сказать про христіанина. Вся жизнь его состоитъ въ неустанной борьбѣ со зломъ, которая всѣ силы духа держитъ въ напряженіи, благодаря чему и воля всегда готова бороться съ тѣмъ, что носитъ на себѣ печать грѣха. Ничто такъ благотворно не дѣйствуетъ на людей, ничто такъ не умиротворяетъ ихъ, какъ любовное состраданіе. Нѣжное и любовное прикосновеніе къ душевнымъ ранамъ

¹⁾ Митр. Филаретъ «Слова и рѣчи» Москва 1888 г. ч. 2 с. 223.

часто служить причиной того, что съ огрубѣвшаго сердца спадаютъ ледяныя оковы и оно дѣлается чувствительнымъ къ принятію всего добраго, святаго. Но для этого самому нужно проникнуться настроеніемъ того человѣка, на котораго воздѣйствуютъ. Нужно поставить себя на одну доску съ злодѣемъ, разбойникомъ, нужно войти въ ихъ психику, пережить и перечувствовать то, что чувствуютъ они, переболѣть вмѣстѣ съ ними за ихъ преступленія, признать ихъ не на словахъ, а на дѣлѣ своими братьями, только въ этомъ случаѣ возможно возродить преступника, сдѣлать его честнымъ и полезнымъ членомъ общества. Все это не возможно безъ смиренія, безъ того смиренія, которое считаетъ себя недостойнѣйшимъ изъ всѣхъ. И Ницше глубоко ошибается, когда совершенно обезцѣниваетъ состраданіе, за уродливыми формами и лицемѣрными проявленіями его, онъ не замѣтилъ величія и силы истиннаго, неискаженнаго его образа. Кроткій и смиренный человѣкъ вліяетъ болѣе на людей, чѣмъ тотъ, кто облеченъ властью и физической силой. «Кроткій и смиренный человѣкъ, говоритъ Друммондъ, стоитъ выше всѣхъ другихъ людей. Потому то и училъ Христось, что кроткіе наслѣдуютъ землю. Они не покупаютъ, не завоевываютъ ее, а именно наслѣдуютъ».¹⁾

Авторитетъ кроткаго человѣка великъ и подобно тому, какъ смиреніемъ онъ побѣдилъ свои недостатки, такъ кротостью онъ побѣждалъ ихъ въ другихъ. Обратимся за примѣромъ къ нашей отечественной литературѣ, которая служитъ зеркаломъ жизни. Остановимъ свое вниманіе на произведеніяхъ Э. М. Достоевскаго—этого знаменитаго психолога. Прелъ нами его романъ „Подростокъ“. Главный герой его личность въ высшей степени гордая, самолюбивая и самонадѣянная; вслѣдствіе этого въ своихъ отношеніяхъ къ отцу, матери, сестрѣ—онъ рѣзокъ, грубъ, непочтителенъ. Таковы же отецъ и сестра его Лиза.

¹⁾ Мальцезъ, «Психологія нравственнаго вліянія одной личности на другую»

Можно представить, какова была жизнь этого семейства? Кроме самаго грубаго эгоизма не возможно было ничего иного ожидать. И вотъ въ среду этихъ жестокосердныхъ людей писатель вводитъ нѣкоего Макара Ивановича. Это существо тихое, въ высшей степени незлобивое, кроткое и смиренное. Не легко было жить такому человѣку въ семьѣ подростка: насмѣшки и издѣвательства постоянно сыпались на его голову. Все это Макарь Ивановичъ терпѣливо переносилъ. И вотъ этотъ кроткій, повидимому, совершенно забытый человѣкъ, сдѣлалъ то, что заставилъ всѣхъ членовъ семейства призадуматься надъ своею жизнью, почувствовать фальшь и ненормальность ея, а одного изъ нихъ нравственно возродить, сдѣлать его такимъ, какимъ онъ былъ самъ. Однажды всѣ собрались въ комнату, гдѣ сидѣлъ больной Макарь Ивановичъ. Всѣ сидѣли и спокойно бесѣдовали до того времени, пока лучъ солнца черезъ верхъ окна, которое было закрыто завѣсой, не упалъ прямо на лицо больного. Для того, чтобы перемѣнить положеніе Макара Ивановича, и въ тоже время не мѣшать разговору, мать подростка пыталась отодвинуть въ сторону скамейку, на которой онъ сидѣлъ. Желаніе ея не исполнилось, такъ какъ, не смотря на всѣ усилія, она не могла сдвинуть ее съ мѣста. Это обозлило Лизу, сестру подростка. Съ гнѣвомъ она обращается къ Макару Ивановичу и говоритъ: «да постыдитесь хоть немножко: видите какъ трудится мать». Макарь Ивановичъ попробовалъ было подняться, но ноги ему не повиновались. Съ кроткой покорностью онъ отвѣчаетъ Лизѣ: «не могу голубчикъ!» Такой отвѣтъ еще болѣе раздражаетъ Лизу, и она, упрекая его, обращается съ такими словами: «рассказывать по цѣлой книгѣ можете, а пошевелиться не въ силахъ. Возьмите костыль, съ костылемъ поднимитесь!» Старикъ взялъ костыль, радостно посмотрѣлъ кругомъ и сказалъ: «вотъ и спасибо, милая, научила уму, а я

то думалъ, что совсѣмъ уже не служатъ ноженки». Просто-
 лья онъ не долго. Костыль выпалъ и Макарь Ивановичъ упалъ
 на полъ. «Это ужасно было видѣть. Всѣ ахнули и бросились
 его поднимать, но, слава Богу, онъ не разбился, а только
 поблѣднѣлъ отъ сотрясенія. Все еще блѣдный, съ трясущим-
 ся тѣломъ, и, какъ бы, еще не опомнившись, Макарь Ива-
 новичъ повернулся къ Лизѣ и нѣжнымъ, тихимъ голосомъ го-
 ворить ей: „нѣтъ, милая, знать и впрямь не стоятъ ножен-
 ки“. Впечатлѣніе отъ этого было неизгладимое. Съ того ра-
 за со скамейкой Лиза стала чрезвычайно и какъ то робко
 почтительна къ старику. Она часто послѣ этого садилась под-
 лѣ него и плакала на его плечѣ а тотъ съ печальнымъ ли-
 цомъ, молча гладилъ ее по головѣ. Лиза переродилась». ¹⁾ Та-
 ково же нравственно-облагораживающее вліяніе Неточки Нез-
 вановой на свою подругу княжну Катю. Гордая и самолюби-
 вая, часто издѣвающаяся надъ Неточкой, Катя была побѣж-
 дена кротостью послѣдней. Въ легендѣ «великій инквизиторъ»
 Достоевскій представляетъ намъ двухъ сверхчеловѣковъ. Это
 кардиналъ и Христось; первый сверхчеловѣкъ въ Ницшеан-
 скомъ смыслѣ, второй въ христіанскомъ. Кардиналъ силенъ
 жестокостью, насиліемъ, безчеловѣчіемъ. Онъ приговариваетъ
 Христа къ смерти. «Ты умрешь», говоритъ онъ. Христось
 приближается къ нему и тихо цѣлуетъ въ безкровныя уста
 его, это былъ отвѣтъ на смертный приговоръ. Кротость Хри-
 ста побѣдила кардинала-инквизитора, онъ отпускаетъ его на
 волю. Когда мы посмотримъ на эти два лица, то какое вели-
 чіе, какую силу и мощь увидимъ въ кротости Христа, и
 какую ничтожностью покажется Ницшеанская сила кардинала!
 А поцѣлуй Христа? Сколько въ немъ величія и силы! Въ этой
 кротости такая мощь, предъ которою блѣднѣютъ Наполеоны,
 Александры Македонскіе и всѣ прочіе сверхчеловѣки Ницше.

¹⁾ Достоевскій «Подростокъ».

Сила христіанскаго смиренія и кротости, такимъ образомъ, заключается въ любви, которая является для нихъ базисомъ. Оттого сильны и неотразимо дѣйствуютъ смиреніе и кротость, что руководятся не своекорыстными, эгоистическими расчетами, а благомъ другихъ, имѣя въ виду главнымъ образомъ интересы ближнихъ. Всякій человѣкъ, даже стоящій на самой низкой степени нравственнаго развитія, и тотъ, если не вполне сознательно, то, по крайней мѣрѣ инстинктивно, чувствуетъ вѣяніе духа любви и милосердія въ поступкахъ кроткаго человѣка. Всѣмъ извѣстно то простое правило, что примѣръ гораздо сильнѣе дѣйствуетъ, чѣмъ одна сухая мораль, а смиреніе и кротость представляютъ нагляднымъ, видимымъ образомъ, въ конкретной живой формѣ осуществленіе въ жизни главнаго и существеннаго начала христіанской этики—любви къ Богу и ближнимъ. Смиреніе и кротость тѣмъ и велики, что благодаря имъ возможно постепенно водворить между людьми любовь, милосердіе, состраданіе, братство, равенство, свободу, все то, что придаетъ жизни не животный, а истинно человѣческій смыслъ и значеніе. Мы вправѣ поэтому со старцемъ Зосимой сказать: «смиреніе любовное—страшная сила, изъ всѣхъ сильнѣйшая, подобной которой нѣтъ ничего»¹⁾.

Священникъ *Димитрій Шнурковъ*.



„Новый Израиль“.



Секта, извѣстная подъ именемъ «Новаго Израиля» или «ново-израильской общины», впервые начала обнаруживаться во многихъ епархіяхъ лѣтъ пятнадцать тому назадъ. Появилась она на почвѣ хлыстовства, какъ расколъ среди хлыстовъ.

¹⁾ Достоевскій «Братья Карамазовы».

Основателемъ и главою ново-израильской секты считается мѣщанинъ г. Боброва, Воронежской губерніи, Василій Семеновъ Лубковъ. В С. Лубковъ родился въ православной семьѣ. Его отецъ и теперь православный. Сынъ его Василій, женившись на православной дѣвушкѣ, нѣкоей Надеждѣ, вскорѣ совратился въ хлыстовство и за допущенное имъ кощунство надъ св. иконами былъ сосланъ въ г. Ардаганъ, Карской области, когда ему было всего двадцать лѣтъ. Черезъ три года Лубковъ поселился въ поселкѣ при ст. Таловой юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ домѣ своего дяди Петра Захарова Лубкова (хлыста), которому онъ уступилъ свою жену Надежду, а взаменъ ея взялъ себѣ въ жены—«мироносицы» трехъ родныхъ сестеръ, дочерей крестьянина Калужской губерніи (по профессіи овчинника), проживающаго въ селѣ Большой Умани, Воронежской губерніи, Василя Кутузова—Вѣру, Надежду и Анастасію, изъ которыхъ вторая Надежда одно время считалась богородицею въ хлыстовскомъ кораблѣ. Проживалъ Василій Лубковъ въ указанномъ мѣстѣ въ большой тайнѣ. Видѣть его можно было только хластамъ. Отъ православныхъ миссіонеровъ и священниковъ онъ тщательно скрывался.

По смерти хлыстовскаго-лжехриста, крестьянина Донковского поселка, Воронежскаго уѣзда, Василя Ѳедорова Мокшина¹⁾, Василій Лубковъ дѣлается его преемникомъ въ званіи лжехриста и объявляетъ себя «вождемъ ново-израильскаго народа», «царемъ 21-го вѣка», «сыномъ великаго и славнаго эфира». Это происходило въ дьявольскихъ годахъ прошлаго столѣтія. Съ этого времени ново-израильская секта довольно успѣшно начала распространяться во многихъ крупныхъ центрахъ хлыстовства. Съ особенною же силою проявила она

¹⁾ Мокшинъ, какъ извѣстно, принялъ божество [отъ извѣстнаго хлыста г. Борисоглѣбска, Тамбовской губерніи, Порфирія Катасонова.

свою жизнедѣятельность послѣ появленія Высочайшихъ Указовъ отъ 17 апрѣля и 17 октября 1905-го года. Какъ разъ въ это время Василій Лубковъ избираетъ мѣстомъ своего жительства г. Ростовъ н/Д. Ростовъ н/Д. и является, поэтому, въ настоящее время средоточіемъ, объединяющимъ центромъ всѣхъ послѣдователей ново-израильской общины, которыхъ, къ слову сказать, довольно большое количество проживаетъ въ губерніяхъ: Воронежской, Смоленской, Екатеринославской, Ставропольской, Владикавказской и др. городахъ и селахъ великой матушки Россіи. Не мало ихъ въ настоящее время даже въ отдаленной Сибири. Вообще нужно замѣтить, что эта повидимому, новая секта начала появляться и распространяться исключительно въ мѣстахъ, зараженныхъ хлыстовствомъ. Общее и точное количество ново-израильтянъ въ различныхъ епархіяхъ, за неимѣніемъ данныхъ, трудно опредѣлить. Во всякомъ случаѣ, число адептовъ Нового Израиля можно измѣрять тысячами.

Уже одинъ безспорный фактъ появленія послѣдователей ново-израильской секты исключительно въ мѣстахъ, зараженныхъ хлыстовствомъ и среди хлыстовъ и особенно сильный ростъ ея по обнародованіи свободъ религіозной и политической, самъ по себѣ говоритъ за то, что между хлыстами и ново-израильтянами должно быть сродство. И дѣйствительно, сопоставленіе вѣроученія и жизни Новаго Израиля съ хлыстовствомъ со всею очевидностью доказываетъ, какъ увидимъ ниже, ту несомнѣнную мысль, что «Новый Израиль», собственно говоря, не новая секта, но только перемѣнившее свой внѣшній обликъ чистое хлыстовство, обновленный хлыстовскій корабль.

На секту хлыстовъ, какъ на соединенную съ гнусными дѣяніями, не распространяются правила вѣротерпимости. Хлысты, однако, нашли возможность обойти этотъ законъ и добыть-

ся, на ряду съ другими, дозволенными сектами, легализаціи своей общины. Не успѣлъ появиться Высочайшій Указъ 17-го апрѣля 1905-го года «объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости», какъ въ маѣ того же года въ Ростовѣ на Дону состоялся съѣздъ хлыстовъ изъ разныхъ губерній, на которомъ члены съезда нашли путь провести правительство и подлежащія гражданскія власти и получить свободу своихъ дѣйствій. Сдѣлали они это весьма просто: приняли новое имя «Новый Израиль» и для замаскированія своего безнравственнаго ученія составили извѣстный «краткій катихизисъ основныхъ началъ вѣры ново-израильской общины». Вскорѣ послѣ этого ново-израильтяне всюду возбудили ходатайства предъ гражданскими властями о легализаціи своихъ общинъ, прилагая при прошеніяхъ «краткій катихизисъ основныхъ началъ вѣры ново-израильской общины» и прося 1) отнести ихъ вѣроученіе къ числу тѣхъ сектъ, которыя закономъ допущены, 2) дать имъ право на свободное исповѣданіе ихъ секты, по примѣру другихъ, 3) облегчить имъ горькую участь отъ административнаго преслѣдованія и стѣсненія и т. п. Искусно, хитро, лукаво составлень ново-израильтянами ихъ «краткій катихизисъ». Съ виду совсѣмъ невинно, даже смиренно все такъ, чтобы удобнѣе было провести и темныхъ людей и даже самый свѣтскій законъ. И, дѣйствительно, въ этомъ жожаки новаго израиля много успѣли: число послѣдователей ихъ ученія быстро возросло и многіе ново-израильскія общины получили легализацію своихъ обществъ (въ г. г. Новочеркасскѣ, Таганрогѣ, станицѣ Мелиховской, Донской области и въ др. мѣстахъ). Правда, не сразу гражданскою властью была исполнена просьба ново-израильтянъ. Такъ, напримѣръ, сектанты-хлысты г. г. Новочеркаска, Ростова на Дону, Таганрога, станицы Мелиховской и селенія Батайска, наименовавшіе себя «ново-израильской общиной», вскорѣ послѣ своего майскаго 1905-го года съѣз-

да, подали прошеніе Войсковому наказному атаману области войска Донского, въ которомъ, на основаніи ст. 2-й Именного Высочайшаго Указа отъ 17-го апрѣля 1905-го года, просили атамана, утвердить и оформить ихъ общину законнымъ порядкомъ и занести въ соотвѣтствующій реестръ. Войсковой Наказной Атаманъ не нашель возможнымъ исполнить просьбу ново-израильской общины, найдя ее изувѣрною, принадлежность къ которой должна, по его мнѣнію, быть наказуема въ уголовномъ порядкѣ. Однако, поименованные выше ново-израильтяне на этомъ не остановились. Въ 1906-мъ году они направили свою просьбу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода, въ то время князь Оболенскій, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по настоящему вопросу со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не нашель возможнымъ отнести ново-израильскую секту къ числу изувѣрныхъ, признавъ ее только вредной для общества и государства, въ виду ея ученія, отвергающаго, повидимому, законный бракъ. Въ силу такого отзыва Оберъ-прокурора Св. Синода—князя Оболенскаго, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило Войсковому Наказному Атаману области войска Донского по поводу прошенія подвѣдомственныхъ ему ново-израильтянъ слѣдующее: «въ виду отзыва кн. Оболенскаго не представляется оснований не распространять на послѣдователей ново-израильскаго вѣроучія установленныхъ указомъ 17-го апрѣля 1905-го года правилъ вѣротерпимости. Въ случаѣ же проявленія вѣрованій, сопряженныхъ съ опасностью для общественной нравственности и спокойствія, противъ нихъ должны быть принимаемы мѣры, но не путемъ ограниченія духовной свободы, а пресѣченіемъ и преслѣдованіемъ отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, на основаніи уголовного закона, согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15-го мая 1905-года за № 20».

На основаніи такого распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ области войска Донского были легализированы ново-израильскія общины въ г. г. Новочеркасскѣ и Таганрогѣ и ст. Мелиховской, дѣло же Ростовской на Дону ново-израильской общины передано имъ Ростовскому на Дону Градоначальнику отъ 24-го декабря 1906-го за № 12687.

Ростовскій на Дону Градоначальникъ запросилъ отзывъ о ростовскихъ Ново-израильтянахъ отъ мѣстнаго благочиннаго и когда послѣдній далъ отрицательный отвѣтъ о новомъ израильѣ, какъ сектѣ хлыстовской, соединенной съ гнусными дѣянiями, то Ростовскій Градоначальникъ (въ то время Драчевскій) все дѣло о ростовской ново-израильской общинѣ возвратилъ Войсковому Наказному Атаману Области войска Донского, вмѣстѣ съ дѣломъ и отзывомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 2309, съ добавленіемъ съ своей стороны, что онъ признаетъ недопустимыми дѣйствiя ново-израильской общины въ предѣлахъ вѣреннаго ему градоначальства.

Не получивъ легализаціи своей общины при градоначальникѣ Драчевскомъ, ростовскіе Н/Д ново-израильтяне въ январѣ текущаго года обратились съ тою же просьбою къ новому своему градоначальнику Зворыкину, приложивъ къ прошенію свой «краткій катехизисъ основныхъ началъ вѣры ново-израильской общины». Градоначальникъ Зворыкинъ обратился съ просьбою къ Екатеринославскому Епархіальному начальству дать свой отзывъ о ново-израильской сектѣ.

Получается такое положеніе дѣла: Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не находитъ основаній не распространять на ново-израильскую секту правилъ вѣротеримости, на основаніи отзыва Ооберъ-прокурора Св. Синода, кн. Оболенскаго, тогда какъ болѣе или менѣе внимательное разсмотрѣніе вѣроученія и жизни новаго израиля говоритъ противное, именно—ново-израильская секта, какъ фракція хлыстовства

должна быть отнесена къ числу неразрѣшенныхъ сектъ. Кому Богъ судилъ хотя бы немного быть знакомымъ съ жизнью послѣдователей ново-израильской секты, тотъ, быть можетъ и съ болью сердца, а долженъ сказать: что секта эта ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отнесена къ числу сектъ, которыя закономъ допущены, а должна быть поставлена наравнѣ съ сектою хлыстовскою. Мысль эта вполнѣ подтверждается разсмотрѣніемъ вѣроученія и жизни послѣдователей ново-израильской секты.

Продолженіе слѣдуетъ.



Юбилей Л. Н. Толстого и печать.



Чего такъ опасался Толстой, отказываясь отъ чествованія и празднества по поводу 80-лѣтней годовщины со дня своего рожденія, то, все же, случилось: въ печати и обществѣ вокругъ имени Толстого произошла до того яростная битва «русскихъ» съ «кабардинцами»,—сторонниками и противниками Толстого (особенно же первыми къ послѣднимъ) проявлено было столько злобы и нетерпимости, что возможные для Толстого радость и удовольствіе въ день чествованія, несомнѣнно, были омрачены.

Душевное состояніе Толстого въ этотъ день понятно. Чтобы осчастливить человѣчество указаніемъ и разъясненіемъ истиннаго смысла жизни, Толстой забрасываетъ свой даръ творчества художественнаго слова и такихъ же образовъ и, такъ сказать, зарываетъ этотъ даръ въ землю; всю остальную жизнь и дальнѣйшія усилія употребляетъ на осуществленіе намѣченной цѣли, т. е. созданія счастья межъ людьми; и, вдругъ, въ результатъ духовнаго самоубійства и послѣдовав-

шихъ, затѣмъ, социальнo-философскихъ потугъ только «клочка». Поневолѣ станеть тяжело: вѣдь, произошло своего рода банкротство. Тѣмъ не менѣе сторонники Толстого, по отсутствію ли деликатности или просто по непониманію даннаго состоянія фондовъ толстовства, довели свой антогонизмъ къ противникамъ Толстого до такой нетерпимости, что послѣднимъ даже отказывалось въ правѣ «смѣть свое сужденіе имѣть». Инакомыслящимъ доставалось, какъ говорится, и въ хвостъ, и въ гриву. Нечего и говорить, что наибольшее вниманіе эти «свободомыслящіе» въ ковычкахъ оказали Св. Синоду за его воззваніе, призывавшее вѣрныхъ чадъ церкви воздержаться отъ участія въ чествованіи Толстого, какъ противника христіанства и церкви.

За такое «ужасающее преступленіе», называемое, съ обыкновенной точки зрѣнія, самозащитой, сторонники Толстого, вообще, и либеральные органы печати въ частности, устроили Св. Синоду настоящую осаду, при которой дозволялось рѣшительно все, начиная отъ обмана и лжи вплоть до зажиманія глотки противнику. Что подобный образъ дѣйствій въ корнѣ противорѣчить либеральному катехизису, на это не обращали вниманія, видя возможность сдѣлать еще лишній разъ натискъ противъ давняго врага. «Соврем. Слово», напримѣръ, не стѣсняется утверждать завѣдомую ложь, что Синодъ якобы развѣнчиваетъ Толстого, какъ художника, прибавляя при этомъ, что до политическихъ и философскихъ тенденцій писателя Синоду нѣтъ никакого дѣла. Задумывался ли когда-нибудь газетный «ратоборецъ», писавшій эту премудрость, почему, именно, религіи и ея учрежденію—Синоду нѣтъ дѣла до указанныхъ областей, въ которыхъ живутъ и дѣйствуютъ ея члены, это составляетъ, конечно, его секретъ, но заявлено объ этой премудрости съ большимъ аппломбомъ. Вотъ «Новая Русь», отличаясь, очевидно, всѣми «достоин-

ствами» прежней «Руси», дѣлаетъ явную передержку въ со-
держаніи синодскаго воззванія, задавая вопросъ: «имѣлъ ли
Синодъ право на такое общее отверженіе отъ православія
всѣхъ почитателей Толстого?». Вотъ, далѣе, «Нов. Время»,
«Слово» и органы октябристской печати находятъ воззваніе
Синода антинаціональнымъ актомъ, какъ бы намѣренно забывая,
что соціально-философскія и богословскія сочиненія Толстого,
противъ которыхъ Синодъ, собственно, и возстаетъ, носятъ
на себѣ по отзыву Ѳ. М. Достоевскаго, печать скорѣе космо-
политизма, чѣмъ націонализма («Дневникъ Писателя» 1877
года), что Синодъ не Академія Наукъ и потому, прежде всего,
преслѣдуетъ религіозныя задачи, а не національно-литератур-
ныя; что гордость для націи составляютъ не формальныя
способности писателя-генія, а его полезная и плодотворная
дѣятельность, каковой Синодъ именно и не находитъ въ Тол-
стомъ во вторую половину его жизни, считая ее за этотъ
періодъ жизни, съ религіозной точки зрѣнія, весьма вредной
и для самого Толстого, и для окружающаго его общества.
Казалось бы, что можно было бы имѣть противъ подобнаго
рода оснований, которыя, по крайней мѣрѣ въ части, гово-
рящей о слабости и противорѣчивости соціально-философ-
скихъ и богословскихъ сочиненій Толстого, раздѣляются и
такими современными выдающимися писателями, какъ Кнутъ
Гамсунъ (т. V, изд. Саблина), Кальдеронъ (англ. журналъ
«Monthly Review»), Влад. Короленко («Русск. Богат.» VIII
1908 г.) и покойный профес. Гиляровъ-Платоновъ въ («Рус.
Правда» № 521). Но такая ужъ сила стадности и боязни
показаться отсталымъ, которыхъ не чужда и печать, что,
вопреки элементарнѣйшему здравому смыслу и выдающимся
авторитетамъ, среди «осаждающихъ» Синодъ оказались даже
вчерашніе сторонники синодальныхъ обвиненій противъ Тол-
стого во время отлученія его отъ церкви, которыя (обвине-
нія) были тѣ же, что и теперь.

Говоря это, имѣю въ виду, прежде всего, Мережковскаго. Этотъ писатель, большой, повидимому, любитель логомахіи ради логомахіи, высказалъ въ ка-детской «Рѣчи» по поводу синодальнаго воззванія нѣсколько странныхъ, чтобы не сказать болѣе, сужденій, страдающихъ большой, по части логики, натяжкой. Во-первыхъ, онъ утверждаетъ, что въ синодальномъ воззваніи «произнесена анаѳема всему русскому обществу, всей русской литературѣ и наукѣ, всему русскому просвѣщенію (до какого нужно дойти ража и невѣняемости, чтобы исказить такъ смыслъ чужихъ словъ), выпустивъ очевидно изъ виду, что хотя Толстой и крупная въ литературно-художественномъ отношеніи фигура, но ни всей русской науки, ни всей русской литературы не составляетъ, хотя бы по одному тому уже, что печатно заявилъ о ихъ ненужности, безцѣльности и, слѣдовательно, глупости для жизни людей (XV т. 230, 224; XIII т. 193, 181, 168 и 175 стр.; VI т. 264 стр.). Если за эти мысли, высказанныя Толстымъ по адресу науки и литературы, Мережковскому угодно чтить его, то непонятно, почему онъ за тѣже мысли «пускаетъ» стрѣлы въ Синодъ. Во-вторыхъ, Мережковскій, въ заключеніе своей обвинительной противъ Синода рѣчи, разрядился «сильнѣйшимъ» доводомъ софизмомъ, по которому «поруганіе великаго генія (Толстого), великаго дара Божія, есть поруганіе самого Бога». Поразительная наивность, подпирająca такимъ дешевенькимъ софизмомъ и не понимающая той простой истины, что по Божьему, согласно евангельской притчѣ, человѣкъ награждается не за данный Богомъ «даръ», а за то, что пріобрѣтено на этомъ «талантѣ», т. е. за полезную и плодотворную, по силѣ даннаго таланта, дѣятельность. Ясно отсюда, что большой талантъ, употребленный во зло, какъ въ данномъ случаѣ на соблазнъ и душевную гибель другихъ, подвергается вполне заслуженно и большому осужденію, ко-

нечно, осужденію, прежде всего, Церкви. Но удивительно не это непониманіе простой и очевидной истины; болѣе поразительно, какъ я уже выше замѣтилъ, то, что всѣ эти, шитыя бѣлыми нитками, натяжки высказываетъ тотъ самый Мережковский, который при подобныхъ же, что и теперь, обвиненіяхъ Синодомъ Толстого во время отлученія, (что было, какъ извѣстно, не такъ ужъ давно), въ религиозно-философскомъ собраніи говорилъ слѣдующее: «Обряды—это ступеньки, по которымъ человѣчество восходитъ къ Богу. Пусть старыя ступеньки уже разрушились отъ времени, но я все же благоговѣнно цѣлую ихъ, какъ нѣчто жившее и живое, какъ дорогое лицо умершей матери. Православная Церковь и для Толстого была матерью. Пусть даже она умерла для него; даетъ ли это право на безстыдныя надругательства? Это пошло, стыдно, невозможно. То, что писалъ Толстой о православіи—самыя позорныя страницы русской литературы... Вольтеръ говорилъ, что Бога нужно было бы выдумать, даже если бы Его не было, но Толстой далеко опередилъ Вольтера». Тотъ же Мережковский и тамъ же утверждалъ, что Толстой, хотя и кажется съ виду ученикомъ Христа, въ сущности—тайный отступникъ отъ Него и въ богохульствѣ сравнялся съ Ницше. И не смотря на все это, Церковь, по мнѣнію Мережковского, все же не должна была воздержать своихъ членовъ отъ чествованія Толстого и не только не должна была, но можетъ за это подвергнуться даже суду Божию!! Не логомахія ли это?!

Священникъ

(Окончаніе слѣдуетъ).



По поводу юбилея Л. Н. Толстого.

*Милостивый Государь,
Господинъ Редакторъ!*

Покорнѣйше прошу напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» прилагаемое при семъ полемическое по поводу Л. Н. Толстого письмо, которое, хотя и написано нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но при возобновившихся за и противъ Толстого толкахъ можетъ имѣть нѣкоторый интересъ съ церковно-религіозной точки зрѣнія.

Авторъ

Достопочтенный Т. Врачъ!

Мой сосѣдъ по приходу, о. Павелъ, извѣстилъ меня о смерти Толстого. Пишетъ между прочимъ, что вѣсть эту получилъ отъ Васъ. Пишетъ, что отвѣтилъ Вамъ на это. Пишетъ и о томъ, какія сѣтованія выразили Вы ему по поводу его отвѣта.

Такъ какъ въ своемъ возраженіи на отвѣтъ Вы выразили желаніе узнать и мое убѣжденіе по поводу Вашихъ высокопробныхъ богословскихъ разсужденій, то пользуюсь случаемъ, чтобы высказаться вмѣстѣ и касательно Толстого, и значенія «книжныхъ убѣжденій» (Вашъ укоръ о. Павлу и мнѣ). По поводу смерти Толстого,—того Толстого, который всю свою жизнь провелъ въ противорѣчій между словомъ и дѣломъ,—который проповѣдывалъ безусловный вредъ собственности и въ то же время пользовался сіятельнымъ комфортомъ своего миллионнаго состоянія, который отвергалъ, какъ насиліе надъ личностью, всякое «начало» и власть и въ то же

время преспокойно пользовался всѣми прерогативами своего графскаго достоинства и защитой власти и закона въ имуще- ственныхъ дѣлахъ,—который рядился въ клоунскую хламиду опрощенія,—который только ради своего барскаго тщеславія и гордости (смотрите его «Дѣтство, Отрочество и Юность». Москва 1893 г., стр. 205 и 206) печаталъ свои мысли и развращалъ ими тысячи простоватыхъ людей и неопытныхъ юношъ и дѣвъ,—по поводу смерти такого Толстого можно сказать только: «Слава Богу».

И не спѣшите за этотъ возгласъ обвинять въ безсердечіи и злобѣ, потому что говорится не отъ радости, что съ человѣкомъ случилось горе и несчастье (по Вашему), а потому, что со смертью его прекращается тотъ развратъ мысли, который Толстой вызывалъ своей барской персоной при жизни.

Вы, конечно, можете на это сказать, что мысли его останутся. Правда! Но будутъ лежать въ архивѣ другихъ—измовъ. Вспомните свое время. Былъ кантизмъ, гегельянизмъ, ихъ смѣнилъ низменный матеріализмъ, при ведшійкъ вырожденію моральной этики—въ дарвинизмъ. Гдѣ они? Но послѣ сверхчеловѣка Ницше волчья мораль дарвинизма, видно, при- томила и испугала мысль человѣка и она снова съ жадностью припала къ Евангелію, рассматривая его, однако, какъ произведеніе человѣческаго ума, который по сему воленъ при- знать въ немъ только то, что найдетъ въ немъ правильнымъ (толстовизмъ). Вспомните при этомъ тотъ критическій приѣмъ, который Толстой совѣтуетъ употреблять при чтеніи Еванге- лія: вооружись синимъ и чернымъ карандашомъ и что *пока- жется* позднѣйшей вставкой въ текстъ Евангелія, то зачер- кивай;—а что покажется противорѣчивымъ въ словахъ апо- столу со Христомъ, то окаймляй и полученный остатокъ будетъ настоящее ученіе І. Христа.

Не клоунская ли это эквилибристика мысли?

Неужели и Вы станете раздѣлять цѣнность такого приема критицизма? Полагаю, что Вы на это отвѣтите только тѣмъ, чѣмъ всѣ стараются отвѣтить при оббѣленіи глупостей и противорѣчій Толстого: скажете, что это «выдумка». Это самый, вѣдь легкій способъ возраженія, тѣмъ болѣе, что сознаться въ недостаткѣ начитанности по данному вопросу не совсѣмъ то легко. Это будетъ, кстати, и по толстовски—согласно его критическому приему, но вмѣстѣ съ тѣмъ какъ будто, и по страусовому обычаю.

Вышеизложенное даетъ мнѣ право съ увѣренностью сказать: несомнѣнно, настанетъ время, когда и идеи Толстого будутъ на полкѣ въ архивѣ и, благо! если не среди клоуновъ мысли. Это будетъ. Но что теперь? Для оцѣнки этой мысли станемъ не на почву богословскихъ вопросовъ, поставленныхъ Вами, (въ которыхъ, кстати сказать, я Васъ признаю весьма даже слабымъ), а на почву свѣтской литературы. Припомните-ка безсмертнаго Крылова и его басню «Сочинитель и Разбойникъ». Первый «тонкій разливалъ въ своихъ твореньяхъ ядъ,—вселялъ безвѣріе, укоренялъ развратъ,—былъ, какъ сирена, сладкогласенъ.—И, какъ сирена, былъ опасенъ. Разбойникъ вреденъ былъ, пока лишь жилъ». А Сочинитель? «Вонъ дѣти и т. д.» Простите, что занялся выписываніемъ текста басни; но когда я вчитываюсь въ приведенныя слова, то ловлю себя на слѣдующей мысли: не предсказывалъ ли имъ Крыловъ барина-гордеца Толстого?

Вы на это, конечно, скажете, что онъ не развратъ, а пользу приносилъ. Но позвольте же и намъ «смѣть свое сужденіе имѣть» и раздѣлить взгляды Крылова на такихъ, какъ Толстой, сочинителей. Тогда Вы поймете слова: «Слава Богу!». Да, слава Богу, ибо смерть Толстого есть первый этапный пунктъ на пути сдачи его мыслей въ архивъ и прекращенія,

твсримаго имъ, зла. И будущій «русскій интеллетъ» (выраженіе Вашего письма) и именно будущій (современный еще не доросъ) пойметъ, что, если и идеальничать на почвѣ Евангелія, то не иначе, какъ признавая его богооткровеннымъ, а І. Христа Богомъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ (въ толстовскомъ)—человѣчество легко смѣнить толстовизмъ и его евангеліе на другой беспочвенный измъ, что исторія прогресса человѣческаго и доказываетъ.

Эта исторія свидѣтельствуетъ, что человѣчество безъ богооткровенной почвы, при одномъ своемъ кургузомъ кругозорѣ, не можетъ найти непреложной истины—догмата, ибо разумъ его всегда находится въ зависимости отъ возможныхъ случайностей и условностей.

Къ сожалѣнію, вы всѣ «ителлекты», начиная съ Толстого, забываете эту золотую аксіому и фанатически требуете преклоненія передъ своей односторонней мыслью, присваивая ей почему то папскій патентъ на непогрѣшимость. Вы, съ фанатизмомъ, требуя свободы мысли для себя, не въ состояніи допустить ее для другихъ. Этимъ только и объясняется, что очаги мысли «интеллекта»-журналы, газеты и проч. принимаютъ къ печатанію только то, что подходитъ подъ мѣрку ихъ мысли,—все противное изгоняется и не допускается ими, ибо можетъ подрвать ихъ излюбленную доктрину. Между тѣмъ, на знамени своемъ всѣ торжественно вырисовываютъ лозунгъ: «свобода мысли и слова». Вотъ! и Вы, говоря о Толстомъ, какъ о геніѣ, не желаете допустить той мысли, что на него можно смотрѣть и иначе. Напримѣръ. Если разсматривать его какъ художника слова и образовъ человѣческой жизни, всякій, полагаю, отдастъ ему справедливое. Если же разобрать его какъ мыслителя-философа и моралиста, то невольно напрашивается изреченіе Крылова: «бѣда! коль пироги начнетъ печи сапожникъ, а сапоги тачать пирожникъ».

Съ этой мыслью о Толстомъ по отношенію къ религіи Вы, конечно, не согласитесь. Но позвольте узнать, что Вы скажете о его убѣжденіяхъ касательно медицины? Вѣдь, не безызвѣстно же Вамъ, что медицину Толстой считаетъ шарлатанствомъ, а врачей честить шарлатанами, не выключая конечно, и гомеопатовъ. А музыка! Не училъ ли Толстой, что она вредна, ибо дѣйствуетъ только на низменные инстинкты? Мое воображеніе не въ силахъ даже представить себѣ шума и негодованія людей Вашего лагеря, если бы такіе кунштюки преподнесъ не Толстой, а православный епископъ—съ кафедръ или въ печати. Отъ Толстого же терпятъ и продолжаютъ идольски поклоняться ему,—какъ генію. Вотъ и разберитесь въ этомъ психозѣ русскаго «интеллекта». Мнѣ кажется, что объясняется такое странное явленіе тѣмъ, что русскій «интеллектъ» привыкъ плыть по теченію либеральной мысли съ большинствомъ подобныхъ себѣ; а тутъ еще является талантъ, который, правда софистически, но все же весьма искусно гипнотизируетъ мысль своего читателя. И такъ какъ и Толстой и читатель, его сторонникъ, убѣждены про себя въ непогрѣшимости своей мысли, то, чѣмъ дальше, тѣмъ больше они уже не разсуждаютъ, а плывутъ по теченію,—съ вѣрой въ авторитетъ ихъ вожака... Говори онъ тогда, что угодно—все примутъ.

Понятно, что, принимая въ такомъ случаѣ свое заблужденіе за истину, либераль съ пѣной у рта не позволитъ другимъ «смѣть, свое сужденіе имѣть».

Но если непогрѣшимость, а отсюда и настойчивый прозелитизмъ логически свойственны богооткровенной, а посему и непогрѣшимой истинѣ, то для разума, постоянно, какъ дитя—побрякушки, смѣняющаго свои догматы, это по меньшей мѣрѣ странная претензія. И, если человѣкъ не непогрѣшимъ даже и въ спеціальныхъ знаніяхъ, то что сказать, если онъ берется

судить въ области знаній, мало ему извѣстныхъ, какъ Толстой о медицинѣ, религіи и многомъ другомъ. А, вѣдь, русскій интеллектъ съ Толстымъ во главѣ всю свою жизнь пасутся въ чужомъ огородѣ, (богословіи), не желая примѣчать у себя авгіевыхъ конюшенъ, требующихъ пересмотра и чистки. То и дѣло, что авторитетно высказываются въ области богословскихъ вопросовъ, не потрудившись познакомиться даже съ Евангеліемъ, не только съ литературой богословской.

Въ результатѣ получается жалкое и уродливое явленіе: для сужденія о самой важной истинѣ человѣческаго бытія—религіи достаточно для либераловъ только сомнѣнія и куцыхъ выводовъ своего ума. Такое поведеніе въ области другихъ вопросовъ человѣческаго вѣдѣнія назвали бы невѣжествомъ, а въ области религіи сходить за чистую монету;—пожалуй, еще и умницей назовутъ.

Вы лично пошли еще дальше на этомъ пути. Раздѣляя, общее всѣмъ интеллигентамъ, заблужденіе касательно непогрѣшимости заключеній своего ума, Вы довольно откровенно (это, кажется, Ваша добродѣтель!) отдаете пальму первенства своимъ личнымъ умозаключеніямъ, а не книжнымъ, т. е. выработаннымъ на основаніи классической литературы

По моему же, какъ разъ, наоборотъ. Сомнѣніе безусловно дѣло хорошее, но только честное, т. е. не почивающее на лаврахъ свойственной каждому человѣку ограниченности, но работающее и разрѣшающее свои недоразумѣнія по данному вопросу помощью другихъ умовъ—лучшихъ, т. е. классической литературы. Полагаю, что Вамъ извѣстно реченіе: «умъ хорошо, а два лучше!». И страннымъ мнѣ кажется, что Вы, такъ презрительно-иронически выражающійся о нашихъ съ о. Павломъ книжныхъ убѣжденіяхъ, все же просите ими разрѣшить Ваши богословскія «мудрованія». Простите меня,

но мнѣ кажется, что это болѣе попахиваетъ фарисействомъ и лицемеріемъ, чѣмъ наши молитвы объ усопшихъ.

Подозрѣвая насъ въ фарисействѣ, Вы исходите изъ той мысли, что радость пастыря по поводу смерти умершаго отвратительна. Но забываете, что для того, чтобы говорить о насъ по отношенію къ Толстому, какъ о пастыряхъ, нужно то первое логическое условіе, чтобы онъ былъ нашимъ духовнымъ сыномъ: послѣдняго нѣтъ, не можетъ быть поэтому и перваго. Затѣмъ, съ точки зрѣнія Евангелія, по случаю смерти христіанина только и нужно радоваться, ибо жизнь на землѣ даетъ горе и страданія и борьбу со грѣхомъ, а съ переходомъ въ загробную жизнь для истиннаго христіанина наступаютъ радости духа и «истину» онъ постигаетъ «лицомъ къ лицу». Наконецъ, если и за горе признавать смерть Толстого—человѣка, то выше я уже замѣтилъ, что радуемся не случившемуся горю, а прекращенію зла. Да и по какому праву Вы требуете, чтобы мы раздѣлили Ваше горе? Вы-то, русскіе «интеллекты», горевали-ли съ нами по случаю смерти Александра III?. Сомнительно.

Далѣе Вы спрашиваете: «гдѣ-же наше христіанское всепрощеніе? и что, въ сущности, представляетъ наше моленіе о душахъ усопшихъ? Не волпуйтесь напрасно: о Толстомъ, отлучившемъ себя и отлученномъ отъ Церкви, моленій не будетъ, если онъ передъ смертью не покаялся. Ибо хула на Духа Святаго, по слову Спасителя, не прощается ни въ настоящей, ни въ будущей жизни.

О недостаткѣ у насъ всепрощенія тутъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ, опять таки скажу, радуются не случившемуся горю, а прекращенію зла и соблазна, а въ этомъ для Толстого зла и наказанія, конечно, нѣтъ.

Да и русскому-ли «интеллекту» говорить о всепрощеніи, когда требовать его онъ любитъ только для себя, а не даетъ

его самъ другимъ? Вѣдь, онъ только и осуждаетъ другихъ, себя-же паинькой считаетъ и грѣховъ другихъ противъ его персоны никакъ не прощаетъ.

Вотъ тому яркій примѣръ, рассказанный очевидцемъ. Толстой передъ смертью въ послѣдній разъ поѣхалъ въ Крымъ или на Кавказъ, твердо не помню. Здѣсь ему русскій «интеллектъ» задумалъ устроить помпезную встрѣчу. Но Толстой попросилъ оставить его въ покоѣ съ дороги. Тогда назначили день и часъ для чествованія его Толстого въ читальнѣ. Но когда Толстой явился, то его встрѣтилъ одинъ только сторожъ или швейцарь. Русскій «интеллектъ», изволите видѣть, не переварилъ нанесенной обиды при встрѣчѣ на вокзалѣ и теперь отомстил. Какъ видите, Толстому я не симпатизирую, но, право, никогда-бы не рѣшился такъ обидѣть его ни за что, ни про что. Человѣкъ больной, разстроенный, несомнѣнно, хотя до нѣкоторой степени, синодальнымъ отлученіемъ, — нуждается въ отдыхѣ, а тутъ непременно требуютъ быть объектомъ оваціоннаго зуда русскаго «интеллекта». Поистинѣ, «чѣмъ кумушекъ считать трудиться, не лучше-ль на себя, кума, оборотиться».

И Вы, если бы познакомились съ Евангеліемъ и богословской литературой, то, во первыхъ, не осуждали-бы насъ, во вторыхъ — не считали-бы свои богословскія мысли лучшими только потому, что они оригинальны.

Г. Простакова въ комедіи «Недоросль» высказала также оригинальную мысль. Она додумалась, что географію нѣтъ нужды учить, когда есть извозчики, могущіе указать дорогу и повезти куда нужно. Не правда ли оригинально?! Но несомнѣнно, что познакомится ей и ея сыну хотя съ учебникомъ по географіи не мѣшало-бы.

Священникъ.

1901 г. 29-го Декабря.



Хромика Епархіальной Жизни.

«7 сентября. Воскресеніе: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Сумеонъ, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: священ. Д. Страховскаго, свящ. І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Сергія и Тихона. За литургіей рукоположенъ въ іерея діакопъ Сергіи Архангельскій».

Въ тотъ же день, наканунѣ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершалъ всеобщное бдѣніе въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора священ. І. Волошинова, о.о. іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Тихона и свящ. Сергія Архангельскаго.»

«8 сентября. Понедѣльникъ. Праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Сумеонъ, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи священ: Д. Страховскаго и І. Волошинова и іеромонаховъ Сергія и Тихона. За литургіей рукоположенъ въ діакона псаломщикъ села Конскихъ Раздоръ Теодоръ Щипченко».

«13 сентября. Суббота. Канунъ праздника Воздвиженія Честнаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Сумеонъ, совершалъ всеобщное бдѣніе и чинъ Воздвиженія Св. Креста въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: ключаря собора священ. І. Волошинова, о.о. іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Тихона и свящ. С. Архангельскаго».

«14 сентября. Воскресеніе. Праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Сумеонъ, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи ректора семинаріи прот. А. Одинцова, священниковъ: Д. Страховскаго и І. Волошинова, о.о. іеромонаховъ Сергія и Тихона. За Литургіей рукоположенъ во іерея діакопъ Ѳ. Щипченко. Его Преосвященствомъ произнесено слово».



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИЗДАНІЯ

Комиссіи по устройству общеобразовательныхъ чтеній для
фабрично-заводскихъ рабочихъ города Москвы.



ІХ. Искусство.

А. П. Новицкаго, Городская галлерая Павла и Сергѣя Третьяковыхъ (Общій обзоръ галлерей). Ц. 50 к.

А. И. Успенскаго, В. М. Васнецовъ, съ мн. иллюстр., ц. 1 руб., на краш. бумагѣ, ц. 1 руб. 50 коп.

Х. Естественнно-научный отдѣлъ.

А. А. Тихомирова, Умъ и воля животныхъ, съ 20-ю картинами. Цѣна 40 коп.

— Дикіе люди, съ 28-ю картинами въ текстѣ. Ц. 50 коп.

— Положеніе человѣка въ природѣ, съ 22 рис., ц. 30 коп.

— Происхожденіе живыхъ существъ, съ 31 рис., ц. 40 коп.

— Размноженіе живыхъ существъ, съ 36 рис., ц. 40 коп.

Д. М. Россинскаго, Откуда берется шелкъ? съ мн. иллюстр. ц. 70 к.

Х. Гигіена.

Д-ра Авситидійскаго И. Г., Холера и мѣры борьбы съ нею 28 стр. Ц. 15 к.

Д-ра Карасева И. Н. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача (примѣнительно къ заводско-фабричному, крестьянскому и военно-полевому быту. 124 страницы, съ 72 рисунками въ текстѣ и одной таблицей анатоміи. рисунковъ въ краскахъ. 1906 года, цѣна 65.

Его же: Азиатская холера и санитарныя мѣры для борьбы съ нею. 30 стр.; съ 1 рисунками въ текстѣ. 1907 г.

ХII Технической отдѣлъ.

Звягинскаго Я. Я. Машины, уходъ за ними и приспособленія для предупрежденія несчастныхъ случаевъ при обращеніи съ машинными установками, ц. 40 коп.

ХIII. Политико-экономическій отдѣлъ.

«Къ богатымъ и бѣднымъ» слово высокопр. *Владимира*, м. Московскаго и Коломенскаго.

* 2. «О трудѣ и собственности» *его же*.

3. «Работа въ свѣтѣ матеріализма и христіанства» *его же*, ц. 5 к.

* 4. „Соціальная задача семьи“ *его же*. ц. 5.

5. *Н. Розанова*, «Соціально экономическая жизнь и Евангеліе» 37 стр. ц. 15 к.

«Способы увеличить производительность крестьянскаго хозяйства», кн. *А. Г. Щербатова*, ц. 10 к.

7. *Л. Н. Воронова*, «Ложный путь», ц. 5 к.

8. «Самодѣтельность рабочихъ», *его же*. цѣна 20 коп.

9. «Государственное страхованіе трудящихся», *его же*. Ц. 15 к.

11. *И. И. Восторгова*, «Христіанство и социализмъ». Протоіерея 108 стр., цѣна 35 коп.

12. «Цѣли, пути и исходъ социаль-демократіи» *Мененіуса*, перев. съ нѣмец. Ц. 10 к.

13. «Будущій социаль-демократическій строй» *П. Лемана.*, перев. съ нѣмец отрывокъ. Ц. 6 коп.

14. «Будущее равенство» съ англійскаго. Ц. 10 к.

15. „Соціалистическій рай, какимъ онъ будетъ въ дѣйствительности“ д ра *Этельберта Кэзера*, съ нѣмец. Ц. 8 к.

* 16. *Л. А. Тихомирова*. „Гражданинъ и пролетарій“.

* 17, *Его же*. «Заслуги и ошибки социализма».

* 18. *Его же*. «Плоды пролетарской идеи».

XIV. Юридическій отдѣль.

1. *Д. Я. Самоквасова*, Право и Государство. Заслуженнаго профессора ц. 10 к.

2. Верховная Самодержавная Власть Русскихъ Государей и Основные Законы Россійской имперіи, *его же*, ц. 20 к.

3. *И. Т. Тарасова*, Страхование расходовъ, проф., ц. 5 к.

4. *Е. А. Никитина*, Госуддрство и рабочій вопросъ, ц. 10 к.

5. *А. Г. Щербатова*, Приходъ и его значеніе въ государственномъ строѣ, ц. 10 к.

6. *И. И. Вернера*, Краткій очеркъ исторіи русскаго права. Выпускъ 1-й, ц. 50 к.

XV. Музыкальный отдѣль.

А. А. Ильинскаго, М. И. Глинка, его жизнь и музыкальныя произведенія, ц. 25 к.

Отчетъ Комиссіи за 1901—3 учебный годъ съ приложеніемъ каталога свѣтовыхъ картинъ, составл. секретаремъ Ком. *М. Струженцовымъ*. Ц. 40 к. Отчетъ за 1903—4 учебный годъ, съ приложеніемъ каталоговъ свѣтовыхъ картинъ, приобретенныхъ за истекшій годъ *его же*. Ц. 60 к. Отчетъ комиссіи за 1904—5 учебный годъ, съ прилож. каталоговъ свѣтовыхъ картинъ, *его же*. Цѣна 60 коп. Отчетъ за 1905—6 учеб. г., съ прилож. катал. свѣтов. картинъ *его же*. Ц. 50 коп. Заключительныя чтенія 3 іюня 1907 г. По поводу перваго лятилѣтія дѣят. комиссіи, съ отчетными свѣдѣніями за 1906—7 уч. г. и катологами свѣтовыхъ картинъ. Ц. 60 к.

Вышепоименованныя изданія продаются въ слѣдующихъ книжныхъ магазинахъ и складахъ, въ Москвѣ: *Карбасникова* (Моховая) *Суворина* (Неглин. проѣздъ), *Голубева* (Никольская), *Ступина* (тамъ же), въ книжномъ складѣ *Кирилло-Миоодіевскаго Братства*, и въ складѣ *Отдѣла распростран. духов.-нравств. книгъ* (Епархіальный Домъ въ Лиховомъ пер.), въ складѣ Московскаго Совѣта союза Русскаго народа (близъ Иверской часовни, Историческій Музей). Въ С.-Петербургѣ выше означенныя изданія продаются у *И. Л. Тузова* (гостиный, 45).

Чтенія по догматическ. богословію 1—5, 7—8, 10—12, 14—17 и 19—20 были представляемы для отзыва въ Учебный Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и Особымъ Отдѣломъ означеннаго Комитета, въ связи съ отзывомъ о нихъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, признаны пригодными для ученическихъ библиотекъ низшихъ училищъ и для чтеній въ народныхъ аудиторіяхъ. Пригодными для тѣхъ же цѣлей признаны и чтенія по русской исторіи *В. В. Назаревскаго*. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ одобрилъ чтеніе по Русской Исторіи для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ, а главный штабъ—для обращенія въ войскахъ. Чтенія о русскихъ народныхъ сказкахъ *Б. В. Назаревскаго* Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. допущены для обращенія въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и библиотекахъ низшихъ и среднихъ школъ. Тѣмъ же Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. чтенія *В. А. Истомина* „Изъ исторіи западныхъ и южныхъ славянъ“, вып. I, признаны пригодными для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, и брошюра *А. А. Тихомирова* «Объ умѣ и волѣ животныхъ»—для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библиотекъ.

НОВАЯ КНИГА

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

СЪ ПЕРЕВОДОМЪ ИХЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ

Составилъ минскій Каѳедральный протоіерей **В. УСПЕНСКІЙ**.

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургій—не измѣняемыя—и изъ воскресной службы: стихары на Господи возвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, проимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службы двенадесятихъ праздниковъ: стихиры на Господи возвахъ, на литіи, на стиховнѣ,

на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обозхъ канонѣвъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипкои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы: стихиры на Господи воззвахъ и ва стиховнѣ на каждыи день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнїя в. повечерїа, тропари часовъ и вечерни; страстной седмицы: тропари, стихиры, ирмосы—каждаго дня страстной недѣли,—антифоны утрени В. пятва, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнїя изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту (н. Мытаря и Фарисея, блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣли Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнїя на ц. славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цидеро) съ раздѣленїями ихъ на музыкальныя строки (остановки) и параллельно представленъ переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣнїй, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣнїй напечатанъ въ 16 долю печатаго листа и включаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (400 стр.) Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ въ бумажномъ—33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненїями—35 к., въ англійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненїями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Каедр. Протоіерей *Владиміръ Успенскій.*

Г. Минскъ.

Имѣются въ продажѣ Слова, поученїя, рѣчи и религіозно-нравственныя и вѣбогослужебныя чтенїя Протоіерея В. Успенскаго, изд. 1900 г. (27 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой.

СТРОИТЕЛЬ ЦЕРКВЕЙ

ИНЖЕНЕРЪ

— Георгій Ивановичъ —

ПАНАФУТИНЪ,

ИМѢЯ МНОГОЛѢТНЮЮ ПРАКТИКУ,

предлагаетъ услуги по составленію проектовъ новыхъ и перестройку старыхъ церквей, часовенъ и иконостасовъ.

Имѣется много проектовъ для выбора; спеціально выработанъ типъ дешевыхъ обширныхъ храмовъ безъ столбовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

ВСѢ РАБОТЫ ИСПОЛНЯЕТЪ АККУРАТНО въ назначенный срокъ за вознагражденіе 1% со стоимости работъ до **50000** руб.; при высшей суммѣ—по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Пріемъ по дѣламъ ежедневно.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7-й, собствен. домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной), сообщеніе отъ Городской управы и отъ Вокзала по городскому трамваю до угла Военной.

—*—

Адресъ для телеграммъ: **Екатеринославъ—Панафутину.**

—*—

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно.



Вышла брошюра

Свящ. И. ПЕПЕСКУЛЪ

ПРОПОВѢДИ

1905—1907 г.

Цѣна **55** коп. съ пересылкой. Обращаться къ автору—
Лозовая-Павловка, Славяносербскаго уѣзда.



Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) «Ницшеанская мораль насилія и Христіанское Смиреніе въ ихъ отношеніи къ достоинству человѣческой личности». 2) «Новый Израиль». 3) Юбилей Л. Н. Толстого и печать. 4) По поводу юбилея Л. Н. Толстого. 5) Хроника Епархіальной жизни. 6) Обявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.