

ОМСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ.

ХІІ р. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ХІІ р. изд.

15 марта № 6. 1909 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное
при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго
отъ 12 марта 1908 года № 2470 письмо Министра Финан-
совъ отъ 3 того же марта за № 4836 съ просьбою о пере-
смотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учре-
жденіяхъ мелкаго кредита. **Приказали:** Обсудивъ вновь дѣ-
ло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя
опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 апрѣля—23 мая

1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отнѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года и 21/28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участію въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ наѣщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Января 18 дня 1909 года. № 3.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь Георгій Губаревъ.

№ 1106. 19 февраля. Въ Консисторію для
надлежащаго распоряженія.

Епископъ Гавріиль.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

*Преосвященному Гавріилу, Епископу Омскому и Семи-
палатинскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ прото-
іерея Іоанна Восторгова, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Про-
курора, отъ 19 декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада
его Комиссіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня
Полтавской побѣды. **Приказали:** Обсудивъ означенный ра-
портъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодаль-
нымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняю-
щему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ
и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать
распоряженіе о томъ, чтобы *въ 27 день іюня 1909 года* во
всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ — всенощ-
ныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи,
съ возглашеніемъ заупокойной ектеніи въ установленное время
съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ навшихъ
въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ по-
учительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи
молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія
возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и нав-
шимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ
сего заключительныя многолѣтія: христіюбивому воинству и
Богохранимой державѣ Россійской; о чемъ для исполненія и
послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвящен-
нымъ, Исполняющему обязанности Завѣдывающаго придворнымъ
духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духо-
венства циркулярные указы. Января 31 дня 1909 года. № 5.

Къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила Епископа Омскаго и Семипалатинскаго Омской Духовной Консисторіи, отъ 26 февраля 1909 года за № 110.

Такъ какъ до меня доходятъ печальныя свѣдѣнія, что нѣкоторые о.о. законоучители церковно-приходскихъ школъ Омской епархіи и министерскихъ начальныхъ училищъ неаккуратно посѣщаютъ уроки по Закону Божію по нерадѣнію, или по дальности разстоянія самыхъ школъ отъ мѣстожителъства законоучителей — священниковъ, то предлагаю принять мѣры къ возвышенію успѣховъ по Закону Божію въ начальныхъ народныхъ училищахъ такія, какія выработаны Тверскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и пропечатать ихъ въ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ то: „1) Согласно 2-му пункту опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11 января — 1 февраля и 17 — 30 мая 1906 года, за №№ 104 и 2637, въ случаѣ невозможности для приходскаго священника преподавать Законъ Божій въ земской школѣ его прихода, преподаваніе этого предмета можетъ быть поручаемо другимъ членамъ причта, а также учителямъ и учительницамъ школъ и инымъ извѣстнымъ своими познаніями и религіозною настроенностью лицамъ, съ тѣмъ, чтобы занятія по Закону Божію одного лица одновременно въ трехъ школахъ не были допускаемы, занятія же въ двухъ школахъ допускались только въ видѣ исключенія, при особо благопріятныхъ условіяхъ.

2) О.о. законоучители и преподаватели Закона Божія обязаны придерживаться установленной нормы недѣльнаго количества уроковъ по отдѣленіямъ, причемъ должно быть принято за правило слѣдующее: а) если священникъ — законоучитель или другое (кромѣ учителя или учительницы) преподающее въ земской школѣ Законъ Божій лицо въ назначенное для уроковъ по Закону Божію время не явится въ школу, не увѣдомивъ объ этомъ предварительно учащее лицо, — то послѣднее обязано занять часы, назначенные въ этотъ день для Закона Божія, уроками по другимъ предметамъ, предоставивши столько же часовъ законоучителю для занятій по Закону Божію въ одинъ изъ слѣдующихъ дней,

когда по росписанію не бываетъ уроковъ по Закону Божию; б) въ томъ же случаѣ, когда о продолжительной неявкѣ въ школу законоучителя (по болѣзни или другой уважительной причинѣ) учитель или учительница школы будутъ извѣщены заблаговременно, уроки по Закону Божию должны давать вмѣсто законоучителя учащіе школы, получая на этотъ дополнительный трудъ ту поурочную плату, какая полагается законоучителямъ.

3) О.о. законоучители и преподаватели Закона Божія должны неопустительно вести запись содержанія данныхъ ими уроковъ въ классномъ журналѣ.

4) Необходимо установить тщательный контроль за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ начальныхъ школахъ чрезъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, благочинныхъ и членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — съ неперемennemъ условіемъ, чтобы означенныя лица представляли Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ отчеты о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ посѣщенныхъ ими земскихъ школахъ и чтобы уѣздныя земства приняли на себя уплату расходовъ по поѣздкамъ этихъ лицъ для обозрѣнія школъ.

5) Желательно, чтобы Уѣздныя Земскія Управы приобрѣли для законоучителей земскихъ школъ книгу г. Маляревскаго: „Замѣтки о преподаваніи по новой программѣ для церковно-приходской школы“, такъ какъ въ этой книгѣ законоучители найдутъ очень цѣнныя указанія относительно лучшей постановки преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ“.

Гавріиль Епископъ Омскій и Семипалатинскій.

*Къ свѣдѣнію о.о. Запѣдующихъ церковными школами
Омской епархіи.*

Циркулярное предложеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 17 декабря 1908 года за № 79.

Въ Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Съ 1894 года Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшимъ Синодѣ стали образовываться при церковно-приходскихъ школахъ бібліотеки изъ книгъ, разсмотрѣнныхъ и одобренныхъ

Совѣтомъ для сихъ школъ. Постепенно число школьныхъ библиотекъ увеличивалось и въ настоящее время такихъ библиотекъ организовано 15000. При учрежденіи сихъ библиотекъ имѣлось въ виду не только удовлетворить потребность въ чтеніи учащихся въ школахъ, но и привлечь къ пользованію книгами изъ школьной библиотеки взрослое населеніе. Эти библиотеки съ теченіемъ времени пополнялись какъ за счетъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, такъ и на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій, а также и частныхъ лицъ, благодаря чему во многихъ школьныхъ библиотекахъ число книгъ весьма значительно, при томъ столь же разнообразно по своему содержанію. Кромѣ отдѣла религіозно-правственнаго содержанія, въ библиотекахъ имѣются книги по исторіи, географіи, беллетристикѣ, а также книги по сельскому хозяйству, ремесламъ и естествовѣдѣнію. При такомъ составѣ, библиотеки церковныхъ школъ въ настоящее время могутъ съ усилѣніемъ обслуживать потребность въ здоровомъ и полезномъ чтеніи какъ учащихся въ школахъ, такъ и взрослого населенія. Въ виду этого, а также принимая во вниманіе замѣчаемое нынѣ широкое распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ антирелигіознаго и противоправительственнаго содержанія, признавалось бы весьма желательнымъ какъ можно больше привлекать мѣстное населеніе къ пользованію книгами изъ школьныхъ библиотекъ. По симъ соображеніямъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ предложить завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ, при коихъ имѣются организованныя библиотеки съ достаточнымъ числомъ книгъ, озаботиться привлеченіемъ мѣстнаго населенія къ чтенію книгъ изъ школьной библиотеки. Въ цѣляхъ установленія болѣе тѣсныхъ связей населенія со школьною библиотекою и въ видахъ обезпеченія дальнѣйшаго развитія ея и пополненія книгами, Училищный Совѣтъ проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ рекомендовать завѣдующимъ школами священникамъ разъяснить населенію значеніе этого обще-образовательнаго учрежденія, а также приглашать его къ посильнымъ пожертвованіямъ на поддержаніе и развитіе его. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Епархіальныя извѣстія.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства отставному Коллежскому Регистратору Александру Кропивину и отставному уряднику Стефану Рахвалову за труды ихъ по благоустройству Воскресенской Семишлатинской церкви.

Священникъ Михайло-Архангельскаго монастыря, Петропавловскаго уѣзда, Сергій Висеровъ переведенъ къ церкви станицы Прѣсногорьковской, Петропавловскаго уѣзда, 2-го марта сего года.

Діаконъ — псаломщикъ гр.-Омской Крестовоздвиженской церкви Алексѣй Соколовъ переведенъ 21 февраля сего года на должность псаломщика къ гр.-Омскому Каѳедральному собору.

Псаломщикъ гр.-Омской Ильинской церкви Николай Меодьевъ переведенъ къ гр.-Омской Крестовоздвиженской церкви 2-го февраля сего года.

Священникъ церкви с. Ново-Колутонскаго, Атбасарскаго уѣзда, Николай Вѣнецкій уволенъ, согласно прошенію, 21 февраля с. г. за штатъ.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста 2-й священникъ села Красноярскаго, Ишимскаго уѣзда, Василій Розовъ, съ 20 февраля с. г., за переходомъ на службу въ Ярославскую епархію.

Утверждены въ должностяхъ и. д. псаломщика: 1) село-Новоягодинской церкви, Тарскаго уѣзда, Александръ Карповъ, 2) село-Чередовской церкви, того же уѣзда, Андрей Поповъ, 3) село-Глубоковской церкви, Устькаменогорскаго уѣзда, Теодоръ Сартаковъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Петръ Свиначукъ къ село-Крутолучинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, 2) крестьянинъ Іовъ Гордецъ, къ ц. пос. Прѣсновскаго, Петропавловскаго уѣзда, 3) крестьянинъ Проконій Василенко къ ц. с. Покровскаго, Атбасарскаго у.; 4) крестьянинъ Василій Бисовъ къ ц. села Черноозерскаго, Тюкалинскаго уѣзда; 5) крестьянинъ Теодоръ Глуховъ къ с. Балкашинской ц., Кокчетавскаго уѣзда.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Омскаго уѣзда. При гр.-Омской Крестовоздвиженской ц. 3-е.
Змѣиногорскаго уѣзда. При ц. с. Сѣнновскаго 2-е.
Петропавловскаго уѣзда. При ц. пос. Полуденскаго 2-е.
При ц. Мих.-Архангельскаго
монастыря.

Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Коневскаго.

Тарскаго уѣзда. При ц. с. Кошневскаго.

При ц. с. Унары.

Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Казанскаго 1-е.

Кокчетавскаго уѣзда. При ц. с. Никольскаго.

При ц. ст. Аиртавской.

Павлодарскаго уѣзда. При ц. ст. Урлютюнской.

Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Красноярскаго 2-е.

Атбасарскаго уѣзда. При ц. с. Ново-Колутонскаго.

Діаконскія:

Ишимскаго уѣзда. При гр.-Ишимскомъ Богоявленскомъ
соборѣ.

При гр.-Ишимской Николавской ц.

Псаломщическія:

Омскаго уѣзда. При гр.-Омской Крестовоздвиженской
церкви.

Кокчетавскаго уѣзда. При ц. с. Чалкарскаго.

Павлодарскаго уѣзда. При ц. ст. Баянъ-Аульской

Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Царскіе-Колодцы.

Тарскаго уѣзда. При ц. с. Новорождественскаго.

Отъ Омскаго Епархіальнаго Братства.

Въ складѣ Братства вновь получена церковная утварь: потиры, дароносицы, водосвятныя чаши, священническіе наперстныя кресты, а также уголь для кадилъ, росной и простой ладонъ очень хорошаго качества.

Отчет Омскаго Епархіального Наблюдателя о состояніи
церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Омской
епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи
За 190⁶/₇ уч. годъ.

(Продолженіе)

Учебными предметами въ одноклассной церковно-приходской школѣ являются: Законъ Божій, церковное пѣніе, славянская грамота, русскій языкъ, счисленіе и чистописаніе. По самой задачѣ церковно-приходскихъ школъ наибольшее значеніе должно принадлежать въ нихъ Закону Божию. Соответственно значенію и важности этого предмета преподаваніе его возлагается на особыхъ законоучителей—священниковъ. Послѣдніе и являются обыкновенно преподавателями въ тѣхъ школахъ, которыя находятся въ селеніяхъ, въ коихъ имѣютъ свое мѣстожителство члены церковныхъ причтовъ. За исключеніемъ школъ, находящихся въ деревняхъ, когда препятствіемъ къ преподаванію Закона Божія со стороны священниковъ служили разстоянія, не священники обучали Закону Божию еще въ слѣдующихъ школахъ: Омской Соборо-Успенской, Тюкалинской, Любино-Софійской, Барской, Юрьевской, Благодатской, Семипалатинской Воскресенской 1-ой, Карповской, Явленской, Архангельской, Ишимской—Троицкой, Карташевской, Евгачинской и Знаменской. Въ школѣ Омской Соборо-Успенской законоучительскія обязанности исполнялъ столоначальникъ Духовной Консисторіи, студентъ Семинаріи Павелъ Чичкановъ. Въ школахъ: Тюкалинской, Любино-Софійской, Благодатской, Ишимской—Троицкой, Карташевской, Евгачинской и Знаменской законоучительствовали діаконъ мѣстныхъ приходскихъ церквей. Въ остальныхъ случаяхъ, а именно въ школахъ: Барской, Юрьевской, Карповской, Архангельской, Семипалатинской Воскресенской 1-ой и Явленской обученіе Закону Божию лежало на учителяхъ и учительницахъ, такъ какъ мѣстные приходскіе священники не могли нести обязанностей законоучительства въ церковно-приходской школѣ или по болѣзнен-

ному состоянію и неспособности приходскихъ священниковъ, или же за множествомъ приходскихъ требъ и другихъ возложенныхъ на нихъ порученій (школы Явленская и Воскресенская 1-я въ Семипалатинскѣ). Впрочемъ, и въ нѣкоторыхъ деревенскихъ школахъ, не смотря на препятствія со стороны разстоянія, Законъ Божій преподавали члены мѣстныхъ приходскихъ причтовъ. Таковы школы: Яснополянская, Байгачевская и Макаровская. Въ Яснополянской школѣ занимался священникъ села Крутолучинскаго Іосифъ Строевъ, въ школѣ Байгачевской села Такмыккаго—діаконъ Алексѣй Коробейниковъ, въ школѣ Макаровской—діаконъ села Боровскаго Арсній Старческій.

Не смотря на всю важность и значеніе, какое отводится Закону Божию программю церковно-приходскихъ школъ, преподаваніе этого предмета не всегда стояло на должной высотѣ. Причинъ этого много. Въ общемъ онѣ сводятся къ слѣдующимъ: 1) отсутствіе у нѣкоторыхъ завѣдующихъ и законоучителей любви къ школѣ, и взглядъ на нее, какъ на тяжелую обузу, а отсюда и небрежное отношеніе какъ къ самой школѣ, такъ и къ законоучительству въ ней; 2) недостаточное иногда знакомство съ предметомъ и съ пріемами обученія, слѣдствіемъ чего является или преподаваніе съ учебникомъ въ рукѣ, или же простое задаваніе урока, безъ предварительнаго разсказа и бесѣды; 3) допускаемые часто, вслѣдствіе ли отвлеченія другими служебными обязанностями или вслѣдствіе нерадѣнія, пропуски и перерывы въ занятіяхъ и преподаваніе предмета разными лицами, что много вредитъ правильному веденію и постановкѣ дѣла. Усматривается часто поверхностное отношеніе священниковъ законоучителей къ дѣлу: захочетъ, идетъ въ школу, не захочетъ,—не идетъ; занимается, сколько ему вздумается, не считаясь ни съ какими росписаніями, и являясь самъ себѣ закономъ. Разумѣется, это можно сказать не о всѣхъ законоучителяхъ. Однакожъ примѣрные и аккуратные изъ нихъ являются скорѣе исключеніемъ. Оттого, какъ это ни странно, наибольшая успѣшность въ Законѣ Божіемъ наблюдалась въ тѣхъ случаяхъ, когда Законъ Божій преподавали сами учительницы. Правда, здѣсь дѣло огра-

ничивалось больше усвоениемъ одного лишь учебника, и обученіе носило, такъ сказать, механической характеръ. Но лучше, по нашему мнѣнію, знать хотя бы учебникъ хорошо, чѣмъ и его не знать, тѣмъ болѣе, что далѣе учебника обыкновенно не идутъ и наиболѣе усердные учителя — священники.

Распредѣленіе учебнаго матеріала по отдѣленіямъ не всегда отвѣчало требованіямъ программы. Въ первомъ отдѣленіи программой требуется ознакомленіе учащихся съ важнѣйшими событіями ново-завѣтной исторіи (исторія дванадцатыхъ праздниковъ) и изученіе важнѣйшихъ молитвъ. Во второмъ году полагается пройти священную исторію ветхаго и новаго завѣтовъ и нѣкоторыя молитвы (символь вѣры, заповѣди, вечернюю молитву, тропари праздникамъ дванадцатымъ и др.). Въ третьемъ отдѣленіи подлежитъ изученію краткій катихизисъ и ученіе богослуженія. Въ дѣйствительности большинство законоучителей въ младшемъ отдѣленіи старались научить дѣтей только молитвамъ, въ среднемъ изучали символъ вѣры, заповѣди и кое что изъ священной исторіи, въ старшемъ проходили священную исторію, катихизисъ и отдѣлъ о богослуженіи. Въ виду такого неравномернаго распредѣленія матеріала, курсъ старшаго отдѣленія получается слишкомъ обширный, и отъ учащихся въ этомъ отдѣленіи требуется много напряженія и труда, чтобы осилить и усвоить, какъ слѣдуетъ, въ одинъ годъ священную исторію ветхаго и новаго завѣта, катихизисъ и богослуженіе.

Изъ частныхъ недостатковъ, замѣченныхъ нами въ преподаваніи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, слѣдуетъ указать на слѣдующіе: 1) при чтеніи молитвъ дѣти часто произносятъ отдѣльныя слова весьма не твердо и не договариваютъ окончаній словъ, 2) торопливое и отъ этого неблагоговѣйное чтеніе молитвъ. Въ устраненіе этихъ недостатковъ отчетъ и теперь считаетъ нужнымъ рекомендовать, чтобы законоучители (совѣтъ касается преимущественно тѣхъ случаевъ, когда законоучительскія обязанности исполняютъ сами учителя и учительницы), научая дѣтей молитвамъ со словъ, сами выговаривали слова молитвы внятно и твердо и читали ихъ съ подобающимъ благоговѣніемъ, того же самаго требую и отъ дѣтей. Это не только содѣйствуетъ лучшему усвоенію

молитвъ учащимися, но и служить вмѣстѣ съ тѣмъ примѣромъ къ столь же внятному и твердому произношенію дѣтми заучиваемыхъ молитвъ.

3) Остается въ силѣ, далѣе, и указаніе прежнихъ отчетовъ о слишкомъ узкомъ пониманіи законоучителями задачи обученія Закону Божію въ школахъ. Большинство полагаетъ эту задачу въ усвоеніи матеріала, обозначеннаго въ программѣ. Если и видно было знаніе тѣхъ или другихъ отдѣловъ программы, то незамѣтно было того, что можно назвать разумнѣемъ Закона Божія. Несомнѣнно, что цѣль обученія этому предмету въ начальной школѣ должна состоять въ томъ, чтобы сдѣлать дѣтей разумными христіанами, заложить въ ихъ душу основы евангелія, просвѣтитъ ихъ умъ свѣтомъ Христова ученія, которое бы являлось для нихъ руководственнымъ началомъ жизни и коимъ бы осмысливались совершающіяся предъ ихъ взоромъ событія, и стоя на почвѣ котораго, они могли бы разрѣшать въ своемъ сознаніи религіозныя недоумѣнія и возраженія со стороны разныхъ обольстителей, особенно сектантовъ. А то бываетъ, что учащіеся не въ состояніи бывають уяснить и переварить самыхъ элементарныхъ церковно-религіозныхъ понятій (объ обрядовой внѣшней сторонѣ богослуженія, о необходимости общественной молитвы при возможности молиться всегда и вездѣ, объ иконахъ, постахъ, почитаніи святыхъ и т. п.), на почвѣ коихъ плодятся и развивается расколъ и сектантство.

Преподаваніе церковнаго пѣнія далеко не вездѣ шло въ уровень съ требованіями программы. Чаще всего обученіе этому предмету ограничивается пѣніемъ наиболѣе употребительныхъ молитвъ: „Царю Небесный“, „Вогородице Дѣво“, „Спаси, Господи, люди твоя“, „Достойно есть“, „Вѣрую“ и т. п. Было не мало школъ, въ коихъ пѣнія и совсѣмъ не преподавалось. Таковы школы: В.-К.-Константиновская, Баженовская, Салтаимская, Зарославская, Воскресенская, Кумирская, Яснополянская, Куломзинская, Окуневская, Копьевская, Становская, Шуховская, Ново-Карасукская, Астыревская, Сперановская, Градо-Омская Соловецкая (при ст. „Омскъ“), Ново-Александровская и нѣкоторыя другія. Конечно, преподаваніе этого предмета возможно было только тамъ, гдѣ оказывались

на лицо способные преподаватели, преимущественно из членовъ причта, діаконы и псаломщики. Но и эти послѣдніе не всегда обнаруживали надлежащее усердіе въ исполненіи своихъ обязанностей, и во время объѣздовъ намъ часто приходилось напоминать имъ о томъ, а иногда побуждать силою угрозъ и указаніемъ на возможные неприятыя послѣдствія для нерадивыхъ. Удовлетворительно обученіе церковному пѣнію поставлено было въ нижеслѣдующихъ школахъ: Омской—Крестовоздвиженской, Петропавловской имени Т. С. Терещенко, Макинской, Михайловской Петропавловскаго уѣзда, Красноярской на Иртышѣ, Семипалатинской-Москвинской, Семипалатинской-Никольской, Красноярской на Убѣ, Замираловской, Кутырлинской, Демьяновской, Константиновской, Ишимской-Николаевской, Ишимской-Троицкой, Баладинской, Аюнькинской, Кейзесской, Атирской, Евгацинской, Богдановской, Харинской, Полтавской, Новорождественской, Логиновской женской, Авякской и Прѣсновской.

Школьные хоры существовали лишь при очень немногихъ школахъ. Лучшій изъ школьныхъ хоровъ былъ при Семипалатинской-Никольской школѣ. „Учащіеся въ этой школѣ, говорится въ отчетѣ Семипалатинскаго наблюдателя, свободно поютъ въ церкви всенощное бдѣніе и литургію... Можно смѣло сказать, что такъ хорошо общее школьное пѣніе не поставлено ни въ одномъ учебномъ заведеніи гор. Семипалатинска. Данный школой въ ноябрѣ 1906 года публичный концертъ вызвалъ общее удивленіе слушателей къ достигнутымъ начальной школой высокимъ результатамъ. Успѣхами по пѣнію школа всецѣло обязана энергіи и талантливому преподаванію учителя г. Старикова“. По отчету того же наблюдателя, хорошо поставлено еще пѣніе въ Красноярской (на Убѣ) школѣ. Примѣрами этихъ двухъ школъ, пишетъ составитель отчета, наглядно доказывается то благотворное воспитательное значеніе, какое имѣетъ на дѣтей хорошо поставленное общее пѣніе въ школѣ. Такъ учащихся Семипалатинской Никольской школы пѣніе сблизило въ столь тѣсную семью, что нерѣдко дѣти, переходившія изъ нея въ другія городскія школы, возвращались обратно, такъ какъ въ другихъ школахъ не оказывалось такого пѣнія, какое доставляло имъ минуты высокаго

и чистаго наслажденія въ Никольской школѣ, а по свидѣтельству завѣдующаго Красноярской на Убѣ школой, школьное пѣніе замѣтно повліяло на весь характеръ народнаго пѣнія, такъ что даже въ рекрутчину—періодъ наибольшаго разгула, въ селѣ чаще можно услышать, вмѣсто прежнихъ народныхъ частушекъ, пѣніе кантовъ и стиховъ изъ нотной Алтайской ленты "...

Обученіе церковно-славянской грамотѣ начиналось обыкновенно со второй половины учебнаго года и направлялось къ тому, чтобы пріучить дѣтей къ чтенію бойкому, отчетливому и толковому. Съ тѣмъ вмѣстѣ въ задачу обученія входило ознакомленіе дѣтей съ переводомъ отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ предложений. Задачи эти достигались болѣе или менѣе успѣшно почти во всѣхъ школахъ. Наиболѣе частый недостатокъ, какой приходилось наблюдать намъ при изученіи славянской грамоты, это ошибки противъ удареній въ чтеніи. Замѣчено, что учащіе какъ то мало обращаютъ вниманія на правильное произношеніе словъ по удареніямъ, не придавая этому какого либо особеннаго значенія. Между тѣмъ для привычнаго слуха чтеніе безъ соблюденія удареній является малопріятнымъ и малогармоничнымъ. Переводъ словъ славянскихъ на русскій языкъ былъ обыкновенно пословный. Ученикъ, прочитавъ извѣстный отдѣлъ изъ книги, переводилъ слова въ порядкѣ ихъ слѣдованія. Переводъ цѣлыми предложениями практиковался лишь въ немногихъ лучшихъ случаяхъ. Болѣе или менѣе свободная передача прочитаннаго ими, другими словами, проникновеніе въ смыслъ славянской рѣчи было мало доступно дѣтямъ и почти нигдѣ не наблюдалось. При отсутствіи же сознательности въ чтеніи, разумѣется, плохо достигалась и важнѣйшая задача обученія церковно-славянской грамотѣ въ начальной школѣ, именно, „духовное назиданіе и воспитаніе въ дѣтяхъ молитвеннаго духа“ (См. программу для церковно-приходскихъ школъ стр. 48, Спб. 1903). Причина этого кроется въ томъ, что сами учащіе, какъ это отмѣчалось отчетами предшествующихъ лѣтъ, люди преимущественно со свѣтскимъ, нецерковнымъ образованіемъ и сами не въ достаточной мѣрѣ проникнуты сознаніемъ важности славянской грамоты въ дѣлѣ религіознаго вліянія ея на дѣтей. Наиболѣе удовлетворительно пре-

подаваніе славянской грамоты поставлено было въ нижеслѣдующихъ школахъ: Омской-Крестовоздвиженской, Петропавловской-Всѣхсвятской, Явленской, Михайловской Петропавловскаго уѣзда, Викторовской, Ишимской-Троицкой, Баландинской, Аюнькинской, Тарской-мужекой, Тюкалинской, Замираловской, Матаровской, Чернолуцкой, Ново-Покровекой, Солдатовской, Семипалатинской—Москвинской, Семипалатинской-Никольской, Семипалатинской Александро-Невской и др.

На изученіе русской грамоты всѣ учащіе обращали серьезное вниманіе, потому что успѣшность по этому предмету необходимо обусловливала успѣшность по остальнымъ предметамъ школьнаго курса. Результаты обученія родному языку по отдѣленіямъ сводятся къ слѣдующему: въ первомъ отдѣленіи дѣти къ концу года болѣе или менѣе свободно и бѣгло могли читать русскую грамоту съ передачей прочитаннаго по вопросамъ, заучивали наизусть стихотворенія и басни, списывали съ книги отдѣльныя слова и предложенія, писать подъ диктовку съ обозначеніемъ твердаго и мягкаго произношенія согласныхъ въ концѣ словъ при помощи „ъ“ и „ь“, съ употребленіемъ полугласной „й“ и „і“, а также гласныхъ „ы“, „я“ и „ю“ послѣ шипящихъ. Ученики второго отдѣленія, совершенствуясь въ чтеніи бѣгло и выразительно, заучивали также наизусть басни и стихотворенія, знакомились съ различеніемъ словъ по значенію (предметъ, качество, дѣйствіе), съ измѣненіемъ словъ (названій предметовъ) по вопросамъ. Въ тоже время второгодники продолжали изучать важнѣйшія правила правописанія. Въ третьемъ отдѣленіи учащіеся читали довольно бѣгло и свободно статьи описательнаго и повѣствовательнаго характера съ подробнымъ пересказомъ прочитаннаго, знакомились съ членами предложенія, частями рѣчи и ихъ правописаніемъ, упражнялись въ письменномъ изложеніи прочитанныхъ статей, басенъ или стихотвореній. Заучиваніе наизусть послѣднихъ и въ этомъ отдѣленіи составляло необходимое условіе при изученіи родной рѣчи.

Недостатки, наблюдавшіеся при обученіи русскому языку въ школахъ, были тѣ же, что указывались въ отчетахъ за предшествующіе годы, а именно: 1) Недостаточная выразитель-

ность въ чтеніи. Хорошее выразительное чтеніе, какъ пѣніе, напр., и всякое другое искусство, требуетъ прежде всего врожденныхъ способностей, достаточно сильнаго голоса и благозвучныхъ красивыхъ вибрацій его. Однако же во многихъ случаяхъ недостатокъ выразительнаго чтенія обусловливается тѣмъ, что учащіе съ самыхъ первыхъ поръ обученія учениковъ чтенію мало обращаютъ вниманія на эту сторону дѣла, довольствуются только свободнымъ, механически правильнымъ произношеніемъ словъ. Между тѣмъ, необходимо съ самаго начала требовать отъ дѣтей осмысленно выразительнаго чтенія и, въ видахъ лучшаго пріученія ихъ къ тому, желательно, чтобы сами учителя возможно чаще показывали примѣры такого чтенія. „Учитель, говорится въ объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія русскаго языка въ церковно-приходскихъ школахъ, отнюдь не долженъ допускать дѣтямъ торопливаго, неосмотрительнаго чтенія, безъ соблюденія знаковъ препинанія: во все время обученія въ школахъ, съ самыхъ первыхъ шаговъ чтенія, учитель обязанъ требовать, чтобы дѣти произносили слова правильно, достаточно громко и совершенно отчетливо, а предложенія толково, съ правильнымъ удареніемъ, какъ на отдѣльныхъ словахъ, такъ и въ цѣломъ предложеніи (логическое удареніе), непремѣнно съ надлежащими остановками на знакахъ препинанія. Для наилучшаго достиженія такой цѣли учитель обязанъ самъ подавать примѣръ, какъ слѣдуетъ читать“ (См. программу для церковно-приходскихъ школъ стр. 63—64. Спб. 1903). Объяснительное чтеніе велось по прежнему мало удовлетворительно. Состояло оно чаще всего въ одномъ пересказѣ или повтореніи прочитаннаго или въ попутномъ поясненіи непонятныхъ словъ. Не было ни предварительныхъ бесѣдъ—поясненій, ни послѣдующихъ. Отъ этого у учащихся замѣчался иногда слишкомъ скудный запасъ свѣдѣній физическихъ, географическихъ и историческихъ. Отсюда же вытекало и неумѣнье дѣтей выяснить смыслъ заученныхъ басенъ и стихотвореній. „Во всѣхъ школахъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ о. Семипалатинскій Наблюдатель, очень охотно заучивались наизусть помѣщенные въ классныхъ руководствахъ стихотворенія и басни. Жаль только, что заучиваніе наизусть далеко не всегда сопровождалось предваритель-

ными объясненіями со стороны преподавателей смысла и характера предлагаемаго поэтическаго произведенія“. 3) Неумѣнье толково и болѣе или менѣе свободно излагать на бумагѣ мысли. Отмѣчая недостатки въ преподаваніи русскаго языка, Тарско-Ишимскій Наблюдатель говоритъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ читали монотонно, въ другихъ писали съ ошибками, въ иныхъ мало обращалось вниманія на устное и письменное изложеніе мыслей, такъ-что ученики говорили и писали неправильно, искажая слова. Чаще всего, заключаетъ о. Наблюдатель, замѣчался послѣдній недостатокъ, который трудно устранить, такъ какъ ученики больше слышатъ неправильную рѣчь въ своей семьѣ, чѣмъ книжную, и потому съ трудомъ отвыкають отъ первой“. Въ цѣляхъ устраненія этого недостатка приходится и теперь напомнить учащимъ, чтобы они предварительно заботились о правильной устной передачѣ учащимися своихъ мыслей, постепенно пріучая ихъ къ этому съ самыхъ первыхъ дней школьнаго обученія. Нужно возможно чаще упражнять ихъ въ рассказахъ прочитанныхъ статей, въ толковой передачѣ содержанія заученныхъ басенъ и стихотвореній. „Устный способъ изложенія мыслей развивается съ каждымъ рассказомъ ребенка, съ каждымъ пересказомъ прочитанной статьи; необходимо лишь, чтобы учитель неопустительно исправлялъ или заставлялъ ученика исправлять неправильности въ рѣчи, въ отдѣльныхъ словахъ и выраженіяхъ“ (программа для церковно-приходскихъ школъ стр. 63 Спб. 1903 г.) 4) Исправленіе учащими ученическихъ тетрадей иногда бываетъ небрежное. Замѣчается иногда, что письменныя работы совсѣмъ не просматриваются учителями. Послѣдніе довольствуются общимъ исправленіемъ ошибокъ въ классѣ, каковое исправленіе не всегда достигаетъ цѣли, потому что учащіеся по недослышкѣ или по разсѣянности, или по другимъ какимъ причинамъ многія ошибки оставляють неисправленными. 5) Наконецъ, при объяснительномъ чтеніи обыкновенно учащіе не хотѣли пользоваться имѣющимися въ школахъ наглядными пособиями. „Послѣднія, по замѣчанію отчета Тюкалинскаго Наблюдателя, лежали или висѣли на стѣнахъ почти безъ всякаго употребленія“. Наиболѣе успѣшно преподаваніе русскаго языка велось въ нижеслѣдующихъ школахъ: Омской-Крестовоз-

движенской, Иссыль-Бульской, Михайловской—Петроавловскаго уѣзда, Троицкой—Петроавловскаго уѣзда, Петроавловской-Всѣхсвятской, во всѣхъ градо-Семиналатинскихъ школахъ, въ Красноярской на Убѣ, Павлодарской, Тюкалинской, Замиравловской, Матаровской, Солдатовской, Ново-Карасукской, Зарославской, Тарской—мужской, Унарской, Усть-Тарской, Заводо-Петроавловской, Ишимской-Троицкой, Аюнькинской, Баландинской и Кунинской.

Занятія по ариѳметикѣ въ теченіи отчетнаго года велись болѣе или менѣе удовлетворительно въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ епархіи. Впрочемъ, и на этотъ разъ, какъ въ году предыдущемъ, программа въ иныхъ случаяхъ осталась невыполненной. Кромѣ этого недочета, замѣченнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ занятіяхъ по ариѳметикѣ можно отмѣтить еще слѣдующіе недостатки: 1) недостаточное упражненіе учащихся въ устномъ рѣшеніи задачъ. И теперь приходится отмѣтить, что учащіе по большей части предпочитали давать ученикамъ письменныя задачи, а въ случаяхъ самостоятельныхъ упражненій отсылали дѣтей больше къ вычисленіямъ готовыхъ столбцовъ въ задачникѣ „Гольденберга“. Отсутствіемъ или недостаткомъ упражненій въ счетѣ обуславливался недостатокъ у дѣтей смѣтливости и сообразительности, такъ что несложныя и нетребующія большого умственнаго напряженія задачи затрудняли ихъ или являлись даже совсѣмъ для нихъ непосильными. 2) Неумѣнье учениковъ читать и писать многозначныя числа. Впрочемъ, теперь недостатокъ этотъ встрѣчается не такъ часто сравнительно съ прежними годами. Видимо, неоднократныя указанія въ этомъ смыслѣ предыдущихъ отчетовъ оказали на учителей и учительницъ извѣстное воздѣйствіе, и большинство изъ нихъ посильно обратило вниманіе на устраненіе отмѣченнаго отчетами недочета. Но все же еще случается, что учащіеся старшаго возраста путаются, когда заставишь ихъ написать или прочесть многозначное число. Какъ намъ думается, зависитъ это отчасти отъ того, что учащіе, занимаясь преимущественно съ цѣлымъ отдѣленіемъ или классомъ, мало отдають вниманія въ отдѣльности каждому ученику, и самыя занятія ведутся обык-

новенно такимъ образомъ: учитель отмѣчаетъ по задачнику ту или другую задачу, которую и предлагаетъ для рѣшенія дѣтямъ. Ученики списываютъ задачу и затѣмъ рѣшаютъ ее. По нашему мнѣнiю лучше было бы однако, въ цѣляхъ лучшаго ознакомленiя съ нумерацiей, диктовать задачи, заставляя диктовать самихъ учениковъ. Затѣмъ, когда они окончатъ рѣшенiе задачъ въ своихъ тетрадяхъ, слѣдуетъ дѣлать общую повѣрку въ классѣ, для чего полезно предложить кому либо изъ дѣтей продѣлать задачу на доскѣ, слѣдя за правильнымъ точнымъ обозначенiемъ и наименованiемъ чисель. Конечно, только плохую услугу въ этомъ случаѣ можетъ оказывать предпочтительная склонность учителей и учительницъ къ упражненiямъ надъ вычисленiями готовыхъ численныхъ примѣровъ. Дѣти исправно срисовываютъ цифры, но не даютъ себѣ отчета въ ихъ значенiи и не въ состоянiи иногда бывають даже прочитать ихъ.

3) Наконецъ, какъ и ранѣе, замѣчается нерѣдко невнимательное отношенiе учащихся къ письменнымъ работамъ по ариѳметикѣ. Тетради съ ариѳметическими упражненiями часто остаются непросмотрѣнными и допущенныя ошибки неисправленными. При этомъ условiи значенiе письменныхъ работъ, разумѣется, сильно принижается и обезцѣнивается. Обычно учащiе прибѣгаютъ къ общей повѣркѣ письменныхъ задачъ изъ ариѳметики въ классѣ; но такой общей повѣрки оказывается недостаточно, потому что дѣти сами не въ состоянiи бывають вездѣ сдѣлать нужныя исправленiя. Наиболее хорошо преподаванiе ариѳметики поставлено было въ слѣдующихъ школахъ: Омской Крестовоздвиженской, Исылъ-Кульской, Тюкалинской, Замираловской, Потанинской, Баженовской, Зарославской, Матаровской, Богдановичской, Чумашевской, Тарской—мужской, Заводо-Петропавловской, Аевской, Ишимской-Троицкой, Павлодарской, въ Семипалатинской Александро-Невской, въ Семипалатинской Воскресенской I-ой, Воскресенской II-ой, въ Семипалатинской Никольской (въ отдѣленiи учителя Старикова), Путицевской и нѣкоторыхъ другихъ. Менѣе удовлетворительно преподаванiе ариѳметики, по отчету Семипалатинскаго Наблюателя, поставлено было въ школахъ: Преображенской,

Устькаменогорской, Кокпектинской и въ среднемъ отдѣленіи Бородулихинской школы.

Обученіе писью въ большей части школъ шло удовлетворительно. Не мало содѣйствовало успѣхамъ по этому предмету то обстоятельство, что теперь всѣ школы стали снабжаться изъ складовъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ графленой бумагой и тетрадами. Разсылка такой бумаги значительно облегчала дѣло учителей и учительницъ, освобождая ихъ отъ работы по графленію тетрадей, особенно для первогодниковъ, и содѣйствуя развитію болѣе правильнаго и красиваго почерка. Къ концу третьяго года школьники могли писать по одной линейкѣ болѣе или менѣе бѣгло, четко и правильно. Какъ и ранѣе въ отдѣльныхъ случаяхъ оказывались препятствія, неблагопріятствовавшія ходу занятій по чистописанію, а именно: неправильное устройство столовъ, недостатокъ свѣта и неправильное съ дидактической точки зрѣнія направленіе лучей его, тѣснота классныхъ помѣщеній, сырость и холодъ въ нихъ, когда ученики вынуждены бываютъ сидѣть въ теплой одеждѣ или писать дрожащей, коснѣющей отъ холода рукой. Слѣдуетъ указать при этомъ еще на замѣченный нами въ иныхъ случаяхъ недостатокъ прописей, какъ руководство для учащихся къ писью четкому, правильному и красивому. Впрочемъ, не смотря на все это, къ концу учебнаго курса дѣти почти вездѣ могли писать по одной линейкѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАЗСЧЕТНАЯ ВЪДОМОСТЬ

Омскаго Епархіального свѣчнаго завода съ церквами епархіи къ 1-му января 1909 года.

№ по порядку	Наименованіе церкви	Церковь должна заводу		Заводъ долженъ церкви		
		р.	к.	р.	к.	
1	Гр.-Акмолинская Константино-Еленинская	35	47	—	—	
2	Село-Алексѣевская, Акмолинскаго уѣзда .	186	—	—	—	
3	„ Акканъ-Бурлукская, Кокчетавскаго у.	48	75	—	—	
4	„ Авякская, Тарскаго уѣзда	221	5	—	—	
5	„ Архангельская Воскр. Петропавл. у.	—	22	—	—	
6	Александровскій станъ	132	—	—	—	
7	Село Атирская, Тарскаго уѣзда	33	84	—	—	
8	Гр.-Атбасарская Знаменская	—	—	68	70	
9	Село Батинская, Устькаменогорскаго уѣзда	8	60	—	—	
10	„ Блюдчанская, Каинскаго уѣзда	—	—	54	78	
11	„ Больше-Нарымскій станъ Змѣиног. у.	89	20	—	—	
12	„ Благовѣщенская, Петропавловскаго у.	137	34	—	—	
13	„ Балкашинская, Кокчетавскаго уѣзда	—	—	1	90	
14	„ Бергамакская, Тарскаго уѣзда	44	—	—	—	
15	„ Вознесенская, Кокчетавскаго уѣзда .	—	25	—	—	
16	„ Всѣхсвятская, Петропавловскаго у. . .	—	—	94	—	Погашень
17	„ Владиміровская, Кокчетавскаго уѣзда	302	85	—	—	
18	„ Валувеская, Тюкалинскаго уѣзда . . .	136	—	—	—	Уплачено 30 р.
19	„ Глубоковская, Змѣиногорскаго уѣзда	—	—	4	80	
20	„ Димитріевская Воскресенская, Петропавловскаго уѣзда	—	—	—	90	
21	Село Евгашинская, Тарскаго уѣзда	—	—	48	—	
22	Женская община, Петропавловскаго уѣзда	126	—	—	—	
23	Женская община, Омскаго уѣзда	34	—	—	—	Уплаченъ
24	Село Жерновская, Змѣиногорскаго уѣзда .	—	—	—	15	

25	Гр. Зайсанская Александро-Невская .	232	70	—	—	
26	Село Завьяловская, Тарского уѣзда .	138	37	—	—	
27	Гр. Ишимскій Богоявленскій соборъ .	230	65	—	—	
28	„ Ишимская Троицкая	56	75	—	—	
29	„ Ишимская Николаевская	153	—	—	—	
30	Пос. Имантавская, Кокчетавскаго уѣзда .	—	72	—	—	
31	Гр. Ишимская Тюремная	—	—	107	25	
32	Село Ильинская, Ишимскаго уѣзда .	—	—	9	4	
33	„ Кондратьевскій, Змѣиногорскаго у.	28	—	—	—	
34	Гр. Кокчетавская Георгіевская	44	21	—	—	
35	Село Кондратьевская, Тарскаго уѣзда .	43	—	—	—	
36	„ Копьевская Николаев. Тарскаго у.	—	—	45	2	Погашень
37	„ Кейзеская, Тарскаго уѣзда	210	55	—	—	Упл. 60 р 55
38	„ Кукарская Серафим. Тарскаго у.	44	65	—	—	
39	„ Карповская, Семипалатинскаго у.	15	98	—	—	
40	„ Бутырлинская, Тюкалинскаго уѣзда.	86	—	—	—	
41	„ Красноярская, Змѣиногорскаго уѣзда	—	—	38	50	
42	„ Красноярская, Ишимскаго уѣзда .	—	—	—	25	
43	„ Карташевская, Тарскаго уѣзда	—	—	93	65	Погашень
44	„ Камышинская, Тюкалинскаго уѣзда .	99	55	—	—	Уплаченъ
45	Гр. Каркаралинская Князе-Владиміровская	77	90	—	—	
46	Село Константиновская, Каинскаго уѣзда	—	—	20	—	
47	„ Лобановская, Кокчетавскаго уѣзда .	—	—	2	30	
48	„ Логиновская, Тарскаго уѣзда	—	—	57	—	Погашень
49	„ Ложниковская, Тарскаго уѣзда	2	50	—	—	
50	„ Медвѣдская, Змѣиногорскаго уѣзда .	37	70	—	—	
51	„ Макарьевская, Петропавловскаго у.	133	1	—	—	
52	„ Малокрасноярская, Тарскаго уѣзда	—	—	117	20	
53	„ Маринская, Кокчетавскаго уѣзда	2	17	—	—	
54	„ Максимовская, Кокчетавскаго уѣзда	360	26	—	—	
55	„ Михайловская, Петропавловскаго у.	—	—	—	4	
56	„ Маринская, Атбасарскаго уѣзда	—	—	19	50	
57	„ Ново-Рождественская, Тарскаго уѣзда	88	80	—	—	
58	„ Нагорная, Тарскаго уѣзда	—	—	52	40	
59	„ Нижне-Бурлукская, Кокчетавскаго у.	51	30	—	—	
60	„ Ново-Покровская, Кокчетавскаго у.	49	—	—	—	

61	Село Ново-Колутонская, Атбасарского у.	—	25	—	—	
62	„ Ново-Покровская Ирин. Тюкалин. у.	40	—	—	—	
63	„ Никольская, Петропавловского уезда	7	99	—	—	
64	„ Никольская Троицкая Кокчетавск. у.	663	91	—	—	
65	„ Ново-Покровская, Петропавловск. у.	—	—	106	60	Погашень
66	„ Ново-рыбинская, Петропавловского у.	159	22	—	—	
67	„ Никольская, Тюкалинского уезда .	242	40	—	—	
68	„ Нагибинская, Тюкалинского уезда .	88	43	—	—	
69	„ Низовская, Тарского уезда	—	—	50	—	Погашень
70	„ Ольгинская, Кокчетавского уезда .	36	13	—	—	
71	Гр. Омскій Кафедральный соборъ	222	50	—	—	Уплаченъ
72	„ Омское 5-ти классное училище . . .	24	70	—	—	
73	„ Омскій Кадетскій корпусъ	15	25	—	—	
74	„ Омская Женская гимназія	4	25	—	—	Уплаченъ
75	„ Омская Кладбищенская св. Павла Ко- мельскаго	37	—	—	—	Уплаченъ
76	„ Омская домовая Архіерейская Церковь	66	25	—	—	Уплаченъ
77	„ Омская Мужская гимназія	43	95	—	—	
78	„ Омская Вокзальная Свято-Троицкая .	15	50	—	—	Уплаченъ
79	Село Осихинская, Тарского уезда . . .	100	—	—	—	
80	Гр. Павлодарская Флоро-Лаврская . . .	22	85	—	—	
81	Село Песчанская, Павлодарского уезда .	67	50	—	—	Упл. 1 р. 27
82	Гр. Петропавловскій Вознесенскій соборъ.	13	94	—	—	
83	„ Петропавловская Крѣпостная	8	20	—	—	
84	„ Петропавловская Васильевская	—	22	—	—	
85	Село Полтавская, Петропавловского уезда	63	47	—	—	
86	„ Покровская, Каинского уезда	200	—	—	—	
87	„ Пановская, Тюкалинского уезда . . .	1	25	—	—	
88	„ Петровская, Петропавловского у.	—	—	33	95	
89	Гр. Петропавловская Вокзальная	20	22	—	—	
90	Село Песчанская, Петропавловского уезда	—	22	—	—	
91	„ Рыбинская, Тарского уезда	—	22	—	—	
92	„ Рогозинская, Тарского уезда	72	—	—	—	Уплаченъ
93	Гр. Семипалатинская Воскресенская . .	2	20	—	—	
94	Село Соколовская, Ишимскаго уезда . .	—	86	—	—	
95	„ Семипольская, Петропавловского у.	7	—	—	—	

96	Святой Ключь	8	—	—	—	
97	Село Съдельниковская, Тарскаго уѣзда	65	—	—	—	
98	„ Саргатская, Тюкалинскаго уѣзда	48	70	—	—	
99	„ Сперановская, Тюкалинскаго уѣзда	39	20	—	—	
100	„ Троицкая Иоанно-Рыльская, Петропавловскаго уѣзда	128	85	—	—	
101	Гр. Тарскій Николаевскій соборъ	372	55	—	—	
102	„ Тарская Спаская	312	—	—	—	
103	„ Тарская Богородице-Казанская	102	—	—	—	
104	Село Топольская, Змѣиногорскаго уѣзда	—	—	4	52	
105	Гр.-Тарская Параскевѣевская	77	5	—	—	
106	„ Тюкалинская Троицкая	366	40	—	—	
107	„ Тарская Тихвинская	—	—	—	30	
108	Село Такмыкская, Тарскаго уѣзда	243	75	—	—	
109	Татарскій станъ	—	—	2	—	Погашень
110	Гр.-Устькаменогорскій Покровскій соборъ	28	30	—	—	
111	„ Устькаменогорская Троицкая	43	90	—	—	
112	Село Убинско-Фарпостская, Семипалатинскаго уѣзда	84	—	—	—	
113	„ Ульбинская Пантелеимоновская, Змѣиногорскаго уѣзда	56	80	—	—	
114	Усть-Нарымскій станъ	62	—	—	—	
115	Село Утицкая, Тюкалинскаго уѣзда	28	50	—	—	
116	„ Фирсовская, Ишимскаго уѣзда	273	80	—	—	
117	„ Хуторская, Тюкалинскаго уѣзда	41	15	—	—	
118	„ Чернавинская, Змѣиногорскаго уѣзда	42	—	—	—	
119	„ Чалкарская, Кокчетавскаго уѣзда	—	50	—	—	
120	„ Черноярскій станъ	101	66	—	—	
121	Село Чернолукская, Тюкалинскаго уѣзда	15	50	—	—	
122	„ Черноуѣцкая, Павлодарскаго уѣзда	2	—	2	—	
123	„ Чередовская, Тарскаго уѣзда	—	—	26	80	
124	„ Черноозерская, Тюкалинскаго уѣзда	16	40	—	—	Уилаченъ
125	„ Шаблыкская	32	—	—	—	
126	Шульбинскій станъ	36	10	—	—	
127	„ Ямышевская, Павлодарскаго уѣзда	112	—	—	—	
128	„ Якши-Янгиставская	—	—	—	96	

29	Урлютюнская, Павлодарскаго уѣзда	17	—	—	Уплаченъ
30	Сергіевская, Атбасарскаго уѣзда	—	—	11 30	
31	За священникомъ о. Николаемъ Покровскимъ по завѣдыванію благотворительнымъ пунктомъ	127 75	—	—	
32	Г. Сандрину	—	—	107 55	
И т о г о		8853	8	1181 36	
Чистый долгъ за церквами епархіи къ 1-му января 1909 года		7671 72	—	—	

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Д. Худяловскій.*

Члены { Священникъ *Серій Дмитріевскій.*
 { Управляющій заводомъ, священникъ *Ксенофонтъ Поповъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Похоронной Кассѣ духовенства Омской епархіи за 1908 годъ.
 П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными		Билетами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Членскихъ взносовъ отъ духовенства для выдачи пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовнаго званія поступило	9562	85	—	—
2. Позаимствовано изъ Кассы взаимной помощи	9213	16	—	—
Оставалось отъ 1907 года	18776	1	—	—
А всего съ остаточными на приходѣ	848	5	—	—
	19624	6	—	—

Р А С Х О Д Ъ .

Статьи расхода		С у м м а	
		Руб.	Коп.
	<i>1. Выдано въ счетъ $\frac{2}{3}$ пособія семействамъ и наслѣдникамъ умершихъ:</i>		
1	а) Діакона Сорокина	202	88
2	б) Священника Надежницкаго	674	24
3	в) " Колтыбина	674	24
8	г) Псаломщика Кремлева	202	88
9	д) Діакона Смоленскаго	245	—
10	е) Псаломщика Торубарова	245	—
11	ж) " Желницкаго	245	—
12	з) " Ключарева	202	88
16	и) Священника Устюжанина	674	24
17	і) " Мясоѣдова	588	—
18	к) " Бурова	588	—
19	л) Псаломщика Журавскаго	202	88
20 и 43	м) Священника Лаврентьева	588	—
21	н) " Мезенцева	588	—
22	о) Псаломщика Машинскаго	245	—
23	п) Священника Мизерова	401	80
25	р) Протоіерея Дурьгина	674	24
29	с) Псаломщика Цвѣткова	245	—
30	т) " Ганаго	202	88
33	у) Діакона Алексія Попова	245	—
36	ф) " Земляновскаго	245	—
39	х) Діакона Сумеона Попова	245	—
40	ц) Протоіерея Θεодора Попова	588	—
41	ч) Священника Низовцева	588	—
	<i>2. Выдано въ счетъ остальной $\frac{1}{3}$ пособія семействамъ и наслѣдникамъ умершихъ:</i>		
15	а) Священника Дикарева	319	—

26	б) Священника Лепехина	258	—
27	в) „ Пырѣва	220	92
28	г) Діакона Шеховцева	63	30
32	д) „ Добросмыслова	79	25
	3) Возвращено въ Кассу взаимной помощи	8496	28
Итого расходу въ 1908 г. было:		19037	91
Въ остаткѣ къ 1909 году состоитъ		586	15
		19624	6

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Алексій Ливановъ*.

Членъ Казначей, священникъ *Димитрій Клепиковъ*.

Дѣлопроизводитель *А. Юрьевъ*.

Отъ редакціи.

Въ теченіи февраля с. г. въ редакцію Омскихъ Епарх. Вѣдомостей поступила подписная плата за Вѣдомости 1909 года отъ слѣдующихъ благочиній: 1-го округа Тюкалинскаго у., священника В. Птицына за 16 экз.,—градо-Семипалатинскаго, протоіерея А. Соловьева за 4 экз.,—Семипалатинскаго уѣзднаго, священника А. Балашева за 11 экз.,—3 го округа степныхъ церквей, священника А. Лебедева за 15 экз., а также отъ о. завѣдующаго Михаило-Архангельскимъ женскимъ монастыремъ за 1 экз. и отъ разѣднаго причта поселка Стенановскаго за 1 экз.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 марта

№ 6.

1909 года.

ПОУЧЕНИЕ

въ недѣлю 2-ю Великаго Поста.

Видѣвъ Иисусъ Христосъ въру принесшихъ разслабленнаго, глагола разслабленному: чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои. (Марк. 2, 5).

Вотъ за что, по Евангельскому сказанію, получилъ исцѣленіе разслабленный! Иисусъ Христосъ, простирая руку помощи къ разслабленному, начинаетъ врачеваніе свое отпущеніемъ грѣховъ, говоря: *чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои.* Видимое дѣло, что грѣхи служатъ и для нашего земнаго житія, какъ странниковъ на землѣ, причиною несчастій, невзгодъ и предткновеній; и если мы желаемъ получить отъ Господа избавленіе отъ бѣдствій, то должны прежде всего стараться очистить себя самихъ отъ грѣховъ, а потомъ и просить Господа объ избавленіи отъ бѣдствій и скорбей, удручающихъ насъ, какъ плодовъ нашихъ грѣховъ, обременяющихъ нашу душу, ищущую Бога. Въ самомъ дѣлѣ, сколько среди насъ христіанъ погрязаетъ въ настоящей жизни въ разнаго рода страстяхъ, и до того забываются среди нихъ, что рѣдко когда либо вспоминаютъ о своей душѣ, а тѣмъ болѣе о Богѣ, Промышляющемъ о насъ, Милующемъ и Наказывающемъ насъ. Если такіе грѣшники живутъ только по плоти, и своею жизнію все болѣе и болѣе умножаютъ свои грѣхи, то могутъ ли они быть услышаны отъ Премудраго и Правосуднаго Бога? Возможно ли, чтобы Всеблагій Богъ внялъ молитвѣ отъ устъ нечистыхъ, отъ сердца, погрязшаго въ тинѣ беззаконій, отъ тѣхъ, которые не видятъ, въ чьей власти они находятся, и какъ соблазняетъ ихъ врагъ? Ап. Іаковъ увѣряетъ насъ, что вы *просите и не пріемлете, зане злы просите* (4, 3) т. е. не на добро

просите, а на то, чтобы удовлетворить *вождпленіямъ ва-шимъ*, и что дружба съ міромъ есть вражда противъ Бога. Поэтому, чтобы приблизить къ себѣ Бога, нужно очистить руки грѣшныя и освятить сердца двоедушныя, и тогда только просящій избавится отъ бѣдъ и скорбей, когда въ своемъ намѣреніи предположить исправить волю свою. Отсюда, слушатели, познаемъ, что причина нашихъ бѣдствій происходитъ отъ грѣховъ, что помощь Божія въ избавленіи отъ бѣдствій подается только тѣмъ, которые просятъ оной съ благимъ намѣреніемъ послужить славу Божіей, къ душевспасительной пользѣ, только тѣмъ, которые являютъ себя въ своей жизни достойными Божія благоволенія, приобрѣтаемаго цѣною покаянія и отреченія отъ грѣховныхъ дѣяній и привычекъ. Если кто либо изъ насъ сколько нибудь понимаетъ тайну нашего спасенія, тайну крестной жертвы, если кто вѣрять въ святыню страшной и отрадной чаши Христовой, вкушаемой нами съ вѣрою и сокрушеніемъ о грѣхахъ, тотъ не можетъ не видѣть за собой столько ужаснаго бѣдствія для души своей, грознаго и низкаго, въ насъ таящагося, грѣха. Такіе люди увидятъ въ себѣ самихъ много душевныхъ недуговъ и возчувствуютъ нужду въ исцѣленіи. Поэтому поймемъ, слушатели, что Святая Церковь, не безъ особеннаго намѣренія, предлагаетъ въ нынѣшній день нашему вниманію повѣствованіе объ исцѣленіи І. Христомъ разслабленнаго въ Капернаумѣ. При этомъ исцѣленіи, какъ мы слышали, Іисусъ Христосъ прежде отпустилъ разслабленному грѣхи, а потому уже даровалъ и исцѣленіе его тѣлу, напоминая тѣмъ, что грѣхи есть главная причина всѣхъ тѣлесныхъ и духовныхъ недуговъ и болѣзней. Своимъ Евангельскимъ разсказомъ объ исцѣленіи разслабленнаго святая Церковь въ дни поста, покаянія и говѣнія представляетъ всѣмъ намъ образъ нашего душевнаго состоянія, чтобы мы въ эти дни открыли Небесному Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ свою душу и просили себѣ исцѣленія отъ тяжелаго и постыднаго бремени грѣха, исповѣдывали бы съ чистымъ сердцемъ Господу язвы совѣсти своей и свои беззаконія, предъ отцомъ духовнымъ, да излиетъ онъ надъ нами слезы благодати Божіей. Іисусъ Христосъ, предъ отшествіемъ своимъ на небо, вручилъ власть и силу прощать грѣхи сначала Апостоламъ, а черезъ нихъ всѣмъ

законнымъ преемникамъ ихъ служенія—епископамъ и священникамъ, говоря: *пріимите Духъ Святъ. Иже отпустите грѣхи, отпустятся имъ и иже держите, держатся* (Іоан. 20, 22—23).

Возчувствуемъ же, слушатели, тяжесть грѣховъ въ дни покаянія и будемъ очищать съ сокрушеніемъ сердца свою душу отъ грѣховной грязи, какъ учить насъ пророкъ Исаія: *измытеся и чисти будете* (Ис. 1, 16). Въ дни покаянія и сокрушенія о грѣхахъ послѣдуемъ стопамъ царя Давида, который говоритъ о себѣ: *беззаконіе мое я сознаю, сокрушаюсь о грѣхъ моемъ*. (Пс 37, 19). Онъ сокрушался о грѣхѣ своемъ не только днемъ, но и ночью, пробуждаясь отъ сна, *омывалъ* ложе свое покаянными слезами и сокрушался о своей грѣховной жизни, какъ сокрушались о грѣхахъ своихъ и евангельская блудница, и преподобная Марія Египетская, потоками покаянныхъ слезъ омывши свою черную, грѣшную душу. И когда грѣшникъ возненавидитъ свой грѣхъ, отринетъ вести съ нимъ дружбу и когда, какъ сказалъ пророкъ Іезекіиль, грѣшникъ возвратится отъ беззаконія своего, и сотворитъ судъ и правду, и будетъ непрестанно воспитывать и усовершенать себя въ духѣ Евангелія, восходить къ большому и большемудуховно-нрав. совершенству, отъ добродѣтели къ добродѣтели, даже до уподобленія Богу (Мѡ. 5, 48, I Пет. 1, 16), проводить духъ Евангелія во всѣ свои отношенія къ другимъ людямъ, во всѣ дѣла и предпріятія, *той живъ будетъ въ нихъ* (Іез. 33, 19), т. е. получить прощеніе своимъ грѣхамъ. Будемъ, сомолитвенники, въ дни поста и покаянія просить съ умиленною молитвою Бога, призвавшаго насъ изъ тмы въ чудный свѣтъ свой (I Пет. 2, 9), чтобы Онъ исцѣлилъ язвы души нашей, и твердо надѣяться на милость Божию и на Его неизреченное челоуколюбіе, и чаще и чаще взывать, подобно царю Давиду: *помилуй насъ, Боже, по селищамъ милости твоей и по множеству щедротъ Твоихъ очисти беззаконія наша*, да исцѣлѣемъ духовно и тѣлесно. Отвергнемъ намѣреніе идти во всю свою жизнь въ пропасть ада. Намъ ничто не мѣшаетъ подумать о себѣ и возвратиться вспять на путь Закона Господня, когда еще есть время, и служить, вмѣсто идоловъ—страстей, Одному Богу Истинному и Живому. Въ настоящее время все готово для озаренія нашей души, нашихъ мыслей свѣтомъ евангельскаго ученія. Нынѣ готово Тѣло и

Кровь Сына Божія, чтобы насытить душевный гладъ, готовъ елей и бальзамъ, чтобы уврачевать наши раны, готова всемогущая благодать Духа Святаго, чтобы подкрѣпить ослабѣвшія наши силы, только бы мы оказались достойными совечерять въ пренебесной вечери Господней. Въ настоящее время мы имѣемъ Всемогущаго Заступника, чтобы *связать крѣпкою* (Мѡ. 12, 29) противника нашего, разрушить всѣ твердыни его и приобрести всѣ средства къ возврату въ небесное отечество наше. Какъ бы мы ни были погружены въ чувственность, какъ бы ни были тяжки и велики грѣхи наши, но если мы предадимъ себя Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, все исцѣлится въ насъ и мы приобретаемъ такую благодать, что Богъ снова *вселится въ насъ*, и будетъ почивать на насъ: *вселюся въ нихъ и похожду и буду имъ Богъ* (2 Кор. 6, 16), говоритъ Слово Божіе. Такого блаженнаго состоянія не достигнетъ только тотъ, кто въ плѣну грѣха, подъ гнѣвомъ Божіимъ, съ лютыми язвами въ совѣсти, кто не прекращаетъ связь съ плотскими грубыми грѣхами, не усиливается отвергать отъ себя самые нечистые помыслы, самыя тайныя зловождѣленія души и сердца. Слѣдовательно, отъ насъ теперь зависитъ оставаться ли врагомъ Богу и другомъ злаго начала—дѣвола, соблазняющаго насъ, или примириться съ Богомъ и совѣстію, а для этого спасительнаго житія открыть намъ и способъ—это исповѣдать свои грѣхи, показать обращеніе къ нимъ, рѣшиться оставить ихъ навсегда и вознаградить прошедшее, чѣмъ можемъ, въ настоящемъ.

Скажемъ же, братіе, съ св. Давидомъ *благо есть исповѣдаться Господеву*, и послѣшимъ къ отцу духовному открыть вся тайная, какъ слѣзать преступники къ тому мѣсту, гдѣ объявляется прощеніе и милость Царская. Госнодь Всещедрый, Подающій намъ духа покаянія и молитвы, даруетъ и веѣмъ намъ духа терпѣнія *въ дѣль блазнь* и предохранитъ насъ отъ нагубнаго возвращенія въ страну далече, на путь грѣха, и отъ расточенія дарованнаго богатства милостей Божіихъ. Воззовемъ къ Богу: „согрѣшихомъ на небо и, какъ блудный евангельскій сынъ, не смѣемъ называться сыновьями Твоими, но ущедри насъ туне, имѣяй безмѣрную милость.“ (канон. пѣс. 6 тр. 3 недѣля 2 Всел. Поста) и спаси прибѣгающихъ къ милости Твоей.

Епископъ Гавріиль.

Какъ должно исповѣдываться*).

Каждый годъ почти всѣ мы говѣемъ, каждый годъ исповѣдываемся, каждый разъ получаемъ при этомъ разрѣшеніе грѣховъ, однако, беззаконія наши не уменьшаются, но все растутъ, ослабляя нашу душу. Отчего же это происходитъ. Оттого, что къ св. таинству исповѣди, этому величайшему дару милосердія Божія, мы приступаемъ не такъ, какъ должно, мало подготовившись и внимательно не подумавши о своихъ беззаконіяхъ. Поэтому предъ исповѣдію приведи себѣ на память, христіанинъ, всѣ беззаконія свои, содѣянные тобою со дня послѣдней исповѣди. Сдѣлать это нетрудно, ибо всѣмъ намъ данъ благодатный свѣтильникъ, или заповѣди Божіи, съ помощію которыхъ наша совѣсть укажетъ намъ всѣ грѣхи. Возьмемъ же заповѣди Божіи и разберемъ по нимъ всѣ свои дѣла. Вотъ первая заповѣдь Закона Божія говорить: *Я Господь Богъ твой, пусть не будетъ у тебя иныхъ боговъ, кромѣ Меня.* Конечно, всѣ мы вѣруемъ въ Тріединаго истиннаго Бога, но почитаемъ ли Его какъ должно? Любимъ ли Его всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душею своею? Надѣемся ли на Него болѣе, чѣмъ на людей? Не прибѣгаемъ ли въ сомнительныхъ обстоятельствахъ своей жизни къ гаданію, ворожбѣ или волшебству? Не вѣрятъ ли кто изъ насъ суетнымъ примѣтамъ? Размысливъ все это, теперь перейди, готовящійся къ исповѣди, ко второй заповѣди Закона Божія. — Она *запрещаетъ поклоняться идоламъ*, или изображеніямъ ложныхъ боговъ. То правда, что мы не кланяемся идоламъ, но вѣдь и любостяжаніе, по ученію св. апостола Павла, есть то же идолослуженіе (Кол. III, 5). А гордые и тщеславные? Развѣ они не ставятъ себя выше всего, развѣ они не дѣлаютъ изъ себя идола, которому, по ихъ мнѣнію, все должно служить? Итакъ,

*) Настоящая статья является прекраснымъ наставленіемъ для говѣющихъ, а также можетъ быть полезнымъ руководствомъ и для нѣкоторыхъ пастырей, почему и помещаемъ ее въ Епарх. Вѣдомостяхъ. *Ред.*

вспомни, христіанинъ, не гордился ли ты, не искалъ ли себѣ чести и людской славы, не искалъ ли себѣ богатства больше всего? Не обижалъ ли кого по своей скуности и жадности, не нарушалъ ли изъ-за нихъ своихъ христіанскихъ обязанностей? — Далѣе, третья заповѣдь говорить намъ: *не приѣмли имени Господа Бога твоего всуе*. Кто изъ насъ сохранилъ эту заповѣдь? Не всякій ли помнить, какъ онъ напрасно божился, какъ произносилъ святѣйшее имя Бжіе безъ должнаго благоговѣнія? Не многіе ли припоминаютъ, что они, давши клятву, потомъ нарушили свое слово, не сдержали обѣщанія и, такимъ образомъ, ложно призывали во свидѣтели Господа! А что сказать о ропотѣ на Господа и Его святую волю въ житейскихъ скорбяхъ? Что сказать о нашемъ невниманіи къ слову Божію, о нашей разсѣянности на молитвѣ? Въ этомъ все мы безъ числа согрѣшили. — Четвертая заповѣдь повелѣваетъ намъ *свято чтить праздники*. Всегда ли ходилъ ты, православный христіанинъ, въ праздничные дни въ храмъ Божій? Со вниманіемъ ли слушалъ чтеніе и пѣніе церковнаго богослуженія? Молился ли затѣмъ, пришедши домой? Подавалъ ли милостыню бѣднымъ, навѣщалъ ли болящихъ? Что, если вмѣсто богоугодныхъ дѣлъ, ты предавался въ праздники невоздержанію, увивался виномъ, услаждался лакомствомъ? Что, если вмѣсто чтенія слова Божія, ты проводилъ святые дни въ празднословіи, въ предосудительныхъ играхъ и забавахъ? — Вотъ пятая заповѣдь внушаетъ всемъ: *Чти отца твоего и мать твою*. Широка заповѣдь сія, и многоразличны обязанности, налагаемыя ею на насъ! Разсмотри внимательно, христіанинъ, почитаешь ли ты, какъ должно, своихъ родителей, питаешь ли на старости и молишься ли о спасеніи ихъ? Молишься ли, далѣе, за Царя и за весь Царствующій Домъ? Почитаешь ли пастырей Церкви, своего духовнаго отца, а также своего отца и мать крестныхъ? Стараешься ли слушаться ихъ полезныхъ наставленій? Здѣсь же припомни и всю свою домашнюю и семейную жизнь. Любишь ли свою жену такъ, какъ Христосъ возлюбилъ Церковь, уважаешь ли ее, всегда ли благопристойно обращаешься съ нею? Если ты глава семейства, то заботишься ли о настоящемъ и будущемъ благосостояніи его, держишь ли свой домъ, какъ Церковь, въ которой

всѣ прославляютъ Отца Небеснаго благочестіемъ и добрыми дѣлами? Воспитываешь ли своихъ дѣтей въ страхѣ Божіемъ и добромъ ученіи? Находящіеся въ услуженіи, усердно ли служите вы своимъ господамъ, добросовѣстно ли исполняете ихъ приказанія, бережете ли господскую собственность? Помните, что Самъ Господь Іисусъ Христосъ служилъ другимъ и что воздаяніе за свои труды вы получите отъ Него. — Шестая заповѣдь говоритъ: *Не убій*. Положимъ, ты не убивалъ, но помогалъ ли человѣку, выбившемуся изъ силъ отъ излишнихъ трудовъ? Не изнурялъ ли наемныхъ людей своихъ непосильною работою? Далѣе, не соблазнялъ ли кого на грѣхъ и чрезъ это не убивалъ ли въ человѣкѣ духовную его жизнь? Не причинилъ ли кому вреда своимъ словомъ? Не имѣлъ ли злобы на кого, не оклеветалъ ли кого напрасно? Всегда ли былъ кротокъ, миренъ, благодушенъ и снисходителенъ къ другимъ! — Перейдемъ къ седьмой заповѣди, которая *запрещаетъ всякую плотскую нечистоту*. Знай, христіанинъ, что тѣло наше есть храмъ Святого Духа, и потому храни цѣломудріе. Остерегайся блудныхъ грѣховъ и борись съ похотью плоти. Не пресыщай своего чрева, избѣгай сквернословія, безнравственныхъ игръ и зрѣлищъ, проводи дни въ трудахъ, а на ночь, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, поручай себя ангелу-хранителю. Принеси покаяніе въ прежнихъ своихъ плотскихъ грѣхахъ, рѣшись воздерживаться отъ чрезмѣрнаго употребленія вина, которое всегда толкаетъ человѣка на блудодѣянія. — Восьмая заповѣдь говоритъ: *Не укради*. Итакъ, припомни, желающій принести покаяніе, не пріобрѣталъ ли ты себѣ имущества неправдою, обманомъ или притѣсненіемъ? По совѣсти ли распорядился чужимъ добромъ, не утаилъ ли чего-нибудь изъ принадлежащаго твоему ближнему? Не укрылъ ли когда отъ закона и наказанія хвщника или обманщика? Не занимался ли ростовщицествомъ и лиховиствомъ и, такимъ образомъ, не дѣлалъ ли себѣ прибытка изъ несчастія твоего собрата? — Вотъ *девятая заповѣдь запрещаетъ намъ всякое неправильное слово или сужденіе* о нашемъ ближнему. Кто изъ насъ осмотрителенъ и остороженъ въ своихъ словахъ и отзывкахъ о другихъ? Не осуждаемъ ли мы другихъ, не осмѣиваемъ ли дѣла и поступки нашихъ ближнихъ? Безчисленны

грѣхи языка, и кто не согрѣшилъ языкомъ своимъ (Сир. XIX, 17). Но законъ Божій запрещаетъ намъ не только худыя слова, но и мысли, пожеланія. *Десятая заповѣдь запрещаетъ намъ, напр., желать для себя того, что принадлежитъ другому.* Но кто изъ насъ доволенъ тѣмъ, что имѣеть самъ? Не всякому ли, напротивъ, нравится чужое гораздо болѣе своего? Вотъ бѣдный завидуетъ богатому, незнатный человѣкъ — сановитому и т. д. Трудно даже сказать, сколько у каждаго изъ насъ гнѣздится въ душѣ грѣшныхъ помысловъ и нечистыхъ пожеланій. Боже! Милостивъ буди намъ, грѣшнымъ, прими наше раскаяніе и подай помощь начать спасеніе исполненіемъ Твоихъ заповѣдей! («Воскр. Лист.» при ж. «Воскр. Д.»).

Предъ Плащаницю.

Слава долготерпнiю Твоему Господи!

Итакъ, опять предъ нами изъязвленный, поруганный образъ Спасителя! Опять Церковь призываетъ насъ къ поклоненію Царю жизни, нынѣ мирно почивающему во гробѣ. И какъ жены мироносицы несли и возливали благовонныя масти на раны Спасителя, такъ мы несемъ сюда вмѣстѣ крѣпкой молитвы и искренній вопль сердечныхъ воздыханій...

Но Церковь износить предъ нами этотъ образъ Голговецкаго Страдальца не только для благоговѣйнаго поклоненія Его ранамъ. Она преподаетъ намъ здѣсь и уроки назиданія.

Безмолвна эта плащаница. Но вѣдь и на Голгоѣ былъ безмолвнымъ окровавленный крестъ! И однако онъ заключалъ въ себѣ самую живую, самую дѣйственную силу и проповѣдь. Тамъ безмолвнымъ видомъ креста поучались. Поучимся и мы предъ этой безмолвной плащаницей, изображающей намъ нашего Божественнаго Искупителя. И вотъ здѣсь мысль отъ страдающаго Христа невольно переходитъ къ тѣмъ, кому Онъ состраждетъ, кто, по Апостолу, носитъ язвы Христовы на тѣлѣ своемъ. Какъ въ материнскомъ сердцѣ находить откликъ каждый вопль малютки, такъ и божественное сердце Спасите-

ля благодатными проявленіями своей любви откликается на каждую міровую скорбь и слезу, на каждое біеніе страждущаго человѣческаго сердца.

Но „что воздамъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми“ (Пс. 115, 3)? Чѣмъ возблагодаримъ и умиловивимъ Христа, взявшаго на Себя „наказаніе міра нашего“ (Ис. 53, 5).— Если, бр., откровенно спросимъ свою совѣсть передъ этою Плащаницею и посмотримъ—умираемъ ли, подобно Христу, для грѣха; пригвождаемъ ли ко кресту своего плотскаго человѣка; исполняемъ ли заповѣди Христа, за насъ распявшагося, то едва ли кто окажется истиннымъ послѣдователемъ чистаго, возвышеннаго, небснаго ученія, которое намъ дано со креста Божественнымъ Страдальцемъ.

То, что пригвоздило ко кресту ни въ чемъ неповиннаго Избавителя міра; та клевета и ненависть, которыя возвели на Голгоу Господа Бога, Источника жизни; эта испорченность человѣческаго сердца, которая умертвила (Мѡ. 26, 59—61; Мрк. 15, 6) Начальника жизни (Іоан. 1, 3—4),— все это, братіе мои, повторяется до сего дне. До сихъ поръ „второе распинается Сынъ Божій“ (Евр. 6, 6). Исторія страданій Спасителя повторяется и въ наше время, повторяется тѣми же людьми, которыми былъ оскорбленъ, униженъ и преданъ смерти Христосъ!

Да, среди насъ еще живы эти люди. Живы книжники и фарисеи, которымъ завидно было, что народъ слушаетъ больше Іисуса изъ Назарета, а не ихъ. Потому то и пользовались они каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы повредить Господу (Лук. IV, 29), поставить Его въ затруднительное положеніе предъ своими слушателями (Матѡ. XXII, 17—18), распустить про Него клевету (Лук. XXIII, 2). И до днесь живы эти самые первые враги Господа; живы въ тѣхъ людяхъ, которые, не довольствуясь своимъ общественнымъ и матеріальнымъ положеніемъ, всѣми силами стараются закидать грязью своею ближняго: говорятъ на него самую наглую ложь, измышляютъ самыя нелѣпыя клеветы.

Намъ ли удивляться непостоянству народа еврейскаго, который вмѣсто осанна Сыну Давидову вопить сегодня подъ

вліянієм враговъ Христа (Матѣ. XXVII, 20): распни, распни Его! Развѣ въ наше время нѣтъ такихъ перемѣнчивыхъ, живущихъ чужимъ умомъ людей, для которыхъ что было вчера свято, сегодня—попрано, разбито?! А Іуда, предавшій Спасителя? Развѣ не встрѣчается онъ въ нашей жизни въ лицѣ тѣхъ людей, которые, вопреки заповѣди евангельской (Матѣ. V, 44), отплачиваютъ черной неблагодарностью своимъ друзьямъ и благодѣтелямъ?

Малодушенъ былъ Пилать, который, боясь потерять имя „друга кесаря“ (Іоан. XIX, 12), произнесъ смертный приговоръ Тому, невинность Котораго была для него очевидной. Есть эти малодушные Пилаты и въ настоящее время; живутъ они въ тѣхъ людяхъ, которые страха ради челоуѣческаго молчатъ, видя явную несправедливость; молчатъ, хотя и могли бы встать на защиту поруганной правды! Анна, Каіафа, Иродъ—живы до сихъ поръ эти люди! Живо все „беззаконное соборище“, которое нѣкогда „стекалось“ на богоубійство. И не измѣнилось это соборище. По прежнему ратуетъ оно противъ Христа и Его ученія; попрежнему глумится надъ всѣмъ священнымъ.

И мы, братіе, какъ ни тяжело, а нужно сознаться,— всѣ мы присоединяемъ къ этому нечестивому соборищу и „второе распинаемъ“ нашего Господа, когда, напр., ради богатства, славы и чести поступаемъ противъ долга и совѣсти, противъ завѣтовъ евангельскихъ; когда, вмѣсто рабовъ Божіихъ, исполнителей воли своего Творца, обращаемся въ слугителей грѣха и низкихъ страстей; когда своими сомнѣніями въ истинахъ вѣры какъ бы спрашиваемъ Христа: „Аще Ты еси Сынъ Божій? (Матѣ. XXVI, 63).“

Между прочимъ нужно сказать, что этотъ вопросъ особенно настойчиво слышится въ наше время. Всею жизнью своей, всѣмъ своимъ поведеніемъ, противнымъ духу Евангелія, мы какъ будто говоримъ пострадавшему за насъ Господу: „Вѣрно ли? Сынъ ли Божій Ты? Сойди къ намъ, явись,— да видимъ и вѣру именовъ“ (Марк. XV, 32) въ Тебя и въ Твое ученіе! Что же, бр., будемъ ли гибнуть въ этой тьмѣ невѣрія и беззаконія, или пойдемъ по стопамъ своего Избавителя и Учителя Истины?

Отбросимъ свое звѣроподобіе, проявляющееся въ чувственности, въ необузданности страстей! Отрезвемся, оставимъ, хотя на время, свою будничную, суетливую жизнь! Хотя въ наступающіе дни будемъ достойными высокаго званія христіанскаго! Воспользуемся этими днями для воспитанія въ себѣ чело-вѣчности по заповѣдямъ Христа, и Христосъ намъ явится, ибо сказалъ Онъ: имѣяй заповѣди Моя и соблюдай ихъ, той есть любяй Мя: а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ (Іоан. XIV, 21). А чтобы смѣлѣе сдѣлать это, взглянемъ на предлежащій образъ Божественнаго Страдальца, всмотримся въ Его израненную терновымъ вѣнцомъ главу, въ ребра, прободенныя кошіемъ, взвѣсимъ всю тяжесть Его крестныхъ страданій и умремъ для грѣха со Христомъ, чтобы намъ, по слову Апостола, и воскреснуть со Христомъ! Аминь.

Протоіерей А. Голосовъ.

Замѣтка о Преосвященномъ Гавріилѣ, епископѣ Омскомъ.

„Церк. Вѣсти. — “органъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ одномъ изъ своихъ номеровъ (№ 9, стр. 268) сообщаетъ, что Преосвященный Гавріилъ, Епископъ Омскій и Семипалатинскій, во вниманіе къ его долголѣтней службѣ и многихъ весьма цѣнныхъ литературныхъ трудовъ, корпораціей г.г. профессоровъ С.-Петербургской Дух. Академіи избранъ почетнымъ членомъ Академіи.

Съ пріятнымъ удовольствіемъ и нескрываемою радостію считаемъ подѣлиться этими извѣстіями потому, что званія, какимъ почтенъ нашъ глубокоуважаемый и благостный Архипастырь, удастаиваются лица *только* извѣстныя въ богословско-литературномъ и ученномъ мірѣ. Званіе это рѣдкостное, а стало быть, и не для всякаго доступное. Мы, почитатели своего Архипастыря, радуемся сыновнею радостію, что Господь Богъ на закатѣ его жизни приводитъ маститому іерарху видѣть справедливую и весьма крупную оцѣнку его трудолюбивой дѣятельности на пользу духовной литературы. Изъ подъ пера нашего Владыки—Архипастыря явились

такіе колоссальныя труды въ области богословской морали и богослужебной практики, которые, по справедливому замѣчанію въ Бозѣ почившаго Кронштадтскаго пастыря о. Іоанна, представляютъ изъ себя „настоящую богословскую и литургическую энциклопедію.“ Архипастырь — труженникъ не покидаетъ своихъ литературныхъ трудовъ съ самой своей жизненной зари и до послѣдняго времени. Еще не такъ давно Владыка писалъ „обращенія къ патріотамъ“ (4 част.), которыя читались публикой съ захватывающимъ интересомъ. Своимъ обращеніемъ „къ духовенству“ въ нынѣшнее лихолѣтье Пресвященный Гавріилъ какъ бы указалъ своимъ соработникамъ на нивѣ Господней тотъ вѣрный путь, которымъ надлежитъ шествовать пастырямъ вмѣстѣ со своими пасомыми. И вотъ теперь, къ нашему великому удовольствію, труды нашего Святителя оцѣнились высокимъ званіемъ почетнаго члена С.-П. В. Академіи и смѣемъ надѣяться, что его энергичная дѣятельность еще продолжится на пользу св. Церкви и Отечества.

Съ своей стороны мы считаемъ умѣстнымъ подѣлиться съ читателями „Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ настоящей замѣткой потому именно, что эта наша общая пріятная радость, быть можетъ, не могла бы сдѣлаться достояніемъ епархіи, такъ какъ во многихъ приходскихъ церквяхъ не имѣется вышеназваннаго академическаго журнала. Теперь же, зная, что трудолюбіе и усердіе нашего Владыки, всегда нами уважаемаго, оцѣнено по достоинству, постараемся въ своемъ пастырскомъ дѣланіи проявить ту же энергію и усердіе, какую намъ показываетъ нашъ Архипастырь.

Н.

ПРОЭКТЪ

устава Похоронной Кассы духовенства Омской епархіи.

§ 1.

Похоронная Касса приходитъ на помощь осиротѣвшимъ семействамъ духовенства Омской епархіи немедленно послѣ смерти главы семейства.

§ 2.

Капиталъ Похоронной Кассы составляется изъ единовременныхъ взносовъ всѣхъ священно-церковно-служителей штатныхъ и нештатныхъ (заштатные дѣлаютъ взносы по желанію) и всѣхъ церковей епархіи въ пользу оставшихся сиротъ или наслѣдниковъ. Всѣ штатные протоіереи, священники, священники на діаконскихъ и псаломщическихъ вакансіяхъ, дѣлаютъ установленный взносъ въ пользу сиротъ священника, а всѣ штатные діаконы, діаконы на псаломщической вакансіи, псаломщики и и. д. псаломщика дѣлаютъ установленный взносъ въ пользу сиротъ діакона и псаломщика.

Примѣчаніе 1-е. Взносы дѣлаются въ пользу сиротъ умершихъ штатныхъ и нештатныхъ членовъ причта, въ пользу же сиротъ заштатныхъ членовъ причта только тогда дѣлаются взносы, если послѣдніе при своей жизни сами были участниками Похоронной Кассы и непрерывно дѣлали установленные взносы.

Примѣчаніе 2-е. Члены причта, по бѣдности своей, удостовѣренной благочинническимъ съѣздомъ, немогущіе дѣлать взносы въ Похоронную Кассу, освобождаются отъ представленія таковыхъ, по постановленію Комитета Кассы, о чемъ должно быть объявлено такому лицу чрезъ о. благочиннаго.

Примѣчаніе 3-е. Вольнонѣмные псаломщики (церковники) въ Похоронной Кассѣ не участвуютъ.

Примѣчаніе 4-е. Отъ взносовъ въ Похоронную Кассу освобождаются домовыя церкви при учебныхъ заведеніяхъ.

§ 3.

Въ Похоронной Кассѣ обязательно участвуютъ всѣ штатные и нештатные священно-церковно-служители (заштатные по желанію), состоящіе на епархіальной службѣ въ Омской епархіи, неисключая миссіонеровъ немонашествующихъ, а также наблюдатели церковныхъ школъ епархіи, законоучители и причты при домовыхъ церквахъ учебныхъ заведеній.

Примѣчаніе 1-е. Если кто либо изъ членовъ причта упорствуетъ въ представленіи взносовъ въ Похоронную Кассу, то мѣстный благочинный удерживаетъ такыя взносы изъ братскихъ доходовъ или изъ жалованья упорствующаго.

§ 4.

Члены причта, вышедшіе изъ духовнаго званія или перешедшіе на службу въ другую епархію, лишаются права участія въ Похоронной Кассѣ и на полученіе изъ нея пособія.

§ 5.

Размѣръ взносовъ опредѣляется слѣдующій: протоіерей, священникъ штатный или на діаконской или псаломщической вакансіяхъ вносятъ 2 руб.; діаконъ штатный и на псаломщической вакансіи, а также штатные псаломщики и и. д. псаломщика вносятъ по 50 коп. Всѣ церкви епархіи (кромя домовыхъ) вносятъ въ пользу сиротъ каждаго умершаго члена причта, независимо отъ его сана по 50 коп.

§ 6.

Пособіе изъ Похоронной Кассы, въ соотвѣтствіе взносамъ, выдается: а) *священническое*: семействамъ и наслѣдникамъ умершихъ: протоіереевъ, священниковъ штатныхъ, священниковъ на діаконской или псаломщической вакансіяхъ, и б) *псаломщическое*: семействамъ и наслѣдникамъ умершихъ діаконствъ штатныхъ и на псаломщической вакансіи, псаломщикамъ и и. д. псаломщика.

§ 7.

Размѣръ пособій для выдачи осиротѣвшимъ семействамъ умершихъ членовъ причта и ихъ наслѣдникамъ, долженъ быть опредѣленнымъ, по установленію Общеeparхіальнаго Създа духовенства, при чемъ священническое пособіе не менѣе 900 руб. и псаломщическое не менѣе 400 руб., и пособіе это не можетъ уменьшаться послѣдующими създами духовенства.

Примѣчаніе 1-е. Если при выдачѣ такой нормы пособія получится въ Похоронной Кассѣ нѣкоторый остатокъ суммъ, то присоединять его къ особому запасному фонду Похоронной Кассы, о которомъ говорится ниже въ § 12 сего устава.

§ 8.

Установленная норма пособія изъ Похоронной Кассы выдается семейству умершаго члена причта или его наслѣдникамъ вся полностью, для чего заимствуется сумма изъ Кассы взаимной помощи за удержаніемъ 4% годовыхъ въ пользу Кассы взаимной помощи.

§ 9.

Семейство и наслѣдники умершаго члена причта подаютъ чрезъ мѣстнаго Благочиннаго прошеніе въ Комитетъ Кассы о выдачѣ пособія, причемъ Благочинный дѣлаетъ на этомъ прошеніи: а) точную отмѣтку о днѣ смерти члена причта; б) о томъ, что умершій былъ аккуратнымъ участникомъ Похоронной Кассы и в) сообщаетъ Комитету одновременно о составѣ осиротѣвшаго семейства, а также объ имѣющемся духовномъ завѣщаніи.

§ 10.

Прямыми наслѣдниками умершихъ членовъ причта считаются: его жена и дѣти несовершеннолѣтніе до 21 года, а совершеннолѣтніе—неспособные къ труду, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, и обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, впредь до окончанія курса въ таковыхъ, а лица женскаго пола, невышедшія замужъ и несостоящія на какой либо службѣ. Если таковыхъ наслѣдниковъ не останется, то пособіе получаютъ другіе наслѣдники, по утвержденіи въ правахъ наслѣдства, или по духовному завѣщанію, утвержденному въ законномъ порядкѣ.

Примѣчаніе. Если послѣ умершаго члена причта останутся одни малолѣтнія дѣти—сироты, то пособіе выдается ихъ опекуну.

§ 11.

Пособіе изъ Похоронной Кассы можетъ быть выдано оставшимся сиротамъ и помимо жены умершаго участника Кассы, если эта воля умершаго выражена въ духовномъ завѣщаніи.

§ 12.

Если послѣ смерти участника Похоронной Кассы не останется никого изъ наслѣдниковъ, имѣющихъ право на полученіе пособія по § 10 сего устава, то взносы отъ причтовъ церквей производятся на образованіе особаго запаснаго фонда Похоронной Кассы, который назначается для выдачи пособій въ случаѣ усиленной смертности среди духовенства, когда представленіе взносовъ встрѣтитъ серьезное затрудненіе.

Примѣчаніе. Изъ собранной, согласно § 12, суммы уплачиваются расходы по погребенію умершаго участника Кассы, если на это представлены будутъ надлежаще засвидѣтельствованные оправдательные документы и счета.

§ 13.

О выданныхъ пособіяхъ семействамъ умершихъ и ихъ наслѣдникамъ пополюгодно печатается въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей.

§ 14.

О.о. Благочинные, по полученіи изъ Комитета Похоронной Кассы извѣстія о смерти того или другого члена причта, семейство коего имѣетъ право на полученіе пособія изъ Кассы, пополюгодно представляютъ въ Комитетъ взносы отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ и церквей, съ точнымъ поименованіемъ: отъ какой церкви, отъ какихъ членовъ причта (поименно) и сколько представляется взносовъ и въ пользу какихъ именно осиротѣвшихъ семействъ умершаго участника Кассы.

§ 15.

Дѣлами Похоронной Кассы и суммами ея вѣдаетъ Комитетъ Кассы взаимной помощи, состоящей изъ Предсѣдателя, Казначей и Дѣлопроизводителя. Комитетъ ведетъ по Кассѣ особыя приходо-расходныя книги, составляетъ ежемѣсячныя вѣдомости о движеніи суммъ Кассы, а по окончаніи года составляетъ годичный отчетъ по Кассѣ, который и печатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 16.

О всякой выдачѣ пособія осиротѣвшимъ семействамъ и наслѣдникамъ умершихъ участниковъ Кассы, Комитетъ Кассы каждый разъ составляетъ особый журналъ, который представляется на утвержденіе Архипастыря и тогда только приводится въ исполненіе.

§ 17.

Общепархіальному Съѣзду духовенства Омской епархіи принадлежитъ право ревизіи Похоронной Кассы, измѣнять и дополнять статьи сего устава, не уменьшая нормы пособія.

§ 18.

Мѣстныя епархіальныя административныя учрежденія оказываютъ законное содѣйствіе Похоронной Кассѣ.

§ 19.

Въ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ §§ настоящаго устава предоставляется право Комитету Кассы руководствоваться указаціями опыта и состояніемъ суммъ Кассы.

§ 20.

Уставъ Похоронной Кассы печатается отдѣльными оттисками и разсылается всѣмъ участникамъ Кассы, съ которыхъ и взымается стоимость брошюры.

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Алексій Ливановъ*.

Членъ Казначей, священникъ *Димитрій Клетиковъ*.

Дѣлопроизводитель *А. Юрьевъ*.

Корреспонденція.

Семипалатинскъ. Съ 15-го февраля с. г. открылись въ городѣ Семипалатинскѣ богословскія чтенія. Первое чтеніе „Евангеліе въ исторіи“ состоялось въ вышеуказанное число въ Общественномъ Собраніи вечеромъ. Лекція была прочитана въ два приѣма съ перерывомъ и продолжалась болѣе часа. Послѣ первой части лекціи мѣстнымъ духовенствомъ былъ исполненъ вокальный номеръ изъ Анталогіи „Благоговѣніе“ сочин. Толля. Слушателей было до 200 человекъ. Лекція открылась пѣніемъ „Царю Небесный“ и закончилась — „Достойно“. Лекторъ — свящ. Б. Герасимовъ. 22-го февраля состоялось въ соборной церковно-приходской школѣ второе Богословское чтеніе на тему: 1) „Проповѣдникъ и ревнитель истины св. Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ и его мученическая кончина“ и 2) „Альтруизмъ и христіанская любовь“. Первое было прочитано о. протоіереемъ Александромъ Соловьевымъ, а второе свящ. о. Іоанномъ Никольскимъ. Лекція продолжалась 1½ часа. Любителями пѣнія изъ мѣстнаго духовенства были исполнены: „Совѣтъ“ („Когда тропой тернистой Господь ведетъ, ступай“) Гебгарта и „Упованіе“ Гайдена. Послѣ перваго чтенія состоялся небольшой перерывъ. Лекцію посѣтило до 140 слушателей. Чтенія будутъ продолжены.

Не можемъ обойти молчаніемъ очень интересной лекціи „объ искусствѣ въ Допетровскій періодъ,“ — прочитанной 20-го февраля въ Общественномъ Собраніи членомъ Семипалатинскаго Географическаго Поддѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества художникомъ В. Н. Бѣлослюдовымъ. Въ виду несомнѣннаго интереса лекціи, въ которой лекторъ довольно подробно остановился на церковномъ художественномъ творествѣ (архитектурѣ), позволяемъ себѣ привести ея краткое содержаніе: опредѣленію характера первобытной художественной дѣятельности человѣка много помогаетъ археологія. Естественныя пещеры въ горахъ, иногда правильно и симметрично прорѣзаемыя искусственными корридорами, остатки различныхъ предметовъ матеріальной культуры, находимыхъ въ курганахъ, остатки каменныхъ идоловъ, въ видѣ такъ на-

зываемыхъ „бабъ“ и т. д.—все это даетъ возможность до нѣкоторой степени ознакомиться съ характеромъ первоначальнаго художественнаго творчества. Описаніе торговыхъ судовъ, „кораблей“, вноситъ новый штрихъ въ искусство. Но опредѣленными историческими памятниками искусства на Руси являются храмы. Къ числу первыхъ храмовъ относятся построенная св. Владиміромъ въ *Кіевѣ*, по образцу византійскихъ храмовъ, каменная Десятинная церковь. Изъ *Кіева*, какъ извѣстно, вѣра Христова распространилась въ Новгородскомъ краѣ, гдѣ, съ появленіемъ христіанства, естественно появились и церкви. *Новгородско-Псковскій* періодъ былъ разцвѣтомъ искусства. Хотя и въ Новгородѣ, какъ и въ *Кіевѣ*, былъ принесенъ общій византійскій типъ малой церкви съ равноконечнымъ крестомъ въ планѣ, однако новгородцы скоро нашли необходимымъ приноровить типъ византійской церковной постройки къ своимъ потребностямъ (климату и т. д.), вкусамъ и средствамъ и внесли въ этотъ типъ нѣкоторыя измѣненія. Образцомъ подобнаго рода построекъ въ Новгородѣ являются: Софійскій Соборъ и церковь Спаса-Преображенія на торговой сторонѣ. Последняя церковь является уже образчикомъ вполне выработаннаго типа Новгородско-Псковской архитектуры. Къ третьему типу русской архитектуры относятся постройки *Владиміро-Суздальскаго* періода. Среди всѣхъ построекъ Владиміро-Суздальской области первое мѣсто принадлежитъ Дмитріевскому собору во Владимірѣ,—основанному въ концѣ XII столѣтія. Этотъ храмъ считается образцомъ архитектуры, достигшей уже полнаго разцвѣта. Хотя въ построеніи его и сказывается нѣмецкое вліяніе, однако мастерами собора являются русскіе люди—владимірцы и ростовцы. При описаніи Дмитріевского Собора лекторъ подробно остановился на архитектурѣ храма и скульптурныхъ прилѣнкахъ, украшающихъ храмъ снаружи. Рельефы украшенія заключаются въ отдѣльныхъ фигурахъ людей, различныхъ животныхъ, личинъ и растений условнаго характера. Храмъ какъ-бы опоясанъ лентой колоннокъ, между которыми помѣщены фигуры пророковъ, праотцевъ и мучениковъ. Всѣ изображенія имѣютъ опредѣленную орнаментальную цѣль. Связующая ихъ мысль—слава великаго, непостыжимаго въ своихъ „дивахъ“, неизвѣданнаго въ своихъ

тайнахъ Божьяго міра. Здѣсь украшенія соотвѣтствуютъ и общему религіозному настроенію. Здѣсь до небесъ устремляются въ быстромъ полетѣ птицы, вмѣстѣ съ ангелами несущіеся къ Премудрости Божіей, сѣдящей во славѣ на царственномъ тронѣ; къ подножію этого трона идуть съ треномъ львы и страшные грифы, а подъ ними распускаются растенія. Какое богатство композиціи! Достояна также вниманія выстроенная въ Суздальѣ церковь въ честь Божіей Матери. Постройки Владиміро-Суздальскаго періода напоминаютъ церковныя постройки *ранняго Московскаго періода*. Московскій Успенскій соборъ устроенъ по образцу Владимірскихъ церквей. Строили его первоначально русскіе мастера Кравцовъ и Мышкинъ, докончили же постройку итальянскій мастеръ, извѣстный Аристотель Фіоравенти.

Въ глухихъ уголкахъ *Вологодской и Архангельской* губерній искусство выливается въ своеобразныя формы. Здѣсь памятники церковной архитектуры принимаютъ своеобразный чисто русскій пошибъ, къ уничтоженію котораго со стороны духовныхъ властей принимаются рѣшительныя мѣры. Одновременно съ храмами начала московскаго періода начинаютъ появляться постройки, въ которыхъ сильно сказывается вліяніе деревянныхъ мотивовъ. Сооруженіе каменныхъ храмовъ на Руси, въ странѣ по преимуществу лѣсной, принадлежало къ случаямъ сравнительно рѣдкимъ, требовало большихъ расходовъ, и, слѣдовательно, богатства. Естественно, что такіе храмы могли появляться только въ большихъ городахъ, мѣстахъ пребыванія князей и высшихъ духовныхъ властей. Мелкіе же города, а особенно села, поневолѣ должны были довольствоваться своимъ роднымъ матеріаломъ — деревомъ. Образцомъ подобнаго типа построекъ можетъ служить церковь, построенная на Вытегорскомъ погостѣ Олонецкой губ. Съ созданіемъ независимаго Московскаго государства, сбросившаго съ себя чужеземное иго, во всѣхъ направленіяхъ русской жизни почувствовалась самобытность; въ странѣ пробудился народный творческій духъ. Въ архитектурѣ иностранный образецъ постепенно теряетъ свою привлекательность и въ каменномъ зодствѣ начинаютъ разрабатываться самобытные мотивы. Замѣчатель-

нымъ памятникомъ оригинально — самобытнаго русскаго художества этого періода времени является Московскій Покровскій Соборъ, болѣе извѣстный подъ именемъ храма Василя Блаженнаго. Въ этомъ ультра—національномъ архитектурномъ произведеніи, гдѣ кудрявыя формы зданія сливаются въ одно гармонически—цѣлое, безпримѣрно полно проявляется богатство изобрѣтенія и глубокой полетъ идей. При обзорѣ развитія церковной архитектуры въ Допетровскій періодъ, лекторъ вмѣстѣ съ тѣмъ далъ описанія била, звонницъ, колоколенъ, отмѣчая этапы появленія въ той или иной мѣстности колоколовъ и впечатлѣнія отъ нихъ. Въ концѣ своего доклада лекторъ кратко коснулся и гражданской архитектуры, памятникомъ которой въ XV вѣкѣ являются дворецъ царевича Дмитрія въ Угличѣ и Коломенскій и Измайловскій дворцы временъ Алексѣя Михайловича. Таково краткое содержаніе этой, повторяемъ, интересной лекціи.

Лекція иллюстрировалась исполненными самимъ художникомъ, при участіи одного воспитанника Учительской семинаріи, картинами старинныхъ церквей и дворцовъ. Передъ слушателями были вывѣшены слѣдующія картины:

1) Софійскій Соборъ въ Новгородѣ. 2) Церковь Спаса-Преображенія на торговой сторонѣ въ Новгородѣ. 3) Дмитріевскій Соборъ въ Владимірѣ. 4) Колокольня при церкви Троицы въ Зубовѣ, въ Москвѣ. 5) 20-ти главая древняя Церковь на Вытегорскомъ погостѣ, Олонецкой губерніи. 6) Дворецъ царевича Дмитрія въ Угличѣ. 7) Коломенскій дворецъ.

Кромѣ этихъ картинъ (большого размѣра) мѣстнаго приготовленія, были вывѣшены еще печатныя картины въ краскахъ Кнебеля: 1) Монастырь въ Московской Руси. 2) Горница древнерусскаго дома Московскихъ временъ и 3) Дворъ удѣльнаго Князя. Всего иллюстрировалось десять картинъ, весьма способствовавшихъ уясненію лекціи художника. Лекцію посѣтило до 250 человекъ.

Свящ. Б. Г—въ.

Письмо редактора журнала „Руководство для сельских пастырей“ на имя Преосвященного Гавріила.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь и Отец!*

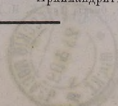
Въ текущемъ году издающійся при Кіевской духовной семинаріи журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступилъ въ 50-й годъ посильнаго служенія интересамъ церковно-приходской и пастырской жизни. Въ качествѣ бесплатнаго приложенія редакція журнала даетъ въ текущемъ подписномъ году дорогое въ смыслѣ денежной стоимости и цѣнное по значенію для пастырей изданіе „**ТОЛКОВЫЙ ТИПИКОНЪ**“. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное доцентомъ Кіевской Дух. Академіи М. Н. Скабаллановичемъ. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Пособіе при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать благосклонное содѣйствіе распространенію старѣйшаго пастырскаго журнала и его приложеній среди духовенства вѣренной Вамъ епархіи и не отказать въ авторитетной рекомендаціи ему означеннаго журнала для выписки.

Испрашивая св. молитвъ Вашихъ,
имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшій послушникъ,

Редакторъ, Ректоръ Кіевской духовной семинаріи
Архимандритъ *Амеросій*.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Уволенный заштатъ, бывшій псаломщикъ село Кейзеской Николаевской церкви, Тарскаго уѣзда, Омской епархіи *Теодоръ Андреевичъ Поповъ* скоропостижно скончался 16-го февраля сего года.

Въ виду того, что мѣстопробываніе жены покойнаго— Анастасіи Николаевой и его ближайшихъ родственниковъ мнѣ совершенно неизвѣстно, я считаю долгомъ довести до ихъ свѣдѣнія о смерти ихъ мужа и родственника путемъ настоящей публикаціи.

Послѣ умершаго *Θ. А. Попова* имущества никакого не осталось. Похороненъ онъ на мѣстномъ приходскомъ кладбищѣ, за счетъ церковно-приходскаго Почетительства.

Села Кейзесъ, Тарскаго уѣзда,
священникъ *Влад. Арбузовъ.*

Содержаніе: Часть официальная.—Указы изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго Омской Духовной Консисторіи, отъ 26 февраля 1909 года за № 110.—Циркулярное предложеніе Училищнаго Совета при Святейшемъ Синодѣ отъ 17 декабря 1908 года за № 79.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Омскаго Епархіальнаго Братства.—Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Омской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906⁷/₇ уч. годъ.—Разсчетная вѣдомость Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ церквями епархіи къ 1-му января 1909 года.—Отчетъ по Похоронной Кассѣ духовенства Омской епархіи за 1908 годъ.—Отъ редакціи.

Часть неофициальная.—Поученіе въ недѣлю 2-ю Великаго Поста.—Какъ должно исповѣдываться.—Предъ Плащаницею.—Замѣтка о Преосвященномъ Гавріилѣ, Епископѣ Омскомъ.—Проектъ устава Похоронной Кассы духовенства Омской епархіи.—Корреспонденція.—Письмо редактора журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ на имя Преосвященнаго Гавріила.—Объявленіе.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 15-го марта, 1909 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій.*

г. Омскъ, *Фед. К. И. Демидовой.*

