

# РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 11.

1-го Іюня 1901 г.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Отдѣлъ оффиціальній.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности С.-Петербургскаго Православнаго Эстонскаго Братства во имя священномученика Исидора Юрьевскаго за 1900 г.

Къ концу отчетнаго 1900 года Братство имѣло въ своемъ составѣ 409 братчиковъ, изъ нихъ 44 пожизненныхъ. Въ засѣданіи 26 января отчетнаго года Совѣтъ Братства, оставаясь подъ предсѣдательствомъ Преосв. Веніамина, Епископа Гдовскаго, избралъ товарищемъ предсѣдателя прот. Ф. Н. Орнатскаго, дѣлопроизводителемъ свящ. П. П. Кульбуша, казначеемъ М. П. Филиппова, т. е. прежнихъ лицъ.

Дѣятельность Совѣта Братства, согласно указываемымъ его уставомъ цѣлямъ, была направлена: I) къ удовлетворенію религіозно-нравственныхъ запросовъ эстонцевъ столицы и II) къ усиленной благотворительности среди нихъ. Кромѣ того, предметомъ живѣйшей заботы Совѣта было III) пріисканіе подходящаго мѣста подъ построеніе эстонскаго храма въ Спб. со школой и другими при немъ религіозно-просвѣтительными учрежденіями; и IV) наиболѣе важныя текущія дѣла.

Средствами для содѣйствія религіозно-нравственному преуспѣянію эстонцевъ служили—духовныя бесѣды въ церкви и школѣ, общее пѣніе послѣ бесѣдъ, книжный складъ и бібліотека, читальня, наконецъ, собранія братчиковъ эстонцевъ для обсуждения ихъ религіозныхъ запросовъ и нуждъ.

Постановка бесѣдъ на эстонскомъ языкѣ, веденныхъ съ открытія прихода отъ имени Общества рел.-нрав. просвѣщенія, въ отчетномъ году осталась въ общемъ таковою же, какъ раньше. Бесѣды велись и въ церкви, и въ школѣ. Въ церкви бесѣды предлагались по субботамъ и наканунѣ праздничныхъ дней, лѣтомъ былъ перерывъ. Всѣхъ бесѣдъ предложено 28, кромѣ праздничныхъ, онѣ всѣ были систематическія: въ нихъ очерками рассказана о. настоятелемъ прихода исторія русской церкви отъ крещенія Руси до главнѣйшихъ событій синодальнаго періода.

Бесѣды въ школѣ раньше изрѣдка (смотря по составу слушателей), а со второго полугодія регулярно стали заканчиваться обученіемъ народа пѣнію простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній. Въ этомъ трудѣ принимали участіе всѣ члены причта, особенно же о. діаконъ Эльбъ, который и въ церкви начинаеть пѣснопѣнія, исполняемыя всѣми молящимися.

Наряду съ бесѣдами, свѣтъ вѣры и жизни христіанской вносился въ среду эстонцевъ и чрезъ печатное слово, именно при посредствѣ книжнаго склада, бібліотеки и новооткрытой читальни. Все книжное дѣло въ отчетномъ году пошло живо и съ успѣхомъ, благодаря усердію учителя К. П. Пуу, на котораго, въ силу необходимости и удобства, какъ живущаго въ школѣ, всецѣло легло непосредственное хлопотливое заведываніе имъ.

Обращаясь къ книжному складу, нужно прежде всего отмѣтить, что на расширеніе операцій его въ отчетномъ году выдано Совѣтомъ Братства заимообразно еще 65 рублей. Отъ предыдущаго года осталось въ складѣ книгъ на эстонскомъ яз. 223 экз., кромѣ того 266 картинъ религ.-нрав. содержания, всего на сумму 28 р. 91 к. Въ теченіи года выписано вновь книгъ 1145 экз., въ 28 названіяхъ, на суму 154 р. 22 к.

Всего н  
картинт  
экз. кни  
въ скла  
числѣ в  
въ стор  
Въ  
теніе к  
сумму  
готовяш  
годъ от  
обыкновен  
жалась  
Книги  
чтенія,  
кія кни  
семья: м  
чи пра  
родского  
Въ  
новиль  
гаеть ср  
и содер  
первых  
было, ч  
пока хот  
довъ, и  
вечернее  
Въ виду  
вокъ, у  
цѣлесооб  
духовны  
шаго пат  
послужи  
комнатъ.  
внѣшност

Всего на приходѣ было такимъ образомъ 1568 книгъ и 266 картинъ на общую сумму 183 р. 13 к. Продано за годъ 746 экз. книгъ и 242 картины на сумму 90 руб. 10 к., остается въ складѣ 622 книги и 24 картины на сумму 93 р. 3 к. Въ числѣ непроданныхъ значатся и книги, отданныя для продажи въ сторону, по коимъ еще не поступило расчета.

Въ мартѣ мѣсяцѣ Совѣтъ Братства назначилъ на приобрѣтеніе книгъ для бесплатной раздачи десять рублей. На эту сумму были приобрѣтены книги для раздачи преимущественно готовящимся къ принятію православія лютеранамъ, число коихъ годъ отъ году все растетъ и въ минувшемъ году было болѣе обыкновеннаго. Дѣятельность библіотеки въ общемъ продолжалась въ тѣхъ же скромныхъ размѣрахъ, какъ и ранѣе. Книги на эстонскомъ яз. охотнѣе покупались, чѣмъ брались для чтенія, тѣмъ болѣе, что изданы на немъ преимущественно такія книги, безъ коихъ трудно мыслимы христіанскій домъ и семья: молитвословы, катихизисы, ученіе о таинствахъ, о различіи православія и лютеранства и т. п.,—и книги эти для городского жителя по цѣнѣ очень доступны.

Въ январѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Совѣтъ Братства постановилъ открыть читальню. Несомнѣнно, Братство не располагаетъ средствами, чтобы нанять особое помѣщеніе для читальни и содержать при ней для завѣдыванія особаго человѣка; на первыхъ порахъ этого и не имѣлось еще въ виду. Желательно было, чтобы дѣло, дѣлаемое вообще читальнями, осуществилось пока хотя-бы въ маломъ масштабѣ, по возможности безъ расходовъ, и чтобы располагающіе досугомъ, по большей части въ вечернее время, прихожане могли имѣть что либо почитать. Въ виду отвлеченія отъ посѣщенія трактировъ и пивныхъ лавокъ, увѣшанныхъ внутри газетами и журналами, казалось цѣлесообразнымъ придать читальнѣ характеръ не исключительно духовный, а допустить въ нее также газеты и журналы хорошаго патріотическаго направленія. Помѣщеніемъ для читальни послужила та же школа, т. е. одна изъ двухъ классныхъ ея комнатъ. (Въ другомъ классѣ вечеромъ занимаются дѣти). По внѣшности ничто не напомнитъ постороннему посѣтителю о

предназначеніи класса подъ читальню, развѣ лишь присутствіе въ классѣ дюжины стульевъ и стола, по виду можетъ быть и учительскаго. Наряду со школьными книжными шкапами стоять такой же пошере съ открытыми дверями и прибитыми къ полкамъ ярлычками о лежащихъ на нихъ журналахъ. Вотъ и все. Приходитъ читатель; подходитъ къ раскрытому шкафу и отыскиваетъ желаемый журналъ или газету, садится и занимается своимъ дѣломъ. По прочтеніи онъ самъ же кладетъ взятое на мѣсто. Къ читателямъ обращена просьба записывать въ выставленной тетради, что ими читано; получила въ нѣкоторомъ родѣ статистика, но далекая отъ дѣйствительности, такъ какъ записывались немногіе.

Въ засѣданіи 19 апрѣля Совѣтомъ Братства обсуждался, между прочимъ, вопросъ о средствахъ къ оживленію религіозной жизни и самосознанія православныхъ эстонцевъ и пришли къ мысли исполнить это на братскихъ собраніяхъ изъ однихъ эстонцевъ.

Въ отчетномъ году состоялось одно такое собраніе — 5-го ноября. Оно было довольно многолюдно. Сообщение о текущей дѣятельности Совѣта выслушано съ большимъ интересомъ, особенно о заботахъ по пріобрѣтенію мѣста подъ храмъ. Обсужденіе мѣръ къ большому объединенію прихожанъ между собою и съ руководителями прихода выяснило, что при всей желательности и важности личныхъ посѣщеній домовъ прихожанъ, болѣе удобны и менѣе обременительны для руководителей именно собранія, вродѣ устроеннаго, гдѣ каждый имѣетъ право голоса и возможность къ высказыванію своихъ думъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ нѣчто новое, рекомендовалось устройство кружковыхъ собраній на домахъ прихожанъ въ разныхъ концахъ города, изъ ихъ близкихъ и знакомыхъ. Осуществленіе этого, съ Божіею помощью, должно быть дѣломъ ближайшаго будущаго.

Второй годъ дѣятельности Братства еще болѣе убѣдилъ Совѣтъ въ томъ, что нужда въ матеріальной помощи и поддержкѣ среди эстонцевъ Пб. очень велика. Это и понятно. Выселяются изъ родного края конечно люди безземельные

бѣдные,  
эстонцы  
даже ж  
ланіе ск  
участоч  
обиліе  
сюда эс  
жизни  
критиче  
нашедш  
для про  
ютъ и  
семьи.  
лучить  
не одну  
нутыя  
Наконец  
манящій  
сторонъ  
теряют  
бы по  
Петербур  
затъ по  
Нѣ  
бургско  
школу  
всетаки  
общее  
изъ раз  
сожалѣ  
нанать  
это въ  
ученик  
рыя ст  
мѣста.  
бы пом

бѣдные, кому не стало тамъ житья, такъ какъ замѣчено, что эстонцы вообще неохотно покидаютъ свой край, и мечтою даже живущаго на заработкахъ сплошь и рядомъ бываетъ желаніе скопить немного денегъ, чтобы пріобрѣсти небольшой участочекъ земли на родинѣ и тамъ скоротать свой вѣкъ. Но—обиліе въ столицѣ рабочихъ рукъ, неумѣлость приходящихъ сюда эстонцевъ, незнаніе языка, незнакомство съ условіями жизни большого города—все это доводитъ многихъ до крайне критическаго положенія. Прибывшіе долго ищутъ заработка; нашедшіе таковой нерѣдко, особенно въ нынѣшнее, трудное для промышленности время, теряютъ его, заболѣваютъ; бываютъ и случаи смерти, когда остаются безпріютныя осиротѣлыя семьи. Всѣ они идутъ въ Братство съ твердой надеждой получить что нибудь. Еще зло—фабричная жизнь разстраиваетъ не одну семью—и вотъ, за помощью сгали обращаться покинутыя мужьями жены, у коихъ на рукахъ брошенныя дѣти. Наконецъ на Петербургъ, какъ престольный городъ, какъ на манящій издали таинственный могучій свѣточъ идутъ со всѣхъ сторонъ люди за правдой и судомъ,—но... пришедши, только теряются въ непривычной сутолокѣ огромнаго города и рады бы попасть домой,—да часто не на что. Случайные гости Петербурга, они обращаются тоже въ Братство, и какъ отказать подобнымъ?

Нѣкоторое вспомошествованіе было оказываемо и Петербургской церковно-приходской школѣ. Наплывъ учениковъ въ школу теперь такъ великъ, что, при крайнемъ переполненіи ея, всетаки почти половинѣ пришлось отказать. Особенно стѣснено общежитіе, столь необходимое, такъ какъ приходитъ въ школу изъ разныхъ концовъ города малымъ дѣтямъ невысказанно. Къ сожалѣнію, дороговизна квартиръ въ Коломнѣ не позволяетъ нанять болѣе обширнаго помѣщенія, развѣ если поможетъ на это въ будущемъ Братство. Пока же, для увеличенія числа учениковъ въ классѣ, пришлось обратить вниманіе на нѣкоторыя старыя громоздскія парты, занимавшія слишкомъ много мѣста. На мѣстѣ трехъ такихъ партъ съ удобствомъ можно бы помѣстить четыре—новой системы. Во вниманіе къ тѣснотѣ

помѣщенія и неудобству старыхъ партъ, пять лѣтъ тому назадъ пожертвованныхъ изъ Введенской мужской гимназіи и рассчитанныхъ на большой ростъ. Совѣтъ Братства ассигновалъ, на пріобрѣтеніе десяти партъ, на дѣтскій именно ростъ,— 110 рублей.

По примѣру бывшихъ лѣтъ, къ празднику Рождества Христова для дѣтей была устроена елка—нынѣ въ первый день Рождества. Собралась оживленная дружеская семья дѣтей, пришли многіе изъ ихъ родителей—и дѣтскому веселью не было конца. Дѣти пѣли, рассказывали о событіи праздника, читали стихи,—тутъ уста говорили подлинно отъ избытка сердца. Такой непринужденной по веселью елки, какъ послѣдняя, въ нашей школѣ еще не было. Въ первый день праздника устроена елка, съ цѣлю дать и живущимъ внѣ города ученикамъ принять участіе въ торжествѣ, такъ что домой уѣхали они только послѣ елки, встрѣтивъ праздникъ въ общежитіи, что дало имъ возможность быть и у всѣхъ службъ въ церкви.

На елку поступили щедрыя пожертвованія—отъ преосвящ. Веніамина, предсѣдателя братства, членовъ Совѣта А. Л. Вѣкшина, М. П. Филиппова, свящ. Кульбуша и др. Помимо гостинцевъ, бѣднѣйшимъ дѣтямъ куплена матерія на блузы и платья; болѣе состоятельнымъ подарены книжки.

На пасху для дѣтей было устроено разговѣнье, вполнѣ ими заслуженное, такъ какъ всю страстную седмицу дѣти пѣли въ церкви за богослуженіями.

Въ маѣ мѣсяцѣ, въ концѣ учебныхъ занятій организовано для дѣтей нѣсколько прогулокъ въ городѣ и загородъ. Между прочимъ, дѣти побывали въ Петергофѣ, и не одна пара горящихъ дѣтскихъ глазокъ надолго приковывалась къ дивнымъ фонтанамъ и засматривалась на великолѣпныя сооруженія. Къ сожалѣнію, прогулкѣ дѣтей много помѣшала холодная погода. Проѣздомъ по жел. дор. дѣти пользовались бесплатно; угощеніе предложено имъ на средства Братства.

Наконецъ, нѣкоторымъ бѣднѣйшимъ дѣтямъ Братствомъ оказываемо было пособіе въ видѣ платы за пользованіе столомъ въ общежитіи. Во второмъ полугодіи, когда одна изъ окон-

чившихъ  
второкла  
Ириновс  
ея отца  
вилъ за  
уплаты

Заб  
домъ,—д  
зала для  
членовъ  
номъ год  
на очере  
что въ  
располож  
Екатери

Сов  
№ 11, н  
ходатайс  
щади, дл  
мѣсяца и  
щей заст  
вѣтъ Бр  
зданіямъ.

Сов  
изготовл  
ихъ; зат  
щенства  
поясните  
препрово

О с  
отъ Гор  
чикамъ  
содѣйств  
ленныя  
тями пов

чившихъ курсъ дѣвочекъ—Христина Эйфель—поступила во второклассную церковно приходскую школу въ Щегловѣ (по Ириновской жел. дор.), Совѣтъ Братства, снисходя къ бѣдности ея отца, а также во вниманіе къ способностямъ дѣвочки, оставилъ за нею пособіе, получаемое ею ранѣе въ школѣ, для уплаты за содержаніе въ новомъ мѣстѣ ея обученія.

Заботы о присканіи и приобрѣтеніи мѣста подѣ храмъ и домъ,—для помѣщенія въ послѣднемъ школы съ общежитіемъ, зала для чтеній, библіотеки съ читальней, а также квартирѣ членовъ причта,—составляли одно изъ важнѣйшихъ въ отчетномъ году дѣлъ Совѣта Братства. Вопросъ былъ поставленъ на очередь въ мартѣ мѣсяцѣ отчетнаго года, когда выяснилось, что въ Коломнѣ можетъ быть застроена небольшая площадь, расположенная въ концѣ Бол. Мастерской ул., при пересѣченіи Екатерингофскаго просп. и Екатерининскаго канала.

Совѣтъ Братства отношеніемъ отъ 24 марта 1900 г. за № 11, на имя Спб. Городскаго Головы, вошелъ въ Думу съ ходатайствомъ о бесплатной уступкѣ братству названной площади, для постройки на ней храма и дома. Въ началѣ апрѣля мѣсяца изъ Городской Управы былъ присланъ планъ подлежащей застройкѣ части площади и выражено желаніе, чтобы Совѣтъ Братства представилъ эскизы (предварительные планы) зданіямъ, кои онъ имѣетъ въ виду выстроить на площади.

Совѣтъ Братства въ засѣданіи 19 апрѣля рассмотрѣлъ изготовленные архитекторомъ Полѣщукомъ эскизы и одобрилъ ихъ; затѣмъ они представлены на воззрѣніе Его Высокопреосвященства и съ Архипастырскаго благословенія Владыки, при пояснительномъ отношеніи Совѣта отъ 21 апрѣля за № 18 препровождены г. Городскому Головѣ.

О судьбѣ ходатайства Братства официальнаго извѣщенія отъ Городскаго Управленія еще не послѣдовало. Остается братчикамъ молить Бога, чтобы Господь, всякому доброму дѣлу содѣйствующій, благословилъ предначертанія Братства, направленные къ пользѣ св. православной вѣры, и вѣдомыми ему путями повелъ ихъ къ скорому осуществленію.

Наконецъ, необходимо отмѣтить еще наиболѣе важныя текущія дѣла и вопросы.

Изъ послѣднихъ прежде всего достойно вниманія измѣненіе § 13 устава.—Въ концѣ года по инициативѣ Преосвященнаго предсѣдателя на очередь сталъ важный вопросъ объ отдѣленіяхъ Братства. Совѣтъ постановилъ не забыть его при предстоящемъ пересмотрѣ устава Братства.

— Съ чувствомъ глубокой благодарности Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ обрадовать и утѣшить братчиковъ тѣмъ сочувствіемъ и откликомъ, какія нашло дѣло Братства со стороны тѣхъ Архипастырей нашей церкви, къ коимъ Совѣтъ имѣлъ случай обращаться.

— 1 октября отчетнаго года, родственная Братству по дѣятельности и составу большей части членовъ, Рижская епархія торжественно праздновала 50-лѣтіе своего существованія. Долгъ Братства былъ откликнуться на столь рѣдкое въ томъ краѣ торжество, и оно выразило свой привѣтъ въ слѣдующей телеграммѣ:

„Рига. Преосвященнѣйшему Епископу Агаангелу. Слѣд. Православное Эстонское Братство во имя священномученика Исидора Юрьевского шлетъ родственной по поприщу дѣятельности Рижской епархіи искренній свой привѣтъ ко дню ея юбилея. Благодать Божія повсюду да содѣйствуетъ святому дѣлу просвѣщенія инородцевъ въ духѣ православной вѣры.

Предсѣдатель Братства

Веніаминъ, Епископъ Гдовскій“.

— Нѣсколько словъ осталось сказать о печатаніи отчета Братства на двухъ языкахъ—русскомъ и эстонскомъ. При вопросѣ о печатаніи отчета вообще, въ Совѣтѣ не возникало сомнѣнія въ томъ, что выпускъ его на одномъ русскомъ языкѣ лишить многихъ эстонцевъ возможности познакомиться съ содержаниемъ его подробно. Одно лишь удерживало Совѣтъ—нерѣшимость произвести двойной расходъ. Но вопросъ разрѣшился самъ собой, когда нѣкоторые братчики внесли на этотъ предметъ крупныя жертвы. Окончилось же дѣло какъ нельз

благодарі  
Братств  
типогра  
сумму  
эстонцы  
дарности

За

Совѣтъ  
Братств  
няя пос  
тельном

упрочен  
долгомъ  
друзьям  
Братств

Вс

39 коп.

Из



благопріятіѣ, когда т. с. сенаторъ В. К. Саблеръ, почтившій Братство вступленіемъ въ число членовъ его, уплатилъ по счету типографіи за напечатаніе эстонскаго отчета— всю слѣдуюмую сумму цѣликомъ, за что Совѣтъ Братства, а болѣе всего эстонцы обязаны Его Превосходительству сердечною благодарностью.

### Заключеніе.

Заканчивая отчетъ о второмъ годѣ дѣятельности Братства, Совѣтъ онаго утѣшается тѣмъ, что внутренній ростъ начинаній Братства идетъ милостью Божіей своимъ чередомъ, хотя внѣшняя постановка дѣла остается въ такомъ же неудовлетворительномъ видѣ, какъ и ранѣе. Въ интересахъ развитія дѣла и упроченія его на будущее время, Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ обратиться какъ къ братчикамъ, такъ и ко всѣмъ друзьямъ своимъ съ просьбой о всяческомъ содѣйствіи дѣлу Братства.

Всего общ. средствъ поступило въ 1900 г. 2029 руб. 39 коп.

Израсходовано въ 1900 г. 877 руб. 8 коп.

# ИСТОРИЯ РИЖСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ,

въ связи съ возникновеніемъ и утвержденіемъ православія въ Прибалтійскомъ краѣ.

(Продолженіе).

Теперь настоятъ потребность рѣшить вопросъ, по какимъ внутреннимъ причинамъ и побужденіямъ эсты и латыши стремились къ переходу въ православіе? Было ли этому причиною только одно ожиданіе улучшенія матеріальнаго быта, какъ думаютъ нѣкоторые, соединенное съ подговорами и нѣжными обѣщаніями со стороны православнаго духовенства? или же причину надо искать глубже въ самой духовной потребности новоприсоединявшихся, которую они надѣялись удовлетворить перейдя въ православіе?

На этотъ вопросъ надо дать отвѣтъ въ послѣднемъ смыслѣ, ибо только враги православія способны утверждать противное; но чтобы наши слова не имѣли вида голословнаго утвержденія, мы приведемъ достаточныя основанія въ ихъ подтвержденіе. Намъ придется обратиться къ далекимъ временамъ и посмотрѣть какими вѣрованіями жили эсты и латыши и какъ удовлетворялись ихъ религіозные запросы до описываемаго нами періода.

Сначала тѣ и другіе были язычниками и не успѣло еще по мѣстамъ появиться между ними христіанство, въ видѣ православія, какъ въ XIII вѣкѣ было введено между ними католичество. Римская церковь утвердила свое владычество въ краѣ чисто внѣшнимъ образомъ и латинская вѣра не могла проникнуть въ убѣжденія народа. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ протестантскій лѣтописецъ Гернъ: „народъ обращенъ былъ въ христіанство, т. е. числился обращеннымъ и платилъ на содержаніе духовенства; но на дѣлѣ онъ отсталъ отъ язычества и не могъ ни познать, ни полюбить ученія, котораго ему никто не проповѣдалъ“. Такое господство католической церкви продол-

жалось и  
приняли  
духовенст  
только по  
событія.  
привитъс  
оно чужд  
могутъ б  
сторону  
несли въ  
разумѣя  
этомъ лю  
отъ него,  
рахъ не  
землевл  
нихъ дѣл  
лись одна  
Крещеніе  
прихожан  
старосты  
гребеніе  
отъ народ  
здѣсь все  
на народ  
религіозн  
могли бы  
Такимъ о  
бы то ни  
никакого  
католичес  
гіозной п  
совершен  
своего об  
и дѣйстви  
Эта-  
искала дл

жалось цѣлыхъ три столѣтія. Въ XVI в. города и дворяне приняли лютеранство. При этомъ было прогнано католическое духовенство и замѣнено пасторами, а народъ былъ просто только переписанъ: ему даже не потрудились объяснить сего событія. Само собою разумѣется и протестантство не могло привиться къ народу, да при томъ же и по своему характеру оно чуждо народу, для котораго истины христіанства не иначе могутъ быть доступны, какъ въ образахъ и черезъ обрядовую сторону Богослуженія. Гернъ говоритъ, „что поселяне перенесли въ свою новую вѣру суевѣрія языческія и католическія“, разумѣя подъ этимъ тризны и молитвы за умершихъ. При этомъ лютеранское духовенство было чуждо народу и удалилось отъ него, какъ и дворянство. Народъ видѣлъ въ своихъ пасторахъ не нравственныхъ наставниковъ и утѣшителей, а спѣсивыхъ землевладѣльцевъ и такихъ-же исполнителей кое какихъ внѣшнихъ дѣлъ въ киркѣ. И дѣйствительно сельскіе пасторы являлись однажды въ мѣсяцъ на каедрахъ, если еще не рѣже. Крещеніе младенцевъ совершали они только у знатнѣйшихъ изъ прихожанъ; у прочихъ же крестили кистеры, или церковные старосты (форминдеры); такимъ же образомъ происходило и погребеніе умершихъ. Такое отчужденіе лютеранскаго духовенства отъ народа было особенно чувствительно для сей церкви, ибо здѣсь все основано на проповѣди и на личномъ вліяніи пастора на народъ, при полномъ отсутствіи какихъ бы то ни было религіозныхъ обрядовъ и символическаго богослуженія, которые могли бы давать душу сухимъ догматическимъ положеніямъ. Такимъ образомъ, народъ оставаясь безъ проповѣди и какихъ бы то ни было внѣшнихъ священнодѣйствій, не могъ получить никакого религіознаго воспитанія въ лютеранствѣ. Значитъ ни католичество, ни протестантство не могли удовлетворить религіозной потребности Латышей и Эстовъ, а поэтому и остались совершенно чуждыми для нихъ, считая ихъ только членами своего общества, но членами болѣе внѣшними, чѣмъ живыми и дѣйственными.

Эта-то неудовлетворенная религіозная потребность и искала для себя выхода, который и нашла въ православіи.

Еще до возникновенія движенія въ православіе между эстами и латышами стало съ успѣхомъ распространяться гернгутерство. Это обстоятельство можетъ служить подтвержденіемъ вышеприведенной мысли о неудовлетвореніи религиозныхъ запросовъ народа въ лютеранствѣ, ибо самое появленіе гернгутерства было живымъ протестомъ противъ мертваго для народа лютеранскаго вѣроисповѣданія. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ было открыто большое число, такъ называемыхъ, камерокъ, куда крестьяне съѣзжались и сходились изъ разныхъ мѣстъ, гдѣ и происходили чтенія и пѣнія по обрядамъ гернгутерской секты. Но быстрому распространенію гернгутерскихъ общинъ былъ положенъ конецъ тѣми-же пасторами, которые видѣли въ этомъ явленіи подрывъ своего авторитета и опасались потерять большую часть своей паствы. Были приняты съ ихъ стороны энергичныя мѣры противъ распространенія гернгутерства, которыя еще ухудшили отношенія между пасторами и народомъ. Послѣдній не могъ хладнокровно выносить спѣсивыхъ и гордыхъ, а подъ часъ и весьма жестокихъ, своихъ пастырей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ненавистнаго для нихъ лютеранства, которое было вѣрою ихъ враговъ — пасторовъ, да помѣщиковъ, а для нихъ было мертво, ибо не питало ни ума, ни сердца.

На этой-то почвѣ возникло стремленіе латышей и эстовъ въ православіе. При томъ же православіе для нихъ не было совершенно чужимъ, ибо оно здѣсь еще прежде лютеранства и даже католичества стало распространяться. Сами крестьяне говорили, что считаютъ православную вѣру „старѣйшею“, а потому и справедливѣйшею. Нѣкоторые говорили, что они по какимъ-то книгамъ дознали, что якобы ихъ предки и прежде, если не прямо имѣли русскую вѣру, то обряды по вѣрѣ имѣли болѣе благолѣпными, нежели нынѣ въ лютеранской церкви, и болѣе близкими къ православной церкви, т. е. якобы предки ихъ имѣли пасторовъ съ длинными волосами и бородами, въ такихъ же почтенныхъ платьяхъ, какія и нынѣ носятъ православные священники (А. С. С., секр. отд. № 306). И дѣйствительно, слѣды православія между Латышами и Эстами мы

находимъ въ отдаленной древности. — Въ эпоху орденскаго владычества въ Ригѣ была православная церковь, подчиненная псковскому епископу. Въ началѣ XVI стол. упоминается о русскомъ монастырѣ въ числѣ зданій, назначенныхъ на сломку. Одно изъ требованій, предъявленныхъ Иоанномъ Грознымъ предъ началомъ ливонской войны, касалось возобновленія православныхъ церквей въ Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ. По присоединеніи остзейскаго края къ Россіи многіе изъ латышей бѣжали въ сосѣднія русскія губерніи и принимали православіе. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія четыре цогоста въ Верроскомъ уѣздѣ сами собою перешли въ православіе. Вотъ краткій сводъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о давнемъ знакомствѣ латышей и эстовъ съ православіемъ. Это знакомство станетъ еще болѣе очевиднымъ, если мы обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что прибалтійскіе крестьяне съ давнихъ поръ показывали свое благоговѣніе къ обрядамъ православной церкви и пользовались ими зачастую для удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ, и такимъ образомъ занимали у православной церкви то, чего не могли найти въ своей. По словамъ преосв. Иринарха священники и церковнослужители Якобштадтской православной церкви имѣютъ не маловажный доходъ съ давнихъ временъ отъ иновѣрныхъ крестьянъ, живущихъ въ окрестностяхъ Якобштадта. Эти крестьяне не только посѣщали церковь, особенно въ большіе праздники, но и приносили свѣчи, служили молебны, святили воду и показывали другіе знаки своего уваженія къ обрядамъ православія и свою сокровенную вѣру въ нашу церковь (отношен. еп. Иринарха къ Об.-Прокурору Св. Синода 7 авг. 1841 г. № 940). Дѣйствительно всѣ желавшіе православія въ 1845 г. изъ рижскихъ гернгутероу латышей говорили, что они стягчаются и недостатками лютеранства и дѣйствіями лютераискихъ пасторовъ. „Православные, говорили они, въ лѣтнія субботы часть ночи проводятъ въ слушаніи Богослуженія, то-же въ праздники, а у нихъ—лютеранъ—въ это время шинки наполнены пьяными и пляшущими. У православныхъ въ посты молятся Господу Богу, у насъ, у лютеранъ, одни воскресные дни назначены для Богослуженія, да и въ

тѣ меньше двухъ часовъ въ сутки. Чтобъ не говорить много, кѣмъ теперь наполнены части и полицейскія тюрьмы? — лютеранами, желающими перейти въ православіе, а православные молятся Богу. Мы люди бѣдные тоже желаемъ молиться Богу, а для бѣдняковъ насъ пасторы ничего не хотятъ дѣлать: наши дѣти зарываются въ могилы безъ молитвы, наши браки совершаются безъ молитвы, да и окрестить дитя не дозвешься пастора“ (донесен. преосв. Филарета Оберъ-Прокурора Св. Синода 4 марта 1845 г.). Вотъ какъ непривлекательно рисовалось въ глазахъ бѣдныхъ крестьянъ лютеранство и какимъ заманчивымъ ореоломъ окружалась православная церковь, въ которой они надѣялись найти удовлетвореніе своихъ религиозныхъ потребностей. Послѣ этого не тщетны ли всѣ замыслы противниковъ православія, стремящихся доказать, что единственною причиною движенія эстовъ и латышей въ православіе было ожиданіе матеріальныхъ выгодъ, внушенное имъ православнымъ духовенствомъ. Мы въ подтвержденіе этого ничего не можемъ лучшаго прибавить отъ себя, какъ воспользоваться словами уважаемаго Ю. Ѡ. Самарина, который въ своемъ письмѣ къ А. С. Хомякову, писанному въ мартѣ мѣсяцѣ 1846 г., весьма правильно и отчетливо охарактеризовалъ внутренній смыслъ и значеніе этого движенія эстовъ и латышей въ православіе. „Православное движеніе“, писалъ Ю. Ѡ., „началось вслѣдствіе свободной потребности; потребность эту потому только нельзя назвать часто религіозною, или лучше исключительно религіозною, что для простаго народа, въ противоположность образованнымъ классамъ, религія еще не отрѣшилась отъ жизни, какъ сухая догматика и отвлеченное нравоченіе, какъ предметъ логическаго постиженія. Народъ понимаетъ перемѣну религіи какъ преобразование всего его быта; духовная потребность богослуженія, матеріальная потребность куска хлѣба и уголка земли, сознаніе опоры, которую онъ найдетъ въ правительствѣ, вражда къ презирающему его землевладѣльцу, все это выразилось въ настоящемъ событіи. Только односторонній взглядъ можетъ объяснить его изъ одного побужденія за исключеніемъ другихъ; они участвовали въ немъ

всѣ в  
стр. IV

Отдѣлѣ

Пр  
А. К. Р  
А. Р. Д  
1845 г.  
38220,  
1851 г.-

Ри  
обращен  
мились  
страдавш  
благодат  
внутрен  
какъ „  
дарствѣ,  
женія, п  
дворянст

Так  
ракетром  
заботъ, с  
пришлос  
всѣмъ в  
чески и  
ихъ пок  
тѣмъ об  
ныхъ кр  
жизнь, н  
не схож  
ценнику  
которомъ  
быта и  
Пра  
ни нѣск

всѣ вмѣстѣ нераздѣльно“ (Письма изъ Риги. Письмо IV стр. IV и V).

## Отдѣлъ II. Составъ Рижской епархіи и духовенство.

При составленіи этого отдѣла источниками служили: А. К. Р. М. А. 1842 г. № 1; 1846 г. — 99; 1848 г. — 103. А. Р. Д. К. 1847 г. — 53. А. К. О. П. 1843 г. — 32711; 1845 г. — 36393, 36403, 36412, 34617, 36491; 1846 г. — 38220, 38302; 1847 г. — 40147, 40167; 1850 г. — 45110; 1851 г. — 46861. А. Д. У. У. 1846 г. — 117.

Рижская епархія главнымъ образомъ образовалась изъ обращенныхъ въ православіе эстовъ и латышей, которые стремились въ нашу церковь, надѣясь найти здѣсь утѣшеніе изстрадавшимся своимъ душамъ и оживиться вѣрою, молитвою и благодатію, чего не давало имъ лютеранство. Кромѣ этихъ внутреннихъ побужденій, они надѣялись найти въ православіи, какъ „вѣрѣ царской“ и господствующей въ русскомъ государствѣ, защиту и облегченіе своего тяжелаго внѣшняго положенія, причину чего они усматривали въ протестанствующемъ дворянствѣ и пасторахъ.

Такимъ образомъ рижская паства отличалась особымъ характеромъ и требовала со стороны пастыря множества такихъ заботъ, о которыхъ ему въ другомъ мѣстѣ и подумать не пришлось бы. Онъ долженъ быть здѣсь въ полномъ смыслѣ всѣмъ вся, въ одно и то же время долженъ заботиться отечески и о духовномъ преуспѣваніи пасомыхъ и о внѣшнемъ ихъ покоѣ и довольствѣ. Эти трудности еще усугублялись тѣмъ обстоятельствомъ, что почти никто изъ новоприсоединенныхъ крестьянъ не зналъ по русски ни слова, при томъ-же жизнь, нравы, обычаи и свойства у нихъ были особые, совсѣмъ не схожіе съ русскими. Въ виду этого лифляндскому священнику непремѣнно нужно было знать не только языкъ, на которомъ говорятъ его прихожане, но и всѣ условія ихъ быта и жизни.

Православная церковь, принявшая въ свое лоно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ значительное число новыхъ чадъ не могла

сразу дать имъ вполнѣ приготовленныхъ священниковъ, которые могли бы вполнѣ удовлетворить религіозныя нужды новоприсоединенныхъ. Были приняты мѣры для доставленія въ Остзейскій край священниковъ, знающихъ мѣстные языки инородцевъ; одною изъ таковыхъ было открытіе въ псковской духовной семинаріи классовъ латышскаго и эстскаго языковъ. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 1/5 авг. 1842 года постановилъ: открыть при означенной семинаріи классы чухонскаго и латышскаго языковъ, съ порученіемъ преподаванія перваго священнику Верхоустинскому, отправивъ его предварительно, для изученія онаго грамматически, въ Дерптъ, а послѣдняго — воспитаннику дерптскаго университета Розенбергу, согласно изъявленному имъ согласію, котораго и допустить къ исполненію сей должности съ началомъ наступившаго учебнаго года, съ производствомъ ему въ жалованое профессорскаго оклада, положеннаго по штату для псковской семинаріи, именно 321 р. 75 к. серебромъ въ годъ, изъ духовно-учебныхъ капиталовъ. Назначеніе учениковъ для этого класса было предоставлено усмотрѣнію семинарскаго правленія съ тѣмъ, чтобы таковыя избираемы были преимущественно изъ дѣтей тѣхъ священноцерковно-служителей, которые находятся въ приходахъ, населенныхъ латышами и эстами. Классы были открыты, но желаемымъ результатамъ не привели. Прежде всего трудно было для воспитанниковъ псковской духовной семинаріи научиться говорить на мѣстныхъ языкахъ прибалтійскихъ инородцевъ, начиная изученіе сихъ языковъ въ классахъ собственно семинарскихъ, гдѣ ученикамъ бываетъ не менѣе 15 л. отъ роду. Да и учиться-то было не почему, да и учить некому. Семинарское начальство какую иибудь эстскую и латышскую грамматику искало по всей Лифляндіи и не находило ей\*). Трудно было достать и учителей хорошихъ. Лифляндскіе нѣмцы хорошо знали и знаютъ эстскій и латышскій языки, но при нерасположенности къ православію, не хотѣли служить

\*) Эстскій и латышскій языки, какъ мало развитые и презираемые учеными Лифляндіи, вообще не имѣли порядочныхъ руководствъ для своего изученія, а когда явилась въ нихъ нужда для пользы православія, тогда эти скудныя руководства не вдругъ попадали на глаза православныхъ.

пользу ем  
ность на  
брались з  
эстами и  
знали нау  
образомъ  
обученія  
наріи. И  
курора С  
въ 1845  
учителя Э  
числа 5 ч  
41 человек  
вызовомъ  
Св. Синод  
высшаго  
на этомъ  
11 человек  
мнѣнію С  
для оконч  
языкахъ,  
языкознан  
минаріи,  
ученики  
эстскомъ  
вся задача  
Между  
и эстскій  
Филаретъ  
псковской  
симъ язык  
Требуемы  
епархіальн  
какое он  
такъ что  
По разсп



пользу ему. А кто, уважая свои выгоды, изъявлялъ готовность на это, тотъ не зналъ по русски ни слова. Иногда брались за это дѣло православные, обращавшіеся долго между эстами и латышами и понимавшіе ихъ рѣчи; но эти люди не знали научно тѣхъ языковъ, которымъ хотѣли учить. Такимъ образомъ совершенныхъ успѣховъ нельзя было ожидать отъ обученія означеннымъ языкамъ воспитанниковъ псковской семинаріи. Изъ имѣющихся свѣдѣній въ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, мы узнаемъ, что въ псковской семинаріи въ 1845 году изученіемъ латышскаго языка подъ руководствомъ учителя Эдуарда Розенберга, занималось 46 человѣкъ; изъ сего числа 5 человѣкъ обучались уже второй годъ, а остальные 41 человѣкъ первый годъ. Изученіемъ же эстскаго языка, за вызовомъ учителя сего языка священника Еленина, по указу Св. Синода, въ Ригу, занимались подъ руководствомъ ученика высшаго отдѣленія семинаріи, очень хорошо объяснявшагося на этомъ языкѣ, Михаила Чихачева — 37 человѣкъ, изъ нихъ 11 человѣкъ второй годъ и 26 человѣкъ первый годъ. По мнѣнію семинарскаго правленія и преосвященнаго псковскаго для окончательнаго и полнаго приготовленія учениковъ въ сихъ языкахъ, при тѣхъ средствахъ къ латышскому и эстскому языкознанію, которыя были въ то время въ распоряженіи семинаріи, было достаточно двухъ лѣтъ. Въ эти два года ученики научались отправлять литургію на латышскомъ или эстскомъ языкахъ и въ этомъ главнымъ образомъ, полагалась вся задача обученія воспитанниковъ симъ языкамъ.

Между тѣмъ нужда въ священникахъ, знающихъ латышскій и эстскій языки все болѣе и болѣе увеличивалась и преосв. Филаретъ вынужденъ былъ чрезъ Св. Синодъ вытребовать изъ псковской семинаріи нѣсколько воспитанниковъ, обучавшихся симъ языкамъ, еще до окончанія ими семинарскаго курса. Требуемые воспитанники были предоставлены въ распоряженіе епархіальнаго начальства, но то знаніе мѣстныхъ языковъ, какое они получали въ Псковѣ, было слишкомъ ограничено, такъ что „возбуждало самое крайнее недоумѣніе и скорбь“. По разспросамъ о причинѣ малоуспѣшности знанія учениками

латышскаго и эстскаго языковъ, они откровенно и согласно говорили, что „ихъ мало занимали обученіемъ лифляндскихъ языковъ и со стороны ректора не было дѣлано никакихъ побужденій даже почти вовсе не обращалось вниманія“. Въ виду этого Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ 2/14 апр. 1846 г. нашелъ необходимымъ сообщить правленію псковской семинаріи „имѣя въ виду, что командированные въ Ригу воспитанники псковской семинаріи оказались съ весьма недостаточнымъ знаніемъ въ языкахъ латышскомъ и эстскомъ, на которыхъ они должны отправлять Богослужевіе, и что черезъ сіе обратившіеся къ православію крестьяне могутъ встрѣчать затрудненія въ исполненіи духовныхъ обязанностей, а иновѣрцы могутъ находить поводъ къ нареканіямъ на православныхъ пастырей не можемъ не заключить, что все сіе произошло отъ слабаго наблюденія семинарскаго начальства и въ особенности ректора архимандрита Антонія. По сему Св. Синодъ опредѣляетъ поставить правленію и ректору на видъ слабое дѣйствованіе въ столь важномъ предметѣ, каково было приготовленіе сихъ воспитанниковъ въ знаніи упомянутыхъ языковъ“.

Получивъ такое внушеніе семинарское начальство усилило свои заботы и наблюденіе за преподаваніемъ лифляндскихъ языковъ, но результаты получились далеко неутѣшительными, да это и само собою понятно, ибо причины неуспѣшности, какъ мы уже видѣли, были гораздо глубже, чѣмъ то опредѣлилъ Св. Синодъ. И вотъ прибывающіе въ Ригу воспитанники псковской семинаріи приступили, подъ надзоромъ преосв. Филарета, къ изученію практически латышскаго и эстскаго языковъ. При этомъ имъ дѣлались нѣкоторыя сообщенія, необходимые для служенія спасенію новоприсоединенныхъ чадъ православной церкви. Преосв. Филаретъ приложилъ все стараніе, чтобы достигнуть благоприятныхъ результатовъ и на первыхъ порахъ онъ надѣялся достигнутьжелаемаго. Но результаты, за малыми исключеніями, были далеко неутѣшительны и преосв. Филаретъ вынужденъ былъ не рукополагать присылаемыхъ воспитанниковъ псковской семинаріи до тѣхъ поръ во священники, пока они не изучатъ мѣстныхъ языковъ

практиче  
епархія  
рукопола  
преосвящ  
что тако  
благочин  
ристику  
изъ них  
ельской  
разговор  
сообщает  
Нѣкотор  
не прила  
Геймадро  
поученія  
письменн  
приносит  
незамѣтн  
никовъ  
по резол  
былъ въ  
начала  
ванья, а  
никъ бы  
образомъ  
изученіе  
Это  
Филарета  
и знающ  
бухгалтер  
зналъ кр  
кій и фра  
ковъ исп  
какъ, нап  
о каждом  
въ котор

практически. Такое изучение подвигалось туго впередъ, а епархія нуждалась въ священникахъ и, конечно, приходилось рукополагать и тѣхъ, которые не удовлетворяли требованіямъ преосвящ. Филарета. Изъ рапортовъ благочинныхъ мы узнаемъ, что таковыхъ священниковъ было много. Такъ, по донесеніямъ благочинныхъ Еленина и Павлова, можно составить характеристику о многихъ священникахъ такого рода. Нѣкоторые изъ нихъ еще на мѣстахъ изучали языки: „священникъ гарьельской церкви еще плохо знаетъ какъ письменный, такъ и разговорный эстскій языкъ, о священникѣ кароленской церкви сообщается, что онъ заботится о изученіи эстскаго языка“. Нѣкоторые же не только не знали языка, но и совершенно не прилагали заботъ объ изученіи его. Такъ, о священникѣ Геймадрской церкви сообщается: „что онъ иногда говоритъ поученія, но такъ какъ плохо знаетъ языкъ разговорный и письменный и читаетъ неправильно: то чтеніе поученій его не приноситъ никакой пользы; заботливости его въ изученіи языка незамѣтно“. Принимались и мѣры для понужденія священниковъ изучать языки. Напримѣръ, геймадрскій священникъ по резолюціи преосв. Филарета, — „такъ какъ онъ давно уже былъ въ приходѣ, а между тѣмъ плохо знаетъ эстскій языкъ, — сначала былъ штрафованъ удержаніемъ четвертой части жалованья, а потомъ вслѣдствіе бесполезности сей мѣры — священникъ былъ перемѣщенъ на причетническую вакансію. Такимъ образомъ мѣры принятыя преосв. Филаретомъ не помогали: изученіе мѣстныхъ языковъ подвигалось впередъ весьма туго.

Это-то обстоятельство и заставило обратиться преосв. Филарета къ избранію во священники „изъ людей добронравныхъ и знающихъ латышскій языкъ. Такъ, онъ посвятилъ бывшаго бухгалтера въ имѣніи графа Шереметьева, Михайлова, который зналъ кромѣ русскаго языка языки латышскій, эстонскій, нѣмецкій и французскій. Затѣмъ онъ посвятилъ нѣкоторыхъ чиновниковъ испытанной нравственности, знавшихъ латышскій языкъ, какъ, напримѣръ, Павловскаго, и многихъ другихъ, представляя о каждомъ изъ нихъ въ запискахъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, въ которыхъ указываетъ на нравственную ихъ сторону. Здѣсь

же пр. Филаретъ, отражая дѣлаемые на него нападки и порицанія по поводу назначенія такихъ лицъ на священническія мѣста, высказываетъ свои взгляды на такихъ священниковъ и характеризуетъ ихъ дѣятельность, какъ могущую принести большую пользу для православія въ Прибалтійскомъ краѣ. „Люди, готовые судить о вещахъ, которыхъ не знаютъ и не въ состояніи знать“, писалъ пр. Филаретъ Об.-Прокурору Св. Синода, могутъ говорить и частію говорить: кѣмъ замѣнить православіе ученыхъ пасторовъ? На это отвѣтъ совѣсти такой: а) пусть разсуждаютъ сколько угодно о своихъ дѣлахъ и не беспокоятся о дѣлахъ чужихъ; каждый за себя въ отвѣтъ предъ Богомъ людьми; б) православіе должно молить Господа, чтобы священники его не были похожи на лютеранскихъ Лифляндскихъ пасторовъ, которыхъ паства бросаетъ какъ людей занятыхъ не паствою, а деньгами, суетностью и жизнью болѣе чѣмъ непорочною; в) рижскій епископъ, назначая извѣстныхъ лицъ къ должности священнической уповаешь о Господѣ, что эти лица не постыдятъ его ни предъ Богомъ, ни предъ людьми добрыми. о судѣ же дурныхъ или недовольныхъ людей не считаетъ нужнымъ заботиться. При выборѣ лицъ на должность священническую онъ прежде всего смотритъ на жизнь и христіанскій духъ выбираемыхъ и въ этомъ онъ утверждаетъ не только на повелѣніяхъ Слова Божія, но и на требованіяхъ новоприсоединяющихся къ православію. Тѣ, которые въ священникѣ лифляндскихъ крестьянъ желаютъ видѣть прежде всего высокопарную нѣмецкую ученость, слишкомъ мало знаютъ нужды здѣшнихъ крестьянъ и судятъ о дѣлѣ, какъ говорится, съ вѣтру. Безжизненная, эгоистическая ученость лютеранскихъ пасторовъ слишкомъ уже надоѣла здѣшнимъ крестьянамъ, и они гнушаются ею. Имъ нуженъ священникъ полный любви христіанской, простой въ обращеніи, ласковый въ разговорѣ, дышащій благочестіемъ, готовый скорбѣть скорбями ихъ, радоваться радостями ихъ, молиться за нихъ вмѣсто нихъ“... „Что же касается народа“, пишетъ далѣе преосв. Филаретъ, „то отношенія его къ священникамъ на дѣлѣ таковы: кто хорошо понимаетъ свойства народа и его духовныя нужды, кто, зная нужды,

имѣетъ ст  
участіе ду  
слово язы  
того онъ  
много имѣ  
дѣлѣ прав  
народа, зн  
сторону е  
дѣйствоват  
изъ книгъ  
О зн  
производст  
основаніи  
раздѣленъ  
киршпили  
завѣдыван  
то юргенс  
оставить у  
просьбу и  
селѣ оста  
тѣхъ и др  
представля  
особенным  
Давида Ба  
Но лаудо  
собрались  
ихъ свящ  
пришедша  
уступить  
такой люб  
причинами  
сравнител  
Лифляндск  
знаетъ их  
ствовать  
мазначени

имѣетъ столько христіанской любви и ума, чтобы принимать участіе души въ каждой его нуждѣ и умѣть сказать нужное слово языкомъ народа: тотъ и хорошій священникъ для народа, того онъ и любить. Уроженецъ же лифляндецъ слишкомъ много имѣетъ преимуществъ предъ псковскимъ уроженцемъ въ дѣлѣ православія Лифляндіи: онъ знаетъ духъ лифляндскаго народа, знаетъ и его радости и горе, знаетъ и добрую и худую сторону его души, а зная душу знаетъ, когда и какъ на нее дѣйствовать къ ея пользѣ. Такого знанія нельзя приобрѣсти ни изъ книгъ, ни даже изъ непродолжительнаго опыта.

О знаніи языка нечего и говорить: безъ него и при производствѣ слѣдствія можно оказаться только смѣшнымъ. Въ основаніи этихъ словъ не слухъ, а дѣла: на примѣръ, когда раздѣленъ былъ нитаусскій приходъ, заключавшій до толѣ киршпили нитаусскій, юргенбургскій и лембургскій, бывший въ завѣдываніи одного священника Павловскаго (русскаго-лифляндца), то юргенбургскіе крестьяне вошли къ епископу съ просьбою оставить у нихъ священника Павловскаго; а нитаусскіе прислали просьбу имъ оставить Павловскаго-же, такъ что епископъ и доселѣ остается въ затрудненіи, какъ удовлетворить желаніе тѣхъ и другихъ. Точно такой же примѣръ отношеній народа представляетъ на себѣ священникъ Баллодъ (латышъ). По особеннымъ обстоятельствамъ я положилъ было священника Давида Баллода перевести изъ лаудонскаго прихода въ зербенскій. Но лаудонскіе крестьяне лишь только узнали объ этомъ, какъ собрались всѣ и приготовили просьбу ко мнѣ, чтобы не лишать ихъ священника Баллода, какъ весьма любимаго ими и вполне пришедшаго имъ по душѣ; настойчивой просьбѣ ихъ пришлось уступить и отложить распоряженія до времени. Причины такой любви крестьянъ къ помянутымъ священникамъ служатъ причинами и того, почему я посвящаю во священники людей сравнительно необразованныхъ изъ мѣстныхъ лифляндцевъ. Лифляндскій уроженецъ или давній лифляндскій житель хорошо знаетъ ихъ добрыя и слабыя качества, знаетъ и то, какъ дѣйствовать на нихъ. Этого знанія не имѣютъ священники, назначенные изъ другихъ епархій: отъ того-то и лучшіе изъ

воспитанниковъ псковской семинаріи, посвященныхъ мною во священники не пользуются любовію и не приносятъ пользы православію въ той высокой степени, въ какой посвященный латышъ“ (донес. еп. Филарета Св. Синоду отъ 27 іюля 1847 г. № 6357).

Въ виду этого Оберъ-Прокуроръ Св. Синода своимъ письмомъ отъ 5 авг. 1847 г. за № 5790 къ еп. Филарету сообщилъ послѣдному, что онъ „въ виду того, что многіе изъ священниковъ не соотвѣтствуютъ своему назначенію, считаетъ необходимымъ вызвать достойнѣйшихъ и опытныхъ священниковъ изъ разныхъ епархій для занятія вновь открывающихся приходо́въ“. Для привлеченія сихъ священниковъ были положены оклады содержанія, превосходящіе всѣ другія епархіи. Во исполненіе сего предписанія преосв. Филаретъ обратился къ Митрополиту Московскому, преосв. Смоленскому и къ начальству С.-Петербургской духовной академіи съ просьбою предложить желающимъ занять мѣста во вновь открывающихся приходахъ рижской епархіи.

Мало нашлось желающихъ и прежде всего откликнулись воспитанники С.-Петербургской духовной академіи, а потомъ не многіе и изъ священниковъ другихъ епархій. Мы изъ дѣлъ рижской духовной консисторіи узнаемъ, что въ 1851 году состояло священниковъ въ рижской епархіи изъ окончившихъ курсъ духовной академіи: „Московскій: 1) Василій Карелинъ, 2) Иванъ Поспѣловъ, 3) Александръ Бѣликовъ, 4) Арсеній Сергіевскій и 5) Александръ Трескинъ. Всѣ они рукоположены во священники въ 1849 году. С.-Петербургской: 6) Константинъ Хорошавинъ, 7) Евдокимъ Крещамскій, первый рукоположенъ во священника въ 1849 г., а послѣдней въ 1850 году. „Кромѣ того были еще изъ академіи священники: дерптскіе — Алексѣевъ и Шестаковскій, посвященные въ 1848 году, рижскій—Вельдемановскій, Чичкевичъ и Маркіанъ Эллинскій.

Но и эти священники не имѣли никакихъ средствъ для сближенія съ народомъ и пастырскаго вліянія на него. Не зная ни языка, ни нравовъ и обычаевъ эстовъ и латышей, они не могли пастырскимъ словомъ доводить ихъ до пониманія и созна-

нія истинн  
православн  
воспріимчи  
и живой  
ограничива  
шійся по м  
вореннымт  
старымъ с

Были  
рей, кото  
доставших  
внушить  
такихъ тр  
умѣлъ цѣ  
да и пасты  
языки“ тр  
реть и пр  
свое завед  
щихъ дост  
и полным  
новоприсо

## Новая

„Общ  
жизни Х  
представл  
Нуж  
помогаетъ  
черезъ про  
ныхъ мѣ  
изображен  
евангельск

нія истины православія и до ощущенія сладости и силы молитвы православной церкви и возбудить въ нихъ въ достаточной степени воспримчивость благодати Св. Таинствъ. Въмѣсто катихизаціи и живой проповѣди, русскіе священники по необходимости ограничивались однимъ исполненіемъ обряда, и народъ, сдѣлавшійся по метрикамъ православнымъ, оставался въ душѣ неудовлетвореннымъ, по необходимости продолжалъ жить и вѣровать по старымъ своимъ преданіямъ.

Были, правда, избранники изъ молодыхъ русскихъ пастырей, которые налегли на изученіе языка и духовныхъ нуждъ доставшихся имъ прихожанъ и старались пастырскимъ словомъ внушить имъ понятіе о православной вѣрѣ и нравственности; такихъ трудолюбивыхъ пастырей изъ русскихъ людей народъ умѣлъ цѣнить и любить. Но такихъ пастырей было немного, да и пастырей „изъ людей добро-нравныхъ и знающихъ мѣстные языки“ трудно было достать, а потому преосвященный Филаретъ и пришелъ къ мысли о необходимости имѣть въ епархіи свое заведеніе, которое давало бы пастырей не только владѣющихъ достаточнымъ богословскимъ и общимъ образованіемъ, но и полнымъ знаніемъ духовнаго и бытоваго строя и языка новоприсоединенныхъ.

(Продолженіе будетъ).

## Новая книга для православнаго русскаго народа.

„Общедоступное объясненіе Евангелія въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя“ М. Ѡ. Петерб. 1901. XVI. 436, представляетъ собою весьма желательное явленіе.

Нужно быть благодарнымъ автору, который существенно помогаетъ распространенію въ народѣ евангельскаго ученія чрезъ простую, возможно ясную передачу текста болѣе трудныхъ мѣстъ, чрезъ картинное, по мѣстамъ художественное изображеніе событій, насколько это возможно при поясненіи евангельскаго текста.

Текстъ предлагается въ русскомъ синодальномъ переводѣ. Поясненія расположены не подѣ строкою, какъ часто въ ученыхъ комментаріяхъ, а чередуются съ текстомъ. Объясняется только то, что дѣйствительно требуется объяснить, преимущественно ученіе Спасителя. Въ началѣ книги предлагается „оглавленіе съ указаніемъ на Евангелія, расположенныя въ порядкѣ событій изъ земной жизни Господа Іисуса Христа“. Это порядокъ по системѣ сличенія Евангелій отъ Луки и Іоанна.

Чтобы дать возможность судить о манерѣ автора пояснить текстъ, позволимъ себѣ привести наиболѣе характерныя мѣста.

Христосъ говоритъ, что видѣлъ Наанаила подѣ смоковницею. „Это указаніе Христа, что Онъ видѣлъ, конечно, духовными очами подѣ смоковницею, гдѣ онъ, можетъ быть, по обычаю іудеевъ, каждый день молился, — поразило Наанаила до того, что онъ сразу увѣровалъ въ Іисуса Христа. Должно быть въ то время Наанаиль такъ горячо молился, что ощущалъ близость Господа, милость Божію, которая посѣтила его сердце“ (стр. 40).

Господь говоритъ Матери на брачномъ пиршествѣ:... „еще не пришелъ часъ Мой“. — „Часъ Его пришелъ не прежде, какъ по истощеніи запаса вина. Когда нѣтъ никакой другой помощи, тогда настанетъ пора дѣйствовать. При совершенномъ недостаткѣ вина, явномъ для всѣхъ, чудо будетъ въ всякаго сомнѣнія. Иначе могло бы показаться, что Іисусъ Христосъ, смѣшалъ вино съ водою, но не претворилъ. Марія поняла, что Ея желаніе будетъ исполнено и вѣрила въ Своего божественнаго Сына“ (стр. 41—2).

Христосъ избираетъ двѣнадцать апостоловъ. „Раньше ученики Іисуса Христа были, какъ друзья Его, теперь же они должны были быть постоянно со своимъ Учителемъ, раздѣлять съ Нимъ всѣ трудности странствованій, скудость пищи, евангельскіе труды и неудобство перемѣнныхъ жилищъ, должны были трудиться съ Нимъ подѣ палящимъ солнцемъ весь день и спать, какъ и Онъ, подѣ звѣзднымъ небомъ ночи. Они

не могли  
нѣтіямъ

Цит  
Духа Св  
Духа, пр  
а потому  
видныхъ  
Его, ког  
ствуешь

грѣхъ в  
такое ж  
теряеть  
Святаго

Кто  
Его, та  
тихой у  
ожидали  
ихъ мнѣ  
а потому  
заблуде

хулить б  
въ Немъ  
не прост  
послѣ ст  
хулять,  
бѣсовъ и

Но  
покаявше  
потому ч

Неч  
продолжа  
литься

„Смыль  
ста. От  
если бы  
нѣкоторо



не могли уже теперь возвращаться къ своимъ прежнимъ занятіямъ (стр. 88).

Цитуя св. Аванасія Великаго, авторъ пишетъ о хулѣ на Духа Святаго: „Фарисеи явились въ открытой враждѣ противъ Духа, приписывая Его видимыя дѣйствія сатанѣ или веельзевулу, а потому хула на Духа означаетъ не только отрицаніе очевидныхъ откровеній Святого Духа, но злобное оскорбленіе Его, когда Его дѣйствія приписываются демону; это свидѣтельствуешь о крайнемъ невѣріи и ожесточеніи сердца. Такой грѣхъ не простится, потому что состояніе согрѣшающаго такое же, какъ состояніе нераскаянныхъ демоновъ. Человѣкъ теряетъ нравственную способность къ воспріятію дѣйствій Святаго Духа.

Кто хулилъ Иисуса Христа, какъ человѣка, т. е. тѣло Его, такъ напр., іудеи смущались Его происхожденіемъ и тихой уничтоженной жизнью, — потому что не такого Мессію ожидали они, — происхожденіемъ Его изъ Назарета, откуда, по ихъ мнѣнію, ничего не могло быть хорошаго, бѣдностью Его, а потому колебались признать-ли Его Мессією, — это грѣхъ заблужденія, незнанія, недоразумѣнія — онъ простится; но кто хулить божество Иисуса Христа, Святого Духа, пребывающаго въ Немъ, и называетъ силу Святого Духа силою сатаны, тому не простится во вѣкъ, ни въ этой жизни, ни въ будущей послѣ страшнаго суда. Въ этомъ случаѣ не только Христа хулятъ, поносятъ, но Святого Духа, потому что изгонять бѣсовъ и совершать исцѣленія есть дѣло Святого Духа.

Но Христосъ не говоритъ: не простится хулившему и покаявшемуся, но хулящему, т. е. пребывающему въ хулѣ, потому что покаянiе разрѣшаетъ всѣ грѣхи“ (стр. 91—2).

Нечистый духъ, изгнанный изъ человѣка, если послѣдній продолжаетъ вести нерадивую жизнь, можетъ снова вселиться въ человѣка и даже съ семью другими духами.

„Смыслъ этихъ словъ такой: іудеи просили знаменія отъ Христа. Отказавъ имъ въ этомъ, Иисусъ даетъ имъ знать, что если бы Онъ и сотворилъ чудо, и они, пораженные имъ на нѣкоторое время, увѣровали бы въ Него, но (совершенно лиш-

нее) такъ какъ ихъ невѣріе и нравственная испорченность настолько (чит. безъ этого слова) сильны и застарѣли, что (чит. то), по прошествіи времени, они снова вернутся къ невѣрію и сдѣлаются еще хуже. Невѣріе и неиспорченность въ нихъ, — какъ злой духъ въ бѣсноватомъ. Хотя онѣ бѣкли побѣждены, изгнаны изъ нихъ, опять возвратятся къ нимъ еще съ большею силою, подобно тому, какъ изгнанный бѣсъ снова возвращается въ прежде обладаемаго имъ человѣка, если будетъ онъ не заботиться о себѣ, и еще съ большею силою будетъ его мучить.

Подъ бѣсомъ также подразумѣваются страсти человѣческія; побѣжденные, изгнанныя злыя страсти, которымъ нѣтъ мѣста, какъ только въ душѣ злыхъ людей, онѣ не находятъ себѣ удовлетворенія и покоя нигдѣ, кромѣ сердца человѣка злого; страсть, какъ злой духъ, стремится снова овладѣть человѣкомъ, т. е. злой человѣкъ опять начинаетъ согрѣвать въ себѣ недавно выгнанную на время злую страсть. Но по изгнаніи злого духа и страсти, къ человѣку возвращаются разумъ и всѣ душевныя способности, домъ сердца его чистъ, соръ страстей выметенъ. И если человѣкъ остается празднымъ и невнимательнымъ къ себѣ, то злой духъ и страсти опять возвращаются къ нему съ большей силой и лютостью во множествѣ. Такъ будетъ и съ фарисеями. Хотя бы все возможное было сдѣлано, чтобы возбудить въ нихъ вѣру, но невѣріе и развращенность ихъ столь велики, что они опять возвратятся въ ихъ сердце и проявятся съ большею силою" (стр. 95—6).

На вопросъ, что разумѣть подъ многословіемъ въ молитвѣ, находимъ такой отвѣтъ: „язычники, т. е. всѣ народы, поклоняющіеся идоламъ, въ своихъ молитвахъ къ ложнымъ богамъ многословили и пустословили. Здѣсь Спаситель разумѣетъ подобное пустословіе, напр., когда у Бога просимъ власти, славы, богатства, словомъ — всего того, что бесполезно для насъ (Злат.) „молиться нужно не для того, чтобы извѣстить Бога о нашихъ нуждахъ (Онъ Самъ знаетъ ихъ, прежде нашего прошенія), но для того, чтобы преклонить Его, дабы чрезъ

непрестав  
предъ Ни  
Заим  
или у б  
или у к  
жась его  
нераздвое  
подъ „м  
въ рѣчи  
шій по в  
жали Ег  
похвалы  
его, — Пр  
по прич  
того, чт  
Себя (Зл  
Опр  
ясняетъ  
значить,  
царствѣ  
усилилос  
Христост  
что она  
мали) ее  
затъ авт  
всякому  
ліе, прод  
горячемъ  
Все  
продолжа  
нужно  
началось  
Изъ  
должно о  
не сразу  
лѣе. Он

непрестанное моленіе соединиться съ Нимъ, дабы смириться предъ Нимъ, дабы вспомнить грѣхи свои“ (Злат.). Стр. 110.

Заимствуетъ ли авторъ свое изъясненіе у св. Златоуста, или у блаж. Теофилакта (двухъ излюбленныхъ имъ Отцовъ), или у кого другого, — онъ усваиваетъ себѣ это мнѣніе, держась его какъ болѣе вѣроятнаго, и такая опредѣленность, нераздвоенность производитъ пріятное впечатлѣніе. Такъ, подъ „меньшимъ въ царствіи Божіемъ“ Христось разумѣетъ, въ рѣчи объ Іоаннѣ Крестителѣ, Самого Себя. „Онъ — меньшій по возрасту и по мнѣнію многихъ людей, которые унижали Его. Христось сдѣлалъ это замѣчаніе, чтобы великія похвалы Іоанну не подали повода слушателямъ предпочесть его, — Предтечу, — Самому Мессіи; скрылъ же Онъ Себя, какъ по причинѣ господствовавшаго о Немъ мнѣнія, такъ и для того, чтобы не подумали, что Онъ слишкомъ превозноситъ Себя (Злат.). Стр. 119.

Опредѣленное и ясное понятіе даетъ авторъ, когда изъясняетъ выраженіе: „царство небесное силою беретъ“... Это значитъ, что „со времени проповѣди Іоанна о наступающемъ царствѣ Мессіи, духовное стремленіе къ царствію Божію усилилось и это продолжается донынѣ, говоритъ Іисусъ Христось; съ каждымъ днемъ возрастала въ Него вѣра, потому что она сдѣлалась столь ясною, что многіе восхищали (принимали) ее“. О ясности предмета вѣры можно было бы сказать автору и лучше, правильнѣе съ точки зрѣнія формы, но всякому ясно, что хочетъ сказать онъ. „Употребляющіе усиліе, продолжаетъ онъ, — всѣ вѣрующіе въ своемъ усиленномъ, горячемъ стремленіи къ царству небесному.

Все это началось со времени Іоанна, потому что до него продолжалось время ветхозавѣтнаго пророчества и все, что нужно было для подготовленія людей къ принятію Мессіи, началось съ Іоанна“ (стр. 119).

Изъясненія автора отличаются назидательностію, причемъ должно отмѣтить естественность въ тонѣ наставленія. „Господь не сразу исполнилъ просьбу Своей Матери, а нашу тѣмъ болѣе. Онъ желаетъ, чтобы мы не только чувствовали отъ Него

зависимость и уповали на Него, но также научились терпѣнію въ молитвѣ, преданности Его волѣ, — чтобы любили Бога не только за Его милости, но и тогда, когда, повидимому, Онъ отвернулся отъ насъ. Мы сами не всегда готовы принять Его милости... Ученики и раньше вѣрили въ Него, но теперь стали тверже вѣрить. — Совершивъ это чудо, Христосъ выразилъ любовь къ людямъ и отсутствіе себялюбія. Онъ не хотѣлъ претворить камни въ хлѣбы ради утоленія своего голода, но, желая помочь нуждающимся, явилъ чудотворную силу. — Господь снисходительно относился къ земнымъ радостямъ, когда онѣ были невинны. Присутствіе Его удерживало пирующихъ отъ излишествъ; подобно этому наши земныя удовольствія будутъ чисты и невинны, если мы будемъ избирать ихъ съ мыслью о Христѣ“ (стр. 42—3).

Авторъ порой не столько изъясняетъ, сколько проповѣдуетъ „Алкалъ Я, и вы дали мнѣ ѣсть... Господь соединяется здѣсь со всѣми несчастными страждущими на землѣ. Бѣдные, голодные, убогіе, лишенные пристанища, заключенные—это Я, говоритъ Иисусъ Христосъ. Всѣ несчастные близки ему. Изъ этого слѣдуетъ, что Его вѣрные послѣдователи должны быть милосердны ко всѣмъ угнетеннымъ, страждущимъ и должны любить ихъ, какъ Самого Господа, дѣлать имъ добро, какъ Ему, Иисусу Христу; въ этомъ заключается высшій долгъ человѣка; въ этомъ вся религія.—Только такой человѣкъ, который все это исполнить, будетъ достоинъ царства небеснаго. Горе будетъ тѣмъ, которые не имѣютъ милосердія и любви къ людямъ, которые не знаютъ состраданія къ ближнему, которые съ черствымъ сердцемъ живутъ для собственныхъ наслажденій и любятъ только себя. — Праведный Судья будетъ также безжалостнымъ къ нимъ и предастъ ихъ въ муку вѣчную, такъ какъ они не знали любви, и Господь, который есть любовь, окончательно отвратится отъ нихъ“ (стр. 341—2).

Иногда предлагается объясненіе событій такимъ сердечнымъ тономъ, который трогаетъ читателя и заставляетъ его самого извлекать себѣ назиданіе. „Неблагодарность исцѣленныхъ (прокаженныхъ) была обидна для Господа. Этотъ случай

напомина  
точаль С  
Его.—Са  
Христу  
племенн  
Его учен

Или  
дательно  
хожденіе  
среди он  
въ Его  
научая—  
всѣхъ пр  
близокъ,  
дѣйствит  
пастяхъ.

того, что  
оживить  
Онъ ихъ

На  
томъ“ ч  
молитва  
щество ч  
въ мірѣ  
источник  
не будет  
жизни д

Вот  
и должн  
прощает  
Получая  
обязанно  
чительны  
Божіе б  
ему. Го

напоминаетъ Ему Его посланничество. Онъ, не разбирая, рас- точалъ Свои благодѣянія среди іудеевъ, и они оттолкнули Его.—Самарянинъ-же, выражающій свою благодарность, дорогъ Христу. Въ лицѣ его Онъ видитъ всѣхъ презираемыхъ ино- племенниковъ и язычниковъ, которые съ радостью принимаютъ Его ученіе“ (стр. 277).

Или вотъ какъ авторъ художественно, трогательно—нази- дательно говоритъ объ испытаніи учениковъ бурей на морѣ и хожденіемъ Христа по водамъ: „Онъ оставляетъ ихъ однихъ среди опасности, чтобы они имѣли въ будущемъ увѣренность въ Его всегда близкой къ нимъ помощи, и приходитъ къ нимъ, научая—такимъ образомъ—на всю послѣдующую жизнь, среди всѣхъ предстоящихъ бурь и искушеній, что Онъ всегда съ ними близокъ, можетъ быть, для тѣлесныхъ очей незримый, но въ дѣйствительности, всегда готовый помощникъ въ бѣдахъ и на- пастяхъ. Христосъ хотѣлъ миновать ихъ, повидимому, для того, чтобы предоставить ихъ самихъ себѣ и такимъ образомъ оживить ихъ вѣру и вызвать ихъ молитвы и вопли, чтобы Онъ ихъ не миновалъ, не покинулъ“ (стр. 152).

На тему „*Сей родъ изгоняется только молитвою и пос- томъ*“ читаемъ слѣдующее: „Постъ ослабляетъ нашу плоть; молитва же возноситъ духъ человѣка къ всемогущему Богу. Су- щество человѣческое преобразуется: у него не остается корней въ мірѣ земномъ, для котораго онъ, такъ сказать, умираетъ; источникомъ его жизни является духовный міръ. Если этого не будетъ, то они не въ силахъ будутъ направить другихъ къ жизни духовной“ (стр. 185).

Вотъ чему Господь научаетъ притчею о царѣ-заимодавцѣ и должникахъ: „Царство Его есть царство милосердія. Онъ прощаетъ многочисленные и тяжкіе предъ Богомъ грѣхи людей. Получая прощеніе грѣховъ, человѣкъ долженъ считать своею обязанностью прощать ближнимъ, согрѣшенія которыхъ незна- чительны сравнительно съ грѣхами противъ Бога. Милосердіе Божіе безпредѣльно, и мы, какъ Божіи, должны подражать ему. Горе человѣку, заглушающему въ себѣ чувство состра-

данія; такое жестокое, неумолимое существо вызоветъ и къ себѣ самому неумолимый судъ Божій.

Такъ Иисусъ Христосъ среди суетнаго и мстительнаго міра положилъ въ сердцахъ Апостоловъ первые зачатки новаго царствія, которое должно было возникнуть на началахъ любви, смиренія, кротости, милосердія, всепрощенія и на сочувствіи всему слабому и страждущему.

Для того, чтобы это осуществить, нужно имѣть болѣе сильный духъ въ себѣ, нежели духъ человѣка. Христосъ объясняетъ это таинственными словами, которыми заканчиваетъ Свою бесѣду: „Соль добрая вещь; но ежели соль не солона будетъ, чѣмъ вы ее поправите? имѣйте въ себѣ соль; и миръ имѣйте между собою“ (Мрк. IX, 50). Т. е. носите въ себѣ духа, который есть соль души, онъ, какъ соль, которая предохраняетъ отъ порчи, будетъ сохранять вашу душу отъ порчи и не утрачивайте этого духа разума и добродѣтели, онъ вамъ принесетъ миръ“ (стр. 193).

Съ тою же солю, которая, приправляя всякое кушанье, можетъ сама потерять силу, Господь сравниваетъ мудрость отреченія отъ соблазновъ міра (Лк. XIX, 33—4). Ср. стр. 257.

Частое упоминаніе въ Евангеліи соли, которая можетъ потерять силу (ср. еще Мѡ. V, 13) даетъ поводъ автору замѣтить, что въ Палестинѣ находили такой видъ соли, которая можетъ потерять свою силу (стр. 101).

Тамъ и сямъ у автора блистаютъ назидательнымъ остроуміемъ изреченія, западающія въ душу, напр.: „сущность благотворенія есть самоотреченіе“ (стр. 321) или слова относительно проклятой смоковницы: „Эта смоковница была единственнымъ предметомъ, испытавшимъ на себѣ грозное могущество Того, Кто былъ такъ милосердъ къ людямъ“ (стр. 303).

На тему „будьте мудры, какъ зми“ приводятся слова Златоуста: „Какъ змѣя всего болѣе старается о спасеніи головы, такъ и ты отдай все—имѣніе, тѣло, даже жизнь, но только сохрани вѣру. Ибо вѣра есть глава и корень. Если она останется неприкосновенною, тогда и ты, хотя бы все потерялъ, все опять получишь въ обиліи“ (стр. 196—7).

Вот  
не умира  
же, как  
воспомин  
будутъ  
огонь“ (

На  
ныхъ Х  
пода.

„О  
что сама  
и ее на  
что на  
чистыхъ  
тельство  
146).

Сло  
взятъ и  
говорил  
произнос

А  
обычай.  
кимъ го  
(стр. 23

Гео  
лагаются  
стр. 155

По  
Богу“ а  
ты двух  
скаго им  
власти Б  
выразит  
ной при  
власти э  
платить

Вотъ слова Теофилакта на евангельское изреченіе „червь не умираетъ“. Здѣсь „образная рѣчь. Смысль ея такой: такъ же, какъ въ трудѣ живетъ червь, такъ совѣты каждаго и воспоминанія о дурныхъ дѣлахъ, совершенныхъ здѣсь на землѣ, будутъ мучить грѣшниковъ, грызть, какъ червь, жечь, какъ огонь“ (стр. 189).

На основаніи познаній о воззрѣніяхъ и обычаяхъ современныхъ Христу іудеевъ изъясняются нѣкоторыя изреченія Господа.

„Отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ... Іудеи вѣрили, что самая земля, пыль, по которой ходятъ язычники, нечиста, и ее надо отрясать. Это повелѣніе Іисуса Христа означаетъ, что на такихъ они должны смотрѣть, какъ на язычниковъ, нечистыхъ, неимѣющихъ съ ними ничего общаго, и въ (свидѣтельство) доказательство этого отрясти прахъ отъ ногъ“ (стр. 146).

Слова „что на ухо слышите, проповѣдуйте на кровляхъ“, взяты изъ обычаевъ еврейскихъ. Такъ въ синагогахъ раввинъ говорилъ тихо на ухо своему посреднику текстъ, который тотъ произносилъ народу.

А также Іисусъ Христосъ намекаетъ здѣсь и на другой обычай. Наканунѣ субботы съ крыши дома возвѣщалось громкимъ голосомъ при звукахъ трубъ о наступленіи праздника (стр. 236—7).

Географическія, архелогическія и бытовыя данныя предлагаются авторомъ въ живыхъ образахъ, напр. см. о Тиверіадѣ стр. 155.

По поводу изреченія: „отдавайте кесарево кесарю, а Божіе Богу“ авторъ пишетъ: „У іудеевъ были въ употребленіи монеты двухъ родовъ: однѣ гражданскія, съ изображеніемъ римскаго императора, другія же—священныя монеты были символомъ власти Божіей. Христосъ воспользовался этимъ различіемъ, чтобы выразить имъ, что каждый человѣкъ долженъ по своей тѣлесной природѣ служить человѣческому обществу и подчиняться власти земного царя той страны, въ которой живетъ; потому платить дань не есть добровольный данъ, а законная обязан-

ность отдавать должное, принадлежащее тому, чье было избрание на монетѣ. По своей же духовной природѣ, своею духовною внутреннею жизнью, человекъ долженъ служить Богу“ (стр. 311).

О сидаамскомъ источникѣ находимъ рѣчь на стр. 223: „Господь послалъ слѣпого умыться въ сидаамскомъ источникѣ, который вытекаетъ изъ-подъ священной горы Сионской, какъ мѣста особеннаго присутствія Божія въ Иерусалимѣ и храмѣ, и потому этотъ источникъ былъ какъ бы посланъ Богомъ народу, какъ особое благодѣяніе, почему онъ и считался священнымъ.“

Исцѣливъ въ субботу при посредствѣ воды сидаамской, Христосъ хотѣлъ показать чрезъ то врагамъ Своимъ, фарисеямъ, осуждавшимъ Его за чудеса въ субботу, что Самъ Богъ благоволяетъ къ такимъ дѣламъ, даруя исцѣленія въ субботу при посредствѣ священной воды.

На стр. 310 авторъ объясняетъ, что такое иродіане. „Это были царедворцы, не чисто іудейскаго происхожденія, они поддерживали интересы царя Ирода и жили, какъ язычники. Оныкновенно фарисеи считали униженіемъ для себя всякое сообщеніе съ ними, но въ ненависти ко Христу, они пересилили это и побратались съ иродіанами“.

Заслуживаетъ вниманія, какъ просто объясняетъ авторъ, почему въ годъ страданій Христа 13-е число Нисана могло называться первымъ опрѣсночнымъ днемъ. Стр. 345.

Филологія помогаетъ автору въ уясненіи смысла притчи о богачѣ и Лазарѣ. „Подъ нищимъ Лазаремъ—разумѣются несчастные, послѣдовавшіе за Христомъ, возлагая всѣ надежды и упованія на Него.“

Самое имя на это указываетъ: „Лазарь“—сокращенное изъ слова „Елеазаръ“, въ переводѣ съ еврейскаго, означаетъ „Богъ—моя помощь!“ — что помогаетъ понять смыслъ притчи.

Господь не говоритъ этимъ, что если человекъ богатъ... и пр. стр. 266.

Психологическій анализъ выясняетъ преступленіе Иуды. „Иисусъ Христосъ, говоря: „она сберегла это на день погребенія

нія Моисея  
былъ но  
величіе.

Потеря  
его тайн  
мелькали

На  
Господа:

тось Сво  
вѣка, но  
ству, отч

вымъ зем

Хри  
щедроты

къ котор

скими за

Так  
самъ авт

дѣли изъ

пишетъ н

сказанное

тое и по

внушаетъ

христианс

смыслѣ:

проповѣд

тому, ко  
Богомъ  
прежде  
пророчес

къ новом  
совершен

Грѣ  
Анны, К  
съ кратк  
жественн



нія Моего“, указаль на близость Своей смерти... Это также былъ новый ударъ для тѣхъ, которые надѣялись на Его земное величіе. Это было поводомъ къ полному разочарованію Іуды. Потеря денегъ, которыя могли бы достаться ему, разжигала его тайную злость; онъ не хотѣлъ терять всего. У него уже мелькали недобрыя мысли противъ Іисуса Христа.“ Стр. 296.

На той же психологической почвѣ выясняется изреченіе Господа: „Не забывать о завтрашнемъ днѣ“... Іисусъ Христосъ Своими словами не осуждаетъ земную дѣятельность человека, но запрещаетъ предаваться мелочному волненію, безпокойству, отчаянію; Онъ противъ беспорядочной любви къ обманчивымъ земнымъ благамъ.

Христосъ успокаиваетъ Своихъ учениковъ, открывая имъ щедроты Отца небеснаго. Онъ указываетъ имъ вѣчную цѣль, къ которой должны стремиться всѣ души, несвязанныя житейскими заботами (стр. 241).

Такъ, пользуясь всѣми доступными знаніями для наученія, самъ авторъ уподобляется книжнику, выносящему для той же цѣли изъ сокровищницы знаній новое и старое, о чемъ авторъ пишетъ на стр. 132: „Когда ученики сказали, что поняли все, сказанное Христомъ, Онъ, чтобы побудить ихъ прилагать понятое и познанное ими къ дѣлу проповѣди о царствѣ Божіемъ, внушаетъ это имъ новой притчей о книжникѣ, — проповѣдникѣ христіанскомъ, въ отличіе отъ іудейскаго, которая имѣетъ такой смыслъ: апостолы и всѣ проповѣдники христіанскіе должны проповѣдывать истины Ветхаго и Новаго Завѣта, смотря по тому, когда что нужно, потому что всѣ онѣ открыты однимъ Богомъ для спасенія человѣчества. Старое и новое, — т. е. прежде и теперь познанное. Такъ, наприм., ветхозавѣтное пророчество относится къ старому, а указаніе исполненія его къ новому; заповѣди закона—къ старому, а ихъ исполненіе и совершеніе—къ новому.

Грѣшница предъ судомъ Христа; судъ надъ Христомъ у Анны, Каіаеы, Пилата и многое другое изображено у автора съ краткостію, но такою, которая можетъ быть названа художественною. См. стр. 386—7; 389—90, 395 и пр.

Въ этомъ отношеніи конецъ книги сходенъ съ ея началомъ. Здѣсь также опредѣленно, ясно и классически кратко дано объясненіе родословной Іисуса Христа (стр. 4).

Для полноты укажемъ и на то, что мы назовемъ упущеніями или недосмотрами автора „Общедоступнаго объясненія Евангелія.“

Изъяняя введеніе въ Евангеліе отъ Луки, слѣдовало бы сказать, что евангелистъ пишетъ на основаніи рассказовъ не простыхъ очевидцевъ дѣлъ Господа, но именно Апостоловъ, поскольку они обозначаются „очевидцами, бывшими съ самага начала и служителями Слова“ (ср. стр. 19).

На стр. 6 вызываетъ вопросъ о значеніи фразы: „Сынъ Божій...“, сдѣлавшись Богочеловѣкомъ на время“ и пр.

На стр. 7 въ первый разъ употребляется безъ объясненія терминъ Мессія, который находитъ свое объясненіе только на стр. 18.

Съ догматической точки зрѣнія неполно и неопредѣленно раскрыты слова двѣнадцатилѣтняго Христа о томъ, что Ему должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу (стр. 24).

На стр. 29 допущено противорѣчіе объясненія евангельскому тексту. Въ объясненіи сказано: „Въ толпѣ народа было много фарисеевъ и саддукеевъ, которые пришли не креститься, а посмотреть на Іоанна,“ а въ слѣдующемъ текстѣ: „Увидѣвъ же Іоаннъ многихъ фарисеевъ и саддукеевъ, идущихъ къ нему креститься“...

На 30 стр. недостаточно раскрыты слова Предтечи о дѣтяхъ Авраама изъ камней.

На 31 стр. слова „не водою“ совершенно излишни въ фразѣ: „Это крещеніе Іисусомъ будетъ не водою, но Духомъ Святымъ и огнемъ“, такъ какъ это лишнее „не водою“ можетъ подать поводъ къ недоразумѣнію.

Мы готовы поставить не только вопросительный знакъ, но прибавить и восклицательный къ равенству: левиты=діаконы (стр. 43).

Въ виду того, что въ приведенномъ синодальномъ русскомъ переводѣ, въ текстѣ: „И сдѣлавъ бичъ изъ веревокъ,

выгналъ  
у менов  
вомъ,—  
славянск  
бичомъ  
цамъ же  
Отъ  
жертвен  
Ну  
въ рѣчи  
говорит  
мессіанс  
На  
вѣроятн  
На  
вызваль  
перевод  
Отъ  
по ско  
автором  
вино—э  
кона. И  
къ пре  
можетъ  
древнем  
гомъ, Х  
нимется  
Уч  
новаго  
щества  
ваются  
церковь  
событія  
соблюда  
кви нес  
нымъ,

выгнать изъ храма всѣхъ, *также* и овецъ и воловъ, и деньги у меновщиковъ разсыпаль“ слово „также“ обозначено курсивомъ,—слѣдовало бы этотъ текстъ сравнить съ чтеніемъ по славянскому переводу, гдѣ мысль та, что Христосъ изгнать бичомъ животныхъ, а столы мѣновщиковъ опрокинулъ, продавцамъ же голубей сказалъ..“ (ср. стр. 43).

Откуда автору извѣстно, что Авраамъ и Іаковъ построили жертвенники на Горѣ Гаризинъ? (къ стр. 56).

Нужно бы сгладить внѣшнее противорѣчіе, имѣющее мѣсто въ рѣчи объ іудеяхъ на стр. 56 и 57. Тогда какъ на первой говорится, что іудеи выше самарянъ, на второй сказано, что мессіанскія чаянія самарянъ были чаще, чѣмъ іудеевъ.

На стр. 65 въ рѣчи о Матери и братьяхъ по плоти Христа вѣроятное выдается какъ фактъ.

На стр. 66 странная фраза „и вотъ неожиданный случай вызвалъ въ Немъ новое могущество“ напоминаетъ неудачный переводъ....

Отвѣтъ Господа на вопросъ учениковъ Іоанновыхъ о постѣ, по скольку онъ данъ въ притчахъ, недостаточно выясненъ авторомъ. Изъ послѣднихъ словъ автора на стр. 73 („Старое вино—это ученіе Іисуса Христа, которое лучше древняго закона. И кто узнаетъ Его ученіе, тотъ не захочетъ обращаться къ прежнему древнему закону, отжившему уже свой вѣкъ) можетъ даже показаться, что постъ тоже принадлежитъ къ древнему закону, отжившему вѣкъ; а вѣдь, не говоря о многомъ, Христосъ только что сказалъ: „придутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ, и тогда будутъ поститься въ тѣ дни“.

Ученики еще не утвердились въ новомъ ученіи, вино новаго ученія еще бродитъ въ нихъ; строй жизни новаго общества имѣетъ сложиться впереди; пока постепенно сбрасываются старыя одежды; постепенно облакаясь въ новыя, юная церковь учредить свои собственные посты, примѣнительно къ событіямъ Новаго Завѣта, а принуждать учениковъ Христовыхъ соблюдать ветхозавѣтныя посты значить вводить въ жизнь церкви несвойственное ей; если же быть еще болѣе послѣдовательнымъ, и навязать церкви весь ветхозавѣтный строй жизни, по-

ложивъ лишь на него заплата въ видѣ отдѣльныхъ пунктовъ новозавѣтнаго ученія, то заранѣе можно сказать, что это будетъ напрасный трудъ: въ такомъ смыслѣ, думается, слѣдовало бы раскрыть духъ извѣстныхъ притчей.

На стр. 74 говорится, что подъ „праздникомъ“ въ V главѣ Ев. Иоанна разумѣютъ Пасху; но съ равнымъ правомъ другіе разумѣютъ Пятидесятницу.

На стр. 94 сказано, что Иона проглочень не китомъ, но акулою: слѣдовало бы выяснитъ, почему же въ текстѣ сказано о китѣ.

О нагорной проповѣди въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно было бы сказать пообстоятельнѣе, особенно въ виду извращения графомъ Толстымъ смысла изреченія Господа о непротивленіи злему (или зломъ). Сюда бы, напр., можно отнести то, что авторъ въ рѣчи о соблазнителяхъ говоритъ въ началѣ стр. 189.

На стр. 179 авторъ говоритъ о томъ, что Христу надлежало быть Богочеловѣкомъ: говорить не на тему, виѣ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ.

Почему Христось называетъ Предтечу Иліей, это авторомъ недостаточно выяснено.

Заключительныя слова на стр. 315 излишни...

Сравнительно съ достоинствами, недостатки „Общедоступнаго объясненія Евангелія“ совсѣмъ невелики. Трудъ этотъ можно рекомендовать не только для распространенія въ народѣ, но и среди болѣе интеллигентныхъ читателей. Имѣть его подъ руками не излишне для преподавателя Семинаріи, тѣмъ болѣе для ученика.

Н. Д.

ИСТО

1-я серия

1 листъ

2 ”

3 ”

4 ”

5 ”

На н

шихъ со

пояснені

гравюръ

современ

Восп

мастеровъ

изготовл

скимъ, Н

Стил

гомъ как

архитект

Всег

Издание

Издание

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

НОВОЕ РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

ИСТОРИЯ РОССИИ ВЪ КАРТИНАХЪ

1-я серия, состоящая изъ 5 большихъ листовъ ( $31\frac{1}{2}$  дюйм. высоты и  $43\frac{1}{2}$  дюйм. ширины):

- 1 листъ „Допетровская Русь“;
- 2 „ „Петръ Великій“;
- 3 „ „Екатерина Великая“;
- 4 „ „Александръ I Благословенный“;
- 5 „ „Александръ II Освободитель“;

На каждомъ листѣ отъ 17 до 20 картинъ главнѣйшихъ событій соотвѣтствующей эпохи; подъ карт. сдѣланы поясненія текстомъ. Кромѣ того, портреты съ лучшихъ гравюръ и оригиналовъ Государей, ихъ сподвижниковъ и современниковъ.

Воспроизведенія сдѣланы съ картинъ извѣстнѣйшихъ мастеровъ: Рубо, Горшельта, Коцебу, а также специально изготовлены художниками: А. Кондауровымъ, П. Нерадовскимъ, Н. Петровымъ, Н. Пироговымъ и А. Сафоновымъ.

Стильная въ 2 тона рама, въ русскомъ вкусѣ, кругомъ каждаго листа исполнена по рисунку художника-архитектора Григорьева.

Всего—болѣе 150 картинъ и портретовъ.

Составилъ Дм. Дубенскій.

Изданіе В. Думнова (торгующаго подъ фирмою наследниковъ бр. Салаевыхъ).

Изданіе отпечатано въ Экспедиціи Заготовленія

Государственныхъ Бумагъ

на лучшей крашеной бумагѣ.

Цѣна изданія за всѣ 5 листовъ

**3 рубля 50 копѣекъ**, безъ пересылки.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу „КНИГА ЗДОРОВЬЯ“ общедоступный Домашній Лечебникъ подъ редакціей: Проф. Быстрова, Н. И.—Проф. Доброклонскаго, В. П.—Проф. Залѣскаго, С. I.—Проф. Целя А. В.—Проф. Петерсена, Е. В.—Проф. Строганова, В. В. и Академика князя Тарханова, И. Р. „Книга здоровья“ содержитъ въ себѣ 1000 страницъ, издана въ большомъ форматѣ, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ и напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ на глазированной бумагѣ. Для лучшей ориентировки, помѣщенъ полный систематическій указатель въ алфавитномъ порядкѣ. Каждый читатель найдетъ въ лечебникѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья. Содержание: Анатомія и физиологія.—Гигіена.—Естественные методы леченія.—Домашняя аптека.—Внутреннія болѣзни.—Кожныя болѣзни.—Глазныя болѣзни.—Женскія болѣзни.—Хирургія.—Болѣзни нервной системы.—Дѣтскія болѣзни.—Поданіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.—Оглавленіе. Цѣна 3 руб. съ пересылкой. Съ требованіями обращаться въ контору журнала „Спутникъ Здоровья“, Сиб., Коломенская улица, собственн. домъ, № 39.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга „свыше наказанные нарушители 10-ти заповѣдей закона Божія“ часть 2-я. Книга эта составляетъ сборникъ назидательныхъ статей, отличающихся живостію разсказа и полнотою. Олицетвореніе бѣдствій, постигающихъ за нарушеніе той или другой заповѣди, самое ясное и полное. Составитель сего сборника руководился тою же цѣлію, какую имѣлъ при изданіи первой части. Насколько первая часть отвѣчала своей цѣли, видно изъ того, что она выдержала семь изданій и одобрена Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для внѣкласснаго чтенія (Журн. Учебн. Ком. 20 февр. 1891 г. и Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета одобрена для народнаго чтенія и допущена въ народныя бібліотеки и читальни. (Отношеніе Департ. отъ 14 января 1897 г. за № 1416). Цѣна книги 1 р. 10 н.,

пересылкою  
книги под  
Сборники  
Училищны  
приобрѣтен  
внѣклассна  
дому выпу  
вать: Г. г  
робный ка

ВЪ

(С.-ПЕТЕР

М

Анис  
Востокъ, пал  
ц. 1 р. 50

Анто  
нравственной

Арсен  
ясняющихъ п  
исправленное  
перепл. 4 ру  
фундаменталь

Внесен  
(„Дерк. Вѣд

— Не  
вѣка Димитр

Арсен  
Закона Божі

Архан  
тому народу.

2 р. 25 к.  
низш. уч. за

— Ка  
чено изъ кн

Аюана  
Никанора, еп

1 руб. 75 к

Бажал  
ц. 5 коп.  
— Во

пересылкою 1 р. 35 к. Кроме того, поступили въ продажу книги подъ заглавіемъ: „Духовная Нива“ въ шести выпускахъ. Сборники рассказовъ для народнаго чтенія. Первый и второй Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущены къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ для выѣкласнаго чтенія. (Церк. Вѣд. № 45, 1900 г.). Цѣна каждому выпуску 50 к., съ пересылкою 65 к. Требования адресовать: Г. г. Владиміръ, Павлу Ѳедоровичу Новгородскому. Подробный каталогъ книгъ высылается безплатно.

## Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45)

между прочими продаются слѣдующія книги:

**Анисимовъ А.**, прот. Путевыя записки русскаго пастыря о священномъ Востокѣ, паломника. Въ 2-хъ частяхъ. Иллюстрированное изданіе. Спб., 1899 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. переплетѣ 2 р. 50 коп.

**Антоній**, іером. Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности. Изд. 2-е. Спб., 1888 г., ц. 1 руб.

**Арсеній**, еп. Кирилл. Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя, отъ Рождества Христова до 1898 года. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. Спб., 1899 года, ц. 3 р., въ изящн. коленк. перепл. 4 руб. Ученымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просв. рекомендовано для фундаментальныхъ бібліотекъ средн. учебн. заведеній.

Внесена въ списокъ книгъ для бібліотекъ церковно-приходск. школъ („Церк. Вѣд.“, № 2, 1896 года).

— Не должно страшиться смерти. Разсужденіе греческаго богослова XIV вѣка Димитрія Кидонскаго. Изд. 2-е, исправленное. Спб. 1900 г. ц. 15 к.

**Арсеньевъ І.** Руководство къ чтенію священныхъ книгъ на урокахъ Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Спб., 1898 г., ц. 20 к.

**Архангельскій І.**, свящ. Саратов. Срѣтенской церкви. Поученія къ простому народу. Изд. 7-е. Спб., 1898 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленкор. перепл. 2 р. 25 к. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобр. для учен. библ. средн. и низш. уч. завед.

— Катихизическія поученія о семи грѣхахъ смертныхъ. Изд. 2-е. (Извлечено изъ книги: Поученія къ простому народу). Спб., 1898 г., ц. 25 к.

**Афанасій св. Великій**, архіеп. Александр., и его избранныя творенія. Никанора, еп. Арханг. и Холмогор. Спб., 1893 года, ц. 1 руб., въ коленк. перепл. 1 руб. 75 коп.

**Бажановъ В. Б.**, протопресв. Воинъ-христіанинъ. Изд. 5-е. Спб., 1889 г., ц. 5 коп.

— Воскресный день. Изд. 6-е. Спб., 1889 г., ц. 5 коп.

— Правоучительныя повѣсти для дѣтей. Спб., 1896 г., ц. 25 к. Мин. Нар. Просв. одобр. для приобр. въ уч. библ. ср. уч. завед. 21 іюля 1894 № 14375.

**На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 20 на каждый рубль.**

Магазинъ снабженъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ.

Подробный каталогъ магазина за 1900 годъ высылается за 5 почтовыхъ марокъ по 7 коп. или за 35 коп.

Требованія Г.г. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

ВЫШЛА МАЙСКАЯ КНИЖКА

## „Богословскаго Вѣстника“.

**Содержаніе:** Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ. — Брачное право православной церкви А. С. Павлова. — О законмѣрности въ исторіи естественныхъ религій. А. И. Венденскаго. — Къ характеристикѣ Филарета, митрополита Московскаго. (Дѣло Филаретѣ, іеромонахѣ Троице-Сергіевой Лавры). Свящ. Николая Романскаго. — Вѣстаніе священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю). — Западные славяне къ началу XX-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). А. Вознесенскаго. — Есть ли грузино-католики? (Вопросъ и отвѣтъ г. Сарухану). А. Хаханова. — Обзоръ русскихъ журналовъ. Древне-церковная жизнь и ея дѣятели въ текущей духовной журналистикѣ. И. В. Попова. — Библиографія. Явленія телепатіи и значеніе ихъ въ области основныхъ психологическихъ вопросовъ. С. Кулюкина. — Автобіографическія записки Высокопреосвящ. Саввы Архіепископа Тверскаго. — Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1900 годъ. — Объявленія.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ *А. Спасскій*.

### Содержаніе № 11.

Отдѣлъ официальный. Отчетъ о дѣятельности С.-Петербургскаго Православнаго Эстонскаго Братства за 1900 годъ.

Отдѣлъ неофициальный. Исторія Рижской Духовной Семинаріи. — Новая книга для православнаго русскаго народа. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Аристовъ*.

Печ. дозв. 1 іюня 1901 г. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Владиміръ Плиссъ*.  
Типо-лит. Л. Вланкенштейна, Ткацкая ул. 13, соб. домъ.