

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-
недельно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается
въ редакціи «Чернигов.
Епархіал. Извѣстій», въ
зданіи Черниговской Ду-
ховной Консисторіи.

15 Января (ГОДЪ XX). 1880 года.

Содержаніе: I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—II. Разныя извѣстія по епархіи.—III. Объявленіе.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе комитета общественнаго здравія, Борзенскаго уѣзда, отъ 20 Декабря 1879 года за № 391, съ послѣдовавшею резолюціей Его Преосвященства.

Съ начала прошлаго 1878 года въ Борзенскомъ уѣздѣ появился эпидемическій дифтеритъ, а осенью сего 1879 года онъ свирѣпствовалъ въ особенно широкихъ размѣрахъ; вслѣдствіе сего, для принятія мѣръ противъ распространенія этой эпидеміи, 14 Сентября сего года, былъ открытъ въ г. Борзнѣ комитетъ общественнаго здравія, который въ числѣ другихъ мѣръ, призналъ необходимыми слѣдующія мѣры: умершихъ отъ дифтерита хоронить въ теченіи однихъ сутокъ,

въ церковь ихъ не вносить, хоронить ихъ въ закрытыхъ гробахъ, больныхъ въ церквѣ не приобщать, поминокъ по умершимъ отъ дифтерита не дѣлать, не допускать въ избу дѣтей гдѣ были умершіе отъ дифтерита, не позволять дѣтямъ провожать умершихъ на кладбища. Объ исполненіи этихъ мѣръ со стороны священниковъ Борзенскаго уѣзда, комитетъ просилъ распоряженія благочинныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ, имѣя въ виду, что священники имѣютъ большое вліяніе на поселянъ,—просилъ распоряженія благочинныхъ, чтобы священники убѣждали своихъ прихожанъ и внушали имъ, чтобы тѣ, въ случаѣ заболѣванія, немедленно обращались бы къ врачамъ и фельдшерамъ и вообще разъяснили бы имъ всю важность вышеупомянутыхъ мѣръ. Но означенныя мѣры, какъ заявили нѣкоторые члены комитета, не исполняются. Хотя въ настоящее время зима и сдерживаетъ нѣсколько распространеніе эпидеміи дифтерита въ Борзенскомъ уѣздѣ, но съ наступленіемъ весны зараза можетъ развиваться повсемѣстно.

А потому комитетъ общественнаго здравія, согласно постановленію своему, состоявшемуся 13 сего Декабря, имѣетъ честь почтеннѣйше просить Ваше Преосвященство—не признается ли возможнымъ сдѣлать со стороны Вашей зависящее распоряженіе, чтобы священники Борзенскаго уѣзда употребили все свое вліяніе на прихожанъ къ исполненію ими вышепронесанныхъ мѣръ, а также, чтобы и сами священники исполняли, съ своей стороны, тѣ мѣры изъ выше названныхъ, которыя относятся лично къ ихъ дѣйствіямъ, и о послѣдующемъ не оставте Ваше Преосвященство почтить комитетъ увѣдомленіемъ.

На отношеніи этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства 27 Декабря 1879 года:
„Консисторія немедленно учинить слѣдующее: а) ука-

зами на имя о.о. благочинныхъ Борзенскаго уѣзда предпихеть имъ съ подвѣдомыми причтами въ точности исполнять прописанныя въ настоящемъ отношеши правила и располагать къ исполненію оныхъ прихожанъ; б) заготовить о семъ увѣдомленіе въ комитетъ здравія; в) напечатать о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, къ свѣдѣнію и другихъ причтовъ, кромѣ Борзенскаго.

III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Отъ Правленія Черниговскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Училища журналомъ своимъ отъ 16/17 сего Декабря постановило просить о.о. благочинныхъ Черниговскаго Училищнаго Округа, чтобы о.о. благочинные, высылая въ Правленіе Училища деньги, точно обозначали въ своихъ отношешияхъ при высылѣ кошельковаго сбора, по 19 р. 57% коп. отъ каждой церкви, — сколько церквей числится по благочинію и сколько не выслано этого сбора; при высылѣ 5% и 6¹/₃₀% отъ арендныхъ статей сборовъ — общую сумму арендныхъ статей, имѣющихся въ благочиніи, сколько причтается къ взносу какъ 5%, такъ, отдѣльно, и 6¹/₃₀% сбора, сколько выслано таковаго о.о. благочинными и сколько еще не выслано; на каковомъ журналѣ Правленія Училища послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „передать это свѣдѣніе въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, для напечатанія, къ руководству о.о. благочиннымъ.“

Журналъ Създа Депутатовъ отъ Духовенства Черниговскаго Училищнаго Округа 1879 года Августа 31 дня.

Депутаты Черниговскаго Окружнаго Създа въ числѣ 34 слушали докладъ комисіи о разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища въ 1880 году, изъ коего видно, что по смѣтѣ Училищнаго Правленія дефицитъ по содержанію вновь устроеннаго училища образовался въ 12500 руб. 29 $\frac{1}{2}$ коп. При пересмотрѣ смѣты, составленной Училищнымъ Правленіемъ, комисія обратила вниманіе на всѣ статьи смѣты и нашла, что по нѣкоторымъ статьямъ возможно сокращеніе расходовъ безъ ущерба въ ходѣ дѣла экономіи училища. Таковой пересмотръ смѣты предварительно былъ подвергнутъ на посужденіе Създа и оказалось при внимательномъ обсужденіи Създа, что по нѣкоторымъ статьямъ сокращеніе расходовъ сомнительно и опасно, а потому вѣдѣно было въ обязанность комисіи, по указанію Създа, исправить и дополнить смѣту. Вслѣдствіе чего въ результатъ дѣйствій комисіи по сему дѣлу оказался дефицитъ въ 8133 руб. 92 $\frac{1}{2}$ коп.

Постановили: дефицитъ по содержанію училища въ 1880 году покрыть 34% съ доходовъ отъ арендныхъ статей по Черниговскому Училищному Округу, кои значатся 23864 р. 24 к. Но какъ журнальнымъ постановленіемъ сего же Създа отъ 29 Августа дополнительный расходъ на устройство рукомошниковъ 335 р. 65 к., а равно по журнальному постановленію сего же Създа, отъ 28 Августа расходъ по устройству печи хлѣбной 50 р.—отнесены на счетъ сихъ же доходовъ, то къ 34% проектируемымъ комисіею на содержаніе училища прибавить еще 2%, каковая сумма покроетъ расходъ по послѣднимъ предметамъ съ

остаткомъ, каковой приобщить къ экономическимъ училищнымъ суммамъ и за симъ общая сумма процентнаго съ арендныхъ статей взноса на содержаніе училища составитъ 36% для покрытія общаго дефицита въ 8519 р. 57 к. А такъ какъ въ составъ смѣты вошла сумма на содержаніе параллельнаго отдѣленія при III классѣ училища, каковая можетъ поступить только въ началѣ будущаго (1880) года, то просить разрѣшенія Его Преосвященства о выдачѣ заимоборазно на сей предметъ изъ суммъ свѣчнаго завода.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „9 Сентября 1879 года. Смотрѣно. Предлагаю Правленію Училища, по новомъ разсмотрѣніи училищной смѣты на 1880 годъ, представить мнѣ свои соображенія о предметахъ содержанія исключенныхъ съѣздомъ на 4000 руб., а равно и о деньгахъ на расходы по содержанію училища: откуда бы лучше позаимствовать и сколько именно изъ наличныхъ училищныхъ суммъ и изъ суммъ свѣчнаго завода. Серапіонъ Епископъ Черниговскій“.*

Правленіе Училища журналомъ своимъ отъ 20 Декабря 1879 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановило, между прочимъ, довести до свѣдѣнія родителей и опекуновъ нижепоименованныхъ учениковъ училища, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, что ученики эти, а именно: IV класса—Бузина Иванъ, Терещенко Владиміръ, III класса—Данилевскій Александръ, Діаконовъ Николай, Калюжный Рафаиль, Лобановскій Николай, Сварскій Павелъ, Мозоловскій Евграфъ; II класса—Дехтеревъ Николай, Михальченко Михаилъ, Томашев-

*) Отъ редак. журналъ Черниговскаго училища напечатанъ въ № 48 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1879 г.

скій Александръ, Бакуревичъ Георгій, Каминскій Петръ, Мурашковскій Михаилъ, Неводовскій Михаилъ, Савичъ Василій, Сѣчка Димитрій; I класса—Королевъ Даниилъ; приготовительнаго класса—Омельяненко Алексѣй и Кривоконенко Нилъ,—какъ оказавшіеся къ концу сентябрьской трети неуспѣвшими не болѣе какъ по тремъ предметамъ училищнаго курса, если не исправятся въ слѣдующей генварской 1880 года трети, то Правленіе вынуждено будетъ уволить ихъ изъ училища.

Вслѣдствіе чего, Правленіе училища приглашаетъ гг. родителей и опекуновъ сихъ малоуспѣшныхъ учениковъ къ побужденію ихъ своими отеческими совѣтами и внушеніями къ болѣе усерднымъ занятіямъ и исправленію успѣховъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 Ноября 1879 г. за № 3925, дано знать Епархіальному Начальству о закрытіи въ соединенномъ Радонежско-Сине-Колодезскомъ приходѣ Новозыбковскаго уѣзда вакансіи помощника настоятеля.

— За увольненіемъ заштатъ священника Василя Городисскаго, священническое мѣсто при Николаевской церкви села Лоски, Кролевецкаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію и. д. псаломщика Василя Фесикова, псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви села Карпиловки, Остерскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника Мойсея Ромаскевича, на священническое мѣсто къ Конотопской Бо-

гоявленской церкви, священническое мѣсто при Николаевской церкви села Лакомой-Буды, Новозыбковского уѣзда объявляется вакантнымъ.

— Сверхштатный причетникъ Нѣжинской Иоанно-Богословской церкви Иоаннъ Кордовскій, согласно прошенію, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 20 Декабря 1879 г. состоявшемуся, уволенъ заштатъ.

— Окончившій курсъ наукъ, въ Черниговской духовной семинаріи Евгеній Васильевъ Чудновскій, согласно прошенію и резолюціи Его Преосвященства, 27 Ноября 1879 г., опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Подлипнаго Конотопскаго уѣзда.

Въ приходскія попечительства избраны: 1) при Николаевской церкви села Каменки, Новгородсѣверскаго уѣзда, на три года, предсѣдателемъ, крестьянинъ собственникъ Петръ Тетерба, а членами крестьяне собственники: Стефанъ Демченко, Антонъ Фальковъ, Иванъ Наливайка, Герасимъ Кравченко, Никифоръ Недбаевскій, Теодоръ Коваленко, Емеліанъ Степаненко, Василиій Каменька и Логвинъ Бугаевъ; 2) при Петропавловской церкви села Великой Кошелевки, Нѣжинскаго уѣзда, на слѣдующее трехлѣтіе: предсѣдателемъ, приходскій священникъ Николай Шугаевскій, а членами козаки: Григорій Ярешко, Максимъ Надалка, Петръ Поповичъ, Петръ Билимъ, Павель Ярешко, Михаилъ Лѣсъ и унтеръ офицеръ Григорій Лѣсъ и временно-обязанные крестьяне Георгій Бысько, Иванъ Лѣзовый, Яковъ Кулешъ, Аврамъ и Филиппъ Нибитенки и Карпъ

Дуда; 3) При Р.-Богородичной церкви м. Монастырища Нѣжинскаго уѣзда, избраны на слѣдующее трехлѣтіе: предсѣдателемъ, титулярный совѣтникъ Николай Алексѣевъ Ковалевскій и 25 человекъ въ члены изъ разныхъ сословій; 4) при Михайловской церкви села Воловицы Сосницкаго уѣзда, на слѣдующее трехлѣтіе, предсѣдателемъ, казакъ Иванъ Лють и членами казаки: Платонъ Лукашъ, Ѳеодоръ Кушнѣрь, Мина Брей, Михаилъ Малый, Ѳеодоръ Маренець и Савва Малый; 5) при Вознесенской церкви села Дудоркова, Остерскаго уѣзда, на шесть лѣтъ, предсѣдателемъ, казенный крестьянинъ Аврамъ Денисенко, и членами казенные крестьяне: Герасимъ Шрикозъ, Мойсей Клишта, Максимъ Рогачъ, Трофимъ Денисенко, Петръ Гаевый, Ѳеодоръ Ерошъ, Алексѣй Козько, Іоаннъ Лахно, казаки: Даніиль Прудкій, Іоаннъ Прудкій, Іоаннъ Тиценко 1-й и крестьянинъ собственникъ Платонъ Котелокъ; 6) при Успенской церкви села Волосковець, на слѣдующее трехлѣтіе предсѣдателемъ, дворянинъ Евстафій Лущикъ, и членами кол. регистр. Евфимій Овсѣенко, казаки: Филиппъ Бѣликъ, Ермилъ Антоненко, Григорій Авраменко, Ермолай Нереть, Матѳей Донецъ, Андрей Овсѣенко, Илія Бенъко, Михаилъ Лущикъ, Илія Донецъ, Иванъ Зѣнченко, Ѳома Евфименко, Павелъ Гаевый, Афанасій Донецъ, Сысой Харченко, Елеазаръ Рева, Никита Чканъ, Герасимъ Нереть, Яковъ Коврыга, крестьяне собственники: Романъ Разумѣй и Иванъ Овсѣенко; 7) При

ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Числ опущ урок.						ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Числ опущ урок.									
	Балль по поведенію.	По уваженію.	По неуваженію.	Свящ. писаніе.	Обзоръ филос. ученій.	Психологія.		Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Балль по поведенію.	По уваженію.	По неуваженію.	Свящ. писаніе.	Обзоръ филос. ученій.	Психологія.	Физика.

IV класса.												IV класса.											
Вакуревичъ А.	5			3	3	3	3	3	3	3	3	Нещеретовъ Н.	5	4	3	2	2	3	4				
Барановскій Н.	82											Никольскій С.	5		5	4	3	5	5				
Богословскій Н.	5			4	3	3	4	4	4	4	4	Покровскій П.	5		3	2	3	3	3				
Барзаковскій Н.	5			3	3	3	3	4	4	4	4	Промысловъ В.	5		4	4	3	3	4				
Буримовъ И.	5	12		3	3	3	3	3	3	3	3	Рклицкий Н.	5		5	4	4	3	5				
Бутырскій Н.	5	4		4	3	3	3	3	3	3	3	Серединскій С.	5	10	4	3	4	3	4				
Головачевскій Е.	5			4	3	3	3	4	4	4	4	Синдаровскій М.	5		5	4	4	3	4				
Давидовскій П.	5			4	3	3	5	3	3	3	3	Смѣльницкій М.	5	10	5	3	4	5	4				
Доброленскій Ѳ.	5			5	3	3	4	5	5	5	5	Спасскій Г.	5		4	3	4	4	4				
Добрянскій Г.	5			5	4	4	4	5	5	5	5	Хохловъ А.	5		4	3	4	4	4				
Золотовъ И.	5			3	2	3	4	3	3	3	3	Христочевскій В.	5		4	4	3	3	4				
Липскій Н.	5			4	3	3	4	4	4	4	4	Шендерей И.	5		4	4	4	4	5				
Маньковскій В.	5	13		3	4	4	4	4	4	4	4	Шияновъ Н.	5		4	3	4	4	5				
Мисановскій Д.	5	4		4	3	4	4	4	4	4	4	Шугаевскій И.	5		4	4	4	4	5				

ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Числ опущ урок.						ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Числ опущ урок.													
	Балль по поведенію.	По уваженію.	По неуваженію.	Свящ. писаніе.	Логика.	Гражданск. исторія.		Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Математика.	Мѣсяцкій языкъ.	Французскій языкъ.	Балль по поведенію.	По уваженію.	По неуваженію.	Свящ. писаніе.	Логика.	Гражданск. исторія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Математика.

III класса.												III класса.											
Андріевскій В.	5			4	4	3	3	3	3	3	3	Плавинскій М.	5		3	4	4	4	3	3	3	3	
Андріевскій Д.	5			3	4	3	3	2	3	2	2	Доброгаевъ И.	5	18	3	2	3	3	3	3	3	4	
Буримовъ В.	5			4	3	4	3	3	4	3	3	Добрянскій И.	5	66									
Васильевъ В.	5	4		3	3	3	4	4	3	3	3	Знаменскій Г.	5		4	3	3	3	3	5	3		
Виницкій И.	3	17		3	2	3	4	3	3	3	3	Иштенекій Н.	5	4	3	3	3	3	3	3	2		

Калашниковъ А. 5	4 3 3 4 3 3	4	Подгорскій А. 5	12	3 4 3 4 3 3	4
Каминскій С. 5	4 3 3 4 3 3	5	Прозоровъ Р. 5	3	3 4 3 2 3 3	3
Кибальчичъ А. 5	4 4 3 4 4 4	5	Прокоповичъ Н. 5	3	4 3 4 4 3	4
Кибальчичъ И. 5	4 4 3 4 4 4	4	Розовъ С. 5	19	4 4 5 5 4 5	5
Кожичъ И. 5	4 4 4 4 4 5	4	Россиновичъ А. 5	4	4 4 4 5 4 4	4
Кондратовичъ О. 5	12 4 4 4 4 4	3	Россиновичъ И. 5	5	4 4 4 3 3 3	4
Корбелешинъ Я. 4	16 1 4 4 3 4	4 3 3 4	Самбурскій Н. 5	3	4 3 4 4 4 4	4
Курячкнй В. 5	4 3 4 3 3 3	3	Спидерскій Ф. 5	14	4 5 3 5 3 4	5
Кролевецкій М. 5	10 4 4 4 4 3	4	Свириденко Ф. 5	4 3	4 4 3 4 5	5
Кучеровскій М. 5	15 3 3 4 4 3	4	Сочава Я. 5	3	4 3 3 3 3 5	4
Лапчинскій Д. 5	3 4 3 4 5 4	3	Тарасевичъ И. 5	4 3	4 4 3 3 3	3
Левичскій А. 5	3 4 4 4 3 4	3	Терлецкій П. 5	11	4 4 3 4 4 3	3
Левичскій В. 5	3 4 4 2 3 4	4	Успенскій П. 5	12	3 3 3 4 3 3	3
Левичскій М. 5	10 3 4 3 3 3	3 3	Фелицынъ Е. 5	12	3 3 3 4 2 5	4
Лосицкій В. 5	3 4 3 4 5 3	5 3	Храмцевъ М. 5	4 4	3 3 3 3	4
Мартировъ П. 5	21 4 3 3 4 3	3 3 3	Чикилевскій П. 5	11	4 3 3 4 3 5	4
Маяровскій М. 5	22 3 3 3 4 3	3	Шермеревичъ Д. 5	15	4 3 4 5 3 3	3
Могилевскій Н. 5	4 3 3 3 4 3	5	Шугаевскій Г. 5	4	3 3 3 3 3 4	3
Могилевскій Ф. 5	10 4 3 3 3 2	3	Шугаевскій К. 3	12	3 4 2 4 4 2	4 1
Надалка Д. 5	12 4 4 4 5 3	4 5	Яснопольскій И. 5	4	3 3 3 3 3 3	4

Число
опущ. Успѣхи въ наук.
урок.

Число
опущ. Успѣхи въ наук.
урок.

ИМЕНА И

ИМЕНА И

ФАМИЛИИ

ФАМИЛИИ

УЧЕНИКОВЪ.

УЧЕНИКОВЪ.

Балль по поведенію.
По уваженію причинъ.
По неуваженію причинъ.
Связь писаніе.
Словесность.
Греческій языкъ.
Латинскій языкъ.
Гражд. исторія.
Математика.
Нѣмецкій языкъ.
Французскій языкъ.

Балль по поведенію.
По уваженію причинъ.
По неуваженію причинъ.
Связь писаніе.
Словесность.
Греческій языкъ.
Латинскій языкъ.
Гражд. исторія.
Математика.
Нѣмецкій языкъ.
Французскій языкъ.

II класса.

II класса.

Барановичъ А. 5	10 3 3 3 2 3	3	Головинскій Н. 5	4 4	3 4 3 3 3	3
Богдановскій И. 5	3 3 2 4 4 3	3	Голубицкій Д. 5	4 2	3 3 3 3	3
Вакуловскій А. 5	3 3 3 4 3 4	3	Полосовъ Н. 5	4 4	3 3 3 4	3
Василевскій Н. 5	13 4 3 2 3 3	3 3	Громаковскій М. 5	3 2	3 5 4 4	4
Велегодскій И. 5	8 2 3 3 3 2	3	Давидовичъ Н. 5	10 4 3	3 2 3 3	3
Виноградскій В. 5	4 2 3 4 4 3	5	Давидовскій В. 5	3 3	3 3 2 3	3
Гладкнй И. 5	4 3 3 2 4 3	3	Дееперовъ П. 5	4 3	3 3 3 3	4

Доброгаевъ И. . . 5 26	3 3 4 3 3 4 4	Павловскій Н. . . 5 41	3 4 3 3 4 3 . .
Добрянскій А. . . 5 .	4 4 5 5 4 4 5	Поляковъ М. . . 5 42	3 3 3 3 3 8 . .
Дробишевъ Н. . . 5 12	3 3 3 3 2 3 . 3	Померанцевъ И. . 5 3	4 3 3 4 3 3 . 3
Иванишевъ П. . . 5 .	4 4 3 4 2 3 3	Сапоновъ К. . . 4 .	3 5 4 4 3 3 . 4
Имшенецкій П. . . 5 .	4 4 5 5 4 4 4	Сахновскій К. . . 5 3	3 3 4 4 4 3 . 4
Кисилевичъ Г. . . 5 .	4 4 3 3 4 3 . 2	Синдаровскій Г. . 5 .	4 4 4 4 3 3 4 . 1
Корниевскій П. . . 5 4	3 3 3 5 3 3 . 3	Слюсаревскій В. . 5 3	4 4 4 3 4 3 3 .
Корольевъ М. . . 5 3	4 3 4 5 3 3 5	Смирновъ Н. . . 5 15	3 3 2 2 3 3 . .
Корольевъ П. . . 5 3	3 4 3 3 3 4 5	Смоличевъ М. . . 5 .	3 4 3 4 3 3 4 .
Крулевскій Н. . . 5 12	3 4 4 4 4 5 4 . 4	Спановскій Г. . . 5 3	2 3 3 3 2 3 2 .
Левитскій Н. . . 5 8	3 4 3 2 3 3 . 4	Терентенко Н. . . 5 4	3 3 3 4 3 3 4 .
Лебедевъ С. . . 5 .	3 3 3 4 3 3 3	Труевичъ С. . . 5 8	3 4 3 3 3 3 1 .
Михальченко П. . 5 12	3 4 3 4 4 4 5	Тропкій О. . . . 5 .	3 3 4 2 3 3 3 .
Неароновъ М. . . 5 .	3 3 2 3 3 3 . 2	Хрѣтвскій Я. . . 3	3 3 2 4 2 4 5 .
Нечаевъ В. . . . 5 8	3 4 3 3 3 3 . 3	Чикилевскій К. . 5 3	3 3 4 4 4 3 . 4
Никифоровъ П. . 5 4	4 4 3 4 3 4 3	Якубовичъ М. . . 5 .	4 5 3 2 4 3 3 . 1
Омельяченко П. . 5 .	4 3 3 3 3 3 3	Федоровъ Д. . . 5 3	3 3 3 5 5 3 3 . 1

<p>ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.</p>	<p>ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.</p>
<p>Числ оупщ урок.</p> <p>По уважит. прич. По неужит. прич. Свящ. писаніе. Словесность. Латинскій языкъ. Греческій языкъ. Математика. Греч. исторія. Нѣмецкій языкъ. Французскій языкъ.</p>	<p>Числ оупщ урок.</p> <p>По уважит. прич. По неужит. прич. Свящ. писаніе. Словесность. Латинскій языкъ. Греческій языкъ. Математика. Греч. исторія. Нѣмецкій языкъ. Французскій языкъ.</p>

I штатнаго класса.

I штатнаго класса.

Бакуревичъ Д. . . 5 2	3 3 3 3 4 2 . 4	Крещановскій П. . 5 4	3 3 2 3 3 3 . 5
Бакуревичъ Н. . . 82	Кучеровскій В. . 5 .	4 3 4 3 3 3 5 .
Бугаевскій В. . . 5 2	4 4 4 4 4 4 3 .	Лебедевъ О. . . . 5 .	2 4 3 3 3 3 . 3
Вывалькевичъ Г. . 5 .	4 3 4 2 3 3 3	Лобановскій А. . 5 8	3 3 3 3 4 3 4 .
Вѣльскій В. . . . 5 .	1 3 4 3 2 4 3 .	Ляхницкій К. . . 5 4	4 4 5 3 4 5 . 5
Гаймановскій Н. . 5 .	4 4 3 3 4 4 3 .	Маккавейскій Г. . 5 10	4 4 4 3 3 4 5 .
Григоровскій Д. . 5 3	3 4 4 3 3 3 . 4	Миловидовъ А. . . 5 .	4 5 5 4 4 4 4 .
Григоровичъ И. . . 5 .	3 3 3 3 4 2 .	Миловидовъ А. . . 5 .	3 3 3 3 3 4 .
Давидовичъ С. . . 5 .	3 3 3 2 2 2 2	Морачевскій В. . 5 .	4 4 5 3 4 3 . 3
Дзвонкевичъ С. . 5 2	4 3 3 3 3 3 3 .	Нагорскій И. . . . 5 .	3 3 4 3 4 3 . 4
Корицкій М. . . . 5 11	3 4 2 3 4 4 . 3	Острицкій В. . . 4 4	4 3 3 2 2 3 . 2
Корсакевичъ Г. . 5 .	3 4 4 3 3 4 . 3	Рублевскій А. . . 5 .	4 3 3 3 3 3 . 3

Сапожковъ П. . . 5	4 3 3 4 2 2 3 . . 3	Терентіенко И. 5 3	3 3 5 3 3 3 . . 4
Скварскій А. . . 5	4 3 3 2 3 2 2 . . 2	Тихоміровъ П. . 5 3	3 3 5 4 3 3 3 . 3
Смолічевъ П. . . 5	3 4 3 3 3 3 3 . . 2	Тычининъ В. . . 5	4 4 4 5 4 4 5 . 5
Стефановскій К. 5 23	2 . 3 3 4 2 3 . . 3	Чернявскій П. . . 4 3	3 3 3 3 3 3 2 .
Тернавскій В. . . 5	4 3 2 2 2 3 2 . . 2	Чикилевскій М. 5	4 4 3 3 3 5 3 3 . 5

	Числ. опущ.		Числ. опущ.
ИМЕНА И	По уважит. прич. уроч.	ИМЕНА И	По уважит. прич. уроч.
ФАМИЛИИ	По неуваж. прич. уроч.	ФАМИЛИИ	По неуваж. прич. уроч.
УЧЕНИКОВЪ.	Свад. писаніе.	УЧЕНИКОВЪ.	Свад. писаніе.
	Словесность.		Словесность.
	Латинскій языкъ.		Латинскій языкъ.
	Греческій языкъ.		Греческій языкъ.
	Магяцкаго.		Магяцкаго.
	Гражданск. Исторія.		Гражданск. Исторія.
	Нѣмецкій языкъ.		Нѣмецкій языкъ.
	Французскій языкъ.		Французскій языкъ.

Парал. классъ.

Байдалинь А. . . 5	20 3 3 2 2 3 3 . . 4
Барзымовичъ П. 5	3 3 4 2 3 3 4 . . 5
Болхаревскій М. 5	11 3 4 3 4 3 3 3 . . 5
Вугославскій И. 5	3 3 3 3 3 4 3 . . 3
Вѣльскій Д. . . 5	2 4 3 3 4 4 3 . . 3
Васильевъ П. . . 5	3 2 2 2 3 3 3 . . 3
Горбатовскій С. 5	4 4 5 4 5 4 4 . . 5
Громаковскій Г. 5	4 3 3 3 3 3 3 . . 3
Гуляницкій В. . . 5	3 3 3 3 4 5 5 . . 5
Золотовъ Н. . . 4	3 3 4 2 4 3 . . 3
Кристаловскій В. 4	3 4 4 3 4 4 . . 5
Кузьминскій А. 5	8 2 3 3 3 3 3 . . 3
Кузубовъ Е. . . . 5	3 3 2 3 2 3 3 1 . . 3
Лапчинскій С. . . 5	8 3 4 5 3 5 4 . . 3
Лебедевъ А. . . . 5	3 4 3 4 3 3 . . 4
Лукашевичъ Д. . 5	3 2 3 3 3 4 2 . . 3

Парал. классъ.

Любовичъ П. . . 5	16 3 3 3 2 3 4 . . 4
Макавейскій Н. 5	4 5 5 4 5 5 5 . . 5
Марковъ Н. . . . 5	3 3 3 3 3 3 3 . . 3
Мироновичъ А. 5	3 4 3 3 4 3 . . 2
Миславскій О. 5	4 3 3 3 4 4 3 . . 3
Пересѣтовъ И. 5	4 4 5 5 5 3 5 . . 5
Разумовскій В. 5	4 4 4 4 4 4 . . 5
Рялицкій М. . . . 5	15 3 4 3 3 4 3 . . 3
Спаповскій А. . . 5	3 3 3 4 3 3 4 . . 3
Струковъ К. . . 5	7 4 3 3 4 4 3 . . 3
Тарасевичъ В. . . 5	4 3 4 3 4 3 3 . . 3
Терещенко И. . . 5	18 3 4 3 3 4 3 3 . . 3
Тернопольскій . 5	4 4 3 3 4 3 3 . . 3
Цуймановъ В. . . 5	3 3 3 3 4 3 . . 2
Цукровскій В. . . 4	3 4 2 3 3 4 3 . . 3
Юницкій И. . . . 5	3 3 3 3 4 3 . . 4

Отъ Канцеляріи Его Преосвященства.

Съ 1-го по 10 Января сего года получены отчетные рапорты за 1879 годъ въ Канцеляріи Преосвященнаго отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Георгія Мироненко, Никиты Богдановскаго, Іоанна Вербицкаго, Іосифа Щемелинова, Самуила Имшенецкаго, Іакова Александровскаго, Александра Митькевича, Василя Бялоновича, Василя Стефановича, Андрея Киселевича, Александра Дмитревскаго, Стефана Виноградскаго, Іоанна Барышевскаго, Іоанна Чернявскаго, Павла Левицкаго, Саввы Вишневскаго и Порфирія Красовскаго.

Отъ редакціи.

1. Редакція Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій проситъ о.о. благочинныхъ Черниговской епархіи, не выславшихъ до сего времени денегъ за Епархіальныя Извѣстія 1880 года, выслать къ 1-му Февраля непременно; а о.о. благочинныхъ г. Мглина Василя Митькевича, г. Стародуба Григорія Богословскаго и м. Почепа Елисея Щемелинова, не выславшихъ денегъ за Епархіальныя Извѣстія 1879 года, проситъ выслать за 1879 и 1880 годы.

2. Въ редакціи получены деньги на Епархіальныя Извѣстія 1880 года отъ священниковъ: Михаила Корицкаго 3 р. 10 к., Романа Діаковскаго 3 р. 10 к., Іоанна Доброгоаева 3 р. 10 к., Θεодора Лапчинскаго 4 р. 50 к., Георгія Лашнюкова 9 р.; благочинныхъ: протоіерея Павла Левицкаго 34 р. 10 к., священниковъ: Стефана Рожалина 71 р., Льва Ячницкаго 62 р., Іакова Александровскаго 74 руб. 60 коп., протоіерея

Александра Митькевича 82 р., священника Стефана Виноградскаго 51 р., Стефана Чудновскаго 55 руб., протоіерея Іоанна Чернявскаго 60 р. и священника Петра Левинскаго 62 р. Отъ монастырей: Козелецкаго 4 р. 50 к., Макаковскаго 4 р. 50 к., Петро-Павловскаго 4 р. 50 к., Рыжловскаго 4 р. 50 к., Новгородсѣверскаго 4 р. 50 к. и Домницкаго 4 р. 50 к.

III. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій илѣтся въ продажѣ **ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СЯТИТЕЛЯ ТЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО**, съ м-тографированнымъ портретомъ. Цѣна 25 к. за экземпляръ, безъ пересылки, а съ пересылкою 29 к.

РЕДАКТОРЪ ВОЩИННЪ.

Печатать дозволяется: Черниговъ. 15 Января 1880 года. Цензоръ,

Протоіерей *Е. Пучковскій*.

Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

ЕЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 3^{му}

15-го январа

(ГОДЪ XX).

1880 года.

Содержаніе: I. Рѣчь при совершеніи молебствія въ собраніи Московскаго дворянства по случаю избавленія Государа Императора 19 Ноября отъ угрожавшей Его Величеству опасности, сказанная Преосвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Дмитровскимъ—II. Катихизическія поученія о десяти заповѣдяхъ закона Вожія (19-е).—III. Нѣчто о современномъ направленіи.—IV. Обыкновенная судьба людей распутныхъ и безбожниковъ.

I. Рѣчь по совершеніи молебствія въ собраніи московскаго дворянства по случаю избавленія Государа Императора 19 Ноября отъ угрожавшей Его Величеству опасности, сказанная преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ дмитровскимъ.

Мы въ исторіи ищемъ чудеса для подерѣвленія нашей вѣры; мы ищемъ въ наукахъ основаній для вѣры въ самую возможность чудеса, но вотъ, по выраженію нашего наблюдательнаго народа, *чудеса воочию совершаются* предъ нами. Остается вѣровать.

Въ четвертый разъ, при величайшихъ опасностяхъ, противъ всѣхъ вѣроятностей человѣческихъ, Господь особымъ своимъ промысленіемъ, по слову псалмопѣвца, *величественно спасаетъ Помазанника своего* (Пс. XVII, 51).

По ученію вѣры, Господь творитъ чудеса только по особымъ причинамъ и для особыхъ цѣлей. Какія же

въ настоящемъ случаѣ могутъ быть причины и цѣли чудеснаго дѣйствія? Вопросъ дерзновенный, но не для вѣрующаго. Вѣрующему само слово Божіе повелѣваетъ испытывать, *въ чемъ состоитъ воля Божія о насъ—благая и совершенная.* (Рим. XII, 2).

Пророкъ Давидъ въ одномъ изъ псалмовъ своихъ (71), описывая высокія качества истиннаго, богоугоднаго царя, говоритъ между прочимъ: *Онъ избавитъ нищаго, сопяющаго, унетеннаго, у котораго нѣтъ помощника,* и затѣмъ удостовѣряетъ, что эта царственная добродѣтель будетъ особымъ образомъ награждаема. Какимъ же? *И будетъ онъ жить, и будутъ молиться о немъ непрестанно, всякій день, благословлять е о* (ст. 12 и 15). Вотъ одна изъ тайныхъ причинъ чудеснаго избавленія Государя нашего отъ опасности. О Немъ молятся милліоны нашихъ освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости крестьянъ, милліоны Славянъ, изведенныхъ имъ изъ рабства и нищеты, ободренныхъ, утѣшенныхъ, *у которыхъ не было помощника;* они каждый день благословляютъ Его. *И онъ живетъ,* не взирая на все хитрыя злоумышленія враговъ; *милость и истина,* по слову Премудраго, *охраняютъ царя* (Прит. XX, 26). И да живетъ Онъ, нашъ человеколюбивый Царь, окруженный любовью и осѣняемый благословеніями, до послѣднѣйшихъ предѣловъ жизни человѣческой!

Иисусъ Христосъ—Мессія, или Помазанный, свое служеніе спасенію человековъ называлъ *волею и деломъ Пославшаго Его* (Іоан. IV, 34), и совершеніемъ этого дѣла опредѣлялъ *послѣдній часъ свой* (Мар. XIV, 41). Помазанники-цари, называемые *соучастниками Христовыми* (Евр. I, 9), также совершаютъ дѣла возлагаемыя на нихъ волей Божіею относительно правленія и судовъ народныхъ, и этими дѣлами Божіими болѣе чѣмъ другими условіями человѣческой жизни

опредѣляется *часъ и мѣс.* Они живутъ, доколѣ Богу нужны, какъ его орудія на землѣ. Великія дѣла Богомъ суждено совершить Государю нашему, и всѣ они еще нуждаются въ Немъ, таковы между прочимъ: устройство быта освобожденныхъ крестьянъ, неумѣющихъ пользоваться своею свободою и ожидающихъ просвѣщенія, приведеніе въ порядокъ воспитанія молодыхъ поколѣній, о которыхъ Онъ говоритъ съ такою жалостію и любовью, утвержденіе безопасности на раздвинутыхъ Имъ отдаленныхъ границахъ нашего отечества, и наконецъ—переустройство распатаннаго Его могучею рукою ветхаго сосѣдняго царства невѣрныхъ— въ царство свободныхъ, полныхъ силъ, единовѣрныхъ намъ народовъ. О, живи нашъ Великій Царь, и да увѣнчается чело Твое вѣнцемъ торжества на всѣхъ поприщахъ Твоей дѣятельности ко благу человѣчества!

Ветхозавѣтный мудрецъ, восхваляя древнихъ пророковъ, говоритъ объ одномъ изъ нихъ, Исаи: *онъ прибавилъ жизни царю* (сир. XLVII, 8, 26). Итакъ, въ числѣ наградъ, даруемыхъ отъ Господа благочестивымъ царямъ, есть не только охраненіе, но и *прибавленіе жизни*. Посему дивно ли, что Царь нашъ, нашъ Давидъ по кротости и смиренію, нашъ Езекиа по духу вѣры и благочестія, имѣетъ отъ Господа, въ воздаяніе за попеченіе о благѣ народовъ, *Ангела Господня, ополчающаго вокругъ Его и избавляющаго Его отъ опасности смерти?* (Пс. XXXIII, 8). Да даруетъ Ему Господь съ продолженіемъ жизни и радость узрѣть своими очами полные плоды Его великихъ начинаній и дѣяній!

Пусть другіе просвѣщенные народы ухищряются въ изобрѣтеніи новыхъ видовъ правленія и самоуправленія! Изобрѣтенія человѣческія не имѣютъ за себя ручательства прочности и несомнѣнной благотворности; только Божіе вѣчно, прочно и всегда благотворно.

Видя на Царѣ своемъ чудныя дѣйствія милости и промышленности Божія, мы счастливы признаніемъ, что живемъ подъ кровомъ Божиимъ, живя подъ рукою Царя Православнаго и Самодержавнаго.

II. Натихизическія поученія о десяти заповѣдяхъ закона Божія.

ПочУЧЕНІЕ 19.

Христіане! Есть еще между нами поступки, которые мы не считаемъ законопреступными, или, по крайней мѣрѣ, не такъ преступными, чтобы могли равняться явному убійству: таковы, на примѣръ, осужденіе невиннаго, укрывательство и освобожденіе убійцы, безжалостность со стороны богатыхъ, допускающая бѣдняка умереть съ голода, обремененіе тяжкими работами подчиненныхъ, невоздержаніе и разные пороки, сокращающіе собственную жизнь человѣка.

При разборательствѣ тяжущихся всякій судья долженъ поступать по правдѣ, безъ лицепріятія, устраняя, дружбу, вражду, родство и корысть. Онъ и клянется въ этомъ предъ лицомъ Божиимъ, призывая на себя судъ Божій въ сей жизни и въ будущей, если поступить иначе. И если къ нему предстануть на судъ богатый и бѣдный, родственникъ и чужой, другъ и не другъ, то судья обязанъ дать судъ правый. Если же онъ не по правдѣ произнесетъ приговоръ, то онъ влѣтвопреступникъ и недалеко отъ тѣхъ судей, которые осудили на мнимозаконномъ основаніи и Святѣйшаго Праведника. Вѣдь и они кричали: мы имѣемъ законъ и по закону нашему Онъ долженъ умереть. (Іоан. 19, 7). Дозволяется впрочемъ смягчать вину, но не потворствовать преступленію. Обвинять же невиннаго — тяжкій грѣхъ.

Часто, у васъ христіане, производятся суды общественные на сходахъ вашихъ: не бываетъ ли у васъ суда лицепріязнаго, основаннаго на корысти, угощеніи, связяхъ родства, дружбы, пріязни? Если бываетъ, то страшитесь суда Божія, карающаго всякую неправду. Часто бываетъ несправедливъ вашъ общественный судъ отъ того, что представители вашего общества, люди избранные въ руководители обществомъ и знающіе какъ дѣло вести, бываютъ иногда не совсѣмъ совѣстны. Эти люди, будучи задобрены одною стороною изъ тяжущихся, на страиваютъ, какъ говорится и міръ на сторону задобрившихъ. А міръ, какъ люди темные въ судебномъ дѣлѣ, довѣряетъ всему, что говорятъ ихъ руководители, не подозрѣвая ихъ интригъ и своекорыстія, даже иногда и изъ страха внасть въ немилость людей вліятельныхъ, произноситъ обвиненіе невинному. И случается что страдаетъ невинность и попирается правда. Но утѣшитесь не винно осужденные. Кромѣ этого суда есть еще судъ высшій, нелицепріятный, правый, судъ Всевѣдущаго Бога. Тамъ баздыи получить должное возмездіе.

Представители общества и руководители его! И вы дали присягу, поклялись именемъ Божиимъ проходить ваше званіе честно и справедливо, по крайнему вашему разумѣнію! Если видите на судѣ невинность—защищайте ее, если видите вражду на судѣ,—устраняйте ее, корысть, родство и дружба пусть не мѣшаютъ вамъ произносить судъ правый. Не только сами такъ поступайте, но и другихъ неопытныхъ наставляйте въ этомъ. Этимъ вы исполните долгъ вашъ по отношенію къ Богу, любящему правду и по отношенію къ обществу, довѣрившему вамъ судъ и расправу.

III. Нѣчто о современномъ направленіи.

Внутренніе враги Церкви и отечества нашего, которыхъ вообще труднѣе уловить, обличить и искоренить, чѣмъ враговъ внѣшнихъ и явныхъ, — эти враги прежде больше всего стараются потрясти въ народѣ вѣру, отвлечь народъ отъ вѣры въ Бога къ вѣрованію въ свой умъ и свои силы, поселить въ народѣ предубѣжденіе и даже презрѣніе къ церкви и всему святому и священному. Отсюда слышатся отзывы о самыхъ коренныхъ истинахъ христіанства въ видѣ сомнѣній, на-прим. „не будетъ-де никакого воскресенія мертвыхъ. Отсюда названіе многого и многого въ Церкви православной излишнимъ, на-прим. постовъ, церковныхъ вѣнчаній, праздниковъ, которые будто бы вредятъ экономіи и только благопріятствуютъ лѣни рабочихъ. Отсюда сужденія (сначала въ разговорахъ, а потомъ и печатныя) о томъ, чтобъ священники остригли свои волосы и вмѣсто рясы одѣлись въ сюртуки и фраки, сужденія, дозволяемыя не въ шутку, а во имя развитія человѣческой мысли и отъ лица самой исторіи. — Но и еще одну стрѣлу противъ религіи и всего священнаго нашли враги. Какую же именно? *Устное и печатное слово о священникахъ и архіереяхъ*, направленное единственно къ тому, чтобъ лишить служителей вѣры, добраго имени и всякаго довѣрія. Потеряна вѣра: могутъ ли быть терпимы представители и священнослужители ея? И враги на войнѣ не метаютъ ли больше всего въ руководителей и распорядителей войска? На этомъ то послѣднемъ явленіи современной жизни мы остановимся подробнѣе.

Рѣчь наша здѣсь будетъ не о пересудахъ только на духовенство и не о насмѣшливыхъ пословицахъ на счетъ духовенства, которыя слышны были и прежде, нѣтъ! Этого мало. Нынѣ стараются оговорить духовен-

ство въ страшныхъ преступленіяхъ, или въ самыхъ постыдныхъ дѣлахъ. Такъ, зимой, нынѣшняго года прошелъ слухъ, будто бы одинъ священникъ послѣ крестинъ лишилъ жизни „изъ за золотымъ“ прохожаго солдата, который былъ крестныхъ отцомъ на этихъ крестинахъ. Указывали даже на то селеніе по сибирскому тракту, гдѣ будто бы совершено это преступленіе. Слухъ былъ столько распространенный, что прокурорскій надзоръ произвелъ свое тайное дознаніе для раскрытія дѣла. И что же оказалось?—Никакого преступленія не было: священникъ, подозрѣваемый въ преступленіи, предъявилъ искъ противъ страшной клеветы на него. Кто же и для чего придумалъ и пустилъ въ народъ такой слухъ? Уже не дѣло ли это духовъ невидимыхъ, духовъ злыхъ? (Точно такой же слухъ и въ нынѣшнемъ же году былъ распространенъ въ Екатеринбургской губерніи, только не на одного священника, а на цѣлый причтъ. Были и здѣсь указываемы село и причтъ. Одна свѣтская газета поспѣшила познакомить публику съ новостью и помогла распространенію позорной новости. Но на этотъ разъ и самъ причтъ представилъ гласное опроверженіе клеветы и начальникъ губерніи засвидѣтельствовалъ объ ней).

Но вотъ и печатные рассказы къ безчестію духовенства! Въ мѣстной гражданской газетѣ мы встрѣтили въ нынѣшнемъ году перепечатанную изъ другой мѣстной газеты (вологодской) статью подъ такимъ заглавіемъ: „Черты изъ епархіальныхъ отношеній“. По заглавію можно было ожидать чего-то особенно полезнаго и поучительнаго читателямъ; потому что для всякихъ епархіальныхъ извѣстій, и тѣмъ болѣе отношеній, есть свой мѣстный органъ (епархіальныя ведомости). Что же особеннаго и такого, что будто бы духовною газетою опущено,—сообщаетъ газета гражданская? Она

передаетъ разсказъ, касающійся губерніи харьковской, изъ временъ епархіальной службы тамъ архіеп. Иннокентія, послѣ котораго уже четвертое лицо архіерействуетъ въ Харьковѣ. Разсказъ этотъ идетъ о пляскѣ дьякона, которую будто бы подсмотрѣлъ ходившій ночью по городу архіепископъ и за которую лишилъ дьякона производства въ санъ священнической. Въ разсказѣ говорится и о пѣсенкѣ („курочка“), которую будто бы пѣлъ дьяконъ на канунъ того дня, какъ бытъ ему посвящену въ санъ іерейскій, дѣлается примѣненіе этой пляски къ „скаканію предъ ковчегомъ Давида“. Вотъ что изъ громаднаго запаса свѣденій по бѣлому свѣту редакторы спѣшаютъ сообщить читателямъ своего края! Вѣренъ или же невѣренъ самый разсказъ, въ настоящемъ случаѣ мы не можемъ ничего сказать. Но какая же цѣль его? что это за оригинальная выдержка, которую нужно было огласить чрезъ періодическій журналъ въ той и другой и третьей губерніи.

Но вотъ въ нынѣшнемъ же году явились въ свѣтъ цѣлая книга о порокахъ и злоупотребленіяхъ по службѣ священно-служителей православной церкви подъ названіемъ: *Мелочи архіерейской жизни, картинки съ натуры* (т. е. разсказы взяты съ натуры, значитъ содержать одну только самую живую, правду)! На нѣкоторыя главы этой книги (сочинитель ея, Н. С. Лсковъ.) нѣкоторыми изъ самихъ преосвященныхъ уже сдѣланы въ газетахъ опроверженія¹⁾). Мы не беремся разсматривать ее у себя по всѣмъ главамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы имѣемъ основаніе и долгъ коснуться ея; потому что двѣ главы ея (9 и 10), притомъ—большія, описываютъ двухъ извѣстныхъ намъ лицъ, именно

¹⁾ «Русская Старина».

²⁾ Церковно-общ. вѣстн. за 1879 г. № 26.

умершаго архіепископа Неофита и здравствующаго еще помѣщика Д., означеннаго буквою N. Служба и характеръ перваго у многихъ еще въ свѣжей памяти: а второе лицо извѣстно намъ болѣе 20 лѣтъ, извѣстно едва ли еще кому въ такой мѣрѣ, какъ именно намъ по особеннымъ взаимнымъ отношеніямъ. Общій характеръ дается этимъ лицамъ книгою такой: „архіепископъ, добрый старецъ, любилъ веселость и чрезвычайно простой человѣкъ!“. Чиномъ добраго и простаго книга награждаетъ его за его особенную снисходительность къ молодымъ свѣтскимъ людямъ, за то, что онъ слушаетъ *свѣтское пѣніе* и музыку изъ оперы „руслана“ и др., что читаетъ „Щедрина“, что дорогой во время обзорѣнія епархіи угощаетъ изъ своего запаса молодыхъ людей винами. Помѣщикъ же, это „чрезвычайно-набожный человѣкъ, набожный до фанатизма; строитель церквей, постникъ и любитель странниковъ, монаховъ, и наипаче чтитель архіереевъ, съ которыми неустанно ищетъ сближенія“). Къ первому лицу книга громко выражаетъ свое сочувствіе, а второе караетъ и караетъ за его „набожность“. Она винитъ и осмѣиваетъ на прим. помѣщика N въ томъ, что этотъ помѣщикъ готовъ „все жертвовать монастырямъ, произнесъ будто бы тайный обѣтъ монашества, имѣя въ живыхъ жену, цѣлоденно молится, много вѣруетъ святынямъ отъ мощей, дорожить очень архіерейскимъ благословеніемъ, строить въ своемъ мѣстѣ жилище для пустынниковъ, имѣетъ у себя въ имѣніи самыя лучшія церкви, отъ которыхъ все въ исправности: чистота, порядокъ, книжный обиходъ, утварь и ризница (все благолѣпіе въ велелѣшіи), желаетъ ежедневнаго служенія въ своемъ сельскомъ храмѣ, чѣмъ будто бы и *измучило* священно-служи-

3) Мелочи архіер., ж., стр. 99.

телей, строгъ до немилосердія къ лицамъ блага духовенства, часто мѣняетъ и перемѣняетъ у себя причтъ¹⁾. Читатели наши послѣ этого спросятъ: „гдѣ же тутъ нападеніе на духовенство? напротивъ не сочувствуетъ ли Лѣсковъ архіепископу и всему приходскому духовенству? Напротивъ, не винить ли онъ только свѣтское лицо въ своемъ разказѣ“? Да! онъ и увѣряетъ въ предисловіи къ своей книгѣ, что „хочетъ попробовать сказать кое-что въ *защиту* нашихъ владыкъ“ и что „общество (т. е. свѣтскіе люди) также должно понести на себѣ самую хоть долю *укоризнѣ*, *адресуемыхъ* архіереямъ“. Но смѣшимъ увѣрить и успокоить нашихъ читателей, что *слова* архіерейскаго публициста *умякнута паче елеа, но та суть стрѣлы*²⁾. Сочувствіе Лѣскова къ архіепископу только видимое и во всякомъ случаѣ не въ пользу архіепископа. Пусть по его религіозному понятію или на сего взглядъ это „милая простота“ въ архіепископѣ, когда архіепископъ, пріѣхавшій обозрѣть церковь и приходъ, отказывается отъ чтенія духовныхъ журналовъ, которые предлагаютъ гостю набожный хозяинъ, требуетъ же себѣ „отечественныхъ записокъ“, когда проситъ молодыхъ людей, студентовъ, и дѣвицъ, поѣть и поиграть для него на фортепіано что либо свѣтское!.. (Вотъ чего желаютъ свѣтскіе отъ *самыхъ* архіереевъ!.. вотъ гдѣ *миръ и утверждение*³⁾ свѣтскихъ съ духовенствомъ!). Но духъ истиннаго христіанства и паствырства никогда не будетъ мирится съ этой „милой простотой и восхваляемой добротой души“, хотя еще и не назоветъ желанія послушать свѣтскую музыку „владычнымъ нигилизмомъ“ (по выраженію Лѣскова). — Что же до ка-

1) Стр. 99-100 и 101-2.

2) Пс. 54, 22.

3) 1 Солун. 5. 3.

чествъ помѣщика, осуждаемыхъ и осмѣиваемыхъ Лѣсковымъ, то и каждый безпристрастный человекъ, а тѣмъ болѣе богобоязненный христіанинъ, безъ всякаго дальнѣйшаго размышленія скажетъ, что помѣщикъ N за свои качества заслуживаетъ не порицанія, а самаго глубокаго уваженія и сочувствія. „Строитель церквей, постникъ, страннопріимецъ, почитатель сана архіерейскаго, цѣлоденный молитвенникъ, съ особенной вѣрою хранитель у себя и употребитель святынь отъ мощей, любитель благолѣпія, чистоты и порядка въ своихъ заводскихъ церквахъ, посѣтитель ежедневныхъ литургій“, о, какія же высокія качества! какому архіерею, священнику и монаху можно не пожелать ихъ! не *сіе ли всякъ человекъ* ⁷⁾, не остается ли желать того же направленія и тѣхъ же подвиговъ каждому, для кого дорога душа и вѣчное спасеніе? Одно только качество въ помѣщикѣ N изъ всѣхъ тѣхъ качествъ, которыя справедливо отнесены къ нему Лѣсковымъ, приводитъ къ сомнѣнію читателей, нѣсколько незнакомыхъ съ нимъ. Это суровыя отношенія его къ приходскому и вообще къ бѣлому духовенству: „священниковъ онъ будто бы измучилъ каждодневною службою, къ священникамъ онъ немилосердъ и часто мѣняетъ ихъ у себя“. Объясняемъ, увѣличимъ дѣло. Помѣщикъ N, дѣйствительно, желаетъ, чтобы въ его заводѣ была каждодневная служба, потому что самъ каждый день бываетъ у службы. Но въ помощь тому священнику, который получаетъ содержаніе и отъ прихода, онъ пригласилъ для ежедневныхъ литургій особаго священника: а гдѣ два священника, тамъ и безъ всякихъ напоминаній и настояній болѣею частью бываетъ каждодневная служба. Затѣмъ, помѣщикъ N никогда ничѣмъ не выразилъ своей строгости: до неми-

7) Еккл. 13, 13.

тосердія къ бѣлому духовенству. Напротивъ, по своей глубокой набожности и опасенію впасть въ грѣхъ осужденія ближняго онъ и заочно остерегается судить священниковъ. Онъ всегда вѣритъ большей, чѣмъ есть, добротѣ въ духовенствѣ по правилу христіанской любви: *любы всему віру е.м.летъ*⁸⁾). Щедрость его для причтовъ въ своемъ мѣстѣ всегдѣ извѣстна. Переменять священниковъ и причтъ, по своему произволу, это была бы необычайная черта въ его характерѣ; потому что и по житейскимъ занятіямъ служащіе у него живутъ такъ долго, какъ едва ли еще у кого служить, — почти съ дѣтства и до старости. Вообще въ этомъ человѣкѣ никогда, въ отношеніи къ духовенству, не замѣчается ни одной черты изъ высокоумнаго характера помѣщиковъ; потому что онъ *духомъ и истинною*⁹⁾); а не на ружно только, усвоимъ себѣ христіанство; имѣеть у себя и читаетъ *всѣ* святоотеческія и другія книги аскетическаго содержанія.

Итакъ что же доказываетъ разсказъ Лѣскова объ этихъ двухъ лицахъ? Доказываетъ только посмѣяніе надъ однимъ и жестокое нападеніе на другого. Въ лицѣ послѣдняго онъ рѣшительно „преслѣдуетъ христіанскую набожность“. Но этого для предложенной цѣли публицисту казалось мало. Кромѣ оскорбленія личностей, въ томъ же духѣ глумленія и забавы онъ касается святынь Божіихъ, службъ церковныхъ и св. Писанія. Такъ наприм. говоря о томъ, что причты въ ожиданіи пріѣзда архіерея начали тщательно перетирать всѣ вещи въ храмѣ и мыть стекла, онъ выражается: „взялись за *божіе дѣло*“¹⁰⁾). Забавляется надъ молитвой („сподобится помѣщикъ самъ прочесть его

⁸⁾ Кор. 13, 7.

⁹⁾ Иоан. 4, 24.

¹⁰⁾ Стр. 106.

высокопреосвященству полунощницу". Смѣется надъ обстановкою для молитвы („въ покои владыки наставили иконъ и наслали предъ ними ковровъ, чтобъ его преосвященству не грубо было кланяться". И какъ же тутъ критикъ противорѣчить самому себѣ! То онъ хвалитъ архіерея за то, что архіерей отложилъ правило о полунощницѣ изъ за чтенія „Щедрина", то требуетъ отъ старца строжайшаго аскетизма стоять на жесткомъ полу во время молитвы). Еще тяжелѣй чувствуется: Лѣсковъ такъ и старается вездѣ съ пропіей привести какой либо примѣръ или текстъ изъ слова Божія. Такъ, указывая на желаніе помѣщика бесѣдовать съ архіереемъ „о божественномъ", „о попахъ да дьяконахъ", вводитъ тутъ на сцену „цѣлонощную Никодимову бесѣду". Говоря о легкомъ ужинѣ архіепископа (*о печеной рыбки*), называетъ этотъ ужинъ „христовымъ кушаньемъ", при чемъ и не хочетъ именемъ „Христосъ", замѣняющаго здѣсь имя существительное, написать съ заглавной буквы. Словомъ, читатель разбираемыхъ нами статей выноситъ изъ нихъ такое впечатлѣніе: „христіанская набожность (которую между тѣмъ уважилъ бы въ христіанинѣ набожный по своему и изъ язычниковъ) будто жалкое качество; какъ и быть послѣ этого набожнымъ"?

Но хоть есть ли въ разсказѣ правда, такъ сказать матеріальная и хронологическая? Почти нисколько? Лѣсковъ наприм., когда помѣщикъ N въ первый разъ явился къ архіеписк. Неофиту, ведетъ забавный разсказъ объ архіерейскомъ зонтикѣ, который „двое святошъ почитали святыней". Но въ зонтикѣ и со всѣмъ не было нужды, потому что въ первый разъ помѣщикъ N видѣлся съ архіепископомъ зимой. Лѣсковъ говоритъ о другомъ святошѣ цензорѣ*, который

*) Конечно, Н. В. Е., котораго мы также знаемъ давно и близко, онъ другъ помѣщика N и живетъ въ Петербургѣ. *Авт.*

являлся къ архіепископу вмѣстѣ съ помѣщикомъ N. Но пока еще этотъ (бывшій) цензоръ и близко къ той губерніи не былъ, гдѣ былъ преосвященный Неофитъ. Лѣсковъ хронологизируетъ прїѣздъ архіеписк. Неофита въ имѣніе помѣщика N вскорѣ же послѣ того, какъ архіепископъ поступилъ изъ Вятки на пермскую епархію, и при этомъ называетъ помѣщика „старымъ“ Совсѣмъ не такъ. Архіепископъ посѣтилъ имѣніе помѣщика N уже на другой годъ послѣ своего прїѣзда на епархію, а помѣщику въ то время перешло только лишь за 40 лѣтъ отъ роду, что еще болѣе придаетъ цѣны его религіозному направленію, Лѣсковъ пишетъ, будто бы архіепископъ послѣ ранняго обѣда и одною большою упряжкою посѣлъ отъ помѣщика въ городъ къ вечеру. Невозможное дѣло! потому что нужно было пробхать 90 верстъ. И, очевидно, не одна тутъ была упряжка (татарскими деревнями), а нѣсколько. — Лѣсковъ съ какою-то особенностью останавливается на суммѣ 300 рублей, которые имѣлъ Неофитъ и которые будто бы покойный вездѣ возилъ съ собой. Это несправедливо. Лѣсковъ усвоиваетъ Неофиту такія поговорки (*резентъ!*) и такой характеръ рѣчи, которые никогда не были свойственны этому преосвященному.

Итакъ (снова повторяемъ свой вопросъ), что же послѣ этого значать статьи Лѣскова? Это просто *сказки*, пересказываемыя со слуха или со словъ другихъ (Лѣсковъ никогда не бывалъ въ Перми), между тѣмъ какъ къ заглавію своей книги онъ дополняетъ: *картинки съ натуры*, чтобъ читатели безусловно ему вѣрили. Кто же еще такъ рѣшится осмѣивать и порочить предъ цѣлымъ свѣтомъ достопочтенныхъ людей и пользоваться во зло довѣріемъ читающей публики!

Что же послѣ этого и вся книга Лѣскова? Подтверждаемъ свое слово, что мы не намѣрены разбирать ее во всей полнотѣ. Намъ тяжело показалось прочесть ее

всю по порядку. Но перелистывая ее, мы встрѣтили въ другихъ главахъ еще большее кощунство надъ святынями Божиими, надъ свящ. исторіей и священническимъ саномъ. Такъ на прим., въ статьѣ „русское тайнобрачіе“ писатель считаетъ за одно: „работу какого нибудь мастера и совершеніе священникомъ тайнства брака“. О патриархѣ Іаковѣ онъ ведетъ такую рѣчь: „посмотрите, что за молодчина былъ по сердечной части!“ Это настоящій месопотамскій рыцарь: влюбился въ Рахиль.. И что же: его надули.. самими подлымъ образомъ: въ потемочкахъ ему.. Лицо подложили. Такъ, вѣдь, онъ не унялся.. —Боже мой! До чего же мы дожили! Такъ слѣдуетъ печатная рѣчь о лицѣ, столько высокомъ въ исторіи вѣры, что самъ Богъ благоволилъ именовать себя по этому лицу въ числѣ другихъ двухъ праведниковъ: *азъ есмь Богъ Авраамовъ и Богъ Исааковъ и Богъ Іаковлевъ!* А послѣ такой хулы на ветхозавѣтнаго патриарха, чего же добраго ожидать отъ книги для современныхъ лицъ въ санѣ священническомъ? И вотъ подъ рядъ встрѣчаемъ въ той же статьѣ о „тайнобрачїи“ такіе отзывы: „архіерей *эзъмъ* этакій безжалостный“ беретъ (для вѣнчанья) *попиши* какого нибудь, не блекочи старый *баранъ* (къ священнику); *попиши* наши, какіе есть, худы они конечно; но.. по этому времени надобны, поподья безъ хлѣба *околъеть*“ и т. д! —По самому же содержанию своему эта статья о „тайнобрачїи“ обвиняетъ приходскаго священника за то, что помѣщикъ держаль у себя красивую жену своего управителя „священникъ-де, какъ духовникъ, долженъ былъ остановить такое зло обличеніями на исповѣди“. О, мірскіе судьбы духовныхъ пастырей! То вы требуете отъ насъ,

¹⁾ Впрочемъ этого заглавія въ книгѣ нѣтъ. А оно было дано статьѣ, когда статья предварительно была напечатана въ газетѣ (Новости № 4 за текущій годъ.

²⁾ Исх. 3, 6.

чтобъ мы все прощали, чтобъ и не смѣли замѣтить о тяжкомъ грѣхѣ на самой исповѣди, то напоминаете намъ о святоотеческой строгости! Если-бъ вы знали, что нѣкоторые священники и духовники, внушая прихожанамъ по истинной пастырской ревности преобразить соблазнительныя преступныя связи, лишались за тѣмъ прихода были переводимы въ другое мѣсто, странствовали съ семействомъ! (Говоримъ *опытно*).

И вотъ такія то сказки выдаются за „натуральныя картинки“! такія то посмѣянія надъ служителями святой вѣры и частью надъ самой вѣрой распространяются путемъ печати! Нашъ книгопродавецъ сначала выписалъ 6 экземпляровъ книги Лѣскова. Шести экземпляровъ вдругъ у него не стало, и онъ посмѣшилъ выписать уже 200 въ надеждѣ на сбытъ ихъ. Любопытствуютъ прочесть эту книгу люди разныхъ званій и даже женскій полъ.

Но скажутъ намъ: „что же особенно виновнаго въ изданіи этой книги, какъ и вообще въ печати или перепечаткѣ статей о худыхъ качествахъ и дѣйствіяхъ архіереевъ и священниковъ? Если что уже извѣстно по несомнѣннымъ источникамъ, за чѣмъ же объ томъ умалчивать? по чему не говорить правды“? Допустимъ, что есть довольно справедливаго въ книгѣ Лѣскова. Но какой же былъ ему поводъ издавать цѣлую книгу на архіереевъ? Иное еще было-бы, еслибъ онъ писалъ исторію церковную или излагалъ бы исторію одной какой либо епархіи: сдѣсь пройти молчаніемъ ни одного лица нельзя, хоть опять таки нѣтъ неперемѣнной обязанности и нужды выставлять на видъ все черное, хоть благоразуміе и благонамѣренность историка требуютъ умалчивать о томъ, что можетъ только соблазнить читателей или оскорбить нравственное чувство ихъ, а не служить нисколько къ прояс-

ненію дѣла и въ урокъ потомству. И что же въ данномъ случаѣ была бы за исторія Лѣскова объ архіереяхъ? *Исторія мелочная*, скажутъ намъ. Пусть такъ. Пусть бы она была хоть мелочной; пусть трактовала о подобныхъ мелочахъ, какъ наприм. у пермскаго архіеписк. Неофита былъ келейникомъ *Сэмюэ*¹⁾, какъ этотъ келейникъ, во время обозрѣнія преосвященнымъ епархіи, сидѣлъ въ кабріолетѣ сзади и т. д. Можетъ быть и нашлись бы охотники прочесть подобныя мелочи. Но нѣтъ! Книга Лѣскова идетъ гораздо дальше мелочей. Она, наприм., открываетъ, что подъ сидѣньемъ въ кабріолетѣ у келейника былъ запасъ дорогихъ винъ, которыя будто бы помѣщикъ N уложилъ въ дорогу гостю преосвященному и будто бы вина эти дорогой были выпиваемы. Ужели же это мелочь, какъ въ отношеніи къ духовному архипастырю, такъ и со стороны набожнаго помѣщика? Мелочь это развѣ только въ смыслѣ ложнаго разказа; потому что помѣщикъ N никогда не рѣшится упивать виномъ какое ни есть духовное лице. Книга Лѣскова (какъ тяжело сказать!) трактуетъ даже о дракахъ... Ясное дѣло, что названіе „мелочи“ онъ избралъ для своей книги только для того, чтобъ показать невинность ея и чтобъ заманить къ себѣ читателей, которымъ, кромѣ того, обѣщаетъ въ предисловіи къ книгѣ свою *защиту архіереевъ* отъ самихъ мелочныхъ нареканій на нихъ.—Во всякомъ случаѣ какую имѣлъ писатель цѣль въ своихъ черныхъ разказахъ объ архіереяхъ? Исправить тѣхъ, которыхъ касается дѣло? Но, они, кажется, всѣ въ числѣ умершихъ. Предостеречь отъ тѣхъ же недостатковъ, и грѣховъ преемниковъ ихъ? Въ такомъ случаѣ, лучше было бы поступить по заповѣди евангель-

¹⁾ Дѣйствительное имя келейника. Писатель Лѣсковъ прямо выставилъ его, и только захотѣлъ измѣнить въ правописаніи и произношеніи.

ской: *иди и облечи его между тобою и тѣмъ единымъ*¹⁾. Лучше было бы прямо написать (если живъ) къ самому повинному архіерею или же, вслучаѣ смерти его, къ намѣстнику его, коли намѣстника—преемника обрѣзають тѣ же лица, которыя успѣли по своему настроятъ прежняго епископа, и отъ вреднаго вліянія которыхъ не легко можетъ сохраниться новыи. Тогда во всякомъ случаѣ и безчестіе лицу чувствовалось бы меньшее, потому что не было бы оно публичнымъ и въбо-вѣчнымъ. А теперь какую же услугу приноситъ Лѣсковъ своею книгою? Книга его можетъ быть совсѣмъ не дойдетъ до тѣхъ, которыхъ она касается. Мѣжду тѣмъ, тысячи читателей разомъ знакомятся въ ней съ такими темными и черными сторонами въ жизни архіереевъ и священниковъ, которыхъ никакъ не предполагали. Находка ли такое знакомство? къ чему оно ведетъ? О, это знакомство непременно приводитъ къ утратѣ довѣрія къ опорочившимъ себя или только опороченнымъ архіереямъ и священникамъ, поселяетъ неуваженіе вообще къ сану священническому, и за тѣмъ ослабляетъ чувства вѣры и благоговѣнія къ самимъ таинствамъ, наприм. исповѣди, которыя принимаются чрезъ посредство осмѣиваемыхъ священнослужителей. Чувства религіозныя вѣдъ самыя нѣжныя чувства. Они требуютъ великой охраны отъ всякихъ стороннихъ смущеній. Сколько бы иные не хвалились твердостью не измѣнить своего довѣрія и уваженія къ архіереямъ и священникамъ, которыхъ критикуютъ и порочать; но уступка неизбѣжно послѣдуетъ. Въ христіанской духовной жизни нужно положить правиломъ, чтобъ священникъ предъ своимъ прихожаниномъ, тѣмъ болѣе духовникъ предъ своимъ духовнымъ сыномъ, какъ и настоятель предъ монашествующими,

¹⁾ № 18, 15.

даже въ чувствѣ христіанскаго смиренія немного говорили о своихъ слабостяхъ иначе они тотчасъ же ослабятъ уваженіе и довѣріе къ себѣ со стороны тѣхъ, которые раньше имѣли къ нимъ вѣру, которыхъ они должны руководить или для которыхъ по крайней мѣрѣ служить своею священническою благодатію. Тутъ и возноситься не слѣдуетъ и излишнее смиреніе неумѣстно: апост. Павелъ пользовался въ-мѣру тѣмъ и другимъ. Поэтому-то и изъ самихъ мірянъ опытные въ духовной жизни, обыкновенно, остерегаются любопытствовать о недостаткахъ своего духовнаго отца, потому что знаютъ или видятъ по своему положенію, походу дѣлъ, что исправить отъ этихъ недостатковъ духовнаго своего отца они не исправятъ же, а чувству своего умиленія и благоговѣнія при исповѣди повредятъ. Самъ Господь Богъ часто скрываетъ отъ глазъ мірянина недостатки духовнаго пастыря. „Что же (скажутъ) архіереямъ и священникамъ послѣ всего этого и остается почитать на такомъ возглавіи, что они безъ пороковъ и святые“. Нѣтъ! Это то самое, что къ нимъ имѣютъ большую вѣру, что на нихъ смотреть, какъ на первый примѣръ для всего добраго, и должно располагать ихъ къ великой осторожности во всемъ, что они дѣлаютъ и говорятъ. Судъ же надъ ними, вслучаѣ тяжелой виновности ихъ предъ духовнымъ саномъ, долженъ быть свой, духовный и церковный, а не Лѣскова, насмѣшливый, клеветливый и публичный.— Вотъ къ чему ведетъ знакомство съ темными сторонами изъ жизни архіерейской и священнической, съ которымъ между тѣмъ навязывается Лѣсковъ къ читателямъ въ своей книгѣ!

А что сказать о посмѣянiяхъ надъ святымъ и божественнымъ, которыми наполнена его книга? Чьей души не охладятъ къ духовному и не расположатъ къ смѣху тѣ наприм., мѣста въ его книгѣ, когда онъ

говорить о „рукавчикахъ отъ св. великомуч. Варвары и о шапочкѣ отъ Іоанна многострадальнаго, о какомъ то херувимскомъ ладанѣ¹, когда кощунственно приводитъ тексты изъ евангелія, переводить по своему рассказы изъ свящ. исторіи, когда выставляетъ въ церкви при совершеніи брака такую картину: „вѣнчай (старый баранъ) сію минуту, а то запоремъ или на колокольнѣ повѣсимъ“².

И вотъ, наконецъ, эта-то стрѣла (*устное и печатное слово на архіереевъ и священниковъ*) летитъ также метко и достигаетъ своей цѣли! Слѣды ея мало по малу со стороны многихъ, и преимущественно молодыхъ людей, выяснились въ такихъ сужденіяхъ и поступкахъ: „набожность христіанская—мечта воображенія; священники—непроизводительная и даже вредная каста, тормозящая народное развитіе³; никакой религіи мы не признаемъ“⁴; присвоеніе чужой и казенной собственности стало явленіемъ обыкновеннымъ; противъ кражъ почныхъ и дневныхъ во многихъ городахъ не стало средствъ: появились злодѣи съ смертельными орудіями среди бѣлаго дня... О, какъ же желательно видѣть ограниченіе устнаго и печатнаго слова, когда оно направлено противъ религіи и священнослужителей ея! Пусть бы изданія, подобныя книгѣ Лѣскова, миновали нашъ край! Пусть бы въ

¹) Стр. 99.

²) — 180. Пучки розогъ, которыми бы помѣщикъ сталъ наказывать въ случаѣ несогласія вѣнчать этого помѣщика съ похищенной имъ дѣвицей, Лѣсковъ представляеть тутъ же въ церкви. Рисуеть и такую картину, будто священникъ съ тою же петлею на шеѣ, на которой хотѣли повѣсить его, и вѣнчалъ?!

³) Церк. Вѣст. 1879 г. № 27.

⁴) Этотъ отвѣтъ недавняго государственнаго преступника казеннаго смертію, мы слышали за тѣмъ и отъ другихъ наслѣдователей социализма и нигилизма, когда предлагали имъ въ пермской тюрьмѣ, во время препровожденія ихъ въ Сибирь, по крестнику на грудь *Ами.*

библіотекахъ нашихъ были не одни свѣтскіе журналы и романы, которые выносятъ для чтенія оттуда подъ мышцей и дѣвицы, но вмѣстѣ съ тѣмъ выписывались бы духовные журналы и книги!

(Изъ Тавр. Епарх. Изв.)

IV. Обыкновенная судьба людей распутныхъ и безбожниковъ.

Въ одномъ изъ портовыхъ городовъ на западномъ берегу Англій нѣсколько лѣтъ тому назадъ объявлено было разъ о вечернемъ воскресномъ соборѣ въ одной церкви. Провѣдникомъ былъ знаменитый ораторъ и это обстоятельство въ связи съ предметомъ проповѣди, имѣвшей цѣлью поощрить къ болѣе строгому исполненію важной обязанности относительно наблюденія воскреснаго дня, собрало въ церковь безчисленное множество народа. Послѣ пѣнія нѣкоторыхъ священныхъ пѣсней и произнесенія обычныхъ молитвъ проповѣдникъ прочелъ текстъ изъ священнаго писанія и долженъ былъ тотчасъ же начать свою проповѣдь, но вдругъ остановился, склонилъ свою голову на кафедру и нѣсколько мгновеній оставался безмолвнымъ. Нѣкоторые думали, что съ нимъ дурно, но онъ выпрямился опять и первѣе всего попросилъ у собравшихся позволенія прежде начала рѣчи рассказать одну исторію. „Прошло пятнадцать лѣтъ съ тѣхъ поръ, говорилъ онъ, какъ я въ послѣдній разъ былъ въ этой церкви; и поводъ къ тогдашнему собранію, что могутъ себѣ припомнить вѣроятно немногіе, былъ тотъ же самый, что и нынѣ. Между собравшимися въ тотъ вечеръ было три болѣе чѣмъ вѣтранныхъ юноши, которые пришли съ цѣлю не только опозорить и осмѣять достопочтеннаго пастора, но даже съ камешками

въ варманахъ, которыми намѣривались бросать на кафедру. Недолго вслѣдствіе этого они слушали проповѣдь и одинъ изъ нихъ нетерпѣливо сталъ говорить другому: „Что за нужда слушать этого? — бросайте!“ Но второй изъ юношей успокоивалъ его говоря: Подождемте, что скажетъ онъ на этотъ пунктъ. Едва любопытство этого послѣдняго было удовлетворено, какъ онъ сказалъ тотчасъ: Ну пусть его вретъ. Такъ именно и вышло, какъ я думалъ — живо! бросайте! Но здѣсь оказался посредникомъ третій: „Я думаю что лучше было бы совсѣмъ оставить наше намѣреніе, приведшее насъ сюда“. Этимъ замѣчаніемъ два остальные спутника оскорбились и тотчасъ оставили кафедру, между тѣмъ какъ третій оставался до конца богослуженія. „Теперь, братья, примѣчайте, продолжалъ проповѣдникъ въ сильномъ возбужденіи, въ чемъ состояла позднѣе различная судьба этихъ трехъ молодыхъ людей. Первый нѣсколько лѣтъ тому назадъ повѣшенъ за дѣланіе фальшивой монеты, второй сидитъ въ заключеніи въ тюрьмѣ этого города за убійство и ожидаетъ смертнаго приговора, третій, братіе мои, — здѣсь внутреннее волненіе оратора было столь сильно, что онъ долженъ былъ сдержать себя и вытереть слезы, — третій, мои братіе, тотъ самый человекъ, что готовъ въ настоящую минуту говорить къ вамъ — подарите его своимъ вниманіемъ.“

Редакторъ, Свѣц. **Г. КИВАЛЬЧИЦЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ, 15 Января, 1880 года. Цензоръ,

Протоіерей *Ев. Пучковскій.*

Г. ВЕРИСКАЯ ТИПОГРАФИЯ.