

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня № 11. 1874 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Февраля 26. — Относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ слушали предложенные г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ два журнала учебнаго комитета, съ составленными и рассмотрѣнными въ комитетѣ указаніями, *первый*, № 171, относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 172, относительно преподаванія латинскаго языка въ тѣхъ же духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Изъясненныя въ означенныхъ журналахъ учебнаго комитета указанія относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства, разослать, въ копию, во всѣ духовныя семинаріи и училища, при циркулярномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ, за № 171.

Изъ отчетовъ членовъ учебнаго комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были слѣдующіе недостатки по преподаванію греческаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ:

1) Большинство преподавателей, по неопытности въ дѣлѣ преподаванія, не умѣеть распорядиться значитель-

нымъ числомъ уроковъ, назначенныхъ на древніе языки и, рассчитывая на большой просторъ, не дорожить временемъ, полагая, что легко можно успѣть пройти все положенное по программѣ; но затѣмъ ошибается въ этихъ расчетахъ и достигаетъ весьма плохихъ результатовъ.

2) Въ веденіи дѣла преподаватели не держатся никакого опредѣленнаго плана, или, строго держась учебника, требуютъ буквальнаго усвоенія онаго, не заботясь объ осмысленномъ усвоеніи учениками сообщаемыхъ имъ свѣдѣній.

3) Письменные упражненія ведутся безъ всякаго порядка или вовсе не дѣлаются.

4) При выборѣ статей изъ христоматіи для переводовъ съ греческаго на русскій не руководствуются правиломъ, чтобы отъ болѣе легкихъ статей переходить къ болѣе труднымъ, а также въ слѣдъ за новыми статьями снова переводятъ то, что уже переведено учениками въ предшествовавшемъ году.

5) При переводахъ на русскій языкъ одни переводятъ приблизительно, такъ что для учениковъ остается непонятнымъ, какимъ образомъ извѣстная мысль выходитъ изъ переводимаго текста; а другіе даютъ переводъ болѣе близкій, но неудобопонятный.

6) При грамматическомъ разборѣ разбираютъ заурядъ каждое слово, не соображаясь съ надобностію.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ въ преподаваніи греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, учебный комитетъ, согласно предложенію господина обер-прокурора Святѣйшаго Синода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію упомянутаго языка, которыми наставники духовныхъ училищъ могли бы руководствоваться при выполненіи программы означеннаго предмета.

1) Для достиженія по греческому языку въ духовныхъ училищахъ тѣхъ результатовъ, которые имѣются въ виду новымъ уставомъ, преподавателямъ этого предмета необходимо заботиться о расширеніи собственныхъ своихъ познаній по преподаваемому предмету и объ изученіи различныхъ пріемовъ преподаванія; ибо такое отношеніе къ дѣлу со стороны преподавателей вноситъ одушевле-

не въ самое преподаваніе и оживляетъ учениковъ. Для ознакомленія съ приемами преподаванія можно порекомендовать знающимъ нѣмецкій языкъ слѣдующія педагогическія книги:

1) *Praktische Pedagogik der Mittelschulen* von Andreas Wilhelm.

2) *Erziehungs und Unterrichtslehre* von Wilhelm Schrader.

3) *Gymnasialpedagogik* von Nägelsbach.

Тѣ же изъ преподавателей въ духовныхъ училищахъ, которые не въ состояніи читать по нѣмецки, пусть запасутся по крайней мѣрѣ недавно обнародованными отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учебными планами съ объяснительными къ нимъ записками по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса, гдѣ можно найти много практическихъ указаній относительно приемовъ преподаванія.

2) Хотя учебникъ Кюнера дается воспитанникамъ въ руки при самомъ началѣ обученія греческому языку, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы можно было заставлять учениковъ изучать по порядку все, изложенное въ этой книгѣ. Такого рода обученіемъ можно только отбить въ учащихъ всякую охоту къ ученію.

При первоначальномъ изученіи грамматики слѣдуетъ знакомить учащихся лишь съ самыми существенными правилами и правильными формами словъ, опуская подробности, на что и указано въ 2-мъ примѣчаніи къ училищной программѣ.

3) Такъ какъ основательное и прочное знаніе формъ усвоится цѣлымъ классомъ не легко, то со стороны преподавателя требуется много энергіи и изобрѣтательности, чтобы разнообразными упражненіями упрочить пройденное въ памяти учащихся, и большая осторожность, чтобы не переходить къ послѣдующему, пока основательно не усвоено предъидущее.

4) Весь грамматическій курсъ долженъ быть расположенъ такъ, чтобы на каждый урокъ учащимся приходилось заучивать немного. Каждый урокъ предварительно слѣдуетъ тщательно разяснить въ классѣ и при объясненіяхъ, требующихъ наглядности, необходимо каждую объясняемую форму явственно писать на доскѣ.

5) Съ самаго начала грамматическаго курса слѣдуетъ обращать строгое вниманіе на правильное и отчетливое произношеніе словъ, на постановку удареній и на знаніе русскаго значенія каждаго слова, встрѣчающагося въ курсѣ.

6) Каждый небольшой отдѣлъ вновь пройденныхъ формъ въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ слѣдуетъ сопровождать переводомъ значительнаго числа фразъ, какъ съ греческаго языка на русскій, такъ и наоборотъ, изустно и письменно. Во 2-мъ классѣ письменныя упражненія слѣдуетъ дѣлать только въ классѣ и при томъ такъ, чтобы каждая новая фраза задавалась по исправленіи на доскѣ предъидущей фразы, чтобы устранить по возможности повтореніе однѣхъ и тѣхъ же ошибокъ.

7) Если преподаватель замѣчаетъ, что нѣкоторыя уже давно пройденныя формы начинаютъ забываться, то необходимо удѣлить одинъ или нѣсколько уроковъ на повтореніе; при чемъ снова упражнять учениковъ въ употребленіи этихъ формъ—на соответствующихъ примѣрныхъ фразахъ.

8) Въ выборѣ формъ, которыя непременно слѣдуетъ пройти въ первоначальномъ курсѣ, слѣдуетъ соображаться съ тѣмъ, что существенно необходимо для того, чтобы какъ можно скорѣе перейти къ переводу легкихъ связанныхъ разказовъ, и затѣмъ уже мало по малу вводить въ курсъ опущенныя подробности.

9) Такъ какъ письменныя упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на греческій существенно необходимы для прочнаго усвоенія греческихъ формъ, то этимъ средствомъ необходимо съ настойчивостію пользоваться во всѣхъ классахъ училища, постепенно усложняя задаваемые упражненія. Кромѣ необходимыхъ упражненій при заучиваніи новыхъ формъ, въ III и IV классахъ слѣдуетъ правильно въ теченіе цѣлаго года назначать по одному письменному упражненію въ недѣлю. Такое упражненіе дѣлается въ классѣ подъ надзоромъ преподавателя, и отъ времени до времени задается и на домъ. Встрѣчающіяся въ упражненіяхъ ошибки должны быть исправляемы и тщательно разясняемы въ классѣ. Когда воспитанники приобрѣтутъ достаточный навыкъ въ употре-

бленіи формъ, то полезно дѣлать упражненія, извѣстныя подъ именемъ *extemporalia*: учитель, давъ воспитанникамъ необходимыя слова, диктуетъ всему классу, съ извѣстными разстановками, отдѣльныя фразы или легкую статью, при чемъ воспитанники со словъ учителя прямо пишутъ переводъ по гречески.

10) При выборѣ изъ христоматіи статей для перевода съ греческаго языка на русскій непременно слѣдуетъ переходить отъ болѣе легкихъ статей къ болѣе труднымъ. По прочтеніи значительныхъ отдѣловъ, полезно иногда повторить переведенное, но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ переводить за новое то, что уже было переведено воспитанниками въ предшествовавшемъ классѣ, какъ то дѣлается въ нѣкоторыхъ училищахъ.

11) Приступая къ чтенію новой статьи, представляющей особыя затрудненія, необходимо обстоятельно объяснить всѣ встрѣчающіяся трудности, медленно подвигаясь впередъ; когда же ученики освоятся со строемъ новой для нихъ рѣчи, то надо постепенно приучать ихъ къ тому, чтобы они успѣвали прочитывать и переводить какъ можно болѣе.

12) Преподавателямъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность обращать особое вниманіе при переводѣ на правильность русской рѣчи, на точность перевода и возможную близость къ подлиннику. Такъ какъ отчетливый и правильный переводъ съ древняго языка на русскій есть дѣло весьма трудное, то преподавателямъ не слѣдуетъ полагаться на свои силы, а необходимо старательно готовиться къ урокамъ и, разяснивъ ученикамъ извѣстные отдѣлы читаемой статьи, послѣ сдѣланнаго учениками перевода, предлагать имъ для образца свой тщательно приготовленный переводъ, поощряя ихъ такимъ образомъ бороться съ встрѣчающимися трудностями въ изящномъ выраженіи понятаго мѣста.

Приученіе воспитанниковъ къ умѣнію искусно владѣть отечественною рѣчью должно составлять предметъ совокупныхъ усилій всѣхъ наставниковъ, а преимущественно преподавателей отечественнаго и древнихъ языковъ. Преподаватели древнихъ языковъ имѣютъ для сего одно изъ лучшихъ средствъ въ упражненіи учениковъ въ перево-

дахъ съ древнихъ языковъ на правильную русскую рѣчь, а потому они не имѣютъ никакого права всю отвѣтственность за неумѣніе учениковъ владѣть русскою рѣчью слагать на учителя русскаго языка, особенно при предоставленномъ имъ значительномъ числѣ уроковъ. Заботливость ихъ объ успѣхахъ учениковъ въ русскомъ языкѣ должна проявляться не только въ указаніи неправильностей устной рѣчи, но также въ исправленіи и объясненіи ошибокъ относительно русскаго языка, встрѣчающихся въ представляемыхъ учениками письменныхъ работахъ.

13) При объясненіи трудныхъ мѣстъ прежде, чѣмъ приступить къ переводу, слѣдуетъ разнообразными вопросами доводить учениковъ до того, чтобы они отыскивали главныя части предложеній, взаимныя отношенія между всѣми предложеніями въ разбираемомъ мѣстѣ и отношенія между отдѣльными словами въ каждомъ предложеніи.

14) Этимологическій разборъ всѣхъ заурядъ встрѣчающихся въ прочитанномъ мѣстѣ словъ допускать не слѣдуетъ, такъ какъ такое занятіе крайне однообразно, утомительно и ведетъ къ бесполезной тратѣ времени, которое съ большею пользою можно было бы употребить на усиленіе упражненій въ переводахъ, останавливаясь на разборѣ только такихъ формъ и выраженій, которыя еще не достаточно усвоены учащимися.

15) Переводимыя въ классахъ басни, легкіе рассказы и церковныя пѣснопѣнія полезно задавать для заучиванія наизусть, ибо при этомъ учащіеся запоминаютъ много словъ, формъ и оборотовъ.

Журналь учебнаго комитета при Св.

Синодѣ за № 172-мъ.

Изъ отчетовъ членовъ учебнаго комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были различныя недостатки, препятствующіе успѣшному выполненію утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ по преподаванію древнихъ языковъ въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слабыми сторонами преподаванія упомянутыхъ языковъ въ большей части духовныхъ училищъ оказываются, не-

умѣнье распорядиться значительнымъ количествомъ урочнаго времени, недостатокъ опредѣленнаго плана въ веденіи дѣла или буквальное слѣдованіе учебнику съ неосмысленнымъ усвоеніемъ дѣтьми учебнаго матеріала, неправильная постановка письменныхъ упражненій, неполнота слѣдовательности въ выборѣ статей изъ христоматій для перевода, несоблюденіе одного изъ основныхъ требованій языкоученія о сколь возможной близости къ подлиннику, точности и правильности перевода на отечественный языкъ равно какъ и отсутствіе постепенности и разнообразія въ грамматическомъ разборѣ.

Сверхъ того, въ частности, по предмету латинскаго языка ревизорами замѣчены въ духовныхъ училищахъ слѣдующія упущенія и неправильности.

1) Нѣкоторые наставники по нѣсколькимъ мѣсяцевъ занимаютъ учениковъ въ низшемъ училищномъ классѣ только механическимъ чтеніемъ безъ заучиванія словъ и формъ языка.

2) Большинство преподавателей латинскаго языка не выяснило себѣ той связи, которая должна быть установлена между латинскими уроками и обученіемъ дѣтей родному языку, и жалуется, будто училищный курсъ латинскаго языка постоянно упреждаетъ курсъ русскаго и будто поэтому ученики встрѣчаютъ большія затрудненія при изученіи латинской грамматики.

3) Учащіеся недостаточно упражняются въ составленіи собственныхъ примѣровъ на объясняемые имъ грамматическія правила; предлагаемыя же учителями готовые примѣры не заучиваются ими на память.

4) Предъ переводомъ у учениковъ не спрашиваются слова и фразы изъ латинскаго текста.

5) Задаваемые воспитанникамъ письменныя упражненія не находятся въ надлежащемъ соотвѣтствіи, съ тѣмъ, что пройдено учащимися.

Въ виду такихъ недостатковъ преподаванія древнихъ языковъ и, въ частности, латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ, учебный комитетъ, согласно предложенію г. оберъ-прокурора Св. Синода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ:

1) Такъ какъ дѣти, поступающія въ первый училищный классъ, должны умѣть читать и писать порусски, слѣдовательно должны быть вполне знакомы съ процессомъ сочетанія звуковъ, изображаемыхъ буквами, то и для ознакомленія ихъ съ латинскою азбукою, съ чтеніемъ и письмомъ латинскихъ словъ достаточно употребить отъ двухъ до трехъ уроковъ, послѣ чего немедленно должно слѣдовать заучиваніе отдѣльных латинскихъ словъ и краткихъ предложеній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Это заучиваніе должно происходить въ классѣ, подъ руководствомъ самого преподавателя, обязанность котораго по отношенію къ дѣтямъ состоитъ не только въ томъ, чтобы отчетливо и правильно изъяснить задаваемый урокъ и облегчить усвоеніе его учащимися, но и въ томъ, чтобы на дѣлѣ показать ученикамъ, какимъ способомъ учебный матеріалъ прочно усвоится памятью. Если въ первое время въ каждый урокъ дѣти заучать до десяти словъ и десяти этимологическихъ формъ, то такой результатъ классныхъ занятій можетъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ. Каждый разъ въ началѣ класснаго занятія учителю слѣдуетъ удостовѣриться въ томъ, хорошо ли усвоено учениками пройденное въ предшествовавшей урокъ, и затѣмъ при дальнѣйшемъ движеніи впередъ самыми упражненіями поддерживать и оживлять въ ихъ памяти приобрѣтенный ими запасъ словъ и грамматическихъ свѣдѣній. Слова, предлагаемыя ученикамъ для заучиванія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя находятся при упражненіяхъ въ латинскомъ учебникѣ Смирнова, должны быть записываемы ими въ особыя тетради. Съ первыхъ уроковъ преподаватели латинскаго языка обязаны неослабно заботиться о томъ, чтобы ученики правильно произносили латинскія слова, и обращать ихъ вниманіе сначала на количество (*quantitas*) окончаній словъ въ тѣхъ или другихъ грамматическихъ формахъ, а потомъ и на количество производственныхъ и, сколь возможно, коренныхъ слоговъ въ словахъ, съ которыми дѣти познакомятся при практическихъ упражненіяхъ. Домашняя работа учениковъ перваго училищнаго класса должна заключаться единственно въ повтореніи того, что ими разучивается во время уроковъ, подъ руководствомъ настав-

ника. Со втораго же класса необходимо мало по малу приучать дѣтей къ самостоятельному занятію внѣ уроковъ. Съ этою цѣлію слѣдуетъ задавать имъ на домъ заучиваніе новыхъ словъ и примѣровъ на объясненныя во время урока грамматическія правила и предлагать для подготовленія къ классу переводъ съ русскаго языка на латинскій и обратно предложеній, въ которыхъ должны быть употреблены указанныя имъ слова и грамматическія правила. При означенномъ задаваніи должно пользоваться упражненіями, которыя помѣщены въ одобренномъ Святейшимъ Синодомъ латинскомъ учебникѣ Смирнова и, смотря по надобности, дополнять оныя задачами изъ пространныаго латинскаго руководства того же составителя. Задачи, заимствуемыя изъ этого руководства, должны быть диктуемы ученикамъ въ классѣ и записываемы ими въ тетради. Такъ какъ главнѣйшее требованіе современной дидактики относительно преподаванія древнихъ языковъ состоитъ въ томъ, чтобы ихъ грамматическія формы и правила изучаемы были практическимъ путемъ, посредствомъ перевода съ этихъ языковъ на отечественный и обратно и посредствомъ самостоятельнаго составленія учащимися греческихъ и латинскихъ фразъ, аналогическихъ тѣмъ, которыя переводятся и разбираются ими во время урока, то означеннаго пути необходимо держаться во всѣхъ классахъ училища по обученію дѣтей латинской грамматикѣ.

2) Въ виду того, что рационально установленныя письменныя упражненія по латинскому языку съ одной стороны служатъ учащимся къ основательному изученію этого языка, а съ другой представляютъ преподавателю вѣрнѣйшее средство къ правильной оцѣнкѣ успѣховъ воспитанниковъ и указаніе на то, что изъ преподаннаго недостаточно понято или усвоено послѣдними и на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе при ближайшемъ устномъ занятіи съ дѣтьми, необходимо назначить по одному уроку въ недѣлю на письменную работу учениковъ въ низшемъ классѣ въ второе полугодіе, а въ прочихъ трехъ классахъ въ теченіи всего года. Эта работа въ двухъ низшихъ классахъ должна состоять исключительно въ переводѣ небольшихъ предложеній съ русскаго языка

на латинскій, а въ двухъ высшихъ, сверхъ сего, ученики должны упражняться въ передачѣ на латинскій языкъ связной русской рѣчи по руководству, составленному Смирновымъ. Письменные латинскія упражненія должны идти въ извѣстной постепенности и въ строгомъ соотвѣтствіи съ изучаемыми отдѣлами грамматики, не забѣгая впередъ, но обнимая собою только то, что уже пройдено и усвоено учениками. При первыхъ опытахъ въ дѣлѣ не слѣдуетъ давать ученикамъ сразу всей группы фразъ, назначенной для классной работы, но необходимо диктовать по одному предложенію и продолжать диктовку, когда уже переведено продиктованное предложеніе. При такомъ порядкѣ дѣла наставникъ можетъ легко слѣдить за ходомъ работы учениковъ, предупредить повтореніе однѣхъ и тѣхъ же ученическихъ ошибокъ въ дальнѣйшемъ упражненіи, возбудить въ учащихся увѣренность въ своихъ силахъ и поддержать ихъ усердіе къ занятію. Затѣмъ, въ послѣдствіи, когда дѣти пріобрѣтутъ достаточный навыкъ въ письменномъ приложеніи своихъ познаній въ латинскомъ языкѣ, задаваемая имъ классная работа должна быть продиктована сразу въ томъ объемѣ, въ какомъ она можетъ быть окончена въ назначенное для нея урочное время. Хотя главная цѣль такихъ упражненій заключается въ самостоятельномъ примѣненіи учениками того, что усвоено ими какъ въ отношеніи грамматическомъ, однако, для большаго разнообразія фразъ, предлагаемыхъ ученикамъ для перевода, дозволяется въ этихъ фразахъ умѣренное употребленіе такихъ латинскихъ словъ, съ которыми еще не встрѣчались учащіеся на предшествовавшихъ урокахъ. Такія слова сообщаются классу наставникомъ при диктовкѣ задачи. Исполненные учениками труды должны быть непременно исправлены учителемъ, оцѣнены соотвѣствующими баллами и возвращены по принадлежности не далѣе, какъ въ ближайшій латинскій урокъ. При возвращеніи работы ученикамъ, наставникъ обязанъ замѣченные имъ ученическія ошибки указать дѣтямъ и объяснить, въ чемъ состоятъ погрѣшности. При этомъ, для поддержанія вниманія всего класса къ вышеупомянутымъ указаніямъ и объясненіямъ, учитель долженъ обращаться съ вопросами не только къ тѣмъ ученикамъ, ошибки кото-

рых онъ объясняетъ, но и къ прочимъ учащимся, привлекаемая ихъ къ участию въ дѣлѣ. Переведенныя и исправленныя предложенія должны быть переписаны учениками начисто и приготовлены для устнаго перевода соответственныхъ русскихъ фразъ со словъ преподавателя. Кромѣ таковой письменной работы, въ третьемъ и четвертомъ училищныхъ классахъ весьма полезно упражнять воспитанниковъ въ такъ называемыхъ «*extemporalia*», сущность которыхъ изъяснена въ 9-мъ пунктѣ указаній Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ. Наконецъ въ трехъ высшихъ классахъ училища не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ должно задавать ученикамъ письменную работу на домъ въ видѣ приготовленія урока къ классу. Что же касается разсмотрѣнія и исправленія наставниками ученическихъ «*extemporalia*» и домашнихъ письменныхъ работъ, то къ нимъ слѣдуетъ примѣнить все то, что изложено по этому предмету относительно письменныхъ латинскихъ упражненій, которыя производятся во время уроковъ.

3) На латинскій языкъ въ первомъ училищномъ классѣ назначено восемь уроковъ. Опредѣленіе столь значительнаго урочнаго времени на этотъ предметъ имѣло въ виду, что отъ учениковъ, поступающихъ въ первый училищный классъ, вовсе не требуется знакомство съ грамматическими опредѣленіями и категоріями и что на учителя латинскаго языка, согласно современной постановкѣ послѣдняго въ курсѣ классическаго учебнаго заведенія, лежитъ непрѣмная обязанность идти объ руку съ преподавателемъ отечественнаго языка и оказывать ему надлежащее содѣйствіе. Тотъ и другой наставникъ должны войти въ соглашеніе относительно грамматической терминологіи и объясненія общихъ обоимъ языкамъ грамматическихъ данныхъ. Затѣмъ, наставникъ латинскаго языка, приступая, напр., въ первомъ классѣ къ склоненіямъ именъ существительныхъ, обстоятельное изученіе которыхъ по русскому языку отнесено къ занятіямъ втораго класса, обязанъ выяснить ученикамъ значеніе этой части рѣчи, на примѣрахъ показать существованіе различныхъ падежей и чиселъ, вызвать въ учащихся сознаніе этихъ

падежей посредствомъ извѣстныхъ вопросовъ: кто, что? кого, чего? и т. д., и при флексіи латинскаго существительнаго заставлятъ дѣтей переводить оное на русскій языкъ во всѣхъ падежахъ и числахъ. Далѣе, начиная съ воспитанниками переводить краткія фразы, онъ долженъ объяснить имъ составъ простаго предложенія и въ теченіи нѣкотораго времени предварительно перевода, постоянно дѣлать синтаксическій и этимологическій разборъ каждаго предложенія, назначаемаго для вышеупомянутаго упражненія. Точно также въ свое время на латинскихъ урокахъ ученикамъ показываются отличіе главнаго предложенія отъ придаточнаго, виды придаточныхъ предложеній, способы ихъ сокращенія и формы, въ которыхъ эти предложенія выражаются въ латинскомъ и русскомъ языкахъ, при чемъ не упускаются изъ вниманія правила о знакахъ препинанія. При такомъ ходѣ занятій изученіе латинской грамматики приведетъ въ сознаніе учащихся латинскія грамматическія формы сопоставленіемъ ихъ съ соответственными имъ русскими формами и, уясняя первыя послѣдними, окажетъ существенную помощь дѣтямъ къ предварительному ознакомленію съ русскою грамматикою. Такое же пособіе къ приобрѣтенію учениками умѣнья говорить и писать порусски—грамотно обязанъ оказать преподаватель латинскаго языка, слѣдуя за правильнымъ строемъ рѣчи въ переводахъ воспитанниковъ съ латинскаго языка на отечественный и не оставляя безъ исправленія ихъ ошибокъ противъ русской грамматики, правописанія и интерпункціи.

4) Относительно занятія учениковъ въ переводѣ съ латинскаго языка на русскій статей изъ христоматій, слѣдуетъ рекомендовать училищнымъ наставникамъ слѣдующее:

а) Два или три урока преподаватель долженъ употребить на то, чтобы познакомить учениковъ съ новостію дѣла, указать, какъ приводить члены предложеній и самыя предложенія въ тотъ порядокъ, который опредѣляется ихъ взаимною грамматическою зависимостію и какъ справляться съ словаремъ.

б) Если въ задаваемой для перевода статьѣ или главѣ находятся какіе либо неизвѣстные ученикамъ граммати-

ческіе формы и обороты, то эти формы и обороты предварительно указываются классу и объясняются наставникомъ.

в) Въ началѣ каждаго урока, назначеннаго для этого перевода, непременно требуется во всѣхъ классахъ учителя спрашивать у учениковъ значеніе вокабулъ, находящихся въ текстѣ. Это спрашиваніе слѣдуетъ производить при закрытыхъ тетрадяхъ, въ которыя ученики должны вписывать латинскія слова, въ первый разъ встрѣчающіяся имъ при переводѣ. Сверхъ того, необходимо требовать отъ учениковъ обратной передачи на латинскій языкъ какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ фразъ изъ заданнаго текста, къ чему въ IV классѣ, по мѣрѣ возможности, полезно присоединять латинскую парафразировку переводной статьи или главы.

г) Послѣ перевода и разбора текста должно заставлять учениковъ собственными словами рассказать по русски содержаніе его, и если онъ находится въ связи съ тѣмъ, что прочитано въ предшествовавшіе уроки, то и показать послѣдовательность описанія или повѣствованія.

д) Наконецъ, во всѣхъ классахъ, которые занимаются переводами изъ христоматій, ученики должны заучивать на память, по усмотрѣнію наставниковъ, нѣкоторыя изъ переведенныхъ и объясненныхъ статей или главъ. Для такого заучиванія неупустительно слѣдуетъ назначать три первыхъ басни Фэдра, съ которыхъ начнется знакомство учениковъ IV класса съ этимъ писателемъ и съ особенностями латинской, мѣрной рѣчи.

5) Для устраненія произвола неопытныхъ наставниковъ, представляется полезнымъ сдѣлать общеобязательнымъ слѣдующее распредѣленіе латинскихъ уроковъ по роду тѣхъ занятій, на которыя они должны быть употреблены.

Въ 1-мъ классѣ.

Въ 1 полугодіе.

Всѣ восемь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Во 2 полугодіе.

Семь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.
Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2-мъ классѣ.

Въ 1 полугодіе.

Три урока на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на переводъ басенъ и легкихъ разсказовъ изъ христоматіи, приложенной къ учебнику Смирнова.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2 полугодіе.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ изъ указанной христоматіи.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 3-мъ классъ.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ біографій Корнелія Непота и отрывковъ изъ Юлія Цезаря.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 4-мъ классъ.

Два урока на переводъ отрывковъ изъ Кв. Курція и басенъ Фэдра.

Одинъ урокъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

б) Что касается учебныхъ пособій, которыми могли бы пользоваться училищные наставники латинскаго языка въ классномъ дѣлѣ, то полезно бы было указать имъ на слѣдующіе, занимающіе почетное мѣсто въ учебной литературѣ, труды германскихъ педагоговъ:

1) *Uebungsbuch zum Uebersetzen aus dem Lateinischen in's Deutsche und aus dem Deutschen in's Lateinische für die untersten Gymnasialklassen, bearbeitet von E. Spies, Professor am Gelehrten Gymnasium zu Wiesbaden. Essen. 1870.*

2) *Freund's Schüler Bibliothek. Preparation zum Cornelius Nepos, vollständig in 3 Lieferungen Leipzig.*

3) *Julii Caesaris commentarii de bello gallico, erklärt von Kraner. Berlin. 1867.*

4) *Freund's Schüler Bibliothek. Preparation zu Cäsar's Gallischem Kriге. Leipzig.*

5) *Q. Curtii Rufi historiarum Alexandri Magni Macedonis libri, qui supersunt. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. Theodor Vogel. Leipzig. 1870.*

6) *Phaedri fabulae mit erläuternden und eine*

richtige Uebersetzung fördernde Anmerkungen
versehen von Dr. Siebelis. Leipzig. 1860.

7) Ausgewählte Fabeln des Phädrus, erklärt
von E. E. Raschig. Berlin. 1861.

8) Vollständiges Wörterbuch zu den Lebens-
beschreibungen des Cornelius Nepos von Dr.
Julius Billerbeck, auf's neue durchgesehen und
verbessert von C. Ch. Crusius. Hannover.

9) Vollständiges Wörterbuch zu den Werken
des Julius Cäsar, von C. Ch. Crusius. Hannover.

10) Vollständiges Wörterbuch zu den Curtius
Rufus Geschichte des Lebens und der Thaten
Aleksanders des Grossen von G. Ch. Crusius.
Hannover.

11) Vollständigiges Wörterbuch zu den Fabeln
des Phädrus von Otto Eichert. Hannover.

Марта 12.— О сочиненіи г. Аѳанасьева: „Учебное
руководство по предмету св. писанія“, составленное для
учениковъ 1 класса дух. семинарій.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-про-
куроромъ журналъ учеб. комитета о допущеніи со-
ставленнаго учителемъ кавказской дух. семинаріи
Дмитріемъ Аѳанасьевымъ «Учебнаго руководства по
предмету св. писанія для учениковъ перваго класса
духовныхъ семинарій» (въ рукописи) къ употребле-
нію въ I классѣ духовныхъ семинарій, въ качествѣ
учебнаго пособія какъ для воспитанниковъ I-го клас-
са при изученіи св. писанія, такъ и для настави-
ковъ по сему предмету. Приказали: Заключение
учеб. комитета утвердить и для объявленія правле-
ніямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему ис-
полненію, послать при циркулярномъ указѣ епар-
хіальнымъ преосвященнымъ копію съ журнала ко-
митета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи преподавателя кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аонасьева, подъ названіемъ: „Учебное руководство по предмету свящ. Писанія, составленное для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій (Книги Законоположительныя свящ. Писанія Ветхаго Заѣта. Рукопись 1873 года)“.

Сочиненіе «Учебное руководство по предмету свящ. Писанія для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій», составленное Д. Аонасьевымъ, въ 1872 году, было разсмотрѣно учебнымъ комитетомъ и, согласно заключенію его, опредѣленіемъ Св. Синода ^{20 Декабря 1872} _{18 Января 1873} года одобрено къ употребленію въ качествѣ учебника по предмету свящ. писанія для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, до печатанія своего труда, авторъ внимательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ все, указанное комитетомъ, недостатки и, по исправленіи, вновь представилъ его въ комитетъ на разсмотрѣніе. Нынѣ, вслѣдствіе вышеизложеннаго требованія Учебнаго комитета, авторъ, по исправленіи своего труда, вновь представилъ его для означенной цѣли съ просьбою объ окончательномъ одобреніи его къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника.

Принимая во вниманіе, а) что авторъ не вполне воспользовался замѣчаніями комитета и допустилъ въ исправленной имъ рукописи значительное число погрѣшностей, которыя, хотя касаются главнымъ образомъ внѣшняго изложенія, тѣмъ не менѣе могутъ представлять затрудненія для воспитанниковъ 1-го класса духовныхъ семинарій къ ясному и отчетливому усвоенію ея содержанія, если бы въ такомъ видѣ она одобрена была къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства; б) что въ прошедшемъ году «Учебное руководство», составленное г. Аонасьевымъ было одобрено комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ только подъ условіемъ исправленія всѣхъ, замѣченныхъ въ немъ, недостатковъ и только по той причинѣ, что другаго, лучшаго учебника по предмету свящ. писанія, для 1-го класса семинарій не было; в) что авторъ предложеннаго ему условія не ис-

полнилъ, какъ должно, а между тѣмъ явилось въ печати лучшее руководство по тому же предмету, составленное законоучителемъ владимірской губернской гимназіи, священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, которое и одобрено комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника; наконецъ, г) что правила герменевтическія, помѣщенные г. Афанасьевымъ въ его учебномъ руководствѣ, изложены слишкомъ подробно и пространно, такъ что превышаютъ требованія программы, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія св. писанія въ семинаріяхъ, и усвоеніе ихъ можетъ быть обременительнымъ для воспитанниковъ 1-го класса семинарій, учебный комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Афанасьевымъ «Учебное руководство по предмету св. писанія для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ 1-мъ классѣ духовныхъ семинарій не въ качествѣ учебника, какъ предположено было комитетомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи рукописи г. Афанасьева, а въ качествѣ учебнаго пособия какъ для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи св. писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету.

— О сокращенномъ „Французско-русскомъ Словарѣ“ г. Макарова.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ «Французско-Русскаго Словаря для среднихъ учебныхъ заведеній (С. П. б. 1873 г.)» Макарова, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи французскаго языка. — **Приказали:** Заключение учеб. комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить въ копию, при печатномъ указѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ самый журналъ комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О сокращенномъ „Французско-Русскомъ Словарѣ“ г. Макарова.

Г. Макаровъ, сколько можно судить по заглавію его

труда «Международные словари для средних учебных заведений», предполагаетъ издать цѣлый рядъ словарей. При всей обширности этого предпріятія, упомянутое заглавіе кажется слишкомъ громкимъ и затѣпильнымъ. Слово «международный» выражаетъ политическія отношенія между государствами, и употребленное относительно словарей можетъ вводить покупателей въ затрудненіе. Представленный въ настоящее время Французско-Русскій Словарь г. Макарова есть сокращеніе его «полнаго Французско-Русскаго Словаря», который уже былъ въ прошломъ году на разсмотрѣніи учебнаго комитета и удостоенъ полной преміи преосв. архіепископа Макарія. Сокращеніе произведено очень искусно и цѣлесообразно, — выпущены только слова и примѣры рѣдко употребляемыя, а равно и синонимы; но оставлена вся полнота значеній словъ и значительное число фразъ и идиотизмовъ, необходимыхъ для успѣшнаго изученія французскаго языка. Равно и французскіе предлоги изложены, какъ и въ полномъ Словарѣ, въ соотвѣтствіи съ русскими падежами, а личныя и относительныя мѣстоимѣнія — съ ихъ косвенными падежами. Нельзя не отнести къ достоинству словаря и то, что въ немъ при нѣкоторыхъ словахъ помѣщены грамматическія правила. Можно только пожалѣть, что авторъ не принялъ во вниманіе указаній, сдѣланныхъ ему учебнымъ комитетомъ при разборѣ его полнаго Французско-Русскаго Словаря; но это, вѣроятно, потому, что настоящій сокращенный словарь поступилъ въ печать прежде, чѣмъ автору его были сообщены помянутыя указанія. За исключеніемъ этого, словарь г. Макарова составляетъ весьма удовлетворительное и лучшее, сравнительно со всѣми другими словарями, пособіе для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи французскаго языка, и очень доступенъ по цѣнѣ (1 руб. 60 к.), не смотря на значительный его объемъ.

Въ виду вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать сокращенный Французско-Русскій Словарь г. Макарова въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Тульская казенная палата въ отношеніи своемъ

13 апрѣля 1874 г., въ тульскую консисторію прописала слѣдующее: нѣкоторые благочинные, а также и причты церквей въ удостовѣреніяхъ, выдаваемыхъ ими, а также и дѣлаемыхъ на расчетныхъ листахъ, на полученіе пенсій пенсіонерами духовнаго вѣдомства, не вполне объясняютъ всѣ, нужныя для того, свѣдѣнія. Вслѣдствіе сего казенная палата имѣетъ честь покорнѣйше просить тульскую консисторію предписать всѣмъ по губерніи благочиннымъ и причтамъ церквей: выдаваемыя оными, а также и дѣлаемыя на расчетныхъ листахъ, удостовѣренія на полученіе пенсій выдавать, если лицо, которому такое выдается, не лишено права на полученіе пенсій, непременно слѣдующаго содержанія: «Предъявитель сего такой-то (прописать званіе, имя и фамилію) есть дѣйствительно самое лицо, которое означено въ указѣ за № (прописать №), находится въ живыхъ и не подвергался случаямъ, лишающимъ его права на полученіе пенсій.» По выслушаніи сего, опредѣленіемъ тульской консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, заключено: отношеніе тульской казенной палаты припечатать въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ къ исполненію благочинными и причтами, и о томъ увѣдомить палату, съ присовокупленіемъ, что тѣ Вѣдомости получаютъ церквами всѣхъ городовъ и сель въ епархіи.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены церковными старостами: 1) по с. Пластову алексин. у. кр. *Павелъ Онуфриевъ*, вмѣсто умершаго, и 2) по с. Телякову тул. у. вр. об. кр. *Антонъ Нечаевъ*. за болѣзнію помѣщика отставнаго гвардіи поручика Михаила Петров. Крюкова.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Вы-

сокопреосвященствомъ, уволена монахиня бѣлев. Кресто-
воздвиженскаго дѣвичьяго монастыря *Аполлинарія* въ мо-
сковскую епархію.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Вы-
сокопреосвященствомъ, діаконское мѣсто въ с. Непрядвѣ
богор. у. закрыто.

б) Стѣ ярославскаго демидовскаго юриди- ческаго лица.

— Директоръ демидовскаго юридическаго лица въ Яро-
славлѣ, присланнымъ отношеніемъ въ тульскую конспсто-
рію, проситъ послать въ извѣстность ученикамъ семи-
наріи и окончившимъ курсъ въ оной слѣдующее.

— Демидовскій юридическій лицей наравнѣ съ юридиче-
скими факультетами имѣетъ цѣлію доставить молодымъ
людямъ высшее юридическое образованіе. По объему пре-
подаванія и по правамъ оканчивающихъ курсъ, лицей
совершенно тождественъ съ означенными факультетами, а
потому допускается переходъ студентовъ юридическихъ
факультетовъ на соотвѣтствующіе курсы лицея.

На первый курсъ лицея принимаются молодые люди,
представившіе аттестаты объ испытаніи зрѣлости въ гим-
назіяхъ; окончившіе же курсъ въ общихъ классахъ се-
минарій обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію
изъ русскаго и латинскаго языковъ и изъ исторіи.

Прошенія подаются на имя директора лицея до 26 ав-
густа; при этомъ прилагаются документы объ ученіи и
званіи.

Неосвобожденные по бѣдности отъ платы за слушаніе
лекцій вносятъ по 20 руб. въ каждое полугодіе.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня № 11. 1874 года.

ТОЛКОВАНІЕ

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТӨЕЯ

Глава 5 (*).

38. *Слышасте, яко речено бысть: око за око и зубъ за зубъ.*

39. *Азъ же глаголю вамъ не противитися злу: но аще ты кто ударитъ оъ десную твою ланиту, обрати ему и другую.*

40. *И хотящему судитися съ тобою и ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу.*

41. *И аще кто ты пойметъ по сльмъ попрще едино, иди съ нимъ два.*

42. *Просящему у тебѣ дай, и хотящаго отъ тебе зяяти не отврати.*

— Вы слышали, что сказано: око за око и зубъ за зубъ.

— А Я говорю вамъ: не противься злomu. Но кто ударить тебѣ въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую.

— Или кто захочетъ судитися съ тобою и взятъ у тебѣ рубашку, отдай ему и верхнюю одежду.

— И кто принудитъ тебѣ ийти съ нимъ одно попрще, иди съ нимъ два.

— Просящему у тебѣ дай, и отъ хотящаго зяять у тебѣ не отвращайся.

(*Продолженіе — См. № 2.

По закону Моисея, „какой кто сдѣлалъ вредъ ближнему своему, тѣмъ должно и отплатить ему“ (Втор. 19, 21): смерть за смерть, поврежденіе за поврежденіе (Лев. 24, 17. 19). Цѣль тутъ была, конечно, не та, чтобы удовлетворить чувство личнаго мщенія, но—чтобы прочіе, услышавши объ этомъ, убоялись и впредь не дѣлали такого зла (Втор. 19, 20). Исполнителями этого рода устрашенія и возмездія могли быть или общественные судьи (Втор. 19, 18), или самъ потерпѣвшій вредъ, или, въ случаѣ его смерти, тотъ, кто явится отмстителемъ за него (ст. 12). І. Христосъ указываетъ другой способъ прекращенія зла: не противиться злу, побѣждать его кротостью и уступчивостью. Кто будетъ искать на тебѣ что нибудь по суду, отдай ему гораздо больше того, что онъ ищетъ. Кто насильно будетъ заставлятъ тебя нести его ношу въ дорогъ, пройди съ нимъ вдвое больше того, сколько онъ принуждалъ тебя идти. И не только кто будетъ судомъ или насильно требовать что нибудь у тебя, но и кто будетъ просто просить у тебя, не отказывай.

О Т ВѢ Т Ъ
на „необходимыя объясненія по вопросу
объ эмеритурѣ“ (*).

Въ 4-мъ пунктѣ своего „Отвѣта“ о. Бурцевъ не соглашается съ нашимъ замѣчаніемъ относительно произвольности его предположенія, „что съ 17 года число претендентовъ на полученіе эмеритуры перестанетъ увеличиваться“. Оказывается, что предположеніе это основано на томъ, что среднее число лѣтъ пользованія вознагражденіемъ отъ кассы есть 15 лѣтъ. Но и это основаніе, указанное имъ еще прежде въ

(*) Окончаніе.—Сж. № 10.

объяснительной запискѣ къ проекту, въ свою очередь было тоже не болѣе какъ только произвольное предположеніе(*). Произвольность обоихъ предположеній усматривается уже изъ того, что въ табл. № 5-й до 17 года не предполагается никакой убыли въ числѣ пользующихся вознагражденіемъ отъ кассы, а съ 17 года вдругъ назначается убыль по $6\frac{1}{4}\%$ этого числа. Можетъ быть это сдѣлано было авторомъ для упрощенія расчета, но все-же нельзя было не назвать такого расчета произвольнымъ, такъ какъ въ дѣйствительности ни одного года не проходитъ безъ убыли, и притомъ же среднее опредѣленное число обыкновенно выводится изъ какихъ либо извѣстныхъ чиселъ. Даже самъ авторъ, повидимому, сознается въ произвольности своихъ предположеній, когда на основаніи тѣхъ же данныхъ, какія имѣлись у него и прежде въ объяснительной запискѣ, теперь въ 4-мъ пунктѣ своего „Отвѣта“ съ совершенно равною основательностію говоритъ слѣдующее: „въ виду этого даже и 10 лѣтъ можно безошибочно полагать среднимъ числомъ (лѣтъ) пользованія полнымъ вознагражденіемъ всѣхъ вообще участниковъ кассы и ихъ семействъ“. Но авторъ вслѣдъ за этимъ предлагаетъ болѣе солидныя основанія для своего предположенія, заимствуемая имъ изъ нѣкоторыхъ статистическихъ данныхъ. Основанія эти слѣдующія.

По отчетамъ 1872 г. всѣхъ протоіереевъ и священниковъ служащихъ считалось 917, діаконовъ 412, причетниковъ 1643, заштатныхъ же протоіереевъ и священниковъ 84, діаконовъ 50, а причетниковъ 164(**), что составляетъ священниковъ немного менѣе $\frac{1}{11}$ части теперь служащихъ, діаконовъ немного болѣе $\frac{1}{8}$, а причетниковъ $\frac{1}{10}$ часть; сверхъ того по тѣмъ же даннымъ въ томъ же

(*) Основаніемъ для него служило то соображеніе, что многие могутъ пользоваться своимъ вознагражденіемъ и болѣе и менѣе 15 лѣтъ. См. первое подстрочное примѣч. въ объяснит. запискѣ, стр. 64.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1873 г. № 4-й.

году пособіемъ попечительства пользовалось: вдовъ бездѣтныхъ: священническихъ 101, діаконскихъ 44, причетническихъ 154, дѣтей одинокихъ священническихъ 38, діаконскихъ 10, причетническихъ 88, и семействъ, или вдовъ съ дѣтьми и дѣтей двухъ-трехъ и болѣе безъ матерей священническихъ 42, діаконскихъ 21 и причетническихъ 68. Сверхъ того 43 священническія вдовы пользовались пенсіею изъ государственнаго казначейства. Предположимъ даже, что есть еще около 100 семействъ такихъ, которыя не пользуются ни пенсіею, ни пособіемъ отъ попечительства, хотя, при нынѣшнемъ положеніи духовенства, и трудно сыскать такихъ сто семействъ, со включеніемъ въ то число и дѣтей — круглыхъ сиротъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ въ училищахъ. И тогда окажется, что служащаго духовенства насчитывается 2972 семейства, а заштатнаго и сиротствующаго до 1000 семействъ въ томъ случаѣ, если мы всѣхъ одинокихъ вдовъ и сиротъ примемъ за цѣлое семейство, имѣющее право пользоваться полнымъ вознагражденіемъ. Ясно, что и при такой постановкѣ дѣла, безъ принятія во вниманіе одиночества вдовъ и сиротъ, не дающаго права пользоваться полнымъ вознагражденіемъ, заштатное и сиротствующее духовенство составляетъ лишь $\frac{1}{3}$ часть служащаго духовенства. Представимъ же себѣ теперь, что касса у насъ начала свои дѣйствія 25 лѣтъ тому назадъ, и нынѣ у насъ есть тотъ именно 26-й годъ, когда касса осталась при однихъ только 0% на свой капиталъ. Если все, участвовавшее въ составленіи ея, духовенство своими взносами составляло 800 полныхъ частей, или паевъ, то все заштатное и сиротствующее теперь духовенство, до настоящаго года составляло бы лишь 266 полныхъ частей; прочія же части считались бы удовлетворенными, потому что они уже получили отъ кассы свое вознагражденіе и въ теченіе 25 лѣтъ вышли изъ-подъ ея попеченія; средняя же цифра пользованія каждаго участника кассы *полнымъ* вознагражденіемъ будетъ лишь $8\frac{1}{4}$ года, вслѣдствіе чего и самый выходъ участниковъ кассы изъ-подъ попеченія ея долженъ былъ начаться съ 9 года выдачей, или 10 года отъ начала дѣйствій кассы, для того, чтобы $\frac{2}{3}$ части всѣхъ участниковъ успѣли совсѣмъ выдти изъ-

подъ ея попеченія. Справимся же теперь съ таблицею № 5-й и посмотримъ, на сколько тамъ частей отчислено вознагражденіе за взносы и въ какомъ размѣрѣ. По справкѣ оказывается, что, взявши вмѣсто $8\frac{1}{4}$ г. пользованія полнымъ вознагражденіемъ, почти вдвое большій періодъ именно 15 лѣтъ, я по этой таблицѣ въ 26-й годъ отчислилъ вознагражденіе на 480 полныхъ частей въ размѣрѣ отъ 90 р. и до 250 р. на каждую часть, а на всѣ вообще 64,960 р., и затѣмъ съ 26 по 64 годы отчислилъ полную сумму на всѣ 768 частей, вновь поступавшія со 2 г. и по 25 на мѣсто выбывавшихъ частей взноса въ кассу, за приобрѣтеніемъ, дѣлавшими эти взносы, права на пользованіе вознагражденіемъ, соотвѣтственно числу платныхъ лѣтъ cadaго участника. И такъ оказывается, что я взялъ вдвое длиннѣйшій періодъ средней цифры пользованія полнымъ вознагражденіемъ и въ 26 году отчислилъ сумму на 480 полныхъ частей, вмѣсто 266, слѣдовательно, явно въ ущербъ кассѣ, а не въ пользу ея,— и вдругъ говорятъ, будто я „сдѣлалъ произвольное предположеніе для того, чтобы не истощился основной капиталъ“!. Кажется, какъ день ясно, что я вовсе не заботился о томъ, чтобы „не истощился основной капиталъ“, когда при расчетахъ тратилъ чуть не вдвое больше, чѣмъ сколько слѣдовало бы тратить, ни у кого и ничего не вычитая и полагая чуть не вдвое длиннѣйшій періодъ пользованія *полною* пенсіею по средней цифрѣ лѣтъ, при окончательномъ расчетѣ кассы въ случаѣ ея ликвидаціи.

Изъ выше сказаннаго нами ясно видно, что мы имѣли право назвать предположеніе автора произвольнымъ, и былъ достаточный поводъ сказать, что это предположеніе вдругъ является какъ разъ на выручку кассы изъ ея затруднительнаго положенія. Теперь, послѣ сейчасъ предложеннаго авторомъ разъясненія, мы не только прекращаемъ споръ на этомъ пунктѣ, но даже готовы съ своей стороны продолжить это разъясненіе для дальнѣйшей разработки вопроса о состоятельности кассы. Авторъ полагаетъ, что число семействъ всѣхъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ къ числу семействъ всего служащаго духовен-

ства въ настоящее время относится какъ 1: 3. Сверхъ того всѣми его таблицами предполагается (*), что каждый годъ на попеченіе кассы должны выходить 4% изъ всего числа платящихъ въ кассу. Остается неизвѣстнымъ: какой процентъ долженъ ежегодно убывать изъ числа лицъ, находящихся на попеченіи кассы, для того, что бы около середины 25-лѣтняго періода число это достигло одной трети числа всѣхъ платящихъ въ кассу и на ней остановилось. Для этой цѣли мы нашли, что если на попеченіе кассы ежегодно будетъ выходить 4%, то изъ числа вышедшихъ уже на попеченіе кассы также ежегодно должно убывать 5%, и тогда къ началу 13 года число это будетъ относиться къ числу всѣхъ платящихъ какъ 1: 3; затѣмъ убыль пенсіонеровъ кассы должна простирается до $8\frac{1}{4}\%$ для того, чтобы отношеніе это оставалось почти неизмѣннымъ. Тогда порядокъ выхода на попеченіе кассы будетъ не по 4 на сто, а слѣдующій: 4, 3, 3, 4, 3, 3, 3, 2, 3, 2, 2, 1, 0 (=33). Если бы всѣ процентныя отношенія, какія мы здѣсь предполагаемъ, оправдались статистическими данными по крайней мѣрѣ изъ десятилѣтней сложности, то не нужно было бы лучшаго оправданія для кассы. Тогда можно было бы и увеличить вознагражденія безъ помощи постороннихъ доходовъ и составить хорошій запасной фондъ на всякій случай. — Возвращаемся къ продолженію отвѣта о. Бурцева.

Не болѣе основательно и то, будто бы я предположилъ наименѣе возможный, но для расчетовъ наиболѣе выгодный случай одновременнаго прекращенія взносовъ всѣми участниками кассы послѣ 26 года. Напротивъ, случай одновременнаго прекращенія взносовъ въ кассу въ 26-ли или еще въ какой либо годъ болѣе возможенъ, чѣмъ слѣдуетъ.

(*) И опять замѣтимъ: произвольно. Едва ли статистическія данныя оправдаютъ это предположеніе. Составители московскаго проекта эмеритуръ высчитали, что изъ 4083 лицъ духовенства москов. епархіи ежегодно умираетъ и выходитъ заштатъ 102 лица, или около $2\frac{1}{2}\%$.

чай непоступленія новыхъ плательщиковъ на мѣсто прежнихъ въ теченіе всѣхъ 25 лѣтъ дѣйствій кассы, и когда касса, по словамъ автора, можетъ оказаться поставшеюся „безъ всякихъ взносовъ съ водными процентами на накопившійся основной капиталъ, и въ тотъ же 25-й годъ окажется несостоятельною“. Сейчасъ для насъ касса есть предметъ самой насущной важности, есть единственный источникъ благосостоянія въ случаѣ выхода нашего заштатъ или вдовства и сиротства нашихъ женъ и дѣтей и ни одинъ смыслящій человекъ, заботящійся объ участи своего семейства въ будущемъ, ни сейчасъ, ни послѣ не откажется принять участіе въ составленіи кассы. Но — почему знать? — быть можетъ дѣтъ чрезъ 25 или 30 духовенство будетъ получать хорошее содержаніе, устроится всероссійская эмеритальная касса для духовенства на такихъ же началахъ, какъ и проэктированная мною, и существованіе епархіальной эмеритальной кассы окажется ненужнымъ. Вотъ вамъ и случай одновременнаго прекращенія взносовъ! И случай этотъ, вопреки увѣреніямъ автора, менѣе выгоденъ для расчетовъ кассы, чѣмъ случай постепеннаго выбыванія плательщиковъ и непоступленія на мѣсто ихъ новыхъ плательщиковъ. Рассчитывая на постоянные взносы, духовенство въ послѣдствіи времени можетъ, смотря по операціямъ кассы, возвысить цифру вознагражденій и пенсій, и если послѣ того въ 30 и 40 годъ почему-либо вдругъ неожиданно всѣ прекратятъ свои взносы въ кассу, когда явится больше пенсионеровъ и получающихъ вознагражденіе по высшимъ окладамъ; очень можетъ быть, что тогда такая неожиданность и неосмотрительность при возвышеніи самой цифры вознагражденій и пенсій и дурномъ управленіи кассою, поведетъ ее къ тому, что она будетъ не въ состояніи всѣхъ удовлетворить, потому что прежде времени затратитъ излишнее на увеличенныя оклады пенсій и вознагражденій. Такъ, напр., по таблицѣ № 1-й въ 26 годъ отчислено 84,960 р.; суммы этой достанетъ почти на 340 частей полной пенсіи, какого числа почти никогда не можетъ быть, вслѣдствіе чего ежегодно могутъ быть остатки отъ выдачи пенсій, которые духовенство и захочетъ употребить на повышение окладовъ пенсіи до 350 р. или до 400 р. Случись послѣ того не-

ожиданное прекращеніе взносов, и касса, прежде имѣвшая у себя большіе остатки и недоходившая никогда до нужды, теперь затруднится произвести расчеты по возвышеннымъ окладамъ со всѣми своими участниками. При постепенномъ же выбываніи участниковъ и непополненіи ихъ новыми плательщиками этого никогда не случится: тогда и духовенство и правленіе кассы заранее примутъ мѣры къ тому, чтобы напрасно не тратить лишней копѣйки и согласно § 51 проекта „весь остатокъ отъ исчисленныхъ въ этомъ § средствъ эмеритуры за покрытіемъ расходовъ на выдачу участникамъ кассы вознагражденій за взносы въ нее по разрядамъ“ будутъ обращать въ эмеритальный фондъ, чего въ другое время, т. е. при постоянныхъ взносахъ въ одномъ и томъ же количествѣ или при незначительномъ уменьшеніи ихъ, они могутъ и не дѣлать. Авторъ увѣряетъ, будто бы касса, при постоянномъ выходѣ однихъ плательщиковъ и непоступленіи на ихъ мѣсто другихъ втеченіе всего 25 лѣтняго періода, окажется „несостоятельною“ въ тотъ же самый 25 годъ. Но, прежде всего, предполагать такой случай значитъ допускать, что въ составленіи кассы можетъ принять участіе лишь одно только сейчасъ находящееся на лицо служащее духовенство, всѣ же имѣющіе вновь поступать на священно-церковнослужительскія мѣста наши пріемники будутъ настолько безпечны, что не захотятъ обезпечить себя или свои семейства про черный день, когда при началіи дѣйствій кассы они ясно будутъ видѣть, насколько благотельно участіе во взносахъ въ кассу, — чего никогда не можетъ быть: скорѣе сейчасъ многіе, уже успѣвшіе себя обезпечить своимъ состояніемъ, но скупые люди, не примутъ участія во взносахъ по неимѣнію нужды въ пріобрѣтеніи себѣ пособій отъ кассы и изъ опасенія, какъ бы какая-нибудь часть ихъ взносовъ съ 9/0 на нихъ не поступила въ пользу бѣдняка, скорѣе теперь желающіе, чтобы касса давала каждому *sum sui que*, откажутся отъ взносовъ въ кассу, чѣмъ наши пріемники, только что поступившіе на мѣста, будутъ настолько безпечны, что не пожелаютъ принять участіе въ составленіи кассы. Затѣмъ авторъ при своихъ расчетахъ, вѣроятно, выпустилъ изъ виду § 51 проекта и дѣлалъ эти расчеты по любимой своей 4 таблицѣ; но здѣсь съ его стороны большая ошибка. § 51

всегда долженъ быть соблюдаемъ въ точности, т. е. всѣ посторонніе источники кассы, слѣдующіе по этому § въ составъ эмеритальнаго фонда, и весь остатокъ отъ выдачи вознагражденій за взносы ежегодно должны поступать въ эмеритуру(*). Случай же постепеннаго выхода плательщиковъ кассы на ея попеченіе и непоступленіе на ихъ мѣсто новыхъ плательщиковъ по принятіи духовенствомъ таблицы № 4 вовсе невозможенъ, потому что тогда взносы въ кассу будутъ обязательны для всего служащаго духовенства. Въ объяснительной запискѣ, когда шла рѣчь объ этой таблицѣ, въ концѣ концовъ было сказано слѣдующее: „необходимо здѣсь будетъ тогда лишь одно условіе — обязательность взносов“; а авторъ это упустилъ изъ виду(**). Наконецъ, авторъ вѣроятно и по этой таблицѣ, при предположенномъ имъ случаѣ мнимой несостоятельности кассы, отчислялъ на всѣ части полное вознагражденіе на такое же неограниченное число лѣтъ, какъ это сдѣлано въ таблицѣ № 4-й и другихъ таблицахъ съ цѣлю, указанною въ объяснительной запискѣ и выше мною высказанною; но выпустилъ изъ виду §§ 76 и 77 и то, что въ 25 году всѣ бывшіе участники кассы не могутъ быть претендентами на вознагражденіе отъ кассы, потому что, какъ выше было показано, къ 25 году лишь одна треть можетъ состоять на попеченіи кассы, а двѣ трети совсѣмъ выйдутъ изъ-подъ попеченія кассы, вслѣдствіе чего и отчисленіе вознагражденій до 25 года на всѣ 800 частей при случаѣ,

(*)Послѣ того измѣненія, какому подвергся § 51 на сѣздѣ, отмѣнившемъ главную изъ указанныхъ въ этомъ § статей — взносы отъ церквей, въ виду невѣрной надежды на причисленіе доходовъ и средствъ дух. попечительства къ эмеритурѣ и на значительный (до 3000 р.) свободный остатокъ отъ пожарнаго капитала, мы удивляемся, что авторъ все еще держится за свой § 51 и даже требуетъ, чтобы его соблюдали „въ точности“. Наша привязанность къ таблицѣ № 4-й во всякомъ случаѣ болѣе практична, нежели его — къ табл. № 1-й, отмѣненной сѣздомъ. *Ред.*

(**) Нѣтъ, не упустилъ изъ виду. Правило объ обязательности взносов не можетъ ручаться за то, что его непременно будутъ исполнять, и что духовенство не пожелаетъ когда либо его измѣнить. Да наконецъ, обязательнымъ можно сдѣлать только *minimum* взноса, но никакъ не высшіе разряды. Попробуемъ сдѣлать расчетъ при такихъ условіяхъ: образцомъ расчета пусть будетъ таблица № 4-й (не потому, что мы къ ней особенно привязаны, а потому что объ ней идетъ рѣчь у автора), предположимъ, что съ 1-го года всѣ взносы по 25 р., но потомъ съ каждымъ годомъ изъ нихъ 4% выходитъ на попеченіе кассы, а на ихъ мѣсто вступаютъ взносы по 2½ р.; касса тогда окажется несостоятельною не много позднѣе 26 года. Вотъ вамъ и обязательные взносы! *Ред.*

указанномъ авторомъ, не будетъ имѣть смысла, какъ совсѣмъ ненужное для дѣйствительныхъ расчетовъ кассы. Если по таблицамъ № 1 и 4 необходимо нужно было отчисленіе вознагражденій на неограниченное время въ виду постоянного убыванія и прибыванія претендентовъ на одну и ту же часть и доставленія возможности впоследствии выдавать *пенсии* большому числу участниковъ кассы, или если по таблицѣ № 5-й нужно было отчислять вознагражденія по 15 лѣтней средней цифрѣ пользованія одною и тою же частию полнаго вознагражденія; то въ виду представленнаго авторомъ случая въ этомъ нѣтъ уже никакой нужды. Тутъ нужно составлять расчеты кассы для убѣжденія въ ея состоятельности или несостоятельности совсѣмъ на другихъ основаніяхъ, именно съ соблюденіемъ условій § 51(?) и приближаясь къ цифрѣ дѣйствительно возможнаго числа участниковъ кассы, имѣющихъ получать вознагражденіе за свои взносы съ того года, какъ касса останется безъ всякихъ другихъ средствъ, кромѣ однихъ 0/0 на свой основной капиталъ и самаго основнаго капитала. Постараемся же сдѣлать такой расчетъ. —

Заплатные и сиротствующіе въ настоящее время, какъ выше было показано, составляютъ приблизительно $\frac{1}{3}$ часть всего числа служащаго теперь духовенства, но въ томъ числѣ безъ всякаго сомнѣнія не малая часть такихъ вдовъ и сиротъ, мужья или отцы которыхъ поступили на мѣста лѣтъ десять, пятнадцать, двадцать тому назадъ, и, слѣдовательно, по представленному авторомъ случаю, не участвовали бы въ составленіи кассы, если бы она начала свои дѣйствія 25 лѣтъ тому назадъ. Предположимъ однакоже, что всѣ 266 или, для круглаго счета, 270 частей, которыя составили бы изъ себя все, сейчасъ находящееся на лицо заплатное духовенство и всѣ вдовы и сироты, — принадлежатъ къ числу бывшихъ участниковъ кассы; предположимъ такъ же, что до 26 года дѣйствій кассы дожила и заслужила за свои взносы пенсію не $\frac{1}{25}$ часть всего числа одновременно вступившихъ въ участники кассы, а $\frac{1}{10}$, или изъ 800 частей не 32, а 80. Тогда съ 26 года на попеченіи кассы будетъ состоять 80 частей, получающихъ пенсію въ 250 р. и 270 частей, пользующихся вознагражденіями отъ кассы за взносы въ не

соответственно количеству платных лѣтъ, а 450 частей окажутся уже удовлетворенными и къ 26 году выпедшими изъ-подъ попеченія кассы за смертію самихъ участниковъ или ихъ вдовъ и за опредѣленіемъ къ мѣсту или совершеннолѣтіемъ ихъ дѣтей. Такъ какъ за отчисленіемъ 80 частей для пенсій на остальные 24 года выдачей изъ кассы, со 2 по 25 включительно, приходится 720 частей, выходящихъ на попеченіе кассы, то средняя цифра выходящихъ на попеченіе кассы частей будетъ 30; для того же, чтобы къ 26 году успѣли выйти изъ-подъ попеченія кассы 450 частей, необходимо 15 лѣтъ, полагая на каждый изъ этихъ 15 лѣтъ среднимъ числомъ по 30 частей, и выходъ ихъ, начиная съ самыхъ меньшихъ, долженъ начаться чрезъ 10 лѣтъ пользования полнымъ вознагражденіемъ въ общей сложности, т. е. съ 12 года дѣйствій кассы. Имѣя въ виду эти данныя и руководясь §§ 51, 56 и 62, произведемъ примѣрные расчеты кассы безъ всякихъ вычетовъ по 10—лѣтней сложности пользования каждою полнымъ вознагражденіемъ, такъ, чтобы къ 26 году на попеченіе кассы всего состояло 350 частей, пользующихся вознагражденіями по высшимъ окладамъ и пенсіями, и въ результатѣ по таблицѣ № 1 при увеличенномъ теперь взносѣ до 35 р. будетъ слѣдующее: къ 26 году, когда касса останется при одномъ только основномъ капиталѣ и текущихъ на него 0%, и когда она по словамъ автора уже должна бы оказаться несостоятельною, основной капиталъ кассы будетъ въ 522,623 р.; полученные съ него 0% въ количествѣ 36,583 р. въ томъ же 26 году не покроютъ расхода по выдачѣ вознагражденій и пенсій, простирающагося до 58,400 р., вслѣдствіе чего основной капиталъ кассы съ того же самаго года начнетъ, говоря словами автора, *истощаться* до 34 года, когда по случаю постепеннаго выхода изъ-подъ попеченія кассы ежегодно по 30 частей, начиная съ 115 р. вознагражденія и до 200 рублеваго, касса выдаетъ 26,000 р. и еще причислить остатка 0% къ основному капиталу 9,596 р., а въ 35 году съ выдачею пенсионерамъ послѣднихъ 20,000 р. она окончитъ свои расчеты, имѣя въ остаткѣ всего капитала къ 36 году 432,402 р. Если же мы среднюю цифру пользования полнымъ вознагражденіемъ для частей вы-

ходящихъ изъ-подъ попеченія кассы послѣ 26 года замедлимъ отъ 11 до 15 лѣтъ, выпуская ежегодно по 20 частей пользующихся однимъ и тѣмъ же вознагражденіемъ, а въ нѣкоторые годы по 10 частей двухъ разрядовъ вознагражденій такъ, чтобы касса окончила свои расчеты не чрезъ 10, а чрезъ 15 лѣтъ послѣ прекращенія всѣхъ вообще взносовъ въ нее; тогда въ результатъ будемъ имѣть слѣдующее: основной капиталъ будетъ постепенно уменьшаться до 39 года, когда касса причислитъ къ нему остатка 0/о 1,741 р., въ 40 же году касса окончитъ свои расчеты, и у нея еще останется къ 41 году основной капиталъ въ 352,266 р. Наконецъ, если мы, въ виду того, что послѣ 25 лѣтъ дѣйствій кассы могутъ снова поступить на попеченіе кассы нѣкоторыя не вышедшія въ замужество и достигшія 50 лѣтъ дѣвицы, а равно и для обезпеченія всѣхъ убогихъ и неизлечимо больныхъ, согласно §§ 81 и 84 проекта, -- выдачу вознагражденій и пенсій, по прекращеніи всѣхъ вообще взносовъ въ кассу въ 26 годъ, продолжимъ отъ 11 до 20 лѣтъ, такъ, чтобы съ 27 года дѣйствій кассы изъ-подъ попеченія кассы выходило только по половинѣ пользующихся однимъ и тѣмъ же вознагражденіемъ, тогда мы получимъ приблизительно слѣдующее движеніе суммъ кассы за всѣ годы ея дѣйствій.

Здѣсь мы опускаемъ новую таблицу автора, составленную по образцу таблицы № 1-й и, конечно, на основаніи 51 § проекта кассы. Помимо того, что какъ табл. № 1-й, такъ и § 51 потеряли уже свою силу, замѣтимъ еще, что авторъ, взявшись защищать таблицу № 4-й, какъ бы забываетъ свою задачу и принимается защищать таблицу № 1-й. Впрочемъ, опуская новую таблицу, мы не лишаемъ читателей возможности познакомиться съ ея сущностью, потому что самъ же авторъ совершенно достаточно выясняетъ ея сущность въ слѣдующемъ изъ нея выводѣ:

Отсюда ясно видно, что и при замедленіи окончательныхъ расчетовъ кассы до 20 лѣтъ послѣ прекращенія въ нее взносовъ при указанномъ авторомъ первомъ случаѣ,

касса разочтется со всѣми своими участниками и не истощитъ всего своего капитала: капиталъ ея начнетъ уменьшаться съ 26 же года при производствѣ ею выдачи вознагражденій по высшимъ окладамъ отъ 115 р. и до 200 р. на 270 частей и пенсій по 250 р. на 80 частей, а всего въ суммѣ 58400 р., и будетъ постепенно, но съ каждымъ годомъ на сравнительно меньшую сумму противъ предыдущаго года, истощаться до 45 года, когда касса выдастъ послѣднихъ 10000 р. на 40 частей пенсіи и еще причислитъ къ основному капиталу остатка $\frac{0}{100}$ на 4562 р.; въ томъ же году она покончитъ свои расчеты, и у нея останется еще къ 46 году 213507 р. 19 к. основнаго капитала и 14945 $\frac{1}{2}$ р. $\frac{0}{100}$ на него. Это ли еще несостоятельность кассы, и при томъ даже въ 25 же годъ, при указанномъ авторомъ первомъ случаѣ возможнаго банкротства кассы? Стойте на почвѣ правдоподобности, приближайтесь къ цифрѣ дѣйствительной потребности расходовъ кассы въ томъ или другомъ случаѣ и держитесь правилъ проэкта, и тогда при вашихъ опытахъ расчета не будетъ оказываться несостоятельности кассы тамъ, гдѣ ея не должно быть и не будетъ въ дѣйствительности.

Здѣсь мы остановимся на время для болѣе точной провѣрки расчетовъ автора, которые на первый же взглядъ представляются не совсѣмъ точными. Неточность ихъ замѣчается 1) въ томъ, что убыль пенсіонеровъ онъ начинаетъ съ 12 или даже 15 года, тогда какъ естественно предполагать начало ея со 2-го же года и продолжать какъ прибыль, такъ и убыль въ извѣстномъ процентномъ содержаніи до тѣхъ поръ, пока число пенсіонеровъ не дойдетъ до числа, близкаго къ дѣйствительности, т. е. до $\frac{1}{3}$ или даже до $\frac{1}{2}$ числа плательщиковъ. 2) Расчеты свои авторъ основываетъ на предположеніи, что если бы касса начала свои дѣйствія 26 лѣтъ назадъ, то на ея попеченіи было бы въ настоящее время не болѣе $\frac{1}{3}$ всего числа плательщиковъ, и что вообще число заштатныхъ лицъ, а также вдовъ и сиротствующихъ семействъ относится къ числу служащаго духовенства какъ 1: 3. Выше мы видѣли, изъ ка-

кихъ данныхъ онъ выводитъ такое отношеніе. Мы готовы были бы согласиться съ его предположеніемъ. Но сдѣлавшись, какъ видитъ читатель, сторонниками проекта о. Бурцева, и въ интересахъ самаго проекта, мы для болѣе вѣрнаго расчета обращаемся къ болѣе вѣрнымъ статистическимъ даннымъ. По свѣдѣніямъ за 1869 г. оказывается, что въ Тулѣ съ уѣздомъ число платящихъ въ кассу къ числу получающихъ вознагражденія изъ кассы должно бы было относиться какъ 100: 49, 1 или почти какъ 2: 1, въ Богородицкѣ съ уѣздомъ — какъ 100: 56, 3 или почти какъ $1\frac{3}{4}$: 1, въ московской епархіи (см. Прав. Обоз. 1870 г. № 10) — какъ 100: 45, 8 или почти какъ $2\frac{1}{5}$: 1, такъ что можно остановиться на приблизительно среднемъ отношеніи — 2: 1. На основаніи этихъ двухъ замѣчаній сдѣлаемъ приблизительно расчетъ ежегодной прибыли и убыли пенсіонеровъ на 1000 плательщиковъ. Допускаемъ принятый авторомъ процентъ прибыли пенсіонеровъ, именно 4%, хотя этотъ процентъ, какъ мы видѣли, значительно преувеличенъ противъ дѣйствительности ($2\frac{1}{2}\%$), на убыль полагаемъ 5%, хотя несомнѣнно, что онъ долженъ быть нѣсколько больше; впрочемъ какъ та, такъ и другая неточность не къ выгудѣ кассы, слѣдов. больше говоритъ въ пользу проекта. По этому расчету ко 2 году пенсіонеровъ у кассы явится 40 (4%), но изъ нихъ къ тому же году выбудетъ 2 (5%), слѣд. пенсіонеровъ явится ко 2 году уже не 40, а 38. По такому же расчету въ слѣдующіе годы будетъ являться пенсіонеровъ все меньше и меньше, а именно: 36, 34, 33, 31, 29, 28, 26, 25, 24 и такъ далѣе, такъ что въ 22 году всѣхъ пенсіонеровъ будетъ около 500. Если бы число пенсіонеровъ увеличивалось каждый годъ по 40, то къ 15 году оно возросло бы до 560, и выдача пенсій — до 24300 р., тогда какъ по нашему расчету, сравнительно болѣе точному, выдача пенсій дойдетъ до 24910 р. къ 22

году. Этотъ послѣдній расчетъ будетъ настолько же точнѣе, насколько онъ выгоднѣе для кассы, нежели расчетъ автора. Кромѣ того, мы разсматриваемъ прибыль и убыль лицъ, получающихъ вознагражденія и пенсїи, а у автора разсматривается прибыль и убыль полныхъ частей (или, что одно и тоже, паевъ), а каждая полная часть можетъ быть или одна цѣлая или состояться изъ нѣсколькихъ неполныхъ частей, такъ что подѣ известнымъ числомъ полныхъ частей можно разумѣть вдвое, втрое и даже болѣе противъ этого числа. Но мы въ нашемъ примѣрномъ расчетѣ предполагали въ известномъ проц. содержанїи прибыль и убыль лицъ, которыя во время платныхъ лѣтъ вносили всѣ по 25 р. Дѣло въ существѣ своемъ нисколько не измѣнилось бы, если бы всѣ они вносили даже по 1 рублю; тогда только вознагражденія имъ приходились бы въ 25 разъ менѣе.

Представляя другой случай возможнаго банкротства кассы при постепенномъ выходѣ всѣхъ частей на попеченіе кассы въ теченіе 25 лѣтъ и непоступленїи на мѣсто ихъ новыхъ плательщиковъ и выходѣ съ 17 года изъ-подъ попеченїя кассы по стольку же частей, сколько ихъ въ то же время прибываетъ на ея попеченіе, авторъ увѣряетъ, будто касса окажется несостоятельною на 29 году. „Предположимъ, говоритъ онъ, другой случай: участники также въ продолженїе 25 лѣтъ постепенно выходятъ всѣ на попеченіе кассы, новые на мѣсто ихъ въ продолженїе того же времени не вступаютъ, но за то изъ вышедшихъ на попеченіе кассы, съ 17 года, начинаютъ выбывать изъ-подъ попеченїя кассы ровно по стольку же, по скольку каждый годъ прибываетъ на ея попеченіе; тогда касса окажется несостоятельною на 29 году“. Но, прежде всего, допускать, при постепенномъ выходѣ плательщиковъ на попеченіе кассы и при непоступленїи на ихъ мѣсто новыхъ плательщиковъ,—возможность начала выхода частей изъ-подъ попеченїя кассы съ 17 года значить допускать, что въ случаѣ постепеннаго выхода частей съ 17 по 26 годъ изъ-подъ попеченїя кассы по средней цифрѣ общаго

выхода ихъ на попеченіе кассы въ теченіе 25 лѣтъ, то есть, по 32 части въ годъ, съ 17 по 26 годъ, въ теченіе 10 лѣтъ, успѣеть выйти только 320 частей изъ-подъ ея попеченія, а 480 частей будетъ состоять на ея попеченіи, или по крайней мѣрѣ одна половина, или 400 частей могутъ выйти изъ-подъ попеченія кассы въ теченіи 10 лѣтъ, по средней цифрѣ 40 частей въ годъ, а другая половина, или 400 другихъ частей въ теченіе тѣхъ же 10 лѣтъ поступятъ на попеченіе кассы и въ 26 годъ всѣ окажутся претендентами на полученіе отъ кассы вознагражденій или пенсій. А допускать это не значить ли становиться въ явное противорѣчіе съ дѣйствительно возможнымъ числомъ частей, могущихъ состоять на попеченіи кассы съ 26 года, и съ дѣйствительными потребностями расходовъ кассы съ того же 26 года, когда, какъ мы выше видѣли, съ 26 года можетъ быть на попеченіи кассы не 400 и тѣмъ болѣе не 480, а только 270, или по самой большей мѣрѣ 350 частей, одновременно вступившихъ въ число участниковъ кассы? Вѣдь никакъ нельзя допустить возможности того, чтобы половина всего сейчасъ служащаго духовенства, могущаго изъ своихъ взносовъ составить 800 полныхъ частей взноса, или по крайней мѣрѣ наши жены и дѣти въ томъ же количествѣ могли дожить до 26 года отъ начала дѣйствій кассы и состоять на ея попеченіи, когда мы видимъ сейчасъ, что все заштатное духовенство и всѣ вдовы и сироты составляютъ лишь третью часть семействъ въ сравненіи съ семействами служащаго теперь духовенства, и притомъ составляютъ третью часть даже съ тѣми семействами вдовъ и сиротъ, мужья или отцы которыхъ поступили на мѣста лѣтъ десять, пятнадцать или двадцать тому назадъ, и когда въ числѣ сейчасъ же состоящаго въ штатѣ духовенства едва ли даже есть десятая часть служащихъ не менѣе двадцати четырехъ лѣтъ. Затѣмъ, авторъ и здѣсь также, вѣроятно, производилъ свои расчеты, опустивши изъ виду § 51 и по таблицѣ 4 й, какъ и въ „первомъ“ случаѣ мнимой несостоятельности кассы. Иначе же и здѣсь, т. е. и при этомъ „второмъ“ случаѣ авторъ, сдѣлавши расчеты, не пришелъ бы къ тому убѣжденію, будто касса сдѣлается несостоятельною и притомъ еще на 29 году, и

не сталъ бы увѣрять въ этомъ наше духовенство и бить напрасную тревогу относительно мнимаго банкротства кассы. Въ самомъ дѣлѣ, если мы предположимъ, что выходъ частей изъ-подъ попеченія кассы начнется съ 17 года дѣйствій кассы и при томъ такъ, что въ теченіе 10 лѣтъ, съ 17 по 26 годъ включительно, успѣетъ выйти половина всего числа частей, участвовавшихъ въ составленіи кассы, т. е. изъ 800 частей 400, а другія 400 въ тотъ же періодъ времени поступятъ на попеченіе кассы; тогда само собою окажется, что въ теченіе первыхъ 15 лѣтъ выдачей вышло на попеченіе кассы 400 частей по $26\frac{2}{3}$ части въ годъ среднимъ числомъ, а изъ-подъ попеченія кассы онѣ выходили въ теченіе 10 лѣтъ среднимъ числомъ по 40 частей въ годъ, и что потому же самому количеству т. е. по 40 частей въ годъ среднимъ числомъ, вновь съ 17 по 26 годъ поступали на попеченіе кассы остальные 400 частей. Отсюда же само собою открывается и то, что не всѣ вышедшія въ первыя 15 лѣтъ 400 частей пользовались полнымъ вознагражденіемъ по средней цифрѣ 15 лѣтъ, но многія изъ нихъ должны были выйти прежде 15 лѣтъ пользованія вознагражденіемъ, если онѣ поступали на попеченіе кассы по средней цифрѣ $26\frac{2}{3}$, а выходить должны были по средней цифрѣ 40 частей въ годъ. Предположимъ однакоже, для большаго удобства въ вычисленіяхъ и въ виду доставленія возможности сравнительно большому числу частей пользоваться болѣе долгимъ срокомъ полученія отъ кассы вознагражденій, чѣмъ какой приходится при выходѣ частей на попеченіе кассы по средней цифрѣ $26\frac{2}{3}$, а изъ-подъ ея попеченія по средней цифрѣ 40,—предположимъ, что въ первыя десять лѣтъ на попеченіе кассы выходило по средней цифрѣ 30, а въ слѣдующія пять лѣтъ по средней цифрѣ 20, и произведемъ расчеты при соблюденіи § 51 проекта безъ всякихъ вычетовъ, такъ, чтобы съ 26 года на попеченіи кассы было именно 400 частей, вышедшихъ на ея попеченіе въ періодъ времени съ 17 по 26 годъ. Тогда въ результатѣ окажется слѣдующее: съ 1 и по 11 годъ дѣйствій кассы движеніе суммъ кассы будетъ тоже самое, какое представлено въ вышеприведенномъ расчетѣ, потому что какъ тамъ, такъ и тутъ въ теченіе 10 лѣтъ, со 2 г. и по 11 вклю-

чительно, ежегодно выходит на попечение кассы по 30 частей, а на ихъ мѣсто новые плательщики не поступаютъ; затѣмъ уже начинается совершенно иное движеніе суммъ: выдачи съ каждымъ годомъ увеличиваются на сравнительно большую сумму, а остатокъ съ каждымъ годомъ уменьшается болѣе, чѣмъ по вышеприведенному расчету, такъ что съ 22 года начнется исключеніе изъ основнаго капитала, или *истощеніе* его; въ 26 годъ касса будетъ имѣть основной капиталъ не въ 522623 р., какъ было тамъ, а въ 420710 р. при 29449 р. $\%$ на него и при 61200 р. выдачи вознагражденій и пенсій. При такихъ-то своихъ средствахъ и при такомъ-то большемъ расходѣ съ дефицитомъ въ 31750 р. касса должна будетъ послѣ 26 года разчесться съ своими участниками, выдавая вознагражденія на 360 частей въ размѣрѣ отъ 115 до 200 р. и пенсій на 40 частей по 250 р. И она, несмотря на кажущуюся невозможность расчета, разочтется со всѣми какъ должно. Такъ, если мы предположимъ, что всѣ 400 частей, подобно первымъ 400, выйдутъ въ теченіе 10 же лѣтъ по средней цифрѣ пользованія вознагражденіями или пенсією 10 лѣтъ, касса окончитъ свои расчеты въ 35 году выдачею послѣднихъ 10000 р. 40 частямъ, пользующимся пенсією, и затѣмъ у нея останется къ 36 году основнаго капитала ея 263522 р. при 18446 р. получаемыхъ на него $\%$. Если же мы выхоть этихъ послѣднихъ 400 частей замедлимъ до 15 лѣтъ такъ, чтобы части отъ 115 и до 135 р. выходили ежегодно не по 40, а только по 20, а прочія по 40; то въ кассѣ еще останется къ 41 году основной капиталъ въ 15988 р. при 1119 р. текущихъ на него $\%$. Правда, здѣсь уже нельзя продолжать расчета кассы до 20 года, какъ это сдѣлано тамъ. Однако же, судите справедливо, вѣдь это еще не банкротство кассы, и въ дѣйствительности остатокъ долженъ быть несравненно большій, потому что мы взяли здѣсь гораздо длиннѣйшій періодъ пользованія полнымъ вознагражденіемъ, чѣмъ какой слѣдовало бы взять, судя по цифрѣ дѣйствительно возможнаго числа лѣтъ для пользованія вознагражденіями по средней цифрѣ въ общей сложности, и гораздо большее число претендентовъ, состоящихъ на попеченіи кассы съ 26 года, чѣмъ какое слѣдовало бы взять, приближаясь къ

дѣйствительно возможному числу претендентовъ, и совѣмъ не принимаемъ здѣсь въ расчетъ того обстоятельства, что случаи пользованія неполнымъ вознагражденіемъ и немно-го лѣтъ въ дѣйствительности начнутся съ первыхъ же годовъ выдачей, а это дастъ возможность кассѣ на остающіяся суммы отъ однихъ и долженствующія идти въ пользу другихъ получать 0% въ свою пользу, которыхъ въ теченіе 40 лѣтъ, конечно, соберется немало отъ разныхъ разрядовъ выдачей, при постоянномъ притомъ же увеличеніи ихъ 0% на нихъ (т. е. на тѣ 0%). Въ дѣйствительности болѣе возможенъ случай той послѣдовательности и постепенности выхода частей на попеченіе кассы и изъ-подъ попеченія ея, какой оказывается по вышеприведенной таблицѣ десятилѣтняго пользованія полнымъ вознагражденіемъ въ общей сложности, чѣмъ такой случай скачковъ въ выходѣ частей на попеченіе кассы изъ-подъ попеченія ея, какой оказывается по сейчасъ приведенному расчету выхода частей изъ-подъ попеченія кассы съ 17 года. Для того же, чтобы, имѣя въ виду только вышепоказанный остатокъ въ 15988 р., бить заранѣе тревогу мнимой возможности банкротства кассы уже не въ 29, а въ 40 году, нужно прежде доказать статистическими данными самую возможность существованія въ 26 году цѣлой половины одновременно вступившихъ въ число участниковъ кассы священно-церковно-служителей или ихъ вдовъ и дѣтей, имѣющихъ право на попеченіе кассы о нихъ.

Итакъ, два разсмотрѣнные мною случая ожидаемаго авторомъ „объясненій“ банкротства кассы на 25 или на 29 году оказались несостоятельными и въ самыхъ основаніяхъ своихъ, изъ которыхъ они выведены, и сами въ себѣ. Но всѣхъ несостоятельнѣе третій, представляемый авторомъ случай возможнаго банкротства кассы, это именно случай ея банкротства на 36 году при началѣ выхода частей изъ-подъ попеченія кассы съ 26 года и одновременномъ прекращеніи всѣхъ взносовъ въ кассу въ 26 же году. „Предположимъ, говоритъ авторъ, еще третій случай: въ 26 годъ всѣ участники кассы разомъ прекращаютъ свои взносы, съ этого же года начинаютъ выбывать и пенсіонеры кассы, тогда касса окажется несостоятельною на 36 году и должна

будеть отказать въ выдачѣ вознагражденій всѣмъ тѣмъ, которые вступили въ нее послѣ 12 года ея существованія.“ Предполагать, что съ 26 года только начнутъ выбывать пенсіонеры, или, правильнѣе сказать, пользующіеся вознагражденіями отъ кассы за свои взносы въ нее, значить допускать возможность того, что всѣ мы или наши жены съ тремя или болѣе дѣтьми (см. § 76) будемъ пользоваться вознагражденіемъ по средней цифрѣ 25 лѣтъ, и что вслѣдствіе этого къ 26 году отъ начала дѣйствій кассы какъ служащаго болѣе 25 лѣтъ и заштатнаго духовенства, такъ равно и вдовъ съ тремя или болѣе дѣтьми, или дѣтей не менѣе четырехъ будетъ состоять въ наличности столько же семействъ, сколько семействъ всего штатнаго духовенства, могущаго составить изъ своихъ взносовъ 800 частей, сейчасъ состоитъ на лицо, чего допустить очевидно нельзя въ виду того, что сейчасъ все заштатное духовенство и всѣ сиротствующіе, не исключая и одинокихъ, составляютъ всего только третью часть семействъ въ сравненіи съ числомъ семействъ штатнаго духовенства(*). Въ виду этого послѣдняго обстоятельства, при одновременномъ прекращеніи взносовъ всѣми участниками кассы заразъ въ 26 году, даже и 15 лѣтній періодъ пользованія полнымъ вознагражденіемъ въ общей сложности очень великъ. Авторъ былъ бы гораздо ближе къ правдоподобности, если бы предположилъ, что духовенство и правленіе кассы, въ виду исправности взносовъ въ предшествовавшіе годы, не сберегали остатковъ отъ выдачи неполныхъ вознагражденій, но ежегодно тратили ихъ на разныя нужды общепархіальныя и выдачу необязательныхъ пособій, и вслѣдствіе того къ 26 году въ кассѣ оказался такой капиталъ, какъ если бы всѣ бывшіе участники кассы пользовались во все время полнымъ вознагражденіемъ за свои взносы, т. е. капиталъ не въ 850107 р., какой показанъ по продолженію таблицы № 1-й на случай одновременнаго прекращенія взносовъ въ 26 годъ, а только въ 758559 р., какой показанъ въ самой таблицѣ

(*) Мы выше видѣли, что не третью, а вторую, а можетъ быть и того больше. *Ред.*

№ 1-й, или въ 526736 р. по таблицѣ № 4-й. Однако же, и тогда авторъ былъ бы не въ правѣ утверждать, будто касса слѣдается несостоятельною на 36 году. Помимо того, что авторъ при своихъ расчетахъ не сталъ въ норму дѣйствительно возможной потребности ея расходовъ при расчетахъ съ участниками въ случаѣ одновременнаго прекращенія всѣхъ взносовъ въ нее, онъ еще допустилъ одну очень важную ошибку при своихъ расчетахъ: онъ совершенно упустилъ изъ виду то, что на случай преждевременнаго прекращенія взносовъ участниками кассы въ проектѣ существуетъ § 74, по которому участники кассы, преждевременно прекратившіе свои взносы въ кассу, получаютъ вознагражденіе меньше, чѣмъ какое имъ слѣдовало бы получать по числу платныхъ лѣтъ. Прежде, чѣмъ сказать, что касса слѣдается банкротомъ на 36 году, автору слѣдовало бы при своихъ расчетахъ приложить къ дѣлу этотъ § 74, да посмотрѣть, что бы тогда вышло при его расчетахъ. Внесеніе этого § въ проектъ для кассы будетъ повыгоднѣе образованія запаснаго капитала изъ вычета 5 или 10 в. съ выдаваемого рубля у вносившихъ по высшимъ разрядамъ, предлагаемаго авторомъ „объясненій“. Съ примѣненіемъ къ дѣлу этого § сами собою уничтожаются два разряда вознагражденій по таблицѣ 1-й, самый высшій въ 200 р. за 24 года и самый низшій въ 40 р. Такъ, наприм., если бы взносы въ кассу одновременно прекратились въ 26 годъ, касса по § 74 произвела бы вычеты у двухъ разрядовъ по 30 р., у двухъ же по 25 р., у одного по 20 р., у одного по 15 р., у одного по 10 р. и у семнадцати разрядовъ по 5 р., потому что стала бы выдавать платившимъ отъ 7 и до 24 лѣтъ на 1 годъ меньше, или съ вычетомъ 1 года изъ счета лѣтъ взноса, а вносившимъ менѣе 7 лѣтъ по средней цифрѣ взноса на лѣта оплаченныя и неоплаченныя. Выгода для кассы отъ этихъ вычетовъ почти баснословная, или могущая съ перваго раза показаться баснословною, а именно: при строгой послѣдовательности выхода на попеченіе кассы и изъподъ ея попеченія среднимъ числомъ чрезъ 25 лѣтъ отъ начала взноса и при 15 лѣтнемъ пользованіи полнымъ вознагражденіемъ въ общей сложности и увеличеніи вычитаемой суммы $\frac{9}{6}$, касса сберегаетъ у себя около 500,000

р.; при непослѣдовательности же выхода и продолжительности пользованія вознагражденіями по высшимъ и низшимъ разрядамъ вычеты эти, при постоянномъ увеличеніи ихъ 0/0 и 0/0 на 0/0, могутъ къ концу ликвидаціи кассы, дойти до 1,000,000 р. Не правда ли, какъ это баснословно? По этому-то, если бы касса до 26 года тратила всѣ остатки отъ выдачи неполныхъ вознагражденій, она разочлась бы со всѣми участниками своими, по своимъ правиламъ, въ случаѣ одновременнаго прекращенія взносов въ 26 году, не смотря на кажущуюся невозможность расчета. Такъ, если мы предположимъ, что въ 26 году можетъ быть на лицо не третья часть пользующихся отъ нея вознагражденіями и пенсіями, но $\frac{7}{16}$ всего числа участниковъ кассы, т. е. не 266 частей изъ 800, какъ бы слѣдовало взять для расчетовъ, судя по пропорціональности существующихъ нынѣ на лицо заштатныхъ священноцерковнослужителей, а равно вдовъ и сиротъ, въ сравненіи съ служащими священноцерковнослужителями и ихъ семействами, но 350 частей въ угоду автору „объясненій“, между тѣмъ, какъ касса должна бы была сдѣлаться банкротомъ при 15 лѣтнемъ періодѣ пользованія вознагражденіями и пенсіями въ общей сложности безъ произведенія вычетовъ у преждевременно прекратившихъ свои взносы въ нее, примѣнивши къ дѣлу § 74, она будетъ еще имѣть большой остатокъ къ концу ликвидаціи. Тогда примѣрное движеніе суммъ кассы по таблицѣ № 1-й будетъ слѣдующее: выдача вознагражденій и пенсій начнется съ 52,260 р. въ 26 годъ и будетъ постепенно увеличиваться до 32 года, въ 32 и 33 годахъ касса одинаково выдастъ по 72,320 р., затѣмъ выдача начнетъ постепенно уменьшаться съ 72,320 до 320 р. въ 64 годъ; въ то же время основной капиталъ кассы съ 27 года начнетъ уменьшаться постепенно до 57 года, и съ цифры 758,559 р. понизится до цифры 185,051 р., съ 58 же года онъ начнетъ возвышаться, такъ что касса, окончивши свои расчеты въ 64 году, будетъ имѣть въ остаткѣ основнаго капитала 263,823 р. при 18,467 р. текущихъ на него 0/0; на попеченіи кассы будутъ состоять части вышедшія до 27 года отъ 110 р. до 250 числомъ 350 и вышедшія съ 27 года отъ 170 р. до 10 р. числомъ 768, пункту помет

Вотъ результатъ расчетовъ кассы и примѣрнаго движенія ея суммъ въ случаѣ траты до 26 года всѣхъ остатковъ отъ выдачи неполныхъ вознагражденій и одновременнаго прекращенія взносовъ въ томъ же году. И, при примѣненіи къ дѣлу § 74, какъ далека этотъ результатъ отъ мнимаго банкротства кассы и при томъ еще банкротства оченьскараго, на 36 году! Если бы однако и случилось банкротство кассы при прекращеніи взносовъ не въ 26, а въ 40 или 50 годъ при несбереженіи остатковъ отъ выдачей и нерасчетливомъ увеличеніи окладовъ вознагражденій и пенсій въ виду этихъ остатковъ; кто же бы тогда былъ въ этомъ виновенъ, проэктъ ли съ его мними „недомолвками“, или правленіе кассы съ ея нерасчетливостью и нарушеніями правилъ проэкта? Понятно, что не проэктъ, потому что въ немъ сверхъ § 74 есть еще § 51, ограждающій кассу отъ возможности банкротства сбереженіемъ остатковъ отъ выдачи вознагражденій; но правленіе кассы, дозволившее себѣ нарушить этотъ § проэкта. Впрочемъ, можетъ быть, авторъ „объясненій“ или кто-нибудь другой скажетъ, что такой результатъ расчетовъ кассы вышелъ вслѣдствіе только того предположенія, что въ 26 году на попеченіи кассы можетъ оказаться 350 частей, пользующихся вознагражденіями отъ 110 р. до 250 р. и при томъ на каждый разрядъ, кромѣ 110 рублеваго, по 32 части, но что этого не вышло бы, если бы расчетъ былъ сдѣланъ какъ по самой таблицѣ № 1-й на всѣ 800 частей и если бы для полученія пенсій было отдѣлено не 32 части, а 80 частей, какъ это сдѣлано было выше въ расчетѣ пользованія вознагражденіями по десятилѣтней средней цифрѣ. Но позвольте же спросить того, кто сдѣлаетъ такое возраженіе, какой былъ бы смыслъ и какая разумная цѣль производить здѣсь примѣрный расчетъ на всѣ 800 частей, вышедшія на попеченіе кассы до 27 года, когда даже и 350 частей слишкомъ много взято для удовлетворенія дѣйствительной потребности кассы для расчета ея съ этими участниками при одновременномъ прекращеніи взносовъ новыми участниками? Извольте прежде доказать намъ нужду въ отчисленіи здѣсь вознагражденій по 25 лѣтней средней цифрѣ пользованія вознагражденіями, а тогда и говорите объ

этомъ отчисленіи; извольте прежде доказать, что всѣ мы, теперь стоящіе въ штатѣ, доживемъ, или наши жены съ малолѣтними дѣтьми дѣйствительно доживутъ, не только до 25 года, но и болѣе, отъ 25 и до 50 лѣтъ отъ начала дѣйствій кассы, такъ чтобы каждый изъ насъ могъ пользоваться тѣмъ или другимъ окладомъ вознагражденія начиная съ 40 р. и до пенсій, среднимъ числомъ 25 лѣтъ, а тогда и толкуйте о возможности банкротства кассы на 36 году. Что же касается до неотчисленія здѣсь пенсій на 80 или на большее вообще число, чѣмъ 32 части; то пусть никто не думаетъ, что это сдѣлано для того, чтобы „не истощился“ до конца капиталъ кассы. Я и здѣсь такъ же, какъ и вездѣ, на всякій случай, сдѣлалъ расчеты, тратя больше, чѣмъ слѣдовало бы. Если будетъ число пенсионеровъ въ 26 году болѣе, чѣмъ 32 части, то касса отъ этого будетъ не въ убыткѣ, а въ выигрышѣ, потому что въ случаѣ выхода большаго числа пенсионеровъ приходившая на эти части сумма вознагражденій будетъ непременно оставаться въ кассѣ за невыходомъ на попеченіе кассы самыхъ частей, и постоянно увеличиваться 0/0, вслѣдствіе чего тогда и самый основной капиталъ кассы къ 26 году будетъ выше 758,559 р. и сверхъ того за непоступленіемъ новыхъ участниковъ и продолженіемъ до 26 года взносовъ прежними участниками отчисляемая съ 26 года сумма на участниковъ, которые должны бы были своими взносами замѣнить первыхъ участниковъ, если бы они дѣйствительно вышли на попеченіе кассы, тогда окажется по этой таблицѣ отчисленною въ другой разъ на однѣ и тѣ же части и обратится на выдачу пенсій въ соединеніи съ суммою оставшеюся въ кассѣ отъ первоначальнаго отчисленія по этой таблицѣ на тѣ же самыя части. Не выгодными тутъ оказались бы только части, коимъ по расчету слѣдовало бы выйти на попеченіе кассы съ 22 по 25 годы, потому что къ отчисляемымъ на эти части вознагражденіямъ касса должна бы была приплачивать отъ 5 до 26 р., прочіе же 20 разрядовъ оказались бы одинъ выгоднѣе другаго, въ особенности же самыя низшіе. Предполагать однакоже, что эти-то именно разряды, невыгодные для кассы въ этомъ случаѣ, непременно выйдутъ на попеченіе кассы въ 26

годъ, было-бы болѣе неосновательно, чѣмъ предполагать, что всѣ они выйдутъ непременно въ свое время до 26 года. Для всякаго понятно, что въ дѣйствительности на попеченіе кассы будетъ ежегодно выходить не по 32 части непременно, а приблизительно только къ этой цифрѣ, какъ среднему числу на всѣ годы; на одну выйдетъ больше, на одну меньше, а иногда на двѣ, на три, даже на пять — на шесть частей выйдетъ больше или меньше; но отнюдь не можетъ случиться того, чтобы въ какой-либо годъ со-всѣмъ никто не вышелъ на попеченіе кассы, или чтобы непременно части по плану, слѣдующія къ выходу между 22 и 26 годами однѣ только и вышли въ 26 годъ: четыре разряда этихъ частей равняются лишь пятой части частей, отчисленныхъ на прочіе 20 разрядовъ вознагражденія съ 2 и по 21 годъ включительно, большинство же всегда имѣетъ перевѣсъ надъ меньшинствомъ. Можно допустить здѣсь лишь то, что изъ этихъ четырехъ высшихъ разрядовъ не выйдетъ въ свое время сравнительно болѣе 0%, чѣмъ по каждому изъ прочихъ разрядовъ, потому что многіе въ виду полученія пенсіи могутъ прослужить лишній годъ или два до своего выхода заштатъ. Однакоже это не принесетъ ущерба кассѣ, потому что остатки отъ невышедшихъ въ свое время частей по низшимъ и среднимъ разрядамъ будутъ гораздо значительнѣе добавленій до оклада пенсій для частей не вышедшихъ на попеченіе кассы съ 22 по 25 годъ. Возьмемъ, напри-м., самый низшій разрядъ 40 р. Если даже одна только часть по этому разряду не выйдетъ на попеченіе кассы, то къ 26 году остатка отчисленной на эту часть суммы съ 0% на нее будетъ храниться въ кассѣ 1974 р. 50 к., каковой одной только суммы достанетъ на 10 лѣтъ для выдачи ежегодно по 250 р. полной пенсіи; отчисляемая же на ту же самую часть съ 27 года сумма 170 р. за 24 года взноса, прекращеннаго въ 26 годъ, можетъ въ течение 8 лѣтъ идти на добавленіе до полной пенсіи на части, слѣдовавшія къ выходу между 21 и 25 годами, и ея отъ одной только 40 р. части хватить на добавленіе до 250 р. на шесть съ половиною частей, не вышедшихъ въ 25 годъ. Равнымъ образомъ отъ разряда 60 р. остатка съ 0% съ одной только части составитъ 2230 р., каковой суммы

доставеѣтъ почти на 12¹/₂ лѣтъ для вылачи по 250 р., отчисляемая же на ту же часть съ 31 года сумма въ 130 р. втеченіе 10 лѣтъ будетъ оставаться въ кассѣ и идти на добавленіе до 250 р. для 6 частей, не вышедшихъ въ 23 года. Понятно послѣ этого, что если бы со 2 года и по 22 не выходило на попеченіе кассы по 1 части на каждый разрядъ, а съ 22 по 26 годъ не выходило по 7 частей до средней цифры общаго выхода всѣхъ частей въ теченіе 25 лѣтъ, и тогда отъ этого будетъ большой интересъ для кассы.

И такъ всѣ три „пессимическихъ предположенія“ автора „объясненій“ оказываются дѣйствительно „пессимическими“ и даже чрезъ-чуръ „пессимическими“ сами въ себѣ, потому что основаны на неправдоподобности, несообразности съ дѣйствительно возможными потребностями кассы въ томъ или другомъ, указываемомъ авторомъ, случаѣ мнимаго банкротства кассы, и на явномъ, быть можетъ, даже преднамѣренномъ нарушеніи правилъ проекта (*), ограждающихъ кассу отъ возможности банкротства. Нисколько не основательнѣе и не правдоподобнѣе и еще одно, самое послѣднее „пессимическое предположеніе“ автора, по его мнѣнію, долженствующее ускорить банкротство кассы. Это-то предположеніе, что „касса какъ нибудь не доберетъ полныхъ 7⁰/₁₀ на свои капиталы, а увязавши большую часть своихъ капиталовъ или въ вѣчныхъ вкладахъ или въ банковыхъ билетахъ, курсъ которыхъ ко времени ликвидаціи кассы можетъ понизиться, касса принуждена будетъ потерять кое-что изъ своего основнаго капитала убыточнымъ размѣномъ своихъ билетовъ“. Не добрать полныхъ 7⁰/₁₀ на свой основной капиталъ въ общей сложности годовъ до 26 года касса никоимъ об-

(*) Изъ указанныхъ авторомъ параграфовъ проекта § 51 нарушенъ и даже почти разрушенъ не нами, а съѣздомъ. Чтоже касается § 74, то этотъ § дѣйствительно былъ нами упущенъ изъ виду въ томъ предположеніи, что при общемъ выходѣ всѣхъ членовъ изъ кассы не справедливо было бы карать этимъ § и тѣхъ, которые выходятъ по тому только, что всѣ выходятъ, и одному или немногимъ опасно оставаться въ кассѣ; да наконецъ развѣ не могло случиться общее бѣгство изъ кассы отъ какихъ либо злоупотребленій правленія кассы или отъ неудачныхъ операцій, и вообще по обстоятельствамъ, не зависящимъ отъ самихъ членовъ кассы? *Ред.*

разомъ не можетъ какъ по сдѣланному сѣздомъ измѣненію §§ 43 и 44, такъ и помимо этого, потому что и теперь общественные банки даютъ на временные вклады, 7⁰/₀, а впослѣдствіи будутъ давать, быть можетъ, по 8⁰/₀ и по 9⁰/₀(*). Чтобы убѣдиться въ этомъ послѣднемъ предположеніи, на которое въ проэктѣ вовсе не рассчитывалось, стоитъ только обратить свой взоръ къ прошедшему, да посмотрѣть, сколько ⁰/₀ давалось на вклады лѣтъ 15, 20, 25 тому назадъ, и сколько ихъ дается теперь. Въмѣсто 2⁰/₀, 3⁰/₀ или 4⁰/₀ теперь выдается 5⁰/₀, 6⁰/₀, 7⁰/₀ и 7¹/₂⁰/₀. И что если капиталы кассы лѣтъ чрезъ пять, чрезъ десять начнутъ обращаться изъ 8⁰/₀ или 9⁰/₀? Вѣдь тогда касса въ состояніи будетъ безъ увеличенія взносовъ увеличить всѣ выдачи. А дѣло по естественному ходу событий должно идти именно къ этому, потому что нужда въ деньгахъ постоянно растетъ и растетъ, а вслѣдствіе этого и ⁰/₀ какъ на вклады, такъ и на ссуды увеличиваются и увеличивается и еще будутъ увеличиваться. „Увязить большую часть своихъ капиталовъ въ вѣчныхъ вкладахъ“ кассѣ нѣтъ никакой нужды, когда она и безъ того можетъ получать 7⁰/₀. Банковыхъ билетовъ безъ выгоды для себя она покупать не будетъ, а если купить съ выгодой во время пониженія ихъ курса, то не потерпитъ убытка отъ нихъ при ликвидаціи, потому что она имѣетъ право представлять ихъ къ тиражу прежде общаго срока; а главное ко времени ожидаемой авторомъ ликвидаціи кассы рекомендованные мною прежде 5⁰/₀ билеты 1 и 2 выпусковъ успѣютъ всѣ выйти въ тиражъ по номинальной цѣнѣ, потому что они выпущены только на 37 лѣтъ и уже 13 лѣтъ находятся въ обращеніи, вслѣдствіе чего и въ самомъ размѣнѣ этихъ билетовъ съ уступкою или продажѣ ихъ по пониженному курсу вовсе

(*) 8⁰/₀ и даже 10⁰/₀ можно найти и сейчасъ въ Тулѣ. Сушкинскій банкъ, по ходатайству общества тульскихъ врачей, недавно принялъ 6000 р., принадлежащія лѣчебницѣ этого общества, за 10⁰/₀ на срочный вкладъ. Но для того, чтобы поручиться, что проценты такъ же прогрессивно будутъ повышаться въ будущемъ, какъ повышались прежде, а не наступитъ со временемъ что нибудь въ родѣ банковаго кризиса, или по крайней мѣрѣ банковской реакціи, недостаточно однихъ только оптимистическихъ предположеній автора. *Ред.*

не можетъ быть нужды. И авторъ напрасно такъ убѣжденъ въ мнимой истинности своихъ „пессимическихъ предположеній“, что говорить, будто бы противъ его предположеній и опасеній, которыми онъ напрасно пугаетъ духовенство, „можно только сказать: авось этого не случится“. Какъ день ясно, что его „пессимическія предположенія“ не болѣе, какъ несбыточные мечты, или какъ страхъ тѣней, которыми малодушныя люди и дѣти бываютъ одержимы, когда одни входятъ ночью въ заустѣлые дома. Что состоятельность кассы при указанныхъ авторомъ случаяхъ основывается не на обманчивомъ „авось“, за это „поручается“ здравый человѣческій смыслъ, который въ невозможномъ не можетъ видѣть возможнаго, потому что указанные авторомъ случаи суть именно случаи невозможности. За состоятельность же кассы вообще ручаются §§ 51 и 74 проекта, предупреждающіе возможность банкротства, и §§ 16—19 и 132, дающіе возможность каждому замѣтить сдѣланныя правленіемъ кассы упущенія или допущенныя кѣмъ-либо злоупотребленія и указать заранѣе на случаи сомнительные или опасныя для операцій кассы,—недопускающіе измѣненія правилъ проекта относительно расчетовъ кассы безъ предварительныхъ точныхъ вычисленій, доказывающихъ невозможность опустѣнія кассы при новыхъ расчетахъ, и обязывающіе духовенство прискивать новые источники доходовъ, если бы указанные въ проектѣ оказались недостаточными, не соответствующими количеству ежегодныхъ взносовъ по разрядамъ.

Въ третьемъ своемъ „объясненіи“ авторъ возстаетъ противъ желанія съѣзда присоединить къ доходамъ кассы теперешній 1 к. взносъ съ приходской души и десятины земли въ пользу попечительства; говоритъ, будто бы съ обращеніемъ этого взноса въ кассу „половина пенсіонеровъ попечительства останутся безъ всякаго пособія“, и ставитъ на видъ вопросъ: „справедливо ли употреблять средства попечительства на увеличеніе эмеритуры пропорціонально разрядамъ взносовъ, когда «будто бы» несомнѣнно, что меньшая эмеритура, соответствующая низшимъ разрядамъ взносовъ, а также и меньшему числу платныхъ лѣтъ, будетъ въ большинствѣ доставаться менѣе обеспеченнымъ

и болѣе нуждающимся семействамъ?“ Здѣсь весьма большая натяжка. Откуда авторъ взялъ, что съѣздъ сейчасъ же этотъ 1 к. взносъ весь цѣликомъ присоединяетъ къ доходамъ кассы? Въ своемъ отвѣтѣ на „замѣтки“ я не говорилъ того, чтобы съѣздъ сейчасъ же присоединялъ его къ доходамъ кассы; по проекту взносъ этотъ присоединялся постепенно, по мѣрѣ выхода теперешнихъ вдовъ и сиротъ изъ-подъ попеченія попечительства; въ объяснительной же запискѣ (стр. 19) прямо сказано, что „духовенство было бы въ правѣ теперь же этотъ взносъ обратить въ пользу кассы; но справедливость требуетъ, чтобы оно къ такой мѣрѣ не прибѣгало теперь же“. И оно не прибѣгало къ этой мѣрѣ. Съѣздъ въ 1 к. взносѣ нашелъ источникъ доходовъ для кассы, но не обратилъ его сейчасъ же въ кассу весь цѣликомъ, а пожелалъ присоединить его къ кассѣ постепенно: сначала одну половину, а потомъ чрезъ 10 лѣтъ еще $\frac{1}{4}$ к., а чрезъ 15 лѣтъ послѣднюю $\frac{1}{4}$ к. (*). Чрезъ это съѣздъ не только „половины пенсіонеровъ попечительства“ не оставилъ „безъ всякаго пособія“, но и ни одного пенсіонера не лишилъ этого пособія. Изъ отчетовъ попечительства видно, что оно ежегодно вноситъ въ кредитныя учрежденія и наличнаго остатка имѣетъ до 3600 руб. (**), а съѣздъ рассчитывалъ на присоединеніе къ кассѣ въ теченіе перваго десятилѣтія только 2700 р. За то какую же тяготу снималъ онъ съ попечительства, избавляя послѣднее отъ постояннаго, ежегоднаго прилива вдовъ и сиротъ на его попеченіе, и какую давалъ ему возможность выдавать съ каждымъ годомъ большія пособія своимъ пенсіонерамъ, распредѣляя между ними остатки отъ вышедшихъ изъ-подъ его попеченія вдовъ и сиротъ?! Присоединивши къ кассѣ только 2700 р. текущаго дохода, съѣздъ избавлялъ попечительство

(*) О такихъ предположеніяхъ съѣзда мы не могли знать, не бывши на съѣздѣ. *Ред.*

(**) Мы здѣсь повторимъ игнорированное авторомъ замѣчаніе наше (№ 6, стр. 228): „если у попечительства бываютъ остатки, то это не значитъ, что у него бываетъ избытокъ средствъ, который можно было бы обратить на нужды кассы, а значитъ только то, что попечительство должно бы увеличить размѣръ выдаваемыхъ имъ, вообще слишкомъ скудныхъ, пособій“. *Ред.*

отъ обязанности тратить ежегодно по меньшей мѣрѣ отъ 1000 и до 5000 р. лишнихъ и возложилъ на кассу обязанность ежегодно тратить отъ 320 и до 3200 р. лишнихъ (*) на выдачу вознагражденій до 12 года, или взявши всѣ 5400 р., онъ возложилъ на кассу обязанность выдавать ежегодно отъ 320 р. и до 9270 р. лишнихъ. Авторъ хочетъ видѣть нѣкоторую несправедливость въ употребленіи „средствъ попечительства“ на увеличеніе эмеритуры пропорціонально разрядамъ взносовъ. Но 1 к. взносъ не есть еще „средства“ попечительства: это взносъ со стороны духовенства добровольный, потому что онъ не опредѣленъ закономъ какъ необходимый, и производится онъ пропорціонально средствамъ каждаго члена причта, священникъ вноситъ 1 к., а причетникъ только $\frac{1}{4}$ к., причтъ, имѣющій въ приходѣ 1000 душъ, вноситъ 10 р., а имѣющій 200 душъ только 2 р. По этому не было бы никакой несправедливости въ обращеніи этого взноса на увеличеніе эмеритуры пропорціонально разрядамъ взноса, если бы и дѣйствительно меньшая эмеритура доставалась менѣе обеспеченнымъ и болѣе нуждающимся: они меньше вносили въ счетъ 1 к. сбора, меньшимъ бы и пользовались. Но вѣдь это еще вопросъ: такъ ли будетъ на дѣлѣ, т. е. дѣйствительно ли болѣе нуждающіеся будутъ получать меньшую эмеритуру? Скорѣе эта меньшая эмеритура выпадетъ на долю лѣнтяевъ и безпечныхъ людей, которые, имѣя средства дѣлать взносы по среднимъ или высшимъ разрядамъ, не захотятъ по нимъ дѣлать взносы: нуждающійся скорѣе займетъ-дойметъ да внесетъ въ кассу лишній рубль, потому что у него одна надежда будетъ на эмеритуру. А сверхъ того, какъ можно утверждать, что средства попечительства, если бы 1 к. взносъ и былъ этимъ средствомъ, непременно обращаются здѣсь въ пользу менѣе нуждающагося, когда немногочисленные плательщики будутъ получать вознагражденія не изъ одного этого взноса, но и изъ части взноса страховых премій и изъ взносовъ по разрядамъ многолѣтнихъ плательщиковъ? Они получаютъ изъ

(*) Безъ обращенія этой суммы въ эмеритуру касса выдавала бы во 2 годъ 960 р., въ 11 годъ 16,800, въ 26 годъ 7568 р., а теперь будетъ выдавать во 2 г. 1280 р., въ 11 г. 20,000, въ 26 г. 84,960 р.

средствъ § 51; по этому, если хотите, думайте такъ, что платившіе немного лѣтъ по низшимъ разрядамъ получаютъ свои лепты изъ 1 к. взноса, а платившіе по среднимъ и высшимъ разрядамъ пробиваются на счетъ взносовъ многолѣтнихъ плательщиковъ по высшимъ разрядамъ. Наконецъ, авторъ думаетъ будто я скажу ему, что онъ своими „пессимическими“ предположеніями хочетъ „затормозить все дѣло объ эмеритурѣ“, и въ оправданіе себя говоритъ, будто онъ хочетъ только „предостеречь духовенство и автора проекта отъ увлеченія пышными обѣщаніями и надеждами“. Нѣтъ! я не скажу этого; потому что для меня вовсе не новость подобныя „пессимическія“ предположенія, противъ которыхъ я говорилъ еще въ объяснительной запискѣ. Но что скажетъ съѣздъ и духовенство вотъ въ чемъ вопросъ! Вѣдь увлеченіе пышными обѣщаніями и надеждами ничуть не доказано, а увлеченіе „пессимическими“ предположеніями теперь ясно какъ день. Дѣло здѣсь обличаетъ само себя. Если бы авторъ „объясненій“ всмотрѣлся хорошенько въ проектъ кассы и объяснительную записку, да на основаніи правилъ проекта произвелъ всѣ свои расчеты; тогда онъ не нашелъ бы мнимой несостоятельности кассы въ указываемые имъ годы и при указанныхъ имъ случаяхъ, не нашелъ бы и того, будто бы „выступаетъ необходимость составленія запаснаго капитала кассы“, не сталъ бы предлагать для этого „вычетъ“ 5 или 10 к. съ рубля или „измѣненія таблицъ относительно размѣра вознагражденій“, не нашелъ бы и того, будто эмеритальный капиталъ смѣшанъ въ проектѣ съ прочими суммами, а потому не сталъ бы и говорить, что благотворительныя суммы не должно смѣшивать съ эмеритальными. Въ проектѣ все предусмотрѣнно, опредѣлено, разграничено и поставлено на своемъ мѣстѣ, и авторъ „объясненій“ не указалъ пока ни одного §, который бы слѣдовало измѣнить.

Авторъ въ заключеніе всего полагаетъ, что я „въ видахъ дальнѣйшей основательной разработки своего проекта эмеритальной кассы духовенства откровенно сознаюсь въ указанныхъ имъ недомолвкахъ моего проекта“. Всегда былъ бы готовъ откровенно сознаться въ этихъ „недомолвкахъ“, если бы авторъ „объясненій“ дѣйствительно нашелъ и

указаль мнѣ хотя одну „недомолвку“ въ проэктѣ. А теперь пока я имѣю право надѣяться, что авторъ „объясненій“ откровенно сознается въ томъ, что, не смотря на всѣ свои „пессимическія“ предположенія, доселѣ не указаль мнѣ ни одной „недомолвки“ моего проэкта.

Свящ. Михаилъ Бурцевъ.

Недомолвки, которыя мы указывали автору въ нашихъ „необходимыхъ объясненіяхъ“, и поправки вызываемыя этими указаніями, заключаются главнымъ образомъ въ слѣдующемъ:

1) Нѣтъ нужды назначать тахітумъ взноса, а нужно только назначить тахітумъ для прибавки къ вознагражденію изъ стороннихъ доходовъ кассы, какъ это мы доказали въ предыдущемъ (9) №-рѣ.

2) Убыль пенсіонеровъ, предполагаемая только съ 17 или 15 года дѣйствій кассы, оказывается дѣйствительно недомолвкой автора, возбуждающею съ перваго взгляда недовѣріе къ точности сдѣланныхъ имъ расчетовъ. Наши „объясненія“ вызвали его договорить недосказанное, и это дало намъ поводъ предложить болѣе точный расчетъ убыли въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи. Сдѣланный нами расчетъ не только усиливаетъ надежду на прочность кассы, но и указываетъ возможность увеличить вознагражденія въ случаѣ оскуднѣнія стороннихъ средствъ кассы.

Остается пожелать проэктору о. Бурцеву, по крайней мѣрѣ въ его существенныхъ чертахъ, успѣха не только въ нашей, но и въ другихъ епархіяхъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Уставъ о всесословной воинской повинности, предоставивъ воспитанникамъ 2-го класса духовныхъ семинарій значительныя льготы по отбыванію военной

службы, произвелъ, какъ увѣряютъ газеты, въ средѣ духовныхъ воспитанниковъ сильное движеніе въ пользу военнаго званія. Многіе молодые люди еще до окончанія курса думаютъ будто бы оставить семинарію и поступить на военную службу. Такое увлеченіе молодыхъ людей военнымъ званіемъ объясняютъ тѣмъ незавиднымъ положеніемъ, которое ожидаетъ воспитанниковъ семинаріи по окончаніи курса. Сначала—тяжелая, какъ въ нравственномъ, такъ въ экономическомъ отношеніи, доля псаломщика, за тѣмъ—зависимая, не менѣе тяжелая въ нравственномъ отношеніи, должность помощника настоятеля, и наконецъ—должность старшаго священника, для большинства семинаристовъ, въ сельскомъ приходѣ, слѣдовательно должность опять-таки мало обеспеченная, соединенная съ горемъ и нуждою. Прибавьте къ этому еще роковой 1876-й годъ, съ которымъ чрезвычайно затрудняется поступленіе воспитанниковъ семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, и тогда совершенно понятно будетъ увлеченіе семинаристовъ военнымъ званіемъ, обѣщающимъ въ недалекомъ будущемъ наградить заманчивымъ офицерскимъ чиномъ^(*). Увлеченіе военнымъ званіемъ само по себѣ не представляетъ ничего печальнаго, и жалѣть объ этомъ нечего. «Разрушенію сословности или такъ называемой кастичности духовенства нельзя не сочувствовать. За судьбу дѣтей духовенства, выходящихъ въ другія званія, беспокоиться нѣтъ основаній. Со стороны нравственныхъ преимуществъ нельзя конечно безусловно отдавать предпочтеніе какому нибудь одному званію предъ другими; не одна принадлежность къ извѣстному званію, но добросовѣстное выполненіе обязанностей его даетъ человѣку нравственное достоинство; быть хорошимъ офи-

^(*) Воспитанники 2-го класса сем., поступившіе вольноопредѣляющимися могутъ получить чинъ офицера черезъ 6 мѣсяцевъ.

церомъ, безъ сомнѣнія, и въ нравственномъ отноше-
ніи гораздо лучше, нежели плохимъ священникомъ.»
Но при всемъ томъ въ увлеченіи воспитанниковъ
нашихъ заведеній военнымъ званіемъ, въ этомъ ув-
леченіи, газетныя извѣстія о которомъ впрочемъ еще
сильно нуждаются въ подтвержденіи, есть стороны,
о которыхъ нельзя не пожалѣть. Нельзя не пожа-
лѣть, если наши воспитанники, прельщенные льго-
тами, предоставленными Устав. о всеобщей воин-
ской повинности второму классу духовныхъ семи-
нарій, и не видя лучшаго для себя исхода по окон-
чаніи семинарскаго курса, будутъ выходить изъ се-
минаріи въ военное званіе до окончанія курса не-
доучками, не развитыми, что безъ всякаго сомнѣнія
отразится вредными послѣдствіями, какъ на самихъ
воспитанникахъ, преждевременно оставляющихъ за-
веденіе, такъ на учебно воспитательномъ дѣлѣ, ко-
торое будетъ тормозиться людьми не имѣющими по-
бужденій къ серьезнымъ занятіямъ и исполняющими
свои обязанности на столько, чтобы не потерять пра-
ва продолжать ученіе до 2-го класса. Есть и дру-
гая не менѣе грустная сторона въ увлеченіи воспи-
танниковъ семинаріи военнымъ званіемъ. Мы разу-
мѣемъ убыль молодыхъ людей изъ рядовъ кандида-
товъ священства, и могущее произойти отъ того ос-
кудѣніе достойныхъ пастырей церкви. Это оскудѣ-
ніе, по свидѣтельству одного духовнаго журнала (Прав.
Обозр апр. стр. 474), замѣтно и въ настоящее вре-
мя; и теперь въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, за недостат-
комъ достойныхъ кандидатовъ на священство, будто
бы приходится посвящать во священники не окон-
чившихъ курсъ семинарскаго образованія. Со введе-
ніемъ всеобщей воинской повинности это оскудѣ-
ніе можетъ обнаружиться еще болѣе, можетъ быть
дойдетъ до того, что изъ числа молодыхъ людей соб-
ственно духовнаго происхожденія не наберется и по-
ловины того количества воспитанниковъ, которое по-

лагается семинарскими штатами. Въ виду такого грустнаго будущаго для интересовъ православной церкви естественно возникаютъ вопросы: Какія же мѣры можно принять къ сохраненію цѣлости духовнаго быта, къ обезпеченію для церкви достаточно количества людей, требующихся для церковнаго служенія? Эти вопросы пытается разрѣшить одна статья, напечатанная въ Прав. Обозр. 1874, кн. 4-я подъ заглавіемъ: Какихъ перемѣнъ нужно ожидать въ бытѣ духовенства со введеніемъ всесословной воинской повинности?—Авторъ статьи для сохраненія цѣлости и крѣпости духовнаго быта считаетъ необходимымъ прежде всего принять усиленныя мѣры къ улучшенію матеріальныхъ условій духовнаго быта и преимущественно къ выведенію ихъ изъ того неопредѣленнаго положенія (въ видѣ личнаго собранія всякаго рода доходовъ), которое представляетъ крайнее нравственное стѣсненіе для свѣжаго человѣка, вступающаго въ духовное званіе, и даетъ постоянно поводы къ нареканіямъ и насмѣшкамъ надъ духовенствомъ. Затѣмъ необходимо, по мнѣнію автора, улучшить юридическое и административное положеніе духовенства. „Преобразование духовнаго суда, говоритъ авторъ, и затѣмъ необходимыя измѣненія въ духовной администраціи становятся въ настоящее время дѣломъ безотлагательнымъ; и всякое замедленіе этого дѣла, всякое откладываніе въ дальній ящикъ, хотя бы подъ предлогомъ изысканія высшихъ и совершеннѣйшихъ преобразовательныхъ идеаловъ, несомнѣнно будетъ только болѣе и болѣе усиливать внутреннее недовольство, а затѣмъ и видимое разложеніе въ духовномъ бытѣ. Необходимо наконецъ поставить духовенство въ лучшія и болѣе близкія отношенія къ другимъ классамъ общества, къ чему, первымъ шагомъ должно быть предоставленіе мірянамъ, самимъ прихожанамъ ближайшаго участія въ избраніи лицъ духовныхъ, пастырей себѣ“. Насколь-

ко необходимы указываемыя авторомъ мѣры къ привлеченію лицъ въ духовное званіе, судить объ этомъ трудно, за исключеніемъ развѣ только первой мѣры, касающейся матеріальнаго обезпеченія духовенства. Въ связи съ означенными мѣрами авторъ проектируетъ еще нѣкоторыя другія мѣры, состоящія въ измѣненіи условій, въ которыя поставлено у насъ въ настоящее время достиженіе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, именно: авторъ желаетъ во первыхъ, пониженія ценза псаломщицкой должности, т. е. вмѣсто того, чтобы отъ желающихъ принять на себя званіе псаломщика требовать полнаго богословскаго образованія въ объемъ семинарскаго курса, онъ предлагаетъ ограничить это требованіе общимъ образованіемъ въ объемъ курса духовныхъ училищъ; во вторыхъ окончившихъ полный семинарскій курсъ, или имѣющихъ общее и спеціальное образованіе соответственное ему, авторъ предлагаетъ допускать къ должности священника, не обязывая до тридцатилѣтняго возраста служить въ нижнихъ церковныхъ званіяхъ. Достаточно для должности псаломщика того срока, какой нуженъ духовному начальству для испытанія умственныхъ и нравственныхъ качествъ кандидата священства, — и самому кандидату, дабы присмотрѣться къ своему будущему служенію и провѣрить свою собственную годность и призваніе къ нему. А для этого годъ, два, три предварительнаго служенія и испытанія слишкомъ достаточно. „Если въ такія условія будетъ поставлено у насъ достиженіе степени священства, говоритъ авторъ, то можно надѣяться, что и семинаристы менѣе будутъ имѣть побужденій предпочитать служенію и званію своихъ отцевъ другія должности и званія; и изъ другихъ званій болѣе явится охотниковъ поступать въ духовное служеніе“ (*).

(* Авторъ поименованной статьи находитъ нѣкоторое противорѣчіе между 62 ст. новаго Устава о воин. повин. и IV ст. положеній о составѣ

Религіозно нравственное образованіе нашего народа, въ продолженіе всей исторіи христіанства въ Россіи, составляло одну изъ священнѣйшихъ и существеннѣйшихъ обязанностей нашего духовенства. Ему предоставлено было почти исключительное право заботиться о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи народа, и все что сдѣлано было досихъ поръ въ этомъ отношеніи для народа, сдѣлано преимущественно духовенствомъ. Въ послѣднее время къ дѣлу народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности на ряду съ духовенствомъ Высочайшею волею призваны и другіе просвѣщенные люди страны, во главѣ коихъ дворянство. „да поможетъ оно правительству и духовенству бдительнымъ наблюденіемъ на мѣстѣ къ охраненію основныхъ началъ вѣры и нравственности христіанской отъ всякаго тлетворнаго колебанія и тлетворныхъ пагубныхъ вліяній“. Высоч. рескр. 25 дек. 1873 г. Во исполненіе такой воли Монарха составлены новыя положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденныя 25 мая сего года. (Моск. Вѣд. № 156) по этимъ правиламъ епархіальные преосвященные освобожда-

причтовъ. Въ первой изъ этихъ статей сказано: „освобождаются отъ воинской повинности.... православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ“. А въ положеніяхъ о составѣ причтовъ предположено „на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только....кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія“, и лишь въ случаѣ недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богослов. образованіемъ опредѣлять на сіи мѣста изъ неокончившихъ полного курса, но съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ (Т. Е. В. 1 69 г. № 11, стр. 308). Противорѣчія здѣсь нѣтъ, потому что Уставъ подъ именемъ псаломщиковъ, очевидно, разумѣетъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ. Затѣмъ авторъ находитъ неполноту въ новомъ правилѣ устава, будто бы этимъ правиломъ не разрѣшается вопросъ: свободны ли отъ воинской повинности псаломщики изъ неучившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ? Но такой вопросъ нѣтъ нужды и возбуждать, потому что такихъ псаломщиковъ по положеніямъ о составѣ причтовъ не предполагается; положенія имѣютъ въ виду привлечь нѣкоторыхъ изъ свѣтскихъ лицъ къ пастырскому, а не къ псаломщицкому, служенію; люди свѣтскаго званія, не достигшіе 30 лѣтъ, могутъ вступить въ духовное званіе, а слѣд. и въ псаломщичество, не иначе, какъ путемъ богословскаго спеціальнаго образованія въ семинаріи. *Ред.*

ются отъ предсѣдательства въ губернскихъ училищныхъ совѣтахъ и мѣсто ихъ занимаютъ губернскіе предводители дворянства, а въ уѣздныхъ предсѣдательствуютъ уѣздные предводители. Заботы о томъ, чтобы училища надлежащимъ образомъ достигали своей цѣли, т. е. заботы „объ утвержденіи въ народѣ религіозныхъ нравственныхъ понятій и распространеніи первоначальныхъ полезныхъ знаній“ возлагаются: въ каждомъ уѣздѣ на уѣзднаго предводителя дворянства и уѣздный училищный совѣтъ, а въ цѣлой губерніи—на губернскаго предводителя дворянства и губернской училищный совѣтъ. Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія будетъ, со введеніемъ правилъ въ дѣйствіе, выражаться а) въ преподаваніи закона Божія лицомъ, получившимъ утвержденіе отъ епархіальнаго начальства по представленію инспектора народныхъ училищъ; б) въ высшемъ наблюденіи за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ со стороны мѣстнаго епархіальнаго архіерея, „который или самъ обозрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, и буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія; в) въ преподаваніи духовными лицами на равнѣ съ свѣтскими въ начальныхъ народныхъ училищахъ прочихъ предметовъ; г) въ участіи въ дѣлахъ училищныхъ совѣтовъ (губернскаго и уѣзднаго) членовъ отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго архіерея... Такимъ образомъ напрасны и преждевременны были опасенія нѣкоторыхъ, что съ удаленіемъ архіереевъ отъ предсѣдательства въ училищныхъ совѣтахъ отнимется у духовенства почти всякая возможность принимать участіе въ дѣлахъ училищъ и училищныхъ совѣтовъ и слѣдить за народнымъ об-

разованіемъ, чтобы оно шло въ религіозно - нравственномъ духѣ. Мудрость законодателя призвала къ дѣлу народнаго образованія всѣ сословія, она предоставила первое участіе въ этомъ дѣлѣ дворянству, но въ тоже время она предоставляетъ „высшее участіе“ въ этомъ дѣлѣ духовенству, въ лицѣ епархіальнаго архіерея. Дорогое намъ дѣло религіозно-нравственнаго образованія народа, можно быть увѣреннымъ, никогда не выпадетъ изъ рукъ духовенства, которое есть самый надежный оберегатель народа отъ посягаемыхъ въ немъ тлетворныхъ ученій. Но, въ этой увѣренности, не будемъ сидѣть сложа руки; энергическою и неустанною дѣятельностію оправдаемъ безграничное довѣріе къ намъ монарха Духовенству ввѣряется наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ, нужно, слѣдовательно, заpastись всѣми возможными средствами чтобы это наблюденіе было достойно тѣхъ надеждъ, какія возлагаются на духовенство. Лица, которыя будутъ назначаемы епархіальными преосвященными для наблюденія за направленіемъ обученія въ народныхъ школахъ, должны будутъ напередъ выработать твердыя начала для своихъ дѣйствій, чтобы неосторожнымъ поведеніемъ и неумѣстнымъ вмѣшательствомъ въ дѣло народнаго образованія не затронуть интересовъ другихъ сословій, призванныхъ къ участію въ томъ же дѣлѣ; должны будутъ точно опредѣлить всѣ приемы, посредствомъ которыхъ они могутъ освѣдомляться о направленіи обученія въ народныхъ школахъ, и этимъ приемамъ строго слѣдовать.

Само сабою разумѣется, что всѣ мѣры, какія будутъ предприниматься духовенствомъ для лучшаго исполненія дарованныхъ ему положеніями о нач. народн. училищахъ правъ, тогда только будутъ дѣйствительны, когда онѣ не будутъ встрѣчать себѣ насильственныхъ препятствій и обидныхъ противо-

рѣчій со стороны лицъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ дѣлу народныхъ школъ. Въ противномъ случаѣ духовенство, по необходимости, должно будетъ отказаться отъ своихъ завѣтныхъ стремленій служить дѣлу народнаго образованія и сдать это дѣло одному дворянскому сословію. .. Пора бы кажется забыть намъ сословную рознь, осужденную исторіей и неоправдываемую здравымъ смысломъ, пора понять, что сословная непріязнь извинительна только въ грубыхъ невѣжественныхъ народяхъ съ слабо развитою гражданственностію и общественною жизнію, и что она служитъ только сильнымъ тормазомъ для развитія общественной жизни. Только всѣ сословія совокупными силами могутъ достигать успѣшнаго рѣшенія общественныхъ вопросовъ вообще, и въ частности—великаго вопроса о народномъ образованіи; по этому если, на пути къ рѣшенію этого вопроса, одно сословіе будетъ подставлять другому ногу, то онъ никогда не будетъ рѣшенъ удовлетворительнымъ образомъ, и большая часть нашего народонаселенія будетъ оставаться въ невѣжествѣ. Хотѣлось бы вѣрить, что высказанныя нами сейчасъ мысли, несвоевременны, запоздалы, но къ не счастью, предъ нами встаетъ рядъ изумительныхъ фактовъ, доказывающихъ, что и въ настоящее время между сословіями существуетъ тотъ же антагонизмъ та же непріязнь, что было и въ печальныя времена крѣпостнаго права. Прочитайте на примѣръ, что пишетъ корреспондентъ Современности (№ 47) изъ г. Наровчата пензенской губ. о дѣйствіяхъ предсѣдателя мѣстной земской управы.

Мѣстному дворянству, говорится по поводу этой корреспонденціи въ передовой статьѣ названной газеты, видимо хотѣлось отстранить наровчатское духовенство отъ участія въ дѣлахъ земства. Для достиженія этой цѣли, въ виду предстоящихъ земскихъ выборовъ пущены были въ

ходь, безъ разбору, всякаго рода средства, вовсе несообразныя съ понятіемъ о дворянскомъ достоинствѣ. Такъ, предсѣдатель наровчатской земской управы г. В—нъ измыслилъ назначить для сѣзда на земскіе выборы такой день (18-е мая), въ который духовенство никакъ не могло явиться въ г. Наровчатъ, такъ какъ наканунѣ дня сѣзда приходилась такъ называемая „родительская„ или «поминальная» суббота, а въ самый (воскресный) день сѣзда—праздникъ св. Троицы. Духовенство протестовало губернатору противъ назначенія этого дня для сѣзда. Протестъ уваженъ; сѣздъ перенесенъ на 16-е мая. Но предсѣдатель управы не оповѣстилъ объ этой перемѣнѣ духовенство, которое о новомъ днѣ сѣзда узнало уже отъ своихъ благочинныхъ, извѣстившихся о томъ не чрезъ предсѣдателя управы, какъ бы слѣдовало, а чрезъ мѣстные губернскія вѣдомости. При этомъ, нѣкоторые помѣщики, пользуясь близостію своихъ отношеній къ нѣкоторымъ приходскимъ священникамъ, стали упрашивать ихъ не ѣздить на сѣздъ, такъ какъ „имъ тамъ нечего будетъ дѣлать“. Не смотря на это, духовенство сѣхалось въ Наровчатъ въ числѣ 59 священниковъ. Послѣ долгихъ ожиданій, предсѣдатель открылъ засѣданіе, которое почти все прошло въ составленіи списка присутствовавшихъ на сѣздѣ и въ напрасномъ спорѣ о томъ, что причетническая земля также должна идти въ счетъ земли церковной, равно какъ —и земля, принадлежащая такимъ церквямъ, при которыхъ нѣтъ особыхъ священниковъ. По поводу настойчиваго противорѣчія со стороны предсѣдателя этому требованію духовенства, послѣднее составило протоколъ, съ тѣмъ чтобъ онъ былъ представленъ на усмотрѣніе высшей власти. По окончаніи подписей къ журналу, предсѣдатель видимо старался оттягивать время баллотировки, чтобъ побольше утомить духовенство переливаньемъ, по пословицѣ, «изъ пустаго въ порожнее» и скорѣй приблизиться къ тому вождѣленному для него дню (17 мая), когда духовенство должно будетъ спѣшить возвращеніемъ къ своимъ приходскимъ церквямъ. И вотъ земскій сѣздъ, подъ предсѣдательствомъ г. В—на, обращается въ чистую комедію: послѣ переклички всѣхъ 53-хъ членовъ сѣзда началось *пере-*

писыванье списка послѣднихъ, продолжавшееся ровно полтора часа; во время всего засѣданія члены сѣзда должны были стоять на ногахъ, такъ какъ для всѣхъ 53 чело­вѣкъ было поставлено только одно кресло; между тѣмъ, какъ предсѣдатель управы въ это время сидѣлъ развалившись на своемъ мѣстѣ и съ аппетитомъ попивалъ вельтерскую воду; послѣ переписки списка, зачѣмъ-то предсѣдателемъ опять началась перекличка, причѣмъ предсѣдатель самымъ немилосерднымъ образомъ искажалъ фамилии священниковъ и, въ томъ числѣ, фамилию даже своего приходскаго священника, чѣмъ конечно возбуждалъ невольный смѣхъ. Пробыло три часа пополудни; засѣданіе объявлено закрытымъ до 6 часовъ вечера. Духовенство собралось въ 6-мъ часу и должно было дожидаться прибытія предсѣдателя до 8-ми часовъ. По открытіи засѣданія, снова затѣяна была перекличка съ ирежнею глумливою ложкою фамилій; вслѣдствіе прибытія одного новаго мелкаго землевладѣльца и отсутствія двухъ священниковъ, списокъ членовъ сѣзда снова отданъ для медленной переписки, и затѣмъ снова споръ о количествѣ церковной земли. Соскучившееся этимъ бездѣльемъ духовенство просило предсѣдателя начать баллотировку, но не только получило отказъ, а вмѣстѣ и объявленіе, что засѣданіе закрывается до 11 часовъ утра слѣдующаго дня. Предсѣдатель ушелъ, а членъ управы г. Антюшинъ тотчасъ же предложилъ священникамъ удалиться изъ залы собранія и даже не далъ имъ свѣчи въ переднюю, чтобъ тамъ при свѣтѣ удобнѣе отыскать свои калоши. Въ заключеніе всего «поповъ» кто-то выбрали вслѣдъ имъ. Оскорбленные священники обо всемъ этомъ произшествіи донесли мѣстному губернатору и уже болѣе не являлись въ залу земскаго собранія.

И такіе то прискорбные факты совершаются въ средѣ нашего дворянства тогда, когда всѣ толкуютъ о необходимости уничтоженія сословной розни и когда Державная Власть призываетъ дворянство, вмѣстѣ съ духовенствомъ, «къ поддержанію и упроченію дѣла народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности». Къ сожалѣнію приведенный нами фактъ въ Наровчатѣ—не единственный въ своемъ родѣ. Читатели «Современности» помнятъ,

что къ устраненію духовенства отъ участія въ дѣлахъ земства, а слѣдовательно и отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія, принимало довольно энергическія мѣры также дворянство и въ другихъ мѣстахъ, на примѣръ въ городахъ: *Новоузенскъ* (Соврем. № 28) и *Бузулукъ* (Соврем. № 41) самарской губ. Удивительно ли, послѣ этого, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, на примѣръ въ черниговской (см. «Чернигов. Епарх. Изв.» 1874 г. № 10 стр. 218), *есть такія земскія школы, содержимыя на счетъ земства и общества, въ которыхъ вовсе нѣтъ законоучителей*, потому что имъ отъ земства не положено жалованья, и ученики остаются безъ наставленія ихъ въ законѣ божіемъ(*). Нельзя не пожелать, чтобъ наши земства подтверже помнили слова Высочайшихъ рескриптовъ, въ которыхъ говорится, что «сила государства заключается преимущественно въ нравственныхъ и умственныхъ его качествахъ», и что «ожидаемое размноженіе народныхъ училищъ распространить въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга». А возможно ли будетъ распространеніе именно такой грамотности въ народѣ, если заправители земства будутъ всеми мѣрами отстранять православное духовенство отъ участія земскихъ дѣлахъ и даже умышленно унижать его и глумиться надъ нимъ въ глазахъ народа, къ нравственному вліянію на который оно призывается самымъ служеніемъ своимъ? Подобныя явленія весьма ненормальны и не должны быть терпимы ни въ какой цивилизованной странѣ....

Не можемъ обойти молчаніемъ одного, очень интереснаго и очень близкаго сердцу каждаго пастыря церкви, явленія въ жизни англиканской церкви.

(*) Замѣчательно, что, по поводу этого факта, г. попечитель кievскаго учебнаго округа, вмѣсто того, чтобъ побудить земства къ привлеченію законоучителей въ народныя школы за приличное денежное вознагражденіе, крайне необходимое для бѣдныхъ сельскихъ священниковъ, обратился, при отношеніи отъ 22 января, къ черниговскому епарх. начальству съ просьбою: „поручить мѣстнымъ священникамъ преподавать въ означенныхъ училищахъ законъ Божій *безмездно*“, о чемъ консисторія уже и „учинила свое распоряженіе“....

Явленіе это заслуживаетъ полнаго подражанія. Передадимъ извѣстіе объ этомъ явленіи словами Пр. обзорѣнія. (Іюнь стр. 376—377 Изв. и Зам.)

„Извѣстно, конечно, какую силу въ рукахъ духовенства составляетъ право проповѣди. Нельзя не признать достойнымъ крайняго сожалѣнія то, когда это сильное орудіе, которымъ духовенство всегда могло бы поражать недостатки и пороки общества, отъ неупотребленія или отъ плохаго и неумѣлаго употребленія теряетъ силу, при- тупляется. Настоящее время съ его многими и крупными недостатками особенно требовало бы удачнаго примѣненія этого орудія. И между тѣмъ замѣчается не только прискорбное оскудѣніе проповѣдническихъ талантовъ, но и вообще безсиліе проповѣди. Отъ чего же это? Отъ равнодушія къ этому дѣлу въ самомъ духовенствѣ, — отъ ясно или неясно сознаваемого своего неумѣнья живо отнестись къ тому или другому живому вопросу, отъ опасенія затрогивать живые вопросы, отъ привычки составлять проповѣди по устарѣлымъ рецептамъ устарѣлыхъ семинарскихъ учебниковъ, — что все вмѣстѣ взятое дѣлаетъ проповѣдь скучною, вялою, отпугиваетъ отъ нея прихожанъ. Въ Англіи проповѣдь поставлена была въ лучшія условія, чѣмъ напр. у насъ. Но и тамъ пришли къ сознанію, что все-таки она не дѣлаетъ всего того, что могла бы дѣлать. Съ цѣлю возвысить проповѣдничество, въ недавнее время учредилось постоянное „Гомилитическое Общество“, имѣющее свою цѣлю лучшую выработку проповѣдническихъ способностей въ молодомъ духовенствѣ трехъ діоцезовъ митрополіи. Составлена была слѣдующая схема: I. Цѣлю общества будетъ усовершенствованіе въ проповѣдничествѣ молодаго духовенства и кандидатовъ на священныя должности. II. Средства къ достиженію этой цѣли, обсужденныя обществомъ, суть слѣдующія: 1) подъ предсѣдательствомъ духовныхъ лицъ, назначаемыхъ комитетомъ, будутъ происходить собранія членовъ, подобно урокамъ для изученія гомилитическихъ пріемовъ и практическаго упражненія оныхъ; 2) соглашеніе съ нѣкоторыми изъ старѣйшихъ духовныхъ лицъ, чтобы они давали гомилитическую помощь тѣмъ изъ членовъ общества, которые въ частности пожелаютъ пользоваться ихъ

помощію; 3) общія собранія общества съ цѣлію слушать краткіе курсы чтеній о проповѣди; 4) общія собранія общества съ цѣлію читать извѣстія и разсуждать о предметахъ, касающихся гомилитическихъ приемовъ; 5) по возможности распространять между членами печатныя свѣдѣнія, касающіяся гомилитическихъ приемовъ и другія подобныя средства, которыя отъ времени до времени будутъ считаться желательными комитетъ. III. Правленіе общества находится въ рукахъ комитета изъ духовныхъ лицъ и секретаря, уполномоченнаго замѣщать вакансіи и увеличивать ихъ число, которые собираются въ извѣстное время и въ извѣстномъ мѣстѣ: трое составляютъ совѣтъ. IV. Общіе митинги собираются ежемѣсячно въ продолженіе 8 мѣсяцевъ въ году, малые же митинги для уроковъ собираются по распоряженію комитета. V. Комитетъ избираетъ предсѣдателей, которые руководятъ уроками общества съ цѣлію дать практическое упражненіе собравшимся членамъ. VI. Комитетъ избираетъ тѣ духовныя лица, которыя будутъ въ состояніи дать частную помощь, въ гомилитическихъ приемахъ членамъ, желающимъ получить эту помощь, которые вообще будутъ помогать комитету въ достиженіи цѣлей общества, и съ которыми комитетъ можетъ совѣщаться, когда пожелаетъ. VII. Каждый членъ общества дѣлаетъ годичный взносъ по 5 шиллинговъ“.

Не худо бы и у насъ въ Россіи учредить что нибудь подобное. Разумѣется инициатива этого дѣла должна принадлежать духовенству столичному, которое владѣетъ большими средствами, необходимыми для достиженія цѣлей подобныхъ учрежденій, нежели духовенство провинціальное; а потомъ, ободренное примѣромъ столичнаго духовенства, могло бы открывать у себя подобныя же общества и духовенство другихъ епархій. Намъ кажется, что весьма удобно было бы преобразовать въ гомилическія общества наши епархіальные цензурныя комитеты, измѣнивъ разумѣется ихъ офиціальныя характеръ и разширивъ ихъ задачи. Центральное столичное общество должно будетъ издавать органъ своей дѣятельности, который будетъ поддерживаться всѣми членами об-

щество. Нужда въ специально проповѣдническомъ печатномъ органѣ на столько неотложна въ настоящее время, что за это дѣло слѣдовало бы взяться прежде учрежденія всякихъ обществъ и независимо отъ ихъ учрежденія. Во всякомъ случаѣ газета, или журналъ „Проповѣдникъ“ доставилъ бы больше пользы и интереса обществу, нежели газета „Миссіонеръ“, назначаемая для самаго незначительнаго круга избранниковъ, посвятившихъ себя на служеніе миссіонерскому дѣлу. Съ хорошей организаціей проповѣдническаго дѣла, къ намъ не имѣли бы доступа разные апостолы, — въ родѣ Рэдстока, — заграничные шарлатаны, своими театральными манерами приводящіе въ умиленіе нашихъ великосвѣтскихъ барынь, и намъ, по всей вѣроятности не пришлось бы выслушивать тогда тѣхъ жалкихъ восклицаній, о которыхъ сообщилъ намъ въ свое время гражданинъ (№ 8, 1874 г.). „Ахъ милордъ“ говорила одна графиня прибывшему въ Петербургъ для духовныхъ бесѣдъ Лорду Рэдстоку „если бы вы знали, какъ вы благотворно на меня дѣйствуете; только теперь я понимаю, что любить Христа можно только въ вашей церкви: наша такъ суха!“

Американскія дамы не бѣгутъ отъ своей церкви, какъ эта русская графиня, а идутъ ей на помощь въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ усилія церкви оказываются недѣйствительными. Прав. Обзоръ сообщаетъ объ одномъ весьма оригинальномъ способѣ, употребляемомъ американскими женщинами для отвлеченія муштинъ отъ пьянства.

„Около заведенія, гдѣ производится распродажа питей, собирается группа дамъ, которыя прежде, чѣмъ начинать какія либо дѣйствія, предлагаютъ виноторговцу закрыть свое заведеніе. Въ случаѣ отказа съ его стороны исполнить ихъ требованіе, онѣ начинаютъ пѣть псалмы и молитвы, просятъ Бога избавить ихъ отцевъ и мужей отъ губельной страсти. Всякаго желающаго въ это время войти

въ питейное заведеніе онѣ останавливаютъ, уговариваютъ возвратиться назадъ, или же, если онѣ не взирая на ихъ убѣжденія, пойдетъ туда, повсюду объявляютъ его имя съ обозначеніемъ того, сколько людей принадлежитъ къ его семьѣ, какія у него средства жизни и т. п. Такъ продолжаютъ дамы до тѣхъ поръ, пока виноторговецъ не согласится исполнить ихъ требованіе....“ (Пр. Обзор. Май, стр. 326. Изв. и Зам.).

3.

— Новыя пожертвованія на голодающихъ самарцевъ присланы въ редакцію Т. Е. В. и отосланы ею къ преосвящ. самарскому Герасиму слѣдующія:

1) Отъ благочин. З окр. богородиц. у. свящ. Илиіи Никольскаго 27 р. 85 к. на духовенство. Деньги эти собраны по подпискѣ отъ слѣд. лицъ:

Села Товаркова: свящ. Мих. Преображенскаго 2 р., діакона Ал. Зябрева 1 р., церк. старосты Козьмы Емельянова 50 к.; с. Верхоупя: свящ. Анд. Кудрявцева 3 р., Ник. Струкова 2 р., причетниковъ М. Каменева 25 к., И. Денница 25 к., М. Добродушина 25 к., И. Вьюкова 25 к., цер. старосты вр. обяз. кр. Амвр. Я. Буданова 1 р.; с. Волова свящ. с. Мат. Знаменскаго 50 к., діакона В. Звѣрева 20 к., поном. Ѳ. Ананскаго 15 к.; с. Истлѣнѣва свящ. цер. служителей 2 р., цер. старосты Ѳ. Демидова 1 р., прихожанина мѣщан. А. Тихонова 3 р. и жены его 2 р.; с. Луговки свящ. Аѳ. Ананскаго 1 р., А. Знаменскаго 1 р., причетниковъ 1 р., цер. старосты 1 р.; с. Казанскаго свящ. Пав. Покровскаго 1 р., А. Музалевскаго съ остальнымъ причтомъ 1 р. 50 к.; с. Спасскаго свящ. Сер. Божанова 2 р.

2) Отъ свящ. бѣлевскаго у. с. Княгинина Тимоѳея Татевскаго 25 р. съ назначеніемъ 5 р. на духовенство и 20 р. на крестьянъ. Деньги эти собраны имъ во время двухъ богомолій по прочтеніи имъ въ церкви двухъ поученій — св. Бурцева и Цвѣткова, напечатанныхъ въ 5 №-рѣ Т. Е. В. Въ списокъ жертвователей значатся:

Свящ. Т. Татевскій, ктиторъ Сем. Ивановъ, сель-

скій староста Сем. Васильевъ, каз. кр. П. Назаровъ, И. Михайловъ, Н. Филиповъ, О. Архиповъ, Н. Нестеровъ, А. Кодратовъ О. Яковлевъ, Г. Арефьевъ, Код. Митриевъ, сидѣльцы П. Бирюковъ и М. Скороѣдовъ — всѣ по 1 р.; каз. кр. П. Николаевъ 70 к.; дьяч. П. Соколовъ, кр. И. Никитинъ, Н. Степановъ, Д. Оедосіевъ, Г. Филиповъ, Г. Егоровъ по 50 к.; В. Петровъ, С. Оедоровъ и И. Осиповъ по 40 к. и другіе.

3) Отъ свящ. г. Венева Введенской ц. Петра Воскресенскаго 23 р. съ назначеніемъ 5 р. на духовенство и 18 руб. на крестьянъ. Въ приходѣ этой церкви есть крестьяне. По случаю богомолья на поляхъ свящ. Воскресенскій въ концѣ литургіи сказалъ краткое поученіе, въ которомъ, чтобы вызвать сочувствіе къ настоящимъ бѣдствіямъ самарцевъ, напомнилъ своимъ прихожанамъ о бѣдствіяхъ сохранившихся у всѣхъ въ памяти 1840 года, и предложилъ имъ класть, при цѣлованіи креста, свои лепты Не отъ избытка, а отъ лишенія своего и съ видимымъ горячимъ усердіемъ бѣдные крестьяне и крестьянки клали свои копѣйки и полукопѣйки. Всѣхъ этихъ лептъ на тарелкѣ оказалось 1 р. 13 к. Черезъ три дня въ воскресный день въ концѣ литургіи онъ снова обратился къ своимъ прихожанамъ съ подобнымъ приглашеніемъ. Многіе изъ предстоящихъ, особенно женщины, тронутые изображеніемъ бѣдствій самарцевъ проливали слезы и на этотъ разъ на тарелкѣ оказалось 3 р. На другой день по случаю засухи совершенно было по желанію прихожанъ на Введенской улицѣ молебствіе о ниспосланіи дождя. Священникъ воспользовался этимъ случаемъ, чтобы сказать своимъ прихожанамъ, что если мы съ молитвою соединимъ и милосердіе къ бѣдствующимъ, то Господь услышитъ наши молитвы. Въ этотъ разъ собрано также 3 р. Затѣмъ во время храмоваго праздника въ придѣлѣ сосѣдней церкви, куда свящ. Воскресенскій приглашенъ былъ служить, онъ еще разъ

сказаль поученіе и собралъ 6 р. По подписному листу собрано 7 р. 10 к.; въ домъ священника присланъ отъ неизвѣстнаго 1 р. и дѣвица Бубнова принесла 1 р. 77 к.

Свящ. бѣлев. у. с. Зайцева Петръ Алферьевъ увѣдомляетъ чрезъ своего благочиннаго редакцію Т. Е. В., что онъ въ апрѣлѣ въ день св. великомуч. Георгія собралъ съ своихъ прихожанъ 27 р. 50 к. и отослалъ въ Самару на духовенство 18 руб. и на крестьянъ 9 р., а 50 к. употребилъ на пересылку. жертвователями были: причтъ (1 р. 50 к.), крестьяне (8 р.) и повѣренный мѣстнаго помѣщика крест. Ивановъ (18 р.).

— Въ 10 № Самар. Епар. Вѣд. объявлено о полученіи тамошнимъ епарх. начальствомъ пожертвованій на голодающее духовенство изъ Тул. губерніи. О нѣкоторыхъ изъ этихъ пожертвованій было уже объявлено и въ нашихъ Епарх. Вѣдом.; не было извѣстно только объ одномъ—отъ прихожанъ церкви с. Новоспасскаго 37 р.

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ

за мартъ, апрѣль и май.

Душеполезное Чтеніе(*).

I. Толкованіе посл. къ Галатамъ (Гал. 1, 10—2, 5). Епископа Теофана (стр. 245—273. 363—397. 3—12). II. О долгѣ родителей оберегать дѣтей отъ честолюбивыхъ мечтаній. Слово преосв. Сергія, епископа курскаго. О времени поминовенія. Слово его же.—Страданія Христовы и страданія христіанина. Слово его же (стр. 273—277. 343—347. 471—475) III. Судьба іудейскаго царства при послѣднихъ царяхъ. Вавилонскій плѣнъ. Состояніе іудеевъ при персидскихъ царяхъ (стр. 277—309. 451—470. 38—64). IV. Очеркъ жизни затворника Святоторской пустыни іеросхимон. Іоанна. А. Ковалевскаго (стр. 310—331. 379—419). V. Пріемы начальнаго христіанскаго воспитанія. Слово прот. А. Ключарева. VI.

(*Продолженіе— см. № 8.

Письмо оптинскаго старца іеросхимон. Макарія (стр. 347). VII. Отвѣтъ глаголемому старообрядцу по поводу проповѣди, сказанной въ годовщину братства св. Петра. Свящ. В. Нечаева (349—356). VIII. Расказы изъ истории русской церкви. Графа М. Толстаго (420—450. 13—37). IX. Изъясненіе пасхальной пѣсни. Діак. Н. Воинова (475—479). X. О грѣхахъ чувствъ. Свящ. В. Нечаева (480—495). XI. Игумень лавры св. Саввы освященнаго о. Іосафъ. С. Понамарева (64—80). XII. Цвѣты. Свящ. В. Владимірскаго (80—100). XIII. Нѣсколько словъ къ новобрачнѣмъ послѣ вѣнчанія. Прот. В. Нечаева (100—103). XIV. Дневникъ священника (103—128). XV. Письма митропол. Филарета къ графу Д. Н. Шереметьеву и къ исправл. должн. моск. обер-полиц. С. Н. Муханову, сужденіе его же о троебрачіи и резолюціи (356—362. 495—504. 129—136). XVI. Древній Патерикъ (въ приложеніи). Переводъ съ греч. Свящ. М. Боголюбскаго (481—491).

Странникъ (*).

I. Благовѣрный Константинъ, князь мангупскій. Дим. Струкова (стр. 141—152). II. Протоіерей Іоаннъ Филипповичъ Недешевъ (съ портретомъ его). Прот. Пав. Лебедева (стр. 3—35. 73—101). III. Слова высокопреосвящ. Исидора, митр. новгородск. и с.-петербургскаго: въ недѣлю ваий, въ великій пятокъ, въ день св. пасхи, въ недѣлю о самарянинахъ, въ день сошествія Св. Духа, въ недѣлю всѣхъ святыхъ (стр. 153—178. 119—157). IV. Слова высокопреосв. Арсенія митроп. кіевскаго и галицкаго: въ день рожденія благоч. Государя Императора Александра Николаевича, три слова къ священно и церковно-служителямъ (56—62. 179—199). V. О правилахъ Апостольскихъ. А. Раменскаго (36—55). VI. Взглядъ на проектъ основныхъ положеній духовно-субебной реформы, съ точки зрѣнія практическихъ соображеній. Н. Невзорова (200—219). VII. Отношеніе первенствующихъ христіанъ къ языческому искусству. Его же (102—118). VIII. Прот. І. Недешева: изъясненіе вел. ектеніи и наставленіе духовному сыну (63—71). IX. Стихотворенія Ѳ. Н. Глинки: Христось Спаситель осужденный; драгоцѣнность; призывъ Христа (220—222. 72—158). X. Библиографія: Шервова

(*). Продолженіе. — См. № 7.

чальный /славяно-русский/ номоканонъ. Соч. А. Павлова. Обь
антиминсахъ правосл. церкви. Свящ. Конст. Никольскаго.
Псалтирь, или богомысленныя размышленія, извлеченныя изъ
твореній св. Ефрема Сирина. Изд. аѳонскаго Панте-
леймонова монастыря. Духъ и заслуги монашества для
церкви и общества. Слово въ защиту русскихъ монасты-
рей. Архим. Игнатія. Островъ Мадагаскаръ и распро-
страненіе на немъ христ. вѣры. Перев. съ нѣмецкаго. Ре-
цензіи Е. Дылевскаго (161—174. 1—19. 81—108). XI.
Хроника. XII. Замѣтки: Недостойная молитва и ея слѣд-
ствія. Прот. П. Полидорова. — Еще примѣръ, научающій
молящихся преданности въ волю Божию. Свящ. Оер. Ви-
ноградова. — О исцѣленіи, полученномъ отъ св. и чуд.
Николая при чудотворной его иконѣ въ Николо—rado-
видкомъ монастырѣ (69—76. 145—148).

СОБОРНЫЯ И АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ МАѢ.

Тул. Мая 6. — Въ день рожденія Его Императорска-
го Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая
Александровича, по окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ
соборѣ, совершенно было благодарственное молебствіе. На
литургіи проповѣдь произнесъ Покровской ц. свящ. А.
Е. Владимірскій.

— 9. — Въ день вознесенія Господня и свят. Николая Чу-
дотворца совершенно было два крестныхъ хода изъ Бого-
явленскаго собора, одинъ въ Вознесенскую церковь, а
другой въ Николочасовенскую. На литургіи въ Николо-
часовенской ц. очередную проповѣдь произнесъ Срѣтен-
ской ц. свящ. П. И. Звѣревъ.

— 12. — По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совер-
шено было молебствіе по случаю празднованія памяти св.
Кирилла и Меводія (см. 11 ч.). На литургіи проповѣдь
произнесъ Богородицерождественской въ гончарахъ ц.
свящ. Н. Н. Любомудровъ.

— 15. — По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ со-
вершено было молебствіе по случаю празднованія: 1) те-
зоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр.
Государей велик. Князей Алексѣя Александровича (см.
20 ч.) и (см. 21 ч.) Константина Николаевича и Кон-
стантина Константиновича и 2) рожденія Ея Импер. Вы-

сочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Александры Петровны.

—16.— Предъ началомъ литургіи въ томъ же соборѣ въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, по прочтеніи Высочайшаго манифеста о благополучно совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгентемъ Виртембергскимъ, всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершенно было благодарственное молебствіе и за симъ соборнымъ духовенствомъ совершена литургія.

— Въ тотъ же день вечеромъ Ею Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Никандръ Архіепископъ тульскій и бѣлевскій благополучно возвратился изъ С. Петербурга въ Тулу. Кромѣ официальной встрѣчи замѣчательна и трогательна была встрѣча народная. По мѣрѣ приближенія къ архіерейскому дому улицы наполнены были народомъ, ожидавшимъ архипастырскаго благословенія.

—17.— О благополучномъ возвращеніи Ею Высокопреосвященства изъ С. Петербурга духовенствомъ г. Тулы совершенно было благодарственное молебствіе въ соборѣ.

—19.— Праздникъ Пятидесятницы.— Въ навечеріи этого праздника въ Успенскомъ соборѣ отправлено торжественно всеобщее бдѣніе, на которомъ Ею Высокопреосвященство выходилъ на литію и поіелей. Въ самый же день праздника литургія и положенная вслѣдъ за нею вечерня съ колѣнопреклонными молитвами Ею Высокопреосвященствомъ совершены были въ томъ же соборѣ съ четырьмя служащими. По окончаніи литургіи Ею Высокопреосвященство выходя изъ алтаря къ ожидавшему его многочисленному народу, произнесъ привѣтственную рѣчь, въ которой выразилъ какъ свою радость свиданія съ паствою, такъ и въ особенности благодарность за тѣ трогательныя выраженія радости, съ какими встрѣтила его паства послѣ трехлѣтняго его отсутствія.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 28 Мая 1874 года.