

№ 569.

ВЛАДИКАВКАЗСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. 7-й.

Подписка принимается въ
редакціи, при Владикавказ-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
5 рублей
съ пересылкой.

№ 18-й.

15-го сентября

1901.

Часть официальная.

Распоряженіе епархіального начальства.

1) Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 6-го сего сентября возстановляется первый благочиннической округъ, въ составъ коего должны войти Владикавказскія городскія церкви, за исключеніемъ каѳедрального собора, и назначается исправляющимъ должность благочиннаго городскихъ церквей Священникъ Павелъ *Власовъ*.

2) Утверждаются духовниками: 9-го благочинническаго округа священникъ ст. Ассинской Василій *Яковенко* 26 августа и 11-го благочинническаго округа на мѣсто умершаго Зарамагскаго священника Лаврентія Габичвадзе—священникъ Мизурскаго прихода Георгій *Умладзе* 31 августа 1901 г.



Распредѣленіе хуторовъ по приходамъ 3-го благочинническаго Округа Владикавказской епархіи:

а) Къ Незлобнинскому приходу.

Хутора: Усковы 3 двора, (изъ нихъ два двора хлыстовъ), Манеровой 3 двора, Соколова 4 двора, Скороходова 4 дв. Баскакова 4 двора. Хутора эти разстояніемъ отъ церкви 15 верстъ.

б) Къ Подгорненскому приходу:

Одноворные хутора: Каргушина, Середы, Середы 2-го, Чернокижняго, Руднева, Кухтина, Бабича, Сафонова, Писарева, Писарева 2-го, Мартынова, Прокопова, Шкаленко, Шкаленко 2-го, Кислички, Снѣгиря, Василипина, Гунченко. Хутора эти отъ церкви разстояніемъ отъ 5 до 60 верстъ.

в) Къ приходу ст. Зольской.

Хутора по р. Золкѣ въ 6-ти верстахъ отъ церкви 6 дворовъ, изъ нихъ четыре двора штундо-баптистовъ; хуторъ по р. Золкѣ Атажукинскій 35 дворовъ штундо-баптистовъ въ 12 верстахъ; хуторъ Хомяковскій 16 дворовъ въ 18 верстахъ; Терская Заводская конюшня въ 11 верстахъ.

г) Къ приходу ст. Марьинской.

Два хутора на землѣ Конова 17 дворовъ въ 12 верстахъ,— Абизиманова 8 дворовъ, изъ нихъ два двора хлыстовъ; хутора эти причислены къ Марьинскому приходу, но обращаются съ христіанскими нуждами къ Баексанскому причту, что, по причинѣ разливовъ р. Малки, удобнѣе и для причта и для хуторянъ.

д) Къ приходу ст. Лысогорской.

На землѣ ст. Лысогорской—хуторъ изъ 20-ти дворовъ, всѣ православные, въ 12-ти верстахъ отъ станицы.

е) Къ приходу ст. Новопавловской.

Хуторъ Ивановскій, Орловка тожъ, въ 12-ти верстахъ отъ церкви, два человѣка штундо-баптистовъ; хуторъ «Сиборовскаго Товарищество» 8 дворовъ, всѣ баптисты, въ 17 верстахъ отъ церкви.

ж) Къ приходу ст. Урухской.

Въ 3-хъ верстахъ отъ церкви Херсонскій хуторъ, 6 дворовъ, Озерова въ 10 верстахъ; В. Я. Картушинъ въ 15 верстахъ.

и з) Къ приходу ст. Георгіевской.

Бабича хуторъ въ 5 верстахъ 1 дворъ, Поповъ въ 3-хъ верстахъ 1 дворъ, Зайцевъ 1 дворъ въ 10 верстахъ, Сидоренко 1 дворъ въ 8 верстахъ, Скляровъ въ 10 верстахъ 1 дворъ.



ВЪДѢМОСТЬ

о распредѣленіи хуторовъ по приходамъ церкви 5-го Благочинническаго Округа Владикавказской Епархіи.

№ №	НАЗВАНІЕ ХУТуровъ.	Число дворовъ	Примѣчаніе.
I.	Къ приходу <i>Моздокскаго Успенскаго Собора:</i>		
1	Дортъ-уй	42	П р а в о с л а в н ы е
	Хатаевъ	20	
	Псевъ	50	
	Джикаевъ	37	
5	Кизиловъ	40	
	Бугуловъ	7	
	Калантаровъ	5	
	Цецевъ (Хестановъ)	1	
	Екатерининскій	32	
10	Туковъ	22	
	Хохлачевъ	41	
	Тамазовъ	32	
	Богданкинъ	22	
	Сенькинъ	15	3 двора молуканъ изъ русскихъ
15	Больше-Осетинскій	37	П р а в о с л а в н ы е
	Агабатыровъ	62	
	Сокаевъ	5	
	Тантисовъ	3	
	Лукожевъ	18	
20	Торосовъ	3	
	Хестановъ	2	
	Грузинскій	3	
23	Коліевъ	5	

24	Карговъ	14
25	Старо-Дыдымовъ (Медвѣдовъ)	9
26	Помѣстіе Княгини Бековичъ-Черкасской	1
II.	<i>Моздокской Духосошестввенской церкви:</i>	.
1	Русскій	56
	Графскій	32
	Кулубашевъ	18
4	Хестановъ (русскій)	7
III.	<i>Луковской станицы:</i>	
1	Александра Козкина	2
	Архипа Коваля	5
	Василія Евтѣва	2
	Ивана Лагоды	1
5	Николая Лагоды	2
	Ивана Лойко	1
	Евфима Лойко	3
	Василія Лойко	2
	Филиппа Бабичъ	1
10	Герасима Нестеренко	1
	Сунженскій хуторъ	12
	Ивана Ломоносова	1
	Дарьи Коваль	1
	Параскевы Тарасенко	1
15	Емельяна Кошеля	1
	Ивана Коваленко	14
	Наталіи Лемешъ	1
	Павла Моленченко	2
	Аѳанасія Бабкина	1
20	Веселый	60

е
ы
н
в
а
л
с
о
в
а
р
ш

21	Соколовъ	80	П р а в о с л а в -
	Губжиковъ	30	
	Лепилинъ	25	
24	Ауштровъ	30	н ы е.
IV.	<i>Станицы Терской:</i>		
1	Тимень	18	1 дворъ старообр.
	Предмостный	7	П р а в о с л а в -
	Юшковскаго	40	
4	Новоматусовскій	50	
V.	<i>Станицы Стодеревской:</i>		
1	Индошкинъ	14	Православныхъ 238 душъ
	Бычковъ	6	
	Золотаревъ	8	
4	Митрофановъ	14	Раскольниковъ 51 д.
VI.	<i>Станицы Галюгаевской:</i>		
1	Боковъ	14	П р а в о с л а в н ы е.
	Никитинъ	13	
	Бѣжановъ	7	
	Собачій	12	
5	Ивановъ	6	
	Поплутинъ	16	
	Макаровъ	9	
	Шерстобитовъ	14	
	Семеновъ	10	
10	Ягодкинъ	14	
	Безрагашный	5	
	Безорукинъ	18	
	На причтовой землѣ	3	
	Дикова	4	
15	Князей Алхазовыхъ	2	

<i>Станицы Наурской:</i>			
1	Старо-Ледневъ	17	} Православные
	Капустина	23	
	Мельниковъ	3	} раскольники
	Нырковъ	14	
5	Найденовъ	30	} православные
	Ново-Ледневъ	15	
	Атаршиковъ	7	
	Старо-Бухаровъ	11	
	Хохлацкій	7	} раскольники
10	Ново-Бухаровъ	6	} православные
	Шерпутовскій	22	
	Золотаревъ	3	
	Суровецкій	4	
	Але-Кую	72	молокане и баптисты
15	П. Θ. Мазаевыхъ (2 брата)	4	молокане
<i>Станицы Мекенской:</i>			
1	Станціонный	6	1 двор. раскольник.
	Маіорскій	23	3 двор. раскольник.
	Ситниковыхъ	9	
	Петровичевы	14	6 дв. старообрядц.
5	Отгонный	15	5 двор. раскольник.
	Кленковыхъ	11	раскольники
7	Бахматковыхъ	12	7 двор. раскольник.
			Всего: прав. 512 д. и расколн. 538 д.
<i>Станицы Павлодольской:</i>			
1	Стряпчій	5	4 дв. молоканъ
2	Ганжумовъ	120	} православные
<i>Станицы Черноярской:</i>			
1	Сухотскій	39	

2	Муртазовъ	18	
	Балкаровъ	18	
	Индаровъ	20	
5	Василенкинъ	48	
	Ахловъ	7	
	Ковалевъ	4	
	Пушкаревъ	12	
	Некрасовъ	2	
10	Фальманъ	1	
	Денежкинъ	8	
12	Баронина	2	
			П р а в о с л а в н ы е
XI.	<i>Станицы Ново-Осетинской:</i>		
1	Елбаева	22	3 дв. магометанъ
	Тускаева	14	} православные
	Аркалова	3	
	Экономіи Брусенскаго	2	
5	Ново-Николаевскій	30	3 дв. магометанъ
XII.	<i>Станицы Ищерской:</i>		
1	Старо-Мельниковъ	9	
	Осетинскій	11	7 дв. раскольник.
	Хрусталева	6	6 дв. раскольник.
	Кречетовъ	18	1 дв. раскольник.
5	Чернышевъ	15	1 дв. раскольник.
	Ново-Мельниковъ	18	1 дв. раскольник.
	Ярышевъ	10	раскольники
	Голышевъ	8	раскольники
	Чекулаевъ	9	2 дв. раскольник.
10	Смирновъ	12	1 дв. раскольник.
	Потихонинъ	6	4 дв. раскольник.
12	Сборный	12	11 дв. раскольник.

Благочинный церквей 5 округа, священникъ Павелъ *Пшеницынъ*.

Наличный составъ лицъ, служащихъ въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ *).

1) Смотритель училища кандидатъ богословія іеромонахъ *Никодимъ (Кротковъ)* По окончаніи курса въ Костромской духовной семинаріи съ званіемъ студента былъ рукоположенъ въ священники той же епархіи въ 1890 г., на каковой должности состоялъ до 1896 г. Овдовѣвши во время прохожденія священнической службы, 1896 г. поступилъ въ Кіевскую духовную Академію; во время обученія въ Академіи принялъ монашество—въ 1899 г. По окончаніи курса въ Кіевской духовной Академіи съ званіемъ кандидата богословія въ 1900 г., Указомъ Св. Синода отъ 24 августа того же года назначенъ смотрителемъ Владикавказскаго духовнаго училища.

При прохожденіи должности священника былъ награжденъ на-
бедренникомъ.

2) Помощникъ смотрителя училища, Статскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія *Андрей Михайловичъ Василевскій*. По окончаніи курса въ Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1887 г., назначенъ на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й классъ Владикавказскаго духовнаго училища—1888 г. февраля 25 и вскорѣ былъ перемѣщенъ—сначала на должность учителя латинскаго языка 1889 г. 19 января, а потомъ на должность помощника смотрителя 1889 г. сентября 5, въ томъ же училищѣ; до послѣдняго перемѣщенія состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1888 г. 10 декабря до 5 сентября 1889 г. Со 2 ноября 1889 г. былъ членомъ Владикавказскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, а съ 1891 г. 10 сентября состоитъ и дѣлопроизводителемъ того же Совѣта и за труды

*) Печатается на основаніи циркулярн. отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ на имя Его Преосвященства, отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

по дѣлопроизводству получилъ архипастырское благословеніе съ выраженіемъ благодарности—1894 г. ноября 6; мая 1900 г. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Анны 3 ст. за отличнo-усердную службу.

3) Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ (2, 3 и 4), Коллежскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія *Владимиръ Петровичъ Леонидовъ*. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1890 г., назначенъ на должность преподавателя гражданской исторіи, физики, геометріи и исторіи русской литературы въ Новгородское Деревянницкое епархіальное женское училище 21 августа 1891 г., а въ 1896 г. 25 января перемѣщенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшіе классы Владикавказскаго духовнаго училища и вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ преподавателемъ Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища съ 5 сентября 1896 г. и редакторомъ «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ 3 ноября 1898 г.

4) Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, Коллежскій Ассесоръ, студентъ семинаріи *Алексій Петровичъ Оболенскій*. По окончаніи курса въ Тифлисской духовной Семинаріи со званіемъ студента семинаріи въ 1888 г., назначенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й и 2-й классы Озургетскаго духовнаго училища—1889 г. 12 декабря; по прошенію уволенъ отъ должности—26 ноября 1890 г. и вновь назначенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й классъ Владикавказскаго духовнаго училища 1892 г. февраля 17, и вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ учителемъ Закона Божія въ Владикавказскомъ Осетинскомъ Ольгинскомъ женскомъ пріютѣ и дѣлопроизводителемъ Совѣта пріюта съ 1 февраля 1893 г.

5) Преподаватель греческаго языка, Коллежскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія *Дмитрій Ивановичъ Давыдовъ*. По окончаніи курса въ Казанской духовной Академіи со степенью кандидата бо-

гословія въ 1889 г., назначенъ, по прошенію, на должность надзирателя за воспитанниками въ Казанское духовное училище въ 1889 г. ноября 17-го; съ 1891 г. декабря 24-го, оставивши службу надзирателя, перешель преподавателемъ въ Казанское епархіальное женское училище, откуда переведенъ преподавателемъ греческаго языка во Владикавказское духовное училище съ 1895 г. октября 19; вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ преподавателемъ гражданской исторіи во Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 27 апрѣля 1900 г. состоитъ членомъ училищнаго Правленія.

6) Преподаватель латинскаго языка, не имѣющій чина кандидатъ богословія *Николай Ивановичъ Семеновскій*. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи въ 1896 г. со степенью кандидата богословія назначенъ учителемъ приготовительнаго класса въ Шуйское духовное училище—22-го августа 1897 г. Приказомъ г. Оберъ-прокурора Св. Синода опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ параллельные классы Тульскаго духовнаго училища—6-го августа 1898; перемѣщенъ по прошенію на должность учителя латинскаго языка во Владикавказское духовное училище 2-го ноября 1900 года.

7) Преподаватель (старшій) ариѳметики и географіи, Статскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія, *Несторъ Ивановичъ Пшакадзе*. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1884 г., назначенъ на должность преподавателя ариѳметики и географіи въ бывшее Моздокское, нынѣ Владикавказское, духовное училище въ 1884 году 12 сентября; преподаетъ географію въ Владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ; былъ нѣсколько разъ избираемъ съѣздомъ духовенства въ временный ревизіонный комитетъ для повѣрки училищныхъ экономическихъ отчетовъ. Съ 6-го марта 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ высшимъ окладомъ; за безпорочное, съ постояннымъ одобреніемъ начальства, прослуженіе 12 лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и той же должности (VIII кл.) ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ орденомъ Св. Анны 3-й ст.

8) Учитель приготовительнаго класса, не имѣющей чина студентъ семинаріи *Теодосій Теодоровичъ Пасько*. По окончаніи курса въ Ставропольской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи въ 1895 г., назначень учителемъ приготовительнаго класса и чистописанія въ 1 и 2-мъ классѣ Владикавказскаго духовнаго училища 13 сентября 1895 г.

9) Надзиратель за учениками кончившій курсъ воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи *Иванъ Димитріевичъ Рясинъ*; назначень на должность надзирателя 13 ноября 1898 года.

10) Надзиратель (2-й) за учениками и учитель церковнаго пѣнія кончившій курсъ воспитанникъ Орловской духовной семинаріи *Аркадій Павловичъ Перверзевъ*; назначень на должность надзирателя и учителя церковнаго пѣнія 31 августа 1901 года.



О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Назначены: Діакономъ къ церкви Владикавказской женской гимназіи состоящій на вакансіи псаломщика при церкви ст. Пришибской діаконъ *Михаилъ Некрасовъ* — съ 15 августа.

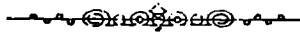
На должность псаломщика къ Моздокскому Успенскому собору окончившій курсъ въ Ардовской миссіонерской духовной семинаріи *Сергій Пироговъ* — 6 сентября.

Утверждаются: 1) въ должности псаломщика и. д. оной Николаевской церкви ст. Курской *Анатолій Мирославлевъ*. — 3 сентября 1901 г. 2) въ должности церковнаго старосты къ церкви Николаевской ст. Ищерской на второе трехлѣтіе урядникъ *Симеонъ Ивановъ Донской* — 3 сентября 1901 г.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого: псаломщикъ ст. Александрійской Пятигорскаго отдѣла *Іоаннъ Никольскій* и псаломщикъ поселка Михайловскаго *Евтихій Матвѣевъ* — 11 сентября 1901 г.

Уволенъ отъ службы, согласно прошенію, псаломщикъ Моздокскаго Успенскаго собора *Макъевъ*,—6 сентября 1901 г.

Вакантныя мѣста: а) священническое при церкви ст. Александрийской Кизлярскаго отдѣла и б) псаломщическое при церкви ст. Пришибской.



ВЛАДИКАВКАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й.

15-го сентября.

1901.

Часть неофициальная.

Къ почитателямъ, поклонникамъ и послѣдователямъ
знаменитаго русскаго писателя гр. Л. Н. Толстого.

(Продолженіе).

VI.

„Отдавайте кесарево-кесарю, а Божіе-Богу“.
(Мѡ. 22, 21).

Ученіе Толстого о бракѣ—это гибельный путь для личности и для семьи, для общества и государства. Кто ступилъ на него, тотъ сторонникъ разрушенія. Впрочемъ, справедливость требуетъ свазать, что не въ одномъ только ученіи о бракѣ Левъ Николаевичъ ведетъ своихъ поклонниковъ къ разрушенію. Есть и другія стороны его ученія, которыя, дополняя тенденцію его ученія о бракѣ, преслѣдуютъ одну и ту-же цѣль—разрушеніе и гибель. Разница въ томъ, что ученіе о бракѣ имѣетъ въ виду разрушеніе семьи, а другія стороны его ученія преслѣдуютъ болѣе грандіозную задачу—содѣйствовать разрушенію государственныхъ устоевъ тѣхъ обществъ и народовъ, которые примутъ его ученіе.

Дѣйствительно, въ ученіи о присягѣ, о непротивленіи злу, о войнѣ, о значеніи власти Толстой продолжаетъ свое разрушительное дѣло еще въ болѣе широкихъ размѣрахъ сравнительно съ тѣмъ, что совершенно имъ въ ученіи о бракѣ.

И въ этихъ пунктахъ своего ученія Левъ Николаевичъ произвольно перетолковываетъ ученіе Спасителя и свое истолкованіе выдаетъ за единственно истинное повиманіе ученія Иисуса Христа.

Извѣстное изреченіе Спасителя о клятвѣ, которымъ Онъ повѣлываетъ Своимъ послѣдователямъ по возможности воздерживаться отъ клятвы въ обыкновенныхъ житейскихъ дѣлахъ, ибо поклявшійся находится въ опасности нарушить клятву и впасть въ грѣхъ клятвоступленія, а это—отъ лукаваго (Мѡ. 5, 33—37)—это изреченіе Спасителя даетъ Толстому поводъ утверждать, будто Спаситель запрещаетъ призывать имя Божіе во всякихъ обстоятельствахъ жизни людей, даже и тогда, когда торжественнымъ призваніемъ имени Божія (клятвою) подтверждается истина и устраняется неправда (въ показаніяхъ на судѣ), когда призывается имя Божіе во свидѣтельство того, что долгъ службы будетъ соблюдаться свято (при вступленіи на военную и государственную службу) и т. п.

Если бы такъ истолковывалъ слова Спасителя не столь знаменитый писатель, какъ Толстой, ему бы прежде всего поставили на видъ, что произвольнымъ истолкованіемъ свящ. писанія нарушаются самыя элементарныя правила истолкованія Слова Божія, по которымъ изреченія Слова Божія нужно повимать по соотношенію съ другими подобными имъ мѣстами, а не въ противоположность имъ.

Иисусъ Христосъ не промолчалъ, когда обратился къ Нему первосвященникъ со словами: «Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ, Ты-ли Христосъ, Сынъ Божій»? Иисусъ говоритъ ему: «ты сказалъ; даже сказываю вамъ: отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ». (Мѡ. 26, 63—4).

Ясно, что Господь не безусловно запрещаетъ клятву, если на вопросъ первосвященника, обращенный къ Нему съ призваніемъ имени Божія, даетъ отвѣтъ. Этого, безъ сомнѣнія, не было бы, если бы Господь совершенно запретилъ употребленіе клятвы.

Апостолы были проповѣдниками ученія Христа и самыми вѣрными и надежными истолкователями его. Въ виду этого всякій добросо-

вѣстный изслѣдователь Слова Божія не можетъ обойти молчаніемъ слѣдующія слова Ап. Павла о клятвѣ. «Богъ, давая обѣтованіе Аврааму, какъ не могъ ни кѣмъ высшимъ клясться, клялся Самимъ Собою, говоря: истинно благословляя благословлю тебя и размножая размножу тебя (Быт, 22, 17). Люди клянутся высшимъ, и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ ихъ. Посему и Богъ, желая преимущественнѣе показать наслѣдникамъ обѣтованія непреложность своей воли, употребилъ въ посредство клятву». (Евр. 6, 13—14, 16—17).

Такимъ образомъ, Левъ Николаевичъ считаетъ возможнымъ запретить то, о чемъ Ап. Павелъ говоритъ какъ о явленіи, позволительномъ и обычномъ въ важнѣйшія минуты жизни людей. Примѣръ Господа Бога, клянущагося Собою Аврааму, и Спасителя, отвѣчающаго первосвященнику на его вопросъ, обращенный съ клятвою, не убѣждаетъ Толстого въ ошибочности его пониманія заповѣди Спасителя о клятвѣ,—и Левъ Николаевичъ съ самоувѣренностью продолжаетъ утверждать, что призываніе имени Божія во свидѣтельство истины безусловно запрещено Иисусомъ Христомъ. Такова послѣдовательность гордаго и самообольщеннаго ума человѣка, ставящаго свое пониманіе выше пониманія и ученія Откровенія!

Не осталось безъ перетолкованія и извращенія и ученіе Иисуса Христа о непротивленіи злему, о шестой заповѣди, о значеніи власти.

Пріемъ истолкованія, усвоенный Толстымъ, одинъ и тотъ-же. Берется изреченіе Спасителя и придается ему желательный для автора смыслъ и значеніе, безъ должнаго соотношенія съ другими мѣстами Божественнаго Откровенія, съ другими изреченіями Спасителя. Вслѣдствіе этого нѣкоторымъ сторонамъ и пунктамъ ученія Спасителя придается произвольное истолкованіе, ведущее къ тѣмъ заблужденіямъ, проповѣдникомъ которыхъ является теперь Левъ Николаевичъ.

Такъ, взята, напр., заповѣдь: «не убивай». Толстой отсюда дѣлаетъ выводъ: всякое пролитіе крови, всякое прекращеніе жизни—противоправственное явленіе, грѣхъ; поэтому война, казнь преступниковъ, употребленіе въ пищу животныхъ—грѣхъ. Толстой былъ бы

правымъ, если бы не было другихъ изреченій Откровенія, дополняющихъ и поясняющихъ вышеприведенную заповѣдь. Вѣдь Господь заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ любовь къ ближнимъ до самоотреченія и самоотверженія. «Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ: Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ» (Іоан. 15, 12—13).

Значитъ, проливать кровь свою во имя любви къ ближнимъ не только не грѣхъ, а даже совершенное исполненіе заповѣди о любви къ ближнимъ. Если же мы вспомнимъ, что въ Божественномъ Откровеніи даны были евреямъ заповѣди, осуждавшія нарушителей ихъ на смерть (напр., за оскорбленіе родителей виновные подвергались смерти,—Исх. 21, 15); что патриарху Ною дано было позволеніе употреблять въ пищу животныхъ, (Быт. 9, 3—4),—то неужели не ясно будетъ, что выводы Толстого о войнѣ, о казни преступниковъ, о не ввухеніи мяса животныхъ—крайность, переходящая въ злонамѣренное перетолкованіе Слова Божія, опасное для тѣхъ, кто, увлекаясь мнимою искренностью Толстого и преклоняясь предъ его знаменитостью, повѣрятъ на слово тому, что говоритъ и чему учить Толстой, и не захочетъ выслушать предостерегающаго голоса Церкви о заблужденіяхъ «знаменитаго писателя».

Господь сказалъ: «не противься злему. Но кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую; и кто захочетъ судиться съ тобою, и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду». (Мф. 5, 39—40). Что-же, одно ли и то же означаютъ изреченія: «не противься злему» и «не противься злу»? Нѣтъ, не одно и то же. «Не противься злему» значитъ только—не отвѣчай насиліемъ на насилія, терпѣливо переноси обиды. «Не противься злу»—не сопротивляйся злу; въ чемъ бы оно ни проявлялось, въ дѣлѣ и въ словѣ, въ преступленіяхъ и злодѣйствахъ, во всевозможномъ попустительствѣ злу. Первымъ изреченіемъ разъясняется ученіе Спасителя о безропотномъ перенесеніи обидъ, скорбей, вообще жизненнаго креста. Второе—извращеніе ученія Іисуса Христа.

Самое пришествіе Спасителя на землю имѣло въ виду освобо-

жденіе людей отъ власти діавола. «Какъ дѣти (люди) причастны плоти и крови, то и Онъ также воспринялъ оныя, дабы смертію лишить силы имѣющаго державу смерти, т. е. діавола, и избавить тѣхъ, которые отъ страха смерти чрезъ всю жизнь были подвержены рабству». (Евр. 2, 14—15).

Во время жизни Своей Господь изгонялъ бѣсовъ. Развѣ дѣлалъ бы это Спаситель, если бы Онъ проповѣдывалъ то «непротивленіе злу», которому учить Толстой?

Иудеевъ, не противившихся злымъ пожеланіямъ, Иисусъ Христосъ называлъ сынами діавола. «Вашъ отецъ діаволь; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Онъ былъ человекоубійца отъ начала и не устоялъ въ истинѣ, ибо нѣтъ въ немъ истины. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжеецъ и отецъ лжи». (Іоан. 8, 44).

Апостолы были продолжателями и распространителями ученія Спасителя не о «непротивленіи злу», а о борьбѣ со зломъ, съ источникомъ его діаволомъ. Ап. Петръ призываетъ вѣрующихъ къ борьбѣ съ діаволомъ въ такихъ словахъ: «трезвитесь, бодрствуйте, потому что противникъ вашъ діаволь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить, противостойте ему твердою вѣрою, зная, что такія-же страданія случаются и съ братьями вашими въ мірѣ». (1 Петр. 5, 8—9). Таковы же и слова Ап. Павла: «облекитесь во всеоружіе Божіе, чтобы вамъ можно было стать противъ козней діавольскихъ, потому что наша брань не противъ крови и плоти, но противъ начальствъ, противъ властей, противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ». (Еф. 6, 11—12).

Только тотъ, кто сознательно или по обольщенію стремится извратить все домостроительство человеческаго спасенія, только тотъ можетъ утверждать, что Иисусъ Христосъ училъ о «непротвлненіи злу», источникъ котораго діаволь.

Не Богъ ли сказалъ еще въ раю змію: «вражду положу между тобою и между женою, и между сѣменемъ твоимъ и между сѣменемъ ея; оно будетъ поражать тебя въ голову, а ты будешь жалить его

въ пятю. (Быт. 3, 15). Не Ангель ли возвѣстилъ Иосифу о рождествѣ Спасителя, который избавить людей отъ грѣховъ ихъ. (Мѳ. 1, 21)? Не Господь ли предостерегаетъ вѣрующихъ отъ соблазновъ и не Онъ ли повелѣваетъ бороться съ ними? «Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничныи жерновъ на шею и потопили его во глубинѣ морской. Горе міру отъ соблазновъ, ибо надобно придти соблазнамъ; но горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ. Если же рука твоя или нога твоя соблазняетъ тебя, отсѣки ихъ и брось отъ себя: лучше тебѣ войти въ жизнь безъ руки или безъ ноги, нежели съ двумя руками и съ двумя ногами быть ввержену въ огонь вѣчный; и если глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя: лучше тебѣ съ однимъ глазомъ войти въ жизнь, нежели съ двумя глазами быть ввержену въ геену огненную. Ибо Сынъ человѣческій пришелъ взискать и спасти погибшее». (Мѳ. 18, 6—9, 11).

Не ясно ли, что ученіе о «непротивленіи злу» не Христово ученіе?

Уже много горькаго сказано нами по адресу «знаменитаго писателя», но долгъ справедливости требуетъ не умолчать и еще объ одномъ принципиальномъ разногласіи Толстого съ ученіемъ христіанскимъ.

Когда іудейскіе руководители народа пытались уловить Иисуса Христа въ словѣ, то среди другихъ вопросовъ предложили Ему и вопросъ о данн Кесарю; когда же предали Спасителя на судъ Пилату, то обвиняли Его въ томъ, что «Онъ запрещаетъ давать подать Кесарю, называя себя Христомъ Царемъ». (Лук. 23, 2). Сущность обвиненія заключалась въ томъ, что Иисуса Христа выставляли не только проповѣдникомъ ученія, по которому іудеи, какъ избранный народъ Божій, не должны давать дань Римлянамъ, но и присвоителемъ царской власти. Кто бы могъ подумать, что среди христіанскихъ писателей явятся такіе, которые будутъ провозглашать чисто анархистское ученіе, выдавая его за Христово, что представители власти—представители насилія надъ людьми; что государственныя и общественныя

повинности—дѣло насилія со стороны лицъ, случайно захватившихъ власть; что истинный христiанинъ можетъ и долженъ считать себя свободнымъ отъ несенія государственныхъ повинностей и налоговъ; что таково чистое ученіе Христово объ отношеніи къ власти; всякое же другое ученіе объ этомъ должно быть признано грубымъ извращеніемъ ученія Спасителя.

Такова сущность ученія Льва Николаевича о власти и объ отношеніи къ властямъ. Конечно, въ погонѣ за оригинальными взглядами на все можно высказать и это ученіе. Но зачѣмъ же называть подобное ученіе Христовымъ? Вѣдь это своего рода подлогъ и обманъ, что, конечно, не къ лицу «знаменитому писателю». Развѣ Льву Николаевичу не извѣстно изреченіе Спасителя: «отдавайте кесарево кесарю, а Божіе Богу». (Мѡ. 22, 21)? Или развѣ слова апостоловъ о покорности власти (Рим. 13, 1—7, I Петр. 2, 13—14) не ученіе Слова Божія?

VIII.

„Они вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы они были наши, то остались бы съ нами; но они вышли, и чрезъ то открылось, что не всѣ наши“.
(I Иоан. 2, 19).

Итакъ, въ главнѣйшихъ пунктахъ своего ученія «нашъ знаменитый писатель» уклонился отъ чистоты ученія Святой Церкви и ученія Слова Божія. Это несомнѣнно для всякаго, кому истина дороже чести быть сторонникомъ и защитникомъ даже и такого прославленнаго писателя, какъ Левъ Николаевичъ Толстой. Если же такъ, то кто имѣетъ право считать Толстого «православнымъ христiаниномъ»? Нѣтъ, Левъ Николаевичъ Толстой не православный христiанинъ.

Да и христiанинъ ли ояъ вообще? Христiанинъ вѣреть тому, чему учить Господь; онъ исповѣдуетъ ученіе Христово и посильно исполняетъ Его заповѣди и повелѣнія.

Графъ отрицаетъ святыя таинства, завѣщанныя Спасителемъ; опровергаетъ ученіе Господа въ основныхъ вопросахъ; перстолковываетъ Его божественныя заповѣди и наставленія, не вѣреть въ Боже-

ство Иисуса Христа, осмѣиваетъ Церковь, созданную нашимъ Искупителемъ.

По какому же праву Толстой признаетъ себя христіаниномъ? Развѣ потому только, что онъ позволяетъ себѣ извращать ученіе Христово? Но тогда и хлысты и магометаве могутъ называться христіанами, такъ какъ и въ ихъ ученіи извращена и перетолкована возвѣщенная Спасителемъ воли Отца Небеснаго! Напрасно Толстой прикрывается ученіемъ Иисуса Христа; напрасно почитатели и поклонники признаютъ его проповѣдникомъ «чистаго и истиннаго христіанства», — нѣтъ, Левъ Николаевичъ не христіанинъ: христіанинъ не можетъ возставать противъ ученія Христа, какъ сдѣлалъ и какъ продолжаетъ дѣлать графъ Толстой.

Левъ Николаевичъ искренно и, можетъ быть, незамѣтно для себя увлекся славою религіознаго реформатора и оригинальнаго мыслителя: во имя этого кумира славы онъ не задумывается принести въ жертву все, что дорого людямъ, освященный вѣками и религіей строй семейной, общественной, государственной и религіозно-нравственной жизни. Въ исторіи человѣчества, въ исторіи церкви это явленіе не новое. Всегда встрѣчались люди, для которыхъ слава была выше благосостоянія тѣхъ обществъ, среди которыхъ они жили. Ихъ мнѣнія и воззрѣнія казались для нихъ выше и истиннѣе самаго Откровенія. Изучающіе Слово Божіе, всѣ христіане знаютъ, какъ называются эти люди и кто они.

Господь сказалъ своимъ ученикамъ: «берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ; ибо многіе придутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: я-Христось, и многихъ прельстятъ. Многіе джепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ. Вотъ, Я напередъ сказалъ вамъ». (Мѡ. 24, 4—5, 11, 25). Апостолъ Павелъ засвидѣтельствовалъ: «я знаю, что по отшествіи моемъ войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада; и изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ за собою». (Дѣян. 20, 29—30). Апостолъ Петръ предсказалъ: «были и джепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси

и, отвергаясь вскупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ повошеніи». (2 Петр. 2, 1—2).

Нужно только внимательно прочесть эти пророчества Спасителя и Его Апостоловъ о грядущихъ временахъ, о будущемъ появленіи лжеучителей среди вѣрующихъ,—чтобы не колеблясь утверждать, что графъ Л. Н. Толстой въ своей религіозно-нравственной и общественно-политической дѣятельности вполне оправдалъ на себѣ предсказанія Апостоловъ и Самого Христа о дѣятельности лжеучителей и лжепророковъ.

VIII.

„Царство Небесное подобно человеку, посѣявшему доброе сѣмя на полѣ своемъ; когда-же люди спали, пришелъ врагъ его и посѣялъ между пшеницею плевелы, и ушелъ; когда-же возшла зелень и показался плодъ, тогда явились и плевелы“. (Мт. 13, 24—26).

Увлекаясь литературною славою графа Льва Николаевича Толстого, многіе даже изъ тѣхъ называемыхъ просвѣщенныхъ людей придаютъ одинаковое значеніе, въ смыслѣ авторитетности, всѣмъ произведеніямъ графа, въ томъ числѣ и религіозно-нравственнымъ.

Поклонники и почитатели Толстого забываютъ или не хотятъ понять, что иное дѣло быть поэтомъ-художникомъ, иное дѣло — быть истолкователемъ Священнаго Писанія, проповѣдникомъ Божественнаго Откровенія, творцомъ новой религіи.

Никто не отрицаетъ творческихъ и художественныхъ дарованій Толстого, какъ поэта и писателя. Но даръ поэта не одно и то-же сравнительно съ научною авторитетностью истолкователя Св. Писанія, съ искреннею религіозностью проповѣдника Слова Божія, съ боговдохновенностью пророковъ и апостоловъ, съ мессіанскимъ достоинствомъ и значеніемъ Иисуса Христа.

Только рабское подобострастіе предъ «нашимъ знаменитымъ писателемъ», только лицемѣріе, обольщеніе или сознательная недобросовѣстность могутъ утверждать, что Толстой правильнѣе понимаетъ

ученіе Христово, чѣмъ сама Церковь, во главѣ съ апостолами, святыми, мучениками и сонмомъ праведниковъ.

Для людей, алчущихъ и жаждущихъ истины, это ясно. Ясно это и для тѣхъ, кто добросовѣстно изслѣдуетъ ученіе графа и опроверженія его со стороны ревнителей православія. Только тѣмъ не ясно это, кто сомнѣніемъ и невѣріемъ искоренилъ въ своемъ сердцѣ чуткость совѣсти и религіозную отзывчивость сердца къ вопросамъ о вѣрѣ и спасеніи. Сомнительно это и для тѣхъ, кто находитъ смыслъ жизни не въ религіозно-нравственныхъ, не въ сознательно-разумныхъ убѣжденіяхъ и не въ вѣрѣ, а въ наслажденіяхъ, въ богатствѣ, въ оригинальномъ своеволіи ума, чувства и дѣятельности. Сомнѣніе и невѣріе, этотъ плодъ гордости ума, своеволія чувства и дѣятельности, самая благопріятная почва для того, что бы уклониться отъ Христа Спасителя, обратиться къ «ивому благовѣствованію», къ обольщенію философіей и ученіями міра. Противъ этого обольщенія и ратуетъ Ап. Павелъ, когда говоритъ: «смотрите, братія, что бы кто не увлекъ васъ философією и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу». (Кол. 2, 8). Противъ этого предостерегалъ вѣрующихъ и Господь, говоря: «берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные: по плодамъ ихъ узнаете ихъ». (Мѡ. 7, 15—16).

Почему можно узнать и съ увѣренностью утверждать, что Толстой совершаетъ нынѣ дѣло лжеучителей, лжепророковъ, а не дѣло истолкователей ученія Откровенія?

«По плодамъ ихъ узнаете ихъ». (Мѡ. 7, 20)—вотъ для насъ руководственное правило Спасителя въ рѣшеніи этого вопроса.

Посмотримъ же внимательно, осторожно и безпристрастно, каковы плоды ученія нашего «знаменитаго писателя».

Для ясности и наглядности сопоставимъ кратко нѣкоторыя основныя положенія ученія Толстого съ ученіемъ Слова Божія.

I. *О Церкви.* Толстой утверждаетъ, что Церковь до сихъ поръ находилась въ заблужденіи относительно евангельскаго ученія Іисуса

Христа, истинное пониманіе и истолкованіе котораго будто бы открыто только имъ, Толстымъ; что поэтому не должно слѣдовать и повиноваться Церкви, когда она излагаетъ ученіе Иисуса Христа, а нужно слушать его, графа Л. Н. Толстого, какъ истолкователя истиннаго ученія Иисуса Христа.

Господь Иисусъ Христосъ заповѣдалъ ученикамъ въ затруднительныхъ случаяхъ обращаться къ суду Церкви и оказывать ей послушаніе. «Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего, если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ, скажи Церкви; а если и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь». (Мѡ. 18, 15—17).

Само собою разумѣется, что этими словами Господь повелѣваетъ оказывать послушаніе Церкви не въ маловажныхъ только вопросахъ, но и въ важнѣйшихъ, въ вопросахъ вѣры и нравственности, такъ какъ Церкви Господь обѣщаль, что «и врата ада не одолѣютъ ея. (Мѡ. 16, 18); слѣдовательно, Церковь не можетъ находиться въ заблужденіи по вопросамъ, въ рѣшеніи которыхъ она должна руководить вѣрующими, ибо Церковь, по слову апостола, есть «столпъ и утвержденіе истинны». (1 Тим. 3, 16).

II. *Объ Иисусъ Христѣ.* Толстой проповѣдуетъ, что Иисусъ Христосъ—простой человѣкъ, выдающійся учитель вѣры, подобно другимъ основателямъ религій.

Спаситель училъ о Себѣ, какъ о Сынѣ Божіемъ, который—едино съ Отцемъ Небеснымъ. Когда Іудеи изгнали исцѣленнаго Иисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго, то Господь, «вашедъ его, сказалъ ему: ты вѣруешь ли въ Сына Божія? Онъ отвѣчалъ и сказалъ: А кто Онъ, Господи, чтобы мнѣ вѣровать въ Него? Иисусъ сказалъ ему: и видѣлъ ты Его, и Онъ говоритъ съ тобою. Онъ же сказалъ: вѣрую, Господи! и поклонился Ему». (Іоан. 9, 35—38).

«Я и Отець одно» (Иоан. 10, 30)—вотъ новое свидѣтельство Спасителя о Себѣ.

III. *О таинствахъ.* Толстой осмѣиваетъ таинства, считаетъ ихъ проявленіемъ людского невѣжества, свидѣтельствомъ недобросовѣстности духовенства, своего рода «колдовствомъ».

Господь Иисусъ Христосъ и Его святые Апостолы учатъ о необходимости таинствъ для спасенія, для жизни духовной и вѣчной, какъ объ этомъ говорилось выше.

IV. *Объ исполненіи заповѣдей Спасителя.* Толстой въ своихъ религіозно-нравственныхъ сочиненіяхъ настойчиво проводитъ мысль, что въ жизни можно руководствоваться и довольствоваться только нѣкоторыми изреченіями и наставленіями Иисуса Христа, всѣ же другія заповѣди и повелѣнія Господа можно оставлять безъ вниманія и исполненія. Такое отношеніе Толстого къ благовѣстію Спасителя особенно ясно проявляется напр. въ ученіи Толстого о таинствахъ. Господь Иисусъ Христосъ настоятельно требуетъ исполненія заповѣдей Его, воли Отца Небеснаго. «Кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малѣйшихъ, и научитъ такъ людей, тотъ малѣйшимъ наречется въ Царствѣ Небесномъ». (Мѣ. 5, 19). «Не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ Царство Небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго». (Мѣ. 7, 21).

V. *О власти.* Всякую власть въ человѣческихъ обществахъ Толстой объявляетъ насиліемъ, незаконнымъ присвоеніемъ различныхъ правъ и преимуществъ со стороны одного человѣка по отношенію къ другому.

Господь училъ признавать власть божественнымъ установленіемъ. Кесарево Онъ повелѣлъ отдавать кесарю, а Божіе—Богу. (Мѣ. 22, 21); Пилату же на горделивыя слова о его власти поступить со Спасителемъ, какъ угодно, Иисусъ отвѣчалъ: «ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше». (Иоан. 19, 11).

VI. *О семейной жизни.* Бракъ и семейную жизнь Толстой при-

знаеть явленіемъ противонаравственнымъ, противоестественнымъ, грѣховнымъ.

Не такъ учить Спаситель о бракѣ. Бракъ—союзъ, освященный Богомъ и благословленный отъ начала міра. «Не читали ли вы, что Сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ? (Быт. 1, 27). И связалъ: посему оставить челоуѣкъ отца и матери прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одного плотью. (Быт. 2, 24), такъ что они уже не двое, но одна плоть. И такъ, что Богъ сочеталъ, того челоуѣкъ да не разлучаетъ». (Мѣ. 19, 4—6).

VII. Обз отношеніи къ предстоятелямъ и служителямъ Церкви.
Предстоятелей и служителей Церкви графъ Толстой выставляетъ обманщиками, лицемѣрами, поддерживающими въ народѣ вѣковыя заблужденія во имя своихъ и государственныхъ интересовъ, къ нимъ нужно относиться съ недоуверіемъ, не слѣдуетъ оказывать имъ послушанія.

Господь завѣщаль вѣрующимъ послушаніе по отношенію къ Апостоламъ. «Слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня». (Лук. 10, 16).

Достаточно этого небольшого сопоставленія ученія Іисуса Христа и ученія графа Толстого, чтобы видѣть, что Толстой проповѣдуетъ не Христово ученіе, а свое. Плоды этого ученія прискорбны и губельны для жизни семьи, общества и государства: неповиновеніе власти церковной и гражданской, отрицаніе и разрушеніе семейныхъ, общественныхъ и государственныхъ началъ, всяческій произволъ въ словѣ и дѣлѣ—вотъ плоды ученія Толстого.

«Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные: по плодамъ ихъ узнаете ихъ». (Мѣ. 7, 15—16).

(Продолженіе слѣдуетъ).

МОЗДОКСКАЯ ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

(По поводу встрѣчи ея въ гор. Владикавказъ).

9 сентября въ 8 часовъ утра была принесена изъ сел. Ольгинскаго въ гор. Владикавказъ Моздокская Чудотворная икона Божіей Матери. Встрѣча ея произошла на ярмарочной площади въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, который, по встрѣчѣ Св. иконы, сопровождалъ ея въ торжественномъ шествіи въ кафедральный соборъ. На торжествѣ присутствовали городской голова А. О. Фролковъ, генераль-майоръ Писаревъ, командиры полковъ, стоящихъ въ городѣ, и множество народа. По прибытіи иконы, Его Преосвященствомъ было прочитано молитвенное обращеніе къ лику Божіей Матери, а затѣмъ шествіе тронулось по Маринской и Московской улицамъ, Александровскому проспекту и Воронцовской улицѣ къ кафедральному собору. Здѣсь, въ оградѣ, было отслужено молебствіе и затѣмъ Св. икона было торжественно перенесена въ самый соборъ, гдѣ Его Преосвященствомъ была отслужена литургія и произнесено слово.

Въ все время шествія Св. иконы, ее сопровождало множество народа съ зажженными свѣчами, все градское духовенство, взводъ казачьяго полка и воспитанники мѣстныхъ учебныхъ заведеній. На всемъ протяженіи пути, охраняемомъ цѣпью солдатъ и казаковъ, два оркестра музыки, мужской гимназій и Апшеронскаго полка, въ перемежку играли «Коль Славень».

Вотъ уже 7-й годъ Божія Матерь Своимъ ликомъ посѣщаетъ села и города Терской области, принося съ собой благодатную силу вѣрующимъ въ нее. Подобно тому, какъ при жизни своей на землѣ Богоматерь «иде въ горняя со тщаніемъ» для свиданія съ Елизаветой, съ тѣмъ же «тщаніемъ» пришла Она и теперь къ намъ, сначала въ гор. Моздокъ, а затѣмъ въ гор. Владикавказъ.

Моздокская икона Богоматери пережила большія невзгоды:

написанная въ Иверской странѣ (Грузіи), во время могущественнаго расцвѣта грузинскаго царства, даръ царицы Тамары (1184—1212) осетинскому народу, около пяти столѣтій хранившаяся въ деревянномъ храмѣ, два раза пребывшая невредимо во пламени,— не радостью, а скорбію пришла подѣлиться икона Богоматери въ гор. Моздокъ.

Два царства, грузинское и осетинское, попущеніемъ Божиимъ ослабѣли и пали,—особенно послѣднее. Съ огнемъ и мечемъ прошли магометане и небольшая часть преданныхъ вѣрѣ христіанской осетинъ берутъ свою завѣтную святыню, икону Богоматери, кладутъ ее бережно на арбу и въ сопровожденіи всего селенія везутъ ее подальше отъ турецкихъ магометанскихъ владеній и поближе къ русскимъ христіанскимъ. И угодно было шествующей Богоматери остановиться близъ гор. Моздока: дальше не могли сдвинуть никакими усилиями арбу, въ которой была икона. Съ радостью и любовію приняли чудотворную икону Богоматери христіане—осетины и русскіе во главѣ съ епископомъ Гаіемъ, приблизительно около 1795 года. И вотъ уже болѣе столѣтія служить эта икона свѣточемъ православія въ полу-магометанскомъ и въ полухристіанскомъ краѣ. Сколько было за это время чудотвореній, вразумленій и обращеній въ вѣру Христову! Это миссіонерское значеніе стала оказывать икона особенно съ 1894 года, когда, по ходатайству Преосвященнаго Вадимира, стала она ежегодно переноситься по городамъ и селеніямъ Владикавказской епархіи. Съ благоговеніемъ встрѣчаютъ и провожаютъ икону и магометане, не говоря уже о христіанахъ. Съ великимъ тщаніемъ, съ искреннею любовію шествуетъ Богоматерь къ осетинамъ и русскимъ: дороги сердцу ея православные, но не чужды ей и магометане и сектанты... Всѣхъ Она готова согрѣть своею материнскою любовію. Нужно только для этого притекать къ ней съ теплою любовію и усердіемъ, призывать ее съ живою вѣрою и упованіемъ, Не поможетъ она только тѣмъ, кто съ холоднымъ скептицизмомъ. смотритъ на Ея ликъ и кого не трогаетъ горже-ственная процессія Ея шествія и дѣтская вѣра народа, моляща-

гося Ей. Но мы смѣемъ думать, что болѣе вдумчивое отношеніе этихъ скептиковъ къ происходящему теперь въ гор. Владикавказѣ внушитъ имъ уваженіе къ народной святынѣ и они увидятъ черты Богоматери на Ея иконѣ одушевленными. Приложимъ двухъ знаменитыхъ русскихъ писателей, А. И. Герцена и И. В. Кирѣевского, и ихъ отношеніе къ чудотворному лику Богоматери.

Покойный Л. Н. Майковъ свидѣтельствовалъ, что въ бытность свою въ Лондонѣ, въ началѣ 60-хъ годовъ, онъ посѣтилъ съ однимъ изъ своихъ соотечественниковъ Герцена. Спутникъ Майкова, желая блеснуть своимъ образованіемъ предъ тогдашнимъ кумиромъ, сталъ говорить ему, что Россія погрязла въ самомъ грубомъ суевѣрїи, и для примѣра привелъ богомольное поклоненіе вѣрующихъ чудотворной иконѣ Божіей Матери,—этой «доскѣ» (!) въ Казанскомъ соборѣ.

Къ величайшему изумленію «образованнаго» человѣка, Герценъ, выслушавъ его, такъ разразился;

«Какое вы имѣете право, милостивый государь, глумиться надъ тѣмъ, что составляетъ святыню для милліоновъ, и оскорблять ихъ самыя высокія чувства. Если мы съ вами потеряли вѣру, то это наше несчастіе».

Приведенное свидѣтельство Л. Н. Майкова вполне подтверждаетъ и самъ Герценъ. Вспомнимъ, какъ скорбѣлъ онъ о томъ, что его отдѣляетъ отъ И. В. Кирѣевского *церковная стѣна*, и какъ умилительно передаетъ Герценъ въ своихъ воспоминаніяхъ слѣдующій рассказъ И. В. Кирѣевского.

«Я разъ стоялъ въ часовнѣ,—говорилъ Кирѣевскій Герцену, —смотрѣлъ на чудотворную икону Богоматери и думалъ о дѣтской вѣрѣ народа, молящагося Ей; нѣсколько женщинъ, больные, старики стояли на колѣняхъ и крестясь клали земные поклоны. Съ горячимъ упованіемъ глядѣлъ я потомъ на святые черты, и мало-по-малу тайна чудесной силы стала мнѣ уясняться. Да, это не просто доска съ изображеніемъ... Вѣка цѣлые поглощала она

эти потоки страстныхъ возношеній, молитвъ людей скорбящихъ, несчастныхъ. Она сдѣлалась живымъ органомъ, мѣстомъ встрѣчи между Творцомъ и людьми. Думая объ этомъ, я еще разъ посмотрѣлъ на старцевъ, на женщинъ съ дѣтьми, поверженныхъ во прахъ, и на святую икону; тогда я самъ увидѣлъ черты Богородицы одушевленными. Она съ милосердіемъ и любовію смотрѣла на этихъ простыхъ людей.... И я палъ на колѣни и несмирно молился Ей».

Этотъ трогаящій до слезъ рассказъ Герцена о Кирѣевскомъ, помѣченный въ книгѣ V *Жизни и Трудовъ М. П. Погодина* (стр. 472), усладилъ послѣдніе дни жизни Царственнаго Страдальца Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Георгія Александровича. (Мисс. Обзор).

Не западетъ ли кому-либо и изъ насъ въ душу эта полезная справка?



Частное объявленіе.

ВЪ ИСЧЕВУМАЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

Р. СЕГАЛЬ И С-ВЪЯ

въ Владикавказъ, Александровскій проспектъ, д. Хр. Анд. Андрееви, телефонъ № 97,

ПОЛУЧЕНЫ ДЛЯ ШКОЛЬ:

тетради изъ рижской бумаги, книги глобусы, географическія карты, шведскіе и торговые большіе счеты, алфавитные столы, шѣры емкости, шѣры длины, ариѳметическіе ящики и всѣ другіе принадлежности.

===== ПРИ МАГАЗИНЪ =====

Типографія и Переплетная.

Исполненіе скорое, аккуратное и дешевое.

СОДЕРЖАНИЕ: Часть официальная. 1) Распоряженіе епархіальнаго начальства. 2) Распредѣленіе хуторовъ по приходамъ 3 благочинническаго Округа Владикавказской епархіи. 3) Вѣдомость о распредѣленіи хуторовъ по приходамъ 5 благочинническаго Округа Владикавказской епархіи. 4) Наличный составъ лицъ, служащихъ въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ. 5) Перемѣны по службѣ.

Часть неофициальная. 1) Къ почитателямъ, поклонникамъ и послѣдователямъ знаменитаго русскаго писателя графа Л. Н. Толстого. 2) Моздокская Чудотворная икона Божіей Матери. По поводу встрѣчи ея въ гор. Владикавказѣ. 3) Частное объявленіе.

Редакторъ неофиц. части преподаватель
духовнаго училища **В. Леонидовъ.**

