

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го июля 1874 г.

№ 21.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому издаю съ пересылкою и доставкою 6 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству. — Объявленіе.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣлены: сверхштатный священникъ села Муравлянки, сапожковскаго уѣзда, Петръ Митисовъ, на вакансію настоятеля церкви въ село Бычки, тогожъ уѣзда; студентъ рязанской семинаріи Григорій Алякровъ на священническое мѣсто къ церкви села Витуши, тогожъ уѣзда, съ званіемъ настоятеля церкви, и сверхштатный дячекъ села Никитина, зарайскаго уѣзда, Егоръ Рождественскій на вакансію псаломщика къ Введенской города Рязани церкви, съ именованіемъ исправляющимъ должность псаломщика.

Перемѣщены: помощникъ настоятеля Троицкаго прихода, рязскаго уѣзда, приписнаго села Лѣсунова священникъ Стефанъ Перовъ, на вакансію настоятеля церкви въ село Сановку, спасскаго уѣзда, согласно его прошенію.

Перечислены: Воейковскаго прихода, донковскаго уѣзда, сверхштатный попомарь Алексій Акридинъ, состоявшій при приписной церкви села Никольскаго, къ церкви села Воейкова исправляющимъ должность псаломщика, а исправлявшій должность псаломщика при

последней церкви, Петръ Модестовъ, къ церкви села Никольскаго, съ именованіемъ сверхштатнымъ, согласно прошенію причта и ходатайству прихожанъ; Новоселковскаго прихода, спасскаго уѣзда, сверхштатный пономарь Петръ Орловъ, состоявшій при приписной церкви села Шилова, къ церкви села Новоселокъ исправляющимъ должность псаломщика, а исправлявшій должность псаломщика при сей церкви пристарѣлый Алексѣй Успенскій къ церкви села Шилова, съ именованіемъ сверхштатнымъ, согласно желанію причта, признающаго Орлова болѣе способнымъ къ исправленію псаломщической должности, и сверхштатный дьячекъ села Гусевскаго Погоста, касимовскаго уѣзда, Иванъ Тумовскій, на вакансію псаломщика, съ именованіемъ исправляющимъ должность псаломщика, при церкви тогожъ села.

Выбраны свидѣтельства о непринадлежности къ духовному званію: окончившему курсъ ученія въ касимовскомъ духовномъ училищѣ ученику Ивану Травину; уволенному изъ IV класса сапожковскаго духовнаго училища ученику Ивану Путятину, и уволенному изъ бывшаго средняго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища ученику Ивану Полотебнову.

Умерли: заштатный священникъ села Воронки, рязанскаго уѣзда, пенсіонеръ Алексѣй Кудряшовъ; заштатный діаконъ села Краснаго Угла, сапожковскаго уѣзда, Самень Добромысловъ; заштатный дьячекъ села Мордвинова, ряжскаго уѣзда, Петръ Мордвиновъ, и заштатный дьячекъ села Полянокъ, пронскаго уѣзда, Андрей Полянскій.

Переведены: рязанскаго Ольгова монастыря іеромонахъ Пароеній въ Свято-Духовъ скопинскій монастырь, а сего монастыря іеромонахъ Іоаннъ въ Ольговъ монастырь, первый согласно его прошенію, а послѣдній по представленію настоятеля Духова монастыря, игумена Нестора.

Уволенъ изъ рязанскаго Богословскаго монастыря въ первобытное состояніе послушникъ сего монастыря Иванъ Хаустовъ, согласно его прошенію.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Бардакова, спасскаго уѣзда, неслужащій дворянинъ Иванъ Бурминъ, на мѣсто отказавшагося отъ сей должности, по случаю избранія въ участковые мировые судьи, губернскаго секретаря Николая Плюскова.

Перечисленъ изъ прихода села Курбатова, ряжскаго уѣзда, въ приходъ села Пустотина, тогожъ уѣзда, домъ спасскаго купца Ивана Орловцева, согласно его прошенію.

Состоятъ праздными мѣста помощниковъ настоятелей при приписанныхъ церквахъ селъ: Кузовлева, раненбургскаго уѣзда, и Ольшанки, скопинскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЫ

РЯЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА 1873 г. *)

3—4 сентября.

I.

Предсѣдатель прошлагодняго епархіальнаго съѣзда, Вознесенской г. Рязани церкви священникъ Василій Малининъ, словесно заявилъ съѣзду духовенства о томъ, что домъ, снятый для помѣщенія I и IV параллельно-епархіальныхъ классовъ семинаріи въ началѣ сентября прошлаго 1872 года у купца Шульгина, на Селезневской улицѣ, оказался не совсѣмъ удобнымъ: во 1-хъ потому, что комнаты, занимаемыя классами, бывають иногда зимою не совсѣмъ теплы, во 2-хъ потому, что, по дальности разстоянія его отъ зданія семинаріи, начальству и наставникамъ оной не совсѣмъ удобно посѣщать помѣщаемыя въ немъ классы, особенно въ дурную, грязную пору, и потому предлагалъ съѣзду-неудобноли будетъ замѣнить его болѣе удобнымъ помѣщеніемъ? Съѣздъ нашелъ это заявленіе заслуживающимъ вниманія, и потому постановилъ приискать домъ для помѣщенія параллельно-епархіальныхъ классовъ болѣе удобный и, по возможности, близкій къ зданію семинаріи. Для этой цѣли избранъ съѣздомъ комиссія изъ депутатовъ: священника с. Раменокъ Іоанна Петропавлова, священника с. Шумоши Іоанна Леонова, священника с. Шостьи Пармена Лебедева и священника села Прилучь Іоанна Карташева, коимъ поручено озаботиться приисканіемъ помѣщенія подъ означенные классы, такъ какъ срокъ контракта, заключеннаго съ купцомъ Шульгинымъ, 5-го текущаго сентября окончится, и о послѣдующемъ доложить съѣзду. На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ написано: „Сентяб. 20. Смотр.“

II.

Заслушано съѣздомъ письменное заявленіе депутата, зарайскаго уѣзда, села Кончакова священника Феодора Селезнева, въ коемъ

*) Составлены подъ предсѣдательствомъ села Дмитріевскаго Погоста, егор. уѣзда, протоіеря Василія Никитина.

онъ объясняетъ, что взносъ съ церковей въ домства благочиннаго Михаила Урусова на духовно-учебныя заведенія, распределенный консисторіею на основаніи утвержденного Его Высокопреосвященствомъ постановленія прошлаго, — очереднаго епархіальнаго съезда духовенства, обременителенъ и не по средствамъ церковей благочинія, что округъ ихъ благочинія можетъ вносить только 350 рублей, а не 476 руб. и 58¹/₂ копѣекъ, какъ значится въ росписаніи консисторіи, а потому излишекъ 126 руб. 58¹/₂ коп. проситъ разложить на другія церкви. **СПРАВКА:** Въ собраніи епархіальнаго съезда 1872 года, ст. VII постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „въ случаѣ могущихъ возникнуть какихъ либо недоумѣній и затрудненій во взносѣ суммъ по какой либо церкви, предоставить право разрѣшить такое затрудненіе на благочинническихъ съездахъ, а затѣмъ, еслибы представилась нужда, для разрѣшенія недоумѣній съездовъ благочинническихъ, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ открытіи съездовъ уѣздныхъ, съ предоставленіемъ правъ присутствовать на сихъ съездахъ настоятелямъ церковей по желанію.“ Въмѣстѣ съ тѣмъ по дѣлу оказывается, что благочиніе священника Урусова, на основаніи сего постановленія, вопросъ о взносѣ суммъ подвергало и обсужденію на благочинническомъ собраніи, но не ходатайствовалъ о перенесеніи его на обсужденіе собранія уѣзднаго, какъ оно должно было сдѣлать въ виду того, что возникшія по взносу недоумѣнія не разрѣшены благочинническимъ собраніемъ. Принимая во вниманіе, что самимъ благочиніемъ о. Урусова, къ облегченію взноса не сдѣлано всего дѣла, и что вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію уѣзднаго собранія, съездъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** Заявленіе о Селезнева оставить безъ послѣдствій, приложивъ оное къ журналу. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „*Сент. 20. Исполнить.*“

4—5 сентября.

Избранные съездомъ для присканія квартиры подъ помѣщеніе параллельно епархіальныхъ классовъ семинаріи, депутаты — отцы Іоаннъ Леоновъ, Іоаннъ Петропавловъ, Іоаннъ Карташевъ и Парменъ Лебедевъ объявили съезду, что они исполнили возложенное на нихъ порученіе, осматривали многіе дома, злающіеся подъ квартиры и между ними для дѣла съезда остановились на домъ, принадлежащемъ купцу Доримедонту Николаеву Харину, — состоящему на Свѣной улицѣ подъ № 216. По осмотру сего дома составленъ ими актъ, изъ котораго видно: осмотръ сей произведенъ ими совместно

съ о. инспекторомъ семинаріи, священникомъ Петромъ Лосевымъ и его помощникомъ, священникомъ Стефаномъ Бляевымъ, по описанію, ими сдѣланному, домъ сей оказывается вполне удобнымъ для помѣщенія епархіальныхъ классовъ, — длиною по улицѣ оцѣ около 30 аршинъ, а шириною около 18 аршинъ, съ двумя входами, въ немъ, кромѣ 2-хъ комнатъ, удобныхъ для помѣщенія 2-хъ епархіальныхъ классовъ, изъ которыхъ одна длиною 12 аршинъ и шириною 9 аршинъ, другая въ длину и ширину по 9 аршинъ, найдется удобное помѣщеніе для квартиръ помощника инспектора, надзирателя и для наставниковъ во время переменъ, для чего имѣются еще 5 комнатъ; сверхъ сего при немъ есть всѣ нужныя службы — кухня, ледникъ, дровяникъ, конюшня, колодезь; цѣна наемная объявлена хозяиномъ — 600 рублей въ годъ, съ условіемъ найма дома на два года. Принимая во вниманіе заявленное удобство осмотрѣнной квартиры и въ виду того, что настоятъ крайняя нужда въ скорѣйшемъ приобрѣтеніи новаго помѣщенія для епархіальныхъ классовъ, послѣ чаю истекающаго срока найма прежней квартиры, създъ хотя и желалъ бы ускорить этимъ дѣломъ, но назначенная хозяиномъ дома цѣна за новую квартиру показалась създу слишкомъ высокою, что — бы съ нимъ вступить въ соглашеніе и тѣмъ покончить дѣло. Нужно было по этому предпринимать другія мѣры къ приобрѣтенію помѣщенія для классовъ; онѣ и предприняты. Но мнѣнія създа при этомъ раздѣлились. Одни думали найти помѣщеніе это при семинаріи, въ комнатахъ, назначенныхъ для гимнастики и помощника инспектора, съ переводомъ одного помощника на квартиру, а гимнастики на дворъ, на счетъ епархіальныхъ суммъ. Другіе болѣе находили удобнымъ помѣщеніе это устроить при рязанскомъ духовномъ училищѣ, въ имѣющихся при немъ двухъ комнатахъ, съ устройствомъ въ замѣнъ оныхъ на епархіальныя суммы зданія, для помѣщенія смотрителя, на училищной усадьбѣ. Третьи признавали самымъ лучшимъ — выстроить для помѣщенія епархіальныхъ классовъ зданіе на семинарской усадьбѣ, а, пока еще нѣтъ его, нанять квартиру для этой цѣли. Послѣ многихъ сужденій въ пользу и противъ cadaго изъ сихъ предложеній създъ болѣе всего склонился на послѣднее предложеніе. За помѣщеніе епархіальныхъ классовъ при семинаріи, а не на квартирахъ, говоритъ то, особенно, что этою мѣрою классы сѣи выводятся изъ положенія, разъединяющаго ихъ нѣкоторымъ образомъ съ другими классами, что не можетъ не отзываться вреднымъ образомъ на воспитанникахъ, и вообще на учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Устройство же помѣщенія при семинаріи, за отказомъ — уступить на это избираемая комнаты, представляется возможнымъ не иначе, какъ съ постройкою на епархіальныя суммы особаго зданія на семинарской усадь-

бѣ. Но какъ для произведенія сей постройки требуется предварительное ходатайство предъ святѣйшимъ Синодомъ, то съѣздъ, по личномъ объясненіи председателя съ Его Высокопреосвященствомъ, удостовѣрившись въ возможности и благоуспѣшности сего ходатайства, **ПОСТАНОВИЛЪ**: 1) Покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи на усадьбѣ семинаріи, для помѣщенія епархіальныхъ классовъ, построить зданіе на собственные средства духовенства, а до устройства его помѣстить пока на одинъ годъ въ квартирѣ, наемъ которой поручить избраннымъ для сего допутатамъ; 2) на предположенную постройку зданія подъ помѣщеніе епархіальныхъ классовъ, а въ случаѣ закрытія ихъ, для устройства въ немъ общежитія своекоштныхъ учениковъ, назначить сумму въ *семь тысячъ рублей*, съ тѣмъ, чтобы сею суммою покрыты были все необходимыя по постройкѣ расходы; 3) распоряженіе сею постройкою предоставить членамъ правленія отъ духовенства, совмѣстно съ правленіемъ семинаріи. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „*Сентября 20. Передать, на обсужденіе и установленное правилами распоряженіе, въ семинарское правленіе.*“

IV. Уполномоченные съѣздомъ для найма квартиры подъ помѣщеніе епархіальныхъ классовъ, депутаты 4-го сентября заявили съѣзду, что квартира нанята ими въ домъ купца Ивана Шульгина, на Селезневской улицѣ подъ № 90, за 300 рублей, въ годъ, съ условіемъ уплаты впередъ за полгода по разчету, во чемъ и представлено ими сдѣланное съ Шульгинымъ условіе. **ПОСТАНОВЛЕНО**: Считая вопроесть по найму квартиры законченнымъ, выдачу суммы изъ епархіальныхъ средствъ, по условію, поручить членамъ правленія отъ духовенства, условіе же приложить къ журналу съѣзда. Его Высокопреосвященствомъ на журналѣ семь написано: „*Сент. 20. Смотр.*“

Съѣздомъ заслушаны были двѣ смѣты правленія о расходахъ по содержанію своекоштныхъ учениковъ семинаріи I и IV параллельно-епархіальныхъ классовъ, изъ коихъ одна на сентябрьскую треть 1873 года, а другая на будущій 1874 годъ. При обсужденіи первой смѣты съѣздъ первую статью ея о жалованіи въ 880 рублей учителямъ за уроки въ двухъ параллельно-епархіальныхъ классахъ, а равно и статью вторую, коею назначается жалованіе третьему сверх-

штатному помощнику инспектора въ 233 руб. 36 коп. сер., какъ согласныя съ § 61 устава духовныхъ семинарій, призналъ заслуживающими утвержденія; по 3-й статьѣ жалованіе двумъ надзирателямъ семинаріи, по 150 рублей каждому, съѣздъ назначить не можетъ, въ виду имѣющейся крайней нужды въ скорой постройкѣ зданія подѣ параллельно-епархіальный классъ; по 4-й статьѣ на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи назначается 700 рублей, примѣнительно къ постановленію прошлагодняго съѣзда; по 5-й статьѣ на жалованіе служителю при епархіальныхъ классахъ сумму 33 руб. 36 коп. съѣздъ назначаетъ согласно постановленію своему, состоявшемуся въ сентябрѣ 1871 года; по 6-й статьѣ на наемъ помѣщенія для епархіальныхъ классовъ, согласно условію заключенному съ купцемъ Шульгинымъ, назначается 150 руб.; по 7-й статьѣ на мелкіе расходы съѣздъ ассигнуетъ 10 рублей.

При разсматриваніи смѣты расходовъ по содержанію своекоштныхъ учениковъ семинаріи и учениковъ I и IV параллельно-епархіальныхъ классовъ въ 1874 году, принималось во вниманіе заслушанное съѣздомъ отношеніе правленія рязанской семинаріи, отъ 11-го іюня 1873 года за № 266, на имя бывшаго председателя съѣзда, отца Малинина, объ ассигновкѣ суммы на леченіе своекоштныхъ учениковъ.

Статью 1-ю, коею назначено на жалованіе учителямъ семинаріи за уроки въ двухъ епархіальныхъ классахъ 2640 рублей и статью 2-ю, коею положено жалованія третьему сверхштатному помощнику инспектора семинаріи 700 руб., какъ согласныя съ уставомъ духовныхъ семинарій, съѣздъ призналъ заслуживающими утвержденія. Расходы по 3-й статьѣ на жалованіе двумъ надзирателямъ семинаріи, по 300 руб. с. въ годъ каждому, а всего 600 руб., съѣздъ принять не можетъ на средства духовенства, въ виду другихъ болѣе настоятельныхъ нуждъ по устройству помѣщенія для епархіальныхъ классовъ, требующему значительной затраты. Съѣздъ не можетъ также согласовать 4-й статьи расхода, коею назначено на леченіе своекоштныхъ учениковъ въ семинарской больницѣ и на медикаменты 1355 руб. 38 к. с. Такъ какъ расходъ прежняго времени показываетъ, что на леченіе больныхъ въ предъидущіе годы выходила 1000 руб. по всей семинаріи, не исключая ни своекоштныхъ, ни казеннокоштныхъ учениковъ; то, за отдѣленіемъ казеннокоштныхъ больныхъ, на леченіе которыхъ идетъ своя сумма по ассигновкѣ св. Синода, на леченіе своекоштныхъ съѣздъ признаетъ достаточнымъ назначить сумму въ 600 руб. По статьѣ 5-й на пособіе бѣднымъ своекоштнымъ ученикамъ семинаріи съѣздъ назначаетъ 2000 руб., на основаніи утвержденного Его Высокопреосвященствомъ прошлагодняго постановленія съѣзда, и въ виду того,

что и нынѣ нужды бѣдныхъ требуютъ тойже помощи. Но какъ указомъ св. Синода, отъ 30 мая 1870 года за № 1285, по заключенію учебнаго комитета при св. Синодѣ, отъ 26 марта за № 46, преосвященнымъ предоставлено ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ отпускѣ дополнительной на сей предметъ суммы, въ случаѣ недостаточности ассигнованной по штату: то епархіальный съѣздъ обращается съ покорнѣйшею просьбою къ Его Высокопреосвященству, — помочь нуждамъ духовенства ходатайствомъ предъ святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ дополнительной суммы на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи. По статьѣ 6-й на наемъ помѣщенія для епархіальныхъ классовъ, согласно условію найма, съ 1-го января по 1-е сентября назначаетъ 150 руб. По статьѣ 7-й на отопленіе помѣщенія съѣздъ, принимая въ расчетъ количество требующагося топлива и мѣстныя цѣны, назначаетъ 100 руб. На наемъ служителя при семъ помѣщеніи по статьѣ 8-й съѣздъ, примѣнительно къ прошлому году, назначаетъ 66 руб. 64 к. с. По статьѣ 9-й на разнаго рода расходы признано назначить 25 рублей. Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ постановилъ, для безостановочнаго хода сужденій въ собраніяхъ на будущее время, просить членовъ правленія семинаріи отъ духовенства о томъ, чтобы они къ каждой очередной сессіи съѣзда изготавляли въдомость о движеніи епархіальныхъ суммъ и представляли оную на съѣздъ епархіальнаго духовенства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Сент. 20. 1) Полагаемое утверждается; 2) о ходатайствѣ предъ св. Синодомъ, чтобы даны были дополнительные оклады на бѣдныхъ учениковъ, передать въ семинарское правленіе, которое можетъ представить свои соображенія въ определенномъ видѣ, съ проектомъ представленія св. Синоду. 3) Какъ по отзыву ректора семинаріи надзиратели крайне нужны для семинаріи, при великомъ числѣ учениковъ, то они могутъ быть оставлены по прежнему на жаловань, производимомъ имъ изъ особаго источника — изъ монастырскихъ пожертвованій.“

VI.

Собраніе слушало словесное предложеніе предсѣдателя съѣзда о томъ, что весьма полезно было бы имѣть при параллельно-епархіальныхъ классахъ особаго почетнаго блюстителя по хозяйственной части. Съѣздъ, имѣя въ виду то, что, во 1-хъ, въ епархіальныхъ классахъ обучаются дѣти бѣдныхъ родителей, во 2-хъ то, что эти классы помѣщаются въ особомъ отъ семинаріи зданіи, заявленіе предсѣдателя нашель заслуживающимъ полнаго вниманія. СПРАВКА: Въ § 84 и 85 устава духовныхъ семинарій сказано: „Главная обя-

„занность почетнаго блюстителя состоитъ въ содѣйствіи къ лучшему содержанію семинаріи по хозяйственной части. Почетный блюститель способствуетъ сему какъ денежными, и другими, по усердію своему приношеніями—единовременными и постоянными, такъ и наблюденіемъ за семинарскою экономіею.“ По справкѣ съѣздъ **ПОСТАНОВИЛЪ**: Просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи правленію семинаріи избрать почетнаго блюстителя по хозяйственной части для параллельно-епархіальныхъ классовъ—отдѣльнаго отъ блюстителя семинаріи. Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Сент. 20. Передать на обсужденіе въ семинарское правленіе.*“

VII.

Слушано заявленіе протоіерея рязанскаго женскаго монастыря Дмитрія Правдина, коимъ онъ проситъ депутатовъ съѣзда уволить его отъ званія члена правленія семинаріи, въ которое онъ выбаллотированъ съѣздомъ 1-го сентября. Съѣздъ, имѣя въ виду то, что протоіерей Правдинъ уже утвержденъ членомъ правленія 1-го же сентября, **ПОСТАНОВИЛЪ**: Заявленіе протоіерея Дмитрія Правдина представить при журналѣ съѣзда на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Сент. 23. Надлежало отказываться при избраніи, до утвержденія. Пусть потрудится.*“

VIII.

Предсѣдателемъ съѣзда доложено собранію, въ слѣдствіе словеснаго заявленія отца ректора семинаріи, протоіерея Гаретовскаго, о томъ, что нѣкоторые изъ благочинныхъ не вносили суммы отъ подвѣдомаго имъ духовенства на содержаніе епархіальныхъ классовъ за годы: 1871-й, 1872 и 1873-й. По справкѣ оказалось, что одноклѣбнаго, съ каждой души приходской мужескаго пола, вноса изъ собственныхъ средствъ духовенства на содержаніе епархіальныхъ классовъ за 1873-й годъ по сіе время не представили 20 благочинныхъ, за 1872-й 1873-й два благочинныхъ не дѣлали вноса, и одинъ благочинный—за 1872-й годъ. Съѣздъ **ОПРЕДѢЛИЛЪ**: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ: о побужденіи чрезъ консисторію тѣхъ благочинныхъ, кои не сдѣлали вноса, дѣлать таковой неопустительно и о предписаніи всѣмъ вообще благочиннымъ дѣлать взносъ на будущее время въ іюль мѣсяцъ ежегодно; 2, о количествѣ взносовъ сихъ печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенству и 3, просить консисторію, чтобы она о наличномъ составѣ благочинныхъ увѣдомляла ежегодно правленіе семинаріи. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства:

Сентября 23. Вмѣняется въ обязанность председателю съ ректоромъ семинаріи по предметамъ этой и слѣдующей, то есть, IX. ст. съ подлежащими справками составить особое представление, для удобнѣйшаго исполненія по желанію духовенства, основанному, какъ видно, на дѣйствующихъ узаконеніяхъ. При представленіи нужно будетъ указать духовенству на тѣ отчетныя свидѣнія, которыя уже объявляемы были чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ прошедшіе годы.

5—6 сентября.

IX.

Депутаты саножковскаго училищнаго округа подали заявленіе, въ которомъ они, выставивъ нужды своего округа, состоящія въ недостаткѣ средствъ на расчетъ по окончательному устройству новаго зданія для помѣщенія училища, и вмѣстѣ съ тѣмъ, заявляя о недополученіи на содержаніе своего училища дополнительныхъ окружныхъ суммъ, слѣдующихъ, на основаніи разъяснительныхъ указовъ св. Синода къ училищному уставу, на удовлетвореніе потребностей своего училища, со времени преобразования, — просили съѣздъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о приведеніи въ извѣстность: сколько именно каждымъ училищнымъ округомъ ежегодно вносились суммы со времени преобразования, — сколько изъ сей суммы отчислялось къ средствамъ св. Синода, и вся ли осталная сумма поступала на содержаніе училищъ, — равно и объ удовлетвореніи окружнаго ихъ училища недополученною суммою. Принимая во вниманіе, что движеніе окружныхъ суммъ вообще неизвѣстно по всей епархіи, что можетъ вводить въ недоразумѣнія по сему предмету, съѣздъ **ПОСТАНОВИЛЪ**: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о приведеніи въ извѣстность движенія окружныхъ училищныхъ суммъ со времени преобразования учебныхъ духовныхъ заведеній чрезъ опубликованіе сего въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, заявленіе же депутатовъ приложить къ журналу.

X.

Заявлено было, что суммы, получаемыя отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, не поступаютъ въ окружныя училища на пособіе бѣднымъ ученикамъ, какъ слѣдовало бы имъ по назначенію. Принимая во вниманіе, что прошло уже нѣсколько лѣтъ со времени узаконенія о назначеніи означенныхъ суммъ на сей предметъ, съѣздъ призналъ заявленіе сіе заслуживающимъ уваженія и **ПОСТАНОВИЛЪ**: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвящен-

ствомъ о распредѣленіи вѣнчиковыхъ и молитвенныхъ суммъ между училищными округами. Резолюція Его Высокопреосвященства: *Сентября 23. Странно, почему духовенству опять не показаны прошлогоднія соображенія ректора семинаріи по 7-й статьѣ журнала уезднаго рязанскаго съезда, сданныя предсѣдателю общепархіальнаго съезда. Отыскавъ, представить съ полными объясненіемъ и съ проектомъ исполненія по сему заявленію.*

ХІ.

Предложенъ былъ вопросъ объ учрежденіи епархіальной эмеритальной кассы, возбужденный на прошлогоднемъ епархіальномъ съездѣ. При этомъ заслушаны были: 1) мнѣніе депутата, сапожковскаго уѣзда, села Назарьева, священника Алексѣя Прудентова, объ учрежденіи духовенствомъ епархіи общества вспоможенія нуждающимся, предпочтительно предъ эмеритальной кассою, и во 2-хъ проектъ эмеритальной кассы депутата, спасскаго уѣзда, села Кириць, священника Іоанна Баронова. Разныя начала общества вспоможенія нуждающимся и эмеритальной кассы дали направленіе постановкѣ сего вопроса при обсужденіи его съездомъ. Одни стояли за преимущество учрежденія общества вспоможенія нуждающимся предъ эмеритальной кассою, другіе наоборотъ — за преимущество сей послѣдней предъ первымъ. Въ пользу мнѣнія и проекта говорено дозвольно и ни та, ни другая сторона не сошла на уступку. Но какъ вопросъ сей столь великой важности, что разрѣшеніе его въ самой основѣ требуетъ согласія всего духовенства, для чего прошлогоднимъ съездомъ перенесенъ былъ на обсужденіе благочинническихъ собраній, и какъ большинство благочиній не дѣлало по оному собраній; то съездъ, предварительно рѣшенія вопроса, признавая опять необходимымъ слышать голосъ всего духовенства по сему предмету, **ПОСТАНОВИЛЪ:** Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, чтобы благочиннымъ предписано было указомъ объ учрежденіи благочинническихъ собраній въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ сего года, для обсужденія прежде всего, что желательнѣе и лучше для духовенства, — учрежденіе общества вспоможенія нуждающимся, или учрежденіе эмеритальной кассы, а затѣмъ и другихъ вопросовъ, сюда относящихся, съ записаніемъ ихъ дѣйствій въ журналы, которыя представить членамъ комисіи для ихъ разсмотрѣнія; комисія же, обсудивъ ихъ, имѣетъ представить свои заключенія по сему предмету слѣдующему епархіальному съезду. Для 1-го засѣданія комисіи назначить 3 февраля 1874 года; мнѣніе же и проектъ священниковъ — членовъ комисіи — оошн Прудентова и Баронова, прежде открытія благочинническихъ собраній, сдѣлать глас-

ными чрезъ епархіальныя вѣдомости. Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Сентября 21. 1) Исполнить, не тревожа въ другой разъ напрасно тѣхъ благочинныхъ, у которыхъ създы были и результаты разсуждений объ эмеритальной кассѣ мною своевременно сданы прежнему предсѣдателю. Ихъ потребовать отъ него и предоставить консисторіи написать указы только не импѣвшимъ създовъ. 2) Проектъ священника Прудентова предварительно осмотрѣть редактору вѣдомостей.*“

ХII.

Съездъ разсуждалъ объ улучшеніи епархіальнаго училища дѣвицъ духовнаго званія въ учебномъ отношеніи. Не имѣя возможности по своимъ средствамъ дать сему улучшенію широкой размѣръ, съездъ призналъ необходимымъ приложить его къ самому нужному. Самый важный по училищу недостатокъ состоитъ въ безмездномъ преподаваніи. Желая устранить оный, съездъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** Въ видѣ опыта, на одинъ годъ изъ епархіальныхъ суммъ семинаріи назначить въ распоряженіе правленія училища *шесть сотъ* рублей за преподаваніе тремъ или четыремъ наставникамъ, отдавая при этомъ преимущество наставникамъ семинаріи и духовнаго училища.

Вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съезда болѣе не находилось, почему предсѣдатель, испросивъ архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, объявилъ съездъ закрытымъ текущаго 6-го сентября. Резолюція Его Высокопреосвященства. „*Сентября 23. Передать на обсужденіе въ правленіе сиротскаго училища, которое не замедлитъ войти по сему предмету съ особымъ представленіемъ.*“

ИНСТРУКЦІЯ

ИНСПЕКТОРУ СЕМИНАРІИ.

(Продолженіе).

Б. Обязанности инспектора по отношенію къ умственному воспитанію учениковъ.

§ 12. Предоставляя умственное развитіе учениковъ собственно преподавателямъ, инспекторъ имѣеть, въ семъ отношеніи, обязанности своею наблюденіемъ за формальною стороною образованія воспитанниковъ, именно за порядкомъ ихъ учебной жизни, и содѣйствовать всѣми средствами успѣхамъ ихъ обученія.

§ 13. Выполняя эти, опредѣленные, въ общихъ чертахъ, подлежащими §§-фами сем. уст. (42—50), обязанности, инспекторъ,

въ дѣлѣ умственнаго воспитанія учащихъ, долгомъ своимъ имѣть наблюдать за классами, равно какъ за домашними учебными и другими, дозволенными въ семинаріи, занятіями, содѣйствовать ходу учебныхъ занятій, позволять ученикамъ свиданія съ родными и разрѣшать имъ отпуски изъ семинарскаго дома и отлучки съ квартиръ въ городъ, равно какъ отпуски на вакаціальное время.

§ 14. Наблюденіе за порядкомъ учебной жизни воспитанниковъ со стороны инспектора состоитъ, прежде всего, въ надзорѣ за классами. Для этой цѣли инспектору поручается смотрѣть, чтобы ученики—а.) аккуратно посѣщали классы и б.) исправно исполняли свои ученическія обязанности.

а.) Для удостовѣренія въ томъ, всѣ ли ученики въ классѣ, инспекторъ имѣетъ право посѣщать ежедневно предъ началомъ уроковъ всѣ классы самъ лично. Но такъ какъ ему было бы слишкомъ затруднительно и почти невозможно пересматривать всѣхъ учениковъ въ классѣ; то повѣрку ихъ онъ можетъ поручать своимъ помощникамъ и даже, для большаго удобства, дежурнымъ ученикамъ.

На послѣднихъ лежитъ обязанность наблюдать за внѣшнимъ порядкомъ въ классахъ, до прихода наставниковъ, и исправностію классныхъ принадлежностей, для узнанія и передачи наставнику и записи въ особый журналъ фамилій учениковъ, неявившихся въ классъ, и для сообщенія инспектору тѣхъ или другихъ заявленій отъ учениковъ. При этомъ, въ предупрежденіе того, чтобы назначеніе постоянныхъ дежурныхъ для внѣшняго порядка въ классахъ не служило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благоприятныхъ строгой нравственности, инспекторъ поручаетъ таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ каждаго класса, и, кромѣ того, не допуская никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей, принимаетъ отъ нихъ донесенія только тогда, когда донесенія сіи не окружены никакою тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства или клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

Относительно самой повѣрки учениковъ предъ началомъ уроковъ должно выполнять слѣдующее правило: „существующій въ некоторыхъ семинаріяхъ обычай производить перекличку чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По тойже причинѣ не долженъ быть допускаемъ на будущее время существующій въ некоторыхъ семинаріяхъ обычай производить эту перекличку самими наставникамъ, предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть возложена на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.“

Чтобы, съ одной стороны, провѣрить показанія дежурныхъ касательно произведенной ими переклички учениковъ предъ началомъ перваго урока, а съ другой прослѣдить за тѣмъ, всѣ ли ученики бывають на прочихъ урокахъ, инспекторъ, по окончаніи каждаго урока, вмѣстѣ съ помощниками своими, дознаетъ, по спискамъ учителей, кто изъ учениковъ не былъ въ классѣ.

О причинѣ неявки ученика въ классъ инспекторъ немедленно освѣдомляется чрезъ своихъ помощниковъ, или надзирателей, дѣлаетъ, затѣмъ, должныя распоряженія отпавкой его въ больницу; если же отъ шлѣности, или другихъ причинъ, то принимаетъ къ устраненію оныхъ соотвѣтственныя мѣры.

б.) Вразсужденіи наблюденія за исправнымъ выполненіемъ ученическихъ обязанностей инспекторъ обязанностію своею имѣеть слѣдить, чтобы воспитанники

своевременно, по звонку приходили въ классъ и тотчасъ занимали тамъ опредѣленные мѣста. Распределение учениковъ по мѣстамъ въ классѣ производитъ самъ инспекторъ: руководясь, въ семъ случаѣ, не разряднымъ и не алфавитнымъ спискомъ учащихся, но педагогическими соображеніями, онъ помѣщаетъ на ближнія къ учителю скамьи малыхъ ростомъ, близорукихъ, тугихъ на слухъ, шатающихся и т. п. Распредѣливъ такъ учениковъ, онъ постановляетъ для послѣднихъ правиломъ, чтобъ разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо, потому по произволу, безъ его разрѣшенія, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели; такъ какъ каждый ученикъ обязанъ отвѣчать за цѣлость и число тому занимаемаго имъ мѣста на скамьѣ и за столомъ и, въ случаѣ ихъ порчи, поправлять ихъ на свой счетъ, если бы являлись въ классѣ въ приличной одеждѣ и обуви. Въ классѣ воспитанники обязываются сидѣть непременно въ однихъ курткахъ, верхней одеждѣ, какъ то: шинели, пальто, шарфы и т. п. и равно какъ каалоши должны оставлять въ особыхъ, отведенныхъ для ихъ храненія, помѣщеніяхъ.

в.) вели себя скромно до начала урока. Занявъ свои мѣста, всѣ воспитанники въ тишинѣ должны ожидать прибытія наставника.

г.) пришедшіе въ классъ послѣ наставника объясняли причины поздней явки своей. Опоздавшихъ къ началу урока, по дознаніи причинъ сего, инспекторъ не лишаетъ права входить въ классъ и во время уроковъ, не подвергаетъ ихъ никакимъ другимъ наказаніямъ, но послѣ классовъ назначаетъ виновнымъ възысканіе за нарушеніе школьной дисциплины.

д.) не выходили изъ класса до окончанія урока, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости. Для соблюденія учениками сего

правила, вменяется въ обязанность инспектору или его помощникамъ, чтобы они время отъ времени, въ продолженіе классовъ, прохаживались въ корридоръ. Съ этою же цілю они должны смотрѣть, чтобы никто не вызывалъ воспитанника изъ класса подъ предлогомъ надобности, кромѣ самаго семинарскаго начальства.

ξ.) не приносили съ собой въ классъ никакихъ стороннихъ вещей и ненужныхъ книгъ. Таковыя книги или вещи, когда будутъ усмотрѣны, отбираются наставникомъ и представляются инспектору, или самимъ инспекторомъ, равно какъ и его помощниками отъ принесшаго ихъ ученика, который, затѣмъ, подвергается дисциплинарному взысканію.

η.) во время урока наблюдали полную тишину и благопристойность. Выполняя это требованіе ученики обязываются не переходить съ мѣста на мѣсто, не облокачиваться на столы, не озираться по сторонамъ, не нарушать тишины харканьемъ, кашлемъ, разговоромъ, смѣхомъ и т. п.

θ.) были вполне внимательны къ объясненіямъ наставника и не прерывали преподаванія вопросами. Возраженія наставнику со стороны воспитанниковъ неумѣстны: все, что можетъ быть, въ семъ отношеніи, позволено учащимся, состоитъ въ томъ, что во время предлагаемыхъ со стороны наставника вопросовъ ученику, сей послѣдній можетъ испрашивать разрѣшенія недоумѣній, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы это не было плодомъ пустой пытливости и тщеславія учениковъ предъ товарищами, а было выраженіемъ дѣйствительной любознательности.

ι.) по окончаніи урока оставались на своихъ мѣстахъ до выхода наставника изъ класса. Выполняя это требованіе, ученики обязываются, вмѣстѣ съ тѣмъ, выходить изъ класса тихо и спокойно, безъ крика и толкотни. Во время перемѣнъ между классами они могутъ прохаживаться въ корридорахъ, а лѣтомъ и на дворъ, не выходя, впрочемъ, за предѣлы семинарскихъ зданій.

κ.) безъ особой, крайней нужды не просили себѣ увольненія отъ присутствія въ классѣ. Увольненіе учениковъ инспекторомъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время не имѣетъ основанія въ сем. уставѣ, такъ какъ, по § 49 сего устава, инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуска въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ непраздничные учебные дни, на основаніи тогоже § фа устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, посему, каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Въ всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. По сему къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены именины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе

родителей и тому подобные случаи. Для предупрежденія предлоговъ небытія въ классѣ, инспекторъ имѣетъ своею обязанностию поддерживать существующій въ семинаріи обычай, чтобы отсылка ученическихъ писемъ на почту и полученіе на ихъ имя посылокъ были поручаемы особому служителю, по особой шнуровой книгѣ.

§ 15. Кромѣ надзора за классами, инспекторъ, по § 42-му сем. уст., имѣетъ обязанностию своею ежедневно присутствовать во время приготовленія учениками уроковъ и наблюдать за порядкомъ ихъ домашнихъ учебныхъ занятій. Общее правило на сей предметъ состоитъ въ томъ, чтобы время, назначенное для домашнихъ занятій, отнюдь не было проводимо въ праздности, было употребляемо непременно на урочное учебное дѣло, именно на приготовленіе урока, составленіе сочиненій, чтеніе книгъ. Для сего казеннокоштные ученики въ это время должны быть непременно въ занятыхъ комнатахъ, а своекоштные во своихъ квартирахъ; отлучаться же дозволяется только въ случаѣ крайней необходимости (ниже, § 18 литер. в.). Въ лѣтнее время живущіе въ семинарскомъ общежитіи ученики могутъ готовить уроки, прохаживаясь по особо-назначеннымъ для сего аллеямъ, но не иначе, какъ всякій разъ съ разрѣшенія инспектора.

Частнѣйшее разъясненіе этого общаго правила заключается въ слѣдующемъ:

а.) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора, нельзя вмѣнять ему въ обязанность, во время посѣщенія ученическихъ комнатъ, въ часы занятій, разъяснять уроки малоразвитымъ и неисправнымъ ученикамъ: для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ; обязанность его въ семъ случаѣ ограничивается общимъ наблюденіемъ за прилежаніемъ учениковъ.

б.) Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непременно съ перваго же дня по объясненіи имъ заданной темы: предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикой; то и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, обязанность же инспектора, и въ семъ случаѣ, состоитъ въ томъ, чтобы располагать учениковъ ревностнѣй заниматься письменными упражненіями и подавать ихъ въ назначенный срокъ, согласно составленному ректоромъ и утвержденному педагогическимъ

собраниемъ росписанію ученическихъ сочиненій, или, короче, слѣ-
дить за исправностію учениковъ и ихъ прилежаніемъ, равно какъ
подвергать установленнымъ взысканіямъ не подавшихъ, безъ уважи-
тельныхъ причинъ, срочнаго сочиненія. Съ этою целью весь сроч-
ный ученическія упражненія подаются инспектору, который, по соб-
раніи надлежащихъ свѣдѣній о исправности учениковъ, равно какъ о
неисправности некоторыхъ изъ нихъ и о причинахъ этой неисправности,
дѣлаетъ распоряженіе какъ о передачѣ сочиненій, для прочтенія, на-
ставникамъ, такъ и о наложеніи взысканія на неисправныхъ учениковъ,
за исключеніемъ только больныхъ и и по другимъ уважительнымъ
причинамъ не могшихъ подать сочиненія въ назначенное время. По-
ложивъ) Вразсужденіи наблюденія за чтеніемъ учениками книгъ пред-
метомъ заботливости инспектора служить то, чтобы, съ одной сто-
роны, доставить ученикамъ возможность имѣть полезное чтеніе, а
съ другой — предохранить ихъ отъ чтенія неполезнаго. Обще пра-
вилу здѣсь то, чтобы воспитанники читали книги, соответствующія
степени ихъ пониманія и содержанію изучаемыхъ ими предметовъ,
и притомъ, такія только, кои всякій разъ предварительно рекомен-
дованы наставниками, или одобрены и разрѣшены семинарскимъ на-
чальствомъ, и чтобы, напротивъ, книги вреднаго содержанія и зап-
рещенныхъ не только не читали, но и не держали у себя, равно
какъ не читали бы и тѣхъ книгъ, хотя бы и безвредныхъ по содер-
жанію, кои не рекомендованы предварительно ни преподавателями, ни
самимъ начальствомъ. Въ частности — это вынуждено было
свѣдѣнію) предотвратить всякую возможность проникновенія
вредныхъ идей въ среду учениковъ и, притомъ, путемъ дозволен-
наго и уставомъ, и семинарскимъ правленіемъ чтенія книгъ, отли-
чающихся вреднымъ, особенно и для духовныхъ воспитанниковъ, на-
правленіемъ, инспекторы строго и неослабно слѣдить сами и чрезъ
помощниковъ своихъ за тѣмъ, чтобы ученики не брали самовольно
книгъ изъ библиотекъ не только стороннихъ, что строго воспрещает-
ся, но и семинарскихъ — фундаментальной и ученической, и чтобы,
въ семъ послѣднемъ отношеніи, въ точности были выполняемы какъ
со стороны учениковъ, такъ и со стороны учителей и завѣдующихъ
фундаментальной и ученической библиотеками, установленныя на сей
предметъ педагогическимъ собраніемъ правила. Сущность этихъ правилъ
заключается въ слѣдующихъ положеніяхъ:
1.) каждый наставникъ въ началѣ учебнаго года, а если окажется
не нужнымъ, то и въ началѣ каждой трети года, долженъ представ-
лять списокъ книгъ, какія по его предмету могутъ быть выдаваемы
ученикамъ.
2.) Списокъ этотъ, представляемый ректору, послѣднимъ вносится
на разсмотрѣніе педагогическаго собранія.

3.) На основаніи обсужденныхъ и утвержденныхъ симъ собраніемъ наставническихъ списковъ, бібліотекаръ выдаетъ книги ученикамъ.

4.) Выдача книги, не означенной въ спискахъ, но полезной для чтенія, разрѣшается каждый разъ ректоромъ.

5.) Бібліотекаръ, выдававшій книгу, не означенную въ наставническихъ спискахъ и не разрѣшенную ректоромъ, подвергается строгому сужденію педагогическаго собранія, какъ нарушившій требованіе § 135-го семинарскаго устава.

6.) Всѣ эти требованія какъ со стороны наставниковъ, такъ и со стороны помощника инспектора, завѣдующаго ученической бібліотеккой, касаются не фундаментаальной только, но и ученической бібліотеки.

7.) Въ этихъ видахъ помощникъ инспектора, принявшій на себя завѣдываніе ученическою бібліотеккой, обязывается въ точности выполнять всѣ, выше указанныя требованія, возложенныя на семинарскаго бібліотекаря, и, слѣдовательно, въ случаѣ какого либо отступленія отъ этихъ требованій, подвергается одинаковой съ послѣднимъ отвѣтственности.

8.) Завѣдуя ученическою бібліотеккой, помощникъ инспектора, въ выполненіи лежащей на немъ обязанности, дѣйствуетъ чрезъ избранныхъ изъ среды учениковъ главнаго бібліотекаря и трехъ его помощниковъ, строго слѣдя за тѣмъ, чтобы послѣдніе, безъ его вѣдома и разрѣшенія, и сами не брали, и другимъ ученикамъ не выдавали никакихъ книгъ, и чтобы, кромѣ того, съ точностію выполняли особыя, составленныя семинарскимъ правленіемъ и утвержденныя епархіальнымъ архипастыремъ, правила касательно ученической бібліотеки (сравн. журн. духовно-учеб. комит., 1871 г., по устр. восп. части въ семинар., стр. 100, п. 21.).

и 9.) инспекторы и его помощники должны, кромѣ того, постоянно слѣдить, какія книги читаютъ ученики, и если примѣтятъ книгу, неодобренную къ чтенію, и найдутъ ее вредною, сообщаютъ о семъ ректору для надлежащаго распоряженія, съ представленіемъ отобранной книги, и по усмотрѣнію налагаютъ наказаніе, соразмѣрное винѣ.

Примѣчаніе Въ видахъ сокращенія излишней, по сему предмету, переписки, педагогическимъ собраніемъ (по журналамъ отъ 15 ноября 1871 г. за № 21-мъ, ст. 5, и отъ 1 декабря того же года за № 22-мъ, ст. 7) составлено и въ видѣ примѣчанія, внесено въ инструкцію инспектору слѣдующее положеніе:

10.) Въмѣсто подробной переписи всѣхъ книгъ, какія могутъ читать ученики по каждому предмету, преподаватели могутъ доставлять свѣдѣнія о томъ, какія книги по ученикамъ какого класса являются они неудобными для чтенія, дѣлая въ семъ случаѣ указанія на №№, подъ которыми значатся эти книги въ каталогахъ обще-семинарскаго, или ученической бібліотекъ.

В.) Въ видахъ доставленія ученикамъ возможности имѣть полезное чтеніе, инспекторъ, согласно §§ 45 и 46 семинар. устава, имѣетъ обязанностію своею, съ одной стороны, благовременно представлять педагогическому собранію о выпискѣ книгъ и періодическихъ изданій въ фундаментальную, равно какъ и въ ученическую бібліотеку, а съ другой—заботиться о томъ, чтобы книги содержались постоянно въ надлежащей исправности и выдаваемы были ученикамъ своевременно и въ должномъ порядкѣ.

Въ первомъ отношеніи, входя въ правленіе запиской о выпискѣ книгъ для фундаментальной и ученическихъ бібліотекъ, инспекторъ не обязывается представлять, вмѣстѣ съ тѣмъ, краткій отзывъ о рекомендуемыхъ имъ книгахъ, такъ какъ это было бы для него неудобноисполнимо и обременительно; его обязанность, въ семъ случаѣ, ограничивается тѣмъ, что списокъ предполагаемыхъ къ выпискѣ книгъ онъ долженъ составлять при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

Относительно исправнаго содержанія книгъ фундаментальной и ученической бібліотекъ и надлежащей ихъ выдачи инспекторъ наблюдаетъ, чтобы—

1.) бібліотекаремъ исправно ведены были каталоги, хранились въ порядкѣ и цѣлости всѣ книги, составляющія семинарскую бібліотеку, и выдача книгъ ученикамъ, равно какъ и пріемъ отъ нихъ производились на основаніи правилъ, установленныхъ семинарскимъ правленіемъ, то есть а.) въ четвергъ и субботу каждой недѣли съ 12^{1/2} до 2 ч. дня, б.) не иначе, какъ по предварительномъ представленіи ученикомъ, просящимъ извѣстную книгу, письменнаго удостовѣренія отъ учителя, согласно § 135 семинар. устава, —в.) на опредѣленный срокъ—не больше двухъ недѣль, и г.) подъ росписку въ заведенной для сего книгѣ, съ обозначеніемъ въ ней названія, года изданія и переплета каждой книги, чтобы, въ случаѣ замѣченной неисправности отдающихъ книги, донести о томъ инспектору для надлежащаго взысканія.

2.) помощникъ инспектора, на котораго возложено завѣдываніе ученическою бібліотекою, слѣдилъ за исправнымъ веденіемъ каталоговъ избранными изъ учениковъ бібліотекарями, за сохраненіемъ послѣдними въ порядкѣ и цѣлости всѣхъ книгъ, за своевременною выдачею книгъ ученикамъ и пріемомъ отъ нихъ, за установленнымъ съ учениковъ сборомъ на поддержаніе бібліотеки, и вообще за точнымъ выполненіемъ постановленныхъ семинарскимъ правленіемъ правилъ, на основаніи которыхъ существуетъ ученическая бібліотека. Сущность этихъ правилъ заключается въ томъ, что—а.) денежныя пожертвованія учениковъ на поддержаніе бібліотеки, въ размѣрѣ, опредѣленномъ самими воспитанниками, смотря по нуждамъ оной, собираемыя три ра-

за въ годъ (въ началѣ сентября и января и послѣ Пасхи), выбранными въ каждомъ классѣ учениками, представляются на сохраненіе инспектору; б.) выписка книгъ производится по назначенію и опредѣленію педагогическаго собранія семинарскаго правленія, при участіи всѣхъ преподавателей, а иногда по выбору и желанію самихъ учениковъ, но не иначе, какъ съ утвержденія тогоже правленія; в.) кромѣ главнаго завѣдыванія бібліотекой, лежащаго на одномъ изъ помощниковъ инспектора, для сего изъ лучшихъ воспитанниковъ 5 и 6-го класса избирается (выборными отъ всѣхъ классовъ учениками) главный бібліотекаръ, которому назначаются, въ то же время три помощника; г.) для удобнѣйшей раздачи и пріема книгъ, бібліотека, по числу завѣдующихъ оною, дѣлится на четыре отдѣленія, помѣщаемыя въ особыхъ шкафахъ, и каждый изъ бібліотечарей по своему отдѣленію имѣетъ и ведетъ свой каталогъ, а главный бібліотекаръ ведетъ еще общій каталогъ всѣхъ поступившихъ въ бібліотеку, книгъ, равно какъ запись прихода и расхода бібліотечной суммы, и хранитъ архивъ по дѣламъ бібліотеки; д.) выдача книгъ производится въ понедѣльникъ, четвергъ и субботу каждой недѣли отъ 3 до 5 часовъ по полудни; е.) книги выдаются на двухънедѣльный срокъ подъ росписку въ книгѣ, съ обозначеніемъ названія, года изданія и переплета каждой книги, чтобы, при обратномъ полученіи ея, можно было видѣть, въ исправности ли возвращается она, и, въ случаѣ неисправности, доносить инспектору для взысканія съ виновныхъ; ж.) по окончаніи трети года, каждый изъ бібліотечарей повѣряетъ всѣ книги своего отдѣленія по каталогу, сличая послѣдній, въ то же время, съ общимъ каталогомъ главнаго бібліотечаря, который, затѣмъ, представляетъ объ общемъ состояніи бібліотеки семинарскому правленію; и з.) по окончаніи года всѣ книги ученической бібліотеки повѣряются инспекторомъ, или однимъ изъ членовъ семинарскаго правленія по общему каталогу, хранящемуся въ семъ правленіи.

и 3.) Другой помощникъ инспектора, завѣдующій частною, существующею для нуждающихся учениковъ семинаріи бібліотекою, соблюдая въ цѣлости и исправности книги, составляющія эту бібліотеку, велъ имъ надлежащій каталогъ и производитъ выдачу ученикамъ и пріемъ отъ нихъ книгъ, на основаніи журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 26 сентября 1867 года (см. 2.), въ коемъ изложено: „На выписку классическихъ и другихъ учебныхъ книгъ отпустить изъ епархіальныхъ средствъ единовременно шесть сотъ рублей съ тѣмъ, чтобы книгами пользовались нуждающіеся ученики своекоштные и стипендіаты съ платой, въ годъ, за таковое пользованіе 10-ти процентовъ стоимости каждой книги, и чтобы эта процентная сумма употреблялась на пополненіе классической бібліотеки.“

§ 16. Содѣйствіе со стороны инспектора успешному ходу учебныхъ занятій учениковъ, помимо вышеизложенныхъ мѣръ, состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что онъ слѣдитъ за ихъ успѣхами. Для этой цѣли, по окончаніи каждаго урока дознавая, вмѣстѣ съ помощниками, по спискамъ учителей, кто изъ учениковъ не былъ въ классѣ, инспекторъ, въ тоже время, дознаетъ и то, кто изъ бывшихъ въ классѣ учениковъ получилъ неудовлетворительные баллы, и дѣлая надлежащія распоряженія о первыхъ относительно дознанія причинъ отсутствія ихъ изъ класса (выше, § 14, литера а), не оставляетъ безъ вниманія и послѣднихъ; но, строго изслѣдуя причины неуспѣшности, своевременно устраняетъ ихъ надлежащими воспитательными средствами. При этомъ не опускаетъ изъ вниманія и того, что неуспѣхъ воспитанниковъ въ изученіи извѣстныхъ предметовъ иногда зависитъ и отъ недостатка, съ одной стороны, самаго преподаванія, а съ другой—учебныхъ пособій и прочихъ классныхъ принадлежностей, инспекторъ имѣетъ обязанностію своею— а) слѣдитъ за исправностію самихъ преподавателей и б.) предупреждать всякій недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и другихъ классныхъ принадлежностяхъ.

а.) Въ первомъ отношеніи, имѣя, по § 44 сем. устава, своею обязанностію „смотреть, чтобы установленное по семинаріи распределение времени было выполняемо съ точностію, чтобы учителя своевременно приходили въ классы, надлежащимъ образомъ обращались съ воспитанниками, не отступали отъ утвержденныхъ программъ и своевременно оканчивали установленный оными курсъ преподаванія въ каждомъ классѣ,“ инспекторъ—

а.) наблюдаетъ за выполненіемъ опредѣленія семинарскаго правленія, вмѣниваго (по журналу отъ ¹⁷/₃₂ декабря 1870 г. и отъ 28 янв. 1871 г. за № 22-мъ) всѣмъ преподавателямъ въ непремѣнную обязанность вести въ предметномъ и для отмѣтки балловъ журналѣ по каждому классу запись, начавъ оную съ перваго учебнаго мѣсяца, согласно съ требованіями семинарскаго устава, то есть 1.) ставить опредѣленные уставомъ, по отвѣтамъ учениковъ, равно какъ и по ихъ сочиненіямъ, баллы безъ дробей и безъ знаковъ + или — и, притомъ, всегда непременно чернилами и безъ всякихъ поправокъ и потчистокъ,—2.) отмѣчать, въ тѣхъ же графахъ, всѣхъ учениковъ, не бывшихъ въ классѣ, получая о томъ свѣдѣнія отъ дежурныхъ,—3.) вести своевременно запись уроковъ въ соотвѣтствіе съ программю даннаго предмета и, всякій разъ, подписывать при этомъ свою фамилію,—и 4.) дѣлать надлежащія отмѣтки, въ особо назначенной для сего графѣ о поведеніи учениковъ въ классѣ, съ обозначеніемъ и отступленій отъ правилъ благоповеденія, если то будетъ допущено какими либо учениками, а равно и мѣръ взысканія, наложеннаго на виновныхъ.

β.) имѣть право посѣщать классы во время уроковъ.
γ.) въ случаѣ какой либо неисправности со стороны преподавателей, имѣть право, по § 47 семинар. устава, дѣлать имъ напоминанія, а при недѣйствительности этихъ напоминаній доводить о томъ до свѣденія ректора.

δ.) въ случаѣ отсутствія преподавателя, имѣть своею обязанностію дѣлать отмѣтки, въ подлежащей графѣ журнала, что, за отсутствіемъ наставника, не бывшаго на урокъ по такой—то причинѣ, согласно указанію его, ученики были занимаемы тѣмъ—то, и запись эту каждый разъ утверждаетъ своимъ подписомъ.

ε.) требуетъ отъ наставниковъ ежемѣсячно вѣдомости съ отмѣтками о спрошенныхъ ученикахъ, равно какъ слѣдить за тѣмъ, чтобы предъ наступленіемъ экзаменовъ каждый преподаватель въ своемъ списокѣ по каждому предмету выводилъ—1.) годовой баллъ по отвѣтамъ на основаніи балловъ частныхъ, выставленныхъ имъ прежде въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ,—2.) годовой баллъ по сочиненіямъ и письменнымъ упражненіямъ на основаніи частныхъ балловъ по каждому сочиненію и практическому письменному упражненію, выставляемыхъ наставниками въ своихъ спискахъ,—и 3.) общій годовой учительскій баллъ, какъ средній выводъ изъ годовыхъ балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ,—и, чтобы, кромѣ того, преподаватели церковнаго пѣнія, еврейскаго языка, иконописанія и гимнастики до начала годичныхъ экзаменовъ составляли списки объ успѣхахъ учениковъ съ отмѣткой балловъ противъ каждого ученика.

и ζ.) на основаніи мѣсячныхъ учительскихъ балловъ составляетъ и представляетъ въ правленіе мѣсячныя вѣдомости (за каждое двухмѣсячіе), а на основаніи годовыхъ учительскихъ балловъ и своихъ мѣсячныхъ вѣдомостей также составляетъ и представляетъ въ правленіе до начала экзаменовъ годичныя вѣдомости—1.) объ успѣхахъ учениковъ по всемъ предметамъ семинарскаго курса, — 2.) о числѣ сочиненій и другихъ практическихъ упражненій, написанныхъ учениками каждаго класса по каждому учебному предмету, съ обозначеніемъ какъ частныхъ балловъ каждаго сочиненія, такъ и годичнаго балла,—и 3., о поведеніи учениковъ (выше, § 11, литер. в.).

б.) Во вторыхъ отношеніяхъ, помимо заботливости о доставленіи ученикамъ возможности имѣть полезное чтеніе (выше, § 15-го отд. в., литер. β.), инспекторъ, по §§ 45 и 46 сем. устава, имѣетъ обязанностію своею наблюдать, чтобы—1.) ученики казеннокоштные своевременно и въ достаточномъ количествѣ снабжаемы были учебными пособіями и другими учебными потребностями,—2.) своекоштные ученики сами пріобрѣтали то и другое,—3., не было недостатка ни въ какихъ классныхъ принадлежностяхъ, каковы, напримѣръ, карты, доски, мѣлъ, губки и т. п.,—4.) какъ послѣнія, такъ учеб-

ники содержались въ надлежащемъ порядкѣ и исправности, — и, въ частности, 5.) преподаватель физики и математики, завѣдующій физическимъ кабинетомъ, сохранялъ въ цѣлости и исправности математическіе и физическіе инструменты, руководствуясь, въ семъ случаѣ, особою, утвержденною опредѣленіемъ св. Синода 17/26 мая 1872 года, инструкціею, и велъ имъ надлежащій каталогъ, а бібліотекаръ своевременно отдавалъ въ переплетъ учебники и учебныя пособія, выдаваемые для пользованія казеннокоштнымъ ученикамъ.

§ 17. Кроме наблюденія за классными учебными занятіями учениковъ, инспекторъ имѣетъ своею обязанностію слѣдить еще за занятіями учениковъ по еврейскому языку, церковному пѣнію, иконописанію и гимнастикѣ, кои, согласно приложенному къ уставу семинарій росписанію учебныхъ предметовъ, полагаются внѣ класснаго времени. Дѣйствія инспектора, въ семъ случаѣ, въ сущности одинаковыя съ дѣйствіями его по наблюденію вообще за классами и по содѣйствію его ходу учебныхъ занятій (выше, §§ 14 и 16), частіе состоятъ въ наблюденіи за тѣмъ, чтобы — 1.) занятія сіи происходили въ опредѣленные правленіемъ часы, — 2.) наставники вели дѣло согласно съ составленными ими и одобренными педагогическимъ собраніемъ программами и порядокъ занятій своихъ съ учениками своевременно обозначали въ особыхъ, заведенныхъ для того, журналахъ, отмѣчая въ нихъ и успѣхи учениковъ, — 3.) по пѣнію и гимнастикѣ ученики занимались обязательно всѣ, а по еврейскому языку и иконописанію — изъявившіе желаніе на то, и какъ тѣ, такъ и другіе не опускали уроковъ безъ особо уважительныхъ причинъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, ответственности наравнѣ съ учениками, вообще не посѣщающими классовъ безъ уважительныхъ причинъ.

Примпчаніе. Въ свободное отъ всякихъ учебныхъ занятій время инспекторъ можетъ еще позволять ученикамъ заниматься музыкаю и живописью, наблюдая въ семъ отношеніи, согласно § 160 устава, за тѣмъ, чтобы занятія сего рода не были въ ущербъ учебному дѣлу и, въ то же время, были строго нравственны.

§ 18. Наблюдая за правильнымъ ходомъ учебной жизни учениковъ, инспекторъ не дозволяетъ послѣднимъ, безъ его вѣдома и разрѣшенія, отлучаться изъ семинарскаго дома и изъ квартиръ, равно какъ слѣдить за самыми свиданіями казеннокоштныхъ учениковъ съ ихъ родными и вообще сторонними лицами въ казенныхъ помѣщеніяхъ. Въ частности, инспекторъ —

а.) въ учебные дни дозволяетъ ученикамъ выходить изъ семинарскаго дома и отлучку изъ квартиръ въ послѣобѣденное время, т. е. съ обѣда до начала вечернихъ учебныхъ часовъ. При этомъ онъ

наблюдаетъ, чтобы выходящіе вмѣстѣ изъ семинарскаго общежитія въ городъ для прогулки ученики шли чинно, по два въ рядъ, и держали себя согласно общепринятымъ правиламъ приличія и вѣжливости, для чего можетъ поручать одному изъ своихъ помощниковъ или надзирателей сопровождать воспитанниковъ во время ихъ прогулки, а отлучающіеся порознь объявляли инспектору или его помощникамъ о мѣстѣ, куда, и о времени, на какое отлучаются они. Что же касается своекоштныхъ учениковъ, то въ виду того, чтобы отлучки ихъ съ квартиръ не оставались безъ контроля инспекціи, инспекторъ имѣетъ своею обязанностію не ограничиваться, въ семъ отношеніи, лишь проверкой такъ называемыхъ квартирныхъ журналовъ, куда записываются эти отлучки, но постоянно слѣдить, въ подобныхъ случаяхъ за воспитанниками, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ праздношатаванію и лѣности.

(б.) въ это же, свободное отъ занятій, время, т. е. съ 2 до 5 часовъ по полудни, можетъ разрѣшать нѣкоторымъ ученикамъ отлучаться изъ семинарскаго дома и изъ квартиръ на такъ называемыя „кандидціи“, или на уроки по приглашенію и найму. Въ этомъ случаѣ онъ долженъ руководствоваться опредѣленіемъ св. Синода отъ 13 октября 1868 года, по возбужденному управлявшимъ тогда министерствомъ народнаго просвѣщенія дѣлу о правахъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ 2-го, 3-го, 4-го и двухъ послѣднихъ специально богословскихъ классовъ, — впрочемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ, — и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

в.) можетъ иногда дозволить ученикамъ отлучаться и отъ вечернихъ занятій, но только въ случаяхъ экстренныхъ и потому не иначе, такъ всякій разъ съ разрѣшенія ректора (выше § 14, п. б, литер. к. и § 15.).

г.) Въ дни воскресные и праздничные разрѣшаетъ отпуска ученикамъ или—1.) до литургіи и при этомъ дѣлаетъ распоряженіе о наблюденіи за отпущенными относительно посѣщенія ими богослуженія (выше § 8, литер. б.),—или же—2.) по окончаніи богослуженія до 5 часовъ вечера. Въ обоихъ случаяхъ онъ заставляетъ увольняемыхъ записываться предварительно въ установленную для сего книгу, съ точнымъ обозначеніемъ, куда и на какое время имѣютъ отправиться.

д.) учениковъ, имѣющихъ извѣстныхъ семинарскому начальству родныхъ или знакомыхъ въ городѣ, можетъ, съ вѣдома ректора, увольнять, въ воскресные и праздничные дни, и до 10 часовъ вечера, а въ исключительныхъ случаяхъ на ночь до 8 часа утра слѣдующаго учебнаго дня, но не иначе, какъ съ одной стороны по представленіи ими письменнаго заявленія отъ поименованныхъ лицъ о желаніи посѣщенія ихъ извѣстными воспитанниками или до 10 часовъ вечера, или до 8 часовъ слѣдующаго утра, каково сѣ заявленіе должно быть возобновляемо каждый разъ, а съ другой—когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ видахъ предостереженія ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

Въ силу послѣдняго рода заявленій ученики могутъ быть увольняемы и на нѣсколько сряду случающихся праздничныхъ дней:

е.) среди учебной трети какъ въ простые, такъ и въ праздничные дни, не разрѣшая вообще кратковременныхъ отпусковъ ученикамъ въ мѣста, отдаленныя отъ города, можетъ въ особенныхъ случаяхъ (наприм. смерть отца или матери) увольнять учащихся, съ вѣдома ректора, но не иначе, какъ по полученіи письменнаго уведомленія воспитанникомъ о такихъ случаяхъ.

ж.) разрѣшаетъ отпуска учащимся на вакаціальное время. При этомъ инспекторъ обязываетъ воспитанниковъ доставлять ему предварительно письменныя удостовѣренія отъ бібліотекаря въ сдачѣ казенныхъ книгъ, равно какъ отъ завѣдующихъ двумя, общою и частною (выше, § 15, п. в. литер. β.), ученическими бібліотеками, въ сдачѣ книгъ изъ этихъ послѣднихъ бібліотекъ, и отъ эконома въ сдачѣ казенныхъ вещей, находившихся въ ихъ пользованіи.

з.) воспитанниковъ, получающихъ какъ кратковременный, такъ и продолжительный отпускъ въ мѣста, отдаленныя отъ города, всякій разъ снабжаетъ отпускными, за своею подписью и печатью семинарскаго правленія, билетами, кои требуетъ представить ему обратно, непременно въ срокъ, для сдачи въ канцелярію, съ помѣтой времени ихъ явки. При этомъ, въ видахъ, съ одной стороны, исправленія не особо отличающихся поведеніемъ и успѣхами учениковъ, а съ другой—предупрежденія несвоевременной явки воспитанниковъ послѣ вакаціи, инспекторъ, дѣлая, на увольнительныхъ на каникулярное время билетахъ, оцѣнку поведенія и успѣховъ учениковъ, требуетъ отъ послѣднихъ, чтобы они, по возвращеніи изъ отпусковъ на вакаціольное время, представляли билеты, съ надписями, на обратной ихъ сторонѣ, α.) родныхъ съ свидѣтельствомъ, что они читали оцѣнку поведенія и успѣховъ уволенныхъ въ ихъ дома учениковъ, и β.) мѣстныхъ церковныхъ причтовъ съ обозначеніемъ времени отправленія учениковъ отъ ихъ родственниковъ въ семинарію. Кро-

мъ того, всѣмъ воспитанникамъ, увольняемымъ на каникулы, внушаетъ, чтобы они, въ случаѣ болѣзни, могущей воспрепятствовать своевременной ихъ явкѣ изъ отпуска въ семинарію, озабочивались немедленно увѣдомлять о семъ семинарское начальство чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

и.) въ случаѣ неявки учениковъ изъ отпуска, разрѣшеннаго имъ въ городъ, или въ отдаленныя отъ него мѣста, и неполученія своевременнаго о причинахъ сей неявки извѣщенія, производить о томъ дознаніе—въ городѣ немедленно чрезъ своихъ помощниковъ, должноствующихъ сносятся съ лицами, къ коимъ ученики были отпущены, а внѣ города—чрезъ сношеніе съ благочинными отъ себя или чрезъ канцелярію семинарскаго правленія,—по полученіи же надлежащихъ по сему предмету свѣдѣній, дѣлаетъ соответственныя распоряженія.

Наконецъ, і.) дозволяетъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ свиданія съ родными и знакомыми имъ лицами не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ особо назначенномъ для сего мѣстѣ, которое по возможности долженъ посѣщать самъ онъ, или его помощникъ—во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителями (журн. духовно-учеб. комит. 1871 г., стр. 19—28; 94—95, п. 4; 97—103, п. 13, 16—20, 23—26 и 29; 103, п. 43 и 44; 116, п. 53.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ рязанскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Симъ объявляется, что въ маѣ мѣсяцѣ сего года въ комитетъ поступили слѣдующія суммы, въ видѣ членскихъ взносов: отъ ректора семинаріи, протоіерея Василя Іоанновича Гаретовскаго 5 руб., Александры Константиновны Гаретовской 3 р., г. рязанскаго воинскаго начальника Александра Егоровича Мушниковъ 5 р., г. Рязани протоіерея Димитрія Васильевича Правдина 3., священника Василя Евграфовича Малинина 3 р., священника мих. у. с. Попадина А. И. Дмитревскаго 3 р., г. Касимова Ильинской церкви священ. Іоанна Боброва 3 р., настоятеля рапенб. Петропавловской пустыни игумена Иринея 3 р., зарайскаго у. с. Довець протоіерея Іакова Скворцова 3 р., куп. жены Наталіи Николаевны Цѣлудиной 3 р., крестьянъ Θεодора Θεодоровича Левинскаго 3 р. и Петра Ивановича Обухова 3 р., а всего поступило 40 рублей.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 21.

Содержаніе: Слово въ третью недѣлю по Пятидесятницѣ. — Мѣстногеографическія древности въ разанской губерніи. (Продолженіе). — Св. пророкъ Даніиль (Продолженіе).

С Л О В О

ВЪ ТРЕТЬЮ НЕДѢЛУ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Ищите прежде царствія Божія и правды его: и сія вся приложатся вамъ.

Мѡ. VI. 33.

Мірѣ и царствію Божіе, по-видимому, не имѣютъ ничего между собою общаго и сроднаго. Слово Божіе ясно заповѣдуетъ *не любить міра, ни яже въ мірѣ*, презирать и смѣяться за ничто все блага его. Поэтому, путь къ царствію Божію, для живущихъ въ мірѣ и неразрывно связанныхъ съ нимъ сыновъ плоти и крови, не можетъ не казаться бременемъ тяжкимъ и неудобноносимымъ. Но, вотъ обѣтованіе Господа, которое должно помирить насъ со всеми лишениями и трудностями истинно—христіанской жизни: *ищите прежде царствія Божія и правды его*, говоритъ *Онъ всѣ и сія всѣ*, т. е. блага земныя, *приложатся вамъ*. Какъ цветы полевые, такъ сказать, счастливы своею красотой, которою Господь облачаетъ ихъ безъ всякаго искательства съ ихъ стороны; такъ и еще болѣе мы, ища наипервѣе царствія Божія, получимъ отъ Бога все, что слѣдуетъ къ довольству нашей жизни. Какъ же это? Господь, заповѣдая своимъ послѣдователямъ прежде и выше всего заботиться о стяжаніи царствія Божія и не искать ничего, что ниже и малоцѣннѣе царствія Божія, что не сообразно съ его

правдою и святостию, или служить препятствіемъ къ достиженію его, не воспрещаетъ и не исключаетъ тѣмъ дѣятельности, могущей доставить человѣку средства, потребныя для поддержанія его жизни. Мы можемъ и должны питать и грѣть плоть свою, какъ необходимую часть существа нашего, — лишь — бы эта заботливость о тѣлѣ не выходила изъ должныхъ предѣловъ, нисколько не мѣшала главнѣйшему нашему долгу — дѣлу спасенія, была въ полномъ согласіи съ нимъ и подчиненіи ему. Всякая истинная потребность дѣлаетъ законнымъ ея удовлетвореніе. Въ настоящемъ нашемъ положеніи, когда чрезъ грѣхъ мы утратили власть надъ природою, даже и не возможно не трудиться: право на употребленіе даровъ ея не иначе достается намъ, какъ въ потѣ лица, цѣною усиленныхъ подвиговъ и трудовъ; законное даровое обладаніе въ строгомъ смыслѣ и существовать не должно. *Кто не хочетъ дѣлать, учитъ апостолъ, тотъ ниже да ястъ* (2 Сол. III. 10), — и эти слова равно относятся къ богатымъ и бѣднымъ, обладателямъ многихъ сокровищъ и нищимъ, лишеннымъ первыхъ потребностей. Земля, осужденная приносить человѣку тернія и волчцы, производитъ и класы, но только орошенная каплями его пота. Сами проповѣдники царствія Божія, св. апостолы говорили о себѣ: *ниже туне хлѣбъ ядохомъ у кою, но въ трудѣ и подвижѣ день и ночь дѣлающе, да не отячимъ никого же* (2 Солун. III. 8). И можно — ли думать, чтобы путь къ царствію Божію, которое нудится и достигается усиленными подвигами и трудами, допускалъ праздность, которая, какъ извѣстно, есть мать всѣхъ пороковъ? Приточный вопросъ домохозяина къ работникамъ: *что стоите весь день праздны?* — не прямо — ли относится ко всѣмъ христіанамъ, которые должны трудиться весь день, т. е. все время своей жизни? Надобно различать, бр., что евангеліе царствія Божія, отвращая человека отъ мірскихъ трудовъ и занятій, возбраняетъ не самые эти труды и занятія, а ихъ цѣли, побужденія, родъ и образъ дѣйствій: оно допускаетъ тѣ же труды и занятія, только бы они совершались не по мірскимъ лишь цѣлямъ и побужденіямъ, не въ удовлетвореніе однихъ нашихъ прихотей и личныхъ видовъ, какъ будто выше того уже ничего и быть не можетъ, а согласно съ духомъ и ученіемъ евангельскимъ — въ такой мѣрѣ, до какой это служитъ къ поддержанію нашей жизни, потребной для достиженія высшей цѣли нашего бытія, т. е. спасенія, — не препятствуетъ, чтобы мы приобрѣтали способы жизни и пользовались ими, но такъ, чтобы приобрѣтеніе и употребленіе этихъ способовъ служило не для одного вѣшняго довольства, а было вмѣстѣ нашею добродѣтелью и заслугою, вмѣнялось намъ въ награду царствія Божія. Итакъ, исканіе царствіе Божія, составляю-

еще первѣйшую и главнѣйшую обязанность христіанина, а не только не отвергаетъ труда вишняго, — необходимаго условія въ жизни, а, напротивъ, обязуетъ къ этому труду, направляетъ и освящаетъ его, давая ему правильное и законное значеніе. А извѣстно, что, какъ не трудъ и особенно трудъ, опредѣляемый закономъ, благословляемый и споспѣшествуемый самимъ Богомъ, а есть первая и существенная основа благоденствія въ жизни? Безъ благословенія Божія, всѣ наши труды останутся тщетными и безплодными — по слову писанія: *есть труждайся и потяся и тщася, и толико паче лишается* (Сир. XXIV. 18); а если Богъ восхощетъ, то, и при малыхъ нашихъ усиліяхъ, одаруетъ насъ въ избыткъ блага земныя. *Аще хотите и послушаете Мене,* вѣщаетъ Онъ устами пророка, *благая земли спшете* (Ис. I. 19). Трудъ этотъ, подавая вѣрныя средства къ обезпеченію жизни, сохраняетъ, сверхъ того, здоровье челоуѣка, которое, безспорно, дороже всякаго изъ благъ міра.

Вишнее благополучіе челоуѣка состоитъ въ неразрывной связи съ обществомъ, среди котораго онъ поставляется. Христіанская вѣра, опредѣляя обязанности въ отношеніи къ Богу, не отрываетъ непременно каждаго изъ своихъ послѣдователей отъ круга общественнаго; напротивъ, она повелѣваетъ каждому пребывать въ томъ званіи, въ которомъ онъ призванъ къ свѣту евангельскому, *аще раба, аще свободъ*, — и, водворяя между людьми единодушіе братской любви, тѣмъ сильнѣе скрѣпляетъ ихъ отношенія гражданскія. Она не только не ослабляетъ общественныхъ обязанностей, но еще утверждаетъ ихъ высшею властію, даетъ имъ освященіе и смыслъ болѣе глубокий, чѣмъ какой они имѣютъ въ обыкновенныхъ понятіяхъ. Здѣсь для христіанина и законы челоуѣческіе получаютъ значеніе законовъ божественныхъ, которымъ онъ оказываетъ совершенную покорность, одушевляемую и управляемую покорностью самому Богу. Да и не обязаны — ли мы сіять духовнымъ свѣтомъ не только для самихъ себя, сокровенно отъ людей и предъ очами единаго Бога, но и проливать этотъ свѣтъ на другихъ, споспѣшествовая ихъ спасенію и возбуждая ихъ спасительнымъ примѣромъ *прославлять Отца нашего, иже есть на небесяхъ?* А чѣмъ ближе всего доказать людямъ свою преданность Богу, если не ревностнымъ исполненіемъ долга, возложеннаго на насъ нашимъ званіемъ? Такимъ образомъ, общественная жизнь есть открытое поприще, на которомъ христіанинъ подвизается во славу Божию, всенародно свидѣтельствуя добрыми дѣлами свою вѣру въ Него, воспитывая и усовершеншая въ себѣ добродѣтели среди многообразныхъ случаевъ и обстоятельствъ жизни общественной. Но, если, по непреложному

свидѣтельству слова Бг., *достоинъ дѣлатель мзды своей* (Тимоѡ. V. 18), и если само общество награждаетъ *каждаго* изъ своихъ членовъ; то не по преимуществу—ли заслуживаетъ *осторожно и истинно* благочестивый христіанинъ? Онъ есть самый лучший членъ и дѣятель общества, готовый переносить бремя самыхъ и тяжкихъ трудовъ. Не корысть, не честолюбіе, не *исуетныя* какіе—либо виды и расчеты движутъ и *одушевляютъ* его въ дѣлѣ общественнаго служенія, но ревность къ исполненію заповѣдей Божіихъ, глубокое убѣжденіе, что жизнь *непремѣнно* должна *быть* трудомъ. И могутъ-ли какіе—нибудь корыстные виды и дѣли вдохнуть въ чело-вѣка такое постоянство и мужество къ исполненію своего долга, такое самоотверженіе и любовь къ правдѣ, какъ *исканіе* царствія Божія? Благочестіе есть неизчерпаемый родникъ *одушевленія, силы и твердости,* съ какими надобно проходить обязанности своего званія.—И во всѣхъ отрасляхъ жизни и дѣятельности, не только общественной, но и частной, домашней, не оно—ли *споспѣшествуетъ* всякому благу и преспѣванію? Кто можетъ *быть* по преимуществу лучшимъ *семьяниномъ* и отцемъ дѣтей, *истинно*—просвѣщеннымъ мыслителемъ и ученымъ, мудрымъ законодателемъ и политикомъ, неустрашимымъ *вождемъ* и *воинномъ,* добрымъ пастыремъ и руководителемъ, полезнымъ наставникомъ и воспитателемъ, искуснымъ художникомъ, добросовѣтнымъ и предусмотрительнымъ торговцемъ, усерднымъ ремесленникомъ, и проч., кто, какъ *не* человекъ, ищущій царствія Божія, мыслящій и дѣйствующій *по* Богу въ *справдѣ* и *преподобіи* истины?

Сверхъ *благъ,* получаемыхъ отъ законнаго труда и *благочестивой* общественной дѣятельности, *обѣтованіе* Спасителя указываетъ еще на особенную помощь, *испосылаемую* свыше. Если Господь даровалъ намъ жизнь, то не даруетъ—ли *средствъ* и къ продолженію ея? „Давъ большее, говоритъ свѣозлатоустъ, *меньшее—ли* не дастъ? Создавъ питаемую плоть, како *пищи* не дастъ?“ Не Онъ—ли сохраняетъ наше существованіе отъ *утробы* матерней досель? Не Онъ—ли даетъ намъ *благораствореніе* воздуха и посылаетъ *благвременные* дожди на землю? Не Онъ—ли *благословляетъ* труды земледѣльца и *ущедряетъ* ниву *его* плодами? *Сына* *своего* *не* *пощадъ,* и *за* *всѣхъ* *насъ* *предалъ* *себя* *Ему:* *такъ* *любъ* *не* *и* *съ* *нимъ* *вся* *намъ* *дарствуетъ* (Римля. VIII. 23)? Забвентъ—ли, *по* *се* *му,* *будетъ* *отъ* *Него* *и* *лишенъ* *благодатной* *помощи* *человѣкъ,* истинно—преданный и благоугождающій Ему? *Не* *видѣхъ* *праведника,* *говоритъ* *пророкъ,* *оставлена,* *ниже* *спъмене* *его* *просѣща* *хлѣбъ* (Псал. 36. 25),—и скорѣе *жена* *забудетъ* *отроча* *свое,* *и* *еже* *не* *по* *миловоти* *изгадія* *прева* *своего,* *чѣмъ* *Онъ* *избранныхъ* *своихъ.*

Для Всемогущаго не все ли равно — производить плоды на землѣ, воздѣланной руками нашими, или ниспосылать чудесную манну без посредства нашихъ трудовъ? И опыты ж жизни свидѣтельствуютъ, какъ Отець небесный невидимою рукою изливаетъ свои блага на людей благочестивыхъ. Будемъ только всѣми силами и со всѣмъ усердіемъ трудиться ради царствія Божія, и сила Господня восполнитъ то, въ чемъ оскудѣваетъ сила человѣческая. Но, блага земныя, одни сами по себѣ, далеко не удовлетворяютъ человѣческихъ желаній. Не мало найдется людей, которые скучаютъ среди общаго довольства, и изъ чашы наслажденій пьютъ отраву для покоя душевнаго. Господь иже не обѣщаетъ своимъ послѣдователямъ того ослѣпительнаго блеска, славы и величія, которыми любятъ окружать себя мнимые счастливцы міра. Исканіе царствія Божія, доставляя потребные способы для земнаго существованія, не ручается за полное обиліе, хотя и не отвергаетъ его. Что — же еще требуется при благахъ земныхъ для истиннаго счастія? Довольство своимъ состояніемъ и внутреннее спокойствіе духа — качества, которыми ищущіе царствія Божія вполне обладаютъ.

Но въ внешней сторонѣ, жизнь христіанина есть постоянное самоотверженіе, воздержаніе, умерщвленіе плоти. Кто не украшается этими добродѣтелями, тотъ не ищетъ царствія Божія: но кто стяжалъ ихъ въ достаточной мѣрѣ, для того много — ли нужно временныхъ благъ? Отринемъ удовольствія суетныя, излишнія и несообразныя съ духомъ евангельскимъ: останется жизнь простая, и нужды естественныя, потребности ограниченныя. Но, истинное благочестіе не только изгоняетъ всѣ излишества, болѣе или менѣе предосудительныя, а старается ограничивать даже близкія и позволительныя потребности тѣла. *Подвизайся*, говоритъ апостоль, *отъ всѣхъ воздержитя* (Сол. III. 7). А кто живетъ такимъ образомъ, тому придется — ли когда ощутить недостатки въ внешнемъ благосостояніи? Конечно, кто не дозналъ этого собственнымъ опытомъ, тому подобное самоотверженіе можетъ казаться нищетой, отказывающей себя во многомъ съ чувствами скорби и болью для сердца. Но, истинный христіанинъ облегчаетъ для себя такія лишенія яснымъ сознаніемъ долга, непоколебимой рѣшимостью воли. Лишеніе бываетъ тяжело только тогда, когда оно дѣлается вопреки нашимъ желаніямъ. Но, небесное царствіе предназначено въ наследіе чадъ свободы; никого не принуждаютъ, и никто самъ не стремится къ нему съ рабской неволей. Сроднивъ душу со всѣми понятіями, какія внушаетъ святое евангеліе, подвижникъ царствія Божія и смотритъ на свои нужды не такъ, какъ люди чувственные. Онъ видитъ полное довольство тамъ, гдѣ оказывается совершенная скудость на взглядъ

другихъ. Онъ не желаетъ большаго, не домогается лучшаго: ему не нужны тѣ роскошныя удобства, въ которыхъ находятъ убѣжище праздность и нѣга. Чѣмъ же, послѣ этого, бѣднѣе онъ чело­вѣка, который въ избыткѣ обладаетъ сокровищами, но не можетъ ими насытить себя? Онъ не только не бѣднѣе, но и богаче его, потому что обладаетъ вождельною тайною — быть довольну не многимъ. Земное благополучіе надобно измѣрять не количествомъ видимыхъ благъ, но ихъ употребленіемъ и взглядомъ, какой имѣетъ на нихъ чело­вѣкъ.

Главнѣйшій, наконецъ, источникъ благополучія заключается для ищущаго царствія Божія въ внутреннемъ спокойствіи и безмяте­жии души. Исканіе царствія Божія наполняетъ душу христіанина такими мыслями, чувствами и стремленіями, такую преданностію Богу и упованіемъ на промыслъ Его, предъ которыми какъ — бы исче­заетъ самая дѣйствительность случаевъ, могущихъ разрушить или возмутить его видимое благосостояніе. Скажете — ль, что добросо­вѣстный трудъ иногда бываетъ неблагодаренъ, не доставляя ему даже первыхъ потребностей жизни? Но, сердце его не прильп­ляется къ житейскимъ благамъ; онъ трудится не для стяжаній, а изъ угожденія Господу Богу, который повелѣваетъ ему трудиться. Укажете — ль на разнаго рода несчастія, отъ которыхъ не ограже­дено и положеніе праведника? Но, огонь бѣдствій только очищаетъ душу его, какъ злато въ горнилѣ; въ каждомъ событіи и испыта­ніи жизни онъ видитъ благодѣющую десницу промысла Божія, ко­торый все устрояетъ и направляетъ къ лучшему. Представьте — ль видимую скудость въ его образѣ жизни, тягость лишеній евангель­скихъ? Но, кто ищетъ царствія Божія, тотъ *вмѣняетъ вся уметы быти, да Христа приобрящетъ*. Всѣ впечатлѣнія плоти и міра бы­ваютъ сильны только тогда, когда мы открываемъ для нихъ свое сердце и попускаемъ преувеличивать ихъ своему воображенію. Но, мысль и сердце христіанина открыты для другаго рода предметовъ и чувствованій, гораздо болѣе достойныхъ безсмертной души чело­вѣка. Господь Иисусъ Христосъ сосредоточиваетъ на себѣ всѣ его мысли, желанія и чувства. Онъ не знаетъ другой привязанности, кромѣ безпредѣльной любви къ Богу, другаго несчастія, кромѣ не­счастія оскорбить Его своими грѣхами. Онъ безпрестанно взываетъ къ Нему: *что ми есть на небеси? и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? изчезе сердце мое и плоть моя: — Божже сердца моего и часть моя, Божже, во вѣкъ* (Псал. 72. 25—26)! Кто можетъ чувствовать и говорить такъ, тотъ не счастливъ — ли среди всѣхъ возможныхъ несчастій и превратностей жизни, не блаженъ — ли, хо­тя бы случилось ему имѣть прискорбіе скудости и недостатковъ?

По—истинѣ, бр. хр., *благочестіе на все полезно есть, а обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. IV. 8), — и обѣтованіе Господа: *ищите прежде царствія Божія и правды его: и сія вся приложатся вамъ*— вѣрно и непреложно. Что—же мы предпочтемъ теперь? Покинувъ царствіе Божіе и заботу о вѣчности, служить міру и гоняться за призраками земнаго счастья? или, въ чаяніи вѣчныхъ благъ, подвизаясь для царствованія Божія, пользоваться вмѣстѣ и благами земными? О, последнее, последнее! Аминь

Н. Л.—вз.

Мѣстногеографическія древности въ рязанской губерніи.

(Продолженіе).

Ульдаз зарайскій.

11. *Перевицкое городище*, запустѣлое, находится отъ Рязани въ 50 в., подлѣ старой зимней московской дороги, на правомъ нагорномъ берегу Оки, отъ Ромадова—городища вверхъ по ея теченію въ 15 верстахъ, при деревнѣ, сохраняющей имя *Перевицкаго Торжска*, и просто *Перевицка* или *Перевицка*. Тутъ существовалъ, значащійся въ сп. Воскр. лѣтописи, древній рязанскій городъ *Перевицкѣ* или, по точному лѣтописному наименованію, *Перевицескѣ*. Перевицкѣ или Перевицескѣ въ первый разъ положительно упоминается подъ 1389 годомъ: здѣсь тогда еп. ряз. Іеремія встрѣчалъ, ѣхавшаго въ Царь-градъ, митроп. Пимена. ⁽¹⁷⁰⁾ При раздѣлѣ въ 1496 г. между братьями, ряз. князьями Иваномъ и Феодоромъ Васильевичами, Перевицкѣ достался младшему изъ нихъ—Феодору, и былъ средоточіемъ его удѣла, состоявшаго изъ трети тогдашнихъ владѣній рязанскихъ, извѣстной въ лѣтописныхъ памятникахъ подъ именемъ „княжъ—Феодоровской,“ или „перевицкой.“ ⁽¹⁷¹⁾ Вопреки сдѣланному при этомъ раздѣлѣ договору—не передавать, въ случаѣ бездѣтной кончины, своихъ владѣній никому помимо старшаго брата, Феодоръ завѣщалъ Перевицкѣ съ прочими волостями в. к. московскому. ⁽¹⁷²⁾ По присоединеніи къ общему составу Русскаго государства, изъ государевыхъ намѣстниковъ, правившихъ Перевицкомъ, упоминаются: Морозовъ (1508), Иванъ Васильевичъ Ха-

⁽¹⁷⁰⁾ Ист. Росс. Татищ. IV. 328.

⁽¹⁷¹⁾ Ряз. дост. §§. 114 и 118.—Акт. Ист. II. № 58 с. 71—72.

⁽¹⁷²⁾ Собр. гос. грам. и дог. I. с. 393.

баровъ (1520) и князь Феодоръ Дмитріевичъ Пронскій (1575—1584). Время заупустѣнія города Перевитска, какъ и основанія его, неизвѣстно: народное преданіе говоритъ, что царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный на судахъ по Окѣ перевезъ Перевитскъ въ городъ Свѣяжскъ, казанской губерніи, гдѣ, говорятъ, будтобы доселѣ существуетъ церковь, перевезенная изъ Перевитска; по крайней мѣрѣ, съ тѣхъ поръ Перевитскъ болѣе не встрѣчается въ старыхъ актахъ. Впрочемъ, и послѣ того, имя Перевитска продолжало держаться въ названіи помянутой трети *перевитской*, уѣзда *перевитскаго*, стана *перевитскаго*, десятины *перевитской*. По припр. кн. 1616 г., перевитскій станъ ровнялся почти нынѣшнему зарайскому уѣзду; а десятина перевитская, по окл. кн. 1676 года, включала въ себѣ: весь нынѣшній зарайскій уѣздъ, значительную часть рязанскаго, весь почти михайловскій, и захватывала донковскій, рязанской губ., съ принадлежавшими тогда ряз. епархіи частями: епифанскаго, богородицкаго и веневскаго уѣздовъ тульской губерніи.

Съ Перевитска открывается одинъ изъ лучшихъ видовъ, встрѣчаемыхъ вообще по берегамъ Оки, на противулежащія окрестности. Съ самаго устья Москвы рѣки подъ Коломною, Ока отбивается влѣво отъ нѣби горъ, танущихся непрерывно почти по всему ея правому берегу, и на просторѣ широкой долины кружится въ своихъ извилинахъ верстъ на 40 по прямой линіи. Но, поровнявшись съ перевитскою горою, она круто поворачиваетъ направо, стремясь къ подошвѣ этой горы. На поворотѣ рѣки съ приливомъ въ нее озерныхъ водъ образуется глубокая котловина; вода вертится надъ глубиною пучинными клубами и серебрится непрерывною зыбью; это мѣсто, издавна виднѣющееся по бѣлѣющимъ береговымъ пескамъ и извѣстное для плавающихъ по особому круговороту водъ, издревле называется *бѣлымъ—омутомъ*, близъ котораго, по ту сторону рѣки, изстари существуетъ село тогоже имени, принадлежавшее прежде къ перевитскому приходу. Долина рѣчная, открытая въ длину и въ ширину на нѣсколько десятковъ верстъ, весной вся покрывается водою, а лѣтомъ представляетъ роскошный коверъ зеленыхъ луговъ, испещренныхъ множествомъ озеръ разной величины и формы. По обоимъ берегамъ рѣки виднѣются села и деревни, изъ которыхъ особенно привлекаютъ вниманіе многолюдныя и отличающіяся хорошею постройкою села зарѣчныя—съ ихъ красивой архитектуры каменными церквями и высокими колокольнями. Вся эта картина завершается съ сѣвера дремучимъ боромъ, который, параллельно нагорному правому берегу, провожаетъ Оку съ лѣвой стороны равно непрерывною, глухою стѣною: этотъ лѣсъ—отрасль лѣсовъ муромскихъ, есть крайняя опушка того неизмѣримаго лѣса, которымъ за-

рощенъ весь нашъ сѣверъ. Замѣтимъ о жителяхъ сказанныхъ зарѣчныхъ селъ, какъ—то: Дѣдинова, Любичь, Ловець и Бѣлоомута, которыхъ имена по историческимъ извѣстіямъ встрѣчаются съ XV-го вѣка. По преданію, это были выходцы изъ княжества Торусскаго, подручнаго встарину Рязани, которые, покинувъ, разоренный постоянными татарскими набѣгами, родной свой край, нашли убѣжище въ здѣшнихъ безопасныхъ лѣсныхъ мѣстахъ. Живя на Окѣ и приобывшіе къ рыболовству, они и здѣсь не оставили своего ремесла и сдѣлались рыбаками. Вв. кк. ряз. дали имъ льготы для рыбныхъ ловель по Окѣ, съ тѣмъ, чтобы они доставляли по стерляди съ души для великокняжескаго стола. Тоже имъ подтверждено было потомъ и московскими государями, и какъ съ нихъ больше никакой подати не шло, то они и слыли „вольными рыбаками“ или „ловцами.“

Древній Перевитскъ расположенъ былъ на углу прибрежной горы, который съ двухъ боковыхъ сторонъ, съ сѣверозапада—къ Окѣ, и съ югозапада—къ глубокому оврагу, обрывается внизъ крутыми неприступными утесами, а съ остальной третью, т. е. къ материку, отъ края до края обрывовъ, ограждался высокимъ землянымъ валомъ, сажня въ три толщиной, имѣющимъ по срединѣ отверстіе, служившее воротами крѣпости. Валъ этотъ оконанъ былъ широкимъ рвомъ, который также еще не изглаженъ временемъ. На поверхности городища, которая отчасти зарощена кустарникомъ, видны небольшія возвышенія—какъ видно, слѣды прежняго жилья. Съ обваливающеюся по бокамъ землею, иногда выпадаютъ кирпичи стариннаго большаго размѣра и вѣса. Подлѣ городка видны слѣды бывшаго Троицкаго монастыря перевитскаго, за оврагомъ по направленію къ с. Букову. Старая московская дорога находится отъ городища на западъ съ четверть версты; спускъ по этой дорогѣ съ перевитской горы, называемой изстари *Бастановою горою*, по своей крутизнѣ, считался однимъ изъ затруднительнѣйшихъ пунктовъ между Москвою и Рязанью. Въ народѣ понынѣ извѣстна, сохранившаяся изстари, поговорка: „Спаси, Боже, отъ Бастановой горы, Морозова оврага (этотъ оврагъ находится на перепутьѣ изъ Коломны до Москвы) и Волчьихъ вратъ (ближе къ Москвѣ)!“—Здѣсь по народному преданію, разбойничалъ Кудеяръ, который, рассказываютъ, ограбивъ проезжающихъ, сажалъ ихъ въ бочку съ гвоздями и скатывалъ съ горы. Другой сѣздъ съ перевицкой горы находится по радовицкой, т. е. къ Радовицкому монастырю, дорогѣ, съ сѣверной стороны городища, спускающійся по пробитой въ горѣ разсѣлинѣ, внизу котораго—перевозъ чрезъ Оку, называемый перевицкимъ. За разсѣлиною радовицкаго сѣзда стоитъ огромный

кругообразный холмъ или курганъ, который, находясь на углу поворота береговой возвышенности, господствуетъ надъ всею окрестною мѣстностью. Въ дер. перевитскѣ каждую субботу бывають торги, на которые съѣзжается весьма много обывателей изъ окрестныхъ мѣстъ, ближнихъ и дальнихъ. Невдалекѣ отъ Перевитска на югозападъ находится д. *Борислово*—по припр. кн 1616 г.—сд. *Бориславль*—на суходолѣ.

12. *Три городка* въ луховической волости, по дорогѣ изъ Зарайска, отъ Перевитска вверхъ по нагорью Оки отъ 10 до 12 верстахъ по р. Воблѣ, впадающей въ Оку подъ Перевитскомъ, расположены на высокихъ мѣстахъ; городки эти, которыхъ ровная поверхность поросла теперь мелкимъ кустарникомъ и травою, хорошо сохранились и, по преданію отъ старожиловъ, были встарину заселены: а) въ разстояніи отъ д. *Аксеновской* въ 2 в., имѣющій въ длину и ширину по 23 саж. и кругообразную форму, окруженъ съ востока, юга и запада рвами—съ лѣвой стороны длиною до 300 саж., а съ правой—100,—шир. рововъ до 20 саж.; б) въ 1 в. отъ д. *Городища*, находящейся подлѣ с. Подлѣсной Слободы, при слияніи рч. Черной съ Воблею, въ длину 38, а въ шир. 30 саж., имѣющій видъ триугольника, опоясанъ рвами—съ лѣвой стороны длиною въ 200, а съ правой 250 саж., которые на западъ сходятся въ одинъ; и в) отъ с. Сушкова въ 1 в., въ пустоши *третьяковой*, близъ рч. Позновки, простирающійся въ длину на 45, а въ шир. на 26 саж., имѣетъ форму четырехугольника; съ юга и съвера огороженъ рвами—съ правой стороны длиною до 300, а съ лѣвой до 100 саж., а съ востока и запада валами,—входъ въ городокъ съ запада. Этотъ послѣдній городокъ упоминается въ припр. кн. перевитскаго стана отъ 1616 г., гдѣ онъ значится такъ: сд. *Дертъ на Сижинѣ колодезь, Селинское городище тожъ.* (178).

13. *Городецъ* (нынѣ село) находится также вверхъ отъ Перевитска въ 10 вер. на самой Окѣ, которая здѣсь отдаляется отъ своего береговаго нагорья на значительное разстояніе, и—на самой московской зимней дорогѣ, насупротивъ лежащаго на другой сторонѣ рѣки с. Дѣдова и впадающей тамъ—же въ Оку р. Цны, нѣкогда служившей границею между Рязанью и Москвою. Есть поводъ заключать, что на мѣстѣ сказаннаго с. Городца существовалъ прежде городъ, на превращеніе котораго въ село находится указаніе въ спискѣ съ одной развѣзжей грамоты отъ 1498 г., гдѣ это

(173) Книги приправочныя 7124 (1616) года рязанскаго уѣзда, напечат. въ Врем. Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. кн. XIII, 1852 г. с. 65.

село названо: *Борисъ и Гльба городецкій*, т. е. по бытію тутъ прежде города, и гдѣ говорится объ отмежеваніи прежней городецкой земли и угодій владыкъ рязанскому, — именно въ этой грамотѣ пишется, что по приказанію кн. ряз. Феодора Васильевича, владѣвшаго перевитскою третью, бояринъ его Матѳей Денисьевичъ „отъѣхалъ (т. е. отмежевалъ) землю и дуга и болота *святыхъ мученикъ Бориса и Гльба городецкаго* владыкъ Протасью отъ князей земли отъ Дорогумилской противу Дѣдинова, отъ Оки рѣки къ Волхову болоту и Любуцкому рубежу.“⁽¹⁷⁴⁾ Не существовалъ ли здѣсь, упоминаемый въ лѣтописи подъ 1180 г., древній рязанскій городокъ *Борисовъ—Гльбовъ*, который, по прямому смыслу лѣтописи, лежалъ на дорогѣ изъ Коломны въ Рязань?⁽¹⁷⁵⁾ По припр. кн. 1616 г. значится: село *Городецъ на колодезь* — съ церковью Николы чудотворца, которое, замѣчается тамъ, въ 1610 г. разорено было отъ литовскихъ людей, грабившихъ тогда землю русскую подъ предводительствомъ Лисовскаго. У с. *Городца* замѣтны слѣды бывшихъ укрѣпленій.

14. *Городня, Городна, или Городецъ* (село), еще выше по тому же правому берегу Оки, при устьѣ въ нее р. Осетра, на бывшемъ почтовомъ тракѣ изъ Рязани въ Москву, почти на половинѣ разстоянія между Коломною и Зарайскомъ. Въ припр. кн. 1616 г. у устья Осетра упоминается *Курганъ*, тутъ же по Окѣ рѣкѣ — урочище *Каменный крестъ*, и далѣе, вверхъ по Осетру, между *Городнею* и сц. *Ильясовскимъ, Мордвиновъ—врагъ*. Въ настоящее время у самаго села *Городни* сохранились остатки круглаго вала, имѣющаго входъ съ восточной стороны; есть подлѣ и курганъ. По замѣчанію Калайдовича, старожилы передавали, что у городка стояли столбы отъ воротъ, проводившихъ въ укрѣпленіе. Не находилъ ли здѣсь, упоминаемый въ лѣт. подъ 1146 г., древній ряз. городъ *Осетра?* (см. выше о Зарайскѣ, прим. 128).

15. *Ростиславльское—городище*, гдѣ теперь погостъ *Рости-*

⁽¹⁷⁴⁾ Ряз. Дост. § 91

⁽¹⁷⁵⁾ Надеждинъ въ своихъ замѣчаніяхъ на розысканія *Погодина* о древнихъ городахъ русскихъ (ж. м. в. д. 1848. мартъ с. 32 прим. 35) относитъ лѣтоп. извѣстіе о *Борисовъ—Гльбовъ* или къ вышепомянутому *Романову—городищу*, гдѣ была встарину церковь Бориса и Гльба, или къ самому *Переславлю—Рязанскому*, т. е. нынѣшней Рязани, по издревле существовавшему на посадѣ его Борисогльбскому собору; но это извѣстіе можетъ также относиться и къ описываемому с. *Городцу*, которое въ привед. развѣзжей грам. прямо именуется: *Борисъ и Гльба Городецкій*.

славль, или, по просторѣчю *Рацисловъ*, находится на возвышенномъ правомъ берегу р. Оки, выше Городни въ 18 верстахъ, вблизи границы рязанской губ. съ тульской, отъ Зарайска въ 20 в. Здѣсь существовалъ, упоминаемый въ сп. Воскр. лѣт., древній рязанскій городъ *Ростиславль*, построенный въ 1153 г. рязанск. кн. Ростиславомъ Ярославичемъ. О построеніи его въ Рязан. Дост. значится такъ: „князь Ростиславъ рязанскій созда храмъ,“ а, по другимъ, „градъ, во имя свое у Оки рѣки *Ростиславъ*.“⁽¹⁷⁶⁾ По Татищеву, въ 1183 г. Ростиславль былъ сборнымъ мѣстомъ союзныхъ русскихъ войскъ, шедшихъ по Окѣ на камскихъ болгаръ. По раздѣлу въ 1483 г. между братьями — пр. кн. Иоанномъ и Феодоромъ Васильевичами, Ростиславль приходился къ трети перваго. Изъ нихъ и продолжалъ существовать по паденіи княжества Рязанскаго: онъ упоминается подъ 1552 г.,⁽¹⁷⁷⁾ и приводится въ Кн. Бол. Чертежа.⁽¹⁷⁸⁾ Когда упраздненъ — неизвѣстно; но въ окл. кн. 1676 г. значится *погостомъ* — съ церковію Успенія Пр. Богородицы. Ростиславльское городище, находящееся на прибрежной возвышенности Оки въ разстояніи отъ пог. Рацислова на $\frac{1}{2}$ версты, имѣетъ въ длину около 300, въ ширину 150, а всего въ окружности около 830 саж. Форма его треугольная, — поверхность площади ровная, распахиваемая подъ посѣвы. Съ востока глубокій оврагъ — длиною около 300, шир. 50 и глубиною 50 саж., — съ сѣвера огромнѣйшая кругообразная насыпь, съ запада р. Ока и съ юга три насыпные вала длиною въ 100 саж., раздѣленные двумя проходами. Въ развалинахъ находятъ копья, бердыши и другія вещи, а также остатки прежняго жилья. Насупротивъ помянутой насыпи или кургана, имѣющаго ширины около 15, а высоты 10 сажень, на лѣвомъ берегу Оки, въ моск. губ., стоитъ другой курганъ одинаковой величины: въ народѣ говорятъ, что на этихъ курганахъ жили въ незапамятныя времена два богатыря — великана, которые имѣли одинъ топоръ и, въ случаѣ надобности, передавали его другъ другу чрезъ рѣку. Къ преланіямъ о г. Ростиславль принадлежитъ еще народная сказка о новгородскомъ богатырѣ Акундинѣ, какъ этотъ богатырь спасъ Ростиславль отъ лютаго (змѣя) Тугарина, приплывшаго сюда отъ Калуги по Окѣ рѣкѣ за старую данью, и грозившаго весь городъ потопить, людей погубить, женъ и дѣтей въ Орду продать. Въ ту пору, говорится въ сказкѣ, князь жилъ въ Ростиславль рязан. рода кн. Глѣбъ Олеговичъ, сынъ кня-

⁽¹⁷⁶⁾ § 21. — Также см. Никон. л. II. с. 137.

⁽¹⁷⁷⁾ См. Геогр. слов. Щекатова, подъ словомъ „Тула.“

⁽¹⁷⁸⁾ Кн. бол. черт. с. 118.

зя Олега Олельковича, и намѣревался этотъ Глѣбъ жениться на дочери стольнаго ряз. кн. Олега Ивановича, молодой княжнѣ Настасьѣ Олеговнѣ. „А кабы Рязань не полонили злы татарове, и не обложили данью великою, постояла-бъ Рязань за себя,“ говорится, между прочимъ, въ этой сказкѣ при началѣ рассказа о нашествіи змѣя Тугарина. Въ сказкѣ этой упоминается и о курганѣ высокомъ, съ котораго Акундинъ видѣлъ г. Ростиславль и Оку рѣку. ⁽¹⁷⁹⁾.

16. *Городище* (пустошь) отъ Зарайска къ югозападу въ 2 в. Подлѣ него находится *Возельскій* оврагъ. Упоминается у Ходаковского.

17. *Городище или Городецкое* (деревня), на рч. Пилесѣ, впадающей въ Мечу, возлѣ с. Бильдина и д. Тюниной или Тяниной, на югъ отъ Перевитска въ 10 в. Преданіе говоритъ, что здѣсь былъ въ старину городъ; въ настоящее время дѣйствительно тутъ замѣтны слѣды существовавшего прежде вала. Упомянутое объ этомъ Городищѣ встрѣчается въ припр. кн. 1616 г. Въ народѣ оно извѣстно подѣ именемъ *Тюнина Городища*.

18. *Долгіе городищи* (деревня), при впаденіи рч. Пилеса въ Мечу, отъ показаннаго Тюнина на сѣверовостокъ въ 7 вер., стояла прежде на старой зимней московской дорогѣ, растягиваясь по сторонамъ ея въ длину на 2 вер; но въ недавнее время почти вся снесена на другое, близъ лежащее мѣсто; упоминается также въ припр. кн. 1616 г. Тамъ, гдѣ прежде находилась д. Долгіе — городищи, сохранилась значительной величины земляная насыпь.

19. *Глѣбово-городище* (село) на р. Вождѣ, при впаденіи въ нее рч. Реберки, отъ Зарайска въ 30 в. по направленію къ Рязани, при границѣ уу. зарайскаго, рязанскаго и михайловскаго. Здѣсь находится, хорошо сохранившійся, крѣпостной валъ, внутри котораго нынѣшняя сельская церковь. Въ 2 в. отъ городища находится ур. *Драковскія ворота*. *Глѣбовъ* городъ упоминается въ жалов. грам. в. кн. ряз. Олега Ив., который вымѣнялъ себѣ этотъ городъ у еп. ряз. Василя II на другія вотчины, ⁽¹⁸⁰⁾ и перечисляется между рязанскими городами въ сп. Воскр. лѣтописи. Небылъ-ли построенъ этотъ городъ ряз. кн. Глѣбомъ Ростиславичемъ, скончавшимся въ 1177 г., — сыномъ Ростислава, построившаго г. Ростиславль, которые въ 1146 г. оба изгнаны были Долгоруковичами изъ своихъ удѣловъ — Ростиславъ изъ Мурома, а Глѣбъ изъ Рязани? Глѣбъ, послѣ того, сначала княжилъ въ Дрюческѣ; но, въ 1159 г. изгнанный и

⁽¹⁷⁹⁾ Русск. народ. сказки, изд. И. Сахаровымъ, ч. I. 1841 г. с. 96—97.

⁽¹⁸⁰⁾ Въ Дополн. о ряз. епархіи свѣд. — Архим. Иеронима.

оттуда, возвратился опять въ область рязанскую и оставался тамъ безъ княжескаго стола до 1161 года.

20. *Два городища* въ бохмачеевской волости: а., близъ с. *Пальныхъ*, на протяженіи 685 саж., защищается такой же длины ровомъ, около котораго находятся горы, подъ названіемъ *Холмы*, — поверхность равная, входъ со всехъ сторонъ; и б., вдоль р. *Вожи*, въ дачахъ частію с. *Глѣбова* — городища и частію с. *Алешни*, на протяженіи около $\frac{3}{4}$ в., имѣющее поверхность холмистую, поросшую лѣсомъ, — съ запада течетъ р. *Вожа*, а съ другихъ сторонъ проходитъ ровъ. Входъ съ востока.

21. *Два городка* — въ ильицынской волости: а., при с. *Жилко* — *ничахъ*, въ розстояніи отъ него ок. 1 в. по направленію на западъ къ д. *Филиповичамъ*, имѣетъ кругообразную форму, въ окружности 96 саж., помѣщается на высокомъ мѣстѣ и огражденъ ровомъ и валомъ, — длина послѣдняго 120 саж., и б.) при д. *Ениной* по направленію къ с. *Кончакову*, имѣетъ видъ неправильнаго тригольника, въ окружности 150 саж. и расположенъ на ровномъ мѣстѣ; окруженъ ровомъ длиною въ 170 саж., — входъ съ востока.

Уездъ егорьевскій.

22. *Городище* (урочище) близъ впаденія рч. *Неметовки* въ *Щелинку*. Упоминается у *Ходаковского*.

23. *Городище* (урочище) подъ *Спасскимъ* селомъ, близъ рч. *Ладоженки*. Упоминается у *Ходаковского*. Здѣсь — въ егор. у. шла, продолжавшая отъ *Оки* по р. *Цнѣ*, позднѣйшая граница между *Москвою* и *Рязанью*.

Н. Л.—63.

СВ. ПРОРОКЪ ДАНИИЛЬ

и его книга.

(Продолженіе).

Содержаніе книги св. пророка *Даніила*.

1.) *Историко-біографическое введеніе ея (гл. 1).*

Книга начинается вступительнымъ повѣствованіемъ о лицѣ, происхожденіи, отечествѣ и послѣдующемъ мѣстѣ обитанія, о первоначальномъ воспитаніи и соотвѣтственно воспитанію опредѣлившемся официальномъ положеніи св. прор. *Даніила* при царскомъ дворцѣ въ *Вавилонѣ*.

„Въ третій годъ Иоакима царя іудейскаго,“ повѣствуется въ этой книгѣ, „приступилъ Навухаднецарь (Навуходоносоръ), вавилонскій царь, къ Іерусалиму и обложилъ его.“ Это былъ тотъ самый походъ, о которомъ повѣствуетъ и 4 кн. Царствъ (24, 1) и 2 кн. Паралип. (36, 6 и 7). Осада Іерусалима на этотъ разъ окончилась тѣмъ, что городъ былъ взятъ Навуходоносоромъ и Иоакимъ сдѣлался рабомъ завоевателя, или, какъ выражается писатель книги Паралип: Навуходоносоръ „заковалъ его (Іоакима) въ цѣпи“ (рабства, подданства себѣ). А пророкъ Давидъ, какъ пророкъ Господень, посланный возвѣщать предъ лицомъ язычниковъ славу и всемогущество Бога израилева, какъ единого всевластнаго управителя всѣхъ судебъ человѣческихъ, говорить объ этомъ событіи такъ: „и Господь предалъ ему (Навуходоносору) Іоакима царя іудейскаго, часть сосудовъ дома Божія; и онъ отправилъ ихъ (сосуды, но не царя, потому что Іоакимъ царь, согласно повѣствованію 4 книги Цар. 24, 1, оставленъ былъ Навуходоносоромъ на царствѣ Іудейскомъ, только въ подданствѣ царю вавилонскому), въ землю Сennaарскую (Вавилонскую), въ домъ бога своего (Бела) и (именно) внесъ сіи сосуды въ сокровищницу бога своего,“ какъ добычу. Это были тѣ самые сосуды, въ слѣдствіе дерзко-презрительнаго, богохульно-святотатственнаго отношенія къ святости которыхъ на пиру царя Валтасара, Господь-Богъ израилевъ проявилъ свое грозное всемогущество и изрекъ свой страшный приговоръ надъ Вавилономъ и царемъ его. Въ виду этого послѣдняго событія, повѣствованіе о которомъ находится въ 5 гл.,—какъ такого событія, въ которомъ съ особенною силою и ясностію проявилась истинность Божескаго существа Бога израилева, допустившаго перенесеніе изъ своего храма священныхъ сосудовъ и помѣщеніе ихъ въ домъ бога языческаго не по безсилію своему, какъ это могло казаться язычникамъ съ перваго взгляда, а по своему правосудію, требовавшему обличенія и вразумительнаго наказанія упорно-преступнаго народа еврейскаго, пророкъ и упоминаетъ именно о перенесеніи части сосудовъ изъ храма въ Вавилонъ. А въ виду того, что главнымъ предметомъ повѣствованія своего онъ имѣетъ себя и отчасти трехъ своихъ сотоварищей по отечеству, по возрасту, по мѣсту и роду воспитанія и по послѣдующей своей судьбѣ и отношенію къ язычникамъ, вслѣдъ за сказаніемъ о перенесеніи сосудовъ изъ храма Божія въ Вавилонъ, повѣствуетъ о переселеніи въ тотъ же Вавилонъ юношей еврейскихъ изъ знатныхъ родовъ. „И сказалъ царь (Навуходоносоръ),“ передаетъ онъ, „Ашпеназу (слав. Асфанезу), начальнику евнуховъ своихъ,“ или лучше, въ болѣе широкомъ смыслѣ, главному начальнику всѣхъ придворныхъ чиновъ, оберъ-гофмаршалу двора своего, чтобы онъ изъ сыновъ израилевыхъ изъ

царскаго рода и изъ вельможскаго, взялъ (въ Вавилонѣ) отроковъ „(Евр. *ieladim*); — юношей отъ 15—20 (1) лѣтняго возраста, для воспитанія и образованія ихъ при царскомъ дворцѣ Навуходносора на службу царскую.

Соотвѣтственно такой пѣли, Ашпеназъ при выборѣ юношей долженъ былъ обращать вниманіе не только на духовныя свойства избираемаго лица, но и на тѣлесныя его качества, какъ качества, нѣкоторымъ образомъ свидѣтельствующія собою о благородствѣ и знатности происхожденія лица, владѣющаго ими. Онъ долженъ былъ выбрать юношей, „на которыхъ нѣтъ никакого тѣлеснаго порока, и красивыхъ видомъ и понятливыхъ на всякую мудрость,“ т. е. способныхъ легко и свободно усвоить себѣ всѣ предметы халдейской мудрости, „и имѣющихъ познанія“, или проявляющихъ способность усвоенія, и разсудительныхъ,“ владѣющихъ въ изобиліи силою разсудка, и, въ слѣдствіе обладанія добрыми качествами тѣлесными и великими дарованіями духовными, „способныхъ къ служенію въ чертогахъ царскихъ.“ Выбранныхъ съ такими качествами и дарованіями юношей Ашпеназъ долженъ былъ готовить къ службѣ при царѣ чрезъ обученіе ихъ „наукамъ и языку халдейскому,“ т. е. чрезъ обученіе какъ всѣмъ наукамъ, которыя составляли область знанія маговъ, жрецовъ и вообще мудрецовъ вавилонскихъ, носившихъ преимущественно предъ всѣми сословіями монархіи Вавилонской имя халдеевъ, такъ прежде разговорному, а потомъ ученому языку того горнаго халдейскаго народа Арменіи (хамова или яфетова происхожденія—въ настоящее время вопросъ съ несомнѣнностію еще не рѣшенный), часть котораго въ самой глубокой древности спустилась съ каменистыхъ высотъ Арменіи вдоль по теченію рѣкъ въ среднюю рѣчную область, отсюда пошла далѣе на югъ, заселила плодородную мѣстность при низовьи Евфрата (Синеаръ, Сеннааръ), подъ предводительствомъ воинственныхъ старѣйшинъ своихъ покорила древнихъ обитателей равнины, семитовъ по происхожденію, основала здѣсь обширное царство, столицей котораго сталъ Вавилонъ и удержала свое древнее имя, усвоивъ его и основанной ею монархіи и властителямъ ея, а главнымъ образомъ

(1) У персовъ начиналось воспитаніе дѣтей, по свид. Платона (*Мѣсѣ. I, 37*), при посредствѣ царскихъ воспитателей (*λαϊκά υφῆσαι βασιλέων*) съ 14 лѣтъ, а по свидѣтельству Ксеноф. (*Сугор 1. 2*)—юноши образованные въ 17 л. были уже способны проходить царскую службу (*Сонт Keil тв. рг, Дан. 58*) отсюда видно, что курсъ воспитанія царскихъ питомцевъ у Персовъ былъ трехлѣтній, такой трехлѣтній курсъ воспитанія, какъ видно изъ исторіи Данила, былъ и у Вавилонянъ.

высшей кастѣ своей—сословію жрецовъ и ученыхъ (см. Ист. Вѣб. 1, 89—95).

По восточному обычаю, по которому всѣ придворные чины получали содержаніе съ царскаго стола, ⁽²⁾ повидимому соблюдавшемуся и во Израилѣ (3 Цар. 5, 2. 3.), царь опредѣлилъ избраннымъ Ашпеназомъ юношамъ „кушанье царское и вино со стола своего и велѣлъ ихъ воспитывать (опять согласно съ восточнымъ обычаемъ, опредѣлявшимъ трехлѣтій курсъ воспитанія) три года, по истеченіи которыхъ они должны были предстать предъ царя“ на испытаніе (1, 1—5).

Изъ числа взятыхъ въ Вавилонъ на воспитаніе и затѣмъ служеніе при царскомъ дворцѣ юношей израилевыхъ нѣкоторые были „изъ сыновъ Іудей“, происходили изъ іудина колѣна, а именно: Даниилъ, Ананія, Мисаилъ и Азарія“. Какъ будущіе служители халдейскаго царя, долженствовавшіе по этой причинѣ, по намѣренію царя, прервать всякое общеніе родственное съ своимъ отечественнымъ народомъ, съ его національными интересами, надеждами и стремленіями и совершенно какъ бы переродиться въ халдеевъ, четыре поименованныхъ друга (о другихъ не упоминается; потому что объ нихъ рѣчи нѣтъ) получаютъ отъ Ашпеназы, вмѣсто своихъ, подныхъ глубокаго значенія, съ именемъ истиннаго Бога связанныхъ именъ еврейскихъ, имена вполне языческія, составленныя отчасти по именамъ халдейскихъ боговъ. Такъ Даниила, имя котораго значитъ: *Господь будетъ судить*, Ашпеназъ назвалъ Велшацаромъ, именемъ, указывающимъ на Бела, главнаго бога вавилонскаго, этого, по вѣрованію халдеевъ, бога солнца, властителя неба и свѣта, творца вселенной и человѣка, и указателя пути звѣздамъ (см. Ист. Вѣб. 1, 94),—Ананію, котораго имя значитъ: *Господь милостивъ*, онъ наименовалъ Шадрахомъ, именемъ по своему значенію темнымъ; Мисаила, имя котораго значитъ: *кто какъ Богъ*, наименовалъ Мешахомъ, именемъ по своему значенію также темнымъ; наконецъ Азарію, значеніе имени котораго: *Господь помогаетъ*, назвалъ Аведнегомъ, именемъ, значащимъ: *служитель, рабъ Нею*, или *Нево*, другаго (см. Ис. 46, 1) вавилонскаго бога, признаваемого покровителемъ, какъ это можно замѣтить изъ имени царя Навуходоносора, и именъ другихъ царей Вавилонской монархіи, напр. Набопалассаръ, царственной въ монархіи династи (1, 6. 7).

(2) Такъ напр. Эберсъ, на основаніи древнихъ свидѣтельствъ, въ примѣчаніяхъ своихъ къ историческ. роману: „Дочь египетск. царя Фараона“, говоритъ, что персидскимъ царскимъ столомъ ежедневно питалось около 15,000 человѣкъ и потребно было на это тратить 400 талантовъ (600,000 талеровъ) см. прим. 30 къ 3-й ч. кн. см. также Comt Keil. 62.

Данное Навуходоносоромъ повелѣніе выбраннымъ къ дворцу воспитанникамъ давать пропитаніе отъ царскаго стола являлось для Даниїла, Ананїи, Мисаила и Азарїи такимъ же предметомъ испытанія ихъ вѣры въ Бога истиннаго, ихъ нравственной чистоты и вѣрности Божію закону, какимъ предметомъ испытанія было для Іосифа обращеніе съ нимъ жены Пентефрія, египетскаго царедворца, въ домъ котораго Іосифъ пребывалъ. Употребленіе пищи со стола язычника могло быть оскверненіемъ для истиннаго чтилеля Бога израилева и закона Его, какъ потому, что пища эта приготовлялась не по закону, конечно, моисееву и могла иногда состоять изъ животныхъ, запрещенныхъ въ семь законѣ, такъ еще болѣе и потому, что, язычники при своихъ трапезахъ „оскверняли“, какъ говоритъ блаж. Теодоритъ, „снѣди призываніемъ идоловъ, и вино возліянїями“ (толкованіе на кн. Дан.—Твор. св. от. ч. 24), чрезъ что на всю трапезу свою налагали печать религіозно-языческаго освященія. Отсюда чрезъ участіе въ такой трапезѣ, или употребленіе пищи и питья съ такой трапезы люди не только приобщались къ идолослуженію, но и къ идоложертвеннымъ питью и яствамъ, что въ существѣ своемъ означало, по слову апостола Павла (1 Кор 10, 20—21), что они приобщались трапезѣ бѣсовской и вступали въ общеніе съ бѣсами. Вслѣдствіе этого, неизмѣнно, несмотря на всѣ тѣсныя обстоятельства, вѣрный своему отеческому закону, глубоко и непоколебимо преданный Богу своихъ отцевъ и твердо вѣрующій, что „не однимъ хлѣбомъ живетъ человекъ, но всякимъ (словомъ), исходящимъ изъ устъ Господа“ (Вт. 8, 3), что въ столѣ тѣсныхъ для благочестія и вѣры времена Господь окажетъ нужную помощь и что Господнее благословеніе можетъ дать потребную для поднаго здоровья питательность предметамъ, повидимому, вовсе мало питательнымъ,—вмѣстѣ съ тремя упомянутыми товарищами своими, „Даниїль положилъ въ сердце своемъ не оскверняться царскимъ кушаньемъ и виномъ со стола его; и просилъ начальника евнуховъ, чтобы не доводилъ его до оскверненія,“ чтобы освободилъ его и его трехъ товарищей отъ употребленія пищи и питья съ царскаго стола. Вѣра Даниїла и его друзей на Бога не обманула ихъ. „Богъ далъ Даниїлу списать любовь и благоволеніе начальника евнуховъ“. Это благоволеніе начальника евнуховъ, возбужденное въ немъ воздѣйствіемъ Божіей благодати, проявилось въ томъ, что на просьбу Даниїла онъ не отзывался равнодушнымъ невниманіемъ къ ней или гордымъ, презрительнымъ отказомъ въ исполненїи ея, — нѣтъ; но, принимая во вниманіе тѣ религіозныя убѣжденія, изъ которыхъ эта просьба вытекла, онъ, видимо склонный въ сердце своемъ уважить ее, указываетъ только на опасность, какой онъ самъ подвергался предъ лицемъ царя, исполнивъ просьбу Даниїла и преступивъ повелѣніе ца-

ря. Для него, какъ чловѣка, смотрѣвшаго на чловѣческія дѣла только по — чловѣчески, скажемъ словами блаж. Феодорита, казалось, что тѣло можетъ питаться и цвѣсти только отъ роскошныхъ снѣдей, а потому онъ и убоялся, что если другіе будутъ питаться роскошно, а они (Даніилъ и друзья его) жить воздержно, то въ лицѣ у нихъ видно будетъ нѣкое различіе и онъ потерпитъ крайнее наказаніе за то, что поступилъ вопреки царскому повелѣнію. „И сказалъ начальникъ евнуховъ Даніилу,“ повѣствуетъ пророкъ: „я боюсь государя моего царя, который самъ назначилъ, что вамъ ѣсть и что вамъ пить. Ибо что будетъ, когда увидитъ онъ, что лица ваши хуже (мрачнѣе, печальнѣе, болѣзненнѣе), нежели у другихъ отроковъ вашего возраста, тогда вы сдѣлаете голову мою виновною предъ царемъ,“ тогда я подвергнутъ буду смертной казни (1, 8—10).

Изъ даннаго отвѣта верховнаго начальника двора усматривая, что начальникъ не пошелъ бы и не пойдетъ противъ исполненія просьбы, еслибы только освобожденъ былъ отъ всякой личной предъ царемъ ответственности за нее, Даніилъ, полный непоколебимой вѣры въ Божіе въ данномъ случаѣ содѣйствіе и Божію помощь, смѣло обращается съ просьбою къ тому второстепенному начальнику, — по своей специальной обязанности при дворѣ виночерпію, смотрителю за царскими напитками и распорядителю ими, — въ ближайшее, непосредственное вѣдѣніе котораго были отданы юноши начальникомъ евнуховъ. Тономъ увѣренности и убѣдительности Даніилъ предлагаетъ сему начальнику произвести надъ нимъ — Даніиломъ и друзьями его нѣчто въ родѣ опыта, — а именно въ продолженіи десяти дней, самаго крайне — малаго періода времени, достаточнаго для того, чтобы опытъ оказалъ свое то или другое дѣйствіе, — въ продолженіи этихъ дней освободить ихъ отъ употребленія мяса и вина съ царскаго стола и давать имъ вмѣсто этого въ пищу растенія, а для питья воду и смотря по тому, какое дѣйствіе произведетъ опытъ, поступить и далѣе, т. е., или продолжать давать тѣже растенія и воду, если опытъ окажетъ добрыя послѣдствія, и не сдѣлаетъ лица Даніила и друзей его худшими въ сравненіи съ лицами ихъ совоспитанниковъ, питавшихся со стола царскаго; или же, если опытъ не удастся, оставить растенія и воду и давать пищу и питье съ царскаго стола. Виночерпій на просьбу Даніила и друзей его согласился, „онъ послушалъ ихъ въ семъ случаѣ и дѣлалъ надъ ними опытъ дней десять.“ Опытъ удался какъ нельзя лучше. Богъ израилевъ предъ лицемъ язычниковъ проявилъ надъ своими вѣрными рабами первые знаки своего всемогущества и своей истинности: „по истеченіи десяти дней оказалось, что лица ихъ (этихъ рабовъ Господнихъ) были лучше и тѣломъ они были полнѣе всѣхъ отроковъ, которые ѣли кушанье царское“. Послѣ такого блистательнаго опыта

прямое благоразуміе требовало, чтобы виночерпій на будущее время продолжалъ давать Даниилу и друзьямъ его ту же растительную пищу и воду. И дѣйствительно, „съ того времени виночерпій отложилъ яства ихъ и вино, назначенное имъ для питья, и давалъ имъ пищу изъ растений“ (1, 11—16).

Но не въ одномъ только дарованіи рабамъ своимъ цвѣтущаго красотою здоровья Господь проявилъ свое въ виду язычниковъ промыслительное всемогущество и свою истинность какъ единого во всемъ мірѣ Бога. Тѣ же свойства своего всемогущества и истинности въ виду язычниковъ онъ проявилъ въ дарованіи тѣмъ же вѣрнымъ рабамъ своимъ мудрости, осязательно—явно для всѣхъ далеко превосходившей собою мудрость не только ихъ сверстниковъ, но и всѣхъ мудрецовъ вавилонскихъ. Онъ „далъ четы, емъ симъ отрокамъ разумъ и понятливость на всякія книги и ученія мудрости“ (вавилонской). Даниилъ же, воспитанный вмѣстѣ съ своими друзьями, подобно Моисею, во всей языческой только не въ египетской, а халдейской мудрости, по Божію содѣйствію усвоившій ее не для того, чтобы увлекаться ею и чрезъ то пріобщаться язычеству, а для того, чтобы лучше посрамить ее чрезъ сокровенную мудрость Божественную и доказать на себѣ предъ язычниками превосходство этой Божіей мудрости предъ ихъ мудростію, сверхъ общихъ у него съ друзьями духовныхъ дарованій мудрости и глубокой и быстрой во всѣхъ халдейскихъ наукахъ понятливости, получаетъ еще отъ Бога, подобно Іосифу, чрезвычайный, вызванный его особеннымъ призваніемъ, даръ разумнѣя и истолкованія всякихъ видѣній и сновъ, — даръ, такъ славно заявленный имъ въ послѣдствіи.

Свою чрезвычайную мудрость, свою глубокую понятливость и выдающіяся своею широтою, отчетливостію, основательностію и ясностію познанія въ предметахъ ученія Даниилъ и друзья его въ первый разъ заявили на томъ испытаніи, какому они, вмѣстѣ со всѣми сверстниками своими, по истеченіи назначеннаго царемъ трехлѣтняго воспитанія, подвергнуты были самимъ Навуходоносоромъ. Царь разговаривалъ съ всѣми приведенными къ нему начальникомъ евнуховъ на испытаніе юношами, и изъ всѣхъ нихъ не нашлось равныхъ Даниилу, Ананію, Мисаилу и Азарію. „И стали,“ замѣчаетъ при этомъ пророкъ, „служить у царя“, и какъ испытанные и дознанные мудрецы опредѣлены были на службу къ царю. Что же касается до самаго превосходства ихъ мудрости сравнительно съ другими юношами, то оказалось, „что во всякомъ дѣлѣ, требующемъ мудрости и разсужденія, что бы ни спросилъ у нихъ царь, онъ находилъ ихъ вдесятеро умнѣе“ не только сверстниковъ ихъ, но и „всѣхъ тайновѣдцевъ и заклинателей (слав. волхвовъ),“ однимъ словомъ—всѣхъ ученыхъ людей во всемъ царствѣ своемъ (1, 17—20).

Вступительное повествование заканчивается краткимъ, собою еще болѣе подтверждающимъ вступительный характеръ первой главы, замѣчаніемъ о времени продолжительности пребыванія пророка, только не при дворѣ царя, или въ Вавилонѣ, или въ высокомъ почтенномъ положеніи у царя вавилонскаго, но вообще въ томъ чрезвычайномъ положеніи, какое сему пророку назначено было самимъ Господомъ, какъ своему посланнику. „Даніиль“, говорится въ этомъ замѣчаніи, „пребылъ до перваго года царя Кира“ (1, 21). Замѣчаніемъ впрочемъ не высказывается того, что въ первый годъ царя Кира чрезвычайное положеніе Даніила, какъ пророка Божія, прекратилось, или же что въ этомъ году Даніиль умеръ. Употребленный здѣсь предлогъ еврейск. *ad.* (руск. *даже до*) часто употребляется (см. напр. пс. 109, 1; Быт. 8, 7) въ свещ. писаніи для опредѣленія какого либо предѣла времени въ болѣе широкомъ смыслѣ, т. е. опредѣляя известное состояніе лица или вещи до известнаго времени, въ то же время предлогъ этотъ не исключаетъ продолженія того же состоянія и за этия предѣломъ времени, или лучше сказать, оставляетъ совершенно въ сторонѣ вопросъ о продолженіи или прекращеніи этого состоянія за окончаніемъ обозначеннаго имъ предѣла времени, представляя рѣшеніе этого вопроса другимъ сказаніямъ (Keil, *Compt. ub. proph. Dan. S. 66*). Такъ и въ данномъ случаѣ, опредѣляя положеніе Даніила до перваго года царя Кира, предлогъ *ad* (до) не выражаетъ ничего кромѣ того: прекратилось ли означенное положеніе Даніила за первымъ годомъ Кира, или же оно не переставало продолжаться и далѣе? А что оно не переставало продолжаться и далѣе, это мы видимъ изъ повѣствованія той же книги пророка (10, 1), гдѣ говорится, что Даніиль жилъ и получалъ откровенія какъ Божій посланникъ въ третій годъ царя Кира. Основаніе тому, что въ заключительномъ замѣчаніи первой главы опредѣляется пребываніе пророка въ чрезвычайномъ его положеніи именно первымъ годомъ Кира находится въ тѣсной связи съ замѣчаніемъ перваго стиха первой главы, въ которомъ говорится, что Навуходносоръ выступилъ противъ Іерусалима и завладѣлъ городомъ. Это овладѣніе составляетъ начало плѣна вавилонскаго, а первый годъ Кира конецъ плѣна вавилонскаго (см. 2 Пар. 36, 22; 1 Эзд. 1, 1; 6, 3). Значитъ, заключительное замѣчаніе, въ связи съ замѣчаніемъ перваго стиха хочетъ сказать только то, что Даніиль пророкъ жилъ и дѣйствовалъ во весь періодъ плѣна вавилонскаго, не касаясь судьбы пророка за окончаніемъ этого плѣна, и въ этомъ отношеніи оно подобно замѣчанію, опредѣляющему дѣятельность пророка Іереміи одиннадцатымъ годомъ Седеніи, какъ годомъ разрушенія Іерусалима вавилонянами и окончательной гибели царства Іудейскаго (Іер. 1, 3),

хотя пророческая дѣятельность Іереміи продолжалась и дадѣ этого періода времени.

Въ своемъ историко-біографическомъ введеніи изобразивши первоначальное воспитаніе Даниїла и друзей его, указавши на ихъ строгое, ревностное слѣдованіе закону Господню, заявленное ими въ удаленіи себя отъ царской пищи и питья, на ихъ богатые духовныя дарованія, заявленные ими въ успѣшномъ, при ошутительномъ содѣйствіи Божіемъ, изученіи халдейской мудрости, и на сверхъестественный Божій даръ разумнѣя видѣній и сновъ, почившій на Даниїлѣ, наконецъ обозначивши и то высокое положеніе, какое заняли при дворѣ юноши, предъ царемъ Навуходносоромъ оказавшіеся вдесятеро умнѣ всѣхъ мудрецовъ халдейскихъ, книга, занимаемая главнымъ образомъ изображеніемъ дѣятельности пророческой Даниїла и только отчасти касаясь друзей его, какъ соучастниковъ въ дѣлѣ распространенія и утвержденія славы истиннаго Бога среди язычниковъ, дадѣ раскрываетъ, какъ этотъ Богопросвѣщенный мужъ, наставленный въ законъ Божіемъ и наученный всей мудрости языческой и поставленный въ самомъ центрѣ языческаго владычества міра, благодаря и своему чрезвычайному Богопросвѣщенію и внѣшнему общественному положенію, явился съ одной стороны истиннымъ, вмѣстѣ съ друзьями своими, свидѣтелемъ славы истиннаго Бога израїлева предъ язычниками, просвѣтителемъ духовнаго ихъ невѣдѣнія, разъяснителемъ предъ ними судебъ Божіихъ; а съ другой разъяснителемъ таинъ Божіихъ, до того времени недовѣдомыхъ для народа Божія и тѣмъ не менѣе обстоятельствами времени настоятельно требовавшихъ разъясненія. Сообразно съ этимъ книга пророка Даниїла состоитъ изъ двухъ частей; первая часть раскрываетъ дѣятельность пророка, какъ свидѣтеля, вмѣстѣ съ друзьями, славы истиннаго Бога предъ язычниками, и какъ просвѣтителя ихъ духовнаго невѣдѣнія (гл. II—VI); а вторая раскрываетъ дѣятельность пророка, какъ разъяснителя таинъ Божіихъ, потребныхъ для народа Господня (VII—XII).

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.