

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,  
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго  
мѣсяца.

**ГОДЪ ВТОРОЙ.**

**Ноября 15-го № 22. 1863 года.**

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. Епархіяльныя распоряженія. — III. Священно-церковно-служительскія усадьбы. — IV. Мѣстные извѣстія. — V. Объявленіе.

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*По дѣлу о квартирной повинности и 1/4% сборъ съ духовенства г. Харькова, владѣющаго домами, въ которыхъ оно само живетъ. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Макарію, архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 29 ноября минувшаго года за № 6888, о притѣненіяхъ харьковскаго городскаго духовенства за неязность имъ однопроцентнаго сбора на удовле-*

твореніе квартирной повинности. Приказали: г-нъ оберъ-прокуроръ предложилъ Св. Синоду отношеніе вашего преосвященства, въ коемъ объяснено, что харьковское городское начальство облагаетъ дома священно-служителей однопроцентныхъ сборомъ на квартирную повинность, а за невзносомъ такового, назначаетъ въ эти дома экзекуціи, а именно: а) въ домъ жены священника Петровскаго назначенъ былъ натуральный постой для побужденія къ уплатѣ однопроцентнаго сбора съ 1861 по 1866 годъ; б) въ маѣ 1865 г., поставленъ былъ постой изъ пяти человѣкъ въ домъ умершаго протоіерея Воскресенской церкви Малиновскаго, принадлежащій нынѣ дочери его, вдовѣ священника, Кіяницыной, хотя въ этомъ домѣ послѣдняя сама живетъ; в) 28 іюня 1865 г., столько-же человѣкъ было поставлено въ домѣ вдовы діакона Смородскаго, въ которомъ тоже живетъ она сама, г) 7-го іюня такой-же постой изъ пяти человѣкъ былъ поставленъ пономарю Воскресенской церкви Михайловскому. По сношенію же, вслѣдствіе сего вашего преосвященства, съ градекою думою и начальникомъ харьковской губерніи, дума отозвалась, что ей, думѣ, не было извѣстно, дѣйствительно ли Петровская постоянно сама жила въ своемъ домѣ, — что дома Кіяницыной и Михайловскаго состоятъ записанными по книгамъ однопроцентнаго сбора на квартирную повинность, а за Смородскою никакого дома не значится, что Петровская, Кіяницына и Михайловскій не просили думу объ освобожденіи ихъ домовъ отъ квартирной повинности и удостовѣренія о томъ, что сами живутъ въ своихъ домахъ, въ думу не представляли,

почему на домахъ ихъ числится въ значительномъ количествѣ недоимка однопроцентнаго сбора, пени за неплатежъ оныхъ въ срокъ и  $\frac{1}{4}$  процентнаго сбора на содержаніе мостовыхъ. Между тѣмъ харьковское городское начальство продолжаетъ поступать подобнымъ же образомъ и нынѣ, а именно: въ домъ священника Свято-Духовской церкви Стефана Петровскаго, въ которомъ онъ самъ живетъ, прислана 4 сентября 1866 года экзекуція изъ 2-хъ челобѣтъ для понужденія означеннаго священника къ уплатѣ однопроцентнаго сбора съ 1861 по 1866 г., а въ октябрѣ того же года, подобныя экзекуціи присланы въ дома священника Вознесенской церкви Чеботарева и дьячка Свято-Духовской церкви Базилевича, — почеиу Ваше Преосвященство просите защитить отъ изложенныхъ притѣсненій духовенство г. Харькова и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить вамъ, должно ли духовенство, владѣющее домами, кромѣ исправленія мостовыхъ, вносить въ думу  $\frac{1}{4}\%$  сборъ съ домовъ на устройство мостовыхъ въ г. Харьковѣ. Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ находитъ: 1) что по буквальному смыслу 287 ст. IX т. Св. Зак., дома лицъ бѣлаго духовенства, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы, за старостію и болѣзнями, а равно и дома вдовъ и сиротъ сего званія, въ которыхъ они сами жительствуютъ, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освѣщенія фонарей, на равнѣ съ прочими обывателями; — что по 1661, 1662 и 1663 ст. IX т. Св. Зак., а въ отд. акт. сост., въ каждомъ городѣ,

въ томъ числѣ и въ г. Харьковѣ, должна быть составляема городскимъ депутатскимъ собраніемъ городская обывательская книга, въ которую должны быть вносимы всѣ лица, имѣющія въ городѣ недвижимую собственность, и такимъ образомъ въ означенную книгу должны быть внесены всѣ вышепоименованныя лица духовнаго званія, въ дома коихъ назначались экзекуціи, а слѣдовательно харьковская городская дума не могла не знать о сословности владѣльцевъ тѣхъ домовъ, кои облагались однопроцентнымъ сборомъ на квартирную повинность тѣмъ болѣе, что по пунк. § 5 положенія г. Харькова Высочайше утвержденнаго 9 іюля 1834 г., жители означеннаго города должны быть записаны въ обывательскую книгу чрезъ годъ по обнародованіи положенія, а за-тѣмъ о всякомъ переходѣ имущества отъ одного лица къ другому дѣлаются по закону въ свое время отмѣтки; что хотя по 287 ст. дома священно-церковнослужителей не освобождаются отъ исправленія мостовыхъ и сохраненія оныхъ въ чистотѣ, но тѣмъ не менѣе законами не разрѣшено употреблять экзекуціи въ отношеніи тѣхъ священно-церковнослужителей, кои неисправно вносятъ сей сборъ или вовсе уклоняются отъ онаго; а хотя по § 64 город. положенія и дозволяется таковая мѣра, но только въ отношеніи неплательщиковъ 1% сбора, отъ котораго дома священно-церковнослужителей освобождены по закону и согласно § 2 означеннаго положенія. На таковыхъ соображеніяхъ Св. Синодъ полагаетъ: что какъ обложеніе священно-церковнослужительскихъ домовъ, поименованныхъ въ представленіи вашего преосвященства, однопроцентнымъ сборомъ на квартирную

повинность, такъ и назначеніе по распоряженію городскаго начальства въ вышеизложенные домаъ экзекуціи за невзносъ однопроцентнаго сбора явно противны существующимъ узаконеніямъ и особымъ правиламъ, изображеннымъ въ положеніи Высочайше утвержденномъ 9 іюля 1835 года для г. Харькова; равнымъ образомъ по тѣмъ-же узаконеніямъ не могло харьковское городское начальство назначать экзекуціи въ нѣкоторыхъ домахъ священно-церковнослужителей, кои уклонялись отъ взноса сбора положеннаго на нихъ по закону на устройство, содержаніе и исправленіе городской мостовой. По сему Св. Синодъ опредѣляетъ: предоставить г-ну синодальному оберъ-прокурору сообщить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ и просить его предписать кому слѣдуетъ, дабы дома священно-церковнослужителей г. Харькова были по закону освобождены отъ сбора на квартирную повинность, и чтобы, въ случаѣ неплательжа оными  $\frac{1}{4}\%$  сбора на исправленіе мостовыхъ и содержаніе оныхъ въ чистотѣ, не дозволялось согласно закону, назначать въ сіи домаъ экзекуцію, и чтобы во взысканіи сихъ денегъ поступало бы на основаніи общихъ узаконеній; для исполненія сего передать въ канцелярію оберъ-прокурора св. Синода на время надобности протоколъ сей въ подлинникѣ, а о такомъ заключеніи Св. Синода къ свѣдѣнію дать знать указомъ вашему преосвященству, объяснивъ при этомъ, что дома священно-церковнослужителей не могутъ быть по закону освобождаемы отъ сбора на устройство, исправленіе и вообще содержаніе въ чистотѣ мостовыхъ, и чтобы священно-церковнослужители, имѣю-

щіе въ г. Харьковѣ свои дома, вносили по расчету таковой неуклонно. Октября 2-го дня 1867 года.

(Хар. Еп. Вѣд. № 20).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Воронежской Духовной Консисторіи:

— *Отъ 30 ноя 1867 г. Относительно составленія капитала для увеличенія пособія лицамъ епархіальнаго вѣдомства заштатнымъ и сиротствующимъ семействамъ.* Благочинный Богучарскаго уѣзда, слоб. Новой-Бѣлой, священникъ Евгеній Прокопьевъ, репортомъ отъ 1 декабря 1866 года за № 113, къ его преосвященству, преосвященнѣйшему Серафиму, епископу воронежскому и задонскому и кавалеру, донесъ, что въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ началѣ текущаго года имъ было заявлено желаніе о составленіи духовенствомъ Воронежской епархіи капитала для заштатныхъ священноцерковнослужителей, вдовъ и сиротъ ихъ чрезъ вносъ отъ 5 до 20 рублей съ штата, смотря по благосостоянію духовенства, взимая таковыя деньги два раза въ годъ. Нѣкоторые изъ священниковъ вполне сознавая настоятельную нужду въ составленіи таковаго капитала, отозвались въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ съ живѣйшимъ сочувствіемъ на его заявленіе, а другіе передали ему лично, что съ большою охотою готовы участвовать въ семъ благомъ дѣлѣ, ожидая только распоряженія со стороны епархіальнаго начальства и вмѣстѣ съ своимъ желаніемъ высказали такое мнѣніе, что по состав-

леніи капитала слѣдовало бы уволить священноцерковнослужителей, поступающихъ на зачисленные сиротскія мѣста отъ уплаты суммы, назначаемой епархіальнымъ начальствомъ въ пользу осиротѣлаго семейства<sup>\*)</sup>, назначая пособіе такимъ семействамъ изъ составленнаго капитала, потому собственно, что поступающіе на сиротскія мѣста сами ничего не имѣютъ и нерѣдко бываютъ окружены своими родными сиротами, а потому очень тяготятся уплатою сиротамъ назначаемой суммы. Искреннее желаніе многихъ изъ духовенства на составленіе означеннаго капитала, заявленное еще въ началѣ прошлаго года, до сего времени остается безъ исполненія. Побуждаемый многими священниками лично и даже печатно, просить архипастырскаго содѣйствія къ исполненію добраго ихъ намѣренія сдѣлать свое распоряженіе по всей епархіи,—отобрать чрезъ благочинныхъ отъ всего духовенства мнѣніе, согласны ли они на составленіе капитала для духовныхъ сиротъ и какую именно сумму могутъ они вносить ежегодно для поддержанія учрежденнаго капитала? Или дозволить по благочиніямъ съѣзды священниковъ для обстоятельнаго обсужденія вопроса о составленіи сиротскаго капитала. Но такъ какъ въ епархіи Воронежской кромѣ заштатныхъ священноцерковнослужителей, очень много вдовъ съ сиротами находятся въ бѣдственномъ состояніи, а между тѣмъ многіе и изъ штатныхъ духовныхъ живутъ въ бѣдныхъ приходахъ и обременены большими семействами и по-

<sup>\*)</sup> Теперь они и безъ того уволены отъ этой тягостной обязанности: указъ Св. Синода, помѣщенный въ № Вор. Епарх. Вѣдомостей совершенно освобождаетъ ихъ отъ всякихъ обязательствъ въ пользу вдовъ и сиротъ ихъ вредѣстниковъ. Ред.

тому могутъ жертвовать отъ себя незначительныя суммы, и слѣдовательно для безбѣднаго пропитанія заштатныхъ священноцерковнослужителей, вдовъ и сиротъ ихъ недостаточно будетъ капитала, составленнаго съ штатовъ священноцерковнослужителей; то взимать отъ церквей изъ кошельковыхъ суммъ, такъ какъ извѣстно, что многія церкви имѣютъ очень значительныя кошельковыя суммы и достаточно снабжены всѣмъ необходимымъ для церковнаго благолѣпія, и при этомъ же къ увеличенію капитала производить при церквахъ на кошельковую сумму, гдѣ таковая имѣется въ излишествѣ продажу образовъ, крестиковъ при крещеніи младенцевъ, колець для новобрачныхъ, освященныхъ церковію, домашнихъ синодиковъ или такъ называемыхъ у нихъ грамотокъ и взимать не большія деньги за вѣнцы съ новобрачныхъ, что почти вездѣ имѣется при церквахъ въ настоящее время. Особенное слѣдуетъ обратить вниманіе и съ разрѣшенія привести въ исполненіе продажу при церквахъ домашнихъ синодиковъ, т. е. грамотокъ. Всякій христіанинъ-домохозяинъ заботится имѣть въ своемъ домѣ грамотку для поминовенія умершихъ своихъ ближайшихъ родныхъ, благодѣтелей и друзей, многіе изъ прихожанъ приносятъ эти синодики съ грубыми изображеніями священныхъ лицъ и вообще сдѣланные очень небрежно. Эти домашніе синодики можно готовить въ приличномъ видѣ съ отпечатанными священными изображеніями и въ концѣ синодика съ краткимъ, простымъ и вразумительнымъ объясненіемъ важности и необходимости молитвъ за усопшихъ и съ объясненіемъ причинъ: почему святая церковь заповѣдуетъ

творить поминавеніе объ усопшемъ въ третій, девятый и сороковой день. Такого рода синодики могли бы въ большомъ количествѣ продаваться при церквахъ безъ всякаго затрудненія съ большою пользою для бѣдныхъ духовныхъ, а съ другой стороны съ душевною пользою для самыхъ прихожанъ. Новобѣлянская Успенская ихъ церковь можетъ безъ всякаго отягощенія къ составленію капитала для бѣдныхъ духовныхъ вносить ежегодно слѣдующія суммы; священноцерковнослужители изъявили желаніе ежегодно вносить 24 р. сер. съ трехъ штатовъ — по 8 р. сер. съ штата; изъ церковной кошельковой суммы можно взимать 25 р. сер.; отъ продажи крестиковъ при крещеніи младенцевъ 8 р.; отъ продажи образовъ 12 р.; отъ продажи колець для новобрачныхъ 5 р.; отъ продажи синодиковъ 10 руб. и можно взимать безъ стѣсненія для прихожанъ съ новобрачныхъ за вѣнцы 6 р. Итого отъ ихъ Успенской церкви безъ всякаго обремененія какъ для священноцерковнослужителей и самой церкви, такъ и прихожанъ можетъ вноситься ежегодно для поддержанія капитала 90 р. сер. Почему Консисторіею опредѣлено и его преосвященствомъ утверждено: съ прописаніемъ соображеній благочиннаго, священника Евгенія Прокопьева, изложенныхъ имъ въ настоящемъ его репортѣ, по предмету предполагаемой имъ возможности составленія духовенствомъ здѣшной епархіи особаго капитала для обезпеченія заштатныхъ священноцерковнослужителей, вдовъ и сиротъ ихъ и указанія имъ, Прокопьевымъ, источниковъ для составленія сего капитала, предписать всѣмъ мѣстнымъ благочиннымъ указами, чтобы они съ

подвѣдомственными имъ священнослужителями, на благочинническихъ съѣздахъ, вошли въ обсужденіе изложенныхъ въ репортѣ благочиннаго Прокопьева соображеній: а) не признаютъ ли они полезнымъ и благовременнымъ учрежденіе особаго капитала на обезпеченіе заштатныхъ священноцерковнослужителей, вдовъ ихъ и сиротъ, — и на какихъ именно основаніяхъ и условіяхъ они предполагали бы, по своимъ соображеніямъ, составить таковой капиталъ, пожелаютъ ли они, чтобы капиталъ сей присоединялся къ суммахъ Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства, съ тѣмъ, чтобы само же Попечительство распредѣляло пособіе заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, или признаютъ нужнымъ составить для сего изъ пожертвованій отдѣльный отъ Епархіальнаго Попечительства капиталъ и для распоряженія онымъ открыть какой либо комитетъ, и б) въ какой мѣрѣ они найдутъ всѣ указанная благочиннымъ Прокопьевымъ источники для составленія особаго капитала на обезпеченіе заштатныхъ духовныхъ лицъ, вдовъ и сиротъ ихъ, удобоисполнимыми и удобопримѣнимыми къ положенію и мѣстнымъ условіямъ ихъ церквей и самыхъ приходоу, и въ какомъ по сему размѣрѣ можно ожидать по каждой въ частности церкви въ вѣдомствѣ каждаго благочиннаго, и въ общей сложности по вѣдомству каждаго благочиннаго, сборовъ и пожертвованій на обезпеченіе заштатныхъ священноцерковнослужителей, вдовъ и сиротъ изъ указываемыхъ благочиннымъ Прокопьевымъ источниковъ? и таковыя соображенія свои благочинные имѣютъ представить въ Консисторію не далѣе, какъ въ

теченіе полугодичнаго времени, со времени полученія ими указныхъ по сему предмету предписаній.

— *Отъ 30 іюня 1867 г. О воспрещеніи священно-церковно-служителямъ и сиротствующимъ семействамъ ихъ при продажѣ своихъ домовъ продавать усадьбы.* Въ Консistorіи производится дѣло о продажѣ заштатнымъ вакантнымъ діакономъ Владимірской церкви, слоб. Семеновки, Павловскаго уѣзда, Игнатовымъ своего дома съ усадебнымъ мѣстомъ временно-обязанному крестьянину той же слоб. Петлякову. По обстоятельствамъ сего дѣла оказалось: 1) Воронежское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе на запросъ Консistorіи о принадлежности усадьбъ и огородовъ, на коихъ имѣютъ поселеніе причты въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, увѣдомило, что усадебныя мѣста, занимаемая духовенствомъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ точно также, какъ и въ селеніяхъ крестьянъ прочихъ вѣдомствъ, согласно 311 ст. IX Т. Свод. Зак., должны считаться церковными, а не лично принадлежащими занимающимъ ихъ членамъ причта, и что продажа таковыхъ мѣстъ, на основаніи 314 ст. того же тома свод. зак., какъ составляющихъ принадлежность церкви, допущена быть не можетъ, и 2) мѣстный благочинный Милютинъ и пономарь Никифоровъ, поступившій на мѣсто діакона Игнатова, донесли, что крестьянинъ Петляковъ, не имѣющій права владѣть купленною у діакона Игнатова усадьбою, какъ подцерковною, не сноситъ построекъ, и тѣмъ, при неимѣніи другой усадьбы при церкви, лишаетъ Никифорова возможности построить себѣ домъ. При чемъ благочинный объявилъ, что подобные случаи

продажи церковныхъ усадебъ повторяются и могутъ повторяться. Почему, по справкѣ, Консистеріею, по прочемъ, опредѣлено и его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, епископомъ воронежскимъ и задонскимъ и кавалеромъ утверждено: такъ какъ случаи продажи церковныхъ усадебъ крестьянамъ повторяются и могутъ повторяться впредь, то въ отвращеніе сего объявить циркулярно всему духовенству и семействамъ ихъ съ подписками, чтобы они при продажѣ своихъ домовъ постороннимъ лицамъ, кромѣ наличнаго причта, отнюдь не осмѣливались запродавать самыя усадебъ, которыя на основаніи 311 и 314 ст. IX Т. свод. зак., должны навсегда оставаться принадлежностію церковною, и потому духовныя лица немогутъ не только продавать ихъ, оставлять оныя въ наслѣдство, но и отдавать въ закладъ. Отобранныя по сему предмету подписки предписать представить въ Консистерію.

— *Отъ 23 октября 1867 г. О порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ Уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ.* Воронежскою Консистеріею по слушаніи А) предложенія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, епископа воронежскаго и задонскаго и кавалера, отъ 6 минувшаго сентября, въ коемъ изображено: вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 27 мая сего 1867 года, о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, предлагаю Консистеріи сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) поелику въ Правленіи Семинаріи должны быть (по §§ 94 и 95 устава семинарій) три члена изъ епархіальныхъ свя-

ценнослужителей, избираемые духовенствомъ съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, то Консисторія имѣетъ предписатьъ духовенству о немедленномъ избраніи на точномъ основаніи Высочайше утвержденаго устава семинарій и училищъ трехъ членовъ изъ епархіальныхъ священно-служителей г. Воронежа и ближайшихъ къ ней сельскихъ приходовъ въ члены правленія семинаріи на шесть лѣтъ; 2) такъ какъ для училищныхъ правленій требуется на основаніи § 34 новаго устава духовныхъ училищъ по два члена изъ священно-служителей училищнаго округа, избираемые по 4-му пункту § 24, срокомъ на три года, то Консисторія имѣетъ: а) распорядиться касательно немедленнаго созванія окружныхъ съѣздовъ духовенства, на которыхъ бы послѣднее, по вышесказанному §, избрало изъ среды мѣстныхъ священно-служителей по два члена училищнаго правленія для каждаго изъ четырехъ училищъ здѣшней епархіи; б) опредѣлить, во исполненіе § 19 новаго устава духовныхъ училищъ, границы каждаго изъ училищныхъ округовъ, съ предписаніемъ духовенству на основаніи § 21 устава училищъ учредить окружные съѣзды, которые должны быть хотя однажды въ годъ въ такое (по 1-му примѣчанію къ означенному §) время, какое найдетъ необходимымъ и болѣе удобнымъ епархіальное начальство, и в) предписатьъ вышеозначеннымъ окружнымъ съѣздамъ духовенства, дабы они вступили во все свои права и обязанности, держась строго §§ 19—25 новаго училищнаго устава.—и Б) Сообщенія Правленія Воронежской духовной семинаріи, отъ 9 сентября же за № 709, по тому же предмету, Опредѣлено и его

преосвященствомъ утверждено: Во исполненіе настоящаго предложенія его преосвященства, даннаго консисторіи, отъ 6 сентября сего года, вслѣдствіе указа Св. Правит. Синода, отъ 27 мая сего же 1867 г., о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, консисторія полагаетъ учинить слѣдующее распоряженіе: 1) такъ какъ (по §§ 94 и 95 новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ) въ Правленіе семинаріи три члена изъ епархіальныхъ священниковъ должны быть избраны самимъ же духовенствомъ съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, то для сего предписать указами всѣмъ мѣстнымъ благочиннымъ по епархіи, чтобы они вмѣнили въ непремѣнную обязанность подвѣдомымъ имъ священно-служителямъ (по примѣчанію къ § 20 новаго семинарскаго устава), немедленно избрать изъ среды себя членовъ или депутатовъ по одному священнику изъ десяти, — и тамъ, гдѣ въ благочиніяхъ — сверхъ полныхъ десятковъ штатовъ будетъ оставаться отъ 6 до 9 штатовъ, также назначить и изъ неполнаго десятка по одному депутату, а гдѣ въ благочиніи останется, сверхъ полныхъ десятковъ причтовъ еще 1, 2, 3, 4 и 5 причтовъ, изъ сего остатка не назначать уже депутата съ объясненіемъ при томъ духовенству, что въ депутаты священнослужителями могутъ быть избираемы и сами ихъ мѣстные благочинные — и избираемымъ такимъ образомъ депутатамъ благочинные вмѣнили бы въ непремѣнную обязанность, съ обязательствомъ ихъ подпискою, явиться въ Консисторію не позже какъ 25 ноября, сего г. для избранія ими, подъ руководствомъ изъ

браннаго ими же самими предсѣдателя изъ среды градскаго или сельскаго духовенства, посредствомъ закрытой баллотировки, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго устава семинаріи и училищъ, — трехъ лицъ изъ епархіальныхъ священно-служителей г. Воронежа и ближайшихъ къ нему сельскихъ приходо- вѣ въ члены Правленія Воронежской духовной семинаріи на шесть лѣтъ, и б) объ избранныхъ указаннымъ порядкомъ отъ духовенства въ члены Семинарскаго Правленія трехъ кандидатахъ, Консисторія имѣетъ представить въ свое время на утвержденіе его преосвященства, и по утвержденіи избранныхъ въ званіи членовъ Семинарскаго Правленія сообщить объ нихъ и Семинарскому Правленію, и 2) на томъ же съѣздѣ послѣ общаго выбора трехъ членовъ въ Семинарское Правленіе, при соучастіи тѣхъ же депутатовъ, Консисторія на основаніи 19 § устава духовныхъ училищъ, имѣетъ раздѣлить епархію по числу училищъ на четыре училищныхъ участка, и предложить тѣмъ же депутатамъ раздѣлиться по участкамъ своимъ, къ какому изъ нихъ кто принадлежитъ и въ то же время избрать на основаніи § 34 того же устава посредствомъ закрытой же баллотировки изъ среды священниковъ того, или другаго училищнаго округа по два члена въ каждое училищное Правленіе, избираемыхъ по 4 пункту § 24, срокомъ на три года, съ тѣмъ, чтобы объ избранныхъ въ званіе членовъ училищнаго Правленія, было представлено въ свое время на архипастырское утвержденіе его преосвященству. Причемъ прописать въ указахъ по сему распоряженію къ благочиннымъ, чтобы: а) депутаты изъ священниковъ, имѣющіе

явиться въ Консисторію къ 25 ноября, для выбора изъ священниковъ трехъ членовъ въ семинарское Правленіе и по два члена въ каждое училищное Правленіе, явились бы къ означенному сроку въ оную Консисторію съ письменными отзывами отъ духовенства каждаго уѣзда и каждаго благочинія о томъ, какому уѣзду, или благочинію и къ какому училищному округу удобнѣе будетъ относиться и по какимъ уважительнымъ причинамъ? И какой уѣздъ, или какое благочиніе доселѣ относились къ какимъ училищамъ? б) чтобы при самомъ избраніи депутатами членовъ въ училищныя Правленія были избираемы ими лица благонадежныя и извѣстныя имъ какъ по степени образованія ихъ, такъ и по опытности ихъ въ хозяйственномъ отношеніи, и притомъ изъ мѣстностей ближайшихъ къ учебнымъ заведеніямъ; и 3) предписать духовенству всѣхъ училищныхъ округовъ, чтобы оно на основаніи § 21 устава училищъ, на будущее время повторяло съѣзды или собранія свои по крайней мѣрѣ однажды въ годъ, именно въ началѣ каждаго учебнаго года, т. е. съ 25 августа, для занятій и обсужденій предметовъ, изложенныхъ въ 24 § училищнаго устава, и 4) предписать всѣмъ окружнымъ съездамъ духовенства, дабы они вступили во всѣ свои права и обязанности, держась строго новаго училищнаго устава, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые условливаются полнымъ преобразованіемъ.

— *Отъ 24 октября 1867 г. О томъ, чтобы благочинные не выдавали одобрителныхъ свидѣтельствъ подвѣдомому имъ духовенству, безъ предписанія епархіальнаго начальства.* Резолюціею Его преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, епископа воронежскаго и

законскаго и кавалера, 19 сего октября послѣдовавшею, по поводу выдачи благочиннымъ священникомъ Алексѣемъ Саввинымъ пономарю бирюченскаго уѣзда, сл. Копанной, Андрею Аристову двухъ одобрительныхъ свидѣтельствъ о безмездномъ обученіи имъ, Аристовымъ, крестьянскихъ дѣтей, предписано: «Всѣмъ благочиннымъ предписать, чтобы они не выдавали одобрительныхъ свидѣтельствъ подвѣдомому имъ духовенству, безъ предписанія о томъ епархіальнаго начальства; отъ благочиннаго Саввина, кромѣ того, потребовать объясненіе: на какомъ основаніи и по какимъ случаямъ онъ далъ въ прошломъ 1865 году пономарю Андрею Аристову два одобрительныхъ свидѣтельства, — одно 28-го іюля, а другое 24 ноября, и почему далъ послѣднее, когда уже дано было Аристову одно одобрительное свидѣтельство?»

Распоряженіе саратовскаго епархіальнаго начальства по вопросу о раздѣлкѣ церковной земли.

Саратовская духовная консисторія слушали докладъ секретаря ея, слѣдующаго содержанія: съ опредѣленіемъ въ сельскіе приходы священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, вмѣсто прежнихъ, за ихъ выбытіемъ, перемѣщеніемъ, или смертію, почти постоянно возникаютъ тяжбы между новыми членами причта и ихъ предмѣстниками, или ихъ семействами изъ за раздѣла церковной земли, когда поля сіи засѣяны, по неимѣнію въ виду опредѣленныхъ на этотъ предметъ правилъ. Съ цѣлію прекращенія такихъ тяжбъ, соединенныхъ въ большей части случаевъ съ обременительною для епархіальнаго начальства

перепискою, онъ признавалъ бы необходимымъ Высочайше утвержденныя для сѣверо-западныхъ епархій правила пользования церковною землею препроводить къ сельскимъ благочиннымъ саратовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы духовенство разсмотрѣло ихъ на общихъ сѣздахъ и сообразивъ, въ какой мѣрѣ онѣ могутъ быть примѣнены къ церковной землѣ въ саратовской епархіи и какихъ требуютъ измѣненій по мѣстнымъ условіямъ, представило свое заключеніе епархіальному начальству на предметъ изданія къ руководству общаго по епархіи положенія. Въ помянутыхъ Высочайше утвержденныхъ правилахъ между прочимъ разъяснено: 1. Если весь причтъ признаетъ для себя выгоднѣйшимъ и полезнымъ отдать церковные участки, пахатные и сѣнокосные, въ оброчное содержаніе прихожанамъ или стороннимъ людямъ, то сіе дозволяется на слѣдующихъ основаніяхъ: а) отдавать не иначе, какъ по особой сдѣлкѣ о каждомъ участкѣ, слѣдующемъ тому или другому члену причта, ибо на сіе необходимо общее согласіе; б) отдавать на срокъ не далѣе положеннаго для казенныхъ оброчныхъ статей, т. е. на двѣнадцать лѣтъ, и съ тѣмъ, что такое условіе должно сохранять свою силу до выbytія того, кто отдаетъ, и до поступленія другаго на мѣсто, если впрочемъ послѣдній не согласится сохранять силу того договора до положеннаго въ ономъ срока; в) обязывать принимающихъ церковные участки въ оброчное содержаніе, сверхъ исправной уплаты условленныхъ денегъ причту, непременно воздѣлывать и удобрять оныя надлежащимъ образомъ и не допускать ни до какой порчи, и за нарушеніе сего

отвѣтствовать; 2) Коль скоро отдается въ оброчное содержаніе одинъ какой либо участокъ, то на сіе испрашивается дозволеніе мѣстнаго благочиннаго, который допускаетъ домашнія о томъ условія, отмѣчая только въ клировыхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія епархіальнаго начальства. 3. Когда по общему соглашенію церковнаго причта отдаются всѣ участки узаконенной пропорціи, тогда испрашивается дозволеніе епархіальнаго начальства, которое входитъ въ разсмотрѣніе, не будетъ ли сіе сопряжено съ какими либо неудобствами; и если таковыхъ не окажется, разрѣшаетъ составить о томъ условіе, которое должно быть засвидѣтельствовано въ мѣстномъ уѣздномъ судѣ. 4. Вновь опредѣляемый членъ причта, если найдетъ свой участокъ отданнымъ кому-либо въ оброчное содержаніе, можетъ оставить условіе въ своей силѣ, или же отказать содержателю и взять участокъ въ собственное владѣніе. При семъ, если условіе прекращается по засѣянїи уже земли, то членъ причта, принявшій землю въ собственное владѣніе по сжатїи хлѣба, возвращаетъ прежнему содержателю изъ урожая зерномъ столько, сколько придется по разчисленію. Въ отклоненіе споровъ, условіе о семъ должно быть сдѣлано заранѣе, и прежній содержатель, буде желаетъ, можетъ самъ быть при сборѣ хлѣба. 5. Священники, діаконы и причетники, вновь опредѣленные, вмѣсто прежнихъ за ихъ выбытіемъ, перемѣщеніемъ или смертію, возвращаютъ своимъ предмѣстникамъ или ихъ семействамъ сѣмена, если найдутъ поля засѣянными, а изъ урожая они должны взять себѣ такую часть, какая слѣдуетъ будетъ имъ по времени службы

ихъ при церкви, начиная счетъ оной для озимаго хлѣба съ 15 августа, а для яроваго съ 1 мая. Старый же запасъ хлѣба принадлежитъ вполнѣ прежнему владѣльцу или его семейству. 6. Если по какимъ-либо причинамъ, мѣсто священника долго не замѣщается, то половиною участка, на общемъ основаніи, пользуется тотъ, кто исправляетъ его должность, а другою его семейство, если оно осиротѣло, или осталось безъ мѣста. Если же мѣсто упразднилось отъ перемѣщенія, или за смертію лица безсемеяваго, то весь урожай съ другой половины, буде прихожане обрабатываютъ землю священника, поступаетъ въ запасные сельскіе магазины, подъ росписки, при почетнѣйшимъ прихожанамъ, для выдачи тому, кто на праздное мѣсто опредѣлится; такой запасъ выдавать ему вполнѣ, и если оной составляетъ количество, положенное для выдачи новому священнику, то ему изъ хлѣба отъ прихожанъ не выдавать ни чего, а если менѣе, то недостающее добавить. Приказали и его преосвященство утвердилъ: о содержаніи доклада секретаря и Высочайше утвержденныхъ правилъ, къ должному исполненію, объявить духовенству саратовской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.

III.

**СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКІЯ УСАДЬБЫ \*).**

Вслѣдствіе отзыва о свящ.-церк.-служительскихъ усадьбахъ губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, указомъ изъ вор. д. консисторіи, отъ 30 іюня сего 1867 г. за № 7193, священноцерковнослужителямъ и ихъ сиротствующимъ семействамъ воспрещено продавать, при продажѣ своихъ домовъ, и придомныя усадьбы, равно какъ и передавать оныя въ наслѣдство. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что симъ распоряженіемъ епархіальное начальство имѣло въ виду цѣль благожелательную для духовенства епархіи, — т. е. (какъ понимаемъ) чтобы новопоступающіе на приходы, духовные чины не встрѣчали тѣхъ затрудненій, съ коими не рѣдко бываетъ для нихъ сопряжено пріобрѣтеніе для себѣ усадебныхъ мѣстъ, и чтобы продающіе съ домами свои усадьбы не подлежали законной отвѣтственности, за несоблюденіе закона. Но, какъ видно, губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію совершенно неизвѣстно, что усадьбы у духовенства воронежской епархіи не всѣ одинаковаго происхожденія: есть усадьбы у городского духовенства, пріобрѣтаемыя не иначе, какъ только покупкою, и есть усадьбы въ селеніяхъ чисто подцерковныя, нарѣзаемыя въ счетъ земли подцерковной пахатной, или отводимыя отъ крестьянъ обязательно, даже съ постройкою на нихъ домовъ, при открытіи ими новыхъ приходовъ; но есть также усадьбы у сельскаго духовенства, даваемыя ему прихожанами и добровольно, или въ родѣ того (помимо тѣхъ усадебъ, кои занимаютъ заштатныя и сиротствующія семейства), и есть у того же сельскаго духовенства нѣкото-

\*) Въ немногихъ подстрочныхъ замѣчаніяхъ къ сей статьѣ мы выразили наше несогласіе только на особенно рѣзкія въ ней мысли. Объ общемъ же духѣ ея не даемъ, до времени, нашего категорическаго сужденія. Предметъ такъ важенъ и многостороненъ, такъ обиленъ послѣдствіями, что безъ сомнѣнія потребуетъ для своего обсужденія долгаго времени и усиленныхъ соображеній. Ред.

рыя усадьбы съ характеромъ городскимъ,—т. е. приобретаемыя покупкою, хотя, къ несчастію, на таковыя усадьбы и не совершается купчихъ крѣпостей, какъ въ городахъ.

Трудно понять, какою стороною помянутый указъ касается усадьбъ духовенства городского, хотя въ то же время очень понятно это относительно чисто-подцерковныхъ усадьбъ духовенства сельскаго. Но такъ какъ въ вор. епархіи свящ.-церк.-служительскія усадьбы большею частію относятся къ послѣднимъ двумъ изъ вышеупомянутыхъ разрядовъ; то сила на нихъ того указа, по своей ясности и безъисключительности, не можетъ не наводить насъ и наши семейства на самыя грустныя мысли, по слѣдующимъ соображеніямъ:

До послѣдняго времени, самая большая часть духовныхъ чиновъ сельскихъ церквей вмѣстѣ съ должностію получали и готовыя усадьбы, поступая въ осиротѣлыя семейства, къ коимъ усадьбы большею частію переходили преемственно, по наслѣдству отъ предковъ. И хотя во многихъ случаяхъ слѣды такого преемства и затерялись; но и за всѣмъ тѣмъ можно видѣть ясно, что таковыя усадьбы большею же частію принадлежатъ къ послѣднимъ двумъ категоріямъ. Дѣло же здѣсь собственно въ томъ, что, при существовавшемъ преемствѣ, рѣдкій изъ новопоступавшихъ на сиротскія семейства не привносилъ посильной доли и своего раченія къ возможному, по мѣстности, усовершенствованію и усадебнаго мѣста, обсаживая огородное и гуменное скорораствующими деревьями, а ближе прилежащее къ дому, если оное уже издавна было занято фруктовымъ садомъ, постоянно улучшая, или и вовсе заново засаживая дичками, съ постепеннымъ облагороженіемъ оныхъ, если придомная усадьба была совершенно гола. Не говоря о всемъ прочемъ, уже эти занятія у многихъ изъ радѣтелей, даже при удобной для сада почвѣ, поглощали цѣлыя десятки лѣтъ самаго нѣжнаго попеченія, а при почвѣ недовольно благодарной и значительныя из-

держки на садовое удобреніе. Наконецъ, лѣтъ чрезъ 10, 15, 20, а иногда и позднѣе, сіи тяжелыя заботы и не малыя издержки начинаютъ, бывало, уже по-немногу вознаграждать радѣтелей-садоводовъ, принося имъ достаточные плоды, и вмѣстѣ съ тѣмъ не малую отраду ихъ сердцу; но вдругъ, ни съ того ни съ сего, и какъ бы только въ новое доказательство тщеты всѣхъ земныхъ попеченій, незванная смерть безжалостно подкашиваетъ ихъ жизнь, снимая съ нихъ тяжелое бремя всѣхъ дальнѣйшихъ заботъ и по садоводству. По прежнему порядку вещей, такіе труженики имѣли, по крайней мѣрѣ, возможность утѣшать себя, предъ смертію, тѣмъ, что всѣми ихъ домохозяйственными попеченіями, такъ или иначе, но непременно воспользуются оставляемые ими сироты; но нынѣ, по силѣ помянутаго указа консисторіи отъ 30 іюня сего 1867 г., они лишены и сего, нерѣдко единственнаго утѣшенія предсмертнаго. Мало сего: такая безутѣшность будетъ только скорбнымъ началомъ неотразимыхъ сердечныхъ болѣзней для оставляемыхъ ими сиротъ, и, что всего невыносимѣе, послѣднія должны будутъ непременно испивать всю чашу скорбей до самаго дна, различаясь только въ срокахъ горькаго испытанія, смотря по тому, у кого изъ нихъ и на какое время станетъ терпѣнія и великодушія!..

Къ горчайшему прискорбію, это не мрачная только мечта; не многіе примѣры сему можно было видѣть и при прежнихъ порядкахъ вещей. Но, что всего удивительнѣе, въ глазахъ жестокосердыхъ такіе примѣры казались очень естественными; послѣ же помянутаго указа, для нихъ будутъ казаться еще и законными. Этотъ роковой указъ, безъ всякаго сомнѣнія, имѣющій единственною цѣлію одно воспособленіе духовенству, въ понятіяхъ такихъ будетъ только средствомъ къ большому отягощенію страдальцевъ.

Для ясности, нужно въ нѣкоторой подробности изложить процедуру безцеремоннаго захвата готовыхъ усадебъ

со всѣми угодыми, безъ всякаго вознагражденія за оныя сиротамъ, или съ самымъ незначительнымъ, если за новопоступающимъ остается и домъ со всѣми надворными постройками. Это нерѣдко бывало и прежде, а теперь можетъ случаться несравненно чаще, въ слѣдующемъ или подобномъ тому видѣ: является, на примѣръ, въ приходъ молодой священникъ; на первый разъ таковой всего чаще останавливается въ домѣ церковнаго старосты, который, какъ бы ни былъ привѣтливъ, не можетъ, однако жъ, долгое время служить молодому священнику своимъ домомъ, по его тѣснотѣ, немоблированности и вообще по своему несоотвѣтствію облагороженному вкусу гостя; староста скоро замѣчаетъ недовольство послѣдняго и, съ своей стороны, также тяготясь постояльцемъ, съ участіемъ указываетъ ему на просторный домъ овдовѣвшей матушки, которая съ двумя, тремя, или четырьмя своими дѣтишками легко, дескать, помѣстится въ одномъ какомъ либо угольчикѣ своего просторнаго дома и, надобно полагать, будетъ даже очень рада такому постояльцу, который, между прочимъ, принесетъ ей съ собою и даровое отопленіе. Бездомный священникъ и самъ уже не разъ подумывалъ объ этомъ; но ему нужна была подсказка со стороны, которая бы вполне совпадала съ его пріятными мыслями, кои въ такомъ случаѣ сдѣлаются въ его глазахъ болѣе основательными. Къ вѣщшему его удовольствію, такихъ подсказокъ, съ каждымъ днемъ, является къ нему все болѣе и болѣе, и дѣло остается только за личнымъ свиданіемъ и переговоромъ со вдовою матушкою. Для сего священникъ, съ своею молодою женою, отправляются къ ней съ визитомъ и всеумиленно просятъ ее пожаловать къ нимъ вечеркомъ того же дня на чайкъ. Вдова-сирота безъ памяти рада такому вниманію небывалыхъ гостей, и, соображая, что отъ нихъ она вполне будетъ зависѣть даже въ насущномъ кускѣ черстваго хлѣба, спѣшитъ воспользоваться ихъ радушнымъ при-

глашеніемъ, нимало не предчувствуя, что за первую же чашкою подслащеннаго чая она уже становится горькою изгнанницею изъ своего дома, единственно за свое беззащитное сиротство. Постояльцы уже живутъ, и живутъ хорошо, но не совсѣмъ покойно; для нихъ оказывается недостаточно одного дома, имъ нужны также — амбарчикъ для ссыпки хлѣба, конюшня для лошадокъ, и разные хлѣва для рогатой скотинки и птички. Добрая вдова-матушка, боясь лишиться ихъ ласковаго слова и взгляда, все уступаетъ ихъ желанію, съ явною обидою для своего убогаго скотоводства и птицеводства. Но, чудно! ея безотговорочная во всемъ уступчивость вызываетъ только большія и большія претензіи со стороны ея добрыхъ постояльцевъ. Чрезъ не очень долгое время, не только ея тощая коровенка и десятокъ — другой оципанныхъ куръ, но и она сама съ дѣтишками становится лишнею мебелью на дворѣ и въ хатѣ; а потому непрѣнно нужно порѣшить и съ этою доукою. Что и рѣшается, и даже очень удачно, благодаря, съ каждымъ днемъ все болѣе умудряющейся, благовидной политикѣ. Горемычной вдовѣ, сначала косвенно, а потомъ и прямо объясняютъ всю невыгоду ея положенія, что поддержка довольно большаго дома, надворной постройки, садовой и овощной огорожи будетъ только отнимать у нея ея послѣднюю, сиротскую копѣйку, что по-этому ей всего лучше, непосильное для нея, все хозяйственное обзаведеніе уступить внимательнымъ постояльцамъ, пока оно еще не обратилось въ развалины; а для себя найти убѣжище поукромнѣе. Проникающая до костей и мозговъ нужда значительно усиливаетъ сладкія убѣжденія сиротолубцевъ, и вдова-сирота, не только съ благодарностію выслушиваетъ оныя, но и сама становится на сторону ее убѣждающихъ. Да иначе какже? Ей, вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, говорятъ сущую правду. Но дѣло вѣнчаетъ конецъ: а конецъ-то здѣсь и выходитъ дрянъ-дрянью: за домъ и надворную построй-

ку она получаетъ (и только по ея сиротству, какъ докладываютъ ей) едва-едва третью часть всей стоимости, а садикъ съ огородомъ идутъ и совсѣмъ почти даромъ. Впрочемъ, при такой покупкѣ, невозможно и разобратъ, что идетъ за деньги, и что въ подаренье \*). За всѣмъ тѣмъ, несчастная вдова съ своими сиротками безропотно вселяется въ двадцатирублевую избушку, мало-по-малу свыкается съ плетневыми сѣнями и съ таковою же въ нихъ кладовою, къ которой уютно пристроены хворостянные же хлѣва для коровки и птичекъ (спасибо продавцу; какъ есть, угодилъ!) Только кажется, что на этомъ новосельѣ болѣе отрады на сторонѣ послѣднихъ (птичекъ), хотя, десятка въ два квадратныхъ саженой дворишка, не можетъ и для нихъ вполне замѣнить полудесятиннаго сада съ хлѣбнымъ и овощнымъ огородомъ. Какъ бы то ни было; но дѣло сдѣлано, хотя и не видно въ немъ никакой любовной сдѣлки.

Такъ бывало прежде, а по силѣ вышеупомянутаго указа будетъ несравненно хуже. Основываясь на немъ по своему пониманію, почти всякій изъ новоопредѣляющихся на приходъ, въ особенности же кто во всемъ своемъ дѣтствѣ, отрочествѣ и юношествѣ, не только никогда не пользовался отъ своихъ родителей наставленіемъ и примѣромъ сострадательности къ страждущимъ, но и слышалъ и видѣлъ всегда совершенно тому противное, даже не будетъ имѣть и надобности прибѣгать къ какой бы то ни было хитрости, чтобъ завладѣть сиротскою усадьбою, будь она хоть какого угодно происхожденія. За такового все сіе сдѣлалъ помянутый указъ, и ему остается только, не справляясь съ христіанскою и даже просто человѣческою совѣстію, селиться, хоть небольшимъ домишкомъ, на давно обгороженное мѣсто. Благо, что тутъ же, при домишкѣ, у него будетъ и садикъ готовый, даровый. За него

---

\* Утрируете, почтеннѣйшій, утрируете!.. Что имѣло мѣсто разъ, или два-того въ сотни случаевъ не встрѣтите. Ред.

хотя и очень бы слѣдовало уплатить сиротамъ сотенку, двѣ и болѣе рублей; но послѣднія, къ удовольствію новопоступившаго, не имѣютъ на полученіе таковыхъ ни малѣйшаго права \*). Да имъ это и не нужно, такъ какъ онѣ, съ каждымъ годомъ, будутъ распредѣляться по разнымъ мѣстамъ; а съ послѣднимъ, если не прежде, сиротинцемъ уйдетъ, если таковая есть, и мать разлетѣвшихся сиротъ. Дѣло короткое: пугнули, и—улетѣли. Да и какъ опрометью не улетѣть отъ такого непріятельскаго натиска?! Здѣсь даже самая бодрая сирота должна упасть духомъ.

Однако жъ, это дѣло совершенно не такого свойства, чтобъ, глядя на него, можно было радоваться: отъ укорененія захвата чужой собственности будетъ только множиться нищенскій классъ дух. сословія. Сему обнищанію неминуемо и въ значительной степени должно еще пособить прекращеніе зачисленія служебныхъ мѣстъ за сиротами. До послѣдняго времени, какъ уже сказано выше, самая большая часть священноцерковнослужителей поступали, такъ сказать, на все готовое, и тѣмъ неволью сдерживали расплывъ сиротства; тогда какъ теперь развѣ рѣдкій не захочетъ обойти сиротское семейство. Впрочемъ это очень понятно и съ перваго взгляда. Непонятнымъ здѣсь представляется только то, какими средствами будутъ жить имѣющія теперь съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе размножаться сиротѣющія семейства, когда заштатное духовенство и вообще сироты лишены, какъ надежды на возможно безобидное владѣніе своею собственностію, такъ равно и возможнаго для нѣкоторыхъ изъ нихъ права свободно располагать своими усадьбами, какими бы путями онѣ къ нимъ ни приходили.

---

\* ) Нѣтъ, огорожу онъ долженъ купить, садикъ такъ же, Иначе сироты виравѣ его срубить въ дрова, или продать на пересѣдку; до сего онъ, конечно, не допустить, а, вѣрно, согласится на уплату. Ред.

Правда, въ послѣднемъ отношеніи теперь связано по рукамъ и все, безъ изъятія, духовенство штатное; но отъ этого радости не прибудеть ни штатному, ни заштатному, ни даже новопоступающимъ, хотя помянутымъ указомъ и имѣется въ виду цѣль благожелательная. Напротивъ, скорби отъ этого не обобратятся; но большая часть ея ляжетъ все-таки на сиротъ. Не прибудеть радости для духовенства штатнаго (служащаго): прежде его энергія вообще по всему домохозяйству преимущественно поддерживалась, какъ надеждою на предоставленіе всего своего обзаведенія хотя одному которому либо изъ членовъ своего семейства или лицу изъ ближайшихъ сродниковъ, такъ и возможностью (во многихъ мѣстахъ) продажи обстроеной усадьбы за выгодную цѣну, съ употребленіемъ большей части изъ нея на экипировку и выдачу дочерей въ замужство и на воспособленіе уже выданнымъ. Въ виду же неминуемаго отчужденія усадьбъ, уже и обстроившееся, штатное духовенство поставлено теперь въ скорбную необходимость—отложить всякое попеченіе о поддержкѣ и возможномъ, по мѣстности и силамъ, усовершеніи всего своего домохозяйства, и даже наложить руки на его искорененіе \*). Новопоступающіе же на должности, въ виду того же отчужденія, должны будутъ, съ перваго же раза, вести жизнь, подобную жизни бездомныхъ бобылей \*\*); что скорѣе всего достанется на долю тѣхъ, кому не удастся или не захочется завладѣть сиротскою усадьбою безденежно. Положимъ, что этимъ способомъ сохранится экономія силъ и времени у духовенства, на его спеціальное призваніе; но нужно также согласиться и съ тѣмъ, что бобыльная жизнь духовен-

---

\*) Зачѣмъ же? Можно продать его преемнику, или кому либо, или, если церковь достаточная, просить по оцѣнкѣ принять въ цер. владѣніе, если домашнее обзаведеніе на церк. землѣ. Ред.

\*\*\*) Зачѣмъ и это? Начальство вмѣстѣ заботится объ устройствѣ на церковныхъ усадьбахъ и цер. домовъ, или о приобрѣтеніи готоваго на цер. или приходскій счетъ. Ред.

ства будетъ сильно вліять на его охлажденіе къ мѣсту своего жительства, и, въ слѣдствіе того, будетъ постоянно гонять его (хотя мысленно) съ одного мѣста на другое, не давая ему ни времени ни возможности пріобрѣсти хотя какое либо обезпеченіе и покой для себя и для своего семейства; потому что куда бы перелетающій съ мѣста на мѣсто ни поступилъ, собственно своего у него все-таки нечего не будетъ, кромѣ безвыходной нищеты и убожества \*).

Въ самомъ дѣлѣ, кто же рѣшится даже на неотмѣнно требуемое житейскими нуждами устройство домашняго обзаведенія, а еще болѣе на устройство или поддержку прежде его или имъ заведеннаго угодыя на усадьбѣ, положительно зная, что все это, рано или поздно, должно непременно перейти \*\*), безъ всякаго вознагражденія \*\*\*), въ руки, совершенно чуждыя? А со всякимъ состояніемъ и положеніемъ служащаго духовенства неразрывно связана участь и большей части сиротъ духовныхъ: что приспѣетъ служащее, тѣмъ будутъ жить и питаться и остающіяся, послѣ него, сироты. Потому что обезпеченіе сиротъ изъ попечительства весьма малозначительно, а до полученія полныхъ пенсій, также весьма небольшихъ, доживутъ изъ нихъ развѣ не многія, и еще менѣе могутъ обезпечить ихъ пособія единовременныя. Пусть даже все это и обезпечить сиротъ за всѣмъ тѣмъ, потребуется очень много времени, чтобъ залѣчить вполнѣ рану, кака будетъ причинена имъ отнятіемъ у нихъ усадьбъ, безъ вознагражденія, и самыхъ жилищъ съ службами, за безцѣнокъ. Конечно, съ теченіемъ времени, подобной скорби будетъ гораздо менѣе, по высказанной причинѣ, — т. е.

---

\*) Непонятно, отъ чего. Кто не хочетъ церковной усадьбы, можетъ купить другую и на купленной заводить, что угодно съ надеждой продать, или передать, кому хочетъ. Ред.

\*\*) Рано ли, поздно ли — со всѣмъ случится. Ред.

\*\*\*) Зачѣмъ же безъ всякаго вознагражденія? Онъ въ правѣ продать, кому угодно, на сносъ. Ред.

потому, что многіе изъ опредѣляющихся на служебныя мѣста скорѣй рѣшатся жить бобылями, скитаясь по квартирамъ, нежели быть домовитыми хозяевами: а слѣдственно и вдовымъ и сирымъ нечего будетъ уже такъ горько оплакивать,—и это тѣмъ болѣе, что они ужъ съизмальства хорошо попривыкнутъ влачить жизнь пастушескую. Картина, очевидно, грустная.

Можно, пожалуй, согласиться, что въ теченіе первыхъ десятковъ двухъ годовъ со времени воспослѣдованія усадебнаго указа, всѣ тѣ изъ новоопредѣляющихся на клировыя должности въ селахъ и слободахъ, кои не довольно хорошо знакомы съ сострадательностію къ ближнимъ, дѣйствительно будутъ очень довольны симъ указомъ, хотя и на первыхъ только порахъ. За послѣдующее уже время ручаться нельзя; а надобно только полагать, что когда таковыя ближе всмотрятся въ жизнь, то тѣмъ свободнѣе начнутъ нерадѣть о процвѣтаніи наслѣдованныхъ ими усадебъ, чѣмъ легче оныя достались имъ во владѣніе, такъ какъ все, нажитое безъ законнаго труда, и проживается легко, не соизволяющу на неправоe пріобрѣтеніе Господу.

А еще легче и скорѣе будетъ искореняться всякое добро съ тѣхъ усадебъ, кои, по многимъ причинамъ, будутъ поступать въ общее владѣніе церковныхъ причтовъ. Сему очень нагляднымъ свидѣтельствомъ можетъ служить находящаяся и на нашихъ глазахъ одна изъ таковыхъ, лѣтъ съ десятокъ назадъ, по указу Св. Синода поступившая въ общее владѣніе двухъ церковныхъ причтовъ. Это случилось такъ: изъ трехъ штатныхъ священниковъ одной церкви умираетъ одинъ, третья свящ. вакансія упраздняется, почему оставшіяся сироты, даже и при прежнемъ порядкѣ вещей, не могли получить въ наслѣдство отцовскаго мѣста. Въ слѣдствіе этого, старшая изъ наслѣдницъ умершаго священника опекуномъ и родственниками скоро была выдана въ замужество совершенно въ другой и да-

лекій приходъ, а домъ съ усадьбою ими было найдено полезнымъ для сиротъ продать первому выгодному покупателю, д. быть съ высшаго разрѣшенія. Таковой покупатель нашелся; но, на бѣду сиротамъ, за усадьбу вступилось окружное начальство, считая оную общественною собственностію, и дѣло вошло въ сильную тяжбу: за обществ. пользу вступились палата и министръ г. имущ., а за клировой интересъ—епархіальное начальство и Св. Правит. Синодъ. Перевѣсъ былъ на сторонѣ послѣднихъ; но, къ великому несчастію, не въ пользу сиротъ, наследниковъ той усадьбы. Усадьба, какъ уже сказано, поступила въ общее владѣніе двухъ причтовъ; а сироты только продали на сломъ домъ (какъ водится, за полцѣны) и пользовались, до совершеннолѣтія, ежегоднымъ (не большимъ) отъ тѣхъ причтовъ денежнымъ пособіемъ, продолжавшимся также очень не долго, потому что наследники въ то время были уже въ порядочномъ возрастѣ. Что же, однако, случилось съ усадьбою-то? Да то, чему и слѣдовало статься: члены двухъ причтовъ все стали оной хозяевами, и никому изъ нихъ не было и нѣтъ до нея дѣла, ограда около нея съ каждымъ годомъ ветшаетъ, грунтъ земли каждую весну и осень пущаемымъ въ садъ скотомъ все болѣе и болѣе утаптывается и засоряется, фруктовыя деревья тѣмъ же скотомъ неизбѣжно повреждаются, поломанныя старостию, скотомъ и бурею вѣтви не подчищаются, зарождающіяся на стволахъ, отъ сломовъ, садовныя болѣзни не залѣчиваются,—словомъ—еще десятокъ лѣтъ такого управленія, и семидесятинный (?) садъ, о заведеніи и усовершеніи котораго неутомимо заботились отецъ, дѣдъ и, быть можетъ, еще прадѣдъ тѣхъ сиротъ, вмѣсто красивыхъ и вкусныхъ плодовъ, даетъ своимъ настоящимъ радѣтелямъ только одни утлые пеньки, и, вмѣсто питательнаго сѣна, даетъ ихъ скотамъ одинъ только колючій татаринъ. Вотъ, можно сказать, и весь результатъ, какой

только можетъ происходить отъ общиннаго владѣнія сиротѣлыми священнослужительскими усадьбами!

Нельзя не чувствовать и искренно не благодарить благопопечительное правительство, за его неусыпное попеченіе объ улучшеніи нашего матеріальнаго быта. Но намъ, которые всѣми, бывшими доселѣ, мѣропріятіями правительства давно уже, по преемству, пользуемся, нельзя не знать ближе, которое изъ нихъ на дѣлѣ приноситъ намъ не мнимую только, а дѣйствительную пользу. А потому съ нашей стороны было бы крайнею неблагодарностію къ благопопечительному правительству и ничѣмъ не извиняемою апатіею къ своему положенію—не заявлять, при возможности, того или другаго своимъ откровеннымъ словомъ. Въ этомъ отношеніи нельзя обойти молчаніемъ священно-церковно-служительскія усадьбы. Руководясь симъ правиломъ, должно сказать, что, за исключеніемъ городскихъ, вообще всѣ свящ.-цер.-служительскія усадьбы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ до сего времени существовали, приносили и приносятъ только одинъ существенный вредъ духовенству, не давая ему законной возможности упрочивать своего хозяйства. Самыя же раззорительныя изъ нихъ тѣ, кои носили и носятъ ни себѣ характеръ чисто подцерковный. Даже въ послѣнее 45-ти лѣтіе, т. е. во все время существованія, вошедшаго было въ законъ, обычая—закрѣплять служебныя мѣста за сиротами, не рѣдко можно было видѣть поразительное изгнаніе сиротъ съ такого рода усадьбъ и притомъ такихъ, кои, въ слѣдствіе долголѣтняго служенія умершихъ лицъ, приведены были въ такое цвѣтущее состояніе, что могли бы служить сиротамъ лучше всякихъ попечительскихъ пособій. Такія явленія естественно могли быть; потому что не всѣмъ же сиротамъ удавалось войти въ наслѣдственныя права по служебнымъ мѣстамъ. Менѣе раззорительны были усадьбы тѣ, кои новопоступающимъ на приходы давались отъ

прихожанъ, помимо сиротскихъ усадьбъ, и тѣ, кои были прибрѣтаемы покупкою: пот. что такія усадьбы удавалось нѣкоторымъ чинамъ, при переходѣ въ другіе приходы, и ихъ сиротамъ, по хозяйственному разсчету, продавать за довольно сходную цѣну кому либо изъ прихожанъ, или и самимъ новопоступающимъ. Но и сіе удавалось, какъ сей часъ же сказано, только нѣкоторымъ, и особенно при переходахъ въ другіе приходы, въ слѣдствіе недопущенія продажи усадьбъ прихожанами или по собственному ихъ благоусмотрѣнію, или же въ слѣдствіе интригъ отъ новопоступающихъ. Недалѣе какъ лѣтъ пять назадъ, образчикъ первому мы видѣли даже на усадьбѣ своего причетника Дикарева, который, при переходѣ въ другой приходъ, за купленную имъ у крестьянина усадьбу только и получилъ отъ своего бывшего сосѣда, что сей подводахъ на трехъ, или четырехъ перевезъ его удободвижимые пожитки въ другой, не очень далекій приходъ. Да и сіе Дикаревъ счелъ для себя нѣкоторымъ вознагражденіемъ; потому что этотъ самый сосѣдъ, и безъ всякой послуги, равно завладѣлъ бы его хорошо обгороженною усадьбою, не взирая на то, что въ купчей роспискѣ, въ свое время причетникомъ Дикаревымъ учиненной въ сельской управѣ, было сказано, что усадьба съ хатенкою на курьихъ лапкахъ продается ему крестьяниномъ въ вѣчное и потомственное владѣніе. Нечего говорить здѣсь, что эта недолголѣтняя вѣчность отняла у сказаннаго причетника не менѣе двухъ сотъ руб. сер., лишивъ его возможности продать очень хорошій домикъ вмѣстѣ съ усадьбою \*), на коей онъ безплатно оставилъ и плоды своего попеченія по улучшенію, прежде заброшеннаго садика; потому что при такихъ порядкахъ, когда намъ можно только покупать усадьбы, а не продавать оныя съ выгодною, подобныя дѣла всего скорѣе мо-

\*) Не понятно: онъ имѣлъ полное право продать всякому, кому она была нужна, если она куплена; а если нѣтъ, то всякому изъ жителей того села. Ред.

гуть случаться. Даже прямо надо сказать, что всё такого рода усадьбы, равно какъ и отводимыя прихожанами для новопоступающихъ, помимо сиротскихъ, и послѣ вышесказаннаго указа, развѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ ускользнуть отъ захвата прихожанами, по оставленіи таковыхъ усадьбъ духовными жильцами; потому что помянутый указъ, по отношенію къ прихожанамъ, не имѣетъ *никакой силы*; почему и благожелательная цѣль, какая предполагается указомъ, достигнется также только въ рѣдкихъ случаяхъ, и въ большей части изъ нихъ съ непремѣннымъ раззореніемъ сиротъ, по вышеизложенному, или тому подобному, образцу \*).

Кромѣ общественнаго же вреда, ничего не принесутъ духовенству и подцерковные дома съ службами при нихъ; потому что до таковыхъ домовъ, равно какъ и до усадьбъ, кои будутъ при нихъ, не будетъ никому дѣла, — ни церковнымъ причтамъ, ни ихъ прихожанамъ \*\*). Холодъ, сырость и водотечъ въ таковыхъ домахъ и неогражденность усадьбъ будутъ самымъ обыкновеннымъ явленіемъ. И это очень естественно: прихожанамъ все будетъ казаться исправнымъ и даже прихотливымъ, а жильцы будутъ считать себя не болѣе какъ квартирантами, коимъ не нынѣ, такъ завтра, по крайней мѣрѣ — въ лицѣ прочихъ членовъ своихъ семействъ, неминуемо придется оставить даровыя квартиры. Въ такихъ случаяхъ не малою отрадою, особенно для сиротъ, будетъ только то одно, что имъ нечего будетъ продавать.

---

\*) Да, это чрезвычайно странно!.. неслѣтъ продавать то, что отъ обстройки и улучшения да и отъ самой давности пользованія обратилось, какъ бы, въ собственность — и взамѣнъ того ничего не дать... запретить продавать усадьбы и стадо бытъ подвергать въ случаѣ непослушанія взысканію и вмѣстѣ съ тѣмъ никому изъ стороннихъ не запретить покупать ихъ, а то и просто завладѣвать ими... Ред.

\*\*) Хотя по закону о такихъ домахъ, прихожане должны ихъ строить, а причты должны поддерживать; капитальныя поправки опять должны лежать на прихожанахъ; но мы видимъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ трудно достигнуть исполненія этого закона. Ред.

Впрочемъ, какъ ни велико зло, какое приносили, приносятъ и будутъ приносить сельскому духовенству всѣ, существовавшія до сего времени и организуемая вновь, всѣхъ видовъ свящ.-церк.-служительскія усадьбы; но его очень легко уничтожить даже съ самымъ корнемъ. Для сего, стоитъ только: 1) законно закрѣпить за всѣми сельскими духовными лицами (штатными, заштатными и сиротствующими) всѣ занимаемая ими въ настоящее время усадьбы \*), 2) предоставить всѣмъ имъ также законное право пріобрѣтать для себя усадьбы покупкою у крестьянъ \*\*), на мѣстѣ своего жительства, и 3) предоставить имъ полное право распоряжаться всѣми такими усадьбами, по своему усмотрѣнію, какъ своею неотъемлемою собственностію. А такъ какъ съ несомнѣнною увѣренностію можно сказать, что изъ всѣхъ существовавшихъ и принимаемыхъ въ настоящее время правительствомъ способовъ къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства упомянутый способъ будетъ самымъ благодѣтельнымъ для всего сельскаго духовенства вообще и для сиротствующихъ въ особенности: то посему наше церковное правительство оказало бы всему сельскому духовенству, существующему и имѣющему существовать, незабвенную услугу, исходятайствовавъ для него сказанныя закрѣпленіе и права. При этомъ, нельзя и думать, чтобы нашъ благодушный Монархъ отказалъ ему въ такомъ справедливомъ его ходатайствѣ; равно какъ и не предвидится, почему бы это съ обѣихъ сторонъ было неудобно. Даже и въ такомъ случаѣ, если бы закрѣпленіе за настоящими владѣльцами всѣхъ видовъ свящ.-церк.-служительскихъ усадьбъ показалось для государственной экономіи почему-либо не выгоднымъ; то, безъ

\*) Что въ такомъ случаѣ въ теченіе нѣкотораго времени въ духовенствѣ перешла бы значительная часть казенной земли, ущерба казны отъ того было бы весьма немного. Ред.

\*\*\*) Это возможно, когда они будутъ собственниками, а казенной землей они торговать не могутъ, какъ и живущее между ними духовенство. Ред.

всякаго же сомнѣнія, все сельское духовенство съ величайшею готовностію и радостію согласилось бы лучше заплатить государству извѣстную денежную сумму, за свои настоящія усадьбы, нежели жить, по пословицѣ, изодня только на день. Выказанное желаніе всего благовременнѣе осуществить въ настоящее время, когда и государственнымъ крестьянамъ предстоитъ выкупъ, владѣемой ими, государственной земли, — т. е. когда неусыпно благодѣющее правительство хочетъ всѣхъ ихъ сдѣлать крестьянами собственниками \*\*).

Свящ. Іоаннъ Владиміръцевъ.

#### IV.

### МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ 80 № Воронеж. Губери. Вѣд. напечатано: „Въ числѣ готовящихся въ г. Воронежѣ литературныхъ новостей обращаетъ на себя вниманіе предпринятое Воронежскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ изданіе переписки Митрополита Кіевскаго Евгенія съ Государственнымъ Канцлеромъ графомъ Николаемъ Петровичемъ Румянцевымъ съ 1813 по 1825 г. включительно. Переписка эта сохранилась въ рукахъ одного изъ родственниковъ Митрополита Евгенія, Степана Григорьевича Устиновскаго, которому достались бумаги послѣ смерти Митрополита. Когда поднята была мысль о празднованіи 100 лѣтняго юбилея со дня рожденія Митрополита Евгенія, имѣющаго быть 18 Декабря настоящаго года, то въ г. Воронежѣ эта мысль принята была всѣми истинными любителями просвѣщенія тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ, что Митрополитъ Евгенийъ былъ уроженецъ города Воронежа и до 32-го года своей жизни всецѣло принадлежалъ г. Воронежу. Евгенийъ Степановичъ Устиновскій, къ которому потомъ перешли бумаги Митрополата Евгенія, подъ вліяніемъ юбилейной мысли сталъ ихъ пересматривать и нашелъ между ними переписку Евгенія съ графомъ

---

\*\* ) Право собственности на каз. земли прелоставляется не каждому крестьянину, а цѣлому обществу — селенію. Ред.

Румянцевымъ и съ нѣкоторыми другими его современниками, между прочимъ и съ бывшимъ Псковскимъ Губернаторомъ А. Пещуровымъ, съ которымъ Митрополитъ Евгений находился въ весьма пріязненныхъ и близкихъ отношеніяхъ. Узнавъ, что А. Пещуровъ приходится близкимъ родственникомъ настоящему Воронежскому Губернатору, Князю Владиміру Александровичу Трубецкому (онъ женатъ на дочери А. Пещурова), Устиновскій подѣлился своею находкою съ княземъ В. А. Трубецкимъ и вмѣстѣ съ письмами тестя показалъ ему и переписку Евгения съ графомъ Румянцевымъ. Заинтересованный этимъ драгоценнымъ сокровищемъ и пользуясь наступающимъ днемъ юбилея Митрополита Евгения, Князь В. А. Трубецкой просилъ г. Устиновскаго уступить эти бумаги Воронежскому Губернскому Статистическому Комитету съ тѣмъ, чтобы издать ихъ къ юбилейному дню и такимъ образомъ достойно почтить одного изъ замѣчательнѣйшихъ Русскихъ людей, которому пришлось въ г. Воронежѣ родиться, воспитаться и начать свою общественную дѣятельность. Предпринятое изданіе будетъ богатымъ вкладомъ въ сокровищницу русской литературы, какъ матеріалы для біографіи и оцѣнки учено-литературной дѣятельности такихъ двухъ замѣчательныхъ дѣятелей, какъ Митрополитъ Кіевскій Евгений и Государственный Канцлеръ Графъ Николай Петровичъ Румянцевъ. Издаваемая переписка кромѣ ея обширности, болѣе 100 писемъ одного Румянцева, имѣетъ выеокій, чисто учено-историческій интересъ.“

**ПОЖЕРТВОВАНІЕ.** Начальство Воронеж дух. Училища репортомъ отъ 28 Октября сего 1867 года за № 231 сообщило Правленію Воронежской Семинаріи о пожертвованіи *ста восьми рублей* (108 р.) въ пользу бурсаковъ *Воронежскимъ Аптекаремъ Людвигомъ Ивановымъ Мюфке.* — Правленіе Семинаріи, доведя о семъ до свѣдѣнія Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, испросило дозволенія, — за означенное пожертвованіе изъявить Г. Мюфке благодарность отъ имени Его Преосвященства и привести въ извѣстность сіе благотворительное дѣло чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

**ПОПРАВКА.** Въ семъ 22 № на стр. 687 въ подстрочномъ примѣчаніи по ошибкѣ пропущена цифра № 14.

V.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДЕСЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

“МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ”

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ,

Содержаніе ея слѣдующее:

	Стр.
Отд. I. Правительственныя распоряженія . . . . .	1
Основаніе общества для попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ . . . . .	11
Крестьянскія замѣтки:	
1) О конокрадствѣ въ селахъ и деревняхъ. А. И. Дыминскій. 2) Выборъ сельскаго старосты. В. Желнобобовъ . . . . .	14
Отд. II. Братскія бесѣды о вѣрѣ православной и о законѣ Божіемъ. Иванъ Недешевъ . . . . .	27
Сила молитвы и крестнаго знаменія. Михаилъ Путинцевъ . . . . .	41
Проповѣдникъ (стих.). Я. Полонскій . . . . .	47
Отд. III. Очерки Россіи (съ 7 рис.) А. Локшицъ . . . . .	49
Доблестные подвиги въ войну 1812 г. П. Р. . . . .	74
Разведеніе садовой земляники и клубники. (съ 5 рис.) . . . . .	83
Приготовленіе и польза бурога сѣна . . . . .	95
Отд. IV. 22-е августа 1867 года въ Крыму (стих.) С. Пономаревъ . . . . .	99
Погубила молодца краса дѣвичья, зелено вино, да взысканіе не въ мѣру. Павелъ Заборскій . . . . .	101
Пепелище (стих.) . . . . .	111
Отд. V. Разныя извѣстія.	

**ПРИВАВЛЕНІЯ**  
**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**  
**ЕКАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**

Ноября 15-го № 22. 1867 года.

— *Содержаніе.* — Климента, пресвитера Александрійскаго, Стромать (т. е. узоровъ) книга первая (продолж.). — Краткія наставленія инока-простца инокамъ новоначальнымъ (по преимуществу). — Ученіе Священнаго Писанія о Божественномъ происхожденіи царской власти въ другихъ народахъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

**Климента, Александрійскаго пресвитера,**  
**СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.**  
(Продолженіе).

Итакъ, когда исполнилось одиннадцать лѣтъ <sup>(1)</sup>, то въ началѣ слѣдующаго, въ царствованіе Іоакима <sup>(2)</sup>, случилось отведеніе въ вавилонскій плѣнъ царемъ Навуходносоромъ, въ седьмой <sup>(3)</sup> годъ его ассирійскаго царствованія, и на второмъ году царствованія египетскаго царя Вафрія, когда архонтомъ

<sup>(1)</sup> Т. е. Іоакима, который царствовалъ одиннадцать лѣтъ; ему преемствовалъ Іехонія, въ третьемъ мѣсяцѣ царствованія котораго отведены іудеи въ плѣнъ. 4 Цар. 23 и 24 гл.

<sup>(2)</sup> Т. е. Іехонив, котораго Климентъ наз. Іоакимомъ, какъ прежде замѣчено было.

<sup>(3)</sup> Или, лучше, въ *осьмой*, какъ говорится къ 4 Цар, 24—12.

въ Аѳинахъ былъ Фенипъ, въ первомъ году сорокъ восьмой олимпіады. И продолжался этотъ плѣнъ лѣтъ семьдесятъ, прекратившись во второе лѣто Дарія Истаспова (<sup>4</sup>), который былъ царемъ персовъ, ассиріянь и египтянь; при немъ, какъ я сказалъ пророчествовали Аггей, Захарія и Ангелъ, одинъ изъ двѣнадцати, архіереемъ же былъ Иисусъ, сынъ Іоседековъ. Во второе же лѣто царства Дарія, который, по словамъ Геродота (<sup>5</sup>), разрушилъ владычество маговъ, Зоровавель, сынъ Салаѳилевъ, посылается возстановить и украсить храмъ, бывшій въ Іерусалимѣ. И годы владычества персовъ считаются такъ: Киръ — тридцать лѣтъ; Камбизъ — девятнадцать (<sup>6</sup>); Дарій — сорокъ шесть; Ксерксъ — двадцать шесть; Артаксерксъ — сорокъ одинъ; Дарій — восемь; Артаксерксъ — сорокъ два; Охъ (<sup>7</sup>), или Арсесъ, три. Итакъ всѣхъ лѣтъ царей персидскихъ двѣсти тридцать пять (<sup>8</sup>). А когда Александръ македонскій погубилъ сего (<sup>9</sup>) Дарія, то въ сказанные годы началъ

(<sup>4</sup>) По такому счету: отъ опустошенія Іерусалима до смерти Навуходоносора 28 лѣтъ (4 Цар. 25); отъ сего до воцаренія Кирова 17 лѣтъ; отселе до 2-го года Даріева 25. Такъ считаютъ Флавій и Евсевій.

(<sup>5</sup>) Геродота Ист. 3, 70.

(<sup>6</sup>) Слѣдовало бы сказать — *девять* или, еще точнѣе, восемь лѣтъ и пять мѣсяцевъ (Herod. 3, 66).

(<sup>7</sup>) Климентъ опустилъ, по ошибкѣ памяти, старшаго Оха, который, по Евсевию, царствовалъ лѣтъ 26 или 27. Оху младшему Евсевій даетъ въ одномъ мѣстѣ два, въ другомъ четыре года царствованія. Климентъ опустилъ и послѣдняго персид. царя, Дарія Кодомана, побѣжденнаго Александромъ македонскимъ.

(<sup>8</sup>) По счету выставленныхъ Климентомъ чиселъ выходитъ всего *двѣсти пятнадцать* лѣтъ.

(<sup>9</sup>) Значить: Климентъ внесъ Дарія, но переписчики исказили это мѣсто.

царствовать. Подобно и годы македонскихъ царей такъ сводятся: Александръ—восемнадцать (<sup>10</sup>); Птоломей, сынъ Лаговъ, сорокъ лѣтъ; Птоломей Филадельфъ—двадцать семь лѣтъ (<sup>11</sup>); потомъ Еввергетъ—двадцать пять; за нимъ Филопаторъ—семнадцать лѣтъ, послѣ котораго Епифанъ—двадцать четыре. Преемникомъ сему былъ Филометоръ и царствовалъ тридцать пять лѣтъ; послѣ него Фисконъ—двадцать девять лѣтъ; потомъ Латуръ—тридцать шесть лѣтъ; потомъ такъ называемый Діонисъ—двадцать девять лѣтъ; наконецъ Клеопатра царствовала двадцать два года. А послѣ нее царствованіе Каппадоковъ продолжалось восемнадцать дней (<sup>12</sup>). Итакъ всѣхъ лѣтъ царей македонскихъ триста двѣнадцать, и восемнадцать дней. И открывается, что пророчествовавшіе во время Дарія, сына Истаспова, во второмъ году его царства, Аггей, Захарія и Ангелъ, одинъ изъ двѣнадцати пророковъ, такъ какъ пророчествовали въ первомъ году сорокъ восьмой олимпіады, древнѣе Пифагора, котораго относятъ къ шестьдесятъ второй олимпіадѣ, и Фалеса, древнѣйшаго изъ греческихъ мудрецовъ, который былъ около пятидесятой олимпіады; около того же времени были и другіе мудрецы, считаемыя вмѣстѣ съ Фалесомъ, какъ говоритъ Андронъ въ «Треножникѣ». Потому что Гераклитъ, бывшій позднѣе Пифагора, упоминаетъ объ немъ въ своихъ сочиненіяхъ. Отсюда безспорно, что первая олимпіада была древнѣе вѣка прежде-

(<sup>10</sup>) Евсевій и другіе полагаютъ только *двѣнадцать* лѣтъ.

(<sup>11</sup>) Евсевій—*тридцать восемь*, а Фискону—17 лѣтъ и 6 мѣсяц.

(<sup>12</sup>) О царствованіи Каппадоковъ, послѣ Клеопатры, упоминаетъ только Климентъ.

упомянутыхъ пророковъ и вмѣстѣ такъ называемыхъ семи мудрецовъ, — и она же позднѣе Троянскаго разоренія на четыреста семь лѣтъ. Легко, значитъ, видѣть, что Соломонъ, современникъ Менелая (а этотъ былъ подъ Троею), древнѣе греческихъ мудрецовъ на много лѣтъ. А на сколько лѣтъ, опять, древнѣе его Моисей, явствуетъ изъ прежде сказаннаго нами. И Александръ, такъ называемый Полигисторъ, въ своемъ сочиненіи «объ іудеяхъ», привелъ нѣкоторыя письма <sup>(13)</sup> Соломоновы къ царю египетскому Вафрію и къ царю тирскому въ Финикіи, а равно и ихнія къ Соломону, въ которыхъ означается, что Вафрій послалъ ему на строеніе храма восемьдесятъ тысячъ египтянъ, и другой столько же съ архитекторомъ тиряниномъ, сыномъ іудеянки, изъ племени Давидова <sup>(14)</sup>, какъ тамъ написано, коему имя Иперонъ <sup>(15)</sup>. Да и Ономакрить аѳинянинъ, коему, говорятъ, принадлежатъ поэмы, приписываемыя Орфею, оказывается жившимъ при владычествѣ сыновъ Пизистрата, около пятьдесятной олимпіады, и Орфей,

<sup>(13)</sup> О письмахъ Соломона къ царю тирскому упоминаетъ Менандръ ефесскій, приведенный Теофиломъ антиохійскимъ (ad Autolycum 3), и Флавій — въ Древн. іудейскихъ кн. 8, гл. 2.

<sup>(14)</sup> Ошибка переписчиковъ; слѣдуетъ: *изъ племени Данова*. См. 2 Пар. 2, 13.

<sup>(15)</sup> Имя это вышло изъ ошибочной разстановки словъ въ упомянутой перепискѣ Соломона; именно въ письмѣ тирскаго царя говорится: «отправилъ я къ тебѣ восемьдесятъ тысячъ тирянъ и финикіянъ, и архитектора, человека тирянина, отъ матери іудеянки, изъ племени Давидова (вм. Данова), ὁπὲρ ὧν ἄν αὐτὸν ἐρωτήσῃς... о чемъ бы ты ни спросилъ его... и пр. Слова ὁπὲρ ὧν при тогдашнемъ слитномъ образѣ писанія легко сочтены за собст. имя.

плававший съ Геркулесомъ, котораго (т. е. Орфея) ученикомъ былъ Музей. Амфіонъ же двумя поколѣніями предшествовалъ Троянскимъ произшествіямъ; а Демодокъ и Фимій—послѣ взятія Трои; тотъ у Феаковъ, а этотъ у жениховъ (<sup>16</sup>) былъ въ великомъ уваженіи за умѣнье играть на киварѣ. Да и приписываемыя Музею творенія (*χρησμοὶς*) принадлежатъ, говорятъ, Ономакриту, и «Кратеръ» Орфея Зоциру ираклеоту, а «схожденіе во адъ»—Продику самосскому. А Іонъ хіосскій въ «Триагахъ» говоритъ, что и Пифагоръ кое-что (изъ своихъ твореній) надписалъ именемъ Орфея. Но Епигенъ въ сочиненіи о поэзи Орфея говоритъ, что «схожденіе во адъ» и «священное слово» принадлежатъ Керкону пифагорейцу, а «хламида» и «физика» Вронтину. Да и Терпандра нѣкоторые считаютъ древнимъ (*ἀρχαϊζουσι τινες*). Гелланикъ относитъ его ко времени Мида, а Фаній, полагая лесбосскаго Лесха (*Λέσχη*) прежде Терпандра, считаетъ Терпандра позднѣйшимъ Архилоха, говоря, что Лесхъ спорилъ съ Арктиномъ и побѣдилъ, но Ксанѳъ лидіецъ (полагаетъ его) около восемнадцатою олимпіады; а какъ Діонисій говоритъ, что Тазосъ основанъ около пятнадцатою олимпіады, то явно (<sup>17</sup>), что Архилохъ пришелъ въ извѣстность

(<sup>16</sup>) Т. е. у жениховъ Пенелопы, для которыхъ пѣлъ по принужденію (Одисс. 9, 43).

(<sup>17</sup>) Не видно, почему Архилохъ жилъ послѣ 20-й олимпіады, если Тазосъ основанъ въ 15-ю. Да и не изъ Тазоса происходилъ Архилохъ, а съ острова Пароса, и притомъ до основанія Тазоса. Значитъ, это мѣсто въ сочиненіяхъ Климента нѣсколько искажено. А упоминаетъ онъ о Тазосѣ вмѣстѣ съ Архилохомъ, вѣроятно, потому, что тотъ городъ основанъ по повелѣнію оракула, данному Телезику, сыну Архилоха:

уже послѣ двадцатой олимпіады. Упоминаетъ и о гибели Магнетовъ, какъ случившейся незадолго предъ тѣмъ. Говорятъ о Симонидѣ, что онъ былъ современникомъ Архилоха, а Каллина считаютъ немного древнѣе, потому что о гибели Магнетовъ <sup>(18)</sup> упоминаетъ Архилохъ, а Каллинъ называетъ ихъ благоденствующими. И коринѳянинъ Евмилъ, будучи древнѣе <sup>(19)</sup>, говорятъ, былъ въ союзѣ съ Архіемъ, который основалъ Сиракузы. И мы сочли нужнымъ указать на это, потому что древнѣйшими поэтами считаютъ «цикловыхъ» <sup>(20)</sup>.

(Продолж. будетъ)

« Ἀγγεῖλον Παρίοις, Τηλεσίχλεις, ὧς σε, κελεύω  
Νήσῳ ἐν Νερίῃ κτίζειν εὐδείελον ἄστυ.»

Т. е. Возвѣсти парійцамъ, что я велю тебѣ

На островъ Ерїѣ создать славный городъ.

<sup>(18)</sup> Магнеты истреблены Трирами (ὕπὸ Τρήρων), народомъ киммерійскимъ, въ царство Гигеса лидійскаго.

<sup>(19)</sup> Т. е. древнѣе и Архилоха, и Симонида.

<sup>(20)</sup> Κύκλος ποιητῶν... Цикломъ называлось собраніе, соединеніе твореній; цикломъ этическимъ собраніе поэтовъ древнѣйшихъ, описывавшихъ баснословную исторію. Гораций въ книгѣ de arte poetica упоминаетъ — nec sic incipies, ut scriptor cyclicus olim:

Fortunam Priami cantabo et nobile bellum.

Климентъ доказываетъ, что и древнѣйшіе писатели греч. моложе Моисея.

со  
те  
ап  
дѣ  
ри  
ба  
ис  
гл  
се  
и  
гн  
бл  
пр  
  
се  
ря  
бе  
и  
пе  
Та  
ні  
св  
ап

## БРАТІЯ НАСТАВЛЕНІЯ

### ИНОКА-ПРОСТЦА

ИНОКАМЪ НОВОНАЧАЛЬНЫМЪ (ПО ПРЕИМУЩЕСТВУ).

1.

Глава и начало всѣмъ добродѣтелямъ есть *Исусова молитва* (о которой сказано: *непрестанно моли-теся...*): то есть—еже призывать имя Божіе всегда, аще убо бесѣдуемъ, аще сѣдимъ, аще ходимъ, аще дѣлаемъ, аще ядимъ или пьемъ, аще что ино творимъ; на всяко бо время и на всякомъ мѣстѣ подобаетъ призывать имя Божіе. «Сиче бо потребляется искушеніе», пишетъ Златоустъ; — «бій ратники», глаголетъ Лѣствичникъ, «именемъ Исусовымъ, и сего крѣпчайша оружія не обрящещи ни на небеси и ни на земли». Молитва есть печали и унынія прогнаніе, кротости и безгнѣвія прозябеніе, радости и благодаренія предложеніе, и безчисленная благая пріобрѣтаются чрезъ молитву.

2.

*Самоукоренію* должно обучаться: то есть—всегда себя во умѣ своемъ винить, а не людей, себя укорять, а не другихъ, и себя называть дуракомъ и безтолковымъ, сонливымъ и нерадивымъ, лѣнивымъ и небрежнымъ. А «имѣй самоукореніе имать покой», пишетъ авва Дорофей, «и никогда же смущается». Таковому аще случится болѣзнь, обида, притѣсненіе и прочее какое несчастіе, такъ онъ все грѣхамъ своимъ причитаеть, и Бога благодарить. Таковаго аще настоятель наказуетъ, или бранить, такъ онъ

все оное за благо приѣмлетъ, и почитаетъ изволеніемъ Божественнымъ.

3. *Самопознаніе.*

Оно есть— еже почитати и имѣти себя ко всѣмъ виѣшнимъ должностямъ неспособнымъ и недостойнымъ. Знати себя есть (что выше упомянуто)— считать себя безтолковымъ и проч..., не внимать чужимъ грѣхамъ, а на свои смотрѣть, и о нихъ каятися всегда, о себѣ разсуждать, и ни во что виѣшнее, кромѣ своей должности, не вмѣшиваться: *себе искушайше, аще въ вѣрѣ есте?* — пишетъ Апостоль.

4.

*Кротость.* О сихъ небесныхъ добродѣтеляхъ, о кротости и смиреніи, Самъ Господь учитъ насъ, глаголя: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ,* — ни отъ ангеловъ, ни отъ чловѣкъ, но отъ Мене, то есть— отъ вышнїа Премудрости. Виѣшняя кротость: кроткое да будетъ тебѣ хожденіе, кроткое сѣданіе, кроткіе взоры, кроткое слово, — вся сія тебѣ да будутъ; отъ сихъ бо истинный христіанинъ явишися: одѣяніе бо мужа, смѣхъ зубовъ и ступаніе ноги возвѣщають о немъ. Душевная же кротость есть, то есть — по внутреннему чловѣку: удержаніе гнѣва, укрощеніе ярости, и егда кто отъ кого опечаленъ бывъ, могій же отметити, не отмщеваетъ, и приѣмля досады, напротивъ не досаждаеть. Кротость сія есть — еже не досадити никому же ни въ словеси, ни въ дѣлѣ и ни въ помышленіи; но всякому чело-

вѣку нравами своими сладить сердце. *На кого воззрю, глаголетъ Господь, токмо на кроткаго и молчаливаго?* И пророкъ говоритъ: *наставитъ Господь кроткія на судъ* (на благоразуміе), *и научитъ кроткія путемъ своимъ, яко благоволитъ Господь въ людехъ своихъ и вознесетъ кроткія во спасение...* Кротцыи же наслаждаются землю (овладѣють землею), и наслаждаются о множествѣ міра. См. псал. 36. А какой получаетъ человекъ покой и миръ отъ кротости, о томъ пишетъ Златоустъ, глаголя: «нѣтъ ничего сильнѣе (кротости); она душу нашу во всегдашней хранитъ тишинѣ, и аки въ пристанище ввести тщится, и всякаго удовольствія виною намъ бываетъ, и ничто такъ душу въ покоѣ и великой тишинѣ не поставляетъ, какъ кротость и смиренномудріе. Сіе всѣхъ вѣнцовъ честиѣйши есть тому, кто стяжалъ оныя добродѣтели. Сіе всякаго достоинства и славы полезнѣе есть». «Душа правая», глаголетъ Лѣствичникъ, «есть сожительница смиренію, а злая есть раба злобы; души кроткихъ наполняются знаніемъ, но гнѣвливыи разумъ покрывается мракомъ невѣденія». Кроткая душа приѣмлетъ слова премудрости: *мнози бо высоцы и славни, но кроткимъ открываются тайны*, пишетъ Сирахъ. «Кто ненавидитъ огорчевающихъ, тотъ ненавидитъ кротость; бѣгай же огорчевающихъ, бѣгаетъ еже о Христѣ покоя», — слова аввы Дорофея. Въ кроткихъ сердцахъ почиваетъ Богъ, а душа безпокойная есть жилище діаволу; кроткая душа есть престолъ простосердечія, но гнѣвливыи умъ есть рабъ злобы.

5.

*Смирение.* Смирение есть истинное своего ничтожества познание, и самого себя презрѣніе, и — егда кто немощь свою, грѣшничество и непотребство свое зная, нимало не превозносится умомъ своимъ, но имать себя хуже всѣхъ грѣшнѣйша и послѣднѣйша всѣхъ, и у всѣхъ подъ ногами. Аще ли же и какую добродѣтель исправить смиренный, такъ онъ приписуетъ ее не своимъ силамъ, а Божіей помощи, — въ сходственность словъ Іисуса Христа глаголющаго: *аще и вся повелѣнная вамъ сотворите, и ту глаголите, яко раби неключими есмы... яко безъ Мене не можете творити ничесо же.* Смирение есть — еже разумѣти себе и о себѣ ничто же, и ко избѣжанію искушеній наипаче кротость со смиреніемъ духа и всегдашнимъ бодрствованіемъ ума наилучше послужить можетъ. «Велія высота — смиреніе», по словамъ преподобнаго Макарія, «знатное достоинство и честность — смиренномудріе: нѣсть смиреннаго выше, и худѣйшаго о Христѣ славнѣйша»... и нѣтъ благополучнѣйшаго пути, возводящаго на небо — въ жизнь вѣчную, паче смиренія. «Гдѣ нѣтъ свѣта, тамъ все тьмою покровенно, а гдѣ нѣтъ смиренномудрія, тамъ всѣ дѣла наши гнусны предъ Богомъ», глаголетъ Лѣствичникъ. Въ смиренныхъ Богъ вселяется, отъ гордыхъ же изгонится; идѣ же бо смиреніе, тамо слава Божія возсіяваетъ. «Гордость — враждебница Христу, смиреніе же пріятно ему есть», — слова Дмитрія ростовскаго. Хотя бы кто безчисленные добрыя дѣла сотворилъ, а самъ о себѣ высокоумдретвуетъ, тотъ всѣхъ бѣднѣе и окаяннѣе», — Златоусто-

вы слова. «Истинное благополучіе чловѣка въ сей жизни», по словамъ святаго Амвросія, «состоить въ смиреніи, а не въ возвышеніи».

Ничто же тако творить сердце сокрушенно и душу смиренну, яко—еже уединитися въ разумѣ, и отъ всѣхъ молчаніе. Смиреніе есть основаніе христіанства.

6.

Святое *послушаніе* старайся со усердіемъ, безъ роптанія и со отверженіемъ своея воли проходить, опредѣленную же должность со вниманіемъ и разсужденіемъ нести, аки отъ Самаго Господа наложенную,—понеже писано есть: «имѣй игумена аки самаго Бога, братію же яко ангелы Божіи. Иже повинуется старѣйшинѣ, рекше игумену, сей ангеломъ подражаетъ, — противляся же ему, тотъ діавола вселяетъ въ свое сердце». Господи помилуй!—страшно слово сіе, еже пишетъ святой Ефремъ Сиринъ!.. Христосъ Спаситель образъ показалъ намъ Собою,—*смирилъ Себе послушливъ бывъ даже до смерти,*—*Иже укоряемъ, противу не укоряше, стражда не прещаше...* А противоглаголай—мечъ есть обоюду остръ: однимъ концемъ себя, а другимъ ближняго уязвляетъ.

7.

*Совѣсть* чистую и откровенную должно имѣть, глаголющу апостолу: *и азъ подвизаюся непорочну совѣсть имѣти всегда предъ Богомъ и чловѣки...* Уповаемъ бо, яко добру совѣсть имамы, во всѣхъ добре хотяще жити. Яко же невозможно есть безъ облака изліятися дождю, тако невозможно безъ совѣсти благія благоугодити Господу. Являемая—свѣтъ, а не

являемая—тьма. Посему, не точію еже говоримъ, но и еже помышляемъ, да открываемъ отцемъ! И— нѣкогда мы будемъ судитися не по книгѣ знанія и разумѣнія, но по книгѣ чистыя совѣсти.

8.

А какъ *молчаніе* есть, по словамъ преподобнаго Арсенія, «корень безгрѣшія», потому новоначальнымъ весьма нужно оно имѣть. Молчаніе же да будетъ—до вопроса. Мало говори, но и то тихо, а безъ нужды не говори: иже хранитъ своя уста, соблюдаетъ свою душу, дерзливъ же устама, опорочитъ себе; молчаніе собираетъ, многословіе же расточаетъ. Апостоль учить глаголя: *буди скоръ слышати, и косенъ глаголати*. Молчаливый есть много въ разумѣ.

9.

*Своя воли* не исполняй; изъ своего разума не составляй, и тѣмъ избавишися роптанія; совлецыся своя воли, яко срамной одежды, понеже своя воля всѣхъ худыхъ дѣлъ болѣ. Послушники всѣ спаслись, а своевольники повредились, а иные и погибли. Паденіе безмолвнику—оставленіе молитвы, а послушнику—составленіе своего разума. «Азъ ино паденіе иному не вѣмъ», глаголетъ авва Дороѣей, «отъ—еже составляти свой разумъ»; — и Петръ Дамаскинъ: «паки дѣланіе наше иноческо да вѣмы, яко всюду можемъ спастися, аще хотѣнія наша оставимъ».

10.

Когда же въ чемъ, яко человекъ, согрѣшишь, въ томъ предъ Богомъ *кайся*; аще ли же укоренъ

отъ кого будеши, тогда безъ всякихъ отговорокъ, скорѣе съ поклоненіемъ *проси прощенія*, глаголя: *прощеньи прошу, согрѣшилъ, виноватъ!* «Добро бо есть противу всякому словеси», учитъ авва Дорофей, «его же слышимъ, глаголати *прости!*»! Аще ли кто тебя укорить, досадить, или инако чѣмъ обидить, на того брата не гнѣвайся, но отшедши прочь, сотвори о немъ молитву къ Богу тако: *Господи, прости его!*—и ту обиду бѣсу причитай, понеже бѣсъ насъ научаетъ другъ друга обижать,—и никому ни въ чемъ никогда не лги, и зла на сердцѣ ни на кого не держи, понеже «ненавидяй огорчевающихъ, ненавидитъ кротость, бѣгаяй же огорчевающихъ, бѣгаетъ еже о Христѣ покоя» (см. выше). *Иже отменяетъ наказаніе, ненавидитъ себе, соблюдаяй же обличенія любитъ свою душу*,—Сираховы слова.

11.

Сверхъ сихъ добродѣтелей, обучатися должно великодушному *терпѣнію*, — чтобъ вся приключаящаяся намъ безропотно терпѣти. Терпѣніе же мы тогда будемъ имѣти, егда вся приключаящаяся намъ, и веселая и скорбная—безъ разбору, аки отъ руки Божіей будемъ пріимати. *Въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша*, поучаетъ насъ Христосъ. «Терпи рабе Господень, и пріобрядеши твою душу, юже погубилъ еси грѣхами; въ терпѣніи соборъ есть всѣхъ, ими же души наша спасаются, добродѣтелей», глаголетъ святой Ефремъ Сиринъ. Терпѣніе стяжавый всякой добродѣтели касается,—радуется въ скорбѣхъ, и въ обидахъ благоискусенъ, въ напасти веселится, на послушаніе готовъ, любви исполненъ,

въ досажденіи славить, въ укѣризнахъ смиряется, въ бѣдахъ непоколебимъ; терпѣніе стяжавый стяжалъ есть упованіе, и всякими добрыми дѣлы украшенъ таковой. (О прочихъ же добродѣтеляхъ многихъ, какъ то: о вѣрѣ, надеждѣ, любви и проч., читай самъ святыя книги, и слушай поученія, чрезъ что сдѣлаеши мудрымъ, и наслѣдиши вѣчная благая о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, — еже и буди всѣмъ намъ получить, помощію Его и благодатию Божественною. Аминь).

Идѣже нѣсть любви Божія и страха Его, тамо — всякое разстройство и злая вещь.

**Внимай себѣ.**

Рече авва Исаакъ игумень скитскій: «инокъ, сѣдя на трапезѣ и во умѣ не моляся, но бесѣдуя и глаголя каково либо слово, сицевый тѣлесенъ есть, а не духовенъ; на трапезѣ же смѣйся и празднословія глаголы глаголя, сицевый отступи отъ Бога, и Богъ отъ него, и молитва его непріятна, и труды его неполезны (инокъ убо, на трапезѣ бесѣдуя, ничимже разликуетъ свиніи и кошки; ибо свинія питающися крѣчить, и кошка ядучи мурчитъ...). Глаголетъ и святой Исаакъ сиринъ: «аще сохраниши языкъ свой, о брате, даст-тися отъ Бога даръ умиленія сердца, еже видѣти въ немъ душу твою, и въ томъ ходити въ радость духа. Аще ли языкъ твой побѣдитъ тя, вѣруй ми, елико глаголю тебѣ: никогда же возможеши отрѣшиться отъ помраченія; аще не имаша сердца чиста, имѣй поне уста чиста, бѣжи присно собесѣдованій вредныхъ, и — будетъ въ благодатиши мнозѣмъ душа твоя».

Св

Гс

пр

рп

ва

ви

ст

на

ви

де

ве

рп

да

мѣ

ки

ве

се

жѣ

уб

ве

—

дос

лзи

кот

36)

рол

ско

дву

сп

## У Ч Е Н І Е

Священнаго Писанія о Божественномъ происхожденіи царской власти въ другихъ народахъ.

(Продолженіе).

Когда пришелъ на землю Самъ Царь царей — Господь нашъ Іисусъ Христосъ во дни Ирода царя, пріявшій зракъ раба и подданнаго Римской имперіи; собственнымъ лицомъ своимъ засвидѣтельствовавъ, что власть царская отъ Бога. Однажды ненависть фарисеевъ ко Христу придумала удачное средство — да иметъ его въ словеси, во еже предати его начальству и области игеменовъ (Лук. 20, 20). Уловивъ въ единомышленіе лукавства Иродіанъ (враждебныхъ къ нимъ въ разсужденіи своего взгляда о верховной власти), фарисеи вопрошаютъ Спасителя: рцы убо намъ, чтотися мнитъ, — достойно ли есть дати кинсонъ Кесареви, или ни? Спаситель, разумѣвъ лукавство <sup>1)</sup> ихъ, рече: покажите ми златицу кинсонную; заставляетъ, такъ сказать, монету — вещь бездушную отвѣчать за себя. Когда о принесенномъ пѣнязѣ фарисеи замѣтили, что онъ изображаетъ Кесаря; тогда глагола имъ Іисусъ: воздадите убо Кесарева, Кесареви: и Божія, Богови. Несправедливо, слѣдовательно, клевета и злонамѣренность

<sup>1)</sup> Лукавство ихъ вопроса состояло въ слѣд.: если Іисусъ Христосъ отвѣтитъ — достойно есть дати кинсонъ Кесареви; то мы обвинимъ Его, какъ человѣка непризнаннаго, имѣющаго мало національнаго духа, прекословящаго закону Моисея, который заповѣдалъ давать десятину только Богу (Исх. 30, 12—18. Си. Іоан. 8, 36). Если же получимъ отъ Него отвѣтъ отрицательный; — осудимъ Его, какъ народнаго возмутителя, подобнаго Февдѣ и Іудѣ Галилеянину, отложившимся отъ Римской державы (Злат. Бесѣд. 70 на Матѣ.). Среднаго ничего не могло быть между двумя сими крайностями; между тѣмъ, и въ томъ и въ другомъ случаѣ опасность для Спасителя была очевидна и велика.

обвиняли Спасителя, будто бы Онъ возбраняетъ Кесареви дань даяти, глаголя себе Христа царя быти (Лук. 23, 2). Онъ и другихъ училъ воздавать Кесарева Кесареви (Мат. 22, 15—22), и Самъ платилъ дань за Себя и приближенныхъ своихъ (17, 24—27); не восхищалъ не принадлежавшаго Ему суда (Лук. 12, 13. 14), и однажды, разумѣвъ, яко хотятъ прийти, да восхитятъ его, и сотворятъ его царя, отъиде въ гору единъ (Іоа. 6, 15). Всѣмъ этимъ Іисусъ Христосъ ясно далъ разумѣть, что власть не только царская, но и поставленная отъ ней, происходитъ отъ Бога. Не имаша власти ни единыя на мнѣ, аще не быти дано свыше (Іоа. 19, 11), — говоритъ Владыка Господь на судѣ Пилату.

Обратимся къ посланіямъ апостольскимъ. Издѣсь ясно проповѣдуется, что власть царская всѣхъ народовъ установлена по волѣ Божіей. Напрасно и несправедливо враги Господа и учениковъ Его клеветали на послѣднихъ, яко бы они не признаютъ законнымъ царемъ Кесаря, царя глаголюще иного быти Іисуса (Дѣя. 17, 7. 25, 8). Какъ проповѣдники, посланные на дѣло служенія своего по волѣ Божіей (Мат. 28, 19), они знали и проповѣдывали то, что внушалъ имъ Духъ Святой (10, 20). Если они глаголали Іисуса быти царя; то о Его царствѣ говорили то же, что говорилъ и Самъ Учитель ихъ, Господь Іисусъ Христосъ: царство мое нѣсть отъ міра сего (Іоан. 18, 36). Что же касается до земной царской власти, они, какъ будто нарочито посылаемые царями, — какъ нѣкто <sup>1)</sup> выразился, — при-

<sup>1)</sup> Θεολ. Прок. въ Сл. въ нед. цвѣтную. См. собр. поуч. 7. 1. 250 стр.

лежно и домогательно, по данной имъ премудрости, въ слухъ всѣхъ проповѣдывали о Божеств. происхожденіи царской власти. Остановимъ вниманіе на первоверховныхъ изъ апостоловъ. Ап. Петръ, заповѣдуя повиновеніе царю, присовокупляетъ, яко тако есть воля Божія: повинитесь всякому человѣчу созданію Господа ради: аще царю, яко преобладающе: аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ: яко тако есть воля Божія. Бога бойтесь, царя чтите. Се бо есть угодно предъ Богомъ (1—2, 13—19). Ап. Павелъ пишетъ къ Римскимъ христіанамъ: всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется. Божій бо слуга есть, тебѣ во благое. Сего бо ради и дани даете: служители бо Божіи суть во истое сіе пребывающе. А потому, служеніе власти есть служеніе Богу (Рим. 13, 1—8. Сн. Кол. 3, 24. Тим. 2, 10). Въ посланіи къ Тимоѳею, ап. Павелъ заповѣдуя христіанамъ молиться за царя и соединяя съ сею молитвою обѣтованіе—да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ясно даетъ разумѣть, что какъ власть царская, такъ и молитва за нее постановлена Богомъ <sup>1)</sup> (1—2, 1—4).

<sup>1)</sup> Извѣстно изъ исторіи, что ап. Петръ и Павелъ проповѣдывали во времена Ирода, и много страдали отъ него. Иродъ же царь возложи руцѣ озлобити иѣкіи иже отъ церкви. Уби же Іакова брата Іоаннова мечемъ. И видѣвъ, яко годъ есть іудеамъ, приложи яти и Петра: его же и емь всади въ темницу (Дѣян. 12, 1—5). За такую услугу церкви, апостолы проповѣдуютъ, что власть Ирода—Богомъ дана! Отсюда познается, что не ласкательство и челоукоугодіе, не видъ користи и взаимности, какъ думаютъ неправомыслящіе (республиканцы, революціонеры), а Божественная истина глаголетъ устами проповѣдниковъ слова Божія.

Такимъ образомъ, по разсмотрѣннн сего предмета, не остается никакого сомнѣнн въ той утѣшительной для челоуѣчества вѣрѣ, что Царь небесный, по волѣ Своей, поставляетъ и земныхъ царей какъ въ народѣ избранномъ, такъ и въ другихъ народахъ <sup>1)</sup>, какъ благосердый и всемогущн Владыка всего сущаго.

Аще ли кто инако учитъ, — скажемъ словами апостола, — тотъ хулитъ имя Божн и ученн (1 Тим. 6, 1—5).

(Окончанн будетъ).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТНЯ.

О современномъ изученн православн на западѣ. *Совр. Лист.* пишетъ: Въ англоамериканской церкви, какъ извѣстно читателямъ, \*) возникло движенн въ пользу соединенн съ православно-восточною церковью. Съ этою цѣлью въ Англн образовалось «Общество соединенн съ Восточною Церковью» (the Eastern Church Association) имѣющее въ виду приготовить дѣло соединенн путемъ

<sup>1)</sup> И мудрые изъ язычниковъ признавали власть царскую не только Божественною, но и Богомъ данною. Извѣстенъ стихъ Горация: reges in ipsos imperium est sœvis (тоже самое говоритъ и Сенека: ар. Lactan. Lib. 1. cap. IV). Платонъ, опредѣляя время появленн государствъ, обращается къ преданн о золотомъ вѣкѣ Сатурна. «Въ сн времена еще не было государствъ; самъ верховный Богъ вмѣстѣ съ низшими богами былъ пастыремъ людей. Потомъ, оставивъ за собою верховное владычесто въ государствахъ, онъ облекъ царя властн надъ народомъ» (Polit. p. 269—274). Правленн царское, говоритъ Аристотель, есть превосходнѣйшн, Божественнѣйшн образъ правленн, который своимъ основанн имѣетъ волю Божию и высочайшее превосходство лица царствующаго (Eth. Nic, VIII, IV. § 1—3). Потому-то, замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, въ Азн, Европѣ, въ Аерикѣ всѣ первоначальныя государства были монархическн (Polit. III. Cap. 15). Гомеръ, Гезюдъ, Зороастръ, Плутархъ, Тацитъ, — были тѣхъ же убѣжденн касательно происхожденн царской власти.

\*) См. Вор. Еп. Вѣд. за 1866 г. №№ 4, 5 и 6.

предварительнаго обсужденія средствъ и условій, необходимыхъ для этой цѣли, и путемъ взаимнаго ознакомленія ихъ. Въ Сѣверной Америкѣ существуетъ «греко-русскій комитетъ», имѣющій въ виду тѣ же цѣли. Мысль о соединеніи распространяется все болѣе и болѣе и пріобрѣтаетъ постоянно новыхъ приверженцевъ, которыхъ насчитываются уже многія тысячи. Сочиненія, трактующія о православной церкви, появляются все чаще и чаще. Мы не говоримъ уже о книгахъ, изданныхъ лицами изъ иновѣрцевъ, нынѣ принадлежащихъ къ православной церкви; но не мало есть произведеній, одолженныхъ своимъ появленіемъ чистой любознательности и уваженію къ православной церкви со стороны протестанскихъ ученыхъ. Вслѣдъ за изданіемъ замѣчательнаго сочиненія о православно-восточной церкви профессора оксфордскаго университета Станлея, о которомъ мы упоминали въ свое время, два года тому назадъ, появилось изслѣдованіе нѣмецкаго ученаго Овербека, подъ названіемъ: «Свѣтъ съ Востока», недавно появившееся и въ русскомъ переводѣ въ Вильнѣ. Читателямъ извѣстенъ цѣлый журналъ, имѣющій спеціальною цѣлью изученіе православной церкви: это «Православно-Католическое Обозрѣніе» (the *Orthodoxe Catholic Review*), издающееся въ Лондонѣ и о которомъ мы также имѣли случай говорить. \*) Наконецъ, въ послѣднее время напечатано во Франціи обширное сочиненіе протестантскаго пастора Буассара, подъ названіемъ: «Русская Церковь» (*L'Eglise de Russie*; два тома), сочиненіе въ высшей степени серьезное, плодъ усидчивыхъ трудовъ автора, жившаго десять лѣтъ въ Россіи.

Мы упомянули объ англійскомъ «Обществѣ Восточной Церкви». Разнообразныя трудности, неизбѣжныя въ такомъ громадномъ предпріятіи, не устрашаютъ членовъ Восточнаго Общества. Сознавая ихъ, члены общества

---

\*) См. извѣстія въ концѣ № II Вор. Еп. Вѣд. за настоящій 1857 г.

равно какъ богословы, сочувствующіе обществу свидѣ-  
тельствуяютъ всеуслышаніе, что «великое дѣло о соеди-  
неніи съ православною восточною церковью идетъ впередъ,  
и идетъ быстро». Они съ радостію заявляютъ о «спокой-  
номъ и разсудительномъ, но тѣмъ не менѣе рѣшительномъ  
желаніи высшихъ властей греко-русской церкви открыть  
дружескія сношенія съ нимъ». Они не сомнѣваются, что  
и униженныя сестры этой церкви въ Малой Азии и Гре-  
ціи раздѣляютъ тѣ же христіанскія и вселенскія чувства,  
что вообще труды членовъ Общества Восточной Церкви  
не были напрасны и ежедневныя молитвы многихъ ты-  
сячъ благомыслящихъ христіанъ, принадлежащихъ къ это-  
му Обществу, не напрасно были возносимы передъ пре-  
столомъ Всевышняго». Журналь, въ которомъ высказаны  
эти мысли—«Церковное Обозрѣніе» (*the Church Review*,  
см. *Совр. Лит.* № 30),—не видитъ никакихъ причинъ къ  
отчужденію между восточною и британскою церквами,  
между прочимъ потому уже, что православная церковь  
никогда не обнаруживала, подобно церкви римской, по-  
сягательствъ на права англійской церкви. «Когда будутъ  
побѣждены народныя предразсудки», продолжаетъ упомя-  
нутый выше журналъ, «тогда спокойно могутъ быть под-  
вергнуты изслѣдованію и догматическіе вопросы, являю-  
щіеся препятствіемъ къ соединенію. Споръ о *Filioque*,  
празднованіе Пасхи по греческому счисленію (въ чемъ,  
замѣтимъ мимоходомъ, наша древняя британско-кельтская  
церковь была согласна съ восточною), нѣкоторые пункты  
важныхъ измѣненій литургіи (наприм. о тносительно при-  
зыванія св. Духа на святыя дары),—всѣ такіе пункты мо-  
гутъ быть опредѣлены только вселенскимъ соборомъ пред-  
ставителей греческой и англійской церковей. Подручиться  
для такого собора—вотъ нашъ совѣтъ Обществу Восточ-  
ной церкви, потому, что это есть единственный способъ  
прочнаго и основательнаго разрѣшенія той задачи, какую

постановило себѣ это Общество. Но мы все-таки не совѣтовали бы спѣшить».

Въ доказательство того, какъ дѣятельно члены Общества Восточной Церкви преслѣдуютъ свою цѣль, можно указать на то обстоятельство, что имъ изданъ въ свѣтъ переводъ «Служебника англійской церкви» на русскій языкъ. Книга эта служитъ однимъ изъ средствъ ознакомиться съ богослуженіемъ англійской церкви, и она была одобрена патриархомъ константинопольскимъ, которому ее представляли американцы. «Я тщательно испыталъ содержаніе этой книги, сказалъ, между прочимъ, первосвятитель православной церкви. Она мнѣ нравится, и я вообще остался доволенъ ея содержаніемъ; мнѣ пріятно видѣть, что у васъ такая здравая книга молитвъ... При чтеніи ея я убѣдился, что между нами и вами не много имѣется существенныхъ разностей».

Наконецъ, еще одно важное обстоятельство. «Православный Катихизисъ» высокопреосвященнаго Филарета переведенъ на англійскій языкъ, и введенъ какъ учебникъ во многія школы въ Сѣверной Америкѣ. (Р. И.)

— Въ „Смоленскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ“ сообщаютъ *объ открытіи развалинъ храма* на восточной сторонѣ г. Смоленска. На слѣды этихъ развалинъ напали рабочіе Орловско-Витебской желѣзной дороги при раскопкѣ кургана, блрзъ черты города на лѣвой сторонѣ р. Днѣпра. Этотъ курганъ былъ купленъ у одного крестьянина конторой Орловско-Витебской желѣзной дороги за 15 р. для раскопки камня. При раскопкѣ обнаружались стѣны зданія, а на одной изъ нихъ рисунокъ древней, хорошо сохранившейся, живописи; въ разломанномъ сводѣ также найдены изображенія церковной живописи, узнавъ объ этомъ, губернаторъ приказалъ прекратить ломку стѣнъ зданія и поручилъ сдѣлать разслѣдованіе розвалинъ.

— Въ столичныхъ газетахъ напечатанъ *Высочайше рати-*

фикованный 3-го мая 1867 г. договоръ объ уступкѣ россійскихъ сѣверо американскихъ колоній. Изъ этого договора видно, что Россія, по соглашенію уступаетъ сѣверо-Американскимъ Соединеннымъ штатамъ всѣ свои владѣнія на материкѣ сѣверной Америки отъ Берингова пролива на востокъ до границы между россійскими и британскими владѣніями, какая установлена конвенціею между Россіею и Великобританіею (Англіею) 16-го (28-го) Февраля 1825 года, и отъ Сѣвернаго окна на югъ до Великаго, такъ что въ уступленную территорію включается большая часть (восточная) Берингова моря съ Алеутскими островами \*); а Соединенные штаты за эту уступку обязываются заплатить Россіи въ десятимѣсячный срокъ семь милліоновъ дцѣсти тысячъ долларовъ золотою монетою (ок. 10,000,000 р. с.).

Двѣ статьи этого договора считаемъ нелишнимъ привести вполнѣ. Статья II. съ территоріею, уступленною верховной власти Соединенныхъ штатовъ, связано право собственности на всѣ публичныя земли и площади, земли, никѣмъ не занятыя, всѣ публичныя зданія, казармы и другія зданія, не составляющія частной собственности. Однако поставляется, что храмы, воздвигнутые россійскимъ правительствомъ на уступленной территоріи, остаются собственностію членовъ православной церкви, проживающихъ на этой территоріи и принадлежащихъ къ этой церкви. Всѣ дѣла, бумаги и документы правительства, относящіяся къ вышеозначенной территоріи и нынѣ тамъ хранящіяся, передаются уполномоченному Соединенныхъ Штатовъ; но Соединенные Штаты, во всякое время, когда встрѣтится надобность, выдаютъ россійскому правительству, россійскимъ чиновникамъ или россійскимъ подданнымъ, которые того потребуютъ, засвидѣтельствованныя копіи съ этихъ документовъ.—Статья III. Жители уступ-

---

\*) Въ самомъ договорѣ подробно обозначены границы уступаемой Россіею земли.

ленной территоріи могутъ, по своему желанію, возвратиться въ Россію въ трехгодичный срокъ, сохраняя свою національность; но если они предпочитаютъ оставаться въ уступленной странѣ, то они, за исключеніемъ однако жъ дикихъ туземныхъ племенъ, должны быть допущены къ пользовавію всѣми правами, преимуществами и льготами, предоставленными гражданамъ Соединенныхъ Штатовъ, и имъ должны быть оказываемы помощь и покровительство въ полномъ пользованіи свободою, правомъ собственности и исповѣданіемъ своей вѣры. Дикія же племена будутъ подчинены законамъ и правиламъ, которые отъ времени до времени могутъ быть постановляемы Соединенными Штатами въ отношеніи къ туземнымъ племенамъ этой территоріи.

— Въ Дух. Бес. сообщаютъ, что въ *Идинскомъ инородческомъ обществѣ*, самомъ многочисленномъ въ *иркутской губерніи* (23,000 д.), въ которомъ до 1862 года число воспріавшихъ св. крещеніе было не болѣе 3 тысячъ душъ, *христіанство* въ послѣднее время замѣтно *распространяется*. Для большаго успѣха преосвященный иркутскій назначилъ къ идинцамъ миссіонеровъ и, при свиданіи съ главнымъ родоначальникомъ ихъ общества, или тайшою, Ильею Пирожковымъ, исповѣдующимъ уже христіанскую вѣру, пригласилъ его къ участию въ склоненіи народа къ принятію христіанства. Пирожковъ, съ полною готовностію отозвавшись на приглашеніе, въ декабрѣ 1865 года, въ собраніи общей степной думы, убѣжденіями и примѣромъ собственнаго обращенія, успѣлъ привести своихъ соплеменниковъ къ сознанію божественнаго достоинства христіанской вѣры и жизни и неизмѣримаго превосходства ихъ предъ суевѣріемъ шаманства, такъ что еще въ январѣ 1867 г. изъявило желаніе принять православіе 331 человекъ, въ числѣ коихъ 10 родовыхъ старостъ, 2 засѣдателя думы, 8 улусныхъ старшинъ и 20 почетныхъ инородцевъ

съ женами нѣкоторыхъ изъ сихъ лицъ. И послѣ того Пирожковъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же направленіи. Всего въ истекшемъ полугодіи крещено 400 душъ.

— Замѣна натуральной повинности въ пользу духовенства югозападнаго края денежною составляетъ несомнѣнно первостепенную потребность. Потребность эта, пишуть въ *Кіевлянинѣ*, благодаря соглашенію съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ главнаго начальника югозападнаго края А. П. Безака, вслѣдствіе ходатайства сего послѣдняго, въ югозападныхъ губерніяхъ, по высочайшему повелѣнію, будетъ удовлетворена вполнѣ съ 1 января 1868 г.

— Въ воскресный день, 15-го октября текущаго 1867 года, въ присутствіи Его Величества Государя Императора и Августѣйшей Фамиліи, при собраніи духовныхъ и свѣтскихъ особъ, совершено въ соборной церкви Зимняго дворца бракосочетаніе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Константиновны съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ (Грековъ) Гергіемъ I.

— Объ успѣхахъ христіанства на кавказѣ читаемъ въ Дух. Бес.: „Преосвященный экзархъ Грузіи донесъ Святѣйшему Синоду, что преосвященный Александръ, епископъ абхазскій, рапортомъ, отъ 18-го марта сего года, за № 62 донесъ ему, преосвященному Евсевию, о новомъ весьма значительномъ успѣхѣ христіанской проповѣди между племенами Абхазіи, именно: 7, 15 и 17 января текущаго года, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ православной вѣры, при содѣйствіи преосвященнаго абхазскаго и мѣтнаго военнаго начальства, окрещены мѣстнымъ духовенствомъ, въ деревняхъ: Чабалурхва, Хвать, Лихини, Чубурхва и Звандруши 81 человекъ обоего пола, а въ слѣдъ за тѣмъ, съ 18-го по 28-е февраля, окрещены жители деревень: Псириха, Лвусузурхва, Чабалурхва, Дуруши, Арева, Ревета, Кулинурхва и Ади, въ числѣ 609 душъ обоего пола“.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ отпечатанныя въ текущемъ году слова, поученія и рѣчи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. Желаящіе пріобрѣсти книгу благоволятъ адресоваться въ г. Каменецъ-Подольскъ, въ канцелярію Его Преосвященства, при архіерейскомъ домѣ. Цѣна 1 р. 50 к.

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ въ 1868 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ *пять рублей*.

Подписка принимается у всѣхъ о.о. благочинныхъ Харьковской губерніи и у редактора, протоіерея Іоанна *Чижевскаго*.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ, Воскресенской церкви протоіерея, Іоанна *Чижевскаго*.

### **Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:**

I. Журналь «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ коп.*

II. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к. съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рама. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес.

20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 экз.—1 руб. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 60 коп.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТИ будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году по той-же утвержденной Св. Синодомъ программѣ, по какой онѣ издаются нынѣ. Изданіе остается еженедѣльнымъ отъ 1 до 2 печатныхъ листовъ въ каждомъ №. Цѣна изданія прежняя: *пять* рублей сер. за полный годъ съ пересылкою. Желающіе получить №№ Вѣдомостей отброшюрованными прилагаютъ еще *семьдесятъ копѣекъ* за годъ. Подписка принимается *въ редакціи Пермскихъ Епарх. Вѣд. при Семинаріи, въ г. Перми.*

---

Редакторы: Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній.  
Свящ. *Θ. Никоновъ*.

---

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Ноября 14 дня, 1867 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.