

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1 и 15 числа.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою

4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Января № 2. 1870 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

1. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ получено отъ Его Сіятельства господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Димитрія Андреевича Толстаго отношеніе, отъ 14 декабря 1869 года, за № 5621, слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко.

Милостивый Государь и Архипастыр!

Правленіе Подольской духовной семинаріи донесло мнѣ, что Ваше Преосвященство, со времени поступленія въ 1863 году на подольскую кафедру, постоянно обращая заботливое вниманіе на успешный ходъ дѣла по учебно-воспитательной части въ означенной семинаріи, въ виду крайняго неудобства отъ помѣщенія учениковъ на частныхъ квартирахъ, предложили ввѣренному Вамъ духовенству озаботиться устройствомъ общежитія для всехъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, пожертвовавъ отъ себя на сей предметъ тысячу рублей. Побуждаемое

Вашимъ архипастырскимъ примѣромъ духовенство посвѣшило отвѣтить на Вашъ призывъ и на собранныя такимъ образомъ деньги зданіе для сего общежитія вчернь уже нынѣ отстроено.

По доведеніи мною о таковой заботливости Вашего Преосвященства къ удовлетворенію потребностей учащагося духовнаго юношества до Высочайшаго свѣдѣнія, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО на всеподданныйшемъ моемъ по сему предмету докладѣ, въ 13-й день текущаго декабря, изволилъ собственноручно написать: „Благодарить“.

Долгомъ посплавляю сообщить о семъ Вашему Преосвященству и, поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почетомъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою

Графъ Димитрій Толстой,

2. Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 12 декабря 1869 года, за № 58, объ учрежденіи Якутской Архіерейской каѳедры, сданный Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Леонтиемъ въ подольскую духовную консисторію къ свѣдѣнію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября сего года, за № 14054, въ коемъ изъяснено: Государственный совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о штатахъ якутскихъ духовной консисторіи, архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, мнѣніемъ положили: 1, проекты штатовъ якутской духовной консисторіи, архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходахъ на церковную прислугу, представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе; и 2, заносить, съ будущаго 1870 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты вѣдомства Святейшаго Синода: а) по 7700 руб. въ годъ на содержаніе якутской духовной консисторіи, и б, по 7720 руб. въ годъ на содержаніе якутскаго архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы въ число послѣдней суммы обращены были 4676 руб. 9 коп., ассигнуемые въ настоящее время по смѣтамъ Святейшаго Синода на содержаніе Ви-

карія Камчатскаго, на якутскіе троицкій соборъ и духовное правленіе. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изыясненное мнѣніе Государственнаго совѣта о штатахъ якутскихъ духовной консисторіи, архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ 4 й день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ приказали: о воспослѣдовавшемъ, въ 4-й день ноября сего года, Высочайшемъ повелѣніи на учрежденіе самостоятельной якутской архіерейской кафедрѣ, дать знать по духовному ведомству печатными указами.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: „**БЫТЬ ПО СЕМУ.**“

ШТАТЬ.

Якутскаго архіерейскаго дома и кафедральнаго собора.

	Руб. сереб.
На жалованье Архіерею , , , , ,	1500.
На жалованье свить Архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и на наемъ служителей	3100.
На ремонтъ Архіерейскаго дома	100.
На содержаніе причта кафедральнаго собора и церковной прислуги	2670.
На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности.	350.
Итого	7720.

Примѣчанія:

1) Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же казначей, и іеродіаковъ. Огъ усмотрѣнія преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

2) Сoderжаніе причта кафедральнаго собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семъ въ общихъ итогахъ; подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложеніе.

РОСПИСАНІЕ

О содержаніи причта Якутскаго кафедральнаго собора и о расходахъ на церковную прислугу.

	Число лицъ	Содержаніе въ годъ.	
		одному	всѣмъ
		Рубли серебромъ.	
Протоіерею	1	400	400
Ключарю	1	300	300
Священникамъ	2	250	500
Протодіакону	1	250	250
Діакону	1	180	180
Иподіаконамъ	2	180	360
Псаломщикамъ	2	140	280
На остальной причтъ и церков. прислугу.	—	—	400
Итого		—	2670

Примѣчаніе. Опредѣленіе числа пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависягъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.

ШТАТЬ

Якутской духовной консисторіи.

	Число лицъ	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.	
		одному	всѣмъ	по должности.	по штуту на мундиръ.
		Рубли сереб.			
Членовъ консисторіи	3	500	1500	—	—
Секретарь	1	1500	1500	VII	VII
Столначальниковъ	2	600	1200	IX	IX
Казначей, онъ же смотритель дома и архивариусъ	1	500	500	IX	IX
Секретарь при Архіерее	1	600	600	VIII	VIII
На содержаніе канцелярскихъ					

чиновниковъ	—	—	1200	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожа, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе дома.	—	—	1200	—	—
Итого	—	—	7700	—	—

Примѣчаніе: 1) Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовая деньги.

2) Служащимъ въ консисторіи гражданскимъ чиновникамъ пенсія назначается по общему положенію.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, **Самодержца Всероссийскаго**, послѣдовавшій изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 25 ноября 1869 года за № 56, 1) о выдачѣ сборной книги прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній, инокинь женскаго Казанлькскаго монастыря *Феоктисть и послушницъ онаго Лаль.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал докладъ Синодальной канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 8-й день февраля сего года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ дѣствіе ходатайства женскаго Казанлькскаго монастыря Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, дозволено двумъ инокинямъ онаго прибыть въ Россію для сбора подаяній въ пользу того монастыря, въ теченіи десяти мѣсяцевъ, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія, инокиня означеннаго монастыря Феокиста и послушница сего же монастыря Лала, 12 сего ноября, явились въ Синодальную канцелярію и представили паспортъ, выданный имъ отъ Россійскаго Консула въ Константинополь, отъ 14 октября сего года, за № 1276. Приказали: Прибывшей въ С.-Петербургъ на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утвержденаго, въ 8-й день февраля сего года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, инокинь женскаго Казанлькскаго монастыря Феокисть и послушницъ того же монастыря Лаль, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ Синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на десять мѣсяцевъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей онѣ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ одну вѣрно

и ясно; и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѣвдѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству печатные указы, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ утверждены: 16 декабря церковно-приходскія попечительства, учрежденныя проскуровскаго уѣзда въ м. Фельштинѣ и сс. Остапковцахъ, Гелетинцахъ Жучковцахъ, и Доброгорщѣ.

Въ должности церковныхъ старостъ, 22 декабря, къ церквамъ ущицкаго уѣзда, с. Пилиповецъ крестьянинъ Михаилъ Поченюкъ и с. Карачіевецъ крестьянинъ Даніилъ Атаманчукъ.

Въ должности духовника: 23 декабря могилевскаго уѣзда во 2-мъ округѣ благочинія, священникъ с. Шаргородскихъ Блянь Петръ Дверницкій.

Въ должности бібліотекаря: 23 декабря избранный духовенствомъ 2-го округа Летичевскаго уѣзда, с. Горбасова священникъ Георгій Компанскій.

23 Декабря разрѣшено произвести сборъ пожертвованій въ пользу церкви с. Люшневатой балтскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Палачюку.

Объявлена благодарность Епархіальнаго начальства: 22-го декабря, церковно-приходскимъ попечительствамъ, литинскаго уѣзда сс. Ивча и Голодокъ, за значительныя пожертвованія на починку церквей въ означенныхъ селахъ.

Объявлена признательность епархіальнаго начальства: 23-го декабря жертвователямъ въ пользу вновь выстроенной церкви въ с. Лукъ Барской литинскаго уѣзда; церковному старостѣ села Могильной гайсинскаго уѣзда Даніилу Яремчуку за пожертвованіе 500 руб. на устройство иконостаса въ мѣстной церкви.

Перемѣщенъ священникъ: 23-го декабря могилевскаго уѣзда с. Немерча Іоаннъ Янчицкій въ с. Нимовцы тогоже уѣзда.

Опредѣлены учителями сельскихъ школъ: окончившій курсъ Подольской д. семинаріи, 23 декабря, Викторъ Дверницкій, въ село Бляны Шаргородскіе могилевскаго уѣзда, и 30 декабря Аѳанасій Людкевичъ въ Казимірскую и Баламутовскую школу проскуровскаго уѣзда.

Умершіе исключены изъ списковъ: 16-го декабря г. Гайсина протоіерей, кандидатъ Ѳеодоръ Юцковскій; 31-го декабря с. Метлинецъ

гайсинскаго уѣзда заштатный протоіерей Андрей Лозинскій; 30-го декабря м. Гранова гайснцскаго уѣзда протоіерей Іаковъ Хмѣлевскій; 20-го декабря с. Нишовець могилевскаго уѣзда священникъ Θεодоръ Панкевичъ и 20-го Декабря діаконъ опредѣленный на псаломщицкое мѣсто въ с. Ольшанку Бершадскую ольгопольскаго уѣзда, Пелагій Томашевскій.

О С И Р О Т С К И Х Ъ П Р І Ю Т А Х Ъ.

Подъ протоколомъ епархіальнаго сѣзда, бывшаго 15-17-го числа октября 1869 г., благочинный каменецкаго уѣзда протоіерей Григорій Свѣгурскій выразилъ слѣдующее мнѣніе: „соглашаясь съ постановленіемъ епархіальнаго сѣзда, честь имѣю просить о. председателя, дабы мое мнѣніе объ устройствѣ на большихъ церковныхъ усадьбахъ сиротскихъ пріютовъ было представлено разсмотрѣнію уѣздныхъ благочинническихъ сѣздовъ.“ Резолюція Его Пресвященства, на мнѣніи о. Свѣгурскаго послѣдовала таковая: консисторія постановитъ свое заключеніе. Во исполненіе означенной резолюціи Архипастыря постановлено консисторіею слѣдующее опредѣленіе: вслѣдствіе заявленія благочиннаго Свѣгурскаго на епархіальномъ сѣздѣ о томъ, чтобы объ устройствѣ на большихъ церковныхъ усадьбахъ сиротскихъ пріютовъ было представлено на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ, консисторія находитъ съ своей стороны, что дѣйствительно было бы полезно имѣть въ каждомъ округѣ сиротскіе пріюты, т. е. дома, которые были бы строимы на такихъ церковныхъ усадьбахъ, которыя бы не стѣсняли стнудѣ наличный причтъ и въ которыхъ помещались бы, по усмотрѣнію окружныхъ вонечительствъ самыя бѣдныя сироты, о чемъ и предложить духовенству обсудить на благочинническихъ сѣздахъ.“ Это постановленіе консисторіи Его Пресвященствомъ утверждено.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Объ образцахъ форменной одежды для церковныхъ старостъ. Вслѣдствіе указа Святышаго Правительствующаго Сѣнода, отъ 12-го октября сего года, за № 41-мъ, опечатаннаго въ № 22 епархіальныхъ ведомостей за 1869-й годъ, объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ, Подольскою духовною консисторіею постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено; припечатать объявленіе въ епархіальныхъ ведомостяхъ о мундирахъ церковнымъ старостамъ съ предписаніемъ благочиннымъ настоящее объявленіе съдѣлать извѣстнымъ церковнымъ старостамъ, къ крестьянскому сословію принадлежащимъ, не

пожелает ли кто изъ нихъ выписать по тому объявленію установленный для крестьянскаго сословія кафтанъ, или же если кто пожелаетъ сдѣлать таковой, то благочинный донесъ бы для высылки изъ консисторіи рисунка изъ числа присланныхъ при указъ Св. Синода трехъ экземпляровъ.

СЕРЕБРЯННОЕ ШИТЬЕ НА МУНДИРЫ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

№ 1. № 2.

IX класса для губернскихъ городовъ . . .	15 руб.	12 руб.
X класса въ уездныхъ городахъ . . .	8½ ”	6½ ”
Бархатъ на обшлага къ X классу . . .	1½ ”	”
Сукно, драпъ и трико, на разную цѣну.		
Пуговицы къ мундиру IX или X класса . . .	1½ ”	и 1 ”

Такъ какъ во многихъ мѣстахъ отдаленныхъ отъ Москвы, форма кафтана съ серебряннымъ приборомъ неизвѣстна, то таковыя высылаются по слѣдующей цѣнѣ:

Кафтанъ, сшитыѣ, готовый, съ серебрянымъ галуномъ и кистями, по образцу московскихъ соборовъ въ Кремль, для церковныхъ старостъ крестьянскаго сословія, цѣна съ почтовою пересылкою № 1-го 45 руб., № 2-го 35 руб. Кафтанъ такой же, съ мишурнымъ аплике приборомъ 25 руб.

При выпискѣ воротниковъ IX и X класса должна быть означена мѣра окружности шеи по жилету. Цѣна воротниковъ съ пересылкою.

При выпискѣ кафтановъ означается ростъ челоуѣка и мѣра: вокругъ талии, кругомъ груди подъ руками и окружность шеи.

Мѣра означается вершками.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ПРОГРАММА ЛИТУРГИКИ.

Для V класса Духовныхъ Семинарій.

(3 урока).

(Окончаніе)

Ч А С Т Ъ В Т О Р А Я.

О РАЗЛИЧНЫХЪ ВИДАХЪ ЦЕРКОВНАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Раздѣленіе службъ церковныхъ А) на постоянныя или обычныя: повседневыя, седмичныя и годовыя и Б) на службы особенныя, совершаемыя Церковію по особенному случаю и потребностямъ христіанъ.

Отдѣленіе первое.

О службахъ церковныхъ, постоянно совершающихся въ храмѣ.

1. О БОГОСЛУЖЕНІИ ПОВСЕДНЕВНОМЪ

Время совершенія службъ церковныхъ вседневныхъ.

О вечернемъ Богослуженіи.

Содержаніе, цѣль и начало установленія девятаго часа. Общее содержаніе вечерни. Частное содержаніе вечерни. Псаломъ предназначительный, эктенія великая, Господи воззвахъ, стихиры и проч. и значеніе ихъ въ вечернемъ Богослуженіи. Древность порядка и состава вечерняго Богослуженія въ главныхъ его частяхъ. Содержаніе и цѣль повечерія.

О бѣ утреннемъ Богослуженіи.

Происхожденіе и цѣль установленія полунощницы.

Содержаніе утрени и значеніе главныхъ частей состава утренняго Богослуженія.

Составъ канона. Понятіе объ ирмосѣ и тропарѣ, кондакѣ, икосѣ синаксарѣ, свѣтильняхъ и эксапостиларіѣ. Хвалитны и славословіе великое. Свидѣтельства о совершеніи утренняго Богослуженія въ древности.

Происхожденіе и цѣль установленія перваго часа и содержаніе его.

Происхожденіе, цѣль установленія и содержаніе третьяго часа и шестаго.

О Литургіи вообще.

Понятіе о Литургіи и установленіе ея. Образъ совершенія Литургіи во времена Апостольскія. Вечера любви. Образъ совершенія Литургіи во 2 и 3 вѣкахъ. Время совершенія Литургіи въ древности. Обстоятельства, по которымъ составлены литургіи св. Василиемъ Великимъ и Иоанномъ Златоустымъ. Составъ Литургіи.

Предуготовительныя дѣйствія священнослужащихъ предъ началомъ совершенія Литургіи.

Проскомидія.

Понятіе о проскомидіи: приношенія въ Церкви первенствующей.

Вещество, необходимое для таинства Евхаристіи.

Приготовленіе Св. Агнца.

Назначеніе прочихъ четырехъ просфоръ.

Древность приношенія частицъ о святыхъ, живыхъ, умершихъ.

Значеніе проскомидійныхъ дѣйствій.

Л и т у р г і я о г л а ш е н н ы х ъ .

Понятіе о Литургіи оглашенныхъ. Содержаніе Литургіи оглашенныхъ: начальній возгласъ священника; великая эктенія; псалмы избрательные, или вмѣсто нихъ антифоны, ихъ значеніе и начало упогребленія въ церкви; Единородный Сыне... древность сей пѣсни; Блаженны Совершеніе и значеніе входа съ Евангеліемъ. Значеніе пребыванія архіерея до малаго входа среди церкви. Кажденіе архіерейское по маломъ входѣ. Происхожденіе и значеніе пѣсни трисвятаго. Чтеніе Апостола и Евангелія. Сугубая эктенія и за оглашенныхъ.

Л и т у р г і я в ѣ р н ы х ъ .

Понятіе о Литургіи вѣрныхъ и указаніе главныхъ ея частей.

Перенесеніе честныхъ даровъ съ жертвенника на престолъ:

Содержаніе молитвъ, тайно читаемыхъ священникомъ при началѣ Литургіи вѣрныхъ.—Херувимская пѣснь: древность и значеніе ея; умовленіе рукъ архіереемъ во время пѣнія херувимской и древность сего обычая; совершеніе и значеніе великаго входа; значеніе осѣненія народа свѣщами архіереемъ по великомъ входѣ.

Приготовленіе вѣрныхъ къ присутствованію при совершеніи таинства Евхаристіи: а) молитвами и прошеніями, возсылаемыми по перенесеніи честныхъ даровъ на престолъ; б) внушеніемъ мира и любви; (о древнемъ обычѣ взаимнаго цѣлованія народа при возгласѣ: возлюбимъ другъ друга) в) исповданіемъ вѣры (значеніе словъ: двери, двери! премудростію вонмемъ! и изъясненіе подытія воздуха и вѣянія имъ надъ св. Дарами); г) возбужденіемъ къ благоговѣйному стоянію и устремленію сердецъ къ Господу.

Совершеніе таинства Евхаристіи. Содержаніе евхаристической молитвы. Смыслъ побѣдной пѣсни. Возношеніе и освященіе даровъ. Значеніе воспоминанія святыхъ и еще несовершенныхъ членовъ-живыхъ и усопшихъ.

Приготовленіе вѣрующихъ къ причащенію. Образъ причащенія священнослужителей и народа.

Значеніе послѣдняго явленія св. Даровъ народу и перенесенія ихъ съ престола на жертвенникъ.

Благодареніе по причащеніи; заамвонная молитва; значеніе раздаянія антидора, благословеніе и отпустъ.

Отличительныя черты литургіи нашей отъ литургіи римско-католической и протестантской.

2. О БОГОСЛУЖЕНИИ СЕДМИЧНОМЪ.

Назначеніе Богослуженія въ каждый день седмицы.

Причина наименованія перваго дня седмицы воскресеніемъ и значеніе его. Вечерня, утренняя и литургія въ день воскресный; различіе ихъ отъ службъ повседневныхъ. Богослуженіе въ прочіе дни седмицы.

3. О БОГОСЛУЖЕНИИ ГОДОВОМЪ.

Понятіе о годовыхъ службахъ и раздѣленіе ихъ на праздничныя и постовыя.

А. О Богослуженіи праздничномъ.

Понятіе о праздникахъ. Цѣль и начало установленія праздниковъ и образъ празднованія ихъ. Различіе праздниковъ въ торжественности Богослуженія

Особенности вечерняго Богослуженія въ праздники.

Всенощное бдѣніе; историческое его происхожденіе.

Очеркъ хода всей вечерни во всенощномъ бдѣніи, съ указаніемъ отличій ея отъ вечерни повседневной. Историческое происхожденіе литіи; назначеніе и знаменованіе пяти хлѣбовъ, благословляемыхъ на всенощномъ бдѣніи.

Очеркъ хода всей утрени во всенощномъ бдѣніи, съ сообщеніемъ понятія объ ея отличіяхъ отъ утрени повседневной, какъ поліелевъ, о степенныхъ антифонахъ, помазанія освященнымъ елеемъ върующихся въ великіе праздники.

Раздѣленіе праздниковъ господскихъ и богородичныхъ по времени.

Неподвижные праздники Господскіе:

Рождество Христово. Начало и цѣль установленія праздника; особенности въ Богослуженіи; *Срътеніе Господне;* начало и случай къ установленію праздника. *Богоявленіе Господне;* начало установленія праздника; особенности въ Богослуженіи; древность установленія освященія воды въ навечеріи праздника. *Преображеніе Господне;* начало установленія и особенности праздника. *Воздвиженіе Креста Господня;* исторія праздника и время празднованія въ древности; особенности въ Богослуженіи.

Неподвижные праздники Богородичные:

Рождество Пресвятой Богородицы; начало установленія праздника. *Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы;* начало установленія праздника. *Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы;* начало установленія праздника и особенности Богослуженія. *Успеніе Божіей Матери;* исторія праздника; начало и цѣль установленія его.

Господскіе праздники подвижныя:

Входъ Господень во Иерусалимъ: начало установленія и особенности праздника. *Праздникъ Пасхи*: начало установленія и время празднованія Пасхи; особенности праздника въ Богослуженіи и въ церковныхъ обрядахъ. *Вознесеніе Господне*: начало установленія праздника. *Пятидесятница*: начало установленія и особенности праздника.

Б. О Богослуженіи постовомъ, совершаемомъ въ Св. Четыредесятницу.

1. О постахъ вообще.

Понятіе о постахъ вообще и о каждомъ постѣ въ частности.

Причина установленія и продолжительность постовъ: а) св. Четыредесятницы, б) Петрова, в) Успенскаго, г) Рождественскаго или Филиппова.

Причина и древность установленія постовъ въ среду и пятокъ и время разрѣшенія поста въ сіи дни.

Причина и древность установленія поста: а) въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, б) Усыновленія главы Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, в) въ навечеріе Богоявленія Господня.

Отличіе постовъ отъ обыкновенныхъ дней.

2. Приготовленіе къ св. Четыредесятницѣ.

Общее содержаніе службъ, приготовляющихъ къ св. Четыредесятницѣ.

Содержаніе и цѣль Богослуженія въ недѣли: Мытаря и Фарисея, блуднаго сына, мясопустную или о страшномъ судѣ, въ субботу мясопустную и въ сырную седмицу.

3. Вседневныя службы св. Четыредесятницы.

Общее понятіе о Богослуженіи великаго поста.

Частное содержаніе суточного Богослуженія въ св. Четыредесятницу: повечерія, утреняго Богослуженія часовъ--третьяго, шестаго, девятаго и вечерни.

Общее содержаніе преждеосвященной литургіи.

Совершеніе преждеосвященной литургіи оглашенныхъ.

Совершеніе преждеосвященной литургіи вѣрныхъ.

Происхожденіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ.

4. Особенное назначеніе нѣкоторыхъ дней св. Четыредесятницы.

Суббота первой седмицы. Память Θεодора Тирона и причина

установленія колива.

Первая недѣля великаго поста, или недѣля Православія. Начало установленія и образъ совершенія торжества Православія въ настоящее время.

Вторая недѣля великаго поста. Исторія установленія службы св. Григорію Паламъ въ сію недѣлю.

Цѣль и начало установленія службы св. Кресту среди великаго поста--въ третью недѣлю св. Четырдесятницы.

Четвертая недѣля великаго поста. Предметъ Богослуженія.

Четвертокъ пятой седмицы: чтеніе великаго канона; суббота пятой седмицы: похвала Пресвятой Богородицѣ, причина установленія сей службы. Предметъ Богослуженія пятой недѣли великаго поста.

Богослуженіе въ субботу шестой седмицы великаго поста.

5. Богослуженіе страстной седмицы.

Общее понятіе о Богослуженіи страстной седмицы.

Частное содержаніе Богослуженія въ великіе дни страстной седмицы: Богослуженіе въ великій понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвертокъ. Особенности въ Богослуженіи великаго четверга; совершеніе умовенія ногъ.

Богослуженіе въ великій пятокъ: утренняя, часы и вечерня.

Богослуженіе въ великую субботу: утренняя и литургія.

Отдѣленіе второе.

О службахъ особенныхъ, совершаемыхъ церковію по извѣстному случаю, или по потребностямъ христіанъ.

Указаніе сихъ службъ.

О ТАИНСТВАХЪ.

Понятіе о таинствахъ.

1. Крещеніе.

Понятіе о крещеніи и оглашеніи, совершаемомъ надъ возрастными изъ іудеевъ, магометанъ и язычниковъ.

Оглашеніе и заклинаніе, совершаемое надъ возрастными, равно какъ и надъ младенцами.

Чинъ совершенія таинства крещенія: 1, освященіе воды, 2, помазаніе св. елеемъ, 3, троекратное погруженіе крещаемого въ воду, и 4, облаченіе его въ бѣлую одежду.

2. Муропомазаніе.

Понятіе о немъ, образъ и время совершенія его.

Освященіе мѣра.

Начало установленія сего таинства и образъ совершенія его въ древности. Чинъ принятія въ Православную церковь Лютеранъ, Кальвинистовъ посредствомъ муропомазанія, а также Армянъ и Папистовъ, надъ коими не совершено таинство муропомазанія.

3. Покаяніе.

Понятіе о покаяніи, начало установленія и образъ совершенія его.

Значеніе епитимій.

Исповѣдь у первенствующихъ христіанъ; исполненіе ими епитимій; причина переменъ исповѣди предъ всею церковію на частную предъ однимъ духовникомъ.

Образъ принятія въ православную церковь отступниковъ отъ вѣры въ жидовство или магометанство, посредствомъ покаянія.

Чинъ присоединенія совратившагося въ расколъ, посредствомъ разрѣшительной молитвы.

4. Причащеніе.

Послѣдованіе причащенія больныхъ.

5. Священство.

Рукоположеніе въ епископа въ древности и въ настоящее время: Рукоположеніе въ пресвитера въ древности и въ настоящее время. Образъ діаконскаго рукоположенія. Производство въ церковнослужительскія должности, а также въ протодіакона, протоіерея, игумена и архимандрита.

6. Бракъ.

Понятіе о немъ. Установленіе таинства брака и предварительныя дѣйствія предъ совершеніемъ его.

Совершеніе обрученія.

Совершеніе вѣнчанія.

Совершеніе браковъ во второй и въ третій разъ.

7. Елеосвященіе.

Понятіе о немъ, начало установленія и число совершителей таинства.

Совершеніе елеопомазанія

О МОЛИТВОСЛОВІЯХЪ И МОЛЕБНЫХЪ ПѢНІЯХЪ НА РАЗ- НЫЕ СЛУЧАИ.

Указаніе молитвословій и молебныхъ пѣній на разные случаи.

Образъ совершенія молитвословій.

Образъ совершенія молебныхъ пѣній.

Указаніе службъ, отличныхъ отъ молебныхъ пѣній.

1. Чинъ коронованія или вѣнчанія царей на царство.

Потребность, значеніе сего священнодѣйствія и начало установленія.

Совершеніе священнаго вѣнчанія царей на царство.

Совершеніе священнаго мѣропомазанія и причащеніе св. Таинъ

ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

2. Чинъ освященія храмовъ.

Молитва на основаніе храма и утвержденію креста на мѣсть ус-
троенія св. Престола.

Приготовленіе къ освященію храма. Самое совершеніе освященія:
совершеніе крестнаго хода вокругъ храма съ святымъ антиминсомъ.

Смысль словъ псалма «возьмите врата князи ваша», въ приложе-
ніи къ входу во храмъ.

Древность освященія храмовъ.

3. Водоосвященіе.

Чинъ малаго освященія воды и время совершенія его.

Древность обряда малаго освященія воды и побужденіе къ ус-
тановленію его.

Чинъ великаго освященія воды святыхъ богоявленій.

Древность установленія освященія воды святыхъ богоявленій.

4. Обрядъ постриженія въ монашество.

Понятіе о монашествѣ и степени его. Обрядъ постриженія ново-
начальныхъ. Обрядъ постриженія малосхимниковъ. Испытаніе и огла-
шеніе постригаемаго и самое постриженіе. Знаменованіе облаченій
монашескихъ.

Обрядъ постриженія въ великую схиму.

Облаченіе великосхимниковъ.

5. Погребеніе усопшихъ.

Древній обрядъ погребенія усопшихъ.

Различные виды погребенія усопшихъ.

Чинъ погребенія мірскихъ человѣкъ.

Знаменованіе символическихъ дѣйствій, употребляемыхъ при погребеніи усопшихъ.

Чинъ погребенія монаховъ.

Чинъ погребенія священниковъ.

Замѣчаніе о погребеніи архіереевъ.

Чинъ погребенія младенческаго.

Чинъ погребенія, совершаемаго въ свѣтлую седмицу.

Поминовеніе усопшихъ.

Основаніе, по которому совершается поминовеніе усопшихъ.

Дни, назначенные Церковію для поминовенія усопшихъ.

Совершеніе панихиды и причина наименованія ея.

Вселенскія панихиды и царскія.

Древность обряда поминовенія усопшихъ.

Свидѣтельства св. Отцевъ объ употребленіи въ Церкви диптиховъ, или помянниковъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ПО ЛИТУРГИКѢ.

Учебнымъ руководствомъ по преподаванію Литургики въ Семинаріяхъ служить одобренная Святейшимъ Синодомъ книга протоіерея Смолдовича; но это руководство, при своемъ сравнительно лучшемъ противъ другихъ существующихъ учебниковъ достоинствѣ нуждается въ некоторыхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ. Признавая вообще удовлетворительнымъ изложеніе и изъясненіе общихъ принадлежностей и разныхъ видовъ церковнаго Богослуженія въ книгѣ прот. Смолдовича, Учебный Комитетъ находитъ недостаточнымъ изложеніе въ ней теоретической части Литургики. Сообщаемыя въ ней свѣдѣнія о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ Богослуженія слишкомъ кратки и общи; историческаго развитія Христіанскаго Богослуженія послѣ Іисуса Христа и Апостоловъ вовсе не представлено; о цѣли Богослуженія также не упомянуто. Такая неудовлетворительность теоретической части Литургики составляетъ важный недостатокъ въ книгѣ, предназначенной для учебнаго руководства духовныхъ воспитанниковъ, которые готовятся быть со временемъ разумными совершителями Богослуженія, и которымъ недостаточно знать только составъ церковныхъ службъ и значеніе частныхъ богослужебныхъ дѣйствій, а надобно еще ясно понимать и духъ Богослуженія, отлошеніе къ нему и взаимную связь различныхъ его частей. Но такое пониманіе можетъ быть достигнуто только надлежащимъ

изученіемъ общихъ основъ, свойствъ, цѣли и историческаго развитія Богослуженія.

Вотъ почему Учебный Комитетъ въ своей программѣ нашелъ нужнымъ сдѣлать значительныя противъ учебника измѣненія и дополненія въ общей или первой части литургики.

Въ виду спеціальной цѣли воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій, Учебный Комитетъ дополнилъ введеніе въ литургику вопросами объ источникахъ и вспомогательныхъ наукахъ для литургики, о сборникахъ богослужебныхъ чинопослѣдованій Восточной Церкви, объ изяснителяхъ Богослуженія Православной Церкви и о замѣчательнѣйшихъ трудахъ по церковной археологій и литургики.

Вмѣсто двухъ отдѣловъ, на которыя раздѣлена общая литургика въ книгѣ протоіерея Смолодовича, Учебный Комитетъ нашелъ основательнѣе раздѣлить ее въ своей программѣ на слѣдующія пять главъ: 1) общія понятія о Богослуженіи; 2) составныя части христіанскаго Богослуженія; 3) различныя символическія дѣйствія, употребляемая при Богослуженіи; 4) лица, совершающія Богослуженіе; 5) принадлежности Богослуженія: св. мѣста, св. крестъ и иконы, св. одежды, св. сосуды, богослужебныя книги.

Такъ какъ въ первомъ отдѣлѣ общей литургики у прот. Смолодовича встрѣчаются параграфы, которые относятся частію къ общимъ понятіямъ о Богослуженіи, а частію—къ составнымъ его частямъ; то въ своей программѣ Учебный Комитетъ раздѣлилъ этотъ отдѣлъ литургики на двѣ главы, изъ коихъ въ первой помѣстилъ общія понятія о Богослуженіи, а во второй—о составныхъ частяхъ православнаго Богослуженія. Затѣмъ въ первую главу ввелъ вопросы: о Богослуженіи церкви первобытной, патриархальной, подзаконной (на сколько сіе последнее имѣетъ отношеніе къ Богослуженію христіанскому); объ отношеніи христіанскаго Богослуженія къ іудейскому; о богослужебныхъ формахъ, перешедшихъ изъ ветхозавѣтной въ новозавѣтную церковь; объ исторіи христіанскаго Богослуженія послѣ Апостоловъ до седьмаго вселенскаго собора; о цѣли и внѣшней сторонѣ православнаго Богослуженія; о необходимости обрядовъ и символовъ въ христіанскомъ Богослуженіи. -Исторія христіанскаго Богослуженія можетъ дать надлежащее понятіе о высокой древности Богослуженія нашей Православной Церкви и превосходствѣ его въ этомъ отношеніи предъ Богослуженіемъ

неправославныхъ церковныхъ обществъ; обстоятельное же изложеніе цѣли православнаго Богослуженія должно привести къ раскрытію его духа и сущности. Но поелику исторія христіанскаго Богослуженія и цѣль его составляютъ отдѣлы литургики, менѣе всего разработанные въ нашей богословской литературѣ, то Учебный Комитетъ считаетъ не излишнимъ указать на одно иностранное сочиненіе, которое можетъ служить для наставниковъ семинарскихъ нѣкоторымъ пособіемъ при разработкѣ сихъ вопросовъ. Это—Liturgik von Dr Lüft Mainz 1847, первый томъ которой посвященъ преимущественно изложенію теоретической части литургики.

Во второй главѣ трактатъ о составныхъ частяхъ православнаго Богослуженія постановленъ программю Учебнаго Комитета совсѣмъ иначе, чѣмъ въ книгѣ прот. Смолодовича. Въ сей послѣдней составными частями Богослуженія признаны только молитва, выражаемая посредствомъ чтенія св. Писанія и св. пѣснопній, и таинства; въ представленной же Учебнымъ Комитетомъ программѣ, кромѣ молитвы и таинствъ, безъ сомнѣнія важнѣйшихъ частей Богослуженія, признаны составными частями Богослуженія и чтеніе св. Писанія, и св. пѣснопнія и поученія.

Планъ втораго отдѣла въ литургику прот. Смолодовича также измѣненъ Учебнымъ Комитетомъ. Прот. Смолодовичъ къ принадлежностямъ Богослуженія относитъ: 1) свящ. лицъ; 2) свящ. мѣста; 3) богослужебныя книги и 4) символическія дѣйствія, употребляемыя при Богослуженіи. Съ отнесеніемъ символическихъ богослужебныхъ дѣйствій и свящ. лицъ къ числу принадлежностей Богослуженія, наравнѣ съ свящ. мѣстами и богослужебными книгами, Учебный Комитетъ не могъ согласиться и предположилъ изложить понятіе о нихъ въ двухъ особыхъ главахъ. Почему, въ составленной имъ программѣ, вслѣдъ за главою о составныхъ частяхъ Богослуженія слѣдуетъ глава о символическихъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, затѣмъ глава о свящ. лицахъ и наконецъ глава о принадлежностяхъ православнаго Богослуженія. Символическія богослужебныя дѣйствія не введены въ главу о составныхъ частяхъ Богослуженія, но изложены особо потому, что они только сопровождаютъ Богослуженіе, но не составляютъ изъ себя такой въ немъ части, какъ таинства, молитвы, чтеніе Св. Писанія, св. пѣснопнія и поученія. Говоря о лицахъ,

заверяющихъ Богослуженіе, прот. Смолодовичъ излагаетъ не только обязанности ихъ по священнослуженію, но описываетъ также чинъ рукоположенія ихъ въ степени священства и отличія ихъ по облаченіямъ: трактатъ о свящ. одеждахъ Учебный Комитетъ нашелъ удобнѣйшимъ помѣстить въ главѣ о принадлежностяхъ Богослуженія, а изложеніе чина рукоположенія въ свящ. степени отнести въ отдѣлъ о гайнствахъ.

Въ трактаты о св. храмѣ и св. иконахъ Учебный Комитетъ ввелъ дополнительные вопросы о стиляхъ церковной архитектуры и церковной иконографіи, полагая свѣдѣнія объ этихъ предметахъ необходимыми для будущихъ пастырей церкви, при обсужденіи плановъ вновь сооружаемыхъ церквей и при оцѣнкѣ исполненія поставляемыхъ въ ихъ храмъ иконъ.

Такъ какъ частная литургика изложена въ книгѣ прот. Смолодовича довольно обстоятельно: то Учебный Комитетъ, оставивъ вообще эту часть безъ существеннаго измѣненія, ввелъ съ своей стороны лишь нѣсколько вопросовъ для пополненія изъясненія литургіи и всенощнаго бдѣнія, и исключилъ вопросы касательно догматическихъ и нравственныхъ мыслей, взятыхъ изъ службъ праздниковъ, какъ относящихся болѣе къ догматическому и нравственному Богословію, чѣмъ къ литургицѣ.

Касательно метода преподаванія частной литургики Учебный Комитетъ считаетъ нужнымъ сдѣлать одно замѣчаніе. Было бы весьма желательно, чтобы изъясненіе церковныхъ службъ происходило по богослужебнымъ книгамъ, и чтобы воспитанники духовныхъ семинарій, постоянно слѣдя по нимъ за чтеніемъ своихъ наставниковъ, познакомились съ сими книгами на столько, чтобы умѣть свободно пользоваться ими во всѣхъ возможныхъ случаяхъ при вступленіи ихъ въ служеніе, къ которому они готовятся.

Источники и пособія для преподавателей литургики своевременно указаны были Учебнымъ Комитетомъ въ отзывѣ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по этому предмету. (*)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Правленія Подольской духовной семинаріи.

1) Преподаватель греческаго языка въ Подольской семинаріи Порфирій Пашута согласно прошенію объ увольненіи его за выслугою 30

(*) Отзывъ этотъ былъ разосланъ при указѣ Святейшаго Синода отъ 20 августа 1868 года, за № 40.

ольтъ и по причинъ разстроеннаго здоровья отъ духовно-училищ-
 ной службы, по журналу правленія, отъ 12 Декабря 1869 г.,
 утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леон-
 тиемъ, уволенъ отъ сей должности, съ объявленіемъ ему за
 усердную и полезную 30 лѣтнюю службу признательности правленія семи-
 наріи со внесеніемъ въ послужной его списокъ

2) При Подольской духовной семинаріи открылась вакансія препода-
 вателя греческаго языка, съ жалованьемъ 728 р. 70 к.

Правленіе семинаріи кандидата въ виду не имѣть и желаетъ при-
 нять выдержавшихъ пробныя лекціи или въ одной изъ академій или же
 въ Правленіи Подольской д. семинаріи. Срокомъ для подачи прошеній
 Правленіе назначаетъ 1-е марта 1870 года, а срокомъ для сужденія по
 сему дѣлу 1-е Апрѣля.

Именно отъ 1-го марта 1870 года, а срокомъ для сужденія по сему дѣлу 1-го апрѣля.

Министръ народнаго просвѣщенія

Вѣдомствѣ Народнаго просвѣщенія

При Подольской духовной семинаріи

отъ 20 апрѣля 1868 года, за № 40.

ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Января № 2. 1870 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ПРОСВѢЩЕНІИ (1).

Людіе спящійи во тмѣ, видѣша свѣтъ велій, и спящійи въ странѣ и снѣи смертійи; свѣтъ возсія имъ (Мѡ. 4 16).

Такъ за сотни лѣтъ до явленія Христа Спасителя на землѣ предсказывалъ пророкъ Исаія о значеніи христіанскаго ученія для рода человѣческаго. Пророкъ сравниваетъ это ученіе со свѣтомъ, а состояніе людей въ отношеніи къ познанію истины—со тмою, которая обнимала собою почти всѣхъ до тѣхъ поръ, пока Самъ Богъ во плоти—І. Христось не открылъ имъ Собою и своимъ ученіемъ свѣтъ истинный. Это и разуметь св. Евангелистъ Матѣей, когда, приводя вышесказанныя нами слова Исаіи, говоритъ: *да сбудется реченное пророкомъ.*

Въ самомъ дѣлѣ, одни ли жители Капернаума и предѣловъ Завулонскихъ и Невфалимскихъ, о которыхъ говорятъ пророкъ и евангелистъ, находились во тмѣ невѣднія истинной вѣры? Нѣтъ, цѣлыя страны и многіе миллионы людей блуждали во мракъ невѣрія, идолопоклонства, безбожія. Разогнать этотъ мракъ, замѣнить тму свѣтомъ никто не могъ,

(1) Сказано Генваря 14 1868 г., въ Архіерейской церкви.

кроме Богочеловѣка, Господа Иисуса, который есть свѣтъ отъ свѣта, Богъ истинный отъ Бога истиннаго. О, слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ! Какъ счастливы мы, что, можно сказать, съ младенчества знаемъ Бога, зримъ свѣтъ духовными очами съ самаго возрожденія своего въ купели крещенія, и, приходя въ возрастъ, смотримъ на мѣръ, на землю и на небо, на все насъ окружающее, правильно понимая наше значеніе и назначеніе! Насколько мы счастливѣе своихъ предковъ-язычниковъ, поклонявшихся истуканамъ, и современныхъ намъ народовъ, невѣдущихъ Бога истиннаго, и потому досель сѣдящихъ во тмѣ и снѣи смертныхъ! Чтобы понять свое превосходство, нужно только обратиться къ древней исторіи, или же сравнить свое положеніе съ умственнымъ и нравственнымъ состояніемъ непросвѣщенныхъ христіанскою вѣрою. Природа у всѣхъ людей по существу своему одинакова; но какое различіе въ ея свойствахъ и направленіи!—И это различіе дѣлаетъ просвѣщеніе истинною вѣрою, просвѣщеніе христіанское.

Просвѣщеніе христіанское должно быть одно: *единъ Христосъ, едина вѣра, едино крещеніе*, говоритъ Апостоль. Да, едина должна быть вѣра Христова, вѣра свѣтоносная и просвѣщающая,—единою она и была, пока страсти человѣческія не раздѣлили ее на различныя вѣроисповѣданія, пока свобода мысли, подстрекаемая различными человѣческими побужденіями, непреломила, такъ сказать, лучей свѣта божественнаго въ отношеніи къ уму человѣческому. Гдѣ же сіяетъ свѣтъ, такъ сказать, цѣлостный въ полномъ своемъ величій, *свѣтъ велиій*? Тамъ, гдѣ сохранилась истина Христова безъ измѣненія отъ лѣтъ древнихъ, отъ начала ея до нынѣ; тамъ, гдѣ хранится вѣра апостольская, отеческая. Гдѣ же? Въ нашемъ св. православіи, которое до XI в. было общимъ всемъ церквамъ и Востока и Запада, что ясно и указываетъ на отступленіе отъ истины римскаго католичества, неговоря о другихъ позднѣйшихъ вѣроисповѣданіяхъ. На востокъ явился нераздѣльный свѣтъ нашего исповѣданія, на Востокъ онъ и теперь сіяетъ среди тмы мусульманства и *тма его не обьятъ*. Съ Востока давно уже свѣтъ истины явился и у насъ, и отъ горъ Кіевскихъ распространился во все концы Россіи, и онъ ярко свѣтитъ намъ и всемъ желающимъ зрѣть его и пользоваться имъ для своего счастья.

Но дорожимъ ли мы, братіе, свѣтозарнымъ свѣтомъ Православія? Пользуемся ли имъ такъ, чтобы можно было о всѣхъ сказать: „это на самомъ дѣлѣ сыны свѣта?“ Увы, многіе православными именующіеся не

заботятся основательно узнать превосходство своей вѣры, и равнодушно относятся къ ней. Случается слышать: все равно какое не держать христіанское исповѣданіе, — Христосъ одинъ. Нѣтъ, не все равно. Если Христосъ одинъ, то одна должна быть и истина, а если есть различныя исповѣданія, то неодинаково и достоинство ихъ. *Ина слава солнцу, ина слава лунѣ, ина слава звѣздамъ.* Если же у насъ солнце истиннаго свѣта, то какъ приравнивать его къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, гдѣ свѣтъ уже омраченъ различными мудрованіями человѣческими, какъ нѣкою мглою? Если мы владѣемъ чистою истиною, то какъ быть равнодушными къ ней? Если мы имѣемъ въ своей Церкви сокровище вѣры, береженное вѣками въ цѣлости, — какъ не дорожить имъ и не обогащаться имъ въ жизни для достиженія вѣчнаго счастья? Какъ не обогащать этимъ сокровищемъ и другихъ, заблуждающихся въ вѣрѣ?

Слушатели! Будемъ дорожить сокровищемъ истины, велимъ святому православію, насъ осіявающимъ, будемъ ревнителями православной вѣры нашей, чтобы и другіе просвѣщались нашимъ истиннымъ святымъ, и такимъ образомъ едиными устами и единымъ сердцемъ славилъ Христа Бога нашего. Аминь.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

О ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДОБНАГО ФЕОДОРА, КНЯЗЯ ОСТРОЖСКАГО (ВЪ МОНАШЕСТВѢ ФЕОДОСІЯ.)

(Продолженіе).

4. *Преподобный Феодоръ въ борьбѣ съ поляками за православіе русскую народность въ качествѣ союзника Свидригайлова до Морахвской битвы 30 ноября 1432 г. (1430-1432).*

Въ 1430 году скончался Витовтъ, не оставивъ по себѣ наследниковъ мужескаго пола, — и воляныне вмѣстѣ съ литовцами избрали на его мѣсто своимъ великимъ княземъ любимаго, хотя и суроваго Свидригайла брата Ягеллова. Но, къ сожалѣнію, Свидригайлу посчастливилось подобно Витовту, — и, по его избраніи, немедленно между литовцами и русскими завязалась сильная междоусобная борьба за преобладаніе. Борьба эта, вспыхавшая и до того времени, среди междоусобій Кейстута, Ягелла, Явнута, Свидригайла и др., и подъ конецъ затихшая было, вслѣдствіе талантовъ и внѣшней предприимчивости Витовта, нашла на этотъ разъ больше способныхъ представителей и обозначилась рельефно въ двухъ соискателяхъ великокняжескаго престола. Литовская партія, опиравшаяся на общивную, демократическую, преданную роду Кейстута, Жмудь,

сгруппировалась около Жигимонта Кейстуовича, „мыслившего въ сердцу своею, по діаволу наущенію, како бы весь рожай „(родъ)“ шляхетскій погубити, и кровь ихъ разлити и поднести рожай „хлопскій, псю (собачью) кровь.“ Руская партія въ лицъ многочисленныхъ княжескихъ родовъ Рюриковичей и Гедиминовичей, опираясь на княжеское аристократическое еседальное начало и православную вѣру, имѣла представителемъ своимъ своего любимца православнаго Свидригайла Ольгердовича. Въ сторонѣ отъ обѣихъ партій зараждалась третья, которой суждено было вскорѣ восторжествовать надъ обѣими. Это партія польская. Она имѣла опору въ мелкой русской боярщинѣ, мечтавшей о равноправности съ польскою шляхтою, и въ нѣкоторыхъ литовскихъ сановникахъ, возведенныхъ польскимъ вліяніемъ въ крупныя должности. Партія эта, равно враждебная и общинной Жмуди и княжеской Руси, пока значительно уступавшая въ силѣ обѣимъ, вела свои дѣла осторожно. Опираясь на польскую помощь, она дружила попеременно, смотря по обстоятельствамъ, съ обѣими враждующими сторонами, а между тѣмъ, въ виду будущей „уніи“, помогала полякамъ оттягивать у Литвы одну землю за другою (1). Наконецъ 17 октября 1432 г. слабый Жигимонтъ, подставленный поляками на мѣсто Свидригайла, уступая домогательствамъ этой послѣдней партіи, подписалъ въ Городлѣ актъ, которымъ уступилъ Польшѣ области Владимірскую и Луцкую съ гг. Городло, Олескомъ, Ратномъ Лопатынымъ, и далъ клятву не вступать ни въ какой союзъ безъ согласія рѣчи посполитой (2).

Среди этой борьбы Теодоръ Острожскій, какъ выражается современный ему Длугошъ, „мужъ изъ всѣхъ вождей Литвы и Руси, великой смѣлости и огромнаго авторитета въ войскахъ,“ является самымъ дѣятельнымъ, храбрымъ и распорядительнымъ сподвижникомъ Свидригайла (3).

Въ 1432 г. Свидригайло поручилъ Теодору защищать землю подольскую, которою поляки старались завладѣть подъ видомъ помощи Жигимонту. Тѣснимый превосходными силами, Теодоръ однако успѣлъ удержаться на Подоль, отялъ у поляковъ Смотричъ, овладѣлъ Скалею, сжегъ Брацлавъ, снабженный польскими продовольствіями и такимъ об-

(1) Антоновича Грамоты В. К. Литовск. стр. 2-3.

(2) Крушинскаго ист. очеркъ Волин. стр. 76.

(3) *Ex omnibus principibus Litvaniae et Russiae vir magnae audaciae et magnae in armis aestimationis Dlugocz* стр. 616.

разомъ очистивъ брацлавщину, по словамъ летописца южнорускаго, „все Подолье „на Швидригайла до Руси вырвалъ у поляковъ“ (1).

Нечего говорить, что такого рода дѣйствія Острожскаго князя не могли понравиться рѣчи посполитой; тѣмъ менѣе могли онѣ успокоить Ягелла. Потому какъ только король польскій узналъ объ этомъ, то немедленно самъ „до льва вытягнувши, послалъ войско коронное на Подолье“ подъ предводительствомъ польскихъ полководцевъ Самотульскаго и Яна Менжика изъ Домбровы (2).

Уже поляки вступили въ землю подольскую. Но блж. Феодоръ ни какъ не хотѣлъ пускаться въ открытую битву, какъ этого ожидали польскіе полководцы. Въмѣсто этого, какъ выражается Зубрицкій, онъ по „рускому обычаю,“ началъ отступать, предпринимая только небольшія стычки и захватывая по временамъ польскіе отряды, посылаемые для фуражировки (3). Такимъ образомъ волею неволею поляки были завлечены въ самую глубь страны. Между тѣмъ начиналась зима (въ ноябрь мѣсяцъ), и ослабленное долгимъ походомъ и стужею польское войско рѣшилось наконецъ вернуться домой.

Но въ то самое время, когда, по словамъ летописца южнорускаго, „ляхи для близкой зимы уже до дому се вертали,“ и изнеможенные зашли въ болотистыя окрестности Морахвы, (Мурафы, впадающей въ Днѣстръ), блж. Феодоръ, который по словамъ тогоже летописца, нарочито „таемне за ними тянулъ, часу и мѣсца и пригоды (случая), гдѣ бы на нихъ „ударить смотрѣлъ,“-быстро обошелъ впередъ и засѣвъ съ войскомъ въ лѣсу, на противоположномъ берегу Морахвы не вдали отъ Копостырина выюдилъ поляковъ и, не давъ имъ опомниться, „зъ великимъ и гвалтовнымъ окрикомъ неожиданно ударилъ на непріятеля (4). „Въ то время рѣка уже трохи замерзла,“ и „ляхи, будучи встревожены „пригодою новою и несподъзванною, одни ударились ледъ ломать, а другіе возы свои въ гати покинувши и поперевертавши, учинили битву.“ Но войско Феодора было несравненно сильнѣе и многочисленнѣе, и „ляховъ помъшанныхъ изъ рѣки вызжающихъ, Русь отвсюль назрѣвали, били, топили и имали“ (5).

(1) Максимовича письма о князьяхъ Острожск., стр. 10.

(2) Тамъ же стр. 10 Зубрицк. о Черв. Руси (стр. 300).

(3) Зубрицкаго очерки руси, стр. 300.

(4) Читая Копостыринъ мы держимся ближе текста Зубрицкаго (очерки руси, стр. 301). у Нарбуто: Коперштилъ (стр. 122).

(5) Максимовича о князьяхъ Острожскихъ, стр. 10-11. Зубрицкаго 300-302.

И безъ сомнѣнія Острожскій князь въ это время истребилъ бы все польское войско, или же захватилъ бы оное въ плѣнъ, еслибы случайно, „по Божьему смотрѣнiю (divina providentia), какъ выражается Длугошъ, не подоспѣлъ на помощь“ полякамъ полковникъ Кемличъ или Кеньбичъ, который находился въ то время не вдали „на сторонѣ“ за фуражировкою съ польскимъ войскомъ въ сто коней. Онъ ударилъ на войско Θεодора съ тылу, — и этимъ заставилъ осторожнаго князя прекратить на время битву до дальнѣйшаго удобнаго времени (1).

5. *Послѣдствiя Морахвской битвы и дальнѣйшiя дѣйствiя Θεодора въ борьбѣ съ польскою партiею до размолвки съ Свидригайлomъ, 1432-1433 г.*

Есть писатели, которые говорятъ, что самъ Θεодоръ, уstraшенный Кемличемъ, бѣжалъ изъ подъ Копостырина, потерявши значительную часть войска (2). Но болѣе добросовѣстные писатели (Зубрицкiй, Нарбутъ и др.) сами сознаются, что это бѣгство досталось на долю не Θεодора, а поляковъ (3). Есть письмо нѣкоего Людовика Ляисе къ великому Магистру ордена Меченосцевъ отъ 20 декабря, слѣдовательно чрезъ три недѣли послѣ Морахвской битвы, въ которомъ тотъ извѣщаетъ, что Свидригайло получилъ свѣдѣнiе, что Θεодоръ положилъ подъ Коперштилемъ двадцать тысячъ поляковъ, между которыми одной шляхты было душъ четыреста (4). Кроме этого, по свидѣтельству Зубрицкаго, поляки тоже „устыли своими трупами окрестности Мурафы, и преслѣдуемые татарами „и бессарабами, съ трудомъ, и притомъ въ небольшомъ количествѣ“ „воротились въ границы Польши“ (5). Если войско Θεодора дѣйствительно пострадало на берегахъ Мурафы, то это надобно сказать только о находящихся въ его полкахъ — „Волохахъ“, которые по словамъ летописца южно-русскаго, въ то время были „на лупъствѣ“, т. е. занимались ограбленiемъ побитаго польскаго войска. По свидѣтельству тогоже летописца „ихъ-точно-побито отъ ляховъ и погибнуло много.“ „Но за то и по дѣломъ, — за грабежъ незаконный (6).

(1) Długosz, стр. 619. Стебельск. Dotatek do Chronolog. стр. 71. Зубриц., стр. 302.

(2) Стебельскiй. Dotatek do Chronologii. t. III стр. 71 Длугошъ.

(3) Зубрицкiй о червоной руси, стр. 302. Нарбутъ, t. VII. стр. 122 123.

(4) Нарбутъ t. VII стр. 123.

(5) О червоной руси. стр. 300-302.

(6) Максимовича, о князьяхъ Острож., стр. II.

Послѣ этого Острожскій князь провелъ зиму въ окрестностяхъ Каменца-Подольскаго, выжидая дальнѣйшихъ дѣйствій Свидригайла (1). И какъ только весною (1434 г.) Свидригайло снова пошелъ противъ поляковъ, въ тоже время вмѣстѣ съ нимъ поднялся и Теодоръ, и, ни мало не медля, отправился прежде всего въ предѣлы земли Волинской къ тогдашнему столичному волинскому городу Луцку. Городъ этотъ находился въ рукахъ поляковъ и былъ укрѣпленъ двумя оборонительными замками, возвышающимися на двухъ взгорьяхъ. Несмотря на это, Теодоръ овладѣлъ городскими укрѣпленіями и, отнявъ Луцкъ у поляковъ, покорилъ его своему союзнику Свидригайлу (2).

За тѣмъ въ томъ же году (1433) мы снова видимъ Теодора на Подоли подѣ стѣнами Каменецкой крѣпости, оставшейся еще во власти поляковъ подѣ начальствомъ „молодаго рыцаря“ (по Нарбуту) и знаменитаго военачальника (по Зубрицкому) Теодорика Бучацкаго (3). Чтобы, по обычаю, не проливать напрасно крови тамъ, гдѣ можно было рассчитывать на воинское искусство, Теодоръ устроилъ подѣ Каменцемъ засаду. Съ этою цѣлью онъ началъ подсымать подѣ стѣны замка небольшіе отряды татаръ, которые должны были нападать и грабить окрестности, чтобы выманить непріятели въ открытое поле. А самъ между тѣмъ съ отборнымъ войскомъ засѣлъ не вдали въ горахъ, выжидая непріятели. Неподозрѣвая никакой хитрости, Бучацкій дался въ обманъ, и въ полномъ увѣреніи, что это точно небольшіе отряды беспокоятъ городъ и его окрестности, вышелъ изъ крѣпости, чтобы наказать разбойниковъ и погнался за татарами. Татары стали незаметно отбиваться и отступать, пока не привели его на данное мѣсто. Теперь только Бучацкій понялъ въ чемъ дѣло, но уже было поздно. Отрѣзанный отъ крѣпости, онъ принужденъ былъ уступить ее, и, не смотря на самое отчаянное сопротивленіе, достался въ плѣвъ Теодору (4).

Теодоръ тотчасъ отправилъ его къ Свидригайлу, а самъ, не медля, пошелъ къ Каменцу Подольскому и здѣсь, овладѣвъ крѣпостію, подчи-

(1) Długosz, стр. 618-621,

(2) Стебельск. Dodatek do chronologii t. III стр. 71; также сборникъ памятниковъ русской народности и православія на Волини. выпускъ 1 й Житомиръ 1868 г. стр. 2.

(3) Зубрицъ о червонои руси, стр. 308; Нарбута t. VII стр. 146.

(4) Зубрицъ о червонои руси, стр. 307-308.

нилъ ее своей власти безъ великаго сопротивленія (1).

Теперь вся Подольская страна была въ рукахъ Θεодора, или точнѣе въ рукахъ Свидригайла, во имя котораго Θεодоръ дѣйствовалъ. Поэтому, покончивъ съ поляками въ Каменцѣ, Θεодоръ оставилъ надежную стражу на Подольи, и помимо Теревовля и Олеска, вверхъ по Бугу, снова отправился на Волынь къ Владиміру (2).

Тамъ въ это время дѣйствовалъ во имя Свидригайла другой русскій полководецъ—Носъ, управлявшій значительными отрядами Волынскаго войска. Неутомимый Острожскій князь тотчасъ соединился съ Носомъ и вмѣстѣ съ нимъ отправился чрезъ Любовлю въ Подлясье осаждать замокъ Брестъ-Литовскій, занятый польскими войсками (3). Правда на этотъ разъ счастье несовсѣмъ благопріятствовало Θεодору у Бреста. Уже русскіе полководцы сожгли окрестности и, осадивши замокъ, „за малымъ чимъ не взяли его во власть свою“, какъ въ то самое время къ Бресту прибыли польскія войска, посланныя королемъ на выручку замка, и Θεодоръ долженъ былъ снять осаду (4). Но вслѣдъ за симъ онъ ударилъ снова на другія польскія войска и, соединившись съ Носомъ, прогналъ поляковъ за Бугъ, и такимъ образомъ мало не всю Литву очистилъ для Свидригайла (5).

Теперь поляки поневоль должны были понять, что съ православнымъ русскимъ народомъ worse не такъ легко справиться, какъ это казалось съ перваго взгляда. Вельдствіе этого, не смотря на всю свою фанатическую преданность Польшѣ и католицизму, Ягелло долженъ былъ наконецъ уступить,—и какъ борьба, очевидно, шла за православіе и русскую народность, то, благодаря побѣдамъ Θεодора, польскій король вынужденъ былъ „не только особымъ закономъ оградить свободу „православной Церкви на Волыни, но и сравнить русское дворянство съ польскимъ въ правахъ и преимуществахъ и обязался оставить безъ „исполненія всѣ замыслы, враждебные православію“ (1433 г.) (6). Свид-

(1) Свидригайло уступилъ Бучацкаго Магистру ордена меченосцевъ, который впоследствии обменялъ его на командора Крестоносцевъ. Нарбутъ, т. VII, стр. 146.

(2) Зубриц. О червонной руси. стр. 308.

(3) Крушинск. Историческ. очеркъ Волыни, стр. 76—77.

(4) Стебельск. *Dodatek do chronologii*, т. III, стр. 72.

(5) Крушинск. Истор. очеркъ Волыни, стр. 77.

(6) Очеркъ исторіи православной Церкви на Волыни, стр. 100, Зубриц. о червон. руси, стр. 320.

ригайло возвратился на Волинь и поселился въ Луцкъ (1).

б. Размолвка съ Свидригайломъ и временное примиреніе съ поляками до Вилькомирской битвы. (1433--1435).

Въ 1434 г. Феодоръ снова отправился на Подолье,—и здѣсь во второй разъ отнялъ „на Свидригайла у поляковъ городъ Брацлавъ, завоеванный, вѣроятно, во время его отсутствія (1433 г.), Стефаномъ, воеводой молдавскимъ и отданный имъ рѣчи посполитой (2). Въ тоже время скончался Ягелло и на его мѣсто вступилъ малолѣтній сынъ его Владиславъ Варнскій. Надобно думать, что суровый Свидригайло давно уже не совсемъ былъ радъ успѣхамъ Феодора, потому что хотя они и совершаемы были во имя Свидригайла, но всѣ симпатіи русскаго народа обращались само собою на сторону Феодора, особенно послѣ того, какъ, побужденные успѣхами послѣдняго, поляки должны были даровать особыя права православной церкви и русскому дворянству. Можетъ быть, къ этому присоединилось еще и то, что самъ Феодоръ, какъ догадывается „Зубрицкій,“ рѣшился уже болѣе не полагаться на силы Свидригайла, „но только на свои собственныя, какъ происходившій самъ нѣкогда „отъ владѣтельныхъ князей русскихъ“ (3).

Какъ бы то ни было, но со вступленіемъ на престолъ малолѣтняго Владислава, Свидригайло, почувявъ новую силу, рѣшился отдѣлаться отъ Феодора. Вслѣдствіе этого, въ 1435 г., Свидригайло самъ неожиданно вторгся въ предѣлы Подолья, и поразивъ Феодора, захватилъ его въ плѣнъ, и даже, по сказанію Кромера, заключилъ въ тюрьму (4).

И безъ сомнѣнія Свидригайло не легко расквитался бы съ Феодоромъ за свое недовѣріе, если бы на этотъ разъ православные не вступились за своего любимаго князя и не освободили его изъ рукъ „Свидригайла. Онъ былъ любимъ, по выраженію Нарбута, волинянами и „подолянами“, потому, узнавъ о плѣненіи Феодора, тѣ и другіе немедленно подняли мятежъ и, соединившись съ польскими полководцами на Руси: Викентіемъ Самотульскимъ и Михаиломъ Бучацкимъ, ударили на Свидригайла, и, принудивъ его отступить, освободили Феодора, названнаго здѣсь, какъ говоритъ Зубрицкій „Несвижскимъ“ (5).

(1) Крушинскаго Истор. очеркъ Волини, стр. 77.

(2) Зубриц. о червонной руси, стр. 319, примѣч. 192.

(3) О червон. руси, стр. 319.

(4) Kromeri inventarium archiv regni, стр. 1434.

(5) Нарбута, т. VII, стр. 158, Зубриц. О червонной руси, стр. 319.

Понятно само собою, что это печальное обстоятельство не могло не отразиться на отношеніяхъ Θεодора къ Свидригайлу. И Острожскій князь, лишенный такимъ образомъ опоры къ представителю православнаго литовскаго русскаго народа, вынужденъ былъ хотя на первыхъ порахъ искать опоры у поляковъ, къ тому еще принявшихъ участіе въ его освобожденіи. Слѣдствіемъ сего было то, что, какъ свидѣтельствуютъ польскіе историки, Θεодоръ не только примирился съ поляками, но даже хотѣлъ было возвратитъ королю польскому завоеванныя имъ города Брацлавъ и Каменецъ-Подольскъ. Но для поляковъ достаточно было пока и одного обращенія на ихъ сторону храбраго Острожскаго князя. Потому они не приняли его приношенія, но чтобы еще болѣе расположить Θεодора въ свою пользу, не только подтвердили за нимъ его наследственное имѣніе Збаражъ, Винницу, Хмельникъ и Соколь (1), но даже оставили за нимъ Брацлавъ и Каменецъ въ его посмертное владѣніе (2).

7. *Вилькомирская битва, связь Θεодора съ Литовскимъ княземъ Казиміромъ, и его военныя и др. заслуги (1435—1441).*

Какъ и слѣдовало впрочемъ, размолвка Θεодора съ Свидригайломъ и примиреніе его съ поляками продолжались недолго. Вскорѣ пришла рѣшительная минута, когда услуги храбраго Острожскаго князя снова понадобились Свидригайлу. Это было въ томъ же 1435 г. когда послѣдній рѣшился покончить однимъ ударомъ борьбу съ литовскою польскою партіею. Свидригайло собрался со всеми силами. Въ лагерь его прибыло болѣе сорока литовскихъ русскихъ князей съ своими ополченіями. Князья тверскіе доставили многочисленное войско. Въ станъ Свидригайла явился даже Магистръ Ливонскій съ своими рыцарями и наемными пѣмцами.

Въ это знаменательное время не утерпѣла и пылкая душа мужественнаго Θεодора, и онъ, забывъ обо всемъ, и о своей обидѣ и о своемъ примиреніи съ полякамъ, снова явился на помощь Свидригайлу (3).

Свидригайло поручилъ Θεодору вмѣстѣ съ Жигимонтомъ Корыбутовичемъ набрать многочисленный отрядъ давно знакомыхъ ему гусситовъ изъ Чехіи и Силезіи, считавшихся въ то время лучшими воен-

(1) По Зубрицкому это долженъ быть Соколовъ между Острогомъ и Острожкомъ на Волынѣ, стр. 319. Кромѣрь называетъ его: *Socolicia*, тамъ же, примѣч, 193.

(2) Зубрицк. О червоной руси, стр. 319—320.

(3) Антоновича Грамоты. В. К. Литовскаго, стр. 3. (4) (5)

ными людьми въ Европѣ. Огромная сила, собранная Свидригайломъ, двинулась изъ Витебска въ Вильну. Но въ то время, когда войско Свидригайла приближалось къ Вилькомиру, на дорогу оно было встрѣчено небольшимъ жмудскимъ ополченіемъ подъ начальствомъ Михаила Жигимонтовича. Завязалась упорная битва, въ которой Свидригайло былъ разбитъ на голову. Магистръ Ливонскій, князь Жигимонтъ Корубутовичъ, некогда нареченный король Чешскій, и съ нимъ болѣе 10 другихъ князей пали въ битвѣ. Свидригайло бѣжалъ въ Волощину, и тамъ по выраженію летописца, „болѣе семи годъ овцы паствилъ, безвѣстно скрываясь.“ Русская партія упала духомъ. Оставшіеся въ живыхъ предводители ея или несли повинную Жигимонту Кейстутовичу, теперь окончательно утвердившемуся на мѣстѣ Свидригайла, или были заточены имъ въ темницу (1).

Въ эту тяжелую для русскихъ минуту сокрушилась и непоколебимая энергія мужественнаго Феодора Острожскаго. По крайней мѣрѣ послѣ этого только разъ еще видимъ его въ борьбѣ съ татарами въ 1438 году (2). Впрочемъ Жигимонтъ Кейстутовичъ торжествовалъ тоже недолго. Ободренные Вилькомирскимъ пораженіемъ поляки снова начали вмѣшиваться въ дѣла Литвы и руководить правленіемъ Жигимонта. Это наскучило литовцамъ и Сигизмундъ, въ 1440 г., былъ лишенъ жизни и на его мѣсто избранъ младшій сынъ Ягелла-Казиміръ. Будучи самъ отъ природы преданъ интересамъ литовско-русскаго народа, Казиміръ прогналъ отъ себя поляковъ, примирился съ своимъ дядею Свидригайломъ, и утвердивъ за нимъ владѣніе на Волини съ г. Луцкомъ, въ то же время не забылъ и мужественнаго Острожскаго князя, и ему предоставилъ управленіе, на правахъ намѣстничества, другою частію Волини, которую Казиміръ вмѣстѣ съ гг. Владиміромъ, Дубномъ и Острогомъ присоединилъ къ своему княжеству Литовскому (1441 г.) (3).

Такимъ образомъ къ концу первой половины XV в. мы видимъ бл. Феодора богатымъ вотчинникомъ, обладающимъ обширнѣйшими имѣніями и землями въ самыхъ лучшихъ областяхъ Подоліи и Волини. Кроме сего, преданіе усвоить ему также усовершенствованіе на Руси военнаго искусства чрезъ введеніе особаго гусситскаго строя въ войскъ, называемаго „Таборомъ.“ Въ послѣдствіи этотъ строй былъ усво-

(1) Тамъ же, стр. 3—4.

(2) См. Русскіе свят. пр. Филарета черниг. мѣсяць августъ, 28 дня.

(3) Крушинскаго Истор. очеркъ Волини, стр. 77, 78.

енъ малороссійскими козаками и въ теченіи трехъ столтій доставлялъ имъ не одну побѣду надъ турками, татарами и поляками (1).

Есть также извѣстіе, что пр. Θεодору принадлежитъ созданіе въ Острогъ каменной Пречистенской церкви, которая еще въ XVII в. была обращена въ костелъ, и въ такомъ видѣ, къ сожалѣнію, существуетъ и до настоящаго времени (2).

Но на этомъ собственно и оканчивается вся мірская дѣятельность бл. Θεодора. Послѣ сего „пр. Θεодоръ Даниловичъ,“ какъ читаемъ въ „краткомъ Кіево-печерскомъ сказаніи XVII в., „оставивъ прелесть міра „сего и княжескую славу, взялъ на себя святое иночество, и такъ „подвизався крѣпко о спасеніи своемъ, угождаючи Богу ажъ до смерти, душу свою всяко украшаючи, Господеву въ руцѣ отдалъ“ (3).

(Окончаніе будетъ).

О ДѢЙСТВІЯХЪ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

б) *Въ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ.* Попечительства, учрежденныя въ ямпольскомъ уѣздѣ, заботясь о благолѣпіи храмовъ Господнихъ, не оставались безучастными къ дѣлу народнаго образованія. По мѣрѣ средствъ своихъ, члены попечительствъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ старались поддерживать заведенныя въ приходѣхъ школы, отдѣляя извѣстное количество попечительскихъ суммъ на устройство, или наемъ дома и для помѣщенія приходской школы, на выпускъ учебниковъ и другихъ школьныхъ принадлежностей и для вознагражденія учителей за труды по образованію сельскихъ дѣтей. Тамъ же, гдѣ попечительства считали необходимымъ употребить всю собранную

(1) Антоновича, грам. В. К. Литовскаго, стр. 4.

(2) Максимовича письма о князьяхъ Острожск. стр. 12. По визитачіонной книгѣ храмъ Пречистой основанъ кн. Θεодоромъ 1442 года будто бы для доминиканцевъ Митр. Исидора (Русск. святцы Филарета, августа 28 дня.) Сколько впрочемъ последнее неосновательно, настолько первое заслуживаетъ вѣроятія, потому что оно какъ разъ назначаетъ время основанія этого храма къ концу политической дѣятельности пр. Θεодора, когда ему всего естественнѣе приходилось думать о Богѣ.

(3) См. собраніе подлинныхъ малороссійскихъ сказаній, находящихся въ рукописной книгѣ (кіево-печ. Лавры): „краткія жизнеописанія пр. отецъ дальнихъ пещеръ, съ присовокупленіемъ тропарей и кондаковъ симъ святымъ.“ Игум. Модеста, краткія сказанія о жизни и подвигахъ св. отецъ дальнихъ пещеръ Кіево-печер. Лавры. Кіевъ 1862 года стр. 61.

сумму на постройку новой церкви, изобрѣтались особаго рода источни- ки собственно для поддержанія приходской школы.

Такъ напр. въ приходъ с. Нетребовки, гдѣ настоятелемъ о. благо- чинный Шероцкій, съ округа котораго мы начинаемъ обозрѣвать дѣя- тельность приходскихъ попечительствъ, обнаруженную ими въ отноше- нію къ церковно-приходскимъ школамъ, всѣ собранныя деньги необхо- димо было издержать на устройство новой церкви, между тѣмъ нуж- но же было изыскать какой либо источникъ и для поддержанія сельской приходской школы, и источникъ найденъ. О. благочинному нужно было съ поля собрать хлѣбъ. Онъ предложилъ попечительству, чтобы оно установило пѣну, какую должно было уплатить трудящимся за сборъ хлѣба. Цѣна была установлена; прихожане собрали хлѣбъ и выручен- ные за то деньги 36 рублей, пожертвовали на наемъ учителя.

б) Попечительство села Писаровки предположило въ приходѣ по- строить отдѣльный домъ для школы, но и церковь въ свою очередь тре- бовала неотложно починки. Членами попечительства постановлено было не отлагая починки церкви, приступить вмѣстѣ съ тѣмъ и къ построй- къ училищнаго дома, и чтобы не истощить всѣхъ средствъ попечитель- ства, отдѣлено было 36 р. и 75 копѣекъ на покупку дерева и другихъ матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующимъ году приступить къ пост- ройкѣ означеннаго дома.

в) Попечительства сель Качовки и Стѣны отдѣлили часть попе- чительскихъ денегъ на наемъ учителя.

Попечительства, учрежденныя въ округѣ о. благочиннаго священ- ника Паладія Курчинскаго, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, старались, по мѣрѣ средствъ своихъ, содѣйствовать народному образованію и облег- чать нужды сельскихъ школъ отдѣленіемъ известной части изъ попечи- тельскихъ суммъ на наемъ учителей и на покупку школьныхъ потреб- ностей.

Такъ попечительство села Уяринецъ наняло съ 1868 г. учителя для обученія поселянскихъ мальчиковъ за 120 р. въ годъ и въ счетъ слѣдуемой ему суммы уплатило ему за два мѣсяца 20 р. сереб.

б) Попечительство м. Краснаго, при Успенской церкви, издержало на наемъ учителя 40 р. другое попечительство м. Краснаго при По- кровской церкви израсходовало на учителя всего 15 и приобрѣло для школы четыре часослова за 3 р., третье попечительство м. Краснаго

при Кресто-Воздвиженской церкви въ теченіе 1868 года уплачивало за труды обученія 24 руб. Нужно удивляться несоразимрности вознагражденія за труды обученія почти въ одномъ и томъ же мѣстѣ. При такой платѣ за обученіе трудно опредѣлить: во что обошелся бы учитель, желавшій добровольно обучать сельское юношество. По всей вѣроятности попечительства только приплачиваютъ къ жалованью учителя и вознагражденіе дается ему изъ другихъ источниковъ. Въ настоящее время, даже и крестьянинъ не согласится взять 24 рубля за обученіе грамотъ поселенскихъ дѣтей въ теченіи года; а въ другихъ попечительствахъ выдается еще меньшая сумма, какъ это видимъ въ попечительствѣ м. Краснаго при Покровской церкви, гдѣ учителю за обученіе уплачено всего только 16 р. Попечительство села Пирогова въ 1867 г. уплачивало учителю въ годъ 30 р. и за наемъ дома подъ училище платило по 3 р. въ годъ. Дешевизна необычайная.

Попечительство села Рахновъ Полевыхъ въ теченіи 1867 года платило учителю сельской школы въ счетъ жалованья 7 р.; равнымъ образомъ и попечительства с. Черемошнаго выдало въ счетъ жалованья сельскому учителю 15 р. Въ отчетахъ означенныхъ попечительствъ не уяснено, за сколько нанятъ учитель для обученія дѣтей и сколько ему еще причитается. За цѣлый ли годъ попечительства уплачиваютъ учителю, или только приплачиваютъ къ суммѣ, ассигнованной учителямъ изъ общественныхъ сборовъ.

Попечительство села Иванковецъ уплачивало въ теченіи 1868 года за обученіе сельскихъ мальчиковъ дячку Гаврилу Лукашевичу 15 р. въ годъ.

Въ благочиніи священника о. Ѳедора Костецкаго, попечительства ввѣреннаго ему округа содѣйствуютъ народному образованію; но опять въ такой мѣрѣ и въ такомъ количествѣ, что изъ общаго обозрѣнія расхода суммъ рѣшительно нельзя вывести никакихъ положительныхъ результатовъ относительно того, во что обошелся бы въ годъ, наемъ учителя, для сельскихъ школъ.

Такъ напр. попечительство малой Косницы уплачиваетъ въ 1868 г. изъ попечительскихъ суммъ учителю сельской школы 7 р. сер. имья въ остаткѣ попечительскихъ денегъ 290 р. съ копейками. Спрашиваемъ: возможно ли за такую цѣну найти учителя? Если бы таковой учитель нашелся изъ мѣстнаго причта, то и въ такомъ случаѣ вознагражденіе за

труды обученія оказывается весьма ничтожнымъ. Какой дьячекъ, или пономарь согласится за такую ничтожную цѣну обучать поселянскихъ дѣтей?

Попечительство села Антополя на устройство сельской школы употребило весьма значительную сумму, особенно, если принять во вниманіе, что церковь въ тоже время должна была понести необходимые расходы, на 134 р. именно: на устройство дома подъ сельскую школу, на необходимые расходы котораго попечительству пришлось уплатить 103 р. 70 к. Къ сожалѣнію о. благочинный не указываетъ на что именно издержана попечительствомъ означенная сумма: построены ли для школы домъ, или деньги употреблены на наемъ его, или на школьныя принадлежности. О сельскомъ учителѣ сказано ясно, что ему попечительствомъ с. Антополя уплачивалось 50 р. сер.

Попечительствомъ с. Княжа уплачено учителю сельской школы за обученіе поселянскихъ дѣтей 15 р.

Попечительство села Одаи въ 1868 году издержало на школу всего 1 р., который употребило на покупку букварей. Если потребовались буквари, то значитъ есть ученики, есть значитъ и учитель. По всей вѣроятности и школа и учитель содержатся на счетъ особой суммы, отдѣльной отъ попечительской.

Совершенно въ иномъ видѣ представляется забота о сельскомъ образованіи со стороны попечительства села Вербовой. Изъ 123 руб., приобретенныхъ членами попечительства, уплачено жалованья учителю за обученіе поселянскихъ дѣтей 61 р. 75 к. Этоже самое попечительство въ 1867 году уплачивало учителю всего только 20 р.

Попечительство села Дранки только въ 1867 году выдало учителю за труды обученія грамотъ поселянскихъ дѣтей 12 р. 50 к., а въ 1868 году въ отчетъ объ этомъ попечительствѣ сказано, что въ немъ ни прихода, ни расхода не было. Между тѣмъ школа существовала и въ 1868 г. значитъ, кроме попечительской суммы, были другіе источники къ ея поддержанію.

Въ округъ о. благочиннаго священника Гарнишевскаго, попечительства не оставались безучастными къ дѣлу народнаго образованія, хотя нельзя не замѣтить, что весьма малое количество попечительской суммы расходовалось на этотъ предметъ.

Такъ попечительство с. Мурафы, имѣвшее въ остаткѣ къ 1868 году 284 р. съ копейками на школьныя нужды, употребило въ расходъ очень

мало, именно: уплатило учителю за обученіе сельскихъ мальчиковъ 10 руб. сереб., да издержало на писчіе матеріалы всего 27 коп.

Попечительство села Тарасовки еще менше израсходовало для сельской школы: для покупки бумаги, чернилъ и книгъ издержано попечительствомъ 1 руб. 20 к.

Попечительство с. Пеньковки Мурафеской дѣлало два собранія, которыя нарочито посвящены были разсужденію о благоустройствѣ и поддержаніи приходской школы. Потребности школы встрѣтились съ необходимостію постройки новой церкви. По долгомъ разсужденіи, Пеньковское попечительство, по большинству голосовъ, постановило: доходъ изъ питейной аренды и добровольныхъ пожертвованій обратить за 1867 г. весь на устройство сельской школы и жалованье учителю; а остатки попечительской суммы и пожертвованія прихожанъ по 1 р. съ cadaго, употребить на заготовленіе матеріаловъ для постройки новой церкви. Такимъ образомъ по приговору попечительства 60 руб. и 45 коп. употреблено на постройку новой школы и необходимой для нея мебели, а 20 руб. на жалованье учителю.

Попечительство с. Телижинецъ, признавъ необходимымъ починить церковь и выдать жалованье учителю, постановило: починку церкви отложить до слѣдующаго года, а изъ доходовъ отъ продажи питей выдать учителю за 1867 годъ 30 р.

Прочія попечительства, состоящія въ вѣдѣніи о. благочиннаго Гарнишевскаго, не расходовали своихъ суммъ на школы, которыя, по всей вѣроятности, не имѣли въ томъ нужды, будучи обезпечены въ своемъ содержаніи особыми источниками, со стороны прихожанъ. На школы попечительствами ямпольскаго уѣзда, о которыхъ доставлены отчеты оо. благочинными, израсходовано 736 руб. съ копейками.

В., Въ отношеніи къ устройству церковныхъ домостроительствъ, нѣкоторыя попечительства ямпольскаго уѣзда, гораздо больше обращали вниманіе и гораздо большее количество своихъ денегъ расходовали на постройку церковныхъ домовъ, чѣмъ на сельскія школы.

По благочинію о. Палладія Курчинскаго, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія попечительства, израсходовавшія значительныя суммы на устройство и поддержаніе церковныхъ домовъ: а) Попечительство с. Уяринецъ на исправленіе церковныхъ домостроительствъ въ 1867 г. издержало 38 р. а въ 1868 г. 84 р. 26 копейекъ, всего 118 руб.

б) Попечительство м. Краснаго, при Успенской церкви, на внутреннее устройство священническаго дома и постройку сарая на церковномъ по-
дворь употребило попечительской суммы 95 р. в) Попечительство м. Краснаго, при Покровской церкви, въ теченіи 1867-68 гг. за постройку амбара для священника, на сдѣлку воротъ и дверей въ церковномъ домѣ израсходовало 35 р. г) Попечительство м. Краснаго, при Крестовоздвиженской церкви, за исправленіе церковныхъ домостроительствъ уплатило въ 1868 г. изъ попечительской суммы 26 р. Приходское попечительство с. Рахновъ Полевыхъ, на внутреннее устройство священническаго дома разрѣшило выдать изъ своихъ суммъ 14 р. е) Попечительство с. Гришовецъ на постройку священническаго дома и погреба употребило въ 1867 г. въ расходъ 57 р. а въ 1868 г. на окончательное устройство онаго 52 р. всего 107 руб. ж) попечительство с. Кобылецкаго, на постройку дома для священника издержало 80 руб. въ 1867 г. 70 р. всего 150 руб. з) Попечительствомъ с. Ивановецъ издержано на постройку и граду церковныхъ домостроительствъ 15 руб. Въ вѣдомствѣ о. благочиннаго Костецкаго некоторыя приходскія попечительства оказывали значительное пособіе при устройствѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для причтовъ. Такъ а) попечительство с. Малой Косицы въ 1867 г. употребило изъ своихъ суммъ на исправленіе для причта домовъ и службъ хозяйственныхъ, покупку матеріаловъ, наемъ рабочихъ для сдѣланія ограды къ причетническимъ домостроительствамъ, вставку окошекъ, устройство печекъ израсходовало 78 р. 45 коп. б) Приходское попечительство с. Антополя на устройство церковнаго дома ассигновало 42 руб. в) Попечительство с. Дранки за починку церковныхъ домостроительствъ, сдѣланіе новыхъ дверей и печей, вставку стеколъ издержало 25 руб. г) Въ с. Андреяшовкѣ въ 1867 году пожаромъ истребленъ былъ домъ священнической. Тамошнее приходское попечительство постановило: всю сумму попечительскую, образовавшуюся отъ питейной аренды и другихъ источниковъ, въ количествѣ 200 р. употребить на постройку дома для священника.

Въ приходскихъ попечительствахъ, состоящихъ въ округѣ о. благочиннаго Гарнишевскаго преимущественно обращено было вниманіе на благоустройство храмовъ; а потому меньшая часть суммы попечительской расходуема была на устройство школъ и только два попечительства ново-мурафское и села Михайловки Мурафской отделили часть

денегъ на поддержаніе церковныхъ домостроительствъ. Первое, т. е. Мурафское, на починку причетническихъ строеній въ 1867 г. издержало 25 р. и 46 к., а последнее, на исправленіе священническаго дома употребило 26 р. Третье попечительство м. Мурафы при Крестовоздвиженской церкви учрежденное, не однократно поднимало вопросъ о необходимости исправленія причетническихъ домостроительствъ и остановилось на слѣдующемъ постановленіи: такъ какъ въ приходѣ Мурафы находится всего только 75 дворовъ прихожанъ, да и тѣ до того бѣдны, что не въ состояніи собственными средствами устроить помѣщенія для причта, то просить начальство о постройкѣ домостроительствъ на счетъ казны и дозволить для постройки таковыхъ употребить безденежно матеріалъ изъ Михайловской дачи.

На устройство церковныхъ домовъ попечительствами, отчеты которыхъ мы имѣемъ подъ руками, издержано всего 722 рублия.

О ПРАЗДНИКѢ СВЯТО-ІОАННО ПРЕДТЕЧЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА 7-го ГЕНВАРЯ.

На другой день Богоявленія, т. е. 7-го Генваря, Православное Свято-Іоанно-Предтеченское братство, на основаніи своего устава, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ нынѣшнемъ году совершило свой братскій праздникъ съ особеннымъ благолѣпьемъ.

Божественная Литургія въ здѣшнемъ каѳедральномъ соборѣ отправлена была старшиною Братства, Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Викаріемъ Θεогностомъ, въ сослуженія товарища старшины, о. Ректора семинаріи протоіерея В. Княжинскаго, члена братскаго совѣта, смотрителя духовнаго училища о. протоіерея С. Карчевскаго и братіи каѳедрального собора. Во время литургіи на сугубой и на заупокойной ектеніяхъ прочитаны были имена живыхъ и усопшихъ членовъ братства и ихъ сродниковъ, а при принятіи на большомъ входѣ даровъ, Его Преосвященствомъ провозглашено было: да помянетъ Господь Богъ и православное братство во царствіи своемъ всегда нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Въмѣсто концерта произнесена была проповѣдь законоучителемъ гимназіи, о. протоіереемъ Д. Вертоградовымъ.

По окончаніи Божественной Литургіи, предъ поставленною на срединѣ храма иконою крестителя Господня Іоанна-покровителя братства отправленъ былъ молебенъ Его преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, совмѣстно съ Викаріемъ, Преосвященнымъ Θεогностомъ, при

участіи всего градскаго и заградскаго духовенства. На сугубой сктеніи, при многократномъ пѣніи пѣвчими: Господи помилуй, вновь прочитанъ былъ протодіакономъ помянникъ о здравіи всѣхъ, послужившихъ братству по- сильными своими приношеніями. За тѣмъ провозглашено было многог- лѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Леонтію и Православному братству.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВИ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ КАМЕНЕЦКАГО УѢЗДА М. ЧЕМЕРОВЕЦЪ.

Мѣстечко Чемеровцы, расположенное по крутымъ и гористымъ бе- регамъ рѣки Жванчика, неизвѣстно когда кѣмъ и по какому случаю за- строено и отъ чего оно получило свое названіе. Рѣкою Жванчикомъ м. раз- дѣляется на двѣ части. На восточной сторонѣ рѣки, гдѣ построена цер- ковь крестьяне живутъ одни, а на западной мѣщане, однодворцы и не- далеко отъ нихъ евреи. Каждое воскресенье въ этой части мѣстечка быва- ютъ ярмарки. Старожилы рассказываютъ, что въ древнія времена евреи жили по другую сторону рѣки, на горѣ, гдѣ теперь пахатное поле. Вни- зу этой мѣстности подъ самымъ оврагомъ, былъ когда, то замокъ, быть можетъ, польнаго гетмана Ланцкоронскаго, къ имѣнію котораго въ чи- слѣ прочихъ смежныхъ селъ принадлежало и мѣстечко Чемеровцы. Ра- ссказываютъ, что во время татарскихъ набѣговъ, около пятнадцатаго вѣка, приходскій православный священникъ мѣстечка Чемеровецъ Іоаннъ Лисовскій, ушелъ отъ нападенія татаръ съ дочерію своею Анастасією и служащимъ Демкомъ въ Галицію, и былъ настигнутъ ими въ мѣстечкѣ Тарнополь. Онъ былъ убитъ, а дочь его Анастасія и слуга Демко взяты въ плѣнъ. Анастасія, вслѣдствіе своей красоты, взя- та была въ гаремъ Султана, и въ послѣдствіи названа въ гаремѣ Рок- селяной. Своею смѣлостію и красотою она такъ обворожила Султана, что онъ всступилъ съ нею въ законный бракъ. Рокселяна, узнавъ что бывшій слуга ея отца Демко, живетъ въ Турціи и находится въ военной службѣ, освободила его изъ неволи, наградила деньгами и от-пустила на родину. Демко возвратившись въ Чемеровцы, соорудилъ се- бѣ хуторъ въ 6 верстахъ отъ Чемеровецъ, гдѣ впослѣдствіи образова- лось село, которое теперь называется Демковцами.

Мѣстечко Чемеровцы находилось во владѣніи польнаго гетмана Ланцкоронскаго, послѣ, неизвѣстно по какому случаю, перешло во вла- дѣніе Матушевича, бывшаго въ должности старосты, и стало поэтому

именоваться староствомъ. Отъ старосты Матушевича село по наследству перешло во владѣніе тоже Матушевича, хорунжаго, а отъ него по наследству досталось въ собственность Станислава Матушевича, который въ послѣдній польскій мятежъ пропалъ безъ вѣсти, а имъиємъ управляетъ теперь жена его Людгарда, изъ фамилии Стебновскихъ, часть же Чемеровецъ принадлежитъ теперь казнъ, а прежде она находилась въ пользованіи какого-то католическаго костела.

Въ мѣстечкѣ Чемеровцахъ есть церковнице въ серединѣ села, гдѣ была старая церковь, разрушившаяся отъ ветхости въ 1855 году. Новая церковь каменная застроена съ такою же колокольнею на церковную сумму и отъ dobroхотныхъ подаяній, кончена въ 1865 году содѣйствіемъ отъ правительства. Церковь вышиною въ 9-ть сажень, длиною 8 сажень 2 аршина и шириною въ 5 сажень. Колоколовъ 5-ть въ одномъ вѣсу 10 пудовъ, въ другомъ 8 пудовъ, въ третьемъ 3 пуда 19 фун., въ четвертомъ 2 пуда 3 фунта, и въ пятomъ 1½ пуда, всѣ колокола вѣсятъ 24 пуда 33 фунта; колокола старые, перенесенные изъ разрушившейся старой церкви.

Мѣстечко Чемеровцы находилось и находится въ каменецкомъ уездѣ и теперь въ 6-мъ округѣ благочинія, отъ уезднаго и отъ губернскаго города находится въ разстояніи 40 верстъ.

Церковь однопрестольная Соборо-Богородичная. Престоль въ указную мѣру. Предъолтарный иконостасъ однорустный, рѣзной, золоченный; иконы всѣ новыя, хорошей живописи; церковная утварь посредственная; богослужебныхъ книгъ Кіевской и Московской печати—полный кругъ. Приходъ м. Чемеровецъ всегда былъ самостоятельнымъ; жители мѣстечка Чемеровецъ крестьяне, однодворцы, мѣщане и евреи. Крестьяне и однодворцы преимущественно занимаются хлѣбопашествомъ и отчасти торговлею, мѣщане и евреи исключительно занимаются ремесломъ и торговлею. Набожность крестьянъ видимо стала развиваться въ времени выхода изъ крѣпостной зависимости: они стали чаще ходить со церковь, съ этого же времени они начали отдавать дѣтей своихъ учиться грамотѣ.

Узаконенной пропорціи земли при церкви м. Чемеровецъ нѣтъ. Земли обрабатываетъ причтъ собственными средствами. Земля частію черноземная, частію песчаная, засѣвается рожью, пшеницею, ячменемъ, овсомъ.

гречихою, чечевицею, просомъ и картофелемъ. Произведенія земли сбываются всегда на мѣстѣ.

Домостроительство церковныхъ вовсе нѣтъ. Священникъ помѣщаетъ въ помѣщицкѣмъ домѣ съ 1851 года по распоряженію г. Начальника губерніи, а для дьячка и пономаря прихожане отпускаютъ дома для помѣщенія. Училище въ семь приходѣ есть, въ которомъ обучается 25 мальчиковъ мѣстнымъ дьячкомъ Владиміромъ Бобкевичемъ, въ домѣ имъ занимаемомъ. Прихожанъ въ семь приходѣ православныхъ—мужескаго пола 400, а женскаго 456, кромѣ православныхъ есть въ семь приходѣ жители другихъ вѣроисповѣданій, а именно: римско-католическаго вѣроисповѣданія мужескаго пола 32, женскаго 39 душъ, раскольниковъ временно проживающихъ мужескаго 2, а женскаго 3 души, евреевъ мужескаго 612, а женскаго 630 душъ. Смѣшанныхъ супружествъ 7.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. МАТЕРІАЛИЗМЪ, НАУКА И ХРИСТИАНСТВО.

сборникъ сочиненій современныхъ писателей

Подъ этимъ заглавіемъ издаются, въ г. С.-Петербургѣ, сочиненія апологетическаго характера, направленные къ безпристрастному изслѣдованію и всестороннему разоблаченію, на-основаніи современной науки, всѣхъ видовъ современнаго религіознаго невѣрія, проникнутаго, въ последнее время, разными путями, и въ наше общество. Встрѣча съ людьми, зараженными невѣріемъ, всего скорѣе можетъ представиться пасть стырямъ церкви, какъ лицамъ ближе всего поставленнымъ къ внутренней жизни нашего общества. По многообразнымъ отношеніямъ ко всѣмъ слоямъ общества, представителямъ религіи всего естественнѣе могутъ представиться случаи защищать Божественную истину, какъ для большаго утвержденія ея въ душахъ вѣрующихъ, такъ и для охраненія ея чистоты отъ вліянія мудрствованій *лжеименнаго* (заблуждающагося) разума. Тѣ доводы и доказательства богословской науки, которыя созданы были противоборствомъ ересей и лжеученіямъ прежняго времени, оказываются уже недостаточными для отраженія нападеній современнаго

невѣрія. Какъ современное невѣріе ищетъ опоры и средствъ для себя въ современной наукѣ, такъ и современному защитнику вѣры, чтобы имѣть успѣхъ въ борьбѣ съ людьми, прикрывающимися именемъ современной науки и не признающими никакого другаго оружія, кромѣ научныхъ данныхъ и дѣлаемыхъ изъ нихъ выводовъ, необходимо дѣйствовать на почвѣ той-же науки и вооружаться тѣмъ-же знаніемъ. Если факты извращаются, необходимо ихъ возстановить, если дѣлаютъ ложные выводы, нужно ихъ разоблачить. Наука, сама по себѣ, какъ чистый плодъ даннаго человѣку, въ его разумъ, естественнаго свѣта, по существу своему, не можетъ быть враждебна вѣрѣ. Только злоупотребленіе наукою можетъ ставить ее во враждебное отношеніе съ вѣрою. Рядъ избранныхъ въ составъ вышеозначеннаго „Сборника“ сочиненій представляетъ очевидное доказательство этой истины. Всѣ, какъ уже вошедшія, такъ и имѣющія войти въ него, произведенія современныхъ писателей, при самой свѣжей современности, съ глубиною и разносторонностію взгляда на предметъ, соединяють самое популярное изложеніе и, по общедоступности и внутреннему интересу, могутъ быть смѣло рекомендуемы каждому образованному человѣку, а въ-особенности пастырю церкви, такъ какъ онѣ представляютъ чтеніе, сколько возбуждающее любознательность и въ высокой степени удовлетворяющее ей, столько-же и назидательное. Содержаніе этихъ сочиненій составляетъ глубокое, полное и ясное разоблаченіе религіозныхъ заблужденій, усиливающихъ подкопать самыя основы св. Христовой вѣры. Нѣтъ нужды распространяться о томъ, какъ много значить голосъ *людей науки*, науки въ собственномъ и точномъ смыслѣ этого слова, въ дѣлѣ разъясненія невѣрующимъ такихъ истинъ, каковы: *истина бытія Божія, истина духовности и безсмертія нашей души, Божеское достоинство Господа нашего Иисуса Христа, божественное происхожденіе христіанства, изображеніе премудрости Божіей въ устройствѣ, дѣйствіяхъ и цѣляхъ видимой природы* и т. п. Перу такихъ-то именно людей, людей, можно сказать, впитавшихъ въ себя всю совершенную ученость, принадлежать всѣ избранныя для „Сборника“... сочиненія. При обыкновенныхъ условіяхъ человѣческаго положенія, христіанское слово вѣры несомнѣнно плодотворнѣе тамъ, гдѣ подготовлена почва для него подобными изслѣдованіями. Тѣмъ болѣе это нужно сказать о невѣрії нашихъ дней, которое высшею честью

для себя считаетъ ссылаться на современную науку и обращаться къ ней, какъ къ самому върному для себя оплоту,—и вдругъ увидить, что наука не даетъ ему на это никакого права.

Для облегченія приобрьтенія книгъ Сборника, каждое сочиненіе, по выходѣ изъ печати, продается и отдѣльно. Цѣны всѣмъ книгамъ назначаются возможно умѣренныя.

Сборникъ издается безъ предварительной подписки, чтобы каждый, высылая деньги, могъ быть вполне увѣренъ, что онъ не пропадетъ безслѣдно, но несомнѣнно достигнутъ своего назначенія, такъ какъ извѣстія о книгахъ „Сборника“ печатаются не прежде, какъ уже тогда, когда онъ вышли изъ печати и поступили въ продажу. Любителю христіанской апологетики это изданіе представляетъ возможность за умѣренную цѣну, постепенно приобрьсти *серію* самыхъ избранныхъ сочиненій, служащихъ къ защитѣ истинъ Христова ученія. Всѣ книги Сборника можно получать *въ С.-Петербургъ и Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ Глазунова, и другихъ, болѣе извѣстныхъ, книгопродавцевъ, — какъ-то; Кораблева и Сирякова, Я. А. Исакова, Вольфа, Базунова, Павленкова, Черкесова и др., — въ Москвѣ — отъ Салаева, Манухина и т. п.* Книгопродавцамъ дѣлается 20% уступки, а выписывающимъ не менѣе 10-ти экземпляровъ каждаго названія одновременно можетъ быть сдѣлана и большая уступка. Вышли слѣдующія 5 ть книгъ 1) *Письма противъ матеріализма*; 2) *Небесный Отецъ*, соч. Э. Навиля; 3) *Современный матеріализмъ въ Германіи*, соч. Жане; 4) *Мозгъ и мысль*, его-же, съ приложеніемъ брошюры: *Человѣкъ и обезьяна*; 5) *Иисусъ Христосъ и Его время*, соч. Прессансе. Каждое сочиненіе стоитъ 1 р. съ пересылкою.

Печатаются и въ скоромъ времени поступятъ въ продажу: *Тѣло и душа*, соч. Ульрици, переводъ съ нѣмецкаго, цѣна 2 р. 50 коп. и 2) *Вопросъ о злѣ*, соч. Навиля, перев. съ французскаго, цѣна 1 рубль.

Приготовлены къ печати: 1) *Выводы естествознанія въ изгъ отношеніи къ религіи*, соч. Феликса Люка; 2) *Космосъ*, соч. Бенера (3 большихъ тома); 3) *Когда произошли наши евангелія*, соч. Тишендорфа; 4) *Апологетика*, соч. Геттингера, (3 тома); 5) *Апологетическія бесѣды о лицѣ Иисуса Христа*, соч. Шикоппа; 6) *Современный матеріализмъ*, соч. Каро и мн. др.

Вышедшія книги Сборника уже рекомендованы высшимъ военно-учебнымъ Начальствомъ, по вѣдомству военно-учебныхъ заведеній, въ

Педагогическомъ Вѣстникѣ (издающемся при Главномъ Управленіи Военно-Учебныхъ заведеній), за текущей 1869 годъ, какъ книги вполне заслуживающія вниманія каждаго образованнаго челоѵка и вѣрующаго христіанина, и въ-особенности, въ этомъ отношеніи, полезныя для развивающагося и зрѣющаго юношества; ожидаются также благопріятныя рекомендаціи и со стороны другихъ вѣдомствъ.

Редакція покорнѣе проситъ всѣхъ, сочувствующихъ цѣли этого изданія, содѣйствовать, зависящими отъ каждаго средствами, разпространенію этого изданія, такъ какъ безъ сочувствія и участія общества не можетъ осуществиться и христіанская цѣль изданія.

Редакторъ Спасобочаринской Церкви, что на выборгской сторонѣ, въ С.-Петербургѣ, Протоерей Іоанъ Заркевичъ.

2. О Б ъ И З Д А Н І И П РАВОС Л А В Н А Г О О Б О З Р Ѣ Н І Я В Ъ 1870 Г О Д У.

Сближеніе между духовною наукою и жизнію, между духовенствомъ и обществомъ, благодаря предпринятымъ реформамъ въ образованіи и бытѣ духовенства, начинаетъ переходить изъ области идеальныхъ желаній въ практическую жизнь. Добрыя предвѣстія въ настоящемъ даютъ надежду еще на лучшее будущее. Въ настоящемъ положеніи вещей *Православное Обзорніе* находитъ для себя новыя сильнѣйшія побужденія продолжать служеніе тому дѣлу, которымъ оно задалось съ перваго года своего существованія. Не отступая отъ первоначальной своей задачи—способствовать разъясненію религіознаго вопроса самаго въ себя, не выходя изъ круга предметовъ непосредственно относящихся къ дѣлу религіи и церкви,—мы не можемъ оставлять безъ вниманія разнообразныхъ сторонъ жизни общественной, съ которыми такъ или иначе соприкасается дѣло религіозное. Мы надѣемся постепенно, съ большею полнотою, раскрывать значеніе религіозной идеи въ примѣненіи къ разнообразнымъ вопросамъ и сферамъ общественной жизни. Искренно сочувствуя предпринимаемымъ ко благу церкви правительственнымъ реформамъ, мы будемъ стараться по мѣрѣ силъ содѣйствовать разъясненію смысла этихъ реформъ для общества и духовенства, отстраненію отъ нихъ всякихъ недоразумѣній и возможному облегченію трудностей въ переходѣ отъ старыхъ порядковъ духовнаго быта къ новымъ.

Православное Обзорніе въ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ,

подъ редакцію священника Г. П. Смирнова-Платова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

1) **Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія** (преимущественно по исторіи церквей восточныхъ греческой, славянскихъ, русской), имѣющія близкое отношеніе къ современнымъ, научнымъ и жизненнымъ вопросамъ.

2) **Обозрѣніе замѣчательныхъ событій современной церковной жизни** въ восточныхъ православныхъ церквахъ, особенно въ церквахъ славянскихъ, и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) **Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ**—о положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о новомъ устройствѣ приходоу, о положеніи семейнаго быта духовенства, о задачахъ духовной журналистики и литературы, о религіозномъ и нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) **Критическія и библиографическіе обзоры** замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной; изъ лучшихъ иностранныхъ сочиненій будутъ по временамъ предлагемы *переводы*.

5) **Извѣстія и замѣтки**: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, епархіальныя распоряженія о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, извѣстія о ходѣ духовноучебной реформы и другихъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутреннія и заграничныя извѣстія, библиографическія новости и т. д.

6) Въ **приложеніи** будутъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія Св. Иринея Ліонскаго «Противъ ересей».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1870 годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП.**,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города **СЕМЬ РУБ. СЕР.**

Подписка принимается *въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходѣ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-*

Платонова, — и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо исключительно: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Подписка на *Православное Обозрѣніе 1869 года* продолжается по прежнему.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

3. КАЛЕНДАРЬ ДЛЯ ДѢТЕЙ на 1870 годъ.

Съ портретомъ Ея Императорскаго Высочества Цесаревны Маріи Теодоровны.

Въ составъ Календаря, кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, входятъ слѣдующія статьи: о познаніи Бога изъ природы, любовь къ родителямъ, награда честности, Эскимосы, гора Везувій, туманъ, облака и дождь, вѣтеръ, ледяные цвѣты на окошкахъ, маковое зерно, анекдотъ о графѣ Румянцевѣ, ариѳметика, игра въ тѣни, черный чепчикъ, разныя замѣтки. Изданіе украшено рисунками и напечатано на лучшей бѣлой бумагѣ.

Цѣна Календаря двадцать коп. съ пересылкою 25 к. Покупавшимъ не менѣе ста экземпляровъ дѣлается уступка 20 процентовъ. Съ требованіями обращаться въ Кіевъ въ книжный магазинъ Редакціи Народнаго Календаря.

Содержаніе: 1) Поученіе въ недѣлю по просвѣщеніи Пресвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2) Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности преподобнаго Теодора, князя Острожскаго (въ монашествѣ Теодосія). (продолженіе). 3) О дѣйствіяхъ церковно-приходскихъ попечительствъ въ подольской епархіи. 4) О праздникѣ свято-Іоанно-предтеченскаго православнаго братства 7-го января. 5) Историкостатистическое описаніе мѣстечка Чемеровецъ Каминецкаго уѣзда. 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Января 1870 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.