

1-го МАРТА

1900 ГОДА.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 5.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. Циркулярнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 ноября—3 декабря 1899 г. № 4996, разъясняется по духовному вѣдомству, что „какъ метрическія выписи, такъ равно и всякаго рода справки и удостовѣренія о личности и лѣтахъ, выдаваемые причтами по просьбѣ частныхъ лицъ, для представленія въ низшія народныя школы и училища, оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ“ (Серьк. Вѣд. 1900 г. № 2). О семъ для руководства и исполненія и объявляется духовенству Костромской епархіи.

II. Объ измѣненіи сроковъ представленія свѣдѣній о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Вслѣдствіе отношенія Костромской казенной палаты, отъ 4-го августа 1899 г. за № 11532, епархіальнымъ начальствомъ циркулярно, отъ 16-го того же августа за № 7662, было предписано духовенству епархіи объ ежегодномъ доставленіи въ палату чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ свѣдѣній о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ съ разными лицами отъ церквей Костромской епархіи, при чемъ сроками для доставленія сихъ свѣдѣній были назначены 1-е января и 1-е іюля.

45
46

Писнѣ казенная палата, отношеніемъ отъ 5-го сего февраля за № 2208, въ измѣненіе сихъ сроковъ, проситъ консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы умомянутыя свѣдѣнія были доставляемы въ палату *вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ съ подрядчиками и поставщиками.*

О вышеизложенномъ Костромская духовная консисторія и объявляетъ духовенству епархіи, въ точному и своевременному исполненію.

Отъ правленія общества вспомошествованія семинаристамъ.

Правленіе общества съ благодарностью извѣщаетъ о полученіи имъ слѣдующихъ пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ:

Изъ К. отъ о. І. Н. 100 р. Чрезъ о. благоч. 4 Нерехт. окр. свящ. Ѳ. Островскаго: отъ свящ. Ѳ. Островскаго съ причт. 96 к., пр. с. Бардакова 1 р. 2 к., пр. с. Подозерья 50 коп., разн. л. с. Покровскаго 95 к., разн. л. с. Бардакова 1 р. 2 к., разн. л. с. Подозерья 50 к., пр. и стар. с. Никитскаго 1 р. 40 к., пр. с. Пружинина 50 к., разн. л. с. Митина 1 руб. 3 коп., пр. и стар. с. Денисовскаго 50 к., разн. л. с. Никольскаго 45 к., пр. и стар. с. Павловскаго 25 коп., пр. и стар. с. Гзина 30 коп., свящ. с. Выголова А. Березовскаго 50 к., разн. л. с. Поздѣвскаго 80 к., пр. с. Рождествина 1 р.,—всего 11 руб. 58 коп.

Чрезъ о. благоч. 1 Кинешем. окр. прот. Н. Кліентова: прот. Н. Кліентова 10 р., пр. Кинешем. Успенск. собора Н. Реформатскаго 2 р., свящ. Н. Розина 1 р., пр. и стар. Срѣтенской владбищенской ц. 2 р., Н. Городецкаго 10 р., пр. и разн. л. Крестовоздвиженской ц. 5 р., разн. л. Вознесенской ц. 1 р. 2 к., пр. и стар. Воскресенской ц. 2 р. 45 к., разн. л. Успенской ц. 2 р. 75 к., разн. л. Спасо-Преображенской ц. 3 р., пр. и разн. л. с. Хрѣнова 2 р. 75 к., И. Кокорева 10 р.,—всего 67 руб.

Чрезъ о. благоч. 2 Чухлом. окр. свящ. С. Котельскаго: отъ свящ. с. Заболотья съ пр. 2 р., пр. и разн. л. с. Сѣнной 1 р. 45 к., разн. л. с. Муравьица 1 р. 50 к., пр. и разн. л. с. Глазунова 1 р. 25 к., пр. и разн. л. с. Затоки 80 к., пр. с. Михайловскаго 1 р., разн. л. с. Глазунова 64 к., пр. и стар. с. Пемы 1 р., пр. и разн. л. с. Морозовскаго 1 р. 5 к., пр. с. Клусіева 50 к., пр. и стар. с. Черемховца 1 р. 40 к.,—всего 12 руб. 30 коп.

Чрезъ о. благоч. 1 Ветлуж. окр. прот. І. Зарницына: по листу, выданному на имя благочиннаго 1 Ветлуж. округа, 12 р. 10 к., въ томъ числѣ отъ пр. и стар. Ветлуж. Воскре-

сенскаго собора 3 р., отъ пр. и стар. с. Широкова 2 р. 50 к., отъ пр. и стар. с. Ошминскаго 1 р., а остальные 5 р. 60 к. отъ разн. пр. округа, пр. г. Ветлуги Троицкой ц. 1 р. 50 к., пр. и разн. л. с. Холкина 2 р. 20 к., пр. и стар. с. Хмѣлевиць 40 к., пр. с. Ошминскаго 1 р. 40 к., пр. с. Письменерь 70 к., разн. л. с. Широкова 1 р. 50 к., разн. л. с. Карпунихи 1 р. 10 к., пр. с. Лужайки 1 р., пр. с. Красногорь 50 к., разн. л. с. Одошнурь 50 к., пр. и разн. л. с. Щербача 1 р. 40 к., пр. с. Извала 50 к., — всего 24 р. 70 к. *Черезъ о. благоч. 2 Кинешем. окр. свящ. А. Винодарова:* отъ настоятеля Спасскаго погоста на Сендегъ по подп. л. 5 р. *Изъ ус. Каплина* Буйск. у. потом. поч. гражд. Н. А. Иорданскаго членскій взносъ за 1900 годъ 3 руб. *Черезъ о. благоч. 7 Нерехт. окр. свящ. В. Благовѣщенскаго:* отъ причта с. Никольскаго на Молохтѣ 85 к. *Черезъ о. благоч. 11 Нерехт. окр. свящ. А. Орлова:* по подп. листу самого о. благоч. 2 руб. 55 к., причт. с. Протасова 50 коп., с. Печенгова 1 р. 55 к., с. Сараева 67 коп., с. Перепелицына 1 р., с. Кулягъ 2 руб. 26 к., с. Осокина 50 к., с. Арменокъ 1 р., с. Аминева 50 к., с. Демидова 1 р., с. Хомутова 2 р., с. Кочурова 10 к., — всего 13 р. 65 к.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ за усердную и полезную службу и доброе поведеніе **награждены:**

а) *скуфьею:* священники: г. Костромы Христорожественской, что въ Дебрѣ, церкви Аполось *Благовѣщенскій*, 11 февр.; с. Покровскаго, что на Письмѣ, *Василій Ювенскій*, с. Борка *Николай Рубинскій*, с. Никольскаго на Молохтѣ, *Михаиль Горскій*, 10 февр.; с. Заборья *Николай Виноградовъ* и с. Знаменскаго (Осиновки тожъ) *Владиміръ Виноградовъ*, 14 февр.; б) *набедренникомъ:* священники: Богословской церкви, что близъ Ипатіевскаго мон., *Николай Давидовскій*, 11 февр.; с. Ваганова *Константинъ Аристовъ*, 16 февр.; с. Козловки *Александръ Троицкій*, 21 февраля; г. Костромы Всѣхсвятской ц. *Іоаннъ Ильинскій*, 23 февраля.

Умерли: Макарьев. у. с. Дорофеева псаломщ. *Анемподистъ Гумянецовъ*, 28 янв.; Кинешем. у. с. Эзу діа. *Николай Виноградовъ*, 9 февр.; Кологрив. у. с. Нейскаго свящ. *Александръ Успенскій*, 4 февр.; Юрьевец. у. с. Приправина зашт. свящ.-пенсіон. *Капитонъ Розановъ*, 3 февр.; Воскресенскаго собора г. Ветлуги зашт. діа. *Іосифъ Виноградовъ*, 6 февр.; Макарьев. у. с. Валовъ пенсіон. вдова священника *Лариса Добродѣева*, 12 февр.

Перемѣщены: Ветлуж. у. с. Дароватова псаломщ. *Василій Покровскій* въ с. Бовыино, Макарьев. у., 8 февр.; Нерехт. у.

с. Спась-Нозоги псалом. Арсеній *Лебедевъ* въ Богоявленской ц. г. Галича, 15 февр.; Кологрив. у. с. Нейскаго 2-й свящ. Павелъ *Толубевъ* на 1-ю вакансію въ томъ же селѣ, 14 февр.; Костр. у. с. Буякова свящ. Алексій *Виноградовъ* въ с. Лучкино, Юрьевецкаго у., 26 февр.

Опредѣлены на мѣста: окончившій курсъ въ Костром. д. училищѣ Александръ *Введенскій* на псаломщическое въ с. Дароватово Ветлуж. у., 8 февр.; послушн. Ипатіевскаго мон. Григорій *Румянцевъ* въ с. Дорофеево, Макарьев. у., и. д. псаломщика, 14 февраля.

Утверждёнъ Кинешем. у. Богородицкой ц., что на Медозѣ, свящ. Петръ *Поповъ* въ должности законоучителя Анатолиевскаго начал народ. училища, 4 февраля.

Уволенъ Юрьевецкаго у. с. Новоскресенскаго свящ. Іоаннъ *Гортовъ*, согласно прошенію, отъ долж. духовника по Юрьевец. 3-му благичин. окр., 10 февр.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ селахъ: Гаряхъ, Красныхъ-Усадахъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ мон. Красногорскомъ Макар. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Карповѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ и Притыкѣ Варнав. у.; Широковѣ, Хмѣлевицахъ и Шангѣ Ветлужск. у.; Борисоглѣбскомъ, Кандауровѣ и Каменникахъ Юрьев. у.; Вьяльцевѣ Солигалич. у.; Онуфриевскомъ и Нейскомъ Кологрив. у.; Буяковѣ Костром. у. и Троицкой ц. г. Костромы;

б) *діаконское:* въ с. Ильинскомъ противъ Рѣшмы и Эзѣ Кинешемскаго у.; Хорошевскомъ Ветлуж. у.;

в) *псаломщическія:* въ с. Адищевѣ и Стасскомъ на Сендегѣ Кинеш. у.; Задѣсьѣ Солиг. у.; Хмѣлевомъ и Староустѣ Варн. у.; Михайловицахъ Ветл. у. и Спась-Нозогѣ Нерехт. у.

Поправки: На 40 стр. Костр. Епарх. Вѣдом. отъ 15 февр. 1900 г. № 4 слѣдуетъ читать: перемѣщены: с. Криваго-Озера свящ. Александръ „*Махровскій*“; Богоявленской ц. г. Галича „псаломщикъ“ Василий *Сахаровъ*. Умерли: с. Хорошевскаго Ветлужск. у. „діаконъ“ Николай *Соболевъ*, Коллеж. секр. Евлампій *Межаковъ* „19 января“, *Арсеньевъ* опредѣленъ и. д. казначея „консисторіи“.

Содержаніе официальной части: Распоряженія епархіальнаго начальства. Отъ правленія общества вспомошествованія нуждающимся семинаристамъ. Свѣдѣнія изъ Костром. духов. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *Г. Сырцовъ*.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СИЛА КРЕСТА ХРИСТОВА ВЪ ЖИЗНИ ГОСУДАРСТВА.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю Крестопоклонную.

Вознесыйся на крестъ волею, тезоименитому Твоему новому жителюству щедроты Твоя даруй, Христе Боже: возвесми силою Твоею благовѣрнаго Императора нашего, побѣды дая Ему на супостаты, пособіе имущу Твое оружіе мира непобѣдимую побѣду.

Симъ пѣснопѣніемъ св. церковь научаетъ насъ молить вознесшагося на крестъ Христа о дарованіи щедротъ христіанскому царству и побѣдъ царю надъ врагами силою крестною.

Эта молитва могла появиться не прежде, какъ послѣ превращенія гоненій на христіанство въ Римской имперіи. Сіи гоненія продолжались до царствованія Константина Великаго. Константинъ Великій самъ увѣровалъ во Христа и съ равноапостольною ревностію озаботился о распространеніи христіанской вѣры въ Греко-римской имперіи. Еще до вступленія на престоль онъ получилъ расположеніе въ христіанству, взирая на примѣръ своей матери, царицы Елены, благочестивой христіанки. По вступленіи на престоль, онъ увѣрленъ былъ въ этомъ расположеніи во время войны съ кесаремъ Максентіемъ, царствовавшимъ въ Римѣ. Рѣшившись избавить Римъ отъ жестокостей Максентія, Константинъ долго размышлялъ о нуждѣ въ помощи Божіей въ предстоящей ему битвѣ съ неприятелями и, убѣдившись, что эту помощь онъ можетъ найти только у Христа, началъ умолять Его, чтобы Онъ явился, вразумилъ его о Себѣ и простеръ ему Свою десницу. Молитва его была услышана. Ему дано было знаменіе, превышающее порядокъ естества, для утвержденія его въ надеждѣ на помощь Божію. Во время осады

Рима, когда солнце начало уже склоняться къ западу, Константинъ собственными очами вмѣстѣ съ войскомъ увидѣлъ на небѣ составившееся изъ свѣта знаменіе креста съ надписью: „симъ побѣждай“. Пораженный сею необычайностію, Константинъ на слѣдующую ночь утѣшенъ былъ новымъ видѣніемъ: во время сна съ тѣмъ же знаменіемъ явился ему въ видѣ человѣческомъ Иисусъ Христосъ и повелѣлъ ему устроить воинское знамя, подобное видѣнному на небѣ кресту, и вырѣзать его на щитахъ. Повелѣніе было исполнено. Константинъ подъ знаменемъ креста сразился съ Максентіемъ, разбилъ его войско, не смотря на его многочисленность, и торжественно вступилъ въ Римъ съ крестною хоругвіею. Въ память этой побѣды, одержанной подъ знаменемъ креста, онъ повелѣлъ на статуѣ, поставленной въ честь его на Римской площади, изобразить себя съ крестомъ въ рукѣ и съ надписью: „этимъ спасительнымъ знаменемъ я спасъ и освободилъ городъ отъ ига тирана“.

Послѣ побѣды надъ Максентіемъ, сдѣлавшись единственнымъ властителемъ Западной Римской имперіи, Константинъ долженъ былъ вступить въ борьбу съ Ликиніемъ, императоромъ Восточной имперіи, съ цѣлію избавить отъ его жестокаго гоненія христіанскую часть населенія, и побѣдилъ его. Ликиній лишился престола и жизни. Послѣ окончательнаго сраженія съ Ликиніемъ, Константинъ удостоился увидѣть новое чудесное знаменіе: звѣзды, слившіяся воедино, изображали письмена, содержащія подтвержденіе надежды: *призови Мя въ день скорби*. Константинъ сдѣлался единодержавнымъ государемъ обѣихъ половинъ Римской имперіи и получилъ полную свободу дѣйствовать въ пользу христіанства. Въ то же время Константинъ постепенно уничтожалъ идолопоклонство, обезображивалъ статуи, разрушалъ капища или превращалъ ихъ въ христіанскіе храмы, заводилъ христіанскія училища, принималъ живое участіе въ борьбѣ Церкви съ еретиками, созвалъ 1-й вселенскій соборъ. Чтобы прервать всякую связь съ язычествомъ, господствовавшимъ преимущественно въ Римѣ, Константинъ перенесъ столицу изъ Рима въ новое мѣсто — въ Византію на берегахъ Босфора. Новая столица стала называться

по имени основателя Константинополемъ. Лучшимъ украшеніемъ ея явились великолѣпные храмы. Преемники Константина Великаго, слѣдуя примѣру его, продолжали покровительствовать Церкви и уничтожать слѣды идолопоклонства и достигли такого успѣха въ этомъ дѣлѣ, что въ концѣ 4-го вѣка можно было встрѣтить идолопоклонниковъ только въ глухихъ захолустьяхъ.

Подобное тому, что сдѣлано Константиномъ Великимъ для Греко-римской имперіи, повторилось на Руси при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, который, сдѣлавшись христіаниномъ, склонилъ къ принятію христіанской вѣры своихъ подданныхъ. Съ тѣхъ поръ всѣ русскіе государи вмѣняютъ себѣ въ честь быть сынами и покровителями православной христіанской церкви. Господствующая на Руси Церковь есть православная. Ей одной исключительно предоставлено право распространять свое ученіе. Прочія вѣроисповѣданія только терпимы, а нѣкоторые сектантскія общества, по своему враждебному отношенію не только къ Церкви, но и къ государству, даже совсѣмъ нетерпимы и подлежатъ законному преслѣдованію.

Слава и благодареніе Господу, сподобившему насъ родиться и воспитаться въ нѣдрахъ православной христіанской церкви, ибо только въ ней обрѣтаются средства для спасенія. Но дорожа честію быть чадами православной Христовой церкви, мы вмѣстѣ съ этимъ должны дорожить честію принадлежать къ государству христіанскому, покровительствующему православной христіанской вѣрѣ, и поэтому, молясь о благосостояніи святой церкви, должны молиться о благосостояніи государства и о благоденствіи государя. Если подобныя молитвы обязательны для христіанина въ отношеніи къ государствамъ нехристіанскимъ и неправославнымъ, не наипаче ли онѣ обязательны, когда идетъ рѣчь о государствѣ и правительствѣ православно-христіанскомъ? Къ числу таковыхъ молитвъ относится молитва, начинающаяся словами: *Вознесыйся на крестъ волею, тезоименитому Твоему новому жителству щедроты Твоя даруй, Христе Боже.* Подъ именемъ *жителства*, по точнѣйшему переложенію съ греческаго, разумѣется государство. А почему оно называется *новымъ тезоиме-*

нитымъ Христу? По противоположности старымъ языческимъ государствамъ, каковымъ было Римское до Константина Великаго и Русское до равноапостольнаго князя Владимира. Съ водвореніемъ въ нихъ христіанской вѣры каждое изъ нихъ стало *тезоименитымъ Христу*, т.-е. христіанскимъ, ради тѣснаго союза между государствомъ и христіанскою церковію. Церковь Христа есть царство не отъ міра сего. Она есть царство духовное и потому можетъ существовать во всякой даже языческой средѣ, ибо церковь православная не вмѣшивается въ мірскія дѣла и отношенія; но она не можетъ не радоваться тому, что само государство дорожитъ союзомъ съ нею, старается устроить свою жизнь по духу церкви, сообразуетъ свои законы съ требованіями церкви, ищетъ у ней освященія своихъ учрежденій, руководствуется ея ученіемъ и постановленіями, принимаетъ участіе въ заботахъ ея о торжествѣ православія, объ искорененіи ересей, расколовъ и вообще зловредныхъ для церкви и государства лжеученій. Къ сожалѣнію, есть немало свободно-мыслящихъ людей, которые недовольны этими заботами, которымъ кажется недостаточною существующая вѣротерпимость. Они требуютъ вѣротерпимости безусловной, требуютъ, чтобы всѣмъ религіознымъ обществамъ государство даровало полнѣйшую, ничѣмъ не ограниченную свободу существованія. Напрасно негодуютъ на нѣкоторыя ограниченія этой свободы люди свободно-мыслящіе и возстаютъ противъ нихъ во имя свободы совѣсти и убѣжденій, коренящихся въ совѣсти. На свободу совѣсти никто не посягаетъ, требуется только, чтобы чуждые православія не дерзали совращать на свою сторону православныхъ, пользуясь ихъ невѣжествомъ и легкомысліемъ въ дѣлахъ вѣры. Государство имѣетъ полное право принять подъ свою защиту этихъ невѣжественныхъ и легко-вѣрныхъ людей. Этого требуетъ не только долгъ человеколюбія, но отчасти долгъ самосохраненія въ виду того, что многія лжеученія, если бы дана была свобода лжеучителямъ, крайне были бы опасны для благосостоянія государства. Есть секты, которыя возстаютъ противъ властей, противъ вѣрнопоподанической присяги, противъ воинской повинности, противъ права собственности, про-

тивъ судебныхъ учрежденій. Что если бы эти лжеученія, благодаря свободѣ распространенія, повсюду восторжествовали? Возможна ли бы тогда была въ государствѣ тихая и безмолвная жизнь? Положеніе гражданъ среди такой бессмысленной обстановки было бы невыносимо. Не дай Богъ дожить до такого положенія. На всякомъ христіанинѣ лежитъ священный долгъ содѣйствовать благосостоянію государства всѣми зависящими отъ него мѣрами при помощи Божіей. Святая церковь научаетъ насъ испрашивать сію помощь въ дѣлѣ устройства государственнаго блага у Христа, вознесшаго за насъ на крестъ волею, да даруетъ Онъ Свои щедроты христіанскому государству, то-есть да оградить его силою креста Своего отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ и да возвеселить главу государства возжелѣнными успѣхами въ борьбѣ съ этими врагами или побѣдою надъ ними. Для побѣды надъ ними нужны не одни вещественныя оружія, не одна многочисленность войска и воинское искусство, нужна еще духовная побѣдоносная сила, сила креста Христова. Крестъ есть *оружіе мира*, потому что крестомъ Христосъ побѣдилъ праведный гнѣвъ Господа на прогнѣвавшихъ его людей и примирилъ ихъ съ Нимъ. Но это же оружіе благопотребно для борьбы съ врагами государства. Вѣра въ силу креста Христова дѣлаетъ его побѣдоноснымъ, необходимою побѣдою, какъ сіе видно изъ примѣровъ благочестивыхъ христіанскихъ царей, которые, подобно Константину равноапостольному, подъ сѣнію креста, одушевленные вѣрою въ силу его, одерживали побѣды надъ врагами и содѣйствовали чрезъ то благосостоянію государства.

Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству
Малаго катихизиса.

БЕСѢДА СЕДЬМАЯ.

О таинствѣ крещенія.

Почтенные старообрядцы! Предметомъ настоящей бесѣды нашей будетъ первое таинство, котораго слободяется увѣровавший во Христа, — таинство св. крещенія. Оно состоитъ въ томъ, что вѣрующій во Христа тоекратно погружается въ воду во имя Пресвятой Троицы и чрезъ это очищается отъ грѣха первороднаго и отъ всѣхъ прочихъ грѣховъ, содѣланныхъ имъ до крещенія, становится членомъ церкви Христовой, сыномъ Божиимъ и наслѣдникомъ царства небснаго. Вокъ какъ сказано объ этомъ въ Маломъ катихизисѣ: „Крещеніе есть первая тайна, которая есть пороженіемъ отъ воды и Духа, и ввоженіемъ къ церкви Божіей, и оттуда къ царству небсному, по реченному (Іоан. 3, 3. 5): *Аминь, аминь магому тебѣ, аще кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царство небсное*“ (М. кат. л. 29 обор.).

Веществомъ при крещеніи должна быть обыкновенная чистая вода, какъ сказано: „вещь убо всегда да бываетъ вода единая собою естественная“ (—л. 30); главное дѣйствіе — тоекратное погруженіе въ воду; а слова, которыми совершается таинство, суть слова Христовы: „крещается рабъ Божій (имя рекъ) *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа*“ (Мѡ. 28, 19). „Егда священникъ крестить въ ней (т. е. въ естественной водѣ), сказано въ Мал. катихизисѣ, долженъ глаголати сія словеса Христова: крещается рабъ Божій во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Тая бо словеса съ гремя погруженіи совершаютъ крещеніе“ (—л. 30).

Уже изъ сказаннаго видно, насколько необходимо для чловѣка таинство св. крещенія и сколь полезно оно ему: оно омываетъ и очищаетъ чловѣка отъ первороднаго грѣха, такъ что,

хотя зараза грѣховная и не исчезаетъ отъ него совершенно, но въ силѣ своей много ослабляется, и самый этотъ грѣхъ уже все ему не вмѣняется, какъ будто и не бывало его; оно дѣлаетъ человѣка членомъ тѣла Христова—церкви и отерываетъ ему путь къ прочимъ таинствамъ; оно, наконецъ, дѣлаетъ человѣка наслѣдникомъ Божиимъ и сонаслѣдникомъ Христовымъ. Оно не только полезно, но и необходимо, такъ, что если кто не крещенъ, то и царства небснаго наслѣдовать не можетъ. „Егда, сказано, человѣкъ въ крещеніи въ водѣ погружается и измывается, тогда невидимо съ души первородный грѣхъ отмываетъ и очищаетъ, якоже св. ап. Павелъ научаетъ (1 Кор. 6, 11): *но омытеса, но освятитеса, но оправдистеса именемъ Господа нашего І. Христа и Духомъ Бога нашего*. Въ то бо время бываемъ удами Христовыми, и въ Него облакаемся, по того же ап. Павла ученію (Гал. 3, 27): *елници бо во Христа креститеса, во Христа облекостеса*. И аще бываемъ (Римл. 8, 17) *наслѣдници Богу, сонаслѣдници же Христу*,—выше: (Іоан. 3, 3) *аще же кто не родитса отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царство небесное*“ (—л. 30).

Кто имѣетъ право совершать надъ вѣрующими таинство св. крещенія? Такъ какъ „на строеніе таинъ Христовыхъ“ (—л. 34 об.) дается вѣрующему право только „возложеніемъ рукъ епископскихъ“ (—л. 35) и „ни одинъ на священство неруководозложенный и ни таинъ строителемъ бити не можетъ, развъ нѣкоторыхъ нужныхъ случаевъ“, то и таинство св. крещенія по праву могутъ совершать только лица, принявшія епископское рукоположеніе, т. е. епископы и священники, почему и сказано: „Что имать соблюдено бити въ той тайнѣ (крещеніи), вѣдають о семъ священники, дѣйствующіи въ тайнахъ: якоже ихъ научають церковніи потребники“ (—л. 30). Ясно отсюда что потребники составлены церковію Христовою для пользованія священниковъ, а не простолюдиновъ; что знаніе чина таинства и условій правильности совершенія его лежитъ опять на обязанности священниковъ, а не простолюдиновъ, и что священники же только и могутъ совершать по праву крещеніе вѣру-

ющихъ. Не священнымъ же лицамъ, если и возможно бываетъ совершить крещеніе, то только лишь въ „нѣкоторыхъ нужныхъ случаяхъ“ (—л. 35).

Сколько разъ можетъ человѣкъ прибѣгать къ этому таинству? Можно ли одного и того же человѣка крестить нѣсколько рѣзь? Нѣтъ. Крещеніе есть духовное рожденіе; а тѣломъ рождается человѣкъ однажды; однажды, потому, долженъ принять и святое крещеніе. „Крещеніе, сказано, есть пороженіемъ отъ воды и Духа“. Потому, то мы и читаемъ въ Символѣ вѣры: „Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“ (—л. 29).

Вотъ истинно-православное ученіе о святомъ таинствѣ крещенія. Слава Господу Богу! Наша православная Грекороссійская церковь соблюдаетъ это ученіе о таинствѣ крещенія во всей его полнотѣ и неприкосновенности. Такъ ли соблюдаете его вы, глаголемые старообрядцы? Не отступили ли вы отъ этого спасительнаго ученія или въ словахъ и помышленіяхъ своихъ, или же и самымъ дѣломъ? Къ сожалѣнію, отступили, и отступили довольно далеко. Правда, повидимому совершается у васъ крещеніе православно—чрезъ троекратное погруженіе въ воду во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Но кто у васъ совершаетъ его? Всегда простолюдины. Если бы ваши наставники крестили только въ „нѣкоторыхъ нужныхъ случаяхъ таинства“, то были бы правы. А въ какихъ случаяхъ? Въ томъ случаѣ, когда младенецъ родится настолько слабъ, что дожидаться прибытія священника для совершенія надъ нимъ св. крещенія значить опустить его въ загробную жизнь не крещеннымъ? Вотъ это то и есть тотъ „нужный случай“, когда позволяется совершить надъ младенцемъ святое таинство крещенія всякому человѣку, лишь бы онъ былъ православный христіанинъ, безъ различія: священникъ ли то или простолудинъ, мужчина или женщина, родственникъ или чужой, русскій или иноплеменникъ, взрослый или еще ребенокъ и т. д. Въ этомъ случаѣ, и только въ немъ одномъ позволяется троекратно погрузить младенца въ воду во имя Пресвятой Троицы всякому православному христіанину, и то съ тѣмъ, чтобы, если младенецъ останется живъ,

онъ немедленно и непременно отнесенъ былъ въ священнику православному для дополненія этого, вынужденнаго необходимою, простолюдинскаго крещенія установленными молитвами и таинствомъ св. муропомазанія. Вы же, глаголемые старообрядцы, то, что дозволено только въ этомъ исключительномъ случаѣ, возвели въ общее всеобдержное правило: у васъ всегда и вездѣ крестить дѣтей и взрослыхъ одни только простолудины; крестить, не имѣя къ тому ни малѣйшей нужды, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестить простолудинамъ церковію не дозволено.— „Но у насъ, говорите вы, нужда: священниковъ нѣтъ“. А отчего у васъ такая нужда? Въ истинной Христовой церкви такой нужды быть не можетъ, ибо священство Христово вѣчно. Если же у васъ нѣтъ священства, то этимъ вы только себя обвиняете: этимъ только показываете, что ваше общество—не церковь Христова и что вы—не члены церкви Его. Итакъ, у васъ не нужда, а противленіе или, точнѣе, нужда вслѣдствіе упорства и противленія истинѣ,—и такая нужда служитъ не къ оправданію вашему, а къ обвиненію. Итакъ, таинство крещенія совершаютъ у васъ всегда простолудины не по нуждѣ, а по упорству противъ истины. Это—во-первыхъ. Во-вторыхъ, и совершивъ его, они не исполняютъ того условія, которое постановлено церковію для такихъ случайныхъ крестителей, ибо, хотя младенецъ крещенный ими, и остается послѣ того живъ, но для дополненія совершеннаго крещенія установленными молитвами и для утвержденія его таинствомъ муропомазанія къ священнику православному этого младенца они не приносятъ. А по праву ли совершаютъ крещеніе надъ вѣрующими въ обществахъ поповцевъ „попы“, бѣжавшіе отъ Россійской церкви, и „попы“, имѣющіе поставленіе свое отъ бѣлаго митрополита Амвросія? Уже неоднократно говорено было, что самымъ бѣгствомъ своимъ отъ православной Грекороссійской церкви они обнаружили, что и принятое ими въ этой церкви рукоположеніе они ставятъ ни во что; а если такъ, то ясно, что, отторгшись отъ нея, подобно вѣтвѣ, оторвавшейся отъ зеленаго дерева, они стали, какъ и она, сухими, безжизненными, безблагодатными. Потому и священно-

дѣйствія, ими въ этомъ положеніи ихъ совершаемыя, на столько безблагодатны, на сколько безблагодатны священнодѣйствія, совершаемыя безпоповщинскими наставниками—простолюдинами. Ясно, что и крестить вѣрующихъ они—не въ правѣ; а если крестятъ, то погрѣшаютъ, какъ самовольные восхитители права, которое они когда-то имѣли, но оставили позади себя—въ церкви Грекороссійской, а теперь снова взяли, но уже тамъ, гдѣ этого права не было; подобно тому, какъ если бы кто подаренное ему имущество бросилъ, а пошелъ бы въ чужую страну и тамъ присвоилъ бы себѣ имущество краденное. Такъ-то и безпоповщинскіе наставники и поповщинскіе „попы“, совершая крещеніе младенцевъ и вообще вѣрующихъ, восхищаютъ право недарованное имъ и тѣмъ раздражаютъ Бога, ибо дѣйствуютъ въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, вопреки Его опредѣленію.

Но есть и еще отступленіе отъ истины, которое дозволяютъ себѣ старообрядцы безпоповцы въ ученіи о таинствѣ св. крещенія. Вопреки слову апостола: *Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ* (Ефес. 4, 5); вопреки тому, что и сами читаютъ въ Символѣ вѣры: „исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“, вопреки ученію М. катихизиса о крещеніи, какъ духовномъ рожденіи и, слѣдовательно, дѣйствиі неповторяемомъ,—многіе безпоповцы крестятся и перекрещиваются по два—по три и болѣе разъ въ жизни, хотя бы первое крещеніе ихъ и было совершено вполне правильно. Но скажите, заблудившіеся, хвисящіеся своею будто бы истинною старою вѣрою: какой апостоль, или какой святой отецъ правильно крещеннаго училъ снова перекрещивать? Никто. Напротивъ, ап. Христовъ Павелъ совѣмъ иначе учитъ: *Невозможно, говорить онъ, про- свѣщенныхъ единою, и вкусившихъ дара небеснаго, и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго, и добраго вкусившихъ Божія глагола, и силъ грядущаго вѣка, и отпадшихъ, накіи обновляти въ покаяніе, второе распинающихъ Сына Божія себѣ* (Евр. 6, 4—6), т. е. невозможно однажды крещенныхъ и снова отпадшихъ, по покаяніи, снова перекрещивать, ибо это значило

бы снова распинать Сына Божія, такъ какъ, сказано: *Емцы во Христа Иисуса крестихомся, съ смерть Ею крестихомся* (Рим. 6, 3).

Поймите же, братья, глаголемые старообрядцы, въ сколь великомъ заблужденіи вы находитесь. Обдумайте тщательнѣе и внимательнѣе свое религиозное положеніе: вѣдь вы не на прямомъ пути къ царствію небесному находитесь, а уклонились отъ него на сторону далече. Но прямая, большая дорога туда одна: это та самая, которою идетъ столь презираемая вами церковь Грекороссійская; стороннихъ же проселочныхъ дорогъ много, и однако всѣ опѣ ведутъ въ разныя стороны или лучше сказать — въ одну, геену огненную, но только съ разныхъ сторонъ. И знайте други: пока вы не выйдете на ту прямую и большую дорогу, которою идетъ православная Грекороссійская церковь, до тѣхъ поръ и надѣяться на возможность для васъ спасенія вамъ невозможно. Оставьте же мнимое старообрядство свое! Присоединитесь снова ко святой матери церкви православной, отъ которой отторгнуты вы невѣдѣніемъ и самолюбіемъ предковъ вашихъ, сдѣлайтесь снова послушными чадами ея, — и получите жизнь вѣчную во царствіи Христа Бога, Которому, со безначальнымъ Отцемъ Его и съ Пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ, честь, слава и поклоненіе подобаеть всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь.

Постъ съ точки зрѣнія науки.

Русскій народъ до проникновенія въ его среду западноевропейской цивилизаціи, какъ извѣстно, строго соблюдалъ положенные церковью посты. Наука, проникшая къ намъ вмѣстѣ съ европейскою цивилизаціей, значительно ослабила эту строгость, какъ и многія другія прекрасныя сами по себѣ начала древнерусской религиозной жизни. Недавно еще сравнительно наука медицины почти категорически заявляла, что посты вредны для здоровья человѣка. И этотъ взглядъ науки, быстро усвоенный

вышшими, образованными классами, теперь уже проникает въ простанароде. Теперь уже не рѣдкость встрѣтить случаи нарушенія постовъ, положенныхъ церковью, и въ селахъ и въ деревняхъ.

Но въ самое послѣднее время новѣйшими и болѣе зрѣлыми научными изысканіями доказано, что кратковременный, хотя бы и безусловный, періодическій постъ не только не вреденъ для здоровья, но во многихъ случаяхъ является даже самымъ вѣрнымъ способомъ лѣченія болѣзней.

Наблюденія относительно дѣйствія на животный организмъ безусловнаго періодическаго голоданія сдѣланы были надъ птицами. Пѣтухи и голуби одного возраста и вѣса раздѣлены были на двѣ партіи, при чемъ одна партія кормилась непрерывно и въ изобиліи, а другая подвергалась періодическому и безусловно голоданію въ теченіе одного, двухъ и трехъ дней, такъ что за $3\frac{1}{2}$ мѣсяца—періодъ наблюденія вторая партія птицъ лишена была пищи разновременно въ теченіе 12—17 дней. Слѣдствіемъ этихъ наблюденій оказалось, что средняя прибыль въ вѣсѣ птицъ первой партіи, кормившейся постоянно и въ изобиліи, составляла 15,6%, тогда какъ во второй партіи птицъ, подвергавшихся голоданію, увеличеніе равнялось 21,7%. Когда птицы той и другой партіи были убиты и были изслѣдованы ихъ органы, то оказалось, что болѣе вѣсѣ второй голодавшей партіи птицъ зависятъ отъ прироста мускулатуры и нервной системы. Количество бѣлковъ—главной составной части органовъ, тканей и клѣточекъ—при этомъ увеличивается, а количество воды въ тканяхъ, наоборотъ, уменьшается. Замѣчательно и то, что приростъ плотныхъ тканей, на счетъ котораго можно отнести прибыль въ вѣсѣ у птицъ, подвергавшихся періодическому голоданію, явился слѣдствіемъ меньшаго количества пищи, принятой ими, чѣмъ птицами первой группы. Въ объясненіе этого, повидимому страннаго явленія, наука говоритъ, что за періоды голоданія количество воды въ тѣлѣ птицъ скапливалось. Голодающій организмъ какъ бы удерживалъ въ своихъ тканяхъ и органахъ для какихъ-то цѣлей воду. Затѣмъ, во дни кормленія,

непосредственно вслѣдъ за голоданіемъ, количество выдѣляемой изъ организма воды значительно увеличивается, а плотныя части пищи—бѣлокъ, жиръ и углеводы (крахмалъ, сахаръ) жадно поглощаются тканями организма и преобразуются въ вещество клѣточекъ тѣла. Задерживаемая при голоданіи организма вода какъ бы промываетъ всѣ ткани и клѣточки тѣла, растворяетъ негодные продукты обмѣна, представляющіе ненужный и вредный для организма матеріалъ и затѣмъ, въ періоды принятія пищи, въ изобиліи выноситъ съ собою всѣ эти продукты вонь изъ организма. Послѣ такого, если можно такъ выразиться, прополаскиванія, вновь поступившей въ кровь пищѣ открываются болѣе легкіе пути всасыванія и усвоенія. Подобно тому, какъ человекъ, проголодавшись послѣ физическаго труда, ѣстъ съ большимъ аппетитомъ, такъ точно и каждый органъ, каждая ткань и клѣточка съ большей жадностью поглощаетъ и усваиваетъ ту пищу (бѣлокъ, жиръ и углеводы), которую приноситъ кровь. Наоборотъ, при непрерывномъ и обильномъ питаніи организмъ не въ состояніи въ должной мѣрѣ освободиться отъ продуктовъ обмѣна залежей ядовитыхъ веществъ и продуктовъ разложенія. Подобные опыты были въ послѣднее время неоднократно произведены и надъ человѣческимъ организмомъ, и послѣдствія получались тѣ же.

Надобно добавить, что партія птицъ, подвергавшихся періодическому кратковременному голоданію, стояла выше другой партіи птицъ и въ отношеніи подъема нервно-мышечной дѣятельности: пѣтухи и голуби этой партіи были замѣчательно бодрѣе и веселѣе другой партіи. Докторъ Зеландъ, работая въ этомъ направленіи надъ изученіемъ животныхъ, примѣнилъ эти выводы и къ самому себѣ. Дѣло въ томъ, что онъ страдалъ сильными приступами головной невралгіи, сопровождавшейся затѣмъ удрученнымъ меланхолическимъ настроеніемъ. Докторъ рѣшилъ подвергать себя разъ въ недѣлю безусловному голоданію въ теченіе тридцати шести часовъ. Въ теченіе первыхъ двухъ недѣль невралгія какъ будто даже увеличилась, но затѣмъ приступы стали повторяться значительно рѣже, а боли постепенно умень-

шались и стали едва замѣтными. Черезъ полгода лѣченія докторъ Зеландъ совершенно освободился отъ болѣзни, которую онъ тщетно лѣчилъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Важно замѣтить, что уже въ первыя недѣли такого періодическаго воздержанія въ пищу настроеніе духа больного совершенно измѣнилось: меланхоліи какъ будто не бывало, тоска и грусть смѣнились веселымъ, бодрымъ настроеніемъ. Замѣчательно и то, что бодрость духа и веселость особенно ясно проявлялась у него непосредственно послѣ голоданія.

И этотъ опытъ — не единственный. Въ настоящее время многіе представители медицины приходятъ къ тому выводу, что лѣченіе періодическимъ постомъ должно занять видное мѣсто въ лѣченіи тѣхъ болѣзней, гдѣ имѣется въ виду поднять дѣятельность питанія и отправленія нервно-мышечной системы. При острыхъ разстройствахъ желудка постъ во многихъ случаяхъ лучшее лѣкарство. Этому учитъ сама природа. А фактъ, что послѣ кратковременнаго воздержанія отъ пищи является бодрость и веселость духа, подтверждаютъ увѣренія аскетовъ, что постъ окрыляетъ духъ, освобождаетъ его отъ „плоти“, отъ узъ страстей. Бодрый духъ стремится къ болѣе высокой дѣятельности, чѣмъ духъ, разслабленный невоздержаніемъ, поработанный страстями.

И относительно качества или рода пищи заключенія медицинской науки въ повѣйшее время не въ пользу нарушителей постовъ, — тѣхъ, кто не воздерживается періодически отъ употребленія мясной пищи. Общій голосъ представителей медицины тотъ, что самая здоровая пища — это смѣшанная. Періодическая же смѣна мясной пищи на растительную вполнѣ оправдывается наукой по многимъ основаніямъ. И прежде всего на томъ основаніи, что при растительной пищѣ дается время организму освободиться отъ ядовитыхъ веществъ, которыя пересыщаютъ соки организма при употребленіи исключительно мясной пищи. Кромѣ того, съ растительной пищей вводятся въ организмъ многія соли, необходимыя въ его жизнедѣятельности, и при томъ въ легко усвояемыхъ органическихъ соединеніяхъ. Но что особенно

важно, такъ это то, что медицина совѣтуетъ, чтобы переходъ отъ мясной пищи къ растительной совершался постепенно, чтобы исподволь приучить кишечникъ къ нѣскольکو иной работѣ. Съ этой-то точки зрѣнія масленица или, по церковному, Сырная недѣля предъ Великимъ постомъ, какъ недѣля, когда по церковному уставу разрѣшается употребленіе только рыбы, яицъ, молока и масла, какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ гигиены, если, конечно, она не сопровождается неумѣренностію въ употребленіи дозволенной въ это время пищи.

Нѣчто о семинаристахъ, поступающихъ по окончаніи курса въ духовной семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

Въ настоящее время неоспоримымъ фактомъ нужно признать то, что большинство окончивающихъ курсъ духовныхъ семинарій устремляются въ университеты, институты и вообще въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Нѣкоторыя изъ нихъ такое стремленіе мотивируютъ высшими цѣлями—приобрѣсть положительныя спеціальныя познанія, съ которыми надѣются принести „дѣйствительную“ пользу народу;—другіе же, болѣе безцеремонные въ выраженіи своихъ намѣреній, прямо говорятъ, что „рыба-де ищетъ, гдѣ глубже, а человекъ—гдѣ лучше“, т. е. что университетскій, или институтскій дипломъ дадутъ лучшее положеніе въ обществѣ, лучшее обезпеченіе, лучший кусокъ хлѣба, чѣмъ какими пользуется простой народъ, среди коего пришлось бы имъ жить, если бы они пошли „въ попы“. Къ послѣдней категоріи можно присоединить многихъ и изъ первой, прикрывающихся красивыми, благозвучными фразами о своемъ намѣреніи послужить наукѣ и народу,—фразами, которыя съ умиленіемъ слушаютъ наши сельскія „поповны“. О, бѣдныя, бѣдныя, „поповны“! эти господа, которыхъ вы развлекаете въ лѣтнія вакаціи, какъ только получаютъ свои дипломы, и не вспомнятъ васъ, а если случится имъ встрѣтиться съ вами, то постараются и не узнать васъ, какъ часто не узнаютъ и бывшихъ своихъ товарищей по семинаріи, облекшихся въ рясу.

Стоитъ приглядѣться къ семинаристу-студенту университета: типъ подчасъ интересный для духовнаго наблюдателя: въ церковь онъ ходитъ неаккуратно, или даже совсѣмъ не ходитъ, постовъ не соблюдаетъ, обычаи духовенства высмѣиваетъ и т. п. и съ дѣланною развязанностію поставляетъ это на видъ.

Инымъ родителямъ, въ которыхъ чувство пристрастной любви къ такому сынку не заглушило еще сознанія долга христіанина, таюю сыноу доставляетъ истинную нравственную муку.

Есть, конечно, много и такихъ, которые идутъ въ свѣтскія учебныя заведенія и по призванію, съ искреннимъ желаніемъ учиться, — имъ добрый путь, — такіе люди будутъ полезны и нужны царю и отечеству, — но и ихъ жалко, жалко, какъ дорогую утрату для духовнаго вѣдомства. Но не будемъ эгоистами и таковыхъ благословимъ на ихъ вездѣ и всегда полезные труды. Такие люди не ищутъ карьеры, а карьера, конечно, за немногими исключеніями, сама идетъ на встрѣчу имъ, какъ воздаяніе за ихъ заслуги. Эти люди и создали прочную и доказанную репутацію „студентовъ изъ семинаристовъ“, равно какъ ихъ собратья по уму и нравственному селаду украшаютъ духовныя аладеміи. Но не всѣ таковы, и не о нихъ у насъ идетъ рѣчь, а о тѣхъ посредственностяхъ, которыя незаслуженно желаютъ воспользоваться этою репутаціею и на университеты и институты смотрятъ, какъ на средство убѣжать изъ духовнаго вѣдомства отъ непріятной и ненавистой имъ „поповской“ жизни.

Чѣмъ же объяснить это бѣгство? Попробуемъ объяснить причины этого явленія. На нѣкоторыя изъ этихъ причинъ указываютъ, какъ мы сказали, сами бѣгущіе. Посмотримъ, насколько они основательны. Прежде всего, какъ на причину, указываютъ на необезпеченность духовенства и на тѣ способы и приемы, при посредствѣ коихъ духовенство обезпечиваетъ свой доходъ, въ большинствѣ случаевъ — незначительный. Дѣйствительно, духовенство не такъ обезпечено, какъ люди, имѣющіе другой родъ службы. Но развѣ не заботится правительство, чтобы обезпечить духовенство? Въ Бозѣ почивающій Царь Миротворецъ радовался даже при мысли объ обезпеченіи всего духовенства, и теперь уже многіе благословляютъ его щедроты. 300 р. жалованья священнику, да еще при тѣхъ доходахъ, коими онъ только и жилъ до сего и кои у него не отняты, да это — то, болѣе чего скромный труженикъ на нивѣ Христовой и не желалъ. Я видѣлъ многихъ, которые, получивъ такое жалованье въ первый разъ, считали себя уже богатыми и благодарили Бога и сотворшихъ имъ милость. Это — во-первыхъ; а во-вторыхъ, наше духовное начальство позаботилось объ обезпеченіи духовенства, значительно сокративъ штаты приходовъ. Затѣмъ, учреждаются эмеритальныя кассы и, накопецъ, доходъ отъ земли, которая все же даетъ вѣрный и дешевый кусокъ хлѣба.

Что же касается способовъ, коими духовенство обезпечиваетъ свой доходъ, то нельзя же на нихъ смотрѣть, какъ „на обдираніе живого и мертваго“, и не за каждый пятакъ приходится кланяться мужику, а, напротивъ, этотъ пятакъ часто дается мужиками священнику съ поклономъ и съ сожалѣніемъ, что не можетъ болѣе сего дать ему за его трудъ. Народъ знаетъ, чѣмъ живетъ духовенство, и рѣдео когда вступаетъ съ нимъ въ пререканія, сознавая, что за труды нужно и заплатить. И кромѣ этого, почти вездѣ существуютъ обычаи и временемъ регламентированныя таксы за требосправленія, что также облегчаетъ поступленіе дохода и устраняетъ возможность разногласій. Даже при свадьбахъ, и тутъ почти не бываетъ злостнаго вымогательства, а весьма часто уступка со стороны причта, или только просьба не пожалѣть лишняго рубля причту, — смотря по положенію. Иногда бываютъ сборы зерномъ, но не носятъ же священникъ мѣшковъ на своихъ плечахъ, каковую службу исполняетъ церковный сторожъ, или же сами крестьяне сносятъ все въ одинъ домъ. А за все, что получаетъ духовенство отъ прихожанъ, развѣ грѣхъ и стыдно поклониться и сказать сердечное „спасибо“? Да, наконецъ, развѣ вы, будущіе медики *), не будете брать гонорара, только уже не пятаковаго, а рублеваго, съ тою только разницею, что не будете говорить „спасибо“? Говорятъ, что между докторами есть такіе экземпляры, кои за одинъ визитъ берутъ огромныя куши, а бѣдному человѣку, не имѣющему средствъ платить много, предоставятъ полную свободу умереть безъ врачебной помощи рядомъ за стѣною своей квартиры.

Какъ на причину бѣгства изъ духовнаго вѣдомства, указываютъ еще и на то, что положеніе духовенства не почетно въ обществѣ, вынуждаетъ священника выносить покровительственный тонъ, унижаться, низкопоклонничать. Но правда ли это? И, напротивъ, мало ли такихъ священниковъ, коихъ общество цѣнитъ, уважаетъ и дорожитъ ихъ мнѣніемъ? И кромѣ того, часто якобы униженіе священника не является ли плодомъ великой христіанской добродѣтели смиренія, которое предубѣжденный назоветъ ханжествомъ, а гордый не пойметъ.

Говорятъ еще, что духовенство не выполняетъ своего назначенія и что часто служитъ только „для хлѣба куска“, и что поэтому совѣстливому человѣку нечестно идти во священники.

*) Въ особенности судебныя пристава, секретари, адвокаты и т. п. *Ред.*

Но развѣ не трудится духовенство по мѣрѣ силъ, развѣ не учитъ народъ, развѣ не утѣшаетъ больныхъ и несчастныхъ, развѣ не понуждаетъ и не призываетъ къ дѣламъ милости и любви, къ сооруженію богадѣленъ, домовъ трудолюбія, къ созиданію и украшенію храмовъ Божіихъ, къ устройству школы и т. п.? А кромѣ того, на дѣятельность духовенства нельзя смотрѣть, какъ на дѣятельность какой нибудь комиссіи, которая можетъ выполнить назначенное для нея дѣло и затѣмъ прекращаетъ свое существованіе. Пока будутъ родиться люди, все будетъ нужно духовенству учить и воспитывать ихъ для царствія Божія, и его миссія закончится вмѣстѣ съ концемъ міра. А посему—честно, или не честно идти во священники студенту семинаріи—это дѣло его совѣсти. А если и бываетъ, что священникъ живетъ и служить не какъ слѣдуетъ, то кто знаетъ, можетъ быть, и на другомъ поприщѣ его совѣсть пошла бы на всевозможные компромиссы, и это надо имѣть въ виду.

Еще указываютъ и на другія причины, какъ-то: определенность дѣятельности, сравнительная легкость и увѣренность въ примѣненіи специальныхъ познаній съ „осязательною“ пользою, что и достигается при помощи университетовъ и институтовъ и въ концѣ концовъ—полное нравственное удовлетвореніе (въ отставкѣ), тогда какъ обязанности священника неисполнимы, многосложны и не даютъ нравственнаго удовлетворенія. Христіанину въ этомъ случаѣ нужно думать, что гдѣ не могутъ люди, тамъ помогаетъ Господь, нашъ Пастыреначальникъ.

Изъ всего вышесказаннаго можно вывести, что если на это указываютъ, какъ на причины стремленія духовныхъ юношей въ университеты, то ихъ никакъ нельзя признать уважительными. Скорѣе, это причины подставныя, а настоящими не служатъ ли маловѣріе, равнодушіе къ духовнымъ интересамъ и желаніе найти болѣе легкій способъ жизни...

Долгъ духовныхъ родителей воспитать въ своихъ дѣтяхъ любовь къ духовному званію, которое высоко цѣнили наши отцы и дѣды и не измѣняли ему. А если и случилось, что сынъ поступилъ въ университетъ или въ институтъ, то необходимо слѣдить за его поступками и, вообще, за ходомъ его нравственной жизни и стараться, чтобы онъ, по поступленіи на службу, прежде всего былъ христіаниномъ и любилъ бы то сословіе, изъ ко- его самъ вышелъ.

Свящ. *Михаилъ Гюрданскій.*

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 13-го февраля, въ недѣлю воспоминаія страшнаго суда, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ слово о страшномъ всемірномъ судѣ.

— 19-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ, по случаю празднованія годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, названнымъ за это великое благодѣяніе Русскому народу Царемъ Освободителемъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи, почетныхъ и должностныхъ лицъ г. Костромы, совершено было торжественное благодарственное молебствіе, предъ которымъ Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ рѣчь о нехристіанскомъ провозвѣщеніи пригласительной къ посту Сырной седмицы и о злоупотребленіи дорованною крестьянамъ свободою. На молебнѣ провозглашено было обычное многолѣтіе и „вѣчная память“ Императору Александру II-му.

— 20-го февраля, въ недѣлю воспоминаія объ изгнаніи Адама изъ рая, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ іеродіакона Ипатіевского монастыря Виталія во іеромонаха той же обители. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство сказалъ поученіе на текстъ вечерней стихиры: *сиде Адамъ прямо рая, и свою наготу рыдалъ, плакаше*. Въ тотъ же день Его Преосвященствомъ была отслужена вечерня въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. На отпустѣ по прочтеніи молитвы Владыка испросилъ у собравшихся въ громадномъ количествѣ богомольцевъ прощеніе съ земнымъ поклономъ, послѣ чего соборяне и богомольцы, во множествѣ тѣснившіеся къ своему Архипастырю, испрашивали у него прощеніе и получали благословеніе.

Въ первые четыре дня Великаго поста Преосвященнѣйшій Виссаріонъ читалъ канонъ Андрея Критскаго на повечеріи въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

— 23-го февраля, въ среду, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію преждеосвя-

ценныхъ Даровъ въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ стихарь послушника Ипатіевского монастыря Андрея Чистикова, опредѣленнаго въ псаломщии Кологривскаго собора, а послѣ замвонной молитвы произнесъ поученіе о самолюбіи, покрывающемъ грѣхи, на текстъ псалма (30, 5): *изведши мя отъ стѣны селъ, юже скрѣпша мѣ, яко Ты еси защититель мой, Господи.*

Иноепархіальныя извѣстія.

Великій постъ, какъ время говѣнія, и значеніе его для приходскаго священника. Уклоненіе отъ говѣнія прихожанъ. Мѣры противъ этого уклоненія духовенства Архангельской епархіи и отзывъ о нихъ Архангельской дух. консисторіи. Суевѣрія народныя, какъ причина уклоненія народа отъ христіанскихъ обязанностей, и необходимость бороться съ ними. Замѣчательный приговоръ.—Юбилей Владим. д. семинаріи.

Великій постъ—время говѣнія, т. е. исповѣди и св. причащенія. О значеніи этихъ таинствъ для человѣка—христіанина говорить духовенству, конечно, излишне. Но, можетъ быть, не излишне сказать нѣсколько словъ о значеніи говѣнія мірянъ для самихъ пастырей. Время говѣнія прихожанъ есть время, когда приходскій пастырь по преимуществу соприкасается съ нравственнымъ міромъ своей паствы, когда онъ становится, такъ сказать, лицомъ къ лицу съ душою своего прихожанина и можетъ наблюдать общее религіозно-нравственное состояніе своего прихода, пробѣрить плоды своей пастырской дѣятельности, если только эта дѣятельность была и не сводилась къ одному лишь отправленію службъ и исправленію требъ для прихожанъ. Тутъ есть возможность для приходскаго священника сдѣлать выводы относительно избранныхъ имъ средствъ для духовнаго воздѣйствія на своихъ прихожанъ, оцѣнить ихъ въ отношеніи ихъ пригодности или непригодности и сдѣлать соображенія на счетъ дальнѣйшей своей пастырской дѣятельности. Что экзамень для школьнаго учителя, то говѣніе прихожанъ для приходскаго пастыря, съ тою лишь разницею, что дѣятельность пастырская несравненно выше по цѣли своей и труднѣе по выполненію, чѣмъ дѣятельность учителя, и потому, конечно, требуетъ къ себѣ большей внимательности, большей любви и большаго терпѣнія.

Но если такъ важно говѣніе и для говѣющихъ и для приходскаго священника (конечно, больше для самихъ говѣющихъ), то тѣмъ

больше приходится сожалѣть о томъ, что далеко не всѣ прихожане ежегодно приступаютъ къ исполненію этого христіанскаго долга, а нѣкоторые по нѣскольку лѣтъ не говѣютъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ. Духовенство и епархіальныя начальства всегда обращали и обращаютъ вниманіе на это печальное обстоятельство и къ устраненію его принимали и принимаютъ разныя мѣры. Въ свое время духовная періодическая печать обратила должное вниманіе на мѣры, выработанныя и обсужденныя духовенствомъ 1-го Макарьевского округа, Костромской епархіи, для возбужденія въ прихожанахъ большей внимательности къ исполненію необходимѣйшаго долга христіанскаго относительно говѣнія и для побужденія къ нему нерадивыхъ прихожанъ *).

Въ прошедшемъ году мѣры воздѣйствія на неисправныхъ къ исполненію долга исповѣди и св. причастія были также предметомъ обсуждения Архангельской духовной консисторіи. Изъ представленныхъ въ консисторію рапортовъ оо. благочинныхъ епархіи, консисторія усмотрѣла, что раньше, для привлеченія прихожанъ къ усердному исполненію ими христіанскаго долга исповѣди и свят. причастія, причтами церквей епархіи принимались мѣры. Такъ, говорились поученія въ приготовительныя къ Великому посту недѣли, въ воскресные дни Великаго поста; въ дни исповѣди и св. причастія прочитывались „Троицкіе листки“ о важности и необходимости св. таинъ исповеди и св. причастія, о сердечномъ сокрушеніи о грѣхахъ, о поведеніи христіанина во дни поста, предъ принятіемъ св. причащенія и послѣ принятія его, о духовномъ бодрствованіи христіанина во дни поста и т. под. Велись эти чтенія между утреней и литургіей, за вечернями, во время исповѣди; вести эти чтенія помогали псаломщики и школьники. Вечернее и утреннее правило предъ св. причащеніемъ прочитывалось громко и внятно самимъ священникомъ. При посѣщеніи домовъ и при всякомъ удобномъ случаѣ священники внушали заботу объ исполненіи христіанскаго долга. Въ св. Четырдесятницу священники нарочито ѣздили въ отдаленныя деревни и тамъ увѣщевали прихожанъ къ исполненію исповѣди и желающихъ исповѣдывали и причащали запасными св. Дарами. Для удобства прихожанъ исповѣдь совершалась по два дня въ каждую недѣлю, такъ что старыя и болѣе свободныя отъ работы исповѣдывались въ первый день, а менѣе свободныя—въ послѣдній. Нерадивые вызывались въ Успенскій постъ чрезъполицію для должныхъ увѣщаній. Въ волостныя правленія посылались списки неговѣвшихъ съ просьбою о высылкѣ таковыхъ въ храмъ Божій для исповѣди.

*) См. Костр. Еп. Вѣд. 1898 г. № 3.

ходящимся въ отлучкѣ посылались письма съ увѣщаніемъ исполнить христіанскій долгъ на мѣстѣ и представить объ этомъ свидѣтельство. Для пѣнія въ церкви привлекаемы были дѣти мѣстныхъ школъ, что особенно нравится прихожанамъ, и они становятся усерднѣе къ посѣщенію храма Божія и къ исполненію христіанскаго долга. Нѣкоторые священники особенно нерадивыхъ не допускаютъ до принятія младенцевъ отъ купели, указывая имъ на то, что они не заботятся о спасеніи своей души, потому едва ли могутъ быть внимательны къ спасенію души воспринятаго младенца. Исповѣдь совершалась неспѣшно и благоговѣнно. Волостные старшины, по просьбѣ священниковъ, задерживали паспорта на отлучку неговѣвшихъ. Однимъ благочиннымъ практиковалась такая мѣра: предъ Великимъ постомъ онъ, выписавъ по порядку домовъ на особую бумажку лицъ, не говѣвшихъ въ течение 3-хъ лѣтъ и болѣе, обходилъ съ этимъ спискомъ по порядку всѣ дома и, указывая каждому изъ нерадивыхъ прихожанъ, сколько лѣтъ тотъ не былъ у исповѣди, увѣщевалъ исполнить христіанскій долгъ въ одну изъ недѣль поста, а затѣмъ во вторникъ Страстной седмицы снова посѣщаль дома неисправныхъ и призывалъ ихъ къ исполненію христіанскаго долга на Страстной седмицѣ, такъ что въ пятницу этой седмицы собиралось исповѣдниковъ до 100 человекъ, чего ранѣе никогда не бывало. По другимъ благочиніямъ употреблялись инныя мѣры: въ церкви, послѣ богослуженій, прочитывался списокъ нерадивыхъ къ исполненію христіанскаго долга съ просьбою впредъ быть исправными. Нѣкоторые причты старались дѣйствовать на нерадивыхъ чрезъ близкихъ имъ лицъ, напр., на нерадиваго мужа—чрезъ жену, на жену—чрезъ мужа, на дѣтей—чрезъ родителей и т. п.; нерадивымъ угрожали тѣмъ, что къ нимъ не будутъ ходить со св. крестомъ по праздникамъ. Говорились наставленія прихожанамъ, собравшимся въ храмъ Божій во время вѣщаній. На не исполнившихъ христіанскаго долга исповѣди налагались эпитиміи, напр., 60—200 земныхъ поклоновъ во время службъ. Изъ этихъ мѣръ оказывались болѣе успѣшными: произнесеніе поученій святоотеческихъ и раздача самыхъ поученій, увѣщанія въ домахъ во время хожденія съ молитвою, а также и въ другое время, поѣздки въ отдаленныя деревни, гдѣ есть часовни, для богослуженія, исповѣди и причащенія запасными св. Дарами. Вообще все зависитъ отъ ревности пастырей,—хорошо ли они совершаютъ богослуженіе, проповѣдуютъ ли, сближаются ли съ прихожанами и посѣщаютъ ли ихъ для увѣщаній. Нѣкоторые оо. благочинные и пастыри ревностно заботились объ уменьшеніи числа неговѣвшихъ. Менѣе всего успѣшными и даже нежелательными мѣрами оказались побужденія

черезъ полицейскія власти.—Причинами неисполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія были: безопасность и нерадивость, склонность къ расколу, нахожденіе въ отлучкѣ на заработкахъ. Многие крестьяне откладываютъ говѣніе до послѣднихъ недѣль Великаго поста, а затѣмъ случайно представившіяся работы и совѣмъ отвлекаютъ ихъ отъ говѣнія. Говѣть же въ другіе посты въ большинствѣ случаевъ не въ обычаѣ, и, кромѣ того, въ Петровъ и Успенскій посты бываетъ въ деревнѣ много хозяйственныхъ работъ. Причиной неисполненія прихожанами долга исповѣди являются также перемѣщенія изъ одного прихода въ другой или болѣзнь священниковъ, когда приходы остаются безъ постоянныхъ священниковъ и посѣщаются иногда входящими. Кромѣ того,—разсчетъ съ рабочими нѣкоторыми заводчиками производится въ Великую субботу, а отъ этого многіе изъ желающихъ поговѣть не имѣютъ свободнаго для этого времени.—Консисторіей съ своей стороны, по вопросу о болѣе исправномъ исполненіи прихожанами христіанскаго долга исповѣди и причастія, рекомендованы слѣдующія мѣры: а) говорить въ приготовительныя предъ Великимъ постомъ недѣли, а также и во время поста, или готовя, особенно святостеческія, или же своего составленія поученія объ исповѣди, св. причащеніи, о духовной жизни и проч.; б) во всѣхъ приходскихъ и городскихъ церквяхъ, гдѣ есть причтъ, по воскреснымъ днямъ совершать торжественныя вечерни, при этомъ вести, особенно въ посту, бесѣды о томъ, какъ говѣть и причащаться, и какъ вести богоугодную жизнь послѣ сихъ таинствъ, по окончаніи воскресной вечерни въ посту служить молебенъ Спасителю съ припѣвомъ: „помилуй ны, Господи, люди согрѣшшія“ и съ поминовеніемъ, если какой причтъ пожелаетъ, тѣхъ, кои давно не были на исповѣди; в) назначить одну недѣлю въ Рождественскомъ посту, въ теченіе которой ежедневно бы въ каждой приходской церкви совершалось богослуженіе для желающихъ исповѣдаться и причаститься; г) составленіе списковъ не бывшихъ у исповѣди и возможно частое посѣщеніе ихъ домовъ съ цѣлю увѣщанія особенно рекомендуется епарх. начальствомъ; д) причты призываются посѣщать во дни Великаго поста деревни, отдаленныя отъ храма Божія, для бесѣдъ, увѣщаній, для исповѣди и причащенія желающихъ запасными св. Дарами; е) просить оо. миссіонеровъ побывать въ тѣхъ приходяхъ и деревняхъ, гдѣ есть раскольники, для бесѣдъ и увѣщаній не къ раскольникамъ только, а и къ православнымъ, при этомъ полезно раздавать религіозно-пазидательныя листки, брошюры и поученія; ж) такъ какъ изъ примѣра св. Кирилла и Меодія видно, что „проповѣдывать безъ книги все равно, что писать на песокъ“, то необходимо напечатать

поученіе о спасительности исповѣди и св. причащенія въ „Епархіал. Вѣдомостяхъ“, а затѣмъ оттиски по 100 экз. въ каждый приходъ разослать для бесплатной раздачи прихожанамъ; з) отпечатать также вопросы на исповѣди и отдѣльными оттисками разослать въ каждый приходъ по 100 экз. для бесплатной раздачи прихожанамъ; и) обратить вниманіе причтовъ на самое совершеніе богослуженія, особенно въ Великій постъ,—чтобы псаломщики благоговѣнно и неторопливо читали и пѣли, а также, чтобы исповѣдь совершалась неторопливо; при значительномъ же числѣ говѣющихъ необходимо совершать исповѣдь два дня въ недѣлю; во время воскресныхъ вечерней въ Великомъ посту полезно вводить общее пѣніе; і) относительно полицейскихъ мѣръ и мѣръ строгихъ рекомендовать причтамъ обращаться къ нимъ съ крайнею осмотрительностью („Арханг. Епарх. Вѣд.“, 1899, № 3). „Странникъ“, изложивъ эти мѣропріятія Архангельскаго духовенства и отзывъ о нихъ мѣстнаго епарх. начальства, присовокупляетъ, что относительно воздѣйствія на неисправныхъ въ исполненіи христіанскаго долга чрезъ полицейскія мѣры Архангельское епарх. начальство выразилось излишне мягко, не лучше ли и совсѣмъ къ нимъ не обращаться? Само духовенство, наученное опытомъ, называетъ такіа мѣры „нежелательными“.

Нравственное воздѣйствіе на прихожанъ, безъ сомнѣнія, лучше мѣръ насильственныхъ. Но для того, чтобы это воздѣйствіе было полнѣе и вѣрнѣе достигало бы своей цѣли, надобно приготовить для него почву. Наше простонародье удержало еще множество старыхъ языческихъ суевѣрій, и они-то во множествѣ случаевъ являются главными причинами неисполненія христіанскаго долга и христіанскихъ обязанностей. Такъ, напр., во многихъ мѣстностяхъ народу почти неизвѣстна христіанская обязанность, лежащая на живыхъ христіанахъ, поминать умершихъ своихъ предковъ во время литургіи, и потому приношенія на проскомидію почти отсутствуютъ; а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ въ этомъ отношеніи странный обычай отдавать предпочтеніе поминовенію дьячка предъ поминовеніемъ священника, и потому въ дни, установленныя церковію для поминовенія усопшихъ, народъ обращается предпочтительнѣе къ псаломщику. Какъ темень нашъ народъ, показываетъ слѣдующій фактъ, сообщаемый въ „Тульскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“. „На-дняхъ“, сообщаетъ одинъ сельскій священникъ,— „ко мнѣ пришла одна старушка-вдова. Я сталъ бесѣдовать съ ней о поминовеніи усопшихъ. И эта бесѣда дала мнѣ обширный матеріалъ для церковной проповѣди. Моя бесѣдница вдовствуетъ уже семь лѣтъ, и вотъ уже четвертый годъ миновалъ, какъ она, при всемъ своемъ желаніи отслужить обѣдную по покойномъ своемъ мужѣ, не служила.

Что же за причина?—Не безденежье,—моя собесѣдница со средствами,—а заблужденіе народное. Батюшка! со слезами на глазахъ сказала мнѣ старушка, можно ли, кормилецъ, отслужить обѣдню по моемъ мужѣ: всѣ говорятъ, что нельзя служить обѣдню по покойникѣ послѣ, какъ ему минеть три года. Тогда я спросилъ ее, поминаетъ ли она своего покойнаго мужа запросто на молитвѣ. Она отвѣтила, что утромъ поминаетъ, а вечеромъ не поминаетъ изъ боязни, какъ бы не явился къ ней покойникъ ночью.—Вступая въ бесѣду о томъ же съ другими я узналъ, прибавляетъ священникъ, что и они обьяты той же тьмой.

Въ силу этихъ и подобныхъ суевѣрій, простой народъ иногда болѣе дорожитъ какой нибудь мелочью въ своемъ домашнемъ обиходѣ, предпочитая ее важнѣйшей христіанской идеѣ. Въ Могилевской, напр., губ., въ Галичскомъ уѣздѣ, существуетъ обычай, что во время хожденія причта по домамъ прихожанъ съ Богоявленной водой, псаломщикъ чертитъ меломъ на дверяхъ дома крестъ. И вотъ каждая хозяйка считаетъ долгомъ своимъ, какъ можно скорѣе, соскоблить изображеніе креста и бросить соскобленное вслѣдъ уходящимъ членамъ причта. Почему?—потому, что, если это не будетъ сдѣлано, то, по повѣрью, куры не будутъ нестись.

Пастырскій долгъ—изучать всѣ эти народныя суевѣрія, чтобы всей силой пастырскаго авторитета возставать противъ нихъ и искоренять ихъ, внося въ сознаніе прихожанъ строго христіанскія понятія и убѣжденія. Настойчивость и терпѣніе не останутся въ этомъ отношеніи безъ плода. При всей своей темнотѣ, простонародье способно здравымъ умомъ своимъ оцѣнивать истину и слѣдовать добрымъ внушеніямъ, если видить ясно ихъ нравственное достоинство. Одинъ изъ множества тому примѣровъ представляетъ замѣчательный приговоръ, составленный крестьянскимъ обществомъ сосѣдняго съ Верхнедѣпровскомъ большого селенія Пушкаревки. Въ силу этого приговора, съ 1 января 1900 г. строго запрещается всѣмъ крестьянамъ селенія отлучаться въ воскресные дни въ городъ на базаръ. Виновные въ ослушаніи этого приговора будутъ подвергаться денежному штрафу: съ пѣшаго 50 к., съ подвода три руб. Говорятъ, что примѣру Пушкаревки собираются послѣдовать еще нѣсколько сосѣднихъ селъ и деревень и въ этомъ намѣреніи ихъ сильно поддерживаетъ духовенство. Само собою разумѣется, что обычай проводить воскресный день въ безсмысленной толкотнѣ на базарѣ и заканчивать этотъ день выпивкой—обычай дикій и вывести его изъ крестьянскаго населенія было бы очень жалательно

Юбилей Владимірской духовной семинаріи. 30-го января въ гор. Владимірѣ происходило юбилейное торжество по случаю исполненнаго 150-лѣтія со дня основанія семинаріи.

Юбилейное торжество началось литургіей въ Богородицкой, при семинаріи, церкви, которую совершалъ владимірскій архіепископъ Сергій, въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, преподавателей и многочисленной публики, переполнившей семинарскій храмъ.

Послѣ этого, въ залѣ дворянскаго собранія, въ 1 часть дня, состоялся торжественный актъ. Высокопреосвященный Сергій произнесъ рѣчь о пользѣ духовнаго образованія, при чемъ упомянулъ о нѣкоторыхъ дѣятеляхъ, вышедшихъ изъ Владимірской семинаріи, между ними особенно выдѣляется личность извѣстнаго министра при Александрѣ I, графа Сперанскаго. Изъ другихъ слѣдовавшихъ затѣмъ рѣчей наибольшаго вниманія заслуживаютъ рѣчи преподавателей семинаріи Малицкаго и Добронравова. Первый очень подробно изложилъ исторію развитія Владимірской семинаріи, начиная со дня ея основанія въ 1750 году. Добронравовъ говорилъ на тему о духовномъ просвѣщеніи и его развитіи въ Россіи отъ времени Петра I.

Послѣ рѣчей, слѣдовали депутаціи съ адресами и разными подношеніями. Депутація отъ города поднесла въ даръ семинаріи дорогую икону съ заявленіемъ о назначеніи городскою думою ежегодной субсидіи на содержаніе двухъ воспитанниковъ семинаріи.

Затѣмъ читались привѣтственные телеграммы отъ разныхъ лицъ, бывшихъ воспитанниковъ семинаріи и состоящихъ въ настоящее время на разныхъ поприщахъ духовной, административной и учебной службы, и, между прочимъ, отъ нѣкоторыхъ пресвященныхъ: Θεогноста, арх. Новгородскаго, Павла, еп. Пензенскаго, Иннокентія, еп. Сумскаго, Никона, викарія С.-петербургской епархіи, и др.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

У старыхъ пчелинцевъ существуетъ масса различныхъ предразсудковъ, заговоровъ, повѣрій, примѣтъ и проч. Хотя разумное пчеловодство въ нихъ и не нуждается, но тѣмъ не менѣе, въ виду значительнаго спеціально-историческаго и этнографическаго интереса этихъ остатковъ древне-русской словесности и культуры, желательно собрать ихъ во-едино.

Руководствуясь этою мыслию, я рѣшился составить и издать книгу, посвященную всестороннему разсмотрѣнію пчеловодныхъ предразсудковъ.

Въ настоящее время у меня собрано болѣе 1000 №№ разныхъ повѣрій и заблужденій по части пчеловодства, но я все еще нахожу это число слишкомъ недостаточнымъ и, памятуя, что „одинъ въ полѣ не воинъ“, — осмѣливаюсь черезъ посредство редакціи „Костр. Епарх. Вѣд.“ обратиться къ просвѣщеннымъ служителямъ св. церкви, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ народу, а также и къ другимъ лицамъ, съ покорнѣйшей просьбой оказать мнѣ свое содѣйствіе въ нелегкомъ, задуманномъ мною трудѣ. Содѣйствіе можетъ быть оказано присылкою какъ цѣлыхъ рукописей (въ оригиналѣ или въ копіяхъ), такъ и отдѣльныхъ №№ заговоровъ, предразсудковъ, примѣтъ, поговорокъ о пчелахъ, свѣдѣній о суевѣрныхъ обрядахъ и т. п.

Корреспонденціи прошу адресовать: г. Кострома, губернскому пчеловоду Г. А. Кузьмину.

Заранѣе приношу искреннюю благодарность откликнувшимся на мою просьбу и сообщаю, что всѣмъ, приславшимъ мнѣ непечатанныя еще свѣдѣнія, составляемая мною книга будетъ выслана бесплатно, какъ сотрудникамъ, тотчасъ послѣ выхода изъ печати. Фамилии корреспондентовъ будутъ помѣщены въ текстѣ книги.

Губернскій пчеловодъ Г. А. Кузьминъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

объ изданіяхъ журналовъ въ 1900 году.

Согласно многочисленнымъ предложеніямъ со стороны гг. подписчиковъ, редакція „Новаго Мира“ рѣшила выдать, въ видѣ премии къ журналу

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО 1900 г.

НА ВЫБОРЪ

ИЛИ

ВСѢ 12 переплетенныхъ томовъ
полнаго собранія сочиненій

ЛАЖЕЧНИКОВА

ИЛИ ЖЕ

ВСѢ 12 переплетныхъ томовъ полнаго иллю-
стрированнаго собранія сочиненій

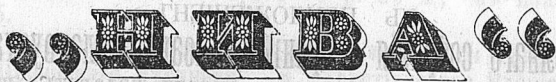
ГЕЙНЕ.

Подписная цѣна за 24 №№ богато иллюстрированнаго журнала „Новый Миръ“, 24 №№ богато иллюстрированнаго журнала „Мозаика“, 12 кн. ежемѣс. иллюстр. журнала „Литературные Вечера“, съ бесплатнымъ приложеніемъ: 12-ти переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій Лажечникова (или 12-ти переплетенныхъ томовъ полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій Гейне), и, кромѣ того, двухъ изящно переплетенныхъ книгъ „Живописной Россіи“, посвященныхъ описанію Средняго Поволжья и Приуральскаго Края, съ доставкою и пересыл. на годъ: на веленевой бумагѣ 14 рублей, на слоновой 18 рублей.

Для желающихъ допускается подписка со второй половины сочиненій Лажечникова (тт. 7—12) и второй—соч. Гейне (тт. 7—12), а также по желанію и съ первыми шестью томами сочин. того и другого писателя. Желающіе получить при „Новомъ Мирѣ“ за 1900 г. всѣ 24 тома полныхъ собраній сочиненій Лажечникова и Гейне, и, вмѣсто двухъ, четыре книги „Живописной Россіи“, — уплачиваютъ за журналъ, вмѣсто 14-ти рублей, всего 26 рублей (роскош. изд. 30 р.).

Допускается разсрочка: при подпискѣ не менѣе 2-хъ рублей и ежемѣсячно не менѣе одного рубля, до уплаты всей подписной суммы.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ въ С.-Петербургѣ; Гостинный Дворъ, № 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12.



Иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими приложениями:

1) ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ

Н. В. ГОГОЛЯ.

2) ЕЖЕМЪСЯЧНЫЯ

ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

3) По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „НИВѢ“ 1900 г. будетъ приложенъ, *Ежемѣсячный модный журналъ*, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ „Парижскихъ модъ“ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12-ти большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

При первомъ № „Нивы“ подписчики получаютъ „Стѣнной календарь“, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ „НИВЫ“ 1900 Г.

— СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ: —

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ **5 Р. 50 К.**

Съ пересылкою во все города и мѣстности Россіи .

7

РУБ.

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ **6 Р. 50 К.**

За границу **10 Р.**

Безъ доставки въ двухъ отдѣленіяхъ „НИВЫ“:

1) въ Москвѣ, въ конторѣ *Н. Н. Печковской*, **6 Р. 25 К.**
Петровскія линіи .

2) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ „*Образованіе*“, Рижельевская, № 12 **6 Р. 50 К.**

Разсрочка подписной платы для гг. ивогородныхъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: Въ два срока: при подпискѣ **4 р.** и 1 іюня 1900 г. **3 р.** Въ три срока: при подпискѣ **3 р.**, 1 апрѣля 1900 г. **2 р.** и 1 августа 1900 г. **2 р.**

— Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и въ друг. городахъ), при коллективной подпискѣ за поручательствомъ гг. вазначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ С.-Петербургѣ, въ контору журнала „НИВА“ (*А. О. Марксу*), Малая Морская, домъ № 22.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ
полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская дух. академія будетъ издавать въ 1900 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются: 1) Передовыя статьи по современнымъ богословскимъ и церковно-историческимъ вопросамъ; 2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя различнымъ церковнымъ и общественнымъ явленіямъ, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни; 3) Мнѣнія и отзывы—критическія замѣчанія о фактахъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати; 4) „Въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣннымъ вопросамъ изъ пастырской практики; 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 6) Обзорніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ; 7) Постановленія и распоряженія правительства; 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земнаго шара; 9) Разныя извѣстія, замѣтки.

Въ „Христианское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того съ 1895 года редація приступила къ изданію „полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви. Въ 1900 г. будетъ изданъ шестой томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ Бесѣды св. Іоанна Златоуста на книгу пророка Исаи, Обзорніе Св. Писанія и др.

Новые подписчики, желающіе получить и первые пять томовъ благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи.

- а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.
б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ прило-

женіемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“; въ Москвѣ подписка принимается въ Отдѣлѣ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ (Петровка, Высокопетровской монастырь).

6—4

„СТРАННИКЪ“ СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ НОВОЙ СЕРІИ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1900 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе существеннѣйшей потребности нашего времени редакція съ 1898-го года приступила къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библіотеки“, имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи журнала „Странникъ“ издается (съ 1898 г.) „Общедоступная Богословская Библіотека“ на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всемъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библию примѣнительно къ потребностямъ пастырей и проче повѣдниковъ), по Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной исторіи (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., при чемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—русскихъ или иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего около 1,000 страницъ, убористаго но четкаго шрифта.

4) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библіотеки“ четыре рубля безъ пересылки (съ пересылкой около 5 рублей), а для подписчиковъ журнала „Странникъ“—одинъ рубль съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплативъ по 1 рублю къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобрѣтутъ цѣлую библіотеку этихъ про-

изведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громадныхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

Закончивъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ выхода „Общедоступной Богословской Библіотеки“ изданіе „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“, покойнаго придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно-учебнаго комитета **И. В. Толмачева**, —этого капитальнаго и единственнаго въ своемъ родѣ сочиненія въ нашей духовной литературѣ, составляющаго вполне необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жадѣ къ духовному назиданію въ его паствѣ, редакція съ слѣдующаго 1900 года приступаетъ къ новой серіи „Библіотеки“, въ которую войдутъ два сочиненія:

а) „Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ“, въ двухъ частяхъ (правосл. востокъ и иносл. западъ) съ иллюстраціями, составляющая вполне понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое стоитъ на канунѣ новаго вѣка и поэтому должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) „Православная Богословская Энциклопедія“ или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго богословски образованнаго человека свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ трехъ большихъ томахъ. Въ 1900 году подписчики журнала получаютъ первый выпускъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: за журналъ „Странникъ“ шесть (6) руб. въ годъ, съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ семь (7) рублей съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. за томъ, а съ перес. 2 р. 40 коп.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе четыре выпуска „Библіотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“), прилагаютъ по 1 р. за томъ.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

За редактора издатель проф. *А. Донухинъ*. 3—3

Содержаніе неофициальной части: Сила креста Христова въ жизни государства. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю Крестопоклонную). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса. Пость точки зрѣнія науки. Нѣчто о семинаристахъ, поступающихъ по окончаніи курса въ дух. семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Письмо въ редакцію. Объявленія. *Приложеніе*. Унженская десятина. Стр. 85—100.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *И. Сырцовъ*.

Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.

Дозв. цензурою. Февраля 23 дня 1900 г.

Кострома. Въ губ. типографіи

Церковь Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, да въ придѣлѣ Флора и Лавра Унжскія осады въ Верховьѣ, дани рубль 19 алт. 2 ден. заѣзда гривна.

1746 г.—1 руб. 98 коп.

1734 г. іюня 21 тайный совѣтникъ Ѳеодоръ Васильевъ Наумовъ въ синод. казен. приказъ писалъ: „вотчина у меня имѣется въ Галиц уѣздѣ Верховской волости на погостѣ, въ которой церковь во имя Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотв., деревянная, да другая Воздвиженія честнаго и животворящаго креста, которая обветшала и служить въ ней невозможно, и прошу о построении вновь показанной церкви во имя честнаго и животворящаго креста дать указъ“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: „въ окладныхъ прошлыхъ и сего 734 г. книгахъ по Галицкой десятинѣ написано: церковь Зосимы и Савватія Соловецкихъ, да въ придѣлѣ Флоры и Лавра въ Верховинѣ, дани 1 р. 98 коп. казен. пошлинь 17 коп., а въ писцовыхъ галицкихъ 161 г. книгахъ у вышписанной Зосимовской церкви написано: дворъ попа Василья Иванова въ приходѣ 119 дворовъ; а въ переписной 703 г. книг. у той же церкви написано: попъ Иванъ Васильевъ, Якимъ Васильевъ, въ приходѣ 105 дворовъ, пашни церковныя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна по рѣкѣ по Унжѣ 30 копенъ.“

Подписаніе: „дать указъ о строеніи церкви“. Указъ данъ.

1735 г. декабря 17 камисаръ Елизаръ Петровъ съ синод. казен. приказъ писалъ, что церковь во имя Воздвиженія честнаго Креста Господня убрана св. иконами и благолѣпиемъ и къ освященію въ готовности, и просилъ, чтобъ освятить тое выше писанную церковь тоежъ церкви священникомъ Захару Иванову съ товарищи или къ десятильнику послать указъ“.

Подписаніе: „дать указъ и освященный антиминсъ, 1735 г. декабря 22 дня“.

1734 г. іюля 5 запечатанъ указъ о строеніи церкви Унженской осады церкви Зосимы и Савватія Соловецкихъ попа Игана Иванова, велѣно противъ поданнаго тайнаго свѣтника Ѳеодора Наумова прошенія въ вотчинѣ его при показаной церкви вмѣсто обветшанной Воздвиженской деревянной церкви построить

вновь во имя тотъ же престолъ Воздвиженія честнаго Креста Господня деревянную жъ (кн. 372 л. 35).

1735 г. декабря 23 запечатанъ указъ о освященіи церкви Галиц. уѣзда Унженской десятины старостѣ поповскому по челобитью камисара Елизара Петрова, велѣно въ Верховской волости въ Зосимскомъ погостѣ новопостроенную церковь во имя Воздвиженія честнаго креста Господня деревянную теплую освятить ему старостѣ поповскому по новоисправному требнику на выданномъ антиминосѣ.

20.

Церковь Рождества Христова да въ придѣлѣ Николая чудотворца въ Кокишевѣ (?) на погостѣ, дани 2 руб. 20 алт. съ деньгою заѣзда гривна.

1746 г. — въ Кокишевѣ — 3 руб. съ $\frac{1}{2}$ коп.

1706 г. марта 12 князь Осипъ Ивановичъ Щербатовъ въ патр. казен. приказѣ писалъ: „вотчина у меня въ Галиц. уѣздѣ въ Унженской осадѣ въ Коткишевской волости село Коткишево, а въ той моей вотчинѣ построена была изстари церковь Николая чудотв. и старая церковь нынѣ ветха, служить въ ней нельзя, и прошу повелѣть дать благословенная грамота вмѣсто той ветхой церкви Николая чудотворца вновь выронить лѣсу и построить новая церковь подлѣ той же церкви и построя посвятить и о томъ дать благословенная и освященная грамота“.

И противъ сей челобитной выписано: „въ патр. казен. приказѣ въ галиц. писцовыхъ книгахъ Романа Кирѣева 161 г. написано: въ Коткишевской волости церковь Рождества Христова, а другая церковь Николая чуд. въ вотчинѣ боярина Михаила Михайловича Салтыкова, а у той церкви 2 дв. поповы, дв. дячковъ, дв. просвирищницъ, дв. вотчинниковъ, дв. земскаго дячва, 136 дв. крестьянскихъ, 53 дв. бобыльскихъ, 3 дв. вдовы, церковныя земли 8 чети, сѣна 5 копенъ, дани 2 руб. 29 алт. 1 д. заѣзда гривна, и по тому окладу данныя деньги на прошлыя и на нынѣшній годъ плачены.“

Подписано: „дать указъ о строеніи“.

Отмѣчено: „благословенная грамота отпущена за казначеевскою приписью апрѣля въ 8 день, велѣно разобравъ старую церковь на томъ церковномъ мѣстѣ построить новую церковь“.

1710 г. ноября 25 по благословенной грамотѣ отпущенъ антиминсъ ко освященію церкви во имя Николая чудотворца въ Галиц. уѣздъ Коткишово въ Кетешскую волость, поць Мелентій антиминсъ взялъ и росписался.

1734 г. апрѣля 30 дана первая епитрахельная память по заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ Унженской осадн села Коткишева церкви Рождества Христова вдовому попу Пантелеймону Иванову на 3 года, пошливъ по 15 коп. нужнѣйшихъ $\frac{3}{4}$.

1738 г. февраля 15 вышесписанный поць Пантелеимонъ Ивановъ поданнымъ въ синод. каз. приказъ прошеніемъ просилъ выдать ему вторую цитрахельную память на три года.

Въ синод. каз. приказѣ поць Пантелеимонъ въ допросѣ сказалъ: „въ попа онъ посвященъ преосв. Исаеємъ, митрополитомъ Нижегородскимъ и Алаторскимъ въ 707 году на мѣсто отца своего умершаго тоя церкви попа Ивана Діева въ товарища тоя церкви къ попу Гордѣю Григорьеву и служилъ онъ съ товарищемъ своимъ по 717 г., а съ 717 г. служилъ съ посвященнымъ на оваго попа мѣсто съ сыномъ его попомъ Никономъ Гордѣевымъ, а овдовѣлъ онъ въ 734 г. въ генварѣ мѣсяцѣ, дѣтей у него сынъ Іоаникій, при той же церкви дѣйствительно служащимъ“.

1738 г. февраля 18 патрахельная память выдана.

21.

Церковь Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Николая чудотворца въ Нейской волости, дани 5 руб. 19 алт. 4 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—6 руб. 24 коп.

204 г. ноября 16 по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина велѣно на его Богоявленскую церковь прибавить дани по памяти изъ помѣстнаго приказу за приписью дьяка Анисима Невѣжина 204 г. ноября въ 14 день съ церковныхъ сѣнныхъ покосовъ съ 25 копень по указной статьѣ 28 алт. 2 ден. принимать съ нынѣшняго 204 г., и того жъ числа тѣ деньги на нынѣшней 204 годъ взяты, платилъ онъ староста поць Гурій.

1736 г. марта 10 князь Николая князь Григорьева жена вдова княгиня Анна Иванова дочь Волхонская въ синод. казен-

ный приказъ подала прошеніе, — а въ немъ писала: „въ Галиц. уѣздѣ въ Унженской десятинѣ, въ Нейской волости, имѣется у меня вотчина село Никольское, а въ томъ селѣ Никольскомъ имѣется церковь Николая чудотворца, съ придѣломъ царевича Димитрія, и оная церковь Николая чудотворца съ придѣломъ весьма обветшала и божественной службы за ветхостію отправлять невозможно, и нынѣ я желаю въ ономъ селѣ построить вмѣсто ветхой деревянной Николаевской церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ церковь деревянную во имя Пресв. Богородицы Владимірскія безъ придѣла, и прошу о строеніи вышеписанной церкви дать указъ“.

Въ синод. каз. приказѣ на справку выписано: „въ окладныхъ прошлыхъ и сего 736 г. книгахъ по Унженской десятинѣ написано: церковь Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Николая чудотворца въ Нейской волости, дано 6 руб. 24 коп., казенныхъ пошлинь 17 коп.; а въ писцовыхъ Унженскихъ 161 года книгахъ у показанной церкви написано: дворъ поповъ, дворъ дьяконовъ, въ приходѣ 146 дворовъ, пашни церковныя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ; а въ переписныхъ 703 г. книгахъ у той же церкви написано: попы Никифоръ, да Аонасій, въ приходѣ 285 дворовъ, пашни церковныя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 25 копенъ“.

Подписаніе преосв. Веніамина, епископа Колом. и Каширскаго: „дать храмозданную грамоту. 1736 г. марта 12 дня“.

1738 г. апрѣля 12 вышеписанная книгиня Волконская поданнымъ въ синод. каз. приказѣ прошеніемъ просила выдать освященный антиминосъ въ новопостроенную церковь Владимірскія Пресв. Богородицы и дать указъ для освященія церкви.

Подписаніе его же преосв. Веніамина: „дать о посвященіи указъ и освященный антиминосъ. 1738 г. апрѣля 14 дня“.

1736 г. марта 17 данъ указъ о строеніи церкви вдовѣ княгинѣ Аннѣ Ивановой дочери Волконской, по ея прошенію велѣно въ Унженской осадѣ въ Нейской волости въ вотчинѣ ея въ селѣ Никольскомъ вмѣсто обветшавшей деревянной церкви Николая чудотв. построить вновь церковь во имя Пресв. Богородицы Владимірскія деревянную жъ, пошлинь 10 коп. пужнѣйшихъ ¹/₃ взяты.

1738 г. апрѣля 14 выданъ указъ о освященіи церкви Макарьева монастыря, что на Упжѣ, игумену Леонтію по челобитью вдовы княгини Анны Ивановны дочери Волконской, велѣно въ селѣ Никольскомъ, что на Невѣ, новопостроенную церковь во имя Пресв. Богородицы Владимірскія деревянную освя-

титъ ему игумену Леонтію на выданномъ изъ синодальнаго дому освященномъ антиминсѣ.

22.

Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ Нейской волости, дана 4 руб., 12 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—4 руб. 74 коп.

1705 г. іюня 15 князь Дмитрій князь Михайловъ сынъ Голицынъ въ поданномъ въ патр. каз. приказъ прошеніи писалъ: „въ Галиц. уѣздѣ Унженской осады Нейской волости вотчина у меня село Покровское, а въ немъ была церковь Покрова Пресв. Богородицы деревянная, и въ нынѣшнемъ 705 г. волею Божіею та церковь сгорѣла, и нынѣ на томъ старомъ церковномъ мѣстѣ обѣщался я построить вновь церковь Божію во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а то село Покровское въ переписныхъ книгахъ 186 г. написано за бояриномъ за князь Яковомъ Никитичемъ Одоевскимъ, и прошу повелѣть на новую церковь лѣсъ готовить и на томъ прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь Божію во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и о томъ дать мнѣ благословенную грамоту“.

Подписано: „дать благословенная грамота церковь строить“.
Отмѣчено: „дана“.

1706 г. ноября въ день вышеписанный челобитникъ князь Дмитрій Голицынъ въ патр. каз. приказъ писалъ, что церковь Покрова Пресвят. Богородицы въ вышеписанномъ селѣ Покровскомъ по данному указу и по благословенной грамотѣ построена и къ освященію со всѣмъ изготовлена и просилъ повелѣть вышеписанную новопостроенную церковь освятить того же уѣзда Маварьева монастыря Унженскаго игумену Леониду и о томъ послать къ нему освященную грамоту“.

И противъ сей челобитной выписано: „въ патр. казен. приказѣ въ приходной книгѣ жилихъ данныхъ церквей 706 г. въ Унженской десятинѣ написано: церковь Покрова Пресв. Богородицы въ Нейской волости, дани 4 руб. 12 алт. 4 ден., заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги на прошлые и нынѣшней 706 г. плачены; а въ писцовыхъ галицкихъ книгахъ Романа Кирѣева 161 г. къ вышеписанной церкви написано: 2 дв. поповыхъ, дв. пономаревъ, дв. просвирницынъ, дв. вдовой попады, келья старицына, да въ приходѣ дв. вотчинниковъ, 265 дв. крестьян-

сеихъ, 3 дв. бобыльскихъ, дв. вдовей, пашни церковныя 12 чети въ полѣ, и въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, а о строеніи новыя Покровскія церкви благословенная грамота дана въ 705 г. іюня въ 6 день.

Подписано: „дать указъ о посвященіи“. Омѣчено: „дана“.
1718 г. мая 30 Киевской губернаторъ князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ въ патр. каз. приказъ писалъ: „въ Галицкой моей вотчинѣ въ Нейской волости въ селѣ Покровскомъ въ прошлыхъ годахъ настоящая церковь Покрова Пресв. Богор., да церковь Іоанна Предтечи волею Божіею сгорѣли, и та церковь Покрова Пресв. Богородицы въ прошлыхъ годѣхъ построена и освящена, а другая церковь Рождества Іоанна Предтечи не построена, а вышеписанная Покровская церковь построена о дву жилияхъ, а подъ нею возможно быть другой исподней церкви, а нынѣ общаюся вмѣсто той сгорѣлой церкви Рождества Іоанна Предтечи построить высподи вышеписанной Покровской церкви во имя Рождества Іоанна Предтечи теплую церковь, и алтарь, безъ указа строить не смѣемъ, и прошу дабы повелѣно было в. г. указомъ вмѣсто сгорѣлой Предтеченской церкви сдѣлать высподи новую церковь и при ней алтарь и тое церковь освятить Макарьева монастыря, что на Унжѣ, игумену Леонтію и о томъ строеніи и за дальностію о освященіи дать указъ и антиминосъ выдать“.

Подписано: „1718 г. мая въ 30 день дать указъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „данъ“.

1733 г. іюля 3 дана вторая епитрахельная память противъ прошенія Унженской осады села Покровскаго церкви Покрова Пресв. Богород. вдовому попу Ѳеодору Дементьеву на два года, пошлинь по 5 ал. на годъ, а что онъ попъ Ѳеодоръ служилъ въ 729 году безъ патрахельной памяти и за то на немъ взято вмѣсто штрафу пошлинь 22 алт. 3 деньги; всего 32 алт., 3 деньги.

23.

Церковь Воскресеніе Христова Унженскія осады усть Нейрѣки, дани 2 руб. 33 алт., заѣзда гривна.

1746 г.—3 руб. 39 коп.

1721 г. марта Макарьева Унженскаго монастыря вотчины церкви Воскресенія Христова церковной староста Евтихій Зи-

повѣвъ въ патр. казен. приказъ писалъ: „въ прошломъ 1719 г. по указу и по благословенной грамотѣ велѣно въ Галиц. уѣздѣ въ волости Макарьева Унженскаго монастыря въ селѣ Воскресенскомъ построить теплую церковь во имя Введенія Пресв. Богородицы, и нынѣ та церковь новая въ томъ селѣ построена и во освященію въ готовности и прошу тое новопостроенную Введенія Пр. Б. церковь повелѣть освятить того вышеписаннаго монастыря игумену Леонтію и о томъ послать указъ и антимины выдать“.

Подписано: „1721 г. марта въ 7 день отпустить антимины и указъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „отпущенъ“.

1730 г. марта 9 дана вторая патраxельная память, вотчины Макарьева Унженскаго монастыря церкви Воскресенія Христова, что на усть Ней рѣкѣ, вдовому попу Василию Андрееву за 3 года, пошлинь по 5 алт. на годъ, а что онъ прошлой 1729 г. служилъ безъ патраxельной и за то на немъ вмѣсто штрафа взято по указу пошлинь 5 алтынъ, всего за 4 года 20 алтынъ.

1737 г. ноября 1 Галиц. уѣзда, Унженской осады, вотчины Макарьева монастыря церкви Воскресенія Христова, что на устьѣ рѣки Ней, попъ Матѣей Ларіоновъ поданнымъ въ снуд. каз. приказъ прошеніемъ просилъ выдать первую патраxельную память на 10 лѣтъ.

Въ снуд. казен. приказѣ оный попъ Матѣей въ допросѣ сказалъ: въ попа онъ посвященъ пресов. Христофоромъ, митр. Грузинскимъ и Горскимъ, въ 731 г. на мѣсто умершаго отца своего тоя церкви попа Иларіона Григорьева въ товарищи тоя церкви къ попу Ивану Петрову и служилъ онъ съ тѣмъ товарищемъ и по нынѣ, а овдовѣлъ въ 1737 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ, дѣтей у него одинъ сынъ Григорій 12 лѣтъ.

По опредѣленію снуд. каз. приказа патраxельная память дана на 2 года.

24.

Церковь св. муч. Флора и Лавра въ Макарьевъ монастырь Желтоводскаго, дани 2 руб. 17 алт. 2 деньги, забзда гривна.

1746 г. — 2 руб. 92 коп.

184 г. ноября 24 подана къ подпискѣ грамота Унженскія осады церкви Флора и Лавра попа Парвенія Іаковлева.

184 г. генваря 18 подана къ подпискѣ села Коврова церкви св. муч. Флора и Лавра грамота поца Василія Андреева.

1716 г. марта въ день, Макарьева-Унженскаго монастыря вотчинны села Коврова староста Сава Савинъ въ патр. каз. приказъ писалъ: „по указу и по благословенію преосв. Стефана въ Галицкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Макарьева монастыря Унженскаго въ селѣ Ковровѣ построили церковь во имя Пр. Богор. Тихвинскія, да въ придѣлѣ св. муч. Бориса и Глѣба, и нынѣ та новопостроенная церковь и съ придѣломъ къ освященію со всѣми изготовлены и просимъ новопостроенную церковь освятить и дать антиминь и о томъ послать указъ тогожъ монастыря къ игумену Леонтію“.

Подписано: „отпустить грамоты и антиминь противъ челобитья“. Отмѣчено: „дана“.

1723 г. генваря въ день Макарьева-Унженскаго монастыря игумень Леонтій въ синодальный казен. приказъ писалъ: „въ вотчинѣ Макарьева-Унженскаго монастыря въ селѣ Ковровѣ церковь Рождества Христова, да въ придѣлѣхъ св. муч. Флора и Лавра деревянная стала быть ветха, алтарь и придѣлъ огнили и кровля обветшала, и служить въ той церкви нельзя, и нынѣ мы общались вновь тѣжъ бревна собрать, поставить и вычинить. Прошу дабы повелѣно было в. г. указомъ ту ветхую церковь разобрать и вновь тѣжъ бревна и, починя, построить одну церковь во имя Рождества Христова и алтарь прирубить къ той церкви новой и какъ построена будетъ дать письменное повелѣніе“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ написано: „въ приходной окладной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей нынѣшняго 1723 г. въ Унженской десятинѣ написано: церковь св. муч. Флора въ Макарьевѣ монастырѣ Унженскаго дана 2 руб. 30 алт. 4 ден., казен. пошлинь 5 алт. 4 ден., итого дана и пошлинь 3 руб. 4 алт., и тѣ данныя и пошлинныя деньги въ прошломъ 1722 г. въ мартѣ мѣсяцѣ въ синод. каз. приказѣ плачены сполна. А въ писцовыхъ Унженскихъ книгахъ писца Романа Кирѣева 161 г. написано: церковь св. муч. Флора и Лавра въ Макарьевѣ монастырѣ Желтоводскаго, у той церкви дворъ поповъ, дворъ дьяконовъ, приходскихъ 168 дворовъ, пашни 10 чети въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна 15 копенъ, а въ переписныхъ книгахъ 1703 г. написано: церковь Рождества Христова и св. муч. Флора и Лавра села Коврова 4 двора поповыхъ, приходскихъ 143 двора, пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна по рѣчкѣ по Унжѣ 15 копенъ“.

Подписано: „1723 г. февраля 8 дня; дать указъ о строеніи“. Отмѣчено: „данъ“.

1726 г. декабря въ день вышеписаннаго монастыря игумень Леонтій въ синод. казен. приказъ писалъ, что церковь Рождества Христова перебрана и алтарь прирубленъ новый и придѣланъ и ко освященію со всеѣмъ изготовлена, а не освящена, и просилъ объ освященіи оной церкви дать указъ.

Подписано: „1727 г. генваря 11 дня; дать указъ о освященіи“. Отмѣчено: „данъ“. Указъ игумень Леонтій взялъ и росписался.

1723 г. февраля 28 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Галиц. у. Макарьева-Унженскаго монастыря игумена Леонтія, велѣно ему въ вотчинѣ ихъ въ селѣ Ковровѣ вмѣсто ветхой церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Рождества Христова; пошлечь 6 алт.

25.

Церковь Живоначальная Троицы въ Солтановской волости, дани 4 руб. 24 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—5 руб. 14 коп.

26.

Церковь Вознесение Господне въ Понизовской волости, дани 3 руб. 29 алт. 2 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—4 руб. 28 коп.

1726 г. марта въ день Унженской осады Понизовской волости вотчины Ивана Иванова сына Траханіотова деревни Свиной-Ноги мірской челобитчикъ крестьянинъ Алексѣй Григорьевъ въ синод. казен. приказъ писалъ: „въ вышеказаной Понизовской нашей волости имѣется наша приходская церковь во имя Вознесенія Господня да при той же церкви особливо стоитъ церковь во имя Введенія Пр. Богор., и оная церковь Введенія Пр. Богор. обвѣтшала, кровли и церковныя бревна все погнили и во оной церкви служить невозможно, и вышеписанной церкви Божіи всѣ прихожане и мірскіе люди общались оную церковь въ тожъ во имя Введенія Пр. Богор. вновь построить деревян-

ную жъ и къ строенію той церкви лѣсъ и всякій припасъ у насъ въ готовности, а безъ указу и безъ благословенной грамоты строить вновь не смѣемъ и о томъ прошеніи данъ мнѣ за руками мірскихъ людей выборъ, чтобъ указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе въ сѣнод. казен. приказѣ принять и о строеніи дать намъ благословенную грамоту“.

Къ челобитной приложенъ слѣдующій приговоръ: Галиц. уѣз. Унженской осады Понизовской волости церкви Вознесенія Господня попъ Иванъ Алексѣевъ да вотчины Алексѣя Васильева сына сына Лодыгина крестьянинъ его церковной староста Данило Афонасьевъ, да вотчины князь Семена Иванова сына Гагарина староста Алексѣй Дементьевъ, вотчины Тимофея Семенова сына Сунеулова староста Яковъ Кузьминъ, вотчины Ивана Иванова Тарханіотова староста Алексѣй Григорьевъ, вотчины Никиты Иванова сына Гагина староста Семенъ Никифоровъ, вотчины Алексѣя Васильева сына Лодыгина староста Андрей Борисовъ, вотчины Кондратя Афонасьева сына Черевина староста Василий Корниловъ, вотчины Михаила сына Черевина староста Иванъ Никитинъ, г. Унжи прихожана посадкія люди Никифоръ Семеновъ, Яковъ Ѳедоровъ, Михаилъ Андреевъ и всѣ той церкви прихожане отъ велика и до мала присовѣтовали построить вмѣсто ветхой церкви во имя Введенія Пр. Богор., да въ придѣлѣ Пр. Б. Казанскія, попъ Иванъ Алексѣевъ вмѣсто себя и старосты церковнаго Данила Афонасьева и мірскихъ старость по ихъ прошенію руку приложилъ.

И противъ сей челобитной въ сѣнод. казен. приказѣ выписано: „въ приходныхъ окладныхъ прошлыхъ лѣтъ и нынѣшняго 726 г. книгахъ въ Унежской десятинѣ написано: церковь Вознесенія Господня въ Понизовской волости, дани 4 руб. 9 алт. 2 ден., итого дани и казен. пошлинъ 4 руб. 15 алт., а въ писцовыхъ Унженскихъ 161 г. книгахъ писца Романа Кирѣева написано: у вышеписанной церкви дворъ попа Семена Савельева, дворъ попа Савы Дмитріева, дьяконъ Василий Дмитріевъ, въ приходѣ 244 двора, пашни церковныя середнія 15 чети въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна 30 копенъ; а въ переписныхъ 703 г. въ Унежскихъ же книгахъ написано: у означенной же церкви попъ Иванъ Андрониковъ, попъ Алексѣй, попъ Василий Андрониковъ, попъ Іосифъ, въ приходѣ 113 дворовъ“.

Подписано: „1726 г. марта 31 дня; дать указъ о строеніи“. 1728 г. мая въ день вышеписанной церкви Введенія Пр. Б. прихожанинъ деревни Свиной ноги крестьянинъ Семенъ Ѳедоровъ въ сѣнод. казен. приказъ писалъ, „что выше-

писанная церковь Введенія Пр. Б. построена и къ освященію изготовлена“, и просилъ „о освященіи дать указъ Макарьева монастыря игумену Леонтію и антиминосъ выдать“. Подписано: 1728 г. іюня 3 дня дать указъ о освященіи и антиминосъ выдать“. Указъ данъ.

Церковь Введенія Пр. Богор., что въ деревнѣ Свиной ноги, была освящена Макарьева Унженскаго монастыря игуменомъ Леонтіемъ 1728 года октября 27 дня, что видно изъ поданнаго имъ Леонтіемъ въ синод. казен. приказъ доношенія.

1726 г. марта дня запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Унженской осады Понизовской волости церкви Вознесенія Господня попа Ивана Алексѣева съ прихожаны, велѣно имъ въ той волости вмѣсто ветхой церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Введенія Пресв. Богор., пошлинъ 3 ал. 2 д. нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ взято.

1730 г. марта 9 дня дана вторая патрахельная память по приходской заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ Унженской осады Понизовской волости церкви Вознесенія Господня вдовому попу Діомиду Алексѣеву на 3 года, пошлинъ по 5 алтынъ, а что онъ служилъ прошлый 1729 годъ безъ патрахельной памяти и за то на немъ по указу пошлинъ 5 алтынъ.

27.

Церковь Николая чудотворца Верховскія волости на погостѣ, дани рубль 29 алтынъ 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 29 коп.

206 г. сентября 6 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію новопостроеннаго церкви Николая чудотворца, въ Галиц. уѣздѣ Верховскія волости, взялъ тоя жъ церкви попъ Иванъ Афонасьевъ и росписался.

28.

Церковь св. муч. Георгія на погостѣ Мексѣ въ Верховской волости, дани 2 руб. 5 алт. съ деньгою, заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 55 $\frac{1}{2}$ коп.

201 г. февраля 6 по благословенной грамотѣ данъ антиминсъ ко освященію церкви въ Галиц. уѣздѣ Верховской волости церкви в. муч. Георгія на погостѣ, взялъ антиминсъ тоѣ жѣ церкви попъ Иванъ и росписался.

204 г. марта 28 данъ антиминъ къ церкви преподобнаго о. Макарія въ Галиц. уѣздѣ въ Верховскую волость, взялъ церквы Живоначальныя Троицы, что словеть Никитникова строенія *) попъ Иванъ взялъ и росписался.

1733 г. февраля 12 комисаръ Елизаръ Петровъ въ поданномъ въ синод. казен. приказѣ прошеніи писалъ: „въ Галицкой провинціи въ Унженскомъ уѣздѣ въ Верховской волости, въ прошломъ 102 г. (?) построена церковь во имя страстотерца и вел. муч. Георгія а нынѣ она церковь обветшала и божественную службу отправлять нельзя, и прошу вмѣсто той обветшалой во имя его жѣ вел. муч. Егорія повелѣть построить церковь новую, для того при той вышеписанной церкви въ приходѣ имѣются мои крестьяне, и о томъ дать указъ“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: „въ окладныхъ книгахъ прошлыхъ лѣтъ и сего 733 г., по Унженской десятинѣ написано: церковь св. муч. Георгія на погостѣ въ Верховской волости, дани и пошлинъ 2 руб. 72¹/₂ к.; а въ писцовыхъ Унженскимъ книгахъ вышепомянутой церкви не написано; а въ переписной 703 г. книгѣ у той церкви написано: попы: Иванъ Афонасьевъ, Алексѣй Никитинъ, Стефанъ Андрѣевъ, Иванъ Андрѣевъ, въ приходѣ 170 дворовъ, пашни церковныя земли 15 четвѣртей въ полѣ, а въ дву потому жѣ, сѣна 25 копенъ“.

Подписаніе: „1733 г. февраля 14 дня; дать указъ о строеніи церкви“.

1735 г. октября 23 комисаръ Елизаръ Петровъ и вышеписанной церкви попъ Дмитрій Стефановъ, сынъ дьяконовъ, въ синод. казен. приказѣ писали: „что церковь вел. муч. Георгія построена а къ освященію въ готовности и просили тое церковь повелѣть освятить, а антиминсъ у той церкви есть готовый и о томъ на Унжу Макарьева монастыря къ игумену Леонтію послать указъ“.

*) Въ Москвѣ.

Подписаніе преосв. Веніамина, епископа Коломенскаго и Каширскаго: „1735 г. октября 31 дня; дать о посвященіи указъ и освященный антиминсѣ“.

1735 г. октября 31 выданъ указъ о освященіи церкви города Унжи Макарьева монастыря игумену Леонтію по челобитью комисара Елира Петрова, велѣно въ Верховской волости вмѣсто обветшалои церкви новопостроенную церковь во имя вел. муч. Георгія освятить ему, игумену Леонтію, на прежнемъ освященномъ антиминсѣ.

1735 г. декабря 17 комисаръ Елизаръ Петровъ въ синод. казен. приказъ, писалъ: „по указу великаго государя въ Унженскомъ уѣздѣ въ Верховской волости церковь вел. муч. Егорія, къ которой крестьяне мои прихожи, вмѣсто обветшалои построена новая, а при той церкви до построения новыя былъ придѣлъ во имя пр. о. Макарія Унженскаго губ. и Желтоводскаго, и прошу, дабы повелѣно было в. г. указомъ при вышечисанной церкви противъ прежняго построить и освятить придѣлъ во имя того жъ преп. о. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго чуд. и о томъ пожаловать указъ“.

П противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: (см. выше) *).

Подписаніе: „дать храмозданную грамоту; 1735 г. декабря 22 дня“.

1736 г. сентября 7 тайнаго совѣтника Федора Васильевича Наумова крестьянинъ его Тимофей Герасимовъ въ синод. казен. приказъ писалъ, что придѣлъ пр. о. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго, построенный при церкви в. муч. Георгія, къ освященію въ готовности, и просилъ объ освященіи онаго придѣла къ кому подлежить послать указъ и освященный антиминсѣ выдать.

Подписаніе преосв. Веніамина, епископа Колом. и Каширскаго: „дать о посвященіи указъ и освященный антиминсѣ“.

1735 г. декабря 23 запечаталъ указъ о строеніи церкви комисару Елизару Петрову, по его прошенію велѣно при церкви в. муч. Егорія построить вновь придѣлъ преп. о. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго чуд. деревянной, пошлинь 10 коп. нужнѣйшихъ $\frac{1}{8}$ взяты.

*) Въ сей справкѣ по переписнымъ книгамъ 703 г. пашенной земли показано тожъ число, а „сѣна 20 копенъ“. См. Патр. казен. прик., вязка 470, № 144.

1736 г. сентября 13 выданъ указъ о освященіи церкви Макаріева монастыря, что на Унжѣ, игумену Леонтію по челобитію села Леонтьева крестьянина Тимофея Герасимова, велѣно въ показанной волости при церкви в. муч. Георгія новопостроенный придѣлъ во имя пр. о. Макарія Желтоводскаго и Унженскаго чуд. деревянную освятить ему, игумену Леонтію, на выданномъ изъ синодальнаго дому освященномъ антиминосѣ.

29.

Церковь Преображеніе Спасово въ Верховской волости, дани рубль 29 алтынъ 5 денегъ, заѣзда гривна.

1746 г. — 2 руб. 29¹/₂ коп.

143 г. мая 18 запечатана грамота благословенная по челобитію Верховскія волости Спасскаго прихода крестьянъ Гришки Григорьева съ товарищи на два престола, пошлинъ 2 гривны взято (печатной конторы пошлинная кн. 21, л. 288).

207 г. генваря 19 по указу свят. патріарха данъ антиминосъ на старой престолъ церкви Всемиловитаго Спаса въ придѣлѣ в. муч. Пераскевы нареченныя Пятницы въ Галиц. уѣздѣ въ Верховскую волость, а взялъ антиминосъ той жъ церкви попъ Сумеонъ Козмиль взялъ и росписался.

1712 г. февраля въ день, Унженской осады Верховской волости разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ крестьяне приходскіе люди церковной староста Гурей Дементьевъ и всѣ прихожане въ поданномъ на имя в. государя царя прошеніе писали: „въ вышеписанной волости церковь Божіа во имя Преображенія Господня, да Соборъ архистратига Михаила въ прошломъ 711 г. ноября въ 4 день волею Божіею та церковь Божіа сгорѣла, а вновь строить не смѣемъ, и просимъ повелѣть на томъ погорѣломъ мѣстѣ вновь построить церковь Божію во имя Преображенія Господня да въ придѣлѣ Соборъ архистр. Михаила и о томъ строеніи дать намъ благословенную грамоту, чтобъ намъ на ту церковь мѣсь ровить и строить“.

Подписано: „дать указъ, 1712 г. февраля въ 12 день“.

1714 г. августа 17 запечатанъ указъ по челобитію Унженской осады Верховскія волости церкви Преображенія Господня да въ придѣлѣ архистратига Михаила церковнаго старосты Терентья Григорьева съ прихожаны, велѣно имъ тѣ вышеписан-

ныя первы освятить Макарьева монастыря, что на Унжѣ, игумену Леониду и аятиминсы въ тѣ церкви выдать, за 2 полотна денги взяты.

1721 г. декабря въ день вотчины Ивана Петровича Хомякова деревни Бедрина крестьянинъ Семень Терентьевъ въ синод. каз. приказъ писалъ: въ Галич. уѣздѣ Унженскіе осады Верховской волости погоста Спасской, а на томъ погостѣ церковь св. муч. Параскевы деревянная вельми ветха и за тою ветхостію служить въ ней божественныя службы невозможно, и нынѣ я съ приходскими людьми обѣщался на томъ погостѣ построить вновь церковь Божію деревяную во имя Всѣхъ святыхъ, да въ придѣлѣ св. муч. Прасковей, нарицаемыя Пятницы, а безъ указу строить не смѣемъ, и прошу повелѣть на ту церковь лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу построить вновь церковь Божію во имя Всѣхъ святыхъ, да въ придѣлѣ св. муч. Параскевы и о томъ дать указъ“.

Подписано: „1722 г. генв. въ 19 день, дать имъ благословенную грамоту“.

Отмѣчено: „дана“.

1722 г. [генваря 27 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію Верховскія волости погосту Спасскаго крестьянина Семена Терентьева, вельно ему въ той волости на погостѣ Спасскомъ вмѣсто ветхой церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Всѣхъ святыхъ да въ придѣлѣ св. в. муч. Парасковей нарицаемыя Пятницы; пошлинь 2 гривны.

30.

Церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы да въ придѣлѣ Ануфрія Великаго въ Верховской волости, дани 2 руб. 18 алт. 2 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—2 р. 89 коп.

1729 г. февраля 17 Серпуховской комисарь Ѳедоръ Анонасьевъ Ушаковъ въ синод. казен. приказъ писалъ: „въ Галич. уѣздѣ въ Унженской осадѣ церковь Благовѣщенія Пр. Б., что на погостѣ, ветха и служить въ ней невозможно за ветхостію, а нынѣ изготавились на строеніе церкви лѣсъ готовить а безъ указу брать лѣсу и церкви строить не смѣю, и прошу о строеніи церкви Благовѣщенія Пр. Б., да въ придѣлѣ св. вел. муч. Праскевы нарицаемыя Пятницы дать указъ“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: „въ окладной книгѣ нынѣшняго 729 г. по Унженской де-

сятинѣ написано: церковь Благовѣщенія Пр. Б., да въ придѣлѣ Ануфрія Великаго Верховской волости дани и заѣзда и десятильнича доходу 2 р. 29 алт. 4 ден. казен. пошлинѣ 5 алт. 4 ден., итого дани и пошлинѣ 3 р. 20 алт.; а въ писцовыхъ Унженскихъ 161 г. книгахъ у показанной церкви написано: дворъ поповъ, дворъ дьяконовъ, въ приходѣ 153 двора, пашни церковныя земли 12 четвертей, сѣна 20 копенъ, а въ переписныхъ галицкихъ же 703 г. книгахъ у оной же церкви написано: попы Иванъ Стахѣвъ, Демьянъ Ивановъ, Ѳедоръ Ивановъ, въ приходѣ 142 двора, пашни церковныя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужь, сѣна 30 копенъ“.

Подписаніе: „1729 г. февраля 24 дня, дать указъ о строеніи“.

1730 г. февраля 25 дня вышесказанной церкви прихожанинъ Ѳедоръ Аонасьевъ Ушаковъ въ синод. казен. приказъ писалъ, что церковь во имя Благовѣщенія Пр. Б., да въ придѣлѣ св. муч. Пятницы построена и къ освященію изготовлена, а безъ указу освятить не смѣемъ и просимъ о освященіи вышесказанной церкви Маварьева-Унженскаго монастыря къ игумену Леонтію послать указъ и св. антиминсы выдать.

Подписаніе: „1730 г. марта въ 3 день по указу в. г. и по благословенію свят. синода о освященіи церкви съ придѣломъ и о выдачѣ антиминсовъ дать указъ“. Указъ данъ на имя вышесказаннаго игумена Леонтія.

1729 г. февраля 27 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію Ѳедора Афанасьева сына Ушакова велѣно приходской ихъ церкви вмѣсто ветхой настоящей Благовѣщенія Пр. Б. построить въ той волости вновь церковь во имя тотъ же престолъ на томъ же церковномъ мѣстѣ да придѣлъ, во имя св. мученицы Праскевы нарицаемая Пятницы деревянная, пошлинѣ 6 алт. 4 ден. нужнѣйшихъ 1 четъ взяты.

31.

Церковь Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Димитрія Солунскаго внизъ по рѣкѣ по Ветлугѣ, дани 5 руб. 1 алт. 2 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—5 руб. 44 коп.

204 г. іюля 17 по благословенной грамотѣ данъ антиминсы въ Галиц. уѣздъ Арбузовскихъ починковъ церкви Богоявленія Господня, взялъ тоя жъ церкви поппъ Михаилъ и росписался.