

ДОНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать девятый.

1 августа 1907 года.

№ 22.

ОФДѢЛЪ ОФІЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО КАЧАЛЬСТВА.

Образованы вновь церковно-приходскія попечительства:

- 1) При Архангельской церкви хутора Паншенскаго, Качалинскаго благочинія; председателемъ священникъ Іоаннъ Уточкинъ и членами: казаки Алексѣй Долговъ, Прокопій Каратуновъ, Павелъ Самохваловъ, Михаи́ль Алимовъ, Иванъ Богачевъ, Иванъ Гераскинъ, Архипъ Тѣлишевъ, Петръ Долговъ, Тимошей Жоголевъ и Стефанъ Кузнецовъ, мѣщанинъ Иванъ Хабаровъ, крестьянинъ Яковъ Поляковъ и казаки Яковъ Мелехинъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Самохваловъ и Павелъ Жоголевъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).
- 2) При Петро-Павловской церкви хутора Логовскаго, Качалинскаго благочинія; членами: урядники Емилианъ Барышниковъ, Петръ

Поповъ, Евѣимъ Илясовъ, Герасимъ Реуцковъ, Трофимъ Храмовъ, Иванъ Земляковъ и Михаилъ Поповъ и казаки Иванъ Богачевъ, Аника Колесовъ, Иванъ Курдяпинъ, Максимъ Черниковъ, Михаилъ Алимовъ и Илья Квакинъ (на трехлѣтіе 1907—1909 г.). Предсѣдателемъ попечительства—одинъ изъ членовъ по особому выбору.

3) При Иоанно Богословской церкви хутора Попова, Березовскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Михаилъ Фроловъ и членами: казаки Герасимъ Кузнецовъ, Ѳедоръ Поповъ, Иванъ Зепкинъ, Терентій Парамоновъ и Петръ Ѳедоровъ и урядникъ Димитрій Володкинъ (на трехлѣтіе 1907—1909 г.).

4) При Успенской церкви поселка Платово-Ивановскаго, Кирсановскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Гавріиль Туркинъ и членами крестьяне Константинъ Ляшенко, Никита Заболотній, Петръ Бондаренко, Иосифъ Скнаринъ и Сергій Ткачевъ (на трехлѣтіе 1907—1909 г.).

5) При Александро-Невской церкви слободы Новонадеждовки, Ровенецкаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Шульгинъ и членами—крестьяне Димитрій Симоненко, Исидоръ Терлепкій, Григорій Зотовъ, Семень Ищенко, Тихонъ Щербаковъ, Артемій Лысенко, Ѳедоръ Рѣдкинъ, Никифоръ Ткачевъ, Семень Емцевъ, Трофимъ Ященко и Константинъ Стебловскій (на трехлѣтіе 1907—1909 г.).

6) При Срѣтенской церкви хутора Базковскаго, Казанскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Аванасій Бойковъ и членами: казаки Евѣимъ Бойковъ, Василій Лапченковъ, Софронъ Чудинъ, Павелъ Кривошлыковъ, Руфъ Пузановъ, Василій Бочаровъ, Макаръ Мельниковъ, Трофимъ Пузановъ, Петръ Калмыковъ, Антонъ Мордвинкинъ, Григорій Калмыковъ и Галактіонъ Мельниковъ и урядникъ Власть Бочаровъ (на трехлѣтіе съ 1907 года по 18 марта 1910 г.).

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

1) При Троицкой церкви гор. Новочеркаска, Новочеркаскаго благочинія; предсѣдателемъ статскій совѣтникъ Григорій Фесенковъ и

членами: почетный гражданинъ Николай Смазновъ, полковникъ Иванъ Ротовъ, полковникъ Алексѣй Минаевъ, коллежскій совѣтникъ Василій Захаревскій, войсковой старшина Левъ Голубовъ, губернской секретарь Семень Сорокинъ, дворянинъ Александръ Чеботаревъ, казакъ Иванъ Морозовъ, войсковой старшина Василій Максимовъ, дворянинъ Антонъ Дукмасовъ, войсковой старшина Капитонъ Чайкинъ, крестьянинъ Георгій Семеновъ, псаломщикъ Василій Даниловъ, титулярный совѣтникъ Иванъ Чернокужниковъ, купецъ Иванъ Курдюмовъ, коллежскій регистраторъ Дмитрій Закаляевъ, надворный совѣтникъ Григорій Чекинъ, коллежскій совѣтникъ Иванъ Лемешовъ и коллежскій ассесоръ Семень Сорокинъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

2) При Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянского, Березовскаго благочинія; предсѣдателемъ діаконовъ Іоаннъ Борисовъ и членами: казаки Тихонъ Тюрюковъ, Иванъ Великановъ и Иванъ Михѣевъ и урядники Петръ Поповъ, Петръ Исаевъ и Петръ Кувшиновъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

3) При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Григорій Гончаровъ и членами: урядникъ Иванъ Приваловъ, казаки Иванъ Рябовъ, Митрофанъ Зерщиковъ, Михаилъ Демкинъ, Василій Лисинъ и Григорій Щепетковъ, урядникъ Прокопій Елизаровъ, казакъ Прокопій Елизаровъ и потомственный почетный гражданинъ Веніаминъ Петровъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

4) При Николаевской церкви станицы Акишевской, Зотовскаго благочинія; предсѣдателемъ казакъ Петръ Петровъ и членами казаки Никита Кабановъ, Алексѣй Сидоровъ, Андрей Харитоновъ 1-й, Григорій Петровъ, Захарій Просвировъ, Андрей Ленковъ, Іосифъ Лунякинъ, Егоръ Медвѣдниковъ, Петръ Филипповъ, Яковъ Кудряшовъ, Николай Запорожсковъ, Андрей Пимоновъ, Ѳедоръ Филипповъ, Иванъ Сергѣевъ, Порфирій Поповъ, Лука Денисовъ, Иванъ Григорьевъ и Михай Ленковъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

5) При Казанской церкви станицы Ѳедосѣевской, Зотовскаго благочинія; предсѣдателемъ казакъ Платонъ Будановъ и членами: урядники Василій Сиволобовъ, Яковъ Шумковъ и Тимофей Поповъ и казаки Михаилъ Рубцовъ, Степанъ Потаповъ, Михаилъ Сиволобовъ, Авк-

сентій Хоршевъ, Василій Сгокопеповъ, Семонъ Лутковъ, Иванъ Потаповъ и Яковъ Разуваевъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

6) При Казанской церкви хутора Больше-Лычацкаго, Березовскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Дмитрій Егоровъ и членами: казаки Василій Уруковъ, Андрей Севастьяновъ, Александръ Дмитріевъ и Ульянъ Бирюковъ, священникъ Михаилъ Васильевъ, и. д. псаломщика Николай Поповъ и хуторской атаманъ Иванъ Дмитріевъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

7) При Одигитріевской церкви станицы Заплавской, Багаевского благочинія; предсѣдателемъ священникъ Пантелеимонъ Яковлевъ и членами казаки Петръ Будановъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Кособоковъ и Михаилъ Альбаковъ.

8) При Преображенской церкви хутора Старая Ермаковская станица, Ермаковского благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Василій Пименовъ и членами: урядникъ Даниль Алентьевъ, казаки Иванъ Козьминъ, Георгій Никитинъ, Алексѣй Рыльщиковъ, Василій Купріяновъ, Дмитрій Талалаевъ, Василій Евлаховъ, Иванъ Абрамоковъ, Иванъ Козьминъ, Иванъ Алентьевъ, Иванъ Захаровъ, Фодоръ Рыковский, Иларіонъ Ломовъ, Герасимъ Песковецкій, Михаилъ Шлычковъ и Андрей Попомаревъ и крестьяне Иванъ Гунькинъ, Яковъ Безбородко и Григорій Дегтяревъ.

9) При Христо-Рождественской церкви станицы Нижне-Кундрюческой, Константиновскаго благочинія; предсѣдателемъ полковникъ Козьма Быкадоровъ и членами: урядникъ Илья Васильевъ, Евсѣй Фоминичевъ, Алексѣй Ершовъ, Артемъ Рыковский, Захаръ Поповъ, Фодоръ Семерниковъ, Иванъ Емельяновъ, Тимошей Семерниковъ, Григорій Андриановъ, Андрей Рыковский, Лукьянъ Золотовъ и Филиппъ Наумовъ, псаломщикъ Іосифъ Хорунинъ и казаки Петръ Каклюгинъ, Дмитрій Титаревъ, Михаилъ Семерниковъ, Аванасій Сорокинъ, Игнатъ Бабковъ, Яковъ Запорожцевъ, Михаилъ Пягнбратовъ, Михаилъ Купріяновъ и Тарасъ Шумковъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

10) При Вознесенской церкви слободы Бѣлоярки, Амвросіевскаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Никита Яхпенко и членами крестьяне Николай Остапенко, Макаръ Яхпенко, Михаилъ Поляковъ, Михаилъ Термета, Тимошей Водолазскій, Артемъ Деленко,

Трофимъ Рожко, Прокопій Шестакъ, Дмитрій Шестакъ, Петръ Шкрута, Григорій Бѣликовъ, Ѳеодоръ Коваленко и Михайлъ Цыгулевъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

11) При Живоносневской церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія; предсѣдателемъ мѣщанинъ Самуиль Богуславскій и членами крестьяне Антонъ Ляшенко, Петръ Баканевъ, Дмитрій Чухлѣбовъ, Иванъ Колотовъ, Гавріиль Мирошниковъ, Корнелій Надѣинъ, Петръ Задорожній, Антонъ Кучма, Георгій Чулановъ, Максимъ Коваленко, Никита Дегтяревъ и Трофимъ Терещенко (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

12) При Алексѣевской церкви слободы Александровки Иловойской, Кирсановскаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Стефанъ Сидоровъ и членами крестьяне Спиридонъ Ткаченко, Алексѣй Сидоровъ, Алексѣй Борисенко, Карпъ Конопенко, Козьма Чумаченко, Петръ Самойленко, Павелъ Мапычъ и Тимоѡей Ивко (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

13) При Одигитріевской церкви слободы Аграфеновки, Кирсановскаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Мамаевъ и членами крестьяне Павелъ Мамаевъ, Дмитрій Баранниковъ, Поликарпъ Морозовъ, Алексѣй Панченко, Никита Запорожцевъ, Антонъ Бѣликовъ, Ѳеодоръ Терпиковъ, Ѳеодоръ Бѣльмасовъ, Георгій Ушаневъ и Идаріонъ Савченко (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

14) При Воскресенской церкви слободы Лысогорки, Кирсановскаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Ямщиковъ и членами крестьяне Илья Жижченко, Иванъ Лаптевъ, Алексѣй Шевцовъ и Алексѣй Жлжченко (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

15) При Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Семень Степановъ 2-й и членами крестьяне Семень Дьяченко и Семень Тараринъ (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

16) При Николаевской церкви хутора Цыкункова, Глазуновскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Адріапъ Аксеновъ и членами: урядникъ Стефанъ Крюковъ и казаки Стефанъ Аксеновъ, Стефанъ Ерохинъ, Иванъ Балибардинъ, Максимъ Свиридовъ и Моусей Аксеновъ (на трехлѣтіе съ 1907 г.).

- 17) При Вознесенской церкви поселка Орѣховскаго, Ровенскаго благочинія; председателемъ поддесауль Леонидъ Багаевскій и членами крестьяне Леонидъ Волковъ, Ѳеодоръ Кулешовъ, Николай Егоровъ, Евсевій Сергѣенко, Митрофанъ Скляръ, Самуиль Евсеенко, Ѳеофанъ Кириченко, Меѳодій Тимоосенко, Иванъ Лазыченко, Несторъ Коломыйцевъ и Сампсонъ Яценко (на трехлѣтіе съ 16 августа 1906 года).
- 18) При Петро-Павловской церкви поселка Должико-Орловскаго, Ровенскаго благочинія; членами крестьяне Иванъ Астаховъ, Андрей Самойловъ, Николай Алексѣевъ, Михаилъ Бондаренко, Дмитрій Карпенко и Николай Мирошниченко (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).
- 19) При Петро-Павловской церкви поселка Леоновскаго, Ровенскаго благочинія; председателемъ крестьянинъ Евѳимъ Литвиновъ и членами крестьяне Семень Скапенко, Андрей Литвиновъ, Григорій Дурневъ и Спиридонъ Кубло (на трехлѣтіе 1907—1909 гг.).
- 20) При Успенской церкви хутора Кувшинова; председателемъ священникъ Іоаннъ Поповъ.
- 21) При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія; председателемъ діаконъ Владиміръ Лебеядскій и членами: казакъ Петръ Егоровъ, изъ дворянъ урядникъ Степанъ Фолимоновъ, коллежскій ассесоръ Иванъ Бекаревичъ, урядники Иванъ Дударевъ и Георгій Кургинъ, мѣщанинъ Петръ Дмитріевъ, крестьяне Леонъ Коновъ и Семень Сяицынъ, казакъ торговаго общества Иванъ Скачковъ, казаки Василій Максаевъ, Ѳеодоръ Дударевъ, Илья Выпряжкинъ и Тимосей Григорьевъ и мѣщанинъ Василій Хрѣвниковъ (казначей) (На трехлѣтіе 1907—1909 гг.).

отъ Донскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ о полученіи въ Совѣтъ 50% сбора за 2-ю половину 1907 года на содержаніе церковно-приходскихъ школь отъ слѣдующихъ оо. благочинныхъ:

- 1) Каменскаго благочиннаго, протоіерея Алексѣя Ми-

лютина при отношеніи отъ 19 іюня 1907 года, за № 368, 50% сбора за 2-ю половину 1907 года 950 р.

2) Сальскаго благочиннаго, священника В. Проскурякова при отношеніи отъ 23 іюня 1907 года, за № 382, 50% сбора за 2-ю половину 1907 года 675 р.

3) Малютинскаго благочиннаго, священника Андрея Гудкова при отношеніи отъ 21 іюня 1907 года, за № 507, 50% сбора за 2-ю половину 1907 года 739 р. 50 к.

4) Глазуновскаго благочиннаго, священника Димитрія Евфанова при отношеніи отъ іюня 1907 года, за № 519, 50% сбора за 2 ю половину 1907 года 587 р. 50 к.

Итого 2952 р.

Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Учлища.

Разрядный списокъ учениковъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія училища при окончаніи 1906—7 учебнаго года.

Классъ четвертый.

Разрядъ первый:

1) Гордѣевъ Игнатій, Куренновъ Матвѣй, Семеновъ Владиміръ, Зимовновъ Николай, Стефановъ Кирилль, Крайнюковъ Иванъ и Автономовъ Федоръ.

Разрядъ второй:

8) Григорьевъ Анатолій, Поповъ Петръ, Громославскій Викторъ, Поповъ Александръ, Алексѣевъ Николай, Колесниковъ Стефанъ, Донецкій Викторъ и Гавриловъ Петръ.

Воспитанники эти удостоены, кромѣ Григорьева Ана-

толія, перевода въ 1-й классъ семинаріи. Григорьевъ Анатолій оксничл курсъ духовнаго училища безъ права поступленія въ I-й классъ духовной семинаріи, вслѣдствіе великовозрастія.

Допускаются къ перекзаменовкѣ:

16) Чулковъ Леонидъ—по латинскому языку.

Разрядъ третій

17) Андреевъ Константинъ—по географіи и латинскому языку.

18) Соболевъ Николай—по латинскому языку и ариметикѣ.

Классъ третій.

Разрядъ первый:

1) Аржановъ Александръ, Демкинъ Семень, Воскресенскій Владиміръ, Панкратовъ Алексѣй, Поповъ Митрофанъ, Поповъ Веніаминъ, Поповъ Павель, Ларіоновъ Павель, Григорьевъ Иванъ, Колоколовъ Петръ и Васильевъ Владиміръ.

Разрядъ второй:

12) Богдановъ Евгений, Васильевъ Павель, Семеновъ Петръ, Малахievъ Евгений, Евфановъ Николай, Димитріевъ Маркеллинъ, Павловъ Николай.

Воспитанники эти переводятся въ IV классъ.

Допускаются къ перекзаменовкѣ:

19) Соболевъ Сергѣй, Поповъ Гавріилъ—по катихизису, Штурбинъ Клавдій, Васильевъ Василій—по географіи, Остапенко Иванъ, Тимошеевъ Николай—по латинскому языку.

Разрядъ третій:

25) Печерскій Владиміръ, Широковъ Александръ—по

катихизису и географіи, Широковъ Владиміръ и Максимовъ Петръ—по ариѳметикѣ и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ по малолетности:

29) Донецкій Александръ, Павловъ Сергѣй, Семеновъ Павель и Тимошеевъ Георгій.

Классъ второй.

Разрядъ первый.

(1) Рѣшетниковъ Николай, Горковенко Александръ, Руднянскій Петръ, Трофименко Алексѣй, Малахіевъ Александръ, Плотниковъ Николай, Синяткинъ Леонидъ, Нефедовъ Владиміръ, Епифановъ Никифоръ, Городецкій Георгій, Поповъ Веніаминъ, Сенюткинъ Алексѣй, Михеевъ Иванъ, Алексѣевъ Иванъ, Евдокимовъ Иванъ, Колоколовъ Григорій, Андреевъ Иванъ, Данилевскій Василій.

Разрядъ второй:

19) Захаровъ Матвѣй, Краюшкинъ Василій, Дикаревъ Владиміръ, Дьяконовъ Василій, Гвоздковъ Николай, Зыковъ Николай, Сутуловъ Димитрій, Поповъ Андрей, Германовъ Николай, Яковлевъ Виталій, Веселовскій Алексѣй, Чувъ Клавдій, Алексашкинъ Иванъ, Секретевъ Валентинъ, Журавлевъ Михаилъ.

Воспитанники эти переводятся въ Ш-й классъ.

Допускаются къ перекэзаменокъ:

34) Абрамовъ Александръ, Алексѣевъ Михаилъ, Лавровъ Алексѣй, Орловъ Александръ—по латинскому языку, Рябенковъ Василій—по церковному цѣнію.

Разрядъ третій:

39) Непорожневъ Иванъ—по латинскому языку, ариѳ-

метикъ, Мегаффиновъ Анатолий—по латинскому языку, ариѣметикъ и церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

41) Мордвинцевъ Николай.

Классъ первый.

Разрядъ первый.

1) Текутовъ Василій, Аврамовъ Всеволодъ, Вихляпцевъ Иванъ, Чулковъ Александръ, Семеновъ Ѳедоръ, Львовъ Михайль, Жуковъ Евгений, Царевскій Митрофанъ, Ивановъ Александръ, Димитріевъ Семень, Багаевъ Михайль, Чувашинъ Петръ, Ергаковъ Иванъ, Семеновъ Василій, Морозовъ Сергѣй, Закутскій Сергѣй и Нефедовъ Веніаминъ.

Разрядъ второй:

18) Ларіоновъ Михайль, Абрамовъ Викторъ, Быстровъ Александръ, Щучкинъ Ѳедоръ, Михайловъ Иванъ, Петровъ Александръ, Лопухинъ Георгій, Громославскій Василій, Бурыкинъ Гавріиль, Даниловъ Николай.

Воспитанники эти переводятся во II-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

28) Борисовъ Григорій, Поповъ Иванъ—по русскому языку, Воронковъ Михайль и Журавлевъ Александръ по ариѣметикъ.

Расписаніе переэкзаменовокъ и экзаменовъ, имѣющихъ быть послѣ каникулъ ученикамъ училища и вновь поступающимъ въ училище дѣтямъ.

16 августа—переэкзаменовка ученикамъ IV и I класса училища.

17 августа—разсмотрѣніе прошеній родителей дѣтей, вновь поступающихъ въ училище.

Экзамень дѣтямъ, вновь поступающимъ въ I-й классъ училища.

18 августа—диктантъ по русскому языку.

20 августа—Законъ Божій.

21 августа—русскій языкъ.

22 августа—ариѳметика и педагогическое собраніе Правленія училища для рѣшенія вопроса о принятіи дѣтей въ I-й классъ училища.

23 августа—переэкзаменовка ученикамъ III класса.

24 августа—переэкзаменовка ученикамъ II класса и экзамень дѣтямъ, поступающимъ въ IV, III и II-й классы училища.

25 августа—педагогическое собраніе Правленія училища и молебень передъ началомъ занятій.

27 августа—начало занятій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Николаевской церкви Луганской станицы, Митякинскаго благочинія, Василій *Ситтинскій* къ той же цѣкви, 15 іюля 1907 г.

Перемѣщенъ псаломщикъ Архангельской церкви Малодѣльскаго станицы, Березовскаго благочинія, Павель *Лапинъ* къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія, 23 іюля 1907 г.

Уволенъ, по прошенію, псаломщикъ Христо-Рождественской

церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, Иванъ *Поповъ*, 25 іюля 1907 г.

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ церкви въ хуторѣ *Леоновѣ*, Малычской станицы; предсѣдателемъ подъесаулъ Иванъ *Кузнецовъ* и членами урядники: Маркъ *Юрковъ*, Василій *Филлимоновъ*, Андрей и Степанъ *Фараоновы*, Иванъ *Павловъ* и казакъ Матвѣй *Николаевъ*.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 февраля 1907 года при двухклирной Троицкой церкви Ново-Григорьевской станицы, Качалинскаго благ. (см. № 8).

Съ 8 мая 1907 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Русскаго, Кирсановскаго благочинія.

Съ 20 мая 1907 года при двухклирной Троицкой церкви хутора Большаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 25 іюня 1907 года при двухклирной Николаевской церкви Кременской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благоч. (см. № 19).

Съ 29 мая 1907 г. при одноклирной Свято-Духовской церкви поселка Семено-Камышенскаго, Дегтевскаго благ. (см. № 20).

Съ 28 іюня 1907 года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковскаго бл. (см. № 20).

Съ 6 іюля 1907 года при трехклирной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія (см. № 20).

Дяконскія:

Съ 27 февраля 1907 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 7).

Псаломщическія:

Съ 5 мая 1907 года при одноклирной Петро-Павловской цер-

кви тюремнаго замка Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія (см. № 14).

При одноклирной Макарьевской церкви на рудникахъ бывшихъ Кошкина, Александровско-Грушевскаго благоч. (см. № 20).

Съ 19 іюля 1907 г. при одноклирной Троицкой церкви Филипповской станицы, Цымлянскаго бл. (см. № 21).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Съ 23 іюля 1907 г. при одноклирной Архангельской церкви Малодѣльской станицы, Березовскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1906 г. 2481 р. 47 коп.; душъ муж. пола 1557 и жеп. 1600.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Камскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотов. бл. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милитинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милитинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Черпозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Буртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Липичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12 сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Нико-

лаевского, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Халфоноваго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меодіевской ц. став. Платовской, Сальскаго благ. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія. При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Кружилина, Казанскаго благочинія. При Троицкой церкви Мигулинской станицы, Казанскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Тихоновской церкви хутора Терноваго, Глазуновскаго благочинія. При Пантелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Архангельской церкви слободы Нагольно-Голодаевки, Милутинскаго благочинія. При Георгіевской церкви хутора Кирѣево-Кадамовскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевскаго, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви поселка Ново-Ивановска-

го, Кагальницкаго благочинія. При Николаевской церкви поселка Больше-Федоровскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Благовѣщенской церкви хутора Пронина, Чернышевскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Караичева, Камеискаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго благочинія. При Успенской церкви слободы Макѣвьи, Макѣвскаго благочинія. При Троицкой церкви поселка Полтавченкова, Кагальницкаго благочинія.

Вновь открывшееся просфорническое мѣсто.

При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ пользу голодающихъ

иллюстр. сборникъ

Голодный

Цѣна съ перес.

Выписывать изъ
редакціи

60 к.



годъ.



еженедѣльника „Вѣкъ“: СПБ., Невскій пр., 40.

3—1.

„Тайна стараго колокола“.

Повѣсть Ник. Клименко.

176 стр. Цѣна 50 коп.

Когда на горизонтъ нашей тяжелой жизни появляется чело-
вѣкъ съ вѣчно-новымъ словомъ любви и состраданія,—становится
легче дышать въ сгущенной атмосферѣ бѣдствій, скорбей, уни-

женія... Униженные и оскорбленные тянутся къ рѣдкому лучу любви и, согрѣваемые его живительнымъ тепломъ, вѣрятъ въ царство добра, правды, свѣта...

Разсказъ о появленіи одного изъ такихъ рѣдкихъ лучей въ царствѣ безпросвѣтной тьмы и составляетъ предметъ настоящей повѣсти. Въ ней выведенъ самоотверженный юноша, весь пропкнутый одной свѣтлой мечтой: забыть отъ страданія всѣхъ людей. Отдавшись такой возвышенной мечтѣ, онъ отказывается отъ высокаго положенія и идетъ служить обиженнымъ судьбой; а когда жизнь безжалостно разбиваетъ его мечту,—умираетъ, не переставая глубоко вѣрить въ возможность ея осуществленія.

Написанная тепло, съ очень оригинальнымъ замысломъ, эта повѣсть является однимъ изъ тѣхъ громкихъ ключей къ любви и миру, которые такъ необходимы въ нашъ жестокій, холодный вѣкъ.

Изданіе П. П. Сойкина, СПб., Стремянная, 12.

Студентъ дух. семин., имѣя 6 лѣтъ практ., съ успѣх. готов. спеціально на зван. учит. церк.-прих. шк., а также на псаломщ. и діак. и для поступл. въ церк.-учит. шк. (Бывш. учит. Колод. втор. шк.). Адр.: Новочерк., Песчаная, 111.
К. В. Марковъ.

3—1.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 августа 1907 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 августа 1907 г.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать девятый.

1 августа 1907 года.

№ 22.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе по причащеніи Св. Таинъ.

*Ядъ Мой плоть, и нѣй Мой кровь, ео
Мнѣ пребываетъ, и азъ оъ немъ (Іоан. 6, 56).*

Итакъ, дорогой мой братъ и сестра, помысли, скажу тебѣ словами св. Іоанна Златоуста, какой чести ты удостоенъ? Какую насладился трапезою? На что съ трепетомъ взирають Ангелы и не смѣють возрѣть безъ страха, по причинѣ сіянія, отсюда исходящаго, тѣмъ ты напитался, съ тѣмъ сообщился и сдѣлался однимъ тѣломъ и одною плотію со Христомъ. Кто возглаголетъ силы Господни, слышаны сотворить вся хвалы (Пс. CV, 2)? Какой пастырь питаетъ овецъ собственными членами? Но что я говорю пастырь?

Часто бывают такі матери, которыя новорожденных младенцевъ отдають другимъ кормилицамъ. Но Христось не потерпѣлъ сего. Онъ питаетъ тебя собственною Кровію и черезъ сіе соединяетъ тебя съ Собою“.

Итакъ, дорогой, въ тебѣ теперь Христось! Ты, брeнная и тлѣнная тварь, теперь служишь престоломъ Невмѣстимому Богу! Такъ помни же, какъ ты долженъ вести себя, чтобы быть достойнымъ Того, о Комъ вдохновенный псалмопѣвецъ восклицаетъ: Господи, Господь нашъ, яко чудно имя Твое по всей земли: яко взятся великолѣпіе Твое превыше небесъ (Пс. 8, 2), ибо не малое наказаніе предлежитъ тѣмъ, которые, приобщившись столь великаго дара, ведутъ себя недостойно.

Дорогой мой, часто ты негодуешь на тѣхъ, которые распяли Христа, но самъ-то ты своими помыслами, тяготящими делу и своими дѣйствіями, полными грѣховъ, послѣ принятія столь страшнаго Тайнства, не распинаешь ли вторично Своего Спасителя и Господа Іисуса Христа? Вспомни, когда ты выходишь изъ храма Божьяго, а сіе мѣсто есть та самая горница, гдѣ Іисусъ Христось совершилъ свою Тайную Вечерю со учениками, вспомни, куда ты направляешь свой путь? Идешь ли ты вслѣдъ Апостоловъ, которые съ Тайной Вечери пошли за своимъ Учителемъ Христомъ, или идешь путемъ Іуды, путемъ пространымъ, но крайне гибельнымъ? Къ несчастью, большинство изъ насъ идетъ путемъ послѣднимъ.

Но дорогой мой, вспомни, куда привелъ этотъ путь Іуду! Вспомни и трепещи, что ожидаетъ каждаго идущаго по немъ. Путь Іуды привелъ его сначала къ Каиафѣ, потомъ въ Геосиманскій садъ, гдѣ онъ облобызалъ своего Учителя предательскимъ поцѣлуемъ, на мгновеніе привелъ Іуду ко храму, но не могла быть здѣсь душа предавшаго... вотъ онъ у погибельнаго древа, а потомъ въ аду! Вспомнилъ?... и что же дерзнешь ли ты теперь сказать, что душа твоя не причастна этому пути, что душа твоя, о доро-

гой мой, свободна отъ того порока Иуды, о которомъ въ назиданіе наше Церковь пѣсенно рыдаетъ такъ: „сребролюбіемъ недуговавъ омрачашася“? Истинно ли, что сердце твое за храмомъ не отдавалось всецѣло мірской суетѣ, забывая о томъ, Кѣмъ оно только что освятилось? Подумай, когда ты приступала къ причащенію Св. Таинъ, то ты скажешь, стоя предъ лицомъ Самого Спасителя: „ви лобзанія Ти дамъ, яко Иуда“... Но исполнилъ ли ты это обѣщаніе? Не нарушалъ ли ты его, когда, по прикосновеніи своими устами Пречистаго ребра Божественнаго Страдальца, тѣми же самыми устами начиналъ злословить и осуждать своего ближняго? Дорогой мой, вспомни, когда читалась благодарственная молитва по причащеніи Св. Таинъ, гдѣ часто упоминались различные грѣхи, сдѣланные тобою, то не восклицала ли ты, подобно Иудѣ: „еда азъ есмь, Господи (Мат. 26, 22), а по выходѣ изъ храма, забываешь объ этомъ и снова предаешься имъ?

Итакъ, дорогой мой, избѣгай пути Иуды, чтобы не подвергнуться и конечной участи его... Избѣгая, взывай изъ глубины души ко Господу: „Дай мнѣ, Господи,.... благого Ангела, путеводителя, защитника, помощника, чтобы онъ, и ночью, и днемъ, какъ можно дальше, отводя меня отъ всякаго зла, приводилъ къ Тебѣ; и тогда я, свободный и ничѣмъ не возмущаемый, буду день и ночь возносить къ Тебѣ молитвы, ведя жизнь неоскверняемую грѣхами до тѣхъ поръ, пока не достигну единаго съ благочестивыми конца трудовъ“ (Твор. Григ. Бог. т. 5-й, ст. 8). Аминь.

Свящ. В. Волагуричъ.



Въ защиту религіи и народной школы отъ современныхъ вѣяній.

Въ газетѣ „Riga Avise“ былъ напечатанъ слѣдующій текстъ резолюціи съѣзда латышскихъ народныхъ учителей: „Обученіе религіи подлежитъ исключенію изъ школы: нужно принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы развивать въ учащихся матеріалистическія воззрѣнія, нужно всячески унижить церковь въ глазахъ народа“.

По этому поводу „Харьковскія Вѣдомости“ посвятили горячую статью въ защиту религіи и народной школы отъ посягательствъ на тѣ святыя начала, которыя необходимо охранять всѣми силами отъ растлѣвающего вліянія духа времени.

Приводимъ ее полностью.

„Въ газетахъ проскользнуло недавно извѣстіе, весьма характерное для нашего времени вообще и для воспитателей нашихъ дѣтей—въ особенности. Народные учителя изъ Остзейскаго края, латыши, собравшись, постановили объявить бойкотъ Богу, религіи и церкви. Нужно-де принять всякія мѣры, чтобы охранить молодежь отъ опасности съ этой стороны и направить ее на настоящій путь, по которому всегда шли и идутъ всѣ не носящіе и отринувшіе образъ и подобіе человѣческое. Нужно-де всячески „шельмовать“ то, что стоитъ выше всего и что дороже всего для неиспорченной души нормальнаго человѣка. Нужно „просвѣтить“ дѣтей той-де истинной наукой, которая, забившись въ уголь, потеряла изъ виду лѣсъ изъ за деревьевъ и „освободила“ человѣка отъ тѣхъ наслоеній гуманности, которыя всегда и вездѣ были тѣснѣйшимъ образомъ переплетены съ религіей.

Извѣстіе это никого не всполошило, едва даже было замѣчено: такъ привыкли мы къ несообразностямъ!

Въ здоровое время и въ здоровомъ обществѣ подобныя постановленія, да еще педагоговъ, совершенно невы-

слимы. Ни въ одной культурной странѣ не потерпѣли бы и не терпятъ воспитателей, задавшихъ цѣлью, выраженной въ этомъ постановленіи. Въ самыхъ свободныхъ странахъ, какъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ или Англии, атеизмъ не обрѣтается въ авантажъ, и только сумасшедшіе родители послали бы завѣдомо своихъ дѣтей къ подобнаго рода учителямъ. Не стали бы терпѣть подобныхъ педагоговъ въ культурной Германіи или въ свободной Франціи, гдѣ, несмотря на всѣ гоненія на церковь и религію со стороны одолѣвшихъ ее еврейско-массонскихъ правителей, воспитаніе юношества *фактически* находится подъ самымъ сильнымъ вліяніемъ религіозныхъ идей и духовенства.

Резолюція народныхъ воспитателей Остзейскаго края не представляла бы ничего опаснаго, если бы она не была показателемъ какъ отупѣнія русскаго общества, съ одной стороны, такъ и настроенія всего вообще „просвѣтительнаго“ класса въ нашемъ отечествѣ. У глупаго на языкѣ, что у умнаго только въ умѣ. Маленькіе, никому неизвѣстные совратители дѣтей выражаютъ только то, чему они научились отъ большихъ развратителей, у которыхъ они учились сами. Ученикъ всегда хочетъ превзойти своего учителя и пойти *дальше*, но *по тому же пути*, на который его направилъ учитель. Если бы высшая школа, какъ просвѣтительный центръ страны, не страдала сама склонностью вносить въ страну развращеніе вмѣсто просвѣщенія, не были бы мыслимы ни народные учителя-совратители, ни резолюціи указавшаго пошиба.

Только *падениемъ науки*, благодаря увлеченію политиканствомъ, можно объяснить указанное настроеніе въ нашей школѣ, крайне опасное для нравовъ, соціального порядка и прогресса. Истинные ученые всегда чувствовали и сознавали свое человѣческое безсиліе передъ Рокомъ и Провидѣніемъ, передъ Исторіей, передъ Тѣмъ, Кого никто не знаетъ. Ньютонъ снималъ шляпу, упоминая имя Божіе; авторъ современнаго естественно-научнаго міросозерцанія

— Дарвинъ говоритъ о Творцѣ, Г. Спенсеръ останавливается съ покорностью и удивленіемъ передъ непознаваемымъ и, по собственному его сознанію, къ концу жизни все чаще и чаще подходит къ „последнимъ вопросамъ“ духа и пониманія, науки и бытія!

Знаменитѣйшій астрономъ Гершель въ своихъ дневникахъ ежедневно прославляетъ Творца міровъ, христіанскаго Бога!

Откуда же разгильдяйство русскаго „ученаго“ и русскаго педагога? Почему для нихъ не имѣеть ни смысла, ни значенія то, что для лучшихъ умовъ челоуѣчества — высочайшій предметъ мышленія?!

Оттого, что школа сдѣлалась рабоу, льстивою и лживою, толпы съ ея пороками и низшими инстинктами. Оттого, что школа породнилась съ улицей, впустила въ себя улицу и сама вышла на улицу. Оттого, что нашихъ горученыхъ точеть червь популярности и мало беспокоять заботы объ истинѣ. Извѣстность, власть, хвалебные гимны широкой толпы, матеріальное благосостояніе — вотъ что сдѣлалось господиномъ и повелителемъ русскаго якобы ученаго міра. Старый идеализмъ, искавшій истины ради истины и въ ней находившій себѣ удовлетвореніе, вдали отъ аплодисментовъ профановъ, исчезъ. Затворническая жизнь Канта, исключительное поглощеніе научными интересами Дарвина, уклоненіе отъ политики и политической жизни Спенсера, отдавашаго предпочтеніе своей роли философа передъ участіемъ въ парламентѣ, которое ему предлагали, — все это *tempі passati*, дѣла минувшихъ дней, преданья старины. Мы вышли на площадь, взлѣзли на бочку передъ толпою, пожелали лавровъ улицы, заговорили льстивымъ языкомъ, близкимъ ея пониманію и ея уличнымъ вождельніямъ, ея алчности, ея грубости. Школа принижена, учителя и ученые потеряли ту *свободу* мысли и нравственныхъ стремленій, которая дается только служеніемъ истинѣ, а не государственными законами и „конституціями“ или „ав-

тономіями“. Внѣшняя свобода политической жизни вполне совмѣстима съ глубокимъ *порабощеніемъ* временнымъ настроеніямъ и тенденціямъ, капризамъ и насиліямъ величайшаго изъ тирановъ—толпы.

Истинное служеніе наукъ, какъ и истинная вѣра и истинно-руководящая роль въ общественной жизни, возможны только при условіи достиженія нами той внутренней *автономіи духа*, о которой всего меньше думаютъ теперь, когда помыслы всѣхъ и cadaго направлены на достиженіе *внѣшней* свободы и *внѣшней* самостоятельности, которая никогда и нигдѣ не приносила добрыхъ плодовъ при глубокомъ порабощеніи духа.

Въ эту сторону и должны быть направлены наши усилія... Въ свободѣ духа, которую можно сохранить и въ цѣпяхъ внѣшняго рабства, только и мыслимо для насъ спасеніе. Школа должна давать крѣпкихъ и свободныхъ духомъ людей, а не тѣхъ трусовъ, холоповъ и лстивыхъ прислужниковъ толпы, которые создали тотъ „Гольфстремъ пошлости, разнузданности, грабежей и разбоевъ“, который окрестили его прислужники нелѣпымъ, лстивымъ и лживымъ именемъ „освободительнаго движенія“.

„Какъ вы можете вѣровать“, говоритъ евангелистъ (Іоан. V, 44): „когда другъ отъ друга принимаетъ славу а славы, которая отъ Единаго Бога, не ищите?“— Какъ вы можете быть учителями и наставниками юношества, какъ можете вы дѣйствительно *содѣйствовать прогрессу* народной жизни, когда вы служите *временнымъ* теченіямъ,—толпѣ и ея низшимъ стремленіямъ, переходящему духу эпохи разврата, а не тѣмъ высимъ идеаламъ нравственной красоты и истины, преданность которымъ готовить *odium* плбса, какъ приготовила она мученическій вѣнокъ подвижникамъ и первымъ просвѣтителемъ всѣхъ народовъ?“ (Д. О. В.).



Къ борьбѣ съ пьянствомъ.

Размѣры нашего пьянства объясняются отчасти тѣмъ, что многіе не имѣютъ никакого представленія о дѣйствіи спиртныхъ напитковъ на организмъ человѣка; другіе же не обращаютъ вниманія на ихъ пагубное дѣйствіе, по лѣности и безпечности не считаютъ этого вопроса настолько важнымъ, чтобы серьезно обратить на него вниманіе. Въ такомъ незнаніи настоящихъ размѣровъ зла находится, главнымъ образомъ, наше деревенское населеніе, которое предается этому ужасному пороку съ ранней юности.

Ядъ спирта тѣмъ и опасенъ, что вводя въ заблужденіе однихъ, заставляя обманутыя жертвы вербовать новыхъ потребителей яда. Отсутствие самыхъ элементарныхъ познаній о томъ, какъ дѣйствуетъ на человѣка алкоголь, и доводитъ многихъ до злоупотребленія этими напитками. Знакомство же съ дѣйствіемъ яда спирта на организмъ человѣка не только полезно, но необходимо всѣмъ и каждому для сохраненія собственнаго здоровья; важно для назиданія и просвѣщенія другихъ. Недостаточно сказать: „запрещается всѣмъ и каждому пьянствовать“, — какъ говорить законъ, но необходимо объяснить, что въ потребленіи водки есть что-то лживое и обманчивое, что она представляется не тѣмъ, чѣмъ является въ дѣйствительности, что она не подкрѣпляетъ человѣческаго организма, а ослабляетъ его, что она не согрѣваетъ его тѣла, напротивъ, быстро охлаждаетъ его, что чѣмъ больше пьютъ ее, тѣмъ больше распространяется порча нравственности и тѣмъ большія потери несетъ страна на содержаніе больницъ, въ которыя попадаютъ люди, разстроившіе свое здоровье пьянствомъ, и тюремъ, куда попадаютъ преступники, доведенные водкой до преступленій.

Ученые люди высчитали, что изъ 100 больныхъ, лежащихъ въ больницахъ, 40 страдаетъ отъ водки; изъ 100

сидящихъ въ тюрьмахъ 75 сюда загнаны спиртомъ; изъ 100 сумасшедшихъ 65 лишились разсудка по своей винѣ или по винѣ родителей и предковъ, злоупотреблявшихъ спиртными напитками.

Въ Россіи 40,000 человѣкъ ежегодно гибнетъ отъ водки (календарь трезвенника 1903 г., стр. 62).

Несмотря на это, злоупотребленіе спиртными напитками вошло въ обычай какъ въ интеллигентномъ классѣ, такъ и у простолюдиновъ. Кому не приходилось видѣть въ деревняхъ юношей и подростковъ, представляющихся пьяными, громко бранящихся и шатающихся на улицѣ для того, чтобы всѣ думали, что они удостоились чести выпить? Но виновато ли въ этомъ подростокующее поколѣніе? Какой примѣръ получаютъ дѣти и юноши, видя, что всѣ важнѣйшія событія жизни, связанныя съ наиболѣе священными представленіями, какъ, напр., праздники, крестины, именины, чествованіе храмоваго праздника, даже похороны, когда человѣку особенно слѣдовало бы задуматься о высшихъ нравственныхъ цѣляхъ жизни,—у насъ, наоборотъ, являются только предлогомъ къ безумному пьянству? Могутъ ли дѣти и юноши думать иначе, если почти каждый сходъ въ деревнѣ, купля, продажа, ссоры и общественныя несогласія кончаются попойками? Слѣдуетъ серьезно взглянуть на эту народную слабость и постараться подорвать пьянство въ глазахъ народа и особенно у подростокующаго поколѣнія, объявивъ ему весь вредъ пьянства, губительно разрушающаго его организмъ. При непроходимой своей темнотѣ крестьянинъ не брезгаетъ даже денатурированнымъ спиртомъ, заключающимъ въ себѣ сильнѣйшій ядъ—сѣрную кислоту.

Въ числѣ мѣръ систематическаго отрезвленія народа должна быть забота о томъ, чтобы подростокующее поколѣніе еще на школьной скамейкѣ уяснило себѣ истинное значеніе вреда отъ пьянства и всѣхъ его послѣдствій. Юноши должны знать, что здоровое тѣло не нуждается въ крѣпкихъ напиткахъ и что ядъ спирта разрушительно дѣй-

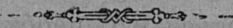
ствуетъ на тѣло, разрушая печень и вызывая порокъ сердца. Спиртнѣй ядъ вліяетъ на мозгъ и на чувства,—онъ затемняетъ сознаніе, притупляетъ добрыя чувства и вызываетъ постоянное возбужденіе. Оттого люди, злоупотребляющіе спиртными напитками, легко сердятся, раздражаются отъ самаго незначительнаго пустяка, становятся грубыми и поддаются преступнымъ страстямъ. Отъ пьяницъ рождаются слабоумныя, имѣющія болѣзненную склонность къ крѣпкимъ напиткамъ и къ преступленіямъ дѣти. Нужно всячески уяснять дѣтямъ, что единственное средство избавиться отъ вредныхъ послѣдствій пьянства—не пить совсѣмъ.

Далѣе школа должна разъяснить, насколько разорительна привычка къ пьянству, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ она; пьющій человекъ не можетъ внушать довѣрія, а слѣдовательно, пагубная привычка къ вину можетъ пагубить его жизнь и бросить тѣнь на его доброе имя.

Школьныя бібліотеки должны пополняться специальной литературой, въ которой вопросъ о пьянствѣ трактовался бы въ самой доступной и интересной формѣ. Начало въ этомъ отношеніи уже сдѣлано. С.-Петербургское Александро-Невское общество трезвости начало издавать брошюры и книги для распространенія въ народѣ по самой доступной цѣнѣ—отъ 1 до 5 к. Священникъ с. Г., № 43 „Кіев. Еп. В.“, указываетъ на благотворное вліяніе этихъ брошюръ: въ его приходѣ два прихожанина, подверженные этому ужасному пороку, по прочтеніи брошюръ дали всенародно клятву оставить пьянство на 1 годъ. Въ настоящее время ихъ трудовыя деньги идутъ на пользу семьи: одинъ купилъ корову, другой выстроилъ домъ.

Такимъ образомъ съ помощью школы и книги можно достигнуть огромнаго успѣха въ борьбѣ съ этимъ бѣдствіемъ, разрушающимъ здоровье народа, духовное и матеріальное его благополучіе, и поэтому школа должна неотложно

взять на себя эту трудную, но благотворную по своимъ дѣламъ задачу. („Волог. Епарх. Вѣд.“).



Книги, брошюры и журнальныя статьи въ опроверженіе лжеученій противъ христіанства и православной церкви.

Въ свое время на страницахъ Вѣдомостей мы отмѣтили одинъ солидный трудъ профессора протоіерея П. Свѣтлова подъ заглавіемъ: „Что читать по Богословію?“ въ качествѣ авторитетнаго указателя апологетической литературы въ опроверженіе антихристіанскихъ идей и противоперковныхъ мыслей. Но время спѣшно идетъ впередъ, а съ нимъ вмѣстѣ растетъ и множится „низкопробная“ литература, особенно социалистическаго направленія, разрушая церковнорелигіозное направленіе народа, подтачивая въ корнѣ его вѣру. Соціалисты по преимуществу предъ другими знаютъ цѣну печатному слову и спѣшаютъ имъ пользоваться. Едва ли кто въ настоящее время осмѣлится оспаривать тотъ фактъ, что сильное вліяніе социалистическихъ, антицерковныхъ партій на народъ создается главнымъ образомъ путемъ широкаго распространенія среди него соотвѣтствующихъ книгъ, брошюръ, листовъ, воззваній и др.

Поэтому долгъ руководителей народныхъ, духовныхъ пастырей, знать эту литературу въ главныхъ ея представителяхъ, такъ широко распространяемую среди простаго народа, умѣть разобраться въ томъ хаосѣ тенденціозныхъ понятій, который создаетъ эта литература, подкупая нерѣдко смѣлой фразой, которая у нихъ замѣняетъ собою свѣтлую мысль, и въ случаѣ нужды дать „отповѣдь“ со-вратителямъ.

Въ № 6 официальныхъ „Церк. Вѣд.“ за текущій годъ

помѣщена статья прѣф. А. А. Бронзова: „Русская противосоціалистическая литература“. Наши духовные руководители народа безъ сомнѣнія имѣютъ подъ руками эту статью. Но чтобы воспользоваться ею, необходимо потребуется немало средствъ, такъ какъ рѣдкая библіотека не только церковная, но и благотворительная, даже и епархіальная, если таковыя гдѣ имѣются, богата всѣми журналами и книгами, указанными почтеннымъ профессоромъ. Наме же духовенство, видя религіозное развращеніе своихъ паствъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи того же оружія, какимъ такъ умѣю дѣйствуютъ враги церковной религіозности, потому что у насъ мало, даже очень мало подходящихъ литературныхъ произведеній для распространенія въ народѣ, въ противовѣсъ нахлынувшей „освободительной“ волнѣ, а съ однимъ устнымъ словомъ священникъ не вездѣ можетъ явиться, гдѣ нужно; съ церковной же кафедры о многомъ неудобно и говорить ему. Но теперь не время молчать, а время энергично дѣйствовать. спѣшить использовать все, чтобы удержать пошатнувшееся настроеніе простого люда, такъ сильно совращаемаго съ истиннаго пути.

Въ силу такихъ соображеній мы считаемъ не безполезнымъ печатать указатель разныхъ книгъ, брошюръ, листовъ и журнальныхъ статей, какіе намъ извѣстны, или какія будутъ рекомендованы другими духовными печатными органами. Само собою разумѣется, что этотъ указатель не имѣетъ опредѣленной системы, а направлень онъ по преимуществу къ тому, чтобы всякій желающій могъ замѣтить по нему современное теченіе религіозно философскихъ идей, морально соціальныхъ мыслей и политико-экономическихъ ученій. Этимъ мы исполнимъ и доброе желаніе Архипастыря нашего, Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, видѣть на страницахъ епархіальнаго органа „списокъ апологетическихъ сочиненій въ опроверженіе лжеученій противъ христіанства и церкви“.

I.

Въ настоящее время, какъ сообщаютъ, даже въ селахъ появилась кощунственная книга Ренана: „Жизнь Иисуса Христа“. Въ опроверженіе ея написаны слѣдующія статьи и отдѣльныя книги: а) Геттэ о. Владиміръ—„Опроверженіе „Жизни Иисуса Христа“ М. Ренана“ русск. переводъ. Спб. 1864 г.; б) проф. М. Д. Муретовъ: „Эрнестъ Ренанъ и его Жизнь Иисуса“ (перепечатывается въ приложеніяхъ къ журн. „Странникъ“), в) свящ. К. Аггеевъ и В. Ф. Эрнъ—о Ренанѣ; г) Архимандритъ Варлаамъ. „Ренанъ и его „Жизнь Иисуса“. Изложеніе содержанія и крит. разборъ при свѣтѣ евангельскаго ученія. 1907 г. стр. 180, Ц. 75 к. (Выписывающіе у автора—ректора Полтавской дух. семинаріи—за пересылку не платятъ); д) Професс. прот. Аквилонъ Е. „О Спасителѣ и о спасеніи“. С.-ПБ. 1906 г., изд. 2-ое, 127 стр. Ц. 80 к.; е) Архим. Михайль—„Евангеліе мѣщанъ“. С.-ПБ. 1907 г., 55 стр. ц. 18 к.; ж) Однимъ изъ лучшихъ опроверженій Ренана можегъ быть признано сочиненіе Каро: „Идея Бога и безсмертіе души“; з) въ журналѣ „Церковь и народъ“ помѣщенъ рядъ статей А. Осинскаго: „Религія и наука“ (критич. очеркъ религіозно-философ. взглядовъ Ренана), № № 11, 13, 14 и 15 т. г; и) въ томъ же журналѣ (№ 20) помѣщена статья прот. М. Златоверховникова—„Христось по Ренану“. — „Пусть читатели романа—„Жизнь І. Христа“, особенно увлекающіеся имъ, знаютъ, что въ этомъ произведеніи представленъ выдуманный, а не евангельскій образъ Христа. Евангельскій Христось и Иисусъ Ренана совсѣмъ не похожи другъ на друга, и первый отстоитъ отъ второго, какъ небо отъ земли“. і) Въ „Православномъ Путеводителѣ“ № 18 за 1906 г. помѣщена статья свящ. М. Чельцова: „Иисусъ Христось по Ренану“; к) въ журналѣ „Церковный Голось“ помѣщались статьи по этому вопросу; между прочимъ „Нѣсколько словъ объ историко критическомъ методѣ Э. Ренана“—Павла Верховскаго (№ 5 т. г.).—„Ренанъ, говоритъ г. Верховскій, ском-

бинироваль характеръ Іисуса изъ лучшихъ человѣческихъ качествъ, которыми Іисусъ, до его мнѣнію, лишь обладалъ въ совершенствѣ; но онъ не способенъ былъ возвыситься до понятія о Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ. Въ его работѣ по существу нѣтъ текстуальной основы, и вся она построена не по законамъ исторической науки. На Іисуса, Его жизнь и обстановку, въ которой Онъ жилъ, Ренанъ посмотрѣлъ подъ призмой современной ему французской жизни и буржуазнаго міросозерцанія. Современная ему Франція, выросшая на почвѣ католическо-іезуитской морали, пропитанной пелагианствомъ, была болѣе склонна къ пантеизму и невѣрію, чѣмъ къ живой, отчетливой вѣрѣ въ личнаго Бога и промышленіе Его о человѣкѣ, выразившееся въ искупленіи. Именно искупленіе, какъ центральное событіе евангельской исторіи, безъ котораго и жизнь Іисуса не имѣетъ содержанія, Ренанъ проглядѣлъ“ (стр. 143); л) въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, № 9 за 1904 г., была помѣщена статья Драчева: „Толстой и Ренанъ“; м) Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости, въ № 17 за 1906 г. дали изображеніе „Христа по Ренану“; н) въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ № 31 за 1906 г. помѣщены „Мысли по прочтеніи книги Ренана Эрнеста: „Жизнь Іисуса“. Кромѣ того мы должны еще назвать книгу проф. протоіерея Буткевича: „Жизнь Іисуса Христа“, содержащую въ себѣ опроверженіе веѣхъ рационалистическихъ воззрѣній на жизнь, ученіе и на всю вообще земную дѣятельность Богочеловѣка.

II.

- 1) В. Свенцицкій. *„Христіанское братство борьбы“ и его программа.* Москва. 1906 г. Ц. 10 к.
- 2) В. К. Эрнъ. *Какъ нужно жить христіанамъ.* Москва. 1906 г. Ц. 3 коп.
- 3) Его же. *Семь свободъ.* Москва. 1906 г. Ц. 3 к.
- 4) Его же. *Христіанское отношеніе къ собственности.* Москва. 1906 г. Ц. 15 коп.

Г.г. Свенцицкій и Эрнъ въ своихъ воззрѣнiяхъ примыкаютъ къ Вл. С. Соловьеву. Проникнутые сами искреннимъ религіознымъ чувствомъ, они хотятъ сдѣлать христіанство всестороннимъ жизненнымъ факторомъ, чтобы люди не только вѣровали, но жили и дѣйствовали по ученiю евангелiя. Раскрытiю требованiй евангельской морали въ ихъ подлежащей полнотѣ и чистотѣ и посвящены поименованныя книги. Въ ряду сочиненiй по церковно-общественнымъ вопросамъ эти книги, несомнѣнно, являются наиболѣе интересными и способными вызвать наиболѣе сочувственный откликъ въ сердцахъ искренно ищущихъ. („Странникъ“. № 4 т. г.).

5) Свящ. Е. Ландышева. *Справочная книжка для духовенства*: отвѣты на всѣ вопросы современности по сочиненiямъ лучшихъ философовъ и богослововъ русскихъ и заграничныхъ (атеизмъ, дарвинизмъ, материализмъ, социализмъ, Ренанъ и пр.). Ц. съ перес. 50 коп.

6) Фогтъ Андрей, проф. *Соціальныя утопiи*. Переводъ П. Стороженко. Изд. А. Суворина. Спб. 1907 г. Ц. 1 р.

7) Знаменскій П. В., проф. *Православiе и современная жизнь*. Полемика 60-хъ годовъ объ отношенiи православiя къ современной жизни (А. М. Бухарева). Ц. 30 к.

8) Булгаковъ С. Н. *Религiя челоѡько-божества у Л. Фейербаха*, Ц. 30 коп.

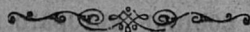
9) Мельгуновъ С. *Церковь и государство въ Россiи* (къ вопросу о свободѣ совѣсти). Съ 16 иллюстрац. Сборникъ статей. 1. М. 1907. (V+193). Ц. 50 к.

10) Голосовъ А., свящ. *На досугъ*. (Пастырскiя думы по разнымъ вопросамъ времени). Ц. 50 к. Рига 1907 г.

11) Силинъ П., прот. *Аппробацiя христіанскихъ вѣроисповѣданiй, церквей и церковныхъ обществъ разныхъ наименованiй*. Ц. 30 к. Спб. 1907 г.

12) Бальфуръ. *Основанiе вѣры*. Философское введенiе въ богословіе. Ц. 1 р. 25 к.

А. К.



Извѣстія и замѣтки.

Всемирный христіанскій студенческій союзъ. — Кто изъ насъ, русскихъ, растрепанныхъ нравственно въ наши лихіе дни, въ этомъ ужасномъ кровавомъ туманѣ текущихъ печальныхъ событий, знаетъ, что на Божьемъ свѣтѣ существуетъ „всемирный христіанскій союзъ, состоящій болѣе чѣмъ изъ 105,000 студентовъ и профессоровъ, объединенныхъ одной живой вѣрой во Христа, въ цѣляхъ „евангелизаціи міа“ и „христіанизаціи студенчества“? А это несомнѣнный фактъ, ибо въ составъ этого „всемирнаго христіанскаго студенческаго союза“ входятъ цѣлыхъ 11 союзовъ, а именно: 1) С.-Американскій и Канадскій; 2) Англійскій; 3) Австралійскій; 4) Индійскій и Цейлонскій; 5) общій союзъ Китая, Кореи и Гонгконга; 6) общій союзъ Франціи, Бельгіи, Швейцаріи и Голландіи; 7) Германскій; 8) Японскій; 9) Скандинавскій; 10) Южной Африки; 11) союзъ странъ, не имѣющихъ еще національныхъ союзовъ (Греція, Болгарія, Турція, Сербія, Палестина, Египеть, Персія, Португалія, Зап. Африка и Южная Америка). При этомъ замѣчательно то, что даже въ Японіи студенческій союзъ, куда впрочемъ входятъ и взрослые гимназисты, обнимаетъ собою 58 мѣстныхъ союзовъ съ 3643 членами (въ томъ числѣ 850 женщинъ). Въ Америкѣ же, этой демократической странѣ богатствъ и культурнаго прогресса, въ настоящее время христіанскій студенческій союзъ обнимаетъ собою 722 мужскихъ и 533 женскихъ, всего 1255 мѣстныхъ союзовъ, съ количествомъ членовъ около 9000, что составляетъ половину всѣхъ студентовъ С. Америки и Канады. Въ Англии такихъ мѣстныхъ студенческихъ союзовъ имѣется 41 богословскій, 56 свѣтскихъ мужскихъ и 56 женскихъ, съ числомъ членовъ около 5000 человекъ. Въ Германіи Нѣмецкій христіанскій студенческій союзъ имѣетъ библейскіе кружки въ 15 университетахъ и 8 политическихъ институтахъ съ общимъ числомъ болѣе 400 членовъ. Главное руководство всемирнымъ союзомъ сосредоточено въ рукахъ генеральнаго комитета, въ составъ котораго входятъ по два делега-

та отъ каждой страны, собирающіеся въ два года разъ на созываемой для этой цѣли конференціи. Текущія дѣла вѣдаются правленіемъ, исполнительнымъ органомъ котораго является генеральный секретарь въ Нью-Йоркѣ. Особый отдѣлъ при генеральномъ комитетѣ вѣдаетъ дѣла женскихъ студенческихъ союзовъ. Вступая въ составъ всемірнаго союза, союзъ отдѣльной страны не отказывается отъ своей національной или церковной самобытности, и генеральный комитетъ не вмѣшивается во внутреннія дѣла союзовъ, но заботится лишь о сохраненіи „единства духа въ союзѣ мира“. Такимъ образомъ, всемірный союзъ студентовъ является и международнымъ и междудерковнымъ неконфессіональнымъ христіанскимъ союзомъ на федеративныхъ началахъ. Разумѣется, нельзя не признать великаго и благотворнаго значенія „всемірнаго христіанскаго студенческаго союза“ для цѣлыхъ народовъ и для университета въ частности. И если въ Америкѣ цѣлая половина всего студенчества примкнула къ христіанскому союзу, то это очень много говорить за лучшее будущее Америки. Въ самомъ дѣлѣ, тамъ студенчество въ религіозно-нравственномъ отношеніи стоитъ гораздо выше, чѣмъ во всѣхъ странахъ міра. Объединяя и сплачивая между собою самые нравственные элементы въ студенческой средѣ, союзъ значительно усиливаетъ ихъ вліяніе. Значеніе христіанскаго студенческаго движенія велико и весьма важно. Въ теченіе 25 лѣтъ изъ среды студенческаго союза въ Америкѣ 6000 человекъ посвятили себя, по внутреннему убѣжденію и призванію, духовному званію. Для миссіонерской работы среди язычниковъ союзъ въ теченіе 20 лѣтъ поставилъ изъ своей среды болѣе 3500 развитыхъ тружениковъ. Немаловажно значеніе всемірнаго союза и въ смыслѣ международномъ. Онъ фактически сближаетъ между собою интеллигенцію самыхъ различныхъ странъ, лучше всякихъ дипломатическихъ трактатовъ облегчаетъ сношенія и обмѣнъ добрыхъ услугъ, расширяетъ симпатіи, нисколько не затрогивая самобытности культурнаго развитія отдѣльныхъ націй. Фактъ, что болѣе 105,000 студентовъ изъ 40 различныхъ народовъ участвуютъ въ союзѣ, самъ говоритъ за себя. Въ особенности цѣпно благотворное вліяніе христіанскаго студенческаго движенія

на отдѣльныхъ лицъ въ студенческой средѣ. Христіанскій союзъ поддерживаеъ ихъ въ нравственной борьбѣ въ самый критическій періодъ ихъ жизни, вырабатываетъ изъ нихъ типъ мужественнаго, предприимчиваго, интеллигентнаго христіанина, будущаго полезнаго христіанскаго дѣятеля въ обществѣ. Наконецъ, всемірное христіанское студенческое движеніе является мужественною апологіей христіанства, доказывая всему міру, что оно не утратило своей силы среди самаго культурнаго класса современнаго общества, и что десятки тысячъ студентовъ и профессоровъ, по всему лицу земли, и въ наше время вѣруютъ во Іисуса Христа, какъ своего Бога и Спасителя“. („Рус. Гол.“).

— 1 іюня въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разсматривался вопросъ о совмѣстности учительскаго званія съ принадлежностью къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ.— Вопросъ касался, главнымъ образомъ, учителей-депутатовъ, принадлежность которыхъ къ лѣвымъ думскимъ фракціямъ несомнѣнна. Въ виду этого министерство, основываясь на разъясненіи министра внутреннихъ дѣлъ, по которому лица, входяція въ составъ нелегалізованныхъ обществъ, не могутъ быть терпимы на государственной службѣ, рѣшило, — по словамъ „Нов. Врем.“, — устранить указываемыхъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей. („Церков. Гол.“, № 23).

— *Постановленія Могилевскаго епархіальнаго собранія.*— На Могилевскомъ епархіальномъ собраніи обсуждались различные вопросы, касающіеся благоустроенія приходской жизни. Отмѣтимъ нѣкоторые изъ нихъ. По поводу возбужденнаго въ собраніи однимъ депутатомъ изъ мірянъ вопроса: „Возможно ли въ устроеніи приходской жизни, напр., для организаціи какого нибудь экономическаго или торговаго учрежденія, привлечь къ участию инославныхъ?—собраніе послѣ тщательнаго разсмотрѣнія вопроса согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя, Преосвященнаго Стефана, что „иновѣрцы могутъ быть допускаемы къ пользованію просвѣтительными и экономическими учрежденіями прихода, но не къ управленію тѣмъ или другимъ учрежденіемъ“. Вопросъ о народномъ образованіи собраніе рѣшило въ томъ смыслѣ, что приходъ имѣеть

неотъемлемое право слѣдить за религіозно-нравственнымъ обученіемъ и воспитаніемъ православныхъ дѣтей въ низшихъ, среднихъ и профессиональныхъ школахъ, даже и въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ разновѣрныя по составу учащихся. Относительно права приходскаго собранія производить братскій судъ надъ порочными членами общины, лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и присутствія за богослуженіемъ въ храмѣ, — въ собраніи постановлено въ уясненіе послѣдняго средства: „въ случаѣ безчинства этихъ порочныхъ лицъ въ храмѣ, или кощунства надъ церковными святынями, по примѣру древней церкви, съ разрѣшенія епископа, лишать ихъ на извѣстное время присутствія при богослуженіи“. По вопросу о правѣ участія въ приходскомъ собраніи прихожанъ, мужчинъ и женщинъ, несмотря на заявленіе одного изъ членовъ собранія о томъ, что „мужчины и женщины равны передъ Богомъ, что на страницахъ исторіи записано не мало именъ св. женъ, потрудившихся на пользу церкви“, что, поэтому, онъ лично противъ ограниченія участія женщинъ въ приходскомъ собраніи дворохозяйками, собраніе, заслушавъ заявленіе предсѣдателя — преосвященнаго, что „вопросъ объ участіи женщинъ въ приходскомъ собраніи подробно обсуждался на собраніяхъ предсборной комиссіи и большинствомъ членовъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ только для дворохозяекъ“, — признало это право для прихожанъ, достигшихъ 25-лѣтняго возраста, и женщинъ дворохозяекъ.

Въ заключеніе собранія одинъ изъ участниковъ его, прот. А. З. высказалъ, что онъ лично уноситъ самыя свѣтлыя воспоминанія о только-что закончившемся собраніи, и въ повтореніи такихъ собраній въ будущемъ видитъ залогъ установленія самыхъ лучшихъ взаимныхъ отношеній духовенства съ мірянами и что при этомъ общеніи падеть та стѣна, которая до сихъ поръ раздѣляла духовенство съ мірянами. О. протоіерей выразился, что онъ испыталъ въ эти дни истинное наслажденіе отъ того живого обмѣна мыслей

представителей духовенства и мірянъ, который тамъ поддерживалъ оживленіе собранія во все эти дни. „Дай Богъ,— закончилъ онъ свою рѣчь,—чтобы собранія эти и на будущее время повторялись подъ мудрымъ руководствомъ Его Преосвященства“. („Могил. Еп. Вѣд.“, №№ 3, 5).

—*Церковно-приходскіе совѣты въ Тверской епархіи.*—Въ „Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ помѣщена статья „Церковно-приходскіе совѣты въ Тверской епархіи по рапортамъ оо. благочинныхъ“. Касаясь дѣятельности уже открытыхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, авторъ статьи пишетъ: „Къ сожалѣнію, эта стогона донесеній чрезвычайно блѣдна и малосодержательна. Можетъ быть, происходитъ это оттого, что указанная организациі, какъ существующія только вначалѣ, не успѣли еще проявить себя во-внѣ, въ какихъ нибудь опредѣленныхъ фактахъ жизнедѣятельности. Есть донесенія, показывающія уже на нѣкоторые шаги въ дѣятельности совѣтовъ. Такъ, въ г. Твери при Вознесенской церкви, что на проспектѣ, собрано было 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала шли на благотворительное дѣло; при церкви свв. Жень-Мироносицъ—1500 руб. на устройство печей въ холодной церкви, при церкви свв. Бориса и Глѣба—1600 руб. Въ селѣ Троицкомъ, Корчевскаго уѣзда, былъ выдвинутъ вопросъ о благолѣпнн праздничнаго богослуженія и открытіи воскресной школы для неграмотныхъ. Въ с. Единоновѣ, того же уѣзда, постановлено учредить на приходскія средства фельдшерскій пунктъ. Въ Старомъ Березуѣ (Зубц. у.)—„предпринять мѣры къ аккуратному посѣщенію храма въ праздничные дни, къ хорошему поведенію въ эти дни и къ искорененію тайной продажи вина“. Въ с. Щучьѣ (Ост. у. 2 окр.)—открыть сборъ хлѣбомъ черезъ членовъ приходскаго совѣта для достройкн приходской школы“. Благоч. 3 окр. Ржев. у. доноситъ, что основная тенденція открытыхъ въ его округѣ совѣтовъ—благотворительность. „Случится ли пожаръ, побьетъ ли градомъ хлѣбъ—въ пользу пострадавшихъ собирались пожертвованія. Заботились о пищихъ, бездомныхъ, старикахъ. Рѣшили построить новый храмъ, содержать въ чистотѣ кладбище, на первый былъ открытъ сборъ: собрали 150 руб.

Кромѣ того осебью рѣшили прибѣгнуть къ самообложению. Заботились объ искорененіи суевѣрій, дурныхъ обычаевъ, разврата, сквернословія, пьянства“. Благод. 2 окр. Нов. у.: „въ открытыхъ совѣтахъ дѣятельность проявилась въ благотворительности бѣдному люду, улучшеніи пѣнія при богослуженіи, открытіи школы грамоты, гдѣ закрыты были женскія школы“. Изъ 1 окр. Вышне-в. уѣзда: „рѣшено выписать религіозно-правственныя, историко-патріотическія и сельско-хозяйственныя книги, завести катихизическія бесѣды по объясненію молитвъ и богослуженія“. Съ цѣлью располагать церковно-приходскимъ совѣтамъ какими-нибудь матеріальными средствами въ нѣкоторыхъ селахъ рѣшено ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ отчисленіи извѣстнаго ⁰/₁₀ или опредѣленной суммы изъ ежегоднаго церковнаго дохода (с. Едимово, Корч. у.; 5 окр. Тв. у.) въ церковно-приходскій капиталъ, или же пускать кружку во время богослуженія непосредственно послѣ той, съ которой ходитъ староста (погоста Рогожи, Осташев. уѣзда). („Твер. Еп. Вѣд.“, № 9—10).

Правда о социализмѣ, какъ антирелигіозной доктринѣ и гражданской утопіи.

(Продолженіе).

II.

Говоря о социализмѣ, какъ объ основѣ всей новѣйшей исторіи и какъ о широко распространенномъ въ настоящее время ученіи, г. Бердяевъ въ названномъ нами произведеніи: „Социализмъ, какъ религія“ (1), между прочимъ, замѣчаетъ: „Вокругъ социализма вращаются всѣ вопросы общественности и съ нимъ связаны всѣ проблемы культуры. Социализмъ сразу же заявилъ претен-

(1) Вопросы философіи и психологіи за 1906 г., книга 85 (V), стр. 503—545.

зію стать релігією для новаго людства, и внутрення звязь его съ релігією не подлежить сумнію. Общественными людскими силами обшчаєть соціалізм снать древнее проклятіє, устроитъ грѣховный міръ, не возсоединивъ его съ Богомъ“ (стр. 509). Но почтенный авторъ, сообразно своей основной мысли, только вскользь упоминаєть о такъ называемомъ „нейтральномъ“ соціалізмѣ, который, по его выраженію, „имѣєть огромное значеніє въ жизни современнаго людства и будетъ играть большую роль въ грядущей исторіи, но который въ релігіозномъ смыслѣ не претендуєть стать вѣроученіємъ и лишь дѣйствуєть въ соціальной средѣ, только расчищаєть почву, на которой могутъ произрасти самые различные цвѣты“,—его всецѣло занимаєть „соціалъ-демократія, обоснованная марксизмомъ, какъ самая совершенная и законченная форма соціализма и именно соціализма релігіознаго“.

Этотъ типъ соціализма, по его словамъ, являєтьсѣ какъ бы на смѣну всѣхъ релігій, такъ какъ выдаєть себя за совершеннѣйшую релігію. Онъ, по выраженію г. Бердяева, представляєть собою „цѣлое вѣроученіє, рѣшеніє вопроса о смыслѣ жизни, о цѣли исторіи, проповѣдь соціалистической морали, соціалистической философіи, науки, искусства, подчиненіє всѣхъ сторонъ жизни хлѣбу насущному; это — замѣна хлѣба небснаго хлѣбомъ земнымъ. Соціалъ-демократія жаждєть рая земнаго и ненавидитъ рай небсний“ (512). Правда, нѣкоторые представители соціалъ-демократіи проповѣдуютъ, что „релігія єсть частное дѣло, что релігія єя не касаєтьсѣ“. Но эти лица обходятъ релігіозные вопросы, или не ведутъ антирелігіозной пропаганды, напротивъ принимаютъ даже въ свою среду людей релігіозныхъ исключительно только по тактическимъ, оппортунистическимъ соображеніямъ. Въ существѣ своемъ „соціалъ-демократія не только политическая партія, это — новая джерелігія и всѣмъ духомъ своимъ проповѣдуетъ

атеизмъ, обоготворяетъ социалистическое человѣчество, утверждаетъ призрачно реальную жизнь на землѣ помимо и противъ религіознаго смысла жизни“ (стр. 512). Вообще социалистическая религія не знаетъ святыни высшей, чѣмъ человѣчество; религія эта обоготворяетъ человѣческое и отвергаетъ все сверхчеловѣческое (516 стр.), не дорожитъ и абсолютными цѣнностями культуры, которыми полно и прошлое человѣчество (516 стр.). Подтвержденіемъ этого могутъ служить не только произведенія столповъ научнаго социализма, каковы: Марксъ, Энгельсъ и ихъ видный толкователь Каутскій, Бебель, но и многочисленныя мелкія, летучія, такъ сказать, брошюры, въ изобиліи появившіяся у насъ. Будущее имъ рисуется какъ полное исчезновеніе религіи вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ социальныхъ проблемъ. Идея Бога, по Лафаргу⁽²⁾, не есть ни врожденная, ни априорная; причинами ея возникновенія у дикаря и варвара является „неизвѣстное физической природы“, а у буржуа „неизвѣстное социальнаго строя“. Буржуазія, по слову того же Лафарга, освободится отъ своихъ религіозныхъ вѣрованій и отъ „своего христіанства“ не раньше, какъ отъ нея будетъ отнята ея классовая диктатура и будутъ экспропрированы богатства. Представителемъ будущаго общества является въ настоящее время „пролетаріатъ, не знающій никакого божественнаго провидѣнія“. Въ идолопоклонствѣ предъ пролетаріатомъ у социалистовъ-демократовъ исчезаетъ образъ личности. Послѣдняя разсматривается у нихъ только какъ средство къ цѣли. „Марксисты социаль-демократы, по словамъ Бердяева, дѣлая себѣ фетиша изъ революціи, изъ пролетаріата, изъ будущаго социалистическаго общества, изъ экономическаго коллективизма, проходятъ мимо личности человѣка съ холодомъ и равнодушіемъ, не видятъ въ ней никакой самоцѣнности.

⁽²⁾ Лафаргъ. Вѣра въ Бога. СПб. 1906 г. Стр. 6, 23, 37 и 33.

Стихія безличности, отвлеченныхъ среднихъ величинъ окончательно торжествуетъ въ социаль-демократіи и потому враждебна религіи, для которой личность, всякая личность имѣетъ абсолютное значеніе и абсолютное предназначеніе и не можетъ быть обращена въ простое средство“ (стр. 515). О морали, нравственномъ самоусовершенствованіи человѣка, понятю, здѣсь не можетъ быть и рѣчи: мораль не имѣетъ связи, или зависимости отъ религіи,—она является продуктомъ экономики данной эпохи и измѣняется вмѣстѣ съ нею, или въ зависимости отъ нея. Мало того. Соціалистическая религія, не видя ничего самоцѣннаго ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ и признавая, что никто и ничто не есть цѣль, а все лишь средство для будущаго,—очень часто вступаетъ на странный сверхчеловѣческій путь: человѣкъ здѣсь признается средствомъ для грядущаго человѣчества, затѣмъ и грядущее человѣчество — средствомъ для еще болѣе далекаго сверхчеловѣческаго состоянія и въ послѣднемъ счетѣ для сверхчеловѣка, для земного бога. Эготъ грядущій земной богъ, съ которымъ связывается всякое земное совершенное состояніе, послѣднее и окончательное, и есть святыня соціалистической религіи, во имя которой приносятся кровавыя человѣческія жертвы, жертвуютъ длиннымъ рядомъ живыхъ поколѣній; этотъ земной богъ осчастливитъ тихимъ, смиреннымъ счастіемъ (счастіемъ слабосильныхъ существъ) милліоны младенцевъ — собранное насиліемъ стадо человѣческое“ (стр. 515—516). Словомъ, „марксизмъ враждебенъ всему, что для вѣчности, что внѣ будущаго времени пріобрѣтаетъ цѣнность, что связываетъ личность съ абсолютнымъ источникомъ жизни въ каждую данную минуту“ (518 стр.). Такимъ образомъ, „социаль-демократическая религія въ положительной своей формѣ, обращенной впередъ, есть религія небытія, — и немудрено, что въ свое оправданіе ей приходится апеллировать къ своимъ отрицательнымъ заслугамъ, къ своимъ дѣламъ, обращен-

нымъ назадъ, на искорененіе стараго зла“ (стр. 526); въ настоящемъ же „по ней нарождается въ мірѣ демонизмъ гораздо болѣе коренной и страшный, чѣмъ демонизмъ декадентскій, ницшеанскій, чѣмъ демонизмъ моды, слишкомъ большое мѣсто въ немъ занимаетъ мистификація“ (524). Итакъ, что же остается въ социаль-демократической религіи, призванной къ удовлетворенію высшимъ потребностямъ человѣчества, къ уничтоженію тяготѣющаго надъ нимъ древняго проклятія, къ примиренію съ Богомъ и возведенію человѣчества въ небесный рай? Ничего. Личный Богъ, какъ абсолютное и внѣмірное начало, отрицается,—личность человѣческая, какъ таковая, съ ея свободой, правами, нравственнымъ развитіемъ и богоуподобленіемъ, не признается,—получается такимъ образомъ пустота духа, отсутствіе положительнаго, творческаго содержанія, бѣдность положительныхъ перспективъ, убожество. Значить, мы вправѣ сказать, что социаль-демократическая религія,—какъ провозглашающая атеизмъ и преклоняющаяся предъ будущимъ человѣческимъ обществомъ, не есть въ существѣ своемъ религія, а по справедливости должна быть признана за антирелигіозную доктрину. Въ ней опять поновому будетъ торжествовать природная необходимость, власть рода человѣческаго. „Натуральный, антирелигіозный социализмъ, говоритъ почти въ заключеніе своего разсужденія г. Бердяевъ, есть окончательное торжество и воплощеніе, послѣднее выраженіе природной необходимости и связанности; лжерелигіозная социалистическая соборность есть форма родового порабощенія личности, какъ бы обобществленіе всѣхъ порабощеній и подчиненіе единой порабощающей точкѣ. И это путь окончательнаго и послѣдняго рабства. вмѣсто тысячи порабощителей создается новая сила одного центрального порабощителя, обожествленнаго человѣческаго рода, натурального рода,—вотъ и все“ (стр. 539—540).

А. К—въ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Добрыя слушатели! Я просилъ г. Пичугина показать, имѣла ли право наша православная церковь сдѣлать снисхожденіе присоединяющимся къ ней старообрядцамъ, разрѣшивъ имъ употреблять такъ называемые старыя обряды и если она права этого не имѣла, то въ чемъ погрѣшила она чрезъ это противъ евангельскаго, апостольскаго и святоотеческаго ученія? Если бы мой собесѣдникъ безпристрастно прямо и основательно далъ мнѣ на это отвѣтъ и указалъ незаконность единовѣрія, то и вопросъ объ этомъ былъ-бы окончательно рѣшенъ и продолжать по нему бесѣду было-бы не зачѣмъ. Но г. Пичугинъ по присущей всемъ старообрядческимъ начетчикамъ нехорошей привычкѣ уклонился отъ отвѣта; а почему? Да потому что отвѣчать нельзя. Доказать незаконность единовѣрія нечѣмъ, а признать его правильнымъ хотя по совѣсти и слѣдовало бы, да гордость запрещаетъ. Вѣдь онъ пріѣхалъ сюда не для того, чтобы всенародно сознаться въ несправедливыхъ нападкахъ старообрядцевъ на единовѣріе и вообще въ своемъ лжеученіи, но чтобы всеми мѣрами стараться опорочить, запугать единовѣрцевъ и выдать свое ложное ученіе за истинное. А такъ какъ, по писанію, единовѣріе обвинить нельзя, то онъ выдумалъ самъ эти обвиненія. Прежде всего собесѣдникъ назвалъ единовѣріе никогда неслыханнымъ учрежденіемъ, выдумкою Синода, новою вѣрою и ловушкою. Но я въ своей

рѣчи показалъ цѣлый рядъ примѣровъ, что древняя церковь разрѣшала нѣкоторымъ своимъ чаламъ употреблять особыя отъ своихъ обряды. Такъ, ап. Павелъ допустилъ для христіанъ изъ іудеевъ обрѣзаніе; восточнымъ христіанамъ апостолы дозволили праздновать пасху вмѣстѣ съ жидами; Василій Великій и Григорій Вогословъ разрѣшили духоборцамъ не употреблять по отношенію къ Св. Духу слово Богъ; шестой вселенскій соборъ позволилъ безбрачіе духовнымъ лицамъ варварскихъ церквей и проч. Руководствуясь этими примѣрами православная церковь и разрѣшила единовѣрцамъ содержать особыя отъ своихъ обряды. Значить единовѣріе не есть выдумка или новое никогда не слыханное учрежденіе, а есть установленіе и практика древней Христовой церкви. „Кто приспособляется къ обстоятельствамъ вѣка,—говоритъ преп. Ѳеодоръ Студитъ,—тотъ не отступаетъ отъ добра; ибо онъ скорѣе достигаетъжелаемаго, уступивъ немного, подобно управляющему кормиломъ, который опускаетъ нѣсколько руля въ случаѣ противной бури. А поступающій иначе отступаетъ отъ цѣли, совершая преступленіе вмѣсто приспособленія къ обстоятельствамъ“ (Твор. Ѳеод. Студ. ч. 1, стр. 183). Г. Пичугинъ называетъ единовѣріе ловушкою и думаетъ этимъ особенно унизить его и запугать единовѣрцевъ, но опять жестоко ошибается. Въ словѣ „ловушка“ ничего страшнаго нѣтъ. Церковь Христова и должна быть ловушкою. Самъ Христосъ Спаситель уподобилъ ее неводу: „Подобно есть царствіе небесное неводу ввержену въ море, и отъ всякаго рода собравшу“ (Мѡ. 13, 47); неводъ же, какъ всякій знаетъ, есть ловушка для рыбъ, а апостоловъ Христосъ назвалъ ловцами: „Сотворю выловцы челоуѣкомъ“ (Мѡ. 4, 19). Какъ неводъ разставляется въ морѣ для ловли рыбъ, такъ и церковь Христова создана на землѣ, чтобы уловлять въ морѣ житейскомъ людей для царства небеснаго. Единовѣріе есть часть церкви Христовой, поэтому и оно можетъ быть названо Христовою ловушкою. Г. Пичугину съ своими собратьями-старообрядцами нужно не гнущаться единовѣріемъ, а спѣшить скорѣе войти въ эту божественную ловушку, чтобы освободиться отъ сѣтей діавола (2 Тимоѡ. 2, 26) и получить спасеніе.

Далѣе собесѣдникъ мой говорилъ, будто православная наша церковь не признаетъ единовѣрія спасительнымъ и не считаетъ его пра-

вославіемъ, но и это неправда. Разъ единовѣрцевъ церковь признаетъ единовѣрными себѣ, то слѣдовательно и считаетъ ихъ православными. Казанскій соборъ епископовъ такъ говоритъ о единовѣрїи: „Единовѣріе не представляетъ собою какого либо особаго, отличающагося отъ православїа, исповѣданїа; православїе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается одинъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едина крещенїе, приносится едина умилоствительная безкровная жертва Христова, прїемлется едина пречистое Тѣло и Кровь животворящая; словомъ, и тамъ и здѣсь одно и тоже и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка“ (Дѣян. казан. соб. 1885 г. п. 9, стр. 13). Изъ приведенныхъ словъ собора ясно видно, что единовѣріе ничѣмъ не отличается отъ православїа; православїе и единовѣріе есть одно и тоже. Св. Синодъ въ своемъ посланїи къ единовѣрцамъ, по случаю столѣтїа единовѣрїа, называетъ ихъ православными: „Божїею милостїю Святѣйшей Правительствующей Синодъ *чадомъ православныхъ Греко-Россїйскїа католическїа и апостольскїа церкви, содержащимъ глаголемые старыя обряды*“ (Послан. Св. Свн. 26 октября 1900 г.)—Послѣ этого, думаю, для всѣхъ очевидно, что г. Пичугинъ говоритъ явную неправду, утверждая будто православная церковь не признаетъ единовѣрїа православїемъ. Теперь рассмотримъ, справедливо ли утверждаетъ мой собесѣдникъ, что единовѣрцы за двуперстїе и другїе такъ называемые старыя обряды находятъ подъ клятвою п. Антиохійскаго Макарія и собора 1667 года. Антиохійскій п. Макарій дѣйствительно проклялъ двуперстниковъ, но не всѣхъ вообще, а только тѣхъ, которые соединяли съ двуперстнымъ сложенїемъ не православное ученїе и о которыхъ говорилъ ему п. Никонъ; а п. Никонъ говорилъ о такихъ двуперстникахъ, которые заводили съ церковію споръ за двуперстїе и соединяли съ нимъ еретическїа мысли. „Воздвизаютъ убо нѣціи въ насъ прю (споръ), како персты имѣти десницы и воображати на лицѣ знаменїе креста: ови убо искусни и художни, три великія персты совокупивше, глаголю, великій палець, и указательный, и великій средній, во образъ Св. Троицы, начертываютъ на лицѣ своемъ образъ креста, ихъ же и мнимъ добръ творящихъ; ови же совокупивше указательный и сред-

ній великій перстъ, начертываютъ на лицѣ своемъ знаменіе креста, глаголюще изображати два естества богочеловѣка, тремя же, первымъ великимъ пальцемъ, и двѣма малыми глаголють образовати Святую Троицу. И се указующе како разумѣють тѣма трема персты, о Святой Троицѣ образъ неприличенъ имущъ, занеже неравенство имуть персты къ себѣ, великій съ малыми, якоже слышимъ въ писаніи равенство трехъ ипостасей къ себѣ. И како разумѣти прочими двѣма, указательнымъ и среднимъ смотренія таинство, яко да не возникнется кому четвертое лице въ составѣхъ имѣти“ (Скрижаль, вопр. п. Никона къ восточн. патр. несчетн. л. л.). Изъ прочитаннаго видно, что п. Никонъ подозрѣвалъ двуперстниковъ, заводящихъ споръ съ церковію, въ еретическомъ ученіи о неравенствѣ лицъ Св. Троицы и о лицѣ Господа Іисуса Христа. Подозрѣніе это было справедливо. Первые расколоучители протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, „воздвизая прю“ изъ за двуперстнаго сложенія, дѣйствительно высказывали еретическое ученіе, въ чемъ ихъ обличалъ ихъ же единомышленникъ діаконъ Ѳеодоръ. „Начать онъ, протопопъ, Святую Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдати сѣдящу рядкомъ, и три Бога глаголати, а Христа четвертаго Бога, и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща, и не самое въ немъ существо Божества глаголя“ (Матер. для Истор. раск. т. 6, стр. 121). Попъ Лазарь „вопилъ глаголя: Троица рядкомъ сидитъ,—сынъ оденую, а Духъ Святой ошую отца на небеси на разныхъ престолахъ,—яко царь съ дѣтьми сѣдитъ Богъ отецъ,—а Христосъ на четвертомъ особномъ престолѣ сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ! И Аввакумъ отъ него пріялъ той злій толкъ, еже четверити Троицу трисвятую“. (Тамъ-же 107—108 стр.). Изложенное еретическое ученіе Аввакумъ и Лазарь соединили и съ двуперстнымъ сложеніемъ, о чемъ свидѣтельствуєтъ тотъ же діаконъ Ѳеодоръ: „И на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велію хулу сами наносите тѣмъ неразумнымъ и новоложнымъ толкованіемъ. А по вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два сына будутъ, по Несторію зловѣрному: еже глаголете въ трехъ лицѣхъ Св. Троицы самое существо—во отцѣ и сынѣ и Св. Духѣ, а во Христѣ не самое существо глаголете. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаєтъ, яко два сына исповѣдуете,—великаго да

малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую". (Матер. т. 6, 135—136 стр.). Вотъ такихъ-то двуперстниковъ и проклялъ Антиохійскій п. Макарій. Что дѣйствительно не всё безъ исключенія крестящіеся двуперстно прокляты п. Макаріемъ, то это видно изъ того, что вскорѣ послѣ этой клятвы п. Никонъ позволилъ одному раскаявшемуся расколоучителю протопопу Григорію Неронову совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, съ соблюденіемъ указанныхъ въ нихъ обрядовъ, въ томъ числѣ и двуперстнаго сложенія, назвавъ ихъ добрыми: „Обои-де добры (т. е. прежде напечатанные и новоисправленные),—все-де равно, по коимъ хоцешь, по тѣмъ и служишь“. Григорій сказалъ: „я старыхъ-де добрыхъ и держуся“, и, принявъ отъ патріарха благословеніе, вышелъ“. (Истор. Макар. т. 12, 218 стр.). Не могъ п. Никонъ позволить службу по старопечатнымъ книгамъ и назвать содержащіеся въ нихъ обряды „добрыми“, если бы они были прокляты Антиохійскимъ п. Макаріемъ. Итакъ, ясно, какъ Божій день, что п. Макарій проклялъ только тѣхъ двуперстниковъ, которые изъ за двуперстія заводили „прю“ или споръ съ церковію и соединяли съ нимъ еретическое ученіе. Единовѣрцы съ церковію православною не спорятъ, тѣ и другіе обряды, т. е. такъ называемые старые и исправленные, признаютъ одинаково спасительными, еретическаго мудрованія въ двуперстіи не содержатъ, значить и клятва п. Макарія къ нимъ не относится.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства.

Въ книжномъ складѣ Аксайско-Богородичнаго Братства имѣются въ продажѣ книги для чтенія „Святель“. Кл. Лукашевичъ. Первая и вторая книги. Изд. Учил. Совѣта при Св. Синодѣ.



ПОСТАВЩИКЪ

Ростовскаго на Дону отдѣла
Императорскаго Общества
правильной охоты



ПОСТАВЩИКЪ

Высочайше утвержден.
Южно-Русскаго общества
любителей

Правильной охоты.



Поставщикъ
Донскаго Общества
любителей
правильной охоты.

Поставщикъ
Георгиевскаго О-ва
правильной охоты

Вновь открытое отдѣленіе

РОСТОВСКАГО на Дону Оружейнаго Магазина

Л. Я. До-Камилли

въ Новочеркасскѣ. Московская ул., подъ гостиницей „Грандъ-Отель“.

*** * Специальные отдѣлы: * ***

Ружья, Револьверы и Охотничьи Принадлежности. Рыболовные принадлежности Швейные машины, ручьявыя и ножныя. Электрическіе звонки и разные предметы по электрической отрасли. Фотографическіе аппараты и всевозможныя принадлежности по фотографіи. Оптическіе предметы: Очки, Цевсна, Виночки, Барометры, Термометры и проч.

Цѣны на всѣ товары самыя ДОСТУПНЫЯ.

При магазинѣ имѣется

ОРУЖЕЙНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, описи церковнаго имущества, каталоги для церковной бібліотеки, метрическія выписки о родившихся, бракомъ сочетавшихся, о умершихъ и о воинской повинности, приходо-расходныя книги, **ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ**, бѣловыя книги (въ листъ), *сопроводительные адреса къ посылкамъ*, **КОПИИ ПАСПОРТОВЪ КЪ БРАЧНЫМЪ ОБЫСКАМЪ**, „Свѣдѣнія о состояніи церкви и прихода“, **ИСПОВѢДНЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА**, **КНИГИ БРАТСКИХЪ ДОХОДОВЪ**, **„ВѢНЧИКОВЫЯ КНИГИ“**. А также для церковно-приходскихъ школъ: классныя журналы, матеріальныя книги, каталоги бібліотеки, похвальныя свидѣтельства и выпускныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе по причащеніи Св. Таинъ.—Въ защиту религіи и народной школы отъ современныхъ вѣяній.—Къ борьбѣ съ пьянствомъ.—Книги, брошюры и журнальныя статьи въ опроверженіе лжеученія противъ христіанства и православной церкви.—Извѣстія и замѣтки.—Правда о социализмѣ, какъ анти-религіозной доктринѣ и гражданской утопіи.—Расколъ и сектанство.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 августа 1907 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 августа 1907 г.