

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-  
леніи Донской семинаріи въ Ново-  
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-  
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-  
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 22.

1873 г.

15-го НОЯБРЯ

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

**О новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учеб-  
ныхъ заведеній.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ *слушавъ* дѣло о новыхъ образцахъ  
классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній. Обстоятель-  
ства сего дѣла таковы: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ пре-  
дложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета  
о представленной статскимъ совѣтникомъ Забѣлинымъ мо-  
дели классной мебели, для духовно-учебныхъ заведеній, опре-  
дѣленіемъ 1/12 марта 1873 года, призналъ изложенныя въ  
томъ журналѣ соображенія статскаго совѣтника Забѣлина  
объ улучшеніи классной мебели въ означенныхъ заведеніяхъ  
уважительными, а принятіе ихъ къ руководству при загото-  
вленіи новой мебели и, по возможности, при исправленіи  
старой, полезнымъ въ гигиеническомъ отношеніи для учаща-

гося юношества. Вслѣдствіе сего статскому совѣтнику Забѣлину поручено было заказать устроить для образца два стола, изъ коихъ одинъ долженъ быть образцемъ стола для задняго ряда, а другой—образцемъ стола, ставящагося впереди другихъ, принявъ при этомъ въ соображеніе всѣ указанія, сдѣланныя учебнымъ комитетомъ. Во исполненіе сего статскимъ совѣтникомъ Забѣлинымъ были представлены въ учебный комитетъ образцы двухъ столовъ для двухъ возрастовъ: самаго старшаго и другаго, за нимъ слѣдующаго. Эти образцы рассмотрѣны въ учебномъ комитетѣ и найдены вполне соответствующими предположенной цѣли—доставить учащемуся юношеству классную мебель удобную и полезную въ гигиеническомъ отношеніи. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣлилъ по представленнымъ образцамъ и на основаніи сдѣланныхъ учебнымъ комитетомъ указаній заготовить потребное число моделей, поручивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, хозяйственному управленію сдѣлать надлежащія распоряженія какъ объ устройствѣ означенныхъ моделей, такъ и о разсылкѣ ихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Вслѣдствіе сего распоряженія Святѣйшаго Синода, г. исправляющій должность оберъ-прокурора предложилъ Синоду, за № 7,586, заключеніе хозяйственнаго управленія, въ коемъ изъяснено: въ виду того что изготовленіе полного количества экземпляровъ классной мебели, согласно заключенному хозяйственнымъ управленіемъ съ столярнымъ мастеромъ условію, должно осуществиться въ теченіе 5 мѣсяцевъ, что складъ моделей въ большомъ количествѣ, сбереженіе оныхъ въ управленіи и одновременная разсылка представляются неудобными и затруднительными, хозяйственное управленіе по соглашенію съ предсѣдателемъ учебнаго комитета, полагало бы: не дожидая окончанія полной поставки означенныхъ моделей, отсылать ихъ по мѣрѣ изготовленія оныхъ, по 1 экз. для всѣхъ учебныхъ заведеній, находящихся въ одномъ и томъ же городѣ, съ отнесеніемъ на указанный Святѣйшимъ Синодомъ источникъ всѣхъ расходовъ по заго-

товленію, укупорѣ и разсылкѣ сихъ моделей. *Приказамъ:* Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ устроенныя хозяйственнымъ управленіемъ модели классной мебели, по образцамъ, представленнымъ статскимъ совѣтникомъ Забѣлинымъ и одобреннымъ учебнымъ комитетомъ, и находя, что модели эти вполне соотвѣтствуютъ предположенной цѣли, т. е. дать учащемуся юношеству классную мебель удобную и полезную въ гигиеническомъ отношеніи, признаетъ необходимымъ ввести такую мебель во всѣ духовно-учебныя заведенія и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: 1) Дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ при изготовленіи новой классной мебели для сихъ заведеній и, по возможности, при исправленіи старой, руководствовались моделями, устроенными по образцамъ, представленнымъ статскимъ совѣтникомъ Забѣлинымъ. 2) Модели эти поручить хозяйственному управленію высылать, по мѣрѣ изготовленія ихъ, по частямъ, по одному экземпляру въ каждый городъ, въ которомъ есть духовно-учебныя заведенія, съ тѣмъ, чтобы то изъ сихъ заведеній, въ которое экземпляръ этотъ будетъ доставленъ, выдавало оный по требованію другихъ, находящихся въ томъ же городѣ, духовныхъ училищъ, безпрепятственно для общаго пользованія. Сентября 14 дня 1873 года. № 41.

---

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ утвержденіи должностныхъ лицъ въ Нижне-Чирскомъ, Новонавловскомъ, Семикаракорскомъ и Каменскомъ благочиніяхъ.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что Его Высокопреосвященство изволилъ утвердить, согласно избранію духовенства, въ должностяхъ:

1) *благочинныхъ*, на слѣдующее трехлѣтіе, священниковъ: Есауловской станицы Александра Попова—въ Нижне-Чирскомъ благочиніи (отъ 4 октября), слободы Новоповловки Хрисанфа Облакевича—въ Новопавловскомъ благочиніи (отъ 10 октября), слободы Орлово-Сальской Петра Карташева—въ Семикаракорскомъ благочиніи (отъ 12 октября), Каменской станицы Петра Пащинскаго въ Каменскомъ благочиніи (отъ 12 октября);

2) *членовъ благочинническаго совѣта въ Нижне-Чирскомъ благочиніи*: протоіерея Нижне-Чирской станицы Стратоника Яковлева, священника Михаила Макарова, слободы Ивановки священника Флегонта Климентова (отъ 4 октября),—въ *Новопавловскомъ благочиніи* священниковъ: слободы Мѣшковой Михаила Индзинскаго, поселка Алексѣевско-Леоновскаго Максимилиана Базилевскаго, слободы Мариновки Арсенія Краснопольскаго (отъ 10 октября),—въ *Семикаракорскомъ благочиніи* священниковъ: Семикаракорской станицы Георгія Ѳедорова, хутора Кузнецовскаго Аристарха Матвѣва и слободы Сальской-Мартыновки Владиміра Говорова (отъ 12 октября),—въ *Каменскомъ благочиніи* священниковъ: Каменской станицы Василя Матвѣва, Калитвенской станицы Алексѣя Смирнова и Усть-Бѣлоколитвенской станицы Григорія Яковлева (отъ 12 октября);

3) *депутатовъ при производствѣ слѣдствій гражданскимъ начальствомъ надъ духовными лицами, въ Нижне-Чирскомъ благочиніи*, священниковъ: Верхне-Курмоярской станицы Никиты Никольскаго, Пятизбьанской ст. Тита Климентова, а Верхне-Курмоярской ст. Александра Милютина—въ званіи кандидата на эту должность (отъ 4 окт.),—въ *Семикаракорскомъ благочиніи* священника слободы Орлово-Сальской Павла Братковскаго (отъ 12 окт.),—въ *Каменскомъ благочиніи* священника хутора Пиховкина Михаила Матвѣва (отъ 12 окт.);

4) *слѣдователей, въ Новопавловскомъ благочиніи*, священниковъ: слободы Зуевки Симеона Краснопольскаго и сло-

боды Орловой-Ольховой Андрея Одноралова (отъ 10 окт.),—въ Семикаракорскомъ благочиніи священниковъ: хутора Кузнецова Аристарха Матвѣева и слободы Сальской-Мартыновки Владимира Говорова (отъ 12 окт.),—въ Каменскомъ благочиніи священниковъ: Владимірской стѣзицы Платона Захарова и Усть-Бѣлокалитвенской ст. Іоанна Кочеткова (отъ 12 окт.);

5) *депутатовъ Новочеркаскаго училищнаго округа, въ Новопавловскомъ благочиніи, священниковъ: слободы Степановки-Кутейниковой Василя Облакевича и слободы Дмитріевки Павла Моисеева (отъ 10 окт.),—въ Семикаракорскомъ благочиніи: священника Георгія Федорова (отъ 12 окт.); въ Каменскомъ благочиніи священниковъ: хутора Караичева Іоанна Семенова и Гундоровской ст. Михаила Щетковскаго (отъ 12 окт.);*

и 6) *цензора проповѣдей и катехизическихъ поученій въ Семикаракорскомъ благочиніи мѣстнаго благочиннаго священника Петра Карташова (отъ 12 октября).*

### Отъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

*Именной списокъ лицъ, представившихъ въ августъ мѣсяцъ сего года въ Донской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.*

*Получено:*

- 1) Отъ священника слободы Крѣпкой Козьмы Наумова собранныхъ по книжкѣ 1 р. 50 коп., и 3 р. 50 коп. членскаго взноса его за сей годъ.
- 2) —Дѣйствительнаго члена общества, Ключаря Протоіерея Симеона Салтыкова собранныхъ имъ по книжкѣ за № 52 3 р. 50 коп.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### СЛОВО

*о томъ, что человекъ по смерти подвергается суду, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепіскопомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при поминовѣніи Генералъ-Лейтенанта Донскаго войска, Якова Петровича Бакланова, 28 Октября 1873 года.*

*Опредѣлено человекамъ однажды умереть, потомъ же судъ, говорить Апостоль (Евр. 9,27.)*

Сія апостольскія слова каждый изъ насъ, братія, долженъ всегда помнить, чтобы лучше приготовиться къ тому суду Божію, о которомъ говорится въ нихъ; въ особенности же нужно вспомнить ихъ тогда, какъ смерть ближнихъ нашихъ напоминаетъ намъ о нихъ.—Поэтому я считаю долгомъ своимъ обратить на нихъ вниманіе ваше въ настоящее время, когда смерть достославнаго соотчича нашего и доблестнаго сподвижника вашего, храбрые Донцы, собрала насъ въ семь храмъ для молитвы о блаженномъ упокоеніи души его.

*Опредѣлено человекамъ однажды умереть, потомъ же судъ.* Что всѣмъ людямъ опредѣлено умереть, это такая истина, которую ненужно доказывать;—она всѣмъ извѣстна и каждый день подтверждается смертію людей. Но несомнѣнно и то, что каждый человекъ по смерти своей долженъ подвергнуться суду Божію, на которомъ потребуется отчетъ въ земной его жизни. Объ этомъ свидѣлствуютъ не только Апостоль Павелъ въ приведенныхъ словахъ его, но и другіе священные писатели, прозрѣвавшіе духомъ въ загробную область. Эту истину подтверждаетъ и самъ Іисусъ Христосъ въ нынѣ-чтенной притчѣ о богатомъ и Лазарѣ, изъ

коихъ первый, по словамъ Его, тотчасъ по смерти своей низринуть былъ во адъ, а послѣдній вознесенъ Ангелами на лоно Авраамово, чего, конечно, не могло послѣдовать безъ суда и опредѣленія Божія. Да и какъ думать, что человѣкъ не подлежитъ по смерти суду Божию за земныя дѣла свои, когда мы знаемъ, что есть правосудный Богъ, нашъ Творецъ и Владыка? Богъ создалъ насъ на добрыя дѣла для—праведности (Еф. 2, 10. 4, 24), и даровалъ намъ различныя силы къ тому, чтобъ мы достигали своего назначенія (2 Пет. 1, 3): поэтому необходимо предположить, что Онъ потребуетъ отъ насъ отчета въ томъ, какъ мы провели земную жизнь свою и употребили дарованныя имъ силы, а затѣмъ воздастъ каждому по дѣламъ его. Въ противномъ случаѣ Онъ былъ бы весьма несправедливъ.—И подлинно, какое было бы правосудіе, если бы добрые и злые, праведные и грѣшныя, имѣли по смерти одинаковую участь? Какое было бы правосудіе, если бы подвижники добродѣтели, свято исполняющіе заповѣди Божіи, не получили по смерти никакой награды за свои труды и добрыя дѣла; а грѣшники, нерадящіе объ исполненіи сихъ заповѣдей и живущіе развратно, не подвергались наказанію за порочныя дѣла свои? Это было бы явное и величайшее несправедіе, котораго никакъ нельзя допустить въ Богѣ, существѣ совершеннѣйшемъ во всѣхъ отношеніяхъ. Поэтому надлежитъ вѣровать и исповѣдать съ Апостоломъ, что *опредѣлено чловѣкамъ однажды умереть, потомъ же судъ, на которомъ Господь воздастъ каждому по дѣламъ его* (Рим. 2, 6. 2 Кор. 5, 10).

Судъ, имѣющій быть по смерти чловѣка, будетъ очень строгъ: ибо онъ будетъ производиться Богомъ, а Богъ всевѣдущъ, справедливъ и нелицепріятенъ. Онъ знаетъ всѣ наши дѣла, явныя и тайныя; знаетъ всѣ наши мысли, желанія и сокровеннѣйшія движенія сердець нашихъ; знаетъ всѣ обстоятельства нашихъ дѣйствій, причины и послѣдствія ихъ. И все это будетъ открыто на судѣ Божіемъ по смерти чловѣка; все это будетъ исчислено, взвѣшено и оцѣнено со всею

точностію, и за все это будетъ опредѣлено самое справедливое возмездіе. Тутъ нельзя будетъ скрыть никакого грѣха, нельзя утаить нималѣйшаго проступка, нельзя и уменьшить ихъ важности, какъ это нерѣдко мы дѣлаемъ нынѣ, извиняя свои проступки разными предлогами. Счастливы тѣ, кои для оправданія своего предъ Богомъ представляютъ Ему добрыя дѣла свои: твердую вѣру въ Него и усердное исполненіе Его заповѣдей, нелицемѣрную любовь къ ближнимъ и сильныя благотворенія имъ, попеченіе о нравственномъ совершенствѣ и обузданіе страстей своихъ, сокрушеніе о грѣхахъ и стараніе очистить ихъ искреннимъ покаяніемъ. Счастливы они: ибо за такія и другія добрыя дѣла милосердый Богъ удостоитъ ихъ великой награды, уготованной вѣрнымъ рабамъ Его. Но горе великое горе, тѣмъ людямъ, которые предстанутъ на судъ Божій съ одними грѣхами, или коихъ грѣхи превысятъ числомъ и тяжестью добрыя дѣла ихъ!.. Мы стыдимся каждаго грѣха и поэтому стараемся скрыть оный, творимъ его тайно: какой же стыдъ, какой страхъ долженъ объять насъ, когда *всѣ* грѣхи наши, содѣянные отъ юности до старости и смерти нашей, вдругъ обнаружатся предъ всѣмъ міромъ и во всей отвратительной наготѣ ихъ?!.. Мы боимся и малаго наказанія за наши проступки, а поэтому всемѣрно стараемся избѣгать онаго: какой же трепетъ и ужасъ обьетъ насъ, когда мы увидимъ тѣ лютыя и неслыхаемыя мученія, которымъ должны будемъ подвергнуться за безчисленные грѣхи наши?!.. А что должны чувствовать грѣшники при мысли, что они, подобно праведникамъ, могли бы наслаждаться райскимъ блаженствомъ, но по собственной винѣ своей низвергаются въ адъ на вѣки? Что они должны чувствовать, видя скорбь Ангеловъ Божіихъ и злобную радость демоновъ о ихъ погибели? А тѣмъ паче, какое чувство должно возбудиться въ нихъ, когда они узрятъ гнѣвное лице Господа и услышатъ изъ устъ Его грозный приговоръ: *идите отъ Меня проклятые въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его* (Мат. 25. 41)? О, тогда, я думаю, обьетъ ихъ



такой страхъ, такой ужасъ, такое отчаяніе, что они желали бы исчезнуть, уничтожиться! И дѣйствительно, Тайновидецъ говоритъ, что они въ отчаяніи возопіютъ тогда горамъ и камнямъ: *падите на насъ и сокройте насъ отъ лица Сидящаго на престолъ и отъ гнѣва Ангга: ибо пришелъ великій день гнѣва Его, и кто можетъ устоять* (Апок. 6,16. 17)?

Такъ грозенъ и такъ страшенъ будетъ судъ Божій по смерти человѣка, въ особенности для тѣхъ, кои предъ смертію своею не очистятъ себя отъ грѣховъ искреннимъ покаяніемъ. Поэтому, доводъ есть время, доколѣ Господь терпитъ грѣхамъ нашимъ и продолжаетъ жизнь нашу на землѣ, будемъ, братія, вести себя какъ можно добродѣтельнѣе и постараемся благоугождать Господу тщательнымъ исполніемъ святыхъ Его заповѣдей. Если же мы когда по немощи, неосмотрительности и невѣдѣнію, впадемъ въ какое нибудь согрѣшеніе: то позаботимся немедленно очистить его покаяніемъ и не станемъ отлагать дѣла спасенія нашего. *Смотрите*, говоритъ Апостоль, *поступайте какъ можно осторожно, не какъ неразумные, но какъ мубрые, умѣя пользоваться временемъ потому что дни лукавы* (Еф. 5, 15, 16). Иподлино дни наши *лукавы*: ибо они часто пресѣкаются внезапно, тогда какъ мы думали, что они продлятся еще долго. Мужи и жены, крѣпкіе силами, припомните вашихъ сверстниковъ и сверстницъ, перечтите ихъ въ умѣ вашемъ и скажите намъ: всѣ ли они живы? Нѣтъ, скажете, многіе изъ нихъ давно уже умерли. Если же они давно умерли: то почему вы не можете скончаться сегодня или завтра? Поэтому смотрите, будьте осторожны и позаботьтесь о вѣчномъ вашемъ спасеніи. Не будьте беспечны и вы, юноши и дѣвы: ибо смерть не щадитъ ни кого и часто посѣкаетъ подобныхъ вамъ, какъ зеленые класы на нивѣ. Но въ особенности вы, старцы и старицы, будьте осторожны! По закону природы вы приблизились уже къ западу земной жизни, и, можетъ быть, скоро ляжете во гробъ, а затѣмъ предстанете на судъ Божій. Чтоже, готовы ли вы отдать отчетъ Гос-

поду? Какъ проводите жизнь свою, каковы дѣла ваши? Если они худы: позаботьтесь немедленно исправить ихъ и замѣнить христіанскими добродѣтелями. И всѣ мы, братія, должны всемѣрно пещись о нравственномъ своемъ совершенствѣ и жить нынѣ какъ можно лучше, дабы по смерти можно было съ меньшимъ страхомъ предстать на судъ Божій и получить на немъ похвалу, а не осужденіе. Имѣя въ виду этотъ судъ, *со страхомъ и трепетомъ совершайте свое спасеніе* (Фил. 2,12).

Но заботясь о своемъ спасеніи, пораđемъ и о блаженномъ упокоеніи души того доблестнаго соотчича и брата нашего во Христѣ, котораго мы нынѣ поминаемъ. Къ этому обязываетъ насъ не только христіанская любовь къ нему, но и признательность за тѣ геройскіе его подвиги, которыми онъ принесъ много добра нашему отечеству и увеличилъ славу вашу, сыны тихаго Дона. Я не буду описывать сихъ подвиговъ, не буду говорить и о личныхъ качествахъ почившаго героя, потому что они хорошо извѣстны вамъ и предстали теперь на судъ Божій. Почившій братъ нашъ имѣетъ теперь нужду не въ описаніи его подвиговъ и похвалахъ ему, а въ упокоеніи души его и отпущеніи грѣховъ, которые онъ имѣлъ, какъ человѣкъ, и, можетъ быть, не успѣлъ очистить передъ смертію, а теперь не можетъ изгладить ихъ самъ собою, потому что по смерти нѣтъ покаянія. Итакъ поможемъ ему въ дѣлѣ спасенія его,—вознесемъ усердныя мольбы ко Господу, да проститъ ему всѣ согрѣшенія его по своему милосердію и ради заслугъ возлюбленнаго Сына своего—нашего Искупителя. *Кровь Иисуса Христа*, говоритъ Апостоль, *очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (Іоан. 1,7); поэтому она, безъ сомнѣнія, очиститъ и грѣхи того, кто охотно проливалъ свою кровь на брани за вѣру и отечество. Аминь.

*Освященіе новоустроеннаго въ Новочеркасскѣ храма  
во имя Архистратига Михаила.*

8-го ноября сего года жители Новочеркасска праздновали освященіе новоустроеннаго каменнаго храма во имя Архистратига Михаила. Сооруженіе сего храма совершилось въ теченіи 9 лѣтъ, при усердномъ содѣйствіи попечителей храма, казаковъ Новочеркасскаго торговаго общества: С. Н. Кошкина (онъ же и ктиторъ храма) и В. С. Ермилова.

Главные средства къ сему образовались изъ взносов казаковъ Нижне-Новочеркасской станицы, которые въ прежнее время за опредѣленные пожертвованія въ пользу храма увольняемы были отъ службы; дѣлались взносы попечителями храма, въ особенности г. Кошкинымъ, котораго пожертвованія, какъ слышали мы, были значительны; производился сборъ и въ кружки, но онъ, какъ говорили намъ, былъ очень не великъ. Новоустроенный храмъ обширенъ и благолѣпенъ. Никто, сколько приходилось намъ слышать, не указывалъ на какіе нибудь недостатки сооруженія, а напротивъ всё, разсматривая храмъ, только выражали похвалу и благодарность строителямъ, особенно же одобрялся иконостасъ, который дѣйствительно очень хорошъ; такъ какъ, будучи украшенъ хорошею вышлещенною рѣзбою, стоитъ на значительномъ возвышеніи, а притомъ всё почти иконы въ немъ украшены ризами. Новоустроенный храмъ имѣетъ два этажа, изъ коихъ въ каждомъ по три престола.

Освященіе храма, литургія и затѣмъ молебенъ ослужены были Высокопреосвященнымъ Платономъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никанора Епископа Аксайскаго, Викарія Донской епархіи, двухъ архимандритовъ, одного протоіерея и трехъ мѣстныхъ священниковъ. По окончаніи литургіи, предъ молебномъ, сказано было Его Высокопреосвященствомъ слово на текстъ: *благославите Господа вси раби Господни, стоящии въ храмъ Господни.* (\*) Слово это вполне соотвѣтствовало настроенію молящихся, призывая ихъ благодарить Господа за ниспосланное имъ благословеніе, видимо дѣйствующае въ успѣшномъ сооруженіи храма. Священнодѣвствіе освященія и молебенъ окончились многолѣтіемъ Государю Императору и всему царствующему Дому, и мѣстному Архіепископу; самъ же Высокопреосвященный возгласилъ многолѣтіе создателямъ святаго храма и всѣмъ жителямъ Новочеркасска и

(\*) Оно будетъ напечатано въ ближайшемъ М-рѣ Дон. епар. вѣдомостей

области его. По окончаніи богослуженія, ктиторомъ храма предложена была радушная трапеза.

Торжество освященія храма было вполнѣ народное. Народъ участвовалъ въ немъ въ такомъ множествѣ, что не только наполнял до большой тѣсноты верхнее отдѣленіе храма, гдѣ происходило освященіе, но и нижнюю часть его. Въ предстоящихъ въ церкви замѣтно было особенное усердіе и благоговѣніе. На вечернѣ въ день освященія опять было много молящихся въ новомъ храмѣ.

Да воздасть Господь ревнующимъ объ умноженіи и украшеніи храмовъ Господнихъ,—этихъ тихихъ пристанищъ, въ которыхъ обремененные скорбями житейскими могутъ находить утѣшеніе и ободреніе. Всякій истинный христианинъ, сознавая благотворное значеніе святыхъ храмовъ, отъ искренняго сердца будетъ молиться вмѣстѣ съ священникомъ: „освяти, Господи, любящія благолѣпіе дому Твоего: Ты тѣхъ воспрослави божественною Твоею силою.“

### Опредѣленія великаго Московскаго собора 166<sup>6</sup>/7 года, относящіяся къ расколу.

(Продолженіе).

Мы кончили изложеніе опредѣленій, относящихся къ расколу, и вкратчѣ великаго Московскаго собора 166<sup>6</sup>/7 года. Нами воспроизведены были постановленія и дѣянія его въ томъ видѣ, въ какомъ записаны они въ самыхъ актахъ его, и въ томъ порядкѣ, въ какомъ напечатаны эти акты въ V томѣ дополненій къ актамъ историческимъ. Воспроизводя опредѣленія собора, мы вездѣ старались дополнять ихъ историческими свѣдѣніями, разъяснять ихъ смыслъ, указывать встрѣчающіяся въ литературѣ и жизни неправильныя толкованія ихъ, особенно со стороны древнихъ и новыхъ предводителей глаголемаго старообрядчества, и по возможности опровергать эти толкованія, защищая и восстанавливая истинный смыслъ и значеніе соборныхъ постановленій.

Но все это нами сдѣлано было безъ строгой системы, намъ приходилось не разъ повторять себя. Впрочемъ, это не вина наша; по прежде указаннымъ причинамъ, мы предпочли систематическому изложенію опредѣленій собора такое, при которомъ они представлены въ томъ видѣ, въ какомъ изложены были самими отцами великаго Московскаго собора. Въ заключеніе же настоящаго отдѣла нашей статьи мы считаемъ себя обязанными кратко изложить опредѣленія собора въ возможной системѣ, въ формѣ общаго вывода изъ всего преждесказаннаго.

Разсматривая въ этомъ отношеніи дѣянія великаго Московскаго собора, мы можемъ различать въ нихъ, во первыхъ, постановленія, въ которыхъ выражены его основныя воззрѣнія и положенія, во вторыхъ, опредѣленія, направленные къ обличенію различныхъ пунктовъ и основаній старообрядческаго ученія и къ утвержденію православнаго и въ третьихъ, судъ и клятвенное прещеніе надъ расколоучителями и ихъ послѣдователями.

- 1) Къ постановленіямъ перваго рода относятся слѣдующія:
  - а) Восточная греческая церковь, не смотря на притѣсенія со стороны турокъ, содержитъ истинную христіанскую вѣру и ненарушимо сохраняетъ преданія святыхъ Апостоловъ и постановленія святыхъ отцевъ.
  - б) Печатныя и другія книги, по которымъ она совершаетъ все богослуженіе, совершенно православны.
  - в) Посему и Московскій соборъ 1654 г., замѣтившій нѣкоторыя погрѣшности въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ и чинахъ, справедливо постановилъ «исправить ихъ противъ старыхъ и греческихъ книгъ.»
  - г) Во всемъ содержаніи христіанской религіи должно различать существенное, касающееся членовъ и догматовъ вѣры, отъ чиновъ неважныхъ и несущественныхъ. Если догматы вѣры должны быть всѣми содержимы въ полномъ согласіи, и уклоненіе въ исповѣданіи ихъ вредитъ чистотѣ самой вѣры; то, наоборотъ, разнообразіе въ чинахъ неважныхъ,

при соблюденіи одной истинной вѣры, не вредить ни чистотѣ православія, ни единенію церковному. Посему, какъ въ прежнее время, когда мало по малу составлялся весь чинъ христіанскаго богослуженія, такъ и теперь не должно думать, что различіе въ чинахъ несущественныхъ „развращаетъ нашу вѣру православную.“ Это различіе можетъ быть допускаемо и впредь, но при такомъ непремѣнномъ условіи, чтобы съ содержаніемъ какихъ либо обрядовыхъ разностей не соединялось мыслей чуждыхъ и противныхъ ученію православной церкви. Впрочемъ, такъ какъ и разности въ вещахъ несущественныхъ и не относящихся къ догматамъ вѣры, особенно нововводныя, могутъ подавать поводъ къ распрямъ и раздорамъ, „новины всегда виновны“ бываютъ церковнаго смятенія и разлученія,“ то лучше всѣмъ принять тотъ чинъ, который содержится во всей восточной церкви и дошелъ до насъ по преданію изначала безъ малѣйшей перемѣны, дабы церковь Великороссійская была „утверждена и соединена со святою восточною церковію въ единствѣ и согласіи вѣры и чина.“

д) Всѣ христіане обязаны „покаяться во всемъ безъ всякаго сумнѣнія святѣй Восточнѣй и апостольствѣй церкви Христовѣ“ и повиноваться ея повелѣніямъ. Впрочемъ, если по отношенію къ однимъ повелѣніямъ, составляющимъ неизмѣнныя и постоянныя основы ея жизни, это послушаніе должно быть безусловнымъ; то по отношенію къ тѣмъ, которыя вызваны бываютъ нуждою или особенностями частной жизни той или другой церкви, оно бываетъ условно. Сохраняя неизмѣнными первыя, церковная власть и только одна она, а не произволь частныхъ лицъ, имѣетъ полное право усовершенствовать, видоизмѣнять и даже совершенно отмѣнять послѣднія, а также въ частныхъ случаяхъ дозволить уклоненія отъ нихъ, безъ отмѣненія ихъ обязательнаго значенія въ общемъ подобно тому, какъ Апостоль Павелъ „уступи и повинуся Петру и Іакову во Іерусалимѣ, да еще по смотрѣнію (не бо вещь нужна), множае бы паче за истину повинуся,“ когда

по совѣту этихъ Апостоловъ совершилъ очищеніе по обрядамъ Моисеева закона, хотя этотъ законъ, по опредѣленію Иерусалимскаго Апостольскаго собора, былъ отмѣненъ и замѣненъ для христіанъ новымъ закономъ. Но въ данное время Апостолы признали необходимымъ покориться ему въ вещи несущественной ради общей пользы. Такимъ образомъ одни постановленія церкви навсегда удерживаютъ въ ней обязательное значеніе для всѣхъ христіанъ; другія, имѣя обязательное значеніе въ одно время и при однихъ обстоятельствахъ, въ послѣдствіи могутъ утратить это значеніе, будучи законною властію ея отмѣнены или замѣнены новыми; иныя же имѣютъ обязательное значеніе для однихъ, но съ разрѣшенія церковной власти могутъ быть совершенно не обязательны для другихъ. „И церковь святая не токмо сіе примаше, не стужаетъ о семъ, паче жѣ похваляетъ и въ будущее время образъ сему подаетъ, лучшаго ради приобрѣтенія еже къ пользѣ.“

е) Уклоненія отъ святой православной церкви являются или въ формѣ ереси, когда содержащіе ея неправославно мудрствуютъ о догматахъ вѣры, или раскола, когда приверженцы ея „являются, яко согласуютъ въ вѣщшихъ догматахъ православныхъ, но имуть и нѣкая своя чуждая отъ соборныя мысли церковныя,“ порицаютъ книги и богослуженіе православной церкви, напротивъ возвышаютъ на степень догмата любимыя ими особенности обряда „въ нѣкихъ чинѣхъ ненужныхъ и существительныхъ вѣры „и изъ за нихъ отдѣляются отъ церкви и враждуютъ противъ нея. Къ послѣднему разряду принадлежать и отдѣлившіеся отъ русской церкви по поводу исправленія п. Никономъ книгъ и чиновъ, сектанты, мудрствовавшіе и учившіе, „яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное и вся скверна и не благочестна.“ Какъ еретики, такъ и раскольники не могутъ быть терпимы въ нѣдрахъ святой церкви, но должны быть по первомъ и вто-

ромъ наказаніи отлучаемы отъ овецъ христовыхъ, „да не питають я смертоноснымъ ядомъ своего ученія.“

ж) По разности въ чинахъ неважныхъ, „неприкасающихся свойственнымъ составамъ вѣры,“ не выражающихъ ничего чуждаго ученію православному и враждебнаго святой церкви и предоставляемыхъ уставомъ на волю настоятеля, если дозволены бывають церковною властію, „ни единое разлученіе творять въ церкви.“

Таковы, по нашему разумѣнію, основныя постановленія великаго Московскаго собора, направленные противъ русскаго старообрядческаго раскола. Всѣ они имѣють чрезвычайно важное значеніе для русской церкви. Выраженные въ нихъ воззрѣнія послужили сохраненію во всей святости и божественной высотѣ христіанскаго ученія, принятаго народомъ русскимъ съ православнаго востока, спасли религиозное міросозерцаніе этого народа отъ омраченія тѣмъ обрядничествомъ, которое, будучи замѣчаемо еще въ древней Руси, въ крайнемъ своемъ развитіи обнаружилось въ старообрядческомъ расколѣ, и положили начало новому направленію въ развитіи русской религиозной мысли въ духѣ евангельской свободы и истины.

2) Ко второй группѣ относятся соборныя опредѣленія, направленные къ обличенію раскольническаго ученія и утвержденію ученія православной церкви. Здѣсь находятся слѣдующія:

а) Богослужбныя книги, исправленные и напечатанныя при п. Никонѣ, соборомъ признаны „равными,“ такъ какъ по внимательномъ разсмотрѣніи ихъ и сличеніи съ древними славяно-русскими и греческими книгами, они оказались во всемъ согласными съ послѣдними. Посему соборъ опредѣлилъ ввести ихъ во всеобщее употребленіе при богослуженіи вмѣсто прежнихъ, о которыхъ, впрочемъ, онъ не выразилъ никакого строгаго и рѣшительнаго сужденія, признавъ ихъ только не правильными. Въ частности имъ разсмотрѣны и одобрены были Служебникъ новоисправленный, Жезль правде-



нія и Скрижалъ. О послѣдней, впрочемъ, соборъ замѣтилъ, что читать ее должны люди разумные, „невѣжди же разумъ свой токмо будутъ потопляти и постраждутъ.“ Объ участіи п. Никона въ исправленіи книгъ, соборъ рѣшительно заявилъ, что онъ правилъ ихъ „не собою, но повелѣніемъ государя, благословіемъ и совѣтомъ вселенскихъ патріарховъ и согласіемъ всего російскаго освященнаго собора,“ и согласно „съ греческими и съ древними славянскими книгами.“

б) О символѣ вѣры соборъ постановилъ читать его безъ прилога „истиннаго,“ какъ составленъ онъ на вселенскихъ соборахъ и читается во всей православной церкви греческой „и въ древнихъ славянскихъ харатейныхъ книгахъ,“ которыя на самомъ соборѣ показаны были „всѣмъ священникомъ царствующаго града Москвы.“

в) Молитву Іисусову отцы собора повелѣли читать съ словами „Боже нашъ,“ какъ древнюю и общую во всей церкви, встрѣчающуюся во многихъ древнихъ греческихъ и славяноросійскихъ книгахъ и представляющую „на еретики аріаны мечъ сѣкущій.“ Впрочемъ, и молитву эту съ словами „Сыне Божій,“ нимаго не обхуждая, соборъ дозволяетъ читать „въ подобное время по обычаю,“ и она „не прекословящимъ свободна есть ко чтанію.“ Допускающіе же исключительно это послѣднее чтеніе и „отвращающіеся глаголати ее съ словами „Боже нашъ,“ „мнится, яко мудрствуютъ и исповѣдуютъ Христа, яко и Арій, точію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна и единосущнаго Отцу.“

г) Въ печати на просфорахъ, по опредѣленію собора, должно изображать крестъ четвероконечный „по преданію Восточныя святаыя церкви,“ такъ какъ „по свидѣтельству великихъ учителей Аѳонасія Великаго, Іоанна Дамаскина и иныхъ, и отъ двою древу сложенный крестъ истинный есть крестъ.“ При этомъ соборъ отмѣнилъ изображеніе креста „съ подножіемъ и со главою Адамлею и съ надписаніемъ: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра“, какъ не соответствующее

значенію и назначенію различныхъ просфоръ.

д) Объ аллилуіи соборъ заповѣдалъ „въ божественномъ пѣніи во учиненныхъ мѣстѣхъ глаголати трижды, сирѣчь аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже,“ по „древнему обычаю восточныхъ святыхъ церкви“ и какъ написано „въ древнихъ харатейныхъ славянскихъ и греческихъ книгахъ.“ Такое чтеніе должно быть употребляемо для прославленія всѣхъ трехъ лицъ пресвятыя Троицы и для исповѣданія троичности въ лицахъ и единства сущности Божественной, подобно тому, какъ это же самое выражается въ трисвятомъ и въ херувимской пѣсни. Что же касается сугубой аллилуіи, то, допуская между другими и толкованіе въ смыслѣ старообрядцевъ, соборъ находитъ недостаточнымъ такое чтеніе, ибо читающіе ее „невѣдѣніемъ исповѣдуютъ токмо Троицу, а Единицу ни.“ Разсматривая же основанія приводимыя въ пользу сугубой аллилуіи, соборъ показалъ, что повѣствованіе о житіи пр. Евфросина лживо, не согласно съ дѣйствительною исторіею, сказаніе о видѣніи первому писателю житія его содержитъ „велию и неказанную хулу на святую и живоначальную Троицу . . глаголетъ воплотившагося Бога Отца и . . . святаго Духа; что Игнатію Богоносцу „явишася ангели о антионѣхъ, а не о аллилуіи“ и что „писаніе, еже называютъ Максимово, не Максимово есть, токмо лгаша нѣщии суемудріи на его имя ибо Максимъ премудръ бяше и не могъ бы противныхъ писати.“

е) Касательно перстосложенія соборъ повелѣлъ для крестнаго знаменія употреблять такъ называемое триперстіе, а для благословенія перстосложеніе именованное. Основаніе перваго онъ указалъ во всеобдержномъ обычаѣ Восточной церкви, принятомъ ею, „свыше и изъ начала,“ сохраняемомъ по „неписанному преданію и въ употребленіи триперстія, даже въ древней русской церкви, нѣкоторыми же поселянами и въ дни самаго собора. Значеніе этого сложенія перстовъ состоитъ въ томъ, чтобы „токмо число показати Троицы и

Единицы, три перста за Троицу, совокупленіе же перстовъ ради Единицы:“ Именословное же перстосложеніе должно быть употребляемо согласно „реченному ко Аврааму о Христѣ: и въ сѣмени твоємъ возблагодарятся вси языцы:“

Разсматривая же такъ называемое двуперстіе, соборъ замѣтилъ, что соединеніемъ въ немъ неравныхъ и разныхъ перстовъ выражается мысль о неравенствѣ и раздѣленіи во святой Троицѣ, что проповѣдывали многіе древніе еретики. Учить же, „яко нѣціи суемудріи писаша, все таинство Божества и человѣчества въ перстахъ быти и являтися пребеззаконно и хулно Троичному таинству въ неравныхъ перстахъ:“ Читатели двуперстія въ основаніе употребленія его ссылались на свидѣтельства святаго Мелетія, блаженнаго Теодорита и преподобнаго Максима Грека. Но великій соборъ доказалъ, что они искажаютъ сказаніе о Мелетіѣ, Теодориту ложно приписываютъ слово, котораго въ Греціи нигдѣ не находится,—„солгано на него отъ нѣкихъ суемудрыхъ и сокровенныхъ еретикъ:“ О пр. Максимѣ на этотъ разъ отцы собора умолчали, но они могли бы сказать тоже, что сказали по поводу приписываемаго ему слова о сугубой аллилуйи, т.е. „яко то сложеніе слова, еже называютъ Максимово, не Максимово есть, токмо лгаша нѣціи суемудріи на его имя, ибо Максимъ премудръ бѣше и не могъ бы сице противныхъ писати,“ не могъ проповѣдывать ученіе о двуперстіи, лучше многихъ зная, что во всей православной Восточной церкви употребляется триперстіе. Впрочемъ касательно самыхъ перстовъ соборъ замѣтилъ, что какіе бы персты ни употреблялъ кто, ничто же разнствуетъ; только да соединяетъ съ ними истинное христіанское ученіе.

ж) По отношенію къ направленію вокругхожденій при крещеніи и бракѣ и въ крестохожденіяхъ вокругъ церкви, великій соборъ, въ согласіе „со прочими чины церковными,“ и по обычаю святыхъ Восточныхъ церкви повелѣлъ совершать ихъ „на десно противо солнца:“ О хожденіи же посолонь, употребляемомъ только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, замѣтилъ

онъ, что, будучи несогласно съ другими чинами церковными, оно „не покажетъ никакого особеннаго таинства, токмо суемудріе и мятежъ и расколъ, во святѣй же церкви лѣпо есть согласію быти нежели расколу“:

з) О стоглаво́мъ соборѣ, на которомъ узаконены были сугубое аллилуіа и двуперстіе, великій соборъ постановилъ: „той соборъ не въ соборъ и клятву (положенную имъ на некрестящихся двумя перстами) и ни во чтоже вмѣняемъ якоже и не бысть; зане Макарій митрополитъ и иже съ нимъ мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безразсудно, якоже восхотѣша сами собою, не согласаясь съ греческими и съ древними харатейными славянскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша и ниже сповпросишася съ ними:“ Въ подтвержденіе же права своего отмѣнять опредѣленія стоглаваго собора, отцы великаго Московскаго собора сослались на многіе образы и указанія отъ ветхаго и новаго завѣта и примѣры изъ дѣятельности самой церкви, какъ „отъ прежнихъ святыхъ соборовъ недобрѣ нѣкая, забвенія ради или иного дѣла случая, изложенная отъ послѣднихъ соборовъ безъ всякаго зазора обличена и добрѣ исправлена быша; и святая церковь не стужаетъ о семъ, паче же похваляетъ и въ будущее время образъ сему подаетъ, лучшаго ради пріобрѣтенія еже къ пользѣ“:

и) Наконецъ, соборъ повелѣлъ „не имѣть вѣры,“ живому и неправому сочиненію Дмитрія Толмача о бѣломъ глобукѣ и писанію, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси и напечатана невѣжествомъ и неразсудно въ книзѣ псалтирь со возслѣдованіемъ и во иныхъ о сложеніи перстовъ:“ Последнее писаніе соборъ повелѣлъ даже „искоренять“:

Таковы опредѣленія великаго Московскаго собора, направленные къ утверженію ученія православной церкви и обличенію раскольническихъ неправдъ. Сопоставляя ихъ съ преждеизложенными основными возрѣніями и положеніями

отцовъ собора, мы находимъ между ними полное согласіе. Защищая православную истину и опровергая возраженія и ученія раскольниковъ, соборъ во всѣхъ пунктахъ разногласія признаетъ предметы сами по себѣ неважными, не вредящими чистотѣ вѣры и единенію церковному. Почему ни одинъ изъ чиновъ и обрядовъ, чтимыхъ раскольниками, не подвергся такого рода прещенію, каковое изрекалось въ древнее время соборами надъ различными еретическими ученіями, когда анаѳематствовали не однихъ нераскаянныхъ еретиковъ, но и самое ученіе ихъ. Напротивъ, великій соборъ хотя и признаетъ чтимые раскольниками обряды погрѣшительными въ историческомъ отношеніи, не имѣющими за собою ни авторитета истинной и вселенской древности, ни другихъ какихъ-либо разумныхъ основаній, тѣмъ не менѣе не признаетъ ихъ такими, чтобы содержаніе ихъ, само по себѣ, во всякое время и не смотря ни на какія обстоятельства, производило раздѣленіе въ церкви, было ересью или расколомъ. Онъ ни мало не осудилъ русской церкви за содержаніе ихъ до времени п. Никона, не видѣлъ въ ней церкви еретичествовавшей или раскольнической, когда она невѣдѣніемъ и простотою содержала чины, несогласныя съ чинами вселенской церкви.

Тѣмъ не менѣе, соборъ отмѣнилъ эти своеобразные, возросшіе на русской почвѣ, чины. Чтоже это значитъ? почему онъ не оставилъ ихъ по прежнему быть частнымъ достояніемъ русской церкви?

Потому, что неразумные приверженцы ихъ возвели ихъ на степень священнаго и неприкосновеннаго догмата и тѣмъ омрачили свѣтлое и чистое религіозное міросозерцаніе русскаго народа, сдѣлали ихъ знаменіемъ вражды и противленія святой церкви, изъ—за нихъ отдѣлились отъ самой церкви и явились хулителями и врагами ея, ея ученія и чадъ. Вотъ причины, почему соборъ призналъ необходимымъ отмѣнить всѣ эти чины и замѣнить тѣми, которые изначала, по неписанному преданію отъ самихъ Апо-

столовъ восприняла и доселѣ содержитъ { святая } Восточная церковь и которые въ болѣе древнія и лучшія времена содержала сама русская церковь, какъ свидѣтельствуютъ многія древнія славянороссійскія харатейныя книги. А эти „книги, пишутъ отцы собора,—сами мы нынѣ испытахомъ и разсмотрѣхомъ подробну, при благочестивѣйшемъ, тишайшемъ, великомъ государѣ, нашемъ царѣ и великомъ князѣ Алексіѣ Михайловичѣ, и при всемъ его царскомъ пресвѣтомъ синклитѣ, въ царскихъ его высочайшихъ палатахъ, предложимъ и чтохомъ и свидѣтельствовахомъ; изъ нихъ же нѣкія и всѣмъ священникомъ царствующаго града Москвы соборнѣ покажахомъ въ патриаршей крестовой палатѣ; въ нихъ же написано и святой символъ безъ прилога (истиннаго), аллилуія въ ряду трижды, таже „слава Тебѣ Боже,“ и прочая вся якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ.“

Но спросимъ: безусловно ли запретилъ великій соборъ употребленіе отмѣненныхъ имъ чиновъ и преждепечатныхъ книгъ? По нашему разумѣнію, нѣтъ. Такъ какъ обряды и реченія, исправленные имъ, относятся къ разряду неважныхъ, не касающихся существа вѣры, и уставомъ—предоставляемыхъ на волю настоятеля; такъ какъ содержаніе ихъ само по себѣ, будучи не соединяемо съ мыслями чуждыми святой церкви, „ни едино разлученіе творитъ“ въ ней и такъ какъ сама церковь имѣетъ многіе образы и указанія, по которымъ она не только не оуждаетъ, но и паче похваляетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, „лучшаго ради приобрѣтенія еже къ пользѣ,“ уклоненія отъ дѣйствующихъ законовъ въ томъ, что не есть „вещь нужна:“ то, полагаемъ мы, великій соборъ, высказавшій указанныя нами положенія, предоставилъ полное право власти, настоятельствующей въ церкви русской, допускать уклоненія отъ постановленій его, некасающихся сущности вѣры, въ тѣхъ случаяхъ, когда потребуетъ того необходимость, дѣйствительная польза, могущая произойти чрезъ это для ближняго.

3) Судъ великаго Московскаго собора сначала производился надъ отдѣльными лицами, первыми организаторами раскола, а затѣмъ клятвенное прещеніе произнесено было имъ и надъ всѣми ихъ послѣдователями.

Въ продолженіе нѣсколькихъ засѣданій на судѣ собора представляемы были: епископъ вятскій Александръ, протопопы Аввакумъ и Іоаннъ Нероновъ, попы Лазарь и Никита, діаконыъ Теодоръ, архимандритъ Антоній, игуменъ Θεоктистъ, іеромонахъ Сергій и прочіе. Все это были лица, изъ которыхъ „ови во образѣ благоговѣнія и житія многаго добродѣтельнаго, являющагося быти постни и добродѣтели, полни же всякаго несмыслства и самомнѣннаго мудрованія иже мнѣтся быти мудри объюродѣша, ови же мнѣтся и отъ ревности (и такови имуще ревность, но не по разуму), ови отъ многаго невѣдѣнія божественныхъ писаній и житія растлѣнна, возмущаща многихъ души не утвержденныхъ, ови убо устно, ови же письменно, глаголюще и пишуще буйствомъ своимъ церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники, яко ересыи многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства и послѣдованіе церковное.“ И вся эта дерзкая и хульная проповѣдь ихъ вызвана была тѣми исправленіями, которыя совершены были въ книгахъ и чинахъ при п. Никонѣ. Какъ же отнесся соборъ къ проповѣдникамъ такого ученія? Въ ихъ ученіи и дѣятельности онъ призналъ знаменія ереси и раздора, нетерпимыхъ въ нѣдрахъ православной церкви. И вотъ, когда предстали на судѣ эти организаторы раскола, соборъ первѣе всего обратилъ къ нимъ мирное слово любви и убѣжденія и показалъ имъ древнія харатейныя книги, вполнѣ оправдывавшія всѣ исправленія въ книгахъ и чинахъ. Подъ вліяніемъ увѣщаній и вразумленій большинство ихъ искренно раскаялось въ своихъ заблужденіяхъ, хулахъ на святую церковь и мятежахъ. И соборъ съ радостью принялъ ихъ въ общеніе со святою церковію, отъ которой они отпали было. Но другіе—Аввакумъ, Лазарь,

Феодоръ остались упорными въ своихъ ученіяхъ, и послѣ долгихъ напрасныхъ убѣжденій соборомъ предавы были анаѳемѣ. За что же собственно они подпали этой клятвѣ? За то ли, что любили и чтили двуперстіе, сугубое аллилуіа, хожденіе посолонь и проч.? Нѣтъ, не это вмѣнено было имъ въ вину, заслуживающую клятвы, — а ихъ вражда и противленіе церкви, ихъ лжемысліе и лжеученіе, расколы и мятежи; они осуждены за то, что на самомъ соборѣ Аввакумъ „злобу и злобѣ прилагая укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая,“ Феодоръ о православныхъ мастыряхъ сказалъ, „яко нудятъ и учатъ противно догматомъ церковнымъ“ и о исправленіяхъ церковныхъ: „яко вся сія прелестію сатиноюю чрезъ Никона суть развращенна,“ Лазарь „весь освященный соборъ въ лице укоряша.“ А все это, очевидно, такія вины, за которыя „правильно судися“ великому собору расколуучители „отсѣченія быти достойны отъ тѣла церкви Христовы мечемъ анаѳемы.“

Съ какою же цѣлію наложена на нихъ клятва собора? Конечно, для нихъ, какъ уже отдѣлившись отъ церкви, не страшна она: Аввакумъ въ утѣшеніе себя и своихъ единомысленниковъ училъ, что никоніане не имѣютъ права предавать анаѳемѣ ихъ, — а Феодоръ писалъ: „новые отступницы, иже насъ за старыя книги и за законы святыхъ отецъ (не за это, какъ видѣли мы) проклинаятъ, не насъ проклинаятъ, но святыхъ Божіихъ угодниковъ проклинаятъ, учителей нашихъ и наставниковъ нашихъ, имъ же повелѣ намъ Апостоль повиноватися и покарятися, и на скончаніе жителства ихъ взирати и подражати вѣрѣ ихъ.“ (Этого и не соблюли расколуучители). Аще ихъ проклинаятъ съ нами, то убо святыхъ Апостоль и самаго Христа проклинаятъ, якоже жидове.“ (228) Клятва наложена на нихъ соборомъ по обязанности (229) церковной власти отлучать отъ церкви непокорниковъ и преслушниковъ ея, „яко прова-

(228) См. статью о немъ въ Прав. Собес.

(229) Матѣ. X III, 17, 1 кар. V, 13.



женныхъ, да не прочія люди повредятъ проказою своею, изъ полка новаго Израиля изгнати и изобщити, и яко змію ядомъ смертоноснымъ неповинные люди избивающую, изъ нбдръ извреци церковныхъ, и яко удъ, гагреною растлѣнный отсѣщи, да не прочія здравыя повредятъ уды.“ Такимъ образомъ клятва наложена на расколоучителей съ цѣлію предохранить вѣрныхъ чадъ церкви отъ увлеченія душепагубнымъ ученіемъ ихъ.

Когда же они и „этою духовною казнію не хотѣли уцѣломудрены явитися, непрестанно нестерпимыми хулы скверными усты отрыгаше,“ тогда соборъ предалъ ихъ градскому суду, осудившему ихъ на изгнаніе, а потомъ предавшему ихъ смертной казни, „за нестерпимыя на царскій домъ хулы.“

Осудивъ первыхъ и главныхъ расколоучителей, соборъ долженъ былъ произнести свой приговоръ и на всѣхъ тѣхъ, кои вмѣстѣ съ ними и за ними отпали отъ церкви. Онъ всѣхъ ихъ, какъ „единомыслениковъ, единомудрениковъ и совѣтниковъ“ Аввакума, Лазаря и другихъ, какъ „непокорниковъ“ святѣй Восточнѣй церкви и освященному собору прекословцевъ и противниковъ,“ „властію данною ему отъ всесвятаго Духа, отъ православнаго всеочлененія и стада и отъ церкви Божія отсѣкъ, яко гниль и непотребенъ удъ, дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ.“

Понятно, что всѣ они подверглись соборной клятвѣ за тѣ же вины и съ тою же цѣлію, съ какими подпали ей Аввакумъ, Лазарь и Θεодоръ—руководители ихъ. И эта клятва должна остаться на нихъ „дондеже пребудутъ во упрямствѣ и непокореніи, дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ.“ И погалаемъ, что въ противномъ случаѣ она не можетъ быть снята съ нихъ.

Въ чемъ же должно состоять „возвращеніе ихъ въ правду покаяніемъ?“ Конечно, оно должно открыться въ искреннемъ сознаніи своихъ заблужденій, въ раскаяніи въ клеветахъ и хулахъ на святую церковь, въ полной покорности ея законной

власти. Но возможно ли, чтобы лица эти были приняты въ общеніе съ церковію съ удержаніемъ любимыхъ ими особенностей обряда? Возможно, потому что эти особенности, сами по себѣ, если съ ними не соединяется мыслей противныхъ церкви, неважны, не касаются существа вѣры, не вредятъ ей и единенію церковному. И если законная власть церкви, „лучшаго ради приобрѣтенія еже къ пользѣ,“ допустить это; то не погрѣшитъ она и не впадетъ въ противорѣчіе съ собою,—ибо „святая церковь не стужаетъ о семъ, паче же похваляетъ и въ будущее время образъ сему подаетъ,“ и присоединившіеся къ церкви будутъ истинными чадами ея, которыхъ ни мало не коснется клятва великаго Московскаго собора, изреченная имъ на непокорниковъ и хулителей святой церкви за ихъ суемудріе, непокореніе, хулы, расколы въ церкви и мятежи въ государствѣ.

Такова, по нашему разумѣнію, сущность тѣхъ опредѣлений великаго Московскаго собора 1666/7 года, которыя непосредственною задачею своею имѣютъ „утоленіе мятежа,“ произведеннаго въ церкви расколоучителями, и обличеніе раскольническихъ неправдъ. Въ нихъ, какъ общихъ и основныхъ положеній такъ и въ частныхъ постановленіяхъ,—мы находимъ выраженіе того ученія, которое всегда, присуще православной вселенской церкви и которымъ постоянно руководствовалась она, стараясь оградить православную истину отъ ересей и расколовъ и отъ низведенія ее на степень мертвой буквы и обряда.

Впрочемъ, дѣятельность великаго Московскаго собора далеко не исчерпывается разсмотрѣнными нами постановленіями его противъ раскола. Въ своемъ мѣстѣ указывали мы, что отцы собора смотрѣли на расколъ не какъ на дѣло только частныхъ лицъ, а какъ на результатъ общихъ религіозно-нравственныхъ недостатковъ всего русскаго общества и особенно духовенства, какъ на слѣдствіе „священническаго многаго невѣжества и пералѣнія о врученномъ имъ Христовѣ стадѣ, и непрілежанія дѣля и непопеченія о церков-

номъ всякомъ благочиніи и растлѣннаго ради и безчиннаго житія:“ Посему великій соборъ призналъ необходимымъ изыскать мѣры къ уврачеванію всѣхъ этого рода недостатковъ, дабы никто не могъ сказать имъ: „врачу, исцѣлиса самъ, лицемѣре, изми первѣе бревно изъ очесе твоего, и тогда узриши изъяти сучецъ изъ очесе брата твоею,“ и дабы чрезъ это лишить расколъ той почвы, въ которой гнѣзвился, и пици, которою пользовался онъ къ своему развитію и возрастанію. Вслѣдствіе этого великимъ соборомъ составлено много другихъ постановленій по многоразличнымъ церковноіерархическимъ, богослужебнымъ и дисциплинарнымъ вопросамъ,—постановленій, имѣвшихъ ближайшею цѣлію улучшение общей церковной и религіозно-нравственной жизни русскаго общества, а затѣмъ уже и ослабленіе и уничтоженіе выродившагося изъ недостатковъ ея и питавшагося ими раскола.

Что же представляетъ изъ себя великій Московскій соборъ 1666/7 года? Какая власть принадлежитъ ему?

Какъ соборъ, на которомъ принимали участіе не одни только русскіе святители, но и два вселенскихъ патріарха со многими другими представителями восточныхъ церквей; какъ соборъ, на которомъ по временамъ самъ царь Алексѣй Михайловичъ съ своимъ синклитомъ принималъ возможное для него участіе въ дѣяніяхъ <sup>(230)</sup>,—онъ могъ бы быть названъ соборомъ вселенскимъ. Но такъ какъ на немъ разсматривались вопросы и составлялись опредѣленія, относящіеся къ мѣстной русской церковной жизни, то ему, по всей справедливости, должно быть приписано значеніе великаго Московскаго или лучше Всероссійскаго помѣстнаго собора. Права же его, какъ и всякаго помѣстнаго собора, состоятъ во власти дѣлать разъясненія самаго догматическаго ученія христіанской религіи, производить судъ надъ отступленіями

(230) См. по этому пункту возраженія современнаго раскола и опроверженіе ихъ въ Вѣстникѣ Европы 1873 г. май, въ статьѣ „повѣйшая полемика Раскола“ стр. 58—66.

отъ вѣры и церкви, а также опредѣлять разнаго рода церковно-дисциплинарныя правила и совершать улучшенія и исправленія погрѣшительныхъ чиновъ и обрядовъ, какъ бы давно ни существовали они въ частной церковной практикѣ и какъ бы ни маловажны сами по себѣ были они (231). Онъ имѣлъ право и даже обязанъ былъ обратить вниманіе и на послѣднее и сдѣлать необходимыя распоряженія, особенно когда неважные сами по себѣ чины сдѣлались знаменіемъ возстаній противъ православной истины, мятежей и волненій въ церкви. Наконецъ, постановленія его, какъ помѣстнаго собора русской церкви, должны быть обязательны для чадъ ея, и всѣ пастыри ея какъ сами должны покараться имъ, такъ обязаны и пасомыхъ своихъ привлекать къ подчиненію имъ, дѣйствуя въ послѣднемъ случаѣ въ томъ же духѣ, въ какомъ дѣйствовали и составляли свои повелѣнія сами отцы собора.

Намъ кажется, что сказаннаго весьма достаточно для уразумѣнія смысла опредѣленій и клятвъ великаго Московскаго собора. Но такъ какъ не только раскольники, которые положительно игнорируютъ текстъ его повелѣній, но и православные, при разъясненіи этого вопроса, стараются „обходить эти опредѣленія,“ а приступаютъ къ разсмотрѣнію послѣдующихъ фактовъ въ исторіи русской церкви и на нихъ стараются обосновать свой взглядъ на сущность опредѣленій и клятвъ великаго собора: то мы въ послѣднемъ отдѣлѣ своей статьи считаемъ необходимымъ разсмотрѣть послѣдующія отношенія церкви русской къ опредѣленіямъ Московскаго собора и дѣятельность противъ раскола ея представителей въ связи съ этими опредѣленіями.

(Продолженіе будетъ)

Н. Сивсаревъ.

(231) Чит. объ этомъ въ вышепоказанной статьѣ стр. 66—73.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.  
О Б Ъ И З Д А Н І И  
П Р А В О С Л А В Н А Г О О Б О З Р Ъ Н І Я  
В Ъ 1 8 7 4 Г О Д У.

Въ слѣдующемъ 1874 году *Православное Обзорніе* будетъ издаваться—подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго—по прежней программѣ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Годовое изданіе *Православнаго Обзорнія* состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к.,—а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер. Подписная цѣна съ «Указателемъ» къ *Православному Обзорнію* за одиннадцать лѣтъ—8 р. съ перес.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, *Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова*,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *Въ редакцію Православнаго Обзорнія, въ Москвѣ.*

**Подписка на Православное Обзорніе 1873 года продолжается.**

Полные экземпляры *Православнаго Обзорнія* за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ; 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871—по 4 руб. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 руб. безъ перес., а за *двѣнадцать лѣтъ* 1861—1872—*сорокъ рублей* безъ перес. На пересылку за каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ—по разстоянію. Выписывающіе «*Православное Обзорніе*» за всѣ прежніе годы получаютъ «*Указатель*» бесплатно.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1874 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное чтеніе, вступающаго въ пятнадцатый годъ своего существованія, будетъ продолжаемо въ 1874 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖ-  
НЕМУ:

1) Труды, относящеяся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на посланіе къ Галатамъ. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковноисторическіе разказы (*будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи*). 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи—митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ. Душеполезное чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобраными полные экземпляры Душеполезнаго чтенія за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенію за 1872 г. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 р. 50, на Кавказъ и въ Сибирь 4 р. Подписка на Душеп. Чтеніе за 1873 годъ продолжается. Цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.

Подписка на Душеполезное чтеніе принимается: **Въ Москвѣ** въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ церкви, священника Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Оерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. **Въ С.-Петербургѣ**: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относится для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго чтенія въ Москвѣ.

### ПРИ РЕДАКЦІИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО НАПЕЧАТАННЫЯ СОЧИНЕНІЯ.

Цѣна безъ пересылки.

- 1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (въсу 1 ф) . . . . . 80 к.
  - 2) Толкованіе на литургію (2-ое изданіе). (въсу 1 ф.) 1 р.
- Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.*
- 3) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго . . . . . 7 к.

- 4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 „  
5) О дружбѣ. 7 „  
6) Братія и сестры. 7 „  
7) Святый Владиміръ равноапостольный. 10 „  
8) Жизнь св. Григорія Богослова. 20 „  
9) Указатель къ Душеплезному Чтенію за 10 годовъ 30 „  
(Въсѣ во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фубта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, въсовыхъ по разстоянію.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правитель-ства.* О новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учебныхъ заведе-ній. *Распоряженія спархіального начальства.* Объ утвержденіи должностныхъ лицъ въ Нижнечирскомъ, Новонавловскомъ, Семикаракорскомъ и Камен-скомъ благочиніяхъ. *Отъ Донскаго миссіонерскаго комитета.* Списокъ по-жертвованій за августъ мѣсяць. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Слово о томъ, что человекъ по смерти подвергается суду, сказанное Высокопреосвящен-нымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ при по-миновеніи Генераль-Лейтенанта Донскаго войска Якова Петровича Бакла-нова 28 октября 1873 года. Освященіе повоустроеннаго въ Новочеркаскѣ храма во имя Архистратига Михаила. Опредѣленія великаго Московскаго собора 1666—1667 г., относящіяся къ расколу (Продолженіе). *Объявленія.* Объ изданіи въ 1874 г. журналовъ: „Православное Обзоріе,“ и Душепо-лезное чтеніе.“

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Ноября 15, 1873 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.