

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТІ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію въ домо-стей съ доставкою и пересылкою по серебромъ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

№ 11.

1879,

1-ГО ЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Великій Князь Николай Михайловичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашего Императорскаго Дома, и предъ лицомъ святой церкви и подъ знаменемъ чести Онъ произнесъ торжественно въ присутствіи Нашемъ присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на предлагаемое Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ ко

Всевышнему Богу усердныя моленія, да освѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезныя Намъ вѣрноподданые единодушно присоединятся къ симъ. Нашимъ о Немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ городѣ Бѣлгородѣ, въ 14-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Пресвященный митрополитъ московскій Макарій.

Долговременное неутомимо-ревностное служеніе ваше церкви православной, пріобрѣтенная вами опытность въ церковномъ управленіи и просвѣщенные труды ваши въ области духовной науки, снискавшіе вамъ всеобщее уваженіе въ отечествѣ и за предѣлами онаго, обратили на себя Мое вниманіе при избраніи преемника почившему митрополиту московскому Иннокентію. Признавъ справедливымъ ввѣрить вамъ московскую епархію, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита, Я питаю твердую надежду, что вы съ тѣми же достоинствами и пользою для церкви будете проходить служеніе на новомъ назначенномъ вамъ поприщѣ и что каѳедра московскихъ первосвятителей, которая постоянно украшалась іерархами, составлявшими честь и славу отечественной церкви, будетъ имѣть въ васъ вполнѣ достойнаго преемника изъ пастырскихъ доблестей. — Божественный Пастыреначальникъ да укрѣпитъ силы ваши въ предстоящихъ вамъ новыхъ священныхъ подвигахъ. Препровождая къ вамъ бѣлый клубокъ съ крестомъ изъ дра-

господнихъ камней и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственномъ Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.

10-го апрѣля 1879 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 9-го—11-го апрѣля 1879 года за № 31—объ утвержденіи списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награжденных знаками отличія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сего апрѣля за № 1612, въ коемъ изъясняетъ, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 8-го—20-го минувшаго марта, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество, въ 1-й день текущаго мѣсяца, Вселюстивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предложенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды.

Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ „Перковномъ Вѣстникѣ“ двухъ Высочайше утвержденныхъ списковъ священнослужителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, изъяснивъ присемъ, что изъ числа сихъ знаковъ наперсныя кресты, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, будутъ доставлены изъ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ.

СПИСОКЪ

священнослужителей Донской епархіи, Всемилостивѣйше удостоенныхъ въ 1-й день апрѣля 1879 г., Высочайшихъ наградъ за отличіе-усердную службу 1) по гражданскому и военному вѣдом-

ствамъ: награжденъ *камилавкою*, втораго Донскаго округа, Нижне-Чирской станицы, Троицкой церкви, священникъ **Алексѣй Доброводскій**.

2) По епархіальному вѣдомству: *наперсными крестами*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: поселка Алексѣевского-Леоновскаго, Трехсвятительской церкви священникъ **Михаиль Индзинскій**; слободы Веселовознесенской, Троицкой церкви священникъ **Михаиль Однораловъ**; слободы Орловой-Ольховой, Богородицкой церкви священникъ **Андрей Однораловъ**; новочеркаской кладбищенской Дмитриевской церкви священникъ **Василій Малаховъ**; новочеркаской Николаевской церкви священникъ **Николай Захаровъ**; Островской станицы, Богоявленской церкви священникъ **Павель Федоровъ**; Митякинской станицы, Христорождественской церкви священникъ **Петръ Лавровъ**; старочеркаскаго Воскресенскаго собора священникъ **Петръ Снѣсаревъ**; *камилавками*: поселка Ново-Александровскаго, Богородицкой церкви священникъ **Іоаннъ Голубцовъ**; хутора Галушкина, Петропавловской церкви священникъ **Димитрій Діонисіевъ**; Камышевской станицы, Христорождественской церкви священникъ **Евгеній Снѣсаревъ**; Слащевской станицы, Знаменской церкви священникъ **Михаиль Протопоповъ**; Преображенской станицы, Преображенской церкви священникъ **Іоаннъ Дворянскій**; Урюпинской станицы, Христорождественской церкви священникъ **Стефанъ Флоровъ**; слободы Головой, Покровской церкви священникъ **Василій Евфиміевъ**; слободы Орловой-Сальской, Христорождественской церкви священникъ **Павель Братковскій**; слободы Глодавки, Николаевской церкви священникъ **Андрей Бурменскій**; грушевской, горнаго поселенія, Петропавловской церкви священникъ **Теодоръ Быстровъ**; новочеркаскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора священникъ **Виссаріонъ Прокопьевъ**; *скуфьями*: хутора Безыменскаго, Георгиевской церкви священникъ **Теодоръ Автономовъ**; хутора Теплаго, Богородицкой церкви священникъ **Данииль Манченковъ**; поселка Поповки, Николаевской церкви священникъ **Михаиль Ѳомиинъ**;

новочеркаскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора священникъ Александръ Власовъ; слободы Степановки-Трековой, священникъ Матвѣй Захаровъ; слободы Пріютъ, Покровской церкви священникъ Александръ Ремезовъ; слободы Большинской, Богородицкой церкви священникъ Андрей Поповъ; Раздорской (на Дону) станицы, Богородицкой церкви священникъ Стефанъ Бондаревскій; Сиротинской станицы, Успенской церкви священникъ Василій Васильевъ; Баклановской станицы, Казанской церкви священникъ Михайль Разумовъ; Верхне-Кундрюческой станицы, Предтеченской церкви священникъ Василій Шишловъ; Гундоровской станицы, Успенской церкви священникъ Михайль Щетковскій; Калитвенской станицы, Успенской церкви священникъ Алексѣй Милотинъ; Перекопской станицы, Богоявленской церкви священникъ Іоаннъ Поповъ; Клетской станицы, Знаменской церкви, священникъ Гавріиль Маргаритовъ; Нижне-Чирской станицы, Троицкой церкви священникъ Михайль Марковъ.

1. Отъ 22-го марта—10-го апрѣля 1879 года за № 588, по выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго февраля, за № 1819 слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го октября 1869 г. за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету, преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправ-

ляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ Хозяйственнаго Управленія видно, что въ некоторыми правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Синода, отъ 18-го октября 1869 г. за № 47, сообщити циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для руководства и исполненія правленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совсѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. под.; должность же, остающаяся не занятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправленію временно какой либо другой должности, не можетъ считаться вакантною и потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ, выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о чемъ и доставить въ извѣстность редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

II. Отъ 13-го—26 марта 1879 года за № 508, о составленной священником Москалевымъ книгѣ: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 57, съ отзывомъ о книгѣ, составленной священникомъ Романомъ Москалевымъ, подъ заглавіемъ: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“ (Минскъ 1877 года). Приказали: Въ виду того, что означенная книга священника Москалева ни по своему содержанию, ни по изложенію не доступна дѣтскому пониманію, Святейшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, не находитъ возможнымъ одобрить ее для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ, но считаетъ полезнымъ допустить ее въ библиотеки духовныхъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народного просвѣщенія; о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О немедленномъ выполненіи требованій по дѣламъ о воинской повинности.

Донская духовная консисторія, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 1 мая 1879 г., предписываетъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они всѣ требованія присутственныхъ мѣстъ по дѣламъ о воинской повинности выполняли безъ всякаго промедленія, со всевозможною аккуратностію и добросовѣстностію.

О церковномъ станичномъ капиталѣ Донской епархіи.

Съездъ депутатовъ отъ духовенства Донской епархіи, бывшій

въ г. Новочеркасскѣ 18—21 число сентября 1878 года, разсуждая объ устройствѣ эмеритальной кассы для Донскаго духовенства, въ основаніе этой кассы положили, между прочимъ, церковно-станичный капиталъ въ 60000 рублей (см. „Донск. Епар. Вѣд.“ 1878 г. № 20, стр. 643). Донская дух. консисторія, своевременно исполнивъ послѣдовавшую по этому предмету резолюцію Его Высочайшаго Священства, считаетъ нужнымъ для свѣдѣнія Донскаго духовенства опубликовать справку о происхожденіи и составленіи указанной суммы.

Приложеніе XI къ наказу Гражд. Управл. Донскаго войска (1835 г. 26 мал); § 12: имущество войсковыхъ церквей сѣтъ двухъ родовъ, собственно церковное и вспомогательное. § 13: къ первому роду принадлежать: 1) выручка отъ свѣчъ; 2) приношеніе въ пользу церкви отъ частныхъ лицъ и обществъ деньгами, съ назначеніемъ или безъ назначенія образа употребленія ихъ; 3) сборъ въ кошелки, ящики и кружки при церквахъ и по другимъ мѣстамъ, гдѣ дозволено; 4) доходы отъ найма лавочекъ, потребовъ и выходовъ, устроенныхъ на церковной землѣ; 5) добровольныя даванія при мостахъ и перевозахъ, при прогонѣ скота, отъ мельницъ, рыбныхъ ловель, ярмарочныхъ мѣстъ и проч. § 16: Духовныя правленія, по распоряженію духовной консисторіи, приведутъ въ извѣстность всѣ накопившіяся до нынѣ при городскихъ и станичныхъ церквахъ суммы, какъ наличныя, такъ и въ ссуду розданныя. § 17: Духовная консисторія и духовныя правленія, по приведеніи церковныхъ суммъ въ извѣстность и по отчисленіи изъ нихъ потребной части на необходимыя церковныя расходы, все остальное количество, съ показаніемъ сколько изъ того какой церкви принадлежитъ, обязаны доставить при своихъ вѣдомостяхъ въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія, для приращенія процентами. § 18: Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія съ своей стороны наблюдаетъ, чтобы ввѣренныя ему церковныя суммы обращались особо и ни въ какомъ случаѣ не смѣшивались съ другими. § 19: Пошлику прямая

цѣль учрежденія сего капитала есть та, чтобы доставить войсковымъ церквамъ достойныхъ служителей, обезпечить ихъ въ личномъ содержаніи, дать имъ средства воспитать своихъ дѣтей, открыть источники скорого и вѣрнаго пособія потерпѣвшимъ изъ нихъ какое либо несчастье, и по возможности успокаивать семейства ихъ въ состояніи осиротѣнія: то для достиженія оной, духовная консисторія и духовныя правленія поставляются въ обязанность и всѣ вообще остатки приобретаемыхъ церквами суммъ, какого бы рода оныя ни были, съ истеченіемъ каждой трети года, препровождать въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія.

§ 20: Духовная консисторія и духовныя правленія, въ слѣдствіе сего, тщательно наблюдаютъ, чтобы никакая церковная собственность, свободная отъ настоящаго употребленія, не оставалась при нихъ понапрасну, но немедленно отсылалась въ Приказъ.

Штатъ Гражд. Упр. войска Донскаго, отд. XVII, п. в:

при церквахъ въ станицахъ: протоіереевъ, управляющихъ духовными правленіями, 2, жалованья каждому 450 руб., вѣсьмъ 900 руб. Сверхъ того имъ хлѣбомъ, каждому по 10, а обоемъ 20 четвертей, священниковъ 203, жалованья каждому 60 р., вѣсьмъ 12180 руб., діаконовъ 138, жалованья каждому 30 р., вѣсьмъ 4140 руб., дьячковъ и пономарей 406, жалованья каждому 30 р., вѣсьмъ 12,180 р., а всего 29,400 руб.

Примѣчаніе. Сіе, какъ денежное, такъ и хлѣбное содержаніе, составляется пріобрѣтеніемъ процентовъ на общій капиталъ вѣсхъ станичныхъ церквей и отчисленіемъ недостающей къ тому части изъ доходовъ вѣсхъ станицъ, уравнительно между ними, самое же сіе отчисленіе продолжится до того только времени, когда церковный капиталъ возрастетъ до той мѣры, что станичное судоустройство можетъ быть удовлетворяемо жалованьемъ изъ причитающагося на оныя процентовъ.

§ 21) *Высочайшее повелѣніе 1839 г. 21 декабря.* 1) Передаваемыя въ числѣ прочихъ церковныхъ суммъ въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія, для приращенія процентами, 17,015 руб.

54³/₄ коп. по неизвѣстности, изъ какихъ источниковъ онѣ составились, согласно заключенію Войсковаго Правленія, причислить къ церковному капиталу, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ представленія доказательствъ на принадлежность ихъ распоряженію станичныхъ обществъ обратить ихъ по принадлежности. 2) Изъ внесенной Новочеркасскою духовною консисторіею въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія церковной суммы 237,090 руб. 12 коп. отчислить, какъ полагаетъ консисторія, двѣ части въ училищный капиталъ, а остальную часть оставить въ церковномъ капиталѣ. 3) Всѣмъ вообще церковнымъ суммамъ, на основаніи §§ 15 и 26 приложения XI къ наказу войска Донскаго, состоять въ непосредственномъ завѣдываніи епархіальнаго начальства, исключая суммъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, въ видѣ приношеній, подалній и сборовъ, которые принадлежатъ вѣденію войсковаго начальства. 4) Ежели церковной суммы, составляемой отъ пожертвованій на исправленіе или сооруженіе вновь церквей, будетъ недостаточно, то недостающую часть отдѣлять изъ станичныхъ доходовъ, и это пособіе считать суммою вспомогательною, согласно §§ 14 и 35 приложения XI и § 169 приложения XII; и 5) жалованье священноцерковнослужителямъ на точномъ основаніи § 19 приложения XI производить изъ процентовъ на общій церковный капиталъ, находящійся въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія и подлежащій завѣдыванію епархіальнаго начальства, съ отчисленіемъ изъ станичныхъ доходовъ уравнительно только недостающей къ тому суммы, не касаясь однакожь суммъ, жертвуемыхъ церквамъ въ видѣ приношеній и состоящихъ въ завѣдываніи войсковаго начальства, такъ какъ суммы эти имѣютъ исключительное свое назначеніе, а т. е. исправленіе и сооруженіе церквей.

3) На основаніи послѣдняго Высочайшаго повелѣнія (1839 г.) третья часть означенной въ немъ суммы, именно 79.030 (руб. 4 коп. ассигн., или 22,580 р. 1 к. сер.,) отчислена въ церковный капиталъ и послужила его основаніемъ.

4) На томъ же основаніи причислена въ церковный капиталъ сумма 17,015 р. 54³/₄ к. ассигн., или 4,861 р. 58 к. сер., образовавшаяся изъ вкладовъ отъ неизвѣстныхъ церквей.

5) Въ 1845 г. на одинъ изъ билетовъ первоначальной суммы церковнаго капитала, означенной въ н. 3 сей справки, начислено процентовъ и причтено къ капиталу 257 руб. 52¹/₂ коп. сер.

6) Въ 1848 г. прислано войсковымъ правленіемъ въ Донскую консисторію, а сею послѣднею причислено къ церковно-станичному капиталу въ билетахъ 2379 руб. 76³/₄ коп. сер. Сумма эта образовалась изъ вкладовъ церковныхъ денегъ до 1836 г. отъ церкви Мечетинской станицы и двухъ церквей — Архангельской и Николаевской — Нижне-Новочеркаской станицы.

7) Въ 1855 г. присланы войсковымъ правленіемъ взысканныя съ наследниковъ войскаго старшины Ильи Звѣрева въ возвратъ позаимствованныхъ имъ въ бывшей войсковой канцеляріи (до 1836 г.) изъ капиталовъ общихъ станичныхъ церквей, 969 руб. 92¹/₂ коп. сер., которые въ томъ же году обращены въ билетъ Приказа Общественнаго Призрѣнія.

8) Въ 1860 г. при перемѣнѣ билетовъ Приказа Общественнаго Призрѣнія на непрерывно-доходные 4⁰/₀ билеты Государственнаго Казначейства, на весь этотъ капиталъ (31,048 руб. 80 коп. сер.) начислено процентовъ 25,226 р. 56 к. сер. Всего составилось 56,275 руб. 36 к. сер., на которые получены одинъ общій билетъ.

9) Съ 1861 по 1867 г. часть процентовъ на этотъ капиталъ отсылалась въ Государственный банкъ; билетовъ на отосланныя суммы получено на 4100 руб. сер. Такимъ образомъ въ 1867 году составилось церковно-станичнаго капитала въ процентныхъ билетахъ 60,375 руб. сер. Сумма эта оставалась неизмѣнною до послѣдняго времени.

10) Расходы въ счетъ этого капитала производились слѣдующіе: изъ числа означенныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1839 г. 17015 р. 54³/₄ ассигн., или 4861 р. 58 к. сер. выдано въ

1851 г., по требованію войскаго правленія, попечителямъ Новочеркаской Троицкой церкви 1548 р. 90 к. сер. и процентовъ на нихъ 966 р. 3 к., а всего 2514 руб. 93 к. сер.; б) остальные проценты, какіе получались, расходовались на вспоможеніе вѣднѣмъ духовнымъ вдовамъ и ученикамъ казачьяго происхожденія и на жалованье (съ 1842 г.) Верхне-Каргальскому единобѣрческому причту. Съ 1867 г. 10 октября, вслѣдствіе резолюціи бывшаго Донскаго Архіепископа, Высокпреосвященнаго Платона, всѣ проценты на весь церковно-станичный капиталъ, за исключеніемъ только 150 руб., отсылавшихся въ жалованье Верхне-Каргальскому единобѣрческому причту, препровождаются консисторіею ежегодно въ Донское Епархіальное Попечительство бѣднѣхъ духовнаго званія.

Въ послѣднее время выяснилось, что изъ церковно-станичнаго капитала Донской епархіи неправильно поступило въ составъ свѣчнаго или училищнаго капитала той же епархіи до 10.000 руб. сер.

Относительно не устройства ярмарокъ и базаровъ при церквахъ.

Донская духовная консисторія послужила отношеніемъ (Донскаго Областнаго Правленія отъ 28 марта) сего 1879 г. за № 2317, коимъ сообщаетъ, что оно при разсмотрѣніи отношенія консисторія отъ 13 декабря прошлаго 1878 г. за № 9526, касательно не устройства ярмарокъ и базаровъ при церквахъ, нашло: по статье 208 уст. строит. воспрещается дѣлать представленія объ устройствѣ при церквахъ лавокъ; 76) въ статьѣ 433 этого же устава говорится, что строенія, какія крестьянскія, такъ и всѣ другія, должны входить отъ церквей не менѣе какъ въ 20 саженьяхъ и въ) полиція, согласно 15) ст. уст. о предупр. и пресѣч. преступл. должна наблюдать, чтобы при церквахъ, особенно въ время служенія, не было на улицахъ крику, драки и вообще не-

какого безчинства. А потому правленіе, согласно журналу своему, состоявшемуся 22 марта сего года, предписало Донецкому окружному полицейскому управленію удалить ярмарочныя постройки въ слободѣ Колодезяхъ отъ церкви на 20 сажени; если же этого сдѣлать невозможно по тѣснотѣ площади, то перевести ярмарку на другое болѣе удобное мѣсто, вмѣстѣ съ тѣмъ принять мѣры къ удаленію и въ другихъ мѣстахъ Донецкаго округа ярмарокъ и торговъ отъ церквей на законное разстояніе и на будущее время не допускать устройства базаровъ и ярмарокъ на разстояніяхъ менѣе 20 сажени отъ церкви; при этомъ вмѣнить въ строгую обязанность мѣстныхъ полицій наблюдать, чтобы площади базарныхъ рынковъ и ярмарочныхъ помѣщеній содержались арендаторами, обществами и владельцами, смотря по ихъ принадлежности, въ надлежащей чистотѣ и всякій разъ, по окончаніи базаровъ и ярмарокъ, очищались отъ разнаго рода нечистоты; объ этомъ Областнымъ Правленіемъ дано знать, для надлежащаго распоряженія и остальнымъ полицейскимъ управленіямъ и смотрителю Донецкаго частнаго коннозаводства. Приказали: о содержаніи настоящаго отношенія Донецкаго Областнаго Правленія объявить по епархіи для свѣдѣнія (и объявляется).

О построеніи церквей въ Донской епархіи.

Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ, 21 апрѣля сего 1879 г., разрѣшено построить единорѣчскую церковь въ хуторѣ Пирожковскомъ Богоявленской станицы.

Объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

По опредѣленіямъ епархіальнаго начальства открыты церковно-приходскія попечительства при церквяхъ: а) Казанской поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія, председателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Никита Алисовъ и б) Вознесенской

поселка Ильинскаго, Большинскаго благочинія, председателемъ избранъ гвардіи штабъ-капитанъ Стефанъ Грековъ.

О доставленіи въ Майкопскую городскую управу нужныхъ ей метрическихъ выписей.

Донская дух. консисторія слушала отношеніе Майкопскаго городского головы отъ 25 февраля 1879 г. за № 2680, коимъ просить консисторію сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы настоятели приходовъ Донской епархіи немедленно сообщили куда сдѣлается метрическія выписи о молодыхъ людяхъ, родившихся въ ихъ приходяхъ въ 1857—1861 г.г. и перешедшихъ на жительство въ г. Майкопъ. По справкѣ приказали: Донское епархіальное начальство, вслѣдствіе опредѣленія Св. Прав. Синода отъ 10 и 18 августа 1877 г. за № 1171, 15 сентября того же 1877 г. сдѣлало распоряженіе по епархіи, чтобы священники доставили въ подлежащія мѣста выписи о лицахъ, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 гг. Въ силу такого распоряженія священники обязаны доставить метрическія выписи въ Майкопскую городскую управу. Но какъ священники не могутъ знать, кто изъ родившихся въ ихъ приходѣ впоследствии перешелъ на жительство въ Майкопъ, а потому въ доставленіи выписей могутъ встрѣчатъ затрудненіе, съ другой стороны—въ числѣ перешедшихъ на жительство въ Майкопъ есть лица казачьяго званія, о коихъ священники не доставляютъ выписей въ станичныя правленія Донской Области, а потому консисторія опредѣлила: просить Майкопскаго городского голову, не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы справки о лицахъ, родившихся въ Донской епархіи въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 г.г. и проживающихъ нынѣ въ Майкопѣ, были требуемы отъ священниковъ, въ приходяхъ которыхъ тѣ лица рождены, и для того сообщаемы были священникамъ списки о лицахъ, съ указаніемъ мѣста и, хотя приблизительно, времени рожденія ихъ. Исполнивъ своевременно это опредѣленіе, Донская конси-

рія находить нужнымъ предписать (и предписываетъ) священникамъ Донской епархіи, чтобы они безотлагательно доставляли въ Майкопскую управу, въ случаѣ ея требованія, нужныя ей метрическія выписи.

О выраженіи благодарности священнику Іакову Голубятникову за труды его по народному образованію

Настоятелю Маньково-Березовскаго прихода, священнику Іакову Голубятникову, за труды его по народному образованію, выражена благодарность отъ Донецкаго окружнаго земскаго собранія. О чемъ Донская консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по Донской епархіи.

Безмѣстный священникъ Донской епархіи *Александръ Рудневъ*, 6 марта 1879 г., опредѣленъ священникомъ въ хуторъ Керченскій.

И. д. псаломщика, причетникъ хутора Обливскаго *Іосифъ Поповъ*, 28 марта 1879 г., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Большаго Терноваго (на р. Чиру).

Псаломщику Богородицкой церкви Раздорской (на Дону) станицы, студенту Воронежской дух. семинаріи *Петру Смирнову*, 14 апрѣля 1879 г., предоставлена вакансія помощника настоятеля при церкви поселка Ново-Марьевскаго, Большинскаго благочинія.

Сверхштатные причетники Срѣтенской церкви Михайловской станицы *Федоръ* и *Василій Поповы*, 14 апрѣля 1879 г., уволены за штатъ по старости ихъ лѣтъ.

Сверхштатный діаконъ Покровской церкви Урюпинской станицы *Михаилъ Федоровъ*, 16 апрѣля 1879 г. уволенъ за штатъ, съ дозволеніемъ ему служить при сей церкви смотря по надобности въ діаконъ при служеніи.

И. д. псаломщика, Алексѣевско-Леоповскаго поселка *Иванъ*

Аванасевъ, 21 апрѣля 1879 г., переѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Малой Кирсановки.

Студенту Донской дух. семинаріи *Алексѣю Однорозову* предоставлена вакансія помощника настоятеля при церкви слободы Покровско-Кирѣевой.

Заштатный священникъ села Троицкой Дубравы, Тамбовской епархіи, *Алексѣй Грибановскій*, 21 апрѣля 1879 г., опредѣленъ на вакансію пастора къ церкви поселка Богородицкаго, Хоперскаго округа, Донской епархіи.

И. д. псаломщика хутора Завязинскаго *Иванъ Елюровъ*, согласно прошенію его, 21 апрѣля 1879 г. уволенъ за штатъ.

Послушникъ Донскаго архіерейскаго дома *Смарагдъ Лебедевъ*, 23 апрѣля 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви поселка Новоявановскаго, Кагальницкаго благочинія.

Крестьянинъ Екатеринославской губерніи, Славяносербскаго уѣзда, Городищенской волости, селенія Городище, *Григорій Булаковъ*, 25 апрѣля 1879 г., допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Новочеркасской единовѣрческой церкви, въ качествѣ вольнонаемнаго.

Діаконъ слободы Никитовки, Валуйскаго уѣзда, Воронежской епархіи, *Филиппъ Пономаревъ*, 28 апрѣля 1879 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Покровской церкви слободы Астаховой, Донской епархіи.

Заштатный священникъ Воронежской епархіи *Георгій Протопоповъ*, 28 апрѣля 1879 г. опредѣленъ, согласно его прошенію, въ число братіи Кременскаго Вознесенскаго монастыря Донской епархіи.

И. д. псаломщика церкви Екатерининской станицы *Петръ Лукьяновъ*, согласно его прошенію, 1 мая 1879 г., уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Воронежской духовной семинаріи *Иванъ Прокоповичъ*.

Праздныя мѣста:

Псаломщическія: при Трехсвятительской церкви поселка Алек-

Савеско-Леоновскаго, Новопавлеевскаго благочиннаго, при Вознесенской церкви хутора Завязинскаго, Семеновскаго благочиннаго.

Назначеніе члена, производство въ чинъ и увольненіе отъ службы по Донской духовной консисторіи.

Временноприсутствующій въ Донской духовной консисторіи, соборный священникъ *Александръ Власовъ*, въ слѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 16 апрѣля 1879 г. за № 1235 назначенъ штатнымъ членомъ Донской духовной консисторіи.

Столоначальникъ той же консисторіи, губернский секретарь *Платонъ Черныгинъ*, указомъ Правительствующаго Сената отъ 12 апрѣля 1879 г. за № 56, за выслугу лѣтъ, произведенъ въ чинъ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ съ 7 августа 1871 года.

Канцелярскій служитель той же консисторіи *Николай Дюнсеевъ*, согласно его прошенію, 19 апрѣля 1879 г. уволенъ отъ службы въ консисторіи.

Объ опредѣленіи на службу и увольненіи отъ оной служащихъ въ Донской дух. консисторіи.

Канцелярскій служитель, коллежскій регистраторъ *Иванъ Агарковъ* 14 апрѣля 1879 г. уволенъ отъ службы въ консисторіи; отставный урядникъ войска Донскаго Усть-Булакитвенской станицы *Андроникъ Григорьевъ*, 24 марта 1879 г. окончившій курсъ въ Донской дух. семинаріи *Иосифъ Гриневъ*, 14 апрѣля 1879 г. приняты на службу въ Донскую дух. консисторію, въ качествѣ штатныхъ канцелярскихъ служителей, при чемъ послѣднему поручено исправленіе должности столоначальника консисторіи по 3-му столу.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ на трехлѣтіе 1879—1881 гг.

По Романовскому благочинію.

Къ Покровской ц. хутора Жукова казакъ *Исаія Филатовъ*; къ

таковой же ц. хутора Большаго, Маринской станицы, казакъ Андрей Родионовъ; къ Архангельской ц. Романовской станицы урядникъ Карнѣй Шаминъ; къ Успенской ц. хутора Плетнева урядникъ Платонъ Власовъ; къ Ильинской ц. хутора Краснопольскаго казакъ Андрей Сидѣльниковъ; къ Николаевской ц. хутора Солоната урядникъ Несторъ Самсоновъ; къ Боговлянской ц. Верхне-Каргальской станицы казакъ Стефанъ Крошневъ; къ Ильинской ц. слободы Ильинки крестьянинъ Захаръ Татаренковъ, и къ Вознесенской церкви поселка Верхне-Себряковского крестьянинъ Иванъ Московый. По Нижне-Чирскому благочинію: къ приписной Крестовоздвиженской ц. Нижне-Чирской станицы урядникъ Ксенофонтъ Пустошкинъ. По Кацалинскому благочинію: къ Христорождественской ц. Староигорьевской станицы урядникъ Суховъ. По Константиновскому благочинію: къ Покровской церкви хуторовъ Журавскихъ урядникъ Андрей Ивановъ. По Большинскому благочинію: къ Вознесенской церкви поселка Ильинскаго крестьянинъ Павелъ Пивоваровъ. По Цымлянскому благочинію: къ Покровской церкви хутора Нижне-Глутова урядникъ Іеремій Глутовъ.

О преподаваніи церковному старостѣ Березово-Маньковской церкви архипастырскаго благословенія.

Вслѣдствіе ходатайства настоятеля Евдокимевской церкви слободы Березовой-Маньковой, священника Іакова Голубятникова, церковному старостѣ этой церкви, крестьянину Антону Харченкову, за долговременное безупречное и ревностное служеніе, преподаю архипастырское благословеніе съ выдачею установленнаго похвальнаго листа.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища, согласно съ утвержденнымъ журнальцемъ опредѣленіемъ своимъ отъ 10 апрѣля № 11, симъ изъявляетъ благодарность священнику Хрисанфу Поцѣпухову за пожертвованіе имъ *двадцати пяти руб.* (25 р.) на нужды училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пріѣздъ въ Новочеркасскъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей: Николая Николаевича (старшаго) и Петра Николаевича.

Лѣтопись церковной жизни Донскаго края спѣшитъ занести на свои страницы слѣдующее событіе. 14 мая, въ 7 часовъ утра, Новочеркасскъ встрѣчалъ августѣйшихъ гостей: Его Императорское Высочество, Великаго Князя Николая Николаевича съ сыномъ Петромъ Николаевичемъ. По пріѣздѣ въ городъ, Ихъ Императорскія Высочества изволили отправиться прямо въ кафедральный соборъ, гдѣ были встрѣчены Высокопреосвященнѣйшимъ Александромъ и преосвященнѣйшимъ Несторомъ, въ участіи градскаго духовенства, преподавателей и воспитанниковъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній (семинари и училища). При входѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ въ церковь, воспитанники семинари и училища, при участіи войкового хора, пропѣли: *спаси, Господи, люди Твоя*. Затѣмъ, послѣ краткой ектеніи и многолѣтія царствующему дому и августѣйшимъ гостямъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка благословилъ Его Императорское Высочество иконой св. великомученика и побѣдоносца Георгія съ слѣдующими словами: *Донская церковь благословляетъ Ваше Императорское Высочество иконой св. великомученика Георгія съ означеніемъ Вашихъ славныхъ подвиговъ въ минушую русско-турецкую войну, какъ вождя той побѣдоносной и неустрашимой арміи, въ рядахъ которой сражались и многие арабы сыны тихаго Дона*. Послѣ того, какъ Его Императорское Высочество приложился къ иконѣ, Ему были представлены: преосвященный Несторъ и градское духовенство. Затѣмъ, августѣйшій гость изволилъ разговаривать съ Его Высокопреосвященствомъ, вспомнивъ при этомъ, что уже видѣлъ владыку въ Вильнѣ; узнавши, что Его Высокопреосвященство на Донской

каедрѣ только два года, пожелалъ ему *полюбить Донцова*. Наконецъ, Его Императорскому Высочеству были представлены воспитанники духовной семинаріи и училища. Его Императорское Высочество изволило похвалить пѣние воспитанниковъ, справился объ ихъ успѣхахъ и поведеніи и, получивъ отъ Его Высокопреосвященства похвальный о нихъ отзывъ, напутствуемый пѣніемъ: *„спаси, Господи, люди Твоя“*... отправился изъ собора. Такъ кончилось событие 14 мая, достопамятное для Донекой церкви.

Недавнія событія въ расколѣ.

Русскій старообрядческій расколъ коренится главнымъ образомъ въ недостатокъ религіозно-нравственнаго образованія и, съ устраненіемъ этого недостатка, рано или поздно долженъ пасть. Въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія, по инициативѣ Петербургскаго Митрополита Григорія, при духовныхъ академіяхъ началось преподаваніе исторіи и обличенія русскаго раскола. Профессоры, занимавшіе и занимающіе эти кафедры составили не мало сочиненій и статей по расколу и въ обществѣ возбудили интересъ къ своей наукѣ. Ученая и практическая дѣятельность этихъ профессоровъ приноситъ значительную пользу церкви вразумленіемъ отдѣлившихся отъ ней. Эта польза особенно замѣтна въ послѣднее время, когда, съ распространеніемъ грамотности, сочиненія и брошюры по исторіи и обличенію раскола сдѣлались болѣе доступными для старообрядцевъ. Но честь замѣчательнаго по многоплодной дѣятельности миссіонера по всей справедливости должна быть приписана игумену Московскаго Никольскаго единобврсческаго монастыря — Павлу.

Павелъ родился отъ Безноповцевъ Оедосѣевскаго согласия, проповѣдующихъ, что со времени Никона въ Русской церкви антихристъ воцарился и истребилъ все таинства. Во времена антихриста уже нельзя думать о брачной и семейной жизни, а должно спасаться при жизни одинокой и, если можно, иноческой. Въ цар-

ствование Николая Павловича, неблаговолившаго къ расколникамъ, Павелъ оставилъ свою родину—Симбирскъ и, для тихаго и безмятежнаго спасенія въ вѣрѣ отцовъ, отправился въ Прусскій безпоповщинскій монастырь. За ревность въ подвижничество Павелъ братіей своего монастыря былъ избранъ въ настоятели и успѣлъ совратить въ безпоповство многихъ изъ православныхъ. Но какъ человекъ искренній въ религіи и нутній къ истинѣ, Павелъ въ тѣхъ же самыхъ книгахъ, гдѣ отъ родителей нареченъ былъ искать основанія едосѣвства, увидѣлъ неправоту раскола и нашелъ путь къ истинной православной церкви. Натурны серьезныя и глубокія переживаютъ долія и тяжелыя сомнѣнія при переѣвѣ однихъ религіозныхъ убѣжденій на другія. Такъ было и съ Павломъ. Онъ не былъ доспѣшнымъ въ этомъ важномъ дѣлѣ и старался возможно полнѣе и обстоятельнѣе изучить старообрядчество во всѣхъ его толкахъ и мудрованіяхъ. Изъ «Воспоминаній и бесѣдъ» Павла видно, что онъ каждый шагъ на пути сближенія съ церковью дѣлалъ съ глубокою и всестороннею обдуманностію, яснымъ и трезвымъ сознаниемъ. Здѣсь дѣлалось все не наугадъ, а съ вѣрнымъ расчетомъ. Прежде всего Павелъ призналъ бракъ, отвергаемый едосѣвцами, затѣмъ оставилъ безпоповское ученіе о воцареніи антихриста въ Русской церкви и потомъ призналъ существованіе церкви Христовой на землѣ до втораго видимаго пришествія Господа. Неоднократно по всѣмъ этимъ вопросамъ Павелъ велъ собесѣдованія съ безпоповскими начетчиками и въ послѣдствіи воспроизвелъ эти бесѣды. Всѣ эти бесѣды отличаются необыкновенною ясностію, логичностію и неотразимомъ силою доказательствъ. Всяку замѣтны—рѣдкое знакомство съ матеріаломъ, которымъ можно пользоваться въ борьбѣ съ расколомъ, замѣчательный миссіонерскій тактъ, неподражаемая выдержанность и умѣнье удерживать противника отъ уклоненій въ стороны, съ цѣлію оставить не вполне разъясненнымъ предметъ рѣчи и затемнить истину. По переходѣ въ православную церковь, о. Павелъ, какъ замѣчательный миссіонеръ, съ

Синодомъ были командированы въ главные центры раскола — въ западныя губерніи. Успѣхи его миссій были велики и его извѣстность постоянно росла. Многие епархіальные архіереи начали приглашать о. Павла для собесѣдованій съ старообрядцами, и онъ всегда съ охотою принималъ эти приглашенія. Нередко старообрядцы, колеблющіеся въ расколѣ, отправляются въ Москву къ о. Павлу и просятъ его собесѣдовать съ кѣмъ либо изъ московскихъ столповъ раскола, и о. Павелъ охотно выполняетъ все подобныя просьбы. Плодомъ его бесѣдъ почти всегда бываетъ переходъ сомнѣвающагося изъ раскола въ православіе. Въ настоящее время Никольскій единоувѣрческій монастырь, гдѣ о. Павелъ настоятельствуетъ, сдѣлался главнымъ центромъ миссіонерской дѣятельности противъ раскола. Трудами о. Павла обращены въ православіе и нѣкоторые изъ лицъ, прежде весьма близкихъ къ епископу Антонію (Шутову) и теперь они трудятся на пользу церкви. Московскіе столпы раскола постоянно съ разныхъ сторонъ получаютъ печальныя вѣсти о возрастающемъ упадкѣ древняго благочестія.

Въ данный разъ мы передадимъ рассказъ объ обращеніи и миссіонерской дѣятельности Егора Антонова (4). Этотъ рассказъ важенъ особенно въ томъ отношеніи, что изъ него видны противорѣчія и путаница понятій, которыми старообрядцы защищаютъ свое незаконное австрійское священство.

Года два тому назадъ одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Антонія, состоявшій при канцеляріи послѣдняго главнымъ помощникомъ Оуисима Швецова, Егоръ Антоновъ присоединился къ церкви. Онъ человекъ начитанный и довольно свободно владеющій перомъ (что большая рѣдкость между старообрядцами). Составленіе бумагъ, требовавшихъ нѣкоторой литературной обработки, обыкновенно поручалось Егору Антонову. Такъ на примѣръ онъ составлялъ адреса Верховскому и Филипову, извѣстнымъ

(4) Этотъ рассказъ помѣщенъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ за 25 марта 1879 года.

защитникамъ раскола. Но онъ имѣлъ и такія качества, при которыхъ вовсе неудобно служить при Антоніѣ: разсудительность, безпристрастіе и искреннее благочестіе. При этихъ качествахъ онъ не могъ слѣпо держаться укоренившихся въ расколѣ понятій и правилъ и успокоивать свою совѣсть разными словоизвѣтями и посторонними вѣрв соображеніями объ удобствахъ жизни при Антоніѣ и московскихъ покровителяхъ раскола. Егоръ Антоновъ замѣтилъ худо прикрытую ложь и очевидныя противорѣчія въ догматическомъ ученіи и церковно-іерархическомъ устройствѣ глаголемаго старообрядчества и вознамѣрился оставить послѣднее. Бесѣды съ о. Павломъ окончательно утвердили его въ рѣшимости оставить расколъ. Но по принятому въ подобныхъ случаяхъ обычаю, онъ предварительно въ формѣ вопросовъ изложилъ свои сомнѣнія относительно старообрядчества и представилъ ихъ Антонію съ просьбой разрѣшить сіи вопросы и тѣмъ разсѣять сомнѣнія, недозволяющія ему оставаться въ расколѣ. Въ предисловіи къ вопросамъ, на основаніи слова Божія и отеческихъ писаній было раскрыто, что церковь Христова, согласно обстованію Ею, должна вѣчно и неизмѣнно существовать со всею полнотою богоучрежденныхъ таинствъ и богоучрежденной іерархіи, во главѣ которой должны быть епископы, какъ преемники самаго Христа и апостоловъ. Непимые же въ какомъ либо религиозномъ обществѣ постоянного преемственнаго епископства служатъ несомнѣннымъ и непрекаемымъ свидѣтельствомъ того, что это общество не составляетъ истинной церкви Христовой. Затѣмъ въ самыхъ вопросахъ говорилось, что старообрядцы, двѣсти лѣтъ не имѣвшие у себя епископа—отъ Павла Коломенскаго до Амвросія—не могли составлять и не составляютъ истинной Церкви Христовой (2).

Антоній и Швецовъ, понимая невозможность удовлетворительно отвѣчать на вопросы, признали за лучшее оставить ихъ безъ отвѣта.

(2) Вопросы Егора Антонова были напечатаны въ 11 книгѣ *Душеполезнаго чтенія* за 1874 годъ, гдѣ вмѣстѣ сообщены болѣе полная біографическая свѣдѣнія объ авторѣ вопросовъ, откуда были перепечатаны и въ *Донск. Епарх. Вѣстн.* за 1878 годъ.

вниманія. Но Антонъ Егоровъ, сотрудникъ Швецова при канцеляріи Антонія, воспользавшись ревностію непременно сочинить отвѣты своему бывшему сотруднику и сожителю. Но чувствуя свое безсиліе выполнить это, онъ обратился за помощію къ лицу давно уже официально не состоящему въ расколѣ, но готовому при случаѣ по разнымъ соображеніямъ предложить свои услуги раскольникамъ. Это лицо, дѣйствительно, написало „Отвѣты на вопросы Егора Антоновича Антонова“, подъ которыми Антонъ Егоровъ подписался какъ будто подъ своимъ собственнымъ произведеніемъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, отвѣты оказались совершенно ничтожными, вовсе не отвѣчающими на вопросы; но въ нихъ важно было то, что сказано о предисловіи къ вопросамъ. Вотъ что говорится здѣсь: „къ тринадцати вопросамъ своимъ Егоръ Антоновичъ представилъ обширное и не безынтересное вступленіе. Вступленіе это, какъ исполненное евангельскими обѣтованіями и святоотеческими изъясненіями о вѣчности Христовой церкви и ея св. седми таинствъ, не можетъ быть не принято ни однимъ изъ здравомыслящихъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство. Можно утвердительно сказать, что вступленіе къ вопросамъ изложено въ совершенно христіанскомъ духѣ и заслуживаетъ *полнаго одобренія*“. Такъ рѣшительно признать справедливость сказаннаго во вступленіи, на которомъ обоснованы вопросы, значило уже заранѣе сознаться въ невозможности въ благопріятномъ смыслѣ для раскола отвѣтить на самые вопросы и признать нынѣшнюю старообрядческую іерархію незаконною, а старообрядчество не истинною церковью. Неизвѣстно, дѣйствительный авторъ отвѣтовъ понималъ ли это; но Швецовъ хорошо понялъ это. Впослѣдствіи Швецовъ говорилъ, что „признать справедливымъ вступленіе къ вопросамъ, какъ признано въ отвѣтахъ, значить поставить старообрядчество въ такое же положеніе, въ какомъ находился Османъ-паша подъ Плевной предъ ея паденіемъ“, то есть въ положеніе безвыходное. Поэтому Швецовъ рѣшительно выступалъ противъ распространенія отвѣтовъ. Но Антонъ Егоровъ

ровъ, подписавшійся подъ отвѣтами въ качествѣ автора ихъ, не понимая дѣла и вполнѣ довольный, что есть отвѣты, усердно занялся распространеніемъ ихъ, чему и Антоній съ своей стороны не противодѣйствовалъ.

Прошлымъ лѣтомъ Егоръ Антоновъ, по порученію отца Павла, ѣздилъ въ Гуслицы для собесѣдованія со старообрядцами. Здѣсь онъ узналъ, что у нѣкоторыхъ начитанныхъ старообрядцевъ находятся „отвѣты“ на его тринадцать вопросовъ, поэтому онъ бесѣдовалъ по преимуществу объ отвѣтахъ. Егоръ Антоновъ обратилъ особенное вниманіе на то, что сказано о ветуленіи къ вопросамъ, раскрылъ и объяснилъ прямо вытекающее отсюда осужденіе старообрядческой іерархіи, какъ незаконной, и самаго старообрядчества какъ не истинной церкви. Потомъ дабы показать, что старообрядческіе блюстители „древлеправославія“ противорѣчатъ сами себя по одному и тому же для нихъ весьма важному вопросу о непрекращаемомъ существованіи епископства въ церкви Христовой, Егоръ Антоновъ указалъ на отвѣты Сергѣя Лебедева къ вопросамъ архидіакона Вѣлкриницкой митрополіи Филарета (нынѣ іеромонаха Никольскаго единобѣрскаго монастыря). Отвѣты Сергѣя Лебедева, по благословенію Антонія, сначала въ рукописи, а потомъ въ изданныхъ за границей книжкахъ, распространялись между старообрядцами. Лебедевъ о предисловіи къ вопросамъ о Филарета, гдѣ излагались доказательства непрекращаемости епископскаго чина въ церкви Христовой, говорилъ, что будто бы церковь можетъ существовать безъ архіерейскаго чина и оставаться истинною церковью. Въ новѣйшихъ же отвѣтахъ о такомъ же предисловіи къ вопросамъ Егора Антонова говорилось совершенно противное. Егоръ Антоновъ указывалъ старообрядцамъ эти противорѣчія и тѣмъ усилилъ уже возникшія у нихъ сомнѣнія относительно законности ихъ нынѣшней австрійской іерархіи. Старообрядцы за разрѣшеніемъ сомнѣній рѣшились обратиться къ Антонію съ особымъ посланіемъ. Вотъ текстъ посланія: Къ великому нашему прискорбію въ современной литературѣ такъ часто

повторяющіяся известія о присоединеніи къ Грекороссійской церкви тѣхъ личностей, которыя стояли во главѣ нашего старообрядческаго общества, невольно заставили насъ вникнуть и безпристрастно просмотрѣть какъ подданные отъ лица ихъ вопросы, такъ и послѣдовавшіе на нихъ отвѣты, хотя лично вами не подписанные, но распространяемые съ вашего благословенія изъ вашей канцеляріи. Во вступленіи известныхъ восьми вопросовъ, составленныхъ бывшимъ архидіакономъ Филаретомъ Вѣлокриницкой митрополіи и во вступленіи тринадцати вопросовъ недавно поданныхъ Егоромъ Антоновымъ, на основаніи однихъ и тѣхъ же мѣстъ священнаго писанія и ученія святыхъ отцевъ одинаково доказывается вѣчность и неизмѣнность обѣтованій Божіихъ о всегдашнемъ существованіи св. церкви, одинаково доказывается и вѣчное существованіе положенной Господомъ въ церкви трехчинной іерархіи, а съ нею и седми таинствъ. Но въ распространяемыхъ изъ вашей канцеляріи отвѣтахъ для назиданія истинныхъ христіанъ, къ великому нашему удивленію, находится весьма рѣзкое противорѣчіе. Не смотря на одинаковость сихъ вступленій, одно изъ нихъ въ вашихъ отвѣтахъ признается какъ исполненное евангельскими обѣтованіями и святоотеческими изъясненіями, законнымъ и справедливымъ, и это же самое законное и справедливое въ другихъ отвѣтахъ признается незаконнымъ и несправедливымъ. Одинъ и тотъ же предметъ почитается какъ отличный знакъ апостольскаго православія и какъ явный знакъ несправедливаго мудрованія ереси. Для болѣе яснаго уразумѣнія этого противорѣчія представимъ нѣсколько примѣровъ изъ тѣхъ и другихъ отвѣтовъ. Въ отвѣтахъ на вопросы отца Филарета говорится, что о всегдашнемъ существованіи въ церкви трехчинной іерархіи обѣтованіе Господне не положено; а въ другихъ отвѣтахъ, признавая вступленіе Егора Антонова вступленіемъ справедливымъ, тѣмъ самымъ признается, что о всегдашнемъ существованіи въ церкви іерархіи обѣтованіе Господне положено. Въ однихъ говорится что православная церковь можетъ лишиться всѣхъ до

единого православныхъ епископовъ и все бытъ церковью Христо-
вой, neodолвнною отъ вратъ адовыхъ; а въ другихъ напротивъ,
утверждается, что по билѣ Господня обѣтованія: *созиждоу цер-
ковь Мою и врата ада не одолють ея*, церковь никогда
не можетъ лишиться православнаго епископства, что съ лишеніемъ
епископства, какъ пострадавшая отъ вратъ адовыхъ одолвнне,
она не могла бы бытъ и церковью Христовой. Такимъ образомъ
оба отвѣта, приходи отъ одного и того же источника, взаимно
поражаютъ сами себя, такъ что съ принятіемъ однихъ наносится
смертный приговоръ другимъ.

„Такая двойственная противорѣчивость въ столь существенныхъ
догматахъ православной вѣры, происходящая изъ вашей канцеля-
ріи, приводитъ насъ въ великое смущеніе, которое заставляетъ
насъ обратиться къ вашему преосвященству и просить васъ, какъ
своего архипастыря, для успокоенія нашей совѣсти соблаговолите
объяснить намъ, которые изъ сихъ отвѣтовъ вы признаете спра-
ведливыми и согласными съ ученіемъ священнаго писанія: тѣ ли,
которые признаютъ существованіе Христовой церкви безъ епископ-
скаго чина, или тѣ которые отрицаютъ въ такомъ видѣ существо-
ваніе церкви Христовой? Если первые справедливы, то на какомъ
основаніи распространяются послѣдніе, и по какому резону въ
чинопріятіи отъ безпоповцевъ проклиняется ученіе о прекращеніи
православнаго священства, которое не можетъ существовать безъ
епископскаго чина? Если послѣдніе справедливы, то соблаговолите
указать: гдѣ, въ какомъ мѣстѣ, въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ
до принятія митрополита Амвросія, существовали наши истинно-
православные епископы? и къмъ, въ отсутствіе ихъ, у насъ со-
вершалось таинство благодатной хиротоніи? Разрѣшеніе сихъ во-
просовъ намъ необходимо и потому, что враги нашего старообряд-
ческаго общества постоянно предлагаютъ ихъ намъ и отвѣчать
на нихъ по своей нелицитанности мы не можемъ. Съ разрѣшені-
емъ ихъ разрѣшились бы и наши сомнѣнія, и мы имѣли бы силь-
ное орудіе противъ враговъ нашихъ“.

Въ надеждѣ исполненія нашей просьбы остаемся припадающе къ стопамъ ногъ вашихъ и просяще вашего архипастырскаго прощенія и благословенія“. Слѣдуютъ подписи старообрядцевъ деревень: Авсюниной, Нездѣнова, Селиванихи, Поноровки и Ременской.

Положеніе Антонія было безвыходное, когда онъ получилъ это посланіе изъ Гуслиць. Отвѣчать на предложенные вопросы не видѣлось никакой возможности, приходилось вопрошателей оставить безъ отвѣта. Антоній счелъ за нужное позаботиться по крайней мѣрѣ о томъ, чтобы отвѣты не причинили еще большихъ бѣдъ, не привели въ сомнѣніе другихъ. Съ этою цѣлію онъ призвалъ къ себѣ мнимаго автора отвѣтовъ и, поругавши его, строго воспретилъ распространять его отвѣты между „христіанами“.

Возбужденіе въ старообрядчествѣ доповскаго согласія подобныхъ вопросовъ и уклоненіе ихъ духовныхъ властей отъ отвѣтовъ на эти вопросы свидѣтельствуетъ, что между лучшими людьми изъ старообрядцевъ распространяется сознаніе внутренней несостоятельности раскола.

(Окончаніе будетъ).

Слово въ день Вознесенія Господня, по случаю храмоваго праздника (*).

Усмишахъ моленіе твое, и избрахъ место сіе Мнѣ въ домъ жертвы.... И нынѣ очи Мои будутъ отверсты, и уши Мои послушны въ моленію мѣста сего; и нынѣ избрахъ, и освятихъ домъ сей, да будетъ имя Мосъ ту даже до вѣка, и будутъ очи Мои и сердце Мосъ твое въ дни (2 Парал. VII, 12, 15, 16).

Было это во дни блестящаго и мирнаго царствованія Соломона, царя израильскаго. Было это въ то время, когда великій и славный своею мудростію сынъ Давида окончилъ дѣло, заповѣданное

(*) Произнесено 10 мая въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ священникомъ Александромъ Власовымъ.

ему отцомъ, построилъ въ Иерусалимѣ, а на горѣ Моріагъ, на мѣстѣ, приготовленномъ его отцомъ, первый храмъ истинному Богу. Семь лѣтъ продолжалась начатая Соломономъ на четвертомъ году его царствованія постройка дома Господня; сто восемьдесятъ тысячъ челоѣкъ рабочихъ трудились однады исполненіемъ великаго дѣла; несчѣтныя сокровища принесены были въ жертву въ обславу имени Божія царемъ ии народомъ израильскимъ, и новосозданный храмъ блисталъ неслыханнымъ великолѣпіемъ: внутреннія стѣны его были выложены чистымъ золотомъ, и золото видно было и на жертвенникахъ и столлахъ, топись золота, и наконецъ, были вылиты свѣтильники, олампады, каддила, щипцы и всѣ украшенія. На двѣнадцатомъ году царствованія Соломона, по повелѣнію царя, собрался израильскій народъ на великое торжество, на празднованіе посвященія дома Господня. Священники и левиты взяли ковчегъ заи скинію Заѣвта ии принесли его на мѣсто его, и во Святое Святыхъ. Царь же ии народъ приносили въ это время безчисленныя жертвы предъ ковчегомъ. Въ сію священную минуту Господу благоугодно было видимымъ образомъ явити свое благоволеніе къ дому Своему ии народу. Домъ Господень наполнился облакомъ священника ии не могли стоять на служеніи, потому что слава Господня наполнила домъ Божій, ии Завѣтъ сталъ Соломонъ у жертвенника Господня, впереди всего собранія израильтянъ, преклонилъ колѣна, воздвигъ руки свои къ небу, ии долго ии торжачо молился у отстроенномъ храмѣ, ии (объ), ии чтобы милость Господня ии всегда пребывала въ немъ ии обильно изливалась на всякаго молящагося на мѣстѣ семъ, будь то ии даже иноплеменикъ, ии пришедшій изъ земли далекой ии возносящій молитву у храма всего. Кончилась молитва царя израильскаго, ии въ ознаменованіе того, ии что она была услышана, ии сошлись на небо ии огонь ии поглотилъ все сожженія ии жертвы, ии слава Господня наполнила домъ. Священники не могли войти въ храмъ, потому что него наполнила слава Господня, ии ии всѣ израильтяне, видѣвшіе, ии какъ сошлись на огонь ии ии слава Господня на домъ, ии лали лицомъ на землю ии поклонились Господу. Семь дней продолжалось

нѣ, обильно теперь изливается на всякій христіанскій храмъ, и данное Господомъ царю израильскому по случаю освященія перво-созданнаго храма истинному Богу обѣтованіе исполняется теперь. Вникнемъ же въ глубокое значеніе этого даннаго древле Господомъ обѣтованія и постараемся извлечь отсюда соотвѣтствующее празднуемому нынѣ храмовому дню назиданіе. Послушаемъ еще разъ, что говоритъ Господь, у Котораго *не изнеможетъ всякъ глаголъ, и скорѣе преидутъ небо и земля, нежели юга, или черта едина изъ его обѣтованій останется неисполненною: Услышахъ моленіе твое, и избрахъ мѣсто сіе имъ въ домъ жертвы... И нынѣ очи Мои будутъ отверсты, и уши Мои послушны къ моленію мѣста сего: и нынѣ избрахъ и освятихъ домъ сей, да будетъ имя Мое ту даже до вѣка, и будутъ очи Мои и сердце Мое ту вся дни.*

Въ этихъ словахъ открывается намъ глубочайшее и таинственнѣйшее значеніе храма. Онъ есть мѣсто, которое Вездѣсущій Самъ избралъ Себѣ въ домъ жертвы. Онъ видимый престолъ небснаго Царя славы, къ Которому должны стекаться воѣ истинные его поклонники. Здѣсь въ семь именно мѣсть, постоянно *отверсты Его очи*, здѣсь, въ избранномъ *Имъ* и посвященномъ Его имени *домъ, уши Его* послушны къ гласу моленія всѣхъ призывающихъ Его. *Имя Его пребываетъ ту даже до вѣка, очи и сердце Его ту вся дни.*

Горько, поэтому, нужно сожалѣть о тѣхъ, отъ которыхъ небрегутъ храмомъ, не посѣщаютъ св. дома Божія въ дни и часы, установленные церковію для молитвенныхъ собраній, на мѣсть *семгд*. Въ извиненіе свое такіе люди обыкновенно говорятъ: Божь вездѣсущъ и на всякомъ мѣстѣ можетъ слышать моленія наши, мѣждовательно безразлично, здѣсь ли мы будемъ Ему молиться, или дома. Разъ же ставши на эту точку зрѣнія, уразъ орѣвившись вдатся въ бусловіе и предъявляты свои требованія Творцутъ все ленной, чтобы Онъ слышалъ насъ *внѣ тамъ, гдѣ Самъ хочеть, вѣд тамъ, гдѣ* намъ заблагоразсудится, можно по этому пути безумія

положеніемъ. Значить, только къ Царю славы для именующихъ себя христіанами, идти и урости Его

найти, какъ это и дѣлають и некоторые, еще гораздо дальше. От-
 вергая значеніе храма, какъ мѣсто молитвы, можно вопрошать:
 зачѣмъ нужна человѣку молитва, если Богъ всевѣдущъ и знаетъ
 всѣ наши потребности, если Онъ милосердъ и готовъ разсыпать
 свои щедроты на всѣхъ. Праздное человѣческое суетмысліе, жал-
 кіе софизмы, прикрывающіе нашу лѣнь, наше равнодушіе къ
 молитвѣ, наше внутреннее вѣроотступничество!.. Богъ всевѣдущъ,—
 это такъ, это святая истина. Правда и то, что Онъ все видитъ
 и слышитъ, не исключая даже сокровеннѣйшихъ движеній наше-
 го сердца. Но не Царь ли Онъ всего видимаго и невидимаго
 міра, не всемогущій ли Владыка вселенной, предъ которымъ въ
 страхъ и трепетъ предстоять безплотные лики ангеловъ? Не Онъ
 ли Творецъ неба и земли и всего, яже въ нихъ, и не Онъ ли
 далъ нерушимые законы всякому бытію? Если же такъ, то спро-
 шу васъ, братія, и пусть каждый отвѣтитъ самъ себѣ на мой
 вопросъ по человѣческому разсужденію: что приличнѣ намъ, жал-
 кіимъ земнымъ тварямъ, которыхъ дни, яко трава, яко цвѣтъ
 селенный, всѣ безмолвною или покорностію слушать гласъ вельнѣй
 Всемогущаго, или же своимъ буйнымъ и неумыленнымъ разумомъ
 предписывать законы Свидителю міра, требовать, чтобы Самъ
 Онъ къ намъ обращался, и если насъ нѣтъ въ храмахъ, то по-
 некаль бы насъ жавъ другихъ мѣстахъ и послушалъ, что намъ
 отъ Него нужно? Господь далъ намъ св. храмы, чтобы мы въ
 нихъ молились. Что же, будемъ или противорѣчить Единому Пре-
 мудрому, скажемъ мы, что все это Онъ установилъ не такъ, какъ
 бы слѣдовало, и безъ нужды? Господь призываетъ насъ къ себѣ:
приидите, и говоритъ Онъ, яко Милъ всемъ труждающимся и обре-
мененнымъ. Домъ мой домъ молитвы. Очи Мои отворсты и
уши Мои послушны къ молению мѣста сего. Кого угнетаетъ
 скорбь, шчою душу терзаетъ печаль и въподавляетъ жотчаяніе, кто
 хочеть излить сердце свое въ благодарственномъ словословіи за
 безчисленныя благодѣянія, такими Я осыпалъ и осыпаю васъ въ
 утробы матерней или до послѣдней минуты вашей жизни,— всѣ, всѣ

приходите ко мнѣ. Какъ любящій Отецъ, Я прииму васъ съ распростертыми объятіями, Я утѣшу васъ въ вашихъ несчастіяхъ, Я направлю стези ваши, Я отгону всяку слезу съ очей вашихъ и всяку печаль съ лица вашего.

Не нечестиво ли, не безумно ли, братья, было бы съ нашей стороны въ отвѣтъ на это любвеобильное призваніе Небеснаго Отца нашего сказать Ему въ сердцѣ своемъ: „зачѣмъ намъ покоиться и ходить въ домъ Твой? На это нѣтъ у насъ ни охоты, ни досуга. Посвященіе храма только отняло бы у насъ время отъ сладкаго бездѣлія, или праздныхъ и суетныхъ удовольствій. Ты Самъ говоришь, что Ты вездѣсущъ. Если такъ, то приходи и послушай, какъ мы молимся Тебѣ дома. Не безумцемъ ли сочли бы мы такого человѣка, который, имѣя нужду въ какой нибудь милости царя земнаго, вмѣсто того, чтобы униженно явиться къ его трону и съ подобающимъ смиреніемъ изложить свое прошеніе, послалъ бы ему небрежную записку, положимъ, такого содержанія: „ты считаешься мудрымъ, справедливымъ и милосерднымъ, — докажи же это на дѣлѣ! У меня есть къ тебѣ просьба, но мнѣ лѣнь прийти къ тебѣ, а потому въ интересѣ справедливости ты обязанъ зайти какъ нибудь ко мнѣ, и если мнѣ будетъ досужно, я расскажу тебѣ о моемъ дѣлѣ. Не правда ли, братья; что между подданными земныхъ царей нѣтъ такихъ безумцевъ? Не правда ли, что никто изъ здравомыслящихъ не станетъ звать къ себѣ подобнымъ образомъ даже равнаго ему по положенію человѣка? Напротивъ, если мы имѣемъ въ комъ бы то ни было серьезную надобность, то не жалѣемъ трудовъ и усилий на то, чтобы розыскать нужнаго намъ человѣка, не тяготимся медленнымъ теченіемъ минутъ и часовъ, которыя намъ приходится проводить въ его передней, не считаемъ за трудъ пойти къ нему разъ, два, даже десять разъ въ день, и безропотно миримся съ своимъ просительскимъ положеніемъ. Значить, только къ Царю славы для нѣкоторыхъ, именующихъ себя христіанами, идти и просить Его тяжело; только Ему не хотять они воздавать должнаго почтенія,

только Его домъ обходить, только отъ Него ждать, что въ безпредѣльной благодати своей Самъ Онъ обратится къ нимъ, Самъ спроситъ: не нужно ли имъ чего нибудь, и безъ ихъ прошения станетъ исполнять всё ихъ прохоти.

Правда, Отецъ небесный сияетъ солнце Свое на злыя и благія, дождитъ на праведныя и неправедныя, но горе злымъ и неправеднымъ! Сугубое горе забывающимъ Его и неблагодарнымъ! *Взыщеть ихъ не милость, а правда Божія, прострется къ нимъ не благодѣющая рука любвеобильнаго Отца, а грозная десница не лицеприятнаго Судии и Мздовоздателя. Велико долготерпѣние и милосердіе Господа, но плодами его пользуются только ищущіе Бога, обращающіеся къ Нему всѣмъ сердцемъ, предстоящіе и молящіеся Ему въ храмѣ, на мсть святъ, мѣстъ, которое Онъ Самъ избралъ и освятилъ и на которомъ, по Его обѣтованію, очи Его отверсты и уши Его послушни къ глаголу моленія ихъ.*

Вспомнимъ, братія, грозную участь, постигшую храмъ Иерусалимскій, когда отступилъ Израиль отъ Господа и пошелъ въ слѣдъ боговъ иныхъ, вспомнимъ и устрашимся грознаго явленія гнѣва Всемогушаго. Вспомнимъ, затѣмъ, время блеска и величія древняго Иерусалима и храма, когда Израиль еще вѣрно служилъ Богу отцевъ своихъ. Иерусалимскій храмъ былъ тогда видимымъ престоломъ невидимаго Царя израилева. Къ подножію этого престола прибѣгаль всякій ищущій защиты, суда и милости. Сюда приводила грѣшника совѣсть, изнывающая подъ бременемъ раскаянія. Здѣсь находило себѣ успокоеніе всякое истерзанное скорбями сердце. Сюда съ пламенною молитвою обращался весь народъ израильскій въ години тяжкихъ общественныхъ бѣдствій, и у святого Израилева искалъ защиты отъ иноплемениковъ, отъ глада, губительства, труса и другихъ золъ, которыми наказующая десница Провидѣнія вразумляла свой колеблющійся иногда въ вѣрѣ отцевъ своихъ народъ.

Помолимся же Вознесемуся Господу, чтобы милость Его пре-

бывала и у насъ, точно такъ же, какъ она почивала на древнемъ Иерусалимѣ и храмѣ, помолимся, чтобы въ семь посвященномъ Его имени храмѣ *очи Его* были постоянно *отверсты* на насъ и *уши Его послушны* къ гласу *моленія* нашего, и чтобы слава Господня никогда не оставляла ради беззаконій нашихъ *мѣста сею* святаго, подобно тому, какъ оставила она за грѣхи избраннаго народа древній иерусалимскій храмъ. Не блестятъ храмъ сей золотомъ подобно иерусалимской святынѣ, но пусть лучше украшается онъ свѣтомъ вашей истинной вѣры; мало видно въ немъ драгоценностей, но пусть ихъ замѣнитъ ваша взаимная любовь, которая *паче камней драгизъ*, и ваши молитвы.

Возблагодаримъ благодѣящаго намъ Господа за то, что Онъ здѣсь, среди насъ, благоволилъ утвердить *престолъ Славы Своея*, у котораго никакая молитва не останется не услышанною, и будемъ какъ можно чаще прибѣгать къ этому престолу, такъ какъ у Господа только милость и заступленіе отъ всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ нашихъ! Аминь.

Пожарная эпидемія въ Россіи.

Бѣда, говоритъ пословица, бѣду родить. Едва успѣли справиться съ астраханскою чумою и начался рядъ систематическихъ мѣръ къ обузданію подпольныхъ дѣятелей, какъ весна принесла Россіи новыя бѣдствія. 16-го числа апрѣля произошелъ въ *Оренбургѣ громадный пожаръ*, испепелившій большую часть города. Онъ начался при сильной бурѣ и продолжался весь день и всю ночь, пока не утихла буря. Сгорѣли: 949 домовъ, двѣ церкви, мечеть, 4 мельницы, 292 лавки съ кладовками, дегтярныя и угольные балаганы, мясной, овощной, лѣсной и дровяной базары. Кромѣ вышепоименованныхъ зданій, сгорѣли: женская гимназія, прогимназія, общественное собраніе, богадѣльня, помѣщеніе тургайскаго губернатора, первая полицейская часть, камера мирового судьи. Въ отдѣленіи государственнаго банка, по вскрытіи несо-

расаго шкафа, оказалось ислѣвшихъ до трехсотъ тысячъ рублей кредитными билетами.

Получивъ свѣдѣнія о постигшемъ городѣ Оренбургѣ бѣдствіи, министръ внутреннихъ дѣлъ отпустилъ 10,000 руб. для выдачи, на первый случай, наиболѣе пострадавшимъ отъ пожара жителямъ эта сумма передана оренбургскому генералъ-губернатору, тотчасъ же послѣшившему изъ Петербурга въ свой край. Министръ Императорскаго двора телеграммою изъ Ливалін извѣстилъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, что извѣстіе объ оренбургскомъ пожарѣ крайне огорчило Государя Императора. „Его Величество, говорилось въ телеграммѣ, изолилъ совершенно одобрить распоряженіе ваше о немедленномъ пособіи пострадавшимъ, и повелѣлъ мнѣ послать туда еще десять тысячъ отъ Его Имени“. Послѣ того Его Величество пожаловалъ пострадавшимъ еще 30 т. р. Въ то же время во вниманіе къ значительности понесенныхъ Оренбургомъ убытковъ отъ пожара, и бѣдственному положенію жителей сего города, министръ внутреннихъ дѣлъ ходатайствовалъ о Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки въ пользу погорѣльцевъ города Оренбурга. И въ 20-й день апрѣля послѣдовало на сіе Высочайшее разрѣшеніе.

Во исполненіе таковаго Высочайшаго соизволенія, министерствомъ финансовъ сдѣлано распоряженіе, чтобы деньги, которыя будутъ вносимы въ казначейства отъ разныхъ мѣстъ и лицъ въ пользу помянутыхъ погорѣльцевъ, были принимаемы безъ замедленія и высылаемы ежемѣсячно въ распоряженіе оренбургскаго генералъ-губернатора. Петербургская и московская городскія думы пожертвовали оренбургскимъ погорѣльцамъ по десяти тысячъ рублей каждая. Особенно дѣятельное участіе въ оренбургскомъ бѣдствіи приняло „общество Краснаго Креста“. Въ виду бѣдственнаго положенія жителей Оренбурга, главное управленіе Краснаго Креста разрѣшило отпустить изъ склада оренбургскаго дамскаго комитета, уплѣвшаго отъ огня, одежду и бѣлье, которыя имѣлись въ запасѣ, а изъ оренбургскаго окружнаго управленія 20,000 руб.

для пособия наиболее пострадавшим. По предложенію главнаго управления, общее собраніе разрѣшило выдать для раздачи вспоможенія погорѣльцамъ, авансомъ 30,000 руб., съ тѣмъ, что сумма эта будетъ пополнена имѣющими поступить на этотъ предметъ пожертвованіями.

Изъ телеграммы оренбургскаго генералъ-губернатора отъ 1-го мая узнаемъ, что послѣ пожара 16-го апрѣля, истребившаго болѣе половины города, 26-го апрѣля, при сильномъ ураганѣ, случился второй пожаръ въ городѣ, быстро прекращенный энергіею пожарныхъ и военныхъ командъ. 30-го апрѣля, въ 10 часовъ утра, при страшномъ порывистомъ ураганѣ, загорѣлся казачій форштатъ съ мелкими скученными домиками и съ массою навѣсовъ, крытыхъ сѣномъ; не смотря на всѣ усилія, почти половина форштата сгорѣла, но количество сгорѣвшихъ домовъ не приведено еще въ извѣстность. Въ Оренбургѣ въ теченіи апрѣля не было ни капли дождя, жестокая сушь и всеневные порывистые ураганы.

Пожарная эпидемія не ограничилась троекратнымъ пожаромъ въ Оренбургѣ. Въ недалекомъ отстоящемъ отъ него Уральскѣ 29-го апрѣля въ 2 часа дня при сильной бурѣ, пожаръ истребилъ значительную часть города.

Двумя днями раньше 27-го апрѣля ярмарочный городъ *Ирбитъ* (пермской губерніи) постигло тоже самое бѣдствіе. Погорѣла лучшая часть города. Сгорѣло болѣе 200 домовъ и всѣ деревянныя балаганы на Торговой Площади. Убытки громадныя. По телеграммѣ пермскаго губернатора пожаръ въ Ирбитѣ продолжался пять часовъ, сгорѣло жилыхъ домовъ 158, въ томъ числѣ женская прогимназія. Погорѣльцы размѣщены въ удѣльскихъ домахъ. Убытка 210,000; сумма застрахованія 140,000 руб.

Послѣ троекратнаго пожара въ Оренбургѣ въ теченіи двухъ недѣль, 2 мая произошелъ четвертый. Генералъ-губернаторъ Оренбургскій телеграфируетъ отъ этого числа: „Въ половинѣ перваго

начался пожаръ въ старой слободкѣ Оренбурга и, при порывистомъ вѣтрѣ и скученности деревянныхъ построекъ, не смотря на всѣ усилія, значительная часть слободки сгорѣла; количество сгорѣвшихъ домовъ не приведено еще въ извѣстность.

„Въ Ирбитѣ, по телеграммѣ пермскаго губернатора, 1-го мая въ восемь часовъ вечера, произошелъ другой пожаръ, которымъ истреблено четыре бѣднѣйшихъ квартала; причина пожара еще неизвестна“. Ирбитскій городской голова телеграфируетъ въ „Московскія Вѣдомости“ отъ 2-го мая, что въ этотъ день былъ тамъ *третій* пожаръ и что „поджоги несомнѣнны“.

По телеграммѣ генераль-губернатора, 4-го мая, при сильнѣйшей бурѣ, пожаръ въ Нижнеуральскѣ возобновился. Сгорѣло казначейство, митриловская пожарная часть и множество другихъ зданій; бѣдствіе ужасно. Генераль-губернаторъ проситъ разрѣшить денежную помощь погорѣльцамъ. При этомъ извѣщаетъ, что въ тотъ же день большой пожаръ въ Оренбургѣ: сгорѣла значительная часть уцѣлѣвшей отъ прежнихъ пожаровъ новой слободки; огонь перешелъ на желѣзную дорогу.

Это уже пятый пожаръ въ Оренбургѣ въ теченіи трехъ недѣль, и второй въ Уральскѣ—въ теченіи одной недѣли. Во вниманіе къ значительности понесенныхъ городомъ Уральскомъ убытковъ отъ пожара, бывшаго 29-го минувшаго апрѣля, и бѣдственному положенію жителей этого города, министръ внутреннихъ дѣлъ ходатайствовалъ о Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки въ пользу погорѣльцевъ города Уральска. Въ 7-й день сего мая послѣдовало на это Высочайшее разрѣшеніе.

Что касается причинъ этихъ страшныхъ пожаровъ, то мѣстные корреспонденты разныхъ газетъ, за исключеніемъ одной, считаютъ таковыми причинами поджоги. Это подозрѣніе подтверждается послѣдними сообщеніями „Правит. Вѣстника“, изъ которыхъ видно, что въ Перми, во время пожара 11-го мая въ одномъ мѣстѣ было покушеніе на поджогъ, а въ другомъ подожжено не жилое

строение и что кромѣ того въ Перми арестовано нѣсколько лицъ, подозрѣваемыхъ въ Поджогаль.

Но отъ какихъ-бы причинъ ни происходили пожары, ихъ, въ связи съ неурядицами нашей общественной жизни, порожденными нигилистическимъ броженіемъ, по словамъ „Церк. Вѣстн.“ вдоволь достаточно для того, чтобы побудить каждаго русскаго православнаго человѣка, не упоая на однѣ человѣческія средства, какъ-бы они ни были необходимы, въ то же время обратиться отъ всего сердца и съ молитвой къ Всевышнему Правителю царствъ и народовъ о смягченіи Его праведнаго суда надъ нами и объ избавленіи насъ отъ тяготящихся надъ нами бѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВЫЙ БОЛЬШОЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

ЕДИНСТВЕННЫЙ ДЕШЕВЫЙ БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ВЪ РОССІИ.

Журналъ выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ.

24 №№ ВЪ ГОДЪ.

(Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, статьи популярно-научныя и пр., и пр.) Въ каждому номеру прилагаются отдѣльно:

НОВѢШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ

съ рисунками, подробнымъ описаніемъ ихъ, и обстоятельною модною хроникой.

Кромѣ того, всѣ подписчики, когда бы не подписались, получаютъ въ теченіи года:

НѢСКОЛЬКО ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

въ видѣ изящно-выполненныхъ гравюръ, отпечатанныхъ на толстой бумагѣ съ отдѣльнымъ фономъ. (Желающіе получить эти преміи въ сохранномъ видѣ, въ прочныхъ трубкахъ, досылаютъ къ подписной цѣнѣ 1 р.).

Подписка принимается постоянно и журналъ высылается съ № 1
Подписная цѣна: на годъ съ доставкою въ С.-Петербургъ и пере-
сылкою иногороднымъ 5 руб.
Подписка принимается: въ С.-Петербургъ, въ Редакціи и Админи-
страціи „Иллюстрированнаго Мира“, Фонтанка д. № 103, а также
у всѣхъ известныхъ въ Россіи и заграницею книгопродавцевъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

2-е дополненное изданіе подъ редакціей А. Е. Никольскаго.

НОВЫЕ ДУХОВНЫЕ ЗАКОНЫ

ПОЛНОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ, МОНАШЕСТВУЮ-
ЩИХЪ, НАСТОЯТЕЛЕЙ МОНАСТЫРЕЙ, ВЛАГОЧИННЫХЪ, ЧЛЕНОВЪ КОНСИСТО-
РІЙ, АРХІЕРЕЕВЪ И ДРУГИХЪ НАЧАЛЬСТВУЮЩИХЪ ЛИЦЪ, СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ
ПОДРОБНЫХЪ УЗАКОНЕНІЙ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Сост. по св. законовъ новаго изд., Дух. Регламенту и Уст. Дух. Конс.,
печатанному по опредѣленію

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА

ВЪ ТРЕХЪ ЧАСТЯХЪ

Часть 1. Законы для духовныхъ лицъ всѣхъ наименованій; о бракахъ законныхъ
и незаконныхъ и расторженіе ихъ; о дѣтяхъ законно и незаконно ро-
жденныхъ.

Часть 2. Законы для церковныхъ старостъ, попечительствъ и благочинныхъ.

Часть 3. Указы Св. Сѣнода и распоряженія Епархіальныхъ начальствъ.
Москва 1879 г. 420 стр. убор. печати. Ц. 2 р., въ прочномъ коленк. переп. 3 р.

Прошу Гг. иногород. адресоваться въ контору издателя-книгопр. Алексѣя Дм. Сту-
пина, въ Москвѣ Никольск. ул. д. Заиконосп. монаст.

Пересылку принимаю на свой счетъ и посылаю съ первои почтовою

У I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій манифестъ.—Высочайшій рескриптъ.—*Опредѣленія св. Сѣнода:*
объ утвержденіи списковъ священнослужителей, награжденныхъ знаками отличій.—
О выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-уч. заведені-
яхъ.—О книгѣ св. Москалевича.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства и*
Епархіальнаго извѣстія.—*Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.*

У II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Пріѣздъ въ Новочеркаскъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ.—Недавнія собы-
тія въ расколѣ.—Слово въ день Вознесенія Господня.—Пожарная эпидемія въ
Россіи.—Объявленія.

Редакторъ, ПРЕПОДАВТЕЛЬ СЕМИНАРІИ Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Проко-
повскій. Новочеркаскъ, Іюня 1 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газета“. Іюня 1 дня 1879 года.