



*Перемѣны:* Сверхштатный псаломщикъ станицы Усть-Уйской, Челябинскаго уѣзда, Владиміръ Бирюковъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Окуневское, того-же уѣзда, — 18 марта. Состоявшій на штатной діаконской вакансіи въ поселкѣ Арсинскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, священникъ Петръ Диваревъ на священническое мѣсто въ село Демарино, Троицкаго уѣзда, — 3 Апрѣля. Священникъ станицы Рубежной, Уральской области, Александръ Ѳеклистовъ въ поселокъ Январцевскій, той же области, 3 апрѣля. Священникъ Смѣлаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Евгений Орловъ въ Николаевской церкви Илецкаго Арестантскаго Исправительнаго Отдѣленія, — 3-го апрѣля. Состоявшій на псаломщической вакансіи при Орскомъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ священникъ Георгій Никольскій на штатное священническое мѣсто въ село Ново-Георгиевку, Оренбургскаго уѣзда, — 3 апрѣля. Псаломщикъ — діаконъ села Ново-Покровскаго Петръ Малиаровскій на штатную псаломщическую вакансію въ Орскій Спасо-Преображенскій соборъ, — 3 апрѣля. Сверхштатный псаломщикъ Каракульскаго поселка, Троицкаго уѣзда, Николай Милицинъ и штатный псаломщикъ поселка Крутоярскаго, Челябинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Лебедевъ — одинъ на мѣсто другого, — 4 апрѣля. — Псаломщикъ села Островнаго, Челябинскаго уѣзда, Афонасій Словохотовъ на штатное діаконское мѣсто въ томъ же приходѣ — 10 Апрѣля. Діаконъ Мустаевской станицы, Уральской области Кандратій Крыловъ въ станицу Горячинскую, той же области — 8 апрѣля. Состоящій на штатной діаконской вакансіи въ селѣ Разномойкѣ, Оренбургскаго уѣзда псаломщикъ Александръ Мусатовъ и псаломщикъ-діаконъ села Воздвиженскаго того же уѣзда Константинъ Ивановъ одинъ мѣсто другого — 9 апрѣля. Священникъ села Коровина, Челябинскаго уѣзда Ілія Елеонскій въ село Косулино того-же уѣзда — 12 апрѣля. Священникъ села Рейевки, Оренбургскаго уѣзда Александръ Малицкій въ село Воздвиженское, того-же уѣзда; на его мѣсто священникъ Градо-Оренбургской Дмитриевской церкви Василій Кобловъ; на мѣсто сего послѣдняго священникъ Николаевской церкви при Оренбургской Губернской Больницы Іоаннъ Ронгинскій; въ Николаевскую церковь при Оренбургской Губернской Больницѣ Протоіерей Оренбургской Дмитриевской церкви Симеонъ Циркулинскій, на его же мѣсто священникъ Оренбургска-

го Успенскаго всѣ съ 12 апр. Духовной Семіи въ священни стырѣ — 19 апр. Уволены о бора Николай Т усовскаго. Чел Псаломщикъ ст тивъ Стрѣлецк варинскаго Ве 8 Апрѣля. Уволены з скаго поселка, Священникъ Аг иль Павловъ — Исключают ломщикъ стани минъ — 19 янва ской области; Д щенникъ села Мансѣвтовъ — 2 бинскаго уѣзда, Челябинскому Х пикъ Андрей Д женскаго, Орен Священникъ се Павелъ Бѣльскі священникъ сел ранскій въ О Остроленскаго, Казанскую епар Праздникъ л скомъ, Верхнеу Верхнеуральска ласти; въ посел Коровинѣ, Чел. Верхнеуральска

станции Усть-  
овъ штатнымъ  
да, — 18 марта.

поселкѣ Ар-  
етръ Дикаревъ  
цкаго уѣзда, —

ьской области,  
той же обла-

рхнеуральскаго  
Илецкаго Ар-  
ля. Состоявшій

о-Преображен-  
на штатное  
Оренбургскаго

во-Покровскаго  
вакансію въ  
Сверхштатный

ѣзда, Николай  
рсккаго, Челя-

сто другого, —  
инскаго Афо-

въ томъ же  
вицы, Ураль-

чинскую, той-  
онской вакан-

омщикъ Алек-  
оздвиженскаго

то другого —  
го уѣзда Илія

апрѣля. Свя-  
ександръ Ма-  
го мѣсто свя-

Василій Коб-  
аевской цер-  
инъ Ронгин-

Губернской  
церкви Симе-  
Оренбургска-

го Успенскаго женскаго монастыря Александръ Словохотовъ, —  
всѣ съ 12 апрѣля. Духовникъ воспитанниковъ Оренбургской  
Духовной Семинаріи священникъ Александръ Вознесенскій вто-  
рымъ священникомъ въ Оренбургскій Успенскій женскій мона-  
стырь — 19 апрѣля.

*Уволены отъ должности:* Псаломщикъ Градо-Троицкаго Со-  
бора Николай Лебедевъ — 4 апрѣля. — Псаломщикъ поселка Бѣло-  
усовскаго, Челябинскаго уѣзда Николай Тонинъ — 8 апрѣля.  
Псаломщикъ станицы Звѣриноголовской, того-же уѣзда Констан-  
тинъ Стрѣлецкій — 8 апрѣля. Бывшій псаломщикъ поселка На-  
варинскаго Верхнеуральскаго уѣзда Кронидъ Подъячевъ —  
8 апрѣля.

*Уволены за штатъ:* Псаломщикъ — диаконъ 2-го Чижин-  
скаго поселка, Уральской области, Іоаннъ Коринъ — 3 апрѣля.  
Священникъ Аннинскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда Гаври-  
иль Павловъ — 8 апрѣля.

*Исключаются изъ списковъ а) умершіе:* сверхштатный пса-  
ломщикъ станицы Соболевской, Уральской области, Зиновій Исто-  
минъ — 19 января. Священникъ Январцевскаго поселка, Ураль-  
ской области, Дорофей Телятовъ — 19 февраля. Заштатный свя-  
щенникъ села Александровки, Оренбургскаго уѣзда, Николай  
Мансѣвтовъ — 24 февраля. Псаломщикъ села Окуневскаго, Челя-  
бинскаго уѣзда, Матвѣй Бирюковъ — 7 марта. Причисленный къ  
Челябинскому Христорожественскому собору заштатный священ-  
никъ Андрей Двинянинъ — 21 марта. Священникъ с. Воздви-  
женскаго, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Мусатовъ — 24 марта.  
Священникъ села Камыкова — Камышь, Челябинскаго уѣзда,  
Павель Бѣльскій — 25 марта. б) *за переводомъ въ другія епархіи:*  
священникъ села Косулина, Челябинскаго уѣзда, Дмитрій Спе-  
ранскій въ Омскую епархію — 15 марта; священникъ поселка  
Остроленскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Игнатій Тимофѣевъ въ  
Казанскую епархію — 21 марта.

*Праздны мѣста:* а) *священническія:* въ поселкѣ Княжен-  
скомъ, Верхнеуральскаго уѣзда; въ поселкѣ Остроленскомъ,  
Верхнеуральскаго уѣзда; въ поселкѣ Рубежномъ, Уральской об-  
ласти; въ поселкѣ Смѣломъ, Верхнеуральскаго уѣзда; въ селѣ  
Коровинѣ, Челябинскаго уѣзда, и въ поселкѣ Аннинскомъ,  
Верхнеуральскаго уѣзда.

б) *діаконскія*: при Казанско-Богородицкой церкви г. Уральска (православной); въ селѣ Петровскомъ, Оренбургскаго уѣзда. и въ ст. Мустаевской, Уральской области.

в) *псаломщическія*: при Михаило-Архангельской церкви города Орска; въ станицѣ Мустаевской, Уральской области; въ хуторѣ Скоробогатовскомъ, Орскаго уѣзда; во 2-мъ Чижинскомъ поселкѣ, Уральской области, при Свято-Троицкомъ соборѣ с. Троицка; въ станицѣ Звѣриноголовской, Челябинскаго уѣзда; въ поселкѣ Наваринскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, въ селѣ Островномъ, Челябинскаго уѣзда.

### Отчетъ по свѣчному заводу Оренбургскаго духовно-училищнаго округа за 1895 годъ.

#### I. Счетъ кассы.

Оставалось къ 1 января 1895 года 3620 р. 92 к. Въ теченіе 1895 года поступило: отъ продажи свѣчей, ладана и деревяннаго масла 78913 р. 60 к. За укупорку свѣчей, ладана и деревяннаго масла 12 р. 4 к. За пересылку свѣчей и ладана по почтѣ 39 р. 6 к. Поступило отъ Оренбургской Духовной Консistoriи въ уплату долга заводу 400 р. Отъ продажи бочки изъ подъ деревяннаго масла 1 р. 50 к. Отъ Кизильскаго свѣчнаго склада на пополненіе суммъ завода, выданныхъ извозчику Мокорину за доставку свѣчь въ Кизильскій складъ, 1 р. Выручено отъ продажи сѣна съ луговъ воскобѣлильни 4 р. Итого 82,922 р. 12 к.

Въ теченіе 1895 года израсходовано: на покупку желтаго воска 44.809 р. 47 к. Уплачено поставщику воска Патрикѣву за купленный у него воскъ въ 1894 году 11.000 р. На покупку масла деревяннаго 4.106 р. 85 к. На покупку ладана 1025 р. 61 к. На сусальное золото для золоченія свѣчь 401 р. 38 к. За фитильную бумагу 183 р. 21 к. За размотку фитиля 43 р. 82 к. За купоросную кислоту 6 р. 22 к. За подсолнечное масло для смазки доски и рѣзательныхъ ножей 30 р. 50 к. На прижигу для вязанія свѣчь 25 р. 15 к. На покупку оберточной бумаги для фабрикаціи свѣчь 53 р. 30 к. На укупорочные расходы 123 р. 88 к. За дрова 465 р. 50 к. Жалованья членамъ

Комитета 600 р.  
ванья приказчик  
приказчику лав  
рабочимъ при за  
грады служащ  
жаніе пицей слу  
На канцелярскіе  
На почтовые ра  
свѣчи для освѣ  
бургскую Городе  
13 р. 20 к. На  
вода и воскобѣл  
заводу и воскобѣл  
За Епархіальны  
Епархіальнаго ж  
Туда же на пос  
классовъ 1.500  
Семинари на со  
гнѣ нужды 994  
отдѣленія 1-го к  
Духовнаго учил  
Губернское казн  
выхъ котла за 18  
щества за страхо  
тору Оренбургск  
неніе резолюціи  
кари, Епископа  
1895-го года за  
ну въ счетъ про  
складъ за счетъ  
скаго хозяйства  
Итого 77581 р.

Остается въ  
Итого 77581 р.  
II. Резул  
Поступило н  
лось матеріаловъ:

кви г. Уральска  
рского уѣзда.  
й церкви горо-  
области; въ ху-  
ть Чижинскомъ  
омъ соборѣ  
инскаго уѣзда;  
ѣзда, въ селѣ  
но-училищнаго  
92 к. Въ те-  
ладана и де-  
свѣчей, ладана  
свѣчей и ладан-  
ской Духовной  
продажи бочки  
ильскаго свѣч-  
ныхъ, лавознику  
цѣ, 4 р. Выруч-  
и 4 р. Итого  
кунку желтаго  
са Патрикѣеву  
р. На покуп-  
ладана 1025 р.  
401 р. 38 к.  
фитиля 43 р.  
олнечное мас-  
0 к. На при-  
берточной бу-  
порочные рас-  
завья членамъ

Комитета 600 р. Жалованья смотрителю завода 400 р. Жало-  
ванья приказчику свѣчнаго склада при заводѣ 250 р. Жалованья  
приказчику лавочки 186 р. 44 к. Жалованья мастеровымъ и  
рабочимъ при заводѣ и воскобѣлильнѣ 1.415 р. 33 к. На на-  
грады служащимъ на заводѣ и воскобѣлильнѣ 65 р. На содер-  
жаніе пищей служащихъ на заводѣ и воскобѣлильнѣ 978 р. 13 к.  
На канцелярскіе расходы 66 р. 55 к. На писмоводителя 120 р.  
На почтовые расходы 60 р. 33 к. На керосинъ и стеариновый  
свѣчи для освѣщенія всего зданія завода 54 р. 75 к. Въ Орен-  
бургскую Городскую Управу налога 23 р. 21 к. Караульнымъ  
13 р. 20 к. На покупку фуража 48 р. 53 к. На ремонтъ за-  
вода и воскобѣлильни 442 р. 64 к. На экстренные расходы по  
заводу и воскобѣлильнѣ 33 р. 62 к. За арендованіе лавочки 100 р.  
За Енархіальныя Вѣдомости 6 р. Въ Совѣтъ Оренбургскаго  
Енархіальнаго женскаго училища на содержаніе училища 4500 р.  
Туда же на постройку каменнаго двухъ-этажнаго зданія для  
классовъ 1.500 р. Выдано Правленію Оренбургской Духовной  
Семинаріи на содержаніе противомусульманской каѳедры и дру-  
гій нужды 994 р. 21 к. Туда же на содержаніе параллельнаго  
отдѣленія 1-го класса 740 р. Выдано Правленію Оренбургскаго  
Духовнаго училища 1.924 р. 29 к. Внесено въ Оренбургское  
Губернское казначейство государственнаго налога за 2-ва паров-  
ыхъ котла за 1896 годъ 40 р. Уплачено агенту Сѣвернаго Об-  
щества за страхованіе заводскаго имущества 75 р. 91 к. Въ кон-  
тору Оренбургскаго Архіерейскаго дома заимообразно, во испол-  
неніе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ма-  
варія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 27 октября  
1895-го года за № 6204, — 600 р. Выдано крестьянину Мокори-  
ну въ счетъ провозной платы за доставку свѣчъ въ Кизильскій  
складъ за счетъ склада 1 р. На прибрѣтеніе вещей для завод-  
скаго хозяйства 39 р. 50 к. За рогожи подъ воскъ 27 р. 50 к.  
Итого 77581 р. 3.

Остается въ кассѣ завода къ 1 января 1896 г. 5411 р. 9 к.

Итого 82.992 р. 12 к.

*II. Результаты святой операциіи за 1895 годъ.*

Поступило на операцию: къ 1 января 1895 года остава-  
лось матеріаловъ: воска, свѣчъ, ладана, деревяннаго масла и ога-

ра 71.539 р. 21 к. Въ теченіе 1895 года поступило: воска желтаго 51251 р. 27 к., деревяннаго масла 5382 р. 45 к., ладана 1.025 р. 61 к., огара бѣлаго 15.341 р. 88 к., огара желтаго 4050 р. 90 к. Итого 148591 р. 32 к. Получено прибыли 23728 р. 55 к. Итого 172310 р. 87 к.

Поступило отъ операций: за проданныя свѣчи, ладанъ и деревянное масло 72.379 р. 58 к. Отпущено въ кредитъ на 25159 р. 46 к. Остается къ 1-му января 1896 года: воска, свѣчь, ладана, деревяннаго масла и огара 74.780 р. 83 к. Балансъ 172319 р. 87 к.

### III. Счетъ прибыли и убытковъ.

Жалованья членамъ Комитета 600 р. Жалованья Смотрителю завода 400 р. Жалованья приказчику свѣчнаго склада при заводѣ 250 р. Жалованья мастеровымъ и рабочимъ при заводѣ и воскобѣлильнѣ 1.415 р. 33 к. На содержаніе пищей служащихъ на заводѣ и воскобѣлильнѣ 1.024 р. 62 к. На награды служащихъ на заводѣ и воскобѣлильнѣ 65 р. Фитильной бумаги 402 р. 63 к. За размотку фитильной бумаги 43 р. 82 к. Оберточной бумаги на 40 р. 50 к. Подсолнечнаго масла для смазки доски и рѣзательныхъ ножей на 30 р. 50 к. За купоросную кислоту 6 р. 38 к. Пряжи для фабрикаціи свѣчей 26 р. 41 к. Сусальнаго золота на 372 р. 98 к. Дровъ—660 р. 47 к. На содержаніе лошадей 72 р. 53 к. За керосинъ и стеариновые свѣчи для освѣщенія всего зданія завода 54 р. 75 к. Караульнымъ 13 р. 20 к. За арендованіе лавочки 100 р. Въ Оренбургскую Городскую Управу налога 23 р. 21 к. Жалованья приказчику лавочки 186 р. 44 к. На почтовые и укупорочные расходы 184 р. 21 к. На письмоводителя 120 р. За Епархіальныя Вѣдомости 6 р. На ремонтъ завода и воскобѣлильни 442 р. 64 к. На экстренные расходы по заводу и воскобѣлильнѣ 33 р. 62 к. Внесено въ Оренбургское Губернское Казначейство государственнаго налога съ 2-хъ заводскихъ паровыхъ котловъ за 1896 годъ 40 р. Списано осадковъ отъ деревяннаго масла, негодныхъ для продажи, но употребленныхъ на смазку орудій производства и проч. на 39 р. 82 к. На канцелярскіе расходы 66 р. 55 к. За рожи подъ воскъ 90 р. За страхованіе заводскаго имущества 75 р. 91 к. Итого 6.887 р. 52 к. Чистой прибыли 16897 р. 63 к. Итого 23785 р. 15 к.

Получено  
наго масла 2  
ку свѣчь, лада  
жи бочки изъ-п  
сѣна 4 р. Бал

Оставалос  
теченіе года вно

Въ течен  
26.376 р. 80  
98 к. Балансъ

Оставалос

Вновь поступи

Въ 1895

къ 1 января 1

За 1895  
вода 16897 р.

Изъ приби

въ Правленіе

противомусульм

Туда же на сод

Выдано Правле

жаніе учили ца

хіальнаго женс

Туда же на пос

нія 1.500 р.

питаль поступи

питала 3015 р

Состояло

численно изъ чи

Состоить

Получено прибыли отъ продажи свѣчь, ладана и деревяннаго масла 23.728 р. 55 к. За укупорку и почтовую пересылку свѣчь, ладана и деревяннаго масла 51 р. 10 к. Отъ продажи бочки изъ-подъ масла деревяннаго 1 р. 50 к. Отъ продажи сѣна 4 р. Балансъ 23785 р. 15.

#### *IV. Должники завода.*

Оставалось къ 1-му января 1895 года 9472 р. 32 к. Въ теченіе года вновь образовалось 25759 р. 46 к. Итого 35231 р. 78 к.

Въ теченіе 1895 года поступило въ погашеніе долга 26.376 р. 80 к. Осталось къ 1-му января 1896 года 8854 р. 98 к. Балансъ 35.231 р. 78 к.

#### *V. Имущество завода.*

Оставалось къ 1-му января 1895 года 26885 р. 56 к. Вновь поступило 39 р. 50 к. Итого 26925 р. 6 к.

Въ 1895 году убыло имущества на 6 р. 12 к. Остается къ 1 января 1896 года 26918 р. 94 к. Балансъ 26925 р. 6 к.

#### *VI. Счетъ чистой прибыли.*

За 1895 годъ получено чистой прибыли отъ операций завода 16897 р. 63 к.

Изъ прибыли отъ операций завода за 1895 годъ выдано: въ Правленіе Оренбургской Духовной Семинаріи на содержаніе противомусульманской каѳедры и другія нужды 994 р. 21 к. Туда же на содержаніе параллельнаго отдѣленія 1-го класса 740 р. Выдано Правленію Оренбургскаго Духовнаго училища на содержаніе училища 1.924 р. 29 к. Въ Совѣтъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища на содержаніе училища 4.500 р. Туда же на постройку каменнаго двухъ-этажнаго класснаго зданія 1.500 р. Итого 9658 р. 50 к. Въ неприкосновенный капиталъ поступило 4224 р. 5 к. Въ приращеніе заводскаго капитала 3015 р. 8 к. Балансъ 16897 63 к.

#### *III. Собственный капиталъ завода.*

Состояло къ 1-му января 1895 года 90250 р. 13 к. Причислено изъ чистой прибыли 3.015 р. 8 к.

Состоитъ къ 1-му января 1896 года 93.265 р. 21 к.

*Состояніе счетовъ къ 1-му января 1896 года.*

**А Б Т И В Ъ:**

Кассы 5411 р. 9 к. Должники завода 8854 р. 98 к. Имущество завода 26918 р. 94 к. Воска бѣлаго 22009 р. 74 к. Воска желтаго 31855 р. 61 к. Огара бѣлаго 2057 р. 41 к. Огара желтаго 900 р. 50 к. Свѣчей бѣлыхъ 14848 р. 55 к. Свѣчей желтыхъ 1591 р. 59 к. Ладана простаго 194 р. 82 к. Ладана роснаго 27 р. 67 к. Масла деревяннаго 1294 р. 94 к. Фитиля, вязки, золота и прочихъ принадлежностей по фабрикаціи свѣчъ и бѣленію воска 879 р. 73 к. Сѣстныхъ припасовъ 59 р. 47 к. Укупорочныхъ матеріаловъ 25 р. 70 к. Итого 116930 р. 74 к.

**И А С С И В Ъ:**

Собственнаго капитала завода 93265 р. 21 к. Неприкосновеннаго капитала 15948 р. 13 к. Кредиторы завода 7717 р. 40 к. Балансъ 116930 р. 74 к.

*Приложеніе къ отчету за 1895 годъ. № 1.*

Расходы прибылей завода по распоряженію Епархіальнаго Начальства и по назначенію сѣздовъ съ 1881 года по 1895 г. включительно.

Къ 1 января 1881 года заводъ имѣлъ собственнаго капитала 15.041 р. 95 к.

Въ 1881 году получено чистой прибыли 6.489 р. 60 к., въ 1882 г. — 7424 р. 15 к., въ 1883 г. — 10613 р. 6 к., въ 1884 г. — 12150 р. 16 к., въ 1885 г. — 12793 р. 27 к., въ 1886 г. — 12716 р. 21 к., въ 1887 г. — 10493 р. 88 к., въ 1888 г. — 8.701 р. 27 к., въ 1889 г. — 10152 р. 49 к., въ 1890 г. — 12141 р. 16 к., въ 1891 г. — 16341 р. 95 к., въ 1892 г. — 13712 р. 69 к., въ 1893 г. — 13172 р. 57 к., въ 1894 г. — 16841 р. 67 к., въ 1895 г. — 16897 р. 63 к., а всего за всѣ означенные годы получено отъ операций завода прибыли 180641 р. 76 к.

Изъ прибыльной суммы 180.641 р. 76 к. въ теченіе пятнадцати лѣтъ выдано: въ 1881 году на содержаніе Оренбургскаго Духовнаго училища 1274 р. 29 к. Въ 1882 г. 1.821 р. 52 к. Въ 1883 г. 1.774 р. 29 к. и въ томъ же году на расширеніе училищнаго зданія 6000 р. Въ 1884 г. на содер-

жаніе училища Духовной Семіи пожертвовано на 26 р., на Въ 1885 г. и на расширеніе на содержаніе твовано свѣчъ въ Оренбургск 64 к. Въ 188 29 к., на соде Въ 1888 г. н на содержаніе Въ 1889 г. н — противумусу твовано свѣчъ училища на 42 скаго училищ 1924 р. 29 21 к. Въ 18 29 к., — ц Епархіальнаго мусульманской лица 1924 р. Въ 1893 г. на 21 к. — мужск хіальнаго жен того же учи. духовенства О имствовавшихъ скаго училища бургскую Духо суммъ оной въ женскаго учил того же учил. Въ 1894 г. и 21 к. — мужск женскаго учил

да.

98 к. Имму-  
99 р. 74 к.  
57 р. 41 к.  
48 р. 55 к.  
94 р. 82 к.  
94 р. 94 к.  
по фабрика-  
тъ припасовъ  
70 к. Ито-

Неприкос-  
ода 7717 р.

1.  
ального На-  
по 1895 г.

ного капи-

9 р. 60 к.,

13 р. 6 к.,

93 р. 27 к.,

3 р. 88 к.,

2 р. 49 к.,

1 р. 95 к.,

2 р. 57 к.,

7 р. 63 к.,

ацій завода

счете пят-

Оренбург-

г. 1.821 р.

е году на

. на содер-

жаніе училища 1924 р. 29 к., въ Правленіе Оренбургской  
Духовной Семинаріи на приобрѣтеніе учебныхъ пособій 200 р.,  
пожертвовано свѣчь при освященіи Семинарской церкви  
на 26 р., на расширеніе зданія духовнаго училища 6000 р.,  
Въ 1885 г. на содержаніе духовнаго училища 1924 р. 29 к.,  
на расширеніе духовнаго училища 4652 р. Въ 1886 г.  
на содержаніе духовнаго училища 1924 р. 29 к., пожер-  
товано свѣчь при освященіи училищной церкви на 39 р.,  
въ Оренбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ 11 р.  
64 к. Въ 1887 г. на содержаніе духовнаго училища 1924 р.  
29 к., на содержаніе противумусульманской каѳедры 133 р.,  
Въ 1888 г. на содержаніе духовнаго училища 1924 р. 29 к.,  
на содержаніе противумусульманской каѳедры 994 к. 21 к.,  
Въ 1889 г. на содержаніе духовнаго училища 1924 р. 29 к.,  
— противумусульманской каѳедры 994 р. 21 к., пожер-  
товано свѣчь при освященіи церкви Епархіальнаго женскаго  
училища на 42 р. Въ 1890 г. на содержаніе Епархіальнаго жен-  
скаго училища 3750 р., — мужскаго духовнаго училища  
1924 р. 29 к., — противумусульманской каѳедры 994 р.  
21 к. Въ 1891 г. — мужскаго духовнаго училища 1924 р.  
29 к., — противумусульманской каѳедры 994 р. 21 к., —  
Епархіальнаго женскаго училища 2500 р. Въ 1892 г. — противу-  
мусульманской каѳедры 994 р. 21 к. — мужскаго духовнаго учи-  
лища 1924 р. 29 к., — Епархіальнаго женскаго училища 3000 р.  
Въ 1893 г. на содержаніе противумусульманской каѳедры 994 р.  
21 к. — мужскаго духовнаго училища 1924 р. 29 к. — Епар-  
хіальнаго женскаго училища 3500 р., на ремонтъ зданія  
того же училища 755 р. 85 к., въ Эмеритальную кассу  
духовенства Оренбургской епархіи на уніату суммъ поза-  
иметвованныхъ Совѣтомъ Оренбургскаго Епархіальнаго жен-  
скаго училища въ счетъ завода 1211 р. 90 к., въ Орен-  
бургскую Духовную Консисторію въ возвратъ выданныхъ изъ  
суммъ оной въ 1892 году на ремонтъ зданія Епархіальнаго  
женскаго училища 551 р., въ комиссію по ремонту зданія  
того же училища 2400 р., за Челябинскій заводъ 1000 р.  
Въ 1894 г. на содержаніе противумусульманской каѳедры 994 р.  
21 к. — мужскаго духовнаго училища 1924 р. 29 к., — Епархіальнаго  
женскаго училища 4500 р., за Оренбургскій женскій монастырь

200 р., на содержаніе параллельнаго отдѣленія I класса при Семинаріи 370 р., на постройку класснаго зданія при Епархіальномъ женскомъ училищѣ 1500 р., на ремонтъ зданія Епархіальнаго женскаго училища 97 р. 36 к., за Челябинскій заводъ 702 р. 60 к., за тотъ же свѣчной заводъ и на тотъ же предметъ внесено въ эмеритальную кассу духовенства Оренбургской епархіи 672 р. 76 к. Въ 1895 г. на содержаніе противумусульманской каедры и другія нужды 994 р. 21 к., — мужскаго духовнаго училища 1924 р. 29 к., на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища 4500 р., на содержаніе параллельнаго отдѣленія I класса при Семинаріи 740 р., на постройку зданія классовъ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ 1500 р. Итого 86470 р. 37 к. Затѣмъ въ приращеніе заводскаго капитала поступило 78223 р. 26 к. и въ неприкосновенный капиталъ 15948 р. 13 к. Балансъ: 180641 р. 76 к.

Къ 1-му января 1881 года собственнаго капитала завода 15041 р. 95 к. + 78223 р. 26 к. = 93265 р. 21 к. и неприкосновеннаго капитала — 15948 р. 13 к.

*Приложеніе къ отчету за 1895 годъ, № 2.*

**Воскъ бѣлый:**

Оставалось къ 1-му января 1895 года 892 п. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. Въ теченіе года поступило 1285 п. 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. Итого: 2178 п. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 1374 п. 35<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. Остается къ 1-му января 1896 года 803 п. 11 ф.

**Воскъ желтый:**

Оставалось къ 1-му января 1895 года 1069 п. 27 ф. Въ теченіе года поступило 1897 п. 25<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. Итого: 2967 п. 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 1787 п. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. Остается къ 1-му января 1896 года 1179 п. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.

**Огарь бѣлый:**

Оставалось къ 1-му января 1895 года 148 п. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. Въ теченіе года поступило 697 п. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. Итого: 846 п. 8 ф.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 724 п. 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. Списано бѣлаго огара на угарь, образовавшійся при отбѣлкѣ воска

желтаго 1199  
4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., а въ  
28 п. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
20<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.

Оставало  
Въ теченіе г  
Въ течен  
еся къ 1-му

Оставало  
теченіе года  
Въ тече  
Остается къ

Оставало  
Въ теченіе г  
Въ тече  
Остается къ

*Примѣ*  
кацію свѣч:  
в) пряжи 3  
56 пуд. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
томъ же год  
съ пуда, — 28  
по 34 зол. с  
въ количеств  
броскахъ фил

Остала  
теченіе года  
Въ тече  
еся къ 1-му

Остала  
теченіе года  
Въ тече  
еся къ 1-му

Остала  
Итого: 29 ф

желтаго 4199 п.  $16\frac{3}{4}$  ф. и огара бѣлаго и желтаго 115 п.  $4\frac{1}{2}$  ф., а всего 1314 п.  $21\frac{1}{4}$  ф. по 83 золотника на пудъ = 28 п.  $21\frac{1}{2}$  ф. Остается къ 1-му января 1896 года 93 п.  $20\frac{3}{4}$  ф.

**Огарь желтый:**

Оставалось къ 1-му января 1895 года 46 п.  $24\frac{3}{4}$  ф. Въ теченіе года поступило 202 п. 23 ф. Итого: 249 п.  $7\frac{3}{4}$  ф.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 204 п.  $6\frac{3}{4}$  ф. Остается къ 1-му января 1896 года 45 п. 1 ф.

**Свѣчи бѣлыя:**

Оставалось къ 1-му января 1895 года 398 п.  $2\frac{1}{2}$  ф. Въ теченіе года поступило 2070 п. 17 ф. Итого: 2468 п.  $19\frac{1}{2}$  ф.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 1934 п.  $14\frac{3}{4}$  ф. Остается къ 1-му января 1896 года 534 п.  $4\frac{3}{4}$  ф.

**Свѣчи желтыя:**

Оставалось къ 1-му января 1895 года 32 п.  $4\frac{1}{4}$  ф. Въ теченіе года поступило 734 п.  $9\frac{3}{4}$  ф. Итого: 766 п. 14 ф.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 708 п.  $10\frac{1}{2}$  ф. Остается къ 1-му января 1896 года 58 п.  $3\frac{1}{2}$  ф.

*Примѣчаніе.* Въ 1895 году изъ поступившихъ на фабрикацію свѣчъ: а) фитиля 32 п.  $7\frac{1}{2}$  ф., б) обертки 15 п. 12 ф., в) пряжи 3 пуд. и г) масла подсолнечнаго 6 пуд., а всего 56 пуд.  $19\frac{1}{2}$  ф. пошло на пополненіе угара при перетопкѣ въ томъ же году огара въ количествѣ 900 пуд.  $\frac{3}{4}$  ф. по  $1\frac{1}{4}$  ф. съ пуда, — 28 п. 5 ф. и при выдѣлкѣ свѣчей 2804 п. 26 ф. по 34 зол. съ пуда, — 24 п. 33 ф. Разность, образовавшаяся въ количествѣ 3 п.  $21\frac{1}{2}$  ф. отошла непроизводительно въ отброскахъ, фитиля при рѣзкѣ свѣчъ и чистой ихъ отдѣлкѣ.

**Ладанъ простой:**

Оставалось къ 1-му января 1895 года 8 п.  $5\frac{1}{4}$  ф. Въ теченіе года поступило 75 п. 31 ф. Итого: 83 п.  $36\frac{1}{4}$  ф.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 69 п. 19 ф. Остается къ 1-му января 1896 года 14 п.  $17\frac{1}{4}$  ф.

**Ладанъ росной:**

Оставалось къ 1-му января 1895 года 29 ф. 74 зол. Итого: 29 ф. 74 зол.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 23 ф. 43 зол. Остается къ 1 января 1896 года 6 ф. 31 зол.

**Масла деревяннаго:**

Оставалось къ 1 января 1895 года 168 п. 1<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. Въ теченіе года поступило 502 п. 18 ф. Итого: 670 п. 19<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.

Въ теченіе 1895 года израсходовано 545 п. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. Списано въ расходъ осадковъ отъ деревяннаго масла, негодныхъ на смазку орудій производства и проч., 6 п. 32 ф. Остается къ 1-му января 1896 года 117 п. 28<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф.

*Приложеніе къ отчету за 1895 годъ, № 3.*

**Именная вѣдомость кредиторамъ свѣчнаго завода за 1895 годъ.**

1. Поставщику воска Натрикѣеву, Стерлитамакскому купцу, оставалось къ 1 января 1895 г. 11000 р., въ 1895 г. вновь образовалось 6441 р. 80 к., въ 1895 г. уплачено 11,000 р., остается къ 1 янв. 1896 г. 6441 р. 80 к.

2) Поставщику оливковаго деревяннаго масла торговому дому Д. и А. Расторгуевыхъ остается къ 1 янв. 1896 г. 1275 р. 66 к. А всего остается къ 1 янв. 1896 г. долга 7717 р. 40 к.

*Приложеніе къ отчету за 1895 годъ, № 4.*

**Именная вѣдомость должниковъ свѣчнаго завода за 1895 годъ къ 1 января 1896 г.**

Оренбургскій Кафедральный соборъ 169 р. 97 к. Введенскій соборъ 307 р. 37 к. Оренбургскія церкви: Вознесенская 547 р. 69 к. Кладбищенская 43 р. 10 к. Петропавловская 80 р. Воскресенская 339 р. 99 к. Дмитриевская 170 р. 95 к. Михайло-Архангельская 62 р. 35 к. 1-го Кадетскаго Корпуса 120 р. 6 к. 2-го Кадетскаго Корпуса 77 р. 6 к. Епархіальнаго женскаго училища 37 р. 88 к. Николаевскаго института 144 р. 15 к. Духовнаго училища 14 р. 46 к. Мужской гражданской гимназій 3 р. 61 к. Женской гражданской гимназій 46 р. 49 к. Знаменская (единовѣрческая) 16 р. Крестовая церковь Архер. дома 37 р. 17 к. Георгіевскій соборъ въ Форштадтѣ 25 р. 79 к.

Николаевская  
бургскаго Ми  
Дарьинской  
скаго 16 р.

Церковь

За скла  
бильномъ пос  
ская въ Иле  
ленія 162 р.

Церковь

7 к.

Церковь  
комъ 48 р. 9  
мовкѣ 6 р., -

За скла  
Александровк

Церковь  
73 к.

Церковь  
43 р. 32 к.

Церковь  
сель Михайл

Николаевская церковь тамъ же 81 р. 20 к. X. Магазинъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства 24 р. Церковь Сыръ-Дарьинской области 2 р. 40 к. Казанская церковь укрѣпленія Уильскаго 16 р. Николаевская Темирскаго укрѣпленія 56 р. 75 к.

*I-ю благочинническаго округа.*

Церковь въ поселкѣ Никольскомъ 38 р.

*II-ю благочинническаго округа.*

За складомъ въ Илецкой защитѣ 34 р. Церковь въ Изобильномъ поселкѣ 63 р., — въ Перовскомъ 9 р. 15 к., Воскресенская въ Илецкой Защитѣ 333 р. 77 к., Актюбинскаго укрѣпленія 162 р. 40 к.

*III-ю благочинническаго округа.*

Церковь въ станицѣ Донецкой 37 р., — въ селѣ Павловкѣ 1 р. 7 к.

*IV-ю благочинническаго округа.*

Церковь въ поселкѣ Мамалаевскомъ 37 р. 69 к., — Переволоцкомъ 48 р. 95 к., — Алексѣевскомъ 73 р. 15 к., — въ селѣ Адамовкѣ 6 р., — Землянкѣ 27 р. 76 к., — Владиміровкѣ 8 р. 75 к.

*I-ю благочинническаго округа.*

За складомъ въ селѣ Исаевѣ 320 р. Церковь въ селѣ Александровкѣ 1 р. 55 к., — Ново-Никитинѣ 52 р. 71 к.

*II-ю благочинническаго округа.*

Церковь въ селѣ Ново-Троицкомъ 30 р., — Сынцовкѣ 34 р. 73 к.

*III-ю благочинническаго округа.*

Церковь въ селѣ Гавриловкѣ 9 р. 98 к., — с. Дмитріевки 43 р. 32 к.

*IV-ю благочинническаго округа.*

Церковь въ селѣ Георгіевкѣ 2 р. 63 к. За складомъ въ селѣ Михайловскомъ (Шарлыкѣ) 556 р. 74 к.

зол. Оста  
8 ф. Въ  
19<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.  
1/2 ф. Спи-  
дныхъ на  
я въ 1-му  
**895 годъ.**  
му купцу,  
Г.т. вновь  
1,000 р.  
торговому  
1275 р.  
7717 р.  
**895 годъ**  
Введен-  
ческая  
80 р.  
к. Ми-  
са 120 р.  
аго жен-  
144 р.  
жданской  
р. 49 к.  
Архер.  
р. 79 к.

*IX-го благочинническаго округа.*

За складомъ въ селѣ Воздвиженскомъ 633 р. 25 к. Церковь въ селѣ Новоникитинѣ 54 р., — Старой Богдановкѣ 3 р., — Преображенкѣ 12 р.

*X-го благочинническаго округа.*

Церковь въ поселкѣ Вязовскомъ 17 р., — Гирьяльскомъ 2 р., — въ селѣ Кайраклѣ 4 р.

*XI-го благочинническаго округа.*

За складомъ въ селѣ Петровскомъ 269 р. 69 к. Церковь въ селѣ Сукулакѣ 32 р. 70 к., — въ поселкѣ Черноотрожскомъ 34 р. 10 к.

*XII-го благочинническаго округа.*

За складомъ въ станицѣ Кваркенской 746 р. 1 к.

*XIII-го благочинническаго округа.*

За складомъ въ станицѣ Кизильской 245 р. 71 к. За складомъ въ г. Орскѣ 1511 р. 26 к.

*XXXI-го благочинническаго округа.*

Церковь въ селѣ Семено-Петровскомъ 8 р. 22 к., — Петропавловскомъ (Биккуза) 24 р., — Ташлѣ 11 р. 25 к., — Городкахъ 19 р.

*XXXII-го благочинническаго округа.*

Церковь въ селѣ Ново-Покровскомъ 81 р. Итого 8054 р. 98 к.

Сверхъ того за обществомъ Бердскаго поселка, Оренбургской станицы, выданныхъ ему за арендованіе мѣста подъ возобвильню согласно условія, — 200 р. За конторой Оренбургскаго Архіерейскаго дома 600. А всего 8854 р. 98 к.

Подлинный подписали члены Комитета: Предсѣдатель Протоіерей Феодоръ Смирскій, Казначей, Протоіерей Петръ Райскій, Дѣлопроизводитель, Священникъ Владимиръ Яеинскій и вновь избранный дѣлопроизводитель, Священникъ Александръ Граммаковъ. На подлинномъ отчетѣ слѣдующая надпись Ревизионной Комиссіи: „Отчетъ сей Ревизионная Комиссія разсматривала и нашла его согласнымъ съ книгами и оправдательными документами,“ подписанная членами Комиссіи: Протоіереемъ Павломъ Львовымъ и Священниками: Геннадіемъ Никольскимъ и Іаковомъ Андреевымъ.

на слѣдованіи  
черезъ города

Вре мя вноса Ию ни.	Вре мя выноса Ию ни.
9	14
14	15
15	17
17	18
18	20
20	21
21	23
23	24
24	25
25	26
26	27
27	28
28	30
30	31
Сент ябрь	
31	1
1	2
2	3
3	4
4	5
5	7
7	—

## МАРШРУТЪ

на слѣдованіе Табынской Чудотворной Иконы Богоматери  
черезъ города Верхнеуральскъ, Челябинъ и Кустанай въ городъ  
Оренбургъ въ 1896-мъ году.

(Окончаніе \*).

Вре мя вноса Ико ны.	Вре мя выноса Ико ны.	Наименованіе селеній.	Примѣчаніе.
9	14	Городъ Кустанай.	
14	15	Поселокъ Затобольскій.	
15	17	Станица Николаевская.	
17	18	Пос. Владимірскій.	
18	20	— Елизаветпольскій съ прие- сками.	
20	21	— Брединскій —	
21	23	Поселки: Адрианопольскій съ приеками.	
23	24	— Аландскій.	
24	25	Ст. Кваркенская.	
25	26	Пос. Бриентскій.	
26	27	— Севастопольскій.	
27	28	Ст. Таналыкская.	
28	30	Село Казанка.	
30	31	Село Покровское и хуторъ Ра- китанскій.	
Сентябрь			
31	1	Дер. Кашкукъ, села Курукль и Кайрягма.	
1	2	Хут. Чеботарева и пос. Желтый.	
2	3	Дер. Елшанка, хут. Ново-Але- ксандровскій и пос. Островной.	
3	4	Пос. Вязовскій.	
4	5	Ст. Каменно-озерная.	Изъ поселка Пѣ- жинскаго вынось Св. Иконы въ 8 ч. утра.
5	7	Пос. Нѣжинскій.	
7	—	Городъ Оренбургъ.	

\*) См. № 8 „Оренб. Ел. Вѣд.“ за 1896 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Оренбургская Духовная Консисто́рія объявляетъ, что 31 мая 1896 года, въ 11 часовъ утра, въ Присутствіи оной Консисто́ріи будетъ произведенъ публичный устный торгъ, безъ переторжки, съ допущеніемъ подачи въ установленномъ порядкѣ запечатанныхъ объявленій, на продажу принадлежащаго Епархіальному Вѣдомству имущества, находящагося въ 4-й части гор. Оренбурга въ 335 кварталѣ, состоящаго изъ 4-хъ дворовыхъ мѣстъ, деревяннаго одноэтажнаго дома, старыхъ торговыхъ бань (Дрейера) и надворныхъ строеній. Торгъ начнется съ 1500 руб. Подробную опись и документы на это имущество можно разсматривать до дня торга въ канцеляріи Консисто́ріи въ присутственные дни и часы.

### Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

объявляется къ свѣдѣнію отдѣленій, наблюдателей и завѣдующихъ церковными школами, что въ книжномъ складѣ Совѣта имѣется въ продажѣ „Приходская Библіотека“, издаваемая подъ редакцію **В. И. Шемякина**, въ 35 книжкахъ. Цѣна за одинъ экземпляръ въ бумажной обложкѣ 8 руб. 90 коп., въ переплетѣ 10 руб. 50 коп.

### Содержаніе офиц. части: Свѣдѣнія по епархіи.—

Отчетъ по свѣчному заводу Оренбургскаго духовно-училищнаго округа за 1895 годъ. Маршрутъ на слѣдованіе Табынской Чудотворной Иконы Богоматери чрезъ города Верхнеуральскъ, Челябину и Кустанай въ городъ Оренбургъ въ 1896-мъ году.—  
Объявленія.

О  
ЕПАРХ

І М

ОПЫТЪ

Время проис

Въ насто  
обозначаются  
Иакова, Петра,  
посланій Ап.  
этого названія  
записанными и  
дѣтельства слѣ

Во II вѣв  
валось къ посл  
дѣтельствуется:  
(καθολική επιστο  
ну.

Въ томъ же  
вѣстительное а  
15, 23) къ хр  
καθολική επιστολ

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 МАЯ. № 9 1896 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

## ОПЫТЪ ИЗЪЯСНЕНІЯ АПОСТОЛЬСКИХЪ ПОСЛАНІЙ.

(Продолженіе).

### СОБОРНЫЯ ПОСЛАНІЯ.

Время происхожденія, причины и значеніе этого названія.

Въ настоящее время названіемъ „Соборныхъ посланій“ обозначаются семь посланій четырехъ священныхъ писателей: Іакова, Петра, Іоанна и Іуды, въ отличіе отъ остальныхъ 14-ти посланій Ап. Павла и Апокалипсиса. Время происхожденія этого названія и приложенія его къ посланіямъ опредѣляется записанными историческими свидѣтельствами. Самыя раннія свидѣтельства слѣдующія.

Во II вѣкѣ существовало названіе „соборное“ и прикладывалось къ посланію Іоанна Богослова. Писатель Аполлоній свидѣтельствуешь: одинъ монтанистъ написалъ *соборное* посланіе (*καθολική επιστολή*) въ подражаніе Апостолу, разумѣютъ, Іоанну.

Въ томъ же II в. Климентъ Александрійскій (род. 155 г.) извѣстительное апостольское посланіе собора Іерусалимскаго (Дѣян. 15, 23) къ христіанамъ Сиріи, Киликіи и Антиохіи называетъ *καθολική επιστολή*.

Евсевій замѣчаетъ о Климентѣ Александрійскомъ, что онъ истолковывалъ посланіе Іуды и прочія соборныя посланія (τῆς Ἰούδα λέγω καὶ τὰς λοιπὰς καθ' οἰκίαζεπιστολάς).

Въ III в. Оригенъ (185—255) и Діонисій Алекс. называютъ соборными посланіями 1-е Іоанна, 1-е Петра и Іуды.

Въ IV в. Евсевій называетъ соборными всѣ извѣстныя семь посланій. Т. е. названіе „соборный“ стало прилагаться къ посланіямъ по мѣрѣ составленія всѣхъ посланій въ одинъ составъ, очевидно, для отличія отъ другихъ посланій. По письменнымъ свидѣтельствамъ составъ посланій (число ихъ до IV в. неизвѣстно) и названія ихъ „соборными“ были готовы еще во II вѣкѣ. Но, конечно, фактъ, утверждаемый этими свидѣтельствами, существовалъ ранѣе. Поэтому нельзя считать преувеличеніемъ заключеніе, что составъ соборныхъ посланій, названіе ихъ „соборными“ (καθολικά) явился со времени знакомства съ ними первенствующихъ христіанъ, или въ I вѣкѣ, общее же признаніе состава въ числѣ семи посланій и названія „соборными“ послѣдовало въ IV в. по записаннымъ свидѣтельствамъ.

Причина обозначенія одной трети всѣхъ посланій особымъ названіемъ, нужно полагать, заключается въ особенностяхъ этихъ посланій. По общимъ свойствамъ богодуховенности и назидательности соборныя посланія необходимо было присоединить къ 14-ти посланіямъ, а по особенностямъ въ ихъ содержаніи и въ назначеніи нужно было отличить ихъ отъ этихъ послѣднихъ. Т. о. изъ необходимости признанія общаго единства всѣхъ посланій и нѣкотораго различія нѣсколькихъ посланій образовалось видовое названіе: „соборныя посланія.“ Что эти соборныя посланія отличались именно отъ 14-ти посланій, это можно видѣть изъ формы рѣчи 60 призыва Лаодикійск. собора. Επιστολαὶ καθολικαὶ ἑπτὰ... Επιστολαὶ Παύλου δεκατέσσαρες. Возможность для этого отличенія была полная еще въ I вѣкѣ: по свидѣтельству Ап. Петра, 14 посланій составляли группу или сборникъ (2 Петра 3, 15, 16), по свидѣтельству Евсевія о Кириллѣ Алекс. (толкованіе посл. Іуды и другихъ соборныхъ посл.), соборныя посл. составляли тоже группу во II в. Поводы къ отличенію 7-ми посланій отъ 14-ти заключались дѣйствительно въ нѣкоторомъ различіи проповѣди не по предмету, а по обращенію ея къ различнымъ слушателямъ: іудеямъ

и язычникамъ. 2: 2: 9). Посланіямъ перваго составъ; по г. такъ и съ самъ другихъ особы ствованіе видо чать то, что р. годохновенное потому не ну (Смысль і. понять. На о. чать, что уста борныя посланіе стѣ отличія о значеніи. Разн. личіи однихъ генъ и Діонисіо характеръ сод. не частнымъ. стали прир. ченіе истинна Евсевій употр. общаго харак. каноническаго этихъ историч. значеніи назв. это названіе: Апостолы, бы. что въ посланіеобязательн. окружныя пр. христіанамъ; они въ запад. Нѣкоторыя и. напр. мѣстѣ

и язычникамъ. Сами Апостолы признавали это различіе (Гал. 2, 2. 9). По чувству высокоаго уваженія къ Апостольскимъ писаніямъ первенствующіе христіане собрали эти писанія въ одинъ составъ; но глубокому знакомству какъ съ этими писаніями, такъ и съ самими писателями они отличали одни писанія отъ другихъ особымъ названіемъ одной группы. При этомъ, существованіе видоваго названія безъ названія родового можетъ означать то, что родовый признакъ всѣхъ посланій — ихъ общая богодохновенность — несравнимъ со всѣми другими писаніями, а потому не нуждается въ особомъ названіи.

Смыслъ и значеніе названія „собранныя посланія“ не легко понять. На основаніи историческихъ свидѣтельствъ можно заключать, что установившееся не позднѣе II-го вѣка названіе „собранныя посланія“ употреблялось хотя одинаково всѣми въ смыслѣ отличія однихъ посланій отъ другихъ, но не въ одинаковомъ значеніи. Разныя лица разные предметы имѣли въ виду при отличіи однихъ посланій отъ другихъ названіемъ „собранныя“. Оригенъ и Діонисій Алекс. названіемъ „собранныя“ отмѣчали общій характеръ содержанія посланій, объясняемый ихъ назначеніемъ не частнымъ лицамъ, а нѣсколькимъ церквамъ. Съ II-го вѣка стали придавать названію „собранныя“ (*καθολικά*) — значеніе истиннаго, подлиннаго, каноническаго (*κανονικά*). Въ IV в. Евсевій употребляетъ названіе „собранныя“ какъ съ значеніемъ общаго характера содержанія посланій, такъ и съ значеніемъ каноническаго достоинства ихъ.<sup>1)</sup> Впослѣдствіи на основаніи этихъ историческихъ данныхъ образовались различныя мнѣнія о значеніи названія „собранныя“. Отъ разныхъ предметовъ выводили это названіе: отъ писателей, что соборныя посланія писали Апостолы, бывшіе на соборѣ Иерусалимскомъ; отъ содержанія, что въ посланіяхъ заключается общее христіанское ученіе, общеобязательное для всѣхъ; отъ назначенія, что посланія суть окружныя писанія, назначенныя не отдѣльнымъ лицамъ, а всѣмъ христіанамъ; отъ происхожденія посланій отъ Апостоловъ, почему они въ западной Церкви и до нынѣ называются каноническими. Нѣкоторыя изъ этихъ мнѣній имѣли мѣсто и въ древнее время; напр. мнѣніе объ окружномъ назначеніи посланій Іакова, Петра

1) Введ. въ Нов. зав. ки. Еп. Михаила.

1-го посл. Іоанна и Іуды, и мнѣніе о каноническомъ достоинствѣ посланій 2-го и 3-го Іоанна, какъ это видно изъ примѣчанія къ Толкованію соборныхъ посланій Бл. Теофилакта Болгарск. Въ настоящее время всеобщаго признанія за всѣми 22 посланіями каноническаго достоинства достаточно названію „соборныхъ“ придавать то значеніе, какое высказалъ Бл. Теодоритъ въ Предисловіи къ соборнымъ посланіямъ: „они называются канолическими или соборными, т. е. какъ бы окружными (ἐγκύκλια) потому, что назначаются не одному народу въ частности и не одному городу, какъ это дѣлалъ св. Павелъ, но вообще къ вѣрующимъ, напр. Іудеямъ, живущимъ въ разсѣяніи (какъ Петръ), или всѣмъ христіанамъ, спасеннымъ вѣрою“.

### СОБОРНОЕ ПОСЛАНІЕ АП. ІАКОВА.

#### Свѣдѣнія о писателѣ.

На основаніи Св. Писанія о писателѣ 1-го соборнаго посланія Іакова (1, 1) извѣстны слѣд. факты. У Іакова были братья: Іосій, Симонъ и Іуда. Іаковъ и три брата его называются *братьями Господа Іисуса Христа* (Мѡ. 13, 55.—Мрк. 6, 3.—Іуды 1, 1.—). Въ Евангеліи упоминается между мирноносцами мать Іакова и Іосіи, по имени Марія (Мѡ. 27, 56.—Мрк. 15, 40.—)

На основаніи этого родства Іакова, нельзя заключать, что писатель посланія Іаковъ есть одно лицо съ Іаковымъ Зеведеевымъ, однимъ изъ 12 Апостоловъ. У Ап. Іакова Зеведеева былъ отецъ Зеведей, а братъ Іоаннъ (Лук. 5, 10.—Мѡ. 4, 21.—10, 2.—Мрк. 1, 19.—3, 17.—5, 37.—). У Іакова и Іоанна была мать (Мѡ. 20, 20), находилась въ числѣ мирносицъ и называлась Саломією (Снеси Мѡ. 27, 56 и Мрк. 15, 40.—16, 1.)

Точно также писатель посланія не есть одно лице съ Іаковымъ Алфеевымъ, однимъ изъ 12 Апостоловъ, братомъ Евангелиста Матѳея, или Левіи. Что Іаковъ Алфеевъ есть сынъ Алфея, это видно изъ отчества его „Алфеевъ“ у Мѡ. 10, 3—Мрк. 3, 18.—Лук. 6, 15.—Дѣян. 1, 13. Что Іаковъ Алфеевъ имѣлъ брата Матѳея, или Левію, видно изъ Марка 1, 14, гдѣ Левіи называется также сыномъ Алфея, какъ и Іаковъ.

Таблица родства трехъ лицъ, называющихся въ Евангеліяхъ однимъ именемъ Іакова.

Имя и отчество.
Отецъ
Мать.
Братья
Прозваніе.
Званіе.
Изъ пре...
ная церковь
Іакова Алфее
прозванію
сидшихъ одно
ной церкви д
неосновательн
кованію Алф
Брата Господ
таютъ Марію
названа Клео
Брата Г. пот
(Іоан. 19, 25
бленія отчест
или Алфея, а
(Лук. 6, 16)
толкуютъ въ
а сына. Изъ
нельзя догад
объ этомъ не
никакого упо

Имя и отчество.	Иаковъ.	Иаковъ Зеведеевъ.	Иаковъ Алфеевъ.
Отецъ	—	Зеведей	Алфей.
Мать.	Марія.	Саломія	—
Братья	Иосій, Симонъ и Иуда.	Иоаннъ	Левія
Прозваніе.	Братъ Госп., Малый. Мрк. 15, 40.	Воаргенсъ (Сыны грома) Мрк. 3, 17.	—
Званіе.	—	Апостоль изъ 12-ти Мѡ.—10, 2. Мрк. 3, 17. Луки 6, 14.	Апостоль изъ 12) Мѡ. 10, 3. Мрк. 3, 18. Луки 6, 15. Дѡян. 1, 13.

Изъ представленной таблицы должно заключать, что западная церковь ошибочно отождествляетъ Иакова, брата Господня, и Иакова Алфеева. Ни по имени отца, матери, братьевъ, ни по прозванію и званію нельзя отождествлять этихъ двухъ лицъ, носящихъ одно имя. Не основательны точно также усилія западной церкви доказать тожество двухъ названныхъ лицъ. Напр., неосновательно считать Марію Клеопову (Иоан. 19, 25), по толкованію Алфееву, матерью Иакова Алфеева и матерью Иакова Брата Господня и отсюда выводить тожество двухъ лицъ. Считаютъ Марію Клеопову матерью Иакова Алфеева потому, что она названа Клеоповою или Алфеевою по мужу, а матерью Иакова Брата Господня потому, что она названа *сестрой Матери Господа* (Иоан. 19, 25). Названіе „Марія Клеопова“, по обычаю употребленія отчества (Лук. 3, 23—38), означаетъ не жену Клеопы, или Алфея, а дочь, все равно какъ и выраженіе „Иуда Иаковлевъ“ (Лук. 6, 16.—Дѡян. 1, 13) означаетъ не брата Иакова, какъ толкуютъ въ Западной церкви для отождествленія двухъ Иакововъ, а сына. Изъ выраженія: „сестра Матери Его Марія Клеопова“ нельзя догадываться, что Иаковъ Бр. Г. былъ ея сынъ, п. ч. объ этомъ не говорится въ Евангеліяхъ и объ отцѣ Иакова нѣтъ никакого упоминанія. Наконецъ, изъ доказательствъ Зап. цер-

достоинствѣ  
примѣчанія  
Болгарск.  
22 посла-  
соборныя  
въ Пре-  
я каѡличе-  
ἐχρόλια) по-  
сти и не од-  
е къ вѣрующ-  
къ Петръ),  
оборного по-  
были братья;  
отся *братья-*  
), 3.—Иуды  
ицами мать  
с. 15, 40.—)  
лючать, что  
Зеведеевымъ.  
былъ отецъ  
—10, 2.—  
а была мать  
называлась  
1.)  
ице съ Иако-  
томъ Еван-  
ь сынъ Ал-  
10, 3—Мрк.  
еевъ имѣлъ  
гдѣ Левія  
Евангеліяхъ

кви можетъ вытекать только то, что Марія Клеопова есть мать двоихъ Якововъ, а не то, что Яковъ Алфеевъ и Яковъ Бр. П. есть одно лицо.

Не много мѣстъ въ Св. Писаніи о личности, дѣятельности и характерѣ св. Ап. Якова. Но на основаніи этихъ мѣстъ и посланія Апостола можно создать полный и опредѣленный образъ этой святой и строго типичной личности.

Сначала Ап. Яковъ, какъ природный иудей, былъ строгимъ и точнымъ исполнителемъ Моисеева закона и во все время общественаго служенія Иисуса Христа на землѣ былъ непреклоннымъ почитателемъ и исповѣдникомъ Богооткровеннаго ветхозавѣтнаго ученія (Іоанна 7, 10). Несмотря на высоту ученія Иисуса Христа, на чудеса Его, Ап. Яковъ съ упорствомъ не признавалъ мессіанскаго достоинства въ Иисусѣ Христѣ (Іоанн. 7, 5). Впослѣдствіи оказалось, что Ап. Яковъ не былъ невнимателенъ къ рѣчамъ и ученію Иисуса Христа. Переменная же убѣжденій у человѣка съ твердымъ характеромъ можетъ произойти только въслѣдствіе чрезвычайнаго переворота или событія. После смерти и воскресенія Иисуса Христа, въслѣдствіе особаго, но подробностямъ не извѣстнаго, въ Писаніи, но любопытнаго по рассказамъ преданія, явленія Воскресшаго Господа Иисуса Христа (1 Кор. 15, 7), Ап. Яковъ сталъ строгимъ исполнителемъ ученія Иисуса Христа, непреклоннымъ почитателемъ и самоотверженнымъ исповѣдникомъ Христа, какъ *Господа славы* (Іак. 2, 1). Такъ произошла въ Апостолѣ, съ переходомъ его отъ иудейства къ христіанству, рѣзкая и глубокая переменна убѣжденій, чувствъ, симпатій отъ переменнаго исповѣданія. Судя по некоторымъ мѣстамъ посланія, можно думать, что Апостолъ въ христіанствѣ намѣренно старался искупить прежнее невѣріе особой преданностію Лицу и дѣланію новаго христіанскаго исповѣданія. Кто былъ прежде для Апостола предметомъ невѣрія, Тотъ сталъ *Господомъ славы* и предметомъ благоговѣнной вѣры (2, 1), къ Кому прежде было высокомерное пренебрежительное недоувѣріе, приводившее въ удивленіе Самого Христа (Марк. 6, 6). Тому Апостолъ отдалъ себя въ добровольное и полное рабство (Іак. 1, 1), Кого считалъ нарушителемъ закона, ученіе Того принялъ за законъ совершенный, свободный, достойный и усобаго вниманія (Іак. 1, 25). Мысли и слова изъ ученія своего Бо-

жественнаго  
своихъ мысл  
ста неизглад  
стола. По  
Иисуса Хри  
славиі Яков

Жизнь  
отличительн  
ются въ дѣ  
тельность. П  
Законъ дре  
дати и исти  
слѣдствіи пр  
могъ тверда  
обычными сл  
себя тяжело  
жилъ назван  
конца жизни

Послѣ  
да, находито  
т. о. прини  
видѣть въ э  
сти, неоста  
(Дѣян. 1, 14

Черезъ  
велъ (Галат  
что Павелъ,  
въ Иерусали  
бури гонені  
тамъ въслѣд  
городѣ. Ав  
ждался къ  
Церкви.

Лѣтъ  
ческая кон  
время пред  
Господню.  
жденнаго и

жественнаго Брата Апостоля създалъ постояннымъ образомъ своихъ мыслей и словъ, отъ чего отголоски рѣчей Иисуса Христа неизгладимо запечатлѣлись въ сосредоточенной душѣ Апостола. По изслѣдованію знатоковъ, одна нагорная проповѣдь Иисуса Христа до 14-ти разъ припоминается въ краткомъ посланіи Іакова.

Жизнь и характеръ Ап. Іакова удобно объясняются тремя отличительными душевными качествами. Эти качества обозначаются въ дѣятельности его: *искренность, твердость и послѣдовательность*. По искренности и твердости Ап. безраздѣльно чтить Законъ древній и враждовалъ со Христомъ, Источникомъ благодати и истины. По той-же искренности и твердости Ап. впоследствии преданъ христіанству. По послѣдовательности и прямотѣ твердаго характера еще въ іудействѣ Ап. не ограничился обычными способами служенія Богу, а на всю жизнь связалъ себя тяжелымъ обѣтомъ назарейства. По преданію, Ап. заслужилъ названіе „праведнаго“ и пользовался этимъ титуломъ до конца жизни.

Послѣ вознесенія Господня Іаковъ, въ числѣ братьевъ Господа, находится въ Сионской горницѣ вмѣстѣ съ Апостолами и т. о. принимаетъ участіе въ судьбѣ юной Церкви. Нельзя не видѣть въ этомъ обстоятельстве рѣшимости и послѣдовательности, неостанавливающейся ни предъ какими препятствіями (Дѣян. 1, 14).

Черезъ нѣсколько времени объ Іаковѣ упоминаетъ Ап. Павелъ (Галат. 1, 19). Изъ этого упоминанія можно заключать, что Павелъ, чрезъ три года послѣ своего обращенія (35+3=38 г.), въ Іерусалимѣ *никогда отъ Апостоля не видѣлъ* по причинѣ либури гоненій, или по причинѣ проповѣди, а Іаковъ оставался тамъ вслѣдствіе постоянного безвыходнаго пребыванія въ этомъ городѣ. Авторитетомъ своей личности въ Церкви Іаковъ вынуждался къ этому пребыванію въ качествѣ оплота и столпа Церкви.

Тѣтъ чрезъ шесть (38+6=44 г.) последовала мученическая кончина Ап. Іакова Зеведеева. Полагаютъ, что въ это время предстоительство въ Церкви перешло къ Іакову, Брату Господню. Это можно заключать изъ словъ Ап. Петра, освобожденнаго изъ темницы Ангеломъ: *возвѣстите Іакову и брати-*

ямъ объ обстоятельствахъ освобожденія (Дѣян. 12,17). Иаковъ сталъ преемникомъ Ап. Иакова Зеведееа и вождемъ Церкви.

Во всей полнотѣ проявился характеръ и авторитетъ Ап. Иакова чрезъ 8-мь лѣтъ (52 г.) на Соборѣ Апостольскомъ въ Иерусалимѣ по дѣлу самаго живаго интереса въ то время. Иудеи—христіане, сильныя численностію и вѣками нажитой увѣренностію въ несравненномъ превосходствѣ и незамѣнимости своего Богооткровеннаго ветхаго Закона, принуждали христіанъ изъ язычниковъ входить въ Церковь Христову чрезъ длинный обходъ предварительнаго исполненія ветхозавѣтныхъ обрядовъ (Дѣян. 15, 1.5), а язычники—христіане во главѣ съ Ап. Павломъ опытомъ обращенія язычниковъ и сопровождающими это обращеніе чудесами убѣдились въ бесполезности ветхозавѣтныхъ обрядовъ (Дѣян. 15, 3.4.12). Возникъ ожесточенный споръ (Дѣян. 15,2), который предоставлено было рѣшить бывшему ревнителю Ветхаго Завѣта, „праведнику“ по этому Завѣту, главѣ и руководителю іудейскихъ христіанъ, въ гражданскомъ и религіозномъ центрѣ народа—Иерусалимѣ, на виду еще продолжающихся въ іерусалимскомъ храмѣ ветхозавѣтныхъ обрядовъ, на Соборѣ Апостоловъ: Иакова, Петра, Іоанна, Павла, Барнавы и старцевъ.

На этомъ соборѣ, послѣ рѣчи Петра о призваніи чрезъ него язычниковъ и повѣствованія Павла о знаменіяхъ и чудесахъ между увѣровавшими язычниками, Ап. Иаковъ, въ качествѣ предсѣдателя, съ искренней прямою и съ твердостію, незнающей уступокъ, изложилъ общее постановленіе о свободѣ язычниковъ отъ ветхозавѣтныхъ обрядовъ. Это постановленіе, ставшее образцомъ постановленій по вопросамъ вѣры, слѣдующее: согласно заявленію Петра, вслѣдствіе фактовъ, сообщенныхъ Павломъ, на основаніи пророковъ и въ частности пр. Амоса, Давидова скинія или ветхозавѣтный храмъ долженъ быть замѣненъ Церковію Христовою, которая назначается для призванія и принятія всѣхъ народовъ къ прославленію имени Божія. Поэтому *изволися Св. Духу и намъ, Апостоламъ, и старцамъ* не затруднять препятствіями обращеніе ко Христу язычниковъ и освободить ихъ отъ исполненія ветхозавѣтныхъ обрядовъ; объ этой свободѣ отъ Закона извѣстить жителей Антиохіи, Сиріи и Киликіи окружнымъ письмомъ, а остальныхъ словесно чрезъ Иуду и Силу (Дѣян. 15, 13—30).

Послѣ этого оставалось лѣтъ Иерусалимѣ, въ *лѣтъ столѣтій* (и *многихъ* знаменіи) (52—63) *егда нѣмци* пріугоду обрѣзаны какъ нечистыхъ мать въ смысл по характеру самого Иакова, *стоятельствамъ* рѣшительнымъ стіанства предеть, что были имени.

По преда храма, куда о *нигомъ Анапо* ства и против ста, какъ Богъ гнутый съ кро удара бѣлильн женная Иаково разрушенія Иерполь храма за виновникъ Ана не съѣденіе сшіе отъ голод лѣтъ городъ и ность іудейска

7). Иаковъ  
Церкви.  
итеть Ап.  
тскомъ въ  
ия. Иудей—  
рвенностию  
всего Бого—  
изъ языч—  
ный обходъ  
овъ (Дѣян.  
1. Павломъ  
это обра—  
тныхъ об—  
оръ (Дѣян.  
ревнителю  
вѣ и руко—  
елигіозномъ  
ющихся въ  
на. Соборѣ  
и старцевъ.  
аніи чрезъ  
ихъ и чуде—  
въ качес—  
етію, незна—  
ободъ языч—  
іе, ставшее  
ее: соглас—  
тъ Павломъ,  
Давидова  
бненъ Цер—  
и приня—  
я. Поэтому  
не затруд—  
и освобо—  
объ этой  
иріи и Ки—  
чрезъ Иуду

Послѣ этого собора до мученической кончины Ап. Иакова оставалось лѣтъ десять. Во все это время Ап. Иаковъ жилъ въ Иерусалимѣ, какъ одинъ изъ троихъ, которые назывались: *мниміи столпы* (почитаемые столпами): *Иаковъ и Кифа и Иоаннъ, мниміи* (знаменитѣйшіе) (Галат. 2, 9.2). За этотъ періодъ времени (52—63 г.) одно только есть упоминаніе объ Иаковѣ, что *егда ипцій приидоша отъ Иакова* въ Антиохію, Ап. Петръ въ угоду обрѣзаннымъ сталъ удаляться отъ язычниковъ — христіанъ, какъ нечистыхъ (Гал. 2, 12). Такое упоминаніе нельзя понимать въ смыслѣ расположенія Иакова къ иудейству. Напротивъ, по характеру рѣшенія собора и по участию въ этомъ рѣшеніи самого Иакова, по посланію его, по даннымъ преданія и по обстоятельствамъ мученической кончины, Иакова должно считать рѣшительнымъ провозвѣстникомъ нераздѣльнаго превосходства христіанства предъ иудействомъ. Упоминаніе объ Иаковѣ показываетъ, что были личности, которыя прикрывались авторитетомъ его имени.

По преданію, Иаковъ въ 63 г. былъ свергнутъ съ кровли храма, куда онъ былъ насильственно поставленъ первосвященникомъ Ананомъ для всенародной проповѣди въ пользу иудейства и противъ Христа. А Иаковъ всенародно исповѣдалъ Христа, какъ Божечеловѣка, сѣдшаго одесную Всемогущаго. Свергнутый съ кровли, Иаковъ былъ избиваемъ камнями и умеръ отъ удара бѣлильнымъ валькомъ. На виновныхъ пала кара, изображенная Иаковомъ въ посланіи (5, 1—9). Отъ смерти Иакова до разрушенія Иерусалима оставалось семь лѣтъ. „Чрезъ три года полъ храма залитъ былъ кровію 8 тысячъ зилотовъ. Главный виновникъ Ананъ былъ умерщвленъ и обиженный выброшенъ на сѣбіе собакъ. Чрезъ шесть лѣтъ священники, опухшіе отъ голода, бросались въ жертвенное пламя. Чрезъ семь лѣтъ городъ и храмъ превратились въ груды развалинъ, и обрядность иудейская была уничтожена навсегда“ (Фарраръ).

Прот. Ѡ. Дмитровскій.

(Продолженіе будетъ).

**Бесѣда съ старообрядцами въ поселкѣ Раннемъ Уральской области.**

*(Изъ дневника Оренбургскаго епархіальнаго миссіонера).*

Въ Раннемъ поселкѣ мнѣ приходилось быть нѣсколько разъ. Въ каждое свое посѣщеніе я предлагалъ старообрядцамъ бесѣду, съ каковою цѣлью обыкновенно посылалъ приглашенія выдающимся начетчикамъ. Многочисленность раскольническаго населенія (изъ 2500 душъ населенія болѣе половины придерживаются раскола), главную часть котораго составляютъ наибольшіе любители бесѣды и наиболее убѣжденные въ своей правотѣ послѣдователи австрійскаго жезващенства, молва про нѣкоторыхъ наставниковъ, какъ замѣчательныхъ начетчиковъ, давали мнѣ надежду, что предложеніе мое будетъ съ охотою принято, но надежда моя ни разу не сбылась. Наставники постоянно подъ разными предлогами отказывались отъ бесѣды. Въ минувшемъ году въ провѣздъ черезъ Ранній Уральскаго миссіонера о. И. Истомина старообрядцы собрались побесѣдовать съ нимъ. Здѣсь выяснилось, что настоящей причиной уклоненія отъ бесѣды была боязнь съ ихъ стороны остаться безответными, какими они и оказались дѣйствительно предъ о. Истоминимъ. Неудача въ защитѣ своего упованія побудила старообрядцевъ вызвать на бесѣду своего „миссіонера“.

27 Марта въ Ранній прибылъ въ сопровожденіи письменоводителя жез-епископа Уральскаго Виктора „знаменитый“ защитникъ австрійской жез-іерархіи, составитель „Меча“ Климентъ Перетрухинъ. Такъ какъ о его пріѣздѣ были заранѣе оповѣщены старообрядцы Уральской и Итекской линій, то на бесѣду съѣхались казаки почти изъ всѣхъ станицъ и поселковъ этихъ линій, послѣдователи всякихъ раскольническихъ сектъ и толковъ. Въ качествѣ представителей отъ австрійскаго духовенства на бесѣдѣ присутствовали жез-попы Ранненскій и Бородинскій. Со стороны православныхъ были: о. И. Истоминъ, о. Ѳ. Ѳетисовъ, о. І. Былининъ и о. А. Ѳеклистовъ.

Принимая во вниманіе, что Перетрухинъ съ нынѣшняго года можетъ быть частымъ гостемъ въ Уральской области, такъ какъ, по слухамъ, отдастъ въ замужество дочь за Уральскаго купца, нахожу нелишнимъ познакомить съ его пріемами защиты и полемики.

1) Первы  
обыкновенно  
патр. Никона  
хія въ попови  
Вселенск  
быть. Церков  
Бор. зач. 15  
тѣла (Толк. Е  
тель онъ есть  
годатно, таи  
ся только ш  
такого важна  
въ лицѣ Апо  
до скончанія  
зач. 95).  
Обществ  
ся Христов  
ствующее и  
Перетру  
но изъ двухъ  
повѣ, какъ  
доказать не  
австрійскаго  
Нотѣмъ  
Мельниковъ,  
ихъ посредст  
Перетру  
жетъ быть б  
квей, а не п  
прось. Затѣмъ  
исповѣданіе,  
Церковью  
былъ дубить  
Господь сказ  
льютъ. Так  
здаль Церкви  
сподь дадъ не  
дежнымъ вра

Уральской

1) Первый вопрос, поставленный мною на обсужденіе, какъ обыкновенно ставится миссіонерами, касался 180—лѣтняго (отъ патр. Никона до митр. Амвросія 1666—1846 г.) перерыва іерархіи въ поповщинѣ. Вселенская Церковь безъ законнаго священства не можетъ быть. Церковь есть тѣло, имѣющее многоразличныя членности (Посл. Кор. зач. 152). По образу Христа епископъ есть глава этого тѣла (Толк. 55 пр. Апост.); какъ главный учитель и управитель во всемъ око Церковное (Ник. Чер. сл. 7 Пандект.); благодатное, таинственное освященіе вѣрующихъ можетъ совершаться только при епископѣхъ (Сим. Соловкн. Пут. 77). Въ виду такого важнаго значенія для Церкви епископовъ Господь далъ въ лицѣ Апостоловъ обѣтованіе пребывать съ ними во вся дни до скончанія вѣка (Кн. о вѣрѣ гл. 59; Кирил. 77 Благов. св. зач. 95). Общество, не имѣющее епископства, не можетъ именоваться Христовою вселенскою Церковью, какъ безглавое, слѣпое, ступающее и лишенное благодатнаго освященія.

Перетрухину на поставленный вопросъ можно было сказать одно изъ двухъ: Церковь вселенская можетъ быть безъ епископовъ, какъ и у насъ было 180 лѣтъ, или не можетъ. Первое доказать невозможно, второе невыгодно. Положеніе защитника австрійскаго согласія въ томъ и въ другомъ случаѣ безвыходное.

Но тѣмъ и знаменитыя вслѣдствіи Перетрухины, Швецовы и Мельниковы, что они не знаютъ положеній безвыходныхъ, минуя ихъ посредствомъ особыхъ, свойственныхъ только имъ, приемовъ.

Перетрухинъ сначала взялся доказывать, что Церковь можетъ быть безъ епископа, указывая на примѣры частныхъ церквей, а не на вселенскую Церковь, какъ былъ поставленъ вопросъ. Затѣмъ сталъ объяснять, что Церковь есть собственно исповѣданіе, перепутывая понятіе основаніе Церкви съ самою Церковью. Напр. уяснялъ свою мысль Перетрухинъ: Авель былъ убитъ Каиномъ, однако правая вѣра съ нимъ не погибла. Господь сказалъ: Созиди Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ. Такимъ образомъ говорилъ Перетрухинъ, Господь создалъ Церковь на Ап. Петрѣ а Петръ отвергся отъ Него, Господь далъ ему ключи Царства небеснаго, а онъ оказался ненадежнымъ вратаремъ. Обѣтованіе о необходимости не дано ни од-

ионера).  
сколько разъ.  
самъ бесѣду,  
пенія выдаю-  
скаго населе-  
держиваются  
большіе лю-  
правотѣ по-  
въ некоторыхъ  
давали мнѣ  
принято, но  
стоянно подъ  
въ минувшемъ  
ра о. И. Исто-  
нимъ. Здѣсь  
въ бесѣды бы-  
и, какими они  
Неудача въ  
извать на се-  
объясняя, что  
ни письмово-  
итый защит-  
ча Климента  
и въ оповѣще-  
то на бесѣду  
селковъ этихъ  
ктъ и толковъ.  
уховенства на  
роднскій. Со  
О. Оетисовъ,  
вышшняго го-  
области, такъ  
за Уральскаго  
приемами защи-

ному Апостолу, ни всѣмъ вмѣстѣ, и они могли погрѣшати и заблуждаться. Въ ночь преданія Христа на мученія они всѣ оставили Его. Эту тему Перетрухинъ развивалъ съ полчаса. Вдругъ сообразивъ, что такими доказательствами онъ даетъ противъ себя орудіе безпоповцамъ, присутствовавшимъ на бесѣдѣ, Перетрухинъ сразу перешелъ къ доказательствамъ, что Церковь безъ епископовъ не можетъ быть и что старообрядческая Церковь и не была безъ епископовъ, но только не имѣла единомысленныхъ себѣ. На эту тему Перетрухинъ говорилъ тоже съ полчаса, уничтожая все сказанное прежде имъ же самимъ.

До этого времени мнѣ не приходилось видѣть и слышать „знаменитыхъ“ защитниковъ австрійской же-іерархіи, услышанная же мною отъ Перетрухина защита, признаться сказать, поразила меня глубиною нравственнаго паденія самого защитника. До чего можетъ увлечься человекъ взятою имъ ролю публичнаго защитника жи! Лишь бы не остаться въ молчаніи, Перетрухинъ наговорилъ массу противорѣчій, силился уничтожить обѣтованіе Господне, Апостоловъ призналъ погрѣшными въ вѣрѣ (вопреки доказательствамъ, собраннымъ въ Книгѣ о вѣрѣ, гл. 7 — о „власти Апостоль“), паденіе Апостола Петра и бѣгство Апостоловъ призналъ совершившимися уже послѣ созданія Церкви вопреки ясному выраженію „созижду, дамъ ти ключи“, перепутывалъ понятія, подтасовывалъ совершенно неподходящіе тексты и событія и рассказывалъ не бывшіе историческіе факты (напр., что въ Римѣ 200 лѣтъ не было епископа?). Мои возраженія Перетрухинъ оставилъ совершенно безъ вниманія. „Итакъ я, съ Божіею помощію, доказалъ“, кончилъ Перетрухинъ свою рѣчь и сѣлъ. При этомъ ни тѣни смущенія и стыда на его лицѣ!

Указавъ на всѣ недостатки защиты Перетрухина, я попросилъ его кратко отвѣтить на мой вопросъ. Перетрухинъ нехотя высказалъ, что старообрядцы не имѣли православныхъ епископовъ; но еретическіе епископы принадлежали и принадлежатъ ко вселенской Церкви, часть которой составляютъ и старообрядцы.

Уяснить пелѣность такого положенія въ высшей степени не трудно. Перетрухинъ зачислялъ въ составъ святаго непорочнаго тѣла Церкви всѣхъ отринутыхъ, отлученныхъ, проклятыхъ, обнаженныхъ отъ сана и благодати вселенскими соборами еретиковъ: Арія, Македонія, Несторія, Евтихія, Севира, Цирра и проч. и

признавалъ ихъ освященія. \*)  
врался, я сп  
миссіонеромъ?  
„всѣ еретичес  
намъ“. По Пе  
и продолжалъ  
жать ко вселе

2) Кто с  
ея членовъ ер  
митроп. Амв

По прави  
скопа, пресвит  
касается грѣх  
исторіи, судил  
емъ составѣ и

Перетрух  
Павель, еп. К  
нимать перехо  
ствія такого с  
а на сочувстві  
скаго, хотя во  
во время собо  
живыхъ и при  
кого завѣщані  
немъ у расколѣ  
того, что въ з  
велить прини  
Которое завѣ

Перетрух  
топонъ Авваку  
гласенъ съ ес  
Церковь антих  
нической, как  
протопопъ, пр

\*) Вопреки  
Вальсамона 3 пра

признавалъ ихъ своими учителями, пастырями или источниками освященія. \*) Полагая, что Перетрухинъ, просто сказать, заврался, я спросилъ старообрядцевъ, согласны ли они съ своимъ миссіонеромъ? Кто-то изъ нихъ отвѣтилъ, что дѣйствительно „всѣ еретическіе епископы наши, когда они присоединятся къ намъ“. Но Перетрухинъ не согласился съ этимъ ограниченіемъ и продолжалъ утверждать, что еретическіе епископы принадлежатъ ко вселенской Церкви.

2) Кто осудилъ іерархію Грекороссійской церкви и призналъ ея членовъ еретиками 2-го чина, какъ именно былъ принятъ митроп. Амвросій?

По правиламъ (12 пр. Карѣ. соб.) діакона судятъ три епископа, пресвитера—шесть, а епископа—двѣнадцать епископовъ. Это касается грѣховной вины. Еретиковъ же, какъ видимъ изъ исторіи, судили вселенскіе и помѣстные соборы, имѣвшіе въ своемъ составѣ не по одной сотнѣ отцевъ.

Перетрухинъ сказалъ, что церковь Грекороссійскую осудилъ Павелъ, еп. Коломенскій, и въ своемъ завѣщаніи велѣлъ принимать переходящихъ отъ этой церкви 2 чиномъ. Расчетъ дѣйствія такого отвѣта основывался не на силѣ его правильности, а на сочувствіи всѣхъ раскольниковъ къ имени Павла Коломенскаго, хотя всѣмъ старообрядцамъ должно быть извѣстно, что во время собора 1666 г. Павла Коломенскаго уже не было въ живыхъ и причислять его къ расколу никакъ нельзя, что никакого завѣщанія онъ не оставлялъ, а если и извѣстно съ его именемъ у раскольниковъ завѣщаніе, то подложность его очевидна изъ того, что въ завѣщаніи у австрійскихъ раскольниковъ завѣщатель велитъ принимать 2-мъ чиномъ, у поморцевъ—1-мъ чиномъ. Которое завѣщаніе подлинно?—Ясно, что оба подложны.

Перетрухинъ сказалъ, что осудилъ Церковь „священнопротопопъ Аввакумъ“, хотя, конечно, и самъ Перетрухинъ не согласенъ съ его судомъ по той причинѣ, что Аввакумъ призналъ Церковь антихристовою, а не еретическою, или даже раскольническою, какъ признаютъ окрѣпители. Да странно, чтобы одинъ протопопъ, притомъ изверженный изъ сана законною властію,

\*) Вопреки 1 пр. 6 вс. соб., 1 пр. 7 всел. соб. Значеніе анаемы см. толковъ Вальсамона 3 прав. собора во храмѣ Превѣдрости Слова Божія.

имѣлъ право (вопреки 5 и 12 пр. Антиох. соб.) осудить множество архиереевъ, собравшихся на соборъ 1666—7 гг. во главѣ съ вселенскими патріархами.

Перетрухинъ, желая, очевидно, поправиться, заявилъ, что Церковь сама себя осудила, неправильно наложивъ клятву на раскольниковъ. Когда было мною замѣчено, ктоже именно призналъ Церковь поднавшею подъ клятву и положившею клятву неправильно на раскольниковъ, Перетрухинъ согласился, что ее судить было некому.

„Церковь имать и сіе достоинство отъ Христа, яко не только простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ епископовъ же и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе влагати и отлучати, яже сама едина сущи столпомъ и утвержденіемъ истины.“ (Мал. катихизисъ, л. 25). Общество, лишившееся этого достоинства, уже не есть Христова Церковь.

3) Имѣлъ ли право бывшій іеромонахъ Іеронимъ опредѣлить бѣлаго митроп. Амвросія въ Бѣлую Криницу и имѣлъ ли Бѣлокриницкій монастырь и митованская деревня честь митрополитской кафедры?

16-е пр. Антиохійскаго собора безусловно воспрещаетъ праздному епископу переходить на праздную кафедру самовольно, помимо опредѣленія собора. Также соборное опредѣленіе необходимо и для учрежденія епископской кафедры (толк. Вальс. 82 пр. Карѣ. соб.).

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Перетрухинъ сталъ читать книжку „Къ вопросу о присоединеніи схизматиковъ.“ Книжка была не только не отеческая и не старопечатная, но даже и не цензурная. Притомъ въ ней встрѣчалось много иностранныхъ словъ, значенія которыхъ Перетрухинъ не зналъ и объяснить не могъ. Кто-то спросилъ Перетрухина, почему онъ читаетъ доказательства не изъ Писанія, а изъ какихъ-то вѣдомыхъ книжекъ. Перетрухинъ отвѣтилъ, что въ Писаніи не писано о томъ, о чемъ его спрашиваютъ. „А въ этихъ книжкахъ, хотя и писано, мы все равно не повѣримъ,“ возразили ему старообрядцы.

4) Но, какимъ

— (иже III) —

Перетрух

говорить о тр

Аристина, но

притомъ, Зона

чинъ. Перетру

6 всел. собора

номъ, а о хир

ное свидѣтельс

отвергаетъ уж

тельство Пере

собесѣдника п

собора Констан

му о томъ, к

церкви. Ариан

ромъ и потом

санъ, въ немъ

что. „Ясно, ч

принималъ и

лать дозволил

ми“, а не „п

ино что“ очев

правило идетъ

Амвросія. Но

Онъ сталъ то

міряне изъ при

„въ немъ же бѣи

куда нужно,

произволь въ

негодованія въ

сильно сконфу

инокъ Павла“,

учредителя Бѣ

раго, конечно,

обрядцевъ.

Далѣе

православныхъ

4) Но, какими правилами раскольниковъ, принявъ м. Амвросія 2-мъ чиномъ, признали его санъ? Перетрухинъ сослался на 8 пр. 1-го всел. собора, но оно говоритъ о третьемъ чинѣ. Перетрухинъ сослался на толкованіе Аристина, но вопросъ о правилахъ, а не о толкованіяхъ, да и притомъ, Зонара и Вальсамонъ толкуютъ его также на третій чинъ. Перетрухинъ указалъ на 7 пр. 2-го всел. собора и 95 пр. 6-го всел. собора, но здѣсь говорится о принятіи еретиковъ 2-мъ чиномъ, а о хиротоніи умалчивается. Въ Кормчей есть единственное свидѣтельство, которое говоритъ о еретикахъ 2-го чина и отвергаетъ уже ихъ хиротонію. Упомянутія объ этомъ свидѣтельствѣ Перетрухинъ тщательно избѣгалъ. Я попросилъ моего собесѣдника почитать это свидѣтельство. Гл. 37. Отъ посланія собора Константина града къ Мартирію епископу Антиохійскому о томъ, како примати еретики, приходящія къ соборѣй церкви. Аріаны, македоніаны, новатіаны... помазуемъ св. муромъ и потомъ потщаливи мѣрстїи чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или презвитеры, или діаконы или ино что. Ясно, что отъ еретиковъ 2-го чина соборъ хиротонію не принималъ и имѣвшихъ еретическую хиротонію снова поставлять дозволялъ только тѣхъ, которые оказывались „потщаливыми“, а не „потщаливи еретическіи презвитеры, или діаконы или ино что“ очевидно такъ и оставались мѣрскими людьми. Это правило идетъ въ совершенный разрѣзъ съ исторіей приема Амвросія. Но Перетрухинъ и тутъ оказался вѣрнымъ себѣ. Онъ сталъ толковать: „потщаливи мѣрстїи чловѣцы — усердные мѣряне изъ присоединившихся, поставляются въ санъ, въ какой? — въ немъ же бѣша,“ т. е., сказалъ Перетрухинъ въ какой нужно, куда нужно, въ санъ презвитера или діакона. Такой дерзкій произволь въ толкованіи прочитаннаго произвелъ сразу взрывъ негодованія въ молчавшей до того времени толпѣ и заставилъ сильно сконфузиться Перетрухина. „Это не мое толкованіе, а инока Павла“, оправдывался Перетрухинъ, неудачно ссылаясь на учредителя Бѣлокриницкой іерархїи, ошибочное мнѣніе котораго, конечно, не можетъ имѣть авторитета даже и для старообрядцевъ.

Далѣе онъ указалъ старообрядцамъ, такъ любящимъ укорять православныхъ за мнимое несоблюденіе ими древнихъ канонѣвъ,

образцы дѣйствительнаго пренебреженія апостольскими правилами со стороны австрійскихъ лже-іерарховъ. Аркадій (Шапошниковъ) былъ поставленъ въ епископа Славскаго вопреки 18 ап. правилу, такъ какъ до этого женатъ былъ на вдовѣ. Викторъ, именующій себя Уральскимъ епископомъ, дважды—въ Уральскѣ и въ Оренбургѣ отрекался предъ судебными и полицейскими властями отъ епископскаго чина, но вопреки 62 апост. правилу и по сіе время не изверженъ изъ сана и т. п. На эти указанія Перетрухинъ ничего не возразилъ.

5) Во все время бесѣды Перетрухинъ старался свести разговоръ съ австрійской лжеіерархіи на іерархію Грекороссійской церкви и даже обѣщалъ, что если будетъ доказана ея правота, онъ первый пойдетъ присоединяться. На мои заявленія не ставить новыхъ вопросовъ, прежде чѣмъ не будетъ окончено обсужденіе прежнихъ, Перетрухинъ отвѣчалъ, что „миссіонеръ боится за свою церковь, что чувствуетъ безсиліе и потому не хочетъ разговаривать о ней.“ Рассмотрѣвъ вопросы, касающіеся австрійской лжеіерархіи, я предложилъ Перетрухину вопросъ: *отъ какой ереси перешелъ Амвросій?*

Перетрухинъ не ожидалъ такой постановки вопроса. Ересь есть отчужденіе отъ Церкви вслѣдствіе нарушенія какого-либо догмата. Раскольники австрійскаго согласія (окружники) убѣждены, что никакой догматъ патр. Никономъ не нарушенъ, слѣдовательно нѣтъ и ереси. Возвести всѣ обрядовыя разности въ догматы значить самимъ попасть подъ клятву соборовъ, воспрещавшихъ измышлять новую вѣру; наконецъ, если сказать, что измѣнены обряды, обычаи, а не догматы, и что ереси въ Церкви никакой нѣтъ, утраченъ будетъ смыслъ перехода Амвросія отъ ереси въ православіе.

Перетрухинъ сталъ меня вопрошать: православно ли двуперстное сложеніе? Отлично понимая его хитрость, я предложилъ ему безъ всякихъ уловокъ и коварства сказать: какую ересь исповѣдуетъ Грекороссійская Церковь. Послѣ продолжительнаго молчанія Перетрухинъ отвѣтилъ: никоніанскую.

*Я.* Въ чемъ она состоитъ?

*Перетрухинъ.* Въ томъ, что патр. антиох. Макарій провѣлялъ крестящихся двуперстно.

*Я.* Ересь Вас. Вел.), да ми, утвержденья вѣрѣ, гл. 5).

*Перетру*

*Я.* Въ п

*Перетру*

*Я.* Опре двуперстии ес

*Перетру*

*Я.* Значи судъ 1 пр.

для неизмѣнн о вѣрѣ, гл. 2:

единосущенъ ный или подо

*Перетру* одинаково.

*Я.* Въ К. кн. л. 184, в

„протянути,“

шомъ Катихи: простерта.“

Въ предислов заповѣдуется

главѣ—верхні тическое? Въ

животъ, сирѣч женіе правосл

Перетрухинъ, какъ мною

236. М. Ка силъ меня: в

*Я.* отвѣчалъ: т вѣданіе или с

чипой хулы, Церковь. При

и двуперстное

*Я.* Ересь бываетъ вслѣдствіе искаженія догмата (1 прав. Вас. Вел.), догматы открыты Христомъ, проповѣданы Апостолами, утверждены вселенскими и помѣстными соборами (Кп. о вѣрѣ, гл. 5). Ученіе о двуперстіи въ евангеліи есть?

*Перетрухинъ.* Нѣтъ.

*Я.* Въ посланіяхъ и правилахъ апостольскихъ есть?

*Перетрухинъ.* Нѣтъ.

*Я.* Опредѣленіе на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ о двуперстіи есть?

*Перетрухинъ.* Нѣтъ.

*Я.* Значитъ, вы вводите новый догматъ и навлекаете на себя судъ 1 пр. 6 всел. собора.— Догматъ опредѣленъ Церковью для неизмѣннаго и точнаго исповѣданія всѣмъ вѣрующимъ (Кп. о вѣрѣ, гл. 22, Кириллова л. 548). Кто скажетъ, что Сынъ Божій единосущенъ Отцу, тотъ православный, а кто скажетъ — равносущный или подобосущный, тотъ еретикъ.

*Перетрухинъ.* О двуперстіи вездѣ въ книгахъ говорится одинаково.

*Я.* Въ Книгѣ о вѣрѣ л. 74, у Максима грека въ Кирилл. кн. л. 184, въ Маломъ Катихизисѣ л. 17 два перста вѣрно „протянуты“, „простерты“, а въ Стоглавѣ гл. 31 и въ Большомъ Катихизисѣ л. 5 вѣрно „имѣти ихъ наклонена, а не простерта.“ Которое ученіе православное и которое еретическое? Въ предисловіи къ Псалтири и въ Кирилловой книгѣ (л. 202) заповѣдуется мало наклонить великосредній перстъ, а въ Стоглавѣ — верхній, — которое ученіе православное и которое еретическое? Въ Псалтири два перста указывается полагать на животъ, сирѣчь на пупъ, а въ Стоглавѣ на сердце. Какое положеніе православное и какое еретическое? На всѣ эти вопросы Перетрухинъ, конечно, не могъ отвѣтить ничего. Послѣ того какъ мною указаны были основанія троеперстія (Кирилл. л. 236. М. Катих. 1645 г. Прав. исп. вѣры), Перетрухинъ спросилъ меня: какое перстосложеніе я считаю неправославнымъ? Я отвѣчалъ: то, которое изображаетъ собою еретическое исповѣданіе или служитъ знаменемъ отторженія отъ Церкви и причиною хулы, какую произносятъ обыкновенно раскольники на Церковь. При православномъ мудрованіи и въ союзѣ съ Церковью и двуперстное сложеніе спасительно, а при отторженіи отъ

Церкви всякое пертосложеніе даетъ не благословеніе и миръ, а клятву (Толк. Апост. г 548).

На этомъ бесѣда наша кончилась. Было уже 11 ч. ночи. Старообрядцы, горѣвшіе петербургскимъ услышать крѣпкія обличенія Церкви во всевозможныхъ ересяхъ, увидя слабость обличителя, стали уныло расходиться. На мое предложеніе побесѣдовать наутро еще о православіи Грекороссійской іерархіи Перетрухинъ отказался наотрѣзъ.

До сего я сообщалъ о приемахъ защиты Перетрухина только по внутреннему ихъ содержанию и почти нисколько не касался внѣшней ихъ стороны. Представленный мною ходъ бесѣды является именно безъ того внѣшняго наряда и убранства, которымъ Перетрухинъ его украшалъ. Между тѣмъ сущность приемовъ Перетрухина для того чтобы произвести впечатлѣніе на толпу въ этомъ украшеніи только и состоитъ, такъ какъ защищать австрійскую іерархію, отъ самаго начала и до конца построенную на лжи, искаженіи и нарушеніи правилъ, самими правилами нѣтъ никакой возможности.

Первый приемъ Перетрухина состоитъ въ многоглаголаніи. Было бы несправедливо назвать это многоглаголаніе краснорѣчіемъ. При полномъ отсутствіи одной опредѣленной мысли, Перетрухинъ способенъ болтать съ полчаса, часъ, составляя длинныя періоды, въ которыхъ конецъ побиваетъ начало, вводя выраженія совершенно пустыя и безсодержательныя. Напр., мною не разъ было замѣчено слѣдующее предисловіе Перетрухина: „Хотя собственно слѣдовало бы упомянуть о томъ-то, такъ какъ это можетъ имѣть нѣкоторую важность, разъяснить... и проч. и проч., но принимая во вниманіе, что это не относится къ разсматриваемому вопросу и не упомянуто моимъ собесѣдникомъ, и я позволю себѣ пройти пока молчаніемъ. Впрочемъ...“ Раскольники, конечно, слушаютъ и заключаютъ, что онъ долго и безъ запинки говорилъ, значить — хорошо. Въ содержаніе этого пустословія мало кто вникаетъ.

Далѣе Перетрухинъ имѣетъ манеру вести бесѣду не путемъ краткаго діалога, а часовыми рѣчами. Въ теченіе часоваго разглагольствія Перетрухинъ вскользь упомянетъ о поставленномъ вопросѣ, переименуетъ его, поставитъ совершенно новый, начнетъ самъ себѣ противорѣчить, опять вернется къ прежнему и въ кон-

цѣ концевъ

„Что доказал трудился в манъ на то приходится р нія протівор причемъ Пер шенія вопро

Наконецкое обращен

постоянно ст

стить неприли

никъ сказалъ

ря на мои я

отъ своего е

надѣюсь, что

раженіемъ, ч

но у нихъ по

„безтолочью“

хинъ въ тож

но знаю!“ го

ніе Аристин

епископа въ

С. Апостоло

ки 16 прав.

защитой стар

трухинъ. Я с

сѣда не конч

вольны вѣд

мѣтилъ Пер

ствѣ, нѣкото

установиетъ и

частыя и пор

ли замѣтны д

ли глаголемы

цѣ концевъ скажетъ: „итакъ я съ Божіею помощію доказалъ“.

„Что доказалъ?“ спрашиваю я его. Перетрухинъ обыкновенно затруднялся кратко сказать, потому что цѣль его рѣчи — нагнать туманъ на толпу. Миссіонеру же для разсѣянія этого тумана приходится разбирать всѣ эти уловки, переименованія, искаженія противорѣчія, отступленія, всю эту хитросплетенную ложь, причемъ Перетрухинъ, всячески старается уклониться отъ рѣшенія вопроса по существу.

Наконецъ, въ приемы бесѣды у Перетрухина входитъ дерзкое обращеніе съ собесѣдникомъ. По его адресу Перетрухинъ постоянно старается пустить какую-нибудь дерзость, или допустить неприличное, фамильярное обращеніе. Напр.: „Мой собесѣдникъ сказалъ то-то и упорствуетъ въ своемъ невѣдѣніи, не смотря на мои ясные доводы. Впрочемъ, ему за это будетъ нагоняй отъ своего епископа;“ или: „ты сказалъ это по неопытности; надѣюсь, что раскаяешься!“ Публику, засмѣявшуюся надъ его выраженіемъ, что у еретиковъ все есть, кромѣ спасенія, и все можно у нихъ позаимствовать, кромѣ спасенія, Перетрухинъ называлъ „безтолочью“. Стараясь всячески унизить собесѣдника, Перетрухинъ въ тоже время возвышаетъ себя. „Вѣдь я исторію отлично знаю!“ говорилъ онъ, а самъ допустилъ такія ошибки: „мнѣніе Аристина подтвердилъ 6 всел. соборъ,“ „200 лѣтъ не было епископа въ Римѣ,“ „діаконовъ, упоминаемыхъ въ 6 гл. Дѣяній С. Апостоловъ, признаеть за третью степень священства вопреки 16 прав. 6 всел. собора и т. под. „Я увѣренъ, что моею защитой старообрядцы остались очень довольны“, сказалъ Перетрухинъ. Я спросилъ его, откуда онъ это знаетъ, когда еще бесѣда не кончилась. Перетрухинъ спросилъ старообрядцевъ: „довольны вѣдь вы?“ Старообрядцы молчали, и только когда я замѣтилъ Перетрухину о неприличномъ его поведеніи и самохвальствѣ, нѣкоторые изъ старообрядцевъ — писмоводитель Лютикова, уставщикъ и еще кое-кто сказали — довольны. На самомъ дѣлѣ частыя и поразительныя грубыя ошибки Перетрухина яено были замѣтны даже для малоначитанныхъ слушателей и заставляли глаголемыхъ старообрядцевъ стыдиться за своего защитника.

М. Головкинъ.

### Село Павловка Оренбургскаго уѣзда.

Къ западу отъ г. Оренбурга, въ двадцати пяти верстахъ отъ него и въ пяти верстахъ отъ станціи Каргалки Оренбургской желѣзной дороги, въ долинѣ между отроговъ Сырта, на извиистой, впадающей въ Уралъ, рѣчкѣ Каргалкѣ, расположено въ одну длинную—версты въ три улицу село Павловка. Названіе свое оно получило, какъ видно изъ лѣтописи, хранящейся при церкви, отъ одного изъ первыхъ поселенцевъ „садчика“<sup>1)</sup> Павла. Первыми обывателями Павловки были выходцы—переселенцы изъ государственныхъ крестьянъ Тамбовской губерніи, которые, отправившись въ количествѣ 70 душъ на привольныя мѣста Сибири, когда дошли до настоящаго мѣста, нашли его удобнымъ для жительства и поселились здѣсь. Такъ возникло въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія с. Павловка. Окружающая село мѣстность не представляетъ ничего особо привлекательнаго: кругомъ однѣ каменистыя горы; только изрѣдка около воды встрѣчаются деревья. Если и можетъ чѣмъ похвалиться Павловка, такъ это обиліемъ и хорошимъ качествомъ воды; протекающая съ лѣвой стороны села рѣчка Каргалка довольно многоводна, такъ что на ней стоитъ восемь мельницъ, на недалекомъ разстояніи одна отъ другой. Домовъ въ селѣ въ настоящее время насчитывается 435. Построенные изъ камня или „воздушнаго“<sup>2)</sup> кирпича крытые соломой, дома, за немногими исключеніями, имѣютъ видъ убогихъ хижинъ, неприглядныхъ по внѣшности и грязныхъ внутри.

Поселившись въ количествѣ 70 душъ, жители Павловки первоначально были причислены къ приходу поселка Чернорѣченскаго, куда и обращались для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ до 1861 года. Въ 1861 году, когда количество населенія значительно увеличилось (до 651 лиц. мужскаго пола и 635 жен. въ 176 дворахъ) явилась возможность открыть въ Павловкѣ самостоятельный приходъ. На средства жителей была построена часовня. Въ томъ же году въ Павловкѣ, которая прежде была причислена къ Покровской волости, открыто волостное правле-

<sup>1)</sup> „Садчикомъ“ называется избранное обществомъ лицо, которому поручено осмотрѣть землю для новаго поселенія и заключить контрактъ на пользованіе ею.

<sup>2)</sup> „Воздушный“ кирпичъ готовится изъ глины и соломы и просушивается на солнцѣ, почему и называется воздушнымъ.

ніе. Маломѣстительность часовни скоро обратила на себя вниманіе жителей: они рѣшили соорудить храмъ и съ Божіею помощію, поддерживаемые посторонними благотворителями, довели это святое дѣло до благополучнаго конца. Въ 1864 году Варлаамомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, церковь была освящена во имя безеребренниковъ и чудотворцевъ Космы и Даміана. Какъ видно изъ описи, церковь построена была изъ сосноваго лѣса, покрыта листовымъ желѣзомъ, окрашена зеленою масляною краскою, длиною 33 аршина, шириною 13, вышиною 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ, о двухъ главахъ съ крестами изъ бѣлаго листоваго желѣза. Бѣдная утварью, она постепенно украшалась иждивеніемъ прихожанъ, а впоследствии и на свои средства. Въ 1882 г. вся церковь снаружи была окрашена въ бѣлый цвѣтъ, а внутри подведена подъ мраморъ, было написано 20 иконъ и обновленъ иконостасъ. Въ 1890 г. надъ крыльцами были сдѣланы зонты. Холодная, за исключеніемъ алтаря, гдѣ заботами священно-служителей устроена печь, церковь въ виду роста населенія становится тѣсною и требуетъ расширенія, но церковныхъ средствъ для этой дѣли въ настоящее время недостаточно: въ 1895 г. капиталъ церкви состоялъ изъ 1307 р. билетами и въ теченіе года поступило на приходъ 1071 руб. 27 к.; въ расходъ употреблено 886 р. 25 к. Кругомъ церкви выстроена деревянная ограда, теперь уже обветшавшая; къ ней съ сѣверной стороны церкви примыкаетъ построенная изъ дерева и крытая тесомъ сторожка. Со времени освященія церкви приходъ составляло только одно село Павловка. Въ 1874 году къ Павловской церкви была причислена за близость разстоянія деревня Вознесенка, съ 73-мя лицами муж. пола и 82-мя жен. въ 23 дворахъ, и выселокъ Сергѣевскій, въ которомъ числится 68 домовъ, 212 лицъ муж. и 208 жен. пола. Этотъ выселокъ образовали выходцы изъ Воронежской губерніи: въ шестидесятихъ годахъ, направляясь на привольныя мѣста, они дошли до настоящаго мѣста и поселились, найдя его удобнымъ для удовлетворенія хозяйственнымъ потребностямъ; такъ какъ мысль остаться здѣсь первый подалъ богатый и вліятельный изъ переселенцевъ крестьянинъ Сергѣй Сидоринъ, то и образовавшійся выселокъ названъ въ честь его Сергѣевкой. Наконецъ, въ 1877 г. въ составъ Павловскаго

прихода вошла деревня Ключи, въ которой числится 20 домовъ, 212 муж. и 208 жен. п. Въ настоящее время въ приходѣ Павловскомъ насчитывается 1490 лицъ муж. пола и 1542 жен.

Съ открытіемъ прихода былъ установленъ и штатъ причта. Въ 1864 г. онъ состоялъ изъ священника и двухъ дьячковъ; денежнаго вознагражденія отъ казны имъ не шло; отъ прихожанъ же получали, кромѣ доходовъ за отправленіе церковныхъ требъ, ругу въ количествѣ 500 пудовъ въ годъ, которая въ 1871 году по взаимному соглашенію причта и прихожанъ была замѣнена денежнымъ вознагражденіемъ. Какіе были доходы отъ добротныхъ дацій за службы церковныя не извѣстно. Общественныхъ домовъ для причта было два: для священника и одного причетника. Земли пахатной было отведено 36 десятинъ, сѣнокосной 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ. Съ 1872 г. причтъ составляли священникъ и одинъ причетникъ. Съ 1888 г. по штату причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика. Содержаніе причта составляется изъ слѣдующихъ источниковъ: казеннаго жалованья (съ 1872 года) священнику 96 руб., псаломщику 48 руб. и отъ общества священнику 149 руб. 75 коп., псаломщику 37 руб. 25 коп., діаконъ же казеннаго жалованья не получаетъ, отъ общества же пользуется только отощленіемъ да доходами. Доходы причта за требосправленія простираются до 1000 р. въ годъ. Къ доходной статьѣ относятся также хлѣбные сборы. Они производятся въ началѣ осени (такъ называемая «новинка»), когда каждый членъ причта собираетъ отдѣльно, въ храмовой праздникъ (общій сборъ), на Рождество Христово (отдѣльный), на Крещенье и Пасху (общій); всего собирается до 300 пудовъ въ пользу священника и немного болѣе на части діакона и псаломщика. Кромѣ сбора хлѣбомъ, бываетъ также сборъ яйцами и масломъ въ посты великій и петровскій и шерстью весной и осенью. Матеріальное обезпеченіе причта не такъ достаточно, какъ можетъ показаться на основаніи перечисленныхъ доходныхъ статей: съ одной стороны, несмотря на многочисленность, прихожане съ 1890 года не платятъ положеннаго отъ общества содержанія причту, съ другой — отведенная причту земля, которая въ данной мѣстности могла бы служить важнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ, малоудобна, и причтъ не пользуется даже половиною ея частью: такъ какъ при церкви не имѣется

отдѣльнаго  
въ общемъ  
и распахва  
Трава въ лу  
Дома для св  
общественны  
квартирѣ; да  
признать ви  
домъ состо  
кухни; діак  
махъ чрезъ  
сырость; на  
всѣмъ непри  
Съ отк  
былъ о. Гри  
ніемъ, Епис  
изъ 4-го кл  
священники:  
о. Іаковъ Де  
минари, въ  
отдѣленія У  
скій, въ 188  
курсъ семин  
въ 1882 г.  
ской губерні  
ценный къ  
по настояще  
уроженецъ С  
софскихъ на  
шихъ членов  
ныхъ и толь  
Симбирской  
масть Алек  
Въ при  
школа. Потр  
телями еще  
изъ лѣтопис  
году и помѣ

отдѣльнаго плана на отведенную причту землю, и она значится въ общемъ планѣ съ землею, отведенною обществу, то крестьяне и распахиваютъ церковную землю, считая ее какъ бы своей. Трава въ лугахъ также не отличается хорошими качествами. Дома для священника и діакона, находящіеся вблизи церкви, общественные, а псаломщикъ живетъ на неудобной частной квартирѣ; да и отведенные причту общественные дома нельзя признать вполне удобными для жительства: священнической домъ состоитъ изъ трехъ небольшихъ комнатъ, передней и кухни; діаконской домъ значительно меньше; въ обоихъ домахъ чрезъ крыши проникаетъ течь, вслѣдствіе чего является сырость; надворныя же постройки по своей ветхости почти всеѣмъ непригодны.

Съ открытіемъ прихода первымъ священникомъ въ немъ былъ о. Григорій Бѣляевъ, опредѣленный Преосвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, вышедшій изъ 4-го класса Уфимской семинаріи. Послѣ него слѣдовали священники: въ 1862 году о. Андрей Анцыферовъ, въ 1864 г. о. Іаковъ Ложкинъ, оба изъ окончившихъ курсъ Уфимской семинаріи, въ 1867 г. о. Алексѣй Алекторовъ, изъ средняго отдѣленія Уфимской семинаріи, въ 1872 г. о. Николай Покровский, въ 1881 г. о. Николай Добролюбовъ, оба окончившіе курсъ семинаріи: первый въ Симбирской, второй въ Уфимской; въ 1882 г. о. Александръ Грамаковъ уроженецъ Оренбургской губерніи и уѣзда, студентъ Уфимской семинаріи, перемѣщенный къ Николаевской церкви г. Оренбурга; съ 1885 г. и по настоящее время священствуетъ о. Александръ Смирновъ, уроженецъ Смоленской губ., окончившій полный курсъ философскихъ наукъ въ Смоленской семинаріи. Что касается низшихъ членовъ клира, то все они были изъ лицъ малообразованныхъ и только одинъ псаломщикъ А. Андреевъ былъ изъ 3 класса Симбирской семинаріи. Въ настоящее время мѣсто діакона занимаетъ Алексѣй Кузнецовъ, псаломщика — Петръ Лигановъ.

Въ приходѣ съ 1888 г. существуетъ церковно-приходская школа. Потребность обученія дѣтей въ школѣ сознавалась жителями еще въ началѣ открытія прихода. По крайней мѣрѣ изъ лѣтописи видно, что сельская школа существовала въ 1861 году и помѣщалась въ церковной сторожкѣ. Что это была за



58 мальчиковъ и 23 дѣвочки. Кромѣ церковно-приходской школы, по инициативѣ того же священника о. А. Смирнова, устроена въ 1895 году въ деревнѣ Вознесенкѣ школа грамоты, въ которой обучается 19 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ; учитель изъ окончившихъ курсъ церковно-приходской школы.

Жители Павловскаго прихода, за исключеніемъ выселка Сергѣевскаго, населеннаго раскольниками поморскаго толка, православные. Раскольники живутъ особнякомъ и сторонятся отъ общенія съ православными, поэтому не замѣчается ни совращенія послѣднихъ въ расколъ, ни обращенія первыхъ въ православіе. Относительно религіозно-правственнаго состоянія жителей с. Павловки еще въ 1873 году приходскій священникъ замѣчалъ, что жители индифферентно относятся къ службамъ и уставамъ церковнымъ: „прихожане — читаемъ въ лѣтописи 1873 г. — къ церковному Богослуженію ходятъ въ небольшомъ количествѣ; во многихъ замѣтна лѣнь къ посѣщенію храма; на замѣчанія священника смотрятъ съ неудовольствіемъ; заповѣди церковныя нарушаютъ“. Что было тогда, то же замѣчается и въ настоящее время. Причиною такого отношенія жителей къ церкви отчасти было то обстоятельство, что въ Павловкѣ существуетъ обыкновеніе въ праздничные дни во время Богослуженія собирать общественный сходъ для обсужденія мірскихъ вопросовъ: вмѣсто того, чтобы идти въ храмъ слушать Богослуженіе и поучаться слову Божію, жителямъ приходится собираться въ волостное правленіе для обсужденія житейскихъ предметовъ. Впрочемъ, въ послѣднее время, благодаря старанію священника, при содѣйствіи земскаго начальника, такой порядокъ волостныхъ сходовъ начинаетъ искореняться. Но какъ бы то ни было, всетаки онъ оказалъ свое дѣйствіе и въ настоящее время часто во время Богослуженія можно видѣть на улицѣ много мужичковъ, сидящихъ около домовъ и о чемъ-то бесѣдующихъ. Очевидно, многолѣтній обычай собираться на сходы въ праздничное время во время Богослуженія образовалъ въ нихъ привычку. Какъ на выдающіеся пороки среди прихожанъ, можно указать на сквернословіе и пьянство. Особенно развитъ послѣдній. Подтвержденіемъ этого можетъ служить то обстоятельство, что получавшіяся до открытія казенной продажи вина деньги съ кабаковъ около 1000 рублей крестьяне

рѣдко употребляли на погашеніе своихъ недоимковъ, большею же частию оставляли въ кабацкѣ. На одну свадьбу у иного крестьянина выходило болѣе 25 ведеръ вина. Съ открытіемъ казенной продажи вина пьянство замѣтно стало ослабѣвать.

Главнымъ занятіемъ жителей села служить земледѣліе. Сѣютъ преимущественно пшеницу, овесъ и просо, рѣдко ленъ, еще рѣже ячмень, а въ послѣднее время и рожь; при чемъ десятина пшеницы среднимъ числомъ въ хорошіе годы даетъ 120 пудовъ, въ средніе 60—80, а неурожайные отъ 10 до 40 пудовъ. Въ виду малаго количества отведенной крестьянамъ земли (по  $1\frac{1}{2}$  десятины на одно лицо муж. пола) посѣвы у нихъ не большіе, только богатые крестьяне снимаютъ участки и засѣваютъ по 50 и болѣе десятинъ. Огородничествомъ заниматься жители стали уже въ послѣднее время: садятъ капусту, картофель, огурцы, рѣдьку, свеклу, морковь и другія овощи; существуетъ оно исключительно для домашнихъ потребностей. Равнымъ образомъ и скотоводство существуетъ только для домашняго обихода. Въ виду расположенія села по берегу рѣки, для жителей возможнымъ является занятіе садоводствомъ, но они почему-то имъ, за единичными исключеніями, не занимаются; о пчеловодствѣ жители и понятія не имѣютъ. Доходнымъ источникомъ для жителей служилъ прежде, когда не была еще проведена Оренбургская желѣзная дорога, извозъ, который, въ виду пролегавшаго большого тракта (отъ Самары до Оренбурга) чрезъ с. Павловку, достигалъ большихъ размѣровъ, съ проведеніемъ же желѣзной дороги извозъ потерялъ значеніе доходной статьи; впрочемъ, отъ желѣзной дороги жители Павловки получаютъ болѣе 1000 руб. ежегодно за расчистку пути отъ снѣжныхъ заносовъ. Работаютъ отъ 50 до 70 коп. въ сутки, а съ лошадыю цѣна возвышается до 1 руб. и болѣе. Къ числу доходныхъ источниковъ принадлежатъ также и общественныя водяныя мельницы, которыя приносятъ въ годъ около 800 рублей. Этотъ общественный доходъ могъ бы служить важнымъ подспорьемъ для бѣдныхъ жителей, если бы онъ былъ употребляемъ на погашеніе общественныхъ долговъ, но, къ сожалѣнію, мірскія деньги большею частию и пропиваются міромъ.

Студентъ семинаріи **Б. Смирновъ.**

**О. Василій Тимоѳеевичъ Тимоѳеевъ.**

(Некрологъ).

2 декабря послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался на 59-мъ году жизни пользовавшійся широкой извѣстностью въ нашемъ восточномъ краѣ о. Василій Тимоѳеевичъ Тимоѳеевъ, болѣе 30 лѣтъ трудившійся на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія своихъ соплеменниковъ татаръ.

Въ высшей степени замѣчательна и поучительна судьба этого поистинѣ избранника Божія, възсканнаго и поставленнаго Промысломъ Божиимъ на свѣщникъ православной церкви, чтобы освѣтить мракъ старокрещенаго татарства, възсканнаго изъ самого же этого мрака, изъ темной татарской семьи безвѣстной татарской деревни Никифоровки глухого Мамадышскаго уѣзда, пріобрѣтшаго печальную извѣстность массовыми отступленіями старокрещенныхъ татаръ отъ христіанства. Юноша вкусилъ сладости почитанія книжнаго въ приходской школѣ своего села и унесся душою въ иной міръ, и всталъ въ нравственный разладъ съ своей темной семьей, съ своей родной матерью, фанатически державшейся суевѣрной татарской старины. Онъ бѣжитъ изъ семьи въ одинъ изъ казанскихъ монастырей, гдѣ въ должности послушника, подъ руководствомъ не мудраго, но благочестиваго и любящаго старца, весь предается своему увлеченію святыми книгами, пробуетъ даже дѣлать изъ нихъ выписки въ переводѣ на свой родной языкъ; и тогда уже у него возникало въ душѣ стремленіе дѣлиться своимъ свѣтомъ съ своими братьями. Семья снова вызываетъ его къ себѣ, заставляетъ вступить въ бракъ и всячески втягиваетъ его снова въ свою пошлѣвшую ему жизнь.

Наступили 1860-е годы, когда Н. И. Ильминскій, успѣвши къ тому времени близко познакомиться съ татарской жизнью и разочаровавшись въ достоинствѣ и практической приложимости старыхъ переводовъ христіанскихъ книгъ на квижный татарскій языкъ, рѣшился осваивать этотъ малопонятный для простыхъ людей языкъ и избралъ орудіемъ для христіанскаго просвѣщенія татаръ новые переводы прямо на народный и живой языкъ татаръ, и именно татаръ старокрещенныхъ, какъ болѣе чистый, понятный для всѣхъ и кромѣ того болѣе свободный отъ разныхъ

примѣсей мухаммеданской культуры. Онъ началъ это дѣло въ 1862 г. съ перевода синодальнаго букваря, который долженъ былъ лечь въ основу всей новой системы послѣдующихъ переводовъ и всего начальнаго образованія крещеныхъ татаръ. Дѣло было новое и трудное; Николай Ивановичъ, какъ опытный лингвистъ, хорошо зналъ, что въ знаніи чужого языка никогда нельзя достигнуть той безошибочности, какою отличается обладаніе природнымъ языкомъ, и что для вѣрности предпринятыхъ дѣлъ переводовъ безусловно необходима помощь какого-нибудь осмысленнаго природнаго татарина. И вспоминалъ онъ благочестиваго, любознательнаго и талантливаго юношу Василія, котораго какъ-то разъ видѣлъ онъ въ монастырѣ за книгой и выписками, самъ отыскавъ его въ деревнѣ и приспособивъ къ своему задуманному дѣлу.

Въ 1863 г. Николай Ивановичъ совсѣмъ перетянулъ его изъ деревни въ Казань, гдѣ на первый разъ пристроилъ его съ иженой на черныя работы къ казанскому женскому монастырю, его — возить на монастырь воду и топить печи, а ее — къ монастырскому огороду на оз. Кабанѣ, — потомъ съ начала учебнаго года выхлопоталъ ему мѣсто практиканта татарскаго языка при миссіонерскомъ отдѣленіи духовной академіи, гдѣ самъ служилъ профессоромъ. Съ этихъ поръ они оставались неразлучны до самой кончины Николая Ивановича въ теченіе долгихъ лѣтъ, работая вмѣстѣ заодно и тѣмъ же святымъ дѣломъ христіанскаго просвѣщенія старокрещеныхъ татаръ.

На должности практиканта татарскаго языка въ академіи Василій Тимофѣевичъ выписался изъ податнаго состоянія и былъ принятъ въ духовное званіе. Должность эта дала ему положеніе и, хотя не большія, самостоятельныя средства и поставила его въ самыя близкія, родственныя связи съ академіей.

Академія приняла его весьма симпатично. Студенты сразу полюбили этого всегда скромнаго, необыкновенно деликатнаго и преданнаго своему дѣлу молодого труженика, быстро съ нимъ сблизились и, участвуя у него татарскому языку, сами помогали ему своими знаніями и даже своими скудными матеріальными средствами. Онъ поселился около стѣнъ академіи въ маленькой подвальной квартиркѣ академической слободки. Василій Тимофѣевичъ не оставлялъ своей должности при миссіонерскомъ отдѣленіи

до конца своей жизни чувствами. Значеніе книгъ мѣтко (1864 г.) Св. Синода составляютъ и хромецъ въ переводчикъ, имъ какъ живописецъ способной патшую опытности Ивановичемъ иныхъ татарски начальнаго шко православнога чуть не кажды записями, старности при ивномъ и переводы эти татаръ открыл полное православно Василію другую мысль сскаго, — сдѣлатъ Едва поселился какъ явились вни Никифоромъ колыбелью пов татарской шко Крещеномейный и сама анекую семью, дисциплинарны держался съ у къ которому он и уважительно.

это дѣло въ  
рый долженъ  
ющихъ пере-  
татаръ. Дѣло  
обытнѣйшій лин-  
вика никогда  
чается обла-  
редпринятыхъ  
какого-нибудь  
онъ благооче-  
асилія, кото-  
книгой и вы-  
способилъ къ  
ретянуть его  
троилъ его съ  
монастырю,  
ее къ мона-  
нала учебнаго  
аго языка при  
самъ служилъ  
разлучны до  
олгихъ лѣтъ,  
омъ христиан-  
а въ акаде-  
о состоянія и  
дала ему по-  
ства и поста-  
академіей.  
уденты сразу  
деликатнаго и  
ро съ нимъ  
помогали ему  
льними сред-  
аленькой под-  
лій Тимошее-  
омъ отдѣленіи

до конца своей жизни и постоянно питалъ къ академіи самыя живыя чувства преданности и благодарности.

Значеніе его въ дѣлѣ татарскихъ переводовъ христіанскихъ книгъ мѣтко опредѣлили самъ Н. И. Ильминскій въ одномъ письмѣ (1864 г.) къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Св. Синода кн. Урусуву; онъ писалъ, что съ Тимошеевымъ они составляютъ вмѣстѣ „одного порядочнаго человѣка, какъ слѣпецъ и хромецъ въ старинномъ русскомъ анологѣ. Я лингвистъ и переводчикъ, имѣющій однако же постоянную нужду въ Тимошеевѣ, какъ живописецъ въ натурщикѣ“. Съ помощію этой живой и способной природы, съ годами пріобрѣтавшей все большую и большую опытность въ переводческомъ дѣлѣ, и создавалась Николаемъ Ивановичемъ вся эта существующая теперь масса художественныхъ татарскихъ переводовъ, которая обняла собою весь кругъ начальнаго школьнаго образованія въ религіозномъ духѣ и кругъ православнаго богослуженія. Они совѣщались по этимъ работамъ чуть не каждый день и часто подолгу просиживали надъ своими записями, стараясь общими силами преодолѣть необычныя трудности при передачѣ богослужебнаго вѣщанія и поэзіи на наивномъ и скудномъ народно-татарскомъ языкѣ. Къ 1869 г. переводы эти достигли уже такой полноты, что для крещеныхъ татаръ открылась возможность услышать на своемъ родномъ языкѣ полное православное богослуженіе.

Василію Тимошеевичу первому дано было осуществить и другую мысль новой просвѣтительной системы Н. И. Ильминскаго, — сдѣлаться первымъ учителемъ татаръ изъ ихъ же среды. Едва поселился онъ въ своемъ подвалѣ академической слободки, какъ явились къ нему въ науку трое татарчатъ изъ его деревни Никифоровки, и его маленькая квартирка сдѣлалась первой колыбелью повсюду теперь извѣстной и многочленной крещено-татарской школы.

Крещено-татарская школа имѣла характеръ совершенно семейный и сама замѣняла для своихъ питомцевъ добрую христіанскую семью, которой у нихъ не было. Ни искусственныхъ дисциплинарныхъ формъ, ни наказаній въ ней не было. Учитель держался съ учениками, какъ старшій братъ или дядя Василій, къ которому они относились просто и вполнѣ откровенно, хотя и уважительно. Николай Ивановичъ высоко цѣнилъ его школь-

ныя заслуги, иногда даже съ принижениемъ предъ нимъ себя самого. „Вся сила, писалъ онъ въ одной журнальной корреспонденціи 1864 г., вся сила въ настоящемъ учителѣ школы безъ него она не могла бы существовать; онъ ея главная опора и съ утра до ночи трудится для нея безкорыстно“. Нельзя не упомянуть здѣсь добрымъ словомъ и покойной супруги бѣднаго учителя, простой чернорабочей татарки, но доброй и любящей женщины христіанки, самоотверженно помогавшей труженнику мужу. Въ дни первоначальной школьной бѣдности она одна безъ прислуги зела все убогое школьное хозяйство, кормила татарчатъ своей стряпней, стирала ихъ бѣлье, мыла полы и едва ли не тогда и надорвала свое слабое здоровье; она потомъ постоянно хворала и въ началѣ 1884 г. скончалась отъ истощенія.

Господь благословилъ дѣло казанскихъ труженниковъ. Въ 1864 г. школа была открыта официально, а дѣтъ черезъ 7 насчитывала у себя уже болѣе 100 учениковъ и, благодаря разнымъ пожертвованіямъ, обзавелась собственными теперешними помѣщеніями, кромѣ того, чрезъ своихъ учениковъ успѣла основать по татарскимъ селеніямъ новыя школы — свои колоніи и получила въ отношеніи къ нимъ значеніе школы центральной. Изумительно было дѣйствіе этой оригинальной школы съ ея колоніями среди крещено-татарскаго населенія особенно въ первые годы, когда свѣтъ ихъ въ первый разъ озарилъ глубокой мракъ окружавшей ихъ жизни и пробудилъ спавшихъ въ немъ полувѣровъ. Зимой школа училась, а лѣтомъ вмѣстѣ съ учителемъ отправлялась учить другихъ по татарскимъ селеніямъ. Разсыпавшись въ разныя стороны, маленькіе татарчата повсюду всѣмъ и каждому нахваливали свою школу, къ которой страстно привязывались, какъ къ родной семьѣ, читали свои татарскія книжки, цѣли по домамъ и по улицамъ на родномъ языкѣ священныя пѣсни, собирая около себя этимъ пѣніемъ толпы растроганныхъ слушателей, вели бесѣды о вѣрѣ, съ усміхомъ вступали въ споры съ приверженцами мухаммеданства и заставляли ихъ склоняться на свои сердечныя рѣчи или наводили ихъ по крайней мѣрѣ на раздумье относительно превосходства христіанской вѣры и привлекали въ свою школу новыхъ товарищей.

Несмотря на господство въ новыхъ школахъ татарскаго языка, эти школы оказали на мало важную помощь сближенію

крещенныхъ та  
влять постоянн  
имъ образова  
безъ которыхъ  
потѣ, что русс  
и больше хоче  
а ужъ никакъ  
ше узнавать д  
русскими была  
храмѣ по прин  
лучшій образц  
тери однакоже  
которыхъ долж

Священны  
первенцемъ ин  
устраиваться  
его посвящені  
совершалъ на  
квахъ Казани,  
татаръ, и вѣ  
привлекая тол  
женіемъ и по  
ное впечатлѣні  
школьного хра  
постоянное тат  
распространил  
скихъ приходи

Въ 1872  
ская семинарі  
веденіе высшее  
однородное съ  
тельнымъ ходѣ  
Ивановичемъ и  
видѣлись межд  
общее дѣло, с  
образованію ин  
единство. До 1  
ла до 50 свящ

крещеныхъ татаръ съ русскою народностью. Василий Тимошеевичъ постоянно внушалъ своимъ питомцамъ, что они всѣмъ своимъ образованіемъ обязаны заботамъ объ нихъ русскихъ людей, безъ которыхъ они такъ бы и остались въ своей прежней темнотѣ, что русскихъ нужно за это благодарить всю жизнь, что кто и больше хочетъ учиться, тотъ долженъ обращаться къ нимъ же, а ужъ никакъ не къ татарскимъ мулламъ и, какъ можно, лучше узнавать для этого русскій языкъ. Мысль о сближеніи съ русскими была господствующею мыслью и всѣхъ его поученій въ храмѣ по принятіи имъ священства. Онъ самъ представлялъ собою лучший образчикъ разумнаго и сознательнаго обрусенія, безъ потери однакоже родственной связи съ своими единоплеменниками, которыхъ долженъ былъ воспитывать, какъ ихъ учитель и пастырь.

Священный санъ онъ получилъ въ 1869 году и сдѣлался первенцемъ инородческаго священства. Въ томъ же году начала устраиваться въ татарской школѣ домовая церковь. Послѣ своего посвященія до открытія школьной домовой церкви о. Василий совершалъ на татарскомъ языкѣ богослуженіе въ разныхъ церквяхъ Казани, въ которыхъ удобнѣе было собрать крещеныхъ татаръ, и внѣ Казани въ разныхъ татарскихъ селеніяхъ, вездѣ привлекая толпы татаръ-богомольцевъ и производя своимъ служеніемъ и поученіями на родномъ языкѣ огромное и спасительное впечатлѣніе на крещено-татарское населеніе. По освященіи школьнаго храма во имя св. Гурія въ немъ стало совершаться постоянное татарское богослуженіе и чрезъ учениковъ школы распространилось отсюда по многимъ сельскимъ церквамъ татарскихъ приходовъ.

Въ 1872 году открылась въ Казани учительская инородческая семинарія (подъ дирекціей Н. П. Ильминскаго), какъ заведеніе высшее въ отношеніи къ крещено-татарской школѣ, но однородное съ послѣдней, бывшее ея продолженіемъ въ поступательномъ ходѣ инородческаго образованія. Связь между Николаемъ Ивановичемъ и о. Василиемъ сохранилась въ прежней силѣ; они видѣлись между собою почти каждый день и сообща вели свое общее дѣло, одинъ по семинарскому, другой по начальному образованію инородцевъ, придавая тому и другому замѣчательно единство. До 1890 годовъ школа Василия Тимошеевича выпустила до 50 священнослужителей въ епархіи Казанскую, Вятскую,

Симбирскую, Самарскую, Уфимскую и Оренбургскую и сотни учителей въ многочисленныя татарскія школы тѣхъ же епархій, — все это были духовныя дѣти и дѣти дѣтей почтеннаго о. Василя. Сельскія татарскія школы — дщери его казанской центральной школы, размножаясь съ каждымъ годомъ, раскинулись почти на всѣ мѣстности Волжско-Камскаго края, гдѣ есть крещенотатарское населеніе, какъ истинно евангельская мрежа для таинственной благодатной ловитвы. И всѣ управляющія нити этой обширной мрежи находились въ рукахъ обоихъ казанскихъ дѣятелей, изъ которыхъ одинъ былъ директоромъ и какъ бы попечителемъ этого особаго и своеобразнаго учебнаго округа, а другой — его главнымъ инспекторомъ, часто лично разѣзжавшимъ по своему округу съ дѣлюю, гдѣ открыть новую школу, гдѣ что-нибудь исправить, гдѣ чему-нибудь подсобить. Разѣзды эти, при довольно самостоятельной постановкѣ татарскихъ школъ, представляли главную форму контроля надъ ихъ дѣятельностью и были совершенно необходимы; Василя Тимоѣевича въ этомъ случаѣ некъмъ было и замѣнить.

Послѣ принятія имъ свящ. сана его поѣздки получили еще новое значеніе, миссіонерское и въ нѣкоторомъ родѣ благотворительное, руководительное для самихъ священнослужителей изъ татаръ. Вездѣ, куда онъ пріѣзжалъ, онъ совершалъ татарское богослуженіе, говорилъ поученія, увѣщевалъ наклонныхъ къ отступничеству, вникалъ въ дѣла мѣстной школы и прихода, давалъ нужные совѣты и распоряженія. Въ особо важныхъ случаяхъ ему давались для того особыя командировки отъ епархіальнаго начальства. Нѣтъ, кажется, ни одного угла по Волжско-Камскому краю съ крещенотатарскимъ населеніемъ, гдѣ бы онъ не побывалъ и религіозную жизнь котораго не зналъ во всей подробности. И вездѣ, куда только ни пріѣзжалъ о. Василій, его встрѣчали радостно, довѣрчиво, какъ роднаго и благожелательнаго руководителя. Онъ вездѣ держался скромно, ласково, отечески или братски, не проявляя ни тѣни какихъ-нибудь начальственныхъ замашекъ; для священнослужителя же изъ своихъ питомцевъ и питомцевъ иногородческой семинаріи онъ былъ только старшій, болѣе опытный сотрудникъ въ общемъ дѣлѣ и одно лишь это дѣло и имѣлъ въ виду.

Дѣла въ чередомъ. О все-таки послѣ изъ тора Алексан получила для ства. Въ 18 класснаго на льготу 4 разр вательскіе тр опредѣленіемъ явился радѣль ствовавшій, п ства св. Гур тральной шко тельство этого съ Н. П. Ил сѣнію того ж скихъ книгъ. учредило въ го переводче членомъ ея; виль обязатель членское жал минскій, Васи лѣтъ своего у хотя сказанно недостаточнос предлагалось. дѣйствительно менѣе трехъ никами соби ленныхъ зара по переводамъ му безкорыст Ревности безъ вознагра кому, хотъ св просвѣщенія

Дѣла въ самой школѣ Василя Тимоѣевича шли своимъ чередомъ. Оставаясь попрежнему заведеніемъ частнымъ, она все-таки постоянно пользовалась вниманіемъ начальства, особенно послѣ изъясненія ей Высочайшаго вниманія Государя Императора Александра II, посѣтившаго ее въ августѣ 1871 года, и получила для своего существованія болѣе опредѣленные средства. Въ 1876 г. ей былъ данъ расширенный курсъ двухкласснаго народнаго училища съ правами воспитанниковъ на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности. Преподавательскіе труды въ ней Василя Тимоѣевича были облегчены опредѣленіемъ къ ней особыхъ учителей. Съ 1872 г. у нея явился радѣльный и щедрый попечитель, кругомъ ее облагодѣтельствовавшій, почтеннѣйшій П. В. Щетинкинъ. Съ открытіемъ Братства св. Гурія всѣ инородческія школы вмѣстѣ съ своей центральной школой поступили подъ особенное вѣдѣніе и покровительство этого Братства, въ совѣтъ котораго о. Василій вмѣстѣ съ Н. И. Ильминскимъ были самыми усердными членами. Подъ сѣнію того же Братства продолжались ими и переводы христіанскихъ книгъ. Въ 1876 г. Православное миссіонерское общество учредило въ Казани подъ предѣлательствомъ Н. И. Ильминскаго переводческую комиссію, назначивъ Василя Тимоѣевича членомъ ея; при этомъ Совѣтъ миссіонерскаго общества поставилъ обязательнымъ условіемъ, чтобы члены комиссіи получали членское жалованье по 300 рублей въ годъ. Какъ и Н. И. Ильминскій, Василій Тимоѣевичъ ни одного раза за всѣ двадцать лѣтъ своего участія въ комиссіи не взялъ отъ нея ни копѣйки, хотя сказанное жалованье назначалось ему ежегодно и въ виду недостаточности средствъ Василя Тимоѣевича многократно ему предлагалось. Труды Василя Тимоѣевича по переводамъ были дѣйствительно велики и брали у него множество времени; не менѣе трехъ разъ въ недѣлю Василій Тимоѣевичъ съ сотрудниками собирались для совмѣстнаго чтенія переводовъ, приготовленныхъ заранѣе. Василій Тимоѣевичъ смотрѣлъ на свой трудъ по переводамъ какъ на дѣло святое и всегда относился къ нему безкорыстно и искренно.

Ревностные и плодотворные труды о. Василя не оставались безъ вознагражденія. Онъ пользовался общимъ уваженіемъ всѣхъ, кому, хоть сколько нибудь, близки были интересы христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Онъ былъ свой человѣкъ въ академіи

Н. И. Ильминскій смотрѣлъ на него, какъ на дорогого сотрудника, сына, брата, самага близкаго человѣка, съ которымъ у него дѣйствительно „и худо и хорошо—все было пополамъ“. Ему оказывали полное довѣріе и вниманіе всѣ [казанскіе преосвященные. Онъ былъ хорошо извѣстенъ даже въ высшихъ государственныхъ сферахъ, удостоивался неоднократно личнаго вниманія Высочайшихъ Особъ, былъ высоко цѣнимъ оберъ-прокурами Св. Синода, графомъ Д. А. Толсымъ и К. П. Побѣдоносцевымъ, всѣми представителями въ Казани Министерства Н. Провсвѣщенія, начиная съ попечителей округа. Постепенно былъ увеличиваемъ прежде скудный окладъ его жалованья; не разъ давались ему небольшія денежныя награды. Еще въ 1866 г. Всемилостивѣйше пожалована ему золотая медаль для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ съ надписью „за усердіе“. Послѣ посвященія въ св. санъ онъ не разъ удостоивался благословенія Св. Синода и епархіальнаго владыки; въ 1871 году награжденъ набедренникомъ, въ 1875—скуфьею, въ 1881—камилавкой, въ 1887 г.—золотымъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода, въ 1892—орденомъ св. Анны 3 степени. Въ 1886 г. Св. Синодъ опредѣлилъ зачесть ему всю службу при миссіонерскомъ отдѣленіи Академіи въ дѣйствительную службу по духовно-учебному вѣдомству съ предоставленіемъ права по выслугѣ 25 лѣтъ на пенсію въ размѣрѣ 300 р. въ годъ.

О. Василій сталъ человѣкомъ сановнымъ, весьма вліятельнымъ въ епархіи, особенно въ границахъ своей спеціальной дѣятельности. Но такое довольно быстрое возвышеніе не произвело въ его характерѣ ни капли той порчи, какая замѣтна бываетъ у большей части подобныхъ людей, возвысившихся изъ низкой доли. Это была натура необыкновенно скромная и деликатная, съ тонкимъ природнымъ тактомъ и замѣчательно утонченнымъ чувствомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ натура глубоко искренняя и правдивая, сохранившая всѣ черты симпатичной непосредственности и безыскусственности. Онъ не только не стѣснялся, но и любилъ вспоминать свою низкую долю въ молодости, изъ которой вывелъ его Николай Ивановичъ, откровенно, безъ стѣсненія и искренно выставялъ свое малое образованіе, хотя съ теченіемъ времени, путемъ самообразованія и благодаря постояннымъ работамъ съ Николаемъ Ивановичемъ, онъ успѣлъ сдѣлаться

человѣкомъ, литургистомъ, рыми онъ въ татарской, по простотѣ, искренности, нельзя цовыми. Господи этихъ его чувства глубокая, принявъ обратіяхъ-татарскимъ меданскаго и на и пастыря образованше чали этого скласковымъ ли добрыми и см пріятнаго 1891-й прихваривалъ расхворался отѣломъ впервые только лишь чина его стра послѣ ко какъ потеряни го и сочувств нимъ, плакали Со временемъ Василій такъ шей его ката прожилъ посл. Последняя бо мартѣ 1895 го Не имѣя нуждался во безъ его вѣдо

человѣкомъ, очень много знающимъ, хорошимъ богословомъ, литургистомъ и проповѣдникомъ. Многія его поученія, съ которыми онъ выступалъ въ разныхъ случаяхъ не только предъ татарской, но и предъ русской публикой, по ихъ естественности, простотѣ, искренности и, такъ сказать, натуральной художественности, нельзя не признать весьма замѣчательными, даже образцовыми. Господствующими чувствами, которыя выражались въ этихъ его церковныхъ и другихъ, внѣцерковныхъ рѣчахъ были чувства глубокой и смиренной благодарности къ русскимъ людямъ, принявшимъ просвѣтительное участіе въ его темныхъ собратіяхъ-татарахъ, искренняго благоговѣнія предъ русскимъ христіанскимъ просвѣщеніемъ и отвращенія отъ всего мусульманскаго и крѣпкія, непоколебимая вѣра истиннаго христіанина и пастыря Христовой церкви. Онъ былъ вхожъ во многіе образованные дома и всдѣ съ удовольствіемъ и уваженіемъ встрѣчали этого скромнаго и деликатнаго человѣка съ его всегда ласковымъ лицомъ, доброй улыбкой, не сходящей съ его устъ, добрыми и смиренными рѣчами, всегда ровнаго, спокойнаго и пріятнаго.

1891-й годъ былъ роковымъ для о. Василія. Давно уже прихварывалъ его дорогой Николай Ивановичъ, а въ этомъ году расхворался окончательно и 27 декабря надъ его баздыханымъ тѣломъ впервые была зачитана татарская Псалтирь, послѣдній только лишь вышедшій въ свѣтъ его переводный трудъ. Кончина его страшно потрясла о. Василія. Послѣ кончины Николая Ивановича о. Василій долго ходилъ, какъ потерянный, заживалъ къ близкимъ знакомымъ покойнаго и сочувствовавшимъ его дѣлу, вспоминалъ свою жизнь съ нимъ, плакалъ, просилъ не оставлять его совѣтами и поддержкой. Со временемъ острый періодъ великаго горя кончился, но о. Василій такъ и не могъ окончательно оправиться послѣ постигшей его катастрофы. Здоровье его замѣтно пошатнулось. Онъ прожилъ послѣ кончины Николая Ивановича всего 4 года. Послѣдняя болѣзнь его (воспаленіе средняго уха) началась въ мартѣ 1895 года.

Не имѣя никакихъ средствъ, Василій Тимоѣевичъ очень нуждался во время болѣзни. Переводческая комиссія выдала, безъ его вѣдома, семьѣ его 300 руб. на долѣченіе. По смерти

Василія Тимоеевича не осталось ничего, кромѣ бѣдной обстановки и нѣсколькихъ старыхъ рясъ, такъ какъ литературные и переводческіе труды его принадлежатъ миссіонерскому обществу. Похоронили высокопочтеннаго и многопотрудившагося подѣтеля на счетъ его добрыхъ друзей—П. В. и М. и П. Щетинкиныхъ. Надъ гробомъ покойнаго было произнесено нѣсколько въ высшей степени теплыхъ и трогательныхъ рѣчей. Литургію въ день погребенія 4 декабря совершали ректоръ Академіи, архимандритъ Антоній, отпѣваніе Высокопреосвященнѣйшій Владыка Владиміръ въ сослуженіи ректоровъ Академіи и Семинаріи, кафедральнаго протоіерея Е. А. Малова, инспектора Академіи Н. П. Виноградова и 15 священнослужителей. Въ числѣ множества молящихся о упокоеніи чистой души о. Василія присутствовали почетель учебнаго округа, члены Братства св. Гурія, профессора Академіи, нѣсколько профессоровъ Университета, студенты и слушатели академическихъ миссіонерскихъ курсовъ, нѣсколько дамъ и воспитанницъ Родіоновскаго института, вся инородческая учительская семинарія и вся крещено-татарская школа. Похороны о. Василія имѣли въ высшей степени трогательный характеръ; нельзя было безъ крайняго волненія видѣть, какъ плакали ученики и ученицы школы. Скорбь ихъ была такъ искренна, такъ глубока, что невольно заражала даже людей постороннихъ: три выносы покойнаго изъ дома плакала вся толпа присутствующихъ; дѣвочки плакали навзрыдъ, плакали и взрослые люди. О. Василій Тимоеевичъ похороненъ въ своей семейной могилѣ, гдѣ покоятся 5 человекъ его присныхъ; она находится на городскомъ кладбищѣ прямо противъ Крещено-татарской школы. (Извлечено изъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ за 1896 г.).

### Литургическая замѣтка

#### о субботѣ троицкой.

Первая вселенская родительская суббота бываетъ на мясопустной седмицѣ, 2-я накануне дня Пресв. Троицы и обыкновенно называется троицкою. Въ эту субботу св. Церковь совер-

шаетъ поминопраотець, отесятницы за Духа, котораыхъ и умери 11-е мая, когвянскихъ -- св. (Андріяшева, жва быть совоснованія. Прпотому что вника въ чествихъ въ Типивпредусмотрѣнне на то, чтовы въ субботу 7-й недѣли запо: „аще хрпоемъ всю слботу, или въ въ настоящемМеодію и Кичетвергъ 7-й такъ какъ 9мощей свят. службы суббот10 полагается

Чтобы въ что 1896 годтождественъ о году, Пасха оботу предъ П. рѣля) праздноперенесено бы что если не лной власти, те Кириллу долж

пашеть поминовение всѣхъ отъ вѣка усопшихъ, благочестивыхъ праотцевъ, отецъ и братій нашихъ, потому что въ день Пятидесятницы запечатлѣлось искупленіе міра силою Животворящаго Духа, которая благодатно и спасительно простирается на живыхъ и умершихъ. Въ настоящемъ году эта суббота падаетъ на 11-е мая, когда положено совершать память первоучителей славянскихъ — св. Меодія и Кирилла. Въ одномъ изъ календарей (Андріяшева, стр. 10) сказано, что вселенская панихида должна быть совершена 10 мая. Однако для этого нѣтъ никакого основанія. Правда, въ Типиконѣ этотъ случай не предусмотрѣнъ, потому что въ Типиконѣ нѣтъ указаній и относительно праздника въ честь свв. Меодія и Кирилла (по крайней мѣрѣ нѣтъ ихъ въ Типиконѣ, изданномъ въ 1885 году), но зато здѣсь предусмотрѣнъ случай аналогичный. Именно, здѣсь есть указаніе на то, что если „случится память обрѣтенія честныя главы въ субботу пентіокстную... поемъ службу его въ четвертокъ 7-й недѣли“ (Типик. 25 мая), а въ 54 главѣ о храмѣхъ сказано: „аще храмъ святаго случится въ субботу пентіокстную... поемъ всю службу въ субботу на ряду храма святаго... субботу, или въ четвертокъ мимошедшій.“ Отсюда явствуетъ, что въ настоящемъ году нужно было-бы перенести службу свв. Меодію и Кириллу, гдѣ храмъ не посвященъ ихъ имени, на четвергъ 7-й седмицы, т. е. на 9-е мая; но это невозможно, такъ какъ 9 мая совершается великій праздникъ — перенесеніе мощей свят. Николая. Нельзя также перенести заупокойной службы субботы троицкой на пятницу, на 10 мая, потому что 10 полагается служба съ поіелеемъ св. апостолу Симону.

Чтобы выйти изъ этого затрудненія, вужно припомнить, что 1896 годъ въ распредѣленіи подвижныхъ праздниковъ тождественъ съ 1885 г., въ которомъ, какъ и въ нынѣшнемъ году, Пасха была 24 марта, а 11 мая тоже пришлось въ субботу предъ Пятидесятницей. Указомъ Св. Синода (отъ 29 апрѣля) празднованіе въ честь свв. Меодія и Кирилла въ 1885 г. перенесено было на 13 мая, день св. Духа. Очевидно отсюда, что если не послѣдуетъ особаго распоряженія высшей церковной власти, то и въ настоящемъ году служба свв. Меодію и Кириллу должна быть совершена согласно съ вышеприведеннымъ

указомъ Св. Синода (см. указъ Св. Синода отъ 26—29 апрѣля 1885 г. № 795).

Въ тѣхъ же храмахъ, которые посвящены памяти свв. братьевъ Солунскихъ, служба имъ, какъ видно изъ 54 храмовой главы, должна быть совершена 11 мая, а служба троицкой субботы 4 мая. (Под. Е. В.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе Апрѣльской книжки журнала

### „НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАШЕ.“

I. Правительственныя распоряженія. П. Святый Стефанъ Пермскій, просвѣтитель зрянъ. Ив. Ив. Соколова. Мѣры къ улучшенію обученія ариѳметикѣ въ начальныхъ школахъ. С. И. Шахоръ-Троицкаго. Очеркъ исторіи и современнаго состоянія народнаго образованія въ Сибири. Г. Я. Маляревскаго. Очеркъ дѣятельности по народному образованію Арсенія (Москвина), митрополита Кіевского и Галицкаго. Г. О. Булашева. Изъ дневника учителя церковно-приходскихъ школъ. А. М.—Радости и невзгоды школьнаго учителя. Съ французскаго. Е. П.—Критика и библиографія. „Учебное руководство по Закону Божію“. А. В.—Троицкая бібліотека: Твореніе блаженнаго Іоанна Мосха: „Лугъ Духовный“. А. В.—Приходская бібліотека: П. Смирновскій, „Н. В. Гоголь. Его жизнь и литературная дѣятельность, съ образцами его сочиненій“. С. Миропольскаго.—Читальня народной школы. Выпускъ 1-й, 1896 г.—Учебныя пособія и руководства по преподаванію ариѳметики. В. А. Евтушевскій, „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ для приготовительнаго и систематическаго курса. Часть—1-я Цѣлыя числа. Часть—2-я—Дроби“. Хроника приходской жизни: Епархіальныя просвѣтительныя братства въ Москвѣ и Нижнемъ Новгородѣ. Сельское приходское братство. Вновь открытыя народныя чтенія. Церковныя миссіонерско-инородческія школы въ Архангельской и Оренбургской епархіяхъ. Участіе общества и частныхъ лицъ въ благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ. Крупное пожертво-

ваніе на церкви на рудника ковшныя школы приходскимъ Церковно-приходской Церковно-приходскихъ счастливыхъ слу

Журналь рительной цен до 10 печатны полагается 5 она понижена

Подписка Комиссію Учил Св. Синода). С журнала.

## ИМПЕРАТОРС

Православный Па

30-й „ Оп 168

31-й „ Фо гр ма.

А.

и

32-й вып. Па ш Ви

и

33-й вып. Жи Ка 163

34-й „ Му муч

Кер

26—29 ап-  
памяти свв.  
54 храмо-  
ужба троиц-  
Е. В.).

ваніе на церковныя школы. Извѣстія и замѣтки: Школа грамоты на рудникахъ. — Тотемское земство (Вологодской губ.) и церковныя школы. — Правила о пособіяхъ отъ земства церковно-приходскимъ школамъ. — Скромный труженикъ народной школы. Церковно-приходская школа и расколъ въ Волынской губерніи. — Церковно-приходская школа съ курсомъ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. Объявленія.

Журналъ „Народное Образование“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежемесячно, книжками, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна на журналъ за годъ полагается 5 руб.; но для законоучителей начальныхъ школъ она понижена до 3 руб. въ годъ.

Подписка адресуется: въ С.-Петербургъ, въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (зданіе Св. Синода). Сюда же адресуются статьи и письма по дѣламъ журнала.

**ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества:**

	ЦѢНА
Православный Палестинскій Сборникъ:	Р. Р.
30-й „ Описаніе Турецкой имперіи. Между 1670 и 1686 гг. П. А. Сырку . . . . .	3 —
31-й „ Фотія, архіепископа Константинопольскаго, о гробѣ Господа нашего Иисуса Христа и другія малыя его творенія. Между 867 и 878 гг. А. И. Пападопуло-Керамевса, Г. С. Дестуниса и Н. Марра . . . . .	5 —
32-й вып. Павла Эладскаго и Кирилла Скивопольскаго, писателей VI вѣка, житія Св. Θεогніа, епископа Витійскаго. А. И. Пападопуло Керамевса и Г. С. Дестуниса . . . . .	1 25
33-й вып. Житіе и хожденіе въ Иерусалимъ и Египетъ Казанца Василія Яковлева Гагары. 1634—1637 гг. С. О. Долгова . . . . .	2 —
34-й „ Мученичество шестидесяти новыхъ Святыхъ мучениковъ. VIII вѣка. А. И. Пападопуло-Керамевса и Г. С. Дестуниса . . . . .	50

(Продолженіе будетъ).

НЕ.  
ий Стефанъ  
Мѣры къ  
олахъ. С. И.  
го состоянія  
каго. Очеркъ  
(Москвина),  
ва. Изъ днев-  
—Радости и  
П. — Критика  
ію“. А. В. —  
Иосха: „Дугъ  
Смирновскій,  
ность, съ об-  
льня народ-  
бія и руко-  
вскій, „Сбор-  
въ для приго-  
Цѣлыя числа.  
Епархіальныя  
вгородѣ. Сель-  
генія. Церков-  
ьской и Орен-  
лицъ въ бла-  
ое пожертво-

Продолжается подписка не ежедневную газету

## „НОВОСТИ ДНЯ“

съ безплатнымъ приложеніемъ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала „СЕМЬЯ“.

Въ виду предстоящихъ торжествъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, на страницахъ „Семьи“, кромѣ множества уже появившихся рисунковъ, иллюстрирующихъ приготовленія къ знаменательнымъ событіямъ, своевременно будетъ помѣщенъ цѣлый рядъ оригинальныхъ и богатыхъ иллюстрацій, что въ общемъ составитъ весьма цѣнный „Коронаціонный Альбомъ“.

**КОРОНАЦИОННЫЙ АЛЬБОМЪ**, составленный по статьямъ ежедневной газеты „Новости Дня“ и рисункамъ еженедѣльнаго журнала „Семья“, поступить въ отдѣльную продажу по 1 руб. за экземпляръ.

Подписка принимается: Москва, контора газеты „Новости Дня“.

Редакція „Семьи“ приняла также мѣры и къ тому, чтобы дать читателямъ роскошный и полный альбомъ рисунковъ, относящихся ко „Всероссійской художественно-промышленной выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ“. На ряду съ иллюстраціями всѣхъ зданій и отдѣловъ выставки въ „Семьѣ“ будетъ помѣщено и полное описаніе всего выдающагося на выставкѣ.

Подписная плата: съ 1-го мая по 1-е января 1897 г. въ Москвѣ—6 р., для иногороднихъ—7 руб. 20 коп.

Принимается отдѣльная подписка на журналъ „Семья“.

Подписная плата: въ годъ 3 р. (съ пересыл.), на полгода 2 руб., на 2 мѣс. 60 к., на 1 мѣс. 30 к.

---

**Содержаніе неоффиц. части.** Опытъ изъясненія Апостольскихъ посланій. (Продолженіе). Прот. О. Дмитровскаго.—Бесѣда съ старобрядцами въ поселкѣ Раннемъ Уральской области. М. Головкина.—Село Павловка Оренбургскаго уѣзда. Б. Смирнова.—О. Василій Тимофеевичъ Тимофеевъ (Некрологъ).—Литургическая замѣтка о субботѣ Троицкой.—Объявленія

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Прот. **ѲЕОДОРЪ ДМИТРОВСКІЙ.**

Типографія Оренбургской Духовной Консисторіи.

ОБ  
ЕЩАРХ

1896

Подписка принимается  
въ „Епархіальномъ  
при Духовной Семинаріи“  
чинивъ

ВЫХОДЯТЬ

Его Пре  
Епископомъ О

преподават

рость станицъ  
курію Яшкову  
родницкую цер

Пушкарнову за  
церковному с

казаку Ариста  
скую церковь

нину Василію  
священническа

прихожанну

области, купцу  
ную церковь с

въ 250 рублей  
скаго поселка,

ву за пожертв