

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

30 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1913 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 15-й день ноября 1913 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи перваго викарія Курской епархіи епископа Бѣлгородскаго Іоаннія, согласно его прошенію, на покой, и о назначеніи втораго викарія Курской епархіи епископа Рыльскаго Никодима епископомъ Бѣлгородскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи, и ректора Витебской духовной семинаріи архимандрита Теофана епископомъ Рыльскимъ, вторымъ викаріемъ Курской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его во епископа произведены были въ гор. Курскѣ.

Государь Императоръ, въ 13-й день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Архангельской епархіи, епископу Пинежскому Варсонофію епископомъ Каргопольскимъ, викаріемъ Олонецкой епархіи.

Государь Императоръ, въ 15-й день ноября 1913 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи начальника Россійской духовной миссіи въ Урміи архимандрита Сергія во епископа, съ присвоеніемъ ему именования «Салмасскій» и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведены были въ С.-Петербургѣ.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 11-го ноября 1913 г., за № 74, назначень экстраординарный профессоръ Императорской Кіевской духовной академіи, докторъ богословія, статскій совѣтникъ Рыбнскій—ординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завета, съ 17 августа, и уволень отъ службы, за выслугою срока, ординарный профессоръ Императорской С.-Петербургской духовной академіи, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Бронзовъ, съ 28-го октября, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 13-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Всемилоствѣйше соизволилъ на сопрічисленіе протоіеряя Дмитрія Бѣликова, во вниманіе къ свыше 34-лѣтней отличнo-усердной службѣ его по учебному и духовно-учебному вѣдомству, къ ордену св. *Владимира 2-й степени.*

\*\*

По случаю исполнявшагося 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ:

1) отъ преосвященнаго митрополита Московскаго—отъ имени Братства во имя Покрова Пресвятыя Богородицы въ с. Покровскомъ, Рузскаго уѣзда, и Смоленскаго Братства трезвости въ с. Сафаринѣ, Дмитровскаго уѣзда;

2) отъ преосвященнаго экзарха Грузіи, нынѣ почившаго архіепископа Иннокентія, сообщившаго объ освященіи часовенъ во имя Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія въ селѣ Якбасанѣ, Карскаго уѣзда, и въ селѣ Дивики, той же области;

3) отъ преосвященнаго Холмскаго, увѣдомившаго а) о сооруженіи крестьяниномъ с. Отроча, Яновскаго уѣзда, Холмской епархіи, Михаиломъ Курило придорожной деревянной часовни, крытой цинковою жестию, и б) о пожертвованіи крестьянами деревни Загорода Иоасафатомъ и Анною Марчуками полного священническаго парчевого облаченія съ шелковымъ подризникомъ для приходской Депольтычской церкви, Холмскаго уѣзда и епархіи;

4) отъ преосвященнаго Донскаго, извѣстившаго о пожертвованіи въ приходскую церковь хутора Ольховскаго прихожаниномъ сей церкви штейгеромъ Павломъ Голубе-

вымъ священническаго облаченія цѣною въ 100 р.;

5) отъ преосвященнаго Владикавказскаго, по сообщенію коего прихожане церкви станицы Терской, Сунженскаго отдѣла, Терской области, соорудили въ своей станицѣ новый храмъ;

6) отъ преосвященнаго Казанскаго, по увѣдомленію коего причтъ, церковно-приходское попечительство и прихожане Богородице-Рождественской церкви с. Богородскаго, Тетюшскаго уѣзда, приобрѣли для мѣстнаго храма Теодоровскую икону Божіей Матери;

7) отъ преосвященнаго Костромскаго, по извѣщенію коего причтъ, староста и прихожане Воскресенской церкви с. Ильинскаго на рѣкѣ Мезѣ, Костромскаго уѣзда, соорудили Теодоровскую икону Божіей Матери съ изображеніемъ на ней Святыхъ, тезоименитыхъ Особамъ Царствующаго Дома;

8) отъ преосвященнаго Владивостокскаго, представившаго нижеслѣдующее выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ игумена Свято-Троицкаго Уссурійскаго монастыря Сергія и братіи обители отъ 8 іюля: «Великій Государь. 18 лѣтъ тому назадъ, черезъ три дня по вступленіи Твоемъ на Царство, по Твоему Государственному слову призвана къ бытію Уссурійская Свято-Троицкая обитель, ставшая оплотомъ церковной жизни и порядка русской государственности на Дальнемъ Востокѣ. По ея почину и подъ ея сѣнью создано Уссурійское Православное Пресвятыя Богородицы Братство ревнителей Православія для укрѣпленія и объединенія православныхъ людей въ духѣ церковности и беззавѣтной любви къ Обожаемому Монарху. Нынѣ, въ ознаменованіе высокорадостнаго и славнаго юбилея трехсотлѣтняго Царствованія Дома Романовыхъ, обитель и братство, съ благословенія Святѣйшаго Синода, установили ежегодно на вѣчныя времена совершать крестный ходъ отъ Владивостока до обители на протяженіи 320 верстъ ко дню празднованія въ честь Казанской иконы Божіей Матери,

каковая икона 300 лѣтъ тому назадъ участвовала въ освобожденіи Москвы отъ враговъ. Въ настоящій день, по случаю перваго благополучно состоявшагося юбилейнаго крестнаго хода, братство совместно съ иноками обители и множествомъ прибывшихъ на торжество со всѣхъ концовъ Уссурийскаго края пастырей и народа осмѣливаются повергнуть къ Твоимъ священнымъ стопамъ, Всемилостивѣйшій Государь, одушевляющія ихъ чувства безграничной любви и преданности Верховному Покровителю и Защитнику Церкви, усердно моля Пречистую Владычицу о сохраненіи драгоценной жизни Монарха, Его Царственнаго Сына и Августѣйшей Семьи въ нерушимомъ здравіи и благополучіи на долгіе годы»;

9) отъ преосвященнаго Ставропольскаго, сообщившаго 1) о постановленіи: а) церковно-приходскаго совѣта Николаевской церкви станицы Расшеватской, Кубанской области, построить одноклассное церковно-приходское училище, съ наименованіемъ его «Романовскимъ» и б) мѣстнаго общества—отдать для постройки училища старый средній общественный деревянный магазинъ и по открытіи училища ежегодно отпускатъ для учениковъ до 500 р. и 2) о построеніи Ставропольскими обывателями Николаемъ и Екатериною Лобановыми при Евдокіевской церкви гор. Ставрополя новаго зданія церковной школы, стоимостью въ 5.000 р., на плановомъ мѣстѣ, отведенномъ Ставропольскою городскою Думою;

10) отъ преосвященнаго Курскаго—отъ имени причта и прихожанъ Троицкой церкви с. Павловской, Обоянскаго уѣзда;

11) отъ преосвященнаго Могилевскаго, сообщившаго о приговорѣ прихожанъ Самуловской церкви, Чаусскаго уѣзда,—крестьянъ с. Самулокъ, деревень Удовска и Чернолѣся и хутора Плѣны внести въ теченіе трехъ лѣтъ съ 1 января текущаго года по 20 к. ежегодно отъ каждой десятины владѣемой ими земли на украшеніе храма, что въ общемъ составитъ суммѣ около 850 р.;

12) отъ преосвященнаго Подольскаго, увѣдомившаго о пожертвованіяхъ въ церковь с. Грузевицы, Проскуровскаго уѣзда: а) крестьянками с. Грузевицы Варварою и Матроною Крунковскими Казанской иконы Божіей Матѣри, стоимостью въ 85 р. б) прихожанками Марією Нурчуковою, Анастасією Дмитрышиною и Ксенією Грановскою иконы св. великомученицы Варвары, цѣнностью въ 135 р.; в) Иваномъ Крунковскимъ, Григоріемъ Морозовымъ и Алексѣемъ Грановскимъ двухъ большихъ подвѣчниковъ для иконъ, стоимостью въ 56 р., и четырехъ металлическихъ хоругвей, цѣнностью въ 150 р., и г) крестьяниномъ с. Грузевицы Иваномъ Горностаемъ—плащаницы въ деревянной золоченой гробницѣ, стоимостью въ 300 р., и денегъ 500 р. на благоуукрашеніе храма;

13) отъ преосвященнаго Полтавскаго, извѣстившаго а) о сооруженіи жителями хутора Цысева—прихожанами Успенской церкви м. Сорочинецъ, Миргородскаго уѣзда, иконы для выстроеннаго ими училища, б) объ освященіи 3 іюня горняго мѣста для Свято-Духовской церкви с. Столбовахи, Кременчугскаго уѣзда, и в) о сооруженіи молодыми людьми прихода Георгіевской церкви гор. Кобелякъ двухъ хоругвей для церкви, стоимостью въ 260 р.;

14) отъ преосвященнаго Туркестанскаго, сообщившаго о пожертвованіи начальникомъ Мервскаго уѣзда, полковникомъ Пальчевскимъ и православнымъ населеніемъ г. Мерва двухъ цѣнныхъ хоругвей и образа «Моленіе о чашѣ» для мѣстнаго храма;

15) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго, по увѣдомленію коего жители деревни Басказыкъ Верхъ-Теченскаго прихода, Шадринскаго уѣзда, рѣшили построить въ своей деревнѣ деревянный храмъ и ходатайствовать о переименованіи деревни въ село Романовское, а прихожане Ольховскаго прихода, того же уѣзда, приговоромъ постановили обновить иконостасъ главнаго приходскаго храма и перемѣнить купольные кресты на собственные средства, а при

недостаткѣ таковыхъ израсходовать часть церковныхъ и попечительскихъ суммъ;

16) отъ преосвященнаго Уфимскаго—отъ имени прихожанъ Михаило-Архангельской церкви с. Маркелова, Уфимскаго уѣзда, по случаю собранія на приходской сходы 8 іюля для обсужденія вопроса о построеніи новаго храма въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома;

17) отъ управлявшаго Кишиневской епархіей, преосвященнаго епископа Аккерманскаго Гавріила, сообщающаго 1) о пожертвованіи землевладѣльцемъ Иваномъ Иржиковскимъ для новостроющейся церкви въ с. Стынтаченыхъ, Бѣлецкаго уѣзда, колокола, стоимостью въ 300 р. и 2) о постановленіи поселянъ с. Бешъ-Гіюзъ, Бендерскаго уѣзда, именовать строящейся въ ихъ приходѣ храмъ «Свято-Архангело-Михайловскимъ въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ»;

18) отъ преосвященнаго Челябинскаго, представившаго приговоръ прихожанъ церкви с. Ратчина, Оренбургскаго уѣзда, приобрѣсти въ приходской храмъ колоколь, вѣсомъ въ 100 п., съ изображеніями на немъ св. Николая чудотворца, св. мученицы царицы Александры и св. Алексія, митрополита Московскаго, и съ надписью: «Сей колоколь сооруженъ въ память 300 лѣтъ Царствованія Дома Романовыхъ—благослугити день о днѣ спасеніе Царей нашихъ»;

19) отъ священника и старосты церкви с. Чернавска, Бѣлецкаго уѣзда, и волостного старшины—отъ имени прихожанъ, собравшихся на торжество освященія колокола, вѣсомъ въ 200 п., и

20) отъ священника церкви с. Жуговца, Луцкаго уѣзда, Волынской епархіи, объ устроеніи прихожанами часовни.

Кромѣ того, преосвященный Рязанскій представилъ актъ прихожанъ церкви села Тимошкина, Спасскаго уѣзда, съ выраженіемъ ихъ вѣрнопопдаданныхъ чувствъ по случаю сооруженія и освященія иконостаса въ главной части церкви въ ознаме-

нованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома и 100-лѣтія Отечественной войны.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопдаданныхъ чувствъ Всемиловитѣйше благоудно было, въ 4 день октября сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*

По поводу различныхъ событій къ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода поступили нижеслѣдующія заявленія о выраженіяхъ вѣрнопопдаданныхъ чувствъ:

1) преосвященный Полтавскій сообщилъ, что Сестричное Братство Троицкой церкви гор. Зѣнкова въ память радостнаго событія избавленія жизни Его Императорскаго Величества отъ опасности въ 1907 г. устроило на свои средства придѣльный иконостасъ въ названной церкви;

2) предсѣдатель состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича Замостскаго Свято-Николаевскаго православнаго братства, священникъ Емельянъ Бекаревичъ телеграммою изъ Замостья отъ 5 октября просилъ представить Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшее привѣтствіе членовъ братства по случаю Тезоименитства Его Императорскаго Высочества;

3) преосвященный Рязанскій представилъ заявленіе корпорации Касимовскаго духовнаго училища, духовенства Касимовскаго уѣзда и участниковъ юбилейнаго празднества съ выраженіемъ вѣрнопопдаданныхъ чувствъ по случаю празднованія 26 сентября 100-лѣтія со дня учрежденія училища;

4) по поводу воспослѣдовавшаго въ 12-й день іюля сего года Высочайшаго утвержденія закона объ увеличеніи окладовъ содержанія и пенсій учащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ сообщены выраженія вѣрнопопдаданныхъ чувствъ: 1) преосвященнымъ Вятскимъ—отъ имени корпораций Вятской духовной семинаріи и Нолинскаго духовнаго училища, 2) преосвященнымъ Астраханскимъ—отъ имени корпораций Астраханскихъ духовной семинаріи и духовнаго училища, 3) преосвященнымъ Тверскимъ—отъ имени педагогическаго

персонала Осташковскаго духовнаго училища и 4) преосвященнымъ Воронежскимъ—отъ имени корпорации Вирюченскаго духовнаго училища;

5) по случаю закладки храмовъ принесены выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ слѣдующими преосвященными: а) Пермскимъ—отъ имени участниковъ торжества совершенной 22 сентября закладки храма во имя Св. Николая Чудотворца въ Пермской Никольской слободѣ, что противъ гор. Перми, на берегу рѣки Камы, и 2) Омскимъ—отъ имени духовенства и прихожанъ, совершившихъ 6 октября закладку храма въ поселкѣ Солиномъ, Омскаго уѣзда;

6) по поводу освященія храмовъ представлены выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ преосвященными: 1) Пермскимъ—отъ имени духовенства и крестьянъ, участвовавшихъ въ торжествѣ освященія храма при деревнѣ Дрездахъ, прихода церкви с. Григорьевскаго, Оханскаго уѣзда, и 2) Нижегородскимъ—отъ имени причта и прихожанъ Алексѣевской церкви с. Зинькова, Семеновскаго уѣзда;

7) завѣдующій Дергачевскою второклассною школою священникъ Юаннъ Кудрявцевъ по случаю совершения 13 октября въ Боркахъ моленія о здравіи Его Императорскаго Величества и благоденствіи Царствующаго Дома и о въ упокоеніи души въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III просилъ телеграммою изъ Дергачей повергнуть къ стонамъ Его Императорскаго Величества выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ Дергачевской второклассной школы съ учительскимъ классомъ и образцовою школою и второй земскою школою.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ Всемилоствѣйше благоугодно было, въ 6-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 22 ноября 1913 г. за № 10836, объ оказаніи помощи голодающимъ въ Буковинѣ и въ Галиціи.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ имѣли сужденіе объ оказаніи помощи голодающимъ въ Буковинѣ и Галиціи. Приказали: По бывшемъ сужденіи, признавая необходимымъ придти на помощь нашимъ русскимъ братьямъ, проживающимъ за рубежомъ нашего отечества, въ австрійскихъ областяхъ Буковинѣ и Галиціи, бѣдствующимъ и голодающимъ вслѣдствіе трехлѣтняго неурожая и безвременнаго, минувшимъ лѣтомъ, разлива рѣкъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

1) установить по всѣмъ церквамъ Имперіи, впредь до особаго распоряженія, сборъ пожертвованій по воскреснымъ днямъ, наряду съ другими разрѣшенными уже сборами, въ пользу голодающихъ въ Буковинѣ и Галиціи, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы были препровождаемы чрезъ благочинныхъ въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, для дальнѣйшаго направленія по назначенію чрезъ Комитетъ по сбору пожертвованій при Галицко-Русскомъ благотворительномъ обществѣ; 2) поручить редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» напечатать, въ видѣ особаго приложения къ ближайшему №-ру «Вѣдомостей», «Воззваніе о помощи голодающимъ въ Буковинѣ и Галиціи», при семъ прилагаемое, а также особые листки съ надписями: «Въ пользу голодающихъ въ Буковинѣ и Галиціи», каковое «Воззваніе» имѣетъ быть прочитано въ церквахъ предъ началомъ производства разрѣшаемаго нынѣ церковнаго сбора, и 3) поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію отпустить въ пользу тѣхъ же голодающихъ единовременно пять тысячъ рублей, изъ источника по усмотрѣнію Управленія. Объ изложенномъ передать выписки: въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей»—для напечатанія, къ свѣдѣнію по духовному вѣдомству и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, вышесказанныхъ «Воззва-

нія» и листовъ, а также перваго и втораго пунктовъ настоящаго опредѣленія, въ Хозяйственное Управление— для исполненія по первому и третьему пунктамъ и въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ— для свѣдѣнія.

—  
**Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:**

П. Отъ 11—15 ноября 1913 года за № 10491, постановлено: ректора Саратовской духовной семинаріи архимандрита Серафима освободить, согласно его просьбѣ, отъ должности предсѣдателя Саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и утвердить въ этой должности преосвященнаго Діонисія, епископа Петровскаго, втораго викарія Саратовской епархіи.

—  
 III. Отъ 4—8 ноября 1913 года за № 10284, постановлено: ректора Минской духовной семинаріи, протоіерея Іоанна Язвickaго утвердить въ должности предсѣдателя Минскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

—  
 IV. Отъ 11—15 ноября 1913 года за № 10544, постановлено: намѣстника Московскаго кафедральнаго Чудова монастыря архимандрита Арсенія назначить на должность столичнаго наблюдателя церковныхъ школъ г. Москвы.

—  
 V. Отъ 16 октября—2 ноября 1913 г. за № 9608, постановлено: присвоить Печаевской двухклассной церковно-приходской школѣ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской епархіи, наименованіе: «Школа имени Владиміра Михайловича Бѣлогорскаго».

—  
 VI. Отъ 18 ноября 1913 года за № 10725, постановлено: 1) освободить протоіерея Гавріила Асташевскаго отъ должности члена Енисейской духовной консисторіи, и 2) назначить на сію

должность ключаря кафедральнаго собора священника Николая Смирнскаго.

—  
 VII. Отъ 20 ноября 1913 года за № 10781, постановлено: на должность ректора Черниговской духовной семинаріи назначить преподавателя Астраханской духовной семинаріи священника Василя Сокольскаго, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

—  
 VIII. Отъ 11 октября—18 ноября 1913 года за № 10626, постановлено: игуменію Анатолію, согласно ея прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроеному здоровью, уволить отъ должности настоятельницы Мазоловскаго необщительнаго монастыря, Могилевской епархіи.

—  
 IX. Отъ 20 ноября 1913 года за № 10782, постановлено: 1) на должности ректора Витебской духовной семинаріи и предсѣдателя Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта назначить настоятеля Витебскаго кафедральнаго собора, штатнаго члена Полоцкой духовной консисторіи и законоучителя Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, протоіерея Дмитрія Богоявленскаго, съ освобожденіемъ его отъ занимаемыхъ имъ нынѣ должностей, 2) наградить протоіерея Дмитрія Богоявленскаго *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* и 3) на должность штатнаго члена консисторіи назначить нештатнаго члена оной протоіерея Павла Гальковскаго.

—  
 X. Отъ 30 октября—15 ноября 1913 года за № 10069, постановлено: церкви-школъ при дер. Николаевкѣ и Вознесенкѣ прихода с. Чучкова, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской епархіи, присвоить наименованіе «памяти Д. С. Оедорова».

XI. Отъ 18 ноября 1913 года за № 10723, постановлено: 1) председателя Владивостокскаго епархіального училищнаго Совѣта протоіерея Александра Муравьева освободить, согласно прошенію, отъ должности председателя сего совѣта и 2) преосвященнаго Павла, епископа Никольскъ-Уссурійскаго утвердить въ должности председателя Владивостокскаго епархіального училищнаго совѣта.

XII. Отъ 4—22 ноября 1913 года за № 10785, постановлено: Верхотурскій Николаевскій второклассный общежительный мужской монастырь, Екатеринбургской епархіи, во вниманіе къ его древнему существованію и особливому религіозно-просвѣтительному значенію для окрестнаго населенія, считать состоящимъ въ степени первокласснаго.

XIII. Отъ 30 октября—16 ноября 1913 года за № 10169, постановлено: наградить заштатнаго протоіерея церкви села Верхнихъ Секенесъ, Мамадышскаго уѣзда, Казанской епархіи, Стефана Городецкаго, за 50-лѣтнее отлично-усердное служеніе его Церкви Божіей, *паміцею*.

XIV. Отъ 18—22 ноября 1913 года за № 10709, постановлено: епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Владикавказской епархіи кандидата богословія Гурія Комиссарова назначить на должность помощника инспектора Уфимской духовной семинаріи.

XV. Отъ 18—22 ноября 1913 года за № 10710, постановлено: утвердить окончившаго курсъ наукъ въ Императорской С.-Петербургской духовной академіи кандидата богословія Льва Муллера въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Минской епархіи.

XVI. Отъ 30 октября—16 ноября 1913 года за № 10179, постановлено: церковно-приходской библиотекѣ въ селѣ Ивановскомъ, Подольскаго уѣзда, Московскаго епархіи, присвоить слѣдующее наименованіе: «Введенская церковно-приходская библиотека имени Николая Карловича и Анны Львовны фонъ-Меккъ въ селѣ Ивановскомъ, Подольскаго уѣзда».

XVII. Отъ 18—22 ноября 1913 года за № 10760, постановлено: законоучителя Барскаго реальнаго училища священника Макарія Крамаренко назначить на должность преподавателя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Уманское духовное училище.

XVIII. Отъ 18—22 ноября 1913 года за № 10770, постановлено: инспектора классовъ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища священника Іоанна Троицкаго перемѣстить, согласно прошенію, на должность преподавателя латинскаго языка въ Симбирское духовное училище.

XIX. Отъ 18—22 ноября 1913 года за № 10769, постановлено: законоучителя Псковскаго учительскаго института священника Сергія Баженова перемѣстить на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Псковскую духовную семинарію.

XX. Отъ 30 октября—18 ноября 1913 года за № 10661, постановлено: 1) разрѣшить Саратовскому епархіальному начальству постричь въ монашество исправляющую должность настоятельницы Царцынскаго Свято-Духовскаго монастыря послушницу Пелагію Липовскую и 2) по постриженіи назначить ее на должность настоятельницы

Парицынскаго Свято-Духовскаго монастыря, Саратовской епархіи.

XXI. Отъ 11—15 ноября 1913 года за № 10543, постановлено: преосвященнаго **Василія**, епископа Можайскаго, второго викарія Московской епархіи, освободить, по болѣзненному состоянію, отъ должности предсѣдателя Московскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и назначить на эту должность преосвященнаго **Модеста**, епископа Верейскаго, пятаго викарія названной епархіи.

### Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 13 ноября 1913 года, за № 52, опредѣляются: кандидатъ Императорской С.-Петербургской духовной академіи—**Спасскій** на должность преподавателя греческаго языка въ Минское духовное училище.

Изъ отставныхъ: бывший помощникъ смотрителя Вятскаго духовнаго училища **Липяговъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Смоленское духовное училище (оба со 2-го ноября 1913 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Тверской духовной семинаріи **Орловъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Алатырское духовное училище; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Ставропольскаго—**Чемена** на должность преподавателя географіи въ параллельныя отдѣленія и русскаго языка во 2 параллельный классъ Ставропольскаго духовнаго училища, Полтавскаго—**Андрущенко** на должность преподавателя латинскаго языка въ параллельныя классы и географіи въ штатныя классы Полтавскаго духовнаго училища и **Колесниковъ** на должность преподавателя греческаго языка въ параллельныя классы и русскаго языка въ 1-й штатный классъ Полтавскаго духовнаго училища и Черниговскаго—**Любичъ** на должность преподавателя русскаго языка въ параллельныя классы Черниговскаго духовнаго училища (Чемена, Андрущенко, Колесниковъ и Любичъ со 2-го и Орловъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 4-го ноября 1913 г.).

Увольняется отъ службы по болѣзни преподаватель Старицкаго духовнаго училища **Бересневъ** и кандидатъ Императорской Казанской духовной академіи **Ивановъ** освобождается отъ даннаго ему 11-го сентября 1913 г. назначенія въ Смоленское духовное училище (Ивановъ съ 11-го и Бересневъ съ 13-го сентября 1913 г.).

II. Отъ 20 ноября 1913 года, за № 53, опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Покровский** на должность преподавателя русскаго языка въ параллельныя классы 1-го Орловскаго духовнаго училища и Киевской—**Троицкій** на должность преподавателя латинскаго языка въ тѣ же классы означеннаго училища; изъ отставныхъ: бывший преподаватель Екатеринбургскаго духовнаго училища **Образцовъ** на должность преподавателя Закона Божія въ параллельныя классы Екатеринбургскаго духовнаго училища (Покровскій и Троицкій съ 26-го октября и Образцовъ съ 4-го ноября 1913 г.).

Перемѣщаются: помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи **Шебатинскій** на должность преподавателя русскаго и церковно-славянскаго языковъ и Закона Божія въ Купянское духовное училище; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Перервинскаго—**Купленскій** на должность преподавателя Священной Исторіи, катихизиса и церковнаго устава въ параллельныя классы того же училища и Солиталинскаго—**Городковъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ штатныя классы Вологодскаго духовнаго училища и преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Смоленскаго—**Рѣдковъ** на должность преподавателя географіи и ариметики въ Смоленское духовное училище и Орловскаго—**Воскресенскій** на должность преподавателя русскаго языка въ штатныя классы 2-го Орловскаго духовнаго училища (Воскресенскій съ 26-го октября, Шебатинскій и Рѣдковъ со 2-го и Купленскій и Городковъ (оба по опредѣленію Св. Синода) съ 4-го ноября 1913 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: смотритель Коломенскаго духовнаго училища **Покровскій**, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ; согласно прошенію, по болѣзни: преподаватель Переславскаго духовнаго училища **Фарфоровскій** (Покровскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 7-го октября и Фарфоровскій со 2-го ноября 1913 г.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ

30 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

### БЕСѢДА,

сказанная въ Варшавской 1-й женской гимназіи въ день престольнаго праздника.

#### Объ обязанностяхъ посѣщать церковь и богослуженіе.

*Возвеселился о рехишихъ мнѣ: въ домъ Господень  
пойдемъ (Пс. 121, 1).*

Вотъ съ какимъ чувствомъ встрѣчалъ царь и пророкъ Давидъ приглашеніе идти въ храмъ Божій. Онъ веселился, онъ радовался общенію съ Господомъ Богомъ въ молитвѣ: *Онъ желалъ приметатися въ дому Божіемъ паче, нежели въ селеніяхъ грѣшничихъ* (Псал. 83, 11).

Но то же самое можно сказать и о современныхъ ему іудеяхъ: они также съ необычайнымъ подъемомъ духа совершали всѣ свои религіозныя обязанности. Въ праздникъ Пасхи, по свидѣтельству Іосифа Флавія, весь Іерусалимъ и окрестности превращались какъ бы въ одинъ лагерь: такъ много было приходящихъ на праздникъ людей со всей Іудеи. Въ одинъ день предъ праздникомъ Пасхи, по свидѣтельству того же Іосифа Флавія, — заколалось въ храмѣ до 200.000 жертвенныхъ агнцевъ.

Такъ было во дни ветхозавѣтныя, — времена только прообразовъ, сѣни и чаяній; но что было бы съ Давидомъ, если бы онъ дожилъ до временъ новозавѣтныхъ, христіанскихъ, когда всѣ прообразы, тѣни и ожиданія замѣнились самою вещью; — когда вмѣсто кровавыхъ жертвъ — на жертвенникахъ христіанскихъ приносится безкровная жертва, — когда христіане преискренне приобщаются Тѣла и Крови Господней? Если во времена оны — онъ, Давидъ, въ чувствѣ религіознаго экстаза — *скакаше играя предъ спящимъ ковчегомъ* (2 Царств. гл. 6), — то во сколько же разъ сильнѣе было бы это чувство въ немъ теперь — при видѣ исполненія чаемаго и ожидаемаго?

Такъ радуются, такъ веселятся и теперь души людей искренно вѣрующихъ, искренно любящихъ своего Господа и Его святыю

Церковь. Для нихъ не тягостны церковныя службы — они не чувствуютъ усталости, выстаивая по много часовъ за Богослуженіемъ, слушая чтеніе Слова Божія и пѣніе церковныхъ пѣснопѣній — то умиляющихъ до слезъ, то поднимающихъ духъ нашъ до необычайнаго восторга...

Теперь обращаюсь къ вамъ, возлюбленные: какъ вы себя чувствуете при приглашеніи васъ въ храмъ Господень къ службамъ церковнымъ; что чувствуете вы во время этихъ службъ? Съ радостію ли и веселіемъ устремляете вы стопы свои сюда; или, наоборотъ, съ неохотой и даже раздраженіемъ идете на призывъ вашихъ начальствующихъ и воспитателей? Ставлю вамъ этотъ вопросъ потому, что слышу и читаю многое объ учащейся молодежи совсемъ не въ томъ смыслѣ и не въ томъ духѣ, въ какомъ имѣлъ бы право ожидать и слышать о семь.

Говорятъ, что утомлять учащихся длинными службами вредно, ибо это ведетъ учащихся къ раздраженію, а затѣмъ — къ отупѣнію у нихъ и совсемъ религіознаго чувства, а въ послѣдующее время — даже и къ атеизму. Поэтому въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ водятъ учащихся только на 50 минутъ въ церковь, говоря, что это «урочное» время, и больше не надобно. Бываетъ такъ, что учениковъ и ученицъ уводятъ изъ церкви какъ разъ въ тѣ моменты, когда совершается самая важная часть литургіи — освященіе святыхъ Даровъ. А бываетъ, что приводятъ въ церковь очень поздно, — только къ Херувимской пѣсни, и въ тѣхъ же цѣляхъ — чтобы не утомлять учащихся.

На эту рацею я могъ бы возразить такъ: а почему же учащиеся не утомляются, проводя время на вечерахъ — въ танцахъ на примѣръ, — въ разнаго рода спортивныхъ упражненіяхъ?.. Вѣдь во всемъ этомъ затрачивается и времени и силъ больше, чѣмъ сколько на одинъ урокъ...

Говорятъ: надобно, чтобы учащиеся, въ силу свободы совѣсти, ходили бы тогда въ церковь, когда у нихъ есть на это желаніе

и расположеніе, а не тогда, когда у нихъ нѣтъ этого. Но я спросилъ бы: а съ какого же времени можно начинать такое отношеніе къ религіознымъ упражненіямъ учащимися, — гдѣ положить самую раннюю границу времени для такой свободы? Законъ полагаетъ границу гражданскаго совершеннолѣтія въ 21 годъ, а брачнаго для дѣвицъ въ 16, а для юношей — въ 18 лѣтъ, подчиняя ихъ свободу волѣ ихъ родителей и опекуновъ. Но это и есть тотъ періодъ жизни, когда совершается воспитаніе и образованіе, и когда вносятся въ жизнь и свободу дѣтей нѣкое ограниченіе и даже принужденіе какъ со стороны родителей, такъ и со стороны воспитателей. Вѣдь не даютъ же учащимся полной свободы ходить въ классъ, когда вздумается, или вовсе не ходить. И какая вышла бы безмыслица въ ученіи и воспитаніи, если бы была допущена подобная свобода! Но почему же допускать такую же безмыслицу въ дѣлѣ религіознаго воспитанія?! Всѣ религіи имѣютъ свою дисциплину и налагаютъ свои обязанности на принадлежащихъ къ такой или иной религіи; почему же лишать этого только нашу православную вѣру?!

Новоременскій публицистъ *Н. Эмелгардъ* полную свободу учащихся въ посѣщеніи церковныхъ службъ выводитъ изъ словъ Спасителя: *не препятствуйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ*. Рѣшительно не понимаемъ, какъ онъ могъ вывести изъ этого текста такое широкое умозаключеніе. Вотъ подлинный контекстъ по Евангелію Матвѣя: *тогда приведоша къ Нему дѣти, да руть возложитъ на нихъ и помолится; ученицы же запретиша имъ. Иисусъ же рече имъ: оставите дѣтей и не возбраняйте имъ приити ко Мнѣ: таковыя бо есть царство небесное. И возложъ на нихъ руть, отиде оттуду* (Матв. XIX, 13—15, Марк. X, 13—16; Лук. XVIII, 15—17). Какъ видите, изъ этого контекста выходитъ нѣчто другое, чѣмъ что вывелъ Новоременскій публицистъ. Говорится: *тогда приведоша къ нему дѣтей, — приведоша, а*

не сами дѣти пришли. Привели, очевидно, отцы и матери,—сродники. Ученики же запретили имъ, т. е. ученики въ заботахъ, чтобы дѣти не беспокоили Божественнаго Учителя, запрещали подводить къ Нему близко; Господь, видя это, и говоритъ: *оставите дѣтей и не возбраняйте имъ приходить ко Мнѣ*, т. е. уже приведеннымъ къ Нему родителями дѣтямъ не возбраняйте приходить, *точнѣе—подходить къ Нему*. Итакъ, въ этомъ контекстѣ нѣтъ ничего подобнаго, что вывелъ г. Энгельгардъ, и чѣмъ, быть можетъ, смутилъ многихъ начальствующихъ и воспитателей, а учащихся соблазнилъ мнимой свободой ходить или не ходить въ церковь, стоять тамъ полную службу или только 50 минутъ и не больше.

Духовное совершенство, а тѣмъ болѣе—ощущеніе въ своемъ сердцѣ духовной сладости отъ соучастія въ молитвѣ дается не сразу, для этого требуется нѣкоторое усиліе надъ собой,—частое упражненіе въ молитвенномъ подвигѣ. Не хочется молиться,—однако же молись: въ томъ принужденіи себя, какое дѣлаетъ надъ собою человѣкъ, есть уже нѣкоторый успѣхъ въ нравственномъ развитіи себя; а *послушаніе* во всѣхъ отношеніяхъ христіанской жизни ставится даже выше поста и молитвы. Поэтому потребно иногда и приневоливаніе къ молитвѣ и къ посѣщенію церкви и церковныхъ богослуженій. Часто какая нибудь мелодія изъ церковныхъ пѣнопѣній, какое нибудь изреченіе изъ Слова Божія можетъ вызвать цѣлый переворотъ въ душѣ человѣка. Въ житіяхъ святыхъ есть этому много примѣровъ. При этомъ надобно помнить еще и то, что вседѣйствующая благодать Божія, присутствіе Самого Христа Спасителя въ храмѣ и особенно въ св. тайнахъ Тѣла и Крови создаетъ такую духовную атмосферу, которая можетъ дѣйствовать на сердца присутствующихъ въ храмѣ больше всякихъ лекцій въ разныхъ обществахъ по разнымъ религіознымъ вопросамъ. Вредно дѣйствуетъ разсѣянность вообще въ учащихся, зави-

сящая часто отъ совершенно случайныхъ причинъ,—напр., вслѣдствіи неподготовленности ихъ душъ къ молитвѣ и участію въ богослуженіи, чрезъ разнаго рода развлеченій съ вечера, предъ праздниками, напр., спектакли, концерты, балы съ танцами, продолжающіеся иногда за полночь, и пр. Проведши такъ вечеръ,—съ разнаго рода развлеченіями и забавами,—скажите, съ какимъ содержаніемъ духа, съ какой настроенностью можетъ явиться учащійся къ литургіи, если только онъ ее не проспигъ?! И кто виноватъ будетъ въ этомъ послѣдствіи такого неразумнаго расходованія своего времени и своихъ силъ; священникъ ли и служба церковная, или же тѣ, кому вручается и Богомъ и Государемъ воспитаніе дѣтей,—т. е. родители и воспитатели въ учебныхъ заведеніяхъ? Много еще содѣйствуютъ религіозному охлажденію учащихся дурныя привычки,—*чръхи юности и невѣдѣнія*, какъ называетъ ихъ общимъ именемъ Псалмопѣвецъ (Псал. 24, 7). Онѣ вызываютъ отвращеніе въ юношѣ и дѣвцѣ ко всему духовному и даже къ самому себѣ. Но здѣсь воздѣйствіе должно быть не только духовника, воспитателя, но и врача въ собственномъ смыслѣ.

Да будетъ же воспитаніе религіозное учащихся поставлено у насъ на Руси такъ, какъ оно должно быть согласно церковному устроенію о семь,—пусть учащійся, пока они учатся, знаютъ, что помимо обязанностей общественныхъ (*la noblesse oblige*)—*есть еще обязанности христіанскія*, которыя тоже требуютъ извѣстнаго рода исполнительности. Руководителямъ же духовною жизнію дѣтей слѣдуетъ не быть только формальными зрителями всего бываемаго въ религіозной ихъ жизни, предоставляя ихъ полной свободѣ, но всегда идти и навстрѣчу веѣмъ запросамъ ихъ духа, устраняя отъ нихъ въ ихъ жизни все то, что можетъ вызвать у нихъ соблазнъ и даже отвращеніе.

Теперь къ вамъ, возлюбленные, мое послѣднее слово. Будьте внимательны къ ис-

полненію вашихъ религіозныхъ обязанностей; помните, что одно имя христіанина — недостаточно для спасенія, что для сего потребна и жизнь во Христѣ, исполненіе Его заповѣдей, — жизнь всегда цѣломудренная. *Аще Мя любите*, говоритъ Онъ, *заповѣди Моя соблюдаете* (Іоан. 14, 15). А въ заповѣдяхъ Своихъ Христосъ Спаситель не училъ разсѣянности, неряшливости, своеволю и вольнодумству. Онъ Самъ былъ примѣромъ исполнительности всего Закона Божія (Матѣ. 5, 17—19), и въ частности — относительно посѣщенія храма въ положенное для сего время, — особенно, въ праздники Господни. *Образъ бо дахъ вамъ*, говоритъ Онъ ученикамъ Своимъ предъ отшествіемъ Своимъ на крестную смерть, — *да якоже Азъ сотворихъ вамъ, и вы такожде творите* (Іоан. 13, 15).

*Имѣяй уши слышати — да слышитъ.*  
Аминь.

Николай, архіепископъ Варшавскій.



## С Л О В О

### на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы <sup>1)</sup>.

Притрепетною мыслью, благоговѣйнымъ воспоминаніемъ и мы, православные христіане, живущіе на склонѣ второй тысячелѣтъ со дня совершенія празднуемаго нынѣ событія, являемся какъ бы участниками этого событія. Мы какъ бы созерцаемъ Святую Отроковицу, шествующую во святыи храмъ; мы какъ бы раздѣляемъ радость и скорбь Ея родителей: радость сознанія исполненнаго долга даннаго обѣта посвятить желанное дитя Господу, — скорбь разлуки съ единственною утѣхою ихъ старости, единственною, послѣ Бога, радостью ихъ чистаго супружества.

Да, они радуются, ибо есть чему радо-

<sup>1)</sup> Произнесено 21-го ноября 1913 года въ Исаакиевскомъ соборѣ.

ваться у благочестивыхъ, праведныхъ людей, которыхъ дорогое дитя будетъ жить, расти, воспитываться при храмѣ, тамъ, гдѣ Господь непрестанно пребываетъ, гдѣ постоянно славословятъ Его святыми гимнами, гдѣ непрерывно слышится молитва ко Всеблаговому Отцу, гдѣ рѣчи человѣческія имѣютъ лишь одинъ предметъ — святыню, одно слово — о Богѣ, Его промышленіи, о Его великихъ дѣлахъ въ исторіи міра и израильскаго народа, о Его великихъ обѣтованіяхъ о спасеніи людей.

И мы, благочестивые слушатели, имѣемъ сугубыя основанія къ великой радости при воспоминаніи того великаго и священнаго дня, когда Пресвятая Дѣва вошла подъ кровъ святаго храма, чтобы подъ его сѣнью свято жить и служить Господу, чтобы подвигомъ молитвы и чистой жизни приготовиться къ Своему величайшему жребію — быть чистымъ сосудомъ благодати, вмѣстилищемъ Божества. Въ цѣломъ мірѣ, во всѣхъ училищахъ его, основанныхъ и руководимыхъ великими мудрецами, не было другого мѣста для воспитанія Богоотроковицы, кромѣ того храма Божьяго, въ которомъ Она Своею предочищеною душою и восприняла уроки и наставленія, поученія и упражненія, сдѣлавшія Ее чистѣйшею и достойнѣйшею быть Матерью Господа. Лишь въ храмѣ чистый, драгоценный камень получилъ свое окончательное краеграненіе, а посему Введеніе во храмъ Божественной Отроковицы и разсматривается православною Церковью, какъ великое событіе въ ряду событій въ жизни Христа Спасителя и Его Пречистой Матери. Господь Иисусъ Христосъ пришелъ на землю тогда, когда родилась и воспиталась Жена, достойная быть Его Матерью, а это достоинство зрѣло и воспитывалось цѣлымъ рядомъ поколѣній, благоговѣвшихъ предъ святыней храма и глаголовъ Божіихъ, раздававшихся во храмѣ. Чистѣйшая Дѣва была завершеніемъ этихъ поколѣній. Коротко сказать: Отроковица Марія удостоилась величайшей чести быть Матерью

Господа, ибо Она была питомицей Дома Господня.

А нынѣ, братіе, гдѣ лучшія училища, гдѣ ихъ искать? Гдѣ школы, которыя бы научили человѣка высшей и нужнѣйшей всѣхъ наукъ—наукъ Боговѣдѣнія. Гдѣ найти школу, которая бы разъяснила намъ, откуда міръ и все, что въ мірѣ? Откуда человѣкъ и куда должна быть направлена его жизнь? Въ чемъ заключается счастье человѣка, то счастье, котораго съ такою жаждою человѣкъ ищетъ, но... не находитъ? Какъ человѣку жить, чтобы жизнь его была разумна и достойна? Что станетъ съ человѣкомъ послѣ его смерти?

О, какіе все это важные и больные вопросы! Сколько великихъ умовъ дѣлало попытки и неимовѣрныя усилія, чтобы рѣшить эти вопросы, успокоить человѣческую умъ, облегчить муки человѣческаго сердца! Но рѣшенія не даются, загадки не разгадываются, темное остается темнымъ, а муки человѣческой души, предоставленной самой себѣ, становятся еще нестерпимѣе. Почему?—Не тамъ человѣкъ ищетъ своего спасенія, свѣта и разума, гдѣ есть истинный свѣтъ, истинный разумный путь къ свѣту. И въ будни, и въ праздники наши храмы пусты или почти пусты, т. е. нами мало посѣщаются великія училища жизни и благочестія, великіе свѣточы истины, чистѣйшіе источники радости и счастья. Въ другихъ мѣстахъ мы ищемъ мудрости, свѣта, душевнаго покоя. Но находимъ ли, но найдемъ ли? Но найдутъ ли эти блага наши дѣти, также рѣдкіе посѣтители храмовъ Божіихъ?

О, нынѣ есть много школъ, гдѣ обучаютъ юныхъ дѣтей многимъ наукамъ, есть много учителей, убѣжденныхъ въ томъ, что они преподають своимъ питомцамъ и несутъ всему міру великія истины и откровенія, когда проповѣдуютъ и съ учительскихъ кафедръ, и путемъ печатнаго станка такія великія, по ихъ мнѣнію, истины, что для міра не ищи начала, не ищи для него и Творца и Промыслителя,

ибо міръ самъ созданъ, самъ управляется, и вся его красота, разнообразіе проявленной его жизни, весь разумъ, усматриваемый нами въ общей міровой жизни и въ частныхъ ея проявленіяхъ—все это дѣло случая, дѣло такъ называемыхъ силъ и законовъ природы,—что и человѣкъ есть созданіе того же случая, тѣхъ же силъ; поэтому нѣтъ нужды и основаній направлять его жизнь къ какимъ-то высшимъ цѣлямъ и задачамъ, нѣтъ нужды вкладывать эту жизнь въ законы иного (высшаго) порядка, чѣмъ порядокъ, имѣющій цѣлю лишь сохраненіе этой жизни, для цѣлей естественнаго существованія, съ прекращеніемъ котораго наступитъ разрушеніе и прекращеніе всякаго бытія, кромѣ бытія вещества, изъ коего состоитъ человѣкъ.

Братіе! Вѣдь эту животную философію новые учителя называютъ свѣтомъ и внѣдреніе въ сознаніе юношей и дѣвъ, даже въ сознаніе маловозрастныхъ дѣтей называютъ просвѣщеніемъ, освобожденіемъ отъ предразсудковъ и заблужденій! Вѣдь эта, а не иная философія проповѣдуется съ университетскихъ кафедръ, проводится путемъ будто бы ученыхъ трактатовъ, книгъ, докладовъ, ученыхъ бесѣдъ! Вѣдь на этой философіи воспитались нынѣшніе родители, ставшіе уже старцами, воспитавшіе своихъ дѣтей, слышавшихъ отъ отцовъ тѣ же уроки, какіе слушались ими въ школахъ! Но скажемъ еще большее: вѣдь эта, а не иная философія воспитала матерей нынѣшнихъ дѣтей, воспитала русскихъ женщинъ, прошедшихъ такъ называемые курсы наукъ! И дѣти твердо усвоили уроки отцовъ и матерей и своихъ учителей. Припомнимъ, какъ питомицы высшихъ курсовъ, когда наша Церковь со скорбью отлучила отъ себя великаго іересіарха, кричали: «и насъ отлучите, ибо и мы такъ мыслимъ, какъ нашъ великій учитель». Слѣдовательно, онѣ, будущія матери семействъ и воспитательницы своихъ и чужихъ дѣтей, по собственному ихъ признанію, исповѣдуютъ по вопросамъ христіанской православной

вѣры то, что со злобой въ душѣ и сердцѣ проповѣдывалъ ихъ учитель, отрицавшій, хотя и не во всѣ періоды своей жизни, бытіе личнаго Бога, отрицавшій до конца дней Богочеловѣчество во Христѣ. Слѣдовательно, и онѣ, будущія матери семействъ и воспитательницы дѣтей, будутъ прививать своимъ и чужимъ дѣтямъ противогосударственныя убѣжденія, вражду къ русскимъ національнымъ началамъ, т. е. будутъ воспитывать въ духѣ любви къ неурядкамъ и нестроеніямъ государственной и общественной жизни, которые выразились въ послѣдніе годы въ великой смутѣ, въ коей принимала участіе и русская молодая женщина.

А что сказать о смутѣ умовъ, о смутѣ нравственной въ потерѣ русскимъ обществомъ понятій о добрѣ и злѣ, въ извращеніи идеальной стороны жизни общества, въ извращеніи всѣхъ тѣхъ понятій, которыя разъясняютъ цѣль и смыслъ человѣческой жизни, ея христіанскія задачи и направленіе?

Современные учителя и ихъ ученики, стоящіе на различныхъ поприщахъ жизни и дѣятельности, не могутъ не замѣчать, что съ русскою жизнью, съ русскимъ народомъ случилось что-то нехорошее. Замѣчается всюду какая-то растерянность, равнодушіе ко всему—къ добру и злу, или же какіе-то дикіе, прежде небывалые порывы, ужасающія преступленія, непомерное число самоубійствъ, особенно среди юношества, какая-то вражда къ жизни чужой или даже собственной, обезцѣниваніе всѣхъ цѣнностей.

Учители современные! Не вы ли, не ваше ли ученіе виноваты во всей этой ужасной смутѣ? Не вашихъ ли трудовъ это плоды? Правда, по вашему мнѣнію, причиною всѣхъ нестроеній нашихъ служатъ недостатки въ нашемъ политическомъ и государственномъ строѣ. Но, братіе, когда человѣкъ, стоящій на высшей ступени умственнаго развитія, совершаетъ ужасное преступленіе съ простою цѣлью добыть воз-

можно большее количество сребренниковъ на утѣхи жизни и радости ея, на развратъ, понимаемый во всѣхъ его видахъ и формахъ,—когда незрѣлый юноша насильно прерываетъ свою жизнь съ заявленіемъ, что въ жизни человѣческой нѣтъ никакого смысла, никакой разумной цѣли, что лучше «небытіе», чѣмъ «бытіе», то мы ясно видимъ, что люди стали лютыми звѣрями и ненавистниками своей жизни не потому, что у насъ нѣтъ тѣхъ или иныхъ формъ государственной и общественной жизни, а по другой болѣе существенной причинѣ. *Какая польза человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу своей повредитъ, или какой выкупъ дастъ человекъ за душу свою?* (Матѣ. 16, 26). Въ томъ-то и дѣло, что задалась цѣлю захватить въ свое обладаніе весь міръ, а о душѣ своей забыли, даже отвергли ея бытіе: отвергли высшую цѣнность своего существа, въ своемъ безуміи возглаголюя, что о душѣ пусть думаютъ и заботятся богословы и другіе «послѣдователи тьмы», а они, великіе мыслители и учителя, переросли времена «тьмы и невѣжества»,—времена, признававшія въ существѣ человѣка цѣнности, превосходящія всѣ блага міра, а потому ищутъ лишь тѣхъ цѣнностей, которыя даютъ животную сытость и радости общія всѣмъ тварямъ земли. Безумцы! Они ограбили душу человѣческую, отняли у нея всѣ ея истинныя драгоцѣнности. Они-то и есть главные виновники зла и нестроеній русской земли. Это ихъ дѣло, что дѣти перестали быть дѣтьми и неудержимо ищутъ радостей и восторговъ жизни въ пучинѣ пороковъ и беззаконій, которыми заражены невѣрующіе отцы! Это они виноваты, что жены оставляютъ своихъ мужей, матери—дѣтей для свободной жизни въ пучинѣ тѣхъ же пороковъ и беззаконій! Это они виноваты, что одна часть гражданъ русской земли утопаетъ въ мерзости разврата, а другая, развращенная политическими похотями, оставляетъ свой рабочій станокъ и идетъ на мятежъ и бунтъ, сопровождая свое преступное шествіе огнемъ

и кровью! Это они виноваты, что на Руси никто не хочетъ честно и добросовѣстно дѣлать свое дѣло, малое ли оно или большое, и предается унынію и бездѣятельности, лишь сквернословя о власти имущихъ, которые обязаны доставить всѣмъ сытость и благополучіе, и право дѣлать, говорить и писать что угодно и какъ угодно!

Да, именующіе себя учителями и мудрецами настоящаго времени! Вы оставили источники воды живой, вы отвернулись отъ храмовъ Божіихъ, отъ вѣры Христовой, созидающей храмъ вещественный и храмъ души человѣческой. За собой вы увлекли цѣлыя поколѣнія юношей и дѣвъ, мужчинъ и женщинъ. Что же вы дали имъ взамѣнъ благъ, какія вы отняли у нихъ? Вы дали—упадокъ духа, пустоту сердца, душевное и тѣлесное разслабленіе, жажду разврата, сожженную совѣсть, ужасъ преступленій, духовное и матеріальное оскуднѣніе и, наконецъ, потерю самого инстинкта жизни—ежедневныя и ежечасныя самоубійства по ничтожнымъ поводамъ и причинамъ.

Братіе! Учители, дающіе уроки такого безумія,—не истинные учителя, ученіе ихъ—ложь.

Истинное ученіе тамъ, гдѣ воспитывалась и училась Матерь Божія, Пресвятая Дѣва Владычица. Истинная школа въ христіанскомъ храмѣ и тамъ, гдѣ преподается ученіе то же, какое слышится во храмѣ, отъ него исходитъ и доходитъ до разума и сердца человѣческаго, пробуждая въ нихъ высшія чувства и настроенія, святыя помыслы и желанія. Ибо лишь христіанское ученіе, слышимое и исповѣдуемое во храмѣ, освѣщаетъ всѣ пути нашей жизни, рѣшаетъ всѣ вопросы нашего бытія, даетъ утѣшеніе и отраду нашей мятущейся душѣ, облегчаетъ скорбный жизненный нашъ путь, даетъ крѣпость и силу переносить самыя тяжелыя несчастія, какія Господь посылаетъ намъ. Внѣ Христа, безъ Его вѣры, безъ храмовъ христіанскихъ—мракъ, нравственная бездна, смерть. А вѣдь, братіе, мы призваны къ жизни, а не къ смерти! Аминь.

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ.

## Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники <sup>1)</sup>.

Разборъ ученія имябожниковъ о чудѣ.

Имябожники вполне правы, когда въ защиту своей теоріи чуда ссылаются на произведенія іудейско-раввинской литературы (еврейское объясненіе чудесъ Спасителя, сказаніе объ Уримѣ и Туммимѣ). Дѣйствительно и въ раввинско-іудейской и въ апокрифической христіанской, особенно еретической, въ частности гностической литературѣ существовало то самое ученіе о чудотворности имени Божія своею собственною силою, какое проповѣдуютъ нынѣ имябожники. Почитатели Мемры приписывали олицетворяемому ими имени Божію, въ особенности тетраграммѣ, дѣйственность, свойственную лишь Богу. По ихъ ученію произносимое имя Божіе—(«Шемъ») это та же Мемра, но только въ своемъ проявленіи во внѣ, а не въ своей внутренней жизни. По памятникамъ іудейско-раввинской письменности имя Божіе, какъ и Самъ Богъ, творитъ и разрушаетъ міръ <sup>2)</sup>; небо и земля созданы его буквами <sup>3)</sup>; Богъ при твореніи міра запечаталъ бездну камнемъ съ именемъ Своимъ <sup>4)</sup>, но когда Давидъ разрылъ землю для основанія святилища, камень этотъ былъ поднятъ и волны бездны грозили залить землю, но Давидъ написалъ на черепкѣ имя Божіе и бросилъ его въ потокъ и испуганная бездна возвратилась въ свои границы <sup>5)</sup>.

Раввинъ Неемія повѣствуетъ, что Чермное море было укрощено жезломъ Моисея, на которомъ написано было имя Божіе <sup>6)</sup>. Другой раввинъ училъ, что языческіе боги безсильны потому, что они не носили имени Бога Израилева <sup>7)</sup>. Всякій, произносящій

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 47 «Церк. Вѣд.».

<sup>2)</sup> Pesikt rabb. c. 21.

<sup>3)</sup> Berach. 55 а и Таргумъ Ионаана на Исх. 28, 30.

<sup>4)</sup> Таргумъ Ионае. на Исх. 28, 30.

<sup>5)</sup> Maccoth 11 а.

<sup>6)</sup> См. *Wünsche*. Der babyl. Talmud, II, 2.

<sup>7)</sup> Mechilta на Исх. 20, 2.

святые имя во время нужды, спасается и ему открываются тайны <sup>1)</sup>). Имя служить наилучшимъ оружіемъ. Моисей убилъ египтянина произнесениемъ имени Божія <sup>2)</sup> и дѣлалъ чудеса своимъ посохомъ, на которомъ написано было открытое ему въ купинѣ имя Божіе. Имъ побѣждалъ неприятелей и Иисусъ Навинъ <sup>3)</sup>. Каинъ боялся, что убитый имъ Авель воскреснетъ и убьетъ его именемъ Божіимъ. Пророкъ Исаія, желая скрыться отъ Манассія, произнесъ имя Божіе, и кедръ скрылъ Его <sup>4)</sup>. Елизеръ произнесъ имя Божіе и все поле моментально покрылось огурцами <sup>5)</sup>. Первосвященникъ могъ узнавать съ помощью Урима и Туммима будущее потому, что на немъ было написано имя Божіе <sup>6)</sup>.

Когда филистимлянинъ высоко бросилъ Давида, Ависага произнесла «имя», и Давидъ остался висѣть между небомъ и землею, а потомъ, съ помощью того же средства, спустился внизъ <sup>7)</sup>. Вообще, въ раввинской литературѣ «имя» часто играетъ роль летательнаго аппарата. Когда Валаамъ, спасаясь отъ первосвященника, поднялся на воздухъ, послѣдній произнесъ «имя» и полетѣлъ вслѣдъ за нимъ <sup>8)</sup>. Пророкъ Ілія вознесся на небо съ помощью «имени» <sup>9)</sup>. Нѣкій Измаиль поднялся съ помощью имени до шестого неба <sup>10)</sup>. Насколько распространена была вѣра въ чудодѣйственность имени въ іудейской средѣ, показываетъ рассказъ св. Епифанія Кипрскаго, повѣствующаго, что когда Іосифъ изъ Тиверіады исцѣлилъ бѣсноватаго «во имя Іисуса Христа Распятаго», и когда это стало извѣстно іудеямъ, «много шума послѣдовало въ городѣ; рассказывали, что Іосифъ, отперевъ сокровище-хранилища

(τὰ θαυρολόγια) и нашедши тамъ написанное имя Бога, творить великія знаменія <sup>1)</sup>

Къ этому же циклу іудейско-раввинскихъ рассказовъ о волшебной силѣ «имени» относится и тотъ рассказъ о чудесахъ Іисуса Христа («Toledot Ieschu»), на который ссылается Булатовичъ, раздѣляя вѣрованіе евреевъ въ волшебную силу «имени». Произнесениемъ имени Божія объясняютъ евреи и воскресеніе Іисуса Христа <sup>2)</sup>. Написанное «имя», по ученію раввиновъ, имѣло такую же силу, какъ и произнесенное, почему въ еврействѣ широко распространено было употребленіе амулетовъ и талисмановъ <sup>3)</sup>.

Вѣрованіе въ волшебную силу имени, чрезвычайно распространенное въ началѣ христіанской эры, какъ въ іудейской средѣ, такъ въ не меньшей мѣрѣ и въ языческой и даже среди философскихъ школъ того времени, напр., среди платониковъ, перипатетиковъ, стоиковъ и пнеагорейцевъ <sup>4)</sup>, усвоено было и христіанскими сектами, особенно гностическими. Олицетворяя имя Іисусъ въ зона и отождествляя его съ верховнымъ Христомъ, гностики учили, что только знаніе «имени выше всякаго имени» можетъ спасти человѣка, ибо душа, произнося его, побѣждаетъ «начала» и «власти», господствующія надъ «тѣло», которые ей нужно пройти въ будущей жизни <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Ересъ 30, 10; Mg. 41, 405 сл. Р. п. ч. I. М. 1863, стр. 230. Характерно также замѣчаніе св. Епифанія, что «іудеи употребляютъ чародѣйство *сеида*». Ересъ 30, 12; Р. п. 1, 233.

<sup>2)</sup> Sanhedrin. 43, а. По этому вопросу см. напр. *Г. Б. Пранайтисъ*. Христіанствѣ въ Талмудѣ еврейскомъ или тайны раввинскаго ученія. Спб. 1911, стр. 13, 15; проф. *Н. Н. Глубоковский*. Къ вопросу о правѣ евреевъ именоваться христіанскими именами, Спб. 1911, стр. 21—23. Къ иностранной литературѣ, указанной здѣсь, можно присоединить *Wilhelm Heitmüller*. «Im Namen Iesu». Göttingen, 1903. S. 138 и *Dalman*, «Der Gottesname Adonaj» S. 40.

<sup>3)</sup> *Heitmüller*, op. cit. 143—144.

<sup>4)</sup> *Ibid.* S. 215.

<sup>1)</sup> Таргумъ Іонае. на Исх. 28, 30.  
<sup>2)</sup> Midrasch на Исх. 2, 14.  
<sup>3)</sup> Самаританская Хроника.  
<sup>4)</sup> Wünsche II, 1.  
<sup>5)</sup> Sanhedrin 68 а.  
<sup>6)</sup> Таргумъ Іонае. на Исх. 28, 30. На это чудо ссылаются и имябложники.  
<sup>7)</sup> Sanhedrin 95 а; Wünsche II, 3.  
<sup>8)</sup> Таргумъ Іонаана на Числ. 31, 8.  
<sup>9)</sup> *Basset*, Les apocryphes éthiopiens VIII, p. 26.  
<sup>10)</sup> Midrasch, изд. Iellinck II, 64.

<sup>5)</sup> Такое вѣрованіе излагается въ гностическихъ памятникахъ Pistis Sophia и «Ieu», (переведены на нѣмецкій языкъ *Шмидтомъ* въ Texte und Unters. VIII, 1892) и въ Дѣянiяхъ Омы. Упоминаютъ о немъ и отцы Церкви, напримѣръ, св. *Епифаній Кипрскій*, ересъ, 21, 5: «Самъ (Симеонъ волхвъ) придаетъ какія то имена началамъ и властямъ... Утверждаетъ, что невоз-

Върваніе въ волшебную силу имени встрѣчается и въ апокрифическихъ памятникахъ христіанской литературы, въ тѣхъ памятникахъ, въ которыхъ отразились унаслѣдованныя отъ язычества и іудейства мысли и чувства темной народной массы и которые потому отвергнуты и осуждены были Церковію. Многіе изъ нихъ отражаютъ на себѣ и гностическое вліяніе. Въ этихъ памятникахъ имя «Иисусъ» занимаетъ такое же мѣсто, какое въ іудейской литературѣ имѣла тетраграмма. Имя «Иисусъ» изгоняетъ лихорадку <sup>1)</sup>, исцѣляетъ всѣ болѣзни <sup>2)</sup>, поднимаетъ человѣка на воздухъ и снова низводитъ его <sup>3)</sup>, помогаетъ верблюду пройти сквозь игольное ушко <sup>4)</sup>, воскрешаетъ мертвыхъ <sup>5)</sup>, изгоняетъ демоновъ. Это имя прямо называется здѣсь магическимъ именемъ (*ὄνομα μαγικόν*) и является самостоятельной, отличной отъ Лица Иисуса Христа величиной и силой и творить чудеса, лишь только произнесено <sup>6)</sup>, рассказами о чемъ переполнены апокрифы. Подчинились этому чрезвычайно сильно распространенному суевѣрію даже нѣкоторые церковные писатели, конечно, не изъ числа выразителей чистаго церковнаго ученія—Оригенъ и Тертуліанъ. Глубокой мыслитель, но въ то же время родоначальникъ многихъ долго волновавшихъ Церковь ересей, Оригенъ, въ писаніяхъ котораго «ubi bene nemo

melius, ubi male, nemo peius» <sup>1)</sup>, раздѣлялъ вѣру въ чудодѣйственную силу имени Божіихъ самихъ по себѣ, не *θεοσι*, но *φωσει* и въ своемъ сочиненіи «Противъ Цельса», ставилъ дѣйственность имени «Иисусъ» на одну доску съ дѣйственностью имени Божіихъ у маговъ, утверждая, что только произнесенныя на еврейскомъ языкѣ имена эти дѣйственны <sup>2)</sup>.

Менѣе ясенъ смыслъ заявленія монтаниста Тертуліана, что «Все сіе наше надъ ними (демонами) владычество и власть получаютъ свою силу отъ наименованія Христа и отъ угроженія приближеніемъ того, чего они себѣ отъ Бога чрезъ Судію Христа чають» <sup>3)</sup>.

Если бы Булатовичъ ограничился ссылками на подобную литературу, онъ былъ бы вполне правъ. Въ іудейско-раввинской и апокрифической литературѣ, къ которымъ принадлежатъ и «*Toledoth Jeschu*» и сказаніе объ Урамѣ и Туммимѣ излагается то же самое ученіе о дѣйственности имени Божіихъ, какое мы видимъ у имябожниковъ. Но совершенно напрасно ссылается Булатовичъ и на Св. Писаніе и на творенія святоотеческія. Ученіе о волшебной силѣ имени Божія могло существовать только тамъ, гдѣ для него была твердая почва въ ученіи о самомъ имени Божіемъ, какъ олицетворенной силѣ Божіей, какъ о какомъ-то духовномъ существѣ, связанномъ съ Самымъ Богомъ таинственною связью и вліяющимъ и даже принуждающимъ Самого Бога <sup>4)</sup>. Но мы уже видѣли, что такое ученіе можетъ быть только тамъ, гдѣ благодать непосредственнаго откровенія Божія оставляетъ человѣка и онъ теритъ мысль о глубокомъ различіи между Самимъ Богомъ и созданными человекомъ Его символами и начинаетъ обожествлять изображенія Божества какъ словесныя, такъ и живописныя и пласти-

можно никому спастись иначе, если не дознаетъ сколько нибудь сего тайноводства... И такимъ образомъ полагается здѣсь начало такъ называемымъ *тоттикамъ*: Р. п. 1, 112. Ересь 25, 3: «составляютъ тысячи варварскихъ именованій началамъ и властямъ, на каждомъ небѣ души человеческой противодѣйствующимъ», Р. п. 145; Ересь 25, 4: «Еврейскія реченія .. еретики обращаютъ въ символическое знаки, въ образы, въ осуществленныя начала и, такъ сказать, въ *кумиры*, при мечтательности всѣмъ заблужденіе въ людей простыхъ». Р. п. 1, 146; Ср. Ересь 40, 2; Р. п. II, 109. *Оригенъ*, прот. Цельса VII, 40 и др.

<sup>1)</sup> Дѣянія Варнавы, ed. Tischendorf 15.

<sup>2)</sup> Дѣянія Петра, ed. Bonnet, 1, 3, 1; Дѣянія Филиппа, 12.

<sup>3)</sup> Дѣянія Петра и Андрея, Bonnet, II, 22.

<sup>4)</sup> Ibid. 17, 19.

<sup>5)</sup> Дѣянія Іоанна 22, 25, 27; Дѣянія Θомы ed. Bonnet, 31, 38.

<sup>6)</sup> Мучен. Матвоя, ed. Bonnet, 14, 15.

<sup>1)</sup> *Kassiodorus*, de instit. c. 1; Ml. 70, 112.

<sup>2)</sup> Кн. 5, гл. 45, ср. 1, 24, 25; 3, 24; *Елс магтор.*, гл. 46.

<sup>3)</sup> Аналогія, гл. 23; Р. п. *Аванасія*, стр. 132.

<sup>4)</sup> См. *Heilmüller*, op. cit. S.S. 161, 167 и др.

ческія. Но такъ какъ непосредственное откровеніе Божіе существовало лишь въ до-плѣнномъ еврействѣ и въ христіанствѣ, то наклонность къ обожествленію именъ Божіихъ можно сказать является господствующей въ религиозной жизни падшаго человѣчества, а до-раввинское іудейство и христіанская Церковь являются какъ бы островами въ этомъ морѣ языческаго суевѣрія. Тогда какъ вѣра въ чудотворность именъ Божіихъ тѣсно связана съ сущностью язычества, въ христіанствѣ эта вѣра не можетъ имѣть никакой опоры, ибо самоочевидно, что если имя Божіе не есть духовное существо и даже не есть дѣйствіе Божіе, а есть дѣйствіе человѣческое, то оно не можетъ творить никакого чуда. Но опять таки отсюда вовсе не слѣдуетъ, что имя Божіе не можетъ имѣть никакого значенія при твореніи чуда. Чудо творится единственно силою Божіею, но творится для людей, и потому людскія дѣйствія могутъ быть условіями чуда, такъ какъ, если нѣтъ извѣстныхъ дѣйствій со стороны человѣка, то Господь можетъ, и не сотворить чуда. Таковымъ условіемъ является вѣра, а такъ какъ истинная вѣра непременно предполагаетъ и дѣла, дѣйствія, и то условіемъ чуда является и дѣйствіе исповѣданія вѣры, произнесеніе имени Божія. Но если чудо творится единственно силою Божіею, то отсюда слѣдуетъ, что нельзя приписывать его не только произнесенію имени Божія, но и вѣрѣ. Булатовичъ вполне правъ, когда говоритъ, что нельзя приписывать чудеса силѣ вѣры<sup>1)</sup>. Дѣйствительно, приписывать чудеса вѣрѣ—это значитъ становиться на точку зрѣнія Шарко, объяснявшаго чудеса въ Лурдѣ, да и всѣ другія чудеса, единственно вѣрою нервныхъ больныхъ. Такое объясненіе можетъ принять и всякій атеистъ. На самомъ дѣлѣ вѣра является не факторомъ, а лишь нравственнымъ условіемъ чуда, условіемъ обычнымъ, но вовсе не необходимымъ, ибо Гос-

подь можетъ сотворить чудо и для невѣрующаго для его собственного обращенія, для обращенія другихъ или для иныхъ цѣлей своего промысла. Если чудо совершается для того, чтобы явилась вѣра, совершается тогда, когда вѣры еще нѣтъ, то ясно, что чудо совершается не вѣрою, а единственно благодатию Божіею. «Что дивиться тому, что Онъ (Господь) дары благодати, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, далъ людямъ увѣровавшимъ въ Него, но не имѣющимъ жизни, согласной съ вѣрою, когда Онъ является дѣйствующимъ и въ тѣхъ, которые не имѣютъ ни той, ни другой? Такъ Валаамъ былъ чуждою и опры и добродѣтельной жизни; и однако, благодать въ немъ дѣйствовала для устройства спасенія другихъ. Фараонъ былъ такой же однако и ему Богъ показалъ будущее (Быт. 41). Навуходоносору, самому незаконному человѣку, также открылъ то, что имѣло случиться по прошествіи многихъ родовъ; также и сыну его, своими нечестіями превзошедшему отца, открылъ будущее,—и все для чудныхъ и великихъ дѣлъ Своего промысла» (Дан. 2)<sup>1)</sup>. И св. Іоаннъ Златоустъ неоднократно указываетъ здѣсь, что чудеса—дѣло исключительно благодати Божіею, а человѣкъ здѣсь не принимаетъ никакого участія. «Вся эта благодать была ничто иное, какъ даръ Подавшаго его, а тѣ ничего отъ себя не принесли»<sup>2)</sup>.

Точно также и св. Елифаній Кипрскій повѣствуетъ, что Господь, желая обратить къ вѣрѣ во Христа упомянутаго Іосифа, неоднократно являлся ему въ сонномъ видѣніи и творилъ черезъ него чудеса, но Іосифъ «оставался упоренъ въ сердцѣ» и увѣровалъ только послѣ своего чудеснаго спасенія отъ преслѣдовавшихъ его іудеевъ.

«Человѣколюбивый Богъ, замѣчаетъ по этому поводу св. Елифаній, всегда подающій любящимъ Его добрые предлоги ко спасенію, доставляетъ ихъ тѣмъ, которыхъ

<sup>1)</sup> На Мѣ. бес. XXIV, 2; Мг. 57. 322; Р. п. VII, 278.

<sup>2)</sup> Ibid. 1: Р. п. 277.

сподобляетъ жизни»<sup>1)</sup>. И примѣровъ подобныхъ чудесъ, гдѣ вѣра является еще цѣлью, можно найти весьма много въ агіологической литературѣ.

Но совершенно не правъ Булатовичъ и другіе имябожники, когда считаютъ имя Божіе самымъ факторомъ, производящимъ чудо, а не только его условіемъ. Исповѣданіе имени Божія имѣетъ значеніе не само по себѣ, а какъ выраженіе вѣры, ибо вѣра и исповѣданіе—это въ сущности одинъ актъ человѣка, какъ духовно-тѣлеснаго существа, «сердцемъ бо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуются во спасеніе»<sup>2)</sup>, а одно «*имя не дѣлаетъ ничего, когда будетъ произносимо безъ вѣры*», какъ учитъ великій отецъ Церкви св. Іоаннъ Златоустъ<sup>3)</sup>. Но если вѣра не является факторомъ и даже непремѣннымъ условіемъ чуда, то тѣмъ болѣе такимъ условіемъ не можетъ быть исповѣданіе имени Божія, ибо такое исповѣданіе есть лишь внѣшнее проявленіе вѣры, а оно можетъ быть и ненеобходи-

мымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Совершенно естественно, что во времена апостольскія и первые вѣка христіанства исповѣданіе имени Иисуса Христа было по большей части однимъ изъ условій чуда, ибо тогда чудо, по словамъ Самого Спасителя, было свидѣтельствомъ того, что его послалъ Отець, было частью Евангельской проповѣди и потому, если бы оно не сопровождалось всенароднымъ исповѣданіемъ вѣры во Иисуса Христа чрезъ произнесение Его имени, то цѣль чуда не достигалась бы. Въ это время Богъ творилъ чудеса и тогда, когда вѣру въ Него исповѣдывали и недостойные люди, такъ какъ исповѣданіе вѣры во Христа чрезъ произнесеніе Его имени, сопровождающееся чудомъ, было самою дѣйствительною проповѣдью. Такъ именно объясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ Евангельскія слова, на которыя ссылаются имябожники<sup>4)</sup>. «Многіе скажутъ мнѣ въ тотъ день: «Господи, Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ ли именемъ бѣсы изгоняли? и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ, отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе» (Матѣ. 7, 22), и отказъ Господа запретить творить чудеса человѣку не слѣдовавшему за Нимъ (Лук. 9, 49—50). «Поеліку тогда при началѣ Евангельской проповѣди, говоритъ онъ, нужны были многія доказательства силы Христовой, то и изъ числа недостойныхъ многіе получили дары»<sup>5)</sup>. Но и тогда, въ тѣхъ случаяхъ, когда исповѣданіе вѣры въ Иисуса Христа не требовалось, имени Божія не произносилось, напримѣръ, при умерщвленіи Ананіи и Салфиры, при исцѣленіи Савла Господомъ, при исцѣленіи Энея Петромъ, при воскрешеніи имъ Тавионы, при ослѣпленіи Павломъ волхва Елимы, при спасеніи апостола Павла отъ укушенія ехидной и др. Съ другой стороны вполне понятно, почему

<sup>1)</sup> Ересь 30, 10, 11; Р. п. I, 229—232.

<sup>2)</sup> Но нельзя думать, что призываніе имени Иисуса Христа при совершеніи чуда есть непремѣнно проявленіе твердой вѣры въ Него, ибо такое призываніе можетъ быть и первой ступеню вѣры. «Господь даетъ ему обѣтованіе, повѣствуетъ св. Епифаній объ Іосифѣ, говоря: «если тебѣ, чтобы *иссомнитно утвердиться* въ вѣрѣ, угодно во имя свое совершить какое-либо знаменіе, призови *Меня и соверши*»... Посему Іосифъ, намѣреваясь опытомъ провѣрить видѣніе, но *колебался еще, удерживался стыдомъ*... Если сопоставить это повѣствованіе объ истинномъ чудѣ съ находящимся здѣсь же повѣствованіемъ о волхвованіяхъ іудеевъ, производимыхъ іудеями путемъ произнесенія имени Божія, то будетъ ясно отличіе христіанскаго ученія о чудѣ отъ ученія іудейско-раввинскаго и еретическаго. Христіанское чудо всегда совершается силою Божіею («призови Меня и соверши»), и имя Божіе произносится людьми для показанія того, что чудо совершается Самимъ Богомъ, произносится для выраженія или приобрѣтенія вѣры, съ высокою нравственною цѣлью, тогда какъ по іудейско-еретическому воззрѣнію произнесеніе самаго имени Божія людьми механически производитъ чудо даже и тогда, когда при этомъ люди преслѣдуютъ низкія цѣли (См. Ересь 30, 10 ср. 8; Р. п. I, 229—230, 226—227).

<sup>3)</sup> Св. Іоаннъ Златоустъ. На Дѣянія бес. 41, 1; Мг. 60, 289 А; Р. п. IX, 359; То же самое говоритъ и бл. Теофилактъ. На Дѣян. 3, 16; Мг. 125, 849 сл. Р. п. 1, 45.

<sup>4)</sup> Апол. XIII.

<sup>5)</sup> На Ев. Матѣ. бесѣда XXIV, 2; Мг. 57, 322, Р. п. VII, 278.

почти всѣ совершавшіяся св. исповѣдниками и мучениками чудеса сопровождались призываніемъ имени Іисуса Христа, ибо здѣсь опять-таки главная цѣль чудесъ состояла въ свидѣтельствѣ истинности христіанства. Но въ житіяхъ святыхъ можно найти массу примѣровъ чудесъ, совершенныхъ и безъ призыванія имени Божія.

Если чудо можетъ произойти и безъ призыванія имени Божія, то съ другой стороны и призываніе имени Божія съ намѣреніемъ произвести чудо можетъ не сопровождаться чудомъ, поразительный примѣръ чего представляетъ повѣствованіе книги Дѣяній Апостольскихъ о безуспѣшной попыткѣ іудейскихъ маговъ изгнать демона именемъ Іисуса Христа (Дѣян. 19, 11—16). Но если чудо можетъ быть безъ имени Божія и наоборотъ, произнесеніе имени Божія можетъ не сопровождаться чудомъ, то ясно, что между именемъ Божиимъ и чудомъ нѣтъ внутренней связи и что не имя Божіе творитъ чудо, а Самъ Богъ Своею благодатію.

Какъ по существу, такъ и въ отношеніи къ чуду имя Божіе сходно съ иконой. Назвать имя Божіе чудотворнымъ потому, что при произнесеніи его творилась чудеса, можно, но только въ томъ же смыслѣ, въ какомъ называются чудотворными и иконы. Какъ иконы чудотворны не всѣ, такъ и не всякое произнесеніе имени Божія чудотворно, и объясненіе этого въ томъ, что и имя и икона чудотворны не сами по себѣ, что они творятъ чудо не своею силою, а что чудо творится Божіею силою, но лишь *черезъ* иконы и черезъ имена, когда сіе угодно Богу. И это чудотворное дѣйствіе всякаго рода священныхъ символовъ, проявляющееся не всегда, но лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, св. патриархъ Германъ въ своемъ посланіи, прочитанномъ на седьмомъ Вселенскомъ соборѣ, объясняетъ именно тѣмъ, что Господу угодно показать, что творятъ чудо не сами символы, а благодать Божія, утверждающая и награждающая вѣру христіанъ.

«Тогда (т. е. при апостолахъ), пишетъ онъ, человеколюбивый Богъ, посредствомъ такого снисхожденія (т. е. чудесъ), содѣлывалъ весьма слабыхъ крѣпчайшими въ вѣрѣ въ Него и проявлялъ черезъ это *Свою силу*, какъ это было съ апостолами. Иногда тѣнь ихъ, а иногда полотенце, взятое изъ ихъ одѣянія, доставляли врачеваніе». И какъ у нихъ тѣнь не всякаго тѣла, но только одного Петра подавала исцѣленіе страждущимъ, а также и полотенца не изъ всякой одежды, но только изъ одѣхъ одежды Павла исцѣляли немощныхъ *въ возмездіе за вѣру ихъ* въ проповѣдуемаго ими Бога, *Который благодать Свою проявляетъ также и чрезъ неодушевленные предметы*; точно такъ Онъ благоволилъ, чтобы то же самое было и съ иконами (εἰκόνας), чтобы не всякая икона или живописное изображеніе было источникомъ благодѣяній для вѣрующихъ, но только нѣкоторыя иконы святыхъ, или же Самого Господа; такъ что нельзя подуматъ, будто исцѣленія совершаются сами по себѣ; нѣтъ, они совершаются *только по благодати Бога нашего* <sup>1)</sup>. Выслушавъ это посланіе, «святій соборъ провозгласилъ: «да исправятъ насъ ученія благочестивыхъ отцовъ. Почерпая изъ нихъ, мы напоились истинною; слѣдуя имъ, мы прогнали ложь» <sup>2)</sup>. Такъ какъ всѣ священные символы служатъ лишь посредствомъ для проявленія совершающей чудо благодати Божіей, то Богъ избираетъ то средство, какое въ данномъ случаѣ нужно для цѣлей промысла и въ одномъ случаѣ проявляетъ свою благодать черезъ святую икону, въ другомъ—черезъ св. крестъ, въ третьемъ—черезъ имя Свое и т. д. Такъ именно и учить 7 Вселенскій соборъ, на которомъ прочитано было сказаніе «изъ

<sup>1)</sup> Дѣянія, стр. 351. Ср. о. Іоаннъ Кронштадтскій: «Чтобы маловѣрное сердце не помыслило, что крестъ или имя Христова *дѣйствуютъ сами по себѣ*, эти крестъ или имя Христово не производятъ чуда, когда я не увижу сердечными очами или вѣрою Христа («Моя жизнь во Христѣ»; т. 4, изд. 2, исправленное авторомъ, Спб., 1893, стр. 30).

<sup>2)</sup> Ibid. 353.

жизни святаго отца нашего Іоанна Постника» о томъ, какъ одинъ бѣсноватый исцѣлился, лишь только икона Богоматери была поставлена надъ стѣнами дома, тогда какъ заклинанія и молитвы святыхъ не могли помочь ему. Соборъ принялъ этотъ рассказъ съ одобреніемъ<sup>1)</sup>. Да и вообще въ житіяхъ святыхъ, въ сказаніяхъ о чудотворныхъ иконахъ мы постоянно наталкиваемся на такіе случаи, когда молитва съ произнесеніемъ имени Божія или заклинаніе не помогаютъ, а исцѣляющая недуги благодать Божія посылается чрезъ посредство иконъ, мощей и другихъ священныхъ предметовъ. Но бываетъ и наоборотъ, что только молитва исцѣляетъ недугующаго, хотя бы она совершалась и не предъ иконой. Все это совершенно непонятно съ точки зрѣнія ученія имябожниковъ, учащихся, что имя Божіе и есть самая сила Божія, благодать Божія, тогда какъ чрезъ икону благодать только можетъ подаваться. Но въ такомъ случаѣ совершенно непонятно, для чего нужны св. крестъ, иконы и другіе священные символы, черезъ которые благодать Божія только можетъ подаваться, но не непременно подается, тогда какъ мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи самую благодать Божію въ видѣ имени Божія. Съ точки зрѣнія имябожниковъ иконы совершенно не нужны и имябожничество есть скрытое иконоборство. Къ этому же выводу мы придемъ и тогда, когда будемъ разсматривать ученіе имябожниковъ объ освященіи именемъ Божіимъ всѣхъ другихъ священныхъ символовъ и самыхъ таинствъ.

Въ защиту своего ученія о присущей самому имени чудотворной силѣ имябожники приводятъ выдержки изъ святоотеческой письменности. О ссылкахъ искаженныхъ и ссылкахъ на подложные, апокрифическіе и неавторитетные памятники мы говорили ранѣе, а теперь коснемся лишь ссылокъ авторитетныхъ. Всѣ эти ссылки ничего не

доказываютъ, ибо ни одного мѣста, гдѣ бы было сказано, что имя Божіе творитъ чудо своею собственною, присущею ему силою, а не силою Божіею, творитъ не такъ, какъ св. крестъ или икона, имябожники не приводятъ. Если же они приводятъ такіе мѣста, гдѣ говорится лишь, что имя Божіе творитъ чудо, то въ мѣстахъ этихъ выраженіе «имя Божіе» употреблено или въ смыслѣ одного изъ собственныхъ именъ Божіихъ, такъ какъ слово «имя» въ библейскомъ языкѣ, какъ мы видѣли, часто замѣняетъ тетраграмму, или въ смыслѣ замѣны выраженія: «Богъ черезъ имя Свое», каковая замѣна дѣйствующаго лица орудіемъ, посредствомъ, чрезъ которое проявляется Его дѣйствіе, весьма обычна въ языкѣ, особенно въ живой, образной, поэтической рѣчи. Въ первомъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ замѣны тетраграммы выраженіе «имя Божіе», какъ мы видѣли, употреблено, напримѣръ, у пророка Исаи (30, 27: «Вотъ имя Господне идетъ издали...»), на котораго ссылаются имябожники въ защиту своей теоріи чуда. Точно такой же смыслъ замѣны мѣстоименія или лица, существа имѣетъ это выраженіе и въ другихъ библейскихъ мѣстахъ, на которыя они ссылаются (1 Іо. 3, 23; Іо. 1, 12; 3, 18; 14, 13; 16, 23, 24; Малах. 1, 11, 14; Пс. 71, 14, 17; 85, 9 и др.; Ис. 24, 15; 42, 4; 49, 1; 64, 2 и др.; Дан. 9, 18, 19)<sup>1)</sup>. Вездѣ здѣсь выраженіе «имя Божіе» употреблено вмѣсто словъ «Іегова», «Господь» или вмѣсто личнаго мѣстоименія. А выраженіе «во имя» есть лишь буквальный переводъ еврейскаго «Be schem», равносильнаго простому предлогу «въ» и потому «вѣровать во имя кого-либо» вовсе не значитъ вѣровать въ названіе, наименованіе кого-либо, а значитъ просто вѣровать въ кого-либо, вѣровать въ самое лицо, существо, въ Его силу.

Такое же словоупотребленіе встрѣчается и въ церковной письменности, наприимѣръ,

<sup>1)</sup> См. «Доказательства изъ Св. Писанія». «Матеріалы», стр. 35.

<sup>1)</sup> Дѣянія, 306—311.

въ словахъ аввы Исаи, приводимыхъ имябожниками <sup>1)</sup>. «Имя Его честное, творящее милость, бывшее для святыхъ образомъ, во всемъ сильно заступится въ немощь нашу»... Здѣсь «имя Его» сказано вмѣсто «Онъ», т. е. Иисусъ Христосъ.

Другой видъ употребленія выраженія «имя Божіе» въ качествѣ замѣны дѣйствующаго лица орудіемъ Его дѣйствія мы находимъ, напримѣръ, въ ссылкахъ имябожниковъ на Дѣянія Апостольскія.

Такъ Булатовичъ приводитъ слова апостола Петра: «О вѣрѣ имени Его сего, его же видите и знаете, утверди имя Его и вѣра, яже его ради, даде ему всю цѣлость» (Дѣян. 3, 16). Но прежде всего здѣсь факторами исцѣленія называется не только имя, а и вѣра, чѣмъ подтверждается вынесенная нами ранѣе мысль, что произнесение имени при чудѣ имѣетъ значеніе лишь постольку, поскольку оно или выражаетъ вѣру во Христа или ведетъ къ ней. Эту мысль высказываетъ и Златоустъ, говоря, что апостольство произнесъ имя Иисуса Христа при совершеніи чуда не для того, чтобы чудо совершилось, а чтобы показать, что чудо совершилось не само собою, а Иисусомъ Христомъ и такимъ образомъ привести къ вѣрѣ въ Него. «Такъ поступалъ и Христосъ, пишетъ Златоустъ. Часто Онъ исцѣлялъ словомъ, часто дѣломъ, а часто простиралъ и руку, гдѣ были болѣе слабыя въ вѣрѣ, чтобы не подумали, что чудо совершилось само собою» <sup>2)</sup>. То же самое повторяетъ и бл. Феофилактъ <sup>3)</sup>. А толкуя слова Дѣяній, приводимыя Булатовичемъ, онъ пишетъ: «Чтобы не сказалъ кто-нибудь: если такимъ образомъ одно призваніе имени Его «утверди», то есть укрьпило хромого, то исцѣленіе не менѣе скоро послѣдуетъ, хотя бы и невѣрный призывалъ это имя для исцѣленія человека также невѣрующаго; итакъ, чтобы не сказалъ кто-нибудь этого, онъ (Петръ) при-

бавилъ: «а вѣра, яже Его ради»... то есть: хотя велико и страшно имя это и хотя оно источаетъ исцѣленія, но для этого нужно, чтобы души исцѣляемыхъ были достойны такой милости и чтобы молитвенники, предстательствующие за нихъ, были способны умилостивить *Дарователя исцѣлений*; потому что, если испрашивающій исцѣленій намѣренъ остаться невѣрнымъ, то исцѣленіе ни въ какомъ случаѣ не послѣдуетъ такъ легко, и имя это никакъ не сдѣлаетъ своего дѣла, если призывается невѣрными: сыны Скевы не только другимъ не принесли пользы, но и себѣ повредили» <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, если имя служить посредствомъ, черезъ которое даруется исцѣленіе, то вѣра служитъ условіемъ этого дарованія, но и имя и вѣра вмѣстѣ—это лишь субъективныя условія для проявленія объективной силы, которая не принадлежитъ ни вѣрѣ, ни имени, а Самому Дарователю исцѣленій—Богу. То же самое нужно сказать и о ссылкѣ Булатовича на Дѣян. 4, 10—12, на Мр. 16, 17, на Лк. 10, 17 и на всѣ многочисленныя выдержки изъ святоотеческой письменности, гдѣ говорится, что имя Божіе творитъ чудеса, спасаетъ, сохраняетъ, оживотворяетъ, имѣетъ силу, требуетъ вѣры въ себя, что оно непостижимо, всемогуще и т. д. <sup>2)</sup>. Вездѣ здѣсь этотъ священный символъ, служащій посредствомъ для проявленія благодати Божіей, упоминается вмѣсто подаваемой чрезъ него благодати или даже ея Подателя. И такая замѣна весьма обычна и по отношенію ко всѣмъ другимъ священнымъ символамъ въ церковномъ языкѣ. Объ иконахъ также постоянно говорится, что онѣ творятъ чудеса. Св. Иоаннъ Златоустъ въ толкованіи на Дѣянія Апостольскія говоритъ, что «одежды его (ап. Павла) чудодѣй-

<sup>1)</sup> Р. п. 45.

<sup>2)</sup> См. напр. *Св. Иоаннъ Злат.* На посл. къ Колосс., бес. IX; Мг. 62, 364—366; Р. п. XI, 435—436; *св. Аванасія Вел.* О воплощеніи слова, гл. 30. Мг. 25. *Св. Иринея Лионскій*, Прот. ересей, II 32, Мг. 7, 828. Р. п. 4, 260—261; *св. Лустинъ мученикъ*. Разговоръ съ Трифономъ, 11; 30; 49; 76; 90; 121; 131; въ памяти. др. хр. письменности, т. III; Апологія II, 6.

<sup>1)</sup> Ibid. 36.

<sup>2)</sup> На Дѣян. бес. VIII, 1; Мг. 60; 79; Р. п.

<sup>3)</sup> На Дѣян. 3, 1—7; Р. п., 43.

ствуютъ», что «тѣнь производитъ (чудеса)»<sup>1)</sup>. Св. Густинъ мученикъ приписываетъ одинаково чудотворное дѣйствіе и имени и св. кресту, говоря: «имени Иисуса и орудію его страданія даже демоны покоряются»<sup>2)</sup>. То же самое сопоставленіе дѣйственности имени съ дѣйственностью креста находимъ мы и у Лактанція, говорящаго, что христіане «обращаютъ въ бѣгство демоновъ именемъ своего учителя и знаменіемъ Его смерти»<sup>3)</sup>. Если у св. Иоанна Златоуста и Θεофилакта Болгарскаго встрѣчается мысль, что имя Иисуса Христа какъ бы замѣняетъ намъ Его послѣ Его вознесенія, то то же самое говоритъ, какъ мы видѣли, св. Иоаннъ Дамаскинъ объ иконѣ Спасителя. Какія бы мѣста ни приводили имябожники въ доказательство величія силы, присущей имени Божію, все же они покажутся слишкомъ блѣдными по сравненію съ тѣмъ, что св. Иоаннъ Златоустъ говоритъ о св. крестѣ.

Онъ называетъ крестъ «исполненнымъ неизреченной благодати, превознесеннымъ выше небесъ, источникомъ великаго благословенія, стѣною отъ всякой опасности, смертоноснымъ отраженіемъ діавола, уздою демоновъ» и т. д.

«Крестъ поправилъ смерть, сокрушилъ мѣдныя врата ада, разрушилъ твердыню діавола, разсѣкъ пути грѣха, избавилъ всю вселенную отъ осужденія... Онъ совершилъ то, что не могъ совершить законъ и не въ одной странѣ, а во всей вселенной»<sup>4)</sup>. Онъ называетъ крестъ всемогущей силой<sup>5)</sup>. Эпитетами, обрисовывающими дѣйственность креста, св. Иоаннъ Златоустъ наполняетъ цѣлую страницу. «Крестъ—надежда христіанъ, крестъ—возстаніе мертвыхъ, крестъ побѣда надъ діаволомъ, крестъ—успокоеніе страдающихъ, крестъ—свѣтъ сидящимъ во

тѣмъ и т. д.<sup>1)</sup>. Онъ же называется спасеніемъ вселенной<sup>2)</sup>, ни съ чѣмъ несравненной силой<sup>3)</sup>. И подобныхъ мѣстъ какъ у св. Иоанна Златоуста<sup>4)</sup>, такъ и у другихъ св. отцовъ можно найти весьма много.

Если бы все, что говорятъ св. отцы о св. крестѣ, относить къ самому кресту и его считать первоисточникомъ подаваемой черезъ него силы, то пришлось бы думать, что мы спасаемся не Иисусомъ Христомъ, а Его крестомъ. Но св. отцы говорятъ о крестѣ лишь какъ объ одномъ изъ священныхъ символовъ или «знаковъ», черезъ который, при посредствѣ котораго<sup>5)</sup> подается сила Распятаго на Немъ<sup>6)</sup>. Точно также и все то, что св. отцы говорятъ о дѣйственности имени Божія, они говорятъ въ томъ смыслѣ, что сила, принадлежащая лишь Богу, а не имени Его, подается намъ черезъ имя Его, и такимъ образомъ опять мы приходимъ къ тому выводу, что имя Божіе дѣйственно такъ же и потому же, какъ и почему дѣйственны и другіе священные символы—св. иконы и св. крестъ.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Основные вопросы нравственнаго воспитанія въ школь<sup>7)</sup>.

### VI.

Всякая, хотя бы даже самая совершенная техника педагогическаго воспитанія въ школь не въ состояніи бываетъ привести къ какимъ-либо положительнымъ и благоприятнымъ результатамъ, если только она связывается съ ложнымъ представленіемъ

<sup>1)</sup> О честномъ и животворящемъ крестѣ Мг. 49. 819; Р. п. II, 890—891.

<sup>2)</sup> Мг. 61, 456. Р. п. X. 549. <sup>3)</sup> Мг. 61, 679; Р. п. X. 1b. 814.

<sup>4)</sup> См. по указателю Р. п. XII, 1450—1451.

<sup>5)</sup> Св. Иоаннъ Златоустъ. Слово о прославл. честнаго креста, Мг. 52, 841. Р. п. III, 917.

<sup>6)</sup> Противъ іудеевъ и язычниковъ, 9. Мг. 48, 825—826. Р. п. I, 631.

<sup>7)</sup> Окончаніе. См. № 47 «Церк. Вѣд.» с. л.

<sup>1)</sup> Бес. 41, 1; Мг. 60. 289; Р. п. IX, 359, 360.

<sup>2)</sup> Разгов. съ Трифономъ, гл. 30.

<sup>3)</sup> «Божеств. наст.» вн. 4, гл. 27, Р. п. Карнеева, I. 324.

<sup>4)</sup> Противъ іудеевъ и язычниковъ, 10, Мг. 48, 826—827. Р. п. I, 631—632.

<sup>5)</sup> На святую и великую пятницу; Мг. 49, 814; Р. п. II. 881.

о человѣческой волѣ или, вѣрнѣе сказать, съ ложнымъ понятіемъ о конечныхъ предѣлахъ свободной воли человѣка и стремится умертвить въ человѣческой личности ея центральное чувство нравственной отвѣтственности за свои дѣйствія и поступки. Французскій ученый и педагогъ Маріонъ, по этому вопросу говоритъ слѣдующее: «остережемся отъ мысли, что свобода заключается въ томъ, чтобы дѣлать что угодно, въ какихъ угодно условіяхъ, безъ всякихъ послѣдствій и резонансовъ».

Сознаніе собственной вины въ сдѣланномъ дурномъ поступкѣ и желаніе возмездія за этотъ поступокъ нельзя исключить изъ душевной жизни человѣка, не умертвивши человѣка нравственно и не лишивши его всякой нравственной энергіи въ борьбѣ съ цѣлымъ сонмомъ всевозможныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ соблазновъ и разныхъ жизненныхъ искушеній. Поэтому то совершенное исключеніе изъ сознанія и чувства человѣка личной вины въ сдѣланномъ дурномъ поступкѣ и необходимости возмездія или искупленія за то, что сдѣлано противъ началъ нравственности, грозитъ поколебать самые твердые и коренные устои нравственной жизни человѣка. Распространеніе воззрѣній такого рода, особенно среди дѣтей школьнаго возраста, ведетъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ, а именно, ведетъ къ современной «децентрализаци» человѣческой личности, что неизбежно приводитъ человѣка къ потерѣ твердой внутренней опоры въ борьбѣ съ самимъ собою, съ своими злыми желаніями и стремленіями. Настроенный такимъ образомъ, человѣкъ привыкаетъ смотрѣть на себя, какъ на простой бездушный механизмъ, безсильный противостоять своимъ собственнымъ волевымъ импульсамъ. Педагогическое значеніе сознанія или чувства личной вины въ сдѣланномъ дурномъ поступкѣ въ томъ именно и состоитъ, что это сознаніе или чувство «централизуетъ» человѣческую личность, побуждая ее отыскивать и признавать

основную причину своихъ дѣйствій не во внѣшнихъ обстоятельствахъ, не во внѣшней окружающей средѣ, а прежде всего въ самой себѣ, а потому и ожидать спасительнаго выхода изъ того или другого даннаго состоянія, какъ внутренней основы тѣхъ или другихъ своихъ дѣйствій, только отъ своего внутренняго самоисправленія, отъ своего преображенія. Поэтому такое сознаніе или чувство каждому человѣку слѣдуетъ развивать въ себѣ и совершенствовать, а не искоренять, замѣняя самоосужденіе обвиненіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, внѣшней окружающей среды, или какихъ-либо внутреннихъ болѣзненныхъ предрасположеній. Истинный педагогъ-воспитатель, проникающій во всѣ ухищренія школьныхъ воспитанниковъ въ дѣлѣ самооправданія каждой своей вины, ни въ какомъ случаѣ не долженъ оставлять воспитанниковъ на этомъ скользкомъ и опасномъ пути. Наоборотъ, онъ долженъ употреблять всѣ свои усилія и весь свой авторитетъ, чтобы побудить виновнаго воспитанника глубоко прочувствовать свой предосудительный поступокъ, смотрѣть на него не какъ на результатъ неумолимой судьбы или неотвратимаго рока, а какъ на свое личное дѣяніе, на свою личную вину. И только лишь такимъ путемъ самоосужденія и отказа отъ всякаго самооправданія мы можемъ освободиться отъ господства надъ нами внѣшнихъ обстоятельствъ, внѣшней окружающей среды, равно какъ и отъ тяжелаго гнета своихъ внутреннихъ порочныхъ склонностей и предрасположеній.

Такой прямой путь нравственной дисциплины въ школѣ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и самое лучшее воспитательное средство въ дѣлѣ борьбы съ отклоненіями школьныхъ воспитанниковъ отъ нравственныхъ нормъ. Укрѣпленіемъ въ дѣтяхъ школьнаго возраста сознанія или чувства личной вины въ сдѣланныхъ проступкахъ, равно какъ и постоянной склонности къ самообвиненію, школа ограждается отъ частаго повторенія этихъ проступковъ гораздо вѣрнѣе и цѣле-

сообразнѣ, чѣмъ всѣми самыми усовершенствованными методами надзора, предупрежденія и пресѣченія. Въ педагогическомъ отношеніи представляется особенно важнымъ не то, какъ другіе относятся къ совершившему тотъ или другой проступокъ воспитаннику, а то, какъ онъ самъ относится къ себѣ и къ своему проступку послѣ того, какъ этотъ проступокъ былъ сдѣланъ. Это одна изъ самыхъ древнихъ и общеизвѣстныхъ психологическихъ истинъ. Она, конечно, не безъ особой важной причины положена между прочимъ въ основу не только богооткровенной религіи, но даже древнихъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ языческихъ религій. Такъ напримѣръ, основной заботой древнегреческой языческой религіи было укрѣпленіе въ людяхъ сознанія и чувства личной вины и личной ответственности за совершенныя нравственныя преступленія. Правда, и въ религіозномъ ученіи древнихъ грековъ мы встрѣчаемся съ цѣлымъ сонмомъ враждебныхъ чловѣку силъ, съ силою рокового фатума, но все это однако же тамъ не отодвигаетъ личной вины за сдѣланное на второй планъ.

Самую яркую и потрясающую картину возмущенной личной совѣсти, возбужденнаго сознанія и чувства личной вины въ сдѣланномъ нравственномъ преступленіи представляетъ древнегреческая трагедія Софокла «Царь Эдипъ». Трагическое стеченіе совершенно случайныхъ обстоятельствъ сыграло съ Эдипомъ, чловѣкомъ, повидимому, безупречной нравственной чистоты, злую и жестокою шутку: онъ невѣдомо для самого себя убилъ своего отца и женился на своей матери. Казалось, что никому не пришло бы въ голову осудить невинную жертву такого изумительнаго глумленія судьбы, достойную лишь крайняго сожалѣнія, а не нравственнаго страданія и наказанія. Но не таково было личное сознаніе и чувство самого Эдина. Его чуткая совѣсть не могла примириться съ настойчиво внушавшеюся ему другими мыслью

о личной невинности и полной личной безответственности за свои поступки, сдѣланные подъ давленіемъ внѣшнихъ и совершенно неотвратимыхъ обстоятельствъ. Эдипъ объявляетъ настоящую войну противъ такой тираніи рокового случая, не хочетъ признать его господства надъ собою, публично и настойчиво доказываетъ свою личную вину и необходимость личной ответственности за сдѣланное. Въ ненасытной жадѣ возмездія и искупленія Эдипъ лишаетъ себя зрѣнія, покидаетъ царскій дворецъ и идетъ нищимъ скитаться по міру. Всѣ увѣщанія окружающихъ и увѣренія въ его личной невинности и полной ему невмѣняемости совершенныхъ имъ преступныхъ дѣйствій не могли поколебать его собственной внутренней рѣшимости. Судь его надъ самимъ собою не желаетъ знать никакой жалости и пощады.

Въ настоящее время въ извѣстной части русскаго общества принято думать и говорить о личной винѣ и личной ответственности, какъ объ отжившихъ метафизическихъ понятіяхъ, какъ о своего рода пережиткахъ стараго теологическаго взгляда на грѣховность и испорченность чловѣческой природы, что о свободѣ чловѣческой воли уже не можетъ поучать психологія, какъ наука, желающая быть строго научной. Напротивъ, новѣйшее направленіе педагогической психологіи склонно усматривать и находить во всякомъ проступкѣ или преступленіи результатъ однихъ только патологическихъ процессовъ той или другой личности чловѣка.

Но если даже допустить и принять то положеніе, что свободной воли въ чловѣкѣ дѣйствительно нѣтъ, то само по себѣ уже одно сознаніе или чувство личной вины и личной ответственности дѣлаетъ чловѣка свободнымъ, потому что это сознаніе и это чувство заставляють чловѣка какъ бы невольно относиться ко всему тому, что принято считать за предрасположенія и склонности, критически, отрицательно и, такъ сказать, агрессивно. А чѣмъ глубже мы

сознаемъ то или другое состояніе нашей воли, какъ рѣшающую причину нашихъ дѣйствій и нашего поведенія, тѣмъ легче и дѣйствительнѣе становится борьба съ преступными наклонностями внутри насъ самихъ. «Лишь опираясь на законъ причинности, мы можемъ съ теченіемъ времени добиться измѣненія своего характера, воздѣйствія на различныя причины, вліяющія на наше поведеніе. Безъ этого воспитаніе было бы химерой», говоритъ французскій ученый Маріонъ. Конечно, при этой борьбѣ нельзя совершенно игнорировать и такъ называемые внѣшніе факторы, равно какъ и внутренніе патологическія предрасположенія и склонности, потому что нельзя совершенно не признавать хотя бы нѣкотораго значенія и за этими внѣшними и внутренними факторами. Но эти факторы мы должны преодолевать и устранять, и во всякомъ случаѣ должны стремиться къ тому, чтобы уничтожить ихъ вліяніе на наше поведеніе до самыхъ крайнихъ предѣловъ возможности. Если же мы станемъ возводить эти факторы на степень важнѣйшихъ и рѣшающихъ причинъ, ни въ какомъ случаѣ неотвратимыхъ, какъ на нѣчто роковое, то тѣмъ самымъ мы укрѣпимъ ихъ вліяніе на каждую отдѣльную личность въ безграничной степени. А въ такомъ случаѣ борьба съ внѣшними условіями, съ внѣшней окружающей обстановкой и съ внутренними патологическими предрасположеніями и склонностями сдѣлается для насъ непосильною и окажется совершенно безцѣльною, потому что мы умертвимъ въ самомъ человѣкѣ основную нравственную силу сопротивленія по отношенію ко всякимъ внѣшнимъ и внутреннимъ соблазнамъ.

Сознаніе личной вины, чувство личной ответственности за вину и желаніе какимъ-либо путемъ загладить и искупить свою вину находятъ свое какъ бы естественное дополненіе въ карательной системѣ, въ этомъ своего рода правовомъ началѣ школьной жизни. Школьная педагогика не можетъ и не должна совершенно исключить

наказаній, какъ актовъ возмездія и искупленія за личную вину, изъ обихода школьной жизни, если она имѣетъ своею конечною цѣлью исправленіе заблудившихся и сошедшихъ съ истиннаго пути школьныхъ натуръ, потому что всякое здоровое нравственное самосознаніе и чувство уже само стремится къ страданію, какъ къ средству искупленія по поводу сдѣланнаго проступка. У Достоевскаго, этого проникновеннаго русскаго психолога особенно натуръ ненормальнаго, преступнаго типа, въ его романѣ «Преступленіе и наказаніе», сознаніе и чувство вины, внутреннія душевныя страданія Раскольниковъ послѣ сдѣланнаго имъ преступленія привели послѣдняго къ тому, что онъ самъ добровольно явился къ судебному слѣдователю и безъ всякихъ уклоненій въ сторону прямо заявилъ ему: «это я убилъ тогда старуху-чиновницу и сестру ея Лизавету топоромъ и ограбилъ». При судопроизводствѣ же по дѣлу совершеннаго имъ преступленія Раскольниковъ на вопросъ судей о томъ, «что именно побудило его явиться съ повинною, прямо отвѣчалъ, что чистосердечное раскаяніе».

Но не въ этомъ только одномъ наказаніе за совершенный дурной поступокъ представляется ничѣмъ незамѣнимымъ средствомъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи. Черезъ наказаніе мы не какимъ-либо обходнымъ и прикровеннымъ путемъ, но совершенно открыто обращаемся къ личной волѣ наказываемаго, утверждаемъ его личную свободу и, слѣдовательно, признаемъ его личную отвѣтственность за сдѣланный поступокъ или за совершенное преступленіе. Наказывая виновнаго въ томъ или другомъ дурномъ поступкѣ, школа черезъ это самое внушаетъ виновному сознаніе, что его поступокъ не есть какой-либо непреодолимый результатъ такъ называемыхъ «независящихъ отъ него обстоятельствъ» или внутреннихъ прирежденныхъ склонностей, а есть прямое слѣдствіе его собственнаго, чисто личнаго рѣшенія, есть продуктъ его личной воли. Поэтому то, новѣйшія пе-

дагогическія теченія съ ихъ всепрощеніемъ должны быть признаны, въ особенности по отношенію къ подростающему школьному поколѣнію, весьма вреднымъ и крайне опаснымъ педагогическимъ лжеученіемъ.

Сознаніе ничѣмъ незамѣнимаго очистительнаго дѣйствія наказанія за сдѣланную вину или за преступленіе на человѣческую душу глубоко коренится въ житейской мудрости всѣхъ вѣковъ и всѣхъ народовъ. Древній греческій философъ Сократъ называлъ возмездіе за преступленіе «медициною души». На языкѣ древнихъ отцовъ и учителей христіанской Церкви наказаніе за грѣхъ также называлось «*medicamentum spirituale*». И, кажется, безошибочно можно сказать, что во всѣхъ этихъ и имъ подобныхъ изреченіяхъ, характеризующихъ очистительное дѣйствіе наказанія, скрывается несомнѣнная психологическая правда. А если это такъ, то уже само собою разумѣется, что съ изгнаніемъ и исчезновеніемъ изъ сознанія и чувства человѣка идеи возмездія или наказанія за личныя преступленія мы лишаемся самой цѣнной и самой вѣрной силы въ дѣлѣ всякаго истиннаго воспитанія и возрожденія какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и малыхъ и большихъ обществъ. Можно и отчасти слѣдуетъ съ нѣкоторымъ правомъ стремиться къ педагогическому и этическому обновленію школьной карательной практики въ духѣ современныхъ гуманныхъ теченій, не противорѣчащихъ духу Евангельской любви и всего христіанскаго ученія. Но требованіе совершенной отмѣны или изгнанія наказаній за уклоненіе отъ нормъ школьной жизни воспитанниковъ изъ обихода школьной жизни, выставяемое нѣкоторыми новѣйшими представителями педагогической психологіи, какъ необходимое начало въ дѣлѣ наилучшей постановки нравственно-воспитательной части въ школѣ, вообще можетъ исходить только отъ такихъ людей, которые мало знаютъ и недостаточно ясно себя представляютъ всю внутреннюю, духовную сторону человѣка, въ особенности

же духовную сторону школьныхъ воспитанниковъ и условія ея исправленія и обновленія. Швейцарскій педагогъ, Фридрихъ Ферстеръ, въ своемъ сочиненіи «Вина и искупленіе» говоритъ между прочимъ слѣдующее: «воспитаніе безъ наказанія есть расслабляющее и денервирующее воспитаніе. Въ особенности наказаніе нужно въ переходномъ юношескомъ возрастѣ, отличающемся крайнею импульсивностью, возбудимостью и неуравновѣшенностью. По отношенію къ юному легкомыслію это крайнее средство является вѣрнѣйшимъ воспитательнымъ факторомъ. И такимъ оно является не только по отношенію къ однѣмъ здоровымъ натурамъ, а также и въ особенности по отношенію къ малолѣтнимъ ученикамъ съ тѣми или иными патологическими дефектами. Эгоцентрическая и импульсивная природа такихъ школьныхъ типовъ въ большей еще степени нуждается въ исправкѣ путемъ сильныхъ и чувствительныхъ внушеній, раскрывающихъ предъ ними объективную и оборотную сторону ихъ предосудительныхъ поступковъ».

Такимъ образомъ, ни сознаніе и чувство личной вины, ни принципъ возмездія и наказанія никогда не могутъ совершенно исчезнуть изъ нравственно правового обихода человѣческой жизни вообще и школьной жизни въ частности, поскольку мы имѣемъ дѣло и въ обществѣ, и въ школѣ не съ идеальной, а съ обыкновенной человѣческой природой, со всѣми присущими ей слабостями и недостатками.

Правда, существовала, и не очень давно, идеологія дѣтской духовной природы, и она находила свое выраженіе въ философіи и поэзіи и отсюда уже переходила въ педагогику. Такъ, Амосъ Коменскій и Дистервегъ признавали дѣтскую природу «абсолютнымъ началомъ, то есть своего рода, *tabula rasa*, или бѣлымъ листомъ, на которомъ лишь воспитаніе и жизнь исписывали свои прихотливые узоры. Руссо же, Фребель и нѣкоторые другіе являются уже прямо восторженными пѣвцами дѣтской

природы. По ихъ мнѣнію, «первыя пробужденія дѣтства всегда вѣрны». Но эта идеологія дѣтской природы, въ особенности же природы дѣтей школьнаго возраста, теперь уже оставлена почти всѣми научными авторитетами въ области психологіи и педагогикѣ, и на дѣтей школьнаго возраста въ настоящее время принято совершенно основательно смотрѣть, какъ на обыкновенныхъ смертныхъ людей, обладающихъ какъ добрыми свойствами и качествами, такъ равно и обычными человѣческими слабостями и недостатками.

Если же по свойству человѣческой природы возмездіе и наказанія за личную вину и за личное преступленіе составляютъ для всѣхъ, не исключая и дѣтей школьнаго возраста, чистую психологическую необходимость, то уже самъ собою возникаетъ вопросъ о способахъ и приѣмахъ примѣненія наказаній въ школѣ.

Рѣшая принципиально этотъ весьма сложный и большой школьный вопросъ, необходимо вообще сказать, что, при критическомъ анализѣ, равно какъ и при практическомъ примѣненіи разнообразныхъ и весьма многочисленныхъ формъ и способовъ наказанія, признаваемыхъ школьною педагогикою цѣлесообразными въ дѣлѣ нравственнаго исправленія школьныхъ воспитанниковъ, никогда не слѣдуетъ забывать того основного принципа, что налагаемое на воспитанника наказаніе никогда и ни въ какомъ случаѣ не должно быть выраженіемъ личнаго гнѣва и личной мести налагающаго наказаніе по отношенію къ наказываемому; оно не должно превышать самой вины преступленія, а быть вполне равносильнымъ ей и, наконецъ, ни въ какомъ случаѣ не должно вести за собою никакихъ дурныхъ послѣдствій для наказываемого ни въ умственномъ, ни въ нравственномъ, ни въ физическомъ отношеніяхъ<sup>1)</sup>.

Димитрій Дубакинъ.

<sup>1)</sup> Вопросъ о школьныхъ наказаніяхъ сравнительно подробно разсматривался мною въ статьѣ «Школьные ученическіе проступки и школьныя наказанія», напечатанной въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1910 годъ.

### Съѣзды законоучителей средних учебныхъ заведеній<sup>1)</sup>.

Съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Полоцкой епархіи происходилъ 20—21 іюня. Съѣздъ былъ открытъ преосвященнымъ Владиміромъ, епископомъ Полоцкимъ, въ присутствіи 14 законоучителей и начальниковъ пяти средних учебныхъ заведеній г. Витебска. Въ качествѣ представителя отъ Виленскаго учебнаго округа на съѣздъ былъ командированъ директоръ Витебской мужской гимназіи.

Для поднятія религіозной настроенности и нравственнаго воспитанія учащихся съѣздъ призналъ необходимыми слѣдующія мѣры: 1) учрежденіе религіозныхъ братствъ для охраненія учащихся внѣ школы отъ разнообразныхъ вредныхъ влияній, 2) порученіе порочныхъ учащихся, предварительно удаленія ихъ изъ школы, нравственному руководству законоучителя, 3) учрежденіе при школахъ религіозно-нравственныхъ содружествъ юношества, литературныхъ обществъ и проч., что могло бы отвлекать учащихся отъ всякаго соблазна, 4) контроль посѣщенія учащимися кинематографовъ и театровъ, 5) возвышеніе правъ законоучителя въ дѣлѣ воспитанія.

Въ виду важнаго значенія знакомства учащихся съ первоисточниками христіанскаго вѣроученія и нравоученія, съѣздъ призналъ полезнымъ въ старшихъ VII и VIII классахъ средних учебныхъ заведеній изучать Евангелія и посланія апостольскія и въ соотвѣтствіи съ этимъ постановилъ ходатайствовать о введеніи въ средних учебныхъ заведеніяхъ, вмѣсто положеннаго нынѣ курса вѣро- и нравоученія, чтенія Священнаго Писанія съ краткими сагогическими свѣдѣніями въ объемъ курса, принятаго въ кадетскихъ корпусахъ.

Въ заключеніе съѣздъ призналъ жела-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 46, за 1913 годъ.

тельнымъ учрежденіе братства законоучителей Полоцкой епархіи.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Владимірской епархіи происходилъ 25—29 іюля. На съѣздѣ участвовали 28 законоучителей.

Для возвышенія преподаванія Закона Божія необходимо прежде всего, чтобы самъ законоучитель былъ убѣжденнымъ дѣятелемъ, вполне освѣдомленнымъ въ предметъ своего преподаванія, проникнутымъ любовью къ дѣтямъ. Затѣмъ необходимо также объединеніе законоучителей между собою, единеніе ихъ со школою, т. е. учащими и учащимися и общеніе съ родителями учащихся. Взаимное объединеніе законоучителей можетъ быть осуществлено чрезъ періодическія собранія ихъ съ участіемъ въ этихъ собраніяхъ мѣстныхъ приходскихъ пастырей. Для большаго сближенія законоучителя со школою желательно учрежденіе въ каждомъ учебномъ заведеніи особаго комитета для обсужденія религіозно-нравственной стороны школы. Въ составъ этого комитета входятъ начальникъ заведенія, законоучитель, классные наставники (не менѣе  $\frac{1}{3}$  ихъ) и предсѣдатель родительскаго комитета. Наибольшую дѣятельность въ осуществленіи цѣлей проектируемаго комитета долженъ проявить законоучитель; для этого разъ въ недѣлю, съ разрѣшенія начальника заведенія, законоучитель собираетъ провинившихся учениковъ для отеческой бесѣды и наставленія. Съ цѣлью сближенія съ родителями учащихся законоучители среднихъ учебныхъ заведеній каждаго города должны образовать кружокъ со включеніемъ въ него и другихъ сочувствующихъ идей кружка лицъ, для устройства народныхъ чтеній по вопросамъ семейнаго и школьнаго воспитанія.

Признавая необходимымъ для повышенія религіозной настроенности учащихся совершеніе общей предклассной молитвы, посѣщеніе учащимися Богослуженія и исполненіе ими христіанскаго долга исповѣди и

Святаго Причастія, съѣздъ съ тою же цѣлью находить полезнымъ: а) устройство законоучителями собесѣдованій съ учащимися по вопросамъ религіи и нравственности, а также чтеніе рефератовъ учащимися на основаніи указаннаго имъ матеріала изъ бібліотеки книгъ религіозно-нравственнаго и философскаго содержанія, находящейся въ завѣдываніи законоучителя, б) упорядоченіе дѣла кинематографическихъ представленій для дѣтей, в) запрещеніе учащимся посѣщать театры, кинематографы и концерты наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Въ виду того, что постановленія, выработанныя на всероссійскомъ съѣздѣ законоучителей и изложенныя въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 августа 1910 года, не во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ приняты къ исполненію полностью и не были заслушаны въ педагогическихъ совѣтахъ и что законоучители иногда бываютъ безсильны осуществить свои лучшія намѣренія, съѣздъ призналъ весьма желательнымъ устройство особаго учрежденія изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, отъ котораго законоучители получали бы руководство по учебной и воспитательной части, поддержку и защиту при затрудненіяхъ и недоумѣніяхъ въ законоучительскомъ дѣлѣ.

Указавъ нѣкоторыя книги, необходимыя для прочтенія учащимися, съѣздъ призналъ желательнымъ: а) изданіе особыхъ еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ иллюстрированныхъ журналовъ, приспособленныхъ къ развитію учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и б) изданіе при Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ особаго журнала по вопросамъ духовно-учебнымъ съ особымъ отдѣломъ для вопросовъ законоучительскаго дѣла.

Обсуждая дѣйствующую программу по Закону Божію для 7 и 8 классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: хотя программа эта обширна и трудна для испол-

ненія при данномъ числѣ уроковъ, особенно въ женскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, но въ виду того, что примѣненіе ея вноситъ въ сознаніе учащихся полное релігіозное міровоззрѣніе и желательный minimum релігіозныхъ знаній, призвать ее желательной для среднихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы былъ составленъ вполне соотвѣтствующій ей учебникъ. Введеніе въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній преподаванія Священнаго Писанія при назначеніи для сего отдѣльныхъ уроковъ съѣздъ призналъ весьма желательнымъ, но при непремѣнномъ сохраненіи дѣйствующей программы по вѣроученію и нравоученію.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Волынской епархіи происходилъ въ г. Житомирѣ 29—31 іюля сего года, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго. На съѣздъ явились 15 законоучителей, кромѣ того на съѣздѣ присутствовали преосвященные викаріи Волынской епархіи: епископы Ѡадей и Гавриилъ, начальствующія лица пяти свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, инспекторъ духовной семинаріи, епархіальный наблюдатель и нѣкоторые другія лица изъ мѣстныхъ священнослужителей.

Для повышенія релігіозной настроенности учащихся и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія съѣздомъ признано необходимымъ: 1) устройство храмовъ при каждомъ учебномъ заведеніи, 2) обязательное участіе учащихся въ Богослуженіи, 3) говѣніе учащихся на первой недѣлѣ Великаго поста, 4) приученіе учащихся къ церковной дисциплинѣ, 5) ежедневное совершеніе общей предкласной молитвы, 6) высокое релігіозное настроеніе самого законоучителя, глубокое одушевленіе вѣрой, близость законоучителя къ учащимся и внимательное отношеніе къ ихъ нуждамъ, особенно бѣдняковъ, 7) содѣйствіе законоучителю со стороны начальниковъ учебныхъ заведеній и всѣхъ лицъ корпораціи оныхъ.

8) устройство вѣбогослужебныхъ соборій учащихся, преимущественно въ воскресные дни Великаго поста, для разрѣшенія занимающихъ юношество вопросовъ по христіанской апологетикѣ и по особымъ случаямъ выдающихся событій отечественной исторіи и жизни, 9) учрежденіе христіанскаго содружества учащейся молодежи, 10) воспрещеніе устройства въ учебныхъ заведеніяхъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней концертовъ, баловъ, танцевальныхъ и литературныхъ вечеровъ, а равно назначенія наканунѣ тѣхъ же дней экзаменовъ, репетицій, 11) предоставленіе законоучителю права посѣщать квартиры учениковъ и особенно больныхъ учениковъ, 12) доброе вліяніе семьи, 13) предоставленіе законоучительскимъ братствамъ права, въ дѣляхъ релігіознаго воздѣйствія на семью, приглашать въ свои засѣданія родителей преимущественно изъ членовъ родительскихъ комитетовъ, а также начальниковъ и преподавателей учебныхъ заведеній, интересующихся дѣломъ релігіознаго воспитанія, 14) устройство экскурсій.

При обсужденіи вопроса о постановкѣ преподаванія Закона Божія съѣздъ принялъ нѣсколько иное, сравнительно съ дѣйствующимъ, распредѣленіе учебнаго матеріала по классамъ, именно: церковная исторія проходитъ въ IV классѣ и одну половину года въ V классѣ, а затѣмъ полтора года изучается катихизисъ.

Въ VII и VIII классахъ, вмѣсто положеннаго курса вѣроученія и нравоученія, съѣздъ призналъ необходимымъ ввести изученіе Св. Писанія Новаго Завѣта въ сокращенномъ объемѣ семинарскаго курса съ апологетическимъ элементомъ; причѣмъ въ реальныхъ училищахъ и женскихъ гимназіяхъ, не имѣющихъ VIII класса, необходимо назначеніе для изученія Священнаго Писанія двухъ дополнительныхъ уроковъ. Кромѣ того въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, необходимо усиленіе преподаванія церковно-славянскаго языка.

Въ виду недостатка подходящихъ для

учащихся книгъ религіозно-нравственнаго содержанія съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ пришелъ на помощь законоучителю изданіемъ книгъ и листковъ для учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; причемъ книги должны быть привлекательны не только содержаніемъ, но и внѣшностью. Желательно также изданіе двухъ художественныхъ религіозно-нравственныхъ журналовъ съ литературными отдѣлами, — одинъ для младшихъ классовъ, другой, съ привнесеніемъ философскаго элемента, для старшихъ классовъ.

Съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Уфимской епархіи происходилъ въ городѣ Уфѣ 1—5 августа. Въ съѣздѣ участвовали 16 законоучителей. Съѣздъ призналъ желательнымъ: 1) располагать учащихся къ посѣщенію Богослуженія и участию ихъ въ Богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ; 2) привлекать учащихся къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, отдѣлъ конхъ долженъ быть расширенъ въ ученическихъ бібліотекахъ, 3) на урокахъ Закона Божія, по мѣрѣ надобности, касаться современной литературы съ цѣлью правильного освѣщенія ея характера, 4) въ старшихъ классахъ ввести преподаваніе Св. Писанія Новаго Завѣта, 5) ввести преподаваніе церковнаго пѣнія и ознакомленіе съ основными особенностями церковно-славянскаго языка, 6) издавать особый журналъ по вопросамъ законоучительства съ помѣщеніемъ въ этомъ журналѣ рецензій о вновь выходящихъ книгахъ и брошюрахъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Черниговской епархіи происходилъ въ г. Черниговѣ 1—5 августа сего года. Кромѣ 30 законоучителей въ занятіяхъ съѣзда принимали дѣятельное участіе начальствующіе и преподаватели богословскихъ предметовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Чернигова и нѣкоторые городскіе священники (всего 6 человекъ).

Съѣздъ призналъ необходимымъ: а) увеличеніе числа уроковъ въ 5 и 6 классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій съ цѣлью ознакомленія учащихся съ словомъ Божіимъ, б) возстановленіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ преподаванія церковно-славянскаго языка, безъ знанія котораго является затруднительнымъ изученіе катихизиса и богослуженія и пользованіе богослужебными книгами, в) учрежденіе братствъ законоучителей, г) возможно большее вліяніе законоучителей на семьи учащихся путемъ произнесенія поученій, чтенія рефератовъ, посѣщенія домовъ родителей учащихся, д) устройство подъ руководствомъ законоучителя паломничествъ учащихся. По обсужденіи вопроса о введеніи въ 7 и 8 классахъ гимназій, вмѣсто вѣроученія и нравоученія, преподаванія Св. Писанія съѣздъ призналъ пока нежелательнымъ измѣнить существующую программу по Закону Божію для 7 и 8 классовъ гимназій въ виду того, что 1) съѣздомъ уже сдѣлано постановленіе о необходимости увеличенія числа уроковъ въ 5 и 6 классахъ для ознакомленія учащихся съ Св. Писаніемъ, 2) дѣйствующая программа по вѣроученію и нравоученію принаровнена къ запросамъ современной жизни и 3) курсы вѣроученія и нравоученія проходятся учащимися съ особеннымъ усердіемъ, интересомъ и вниманіемъ.

Въ виду важнаго воспитательнаго значенія храма Божія съѣздъ призналъ крайне необходимымъ, чтобы при всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя имѣютъ собственныя помѣщенія, обязательно устраивались и домовыя церкви.

Наконецъ, по предложенію одного законоучителя, съѣздъ призналъ вполне справедливымъ, чтобы законоучители женскихъ гимназій были уравнены въ служебныхъ правахъ съ законоучителями мужскихъ гимназій, такъ какъ тѣ и другіе несутъ одинаково отвѣтственный трудъ.

Съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Владикавказской епархіи

происходилъ въ г. Владикавказѣ 26 — 31 августа. Въ сѣздѣ участвовали 19 законоучителей.

Для огражденія учащихся отъ стороннихъ вредныхъ вліяній и для возвышенія религіозно-нравственнаго воспитанія ихъ сѣздомъ признано необходимымъ: 1) улучшить религіозно-нравственный отдѣлъ учебныхъ бібліотекъ, 2) ассигновать на пополненіе этого отдѣла потребную сумму наравнѣ съ другими отдѣлами бібліотеки, 3) передать означенный отдѣлъ въ завѣдываніе законоучителя, 4) издавать журналъ религіозно-нравственнаго содержанія для учащихся среднихъ школъ, 5) вести возможно чаще бесѣды съ учащимися по вопросамъ вѣры и нравственности во внѣурочное время, 6) привлекать учащихся къ составленію рефератовъ на религіозно-нравственныя темы, 7) устраивать подъ руководствомъ законоучителя христіанскія содружества учащейся молодежи, 8) устраивать духовныя концерты, духовныя чтенія въ стѣнахъ учебнаго заведенія, паломничества учащихся.

Въ Омской епархіи по территоріальнымъ условіямъ было затруднительно устроить общій епархіальный сѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. Поэтому, по распоряженію епархіальнаго начальства, были назначены сначала отдѣльные сѣзды законоучителей въ разныхъ городахъ епархіи. Такіе сѣзды были въ городѣ Семипалатинскѣ 16—18 августа и г. Ишимѣ 30 августа. Затѣмъ 16—20 сентября происходилъ сѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Омска. Предсѣдателемъ послѣдняго сѣзда, въ которомъ участвовало 14 законоучителей, былъ пресвященный Меодій, епископъ Акмолинскій. На этомъ сѣздѣ были заслушаны и заключенія уѣздныхъ сѣздовъ законоучителей. Омскій сѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы 1) въ каждомъ учебномъ заведеніи былъ свой штатный законоучитель, чтобы 2) законоучитель располагалъ учащимся къ чтенію книгъ религіоз-

но-нравственнаго содержанія и, гдѣ возможно, устраивалъ чтенія и бесѣды съ учащимися религіозно-нравственнаго, полемическаго и апологетическаго содержанія и образовывалъ содружества учащихся въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія, чтобы 3) для возвышенія воспитательнаго вліянія семьи устраивались собранія родителей для бесѣдъ и чтенія лекцій по вопросамъ религіозно-нравственнаго воспитанія.

Указавъ списокъ книгъ, полезныхъ для прочтенія учащимися, сѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы на основаніи указаній епархіальныхъ законоучительскихъ сѣздовъ былъ составленъ полный каталогъ книгъ религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, подлежащихъ обязательной выпискѣ въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Дѣйствующую программу по вѣроученію сѣздъ призналъ необходимымъ дополнить введеніемъ разбора естественнонаучныхъ теорій о происхожденіи міра и человѣка, а программу по нравоученію дополнить разборомъ социалистическихъ теорій. По обсужденіи вопроса о введеніи въ старшихъ классахъ гимназій, вмѣсто положеннаго нынѣ курса вѣро-и нравоученія, изученія Св. Писанія Новаго Завѣта, сѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что при маломъ числѣ уроковъ Закона Божія ознакомленіе учащихся старшихъ классовъ съ Новымъ Завѣтомъ представляется трудно достижимымъ.

Въ заключеніе сѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы собранія законоучителей для обсужденія различныхъ вопросовъ законоучительской дѣятельности устраивались не менѣе двухъ разъ въ учебномъ году.

### Епархіальный миссіонерскій сѣздъ въ Новочеркасскѣ (Донской области).

По благословенію высокопреосвященнаго Владимира, архіепископа Донского, 8—15

октября сего года въ епархіальномъ городѣ Новочеркасскѣ состоялся сѣздъ миссіонеровъ Донской епархіи, единовѣрческихъ священниковъ и священниковъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ. Предсѣдателемъ сѣзда былъ ректоръ Донской духовной семинаріи архимандритъ Севастьянъ (Вести). Работы сѣзда проходили въ такомъ порядкѣ.

Были заслушаны доклады: епархіальнаго миссіонера, магистра богословія протоіерея Н. Кутепова «О современномъ состояніи раскола въ епархіи», миссіонера, кандидата богословія П. С. Якушова — «О сектахъ мистическихъ», миссіонера, кандидата богословія В. И. Богомолова «О сектѣ баптистовъ и сродныхъ съ нею». Кромѣ того, сѣздъ выслушалъ дополнительные доклады: помощника миссіонера священника А. Аркадьева «О политическомъ вредѣ баптизма» и миссіонера священника І. Артемьева «Объ имябожникахъ». Изъ послѣдняго доклада выяснилось, что имябожничество пропагандируется на Дону немногими выходцами изъ Аеопа и книгоношами-киселевцами, что эта пропаганда уже приняла въ себя духа лжи, свойственнаго вообще сектантству. О. миссіонеръ во время доклада показалъ членамъ сѣзда брошюру, продававшуюся на ярмаркахъ по казачьимъ станицамъ: брошюра имѣетъ заголовокъ «Святитель Ермогенъ» (Спб., печатня «Усердіе»); вначалѣ въ ней помѣщена статья объ этомъ святителѣ, а далѣе въ ней же сброшюрованы статьи «О имени Божіемъ», въ коихъ защищается ересь. «Когда книгоноша обращается къ священнику съ просьбой разрѣшить ему продавать подобныя брошюрки въ приходѣ, священникъ, бѣгло взглянувъ, разрѣшаетъ «ничто же сумняся» продажу; между тѣмъ, какъ видите, пріемъ имябожниковъ лживый и злой: «будьте осмотрительны, отцы и братія!» замѣтилъ миссіонеръ. Далѣе докладчикъ указалъ на нѣкоторыя искаженія цитатъ въ книгѣ Булатовича, сообщилъ, что имябожники усвоили не менѣе лукавый пріемъ—прикры-

ваться именемъ правыхъ партій, свойственный киселевцамъ: такъ, въ вышеупомянутой брошюрѣ новые еретики приглашаютъ читателей вступить въ «Союзъ архангела Михаила исповѣдниковъ имени Божія» и убѣждаютъ проклинать православныхъ.

Въ качествѣ мѣръ противоудѣйствія расколо-сектантству сѣздомъ были заслушаны ранѣе приготовленные труды миссіонеровъ, листки съ обличеніемъ заблужденій раскола и секты; по исправленіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, сѣздъ одобрилъ ихъ для печати и раздачи народу. Противъ имябожничества сѣздъ просилъ священника І. Артемьева составить краткую брошюру. Рѣшено было также для катехизаціи православныхъ издать особую брошюру; опытъ такого рода былъ заслушанъ и по исправленіи одобренъ о. членами сѣзда.

Донской архипастырь предусмотрительно назначилъ одно время для работъ двухъ сѣздовъ — миссіонерскаго и депутатовъ отъ духовенства. По желанію членовъ обоихъ сѣздовъ одно засѣданіе было общимъ. На немъ былъ заслушанъ докладъ о взаимопомощи между приходскимъ духовенствомъ и специальной миссіей, а также о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ организаціи мѣстной противосектантской миссіи. Общее обсужденіе дѣла внутренней миссіи производило рѣдкое бодрое настроеніе и общало въ будущемъ успѣхъ въ общей святой работѣ на нивѣ Божіей.

Рядъ послѣднихъ засѣданій сѣзда былъ занятъ выработкой наилучшихъ методовъ обличенія расколо-сектантства. Миссіонеры по очереди высказывали свои пріемы и отмѣчали трудности и недоумѣнія. Значительную помощь въ этой части работъ оказалъ сѣзду о. ректоръ семинаріи: по недоумѣннымъ пунктамъ противосектантской полемики онъ приводилъ научныя справки, комментарии и указывалъ пособія; по окончаніи этой работы члены сѣзда искренно благодарили о. ректора за его трудъ

По окончаніи занятій обоихъ сѣздовъ состоялось второе общее засѣданіе въ покоехъ владыки-архіепископа. Его высокопреосвященство, имѣя въ рукахъ журналы работъ обоихъ сѣздовъ, преподаль нѣкоторыя руководственныя указанія относительно намѣченныхъ мѣропріятій.

Двѣ заслуживающія вниманія особенности имѣлъ Донской миссіонерскій сѣздъ въ текущемъ году сравнительно съ предыдущими: одна—обсужденіе дѣла миссіи совместно съ депутатами отъ епархіальнаго духовенства; вторая—провѣрка практически выработанныхъ приемовъ обличенія научнымъ освѣщеніемъ ихъ. При единевнн духовенства и миссіи, миссіи и богословской науки силы работниковъ Христовыхъ—пастырей и благовѣстниковъ—будутъ крѣпнуть и будутъ болѣе плодотворными, нежели при хотя совместномъ, но разъединенномъ ихъ дѣйствіи. Да поможетъ въ дѣлѣ взаимообщенія труженикамъ Донской церкви и всѣмъ церквамъ Божиимъ милосердый Господь! («Донск. Еп. Вѣд.»).



### Памяти профессора Н. И. Ивановскаго.

Казанская духовная академія понесла тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося 25 октября почетнаго члена ея, заслуженнаго ординарнаго профессора, извѣстнаго расколовѣда Николая Ивановича Ивановскаго.

«Скончался великій ученый труженикъ... выдающійся мужъ науки, блестящій профессоръ, ревностный миссіонеръ, опытный администраторъ, мудрый совѣтникъ и руководитель, видный церковнообщественный дѣятель, наконецъ, доброй — христіанской души человѣкъ. Почившій профессоръ принадлежить къ числу тѣхъ выдающихся дѣятелей на нивѣ учено-богословскаго и церковно-общественнаго дѣланія, которыхъ умѣла создавать наша старая духовная школа. Это—люди высокаго и широкаго

ума, мужи неистощимой духовной энергій, твердаго характера и непреклонной воли, это—люди долга и во имя долга способные работать до полнаго самоотверженія, готовые принести на алтарь науки во благо св. вѣры и Церкви все свое духовное достоинство. Твердая и непоколебимая вѣра, жизнь и дѣланіе по этой вѣрѣ—въ этихъ источникахъ они почерпали для себя ясность и опредѣленность глубокаго мышленія, твердость и стойкость убѣжденій, духъ геройскаго мужества, неистощимой энергій и несокрушимой настойчивости въ трудахъ на протяженіи всей своей учено-подвижнической жизни».

Такъ говорилъ, отдавая послѣдній долгъ сослуживцу, когда вся академическая семья собралась около гроба почившаго Николая Ивановича, заслуженный профессоръ академіи прот. Н. П. Виноградовъ. И въ этихъ теплыхъ словахъ нѣтъ и малой доли преувеличенія. Въ лицѣ досточтимаго Николая Ивановича Ивановскаго дѣйствительно рушился столпъ старой академіи.

Покойный профессоръ уроженецъ далекаго сѣвера—сынъ священника Архангельской епархіи. Родился онъ въ 1840 году. Среднее образованіе Николай Ивановичъ получилъ въ Архангельской духовной семинаріи, по окончаніи которой поступилъ въ 1861 году въ С.-Петербургскую духовную академію. Здѣсь онъ слушалъ лекціи извѣстнаго знатока русскаго раскола профессора И. Ѳ. Нильскаго. Въ 1865 г. Н. И. Ивановскій окончилъ курсъ академіи третьимъ магистромъ и непосредственно же послѣ окончанія курса былъ назначенъ въ Казанскую духовную академію бакалавромъ по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола. Являясь для Казанской академической семьи чужимъ человѣкомъ, Николай Ивановичъ, благодаря доброму и общительному характеру, быстро приобрѣлъ себѣ общія симпатіи и сталъ даже любимымъ человѣкомъ.

Поступивъ на академическую кафедру по исторіи и обличенію русскаго раскола и се-

тантства, молодой профессоръ отдался изученію своего предмета всѣми силами. Благодаря талантовости, энергіи и неутомимому трудолюбію, онъ скоро сумѣлъ овладѣть обширною, сложною и малоразработанною областью своей науки. Въ 1869 г. онъ былъ утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора академіи. Съ 1867 г. въ академическомъ органѣ Казанской духовной академіи «Православномъ Собесѣдникѣ» начинаютъ появляться ученые труды профессора, посвященные изслѣдованію отдѣльныхъ вопросовъ расколовѣдѣнія: о рябиновщинѣ—въ 1867 г., о протопопѣ Аввакумѣ—въ 1869 г.; о таинствѣ святого причащенія по ученію безпоповцевъ—въ 1871 г., о случайныхъ старообрядческихъ архіереяхъ XVIII в.—въ 1873 г. Въ томъ же году издается большая актовая рѣчь Николая Ивановича «Происхожденіе и характеръ главныхъ безпоповщинскихъ сектъ старообрядческаго раскола».

Изъ другихъ сочиненій, относящихся къ этимъ временамъ дѣятельности профессора Н. И. Ивановскаго, относятся: «Нѣсколько словъ по поводу бесѣдъ со старообрядцами въ Казани за первый годъ ихъ существованія («Правосл. Собесѣд.» 1872 г.).—«О собесѣдованіяхъ со старообрядцами, бывшихъ 28 ноября и 6 декабря 1871 г.» (1872 г.).—«Бракоборцы и брачники въ старообрядческомъ расколѣ».—По поводу сочиненія: «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ» И. Нильскаго (1870 г.).—«Защитнику старообрядцевъ въ Самару по вопросу о бѣглопоповцахъ» (1873 г.).—«Отвѣтъ господину Шошину въ Самару по вопросу о бѣглопоповцахъ» (1872 г.).—«Нѣсколько словъ по отношенію 8-ми вопросовъ, составленныхъ единовѣрцами къ старообрядцамъ» (1871 г.).—«По поводу газетнаго сообщенія о запрещеніи иконописцамъ изъ не принадлежащихъ церкви старообрядцевъ писанія иконъ для православныхъ храмовъ» (1874 г.).—«Значеніе печатной книжной ошибки».—«Изъ бесѣдъ со старообрядцами» (1874 г.).—«Мнимая священническая при-

сяга патріарха Іоакима» (1873 г.).—«Присоединеніе къ православію нѣсколькихъ послѣдователей австрійскаго священства» (1873 г.).—«Новое изданіе сочиненій игумена Павла» (1872 г.).—«Бесѣды со старообрядцами въ трехъ селахъ Казанской епархіи» (1875 г.).—«Бесѣды со старообрядцами въ селеніи Шонгуты, Казанской епархіи» (1876 г.).—«По поводу признанія раскольническихъ браковъ» (1875 г.).—«Присоединеніе изъ раскола къ православію» (1875 г.).—«Матеріалы къ характеристикѣ секты, извѣстной подъ именемъ «Сіонскій Вѣстникъ» (1876 г.).—Новое изданіе по изученію раскола «Братское Слово», годъ первый, кн. I (1875 г.).

Въ 1877 году выходитъ въ печати дѣльный «Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядчеству». Казань. Вып. I. Черезъ три года появился интересный трудъ профессора: «Окружники и противокружники въ согласіи старообрядцевъ, приемлющихъ австрійское священство» (1881 г.); а затѣмъ: «Старообрядческіе архіереи до Амвросія» (1881 г.) и «Измышленный старообрядческій соборъ. Разборъ раскольнической рукописи» (1882 г.). Но въ это время профессоръ уже готовилъ свой капитальный трудъ «Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о Церкви и таинствахъ», вышедшій въ печати въ 1883 г. и давшій автору степень доктора богословія. Въ 1883 году Н. И. Ивановскій былъ утвержденъ ординарнымъ профессоромъ академіи.

Какъ профессоръ, къ этому времени Николай Ивановичъ уже высоко поставилъ академическую кафедру по своей специальной наукѣ. Его лекціи поражали строгою выработанностью формы, были полны научнаго и жизненно-практическаго интереса и обычно привлекали въ аудиторію всѣхъ академическихъ питомцевъ, изучавшихъ русскій расколъ и сектанство. Читенія профессора представляли рѣдкое сочетаніе научности, основательности, всесторонняго

освѣщенія предмета и мастерского, живого и увлекательнаго изложенія. Въ 1886 году Н. И. Ивановскій издалъ новый капитальный трудъ, хорошо извѣстный каждому окончившему курсъ духовной семинаріи за послѣднія 25 лѣтъ: это «Руководство по исторіи къ обличенію старообрядческаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ», часть I—III, Казань, 1886 г. Книги эти многіе уже годы безсмысленно являются учебнымъ руководствомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи исторіи и обличенія раскола старообрядчества и сектъ; онѣ представляютъ не только первый основательный учебникъ по этому предмету, но и до сихъ поръ неутратившую значенія справочную книгу, въ которой кратко и сжато, но въ то же время въ высшей степени отчетливо и ясно изложены какъ самая исторія раскола старообрядчества и сектъ въ порядкѣ хронологической послѣдовательности, такъ и разборъ всѣхъ основныхъ вопросовъ ученія каждаго согласія въ систематическомъ порядкѣ.

Въ день тридцатилѣтія миссіонерской дѣятельности Николая Ивановича Ивановскаго одинъ изъ его учениковъ Тетюшскій уѣздный миссіонеръ свящ. о. Толгѣгинъ выразился такъ: «О вашихъ системахъ исторіи и обличенія раскола скажу прямо, что тотъ, кто уразумѣетъ каждое слово—при сжатости ихъ изложенія,—тотъ, имѣя въ рукахъ «Выписки» Озерскаго, «Истиннодревнюю Христову Церковь» митрополита Григорія и сочиненія архимандрита Павла, изученіе коихъ и вашимъ учебникомъ рекомендуется, можетъ сдѣлаться миссіонеромъ въ полномъ смыслѣ слова, чему я видѣлъ примѣры и не только видѣлъ, но и на себѣ испыталъ».—Добросовѣстное изученіе предмета, замѣчательная осторожность въ сужденіяхъ и научное безпристрастіе были постоянными спутниками во всѣхъ работахъ Николая Ивановича, они проявились и при составленіи имъ курса исторіи и обличенія раскола. Въ виду этого, дѣй-

ствительно, къ внимательному изученію его немного нужно присоединить другихъ источниковъ, чтобы обладать необходимыми для «настоящаго миссіонера» свѣдѣніями.

Въ 1890 году, послѣ двадцатипятилѣтней службы, Н. И. Ивановскій получилъ званіе заслуженнаго ординарнаго профессора, и еще полный силъ и опыта продолжалъ свою ученую и миссіонерскую дѣятельность и академическую службу до 1911 года. Въ этомъ году по дѣйствию новаго академическаго устава, устанавливающаго для профессоровъ предѣльный возрастъ, Николай Ивановичъ вышелъ въ отставку. Въ томъ же году онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ академіи. Все время своей академической службы почившій ученый велъ разработку исторіи и обличенія старообрядческаго раскола и рационалистическихъ и мистическихъ сектъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и на основаніи еще мало вѣдомыхъ въ учено-богословскомъ мірѣ источниковъ. Многіе старообрядческіе толки и рационалистическія секты опредѣлены и описаны имъ впервые. Не даромъ имя Николая Ивановича Ивановскаго, какъ знаменитаго расколовѣда и ученаго полемиста со старообрядцами, извѣстно всей Россіи. Полный списокъ его печатныхъ трудовъ занялъ бы слишкомъ много мѣста; кромѣ указанныхъ выше, отмѣтимъ еще нѣкоторые наиболее характерные изъ нихъ.

«Изъ старообрядческаго міра». 1883 годъ.—«О таинствѣ Святаго Причащенія по ученію старообрядчества безноповщинскаго согласія». Москва, 1889 г.—«Изъ старообрядческаго міра». Москва, 1888 годъ.—«Нѣкоторые изъ пріемовъ старообрядческихъ собесѣдниковъ». М., 1888 годъ.—«Собесѣдованія со старообрядцами, веденныя въ залѣ С.-Петербургской Городской Думы въ декабрѣ 1888 г. и январѣ 1889 г.», С.-Петербургъ, 1889 г., «Разборъ положеній Онисима Швецова» («Церковныя Вѣдомости» 1888 г.),—«Православные храмы и безноповщинская моельня» (Тамъ

же), «Памяти о. архимандрита Павла, настоятеля Московскаго единовѣрскаго монастыря», Казань, 1895 г., «Два чтенія по старообрядческому расколу», Казань, 1895 г. Въ 1898 было предпринято собраніе сочиненій маститаго профессора и вышелъ его первый томъ. Казань, 1898 г., ц. 2 руб. Въ 1901 г. Николай Ивановичъ издалъ интересную книжку: «Внутреннее устройство секты странниковъ или бѣгуновъ». — Ему же принадлежитъ интересный трудъ. «Секта хлыстовъ въ ея исторіи и современномъ состояніи».

Изъ позднѣйшихъ сочиненій, писанныхъ уже на склонѣ дѣтъ, отмѣтимъ «Австрійское священство и единовѣріе», Казань, 1904 г., —

«Наканунѣ объявленія полной вѣротерпимости». Казань, 1905 г.

Состоя членомъ комиссіи по описанію рукописей Соловецкаго монастыря, Николай Ивановичъ много потрудился надъ изданіемъ важныхъ историческихъ памятниковъ. Имъ изданы: «Книга объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ были хотящихъ». Казань, 1872 г. (2-е изд. 1892 г.) и «Проскинитарій Арсенія Суханова», напечатанный въ «Православномъ Палестинскомъ сборникѣ», вып. 21. С.-Петербургъ, 1892 г.

Не менѣе, чѣмъ ученый изслѣдователь раскола, почившій Николай Ивановичъ былъ извѣстенъ какъ практикъ миссіонеръ, съ блестящимъ успѣхомъ ведшій бесѣды съ старообрядцами и не только въ одной Казани, но и въ зараженныхъ расколомъ мѣстахъ Казанской епархіи, гдѣ профессоръ былъ постояннымъ, неутомимымъ миссіонеромъ. Дѣятельность профессора въ этомъ отношеніи доселѣ остается безпримѣрною, такъ какъ бесѣды эти велись свыше 35 лѣтъ безъ промежутковъ и пріостановокъ и съ неослабвующею энергіей. Маститый профессоръ и извѣстный ученый миссіонеръ вызывался для бесѣдъ въ С.-Петербургъ, Саратовъ (много разъ), Архангельскъ и другіе города и особенно въ Нижній-Новгородъ, гдѣ имъ велись бесѣды

во время Нижегородской ярмарки. На первыхъ же порахъ своей профессорской дѣятельности Николай Ивановичъ пришелъ къ убѣжденію, что преподаваемая имъ наука будетъ полезной и благотворной только тогда, когда будетъ имѣть практическое приложеніе къ жизни. Но онъ не рѣшался выступать на поприще миссіонерской дѣятельности, «не видя предъ глазами ни одного живого примѣра, не слыша ни одной бесѣды, какъ онѣ ведутся». Вполнѣ ли вѣрно и точно, думали мы, поставлены въ книгахъ самые вопросы, такъ ли безсильны въ рѣшеніи оныхъ старообрядцы, тѣ ли возраженія на самомъ дѣлѣ они предъявляютъ, какъ читать приходилось, наконецъ, какой держать на бесѣдѣ тонъ, какъ говорить понятнымъ для всѣхъ языкомъ» — и эти и т. п. сомнѣнія приводили, — по словамъ самого Николая Ивановича, — его къ раздумью. Но первая, услышанная имъ съ собравшимися старообрядцами бесѣда о Павла Прусскаго послужила толчкомъ выступить на усѣбный терніями путь миссіонерства. Бесѣда о Павла сразу во-очію показала, чтѣ и какъ нужно дѣлать, а нѣкоторое участіе въ бесѣдѣ самого Николая Ивановича ободрило его. И вотъ 19-го октября 1871 г., вѣкорѣ по отбытіи изъ Казани о. Павла, Н. И. Ивановскій начинаетъ свои публичные собесѣдованія.

Еще до 1871 г., занимаясь частными домашними бесѣдами съ раскольниками, Николай Ивановичъ успѣлъ пріобрѣсти не только почетную извѣстность между ними, но и довѣріе и пріязнь и даже полезное на нихъ вліяніе. Съ открытіемъ же публичныхъ бесѣдъ благотворное вліяніе его на раскольниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на православныхъ, посѣщающихъ его бесѣды, еще болѣе усилилось. Члены православной Церкви, писалъ преосвященный Антоній въ своемъ отчетѣ о состояніи Казанской епархіи въ 1872 году, заинтересованные извѣстными вопросами, выходили съ бесѣдъ прэф. Ивановскаго съ успокоительнымъ сознаніемъ чистоты православной Церкви,

а неразумные ревнители старообрядчества съ тяжелымъ убѣжденіемъ, что въ открытомъ и свободномъ обсужденіи имъ трудно поддержать свои обвиненія противъ Церкви. Большинство присутствовавшихъ на бесѣдахъ выходило съ сознаниемъ того, что разности между старообрядчествомъ и Церковью послѣ Никоновскаго исправленія книгъ касаются предметовъ далеко не существенныхъ, и тяжкія нареканія сложились лишь въ слѣдствіе недоразумѣнія и излишней ревности, и что напротивъ—ученіе старообрядческихъ согласій не соответствуетъ благочестію древней Церкви.

Причины такого благотворнаго вліянія заключались, главнымъ образомъ, въ самой личности профессора-миссіонера: въ его умѣни приблизиться въ средѣ, съ которою приходилось говорить, а главное въ выдержанности характера и хладнокровіи. Собесѣдованія Николая Ивановича Иванова отличались, прежде всего, простотою постановки спорныхъ вопросовъ, которые рѣшались притомъ на основаніи самыхъ первичныхъ источниковъ, которыми такъ богата библиотека Казанской академіи. Собесѣдованія эти представляли всегда живой обмѣнъ мыслей бесѣдующаго съ собесѣдникомъ. На нихъ всякій свободно предлагаетъ волнующій его вопросъ, открыто высказываетъ свое несогласіе съ мнѣніемъ противной стороны. Нерѣдко Николай Ивановичъ на бесѣдахъ даже помогать своему собесѣднику. Такъ, если его собесѣдникъ не точно и не ясно ставитъ свое возраженіе и не умѣетъ воспользоваться свидѣтельствами изъ старопечатныхъ книгъ, то онъ помогаетъ въ таковыхъ случаяхъ и отъ себя даетъ возраженіе самому себѣ такъ именно, какъ бы хотѣлось собесѣднику. Это производило весьма сильное впечатлѣніе на слушателей, и особенно на собесѣдника-старообрядца и его единомышленниковъ. Свою бесѣду Николай Ивановичъ никогда не запутываетъ посторонними вопросами, а разъ поставленную тему исчерпываетъ вполне и притомъ въ короткое время безъ утомленія для слуша-

телей. Наконецъ, въ своихъ бесѣдахъ Н. И. Ивановскій былъ всегда замѣчательно добродушнымъ. Часто фанатичные раскольники, являясь на собесѣдованія, осыпали его цѣлымъ градомъ попрековъ. Но все это выслушивалось имъ хладнокровно и безъ всякой обидчивости. Толпа слушателей слѣдитъ не только за рѣчью бесѣдующихъ, за вопросами и отвѣтами на нихъ, но и за настроеніемъ собесѣдниковъ, замѣчаетъ малѣйшее проявленіе нервности въ голосѣ и всегда отдаетъ предпочтеніе тому, кто говорить увѣренно, спокойно и вѣско. Вотъ почему она всегда была на сторонѣ Н. И. Иванова и любила его. Живость, простота бесѣды и безграничное благодушіе собесѣдника привлекали массы народа на собесѣдованія, здѣсь можно было видѣть и богатую шубу и бѣдную поддевку, и старика, убѣленнаго сѣдиной и цвѣтущаго юношу, купца-старообрядца и воспитанника того или другого заведенія.

Дѣятельность Николая Ивановича для Казанской епархіи далеко не исчерпывается публичными бесѣдами въ городѣ. По его инициативѣ открыты собесѣдованія во многихъ мѣстахъ Казанской епархіи, имъ подготовленъ цѣлый рядъ опытныхъ миссіонеровъ. «Управляя Казанской епархіей, говорилъ въ день тридцатилѣтія миссіонеркой дѣятельности Николая Ивановича архіепископъ Арсеній, я присматривался къ вашей миссіонеркой дѣятельности и въ ней видѣлъ трудъ истинно апостольскій,—не обинуясь говорю—апостольскій. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, назвать иначе ваше постоянное бдѣніе на стражѣ Христовой Церкви. Воспитывая въ духовной академіи молодое поколѣніе противораскольническихъ миссіонеровъ, вы своими трудами наглядно поучали ихъ. Ревнуя объ истинѣ, вы зорко слѣдили за выдающимися религіозными движеніями народной жизни и, не дожидаясь призыва со стороны, слѣзили туда, гдѣ требовалась нравственная поддержка колеблющимся умамъ. Благодаря вашей попечительности, много душъ возвращено изъ нѣдръ раско-

ла въ лоно православія, а еще болѣе предохранено отъ пагубнаго увлеченія ложными ученіями. Своими неустанными трудами вы вселили духъ и энергію въ служителей Казанской церкви. Около васъ образовалась цѣлая семья пастырей-миссіонеровъ».

Владыка нѣсколько сузилъ рамки своей рѣчи, потому что зналъ, что за нимъ будутъ говорить другіе. Дѣятельность Николая Ивановича не ограничивалась подготовкой миссіонеровъ въ духовной академіи. Еще до того времени, когда въ духовныхъ семинаріяхъ была учреждена кафедра исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства, Н. И. Ивановскій ввелъ въ Казанской духовной семинаріи (съ 1873 г.) уроки раскола для желающихъ обучаться семинаристовъ и въ стѣнахъ же семинаріи открылъ свои бесѣды съ раскольниками; въ число желающихъ записались почти всѣ воспитанники V и VI классовъ, а публичные собесѣдованія въ семинаріи посѣщало множество народа. Такимъ образомъ, въ теченіе свыше 30 лѣтъ Николай Ивановичъ соприкасался непосредственно и съ воспитанниками духовной семинаріи и подготовилъ изъ среды ихъ не мало дѣятельныхъ миссіонеровъ.

Казанскій архипастырь считалъ себя въ правѣ оцѣнивать дѣятельность профессора-миссіонера только въ предѣлахъ своей епархіи, но она далеко переходила за ея границы. Какъ опытныхъ миссіонеровъ Николай Ивановичъ подготовилъ не для одной только Казанской епархіи, такъ и оживленіе въ среду ихъ вносилъ всюду, куда ни появлялся съ своими публичными чтеніями и собесѣдованіями. Память о собесѣдованіяхъ Николая Ивановича въ залѣ С.-Петербургской городской думы долго была жива въ С.-Петербургѣ, тоже нужно сказать и про его Нижегородскія бесѣды. Въ заключеніе рѣчи о тридцатипятилѣтней непрерывной миссіонерской дѣятельности Н. И. Ивановскаго приведемъ его слова, показывающія, какъ глубоко захватывала почившаго эта работа:

«На этомъ пути все есть, что только жизнь можетъ дать для духа: и столкновеніе прямое съ живыми людьми, и трудъ въ нашемъ положеніи, пожалуй, необычный, и обиды чисто-ребяческія, есть и огорченія болѣе серьезныя, есть и утѣшенія глубоко усладительныя, есть и соблазны большіе воспитать самомиѣніе,—много искушеній и грѣховъ; но сила Божія въ немощи совершается». Николай Ивановичъ часто имѣлъ утѣшеніе видѣть плоды своей дѣятельности въ видѣ обращающихся въ лоно православной Церкви не только отдѣльныхъ лицъ, но цѣлыхъ селеній и приходо-въ. Велика бывала радость миссіонера-труженика въ этихъ случаяхъ. И какою заботою и попеченіемъ онъ окружалъ въ то же время обращенныхъ!

Всецѣло отдававшійся профессорской и миссіонерской дѣятельности, почившій не отклонялъ отъ себя и другихъ обязанностей: былъ онъ помощникомъ инспектора академіи и цѣлые четыре года несъ трудныя обязанности инспектора академіи. Строгий ревнитель порядка и законности, Николай Ивановичъ умѣлъ сочетать въ своихъ требованіяхъ строгость и милость, правду и миръ. Въ неизбѣжныхъ же въ инспекторской практикѣ столкновеніяхъ со студенчествомъ обнаруживалъ удивительное терпѣніе и выдержанность. Онъ умѣлъ дѣйствовать на нихъ словомъ убѣжденія и мягкостью обращенія, тщательно избѣгая всякаго рода обидъ и оскорбленій студенческихъ чувствъ. И студенты цѣнили за это своего инспектора, считая его живымъ образцомъ наилучшей инспекторской дѣятельности.

Много поработалъ Н. И. Ивановскій и въ качествѣ члена академическаго правленія и особенно въ качествѣ члена «Братства Святителя Гурія». Съ самаго основанія братства и до конца своей жизни почившій состоялъ дѣятельнымъ его членомъ, а послѣдніе годы и предсѣдателемъ противораскольническаго его отдѣла. Всюду, гдѣ только открывалось какое-либо благотвори-

тельное или просвѣтительное учрежденіе, попечительство, общество пособія бѣднымъ, воскресная церковно-приходская школа и т. п., Николай Ивановичъ всегда старался принять живое и безкорыстное участіе въ этихъ учрежденіяхъ. А какое высокое и достойное подражаніе было отношеніе почившаго къ храму Божию!

Много пришлось поработать почившему въ разныхъ академическихъ комиссіяхъ, въ епархіальныхъ учрежденіяхъ и даже стороннихъ духовному вѣдомству мѣстахъ. Въ 1870 году онъ былъ членомъ комиссіи для составленія правилъ для приѣма студентовъ въ академію, о допущеніи стороннихъ слушателей, а также для составленія инструкціи инспектору и его помощнику правилъ касательно литографированія лекцій и конспектовъ. Былъ Н. И. членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта, состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Казанскаго статистическаго комитета, былъ въ 1876 году депутатомъ на IV археологическомъ съѣздѣ въ гор. Казани, исполнялъ обязанности редактора и цензора академическаго журнала (съ 1873—1888 г.). Неоднократно профессоръ Н. И. Ивановскій вызывался въ судъ въ качествѣ эксперта при разбирательствѣ дѣлъ объ изувѣрныхъ сектахъ. Его показанія въ качествѣ эксперта всегда отличались ясностью, точностью, безпристрастіемъ.

Еще за десять лѣтъ до своей кончины почившій сравнивалъ себя со старымъ пахаремъ, которому уже не провести глубокой борозды: «но ничего», утѣшалъ онъ себя, «ребяты подросли». — «Ребяты» Николая Ивановича—цѣлая семья миссіонеровъ, имъ вскормленныхъ, дѣйствительно еще и тогда подросли. Но старого пахаря замѣнить вполне некому, а борозда, которую онъ проводилъ, всегда была глубока. До послѣднихъ дней почившій сохранялъ ясность мыслей, чувство жизнерадостности, тонкое остроуміе и интересъ къ событіямъ. За нѣсколько дней до смерти его видѣли въ актовомъ залѣ академіи на вступительной лекціи новаго преподавателя по кафедрѣ

исторіи и обличенія русскаго сектантства.

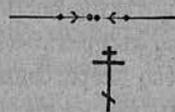
«Полвѣка стоявшій на стражѣ науки и православія,—пишетъ въ статьѣ, посвященной памяти Николая Ивановича, Н. Григорьевъ,—воспитавшій своими трудами не одно поколѣніе духовной школы, убѣленный съдинами, маститый профессоръ казался патриархомъ среди академической семьи».

Въ лицѣ почившаго Церковь православная имѣла одного изъ преданнѣйшихъ своихъ сыновъ; всей душой, всеми мыслями и чувствами онъ горѣлъ, какъ свѣча передъ Богомъ. А какъ онъ любилъ святой храмъ и службы Божіи, изъ которыхъ старался не опустить ни одной! Благодушіе, истинно христіанская жизнерадостность, любовь даже ко врагу и готовность душу свою положить за дѣло совѣсти,—вотъ отличительныя черты почившаго.

Тѣло Николая Ивановича предано землѣ 28-го октября. Чинъ отпѣванія совершалъ Казанскій архипастырь, высокопреосвященный Іаковъ, въ сослуженіи преосвященныхъ Михаила, епископа Чебоксарскаго и Анатолія, ректора академіи, епископа Чистопольскаго.

Вѣчная память и вѣчный покой доброму труженику на нивѣ Христовой!

Ф. Б.



### Епископъ Симеонъ.

20 ноября скончался преосвященный Симеонъ, епископъ Самарскій и Ставропольскій. Почившій архипастырь, въ мірѣ Сергій Ивановичъ Покровскій, родился 24 сентября 1846 года въ предѣлахъ Пензенской губерніи. Росъ и воспитывался С. И. въ Сибири, гдѣ отецъ его проходилъ священническое служеніе. Образование получилъ въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ и Томской духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1868 году. Пробывъ годъ учителемъ въ Красно-

ярскомъ духовномъ училищѣ, въ 1869 году Сергій Ивановичъ поступилъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную академію, курсъ которой окончилъ со степенью кандидата богословія въ 1873 году. Въ томъ же году С. И. былъ назначенъ преподавателемъ Священнаго Писанія въ Вятскую духовную семинарію, гдѣ состоялъ до 15 декабря 1884 года, когда былъ перемѣщенъ на должность инспектора Тверской духовной семинаріи. Состоя преподавателемъ Вятской семинаріи, онъ въ теченіе семи лѣтъ преподавалъ педагогику и всеобщую и русскую гражданскую исторію въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Во время служенія въ Твери С. И. 21 іюля 1888 года былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Симеона и 28 того же іюля возведенъ въ санъ іеромонаха. 6 сентября 1890 года іеромонахъ Симеонъ былъ назначенъ ректоромъ Волынской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. 9 сентября 1893 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Симеону епископомъ Глазовскимъ, викаріемъ Вятской епархіи. Черезъ годъ, а именно 12 ноября 1894 г. преосвященный Симеонъ уже былъ назначенъ на самостоятельную кафедру епископа Екатеринбургскаго, а 12-го іюня 1896 года перемѣщенъ на кафедру епископа Екатеринбургскаго, гдѣ пробылъ до 4 октября 1911 года, когда былъ перемѣщенъ въ Самарскую епархію.

За время своего свыше 15-лѣтняго пребыванія на Екатеринбургской кафедрѣ преосвященный Симеонъ немало и съ пользою потрудился на благо епархіи. Ни одна часть епархіальнаго управленія не осталась безъ его заботливаго вниманія. Съ особенною же попечительностью онъ относился къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Явившись въ Екатеринбургскую епархію почти съ 25-лѣтнимъ педагогическимъ опытомъ, епископъ Симеонъ всецѣло отдался благопопеченію о духовной школѣ. Рѣдкій день онъ не выѣзжалъ для

посѣщенія какого-либо учебнаго заведенія, близко интересуясь успѣхами и поведеніемъ учащихся, о которыхъ даже велъ домашнія записи. Его заботами и трудами всѣ духовно-учебныя заведенія епархіи расширились и, по большей части, обогатились новыми помѣщеніями. Такъ, въ семинаріи воздвигнутъ прекрасный классный корпусъ, перестроена и украшена семинарская церковь, устроено семинарское общежитіе и отпущены средства на устройство новой больницы при семинаріи. Расширено помѣщеніе Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища. Вновь открыто Мариупольское женское училище съ прекраснымъ новымъ помѣщеніемъ.

Идя навстрѣчу нуждамъ епархіи и современнымъ запросамъ жизни, онъ преобразовалъ существовавшую при архіерейскомъ домѣ псаломщическую школу въ церковно-учительскую миссіонерскую школу и выстроилъ для нея новое помѣщеніе на отведенномъ безмездно правленіемъ архіерейскаго дома участкѣ земли; за постановкой учебно-воспитательнаго дѣла въ этой школѣ онъ особенно слѣдилъ, желая видѣть въ ея питомцахъ болѣе дѣятельныхъ членовъ приходской жизни и полезныхъ сотрудниковъ. При немъ же въ Екатеринбургѣ была открыта братская типографія, устроенъ братскій домъ, открыта книжная лавка, которой владыка нерѣдко помогалъ изъ своихъ личныхъ средствъ. Расширено было и дѣло миссіи.

Внимая всѣмъ трудящимся на нивѣ народнаго образованія, почившій владыка былъ весьма отзывчивъ къ матеріальному положенію скромныхъ тружениковъ церковныхъ школъ и изъ своихъ личныхъ средствъ положилъ начало учрежденію Общества вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ. Въ заботахъ о нуждающемся и престарѣломъ духовенствѣ онъ устроилъ въ гор. Славяно-сербскѣ пріютъ, пожертвовавъ на него изъ личныхъ средствъ 10.000 рублей. Благодарное духовенство назвало этотъ пріютъ его именемъ.

Вѣсть о перемѣщеніи преосвященнаго Симеона въ Самарскую епархію съ сожалѣніемъ была встрѣчена Екаринославской паствой, о чемъ свидѣлствуютъ сердечные проводы его изъ Екатеринослава.

На всѣхъ мѣстахъ своего служенія почившій архипастырь являлся доступнымъ и простымъ въ обращеніи съ подчиненными ему лицами, но въ то же время строгимъ и требовательнымъ въ исполненіи каждымъ своихъ обязанностей. (См. №№ 30 и 31 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1911 годъ).

#### † Протоіерей А. В. Николаевскій.

12 ноября скончался настоятель церкви св. Николая Чудотворца при Императорскомъ российскомъ посольствѣ въ Вѣнѣ, протоіерей Александръ Васильевичъ Николаевскій. Почившій пастырь — одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ представителей православнаго духовенства заграницей; онъ скончался 74 лѣтъ, на 52 году своей пастырской службы, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни (ракъ).

Почившій — сынъ діакона Нижегородской епархіи, переведеннаго потомъ въ Петербургъ придворнымъ протодіакономъ. Родился въ 1838 году; образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1859 году; въ 1862 г. Александръ Васильевичъ Николаевскій рукоположенъ во діакона къ Ревельскому Преображенскому собору; въ 1871 г. о. Николаевскій былъ рукоположенъ во священника къ тому же Преображенскому собору; въ 1879 г. почившій былъ перемѣщенъ настоятелемъ Ревельской Никольской церкви. Въ Ревелѣ онъ приложилъ немало заботъ и трудовъ къ организаціи приходской благотворительности и къ насажденію духовнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви; о. Александромъ Васильевичемъ Николаевскимъ, между про-

чимъ, было организовано здѣсь при тюремной церкви богослуженіе для арестантовъ.

Указомъ 11 января 1885 года о. Николаевскій былъ назначенъ настоятелемъ русской посольской церкви въ Вѣнѣ съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея. Этотъ видный постъ представителя русскаго православнаго духовенства въ Вѣнѣ протоіерей А. В. Николаевскій съ честью занималъ въ теченіи 28 лѣтъ до самой своей кончины. За такой продолжительный періодъ своей заграничной дѣятельности почившій приобрѣлъ извѣстность и глубокое уваженіе, какъ пастырь ревностный къ церковной службѣ, приложившій много заботъ къ ея благоуукрашенію. Отъ своего предшественника о. Николаевскій принялъ помѣщеніе церкви при посольствѣ настолько жалкимъ, что въ торжественныхъ случаяхъ въ ней стѣснялись совершать богослуженіе. Такъ во время всемірной выставки въ Вѣнѣ въ 1873 г., когда въ день тезоименитства Императора Александра II, 30 августа, въ посольской церкви должны были присутствовать три императора (Германскій, Австрійскій и Русскій) совѣстно было показать помѣщеніе церкви въ старомъ жилищѣ; подъ предлогомъ, что въ этомъ жилищѣ есть оспа, богослуженіе совершили въ тогдашнемъ помѣщеніи посольства.

Настойчивыми ходатайствами о. Николаевскій достигъ того, что на постройку новой церкви были отпущены значительныя суммы; его же стараніями на внутреннее украшеніе храма были собраны значительныя пожертвованія. Храмъ построенъ во имя святителя Николая Чудотворца въ строго выдержанномъ русско-византійскомъ стилѣ, какъ строились церкви на Руси въ XVII вѣкѣ. Закладка церкви состоялась въ 1893 году, а освященіе въ 1899 году. За труды при постройкѣ храма протоіерію А. В. Николаевскому Высочайше пожалована была особая пенсія въ 1000 руб. Дѣятельное участіе о. Николаевскій принималъ и въ постройкѣ второй кладбищенской каменной церкви, во имя св. правед-

наго Лазаря, на Вѣнскомъ общемъ кладбищѣ. Церковь была освящена въ 1895 г.

Много поработалъ почившій о. протоіерей въ состоящемъ при посольской церкви попечительствѣ, во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невского, предсѣдателемъ котораго онъ состоялъ. Попечительство имѣло цѣлю устройство «убѣжища для русскихъ больныхъ, призжающихъ въ Вѣну для леченія, помощь больнымъ и нуждающимся вообще и, въ частности, пособіе возвращающимся на родину, а затѣмъ поддержаніе кладбищенской Лазаревской церкви. Всѣхъ, обращающихся въ попечительство, оно снабжало полезными для призжаго и порою совершенно необходимыми ему указаніями.

Среди русскихъ колоніи въ Вѣнѣ почившій о. протоіерей Николаевскій пользовался общою любовью и расположеніемъ, и смерть его, поэтому, вызвала искреннее сожалѣніе; о. Александра Васильевича любили за скромность, глубокую религиозность и щедрость ко всѣмъ, нуждающимся въ помощи. Съ терпѣніемъ и кротостью истиннаго христіанина почившій пастырь переносилъ семейные удары—потерю взрослого сына и дочери. «Слава Богу за все! За радость и дни печали», говорилъ о. Александръ въ эти тяжелыя минуты. Служебною дѣятельностью почившаго были всегда и всѣ довольны. Онъ былъ украшенъ высокими наградами: митрою, орденомъ св. Анны I степени; имѣлъ также много иностранныхъ знаговъ и отличій—ордена: черногорскій, сербскій, болгарскій со звѣздами, румынскій командорскій крестъ «Румынкой короны». 10 іюня 1912 г. почившій праздновалъ 50-лѣтіе своего служенія въ священномъ санѣ.—«Ничего не жаждетъ душа моя, писалъ о. протоіерей Николаевскій по случаю юбилея одному изъ близкихъ ему товарищей, о. Андрею Виноградскому,—не въ силахъ благодарить Господа за все Его милости. Имѣю больше, чѣмъ слѣдовало бы., и притомъ не по заслугамъ моимъ».

Терпѣливо и кротко переносилъ о. протоіерей и свою тяжелую болѣзнь, сведшую его въ могилу.

Вѣчный покой доброму пастырю Христова стада!



## ХРОНИКА.

Церковное торжество въ Θεодоровскомъ соборѣ въ Царскомъ селѣ.—Междувѣдомственная комиссія по дѣлу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.—Торжественное богослуженіе предъ открытіемъ новоучрежденнаго Издательскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Утвержденіе проф. Муретова въ званіи почетнаго члена Императорской Казанской духовной академіи.—Особое Совѣщаніе для пересмотра пенсіоннаго устава для епархіальнаго духовенства.—35-лѣтній юбилей протоіерея Д. Н. Бѣликова.—Пятидесятилѣтній юбилей Житомирскаго духовнаго училища.

Съ Высочайшаго соизволенія, 27 ноября, въ день празднованія Знаменской иконы Божіей Матери и годовщины освященія пещернаго храма преподобнаго Серафима Саровскаго, въ Царскосельскомъ Θεодоровскомъ соборѣ Собственныхъ Его Величества конвой и Своднаго пѣхотнаго полка была совершена литургія высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Владиміромъ въ сослуженіи викаріевъ, преосвященныхъ—Никандра Нарвскаго и Веніамина Гдовскаго, протопресвитера военнаго и морскаго духовенства Шавельскаго, митрофорныхъ протоіереевъ: духовника Ихъ Величествъ Кедринскаго, настоятелей соборовъ: Петропавловскаго—Дернова, Казанскаго—Орнатскаго, Царскосельскаго Екатерининскаго—Бѣляева и сонма протоіереевъ и священниковъ съ протодіаконами Анисимовымъ, Симо и Сперанскимъ, при хорѣ придворныхъ пѣвчихъ. При вступленіи митрополита въ храмъ владыка былъ встрѣченъ по церковному чину «со славою», и послѣ поклоненія иконамъ, когда митрополитъ всталъ на архіерейское мѣсто, ктиторъ собора, полковникъ Ломанъ, обратился къ владыкѣ съ рѣчью, въ которой высказалъ, что когда Россія приготовлялась къ прославленію старца Серафима Саровскаго,

назначенный къ освидѣтельствуванію мощей митрополитъ первый узрѣлъ останки преподобнаго Серафима; вскорѣ состоялось прославленіе святого, совершенное почившимъ митрополитомъ Антоніемъ въ присутствіи Ихъ Величествъ, причемъ всѣ священнослужители—участники торжества—получили въ собственность отъ Государя Императора специально изготовленные для дня прославленія св. Серафима парчевыя облаченія. Нынѣ въ годовщину созданія пещернаго храма преподобнаго Серафима ктитору счастливъ по повелѣнію Государя вручить владыкѣ Царскій даръ — Серафимовское облаченіе, которое свяжетъ въ памяти владыки этотъ храмъ и Саровскую пустынь. Иподіаконы облачили митрополита въ Царскій даръ—ризы роскошной золотой парчи, съ выгнанными головами шестикрылатыхъ серафимовъ.

Умилительно торжественно шло богослуженіе при чудномъ пѣніи придворной капеллы, въ этомъ дивномъ храмѣ—сколѣхъ сѣдой старины, гдѣ все полно благолѣпіемъ XVII вѣка.

Прот. Орнатскій за причастнымъ сказалъ слово, въ которомъ изобразилъ кроткій любвеобильный образъ старца Серафима. Другое слово о праздникѣ Знаменія Божіей Матери произнесъ самъ митрополитъ передъ молебномъ, увѣщая молящихся помнить, что никакая культура и наука не дадутъ мятущейся душѣ того, что даетъ вѣра, той благодати, которая низошла съ Креста, и нѣтъ иной лучшей помощи и надежды, развѣ Тебе, Владычице, Ты намъ помози.

На молебствіе вышелъ цѣлый сонмъ царскосельскихъ священниковъ и изъ Павловска — настоятель придворной Марининской церкви о. Воскресенскій. Молебенъ совершался передъ Знаменской иконой Богоматери и ковчежцомъ съ частицей мощей преп. Серафима. Протодіаконы возглашали многолѣтія: Царскія, митрополиту, архіереямъ и освященному собору, Державѣ Россійской, воинству и всѣмъ православнымъ.

Въ соборѣ находились чины Собствен-

ныхъ Его Величества конвоя, Своднаго пѣхотнаго полка и 1-й роты 1-го желѣзнодорожнаго полка, генералы: Царскосельскіе комендантъ Осиповъ, ген. Артамоновъ, начальникъ Царскосельскаго дворцоваго управленія князь Путятинъ, графъ Гейденъ, его помощникъ полковникъ Добровольскій, ген. Перепеловскій, временно командующій ковоемъ Его Величества бар. Унгернъ-Штенбергъ, д. с. с. Заусаевъ, графиня Игнатъева, княгиня Путятина, графиня Гейденъ и прочіе.

Митрополитъ долго благословлялъ молившихся, а затѣмъ посѣтилъ дворцовую церковь Знаменія Божіей Матери, гдѣ находится особо чтимая здѣсь Ея икона. Въ церкви митрополитъ былъ встрѣченъ новымъ настоятелемъ церкви митрофорнымъ протоіереемъ Сперанскимъ съ причтомъ; митрополитъ осмотрѣлъ храмъ, прикладывался къ иконѣ. Въ этотъ же день митрополитъ посѣтилъ епархіальное женское училище. Во дворцѣ въ залахъ бывшаго лицея была предложена трапеза. Митрополитъ возгласилъ Царскую здравицу. Присутствовавшіе спѣли «Боже, Царя храни». Митрополитомъ же отъ лица присутствовавшихъ послана телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. («Нов. Вр.»).

\* \*  
\*

По распоряженію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода образована особая междувѣдомственная коммиссія для обсужденія вопросовъ, вызываемыхъ предстоящимъ преобразованиемъ духовныхъ семинарій и училищъ. Предсѣдателемъ этой коммиссіи назначенъ присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященный Алексій, епископъ Саратовскій и Царицынскій. Въ коммисіи, кромѣ служащихъ въ центральныхъ учрежденіяхъ вѣдомства, примутъ участіе представители Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля. Съ 27 ноября начались занятія этой коммиссіи.

\* \*

25 сего ноября въ церкви Митрофаніевскаго подворья совершенъ былъ молебенъ предъ открытіемъ недавно учрежденнаго Издательскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Богослуженіе совершалъ предсѣдатель Издательскаго Совѣта, членъ Святѣйшаго Синода и Государственнаго Совѣта архіепископъ Никонъ въ сослуженіи членовъ Издательскаго Совѣта протоіерея П. Н. Лахостскаго и протоіерея П. А. Миртова, а также члена Государственной Думы, протоіерея Станиславскаго. При богослуженіи присутствовали члены Издательскаго Совѣта, редакторъ «Церковныхъ Вѣдомостей» проф. М. А. Остроумовъ и С. В. Троицкій. Послѣ молебна въ покояхъ архіепископа Никона состоялось первое засѣданіе Совѣта.

\* \*

Заслуженный ординарный профессоръ Императорской Московской духовной академіи, докторъ богословія Митрофанъ Димитріевичъ Муретовъ, во вниманіе къ плодотворной 35-лѣтней профессорской дѣятельности, полезнымъ трудамъ по изученію Священнаго Писанія Новаго Завета и многочисленнымъ переводамъ святоотеческихъ твореній, избранъ совѣтомъ Императорской Казанской духовной академіи въ почетные члены этой академіи, въ каковомъ званіи и утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ.

\* \*

Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ неоднократно ходатайствамъ епархіальныхъ пресвященныхъ о пересмотрѣ и измѣненіи нынѣ дѣйствующаго пенсіоннаго устава для епархіальнаго духовенства, призналъ необходимымъ образовать для пересмотра означеннаго устава и выработки, если это потребуется, новаго пенсіоннаго устава особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ высокопресвященнаго Тихона, архіепископа Костромскаго и Галичскаго, въ составѣ чиновъ Синодальной Канцеляріи, Хозяйственнаго Управленія, Канцеляріи Оберъ-Про-

курора Святѣйшаго Синода и юрисконсультской части, по назначенію Оберъ-Прокурора.

\* \*

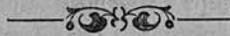
24-го ноября Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ поднесеніемъ иконы Спасителя чествовалъ своего бывшаго предсѣдателя протоіерея Д. Н. Бѣликова по случаю исполнившагося 35-лѣтія его церковно-общественной дѣятельности. Къ 2 часамъ дня въ квартиру о. протоіерея собрались: директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. И. Яцкевичъ, членъ Государственнаго Совѣта протоіерей А. П. Надежинъ, редакторъ «Церковныхъ Вѣдомостей» М. А. Остроумовъ, правитель дѣлъ Учебнаго Комитета В. Н. Самуиловъ, члены ревизоры и друг. члены Комитета.

Протоіерей А. П. Надежинъ сказалъ краткую привѣтственную рѣчь въ которой, указавъ на высокія душевныя качества о. Д. Н. Бѣликова, просилъ его принять отъ бывшихъ соратниковъ по Учебному Комитету икону Спасителя. Облобызавъ св. икону, о. протоіерей Бѣликовъ сердечно благодарилъ собравшихся, обрисовавъ предъ ними кратко свой служебный путь.

\* \*

17-го января 1914 г. исполнится пятьдесятъ лѣтъ со времени открытія Житомирскаго духовнаго училища, переведеннаго въ г. Житомиръ изъ с. Бѣлостока, Волынской епархіи. Это училище является старѣйшимъ изъ существующихъ въ городѣ Житомирѣ духовно-учебныхъ заведеній. Правленіе училища намѣрено отмѣтить это событіе 16 января заупокойнымъ богослуженіемъ съ поминовеніемъ епископа Антонія, открывавшаго училище, всѣхъ почившихъ архипастырей Волынскихъ, потрудившихся въ благоустроеніи училища, жертвователей на нужды училища, начальствовавшихъ, учившихъ и учившихся, а 17 января совершеніемъ торжественной литургіи съ благодарственнымъ молебномъ и актомъ, на которомъ будетъ прочитана историческая записка объ училищѣ и

исполнены училищнымъ хоромъ нѣкоторыя пѣснопѣнія. Ходатайство о разрѣшеніи сего празднованія высокопреосвященнымъ Антоніемъ послано въ Святѣйшій Синодъ.



### Матеріальное положеніе духовенства въ Константинопольской Церкви настоящаго времени.

Задача настоящаго очерка состоитъ въ изслѣдованіи вопроса о матеріальномъ положеніи преимущественно высшаго духовенства Константинопольской Церкви—патріарха, митрополитовъ и епископовъ. По обыкновенію, сначала будутъ предложены правовыя данныя, опредѣляющія экономическій бытъ іерархіи вселенскаго патріархата, а затѣмъ будутъ представлены нѣкоторыя фактическія иллюстраціи, освѣщающія правовую характеристику предмета.

#### I. Матеріальное положеніе вселенскаго патріарха и епархіальныхъ архіереевъ—по правовымъ памятникамъ.

О матеріальномъ положеніи Константинопольскаго патріарха и епархіальныхъ архіереевъ свѣдѣнія сообщаются, прежде всего, Общими канонисмами, гдѣ имѣется особый «Уставъ о содержаніи вселенскаго патріарха и архіереевъ». Этотъ уставъ носитъ и болѣе частное надписаніе, а именно: «Канонисмъ о назначенномъ общимъ рѣшеніемъ Народнаго временнаго собранія годовомъ содержаніи Константинопольскаго патріарха въ 500.000 гросіевъ <sup>1)</sup>, [уплата которыхъ будетъ происходить — 130.000 гросіевъ отъ христіанъ, жителей Константинополя, 370.000—отъ архіереевъ, въ ответственности для каждаго изъ нихъ, какъ ниже (указано), суммъ, взимаемой архіереями вмѣстѣ съ ихъ собственнымъ содержаніемъ, и представляемой въ Національное казначейство для выдачи по частямъ патріарху], и всѣхъ архіереевъ, под-

чиняющихся вселенскому престолу». Уставъ заключается въ слѣдующемъ.

Патріарху Константинополя, который обязанъ содержать великаго архидиакона, второго диакона и остальныхъ служащихъ ему и (производить) всѣ необходимые расходы, соотвѣтственно церковному и національному достоинству, и который ничего болѣе не получаетъ изъ Національнаго казначейства на предметъ расходовъ, (назначается)

		Годовое содержа- ніе.	Содержа- ніе для патріарха.	Всего.
1. (Митро-политу)	Кесаріи	60.000	3.000	63.000
2. «	Ефеса	100.000	5.000	105.000
3. «	Иракліи	90.000	5.000	95.000
	(Онъ получаетъ и доходы отъ монастыря св. Георгія Арапи).			
4. «	Кизика	90.000	3.000	93.000
5. «	Никомидіи	60.000	2.500	62.500
6. «	Ниген	60.000	1.500	61.500
7. «	Халкидона	70.000	2.700	72.700
8. «	Деркона	80.000	2.500	82.500
9. «	Фессалоніи	90.000	2.500	92.500
10. «	Тырнова	70.000	27.000	97.000
11. «	Адрианополя	100.000	14.000	114.000
12. «	Амасіи	80.000	3.000	83.000
13. «	Янины	80.000	9.500	89.500
14. «	Пруссы	70.000	1.500	71.500
15. «	Дидимотиха	70.000	3.750	73.750
16. «	Пелагоніи	80.000	6.000	86.000
17. «	Димитрияды	80.000	6.000	86.000
18. «	Неокесаріи	50.000	2.000	52.000
19. «	Иконіи	50.000	2.250	52.250
20. «	Веррн	50.000	1.000	51.000
21. «	Босніи	100.000	21.750	121.750
22. «	Писсидіи	40.000	1.500	41.500
23. «	Крита	70.000	2.500	72.500
	(съ епископіей Лампы, за исключеніемъ суммы, которую онъ получаетъ отъ имѣній митрополіи).			
24. «	Тралезунта	45.000	800	45.800
25. «	Лариссы	80.000	3.000	83.000
26. «	Арты	90.000	3.000	93.000
	(за исключеніемъ суммы, которую онъ получаетъ отъ имѣній митрополіи).			
27. (Митро-политу)	Филиппополя	70.000	23.000	93.000
28. «	Родоса	50.000	2.500	52.500
29. «	Серръ	85.000	6.000	91.000

<sup>1)</sup> Гросій=8 коп.

30.	«	Драмы	70.000	4.000	74.000	63.	«	Дриннополя	50.000	3.000	53.000
31.	«	Смирны	70.000	3.000	73.000	64.	«	Коса	30.000	Ничего	30.000
32.	«	Митлины	70.000	3.000	73.000	65.	«	Ниссы	65.000	8.000	73.000
		(Онъ пользуется и имѣніями митро- поліи).				66.	«	Скопін	65.000	17.250	82.250
33.	«	Анкиры	20.000	Ничего	20.000	67.	«	Ерсекія	70.000	3.750	73.750
		(вмѣстѣ съ другими 15.000 гр. изъ доходовъ, которые будутъ изы- сканы).				68.	«	Кестентилія	70.000	10.000	80.000
34.	«	Фила- дельфін	30.000	Ничего	30.000	69.	«	Самакова	75.000	11.000	86.000
		(съ другими 10.000 грос., которые также будутъ изысканы).				70.	«	Зворникія	70.000	6.000	76.000
35.	«	Меленика	70.000	5.500	75.500	71.	«	Рашко- презрѣны	65.000	3.500	68.500
36.	«	Преспъ	60.000	4.250	64.250	72.	«	Ниссавы	60.000	4.600	64.600
37.	«	Эноса	25.000	Ничего	25.000	73.	«	Касторіи	50.000	2.000	52.000
		(съ доходомъ другихъ 10.000 грос.).				74.	«	Водена	60.000	2.000	62.000
38.	«	Мееимны	40.000	2.000	42.000	75.	«	Корицы	40.000	1.500	41.500
		(съ пользованіемъ и имѣніями митрополіи).				76.	«	Фанаріо- ферсала	50.000	2.000	52.000
39.	«	Месимври	45.000	1.000	46.000	77.	«	Стромници	70.000	4.200	74.200
40.	«	Видина	70.000	5.500	75.500	78.	«	Велеграда	50.000	4.000	54.000
41.	«	Дристры	65.000	11.250	76.250	79.	«	Гревена	40.000	2.000	42.000
42.	«	Самоса	40.000	3.000	43.000	80.	«	Моглена	40.000	2.000	42.000
43.	«	Варны	60.000	1.500	61.500	81.	«	Девръ	35.000	1.750	36.750
44.	«	Сисанія	40.000	1.500	41.500	82.	«	Велисса	50.000	Ничего	50.000
45.	«	Софін	70.000	11.250	81.250	83.	«	Литицы	40.000	1.300	41.300
46.	«	Визін	50.000	1.500	51.500	84.	(Архіепо- скопу)	Карпава	25.000	Ничего	25.000
47.	«	Халдін	30.000	1.500	31.500	85.	(Епископу)	Иліополя	46.000	1.150	47.150
		(съ 10.000 грос. изъ доходовъ, ко- торые будутъ изысканы).				86.	»	Кринны	40.000	2.750	42.750
48.	«	Анхіяла	60.000	3.000	63.000	87.	»	Калліополя	40.000	2.000	42.000
49.	«	Мароніи	60.000	3.000	63.000	88.	»	Миріюфига	30.000	1.350	31.350
50.	«	Силвиріи	45.000	1.000	46.000	89.	»	Метръ	30.000	750	30.750
		(съ полученіемъ ежегоднаго дохода отъ престольнаго праздника).				90.	»	Китра	30.000	580	30.580
51.	«	Созополя	45.000	1.500	46.500	91.	»	Кампаніи	60.000	2.000	62.000
52.	«	Ксанены	50.000	1.800	51.800	92.	»	Платамона	30.000	550	30.550
53.	«	Гана и Хоры	30.000	1.100	31.100	93.	»	Сервіонъ и Козани	50.000	2.000	52.000
		(съ 10.000 грос. изъ доходовъ).				94.	»	Поліаны	50.000	3.000	53.000
54.	«	Хіоса	45.000	3.000	48.000	95.	»	Петры	30.000	560	30.560
55.	«	Лимноса	40.000	1.500	41.500	96.	»	Ардамерія	30.000	750	30.750
56.	«	Имвроса	45.000	Ничего	45.000	97.	»	Гериссо и Св. Горы	30.000	750	30.750
		(исключая дохода отъ имѣнія ми- трополіи)				98.	»	Червена	40.000	5.000	45.000
57.	«	Елассона	40.000	1.000	41.000	99.	»	Лофча	40.000	7.500	47.500
58.	«	Приконниса	25.000	700	25.700	100.	»	Врачи	60.000	15.000	75.000
		(съ полученіемъ и доходовъ ми- трополіи).				101.	»	Параміоніи	60.000	15.000	75.000
59.	«	Кассандри	40.000	2.250	42.250	102.	»	Никополя	24.000	2.150	26.150
60.	«	Дипрахія	24.000	Ничего	24.000			(изъ нихъ 9.000 гр. изъ доходовъ).			
61.	«	Преславы	40.000	2.500	42.500	103.	»	Арвадіи	25.000	450	25.450
62.	«	Псгоніаны	60.000	500	60.500	104.	»	Ревимны	50.000	1.500	51.500
		(безъ всякаго пользованія отъ мо- настырскихъ владѣній).				105.	»	Кидоніи	60.000	3.000	63.000
						106.	»	Петры (на Критѣ)	35.000	1.100	36.100
						107.	»	Херрониса	35.000	1.000	36.000
						108.	»	Іеры и Ситія	40.000	1.000	41.000
						109.	»	Стагонъ	40.000	1.000	41.000
						110.	»	Гардикія	20.000	Ничего	20.000

111.	>	Фавмака	25.000	350	25.350
112.	>	Тригки	40.000	700	40.700
113.	>	Лерны	25.000	1.000	26.000
114.	>	Елесееро- поля	25.000	400	25.400
115.	>	Мосхонисія	12.000	Ничего	12.000
(имѣть и доходъ монастыря).					
116.	(Митро- политу)	Амиды	24.000	Ничего	24.000
117.	>	Алеппо	12.000	Ничего	12.000

Итогъ годового содержанія (составляетъ) *шесть миллионъ гросіевъ.*

Изъ суммы, которая будетъ даваться для патриаршаго содержанія христіанами, жителями Константинополя (=130.000 грос.), остаются, послѣ выдачи ея, 31.040 гросіевъ — въ пользу Національнаго казначейства (§ 1).

Народное собраніе, со вниманіемъ обсудивъ вопросъ о годовомъ содержаніи Константинопольскаго патриарха и признавъ необходимымъ обезпечить правильное поступленіе денежной на это суммы, а съ другой стороны, принявъ во вниманіе и вообще пользу народа, дабы онъ не былъ чрезмерно обремененъ въ матеріальномъ отношеніи, постановило, чтобы, непосредственно послѣ образованія постоянного смѣшаннаго совѣта, священный синодъ вмѣстѣ съ нимъ позаботился о вознагражденіи вселенскаго престола, для исполнѣ приличнаго содержанія патриарха, изъ доходовъ монастырей, находящихся въ епархіи Погоніаны и Веллы, послѣ того какъ предварительно будетъ отчислена сумма, необходимая для достаточнаго содержанія (этихъ) священныхъ обителей, по духу распоряженій ктиторовъ и жертвователей (§ 2).

До осуществленія указаннаго выше народнаго постановленія, годовое содержаніе патриарха должно производиться по правилу, изложенному въ предыдущемъ параграфѣ, послѣ же осуществленія вознагражденія, о которомъ рѣчь, денежная сумма, присоединяемая къ содержанію архіереевъ подъ именемъ патриаршаго содержанія, [перестанетъ] вѣдаться съ христіанъ (§ 3).

Средства на содержаніе архіереевъ собираются слѣдующимъ образомъ. Отсюда, т. е.

изъ Константинополя, будутъ посланы въ каждую епархію однообразныя руководства относительно того, чтобы мѣстный архіерей и димогеронты пригласили антипросоповъ отъ каждаго города и села и, устроивши общее собраніе, опредѣлили сумму, какую по правильному разсчету и справедливости слѣдуетъ распределить, соотвѣтственно населенію каждой части. И составивши списокъ въ трехъ экземплярахъ, одинъ они должны представить въ митрополию, другой — въ архивъ димогеронтинъ, а третій долженъ быть посланъ сюда, въ Константинополь, для помѣщенія въ назначенномъ для этого кодексѣ; по одной копій должно отправить и во всѣ села. Архіерей же, однажды въ годъ совершая поѣздку на свои средства, долженъ обозрѣвать всѣ части своей епархіи, благословляя и освящая жителей и даромъ совершая божественную литургію; когда же онъ будетъ приглашенъ на торжества экстренно или частнымъ образомъ, тогда расходъ относится на счетъ приглашающихъ (§ 4).

Случайные доходы архіереевъ.

За разрѣшеніе брака, безъ различія — перваго, втораго и третьяго, назначается вообще во всѣхъ епархіяхъ Вселенскаго престола 10 гросіевъ (§ 5).

За производство развода взимается денежная сумма, соотвѣтственно состоянію разводимыхъ, но не менѣ ста гросіевъ; эта сумма должна поступать въ пользу благотворительныхъ и кинотскихъ учрежденій епархіи (§ 6).

Когда архіерей приглашается для совершенія литургіи, погребенія или вѣнчанія, плата бываетъ добровольная, однако, не менѣ пятидесяти гросіевъ (§ 7).

За всякій документъ, составленный въ митрополиі, назначается плата въ пользу секретаря въ десять гросіевъ, а за архіерейское утвержденіе (документа) взимается въ пользу благотворительныхъ заведеній, находящихся въ епархіи, нѣкоторая сумма

по такѣ, которая будетъ составлена здѣшнимъ (въ Константинополѣ) смѣшаннымъ совѣтомъ, какъ указывается въ третьемъ параграфѣ устава о его обязанностяхъ (§ 8).

Деньги, получаемыя за испрашиваемыя отлучительныя грамоты соответственно предметамъ и состоянію лицъ, не менѣе, конечно, пятидесяти гросіевъ, отдаются въ пользу благотворительныхъ заведеній; разрѣшительныя же грамоты выдаются даромъ (§ 9).

Каждый священникъ, имѣющій приходъ, ежегодно даетъ мѣстному архіерею, въ видѣ каноническаго взноса—*κανονικόν*, десять гросіевъ и ничего болѣе, при чемъ запрещается всякая обязательная плата—или деньгами или вещами (§ 10).

Совершенно запрещаются и упраздняются: продажи священническихъ гедикіевъ (*αἱ πόλητες γεδικίων ἱερατικῶν*), пособия по двухлѣтіямъ или трехлѣтіямъ, подарки священническіе (*τὰ ἱερατικά φιλότιμα*), даръ при вступленіи (*τὰ ἐμβρατοίγια*), тарелочный сборъ (*αἱ δίσκοι*), обязательныя водосвященія (*αἱ ἀγιασμοί*), сборъ за поминовеніе на проскомидіи (*τὰ ψυχωερίδια*), плата за освященіе церквей, плата за разрѣшеніе запрещеннаго брака, за священническую хиротонію, за назначеніе въ игумены и всякій другой *случайный архіерейскій* сборъ, подъ какимъ бы названіемъ онъ прежде ни существовалъ (§ 11).

Гедикіи личныя уничтожаются, а тѣ, которые имѣются у священниковъ, переходятъ въ собственность церквей; послѣднія же обязываются къ какому-нибудь личному вознагражденію священниковъ, съ одобренія архіерея и димогеротіи (§ 12).

Народнымъ собраніемъ было рѣшено, чтобы, до тѣхъ поръ пока логоесія останется въ лицѣ г. Николая Аристархи, его превосходительство получалъ, не прямо, но чрезъ современнаго Вселенскаго патріарха, установленныя до настоящаго времени доходы по тремъ разрядамъ (епархій), т. е. 3.000 гросіевъ, 2.000 и 1.000. За акзархін же, которыя, по общему рѣшенію со-

бранія, были упразднены, онъ получаетъ изъ народнаго казначейства сумму, равную нынѣшнимъ его доходамъ, именно 16.000 гросіевъ, какъ онъ самъ заявилъ. Но разумѣется, что, когда должность логоесета перейдетъ къ другому лицу, все это упраздняется, и эта оффиція остается лишь почетнымъ званіемъ (§ 13) <sup>1)</sup>.

Въ связи съ изложеннымъ уставомъ въ общихъ канонисмахъ находится и «Канонисмъ о жалованіи патріаршихъ служащихъ и о прочихъ расходахъ и доходахъ», исполняющій свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи епархій и епархій. Уставъ распадается по своему содержанію на два слѣдующіе отдѣла.

1. Расписаніе годового жалованья патріаршихъ служащихъ, содержанія народныхъ учреждений и (расходовъ) на другія нужды.

	Гросіевъ.
Великому протосинкеллу . . . . .	24.000
Секретарямъ священнаго синода . . . . .	27.000
Первому секретарю Его Святѣйшества патріарха и смѣшаннаго совѣта . . . . .	48.000
Второму таковому же . . . . .	24.000
Первому секретарю турецкой канцеляріи патріарха и смѣшаннаго совѣта . . . . .	48.000
Второму таковому же . . . . .	30.000
Экклисиарху . . . . .	12.000
Шести курьерамъ . . . . .	36.000
Шести евтаксіямъ (наблюдателямъ за порядкомъ) . . . . .	36.000
Капукехатя . . . . .	60.000
Капуогланію . . . . .	30.000
Одному іерокириксу . . . . .	24.000
Двумъ секретарямъ клирикамъ, изъ которыхъ одинъ примкирій . . . . .	24.000
Для выкачивающихъ воду (изъ колодезь), водоносамъ и прочее . . . . .	30.000
На жалованье членамъ священнаго синода и въ пособіе архіереямъ . . . . .	250.000
На народныя филантропическія учрежденія . . . . .	300.000
На милостыню въ (праздникъ) Пасхи и на мѣсячныя пособія бѣднымъ . . . . .	100.000
Для патріаршаго храма . . . . .	50.000
или одинъ миллионъ и сто шестьдесятъ пять тысячъ гросіевъ . . . . .	1.165.000

<sup>1)</sup> Γενικοί κανονισμοί κτλ., σ. 52—65: «Κανονισμός περί ἐπιχορηγήσεως τοῦ Οἰκουμηνικοῦ Πατριάρχου καὶ τῶν ἀρχιερέων».

### II. Роспись ежегодныхъ доходовъ.

Отъ Румелийскихъ монастырей, имѣющихихъ метохи въ Валахїи и Молдавіи, доходы которыхъ превышаютъ 60.000 флориновъ . . . . .	Флорин.	6.000
Отъ Синайскихъ монастырей . . . . .		2.000
Изъ кассы Святого Гроба . . . . .		8.000
Изъ кассы Святогорской . . . . .		4.000

В с е г о . . . . . 20.000

Двадцать тысячъ флориновъ, считая каждый по 52 grosia, составляютъ . . . . .	Гросіевъ.	1.040.000
Изъ доходовъ Канцеляріи . . . . .		150.000
Изъ монастырскихъ ежегодныхъ доходовъ . . . . .		60.000

или одинъ миллионъ и двѣсти пятьдесятъ тысячъ . . . . . 1.250.000

Рѣшено было, чтобы чистый долгъ епархїи, называемый дворцовымъ (*αὐλαϊκόν*), равно какъ и долгъ общины (тоѵ Κοινῶν или Національнаго казначейства), послѣ того какъ онъ предварительно будетъ проверенъ специальною комиссіею, былъ погашенъ при общемъ содѣйствїи народа, путемъ назначенія опредѣленнаго числа grosiev на каждое семейство <sup>1)</sup>.

Проф. И. И. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ТОБОЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ

вызываетъ въ свое присутствіе въ одинъ изъ существенныхъ дней іеромонаха Тобольскаго Знаменскаго монастыря Павла (Бурова) для объявленія ему состоявшагося о немъ рѣшенія Тобольскаго епархіальнаго начальства и для предьявленія ему сѣдственнаго дѣла о нетрезвости его. Въ случаѣ неявки іеромонаха Павла въ консисторію въ теченіи шестимѣсячнаго срока со дня напечатанія 3-й публикаціи, то Тобольское епархіальное начальство приступитъ къ разсмотрѣнію сѣдственнаго его дѣла безъ его отзыва по сему дѣлу.

**Отъ Архангельской духовной консисторїи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1913 года вступило прошеніе крестьянки Ирины Васильевой Ерпулевой, жительствующей въ с. Уймѣ, Архангельскаго уѣзда, о расторженїи брака ея съ мужемъ Петромъ Андреевымъ Ерпулевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пяндскаго прихода, Свято-Троицкой церкви Шенкурскаго уѣзда, 25 октября 1904 г. По заявленію просительницы Ирины Васильевой Ерпулевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Андреева Ерпулева началось изъ лѣсопильнаго завода Удѣльнаго Вѣдомства, Архангель-

<sup>1)</sup> Γενική κατωτάτης κτλ., σ. 69—71: «Κατωτάτης περί μεθυστικῆς τῶν πατριαρχικῶν ὑπαλληλῶν καὶ λοιπῶν ἐξῶθεν καὶ προσῶθεν».

скаго уѣзда, съ октября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребыванїи безвѣстно отсутствующаго Петра Андреева Ерпулева, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

**Отъ Благовѣщенской дужов. консисторїи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Томской губ., Каинскаго уѣзда, Таскавской вол., села Ново-Гутова, Дарїи Ильиной Безсоновой, о расторженїи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Павловымъ Безсоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Инокентїевской церкви села Ново-Гутовскаго, Каинскаго уѣзда, Томской епархїи, 20 января 1889 года. По заявленію просительницы Дарїи Ильиной Безсоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Павлова Безсонова началось изъ гор. Владивостока съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребыванїи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ильина Безсонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторїи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Николаевы Иоскиной, о расторженїи брака ея съ мужемъ Василиемъ Косминымъ Иоскинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 127-го пѣх. Путыльскаго полка города Ровно 6-го сентября 1898 года. По заявленію просительницы Евдокіи Николаевы Иоскиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Космина Иоскина началось изъ города Ровно съ октября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребыванїи безвѣстно отсутствующаго Василия Космина Иоскина, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторїи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 іюля 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина с. Сорокодобовъ, Старокопанинскаго уѣзда, Волынской губерніи, Варвары Андреевой Мартынюк, о расторженїи брака ея съ мужемъ Тихономъ Никитовымъ Мартынюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Мончицеѣ, Старокопанинскаго уѣзда, Волынской губ., 3 ноября 1891 года. По заявленію просительницы Варвары Андреевой Мартынюк, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Никитова Мартынюка началось изъ с. Сорокодобовъ, Старокопанинскаго уѣзда, Волынской губ., 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребыванїи безвѣстно отсутствующаго Тихона Никитова Мартынюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1913 года вступило прошеніе Кирилла Пореирьева Мардасова, жительствующаго въ гор. Тифлисі, по Горійской ул., 12 уч., въ д. 23, о расторженїи брака его съ женой Матроной Еремовой Мардасовой, урожденной Хоустовой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви сел. Макарова, Воронежской губ., 9-го января 1904 года. По заявленію просителя Кирилла Пореирьева Мардасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Еремовой Мардасовой началось изъ сел. Макарова, Воронежской губ., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребыванїи безвѣстно отсутствующей Матроны Еремовой Мардасовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 28-го іюня 1913 года вступило прошеніе Лины Аркадьевы Мурадовой, жительствующей въ гор. Тифлисі, по Цилканской ул., въ д. 4, о расторженїи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Георгіевичемъ Мурадовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тиф-

дской Иверской св. Николая церкви 2-го февраля 1898 года. По заявлению просительницы Анны Аркадьевой Мурадовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Георковича Мурадова началось изъ гор. Тифлиса съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Георковича Мурадова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузинно-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда, Чернобаевской вол., дер. Гордовской, Дмитрія Петрова Шахова, жительствовавшего въ гор. Серпуховѣ, Московской губ., на фабрикѣ Текстильной мануфактуры, о расторженіи брака его съ женой Анной Яковлевой Шаховой, вѣчнаго причтомъ Московской Сороковской, у Новоспасскаго монастыря, церкви 2 ноября 1897 года. По заявленію просителя Дмитрія Петрова Шахова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Яковлевой Шаховой началось изъ гор. Серпухова болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Яковлевой Шаховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губ., а уѣзда, Лысогорской вол., Косьмодемьянской слоб., Марьи Степановны Поповой, жительствовавшей при станціи Лопаня Московско-Курской жел. дор. на фабрикѣ Гавриила Медвѣдова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Косьмой Евстигневичемъ Поповымъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви города Тамбова 22 го января 1892 года. По заявленію просительницы Марьи Степановны Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Косьмы Евстигневича Попова началось изъ гор. Балашова болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Косьмы Евстигневича Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Московской губ., Коломенскаго уѣзда, Протопоповской вол. и села, Александры Алексѣевны Силиной, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, по Мясницкой ул., въ д. телеграфа № 28, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Никитичемъ Силинымъ, вѣчнаго причтомъ Московской Зачатьевской, что въ Углу, церкви 10 января 1903 г. По заявленію просительницы Александры Алексѣевны Силиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Никитича Силина началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Никитича Силина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда, Сигорской вол., дер. Матвѣевки, Дмитрія Ивановича Шестиперова, жительствовавшего въ с. Черкизовѣ, Богородскаго уѣд., по Большой Черкизовской ул., въ д. Стрѣльцовой, № 39, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Андреевной Шестиперовой, вѣчнаго причтомъ церкви с. Сигори, Угличскаго уѣзда, 12 января 1892 года. По заявленію просителя Дмитрія Ивановича Шестиперова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Андреевны Шестиперовой началось съ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Андреевны Шестиперовой*, обязываются немед-

ленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1913 г. вступило прошеніе жены Московскаго мѣщан. Устюжской слободы, Елисаветы Ильинной Одоевцевой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, по Калужской ул., въ 1-й Градской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Одоевцевымъ, вѣчнаго причтомъ Московской Павловской, при больницѣ Императора Павла I, церкви 29 іюня 1903 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ильинной Одоевцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Одоевцева началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Одоевцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина Волоколамскаго уѣзда, Аннинской вол., Возмиской слободы, Георгія Ивановича Бахихина, жительствовавшего въ гор. Волоколамскѣ, въ соб. д. о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Васильевой Бахихиной, вѣчнаго причтомъ Московской Рождество-Богородицкой церкви, что при ремесленной богадельнѣ, 12 сентября 1877 года. По заявленію просителя Георгія Ивановича Бахихина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Васильевны Бахихиной началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевны Бахихиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную въ мѣзъ 1913 года вступило прошеніе Самарской мѣщанки Маріи Андреевны Дубровской, жительствовавшей въ Оренбургскомъ пос., Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Теодоровичемъ Дубровскимъ, вѣчнаго причтомъ градо-Оренбургской Воскресенской церкви 26 января 1905 г. По заявленію просительницы Маріи Андреевны Дубровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Теодорова Дубровскаго началось изъ гор. Оренбурга съ іюля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Теодорова Дубровскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную въ мартѣ 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Самарской губ., Ново-Узенскаго уѣзда, колоніи Квантау, Маріи Петровны Эцъ (Гейнцъ тоже), жительствовавшей въ стан. Павловской, Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Теодоровичемъ Эцъ (Гейнцъ тоже), вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангелской церкви стан. Павловской, Оренбургскаго уѣзда, 9-го января 1906 года. По заявленію просительницы Маріи Петровны Эцъ (Гейнцъ тоже), безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Теодорова Эцъ (Гейнцъ тоже) началось изъ стан. Павловской, Оренбургскаго уѣзда, съ 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Теодорова Эцъ (Гейнцъ тоже)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную въ февралѣ 1913 года вступило прошеніе Сызранской мѣщанки Целагін Григорьевой Кузьминной, жительствовавшей въ городѣ Оренбургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Але-

ксьемъ Михайловымъ Кузьминымъ, вѣнчаннаго причтомъ град-Оренбургской Свято-Троицкой церкви 19-го октября 1886 года. По заявленію просительницы Пелагии Григорьевой Кузьминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Михайлова Кузьмина началось изъ гор. Анджабана, Ферганской области, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Михайлова Кузьмина, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки Уфимской губ., Стерлитамакскаго уѣзда, Мелеузовской вол., села Дарьевки, Маріи Петровой Горячкиной, жительствующей въ гор. Оренбургъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Яковлевымъ Горячкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви с. Васильевки, Стерлитамакскаго уѣзда, 17 мая 1885 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Горячкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Яковлева Горячкина началось изъ с. Дарьевки, Мелеузовской вол., Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губ., съ 17 августа 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Яковлева Горячкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1913 г. вступило прошеніе германскаго подданнаго Александра Августовича Вудки, жительствующаго въ м. Дунаевцахъ, Ново-Углицкаго уѣзда, Подольской губерніи, въ д. Вильгельма Гилера, Нѣмецкій бульваръ, о расторженіи брака его съ женой Лукіей Евремовой Вудки, урожденной Гроновой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Цокровской церкви с. Слезнева, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, 31 января 1879 года. По заявленію просителя Александра Августовича Вудки, безвѣстное отсутствіе его супруги Лукіи Евремовой Вудки началось изъ гор. Проскурова, того же уѣзда, Подольской епархіи, съ мая 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лукіи Евремовой Вудки, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Михайловой Мамонтъ, урожденной Мартынокъ, жительствующей во 2-й части гор. Винницы, въ д. Бойка, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Романовымъ Мамонтъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви с. Майдана-Юзвинскаго, Винницкаго уѣзда, 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Анны Михайловой Мамонтъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Романова Мамонтъ началось изъ с. Майдана-Юзвинскаго, Винницкаго уѣзда, съ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Романова Мамонтъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина с. Слободки-Межировской, Литинскаго уѣзда, Якова Гаврилова Бакуша, жительствующаго въ с. Слободки-Межировской, Литинскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Феклой Григорьевой Бакушъ, урожденной Молчанъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви с. Слободки-Межировской, Литинскаго уѣзда, Подольской губ., 25 мая 1892 года. По заявленію пресителя Якова Гаврилова Бакуша, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Григорьевой Бакушъ нача-

лось изъ с. Слободки-Межировской, Литинскаго уѣзда, Подольской епархіи, съ іюня 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Григорьевой Бакушъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Рижской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина Могилевской губерніи, Городецкаго уѣзда, Любиничской вол., дер. Староселье, Прохора Севастьянова Трубкина, жительствующаго въ гор. Ревель, по Канатной ул., въ д. 1, кв. 1, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Платоновой Трубкиной, вѣнчаннаго причтомъ Шкловской Троицкой церкви Могилевской епархіи, 2 февраля 1898 года. По заявленію пресителя Прохора Севастьянова Трубкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Платоновой Трубкиной началось съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Платоновой Трубкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Гостевки, Бузулукскаго уѣзда, Варвары Михайловой Гишломедовой, жительствующей въ селѣ Гостевкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иліей Моисеевымъ Гишломедовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гостевки 26 января 1898 года. По заявленію просительницы Варвары Михайловой Гишломедовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иліи Моисеева Гишломедова началось изъ Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иліи Моисеева Гишломедова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки Евфросиніи Панкратьевой Булатовой, жительствующей въ с. Большихъ-Копеняхъ, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ бывшимъ почтово-телеграфнымъ чиновникомъ Михаиломъ Ивановичемъ Булатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Большихъ Копень, Аткарскаго уѣзда, 21 мая 1903 г. По заявленію просительницы Евфросиніи Панкратьевой Булатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Булатова началось изъ села Смородиновки, Камышинскаго уѣзда, осенью 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Булатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина села Николаевки, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губ., Михаила Феодорова Милованова, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Миловановой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Николаевки, Камышинскаго уѣзда, 17 октября 1905 года. По заявленію просителя Михаила Феодорова Милованова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Миловановой началось изъ села Рыбнаго, Камышинскаго уѣзда, съ 1906 г., спустя 6 мѣсяцевъ послѣ вѣнчанія. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой Миловановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Смѣловой, Ардатскаго уѣзда, Пелагии Каптановой Кочетковой,

жительствующей въ гор. Ардатовъ, въ д. Алагузона, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Теодоровымъ Кочетковымъ, въчичаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви города Ардатова 15-го октября 1906 года. По заявленію просительницы Пелагіи Каплатоновой Кочетковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Теодорова Кочеткова началось изъ дер. Смольковой, Ардатовскаго уѣзда, съ апрѣля 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Теодорова Кочеткова, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1913 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Петра Дмитриева Савельева, жительствующаго въ гор. Смоленскъ, Старо-Петербургская ул., въ д. 22, о расторженіи брака его съ женой Анной Теодоровой Савельевой, въчичаннаго причтомъ Московскою Троицею, что въ Сыроматинцахъ, церкви 30 июля 1886 года. По заявленію прсателя Петра Дмитриева Савельева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Теодоровой Савельевой урожденной Жмблевой началось изъ города Москвы съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Теодоровой Савельевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 июня 1913 года вступило прошеніе крестьянина Черниговской губ., Новоозьбовскаго уѣзда, Семеновской вол., села Хотьевки, Сафонія Потапова Маслова, жительствующаго въ стан. Константиновской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маврой Теодоровой Масловой, въчичаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Владимірской, Кубанской области, 24 мая 1902 г. По заявленію просителя Сафонія Потапова Маслова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Теодоровой Масловой началось изъ станицы Константиновской, Кубанской области, съ марта 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Теодоровой Масловой, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина селенія Медвѣдскаго, Ставропольской губ., Маріи Григорьевой Леньшиной, жительствующей въ селеніи Шинкинскомъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Ивановымъ Леньшинымъ, въчичаннаго причтомъ Покровской церкви селенія Медвѣдскаго, Ставропольской губ., 17 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Леньшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Иванова Леньшина началось изъ селенія Медвѣдскаго, Ставропольской губ., съ 20 декабря 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артемія Иванова Леньшина, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Бавинской губ., Шемахинскаго уѣзда, села Шекскаго, Теодосіи Теодоровой Зиборовой, жительствующей въ хут. Романовскомъ, Кубанской области, по Братскому пер., въ д. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Николаевичемъ Зиборовымъ, въчичаннаго причтомъ Покровской единоувѣрческой церкви станицы Кавказской, Кубанской области, 25 апрѣля 1901 года. По заявленію просительницы Теодосіи Теодоровой Зиборовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаевича Зиборова началось изъ хут. Романовскаго, Кубанской

области, съ іюня 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Николаевича Зиборова, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1913 года вступило прошеніе казака станицы Новолеушковской, Кубанской области, Владимира Иванова Дьяченко, жительствующаго въ стан. Новолеушковской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Тихоновой Дьяченко, въчичаннаго причтомъ Алексіевской церкви станицы Новолеушковской, Кубанской области, 12 января 1892 года. По заявленію просителя Владимира Иванова Дьяченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Тихоновой Дьяченко началось изъ стан. Новолеушковской, Кубанской области, съ 12 мая 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Тихоновой Дьяченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1913 года вступило прошеніе крестьянина Екатериновской губ., Бахмутскаго уѣзда и города, Михаила Петрова Волошина, жительствующаго въ хут. Шелковникова, юрта аула Ходзскаго, Кубанской обл., Майкопскаго отдѣла, о расторженіи брака его съ женой Агаѳею Ивановой Волошиной, въчичаннаго причтомъ Казанской церкви, селенія Беноково, Кубанской области, 28 января 1908 года. По заявленію просителя Михаила Петрова Волошина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳеи Ивановой Волошиной началось изъ хутора Ростовскаго, юрта аула Ходзскаго, Кубанской области, съ 30 іюня 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳеи Ивановой Волошиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губ., Мары Михайловы Колабиной, жительствующей въ стан. Михайловской, Кубанской области, у своего отца Михаила Шевченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Максимовымъ Колабинымъ, въчичаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви, селенія Новокубанскаго, Кубанской области, 27 января 1908 года. По заявленію просительницы Мары Михайловы Колабиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Максимова Колабина началось изъ стан. Михайловской, Кубанской области, съ февраля 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Максимова Колабина, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Харьковской губ., Старобѣльскаго уѣзда, Зориковской вол. и слободы Олимпіады Фоминной Рубановой, жительствующей въ стан. Удобной, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Никаноровымъ Рубановымъ, въчичаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви станицы Отрадной, Кубанской области, 23 сентября 1901 года. По заявленію просительницы Олимпіады Фоминной Рубановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Никанорова Рубанова началось изъ станицы Отрадной, Кубанской области, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Никанорова Рубанова, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 июля 1913 года вступило прошение жены мѣщанина города Ейска, Кубанской области, Параскевы Даниловой Предить, жительствующей въ гор. Темрюкъ, Кубанской области, въ домъ своей матери Пелагій Усенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Андреевичемъ Предить, вѣнчаннаго причтомъ Айсорской Фоминской церкви города Тифлиса 15 сентября 1906 года. По заявленію просительницы Параскевы Даниловой Предить, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Андреева Предить началось изъ гор. Темрюка, Кубанской области, съ 1 мая 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Андреева Предить, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 июля 1913 года вступило прошение жены мѣщанина гор. Рѣжцы, Витебской губ., Елены Ивановой Гулькевичъ, жительствующей въ стан. Динской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиславомъ Игнатьевичемъ Гулькевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Троицкой церкви при станціи Гулькевичъ Влад. жел. дор. 24-го апрѣля 1905 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Гулькевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владислава Игнатьевича Гулькевича началось изъ хут. Романовскаго, Кубанской области, съ 12 декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владислава Игнатьевича Гулькевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1913 г. вступило прошение казака станціи Березанской, Кубанской области, Мины Петрова Рѣшетнякъ, жительствующаго въ стан. Березанской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Константиновой Рѣшетнякъ, по первому браку Новяковой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви,

станціи Березанской, Кубанской области, 4 мая 1903 года. По заявленію просителя Мины Петрова Рѣшетнякъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Константиновой Рѣшетнякъ началось изъ станціи Батуринской, Кубанской области, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Константиновой Рѣшетнякъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 января 1913 г. вступило прошение Тамбовской мѣщанки Агаіи Александровы Ивановой, жительствующей въ гор. Борисоглабскѣ, по Гавриловской ул., соб. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Васильевичемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Преображенской церкви гор. Борисоглабска 9 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Агаіи Александровы Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Васильевича Иванова началось изъ гор. Воронежа 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Васильевича Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1913 г. вступило прошение коллежскаго assessora Владимира Павлова Павлова, жительствующаго въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака его съ женой Любовію Александровою Павловою, урожденной Батаговой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Семипалатинскаго Знаменскаго собора 28 апрѣля 1882 года. По заявленію просителя Владимира Павлова Павлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Александровы Павловой началось изъ города Семипалатинска въ концѣ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Александровы Павловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣнія, приказъ, награда и отгѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Вѣсѣда сказанная въ Варшавской 1-й женской гимназіи въ день престольнаго праздника. Объ обязанностяхъ посѣщать церковь и богослуженіе. *Архіеп. Николая.*—Слово на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. *Прот. А. Юрашквича.*—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имагобжники. *С. Троицкаго.*—Основные вопросы нравственнаго воспитанія въ школь. *Д. Дубакина.*—Сѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. *К.*—Епархіальный миссіонерскій сѣздъ въ Новочеркасскѣ (Донской области).—Памяти профессора Н. И. Ивановскаго. *Ф. Б.*—† Епископъ Симеонъ.—† Протоіерей А. В. Николаевскій.—Хроника.—Матеріальное положеніе духовенства въ Константинопольской Церкви настоящаго времени. *Проф. И. И. Соколова.*—Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ рассылаются бесплатныя приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»: № 45 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» и Воззваніе съ плакатомъ о сборѣ пожертвованій въ пользу голодающихъ въ Буковинѣ и Галиціи. ◆

Слѣдующій 49 № «Церк. Вѣд.» выйдетъ 6-го декабря.

С.-Петербургъ, 29 ноября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probitate vinces». При заказѣ единовременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. ЮБИЛ. КРЕСТЫ для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Подробн. каталогъ безпл. Сер. мед. 25-лѣт. церк.-пр. шк., имѣются также золочен. Цѣны крест. см. № 35, 42 и 46 «Ц. Вѣд.». Кресты ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ, — высл. **СЪ ГАРАНТІЕЙ**— (см. № 32 «Церк. Вѣд.»). **Особ. изяществомъ** отлич. наб. кресты въ 10, «ИДЕАЛЪ» въ 13 р. и въ 17 р. (последн. съ наст. жемчуг.)—съ бѣл. опал. прозрачн. эмалью и накладн. син. крестик., два последн. съ зол. шапкой. Мног. поставлено: для Костром. епарх. 1476 крестовъ, для Донск.—606. **БЛАГОЧИННЫМЪ** высл. безъ нал. плат. (см. № 35 «Церк. Вѣд.»). Спб., Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. ЮРГЕНСЪ.



## Новая книга:

**ЗАКОНЫ О ПРАВОСЛАВНОМЪ ДУХОВЕНСТВѢ**

съ разъясненіями Правит. Сената, указовъ Святейшаго Синода и алфавитно-предметнымъ указателемъ. Сост. Н. Серебрянниковъ, ч. 2 р. 50 к.

Его же. «УСТАВЪ ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ» съ разъясненіями и дополненіями по циркулярнымъ указамъ, опредѣленіямъ Св. Синода и рѣшеніямъ Правительствующаго Сената съ приложеніемъ относящихся узаконеній, правилъ для веденія бракоразводныхъ дѣлъ и указателемъ сравнительно-предметнаго. 1912 г., ч. 2 р. 50 коп.

Книжн. магаз. „Правовѣдѣніе“ И. К. Голубева, Москва, Никольская, д. 9.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ И РАЗОСЛАНЫ ВСѢМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ

ОКТЯБРЬСКІЯ книжки журналовъ:

1) «ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА». Содержаніе: Стихи: Аполлона Коринфскаго, Л. рассказы: Жертва—В. Суворовой; Изъ старой рукописи—Р. К. Устѣмедвдицкаго; Вѣра народная и мудрость бумажная—З.; статьи: Искусство жить—; Послѣдствія добра и зла—П. С. О.—Священство—орудіе спасенія—П. С. О.—Отголоски жизни и литературы (Правда слова.—Христианство и школа)—Н. Смоленскаго;—Церковное обозрѣніе. (Дѣло объ убійствѣ Юшинскаго.—Новая сѣбта Св. Синода: вопросъ о реформѣ консисторій; хозяйство монастырей.—Разъясненіе 65 ст. основн. закон.) А. Палицкаго.—Среди газетъ и журналовъ.—О книгахъ.—Объявленія.

Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна журнала съ безпл. приложеніемъ книги С. Лаерльфе: «Сказанія о Христѣ»—четыре (4) руб.

2) «ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ». Содержаніе: Стихи: А. Коринфскаго; рассказы: «Ванька-мироѣдъ»—М. Аванасьевої; статьи: Повседневная религія—Нободи; Что можетъ сдѣлать духовенство въ борьбѣ съ алкоголизмомъ—по паст. Роша; Бесѣды о пьянствѣ—д-ра Е. Суворова;—Блюдите тѣло и душу (Общедоступн. лекціи) Френсиса Джозетта, перев. съ англ. Н. Жижаревой.—Лѣтопись Алекс.-Невск. О—ва трезвости.—Среди газетъ и журналовъ.—Дѣло трезвости на Руси. Донской епарх.-противоалкогольный съѣздъ—П. П. Р.—Объявленія.

Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна съ перес. и безпл. прилож. кн. «Школьные уроки и бесѣды о трезвости»—два (2) руб.

Кромѣ сего вышли и разосланы своевременно всѣмъ подписчикамъ №№ 47—50 журнала. «Воскресный Благовѣсть». Содержаніе №№: «На каждый день»: проповѣди, бесѣды, назидательныя чтенія и проч. Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна съ перес. и безпл. прилож. кн. «Слова и рѣчи † Антонія, митрополита Спб.»—три (3) руб.

Адресъ Редакціи и конторы всѣхъ трехъ журналовъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 г. (3-й годъ изданія)

на ежемѣсячный иллюстрир. научно-литературный журналъ «СВѢТОЧЪ» и ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ по программѣ обычной для ежемѣсячниковъ, съ особымъ отдѣломъ «На помощь Семьѣ и Школѣ» съ приложен. Журнала для дѣтей «Маленькій Свѣточъ». Подписчики 1914 года получаютъ: 12 №№ иллюстрир. журнала «Свѣточъ и Дневникъ Писателя» и какъ безплатн. приложенія: 6 №№ «Маленькаго Свѣточа» (для дѣтск. чтенія). 3-й в-къ «Свѣточного кружева». (Легенды о цвѣтахъ) М. В. Лысковскаго. 3 выпуска «Съ чуткимъ сердцемъ»; Разсказы А. В. Круглова. 1 книгу «На нивѣ просвѣщенія». (Очерки, рассказы, воспоминанія и статьи разныхъ авторовъ). Въ книгѣ будутъ иллюстраціи и портреты. Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и перес. по губ. 5 р., безъ доставки 4 р. 60 к. На полгода 3 р. Разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 марту 1 р. 50 к. и 1 мая 1 р. 50 к. Заграницу только на годъ 8 руб. Москва, Тверская, д. гр. Олсуфьевой. Редакція и контора «Свѣточа и Дневника Писателя». Редакторъ-издатель А. В. Кругловъ.

Пар. выст. сер. мед.



1889 г.

Всер. выст. сер. мед.



1893 г.

# Товарищество

Высшая награда Золотая мед.

## ФАБРИКА

Павловскій По-  
садъ, Московск.  
губерніи, село  
Рахманово.

Выш. нагр. мед. зол.



Парижъ 1900 г.



Стокгольмъ 1897 г.

Выш. нагр. Чикаго.



1893 г.

## МАГАЗИНЪ

МОСКВА,  
Никольская, Ни-  
кольскіе ряды.

# Рахмановской мануфактуры

# Г. И. ЗАГЛОДИНА С ВЕЙ.

Симъ имѣемъ честь довести до свѣдѣнія нашихъ ува-  
жаемыхъ г.г. покупателей, что на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО  
соизволенія, фирма Г. И. ЗАГЛОДИНА Н-ки перешла въ  
паевое товарищество подъ наименованіемъ

## ТОВАРИЩЕСТВО

## РАХМАНОВСКОЙ МАНУФАКТУРЫ

## Г. И. Заглодина С-вей.

Одновременно, принеся глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и  
учрежденіямъ, почтившимъ насъ своимъ вниманіемъ и довѣріемъ, по-  
зволяемъ себѣ надѣяться, что таковыя будутъ всецѣло перенесены на  
вновь учредившееся товарищество.

## ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ

—❖— Прейсъ-куранты текущаго 1913 года дѣйствительны  
и на будущій 1914 годъ. ❖—

Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»  
(Галерная улица, д. № 20, кв. 79).

**ПРОДАЮТСЯ:**

**ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ**  
**ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.  
**УКАЗАТЕЛЬ** отдѣльно 3 р.

**Открыта подписка на 1914 г.**

на иллюстрированный журналъ

# „МАЛЮТКА“

для самыхъ маленькихъ дѣтей.

Допущенъ Министерств. Народнаго Просвѣщенія въ библиотеки дѣтскихъ садовъ и пріютовъ.

Годъ изданія двадцать девятый.

**— 12 книжекъ въ годъ —**

крупнымъ, четкимъ шрифтомъ со многими гравюрами.

**12** выпусковъ „Сказки Кота Ученого“.

**24** бесплатныхъ премій, состоящихъ изъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія, вырѣзыванія, рисованія и т. п. образцы лѣпки и работъ.

Годовая премія:

❖ „Исторія одного пуделя“ ❖

Интересный рассказъ (заимствов. съ англійск.)  
М. В. Арзамельской.

Желающимъ получить годовую премію просить обращаться въ редакцію заблаговременно. При № 1-мъ премія: Панорама изъ сказки „Мальчикъ съ пальчикъ“.

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ города Россіи: со всѣми приложениями и выпуск. «Сказокъ Кота Ученого» **4 руб.**

Безъ выпуск. «Сказокъ» . . . . . **2 р. 50 к.**

Заграницу . . . . . **5 р. и 3 р. 50 к.**

Иногороднихъ просить адресовать свои требованія—въ Москву, въ редакцію журнала „МАЛЮТКА“. Въ Москвѣ подписка принимается въ конторѣ **Н. ПЕЧКОВСКОЙ**.

За переѣзду адреса прилаг. три 7-ми коп. марки.

Оставшіеся экз. журн. за 1911, 1912 и 1913 г.г. продаются по подписной цѣнѣ. Выпуски «Сказокъ Кота Ученого» отдѣльно за 1910, 1911, и 1913 г.г. по 1 р. 50 к. (за 1912 г. сказки веб разошлись). Заказы, выписанные изъ редакціи съ «наложен. платеж.», обратно не принимаются.

1) Вновь изданная—«Дѣтская книжка» по Зак. Бож. съ иллюстр. и дополн. для 2 и 3 отд. весьма пригодна для готовящ. въ средн.-учебн. зав., а для училищъ незамѣнима. Законоучит. Новолаушковской прогимн. Куб. обл. *Н. Парадѣева*. 2) Руководство, его же, ц. 10 к. 3) Сравнительная таблица богослуженій (цѣнное пособие), ц. 8 к., его же. 1—1

## КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1914 годъ

(для ДУХОВЕНСТВА и НАРОДА)

Съ прибавл. «Православные іерархи всего міра». Ц. 15 к., съ пер. 20 к. сберег. марк.; съ налож. плат. 37 к. АДРЕСЪ: *Ростовъ Ярославск., Петровск. монастырь.* 2—2

## ОСОБО УДОБНЫЕ



новоизобрѣтенные золоченные свѣтильники

для ЛАМПАДЪ, замѣчательны по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко надѣляются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не коптятъ и не нагораютъ; масла сгораетъ меньше, а свѣта даютъ больше,

продаются по 10 к. за штуку. Требующимъ соизволеніемъ дѣлается скидка 30 процентовъ, тысячами 50. Желающіе благоволятъ адресовать свои требованія въ Спб., Торгово-промышленное товарищество Ф. Г. Бажанова и А. П. Чуваддиной, *Апраксинъ двоз., № 360 по 367*, изобрѣтателю **Конст. Ив. Мельникову**, въ Москву, Р. Р. Келлеръ и К<sup>о</sup>, Никольская ул., К. Брунсъ—Маросейка, д. Еремеева, *Кіевъ*, въ иконную лавку Михайловск. монастыря. *Саратовъ*, Науму Семен. Лопареву, *Екатеринославъ*, Н. Н. Мирошниченко. *Казань*, А. Ф. Кешнеру и К<sup>о</sup>, *Полтаву*, въ правленіе Полтавск. епарх. церковно-свѣчного завода, *Харьковъ*, С. Шавинскому, аптек. товар. О ПРИВИЛЕГІИ ЗАЯВЛЕНА, явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золоченые, на что прошу обращать вниманіе. Мельниковъ.

## НОВАЯ КНИГА:

# о реформѣ въ бытѣ

## РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Сборникъ статей **Е. Е. ГОЛУБИНСКАГО**, ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ и заслуженнаго ординарнаго профессора Императорской Московской духовной академіи.

Цѣна **1 руб. съ пересылкой.**

Складъ изданія у С. А. Бѣлокурова (*Москва, Воздвиженка, Архивъ Мин. Ин. Д.*) 3—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ—6-й годъ изданія

# „Хоровое и Регентское Дѣло“.

Цѣна на годъ 2 руб. 50 коп. съ перес. и дост. Разсрочка не доп. Адресъ Редакціи: *С.-Петербургъ, Екатерининскій кан., д. 52, кв. 58.* 2—1

При каждой проповѣди необходимо щедро бесплатно раздавать назидательные и противу-  
вѣдической наездѣ алкоольные листки!  
Художественный журналъ «СВѢТЕЛЬ», 2-й годъ изданія, Адресъ: г. Уфа, редакция «Свѣтель»,  
за 4 руб. въ годъ съ пересылкою дасть:

1000 иллюстрированныхъ, изящно изданныхъ, разнообразныхъ, листовъ большого формата въ 4 страницы, за 2 рубля—500 л.; за 1 руб. 250 л. Журналъ безъ 1000  
листочковъ 1 р. 50 к. въ годъ. Стало быть, 1000 листовъ съ пересылкою всего только 2 р. 50 к.  
Смотр. подробное объявленіе въ № 41 настоящаго журнала.

Особая льгота о.о. благочиннымъ: при выпискѣ 10 экземпляровъ одиннадцатый экзем-  
пляръ высылается бесплатно. Редакторъ-издат. святи. І. Холмоѣвъ.

С. В. Бул- **НАСТОЛЬНАЯ** книга для священно-церковно-служителей. Изданіе  
гаковъ: 3-е.  
Подробн. см. «Церк. Вѣдом.» 1913 г.: № 5, Библиогр., 261—263 стр. № 9, объявленія, 58 стр.

При настоящемъ № всѣмъ подписчикамъ, иногороднимъ и городскимъ рассылаются объявле-  
нія о подпискѣ на журналъ «ВѢРНОСТЬ» и газету «РУССКАЯ ЗЕМЛЯ»  
съ переводнымъ бланкомъ. Подписчики почему-либо не получившіе этого объявленія, могутъ  
загребовать таковое непосредственно отъ конторы журнала «ВѢРНОСТЬ», С.-Петербургъ, Мойка, 63—7.

**ДЛЯ ШКОЛЫ, АРМІИ, СЕМЬИ и НАРОДА**  
лучшее чтеніе и прекрасныя иллюстраціи даетъ

Еженедѣльн.  
литературно-  
художеств.  
журналъ

**ВѢРНОСТЬ**

Рекомендов.  
всѣми про-  
свѣтительн.  
вѣдомств.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

ПОДП. ЦѢНА:  
на годъ 4 р.  
на 3 мѣс. 1 р.  
Загран. — цѣна  
двойная.

въ 1914 году ЦѢННЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:  
1) 12 художественныхъ картинъ въ краскахъ, составляю-  
щихъ роскошный альбомъ «Русская доблесть».  
2) Большая настольная книга, необходимая для каждаго:  
«Дѣловой справочникъ и писемовникъ».

АДРЕСЪ Кон-  
торы журн.  
«ВѢРНОСТЬ»:  
ПЕТЕРБУРГЪ,  
МОЙКА, 63—Ц.

Проби. № за 1 семикоп. марку Подробн. объявл. бесплатно.

Поставщикъ Е. И. В. Государыни Императрицы Александры Феодоровны  
**Фабрика ЧАСОВЪ** Торговаго Дома



Фабр. марка.

ФАБРИЧНОЕ

**NY MOSER & CO**

КЛЕЙМО.



Въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ: )  
Невскій пр., 26—3. )



Въ КІЕВЪ: )  
Крещатикъ, 29—3. )



**Г. МОЗЕРЪ и К<sup>о</sup>**

въ ЛОДЬ, Швейцаріи

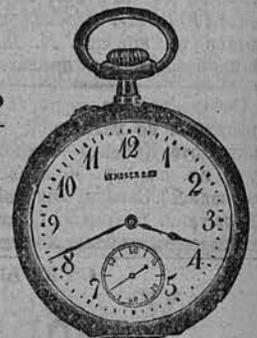
СКЛАДЫ и МАГАЗИНЫ:

въ МОСКВѢ:

Ильинка, 14—3.

на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКЪ:

Главная площадь.



Фирма основ. въ 1326 г.

Обратите вниманіе на марку и клеймо и остерегайтесь поддѣлокъ.  
Полный иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ

на ГАЗЕТУ

„РОССІЯ“

X-й годъ изд.

Въ будущемъ 1914 году газета «РОССІЯ» по прежнему будетъ давать своимъ читателямъ строго проверенное, безпартийное изображение внутренней жизни страны, ея международнаго положенія и общаго развитія гражданственности, хозяйственности и образованности, неизмѣнно служа дѣлу развитія русскаго народа на историческихъ основахъ.

Для болѣе широкаго освѣдомленія читателей о событіяхъ общественной и политической жизни, редакція значительно расширяетъ сѣть своихъ корреспондентовъ какъ въ Россіи, такъ и за рубежомъ ея.

Въ связи съ этимъ, объемъ газеты будетъ увеличенъ, отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы не будутъ выпускаться особымъ приложеніемъ, а такъ же, какъ отчеты о засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, будутъ включены въ общій текстъ газеты.

Кромѣ того, съ 1-го января 1914 года всемъ подписчикамъ газеты «Россія» будетъ разсылаться еженедѣльное бесплатное иллюстрированное приложение со множествомъ рисунковъ, посвященное обзору выдающихся событій, завоеваній техники и науки, искусству и литературѣ.

Приложение составитъ за годъ томъ свыше 800 страницъ четкаго убористаго текста. Подписная цѣна на газету «РОССІЯ» остается прежняя:

Газета «РОССІЯ» съ иллюстрированнымъ приложеніемъ съ доставкой и пересылкой во всѣ мѣста Имперіи . . . . .	На годъ.	На ½ года.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
	4 руб.	2 р. 40 к.	1 р. 20 к.	— р. 40 к.
За границу . . . . .	10 »	5 » — »	2 » 50 »	1 » — »
За границу, при подпискѣ чрезъ мѣстныя иностранныя почтовныя учрежденія . . . . .	5 »	2 » 50 »	1 » 50 »	— » 50 »

Другая разсрочка не допускается: — Отдѣльный номеръ 3 копѣйки.  
Подписка принимается въ Главной Конторѣ газеты «РОССІЯ» — Спб., Невскій, 112 и во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Имперіи. 3—1

ДОПУЩЕНЪ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ИЛЛУСТРИРОВАННЫЙ | 28-й годъ | ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

въ 1914 г. за 4 рубля съ пересылкой и доставкой дасть

50 №№ иллюстрирован. журнала  
въ форматѣ обычн. иллюстрир. журнал.

50 №№ газеты  
Современная Лѣтопись.

50 №№ Воскресныхъ листковъ.  
для чтенія въ храмѣ въ праздничн. дни.

12 выпусковъ поученій воскресныхъ  
„Истинъ Божіихъ“.

6 выпусковъ  
противъ пьянства „За трезвость“.

Иллюстрирован. стѣнные листы.

Кромѣ этого, будетъ данъ альбомъ видовъ „Святая земля“.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой

НА ГОДЪ 4 р.

на полгода 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще 11-й экз. БЕЗПЛАТНО.  
Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „Кронштадтскій Пастырь“.

Главною цѣлю настоящаго изданія является широкое ознакомленіе русскихъ православныхъ людей съ мыслями и дѣяніями приснопамятнаго батюшки о. Іоанна Кронштадтскаго, чтобы удовлетворить духовной жаждѣ тѣхъ русскихъ людей, которые хотѣли бы руководиться въ своей христіанской жизни завѣтами Батюшки и въ воспоминаніяхъ о немъ находить себѣ благодатное утѣшеніе. Кромѣ того на страницахъ журнала освѣщаются въ строго-православномъ духѣ различные вопросы церковной и общественной жизни по нижеслѣдующей программѣ: 1) Мысль и совѣты о. Іоанна Ильича Сергіева (извлечение изъ дневника и проповѣдей). 2) Свѣтлой памяти добраго Кронштадтскаго пастыря (воспоминанія объ о. Іоаннѣ, сообщенія о силѣ молитвы и дѣяніяхъ его любви). 3) Статьи, разсужденія и замѣтки вѣро-правоучительнаго содержанія. 4) По святымъ мѣстамъ (описанія и сообщенія о святыхъ православной Церкви). 5) На стражѣ православія (апологетическій отдѣлъ). 6) Краткая лѣтопись церковно-общественной жизни. 7) Отдѣлъ беллетристическій (повѣсти, разсказы и стихотворенія назидательнаго и патристическаго характера). 8) Отклики и впечатлѣнія (фельетонъ). 9) Сообщенія о жизни и дѣятельности «Общества въ память отца Іоанна Кронштадтскаго». 10) Отзывы о книгахъ. 11) Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ: на 1 годъ—3 руб.; 6 мѣс.—1 р. 50 к.; 3 мѣс.—75 к.; за границу 5 руб.

Адресъ Редакціи и Конторы: Спб., Карповка, д. 41.

Издатель журнала „Общество въ память отца Іоанна Кронштадтскаго“ въ лицѣ священника І. Н. Орнатскаго.

Редакторы: Свщ. І. Н. Орнатскій и діакопъ І. В. Смолинъ.

## Богословскій Вѣстникъ

1914-й годъ (23-й годъ изданія).

Въ 1914 году Императорская Московская духовная академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» на прежнихъ основаніяхъ и по нижеслѣдующей программѣ:

I. Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника). II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ академіи и видныхъ представителей вѣдѣ школьнаго богословія. III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ Церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ. IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ и т. д. V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы. VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься «Изслѣдованіе Апокалипсиса» архимандрита Теодора (А. М. Бухарева) и лекціи по Священному Писанію Ветхаго Завѣта А. В. Жданова. VII. Протоколы совѣта академіи за 1913 годъ.

Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» подписчикамъ его въ 1914 г. будутъ предложены седьмая и восьмая части

## ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ 7 и 8 части твореній преп. Ефрема Сирина **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

Прим. Безъ пересылки семь руб., за границу—десять. Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 р.; для подписавшихся на журналъ безъ приложенія разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 р.

Прим. Подписчики «Богословскаго Вѣстника» со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30% въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ Редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ., въ Редакцію «Богословск. Вѣстника».

Редакторъ священникъ Павелъ Флоренскій.

ИЗДАЕТСЯ  
съ 1901 г.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАЕТСЯ  
14-й годъ.

## „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ бесплатнымъ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ иллюстрированнымъ ЖУРНАЛОМЪ  
Сборникъ Русскаго Чтенія“ (52 нумера, 500 стр. въ годъ, 500 рисунковъ).

САМАЯ ДЕШЕВАЯ, РАСПРОСТРАНЕННАЯ И ОСВѢДОМЛЕННАЯ ГАЗЕТА.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства, новости одно-  
временно съ другими газетами. Свои корреспонденты, полная освѣдомленность,  
ОТЧЕТЫ О ДУМЪ.Всего въ 1914 году 54 БЕЗПЛАТНЫХЪ приложенія въ томъ  
числѣ большой портретъ Его Императорскаго Высочества  
Наслѣдника Цесаревича.Даются БЕЗПЛАТНО специалистами отвѣты на всѣ ВОПРОСЫ подписчиковъ и  
СОВѢТЫ ВРАЧЕЙ.Одобреніе и рекомендація «РУССКАГО  
ЧТЕНІЯ» отцомъ Иоанномъ Крон-  
штадтскимъ.

*Съ радостью и любовью привѣтствую  
такого же доброго и великодушнаго  
„Русскаго Чтенія“ (См. иллюстраціи и картинка  
им.) и рекомендую ее русскому благочестивому  
всему народу для свѣдѣнія о евангельскихъ  
наставленіяхъ и утѣшеніяхъ для каждаго изъ  
нашихъ духовныхъ пастырей. Знаю, что  
Крестининъ и др. Свѣдѣнія  
Лавина*

27 Ок 1901.

Съ Высочайшаго со-  
изволенія выписывается для  
частей войскъ. Одобрена Мини-  
стерствами Православнаго Испо-  
вѣданія, Народнаго Просвѣще-  
нія, Финансовъ, Путей Сооб-  
щенія, для школъ всѣхъ на-  
именованій, библиотекъ, чита-  
ленъ, чайныхъ, попечительствъ  
о народной трезвости. Въ «Церк.  
Вѣдом.» сказано: въ 1907 г.,  
№ 14: «нельзя не пожелать «Рус.  
Чт.» успѣха и широкаго рас-  
пространенія въ деревнѣ, въ  
православномъ приходѣ»..... Въ  
1909 г., № 47: «Руск. Чт.» должно  
быть однимъ изъ тѣхъ изданій,  
на которыхъ можетъ остано-  
виться вниманіе духовенства, и  
небогатый служитель церкви не  
ошибется, если выпишетъ эту  
газету для себя или рекомен-  
дуетъ кому либо изъ пасомыхъ...

НА ГОДЪ  
3 руб.  
съ пересылкой.

Пробные нумера газеты БЕЗПЛАТНО.

Главная контора и редакция:

СПБ., Надеждинская улица, № 19.

Редакторъ-Издатель Д. И. Дубенскій.

НА 6 МѢС.  
1 р. 50 к.  
3 мѢС. — 75 к.  
съ пересылкой.

Контора редакціи: СПБ., Херсонская ул., д. № 8, кв. 8.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ  
**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**  
 и  
**„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**,  
 издаваемые при ИМПЕРАТОРСКОЙ С.-Петербургской Духовной Академіи.  
 I.  
**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.**

Еженедѣльный журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» вступаетъ въ 1914 г. въ сороковую годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, «Церковный Вѣстникъ» ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи. Къ участію въ журналѣ приглашены профессора всѣхъ Духовныхъ Академій, а равно и представители богословской науки въ университетахъ.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, журналъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Журналъ ставитъ также своею обязанностію знакомить читателей «Церковнаго Вѣстника» съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц. - историческихъ, ц. - практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ Редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «**Мнѣнія и отзывы**» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) **Духовная и церковная школа**. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются извѣстія о жизни и дѣятельности Духовныхъ Академій, семинарій, училищъ и церковно-приходскихъ школъ, печатаются циркуляры и распоряженія учебнаго начальства и сообщаются свѣдѣнія о назначеніяхъ и перемѣненіяхъ по духовно-учебному и церковно-школьному вѣдомствамъ.

5) По настойчивому желанію подписчиковъ, «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

6) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

7) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

8) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельству, полностью или въ извлеченіи.

9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи**.

10) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей**.

11) **Извѣстія и замѣтки**, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныя отдѣлы.

12) **Объявленія**.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдѣльныя ЛЕЛ «Ц. В.» безплатно.

## II.

## „Христіанское Чтеніе“.

Ежемесячный журналъ «ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» старѣйшій изъ всѣхъ русскихихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1914 году по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта.

5) Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1914 году будетъ продолжено печатаніе «Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ».

Условія подписки на 1914 г. Въ Россіи: а) за оба журнала 8 (восемь) р.; б) за одинъ «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) р.; в) за одно «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) р.; г) за одинъ «Церк. Вѣстн.» на полгода 3 (три) р. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 10 р.; за одинъ «Церк. Вѣстн.» 7 р.; за одно «Христ. Чтеніе» 7 р.; допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р.; при подпискѣ на одинъ «Церк. Вѣстн.» 3 р. и къ 1 июля 2 р.; при подпискѣ на одно «Христ. Чтеніе» вносится 3 р. и къ 1 июля 2 р.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербурѣ.

Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ Контору Редакціи (Херсонская ул. д. № 8, кв. 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія Редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Г.г. КНИГОПРОДАВЦАМЪ и КОММИССИОНЕРАМЪ, доставляющимъ подписку на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», дѣлается уступка въ 3% съ подписной цѣны.

Объявленія печатаются только на послѣднихъ страницахъ «Церковнаго Вѣстника» по 40 к. за строку пята въ 1/2 ширины страницы. При десятикратномъ и болѣе печатаніи объявленія скидываются 10%. За разсылку объявленій при «Церковномъ Вѣстникѣ» или «Христ. Чтеніи» вносится по 8 руб. съ каждой тысячи (1,000) сфальцованныхъ экземпляровъ, при всѣхъ объявленіяхъ въ 1 лоть; за каждый лишній лоть (сверхъ одного) прибавляется по 2 р. 50 к. на 1,000 экз.

Коммиссіонеры Конторы, доставившія въ продолженіе года объявленія на сумму болѣе 100 руб., пользуются при окончательномъ разсчетѣ за годъ скидкой въ 10% и болѣе, смотря по суммѣ.

Редакторы: { «Христіанскаго Чтенія» проф. **И. Саарда.**  
«Церковнаго Вѣстника» проф. **Гр. Прохоровъ.**

## III.

## РЕДАКЦІЕЙ ИЗДАНЫ ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ:

1) «Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста» въ двѣнадцать томахъ.

2) «Полное собраніе твореній преподобнаго Θεодора Студита» въ двухъ томахъ.

3) Правила православной церкви съ толкованіями преосвященнаго Никодима (Милаша), епископа далматинско-истрійскаго, въ двухъ томахъ, и

4) Первый томъ полнаго собранія твореній святаго Іоанна Дамаскина.

Каждый томъ отъ 30 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 480—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) стоитъ въ отдѣльной продажѣ три (3) руб.; XII-й же томъ «Златоуста» — четыре (4) руб.

Чтобы облегчить пріобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ изданій, редакція духовно-академическихъ журналовъ находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: подписчики на журналы имѣютъ право получить а) полный комплектъ твореній св. Іоанна Златоуста I—XII т. вмѣсто 37 руб. за 20 руб., I—II т. твореній преп. Θεодора Студита вмѣсто 6 р. за 3 р., I—II т. «Правилъ» епископа Никодима вмѣсто 6 р. за 4 р., б) каждый изъ I—XI томовъ твореній св. Іоанна Златоуста, I—II томъ преп. Θεодора Студита и I томъ св. Іоанна Дамаскина за каждый въ отдѣльности вмѣсто 3 р. за 2 р. За XII томъ Златоуста вносится на 50 к. дороже сравнительно съ другими томами. За переплетъ должна быть прилагаема доплата по 50 коп. за каждый томъ. Пересылка — за счетъ редакціи.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.

Мин. Торг. и Пром. ПЕТРОГРАДСКІЕ КУРСЫ учр. Л. А. Балицкимъ для лицъ обоюго пола. Петер. Ст. БОЛЬШОЙ пр., 40—72.

**БУХГАЛТЕРІИ**

Широкая программа. Льготн. разсрочка. Всѣ успѣшно окончившіе курсы устроены на мѣста. Лицамъ духовн. зван. учит. д.-прих. и народн. шк. 20% скидки платы за ученіе. Дешевое общежитіе. Обратитѣ вниманіе, рѣдко публикуютъ. Проспекты бесплатно. 1—1

## Открыта подписка на 1914 г. LXXV г. изд.

Юбилейный годъ.  
75 годъ безпр. суц.,  
Сущест. съ 1839 г.

# МУЗЫКА ДЛЯ ВСѢХЪ

Юбилейный годъ.  
75 годъ безпр. суц.,  
Сущест. съ 1839 г.

(НУВЕЛЛИСТЪ).

Самый старый, распространенный и всегда популярный журнал нотъ для фортепiano и пѣнія. За полный годъ получится 48 тетрадей (около 600 стран.) нотъ что составитъ цѣнность ихъ въ отдельной продажѣ **на 75 рублей.**

Подписчики получаютъ ежемѣс. два раза въ теченіе года съ **3 р. 50 к.** Журн. и 24 ПРИЛОЖЕНІЯ ПЕРЕС. **6 р. 50 к.**

## ТРИ ПРЕМІИ

**I премія.** Альбомъ избранныхъ сочин. для фортепiano въ 2 руки П. Чайковскаго. По желанію вышеозначенный сборникъ можетъ быть замѣненъ другой на выборъ оперой, или сборникомъ прим. Жизнь за Царя, Русланъ и Людмила и т. д. 120 разныхъ назван. предоставляется для выбора. **II премія** при доплатѣ 1 руб. изъ тѣхъ же оперъ. **III премія** при доплатѣ 50 к. **Нотная грамота** первонач. обуч. игрѣ на фортепiano или фисгармоніи. Въ журналѣ помѣщается все то, что есть только интереснаго, мелодичнаго и красиваго въ музыкѣ, исполняется оркестрами и на что является усиленный спросъ въ нотныхъ магазинахъ. Въ журналѣ всѣ ноты печатаются на лучшей бумагѣ крупно и ясно, по образцу самыхъ дорогихъ иностран. изданій, въ большомъ общепринятомъ нотномъ форматѣ. Подписка только годовая, разсрочка допускается, но на 50 к. дороже, такъ 3 р. 50 к. при подпискѣ, остальные не позже 15 апрѣля. *Ищущіе на складѣ въ огранич. колич. за прошлые годы журн. «МУЗЫКА ДЛЯ ВСѢХЪ» (НУВЕЛЛИСТЪ) желающимъ таковой приобрести высылаются съ наложен. платеж. безъ перес. по 5 р. за годъ, за 1911 г. 6 р., 1912 г. 5 р., 1913 г. 5 р.* **Подробный проспектъ высыл. безплатно.** Редакторъ-Изд. **К. В. Ивановъ.** Подписка принимается въ конторѣ Редакціи журнала «Музыка для всѣхъ» (Нувеллистъ) при нотной торговлѣ и издат. «Нева» **К. В. ИВАНОВА.** С.-Петербургъ. Литейный пр., д. 57. Телеф. 97—45.

**Большой выборъ нотъ всѣхъ дешевыхъ изданій.**  
**КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО!!**      **!!Исполненіе заказовъ быстрое и аккуратное!!**

**ВАЖНО ДЛЯ ПРОВИНЦІИ,** гдѣ очень трудно достать хорошіе и **ТОЧНОЕ ВРЕМЯ,** умѣло провѣренныя часы, показывающіе  
**М. СОКОЛОВЪ, МАСТЕРЪ-СПЕЦІАЛИСТЪ,**  
работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ К<sup>о</sup>. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71,  
рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочныя часы:

Цѣны для всѣхъ

фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И  
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО  
за вѣрность хода на  
**5 ЛѢТЪ**



Требуйте безпл. каталогъ.



Требуйте безпл. каталогъ.

Цѣны для всѣхъ

фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И  
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО  
за вѣрность хода на  
**5 ЛѢТЪ**



№ 450. Часы мужск., черные, открытые, хорош. сорта, 3 р. 90 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта анкерные 7 р. 85 к. и 12 р.

Закрытые черные часы анкерные 10 р. и 12 р. 50 к.

**НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!**

№ 430. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ гол. локвой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анк. 15 камн. 12 р. 25 к. и 13 р. 70 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

Изначная цѣль при всѣхъ часахъ безплатно. Пересылка на счетъ фирмы налож. платеж. безъ задатка. Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуйте безплатный каталогъ.

№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивныя три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 75 к. и 11 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

При семь №-рѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ объявл. о подпискѣ на 1914 г.: 1) на журн. «Отдыхъ Христіянина», «Воскресный Благовѣсть» и «Трезвая Жизнь» и 2) на журн. «Вѣрность» и газ. «Русская Земля».

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.



# ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ.

№ 45.

Блюдіте оубо, какѣхъ ѡпасеню ходите, не ꙗкоже немъдри, но ꙗкоже премъдри, исключюще время, ꙗкѣхъ днѣ лѣтѣи сѣтъ. Сего ради не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что бже бола бже.

Ефес. V, 15—17.

30 ноября

Безплатное приложение къ № 48 неофициальной части „Церк. Вѣдом.“

1913 года.

## РѢЧЬ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКОЛАЯ, АРХІЕПИСКОПА ВАРШАВСКАГО,

сказанная діакону Лодзинскаго собора Михаилу Сперанскому при посвященіи его во іерея.

Господь Иисусъ Христосъ благодатию Своею призываетъ тя, брате Михаиле, отъ служенія діаконскаго къ служенію іерейскому, отъ служенія только гласомъ, къ служенію духомъ,—къ строительству таинствъ Божіихъ, къ служенію учительскому. Званіе высокое, обязанности великія! Да будетъ же твое служеніе многоплодно и благоплодно, да будетъ оно всегда въ мирѣ и любви, въ чувствѣ страха Божія, послушанія св. Церкви и ревности по Божь! Потщися поставить себя искусна предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины (2 Тимое. 2, 15).

Къ сожалѣнію, о нѣкоторыхъ современныхъ пастыряхъ можно сказать словами пророка Іезекіиля: *Оле, пастыри израилевы,—ѡда пасутъ пастыри самихъ себе; не овецъ ли пасутъ пастыри? Се млеко идите и волною одъвается и тучное заколаете, а овецъ моихъ не пасете, изнемогаго не подъяете и болящаго не урочеваете, и сокрушеннаго не обязаете, и заблуждающаго не обратите, и погибшаго не възскаете, и крѣпкое оскорбисте трудомъ, и властію наказаете и поруганіемъ. И разсыпашася овцы моя, понеже не имъяху пастырей, и быша на изгяденіе всѣмъ зѣремъ сельнымъ; и расточишася овцы моя по всѣмъ горамъ и (заблудшия) по всѣмъ холмамъ высокимъ, и на лице всея земли разсыпашася овцы моя, и не бы възскающаго, ни обращающаго (Іезек. 34, 3—6).*

Говорю это не для краснаго только словца, а указываю какъ на фактъ, живо изобра-

женный пророкомъ въ явленіяхъ и современной намъ жизни. Развѣ тѣ тысячи отпадшихъ отъ лона православной Церкви въ католичество, лютеранство и разнаго рода секты и расколы не служатъ показателями того, что пастыри насли и пасуть не столько овецъ, сколько себя самихъ, вслѣдствіе чего дикіе звѣри и расхищаютъ ихъ?! Больно и стыдно, но нужно сознаться, что это было такъ,—есть теперь... Ксендзы работаютъ во всю, а мы какъ будто всего этого не видимъ, не слышимъ и не разумѣемъ. А рано или поздно—всѣмъ намъ придется дать отвѣтъ Богу,—и прежде всего архипастырямъ, а потомъ за ними—и пастырямъ. Я всегда со страхомъ о всемъ этомъ думаю!

Да не погибнетъ же изъ твоего стада ни одна овца; воспитывай ихъ въ вѣрѣ и благочестіи, въ страхъ Божию, на благо св. Церкви и Отечества нашего и во спасеніе свое и ихъ. *Аминь.*



### ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДЕЛЮ 23.

*«И моли Его всѣ народы страны Гадаринскія отгнати отъ нихъ»... (Лк. 8, 37).*

**Н**а одномъ изъ береговъ Галилейскаго озера, въ скалистыхъ могильныхъ пещерахъ страны Гадаринской много лѣтъ проживалъ человекъ, одержимый легиономъ бѣсовъ. Его свирѣпость, безумство и дикость наводили страхъ и трепетъ на все окрестное населеніе. Никто не рѣшался проходить мѣстомъ его обитанія, такъ какъ бѣсноватый постоянно бродилъ и дикія безлюдныя ущелья день и ночь оглашались его дикими воплями. Его пробовали заковычать въ цѣпи, но онъ такъ былъ свирѣпъ, что въ своемъ бѣшенствѣ разрывалъ

цѣпи и разбивалъ оковы, которыми думали его обезопасить; былъ опасенъ для себя и другихъ.

Вотъ къ этому то берегу, какъ повѣствуетъ нынѣшнее Евангельское чтеніе, въ одно время и присталъ Господь Иисусъ Христосъ со Своими учениками. И едва только Онъ вышелъ на берегъ, какъ образъ обнаженнаго и звѣрскаго безумца предсталъ предъ Нимъ. Спаситель по милосердію Своему исцѣлилъ бѣсноватаго, а бѣсы, по Его допущенію, вошли въ пасшееся неподалеку стадо свиней и оно, взбѣсившись, все потопло въ озерѣ. Узнавъ отъ пастуховъ о необыкновенномъ происшествіи въ ихъ странѣ, гадаряне изъ всѣхъ окрестностей сбѣжались посмотрѣть на дивнаго чужеземца. Предъ ними былъ Спаситель и съ Нимъ тотъ, кто былъ ужасомъ для всей страны. Тихій и разумный сидѣлъ онъ теперь у ногъ Господа. Казалось, какимъ бы радостнымъ чувствомъ должны быть преисполнены гадаряне, какъ бы должны были они благодарить Христа за совершенное чудо! Но нѣтъ! Видъ святого человека и чудо вызвали въ нихъ совершенно другое чувство—страхъ и трепетъ. Они такъ были привязаны къ землѣ и земнымъ благамъ, что выше земли не поднимался ихъ взоръ. Всѣ ихъ желанія и чувства покоились на одной лишь наживѣ, на однѣхъ только выгодахъ. Имъ крайне трудно было примириться съ гибелью свиней и они, боясь новыхъ потерь, съ постыднымъ и настойчивымъ единодушіемъ стали просить и умолять Господа удалиться отъ нихъ. Господь безъ гнѣва оставилъ ихъ.

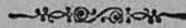
Часто и къ намъ, возлюбленные, приходитъ Господь и ждетъ: отворятся ли двери сердца нашего для входа Ему. Часто, очень часто слышимъ мы Его кроткій Евангельскій призывъ: «приидите ко Миѣ вси труждающіеся» въ достиженіи спасенія вѣчнаго «и обремененные» грѣхами лютыми и напастями житейскими; «возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня, ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ».

Слышится голосъ Божественный намъ въ разныхъ событіяхъ нашей жизни: то радостныхъ, то печальныхъ и скорбныхъ. Постоянно слышимъ мы Бога въ движеніи совѣсти нашей, то одобряющей, то осуждающей наши дѣла и поступки.

И что же? Идемъ ли мы въ жизни на призывъ Спасителя нашего, всегда ли съ любовію открыты для Него двори сердца нашего, съ распростертыми ли объятіями готовы мы встрѣтить Его? Увы! Въ наше скорбное маловѣрное время все настойчивѣе и постыднѣе говорится Христу: «уйди отъ насъ. Ты требуешь отъ насъ самоотреченія, но мы слишкомъ любимъ себя, чтобы отречься отъ себя и пойти за Тобой; мы не хотимъ знать Твоего вѣчнаго царства, наши глаза видятъ лишь землю и что на ней, выше не поднимается нашъ взоръ. Мы будемъ пить и ѣсть и жить какъ хочеть наша преступная, злая воля; намъ страшно, намъ непонятны Твои спасительные глаголы». И Господь съ грустью оставляетъ насъ, сердце челоѣка ожесточается и грубѣетъ, голосъ совѣсти все тише и тише становится въ душѣ нашей и наконецъ совѣсть замолкаетъ. Звонъ колоколовъ церковныхъ уже не напомнитъ такому челоѣку о его долѣ небесной: онъ живетъ лишь землей и для земли. И готовъ челоѣкъ на все грязное и пошлое, только не на святое. Оттого то, братіе, такъ и много-скорбна наша жизнь, оттого то въ ней столько нестроений и слезъ. Не много найдется довольныхъ своею судьбой. Повсюду слышатся жалобы то на немощи тѣлесныя и болѣзни, то на бѣдность и нестроенность. Никому нельзя стало вѣрить: ни сосѣду, ни другу, ни брату. Всюду обманъ, хитрость, лукавство и лицемеріе. Плачутъ родители, страдаютъ дѣти... Страницы общественныхъ лѣтописей нашей жизни пестрятъ событіями, достойными жалости, рыданія и горести. До какого ужаса можетъ дойти жизнь безъ Бога—страшно сказать!..

О, Господи, Господи! да осіяетъ Твой Божественный свѣтъ мрачный грѣховный

путь жизни нашей! Господи сила! съ нами буди, иного бо развѣ Тебѣ помощника въ скорбѣхъ не имамы, Господи сила, помилуй насъ! Аминь.



### ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ 24.

**А**ивный образъ смиренной и твердой вѣры въ Господа являетъ собой упоминаемая нынѣ въ Евангельскомъ чтеніи кровоточивая женщина. 12 лѣтъ страдала она неисцѣльной болѣзнію. За это долгое время «врачемъ издавши все имѣніе, не возможе ни отъ единого исцѣлѣти» (Лк. 8, 43). И вотъ, когда потеряны были всѣ имущественныя средства, когда потеряна была всякая надежда на помощь людскую, бѣдная женщина не потерялась, не предалась отчаянію, какъ бываетъ въ подобныхъ случаяхъ съ большинствомъ современныхъ людей, но рѣшила обратиться съ мольбою къ Господу. Услышавъ объ Исусѣ, какъ необыкновенномъ Посланчикѣ Божіемъ чудесно исцѣляющемъ «всякъ недугъ и всяку язю въ людехъ», она всѣмъ сердцемъ увѣровала, что этотъ необыкновенный Челоѣкъ дѣйствительно пришелъ отъ Бога, что для Его божественнаго могущества нѣтъ ничего невозможнаго, что Его всеисцѣляющая сила исцѣлитъ и ея многолѣтнюю и неисцѣльную болѣзнь. Смѣшавшись съ толпой, она идетъ за Христомъ. Глубокимъ смиреніемъ, сознаниемъ своего недостоинства, проникнуто все ея существо. Она боится остановить на себѣ взоръ Спасителя, боится прямо обратиться къ Нему съ просьбой. Ей кажется, что это будетъ слишкомъ много для нея. Но она вѣруетъ и вѣруетъ непоколебимо, что ей достаточно только прикоснуться къ одеждѣ Его и она будетъ здорова. «И приступльше созади, коснуся края ризъ Его: и абіе ста токъ крови ея» (Лк. 8, 44). Смиренная твердая вѣра женщины не была посрамлена—Господь исцѣлилъ ее отъ недуга ея.

О, если бы мы, братіе, имѣли бы вѣру, подобную вѣрѣ кровоточивой жены! Какъ счастливы были бы мы! Много невозможное стало бы возможно для насъ. Христосъ сказалъ: «все, что ни попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите» (Мо. 21, 22). Неложно слово Спасителя. Твердая, несомнѣнная, непоколебимая вѣра въ Бога движетъ горами. Она проникаетъ всю жизнь человѣка, захватываетъ все его существо; согрѣвая пламенною любовію къ Богу и ближнимъ, она содѣлываетъ наслѣдниками Божіихъ обѣтованій въ жизни будущей, примиряетъ насъ со всѣми житейскими невзгодами и поселяетъ въ душѣ нашей внутренней, ничѣмъ неизгладимый, сладостный миръ, не смотря на все превратности судьбы. Человѣку съ твердою вѣрою не страшны самыя ужасныя бѣдствія и мученія, не страшна даже самая смерть. Твердой, непоколебимой вѣрой достигли царства небеснаго цѣлый сонмъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, пророковъ, мучениковъ и преподобныхъ и намъ завѣщали слѣдовать по ихъ свѣтлому пути. Возгрѣвай же, братъ христіанинъ, въ своей душѣ вѣру въ Создателя твоего; храни ее, какъ зеницу ока, ибо мы переживаемъ сейчасъ страшно лукавые, безвѣрные дни. Мы не видимъ Спасителя нашего шествующимъ по землѣ, но мы имѣемъ Его святыхъ иконы, иконы Его Пречистой Матери и св. Божіихъ. Прикасайся къ нимъ съ твердою вѣрою и теплою молитвою сердечной и вѣрѣ, будешь услышанъ. Свѣтоносная, животворная и спасительная благодать Божія спидетъ отъ нихъ въ душу твою и разсѣветъ въ ней мракъ унынія, тоски и печали. Сколько чудесъ по вѣрѣ было отъ святыхъ иконъ, невозможно и перечестъ! Вотъ какъ рассказываетъ о себѣ одинъ маловѣръ, нѣкто И. Кирѣевскій въ письмѣ къ своему другу Герцену: «я разъ стоялъ въ часовнѣ, пишетъ онъ, смотрѣлъ на чудотворную икону Богоматери и думалъ о дѣтской вѣрѣ народа, молящагося Ей; нѣсколько женщинъ, больные старики стояли на колѣняхъ и, крестясь, клали земные

поклоны. Съ горячимъ упованіемъ глядѣлъ я на святыхъ черты, и мало по-малу тайна чудесной силы стала мнѣ уясняться. Да, это не просто доска съ изображеніемъ. Вѣка цѣлые поглощала она эти потоки страстныхъ возношеній, молитвъ людей, скорбящихъ, несчастныхъ. Она сдѣлалась живымъ органомъ, мѣстомъ встрѣчи между Творцомъ и людьми. Думая объ этомъ, я еще разъ посмотрѣлъ на старцевъ, на женщинъ съ дѣтьми, поверженныхъ въ прахъ, и на святую икону,—тогда я самъ увидѣлъ черты Богородицы одушевленными. Она съ любовію и милосердіемъ смотрѣла на этихъ простыхъ людей. И я палъ на колѣни и смиренно молился Ей». Такъ вѣра другихъ низвела благодать на равнодушнаго къ ней. Не есть ли это чудо!? А какая жизнь, какая радость, сладость и тишина разливаются въ душѣ и тѣлѣ, когда мы послѣ поста и покаянія вкушаемъ Пречистое Тѣло и Кровь Спасителя нашего! Теченіе грѣховныхъ помысловъ и страстей мгновенно останавливается; мѣсто ихъ заступаютъ помыслы святые, небесные; душа вся дѣлается здоровою и радостно славить Бога - Жизнодавца. Это всякій испыталъ и можетъ испытать, кто съ сердечной вѣрой и покаяніемъ прикасался ко Господу въ Его пречистыхъ Тайнахъ. Въ совѣсти ясно слышится тогда голосъ Спасителя: дерзай, человѣче! вѣра твоя спасла тебя; иди въ миръ.

Употребляй же, христіанинъ, все стараніе свое, чтобы поддержать въ себѣ спасительный огонь вѣры и благочестія, тщательно оберегая себя отъ грѣховныхъ соблазновъ и удовольствій, неустанно моля Господа, да даруетъ Онъ тебѣ свою всеильную благодать и укрѣпитъ вѣру твою при всѣхъ жизненныхъ испытаніяхъ и соблазнахъ міра сего. Не откладывай свое вступленіе на путь живой вѣры и благочестія на будущее время, ибо кто знаетъ, не сочтены ли уже дни твоей жизни и не витаетъ ли уже надъ тобою ангелъ смерти, готовясь прервать тонкую нить твоей жизни.

За гробомъ вѣдь вѣтъ уже покаянія, вѣтъ обращенія.

Храните же, братіе, данный вамъ залогъ спасенія,—святую вѣру вашу. Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь (Корин. 16, 13). Спасительный свѣтъ вѣры да не угаснетъ въ сердцѣ нашемъ, но да свѣтитъ намъ ярко на скользкомъ, тернистомъ жизненномъ пути нашемъ! Помогите намъ Господи! Аминь.



### Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы.

(По изображенію въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ праздника).

Свѣдѣнія о Введеніи Пресвятой Дѣвы Маріи въ Иерусалимскій храмъ, составляющемъ важное и знаменательное событіе изъ ея дѣтства, восходятъ къ глубокой древности, даже къ I вѣку (отъ Еводія, Антиохійскаго епископа). Общецерковное преданіе св. отцы и учителя Церкви запечатлѣли въ своихъ твореніяхъ, а вдохновенные пѣснописцы—въ дивныхъ своихъ пѣснопѣніяхъ. Послѣдніе издревле находятъ свое употребленіе въ церковномъ богослуженіи 21 ноября, каковой день есть великій дванадесятый и вселенскій праздникъ, причемъ воспоминаніе Введенія во храмъ Богородицы продолжается на богослуженіи шесть дней, съ 20 по 25 ноября. Указанія на этотъ праздникъ можно находить еще въ IV вѣкѣ въ словахъ св. Григорія Нисскаго, также въ преданіяхъ палестинскихъ христіанъ, которые доселѣ указываютъ на бывшую древле церковь въ честь Введенія Пресвятой Богородицы, по построенію приписываемую царю Еленѣ. Изъ VIII вѣка свидѣтельствуемъ объ этомъ праздникѣ поученія, произнесенныя Константинопольскими патріархами Германомъ и Тарасіемъ, а изъ IX вѣка,—два поемые православною Церковію на богослуженіи 21 ноября канона, изъ коихъ первый принадлежитъ

Георгію, митрополиту Никомидійскому, а второй—Василію Македонянину, Византійскому императору (по мнѣнію же другихъ Василію, архіепископу Кесарійскому, жившему около XI вѣка). Въ живыхъ и трогательныхъ чертахъ событіе Введенія во храмъ Пресвятыя Божіей Матери изображено въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ этого праздника и особенно въ обоихъ канонахъ, которые, при изящномъ изложеніи, отличаются обиліемъ и высотой богословскаго содержанія, также радостнымъ и торжественнымъ своимъ напѣвомъ въ богослужебномъ исполненіи (первый канонъ—по 4 гласу, а второй—по 1 гласу). Но съ особенною ясностію для православныхъ христіанъ Россіи это чудное событіе выступаетъ въ общепонятномъ русскомъ переводѣ<sup>1)</sup> церковно-славянскихъ пѣснопѣній праздника, въ какомъ мы и представляемъ Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. «Соберемся нынѣ почитать Богородицу пѣснями и восторжествовать духовное празднество; ибо въ храмъ, какъ даръ, Она приносится Богу» (2 кан. праздн. 1 п. 1 троп.). «Воспоемъ въ пѣсняхъ славное шествіе Богородицы, ибо Она, будучи Сама храмомъ Божиимъ, нынѣ приводится въ храмъ, какъ даръ многоцѣнный, согласно съ пророчествомъ» (2 кан. 1 п. 2 тр.).

По церковнымъ пѣснопѣніямъ праздника, праведные родители Пресвятой Маріи, Іоакимъ и Анна, молясь о разрѣшеніи неплодства своего, дали святой обѣтъ принести въ жертву или посвятить Господу Богу дитя свое, если Онъ даруетъ его. «Родивъ сверхъ чаянія Пречистую Дѣву, Іоакимъ и Анна благочестиво обѣщали принести Ее Богу и исполняютъ сіе, приводя нынѣ рожденную ими, какъ жертву, въ домъ Божій» (2 кан. 4 п. 5 тр. ср. 2 кан. 9 п. 1 тр.).

Согласно обѣту своему, чрезъ три года по рожденіи преблагословенной дочери родители ея радостно приводятъ дочь въ

<sup>1)</sup> См. «Богослужебные каноны» въ переводѣ проф. Е. Ловягина.

храмъ Іерусалимскій, какъ жертву благодарности и любви къ Богу. «Непорочная Анна возрадовалась, какъ мать, принося многоцѣнный даръ Богу во храмѣ, и Іоакимъ съ нею свѣтло торжествуетъ» (2 кан. 1 п. 3 тр.). «Іоакимъ, радуйся нынѣ, и Анна веселись духомъ, приводя къ Господу рожденную вами трехлѣтнюю (отроковицу), какъ юницу, досточтимую, всенепорочную» (2 кан. 3 п. 2 тр., ср. 2 кан. 4 п. 3 тр., 2 кан. 8 п. 1 тр.). «Получивши отъ Господа плодъ обѣщанія, Іоакимъ и Анна нынѣ привели въ храмъ Божию Матерь, какъ благоприятную жертву» (1 стихира на Госп. воззв., 20 и 21 ноября). «Младенчествовавшую по естеству, и сверхъестественно сдѣлавшуюся Матерію Божіею будемъ прославлять пѣснями: ибо она въ храмѣ подзаконномъ приводится нынѣ въ пріятное благовоніе Господу, какъ духовный плодъ праведныхъ» (2 кан. 9 п. 2 тр., ср. на малой вечерни, 2 стихир. на Госп. воззв.).

Юная отроковица, «трехлѣтняя по тѣлу и многолѣтняя по духу, выснихъ горнихъ силъ Божества» (2 кан. 3 п. 5 тр.), «младенчествовавшая по плоти и совершенная по душѣ» (2 кан. 6 п. 5 тр.), украшенная подобно невѣстѣ, окруженная близкими ея сердцу и предшествуемая столь же юными дѣвами, съ горящими свѣчами въ рукахъ и пѣніемъ псалмовъ, шествуетъ съ радостію изъ родительскаго дома къ дому Божію—воспитаться предъ Господомъ. «Ангельскія воинства и собраніе всѣхъ людей радуются и со свѣчами идутъ предъ тобою нынѣ, Всечистая, возвѣщая величіе твое въ домѣ Божіемъ» (1 кан. 3 п. 4 тр.). «Торжествуйте, дѣвы, со свѣчами, предназначайте нынѣ и вы, матери, воспѣвайте (въ честь) Царицѣ - Матери, приходящей въ храмъ Царя Христа» (2 кан. 1 п. 6 тр.). «Начните и воспойте пѣсни, дѣвы, держа въ рукахъ свѣчи, праздную вмѣстѣ съ нами шествіе чистой Богородицы, чудно входящей нынѣ въ храмъ Господень» (2 кан. 4 п. 2 тр. ср. на Госп. воззв. 1 стихир. 4 гл.). «Въ свя-

тый храмъ приводится вмѣстѣлице Бога—Богородица Марія, трехлѣтняя плотию, и дѣвы со свѣчами предшествуютъ ей» (2 кан. 3 п. 3 тр. ср. на стиховнѣ 5 гл. 3 стихир.). «Будучи храмомъ и чертогомъ высшимъ небесъ, Пречистая, ты водворяешься въ храмѣ Бога—приготовиться въ божественное жилище Ему при Его пришествіи» (1 кан. 1 п. 2 тр.). «Пречистая Дѣва, водворяясь нынѣ въ храмѣ Божіемъ, соблюдается въ жилище единому Царю нашему Богу, какъ Онъ самъ знаетъ» (1 кан. 5 п. 1 тр.). «Цѣломудренные родители ввели тебя, Пречистая, во внутреннѣйшее отдѣленіе храма,—воспитаться чудно въ жилище Христа Бога» (2 кан. 7 п. 6 тр.).

Священники, служившіе при іерусалимскомъ храмѣ, съ духовными пѣснями (псалмами) вышли навстрѣчу пресвятой Маріи, какъ одушевленной скинии Царя небеснаго, какъ будущей Матери Архіерея Великаго. «Священники Божіи облечитесь въ правду благодатію и торжественно идите въ срѣтеніе, открывая входъ во Святое святыхъ, Дочери Царя и Бога» (2 кан. 3 п. 7 тр.)—такъ вѣкогда священники были приглашены къ встрѣчѣ юной Дѣвы Маріи.

Первосвященникъ Захарія Варахинъ, отецъ Іоанна Предтечи, принявши чистую Дѣву отъ благочестивой Анны, по особому откровенію Божію совершилъ дѣло необычайное и для всѣхъ удивительное: онъ ввелъ Богоотроковицу Марію въ самое сокровенное отдѣленіе храма такъ называемое Святое святыхъ, куда по закону дозволено было входить только первосвященнику однажды въ годъ, и притомъ съ очистительною за себя и грѣхи народа жертвенною кровію (Исх. 30, 10; Евр. 9, 7). «Анна, приведши вѣкогда пречистый храмъ въ домъ Божій, съ вѣрою сказала священнику такъ: принявъ нынѣ чадо, данное и мнѣ отъ Бога, введи въ храмъ Создателя твоего» (1 кан. 8 п. 1 тр.). «Захарія, созерцаа духомъ, сказалъ вѣкогда Аннѣ: ты вводишь истинную мать жизни, которую пророки Божіи ясно преднарекли Богородицею; какъ

же храмъ вмѣститъ ее?» (1 кан. 8 п. 2 тр.). «Я—раба Божія, отвѣчала ему Анна, и прошу тебя съ вѣрою и молитвою принять плодъ болѣзней моихъ и по принятіи представить рожденную Даровавшему ее» (1 кан. 8 п. 3 тр.). «Понетнѣ это дѣло законное, сказалъ ей священникъ, но весьма страннымъ представляется мнѣ, что приводимая въ домъ Божій необычайно превосходитъ благодатью Святое святыхъ» (1 кан. 8 п. 4 тр.). «Я ободряюсь, отвѣчала ему Анна, разумѣя, что ты говоришь: ибо ты Духомъ Божиимъ уразумѣлъ то, что ясно возвѣстилъ о Дѣвѣ; прими же пречистую въ храмъ Создателя твоего» (1 кан. 8 п. 5 тр.). «Свѣтоносный свѣтильникъ, воскликнулъ священникъ, возсіялъ намъ величайшую радость, блистающую въ храмѣ, души пророковъ да веселятся (со мною), созерцая чудеса, совершающіяся въ домѣ Божіемъ» (1 кан. 8 п. 6 тр.). «Трехлѣтняя возрастомъ Богородица приводится къ Господу; Захарія же, священникъ Божій, принявъ Ее съ радостію, вселилъ въ храмъ» (2 кан. 1 п. 5 тр. ср. 8 п. 3 тр.). «Ангелы, видя входеніе Пречистой, съ удивленіемъ взирали, какъ со славою Дѣва вошла во Святое святыхъ» (Стихир. на хвал.; кан. 9 п.). «Празднѹя внѣшствіе Богородицы въ недоступныя отдѣленія храма, со свѣчами въ веселіи и мы нынѣ съ дѣвами духовно приблизились къ храму» (2 кан. 3 п. 6 тр. ср. 8 п. 6 тр.).

Пресвятая Дѣва Марія введена была во Святое святыхъ, подобно ветхозавѣтному кивоту Божію, который древле съ духовнымъ веселіемъ внесенъ былъ во Святое святыхъ (1 пар. 15 гл.) и былъ прообразованіемъ Пресвятой Дѣвы—одушевленнаго кивота, имѣвшаго носить въ себѣ Христа Бога (9 п. кан. праздн.). «Двери небесныя примите во Святое святыхъ Дѣву, нескверную скинію Бога Вседержителя» (на стиховнѣ 1 стихир. 2 гл.). «Святая и непорочная вводится Святымъ Духомъ во Святое святыхъ и питается святымъ ангеломъ, будучи святѣйшимъ храмомъ Святаго Бога

нашего» (ины стихиры на Господи воззвахъ 4 гл.).

По введеніи трехлѣтняя Отроковица водворена была при храмѣ въ обширныхъ его пристройкахъ для воспитанія вмѣстѣ съ другими дѣвами, временно посвященными на служеніе Богу. Съ возрастомъ лѣтъ возрастая въ благочестіи, упражняясь въ молитвѣ, въ чтеніи Священнаго Писанія и въ разныхъ рукодѣляхъ, здѣсь Богоотроковица во время 12-лѣтняго пребыванія (Четь-Мин. 25 марта), до возвращенія въ Назаретъ въ домъ маститаго родственника обручника Іосифа праведнаго, удостоилась явленій ангеловъ, бесѣды и питанія отъ горнихъ духовъ, удивлявшихся вмѣстѣ съ людьми чудному Ея входенію. «Какъ вмѣстѣлице благодати, ты, Всечистая, наслаждалась нетлѣнною сладостію» (1 кан. 6 п. 3 тр.). «Всю Ее, пребывающую внутри храма и питаемую пищею небесною, освятилъ Духъ всесвятый» (5 п. кан. 20 ноябр.). «Будучи Святѣйшею святыхъ, ты восхотѣла обитать въ святомъ храмѣ и пребывала (въ немъ) Дѣва, бесѣдуя съ ангелами, чудно принимая хлѣбъ свыше, Питательница жизни» (2 кан. 4 п. 4 тр.). «По рожденіи Твоемъ Ты, Богоневѣста Владычица, пришла въ храмъ Господень, какъ освященная, воспитаться въ Святомъ святыхъ; тогда и Гавріиль посланъ былъ къ тебѣ Всенепорочная, пишу Тебѣ принося» (на Госп. воззв. слава и нынѣ, 8 гл. праздн.). «Принимая небесную пищу (отъ ангела, 1 кан. 4 п. 4 тр.), преуспѣвала въ премудрости и благодати та, которая сдѣлалась Матерію по плоти Христа Бога» (2 кан. 7 п. 4 тр.). «Непорочная Марія радовалась и тѣломъ и духомъ, пребывая въ храмѣ Господнемъ, какъ сосудъ священнѣйшій» (2 кан. 7 п. 5 тр.).

Въ событіи Введенія Богоизбранной отроковицы Маріи святая Церковь созерцаетъ исполненіе пророчествъ праотца ея—царя Давида и пророка Аввакума и прообразованій. «Давидъ, предначиная празднество, веселится и торжествуетъ съ нами и назы-

ваетъ тебя, Пречистая, преукрашенную Царицею, предстоящею Царю и Богу, всечистая» (1 кан. 3 п. 2 тр.) «увидѣвъ тебя преукрашенную стоящею одесную Бога» (1 кан. 9 п. 4 тр. ср. 2 кан. 7 п. 2 тр.; слава и нынѣ гл. 8 на малой вечерни; на литіи стихира 1 гл.). «Гора тѣнистая, которую въ древности провидѣлъ Аввакумъ, предвозвѣстила о Входящей внутрь недоступныхъ отдѣленій храма, какъ она истинно явилась процвѣтшею добродѣтелями, и осѣняетъ концы» (1 кан. 4 п. 2 тр. ср. 2 кан. 5 п. 6 тр.). На всенощномъ бдѣніи праздника въ париміяхъ Церковь созерцаетъ величіе Пресвятой Дѣвы Маріи въ прообразованіи ветхозавѣтной скиніи, при освященіи которой облакъ покрылъ скинію свидѣнія и скинія наполнилась славой Господней: такъ Духъ Святой осѣнял Пресвятую Дѣву—скинію воплощенія Господа (Исх. 40, 1—5; 9—10. Лук. 1, 35). Во второй париміи святая Церковь созерцаетъ Пресвятую Дѣву въ прообразованіи кивота завѣта Господня, который при освященіи Соломонова храма священники внесли во Святое святыхъ подъ крыла Херувимовъ (3 Цар. 8, 1, 3—7; 9—11). Въ третьей париміи Церковь созерцаетъ богоизбранную отроковицу въ прообразованіи чудныхъ вратъ, видѣнныхъ пр. Іезекіелемъ (43, 27—44, 1—4).

Живое представленіе столь дивныхъ обстоятельствъ празднуемаго въ 21 день ноября событія можетъ приводить всякаго христианина въ духовный восторгъ и расположить къ тому убѣжденію, что во Введеніи Дѣвы Маріи во храмъ, съ такою торжественностію принятой служителями Божиими, Самъ Богъ восхотѣлъ открыть особенное благоволеніе Свое къ ней и чрезъ нее роду человѣческому. «Господь, желая показать народамъ спасеніе Свое, принявъ нынѣ отъ людей непознавшую брака (Дѣву) въ знакъ примиренія и ихъ обновленія» (1 кан. 6 п. 2 тр.). «Чрезъ тебя Матерь Божія, мы примирились съ Богомъ, почему чтимъ твое входеніе въ храмъ Господень» (на Госп. воззв. 3 стихир. 4 гл.).

Св. Церковь въ тропарѣ праздника многократно наставляетъ вѣрующихъ, что Введеніе во храмъ Пресв. Дѣвы есть предъизображеніе Божія благоволенія, проповѣданіе спасенія людямъ, предвозвѣстіе Христа. И по введеніи въ храмъ Храма одушевленнаго, Храма Царя великаго, по уготованіи для Него Божественнаго жилища, св. Церковь идетъ въ срѣтеніе празднику Рождества Христова, начиная со дня Введенія воспѣвать при богослуженіи: «Христосъ рождается, славите: Христосъ съ небесъ, срящите...»

Въ своихъ пѣснопѣніяхъ св. Церковь даетъ ясно уразумѣть вѣрующимъ, что вводимая богоотроковица есть не обыкновенная дѣва, посвященная на благочестивыя занятія при храмѣ, но предъизбранная въ жилище Самого Бога и полагавшая нынѣ начало большихъ и превосходнѣйшихъ благословеній, которыя чрезъ нее и излиты на людей всего міра. «Богородица—живый и неоскудѣвающій источникъ» (1 кан. 3 п. ирмосъ). «Уста вѣрныхъ, воспѣвая неумолчно воззваніе ангела къ Богородицѣ въ радости да восклицаютъ: истинно выше всѣхъ Ты, Дѣва Чистая» (1 кан. 9 п. ирм.) «Чудо совершившееся съ Тобою, Богородица Чистая, превышаетъ силу словъ: ибо тѣло твое я признаю неизреченно чуждымъ нечистоты грѣха; посему съ благоговѣніемъ зываю къ Тебѣ: истинно выше всѣхъ Ты, Дѣва Чистая» (1 кан. 9 п. 2 тр.). «Ты подаешь Богородица, мирные дары Твои душѣ моей, источая жизнь почитающимъ Тебя по долгу, Сама защищая, охраняя и научая зывать къ Тебѣ: истинно выше всѣхъ Ты, Дѣва Чистая» (1 кан. 9 п. 6 тр.), «Обстоятельства уневѣщенія Твоего нынѣ Духу Святому въ домѣ Божіемъ оказываются Божественными знаменіями превышающаго умъ рожденія Твоего Чистая Дѣва» (2 кан. 5 п. 4 тр.). «Нескверная агница и чистая голубица приведена обитать въ домѣ Божіемъ, бывъ предназначена, какъ непорочная, сдѣлаться Матерью Божіею» (2 кан. 6 п. 3 тр.).

Въ сознаниі важности событія Введенія во храмъ Пресв. Богоматери и высокаго достоинства ея тѣмъ пламеннѣе и сильнѣе при чтеніи и слуханіи вѣщаній свящ. пѣснописцевъ должно въ вѣрующихъ возбуждаться чувство высокаго благоговѣнія къ Ней—Богородицѣ, достойнаго почтенія и прославленія въ день празднованія. «Совершая божественное сіе и всечестное празднество Богоматери, придите, богومудрые, восплещемъ руками и прославимъ родшагося отъ Нея Бога» (1 кан. 6 п. 1-м.). «Да воздають нынѣ честь Царицѣ Матери Божіей всѣ—небо и земля, чины ангельскіе и собраніе смертныхъ, и да зываютъ: въ храмъ приводится радость и избавленіе» (1 кан. 7 п. 2 тр.). «Будемъ праздновать, любители праздниковъ, и вмѣстѣ радоваться духомъ, торжествуя нынѣ въ святой праздникъ Царя и Матери Бога нашего» (2 кан. 3 п. 1 тр.). «Будемъ прославлять, вѣрнѣе, духовными пѣснями Матерь Свѣта: ибо она явилась намъ нынѣ, шествуя въ храмъ Божій» (2 кан. 6 п. 2 тр.). «Какъ спасительную дверь и мысленную гору, какъ одушевленную лѣстницу почтимъ мы, вѣрнѣе, истинную Дѣву и Матерь Божію, благословенную руками священниковъ» (2 кан. 8 п. 4 тр.). «Святѣйшая святыхъ и Богоматерь Марія, избавь молитвами Твоими, чистая отъ сѣтей врага, отъ всякой ереси и скорби насъ вѣрно поклоняющихся образу святого твоего лика» (2 кан. 9 п. 4 троп.).



### Св. Благовѣрный князь Александръ Невскій.

*Отца человека можетъ забыть,  
а добра господина не можетъ оставити;  
аще бы лъзъ и въ гробъ бы  
легъ съ нимъ (Лѣтописецъ).*

#### I.

Около семи вѣковъ прошло уже съ того горестнаго дня, когда свободная, великая Русь христіанская склонила выю

свою подъ тяжкое иго поганыхъ татаръ. Страшно и вспомнить ту бѣдственную годину. Въ то далекое время земля русская мало походила на теперешнюю Русь. Она раздробилась на множество отдѣльных областей или удѣльных княжествъ. Въ каждомъ удѣлѣ былъ свой князь. Всѣ князья были изъ рода перваго князя Новгородскаго—Рюрика, или ближе, изъ рода Владиміра Святого, крестившаго Русь. Стало быть государствомъ правилъ не одинъ князь, а цѣлый княжескій родъ. Одно изъ княжествъ (Кіевское) называлось старшимъ или великимъ княжествомъ, и князь (старшій въ родѣ), сидящій на Кіевскомъ столѣ, назывался великимъ княземъ. Младшіе братья, по завѣтамъ отцовскимъ, обязаны были слушаться старшаго, какъ отца, а великій князь долженъ былъ любить младшихъ, какъ дѣтей своихъ. Но князья поднимали междоусобную вражду, братья вставали на брата, сынъ на отца и повели братоубійственную борьбу. «Братъ наводилъ на брата полки иноплемennыхъ и невѣрныхъ, и отъ избытка беззаконій умножились казни, какихъ дотолѣ не видѣло и не слыхивало отечество наше». Дробилась и слабѣла Русь въ бѣдствіяхъ и въ этой *борьбѣ за удѣлы*, теряла свою мощь и силу. А народъ, съ колыбели видѣвшій вражду и распри между князьями, принимавшими «еретиковъ и нечестивыхъ» подъ святія знамена свои, грубѣлъ, косвѣлъ въ невѣжествѣ, забывалъ вѣру, предавался грубымъ и дикимъ суевѣріямъ и обычаямъ. Обезсиленная междоусобицами Русь должна была принять еще новый ударъ—это было страшное иго татарское.

Въ 1224 году на югѣ Россіи появились дикія монгольскія племена. Передъ тѣмъ какъ вступитъ въ предѣлы Россіи, предводительствуемый Чингисъ-ханомъ, они побѣдоносно прошли, покоря народы на пути своемъ, изъ Азіатскихъ степей къ берегамъ Азовскаго моря. Здѣсь встрѣтило ихъ русское воинство въ числѣ 80.000 ратниковъ. 16 іюня 1224 г. про-

изошла кровавая битва при рѣкѣ Калкѣ. Русскіе были разбиты на голову. Едва одна десятая войска русскаго спаслась бѣгствомъ. «За ними гналось многочисленное татарское войско, грабя, убивая и опустошая цѣлые города», рассказываетъ арабскій писатель Ибнъ-аль-Атиръ. Но вглубь Русской земли Чингисъ-хань не двинулся, а повернулъ обратно въ Азію, отвлеченный извѣстіями о замѣшательствахъ въ своихъ владѣніяхъ.

Въ 1236 году монгольскія полчища, численностью въ 500.000 человекъ, подъ начальствомъ Батыя, вошли въ землю Болгарскую, сожгли славный городъ Великій, истребили всѣхъ жителей, опустошили всю землю <sup>1)</sup>, а въ слѣдующемъ 1237 году съ восточной стороны явились въ рязанскихъ предѣлахъ. Какъ вѣкій гибельный ураганъ пронеслись несмѣтныя татарскія полчища по лицу земли русской, сметая на пути своемъ города и селенія, разрушая святыни, неся съ собою смерть и опустошеніе. «За грѣхи наши, говоритъ одинъ писатель XIII вѣка, навелъ на насъ Богъ народъ немилостивый, народъ лютой, народъ не щадящій ни красоты юности, ни немощи старцевъ, ни дѣтскаго возраста. Пришелъ безбожный царь Батый со множествомъ войска татарскаго, сталъ требовать десятины отъ всего, и отъ князей, и отъ людей, и отъ коней. Какъ лютой звѣрь пожиралъ онъ цѣлыя области, терзая когтями остатки. Храбрѣйшіе князья Россійскіе пали въ битвахъ, другіе скитались въ земляхъ чуждыхъ, искали заступниковъ и не находили. Матери плакали о дѣтяхъ своихъ, предъ ихъ глазами растоптанныхъ конями татарскими, а дѣвы о своей невинности: сколь многія изъ нихъ, желая спасти оную, бросались на острый ножъ или въ глубокія рѣки. Жены боярскія, незваннія трудовъ, всегда украшенныя златыми монистами и одеждами свиланными, всегда окруженныя толпою слугъ, сдѣлались рабами варваровъ, носили воду для ихъ

<sup>1)</sup> Соловьевъ.

женъ, мололи жерновомъ и бѣлыя руки свои опалили надъ очагомъ, готовя пищу невѣрнымъ. Разрушены божественныя церкви, осквернены священные сосуды, все святое потоптано; святители стали пищею меча, тѣла преподобныхъ иноковъ брешены на съѣденіе птицамъ, кровь отцовъ и братьевъ нашихъ, какъ вода напоила землю. Крѣпость княжескихъ воеводъ исчезла. Живые завидовали спокойствію мертвыхъ». Грозною тучею надвигались озвѣрѣвшіе варвары и вездѣ на пути своемъ натыкались на отчаянное мужество. Защищались до послѣдней капли крови, до послѣдняго вздоха. Такъ, на примѣръ, небольшой городокъ Козельскъ мужественно защищался семь недѣль; а когда поколебалась сила русская и городъ былъ взятъ, то столько было пролито въ немъ крови, что малолѣтній князь Василій захлебнулся въ потокахъ крови. Разрозненныя, враждебныя княжества падали одно за другимъ: уже палъ Кіевъ, Рязань, Суздаль, Муромъ, не устоялъ Черниговъ, погибли Тверь и Торжокъ. Несмѣтныя татарскія толпы двигались уже къ славному, вольному Новгороду. Какіхъ нибудь сто верстъ разстоянія отдѣляли богатѣйшее княжество отъ порабощенія. Народъ насыщенный объ ужасахъ татарскаго нашествія молитвой готовился къ смерти. Въ это время единая надежда возлагалась имъ на своего любимаго премудраго и благочестиваго князя Александра Ярославовича. Колѣнопреклоненный въ горячей молитвѣ взывалъ земный владыка вмѣстѣ съ народомъ своимъ къ Господу Силь: «Отче Небесный, молился Александръ, не дай на поруганіе нечестивымъ вѣрныхъ чадъ своихъ». И Господь услышалъ усердную молитву. Неповѣдимымъ промысломъ Своимъ отвратилъ Царь Небесный бѣду лютую отъ Новгорода.

Отъ Игнатова креста Батый неожиданно вдругъ повернулъ обратно, испугавшись весенняго разлива. Преданіе говоритъ, что путь Батыю преградилъ самъ «грозный воевода небесныхъ силъ, Архистратигъ

Михаилъ». Съ радостію и любовію передавали новгородцы эту молву, прославляя своего юнаго князя Александра, молитвами своими святыми испросившаго заступленіе небесное великому Новгороду.

## II.

Деятнадцатилѣтній князь Александръ былъ вторымъ сыномъ князя Переславльскаго Ярослава и благочестивой княгини Θεодосіи. Княжичъ Александръ родился въ Переславль 30 мая 1219 года. Первые дѣтскіе годы, оставаясь подъ непосредственнымъ руководствомъ благочестивой матери, Александръ съ глубокимъ вниманіемъ выслушивалъ дивныя повѣствованія о жизни Христа Спасителя, о его святыхъ заповѣдяхъ, слушалъ, повѣствованіе о житіи и страданіяхъ мучениковъ за Христа, съ радостію поспѣвающихъ принять вѣнецъ мученической и соединиться со Спасителемъ. Слушалъ и глубоко западали слова спасительнаго назиданія въ нѣжную душу малютки. Подражая мученикамъ христіанскимъ «и псалмопѣвду, онъ нѣжнымъ дѣтскимъ голосомъ воспѣвалъ славу Бога Живаго. И пламенная, чистая молитва неслась изъ дѣтскихъ устъ подъ темными сводами княжескаго терема. Такъ мирно и тихо проходило дѣтство будущаго молитвенника за Русь многострадальную. «Отъ юности, говоритъ одинъ древній жизнеописатель св. Александра, — возлюбилъ онъ Христа и отвращался мірскаго суетумдрія, услаждался гласомъ церковныхъ пѣснопѣній и душа его жаждала поученій св. отцевъ. Бдѣнія всенощныя и тайныя къ Богу молитвы были любимымъ его занятіемъ. Кротокъ и тихъ былъ нравъ его дѣтства». По древне-русскому обычаю, князья начинали учить довольно рано. Благочестивые предки наши прежде всего старались познакомить ребенка съ книгами Священнаго Писанія, съ Евангеліемъ и Псалтирю, останавливаясь при чтеніи на важнѣйшихъ мѣстахъ. Попутно давались нравоученія, извлекались изъ прочитаннаго Слова Божія правила жизни: «Читай, читай, княже

мой», говоритъ митрополитъ Никифоръ, съ любовію взирая на своего воспитанника (Владиміра Мономаха), «читай третій псаломъ перваго часа — въ немъ вѣрное изображеніе, каковъ долженъ быть князь и царь. Если ты будешь испытывать и соблюдать то, о чемъ говорится въ этомъ псалмѣ, онъ просвѣтитъ еще болѣе умныя очи твои, отвратитъ отъ нихъ всякую суету, освятитъ твой слухъ, очиститъ сердце, исправитъ стопы, предохранитъ ноги твои отъ поползновенія... и возсіяетъ тебѣ свѣтъ, сіяющій праведникамъ, на много лѣтъ останешься неосужденнымъ и неповиннымъ, а потомъ отъ царства дальняго вознесешься въ горнее». Такимъ образомъ идеалы жизненные благочестивый отрокъ находилъ въ книгахъ священныхъ, по нимъ учился онъ жить, въ нихъ искалъ вразумленія въ трудныя минуты жизни.

Княжичу Александру исполнилось 8 лѣтъ, когда отецъ его, разсорившись съ новгородцами, покинулъ Новгородъ, оставивъ тамъ на княженіе двухъ малолѣтнихъ сыновей своихъ Θεодора и Александра. Печальныя и безотрадныя картины сохранила память малолѣтнему и впечатлительному князю Александру отъ годовъ пребыванія его съ братомъ на новгородскомъ столѣ. Дождливая осень 1230 года погубила хлѣба, а ранніе морозы убили и озимые посѣвы. «Оттолѣ горе уставися велико», пишетъ лѣтописецъ. Истощенный и изголодавшійся народъ ѣлъ конину, собакъ, а когда стало не хватать и этого, ѣлъ падалъ, наконецъ, обезумѣвшій отъ страшнаго голода, ѣлъ и человѣческіе трупы, грудями валявшіеся на улицахъ. Тупое, безумное отчаяніе овладѣло новгородцами. «Уже бѣше при концѣ городъ сей», пишетъ лѣтописецъ. И все это прошло передъ глазами впечатлительнаго ребенка, съ чуткимъ сердцемъ, съ высоконастроенною душою.

Три года спустя неокрѣпшій княжичъ перенесъ большое горе: умеръ его старшій братъ Θεодоръ, и тринадцатилѣтній Александръ остался одинъ княземъ на

новгородскомъ столѣ. Проникнутый любовію къ народу, преисполненный страха Божія и усердія къ Церкви православной, съ душою чистою и сильною, онъ былъ призванъ, чтобы стать оплотомъ земли русской. Кроткій и милосердный, св. благовѣрный князь внушилъ къ себѣ искреннюю любовь и всеобщее уваженіе. Въ теремѣ княземъ находили помощь и защиту вдовы и сироты, всѣ опечаленные и обездоленные. Интересно свидѣтельство лѣтописца о томъ впечатлѣніи какое производилъ прекрасный обликъ князя на постороннихъ людей: «Прииде нѣкто силенъ отъ западныхъ страны, иже нарицаются слуги Божіи (рыцари), хотя видѣти дивный возрастъ его, якоже древле царица Ужская (Савская) приходи къ Соломону, хотяши слышати премудрость его, тако же и сей, именованъ Андреянъ, видѣвъ князя Александра, возвратися къ своимъ и рече: прошедь страны и языки, не видѣхъ такового, ни въ царехъ царя, ни въ князехъ князя». Такое же восхищеніе вызывалъ обликъ князя и у русскихъ, которые и словъ не находили для описанія красоты, доблестей и премудрости новгородскаго князя Александра, и сравнивали его—красотою съ Иосифомъ Прекраснымъ, мудростію съ царемъ Соломономъ, слава о премудрости котораго гремѣла по вселенной, а мужествомъ и отвагою—съ Веспасіаномъ древнимъ римскимъ императоромъ. Отеческое попеченіе и любовь къ правосудію и ревность о благѣ народа своего соединялась въ немъ съ христіанскимъ смиреніемъ и благочестіемъ. Завѣтами евангельскими преисполнена его рѣчь къ боярамъ: «Вудѣте недремлющими стражамъ законовъ, принимайте подъ защиту свою бѣдныхъ, вдовъ, сиротъ и всѣхъ угнетенныхъ, къ правосудію вашему прибѣгающихъ. Богъ видитъ ихъ слезы. Онъ услышитъ ихъ воздыханія. Не познавайте лица сильнаго; малѣйшій человекъ и сильнѣйшій саномъ и богатствомъ—равны предъ Господомъ. И если я отвергну слабого и поущу возноситься злобной гордости, да

обвинить меня предъ вами Богъ въ день судный!» Таковъ былъ князь Александръ. «Бысть же, благолѣпенъ и премудръ зѣло». И вотъ на этого-то князя и была возложена Всевышнимъ промысломъ забота объ огражденіи земли русской въ злую годину.

### III.

Опустошивъ наше отечество, татары заняли степи по рѣкамъ Днѣпру, Волгѣ и Уралу до морей Чернаго и Каспійскаго. Батый основалъ свое царство, или Золотую Орду со столицей Сараемъ. Князья наши должны были ѣздить въ Орду, чтобы получить отъ хана право на княженіе; народъ обложенъ былъ данью. Батый утвердилъ великимъ княземъ Владимірекимъ Ярослава II Всеволодовича. Одна только Новгородская область оставалась свободною. Но хотя Новгородъ и уцѣлѣлъ отъ грабежа татаръ, онъ подвергался однако же несчастьямъ другого рода. Въ то время какъ юго-западная Россія гибла подъ мечомъ татаръ, сѣверо-западная принуждена была отбиваться отъ грозныхъ сосѣдей своихъ: литовцевъ, нѣмцевъ и шведовъ. Видя, что Русь поработена и разорена татарами, сѣверные враги захотѣли завладѣть важнѣйшимъ изъ городовъ русскихъ—Новгородомъ, уцѣлѣвшимъ отъ татарскаго погрома. Была еще и другая причина къ нападенію на Россію съ сѣвера. Властолюбивые замыслы римскаго папы на распространеніе своей свѣтской власти побудили его поднять походъ въ Россію. Орудіемъ для этой цѣли на первый разъ папа избралъ шведовъ. Къ тому же стремленія папы, какъ нельзя больше, совпадали съ домогательствами воинственнаго и властолюбиваго ярла (герцога) Биргера, зятя шведскаго короля. Шведскій король добылъ отъ римскаго папы буллу (грамоту) которой поднималъ шведовъ на брань за вѣру, приказывалъ крестить финновъ и поворачивать въ латинство русскихъ и всѣмъ кто пойдетъ въ походъ обѣщаль отпущеніе грѣховъ. Такимъ образомъ, борьба со шведами была не про-

стымъ столкновеніемъ изъ-за расширенія владѣній, а, главнымъ образомъ, это была рѣшительная борьба католичества съ православіемъ. «И поистинѣ вѣчная похвала св. князю Александру, который съ изумительной проникательностію во время разгадалъ страшную опасность, угрожавшую намъ съ Запада, предпочелъ татарскую неволю, всевозможныя униженія и тяжелыя матеріальныя жертвы, но въ то же время мужественно сталъ на стражѣ русской народности» (Хитровъ). Воззваніе подѣйствовало. Громадное шведское войско, подъ предводительствомъ самаго Биргера высадилося въ 1240 году у устья рѣки Ижоры. Тотъ же часъ къ князю Александру отправлены были послы отъ Биргера съ такою рѣчью: «Если ты хочешь, то покорись намъ, а если же не покорись, то знай, что мы находимся въ твоей землѣ и скоро плѣнимъ ее». Но дерзкій вызовъ не смутилъ отважнаго князя. Хотя дружина его была мала, но времени терять было нельзя—надо было дѣйствовать, дабы уныніе не заронилось въ сердца воиновъ. Помощи ждать было неоткуда. Оставалась одна надежда на небесное заступленіе. Горячо молился князь, павъ ницъ предъ алтаремъ въ храмѣ св. Софіи, прося Господа не предавать достоянія Своего въ руки нечестивыхъ: «Владыко всемилостивый, молился князь, слыши словеса гордаго варвара сего, прегордо хвлящагося разорити святую Твою Церковь и потребити вѣру православную и проліяти кровь христіанскую. Призри съ небесе и прими оружіе и щить... стани въ помощь мнѣ, да не рекутъ врази наши: гдѣ есть Богъ ихъ?» Горячо молился съ княземъ о дарованіи побѣды и владыка Новгородскій, усердно молилась и немногочисленная отважная рать княжеская. Твердая надежда воодушевила ихъ, когда князь обратился къ нимъ съ ободряющимъ словомъ: «Братья, воскликнулъ князь, насъ немного, а врагъ силенъ. Но не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ.

Вспомнимъ слова Псалмопѣвца: сіи на колесницахъ и сіи на конехъ, мы же во имя Господа Бога нашего призовемъ... Не убоимся множества ратныхъ, яко съ нами Богъ».

14 іюля скудное числомъ Новгородское войнство приблизилось къ берегамъ рѣки Невы. Наступила ночь. Подъ покровомъ ея высадилась дружина княжеская на берегъ Невы, при впаденіи въ нее Ижоры. Здѣсь встрѣтилъ князя начальникъ пограничной стражи, нѣкто Пелгусей, ижорянинъ, въ св. крещеніи нареченный Филиппомъ. Онъ повѣдалъ князю о видѣніи, которое ему было: «Простоявъ на стражѣ спокойно всю ночь, рассказывалъ Филиппъ, предъ разсвѣтомъ слышу я вдругъ шумъ какъ бы отъ плывущей лодки. Подумавъ, что это шведы, я подошелъ къ берегу... Смотрю и вижу: показалась лодка. Гребцы были окутаны мглою, посреди же ладьи стояли два благоглѣпные мужа въ червленныхъ<sup>1)</sup> одеждахъ, держащіе руки одинъ на плечѣ у другого. И сказалъ одинъ мужъ другому: «Братъ Глѣбъ, вели грести скорѣе, да поможемъ сроднику нашему великому князю Александру противъ враговъ!» Другой же отвѣчалъ: «Хорошо, братъ Борисъ!» Слушая съ благоговѣніемъ этотъ рассказъ, князь принялъ твердое рѣшеніе и въ ту же ночь напалъ на врага. Шведы не ожидали этого и, мирно расположившись въ своихъ шатрахъ, отдыхали, твердо увѣренные въ своемъ успѣхѣ. Завязался ожесточенный бой и длился цѣлый день съ утра и до вечера. По сказанію лѣтописца, «бысть бой силенъ зѣло, ужасенъ и страшенъ». Новгородское войско было сравнительно немногочисленно, но это была храбрая и мужественная дружина: «бяху бо сердца ихъ, аки сердца львовъ, якоже древле у Давида царя». Самъ доблестный вождь показывалъ воинамъ своимъ примѣръ самоотверженной отваги и мужества. На конѣ своемъ онъ показывался въ самыхъ опас-

<sup>1)</sup> Красныхъ.

нѣйшихъ мѣстахъ. Замѣтивъ, что Биргеръ бѣжитъ, Александръ нагналъ его и, набросившись на него, «возложилъ ему печать на лицо». Отличалась и дружина. Имена многихъ изъ соратниковъ князя упоминаются лѣтописцемъ со словъ самого князя Александра. Одинъ изъ нихъ, Гаврило Олексичъ, прорвался вслѣдъ за бѣгущимъ Биргеромъ до самаго корабля его, былъ низвергнутъ съ конемъ въ воду, но вышелъ невредимъ и опять поѣхалъ биться съ воеводою шведскимъ, который называется въ лѣтописи Спиридономъ; этотъ воевода остался на мѣстѣ убитымъ. Другой новгородецъ Сбыславъ Якуновичъ удивилъ также всѣхъ своею силою и храбростію, не разъ врываясь съ однимъ топоромъ въ толпы непріятельскія. Якуновичу въ храбрости не уступалъ княжескій ловчій, Яковъ Полочанинъ, съ мечомъ въ рукахъ ворвавшійся въ шведскіе ряды. Четвертый новгородецъ Миша пѣшкомъ съ отрядомъ своимъ ударилъ на непріятельскіе корабли и погубилъ три изъ нихъ; пятый, отрокъ княжескій, Савва, пробился до большого златоверхаго шатра Биргерова и подѣлъ у него столбъ; шатеръ повалился и паденіе его сильно обрадовало новгородцевъ въ битвѣ; шестой—слуга княжескій, Ратмиръ, бился пѣшъ, былъ окруженъ со всѣхъ сторонъ врагами и палъ отъ множества ранъ.

Только наступившая ночь прервала сѣчу, и шведы, наполнивъ двѣ шнеки трупами и «преже себе пустиша и къ морю», постыдно бѣжали съ береговъ Невы. Такъ доблестно князь защитилъ Новгородъ и оградилъ святую вѣру православную отъ нашествія Римлянъ <sup>1)</sup>. Съ пышностію и радостію встрѣчали новгородцы своего отважнаго князя чувствуя его славнымъ именемъ «Невскаго», въ память кровавой сѣчи на берегахъ Невы. Но князь въ смиреніи своемъ не дерзалъ приписать себѣ этой побѣды и, прекло-

нивъ колѣна предъ образомъ Спасителя, горячо возблагодарилъ Господа за успѣхъ своего оружія. Таковы подробности Невской битвы и онѣ тѣмъ болѣе драгоценны, что описавшій ихъ свидѣтельствуетъ въ заключеніе: «*си же вся слышахъ отъ господина своего князя Александра и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той стѣи*».

#### IV.

Любили и чтили новгородцы своего важнаго князя, но пуще всего они любили вольность и не выносили подчиненія. Неохотно повиновались они правленію даже и такого мудраго и справедливаго князя, какимъ былъ князь Александръ. Вскорѣ послѣ сраженія при Невѣ новгородцы начали выражать недовольство своимъ княземъ. Новгородцы жаловались на то, что князь начинаетъ свои мѣста заводить въ Новгородской землѣ и слободы ставить, что князь править по своему усмотрѣнію: судить и рядить новгородскія дѣла, не слушаясь посадника, раздавать волости Новгородскимъ мужамъ и лишаетъ ихъ волостей безъ посадника же, самъ собою. А потому «льготники» требовали не чинить Новгороду такого насильства, пусть князь обяжется и крестъ дѣлуесть въ томъ, чтобы впередъ ему безъ посадника не судить. Александръ не могъ княжить при такихъ условіяхъ и «распрѣвса съ новгородцами» съ семьей своей оставилъ Новгородъ и уѣхалъ къ отцу.

Но новая бѣда скоро заставила своевольныхъ новгородцевъ глубоко раскаяться въ своей запальчивости. Ливонскіе нѣмцы уже заволокли Водь, старинную данницу Новгорода, обложили данью вожанъ, заложили крѣпости у поморья, чтобы загородить новгородцамъ морской путь и, наконецъ, захвативъ Псковъ, пригородъ Новгородскій, стали грозить и Новгороду. Ихъ отряды, опустошавшіе поля и селенія, появлялись уже вблизи Новгорода. Съ ужасомъ помышляли новгородцы о томъ, что ждетъ ихъ. «Не хотѣли мы подчиниться прему-

<sup>1)</sup> Въ лѣтописи шведы называются не иначе какъ римлянами, что еще разъ подтверждаетъ, что война со шведами носила, главнымъ образомъ, религіозный характеръ.

друму князю Александру, говорили они, теперь вражеская сила завладѣтъ нами, разорить землю нашу. Нѣтъ у насъ князя Александра, горе намъ и граду нашему».

Собравшись, рѣшили они послать къ Ярославу «за княземъ». Ярославъ прислалъ имъ сына своего Андрея. Но нуженъ былъ Александръ, и новгородцы снарядили владыку и бояръ челомъ битъ Александру. Твердо памятуя завѣтъ Христовъ любить враговъ своихъ и не помня обидъ, за зло воздавалъ добромъ, князь возвратился въ Новгородъ. Немедля собралъ онъ людей ратныхъ и ударилъ на нѣмецкіе отряды, разсѣялъ ихъ, разрушилъ крѣпость ихъ, сравнявъ ее съ землей и занялъ Псковъ. Но князь предвидѣлъ, что нѣмцы еще не смирились и остался ждать ихъ въ Псковѣ. Дѣйствительно, они недолго заставили себя ждать. Ихъ многочисленныя полчища двинулись на Псковъ. Оба великіе магистра, нѣмецкій и ливонскій, со всѣми бискупами (епископами) и рыцарями находились въ строю ратномъ. Помолвившись Богу, князь выступилъ противъ превосходившаго его врага. Передовой отрядъ княжеской дружины былъ разбитъ и князь Александръ долженъ былъ отступить къ Псковскому озеру. 5 апрѣля туда же подошли и нѣмецкіе отряды и въ тотъ же день произошло на озерѣ славное сраженіе, извѣстное въ исторіи подъ именемъ *Ледоваго побоища*, ибо произошло на льду Чудскаго озера. Великій князь съ высоты уступа скалы наблюдалъ за движеніемъ нѣмецкихъ полковъ. Какъ темная туча надвигались они на малочисленную рать Александра. Съ усердной молитвой обратился онъ къ Господу: «Разсуди, Боже, споръ мой съ этимъ высокомернымъ народомъ» и, положивъ на себя крестное знаменіе, устремился отважно на врага «и бысть ту сѣча зла и велика нѣмцамъ и чюди, и трускъ отъ копей ломленія и звукъ отъ мечнаго сѣченія, яко же морю померзшу двинутися, и не бѣ видѣти леду, покрыло бо есть все кровію». Стройные ряды нѣмецкихъ войскъ дрогнули, смѣшались и

въ смятеніи побѣжали, а храбрая дружина княжая гнала ихъ на протяжении семи верстъ. Въ этомъ преслѣдованіи, какъ говоритъ лѣтописецъ, убито было русскими пятьсотъ рыцарей нѣмецкихъ, «а чюди безчисленное множество. Се бо слынахъ отъ самовидца». Пятьдесятъ рыцарей было взято въ плѣнъ.

Величественный и радостный былъ въѣздъ славнаго побѣдителя въ освобожденный имъ Псковъ. Вблизи его коня вели полоненныхъ знатныхъ рыцарей, за нимъ гнали толпу простыхъ плѣнныхъ. «О псковичи, восклицаетъ растроганный лѣтописецъ, если забудете это и отступите отъ рода великаго князя Александра Ярославича, то похожи будете на жидовъ, которыхъ Господь напичталъ въ пустынѣ, а они забыли всѣ благодѣянія Его».

Такъ были побѣждены шведы и нѣмцы, но оставался третій врагъ—Литва. Немного времени прошло послѣ Ледоваго побоища, лѣтописецъ говоритъ уже о новыхъ врагахъ, досаждающихъ Руси своими вторженіями. Литовскіе набѣги на Русь начались уже давно: еще подъ 1239 г. находимъ о томъ свидѣтельство, но особенно опустошительными и частыми они стали въ 1242 г. «Въ то же время, пишетъ лѣтописецъ, умножишася языка литовскаго и начаша пакостити въ области князя Александра». Семь разъ князь усмирялъ ихъ, но они снова возобновляли свои набѣги. Наконецъ, князь рѣшилъ надолго отбить охоту у литвы появляться въ русскихъ предѣлахъ. Въ 1245 году литовскія шайки добрались до Торонца и засѣли въ немъ. Князь Александръ поспѣшилъ съ дружиной своей къ Торонцу и взялъ городъ, много литвы перебивши. Не бывало еще на Литву такой погибели. Была она задорна и неотвязна, однако, на этотъ разъ присмирѣла и надолго оставила Русь въ покоѣ.

#### V.

Слава о доблестяхъ и умѣ благовѣрнаго русскаго князя разнеслась по разнымъ со-

сѣднимъ государствамъ отъ моря Варяжскаго (Балтійскаго) и до Понта (Чернаго), даже по ту сторону Варяжскаго моря, до самаго Рима. Много дивился отвагѣ и силѣ духовной Невскаго героя папа Иннокентій IV. У него давно уже созрѣли планы волей или неволей склонить этого стойкаго ревнителя вѣры православной къ подножію своего престола. Видя свои попытки водворить латинскую вѣру въ Россіи силою не осуществившимися, папа рѣшилъ использовать мирныя средства. Въ 1251 г. Александръ получилъ отъ Римскаго папа посланіе. Съ письмомъ папа прислалъ двухъ своихъ кардиналовъ Голлада и Гемонта. «Мы слышали о тебѣ, писалъ папа Иннокентій святому Александру, какъ о князѣ честномъ и дивномъ, и что земля твоя похвальна и велика, и сего ради послали къ тебѣ мужей избранныхъ и премудрыхъ, да послушаешь ихъ ученія».

«Князь же, сдумавъ съ мудреци своими, въписа къ нему и рече: Отъ Адама до потопа, отъ потопа до раздѣленія языкъ отъ начала Авраамля до провітія Израиля сквозѣ море, до умертвія Давида царя, отъ начала царства Соломона до Августа и до Христова Рождества, страсти, воскресенія, на небеса восшествія и царства Константинова, отъ начала онаго до перваго збора (собора) и седмаго—си вся добрѣ вѣдаемъ, а отъ васъ ученія не пріемлемъ». Таковъ былъ отвѣтъ. Паускіе замыслы потерпѣли крушеніе.

## VI.

Слухи о Невской побѣдѣ, о Ледовомъ побоищѣ, объ избіеніи семи ратей литовскихъ дошли и до татарскаго хана. Послѣ татарскаго погрома все русскіе князья ѣздили въ Орду на поклонъ къ хану. Но князь Новгородскій въ Орду еще не былъ. Батый пожелалъ видѣть его и послалъ къ нему сказать: «Знаешь ли ты, что многіе народы покорились мнѣ, ты ли одинъ не покоришься. Если хочешь соблюсти землю свою, то приходи поклониться мнѣ».

Почувъ это приглашеніе, князь долго колебался, не зная какъ поступить ему. Не смерть была страшна ему. Тяжелѣе смерти было для него—побѣдителя столькихъ враговъ—изъявить унижительную покорность хану, даже не покорившему его силою оружія. Много слышалъ онъ къ тому же объ униженіяхъ и оскорбленіяхъ, которымъ подвергались въ Орду русскіе князья, не желавшіе подчиниться языческому религіознымъ обрядамъ. Но все опасности были ничтожны въ сравненіи съ тою, которая грозила бы княжеству, въ случаѣ ослушанія воли ханской. Поэтому онъ готовъ былъ принять и мученія и смерть лютую, лишь бы спокоенъ былъ его народъ. Принявъ твердое рѣшеніе душу свою положить за благополучіе земли русской, святой Александръ, подкрѣпившись молитвой и напутствіемъ святителя Новгородскаго Кирилла, отправился въ Орду. «Помни, говорилъ святитель благословляя князя, погубивый душу свою за Христа и Евангеліе, пріобрѣщаетъ ее въ животѣ вѣчномъ. Не подражай малодушнымъ, чтобы ни случилось съ тобой, ты постражди, какъ добрый воинъ Христовъ».

«Громкая слава предшествовала Александру; татары съ невольнымъ чувствомъ уваженія смотрѣли на доблестнаго русскаго князя, поражавшаго ихъ своимъ величественнымъ видомъ. «Молчите! говорили, унимая плакавшихъ дѣтей жены Моавитскія, вотъ идетъ князь Александръ (Хитровъ)».

Предъ тѣмъ, какъ явиться предъ очи хана всякій простой смертный долженъ былъ пройти черезъ очистительный огонь и поклониться тѣнямъ ханскихъ предковъ. Жрецы подступили съ этими требованіями и къ святому князю Александру, но ревностный исповѣдникъ вѣры Христовой съ достоинствомъ отвѣтствовалъ: «Я христіанинъ и не подобаетъ мнѣ кланяться твари». Жрецы языческіе, услыжавъ слова такіа, донесли Батыю. Ханъ тотчасъ же пожелалъ увидѣть знаменитаго князя. Когда привели благовѣрнаго князя къ хану, онъ

поклонился хану и сказалъ: «Царь, тебѣ поклонился я, ибо Богъ почтитъ тебя царствомъ, но тварямъ не поклонюсь, ибо все создано для человѣка. Богу же Единому, Которому служу, и Котораго почитаю Тому поклонюсь». Ханъ не сдѣлалъ никакого зла св. князю,—такъ понравился ему его мудрый отвѣтъ, а дивясь мужественному и благолѣпному облику его, воскликнулъ: «Все, что мнѣ ни говорили о немъ, все правда; нѣтъ подобнаго этому князю».

## VII.

Между тѣмъ отецъ Александра, Ярославъ, великій князь Владимірскій, скончался на пути изъ Орды. Ханъ татарскій утвердилъ на великокняжескомъ престолѣ Святослава, брата Ярослава, дядю Александра. Но скоро между новымъ великимъ княземъ и младшими братьями Александра начались ссоры за великое княженіе. Александръ совѣтовалъ имъ порѣшиться дѣломъ судомъ ханскимъ. Князья согласились, и самъ Александръ съ младшимъ братомъ Андреемъ поѣхалъ къ хану. Сначала прибыли они въ Золотую Орду, но отсюда должны были отправиться далѣе, въ степи монгольскія, гдѣ царствовалъ Менгу, которому повиновался самъ Батый. Путь туда былъ трудный. Приходилось выносить и зной, и холодъ, и голодъ, и униженіе. Но князь все перенесъ съ терпѣніемъ и спустя три года вернулся съ братомъ въ родную землю. Великій ханъ такъ былъ доволенъ князьями, что поручилъ Невскому Кіевъ и всю южную Россію, Андрей же сѣлъ на престолѣ Владимірекомъ. Но вскорѣ Андрей, по легкомыслію своему, навлекъ на себя гнѣвъ ханскій. Ханъ послалъ большое войско; Андрей встрѣтилъ его со своею дружиною, но былъ разбитъ и бѣжалъ къ нѣмцамъ. Область Владимірекая была разорена. Александръ зналъ, что ханъ не ограничится только этимъ и что вся Земля Русская должна ожидать кары. Чтобы спасти отечество отъ разоренія, онъ поѣхалъ въ Орду ходатайствовать за Андрея и за

всю землю Русскую. Онъ успѣлъ утолить гнѣвъ ханскій и получилъ отъ Сартака старшинство надъ всѣми братьями.

Радостно встрѣчена была повсюду вѣсть о старшинствѣ заступника и стоятеля за нее. Всѣ чаяли добра отъ его княженія, думали отдохнуть подъ его рукой отъ горькихъ бѣдъ и разоренія. «И скоро воцарилось, пишетъ Карамзинъ, спокойствіе въ великомъ княженіи; люди возвратились въ дома, земледѣльцы къ плугу, священники къ алтарямъ». Спустя нѣкоторое время послѣ того, какъ св. благовѣрный князь Александръ Ярославичъ сѣлъ на великокняжескій престолъ, въ татарской Ордѣ произошли большія перемѣны. Батый умеръ и за смертію Батыева сына Сартака, ханскій престолъ занялъ дядя послѣдняго, Берке. Новый властелинъ велѣлъ сдѣлать перепись и обложить всѣ покоренныя русскія княжества подушною данью. Въ число переписанныхъ попали и новгородцы. Новгородъ никогда не былъ покоренъ и не хотѣлъ склониться добровольно подъ ярмо татарское. Новгородъ великій вздумалъ отстаивать свою вольность. Народъ заволновался. Татарскихъ численниковъ хотѣли изгнать съ позоромъ. Когда св. Александръ ушелъ во Владимір на великокняжескій престолъ, онъ въ Новгородѣ оставилъ сына своего Василя. Князь Василій сталъ за-одно съ новгородцами. Съ большимъ трудомъ усмирилъ Александръ новгородцевъ и склонилъ ихъ къ уплатѣ дани. Князь Александръ сознавалъ, что для разоренной Руси не пробилъ еще часъ свергнуть ненавистное иго татарское. Онъ сознавалъ, что недостаетъ у нея силъ противиться многочисленнымъ толпамъ татаръ и что всякое сопротивленіе поведетъ только къ большому разоренію народа. Понималъ онъ также, что не съ мечомъ въ рукахъ надлежало ему теперь отражать врага, а необходимо было выказывать татарскимъ властителямъ покорность. Послѣ успокоенія новгородцевъ, «христіаномъ бысть тишина велика», пишетъ лѣтописецъ. Но

гроза уже нависла снова надъ русскою землею. Ханскій намѣстникъ отдалъ на откупъ въ нѣкоторыхъ областяхъ татарскую дань дикимъ кочевникамъ бесерменамъ, магометанскимъ купцамъ, жестокость и изувѣрство которыхъ переходили всякія гравіцы. Народъ изнемогалъ.

Горе и нищета безысходная подтачивали корни земли русской. Но русскій народъ, съ нечеловѣческимъ терпѣніемъ выносившій расхищеніе, униженіе и даже мученія не простилъ «бусурманамъ» оскорбленія св. вѣры православной. Чаша страданій переполнилась. Долготерпѣніе русское истощилось. Въ числѣ откупщиковъ бесерменскихъ явился нѣкто «поганый» Тетлямъ. Нѣкій монахъ Зосима, въ угоду басурманамъ, отрекся отъ вѣры Христовой и вступилъ «въ прелесть лжаго пророка Махмета». Подстрекаемый нечестивцами «окаянный лишенникъ вѣры» сталъ поносить св. христіанство: «бѣ мнихъ образомъ тоцію, сотонѣ же сосудъ, бѣ бо піяница и студословець, и празднословець, кощунникъ». Народъ, оскорбленный въ чувствѣ преданности св. вѣрѣ, поднялся и «беззаконнаго и сквернаго законопреступника и еретика Зосиму убиша въ городѣ Ярославѣ. Бѣ бо тѣло его ядь псамъ и враномъ».

Это былъ сигналъ къ возмущенію всенародному. Мигомъ поднялись Ростовъ, Суздаль, Владиміръ. Единогласно рѣшили расправиться съ ненавистными басурманами по своему—и частью перебили ихъ, частью прогнали изъ земель своихъ. Въ запальчивости и обидѣ забылъ измученный народъ какую страшную бѣду навлекъ онъ на себя! Въ Ордѣ уже поднимались огромныя полчища. Руси грозила неминуемая гибель. И народъ въ страхѣ ожидалъ жестокой расправы. Но снова является ходатай за Русь; забывшая опасность, которая грозила ему, помня только что его отечество въ страшной опасности, великій князь отправляется въ Орду «утолять» разгнѣваннаго повелителя.

Зиму и лѣто Александръ провелъ въ Ордѣ; наконецъ, ему удалось умили-

вить хана—это была его послѣдняя служба на благо отечества. Осенью 1263 года князь Александръ выѣхалъ изъ Орды. Онъ уже въ Ордѣ чувствовалъ себя слабымъ, а по пути князь и совсѣмъ разнемогся. Въ Нижнемъ-Новгородѣ усталый и больной князь остановился, но почувствовавъ черезъ нѣсколько дней облегченіе, двинулся въ путь. Вездѣ по пути встрѣчалъ великаго князя съ радостію благородный народъ. Владиміръ готовился къ встрѣчѣ. Но не суждено было ему принять своего любимаго князя. Въ Городцѣ князь почувствовалъ себя совсѣмъ плохо и, чуя близкую кончину свою, принялъ схиму съ именемъ Алексія. Въ предсмертный часъ благочестивый инокъ созвалъ всѣхъ бояръ, и князей, и простыхъ людей къ одру смертному и преподалъ послѣднее свое благословеніе. «Горькое было зрѣлище общаго плача и рыданія о поборникѣ всей земли русской, предстателѣ бояръ, питателѣ убогихъ, отцѣ вдовъ и сиротъ, заступникѣ Церкви, которую защищалъ отъ враговъ, утверждая въ ней вѣру Христову». 14 ноября святаго заступника земли русской не стало, закатилось солнце Россіи.

Извѣстіе о кончинѣ любимаго князя дошла до Владиміра. Митрополитъ Кириллъ, обратившись къ народу, съ рыданіемъ объявилъ: «Чада мои милыя! Закатилось солнце земли русской!» Изъ груди народной вырвался одинъ общій вопль: «погибаемъ, умираемъ!» «И бысть, пишетъ лѣтописецъ, плачь великій, и кричаніе, и туга, якоже нѣсть такова бывала, токмо и земли трястися». Между тѣмъ останки почившаго князя двинулись изъ Городца къ Владиміру. Несмотря на лютые морозы, духовенство и народъ встрѣчали тѣло своего любимаго князя за десять верстъ отъ города. Медленно двигалась печальная процессія къ Владиміру. Горе на Руси было столь велико, что, по словамъ лѣтописца, «земля стонала отъ вопля и рыданій».

23-го ноября тѣло великаго князя было принесено въ столичный градъ въ соборный

храмъ, построенный святымъ великимъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ, гдѣ и совершено было отпѣваніе. Господь восхотѣлъ прославить дивнымъ чудомъ избранника своего. Когда митрополитъ Кириллъ началъ вкладывать въ руки благочестивому князю разрѣшительную грамоту, то онъ, какъ живой, разомкнувъ руки, принялъ грамоту отъ святителя. Тѣло святаго благовѣрнаго князя Александра принесено было послѣ отпѣванія въ церковь Богоматери Рождественскаго монастыря и было погребено въ каменномъ гробѣ у южной стѣны.

## VIII.

Такъ рановременно и неожиданно почилъ святой Александръ «много потрудившись за землю русскую за Новгородъ и за Псковъ, за все великое княженіе, отдавая животъ свой и за православную вѣру. Смолоду прославленный побѣдами, величествомъ и мудростію, кроткій и милостивый даже ко врагамъ своимъ, непреклонный же и грозный для злыхъ ослушниковъ, никогда не послаблявшій злодѣямъ, онъ пользовался совершенно исключительною славою между тогдашними князьями. Это былъ одинъ изъ тѣхъ подвижниковъ, мужъ крѣпости и силы, о комъ не мимо слово: *«Въ руки Господни власть земли и потребнаго воздвигнетъ во время на ней»*, свыше одаренный избранникъ, кому самъ Богъ даетъ высится надъ толпою и чей голосъ, *яко труба въ народъ* (Павловъ).

Но его покорность далека отъ рабства: онъ всегда умѣлъ поддержать и сохранить достоинство человѣка и христіанина и ввухилъ къ себѣ невольное уваженіе и полное довѣріе своихъ грубыхъ повелителей. Дивный, озаренный лучами святости образъ истинно-русскаго человѣка изъ глубины минувшихъ вѣковъ встаетъ передъ нами въ лицѣ Александра.

## IX.

Прошло 117 лѣтъ со дня блаженной кончины св. благовѣрнаго князя. Наступилъ, наконецъ, тотъ давно желанный мигъ, когда

угнетенная и воспрянувшая Русь, призвавъ на себя заступленіе и помощь святаго витязя Невскаго, сбросила съ себя тяжкое иго татарской неволи. Святой князь Александръ подкрѣпилъ православныхъ дивнымъ видѣніемъ на опасный путь и далъ имъ знаменіе своего заступничества. Наканунъ знаменитой Куликовской битвы инокъ Рождество-Богородичной обители, стоя въ притворѣ замѣтилъ вдругъ, что въ храмѣ сами собою загорѣлись свѣчи; и два старца вышедъ изъ алтаря, подошли къ гробницѣ св. Александра и сказали: «Алексадре! Возстани и спаси правнука твоего Димитрія, одоляемаго иноплемениными». И св. Александръ возсталъ, и всѣ трое исчезли съ глазъ пораженнаго видѣніемъ инока.

Полутру была одержана блестящая побѣда надъ врагомъ, и инокъ рассказалъ о бывшемъ ему видѣніи. Митрополитъ велѣлъ раскопать то мѣсто, гдѣ были погреблены честные останки благовѣрнаго князя Александра. Съ честію положили святые мощи угодника Божія въ раку. Толпы народа стекались, чтобы помолиться и приложиться къ прославленнымъ мощамъ святаго благовѣрнаго князя. И многіе разслабленные и недугующіе у раки святаго князя получили исцѣленія по молитвѣ своей.

Прошло еще три вѣка. Приспѣло время еще большаго прославленія побѣдителя Невскаго. Императоръ Петръ Великій послѣ славной побѣды надъ шведами захотѣлъ отпраздновать эту побѣду, одержанную въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ нѣкогда прославился новгородскій князь Александръ Ярославичъ, въ новой столицѣ, торжествомъ прославленія перваго побѣдителя на берегахъ Невы. Именнымъ указомъ повелѣно было: «Обрѣтающіяся во Владимірскомъ Рождественѣ монастырѣ мощи св. благовѣрнаго князя Александра перенести въ основанный въ 1710 году Александро-Невскій монастырь». Это повелѣніе было приведено въ исполненіе въ слѣдующемъ 1724 году 30 августа, въ день заключенія со шведами славнаго Ништадтскаго мира.

Торжественная процессія 30 августа 1724 года двинулась къ сѣверу изъ древней обители Владимірской до Новгорода великаго, древней отчины князя. Церковные священнослужители несли мощи его на рукахъ; здѣсь же поставили ихъ въ богатоубранную ладью и внизъ по Волхову продолжали шествіе, какъ и въ тѣ дни, когда ратоборствовалъ въ предѣлахъ той страны. Самъ императоръ Петръ Великій управлялъ галерой съ мощами князя. Въ послѣдующія времена благочестивые цари и царицы наши глубоко чтили св. князя защитника державы Россійской. Преемница Петра Великаго императрица Екатерина I учредила въ честь св. князя орденъ св. Александра, въ память незабвенныхъ подвиговъ его. Елизавета Петровна соорудила для мощей св. угодника роскошную серебряную раку, вѣсомъ въ 44 пуда 6 фун. 21 зол. Екатерина II воздвигла въ Александро-Невской лаврѣ новый храмъ въ честь Пресвятыя Живоначальныя Троицы, въ который и перенесены были святые мощи св. великаго князя Александра Невского.



### Святой благовѣрный великій князь Тверской Михаилъ Ярославовичъ.

(Память 22-го ноября).

**К**нязь Михаилъ Ярославовичъ, сынъ Ярослава III, родился, когда отца его уже не было въ живыхъ. Мать его, благочестивая княгиня Ксенія, воспитывала его въ страхъ Божиємъ. Въ 1285 году Михаилъ вступилъ въ управление Тверскимъ княжествомъ и вскорѣ женился на дочери Ростовскаго князя Аннѣ. Когда умеръ Андрей (1304 г.), сынъ Александра Невского, Михаилъ, какъ старшій въ родѣ княжескомъ, долженъ былъ сдѣлаться великимъ княземъ. Всѣ другіе князья и митрополитъ признали законное старшинство Михаила. Но Юрій Даниловичъ Московскій,

желая самъ приобрести великокняжеское достоинство, отправился въ Орду, дѣлалъ тамъ подарки, всячески угождалъ хану, надѣясь склонить его на свою сторону. Но однако всѣ эти хлопоты не привели ни къ чему: въ 1305 году Михаилъ Ярославовичъ былъ утвержденъ въ своихъ правахъ, и блаженный митрополитъ Максимъ благословилъ его и повелъ во Владимірѣ на великокняжескій престолъ. Первые годы его правленія прошли мирно и благополучно. Юрій повидимому помирился съ Михаиломъ. Но въ 1313 году умеръ ханъ, который благоволилъ Михаилу, и его мѣсто занялъ новый—Узбекъ. Теперь Михаилу нужно было ѣхать къ Узбеку за новымъ утвержденіемъ въ правахъ великаго князя. Между тѣмъ, Юрій Московскій, пользуясь отсутствіемъ Михаила, возмущилъ новгородцевъ и, выгнавъ изъ Новгорода намѣстниковъ Михаила, хотѣлъ захватить Тверь. Слухи о такихъ поступкахъ Юрія дошли до Михаила, и онъ пожаловался хану. Ханъ потребовалъ Юрія въ Орду къ отвѣту, а Михаила отпустилъ милостиво на великое княженіе. Прошло три года. Во все это время Юрій жилъ въ Ордѣ, дарилъ ханскихъ женъ и вельможъ, угождалъ всѣмъ и, наконецъ, успѣлъ въ томъ, чего такъ долго и настойтельно добивался. Узбекъ далъ ему великое княженіе и женилъ на своей сестрѣ Кончакѣ. Михаилъ Ярославовичъ, узнавъ объ этомъ, покорился волѣ хана и уступилъ Юрію великое княженіе Владимірское.

Но Юрій сталъ жечь и грабить города и селенія, принадлежавшіе Тверскому княжеству. Тогда Михаилъ, пригласивши на совѣтъ епископа и бояръ, сказалъ: «судите меня съ племянникомъ. Ханъ утвердилъ меня на великомъ княженіи; я заплатилъ дань царю. Теперь я отказываюсь отъ достоинства и не могу смятчить злобы Юрія. Сколько зла надѣлалъ онъ въ родовой моей собственности! Онъ ищетъ головы моей. Совѣсть не упрекаетъ меня; но, можетъ быть, я ошибаюсь. Скажите, виноватъ ли я предъ

Юріемъ?» Епископъ и бояре отвѣчали: «ты правъ, государь, во всемъ предъ Юріемъ; смиреніе твое изумительно: въ нашихъ глазахъ столько обидъ вытерпѣлъ ты отъ Юрія. Чего ждать еще? Ужели того, чтобы татары пришли и осквернили святыни наши? Иди противъ враговъ: съ тобою Богъ и мы, чтобы отдать жизнь за тебя».

Князь собралъ дружину и выступилъ противъ Юрія. Враждебные полки встрѣтились за 40 верстъ отъ Твери и вступили въ битву. Юрій потерпѣлъ полнѣйшее поражение и едва избѣжалъ плѣна. Братъ его—Борисъ, жена Кончака—Агафія, множество воиновъ, бояръ и ханскій воевода Кавгадый были въ рукахъ побѣдителя. Михаилъ обращался съ плѣнниками ласково и милостиво, а Кавгадыю и татарамъ даровалъ свободу и надѣлилъ подарками. Между тѣмъ Кончака заботѣла въ Твери и умерла. Злобный Юрій тотчасъ же, какъ только узналъ объ этомъ, отправился въ Орду съ доносомъ, что Михаилъ отравилъ сестру хана. Кавгадый тоже поспѣшилъ туда и осыпалъ Михаила клеветами предъ Узбекомъ. Для своего оправданія Михаилъ отправилъ въ Орду своего сына Константина, а потомъ въ августѣ поѣхалъ туда самъ. Предъ поѣздкою онъ приобщился св. Таинъ у своего духовнаго отца, игумена Иоанна. «Отче, говорилъ ему князь, какъ бы предчувствуя страдальческую кончину, много заботился я о покой христіанъ, но по моимъ грѣхамъ не могъ прекратить междоусобій. Теперь благослови меня, если придется пролить кровь мою за нихъ, лишь бы они нѣсколько отдохнули, а мнѣ бы простилъ Господь грѣхи». Во Владимірѣ встрѣтилъ его ханскій посолъ и совѣтовалъ ему спѣшить въ Орду, такъ какъ, по навѣтамъ Кавгадыя и Юрія московскаго, Узбекъ собиралъ войско для опустошенія Тверскаго княжества. Устрашенные такими вѣстями, сыновья Михаила совѣтовали ему лучше послать кого либо изъ нихъ. «Не васъ, дѣти мои, требуетъ ханъ, а меня, отвѣчалъ добродѣтельный князь; если укло-

нюсь я отъ готовой смерти, моя отчина будетъ опустошена, и тысячи христіанъ будутъ погублены; не избѣгну и я смерти, не лучше ли нынѣ же положить душу свою за брата!»

Затѣмъ, сдѣлавъ наставленія дѣтямъ и раздѣливъ имъ отчину, Михаилъ Ярославовичъ отправился къ хану, котораго нашелъ при устьѣ Дона. Узбекъ благосклонно принялъ подарки отъ Михаила и оказывалъ ему всевозможное вниманіе. Такъ прошло шесть недѣль. Между тѣмъ Юрій и Кавгадый продолжали клеветать на Тверскаго князя. Подарками и лестью они наконецъ склонили на свою сторону хана, и онъ велѣлъ судить Михаила. Судьями были Кавгадый и подкупленные ханскіе вельможи. Они обвиняли Тверскаго князя въ гордости, непокорности хану, въ оскорбленіи посла Кавгадыя, въ утайкѣ ханской дани, въ отравленіи Кончаки, жены Юрія. Михаилъ представлялъ оправданія, но его не хотѣли слушать и заковали въ цѣпи, какъ преступника. Рѣшительный приговоръ объ участи князя былъ отложенъ, ибо Узбекъ тогда отправлялся на охоту. Велѣдъ за нимъ повлекли Михаила; на ночь забивали его въ тяжелую деревянную колодку и отдавали подъ стражу. «Слава Тебѣ, человеколюбивый Владыко, говорилъ святой Михаилъ, что Ты удостоилъ меня начать страдальческой подвигъ, удостой и кончить его!» Ночи проводилъ святой Михаилъ въ молитвѣ и чтеніи псалмовъ Давидовыхъ. Однажды слуги Михаила, приготовивши проводниковъ и лошадей для поѣзда, предлагали ему воспользоваться удобнымъ случаемъ и бѣжать. «Не дай Богъ сдѣлать этого, отвѣчалъ Михаилъ Ярославовичъ. Во всю жизнь я не бѣгалъ отъ враговъ; и если я одинъ спасусь, а мои люди останутся въ бѣдѣ, какая мнѣ слава? Нѣтъ, воля Господня да будетъ!» Такъ разсуждалъ любвеобильный князь-мученикъ! Между тѣмъ онъ постоянно терпѣлъ мученія отъ колодки, побои отъ стражей, публичныя униженія. Особенно часто сегоблялъ Михаила Кавгадый. Одна-

жды онъ велѣлъ вывести его на торговую площадь и поставить на колѣна. «Не бойся, Михаилъ, говоритъ онъ насмѣшливо, таковъ обычай у хана; если онъ разсердится на кого и изъ своихъ родныхъ, то также велитъ держать его въ колодкѣ, а минетъ гнѣвъ—опальному возвращается честь. И тебя завтра или послѣзавтра освободятъ». Наругавшись надъ мученикомъ, Кавгадый велѣлъ отвести его прочь. Съ того времени часто видали Михаила въ слезахъ; не оставалось сомнѣнія, что смерть близка къ нему. Въ самый день кончины онъ исповѣдался и приобщился св. Таинъ; потомъ, призвавъ къ себѣ сына Константина, объявилъ ему свои распоряженія объ отчинѣ, боярахъ и слугахъ. «Дайте мнѣ теперь псалтирь, сказалъ онъ, вельми прискорбна душа моя». Въ это время приближалъ слуга и сказалъ, что Кавгадый, Юрій и множество народа идутъ къ шатру. «Знаю за чѣмъ идутъ», сказалъ страдалецъ-князь, и послалъ своего сына къ ханшѣ Боялынь подѣ ея защиту. Юрій и Кавгадый приблизились къ шатру и послали убійцъ умертвить князя. Михаилъ въ это время стоялъ и молился. Злодѣи схватили его и ударили объ стѣну такъ сильно, что проломился шатеръ. Не смотря на это, Михаилъ, крѣпкій здоровьемъ, вскопчилъ на ноги. Тогда его стали бить и топтать ногами и, наконецъ, одинъ изъ убійцъ, нѣкто Романецъ, вонзилъ ножъ въ ребро князя и повернулъ его тамъ. Это было въ среду 22 ноября 1318 года. Чернь вломилась въ ставку для грабежа. Юрій и Кавгадый, узнавъ, что все кончено, съѣли на коней и подъѣхали къ шатру. Кавгадый, увидя обнаженное тѣло св. Михаила, съ досадою сказалъ Юрію: «онъ твой дядя, чего же ты смотришь, что тѣло его брошено нагое?» Тогда слуга Юрія покрылъ своею одеждою тѣло святого мученика.

По распоряженію Юрія, обнаженное тѣло Михаила положили на телѣгу и повезли въ Москву. Въ Можарахъ нѣкоторые благочестивые купцы желали поставить его въ церкви и покрыть дорогими тканями; но

бояре Юрія не позволили имъ и посмотрѣть на св. мученика и поставили его въ сараѣ. Въ Москвѣ останки Михаила похоронили у Спаса на Бору, въ Кремлѣ.

Между тѣмъ въ Твери ничего не знали о судьбѣ князя Михаила, и только чрезъ годъ (въ 1319 году) туда пришла печальная вѣсть о его мученической кончинѣ. Тогда супруга Михаила и его дѣти испросили у Юрія тѣло св. мученика и торжественно похоронили его въ Тверскомъ Спасскомъ храмѣ, сооруженномъ имъ самимъ. Св. мощи благовѣрнаго князя Михаила обрѣтены въ 1632 г. въ такомъ видѣ: св. князь съ небольшою сѣдиною, почти безъ волосъ, въ княжеской шапкѣ, съ крестомъ въ правой рукѣ и мечомъ, вложеннымъ въ ножны, въ лѣвой. Въ 1747 г. епископъ Митрофанъ обложилъ деревянную раку святого серебромъ.



### СВЯТАЯ ВЕЛИКОМУЧЕНИЦА ЕКАТЕРИНА.

*«Вѣра нуждается въ знаніи, какъ знаніе въ вѣрѣ, ибо ни вѣра не можетъ быть безъ знанія, ни знаніе безъ вѣры; конечно вѣра господствуетъ надъ знаніемъ, и послѣднее слѣдуетъ за первое» (Теодоритъ Кирскій). «Мудрость и вѣра должны быть соединены между собою союзомъ неразрывнымъ» (Лактанцій).*

#### I.

**А**лександрія, столица Египта, основанная Александромъ Македонскимъ (331 г. до Р. Хр. <sup>1)</sup>), вызвала восхищенія и восторгъ иностранцевъ не только количествомъ и великолѣпіемъ зданій, но въ особенности ихъ симметрическимъ расположеніемъ и замѣчательной стройностью и правильностью всего города. Эта правильность и симметричность придавали Александрии совершенно своеобразный характеръ, дѣлали его единственнымъ въ

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о жизни св. Екатерины заимствованы изъ 1) Четь-Миней св. Димитрія Ростовскаго, 2) Филарета Черниговскаго—Житія святыхъ, 3) Никодима Агюрита, III, 4) Сергія архіепископа—Мѣсяцесловъ Востока. Т. II, ч. 2.

своемъ родѣ городомъ древняго міра. Владыка гигантской имперіи самъ избралъ мѣсто для новаго города на берегу Средиземнаго моря, при западномъ рукавѣ рѣки Нила. При помощи своего архитектора Динохара или Динократа, великій завоеватель начерталъ прямыя линіи улицъ и переулковъ и опредѣлилъ мѣста главныхъ зданій. Александрія возникла сразу, какъ бы созданная волею Александра Македонскаго. Послѣ смерти Александра Великаго Александрія досталась Птоломеямъ, которые сдѣлали ее своею резиденціею и центромъ греческой культуры. Птоломеи украшали свою столицу, сооружали безчисленные дворцы и храмы, устраивали дивныя сады. Роскошный видъ на Александрію открывался съ Панеума, искусственнаго холма, вышиною до 16 сажень. Безковечный рядъ портиковъ съ колоннадами изъ бѣлаго мрамора и разноцвѣтными карнизами, причудливыя капители, роскошныя жилища съ плоскими кровлями, окруженныя садами, а надъ всѣмъ этимъ царящій гигантскій Серапеумъ со спиральной лѣстницей въ 100 ступеней, необъятнымъ куполомъ, покоющимся на цѣломъ лѣсѣ сіанитовыхъ колоннъ, вышиною въ 15 сажень; на широкихъ террасахъ, расположенныхъ уступами раскидывались пестрые ковры всевозможныхъ цвѣтовъ, изъ-за которыхъ тамъ и сямъ выглядывали стройныя портики дворцовъ. Но особенно великолѣпна была часть города, называемая Брухія (Брухэйонъ). Здѣсь стояли дворцы Птоломеевъ, окруженные парками и висячими садами. Вблизи дворцовъ находились храмы чтимыхъ божествъ—Кроноса, Изиды, Посейдона; здѣсь же находилась гимназія, и много другихъ роскошныхъ зданій, храмовъ и безчисленное множество статуй и, наконецъ, огромный мавзолей Александра Македонскаго (Сома). Тутъ же въ Брухэйонѣ возвышался, поражая громадными размѣрами Александрійскій музей, служившій и школой, и академіей, и пріютомъ для ученыхъ мужей. Александрія, ставшая сразу

центромъ цивилизаціи и культуры, носила совершенно космополитическій характеръ. По улицамъ и площадямъ вѣчно двигалась шумная пестрая толпа, состоявшая изъ грековъ, евреевъ, сирійцевъ, италійцевъ, арабовъ, иллирійцевъ, персовъ, финикянъ. Тутъ слышался говоръ на всѣхъ языкахъ, въ храмахъ приносились жертвы всѣмъ божествамъ; каждый народъ приносилъ свои вѣрованія и суевѣрія свои вкусы и страсти.

Въ этомъ-то богатомъ городѣ въ началѣ IV вѣка жила одна юная язычница по имени Екатерина (*Ἐλε καθάρια*—всегда чистая). Она была дочь знатнаго эллинскаго князя архонта Константа. Екатерина была одарена необыкновенной красотою. Несмотря на свою юность, ей было всего 18 лѣтъ, она отличалась мудростою, поражавшей мудрѣйшихъ мужей ученой, изысканной Александріи. Она изучила латинскихъ и греческихъ писателей—Гомера, Виргилія, Платона, Аристотеля, знала медицину, говорила на многихъ извѣстныхъ тогда языкахъ. Умъ ея и образованность были извѣстны далеко за предѣлами Александріи. Многие знатные и богатые люди домогались супружества съ ней, но Екатерина отвергала ихъ. На совѣты и увѣщанія родныхъ, склонявшихъ ее на бракъ, она рѣшительно отвѣчала: «если хотите, чтобы я вышла замужъ, то найдите юношу подобнаго мнѣ въ четырехъ дарованіяхъ, о которыхъ вы сами говорите, что ими я выше всѣхъ прочихъ дѣвушекъ, и тогда я соглашусь быть его женой; я не хочу имѣть мужемъ того, кто хуже меня и недостойнъ меня. Ищите повсюду гдѣ найдется подобный мнѣ по знатности рода, по богатству, красотѣ и мудрости. Если же не достанетъ у него хотя одного изъ этихъ дарованій, онъ недостойнъ меня». Но между женихами не находилось ни одного, обладавшаго всѣми этими качествами, и Екатерина спокойно проживала, занятая наукой, счастливая и довольная. Мать Екатерины была христіанкой, но исповѣдывала Христа втайнѣ, потому что въ то время императоромъ Во-

сточной части имперіи былъ язычникъ Максиминъ. Онъ воздвигъ на христіанъ сильное гоненіе, принуждая всѣхъ къ жертвоприношенію идоламъ. Но это было не переносимо для исповѣдниковъ Христовыхъ, которые рѣшались лучше умереть, чѣмъ оскорбить Господа своего поклоненіемъ бѣсовскому истукану. Многіе христіане, однако, ютились по потаеннымъ мѣстамъ, не желая возбуждать гнѣва правителей (Маркъ XIV, 38; Лук. XI, 4).

## II.

Въ тѣ дни въ окрестностяхъ Александріи скрывался благочестивый и святой старецъ, который былъ духовнымъ отцомъ матери Екатерины. Однажды мать взяла съ собою Екатерину къ старцу, и тотъ побесѣдовавъ съ дѣвицею сказалъ ей: «Я знаю одного чуднаго юношу, который несравненно превосходитъ тебя во всѣхъ дарованіяхъ. Красота его побѣждаетъ сіяніе солнца, мудрость его управляетъ всѣми созданіями въ мірѣ. Богатство его раздѣляется на весь міръ и никогда не уменьшается, но раздаваемое еще больше увеличивается. Благородство рода его неизреченно и невѣдомо». Екатерина, думая, что старецъ говоритъ ей о какомъ-нибудь князѣ, смущенная спросила: правда ли все это, что онъ говоритъ и чей сынъ этотъ юноша?—«У него нѣтъ отца земного, отвѣчалъ старецъ онъ родился выше естества человѣческаго отъ одной Пренепорочной, Пресвятой и Пречистой Дѣвы. И если ты исполнишь все, что я тебѣ скажу, ты удостоишься увидѣть пресвѣтлое лице юноши». Затѣмъ святой старецъ далъ Екатеринѣ икону Пресвятой Богородицы съ Младенцемъ на рукахъ и сказалъ: вотъ это изображеніе Дѣвы, Матери того юноши, о которомъ я тебѣ говорилъ. Возьми икону къ себѣ въ домъ и помолись съ благоговѣніемъ всю ночь и проси Дѣву Марію, да благоволитъ показать тебѣ Сына своего». Всю ночь молилась Екатерина. Наконецъ, утомленная она уснула и вдругъ увидѣла въ сонномъ видѣніи: Пречистая

Дѣва съ Сыномъ своимъ стоитъ передъ нею и свѣтлѣйшіе лучи исходятъ отъ лица Младенца. Но разглядѣть Божественнаголика Ея Екатерина не могла, такъ какъ онъ все время отварачивался отъ нея. Тогда святая Мать обратилась къ Сыну своему, прося Ея взглянуть на прекрасную дѣву. Но Младенецъ сказалъ: «не могу смотрѣть на нее, ибо она безобразна, безумна и нища. «Не презирай созданья твоего, молила святая Дѣва, но наставь и скажи, что ей нужно дѣлать дабы насладиться славы Твоея и удостоиться видѣть пресвѣтлое лице Твое». «Пусть идетъ къ старцу, который далъ ей икону», отвѣчалъ Христосъ «и исполнитъ то, что ей скажетъ старецъ и тогда увидитъ Меня и благодать у Меня обрящетъ». Услышавши все это, Екатерина поспѣшила къ старцу, со слезами рассказала ему о видѣніи и просила наставить ее. Старецъ рассказалъ ей подробно исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, начавъ съ сотворенія міра и закончивъ будущимъ пришествіемъ Христа на землю. Описалъ то неизяснимое блаженство, которое ждетъ людей, соблюдающихъ законъ Христовъ въ царствіи небесномъ, описалъ онъ и тѣ жестокия мученія, которыя постигнутъ людей безпечныхъ въ дѣлѣ спасенія. Разумная дѣва скоро постигла истинное Христово ученіе, увѣровала всѣмъ сердцемъ въ Бога и приняла святое крещеніе. Однажды во снѣ ей снова явился Юноша съ Пречистою Матерью своею. Юноша протянулъ къ ней руку Свою и сказалъ: «Теперь ты Моя невеста нетлѣнная и вѣчная и не ищи для себя жениха земного». Видѣніе исчезло. Очнувшись Екатерина на яву увидѣла на пальцѣ своемъ чудный перстень. Сердце ея наполнила великая радость и съ того времени она всѣмъ измѣнилась, перестала думать о земномъ, стараясь всю жизнь свою сдѣлать угодною Богу.

## III.

Вскорѣ послѣ обращенія Екатерины въ Александрію прибылъ императоръ Макси-

минь. Онъ хотѣлъ присутствовать на торжественномъ языческомъ празднествѣ и потому разослалъ во всѣ концы подвластной ему области вѣстниковъ съ приказаніемъ явиться всѣмъ на жертвоприношеніе. Наступилъ день праздника. Языческій храмъ былъ полонъ народомъ. Во всей громадной Александріи стоялъ немолчный гамъ и гулъ отъ рева закалываемыхъ для жертвоприношенія животныхъ. Самъ императоръ принесъ въ жертву 130 телятъ, вельможи и народъ принесли съ своей стороны кто сколько могъ животныхъ и птицъ. Отъ дыма приносимыхъ жертвъ стояла мгла; воздухъ дѣлался удушливымъ. Святая Екатерина съ состраданіемъ смотрѣла на это, жалѣя заблуждающихся и во тьмѣ пребывающихъ и вотъ, движимая божественною ревностью, вошла она въ языческое капище и остановилась въ дверяхъ. Она была столь прекрасна, что всѣ взоры съ восхищеніемъ остановились на ней и воцарилось безмолвіе. Святая подошла къ трону и, поклонившись императору, сказала: «Царь, познай прелесть бѣсовскую, стыдно быть настолько слѣпымъ и безумнымъ, чтобы поклоняться бездушнымъ истуканамъ, потому что, по словамъ вашихъ же ученыхъ, почитаемые вами боги были люди, и что имъ за какое нибудь славное дѣло поставили столбы и статуи. Отряси мракъ, затемняющій умъ твой, и уразумѣй Бога Истиннаго». Максиминъ, слыша это, въ гнѣвѣ сказалъ «Оставь насъ принести жертву мы послѣ послушаемъ тебя». Когда кончилось празднество, Максиминъ велѣлъ привести къ себѣ Екатерину. На вопросъ дая, кто она, какое ученіе она проповѣдуетъ, дѣва отвѣчала: «Мое имя Екатерина. я дочь царя бывшаго прежде тебя, я изучила всю премудрость человѣческую, но оставила ее какъ бесполезную и суетную, и увѣстила Господу, который чрезъ пророка говоритъ: *Поублю премудрость премудрыхъ* (Ис. XXIX ст. 14) *и разумъ разумныхъ отвергу*». Царь не хотѣлъ продолжать спора съ Екатериной, говоря, что

не подобаетъ царю входить въ споры съ женщиною. «Но я соберу мудрыхъ философовъ, сказалъ Максиминъ, пусть они тебѣ укажутъ заблужденія твои».

Максиминъ тотчасъ же послалъ во всѣ города имперіи своей такой приказъ: «Императоръ Максиминъ посылаетъ свою благосклонность философамъ и риторамъ. Придите ко мнѣ всѣ вы, которые служили мудрому богу Гермесу и призываете музъ, создательницъ поэзіи, соберитесь ко мнѣ дабы заградить уста одной премудрой дѣвицы, которая явилась въ дни и глумится надъ нашими великими богами, называя всѣ дѣянія ихъ баснями и пустословіемъ. Итакъ приходите, дабы показать всю вашу мудрость за что васъ прославятъ люди, а отъ меня вы примете награду и дары за трудъ вашъ». Собралось 50 мудрѣйшихъ мужей—философовъ и риторовъ, сильныхъ въ діалектикѣ. Созвано было собраніе. Множество народа собралось слушать преніе о вѣрѣ юной дѣвицы и 50 мудрѣйшими мужами имперіи. Наконецъ, открылось состязаніе. Мудрѣйшій изъ мужей первымъ обратился къ Екатеринѣ: «Не ты ли та дѣва, которая безумно и дерзко произносишь хулу на нашихъ боговъ, которыхъ знаменитые стихотворцы и философы называютъ высокими богами». «Да, это я», отвѣчала кротко Екатерина, «но не съ дерзостью и безуміемъ, какъ ты сказалъ, а любя истину, возвѣщаю смиренно, что боги ваши ничтожны». «Какъ же съ такою смѣлостью движется языкъ твой на тѣхъ, отъ которыхъ ты получила мудрость, ставъ участницей ихъ дарованій». «Я не отъ боговъ вашихъ, но отъ моего Единаго Истиннаго Бога имѣю мудрость даромъ. Онъ Самъ—премудрость и жизнь, и кто хранитъ Его Божественныя повелѣнія, тотъ дѣйствительно философъ. А дѣла и проріцанія боговъ вашихъ достойны смѣха и укоризны и полны обмана. Однако, скажи мнѣ, кто изъ великихъ поэтовъ твоихъ, и какимъ образомъ ихъ называлъ богами?»—«Первымъ былъ мудрѣйшій Гомеръ, отвѣ-

чалъ риторъ, который говорилъ о Зевсѣ: «славнѣйшій Зевесъ, превеликій богъ, и вы прочіе безсмертные боги». Такъ первые и лучшіе поэты почитали боговъ и открыто называли ихъ безсмертными, поэтому не заблуждайся и не поклоняйся, какъ Богу, Распятому, Котораго никто изъ древнихъ мудрецовъ не назвалъ Богомъ и даже не зналъ о немъ». Святая Екатерина отвѣчала. «Но вѣдь тотъ же Гомеръ въ другомъ мѣстѣ о величайшемъ изъ твоихъ боговъ Зевсѣ говоритъ,—что онъ хитрый обманщикъ и что его хотѣли связать другіе боги—Гера, Посейдонъ и Афина, но онъ обѣжалъ и скрылся. И много другого возбуждающаго презрѣніе къ Богамъ вашимъ говорятъ ваши поэты и философы. А что ты сказалъ о Распятомъ, что ни одинъ древній учитель не признаетъ Его Богомъ, то хотя и не слѣдуетъ много испытывать о Немъ, потому что Онъ Богъ Истинный, Создатель вселенной, неба, солнца, луны и всего человѣческаго рода, Непостижимый, Неисслѣдованный, Неизреченный, но ради истинной увѣренности и изъ вашихъ жекнигъ приведу доказательство. Послушай же, что говоритъ ваша мудрая Сивилла <sup>1)</sup> о Его Божественномъ воплощеніи и спасительномъ распятіи «Черезъ нѣсколько времени Нѣкто придетъ на эту землю и станетъ Человѣкомъ, кромѣ грѣха, и неоскудной силой Божества уничтожитъ ядъ страстей; зависть къ Нему почувствуютъ невѣрующіе, и будетъ Онъ повѣшенъ на высотѣ какъ бы достойный смерти» <sup>2)</sup>. Вспомни, что и вашъ Аполлоній, не своею волею исповѣдуетъ Христа Богомъ принужденный къ тому Его Божественной силой. «Одинъ, говоритъ онъ, побуждаетъ меня

<sup>1)</sup> Сивиллами назывались въ древности у римлянъ прорицательницы. Ихъ предсказанія были соединены въ 9 книгахъ, которые хранились въ храмѣ Зевса (Юпитера) Капитолійскаго, а потомъ въ храмѣ Аполлона на Пелатинскомъ холмѣ. Эти Сивиллины книги пользовались большимъ уваженіемъ въ языческомъ мѣрѣ. На ихъ предсказанія обращали вниманіе и христіанскіе писатели, находя въ нихъ нѣкоторые намеки на наступленіе царства Христова.

<sup>2)</sup> Изъ 8-й книги Сивиллиныхъ пророчествъ.

Небесный исповѣдать Его, Онъ есть свѣтлѣйшій свѣтъ и пострадавшій Богъ, но пострададо не самое Божество, ибо въ немъ два естества, и смертенъ но по плоти и вмѣстѣ чуждъ тлѣнія. Сей Мужъ все терпящій отъ смертныхъ, крестъ страданія и погребенія есть Богъ», это сказалъ Аполлоній объ истинномъ Богѣ, Который есть Собезначальный Родившему Его и Соприсносушный. Начало, основаніе и источникъ всѣхъ созданныхъ благъ. Онъ создалъ мѣръ, привелъ его изъ небытія въ бытіе и держитъ его Единосушный Отцу. Онъ для насъ сдѣлался Человѣкомъ и ходилъ по землѣ наставляя и уча, и благотѣльствуя людямъ; потомъ принялъ смерть за насъ неблагоприятныхъ, дабы освободить насъ отъ древняго осужденія и даровать намъ прежнее наслажденіе и блаженство. Онъ отверзъ намъ врата рая, которыя мы затворили грѣхопадениемъ.

Онъ воскресъ на 3-й день, восшелъ на небеса, откуда и сошелъ и послалъ Святого Духа ученикамъ Своимъ. Они пошли по всему мѣру и проповѣдывали Его Божество, въ которое слѣдуетъ вѣровать и тебѣ философъ, чтобы познать истиннаго Бога. И ты будешь тогда рабомъ Того, Который милостивъ и благоутробенъ и призываетъ всѣхъ согрѣшившихъ говоря: «Придите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и азъ упокою вы» (Мате. XI, 28). Екатерина кончила. Мудрецъ безмолвствовалъ.

Тогда императоръ приказалъ мудрецамъ возражать, но они воскликнули: «мы не можемъ итти противъ истины и если мудрѣйшій изъ насъ замолкъ побѣжденный, то мы, что можемъ сказать?» Сильно разгнѣвался царь и велѣлъ казнить всѣхъ мудрецовъ на кострѣ. Мудрецы съ радостью шли на смерть мученическую, ободряемые словами святой дѣвы: «Истинно блаженны и счастливы вы, ибо, оставивъ тьму, познали свѣтъ истинный и, презрѣвъ смертнаго земнаго царя, приступили къ Безсмертному Небесному; твердо надѣйтесь на Его милость и вѣруйте, что огонь,

которымъ васъ устрашаютъ нечестивцы, послужитъ вамъ крещеніемъ и дѣлвицею возводящею къ небу. Въ семь огнѣ вы очиститесь отъ всякой скверны плоти и духа и предъ Царемъ славы предстанете свѣтлыми и чистыми какъ звѣзды, и содѣлаетесь возлюбленными друзьями Его». Сказавъ это, Екатерина осѣнила каждого изъ нихъ крестнымъ знаменіемъ, и они съ радостію пошли на мученіе. Воины ввергли ихъ въ огонь, и такимъ образомъ они приняли мученическую кончину. Но Максиминъ не отказался еще отъ мысли поколебать вѣру въ юной душѣ Екатерины. Онъ прибѣгалъ то къ ласкамъ, то къ лукавству, то къ угрозамъ, то къ лести и, наконецъ, выйдя изъ себя, онъ приказалъ подвергнуть ее пыткамъ. Царскіе слуги два часа терзали мученицу. Все дѣвственное тѣло ее покрылось ранами. Кровь текла ручьями. Но святая была тверда и въ муки перенесла съ бодростію душевной. Наконецъ, Максиминъ приказалъ бросить ее въ темницу.

Съ этого момента завѣтною цѣлью святой Екатерины стало еще сильнѣе чѣмъ прежде возможно скорѣйшее наслѣдованіе царствія Христова и соединеніе со Христомъ, столь возжеланное для всѣхъ древнихъ христіанъ. И она неуклонно пошла къ достиженію этой благочестивой цѣли тѣснымъ путемъ мученичества, не взирая *ни съмо ни овамо*, не отрекаясь отъ Христа и не прильщаясь благами міра сего. Это было возможно для нея только подъ условіемъ глубокой и чистосердечной вѣры въ истиннаго Бога, — *аг немже суть вся сокровища премудрости и разума сокровенна* (Колос. II, 3), при помощи которой она и побѣдила *языческихъ философовъ, представителей лжеименнаго разума*.

#### IV.

Одухотворенные вѣрою и любовью къ Богу люди не только сами святы, но при-мѣромъ своимъ дѣлаютъ святыми и другихъ, и благодать Божія, почивающая на нихъ,

передается и ближнимъ ихъ и тѣхъ вводитъ въ обитель Отца Небеснаго.

Слухъ о святой мученицѣ Екатеринѣ дошелъ и до ушей супруги царя Максимиана Августа, такъ было имя царицы, захотѣла увидѣть святую подвижницу. Это желаніе ея сдѣлалось еще пламеннѣе, когда однажды во снѣ она увидѣла святую мученицу въ сонмѣ юношей и дѣвиць, одѣтыхъ въ свѣтлыя одежды. Святая посадила рядомъ съ собою Августу, надѣла на нее золотой вѣнецъ и сказала: «Владыко Христосъ посылаетъ тебѣ сей вѣнецъ». Максиминъ ухалъ изъ Александріи и отсутствовалъ нѣсколько дней. Въ его отсутствіе царица нашла удобное время для исполненія своего желанія. Она изложила свою просьбу полководцу Порфирію, приближенному вельможѣ царя. Ночью полководецъ взялъ съ собою двѣ сотни воиновъ и провелъ царицу къ Екатеринѣ. Августа, пораженная сіяющею красотою лица мученицы, упала къ ногамъ ея. «Теперь я счастлива, что удостоилась видѣть безмѣрно и жаждала слышать слова твои. Не буду сожалѣть, если лишусь зато царства и жизни. Блаженна ты и достойна похвалы, что прильпидась къ такому владыкѣ, отъ котораго получила такія дарованія». Святая отвѣчала царицѣ: «Блаженна и ты, царица, потому что вижу надъ главою твоею возносимый въ высоту ангельскими руками вѣнецъ, который примешь ты черезъ три дня за небольшое мученіе. Ты перенесешь его, чтобы вѣчно наслаждаться въ Царствѣ Небесномъ». — «Боюсь страданій, сказала царица, но больше гнѣва мужа, потому что онъ жестокъ и безчеловѣченъ». «Помощникомъ тебѣ во время мученій будетъ Христосъ, отвѣчала Екатерина, не много поболитъ тѣло твое, а тамъ успокоится на вѣки». — «Что даетъ Христосъ всѣмъ, которые вѣрятъ въ Него, спросилъ Порфирій Екатерину, и я хочу вѣрить въ Него и стать Его воинномъ». — «Невозможно выразить словами того блаженства, которое уготовалъ Господь любящимъ Его и сохраняющимъ повелѣніе Его», отвѣтила Екатерина.

Всѣ присутствующіе воины, во главѣ съ царицею и полководцемъ Порфиріемъ благоговѣнно внимали словамъ святой, поучающей спасательной вѣрѣ христіанской. И радостно было у нихъ на душѣ, когда, побесѣдовавъ съ мученицей, они подъ покровомъ ночи, но со свѣтомъ неугасимымъ въ сердцахъ вышли изъ темницы.

## V.

Наконецъ, вернулся Максиминъ и тотчасъ же приказалъ привести къ себѣ Екатерину. Обрекая ее на заключеніе безъ пищи и питья, онъ думалъ, по крайней мѣрѣ, увидѣть ее изнуренною и измученною, но каковъ былъ его гнѣвъ и удивленіе, когда Екатерина предстала предъ нимъ еще болѣе прекрасная, чѣмъ прежде. Какой то чудный свѣтъ озарялъ все лицо ея, взоръ ея дышалъ любовью и казался свѣтлѣ денницы.

Всѣ словно озаарились сіяніемъ красоты ея. Полагая, что кто-нибудь въ темницу доставлялъ ей пищу, разгнѣванный царь хотѣлъ наказать сторожей темничныхъ. «Остановись, царь, сказала Екатерина въ гнѣвѣ своемъ и не терзай неповинныхъ и знай, что не рука человѣческая приносила мнѣ пищу, но Владыко Христосъ мой, Который печется о рабахъ своихъ, Тотъ питалъ меня». Тогда царь снова обратился къ ней всѣ свои лстивыя рѣчи, онъ говорилъ: «ты краше и мудрѣ богини нашей Артемиды, не губи красоты своей; раздѣли со мною царство и веселіе земное». Но святая съ негодованіемъ отвергла все; говоря: «не думай о красотѣ моей: это прахъ и брвеніе, которые отпадутъ, какъ цвѣтъ, и исчезнутъ, какъ сонъ». Тогда царь велѣлъ принести колесо съ острыми зубцами и грозилъ Екатеринѣ привязать ее къ этому страшному орудію пытки, если она не поклонится богамъ, но ни видъ колеса, ни угрозы не устрашили святую. «Я много разъ говорила тебѣ о моемъ рѣшеніи, сказала она, не трать напрасно времени, но дѣлай, что хочешь». Максиминъ видя, что не можетъ

испугать ея и отвратить отъ Христа, велѣлъ привязать ее къ колесу и быстро вертѣть его. Но едва только началась пытка, какъ невидимый ангелъ Божій сокрушилъ колесо, и дѣвица стала невредимой. Народъ видѣвшій это чудо кричалъ: «Великъ Богъ христіанскій!» Услыхавъ о чудѣ, царица вышла изъ своего дворца. Подойдя къ царю, который сидѣлъ на тронѣ среди площади, украшенной обелисками и статуями, она осыпала его упреками въ безумномъ желаніи бороться съ Богомъ Истиннымъ. Царь былъ внѣ себя отъ гнѣва, слыша такія слова отъ царицы. Оставивъ Екатерину, онъ обратилъ всю ярость свою на Августу и осудилъ ее на смертную казнь. Безъ страха шла царица на казнь. Въ послѣдній моментъ обратилась благочестивая царица къ Екатеринѣ, прося ея молитвы. Блаженная царица была обезглавлена 23 ноября. Порфирій, похоронивъ обезглавленное тѣло Августы, вмѣстѣ съ воинами увѣровавшими во Христа, явился предъ царемъ и открыто и безбоязненно призналъ себя христіаниномъ. Ихъ всѣхъ казнили. На другой день императоръ снова повелѣлъ привести Екатерину на судъ къ себѣ, и въ послѣдній разъ обратился къ ней съ лукавою рѣчью: «Большую потерю и скорбь ты принесла мнѣ. Ты обольстила жену мою и погубила моего доблестнаго воина, въ которомъ заключалась вся сила войскъ моихъ, и много зла произошло мнѣ отъ тебя. Мнѣ слѣдовало бы умертвить тебя безъ жалости, но я прощаю и жалію погубить тебя, столь прекрасную и мудрую. Исполни мою волю, возлюбленная моя, принеси жертву богамъ и я сдѣлаю тебя царицею. Я никогда не оскорблю тебя и не сдѣлаю ни одного дѣла безъ совѣта твоего и ты будешь такъ счастлива, какъ не была еще ни одна царица». Долго еще говорилъ нечестивый, но всѣ его уговоры остались безуспѣшны. Наконецъ, видя что ничѣмъ не поколебать вѣры твердой, онъ приказалъ отсѣчь мечомъ ей голову. На мѣсто казни святую

провожило множество народа. Многіе, видя ее столь прекрасною и юною, жалѣли о ней: «Не лучше ли, говорили они, послушать тебѣ царя и насладиться въ этой жизни столькими благами?!» Но бодро шла святая на мѣсто казни. Тамъ вознесла она горячую молитву Господу за то, что далъ ей силу и крѣпость въ перенесеніи мукъ и сподобилъ вѣнца мученическаго. «Призри съ высоты твоей, Господи, на предстоящихъ людей этихъ и наставь ихъ къ свѣту познанія и тѣхъ, которые призовутъ чрезъ меня всесвятое имя Твое, исполни прошенія, клонящихся ко благу ихъ, чтобы всеми прославлялось величіе Твое во вѣки». Окончивъ молитву, святая Екатерина обратилась къ палачу и сказала: «Исполни приказанное тебѣ». Воищъ взмахнулъ мечомъ и отсѣкъ голову святой великомученицы. И вмѣсто крови потекло изъ раны молоко.

Высокій и поучительный примѣръ даетъ намъ святая Екатерина того, какъ должно относиться къ жизни земной и земнымъ благамъ. Ради жизни вѣчной отрелася юная и прекрасная Екатерина отъ власти, богатства и радостей и съ любовью приняла муки и смерть за возлюбленнаго Господа. Жизнь на землѣ есть не что иное, какъ путь, скоро проходимый и ведущій насъ къ жизни вѣчной, которая наступитъ за гробомъ.

## VI.

Мощи святой Екатерины пребывали въ неизвѣстности и были открыты лишь спустя двѣсти слишкомъ лѣтъ. Святые мощи Екатерины были обрѣтены не полностью, а только глава ея и лѣвая рука. Эти части нетлѣннаго тѣла были торжественно перенесены въ Синайскую обитель и доселѣ почиваютъ въ этомъ замѣчательномъ по своей древности монастырѣ. Память святой Екатерины чествуется во всемъ православномъ мѣрѣ съ особымъ благоговѣніемъ и торжественностью. Въ честь ея созидаются церкви, многіе монастыри называются ея

именемъ; святую великомученицу почитаютъ даже нѣкоторые изъ язычниковъ, напримеръ, монголо-буряты забайкальскіе.

## Хожденіе предъ Богомъ <sup>1)</sup>.

### XVIII.

*Кто не умѣетъ управлять собственнымъ домомъ, тотъ будетъ ли пеущись о Церкви Божіей (1 Тимое. 3, 5)?*

**В**о всѣхъ странахъ, у всѣхъ народовъ особенно уважается въ обществѣ отецъ семейства и хозяинъ дома.

Къ прискорбію, это высокое достоинство мужчины часто бываетъ унижено. Но кто своимъ домомъ дурно править, кто нерадитъ о своей женѣ и дѣтяхъ и дѣлаетъ ихъ несчастными, противъ того возстаетъ нравственное чувство всѣхъ людей. Его презираютъ и считаютъ поношеніемъ общества.

Кто же истинно мудрый хозяинъ дома и отецъ семейства?

Тотъ, кто въ своемъ домѣ съ благоразуміемъ, любовью и твердостью умѣетъ сохранить порядокъ, трудолюбіе, покорность, благонравіе и богобоязненность. На этихъ добродѣтеляхъ зиждется домашнее благополучіе.

Между этими добродѣтелями первая есть порядокъ. Хозяинъ дома долженъ все распоряжаться и управлять. Онъ обязанъ на все обращать свой взоръ. Онъ наблюдаетъ, чтобы каждый членъ семьи хорошо исполнялъ порученное ему дѣло. А чтобы порядокъ въ домѣ тверже сохранялся, хозяинъ, какъ примѣръ для всѣхъ, самъ добровольно подчиняется установленнымъ законамъ домашняго быта. Онъ не требуетъ для себя никакого исключенія. Онъ не хочетъ оставаться въ своемъ домѣ своевольнымъ деспотомъ.

Какъ глава семейства, онъ, при всѣхъ занятіяхъ по своему званію, печется объ общемъ благѣ. Онъ обозрѣваетъ свои до-

<sup>1)</sup> См. «Приход. Чтеніе», № 44.

ходы и, соображаясь съ ними, назначаетъ расходы; онъ безпрестанно въ ясности имѣть предъ глазами положеніе своихъ матеріальныхъ средствъ, чтобы знать, надобно ли сдѣлать какія-либо ограниченія, или безъ опасенія можно дозволить какое-нибудь цѣнное невинное удовольствіе. Онъ заботится не только о настоящемъ, но и о будущемъ. На немъ лежитъ попеченіе о домашнихъ своихъ на случай, если бы супругъ его пришлось остаться нѣкогда вдовою, а дѣтямъ сиротами. *Если кто о своихъ и особенно о домашнихъ не печется, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже нестырнаго*, говоритъ святой апостоль Павелъ (I Тимоѳ. 5, 8).

Вторая основа домашняго благоденствія есть трудолюбіе. Въ благоустроенномъ домѣ не долженъ жить ни одинъ праздношатающійся. Каждый членъ семьи долженъ хотя сколько-нибудь содѣйствовать общему благу. Душою же всей дѣятельности въ своемъ домѣ является хозяинъ дома и отецъ семейства. Онъ питаетъ, одѣваетъ, воспитываетъ своихъ дѣтей; онъ даетъ плату своимъ работникамъ, онъ содержитъ прислугу. Онъ приучаетъ и дѣтей своихъ къ полезнымъ занятіямъ, чтобы, выросши большими, они могли питаться трудами своими.

Но гдѣ есть работа, тамъ должны быть отдыхъ и покой. Хозяинъ легко можетъ за деньги купить трудъ своихъ работниковъ, но никакою цѣною не купить любви ихъ къ себѣ и къ своему дому. Притомъ же и дѣлается хорошо лишь то, что дѣлается охотно и съ любовію, посему благоразумный отецъ семейства и хозяинъ дома не только не препятствуетъ домашнимъ своимъ во-время имѣть позволительныя увеселенія, но и раздѣляетъ съ ними семейные праздники, чтобы всѣ члены семейства подъ его управленіемъ радовались своей жизни.

И только тогда, когда хозяинъ имѣетъ любовь и почтеніе отъ всѣхъ домашнихъ, онъ въ правѣ требовать строгаго повиновенія своимъ предписаніямъ и законамъ. Примѣръ покорности въ домашнемъ быту

прежде всего должны оказывать дѣтя своимъ родителямъ. Горе семейству, въ которомъ сынъ или дочь дерзаютъ возстать противъ воли родителей, и если случится такое преступленіе, кто въ томъ виновенъ? Не есть ли это плодъ худого воспитанія? Не виновны ли болѣе всего въ такомъ несчастіи чрезмѣрное снисхожденіе и нѣжность матери или безпечность отца? Родители! любите вашихъ дѣтей со всею нѣжностью, какую природа вливаетъ въ сердца ваши, но отъ самой колыбели требуйте отъ нихъ строгаго повиновенія. Часто слишкомъ поздно оплакивается излишняя снисходительность къ дѣтямъ.

Главнѣйшимъ закономъ отецъ семейства долженъ поставить въ своемъ домѣ благоправіе. Безъ сего нѣтъ мира, нѣтъ благословенія Божія.

Образцомъ благоправія для всѣхъ домашнихъ долженъ служить самъ отецъ. Исполняемыхъ имъ добродѣтелей можетъ онъ строго требовать и отъ другихъ. Но если онъ ведетъ нетрезвую жизнь,—можетъ ли дѣлать выговоръ тому, кто чрезъ невоздержаніе выставляетъ себя на посмѣянiе и презрѣніе другимъ? Если онъ своенравенъ, сварливъ, брюзгливъ, какъ онъ можетъ требовать ласковыхъ взглядовъ отъ супруги, дѣтей и домашнихъ? Если онъ любитъ разсѣянiе и удовольствія больше, чѣмъ занятія своего званія, если любитъ роскошь, пышность въ одеждѣ, столѣ, домашней обстановкѣ, которыя могутъ разорять его состояніе, если любитъ общества и увеселенія, которыя отвлекаютъ его отъ внимательнаго управленія своимъ хозяйствомъ, какъ онъ можетъ тогда удержать своихъ дѣтей, чтобы они не послѣдовали его примѣру?

Благочестіе, страхъ Божій, любовь къ Существо высочайшему и преданность православнои Церкви есть вѣнецъ добродѣтели хозяина дома и отца семейства—христіанина. Всѣ домашніе взираютъ и надѣются на него, а онъ со всѣми взираетъ и уповаетъ на Отца всѣхъ существъ. Съ благо-

дарностью пріемлетъ онъ отъ Господа благіе дары, равно какъ и страданія и лишенія, ибо и эти послѣднія необходимы къ укрѣпленію нашей вѣры, очищенію нашего сердца и напоминанію намъ о тлѣнности всего земного.

И что можетъ доставить всѣмъ членамъ семейства болѣе тѣсную связь, какъ не одна и та же любовь, одна и та же вѣра, одна и та же надежда на вѣчное спасеніе? Что можетъ быть почтеннѣе, какъ не отецъ семейства, тихо молящійся Отцу небесному въ кругу дѣтей своихъ, читающій имъ святое Евангеліе, посѣщающій съ ними храмъ Божій для молитвы и причащенія святыхъ Таинъ? Что можетъ быть успокоительнѣе въ смертномъ одрѣ кого-либо изъ вѣрныхъ членовъ семейства, какъ не трогательное прощаніе съ нимъ всѣхъ любезныхъ его сердцу, которыхъ взоръ, полный упованія на Бога, говоритъ тогда: «мы расстаемся другъ съ другомъ лишь на короткое время. Рука Божія, соединившая насъ здѣсь, проводившая сквозь мракъ этой жизни, имѣетъ силу и тамъ опять возвратитъ насъ другъ другу».



#### Свидѣтельства старообрядцевъ въ пользу православія.

Старообрядцы иногда въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ какъ бы невольнo говорятъ правду и довольно ясно выражаются въ пользу православія. Въ настоящей замѣткѣ мы намѣрены привести извлеченія изъ различныхъ книгъ, гдѣ имѣются свидѣтельства старообрядцевъ въ пользу православія.

Въ кардинальнѣйшемъ вопросѣ для австрійцевъ о вѣчности іерархіи въ лицѣ епископовъ австрійцы изъ силъ выбиваются доказать православнымъ, что епископы, какъ тоже люди, могутъ все уклониться въ заблужденіе, т. е., попросту говоря, іерархіа въ трехъ чинахъ не вѣчна. Когда же они бывають силою обстоятельствъ поставлены

лицомъ къ лицу съ старообрядцами безпоповцами, то проповѣдуютъ уже иное, тогда они прямо и категорически заявляютъ, что трехчинная іерархія вѣчна. Съ цѣлью привлеченія безпоповцевъ въ свое общество австрійцами даже изданы (на гектографѣ) книги съ специальными противобезпоповскими заглавіями, какъ-то: «Вразумленіе безпоповцамъ», «Воззваніе къ бывшимъ братьямъ нашимъ по вѣрѣ» и др. Въ виду важности свидѣтельствъ, находящихся въ названныхъ сочиненіяхъ и въ виду того, что они мало извѣстны большинству соприкасающихся съ старообрядчествомъ лицъ, мы и выписываемъ здѣсь наиболѣе важныя изъ нихъ. Изъ «Вразумленія безпоповцамъ» (составленномъ умершимъ «епископомъ» австрійскимъ Арсеніемъ Швецовымъ) на л. 7: «Нынѣ же той неводъ (т. е. дѣло проповѣди) тянутъ наступницы ихъ (апостоловъ) патріарси, архіепископи, пресвитери и учителя, проповѣдницы слова Божіяго, влекутъ его ко берегу, т. е. до кончины *спка сею*». Выводъ изъ этого свидѣтельства ясенъ до очевидности, что іерархія будетъ до кончины вѣка. Изъ «Воззванія къ бывшимъ братьямъ по вѣрѣ» (составленномъ австрійскимъ «попомъ» В. Механиковымъ) на 70 л. обор.: «апостолы сами находили необходимымъ другопремественное рукоположеніе и сами рукополагали и предали это право другимъ»... л. 71: «и такъ Христосъ Спаситель учредилъ въ церкви своей особый классъ уполномоченныхъ имъ людей чрезъ таинственное рукоположеніе, *который и составляетъ богоучрежденную іерархію, имѣющую три степени или чина: епископа, пресвитера и діакона и вручилъ ей верховное управленіе церковью на вѣчныя времена*»... л. 71 об.: «Святые отцы и учителя церкви единогласно утверждаютъ, что *церковь Христова имѣетъ трехчинную іерархію*» (стало быть, австрійская-то и не Христова). л. 74: «Но отвергать сей чинъ (т. е. епископа) значить идти противъ божественнаго установленія и разрушать все зданіе церкви, въ кото-

рой нѣтъ и не должно быть спасенія». Вотъ что говорятъ представители австрійцевъ, такъ сказать, за кулисами, вдали отъ православныхъ собесѣдниковъ. И надобно кстати замѣтить, что указанныя книги отиснуты ими на гектографѣ и въ весьма ограниченномъ количествѣ, отчего приобрѣтеніе ихъ теперь стало очень затруднительно. Это по вопросу о церкви, теперь приведемъ выдержки по вопросу о книжномъ исправленіи.

Первоучители раскола въ большинствѣ своемъ возстали противъ исправленія патриархомъ Никономъ церковно-богослужебныхъ книгъ, иные изъ нихъ учили своихъ послѣдователей стоять до смерти за «единъ азъ» въ старой книгѣ и даже мысли не допускали о недостаткахъ въ книгахъ того времени. Въ послѣднее же время со стороны болѣе видныхъ и болѣе просвѣщенныхъ старообрядцевъ раздаются голоса совсѣмъ иного характера, уже съ извѣстной долей критики къ старымъ «неприкосновеннымъ» книгамъ. Такъ напримѣръ въ «чинопріятіи», изданномъ Арсеніемъ Швецовымъ, послѣдній приложилъ въ концѣ «объясненіе», нѣкоторыя мысли котораго о старыхъ книгахъ, по прежнему взрѣвнию непогрѣшимыхъ, для насъ очень важны при изложеніи чина крещенія. Швецовъ «неудобопонятныя выраженія устава нерѣдко замѣнялъ выраженіями говора настоящаго времени» (л. 45), нашель въ книгахъ нѣчто «неприлично» (л. 46), какое то замѣшательство (46 об.), «сбивчивость Московскихъ чинопослѣдованій» и посему онъ «сдѣлалъ этому надлежащій размѣнъ» (л. 47 об.), находить нѣчто «неумѣстное», не имѣющее «никакого правильнаго смысла» (л. 49), даже выпустилъ нѣкоторыя молитвы (49 об.), предпочелъ молитвенника Иеронима Загуровича Московскимъ (л. 51), «муропомазаніе по разнымъ книгамъ показано совершать разнообразно» (л. 66 об.) и, наконецъ, Швецовъ выразился, что своимъ «объясненіемъ» онъ «желалъ болѣе осмыслить совершеніе вели-

каго таинства крещенія» (л. 70 об.). Приведенныхъ сужденій виднаго представителя старообрядчества по поводу неисправностей старыхъ книгъ было бы достаточно, но мы приведемъ здѣсь еще немного о томъ, нужно ли исправить ошибки въ книгахъ. Швецовъ написалъ книгу «о богослуженіи», гдѣ выразился такъ: «Въ разсмотрѣніи же тѣхъ разнообразій, которыя встрѣчаются въ періодъ до никоновскаго въ Москвѣ патриаршества и ранѣе онаго, которыя видятся по разнымъ древнерусскимъ памятникамъ, старообрядчество оставляетъ за собою право отсюду избирать болѣе разумное. Но жаль, что такое его право только замѣчается на нѣкоторой его практикѣ, но еще нѣтъ на это письменнаго изложенія отъ его представителей. Эта скромность старообрядцами наблюдается потому болѣе, чтобы при письменномъ заявленіи сего не возбудить противъ себя такого же ропоту (!), какой былъ возбужденъ противъ патриарха Никона и его соклеветовъ». О количествѣ просфоръ на проскомидіи умершій Швецовъ писалъ такъ: «число просфоръ не повсюду согласно; въ нѣкоторыхъ служебникахъ (положено) не болѣе четырехъ. Но при послѣдней указывается поминать и епископство и священство и все свѣтское начальство, воинство и всѣхъ православныхъ и кого хочетъ іерей, и за упокой всѣхъ православныхъ. А во иныхъ — пять (просфоръ), въ конхъ при четвертой поминаются и духовное и свѣтское начальство и всѣ православные живые. А на пятой умершіе. Въ другихъ же — шесть, въ конхъ четвертая за духовенство, пятая за Царя, начальство и всѣхъ православныхъ... шестая за упокой... есть много служебниковъ и о семи просфорахъ, только въ нихъ распредѣленіе поминovenія не всегда единообразно. Когда такое различное количество просфоръ въ различныя времена и въ различныхъ мѣстахъ было содержимо въ православныхъ церквахъ, то этимъ дается и намъ урокъ, чтобы не судить строго друга друга, если и нѣтъ въ

этомъ отношеніи усмотрится какое несогласіе между православными» (л. 85—87 назв. книги).

Въ указанномъ выше «Чинопріятіи» (издано въ Уральской старообрядческой типографіи въ 1908 году) находимъ слѣдующее: «Азь, имя рекъ, отъ безпоповскія ереси... проклинаю отрицающихъ *вѣчность* Христопреданнаго *священства*, въ *другопремствѣ* апостольскаго рукоположенія, въ Церкви Христовой продолжающуюся» (л. 22). Спросить бы австрійцевъ, издавшихъ это «Чинопріятіе», кто же самымъ дѣломъ отрицалъ священство въ *другопремствѣ* апостольскаго рукоположенія, у кого не было главнаго іерархическаго чина—епископа въ теченіе 180 лѣтъ? Ясно, что въ приведенномъ проклятіи австрійцы не шадятъ и себя, подводя подъ клятву свое общество.

Теперь нѣкоторые австрійскіе начетчики по вопросу о книжномъ исправленіи стали на другую точку зрѣнія: они уже не ратуютъ за «единъ азь», не говорятъ, что книги старія безусловно хороши и не требуютъ исправленія. Нѣтъ, теперь они допускаютъ, что книги неисправны и требуютъ пересмотра, но добавляютъ, патріархъ Никонъ-то не исправилъ книги, а испортилъ. Съ цѣлью доказательства послѣдней мысли начетчикъ Варакинъ написалъ брошюру «Исправленіе книгъ въ XVII столѣтіи», гдѣ, между прочими обвиненіями, прекрасно уже разобранными въ брошюрѣ съ такимъ же названіемъ протоіерея Дим. Александрова стоитъ и слѣдующее: вмѣсто словъ «жертвы идольскія угасилъ еси всесильне», въ новыхъ Октоихахъ напечатано: «жертвы идольскія *установилъ* еси всесильне» (стр. 40, обвиненіе 9-е). Мы въ настоящей замѣткѣ, имѣющей цѣлью дать рядъ доказательствъ въ пользу православія самихъ старообрядцевъ, приведемъ и по указанному обвиненію мнѣніе старообрядческаго журнала «Церковь», какъ надобно понимать слово «установилъ» и какъ понимаетъ его православная Церковь. Вотъ требуемое доказа-

тельство: «Славянское выраженіе «установилъ», находящееся въ новопечатныхъ Октоихахъ, въ службѣ 3 гласа, въ среду на утрени, пѣснь 5, несомненно выражено въ смыслѣ: *прекратилъ уничтожилъ*... И было бы *натяжкою доказывать*, что въ означенномъ тропарѣ *господствующая Церковь* исповѣдуетъ Христа установителемъ идольскихъ жертвъ... *Повторяемъ несомненно, въ данномъ случаѣ слово «установилъ» значитъ: уничтожилъ, прекратилъ*... *дѣйствительно въ книгахъ, особенно первыхъ двухъ патріарховъ, есть ошибки и недочеты чисто-ореографическаго свойства*» («Церковь» за 1911 г. № 38, стр. 921—922). Пусть же теперь г. Варакинъ вычеркнетъ изъ своей брошюры разсмотрѣнное обвиненіе, ибо даже ихъ журналъ «Церковь», въ которомъ и онъ пописываетъ, обвиненіе это признаетъ *натяжкою*.

При разсужденіи о перстосложеніи, когда православному собесѣднику приходится ссылаться на примѣръ греческой Церкви, издавна содержащей троеперстіе, всегда получается отвѣтъ, что греки давно сдѣлались неправославными. Противъ такого отвѣта стоитъ только взять 9 № журн. «Церковь» за 1909 г. и прочитатъ письмо епископа Геннадія, дѣятельность котораго названа (на стр. 308) равноапостольной и самъ онъ именуется великимъ страдальцемъ за вѣру и «каждое слово (такихъ) *страстотерцевъ* весьма цѣнно для потомства, ибо оно выковано великими страданіями и запечатлѣно сверхчеловѣческими душевными муками и исповѣдничествомъ». Вотъ нѣчто изъ письма Геннадія: «Вы пишете, что греки лишились благодати болѣе 400 лѣтъ. Такъ стало быть, по вашему (онъ писалъ бѣглоповцамъ въ Курскѣ) Іеремія патріархъ, лишившись благодати, что же онъ сообщилъ патріарху Іову въ 1589 г.? Ничего! Почему же еретика приняли русскіе? По вашему Іеремія, что не имѣлъ, то не могъ преподать Іову и онъ значитъ, по вашему, не патріархъ, а «потеряхъ». Если греки лишились благодати 400 лѣтъ, то за 7 лѣтъ

благодати лишились (до приѣзда Іереміи). Вотъ ваше мнѣніе какое. *Вы съ безпоповцами должно быть клеветать сговорились на смиренныхъ грековъ* и русскую Церковь марать въ неблагодатномъ архіерействѣ. Особенно Теофанъ, патріархъ Іерусалимскій 1620 года, послѣ паденія грековъ, обливанцевъ по вашему, чрезъ 27 лѣтъ благодати лишенныхъ. Филаретъ, патріархъ Московскій, не получилъ благодати и даже лишился послѣдней, что имѣлъ. *О, какая ложь! Въ книгѣ «о правой вѣрѣ» Іосифъ патріархъ велмъ четырехъ патріарховъ почитать, яко четырехъ евангелистовъ. Неужели еретиковъ онъ приказалъ почитать? Такъ идъ ложь, есть ли тамъ Богъ? О, нтъ! Тысячу разъ нтъ! Оставьте клевету, повинитесь истинѣ. Богъ мира да будетъ съ вами, аминь»* (стр. 309). Ужели старообрядцы-австрійцы и послѣ такихъ словъ своего «исповѣдника» будутъ говорить о какомъ-то «неправославіи» греческой Церкви? Что-то не вѣрится! Въ издававшемся журналѣ «Старообрядецъ» (за 1906—7 г.) помѣщены «Десять посланій инока Павла Бѣлокриницкаго къ безпоповцамъ» (эти посланія напечатаны и отдѣльно). Онъ приводитъ, ссылаясь на блаженнаго Симеона Солунскаго, такіа слова: «понеже глаголетъ св. Симеонъ Солунскій во главѣ 73: *аще отъ седми и едину тайну кая церковь изгубитъ, то уже нтъ таковая Церковь, православная, но еретическая*» (№ 12 журн. Старообрядецъ за 1906 г. стр. 1398, а въ отдѣлн. изд. стр. 104—105). Здѣсь необходимо сдѣлать небольшую оговорку: хотя мы такихъ словъ въ изданныхъ сочиненіяхъ св. Симеона и не встрѣчали, но если сами старообрядцы приводятъ ихъ, то они и должны для нихъ по крайней мѣрѣ имѣть значеніе.

Православные миссіонеры въ бесѣдахъ о троеперстіи всегда указываютъ на «Православное исповѣданіе», но старообрядцы безъ всякаго основанія отрицаютъ достовѣрность онаго. Мы въ настоящемъ случаѣ имѣемъ подъ руками два свидѣтельства старообряд-

цевъ, очень твердо доказывающихъ подлинность и авторитетность «Православнаго исповѣданія». Читаемъ въ книгѣ «епископа» Иннокентія Усова «о крещеніи греческой Церкви» стр. 78: «Беремъ книгу православное исповѣданіе католической Церкви восточной». Беремъ эту книгу потому, что она *издана во времена Арсенія Суханова и при томъ отъ лица всей восточной Церкви, и подписана всеми греческими патріархами и црлымъ Константинопольскимъ соборомъ...* стр. 79: «*Это исповѣданіе вѣры подписано всеми четверыма восточными патріархами и црлымъ соборомъ... Подписывали его не одновременно, а въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, почти до самаго патріаршества Никона...* Нужно обратить вниманіе еще вотъ на что. Это исповѣданіе вѣры составлено не самими восточными патріархами, а митрополитомъ Кіевскимъ Петромъ Могилою. *Восточные же патріархи только исправили его и очистили отъ всякъ неправовѣрныхъ мыслей и отъ всякой примеси новаго ученія*». Другой австрійскій начетчикъ Ѳ. Мельниковъ тоже подтверждаетъ: «Въ это же время *всѣ греческіе патріархи подписали свое «Исповѣданіе вѣры»...* Кстати замѣчу, что г. Коноваловъ (нѣтовецъ) на бесѣдахъ съ миссіонерами доказываетъ..., что «Православное Исповѣданіе» дѣйствительно было одобрено и утверждено восточными патріархами» (взято изъ «Бесѣды Ѳ. Мельникова съ А. Коноваловымъ 14 августа 1903 года» стр. 39). Эти признанія двухъ видныхъ представителей австрійства сильно обвиняютъ старообрядцевъ, отрицающихъ троеперстіе, въ доказательство коего православные еще указываютъ и на «Православное Исповѣданіе». Теперь достовѣрность названной книги подтверждена самими старообрядцами.

Но еще болѣе сильное доказательство мы имѣемъ въ словахъ «архіепископа» Антонія (Шутова), сказанныхъ имъ въ Бесѣдѣ объ окружномъ посланіи 1866 года іюня 5 дня въ домѣ Московскаго купца Ивана

Петровича Бутикова: «Архієпископъ Антоній, вставши съ мѣста своего, ударилъ его (Давыда Антиповича) по плечу и сказалъ: послушай, почтенный Давыдъ Антиповичъ, скажи намъ, какъ передъ Богомъ, какія мы ввели еретическія новшества? Всѣ наши доказательства основаны на текстахъ Священнаго Писанія; для чего же намъ хулити и порицати все святое, какъ-то: *четверокопечный крестъ и трехперстное сложеніе?* (См. «Документы о старообрядцахъ нашего времени» стр. 40—1, изд. 1869 г.; изъ 3-ей книги «Чтеній въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ 1868 г.»).

Начетчики иногда, не зная (да и нѣтъ возможности!) что сказать противъ такого убійственнаго доказательства своего «архієпископа», возражаютъ, что-де это описывалъ Семень Семеновъ (стр. 48). Но, г.г. старообрядцы, кто же этотъ Семень Семеновъ, а главное чьи слова онъ записалъ? Вѣдь онъ австріецъ и записалъ слова своего же «архієпископа» Антонія.

Въ заключеніе приведемъ изъ брошюры Л. Пичугина (поморца) «пребудеть ли таинство брака до 2 пришествія»: «Супружества или законнаго брака тайна отъ Христа Бога уставлена есть. *Если же супружество уставилъ Самъ Богъ, то кто же его можетъ разрушить?*» (стр. 10). Теперь спросить бы А. Пичугина: а таинство святаго причащенія кто установилъ? Тоже Христосъ Богъ. Стѣдовательно, по его же признанію, и это таинство, *какъ установленіе Божіе*, кто можетъ разрушить? Конечно, никто.

Посоветуемъ же братьямъ старообрядцамъ внимательно прочитывать сочиненія своихъ руководителей и внимать въ нихъ тому, что справедливо. Тогда, несомнѣнно, они скорѣе придутъ въ соединеніе съ православною Церковію. Приведенныя же свидѣтельства да послужатъ ревнителю православія небольшимъ орудіемъ при обсужденіи вопросовъ, пререкаемыхъ старообрядцами.



### Объ организаціи приходскихъ чтеній.

Въ сессію Пензенскаго общепархіальнаго съѣзда духовенства, назначеннаго на 31 октября сего года, среди массы другихъ вопросовъ, подлежалъ обсужденію и вопросъ объ организаціи приходскихъ чтеній. Прошлое общепархіальныхъ съѣздовъ говорить, что вопросъ о приходскихъ чтеніяхъ въ нынѣшнемъ году впервые обратилъ на себя надлежащее вниманіе духовенства нашей епархіи и въ реестрѣ вопросовъ сессіи занялъ почетное мѣсто. До сего же времени вопросъ о приходскихъ чтеніяхъ почему то игнорировался нашимъ духовенствомъ и ни разу не затрогивался имъ болѣе серьезно ни въ печати, ни въ собраніяхъ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ. А между тѣмъ не

будетъ преувеличеніемъ, если скажемъ, что приходскія чтенія, при надлежащей ихъ постановкѣ, въ рукахъ духовенства окажутся столь могучимъ рычагомъ, что безъ особаго напряженія умственныхъ и физическихъ силъ имъ можно будетъ перевернуть весь религиозно-нравственный и экономическій укладъ жизни любого прихода. Если когда, то въ настоящее время настоитъ особенная нужда для пастырей покрѣпче взять въ свои руки этотъ могучій рычагъ и дружно работать имъ въ своей созидательной церковно-приходской дѣятельности, направленной къ устроенію вѣчнаго спасенія и временнаго благополучія всѣхъ пасомыхъ. Вѣдь послѣдніе давно пошли по распутіямъ въ силу того печаль-

наго явленія, что почва, на которой до сего времени зиждилась религіозно-нравственная и экономическая жизнь народа, не выдержала дружнаго натиска враговъ Церкви и отечества, рухнула и тѣмъ произвела въ народной массѣ сильное смятеніе, вылившееся въ формы религіознаго индиферентизма, общей деморализаціи нравовъ и громаднато пониженія трудоспособности. Продолжать смотрѣть на это печальное и въ то же время опасное для Церкви и отечества явленіе сквозь пальцы и убаюкивать себя кажущимся благополучіемъ своего прихода и временнымъ успокоеніемъ народныхъ массъ стало и страшно и преступно для каждаго духовнаго пастыря. Какъ бы то ни было, а минувшая вспышка народныхъ массъ окончательно не потухла, ея искры до сего времени продолжаютъ тлѣть въ глубинѣ неудовлетвореннаго народнаго сознанія, и достаточно одного легкаго духовенія въ формѣ коллективнаго неудовольствія чѣмъ-либо, и прежняя вспышка готова опять разразиться съ вулканическою силою.

Такая неустойчивость въ религіозно-нравственномъ настроеніи русскаго народа и продолжающееся тревожное положеніе въ его экономической жизни даетъ основаніе смѣло надѣяться, что депутаты епархіальнаго съѣзда къ выдвинутому вопросу о приходскихъ чтеніяхъ отнесутся съ глубокимъ вниманіемъ, съ сознаніемъ всей важности его въ современной жизни и на этой почвѣ объединятся для единогласнаго разрѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ и для выработки общими усиліями мѣръ къ устраненію тѣхъ препятствій какія могутъ оказаться на пути къ скорѣйшему проведенію проектируемыхъ чтеній въ приходской жизни. А такихъ препятствій, надо полагать, встрѣтятся не мало.

Такъ, та инертность, какою испоконъ вѣка страдаетъ наше духовенство въ большемъ своемъ числѣ, явится первымъ и самымъ сильнымъ препятствіемъ къ осуществленію приходскихъ чтеній. Эта инертность даже

подъ давленіемъ только что пережитыхъ тяжелыхъ для Церкви и родины событій, какъ замѣтно, мало ослабѣла и грозитъ или всеѣмъ убить проектируемыя чтенія въ самой первой стадіи ихъ развитія, или же на долгое время задержать ихъ въ зачаточномъ состояніи и лишить возможности своевременно развернуться до полнаго расцвѣта. Опасность того и другого тѣмъ болѣе допустима, что кромѣ инертности въ нашемъ духовенствѣ рѣзко проглядываетъ еще и страшная разобщенность между собою. Ежедневно приходится и видѣть, и слышать, и читать, какъ въ другихъ слояхъ русскаго общества люди сближаются между собою, тѣсно объединяются въ своихъ взглядахъ и стремленіяхъ, составляютъ прочные союзы, коллективными усиліями дружно выработываютъ и проводятъ въ жизнь разныя мѣропріятія къ защитѣ интересовъ личныхъ, общественныхъ и государственныхъ, открываютъ комитеты самыхъ разнообразныхъ назначеній и т. д. Только среди духовенства слишкомъ слабо развиты подобнаго рода стремленія. Въ большинствѣ случаевъ у насъ до сего времени каждый приходскій пастырь крѣпко замыкается въ предѣлахъ своего прихода и, какъ кротъ, не выглядывая на свѣтъ современнаго культурнаго общества, работаетъ въ немъ одиноко, подъ руководствомъ только личнаго своего усмотрѣнія, часто, за неимѣніемъ жизненнаго опыта, ошибочнаго, приводящаго иногда къ совершенно обратнымъ результатамъ. О стремленіи къ пастырскому, хотя бы только частичному, объединенію на почвѣ такъ сильно разросшихся потребностей личныхъ и церковно-приходскихъ, нѣтъ и помину. Какъ будто пастыри не убѣдились еще, что только въ единеніи сила, въ розни же гибель, и не смотря на окружающія отовсюду опасности, продолжаютъ сторониться другъ друга, какъ чужіе, отчего быстро и расшаталась подъ ногами каждаго пастыря устойчивость той почвы, на которую можно было бы ему твердо опереться въ трудныя минуты своего служенія. Такъ, пока въ приходѣ

обстоитъ видимо все благополучно, пастырь не замѣчаетъ своего одиночества въ своей церковно-приходской дѣятельности, чувствуетъ себя бодро, самоувѣренно, но чуть только заварилось что неладное, въ особенности нелегко устранимое, гдѣ нужно проявить и энергію и знаніе опыта, какъ прежняя самоувѣренность сразу же покидаетъ пастыря и вмѣсто послѣдней невольно закрадывается чувство робости, сознанія одиночества и потребности въ братской помощи и поддержкѣ. Но оказывается, что ожидать ихъ неоткуда. Въ силу той же разобщенности пастырь-сосѣдъ рѣдко когда принимаетъ активное участіе въ затруднительномъ положеніи собрата, чаще всего въ подобныхъ случаяхъ получается на этотъ счетъ такое странное сужденіе: «моя хата съ краю, я ничего пока не знаю». Оказавшись же одинокимъ, пастырь не выдерживаетъ тяжелаго напора неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, скоро пауетъ въ безсильную борьбу съ ними и легко оказывается въ положеніи побѣжденнаго, переставая быть крѣпкимъ стражемъ своихъ пасомыхъ, которыхъ послѣ того смѣло расхищаютъ хитрые волки въ овчей шкурѣ. Такимъ образомъ, по своей разобщенности духовенство, во-первыхъ, не составляетъ изъ себя той могучей и грозной для враговъ Церкви и отечества силы, какою оно должно бы быть по идеѣ своего служенія; а во-вторыхъ, лишаетъ свою пастырскую дѣятельность творчества, народнаго обаянія, рельефности на общемъ фонѣ работы въ государствѣ и, наконецъ, своею изолированностью какъ бы распыляетъ плоды своихъ одиночныхъ трудовъ, доводя значеніе ихъ до минимума, мало замѣтнаго для общества, отчего такъ часто и раздаются жалобы послѣдняго на бездѣятельность духовенства.

Кромѣ сего, въ силу той же разобщенности духовенства, часто одно и то же приходское дѣло, или одинъ и тотъ же пастырскій вопросъ почти что въ каждомъ приходѣ принимаетъ свою окраску, свою форму,

часто противорѣчивую и довольно уродливую, отчего и получается въ служебныхъ и приходскихъ дѣлахъ у пастырей страшное разнообразіе и противорѣчіе, доводящія сознательныхъ и вдумчивыхъ прихожанъ до глубокаго и вполне справедливаго негодованія на православное духовенство. Гдѣ же послѣ этого, спрашиваютъ такіе прихожане, правда, истина и законность? Почему дозволенное въ одномъ приходѣ почитается совершенно недопустимымъ въ другомъ? А противорѣчіями и разнообразіемъ страдаетъ у насъ въ пастырской практикѣ вся область церковно-богослужебная, обрядовая и даже таинствъ, въ особенности брака. Посему справедливо говорятъ: «что ни приходъ, то свой уставъ». Между тѣмъ такая неопредѣленность причиняетъ Церкви, какъ обществу вѣрующаго, громадное зло. Во-первыхъ, подрываетъ авторитетъ ея, какъ Божественнаго учрежденія, не имѣя въ глазахъ общества однообразныхъ и твердо установленныхъ формъ проявленія. Во-вторыхъ, создаетъ въ обществѣ страшно неблагоприятную почву для каждаго приходскаго начинанія, а тѣмъ болѣе для проектируемыхъ приходскихъ чтеній. Въ третьихъ, ослабляетъ энергію пастырей, какъ главныхъ инициаторовъ и руководителей приходскихъ начинаній.

Такимъ образомъ, по вопросу объ организаціи приходскихъ чтеній требуется не только выработать правила и программу для насъ, собрать обширный книжный матеріалъ, и изыскать достаточныя средства, но и предусмотрѣть всѣ препятствія, какія могутъ оказаться на пути къ осуществленію проектируемыхъ чтеній въ приходской жизни, и выработать при этомъ общими усилиями такія мѣропріятія, которыя оказались бы въ состояніи устранить эти препятствія съ намѣченнаго пути.

При этомъ было бы не худо выработанную программу и правила для приходскихъ чтеній съ обстоятельными поясненіями къ нимъ отпечатать въ нѣсколько сотъ экземпляровъ отдѣльнымъ изданіемъ въ формѣ

обыкновенной брошюры и помѣстить въ предисловіи къ ней сильное воззваніе ко всему православному духовенству, — отъ настоятелей до псаломщиковъ включительно, настойчиво призывая всѣхъ очнуться отъ глубокой вѣковой дремоты, сбросить унизительную для культурнаго человѣка рознь и крѣпко сплотиться въ одно могучее воинство для дружной борьбы съ онаглѣвшими врагами Церкви Христовой и русскаго отечества и съ увеличивающимися дефектами современной жизни нашего народа. Затѣмъ за известную плату разослать брошюры по всѣмъ церквамъ епархіи, а также допустить и розничную продажу для всѣхъ желающихъ приобрести въ личную собственность въ качествѣ пособія при организаціи чтеній вообще. Все это, внѣ всякаго сомнѣнія, принесетъ громадную пользу проектируемому дѣлу. Во-первыхъ, такое изданіе своимъ воззваніемъ можетъ оказаться сильно-воздѣйствующею мѣрою на духовенство. Во-вторыхъ, послужитъ настольнымъ руководствомъ и удобнымъ справочникомъ при открытіи и веденіи чтеній вообще.

Словомъ, при организаціи приходскихъ чтеній слѣдуетъ прибѣгать ко всякаго рода легальнымъ мѣрамъ, разъ онѣ, хотя бы даже только косвенно, стануть способствовать развитію таковыхъ чтеній. Въ противномъ случаѣ послѣднія не получаютъ желаемой прочности, скоро замрутъ и опять обратятся въ небытіе.



### Къ оживленію приходской жизни.

Съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго Флавіана, 11 октября сего года, вечеромъ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества въ Кіевѣ, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Никодима, епископа Чигиринскаго, состоялось собраніе въ присутствіи преосвященныхъ — Назарія Черкаскаго и Димитрія Уманскаго, состоялось

собраніе о.о. депутатовъ очереднаго епархіальнаго съѣзда духовенства и пастырей гор. Кіева. Предметомъ обсужденія были вопросы: 1) Объ изданіи ежедневной патріотической газеты-копѣйки и 2) Чѣмъ и какъ оживить приходскую жизнь?

По первому вопросу былъ заслушанъ докладъ особой комиссіи (въ составѣ священниковъ: К. Королькова, М. Алабовскаго и В. Пестрякова), которой поручено было пастырскимъ собраніемъ, бывшимъ во время занятій епархіальнаго съѣзда прошлаго 1912 года, разработать этотъ вопросъ. Комиссія признаетъ изданіе ежедневной патріотической газеты-копѣйки дѣломъ весьма важнымъ и не терпящимъ отлагательства, въ виду крайней необходимости противодѣйствія вліянію лѣвой печати, растлѣвающему народную душу и подрывающему устой нашей государственной жизни. Издателемъ газеты, по мнѣнію комиссіи, должно быть духовенство Кіевской епархіи чрезъ избранную на епархіальномъ съѣздѣ особую комиссію въ составѣ 3—4 лицъ, которой и поручается самое веденіе дѣла, при чемъ редакторъ газеты избирается этою же комиссіею. Духовенство епархіи, въ виду общей пользы, должно взять на себя трудъ распространенія газеты, устройство уѣздныхъ агентуръ редакціи, корреспондировать и проч. Комиссія считаетъ необходимымъ просить высокопреосвященнѣйшаго митрополита Флавіана принять это новое дѣло подъ свое покровительство, которое само по себѣ уже будетъ вѣрнымъ залогомъ успѣшности его. Что касается средствъ на изданіе, которыхъ, по подсчету комиссіи, понадобится, при тиражѣ газеты въ 4000 экземпляровъ, только на наборъ, печатаніе газеты и бумагу, не включая сюда платы редактору и сотрудникамъ, около 13 т. р., то источникомъ для покрытія расходовъ по изданію могутъ быть: а) уменьшеніе взноса отъ церквей на Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости по 1 р. 50 к., что дастъ до 2 тыс. руб., б) установленіе налога съ церквей (кромѣ бѣднѣйшихъ) на этотъ

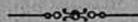
предметъ по 1 р. въ годъ, что дастъ 1.500 р., в) обязательная выписка газеты для каждаго причта съ уплатою по 3 руб. въ годъ (газета будетъ выходить въ годъ въ количествѣ 300 №№), что дастъ не менѣе 4.500 руб., г) участіе въ расходахъ по изданію газеты со стороны монастырей епархіи, при чемъ она можетъ быть рекомендуема для выписки іеромонахамъ и старшей монастырской братіи и д) для удешевленія стоимости изданія, по примѣру Одессы, Кишинева и др. городовъ, слѣдуетъ открыть епархіальную типографію, которая можетъ помѣщаться въ домѣ религиозно-просвѣтительнаго общества. Наконецъ, можно ходатайствовать, чтобы на это дѣло была обращена часть капитала, оставшагося въ вѣдѣніи комитета по устройству памятника П. А. Столыпина. Часть этого капитала могла бы составить особый неприкосновенный «Столыпинскій» фондъ, проценты съ котораго могли бы идти на изданіе газеты-копѣйки,—а эта газета будетъ лучшимъ памятникомъ безвременно погибшему великому мужу русской земли.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса собраніе нашло, что это дѣло требуетъ значительно большихъ затратъ, чѣмъ указано въ докладѣ комиссіи и для духовенства одной Кіевской епархіи является непосильнымъ.

Второй вопросъ былъ возбужденъ духовенствомъ 4-го округа, Васильковского уѣзда, которое на благочинническомъ собраніи своемъ, признало, «что однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ оживленія приходской жизни является *оживленіе приходской библіотворительности — матеріальной и духовной*, и въ этихъ видахъ признало желательнымъ *завести дѣятельные кружки ревнителей православія* и вмѣстѣ съ ними заботиться: а) *объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ бѣднѣйшихъ членовъ прихода* изъ средствъ, изыскиваемыхъ путемъ сбора пожертвованій въ перкви и внѣ ея какъ деньгами, такъ и натурою (каковою охотнѣе даютъ прихожане), и б) *объ*

*удовлетвореніи духовнаго глада*—распространеніемъ въ приходѣ *безплатныхъ брошюръ и листовъ* соответствующаго религиозно-нравственнаго содержанія и устройствомъ по праздникамъ и воскреснымъ днямъ послѣ вечеренъ *народныхъ чтеній* съ туманными картинами, каковыя чтенія явились бы лучшимъ средствомъ *разумнаго развлечения народа въ праздничное время и отвлеченія его отъ пьянства*, которому онъ предается, въ особенности, въ праздничное время, не имѣя никакого почти развлечения въ послѣ-богослужбное время.

По этому вопросу пастырское собраніе высказалось, что пора уже не только изыскивать мѣры, а каждому пастырю въ своей приходской дѣятельности осуществлять то, что уже признано необходимымъ для оживленія приходской жизни. А посему и на пастырскихъ собраніяхъ въ настоящее время желательно было бы выслушивать доклады о томъ, что и какъ теперь дѣлается для оживленія приходской жизни, какъ, на примѣръ, организуются приходскія братства ревнителей православія, общества трезвости и т. п.



### Подвижныя школьныя библіотеки.

Одно уѣздное земство Новгородской губ. ежегодно посылаетъ во всѣ земскія школы уѣзда небольшія подвижныя библіотеки. Конечно, забота земства о просвѣщеніи уѣзда дѣло хорошее. Но меня удивляетъ подборъ книгъ, разсылаемыхъ земствомъ: въ немъ почти совсѣмъ отсутствуютъ книги религиозно-нравственнаго содержанія. Такъ, въ трехъ школахъ вѣреннаго мнѣ прихода нынѣ имѣется всего 515 томовъ на сумму 286 р. 37 к. Въ этомъ числѣ религиозно-нравственныхъ на всѣ школы прислано только 23 тома, на сумму—7 р. 63 к.

Нѣтъ ни одного Евангелія, нѣтъ ни одной Библии, за то есть книги политическаго характера, на примѣръ: 1) «9 января по

даннымъ анкетной комиссіи», 2) Военно-полевые суды; 3) Постоянное войско и милиція, а равно—«Исторія земли» Пименова... Можно утѣшаться только тѣмъ, что указанныя книги не имѣютъ иллюстрацій, заглавія непонятны и не общають ничего «страшнаго»... Едва ли найдется охотникъ на нихъ. Духовенство чрезъ своего представителя въ земствѣ должно просить, чтобы въ каждой школѣ обязательно были слѣдую-

щія книги: Св. Евангеліе, Псалтирь, Библия (на русскомъ языкѣ, какъ наиболѣе понятномъ для населенія), житія святыхъ, исторія русской Церкви, жизнь Господа нашего Иисуса Христа, жизнь Пресв. Богородицы. Въ дѣлѣ пріобрѣтенія религиозно-нравственныхъ книгъ для школъ на помощь земству должно придти и приходское попечительство («Новг. Еп. Вѣд.»).



## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

↪ **Добрый починъ въ дѣлѣ отрезвленія городовъ.** Боровичская городская дума въ засѣданіи своемъ 25—28 минушаго октября сдѣлала постановленіе о закрытіи торговли хмѣльными и спиртными напитками въ воскресные, праздничные и табельные дни въ трактирныхъ и пивныхъ заведеніяхъ и ренсковыхъ погребахъ, а наканунѣ этихъ дней о прекращеніи торговли въ нихъ съ 3 часовъ дня, а не съ 6-ти, какъ было раньше. Постановлено также возбудить ходатайство о воспрещеніи продажи питей изъ казенныхъ винныхъ лавокъ въ районѣ города наканунѣ этихъ дней съ 3 часовъ дня. Постановленіе прошло большинствомъ голосовъ всѣхъ гласныхъ противъ одного. Слѣдуетъ надѣяться, что примѣръ Боровичской Думы не останется единичнымъ. И въ этой формѣ борьбы съ пьянствомъ духовенство должно проявлять свое вліяніе и, гдѣ возможно, инициативу, группируя вокругъ себя ревнителей трезвости и направляя ихъ въ намѣченной цѣли («Новг. Еп. Вѣд.»).

\*\*\*

↪ **Ходатайство о прекращеніи празднованія масленицы.** Съѣздъ законоучителей военно-учебныхъ заведеній постановилъ ходатайствовать передъ Военнымъ Министерствомъ о прекращеніи празднованія военными учебными заведеніями масленицы, которая является не христіанскимъ праздникомъ, а пережиткомъ язычества. Взамѣнъ этого кадеты должны отпущаться на Паеху не въ среду на страстной недѣлѣ, а въ субботу на вербой. («Ряз. Еп. Вѣд.»).

\*\*\*

↪ **Забота о будущей матери.** Въ м. Геленджикѣ, Черноморск. губ., благотворительное приходское братство, въ виду того, что дѣвушки-поселянки, будущія матери и воспитательницы семьи, по окончаніи ученія въ начальной школѣ, служатъ лѣтомъ у людей пріѣзжихъ, часто безрелигиозныхъ, и кромѣ того зиму проводятъ безъ дѣла, въ праздности, развращаются и душой и тѣломъ, рѣшило открыть ремесленную школу съ обязательнымъ преподаваніемъ Закона Божія въ болѣе широкой программѣ, чѣмъ въ начальной школѣ, и съ обученіемъ кроить и шитью платья и обуви. Начинаніе братства, состоящаго подъ добрымъ руководствомъ свщ. І. Судницына, весьма симпатично. (К. Б.)

\*\*\*

↪ **Борьба съ куреніемъ табака.** Въ Соединенныхъ Штатахъ приняты весьма строгія мѣры противъ куренія подростками папирозъ и сигаръ. Но еще болѣе строгія мѣры приняты въ Венгріи. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Венгріи запрещено недостижимымъ 14 лѣтнему возрасту дѣтямъ ношеніе въ карманѣ табака, спичекъ и папирозной бумаги. Табачнымъ торговцамъ заявили, что они должны будутъ уплатить большой штрафъ за продажу табака дѣтямъ. Сами родители будутъ уплачивать 100 кронъ штрафа, если позволятъ своимъ дѣтямъ курить. Школьнымъ учителямъ вмѣнено въ обязанность строго наблюдать за тѣмъ, чтобы ученики не курили. Строгость наблюденія учителей будетъ проявляться ихъ начальниками: «Законоучитель».

СОДЕРЖАНІЕ: **Отдѣлъ первый:** Рѣчь высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго.—Поученія въ недѣлю 23 и 24.—Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы.—Св. Благочестивый князь Александръ Невскій.—Святой благочестивый великій князь Тверской Михайлъ Ярославичъ.—Святая великомученица Екатерина.—Хожденіе предъ Богомъ.—Свидѣтельства старообрядцевъ въ пользу православія. **Отдѣлъ второй:** Объ организаціи приходскихъ чтеній.—Къ оживленію въ приходской жизни.—Подвижныя школьныя бібліотеки. **Отдѣлъ третій:** Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

С.-Петербургъ. Суходальная типографія.