

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДЪНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XII.

ГОДЪ XII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходить два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



Цѣна годовому изданію
съ пересылкою и достав-
кою на домъ 5 р.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при
духовной семинаріи, въ г. Астрахани.

1 ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1886 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙ-
СКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

о празднованіи въ 1886 году дня рожденія Государя Императора АЛЕКСАНДРА
АЛЕКСАНДРОВИЧА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ имѣли сужденіе о празднованіи въ 1886
году дня рожденія Государя Императора. И. по справкѣ, При-
казали: Привимая во вниманіе, что въ 1886 году день рожде-
нія Его Императорскаго Величества Государя Императора на-
даетъ на Среду первой седмицы великаго поста, и празднованіе
сего дня не можетъ быть отнесено на Субботу, 1 Марта, какъ
положено по табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ
дней, изданной въ 1884 году, въ виду того, что въ этотъ день
имѣеть быть совершена панихида по въ Возѣ почивающемъ
Императоръ Александръ II, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:
празднованіе дня рожденія Государя Императора въ 1886 году

перенести на ведѣлю Православія, соединивъ оное съ торжествомъ восшествія Его Величества на Прародительскій Престолъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ Московской и Грузино-Имеретинской, Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, дать знать, циркулярно, печатными указами, съ предписаніемъ и на будущее время руководствоваться симъ постановленіемъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему. Декабря 31 дня 1885 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20 ноября—31 декабря 1885 года, за № 2533, по поводу изданія новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 октября 1885 г. за № 12390, по поводу изданія Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 г. новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, содержащихъ постановленія, касающіяся и духовнаго вѣдомства. Приказали: Изъ разсмотрѣннхъ дѣйствующихъ по 1-е января 1886 г. правилъ о питейной торговлѣ явствуетъ, что хотя на основаніи п. 6 ст. 333 уст. о пит. сборѣ, для открытія заведеній для продажи питей на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ и требуется разрѣшеніе мѣстнаго духовнаго начальства, но за отсутствіемъ въ этихъ правилахъ точнаго указанія, какому именно духовному начальству принадлежитъ право разрѣшать раздробительную питейную продажу, заведенія съ таковою продажей на означенныхъ земляхъ были открываемы иногда, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, безъ вѣдома епархіальнаго начальства по одному непосредственному разрѣшенію настоятелей монастырей и церковныхъ причтовъ, а также самовольно арендаторами земель. Въ видахъ устраненія сего на будущее время п. в. ст. 27 Высочайше утвержденныхъ 14 мая сего года правилъ предписываетъ, чтобы на открытіе заведеній съ раздробительною продажей напитковъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ было изъясляемо согласіе мѣстнаго епар-

хіалнаго начальства. Заключаюцееся же въ ст. 31 и 32 этихъ правилъ постановленіе о воспрещеніи церковнымъ старостамъ, наравнѣ съ должностными лицами волостнаго и сельскаго управленій, письмоводителями мировыхъ посредниковъ и другими лицами, содержать заведенія для раздробительной торговли напитками внѣ городскихъ поселеній и быть прикащиками и сидѣльцами въ этихъ заведеніяхъ, составляетъ такое ограниченіе для церковныхъ старостъ, котораго прежде въ законахъ вовсе не существовало и которое установлено нынѣ въ видахъ устраненія отъ участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ людей, которымъ по роду ихъ занятій неудобно поручать церковное достояніе. Принимая вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, что правительствомъ обращены особыя заботы на ограниченіе въ народѣ пьянства, столь губельно вліяющаго на нравственное и матеріальное благосостояніе населенія, и что для возможно большаго успѣха въ борьбѣ съ этимъ зломъ, новыми правилами о раздробительной продажѣ указаны между прочимъ способы къ сокращенію числа питейныхъ заведеній, служащихъ соблазномъ для народа, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ и съ своей стороны преподавать нѣкоторыя разъяснительныя наставленія относительно примѣненія новыхъ правилъ по духовному вѣдомству. Вслѣдствіе сего и въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ заявленій, въ которыхъ выражаются жалобы и нареканія на открытіе питейныхъ заведеній на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ о вышеизложенномъ въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, предписать имъ: 1) впредь не допускать открытія вновь заведеній для раздробительной питейной продажи на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, на коихъ таковыхъ заведеній прежде не существовало, а въ случаѣ самовольнаго открытія требовать немедленнаго ихъ закрытія установленнымъ порядкомъ; 2) чтобы на продолженіе съ будущаго 1886 г. раздробительной питейной торговли изъ заведеній, уже существующихъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ и дозволяемыхъ новыми Высочайше утвержденными 14 мая сего года правилами, если къ тому представляются какія либо особо уважительныя основанія, какъ наиримѣръ заключен-

ные съ арендаторами земель контракты и др., и если открытіе этихъ заведеній послѣдовало безъ согласія епархіальнаго начальства, непременно было испрошено таковое, и 3) чтобы лица, избираемыя въ сельскихъ приходахъ церковными старостами, утверждаемы были въ сихъ должностяхъ не иначе, какъ по предварительномъ засвидѣтельствованіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и благочинныхъ о томъ, что лица эти не состоятъ содержаниемъ, прикащиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи внѣ городскихъ поселеній. Для надлежащаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству передать выписку изъ сего опредѣленія, по принятому порядку, для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Подтвержденіе благочиннымъ наблюдать за праздными мѣстами въ причтахъ и неопустительно высылать въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія слѣдующія въ оное деньги.

Астраханская Духовная Консисто́рія, заслушавъ отношеніе Астраханскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 12 декабря 1885 года за № 263, опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: согласно §§ 28 и 29 правилъ 24-го марта 1873 г. о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, подтвердить благочиннымъ чрезъ напечатаніе въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, чтобы они имѣли неослабное наблюденіе за праздными мѣстами въ причтахъ и неопустительно и аккуратно высылали въ попечительство слѣдующія отъ оныхъ деньги какъ изъ братскихъ кружекъ, такъ и изъ церковнаго довольствія.

Присоединеніе къ православной церкви поморскаго семейства.

Въ воскресенье, 22 декабря, въ Ново-Шокровской церкви, предъ началомъ ранней литургіи, было совершено присоединеніе крестьянина г. Сызрани, Симбирской губерніи, Александра До-

рофѣва Гаршенина, изъ раскола поморскаго согласія—къ православію. Литургію и самое присоединеніе совершалъ бывшій миссіонеръ Саратовской епархіи, а въ настоящее время священникъ Покровской церкви Евтропій Афанасьевичъ Кочергинъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися; каждый интересовался присутствовать при такомъ обрядѣ, котораго едва-ли кто видѣлъ изъ прихожанъ Покровской церкви; къ тому-же о. Кочергинъ читалъ молитвы громко, отчетливо, такъ что каждый, даже кто стоялъ и на самомъ концѣ церкви, могъ все отлично слышать и понять.

По совершеніи обряда и литургіи, среди прихожанъ не мало высказывалось похвалъ молодому труженику-миссіонеру за совершеніе такого значительнаго дѣла, какъ присоединеніе къ православію кореннаго раскольника, каковъ былъ Гаршенинъ. Онъ былъ природный раскольникъ, отецъ его и дѣдушка находятся въ расколѣ даже и въ настоящее время, а поэтому и чиноприсоединеніе совершалось вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муропомазаніе.

19-го числа текущаго мѣсяца въ той же Покровской церкви и тѣмъ-же священникомъ Кочергинымъ были присоединены два сына Гаршенина и также чрезъ муропомазаніе, такъ какъ они были крещены въ расколѣ.

Одинъ изъ очевидцевъ.

Крещеніе мусульманки.

Въ воскресенье, 12 января, въ 8^{1/2} ч. утра, передъ поздней обѣдней во Входской гимназической церкви происходило таинство св. Крещенія дѣвушки мусульманки, 22 лѣтъ, которое совершалось при большомъ торжествѣ. Возпріемницей явилась Ея Превосходительство Ольга Александровна Цеймернъ и крестнымъ отцомъ г. директоръ гимназіи Михаилъ Ивановичъ Рубцовъ.

Назначенія на должности, перемѣщенія и проч.

Назначены: редакторомъ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ ректоръ духовной семинаріи протоіерей Капитонъ Ястребовъ и цензоромъ оныхъ Архимандритъ Самуиль (17 декабря 1885 г.).

Открыты въѣбогослужебныя собесѣдованія Михаило-Архангельской церкви, Енотаевского уѣзда, священникомъ Петромъ *Рудольфовичемъ* (30-го декабря).

Утверждены въ должностяхъ: церковнаго старосты къ Сѣроглазинской Петропавловской церкви, Енотаевского уѣзда, отставной казакъ Алексѣй *Казимовъ* на 1-е трехлѣтїе (21-го декабря) и духовника VIII благочинническаго округа Астраханской епархіи священникъ Тундудовской церкви Георгій *Лебедевъ* (20 декабря).

Принять въ духовное званіе и допустить къ исправленію должности исаеломщика при Астраханской Смоленской церкви уволенный изъ общества Астраханскихъ мѣщанъ Павелъ *Сальцевъ* (20 декабря).

Рукоположенъ во іеродіакона монахъ Чуркинской Николаевской пустыни Пѣоній (12 января).

Перемѣнены: священникъ Абасинской Покровской церкви, Астраханскаго уѣзда, Василій *Сперанскій* къ Яндыковской Николаевской церкви, того же уѣзда, по прошенію 16 января; согласно предложенію Его Преосвященства, діаконъ Христорожественской церкви г. Астрахани Петръ *Виноградовъ* на такую же должность къ градской Покровской церкви (31 декабря).

Назначенъ діаконъ-учителемъ къ Введенской Астраханской церкви иподіаконъ Моисей *Голубятниковъ*; діаконъ-учительское мѣсто при Христорожественской церкви г. Астрахани предоставлено губернскому секретарю Петру *Полякову* (31 декабря).

Исключенъ изъ списковъ умершей заштатный діаконъ Михайлъ *Рувимовъ* (5 января).

Праздныя мѣста: священниковъ: при Царевскомъ Христорожественскомъ соборѣ и церквахъ: Солодниковской Казанской (Черноярскаго уѣзда), Абасинской Николаевской церкви (Астраханскаго уѣзда); діаконъ въ тѣ же, какія опубликованы въ № 20 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, за исключеніемъ Покровской и Введенской церкви г. Астрахани, Капустинскаго уѣзда Николаевской (Царевскаго уѣзда), Ремонтной Покровской (Черноярскаго у.), къ которымъ опредѣлены діаконы; исаеломщиковъ при церквахъ: Гостинно-Николаевской г. Астрахани, Ушаковской Михаило-Архангельской, Падовской Александро-Невской и Тундудовской Вознесенской (Черноярскаго уѣзда), Грачевской Донской, Новоникольской Николаевской, Лебяжинской Покровской (Енотаевского уѣзда) и Царевскомъ Христорожественскомъ и Енотаевскомъ Троицкомъ соборахъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 18⁸⁴/₈₅ учебный годъ.

(Окончаніе).

Е) *Успѣхи въ наукахъ; поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ.*

Успѣхи въ наукахъ воспитанницы оказали вообще удовлетворительныя, но были еще далеко не таковы, чтобы не остав-

ляли желать лучшихъ. Кромѣ того, въ началѣ года ожидались и въ концѣ года дѣйствительно обнаружились крупныя недостатки въ письменныхъ произведеніяхъ воспитанницъ. Общіе баллы по сочиненіямъ за годъ оказались ниже годовыхъ отмѣтокъ, обозначавшихъ успѣхи воспитанницъ по изученію собственно наукъ. Все это можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ таблицъ, представляющихъ средній выводъ изъ годовыхъ и экзаменическихъ отмѣтокъ по главнѣйшимъ наукамъ и письменнымъ упражненіямъ.

П Р Е Д М Е Т Ы	Количество воспитанницъ, получившихъ въ среднемъ выводѣ баллъ			
	5	4	3	2
IV классъ:				
Законъ Божій	6	15	1	—
Русскій языкъ	5	10	7	—
Географія	3	11	8	—
Русская гражданская исторія	5	10	7	—
Дидактика	3	9	10	—
Физика	2	13	7	—
Геометрія	3	9	10	—
Письменные упражненія	—	9	13	—
V классъ:				
Законъ Божій	6	12	1	—
Русскій языкъ	3	6	10	—
Географія	5	11	3	—
Гражданская исторія	1	9	9	—
Педагогика	—	9	9	1
Физика	3	8	7	1
Ариѳметика	4	7	7	1
Письменные упражненія	—	7	12	—
IV классъ:				
Законъ Божій	1	11	12	—
Русскій языкъ	2	6	15	1
Ариѳметика	1	8	11	4
Географія	1	18	5	—
Исторія гражданская	1	8	13	2
Письменные упражненія	—	1	22	1

П Р Е Д М Е Т Ы	Количество воспитанницъ, получившихъ въ среднемъ выполн. баллъ			
	5	4	3	2
III классъ:				
Законъ Божій	10	24	3	—
Русскій языкъ	4	7	23	3
Ариѳметика	3	8	19	7
Географія	2	19	14	2
Письменныя упражненія	—	5	25	7
II классъ:				
Законъ Божій	5	15	18	2
Русскій языкъ	1	11	22	6
Ариѳметика	4	13	18	5
Географія	6	12	17	5
I классъ:				
Законъ Божій	—	19	13	1
Русскій языкъ	3	11	15	4
Ариѳметика	8	11	14	—
Итого	101	362	390	53

На общее число отмѣтокъ 906.

Нравственно-воспитательная часть въ училищѣ за весь учеб. годъ находилась въ весьма хорошемъ состояніи. Усердіе и любовь къ труду, скромность и вѣжливость въ обращеніи, почтительность къ старшимъ, вообще доброе, провикнутое духомъ религіозности, настроеніе ума и воли воспитанницъ, вполнѣ отвѣчали воспитательнымъ цѣлямъ заведенія; неодобрительныхъ поступковъ, которые свидѣтельствовали бы о противномъ, не было замѣчено, какъ это можно видѣть изъ годичной вѣдомости о поведеніи; только 25 воспитанницъ отмѣчены балломъ 4, а остальные 150 получили отмѣтку 5-ть.

Условія для физическаго воспитанія и развитія воспитанницъ въ училищѣ были благоприятны. Классныя помѣщенія и дортуары—достаточны по размѣрамъ, удобны для вентиляціи, чисты, свѣтлы; вообще соотвѣтствовали числу воспитанницъ, жившихъ въ общежитіи, хотя и было принято въ началѣ года нѣсколько

дѣвицъ свыше наличнаго количества вакансій. Какъ свидѣтельствуетъ дѣйствительность, училищное общежитіе съ теченіемъ времени все меньше и меньше оказывается въ силахъ удовлетворять запросамъ на него. Вотъ почему, въ началѣ уч. года заложенный и вчернѣ уже готовый, пристрой къ главному училищному корпусу безусловно необходимъ между прочимъ и для расширенія учил. общежитія, этого весьма важнаго средства для цѣлей учебно-воспитательнаго дѣла. Пища, одежда, обувь и всякое бѣлье воспитанницамъ общежитія выдавались въ достаточномъ количествѣ и хорошаго качества. При всемъ томъ, однакожь, здоровье воспитанницъ было не совсѣмъ удовлетворительно: въ больницѣ въ равное время находились на излеченіи 74 воспитанницы, нѣкоторыя изъ нихъ по два и по три раза.

Ж) Мѣры принятыя и предположенныя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.

Мѣры предпринятыя совѣтомъ училища въ отчетномъ году для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла были довольно разнообразны, такъ:

1) Замѣненъ учебникъ „Отечественной (гражд.) исторіи“ — Ишимовой, „Отечественною исторіею“ — Рождественскаго, въ виду того, „что учебникъ Рождественскаго давно существуетъ въ качествѣ учебнаго руководства и въ семинаріяхъ, что въ немъ событія изъ русской исторіи излагаются въ связи съ исторіею всеобщею—среднею и новою, и что изложеніе сего просто и доступно возрасту учащихся воспитанницъ“. На журналѣ совѣта о семъ Его Преосвященство положилъ резолюцію, въ которой между прочимъ сказано: „Настойтъ необходимость по закону Божию и по нѣкоторымъ другимъ предметамъ измѣнить учебники“. Во исполненіе таковой резолюціи и согласно заявленія законоучителя, протоіерея Е. Пастернацкаго, состоялась перемѣна нѣкоторыхъ учебниковъ по закону Божию. Въ своемъ заявленіи протоіерей Пастернацкій высказалъ слѣдующее: „Во многихъ учебныхъ заведеніяхъ учебникомъ по катихизису введены „Записки по предмету закона Божія“—протоіерея А. Лаврова. „Записки“ эти, не отступая въ содержаніи своемъ отъ порядка, объема и смыс-

ла изложенія катихизическаго ученія „Пространнаго катихизиса“—митрополита Филарета, заключають ту вспомогательную для учащихся особенность, что онѣ снабжены подстрочными переводами и краткими объясненіями священныхъ текстовъ, снабжены многими объяснительными замѣтками, а главное—изложены въ формѣ повѣствовательной, каковой методъ признается самымъ удобнымъ и наиболее полезнымъ при усвоеніи учащимися катихизическихъ истинъ. Весьма желательно, чтобы эти „Записки“ по закону Божію были приняты учебнымъ руководствомъ и для воспитаницъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища, что послужить къ немалому облегченію труда и болѣе отчетливому, понятному и легкому изученію сего предмета“.

Въ силу той же резолюціи Его Преосвященства, замѣненъ былъ учебникъ закона Божія въ I-мъ классѣ, „Курсъ закона Божія“—протоіерея Свирѣлина, „Элементарнымъ курсомъ закона Божія“—протоіерея Преображенскаго; „Очерки церковной исторіи“ и „Исторія русской церкви“—протоіерея А. Лаврова приняты были учебнымъ пособіемъ при изученіи церковной исторіи въ VI классѣ.

2) Его Преосвященство, присутствуя на урокахъ чистописанія, изводилъ замѣтить нѣкоторые важные недостатки въ знаніяхъ воспитаницъ по этому предмету, что и выразилъ въ слѣдующей на журналѣ совѣта резолюціи, отъ 29 октября 1884 г.: „Необходимо обратить вниманіе, между прочимъ, на преподаваніе чистописанія. Воспитаницы не умѣютъ держать правильно пера, во время писанія принимаютъ положеніе искривленное. Многія ложатся на скамью, нѣкоторыя даже щеку прикладываютъ къ скамьѣ“.

По заслушаніи таковой резолюціи, совѣтъ, между прочимъ, постановилъ, чтобы преподаватель чистописанія велъ свое дѣло обученія старательно и сообразно съ лучшими методами обученія письму. Кромѣ того, совѣтъ рекомендовалъ воспитанницамъ и преподавателямъ, особенно русскаго языка, чтобы они съ своей стороны оказывали возможное содѣйствіе преподавателю чистописанія въ приученіи воспитаницъ къ правильнымъ приемамъ механическаго письма, чтобы при оцѣнкѣ письменныхъ работъ

воспитанницъ принимали во вниманіе не одну правильность грамматическую и логическую, но и каллиграфическую, дабы тѣмъ самымъ усилить стараніе обучаемыхъ по выработкѣ хорошаго почерка.

На журналѣ совѣта о семъ Его Преосвященство положилъ резолюцію: „Вмѣнить преподавателю чистописанія въ обязанность познакомиться съ методами чистописанія теоретически и наблюдя, какъ теорія прилагается къ дѣлу въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ“.

Все это и было принято, кѣмъ слѣдовало, въ руководство.

3) Въ началѣ учебнаго года представляя въ совѣтъ на разсмотрѣніе росписаніе сроковъ для письменныхъ упражненій воспитанницъ, и. д. инспектора въ особой запискѣ писалъ: „Въ немъ (т. е. росписаніи) я сдѣлалъ, сравнительно съ прошлогоднимъ, прибавку и относительное нововведеніе. Такъ, количество срочныхъ письменныхъ работъ нѣсколько увеличено. Сдѣлано это съ тою цѣлю, чтобы возможно большая практика авторства приучала воспитанницъ надлежаче владѣть письменнымъ отечественнымъ языкомъ. Но такъ какъ при этомъ неизбежно долженъ увеличиться трудъ преподавателя русскаго языка, по исправленію сочиненій, то я не только увеличилъ число сочиненій по наукамъ уже имѣвшимъ ихъ, но и предназначилъ (вововъ) письменныя работы по предмету закона Божія. Письменныя работы въ I и II классахъ должны быть поставлены преподавателемъ русскаго языка въ тѣсную связь съ теоретическимъ изученіемъ русской грамматики и служить главнѣйшимъ средствомъ къ прочному усвоенію грамматическихъ правилъ и практическому ихъ примѣненію. Разнообразіе и измѣненіе ихъ должно сообразоваться съ указанною цѣлю и степенью пониманія обучаемыхъ. Такихъ упражненій должно быть въ недѣлю не меньше одного“.

На журналѣ совѣта о семъ Его Преосвященство положилъ резолюцію: „Исполнить. Задачи письменныя, по просмотрѣ ихъ наставниками, предсѣдатель совѣта, или инспекторъ классовъ будетъ представлять своевременно мнѣ на усмотрѣніе“, что и было исполняемо во весь учебный годъ.

При разсмотрѣніи въ концѣ учебнаго года, составленной и. д. инспектора, вѣдомости съ общими баллами по письменнымъ

упражненіямъ воспитанницъ четырехъ старшихъ классовъ, оказалось, что успѣхи обучаемыхъ въ этомъ дѣлѣ оставляютъ желать многого и стоятъ ниже успѣховъ по изученію наукъ.

По сему случаю совѣтъ опредѣлилъ и Его Преосвященство утвердить соизволилъ слѣдующее: „Въ виду особенной важности оказавшагося недостатка въ успѣхахъ воспитанницъ по сочиненіямъ, назначить комисію изъ и. д. инспектора, преподавателя И. Попова, преподавателей русскаго языка: Малицкаго и Дубровскаго съ тѣмъ, чтобы она опредѣлила: 1) какими именно недостатками страдаютъ письменныя работы воспитанницъ? 2) гдѣ кроется причина неуспѣха? 3) какія именно мѣры слѣдуетъ принять въ данномъ случаѣ для устраненія зла? Обстоятельный по возможности докладъ по указаннымъ вопросамъ комисія имѣетъ внести въ совѣтъ къ началу новаго учебнаго года“.

Кромѣ того, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюня 1885 г. положенной на вновь составленномъ послѣ годичныхъ испытаній разрядномъ спискѣ, —упраздненъ давнишній обычай назначать переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя оказались къ концу года слабые успѣхи по сочиненіямъ; впредь всѣ таковыя воспитанницы будутъ безусловно оставляемы на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

4) Сдѣланы были и увѣнчались относительнымъ успѣхомъ попытки къ лучшей постановкѣ обученія рукодѣліямъ. И. д. инспектора преподаватель И. Поповъ въ ноябрѣ 1884 г. представилъ въ совѣтъ записку слѣдующаго содержанія: „На обученіе рукодѣлію по недѣльному росписанію занятій воспитанницъ назначено сравнительно не мало уроковъ. Такъ, въ I классѣ такихъ уроковъ положено въ недѣлю 6, во II—6, въ III—6, въ IV—6, въ V—1, въ VI—3. Такимъ образомъ дѣйствительно оказывается, что учебнаго времени для ознакомленія съ различными видами рукодѣлья и соответствующихъ упражненій въ нихъ удѣлено довольно. Существующій объемъ и строй занятій рукодѣлемъ состоитъ въ слѣдующемъ. Подъ руководствомъ своихъ воспитательницъ, такъ какъ собственно по рукодѣлію учительницъ особыхъ не положено, три младшихъ класса въ теченіи трехъ учебныхъ годовъ пріучаются владѣть иглами, зна-

комятся съ механизмомъ разнаго вязанья и шитья. Эти занятія таковы, что не требуютъ столь продолжительнаго урочнаго времени. Да и само по себѣ шитье ручное, при сравнительно дешевомъ машинномъ, равно и вязанье чулокъ представляются нынѣ умѣньями далеко уже не многоцѣнными. Другое дѣло—кроевіе, но ему-то и не обучаютъ, какъ бы слѣдовало“.

„Что касается высшихъ трехъ классовъ, то и въ нихъ воспитанницы почти нисколько не увеличиваютъ своей опытности по рукодѣльямъ. Въ училищѣ издавна существуетъ обычай самообшиванія, по которому все бѣлье и платье, за исключеніемъ зимнихъ драповыхъ бурнусовъ-пальто, готовится старшими классами на всѣхъ воспитанницъ общежитія. Четвертый классъ (6 уроковъ въ недѣлю) долженъ обшить только себя. Пятый и шестой, изъ которыхъ въ первомъ по рукодѣлю одинъ урокъ въ недѣлю, а во второмъ—три, обязаны обшить себя, да три младшихъ класса. Кроевіе лежитъ на воспитательницахъ“.

„Разсматриваемый самъ по себѣ, этотъ обычай весьма похваленъ; даже отдавать на сторону пошить зимней одежды не слѣдуетъ, а необходимо доводить умѣнье воспитанницъ до такого совершенства, чтобы и эта работа, требующая опытной закройщицы, была посильна для нихъ. Только вотъ съ какой стороны самообшиванье въ существующемъ его видѣ неудобно. Какъ было выше замѣчено, особенно много работы при этомъ выпадаетъ на долю V и VI классовъ; вся она къ тому же выполняется ручнымъ способомъ, далеко болѣе медленнымъ, чѣмъ способъ машинный, и затруднительнымъ (напр. для зрѣнія). При небольшомъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ по рукодѣлю воспитанницамъ V и VI классовъ необходимо бываетъ (чтобы исполнить свою долю) заимствовать время подъ работу или отъ послѣобѣденнаго своего досуга, или, что еще хуже, заниматься шитьемъ въ учебные часы (на занятныхъ, между уроками) и тѣмъ вредить своему успѣху въ наукахъ“.

„Чтобы устранить нѣкоторые недостатки въ существующей постановкѣ рукодѣльныхъ занятій въ училищѣ, слѣдовало бы: 1) расширить учебную программу, включивъ въ нее основательное обученіе кроевію, шитью на машинахъ и проч.; 2) для сего

пріискать вполнѣ знающую и умѣлую наставницу, назначивъ ей опредѣленное (наприм. 120 руб. въ годъ) вознагражденіе, и 3) пріобрѣсти нѣсколько швейныхъ машинъ для воспитанницъ“.

„Чтобы воспитанницы знакомились хотя бы то теоретически съ другими видами рукодѣля, особенно цѣнными въ домашнемъ хозяйствѣ женщины, необходимо пріобрѣсти для библіотеки нѣсколько дѣльныхъ руководствъ по этой части. Словомъ весьма желательна, чтобы цѣль обученія рукодѣлю достигалась возможно полнѣе; а цѣль эта въ томъ, чтобы воспитанницы по выходѣ въ жизнь оказывались трудолюбивыми, распорядительными и опытными хозяйками, а если потребуется, то и умѣлыми работницами во предѣлахъ своего домашняго хозяйства“.

„О вышеизложенномъ я имѣлъ честь словесно докладывать Его Преосвященству, Свое архипастырское сочувствіе этому дѣлу Его Преосвященству угодно было выразить въ пожертвованіи для воспитанницъ двухъ совершенно новыхъ швейныхъ машинъ“.

Журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 13 ноября 1884 года совѣтъ одобрилъ вышеизложенныя соображенія и, д. инспектора Попова, разрѣшилъ къ двумъ пожертвованнымъ швейнымъ машинамъ прикупить еще одну такую же (и куплена), выписать хорошія руководства (и выписаны) по вопросамъ домашняго хозяйства женщины. Въ виду 44 параграфа учил. устава Его Преосвященство на журналѣ совѣта положилъ резолюцію такую.

„Открывать особую должность наставницы рукодѣля нѣтъ надобности. Поставить за правило: въ воспитательницы опредѣлять только такихъ, которыя искусны, между прочимъ, въ кройкѣ и т. п. Равнымъ образомъ не могутъ быть воспитательницами незнающія церковнаго пѣнія. По сему пригласить госпожъ воспитательницъ теперъ же заняться восполненіемъ недостающихъ имъ познаній“, что и было принято къ исполненію.

5) Входилъ совѣтъ и въ обстоятельное обсужденіе вопроса о лучшей постановкѣ обученія музыкѣ. Его Преосвященство, присутствуя на экзаменѣ по музыкѣ, словесно выразилъ (и, д. инспектора) желаніе видѣть въ будущемъ большее количество обучаемыхъ этому искусству и съ лучшимъ успѣхомъ.

Въ виду сего совѣтъ письменно доложилъ Его Преосвящен-

ству свое сужденіе касательно существовавших до сего времени порядковъ обученія музыкѣ, съ присовокупленіемъ тѣхъ мѣръ, съ помощію которыхъ совѣтъ полагаетъ достигнуть относительныхъ улучшеній въ этомъ дѣлѣ. „До сего времени, писалъ совѣтъ, отъ 28 іюня 1885 года, обученіе музыкѣ происходило такъ: приглашенныя учительницы въ послѣобѣденное время (отъ 2 до 5 час.) давали уроки воспитанницамъ, желавшимъ обучаться фортепьянной игрѣ. Вознагражденіе наставницы получали по урочно, за часовой урокъ—75 коп. Обученіе было исключительно оди-ночное, все это дѣло носило характеръ какъ бы частной сдѣлки между учительницами, воспитанницами и родителями послѣднихъ. Преподаваніе велось безъ надлежаще-поставленныхъ и утверж-денныхъ программъ. Количество уроковъ, взятыхъ тою или другою воспитанницею, часто обусловливалось личнымъ соображеніемъ обучаемой. Контролирующаго участія въ этомъ дѣлѣ со стороны начальствующихъ лицъ было не много, да оно было и затруд-нительно. Такъ называемые экзамены по музыкѣ, при отсутствіи учебныхъ программъ, строгой организаціи занятій въ теченіи года вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію не могли. Ни-чего, поэтому, вѣтъ удивительнаго въ томъ, что изъ 135 вос-питанницъ училищнаго общезанятія обучалось лишь 20 съ не-большимъ, что успѣхи по этому предмету неблестящи.

Принимая во вниманіе крупное воспитательное значеніе музыки, совѣтъ искренне желаетъ улучшеній въ дѣлѣ обученія музыкѣ. Для сего на будущее время полагалъ бы:

а) Удешевить, понизить плату за обученіе (для привлеченія боль-шаго числа воспитанницъ къ изученію музыки). Достигнуть этаго, безъ ущерба интересамъ наставницъ, можно такъ: ввести вмѣсто оди-ночнаго обученія по возможности совмѣстное. Вознагражденіе назначать не по урочно, а за весь годъ (наприм. 25 руб.), при извѣстномъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ (наприм. 2-хъ).

б) Обязать наставницъ озаботиться составленіемъ учебныхъ программъ примѣнительно къ 6-ти лѣтнему курсу училища. Же-лательно бы видѣть воспитанницъ, по истеченіи 6-ти лѣтъ обу-ченія музыкѣ, при двухъ урокахъ въ недѣлю, играющими созна-

тельно, было и выразительно. Къ этой конечной цѣли и должны быть приурочены учебныя программы для каждаго класса.

в) Организацию 1-го визшаго класса для совмѣстнаго обученія музыкѣ дѣвицъ; только что начинающихъ этотъ предметъ, — произвести въ началѣ слѣдующаго учебнаго года, включивъ въ него всѣхъ воспитанницъ, которыя изъявятъ желаніе вновь учиться фортепьянной игрѣ.

г) Въ началѣ 1886/87 учебнаго года безъ затрудненія можно будетъ составить еще одинъ музыкальный классъ, въ каковой войдутъ всѣ дѣвицы, которыя поступятъ въ 1 классъ училища и пожелаютъ обучаться музыкѣ, а первый музыкальный классъ станетъ вторымъ. Такимъ образомъ со временемъ составитъ 6 классовъ съ опредѣленнымъ учебнымъ временемъ и программами.

При удешевленіи и упорядоченіи этого дѣла, можно надѣяться что число воспитанницъ, изучающихъ музыку, удвоится, если не утроится (въ Одесскомъ напр. женскомъ духовномъ училищѣ въ 1882/3 учебномъ году обучалось музыкѣ 160 воспит. изъ 280), и усѣхи, пожалуй, будутъ не тѣ, что нынѣ“.

Такія, въ общихъ чертахъ здѣсь изложенныя, мѣры къ улучшенію преподаванія музыки Его Преосвященство одобрилъ. Съ своей стороны совѣтъ озаботился приисканіемъ, (на мѣсто вышедшей г. Васильевой) такой учительницы, которая согласилась бы и могла вести обученіе музыкѣ въ училищѣ на вышеизложенныхъ новыхъ началахъ и условіяхъ, въ чемъ и усѣлъ.

б) Чтобы слово Божіе, читаемое при богослуженіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, особенно же св. евангеліе, дѣйствительно проникало и тверже запечатлѣвалось въ душахъ воспитанницъ, законоучитель протоіерей Ю. Пастернацкій употреблялъ такой способъ, одобренный совѣтомъ: наканунѣ воскреснаго или праздничнаго дня классныя занятія оканчивались ранѣе на десять минутъ. Всѣ воспитанницы немедленно сходились въ общій залъ и выслушивали отъ своего законоучителя евангельское чтеніе (зачало) съ краткими поясненіями онаго. Этотъ способъ, помимо его значенія по существу, практически удобенъ тѣмъ, что вмѣстѣ съ живущими въ общежитіи воспитанницами получали назиданіе и приходящія.

3) Число пропущенных уроков преподавателями.

Посещение классов преподавателями было вообще исправно. Всѣхъ уроковъ опущенныхъ или по болѣзни, или по другимъ какимъ либо уважительнымъ причинамъ, было 67, въ томъ числѣ законоучителями: протоіереемъ Е. Пастернацкимъ 3, священ. Павломъ Васильковскимъ 1, преподавателями: Зубовичемъ 7, Добровымъ 1, Поповымъ 1, священ. Добронравовымъ 17, Успенскимъ 14, Малицкимъ 2, Дубровскимъ 8, Таптыковымъ 6. Въ праздные уроки воспитанницы занимались рукодѣльемъ или чтеніемъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ изучаемымъ наукамъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Училищная бібліотека имѣла достаточное количество учебниковъ и самыя необходимыя учебныя пособія. Физическій кабинетъ снабженъ наиболѣе нужными для опытовъ приборами. Библіотека получила незначительное лишь приращеніе со стороны учебныхъ пособій, для физическаго же кабинета никакихъ пріобрѣтеній сдѣлано не было. Все это зависѣло отъ недостаточности (300 руб.) денежной суммы, ассигнуемой на бібліотеку, да и та въ значительно-большей части расходовалась на покупку и переплетъ учебниковъ.

V. Средства училища.

1. взносъ отъ церквей и монастырей Астраханской епархіи	15155 р. 80 к.
2. процентовъ съ училищнаго капитала и капитала на стипендіи	897 р. 50 к.
3. плата за содержаніе пансіонерокъ въ общежитіи	6690 р.
4. плата за право обученія стъ приходящихъ дѣвицъ не духовнаго происхожденія	1175 р.
5. случайныхъ поступленій	180 р.

Итого 24098 р. 30 к.

Израсходовано 23017 р. 94 к

Дополнительныя свѣдѣнія.

Астраханское епархіальное училище не переставало пользоваться, подобно предшествовавшимъ годамъ, благосклоннымъ вниманіемъ и попечительнымъ надзоромъ со стороны мѣстной епархіальной власти. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, весьма часто въ продолженіи учебнаго года посѣщаль училище, какъ въ учебное, такъ и въ неучебное время и архипастырски содѣйствовалъ его всестороннему благоустройству.

Начало отчетнаго учебнаго года ознаменовалось въ училищѣ особенно-радостнымъ торжествомъ: состоялась закладка большаго трехъ этажнаго корпуса въ дополненіе къ главному училищному зданію. Въ новомъ корпусѣ будутъ помѣщаться: церковь, дортуары, квартира г. начальницы, столовая, кухня и др. Во всемъ этомъ училищѣ уже давно чувствовали недостатокъ, потому что существующія помѣщенія этого рода частію недостаточны, частію не годны.

Еще въ концѣ 18⁸³/₈₄ учеб. года было получено извѣстіе, что Св. Синодъ, согласно ходатайству Его Преосвященства, опредѣленіемъ своимъ отъ 4/11 мая 1884 года разрѣшилъ хозяйственному управленію отпустить Астраханскому духовенству въ ссуду 40,000 руб. по 5⁰/₁₀₀ на 100 лѣтъ, для употребленія оной суммы на распространеніе училищныхъ зданій, оказавшихся въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ крайне неудовлетворительными. Въ непродолжительномъ времени полученъ былъ и самый капиталъ, такъ что оказалась полная возможность приступить къ осуществленію благихъ желаній Астраханскаго духовенства и его Архипастыря.—7 Октября 1884 года Его Преосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ (старой) училищной церкви, а по окончаніи оной произнесъ приличное слово на тему „О воспитаніи дѣтей въ духѣ и по началамъ православной церковности“. За тѣмъ къ мѣсту предположенныхъ работъ по сооруженію новаго корпуса былъ совершенъ крестный ходъ, и послѣ молебна состоялась самая закладка зданія. Торжество почтили своимъ присутствіемъ нѣкоторыя знатныя лица города, представители градскаго духовенства и масса публики.

Въ теченіи всего года начатыя работы продолжались непрерывно, благополучно и успѣшно подь непосредственнымъ наблюдениемъ членовъ строительнаго комитета, высшимъ надзоромъ и руководствомъ Его Преосвященства, любителя и знатока строительнаго дѣла. Къ началу новаго учебнаго года всѣ главныя работы были уже закончены и зданіе вчернѣ готово.

Необходимые предметы для внутренней отдѣлки; какъ то: оконныя переплеты, двери, паркетные полы, новый иконостасъ для церкви и пр. своевременно заказанные, частію доставлены, частію ожидаются въ непродолжительномъ времени.

Уже и теперь зданіе училища, дополненное новымъ корпусомъ, по своей массивности и изяществу стили производить на зрителя самое благопріятное впечатлѣніе, по совершенной же отдѣлкѣ ему, безъ сомнѣнія, будетъ принадлежать первенство предь всѣми сооружениями этого рода, существующими въ городѣ Астрахани. Нечего и говорить, что внутреннее распредѣленіе помѣщеній въ училищномъ зданіи и приспособленіе ихъ къ дѣламъ учебно-воспитательнаго дѣла не оставляютъ желать лучшаго. Къ слову сказать; Астраханское духовенство вообще всегда съ полнымъ сочувствіемъ и усердіемъ относилось къ своимъ учебнымъ заведеніямъ и не щадило средствъ для приведенія ихъ къ должной степени внѣшняго и внутренняго благоустройства. Новостроющееся зданіе есть также непосредственное свидѣтельство благопопечительности Его Преосвященства о нуждахъ Астраханской епархіи и мудрой Его предусмотрительности. Потому что, только благодаря ходатайству архипастыря, Св. Синодъ соизволилъ отпустить Астраханскому духовенству въ заемъ потребную сумму, въ противномъ же случаѣ дѣло расширенія училищныхъ помѣщеній по необходимости пришлось бы отложить на неопредѣленное время, не смотря на всю важность и неотложность его.

Наконецъ, необходимо отмѣтить еще одно крупное событіе въ жизни училища за минувшій учебный годъ. Въ концѣ апрѣля и началѣ мая 1885 года обозрѣвалъ училище членъ-ревизоръ учебнаго при Св. Синодѣ комитета, статскій совѣтникъ Мих. Хар. Григоревскій. Результаты ревизіи еще не извѣстны. Около

того же времени посѣтилъ училище въ классное время дня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Авраамій (Лѣтвицкій), Епископъ Тобольскій и Сибирскій, астраханецъ по рожденію и первоначальному духовному образованію своему. Его Преосвященство вкупѣ съ Астраханскимъ Архипастыремъ изволилъ присутствовать на урокахъ, обозрѣвалъ училищныя помѣщенія, ново-строющійся корпусъ и пр. Замѣтно было, что училище своимъ относительнымъ благоустройствомъ произвело на дорогого гостя благопріятное впечатлѣніе.



Опредѣленіе на должность почетнаго блюстителя.

Астраханскій 1-й гильдіи купецъ *Лука Васильевичъ Макаровъ* 7 октября 1885 года опредѣленъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, по представленію семинарскаго правленія, на должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части въ Астраханскую духовную семинарію.

Назначеніе на вакансію преподавателя семинаріи.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода кандидатъ С.-Петербургской академіи *Василій Добронравовъ* назначенъ преподавателемъ философскихъ наукъ въ Астраханскую духовную семинарію, 13 декабря 1885 г.

Опредѣлены на другія вакантныя мѣста въ Астраханской семинаріи.

Преподаватель латинскаго языка *Н. Добровъ*—учителемъ французскаго языка, 31 августа 1885 г.; преподаватель св. писанія *Н. Леонтьевъ*—учителемъ нѣмецкаго языка, въ ноябрѣ того-же года; регентъ Архіерейскаго хора *Г. Талтыжковъ*—учителемъ церковнаго пѣнія, въ августѣ минувшаго 1885 г.

Содержаніе официальной части. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: а) о празднованіи въ 1886 г. дня рожденія Государя Императора Александра Александровича и б) по поводу изданія новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитков.—Распоряженія и извѣстія по Астраханской епархіи: а) подтвержденіе благочиннымъ наблюдать за праздными мѣстами въ причтахъ и неопустительно высылать въ поочетительство о бѣднѣхъ духовнаго званія слѣдующія въ оное денья; б) присоединеніе къ православной церкви поморскаго семейства и в) назначенія на должности, перемѣненія и проч.—Отчетъ о состояніи Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища учебно-воспитательной части за 1884/5 годъ.—Опредѣленіе на должность почетнаго блюстителя.—Назначеніе на вакансію преподавателя семинаріи. Опредѣленія на другія вакантныя мѣста въ Астраханской семинаріи.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества,
Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Ю. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 31 Января 1886 г. Цензоръ, Архімандритъ С.А.М.У.И.Д.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ДОБРОЕ ОСНОВАНИЕ ФАРИСЕЙСТВА И НЕДОБРОЕ ЕГО ПРОЯВЛЕНИЕ.

(Изъ слова на нед. Мытаря и Фарисей).

Никому не хочется быть на худомъ счету, всякому желательно элыть добрымъ, честнымъ, трудолюбивымъ, полезнымъ обществу. Открытое поправіе правилъ нравственности и благоприличія возмущаетъ даже положительно безнравственнаго. И вотъ, всѣ стремятся такъ, или иначе, къ тому, чтобы ихъ причислили къ хорошимъ. Каждому желательно выказать въ себѣ возможно лучшее, или, покрайней мѣрѣ, въ наилучшемъ видѣ.

Что это значить? Какъ понимать это всеобщее желаніе водворять у всѣхъ о себѣ доброе мнѣніе? Худо или хорошо такое стремленіе?

Многое въ жизни и дѣятельности человѣка бываетъ хорошимъ по своему источнику, началу, и дѣлается дурнымъ уже въ послѣдствіи. Забота о добромъ мнѣніи не есть ли это внутреннѣйшее, въ глубинѣ духа сокровенное, заглушенное но не истребленное сознаніе своего ненадлежащаго, ненормальнаго, извращеннаго состоянія? Не есть ли это выраженіе чувства стыда и тяготы отъ сознанія себя не тѣмъ, чѣмъ долженъ бы быть? Не повторяется ли въ этомъ чувствѣ и сопровождающей его заботѣ о добромъ мнѣніи то, что произошло съ первыми людьми тотчасъ по паденіи? Желаніе скрыть отъ Господа свое паденіе, желаніе сложить съ себя вину паденія на другого, такимъ образомъ — желаніе удержать за собою права невинности, — не это ли повторяется въ каждомъ изъ насъ!.. Но этому заботу о добромъ имени нельзя не считать признакомъ отраднымъ и благоплоднымъ: это, можно сказать, *добрый остатокъ* сознанія и чувства того, чѣмъ человѣкъ имѣлъ быть по намѣренію Божию о немъ; это, съ другой стороны, *добрый задатокъ* того, что человѣкъ и можетъ быть дѣйствительно тѣмъ, чѣмъ долженъ быть. Это голосъ совѣсти, заявляющій о нашей дѣйствительной

недобротѣ, пробуждающій сожалѣніе о погибшей свойственной намъ добротѣ.

Нельзя, слѣдовательно, безусловно осуждать стремленіе слыть добрымъ: основаніе его не худо. Но стремленіе сіе дѣлается болѣе или менѣе худымъ, смотря потому, какое принимаетъ оно направленіе и развитіе.

Есть три главнѣйшихъ вида заботы о приобрѣтеніи себѣ добраго имени, ясно обозначенные самимъ Спасителемъ въ св. Евангеліи: лицемѣріе, внѣшняя законная праведность, и, наконецъ, дѣйствительная доброта, насколько она возможна падшему человѣку.

Лицемѣріе—это самое худшее проявленіе стремленія слыть хорошимъ. *Казаться, а не быть*,—вотъ задача лицемѣра! Таки ми лицемѣрами, во времена І. Христа, была худшая часть фарисеевъ, которыхъ такъ грозно обличалъ Спаситель. Ко всѣмъ грѣшникамъ Спаситель относился болѣе или менѣе снисходительно, но не къ лицемѣрамъ. Прещенія и угрозы были направлены исключительно противъ нихъ. Почему? Потому, что нѣтъ состоянія безотраднѣе лицемѣрія. Голосъ совѣсти—остатокъ первобытнаго истиннаго стремленія къ добру, какъ добру, у лицемѣра совершенно подавленъ. Лицемѣръ не чувствуетъ стыда и тяготы быть худымъ, его не привлекаетъ добродѣтель, какъ добродѣтель; и то и другое, высоко цѣнимое другими малоиспорченными, лицемѣръ обращаетъ въ средство для своихъ самыхъ негодныхъ цѣлей. Выставляя на показъ въ возможно большемъ видѣ, мнимое свое отвращеніе къ злу, и таковую же свою ревность къ добру, лицемѣръ старается получить за нихъ то, что дѣйствительно его прельщаетъ—почести, богатства... Понятно, что въ такой жизни лицемѣра проявляется одна только внѣшняя форма добраго чувства и дѣла, скопированная съ добраго человѣка, и употребленная для цѣли, совершенно несообразной съ добромъ. По этому въ лицемѣрѣ является почти полное отсутствіе, какъ остатковъ добра присущаго падшему человѣку, такъ и задатковъ къ его исправленію. Несчастное состояніе человѣка, подающаго весьма мало надежды на спасеніе! Легко уразумѣть, почему Господь всегда

кроткій, не щадилъ прещеній и угрозъ для лицемѣровъ; нужно было сильное средство для окаменѣлыхъ сердець, для сожженной совѣсти!

Но не всѣ фарисеи были лицемѣрами. Самое фарисейство въ основаніи своемъ было дѣломъ хорошимъ, оно образовалось изъ ревности по законѣ и народности іудейской. Задачею фарисейства первоначально и затѣмъ въ лучшихъ его представителяхъ было сохранить, исполнить во всей полнотѣ и точности законъ и не отступать ни на іоту отъ отеческихъ преданій, въ которыхъ заключались, по ихъ мнѣнію, основы истинной народности іудейской! Наболѣе ревностные изъ нихъ старались дѣлать даже болѣе, нежели требовалъ положительный законъ Моисеевъ. Къ числу таковыхъ лучшихъ изъ фарисеевъ принадлежить изображенный въ притчѣ о Мытарѣ и Фарисеѣ. Что мы видимъ въ немъ? Видимъ, во первыхъ, несомнѣнное стремленіе, не только казаться, но и быть добродѣтельнымъ, угоднымъ Богу. Онъ, по его словамъ, не грабитель, не обидчикъ, не прелюбодѣй, не лихоимецъ, подобно мытарю. И слова фарисея не заключали въ себѣ неправды, это видно изъ самаго изложенія притчи. Видимъ, во вторыхъ, что фарисей, изъ желанія быть лучшимъ, дѣлаетъ болѣе, нежели повелѣвалось закономъ. Онъ два дня постится въ седмицѣ, это не требуется закономъ и даже заповѣдями старцевъ. Особенно замѣчательна его нестяжательность. По закону, всякій еврей обязанъ былъ давать Господу десятину своихъ плодовъ земныхъ и скота (толк. Ев. Мат. II, 505), а фарисей отдавалъ десятую часть отъ *всего*, что пріобрѣталъ.

Да, это былъ хорошій фарисей и многимъ лучше многихъ другихъ людей! Что же удивительнаго, если онъ въ сознаніи своего превосходства предъ другими людьми, возблагодарилъ Господа за то, что онъ *чистъ, якоже прочіи человецы!*

Удивительнаго нѣтъ ничего. Но здѣсь обнаруживаются тѣ душевныя свойства человѣка, которыя дѣлаютъ всѣ добродѣтели его, если не всегда грѣховными, то всегда малоцѣнными предъ Богомъ.

Первѣе всего, обращаетъ на себя наше вниманіе фарисей тѣмъ, что высказываетъ полнѣйшее *самодовольство*. По его понятію, онъ не только праведенъ, ибо не нарушилъ положительнаго закона; но даже болѣе праведнаго, ибо сдѣлалъ кое что сверхъ закона. У него, стало быть, нѣтъ понятія о широтѣ Господнихъ заповѣдей, неограничивающихся одними внѣшними дѣйствіями, тѣмъ менѣе у него понятія о высотѣ званія человѣка, призваннаго *быть святымъ, яже святы Отецъ Небесный*. Отсутствие сихъ понятій, сопровождаемое самодовольствомъ, дѣлаетъ его крайне ограниченнымъ, одностороннимъ въ усовершенствованіи. Сдѣлавъ нѣсколько добрыхъ дѣлъ, онъ остановился и дальше идти не можетъ; по его самомнѣнію, онъ достигъ совершенства: все у него есть и все хорошо.

Фарисей благодаритъ Бога за то, что достигъ такого совершенства. Дѣло, повидимому, хорошее. Но вникните, за что и какъ онъ благодаритъ! Онъ пришелъ во храмъ, посвященный прославленію Бога, и мнитъ, что онъ своею особою прославляетъ Бога, въ противоположность грѣшникамъ, которые какъ-бы Его безславятъ. Фарисей какъ-бы одоужаетъ Бога блескомъ своихъ добродѣтелей. Для Господа, по суемудрію фарисея, должно быть пріятно видѣть въ своемъ храмѣ такого достойнаго человѣка. Вотъ смыслъ славословія фарисейскаго. Фарисею нечего просить у Бога, не за что собственно и благодаритъ Его. Все что есть добраго въ фарисеѣ, принадлежитъ собственно ему, источникъ всего хорошаго въ немъ самомъ. Такимъ образомъ, вмѣсто хвалы Богу, фарисей восписуетъ хвалу только самому себѣ, и тѣмъ самымъ лишаетъ себя возможности видѣть свои недостатки.

При такомъ высокомъ понятіи о себѣ, взглядъ на какогонибудь мытаря возможенъ не иной, какъ только *презрительный*. Можетъ ли быть что либо хуже! Презирающій ближняго за его грѣховность дважды слѣлъ: воображаетъ себя безгрѣшнымъ, считаетъ грѣшника неспособнымъ къ добру. Презрѣніе къ ближнему есть плодъ *жестокосердія*. Вмѣсто помощи ближнему погибающему, вмѣсто вразумленія заблудшему мнимый праведникъ отворачивается отъ него съ пренебреженіемъ!

Нельзя не видѣть, наконецъ, въ отношеіи къ мытарю фарисея нѣкоего злорадства о несчастіи и гибели ближняго. съ удовольствіемъ мечтающаго, что только ему свойственно всякое добро и послѣдующія за нимъ награды. Въ этомъ ли добродѣтель и такую ли добродѣтельную прославляется Богъ!

Посмотримъ теперь на мытаря. Его поступки несложны, рѣчи немногословны. Но какъ много въ нихъ отраднато!

Грѣшникъ по ремеслу, отчасти и произволу, онъ, во первыхъ, глубоко сознаетъ свою грѣховность, какъ свою только; онъ не сравниваетъ себя съ кѣмъ либо, не оправдывается... Сердечная скорбь, вопль раскаянія наполняютъ его душу. Сознаетъ, далѣе, мытарь, полную свою немощь къ исправленію; онъ не видитъ возможности поправить себя своими дѣлами. Въ одной милости и помощи Божіей видитъ кающійся единственное свое спасеніе. И такъ, мытарь сознаетъ свою грѣховность—это залогъ и задатокъ всякаго преуспѣянія; сознаетъ свою немощь—это самое вѣрное указаніе исхода изъ пагубнаго состоянія—исканіе внѣшней помощи; обращается наконецъ къ Богу о помилованіи и помощи—это самый вѣрный путь къ исправленію и спасенію! И потому, мытарь изыде оправданъ *паче* фарисея, въ своемъ родѣ весьма хорошаго человѣка.

Будемъ стремиться къ тому, чтобы о насъ думали и говорили хорошо; но будемъ стремиться къ сему путемъ дѣйствительнаго усовершенствованія себя добрыми намѣреніями и дѣлами; при помощи Божіей, будемъ *прославлять Бога въ душахъ и тѣлахъ нашихъ*. Нельзя утверждать, чтобы между нами неказалось одержимыхъ духомъ лицемерія. Не мало, къ сожалѣнію, найдется уповающихъ на свою праведность и на свои силы. О, даль бы Богъ, чтобы наши мысли и сердца прониклись спасительнымъ направленіемъ мытаря, которое одно можетъ низвести на насъ благодать Божію, содѣвающую человѣка всегда вездѣ и во всемъ лучшимъ.

Еп. Е--й.

Священникъ Астраханской Покровской церкви

ЕВТРОПІЙ АФАНАСЬЕВИЧЪ КОЧЕРГИНЪ.

(Автобіографія).

Родился я и воспитался въ селѣ Альшанкѣ, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи. Родители мои принадлежатъ отъ рожденія къ расколу поповщинскаго согласія, первоначально бѣглопоповщинскаго, а потомъ, съ появленіемъ Австрійской Герархіи, отецъ мой перешелъ въ Австрійство и самъ былъ рукоположенъ во священники лже-епископомъ Пафнутіемъ Казанскимъ. По словамъ моего отца, я крещенъ былъ въ 1855 году Австрійскимъ лже-священникомъ, а въ 1867 и 68 годахъ я обученъ былъ грамотѣ и крюковому, старообрядческому пѣнію. Съ этого времени отецъ мой сталъ брать меня съ собой для исправленія требъ у старообрядцевъ, живущихъ въ Сердобскомъ, Кузнецкомъ и Балашовскомъ уѣздахъ. Въ то время многіе крестьяне, только что освободившись отъ крѣпостнаго права, и воспользовавшись свободой, переходили изъ православія въ расколъ. Случалось намъ съ отцомъ принимать въ расколъ за одинъ разъ 50 и 70 человекъ и всѣ эти люди переходили безъ всякаго убѣжденія. Пріѣзжаемъ въ бывшее время въ село, тайно отъ правительственной власти, останавливаемся гдѣ нибудь посекретѣе, и вотъ является какой нибудь старикъ, коноводъ раскольничій, и заявляетъ, что столько то желаютъ „исправиться“ въ Христову вѣру, а исправой въ расколѣ называется чинопріемъ изъ православія въ расколъ. Предварительно я вычитывалъ всѣмъ отрицаніе отъ различныхъ ересей, конечно неимѣющихся въ православной церкви, а отецъ мой, послѣ отрицанія, помазывалъ муромъ. Муромъ, которое лже-епископъ Афанасій отпускалъ своимъ ставленникамъ, было вывезено имъ самимъ изъ Иргизскаго монастыря, сваренное тамъ бѣглыми понами, а Афанасій это муромъ разбавленное деревяннымъ масломъ выдавалъ за древнее патріаршее. Афанасій даже предпочиталъ болѣе свое муромъ, чѣмъ сваренное за границей лже-митрополитомъ Кирилломъ. Но не смотря на то, что данное намъ Афанасіемъ, подъ именемъ муромъ, было въ сущности деревянное масло, мы часто сами еще его разбавляли вновь тѣмъ же деревяннымъ

масломъ, и это повторять приходилось часто. Возьмемъ, бывало, небольшой флакончикъ мѣра изъ двора, прїѣзжаемъ въ одно село, въ другое; при большомъ количествѣ требъ мѣро приходитъ къ концу, мы и подольемъ масла. Если же приходилось въ дорогѣ нечаянно разбить флаконъ съ мѣромъ, то въ этомъ случаѣ поступалось такъ: возьмемъ оставшуюся каплю и положимъ на цѣлый флаконъ другаго деревяннаго масла. Съ 1863 года по 1870 годъ моимъ отцемъ было принято изъ православія въ расколъ около 2000 душъ обоюго пола. Въ 1870 году я поступилъ причетникомъ при Саратовскомъ молитвенномъ домѣ, гдѣ и находился по 1-е ноября 1876 года. Состоя при отцѣ и поступивши при Саратовской молельнѣ причетникомъ, я не ограничивался только причетническою обязанностію. Имѣя много свободнаго времени отъ своихъ обязанностей, я сталъ ревностно заниматься чтеніемъ старопечатныхъ книгъ, вслѣдствіе чего сталъ лучшимъ начетчикомъ у старообрядцевъ и часто велъ бесѣды съ раскольниками другихъ согласій, какъ-то: бѣглопоповцами, безпоповцами и въ тоже время бывалъ на раскольническихъ соборахъ въ Хвалынскѣ, куда съѣзжались до 20 лже-священниковъ и болѣе 30 человекъ депутатовъ отъ разныхъ раскольническихъ обществъ. Соборы открывались въ присутствіи лже-епископа Амвросія пѣніемъ стихиръ: „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“. Все вопросы, которые рѣшались на соборахъ, рѣшались купцами; что же касается до поповъ и самого архіерея, то они присутствовали на соборѣ для мебели, а разсуждать о чемъ нибудь было „не ихъ дѣло“, выражаясь словами купцовъ-воротиль. Это частію оттого, что лже-священники ихъ, по своему тупому, не могутъ ничего сказать порядочнаго, а съ другой стороны, раскольническіе коноводы терпѣть не могутъ, если кто говоритъ несогласное съ ихъ мнѣніемъ, — въ такомъ случаѣ они прикажутъ сію же минуту замолчать. При разсмотрѣніи разныхъ вопросовъ, на раскольническихъ соборахъ иногда касались вопросовъ объ исправленіи нѣкоторыхъ обрядовъ противъ устава, уважаемаго всеми старообрядцами патріарха Іосифа. Такое дѣйствіе раскольническихъ коноводовъ много помогло мнѣ въ послѣдствіи при разрѣшеніи вопросовъ объ исправленіи церковно-

богослужебныхъ книгъ; если, думалъ я, лже-епископъ Амвросій съ своими коноводами позволяютъ себѣ исправлять уставъ патріарха Іосифа, то на какомъ же основаніи обвиняютъ соборъ русской церкви, бывшій въ 1654 году, на которомъ постановлено исправить нѣкоторыя ошибки въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, согласно съ древлеписанными и печатными? Противъ этого возстали и возстаютъ наши раскольники, сами же исправляютъ согласно своего своевольнаго ума, и это никого не тревожитъ. Изъ этого видно, что наши, глаголемые, старообрядцы лишь на словахъ считаются старообрядцами, а на дѣлѣ обрядоизбиратели. Съ 1868 года старообрядцы Австрійскаго толка, Саратовской губерніи, особенно были встревожены появленіемъ *окружнаго* посланія, которое появилось въ свѣтъ въ 1862 году, но до нашихъ мѣстъ оно дошло только въ 68 году. Повсюду поповцы раздѣлялись на двѣ враждебныя стороны, проклиная одна другую. Но эту вражду усиливали сами мнимые папстыри; они въ одно время принимали посланіе, а въ другое проклинали его, смотря потому, на которой сторонѣ болѣе купцовъ; гдѣ болѣе купцовъ, тамъ болѣе и духовенства. Что же касается меня, то я, съ перваго же дня появленія къ намъ *окружнаго* посланія, сдѣлался его усерднымъ почитателемъ, такъ какъ оно сближаетъ старообрядцевъ съ церковью православною. Мнѣ, какъ вачетчику, пришлось видѣть много разныхъ безобразій между враждующими изъ-за *окружнаго* посланія. Начались нескочаемые споры—кто „за“, кто „противъ“. При спорѣ обѣихъ враждующихъ сторонъ постоянно дѣло доходило до брани, а часто и до драки.

При собесѣдованіи моемъ съ безпоповцами, первымъ дѣломъ приходилось поставять имъ вопросъ—о немѣннѣи у нихъ іерархіи. Безпоповцы же, не имѣя возможности опровергата доказательства о вѣчномъ существованіи въ церкви Христовой іерархіи, въ свою очередь, поставляли и меня въ безвыходное положеніе. По прекращеніи у поповцевъ на 180 лѣтъ епископа, у нихъ прекратилось и собственное священство, за немѣннѣемъ котораго поповцы принимали бывшихъ поповъ отъ православной церкви, но ихъ мнѣнію еретической. Значить по собственному

признанію поповцевъ выходить, что обѣтованія Христа Спасителя, — о neodолѣнности церкви Его, относятся не къ православной церкви, а еретической, и, будто благодать Св. Духа, преподаваемая въ таинствѣ хиротоніи, сохранена Христомъ Спасителемъ не въ церкви православной, а у еретиковъ, а православные заимствуютъ уже отъ еретиковъ, какъ это было у поповцевъ 180 лѣтъ. Такія справедливыя возраженія со стороны безпоповцевъ невольнo заставляли меня всматриваться въ свое положеніе. Въ это время я познакомился съ православными миссіонерами, бывшими тогда въ Саратовѣ, протоіереемъ Іаковомъ Васильевичемъ Грузлевымъ и съ бывшимъ тогда іеромонахомъ, нынѣ епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ Московскимъ, Мисаиломъ. Съ миссіонерами не одинъ разъ вступалъ въ публичныя собесѣдованія, въ особенности же съ о. Мисаиломъ, который даже давалъ мнѣ изъ своей библіотеки книги; послѣ прочтенія книгъ и устныхъ бесѣдъ, я положительно началъ сомнѣваться въ правильности Австрійскаго священства. По совѣту о. Мисаила, я завелъ переписку съ священникомъ Константиномъ Ефимовичемъ Голубевымъ, издателемъ журнала „Истина“ въ Псковѣ. Сему послѣднему я болѣе всѣхъ обязанъ благодарностию за изведеніе меня изъ раскола, за высылку безвозмездно журнала „Истина“ и другихъ книгъ въ большомъ количествѣ. Книги о. Константина даже не одному мнѣ послужили на пользу, но и другимъ старообрядцамъ, — прихожанамъ моего отца, которымъ отецъ мой давалъ прочитывать, не замѣчая, конечно, и самъ того, что книги эти направлены въ обличеніе Австрійской іерархіи. По прочтеніи означенныхъ книгъ, нѣсколько прихожанъ моего отца, въ селѣ Бековѣ, присоединились къ православію. Тутъ только отецъ мой узналъ, что причиною присоединенія его прихожанъ были мои книги; за то мнѣ былъ сдѣланъ выговоръ и на меня стали смотрѣть, какъ на покровителя отступниковъ, т. е. новоприсоединившихся, а нѣкоторые изъ раскольниковъ высказывали, что я самъ „наканунъ“ присоединенія къ православной церкви. Чтобы разрѣшить мое недоумѣніе, относительно законности Австрійской іерархіи, я обратился было къ другимъ начетчикамъ. Въ Саратовѣ жилъ въ то время діаконовъ

Павелъ Яковлевичъ Комаровъ, котораго явнѣе изъ раскольниковъ считали старообрядческимъ златоустомъ, и вотъ къ нему-то я обратился съ просьбою, чтобы онъ разрѣшилъ мое недоумѣніе, относительно законности Австрійской іерархіи. Но что же знаменитый начетчикъ? Поговоривъ со мной немного, и вмѣсто того, чтобы доказать, на основаніи слова Божія, законность Австрійской іерархіи, огласилъ меня еретикомъ, а лже-священникъ Тумаковъ предалъ меня анаѣмъ за то, что я осмѣлился сомнѣваться, относительно законности его священства. Послѣ этого я рѣшился отправиться въ Москву къ самому архіепископу Антонію въ надеждѣ, что онъ разрѣшитъ мое недоумѣніе, а если уже не разрѣшитъ, думалъ я, то познакомясь лично съ о. архимандритомъ—Павломъ Прусскимъ. И вотъ отправился я въ Москву, и по пріѣздѣ туда остановился въ канцеляріи лже-епископа Антонія, гдѣ помѣщался главный его секретарь Анисимъ Васильевичъ Швецовъ. Какъ къ самому Антонію, такъ и къ Швецову у меня были рекомендательныя письма отъ купцовъ, хорошо имъ извѣстныхъ. Познакомившись съ Швецовымъ, я просилъ его представить меня Антонію и Швецовъ исполнилъ мою просьбу, проводивъ меня въ квартиру лже-архіепископа,—въ пустую улицу на Таганкѣ. Въ это время Антоній служилъ литургію; я сталъ на клиросѣ, прочиталъ апостоль и послушалъ не особенно пріятные голоса Московскихъ пѣвчихъ. Послѣ литургіи Швецовъ представилъ меня Антонію, у котораго я принялъ благословеніе и передалъ ему рекомендательное письмо. Антоній принялъ меня очень любезно, даже пригласилъ къ себѣ пить чай. Въ это время у него находился другой лже-епископъ Селивестръ Балтовскій и Антоній познакомилъ меня съ нимъ. Когда усѣлись за чайный столъ лже-архіепископъ Антоній, епископъ Селивестръ, діаконы Антоній и Анисимъ Швецовъ,—Антоній сталъ меня запрашивать о причинѣ моего пріѣзда въ Москву. Я откровенно заявилъ Антонію, что имѣю сомнѣніе относительно законности Австрійскаго священства. Антоній, бывшій до сего времени въ веселомъ настроеніи, услышавъ, что вопросъ касается законности носимаго имъ архіерейства, моментально измѣнился, лицо его покрылось морщинами и онъ сквозь зубы сказалъ: „совершенно „тово“

ты начитался книжекъ нашихъ отступниковъ. *) Послѣ этого Антоній ушелъ въ другую комнату, а оставшійся же-епископъ Селивестръ заговорилъ о пѣвчихъ рогожекаго кладбища. Напившись чаю, я и Швецовъ отправились въ канцелярію Антонія, — въ квартиру Швецова. По приходѣ въ квартиру, Швецовъ сказалъ мнѣ, что моимъ вопросомъ владыка Антоній очень недоволенъ и приказалъ ему, Швецову, болѣе не водить меня къ его особѣ; а если что нужно разъяснить мнѣ, то Антоній поручилъ ему, Швецову, поговорить со мной. Я сказалъ, что я проѣхалъ 700 верстъ, чтобы поговорить съ самимъ владыкой о такомъ важномъ предметѣ, на что мнѣ Швецовъ сказалъ, что Антоній не любитъ того, кто осмѣливается сомнѣваться въ нашемъ древле-православномъ священствѣ. „По этому, говорилъ онъ, я не могу васъ болѣе водить къ нему, хотя бы вы проѣхали и 7000 верстъ. Сомнѣваться же въ правильности нашего священства — непростительный грѣхъ.“ Послѣ этого, впродолженіи моего четырнадцати дневнаго пребыванія въ Москвѣ, я съ Швецовымъ имѣлъ до пяти продолжительныхъ бесѣдъ, и сколько Швецовъ ни старался, сколько ни вертѣлся, чтобы оправдать новоявленную Австрійскую іерархію, всетаки оправдать ему не пришлось и онъ сталъ уклоняться отъ разговоровъ со мною, подъ предлогомъ неимѣнія свободнаго времени. Пользуясь своимъ пребываніемъ въ Москвѣ, я отправился къ о. архимандриту Павлу, въ Никольскій, единовѣрческій монастырь. О. Павелъ принялъ меня съ отеческою любовію и когда узналъ, что я старообрядецъ, то самъ предложилъ мнѣ побесѣдовать съ нимъ и высказать мое сомнѣніе относительно церкви православной. Я предложилъ ему вопросъ о клятвахъ Московскихъ соборовъ 1656 и 1667 годовъ, относительно которыхъ я болѣе всего имѣлъ сомнѣніе. О. Павелъ основательно доказалъ и разъяснилъ мнѣ, что клятвы означенныхъ соборовъ положены не на обряды ни чѣмъ неповинные, а на людей, отдѣлившихся, изъ за обрядовъ, отъ православной церкви и похулившихъ ея таинства. Потомъ посоветовалъ мнѣ сходить (въ патріаршую ризницу, въ Румянцевъ музей, въ

*) Подъ отступниками Антоній разумѣлъ о. Филарета и другихъ присоединившихся изъ раскола къ православію.

Архангельскій, Успенскій и Благовѣщенскій соборы, посмотрѣлъ разныя древности. Я ходилъ туда нѣсколько разъ и увидѣлъ самъ лично, что обряды, которые употребляются въ настоящее время въ православной церкви, существовали въ глубокой древности до патріарха Никона, а именно: именованное благословеніе, изображеніе имени Христа Спасителя съ двумя буквами *И* и *и*, троеперстное сложеніе для изображенія на себѣ креста, троепіе аллилуія, пятипросфоріе и т. п. Изъ Москвы я отправился въ Сергіевскій посадъ къ преподобному Сергію Радонежскому, побывалъ въ монастырской богатой ризницѣ, гдѣ видѣлъ много древностей, между которыми видѣлъ много древнихъ иконъ, руки святыхъ, написанныхъ на этихъ иконахъ, благословляютъ именованно. Изъ Лавры я возвратился въ Москву и при этомъ у меня было желаніе побывать въ Кіевѣ; я заявилъ о своемъ намѣреніи о. Павлу и просилъ его: не имѣется ли у него въ Кіевѣ знакомыхъ, чрезъ которыхъ могъ бы я посмотрѣть и приложиться къ рукѣ преподобнаго Спиридона Просфорника, подвижника 12 столѣтія. О. Павелъ одобрилъ мою мысль и написалъ письмо къ о. протоіерею Софійскаго кафедральнаго собора. По пріѣздѣ въ Кіевъ, я остановился на квартирѣ, по совѣту Швецова у лже-священника Кирилла и тотчасъ же отправился къ о. протоіерею Лебединцеву, который принялъ меня очень любезно и самъ ходилъ со мною въ Софійскій соборъ, показывалъ мнѣ въ алтарѣ мозаиковыя иконы Святителей, которые благословляли именованно. Софійскій храмъ построенъ Ярославомъ, сыномъ Св. Владимира въ 1037 году. Когда я былъ въ соборѣ, то, въ это время одинъ мущина подошедши къ ракъ Святителя Макарія Митрополита Кіевскаго, началъ дерзко обхватывать святыя мощи. Я ему замѣтилъ, что нельзя такъ дерзко обращаться съ святыней, а онъ мнѣ отвѣтилъ, что желаетъ убѣдиться въ дѣйствительности мощей, — не восковыя-ли онѣ. Это былъ безпоповець, пріѣхавшій изъ Пруссій, какъ это объяснилъ мнѣ онъ самъ. При выходѣ изъ собора, о. протоіерей написалъ записку начальнику пещеръ, чтобы онъ разрѣшилъ показать мнѣ руку Св. Спиридона. По предъявленіи записки, начальникъ пещеръ отправилъ со мной особаго монаха, который обвелъ меня

всѣми пещерами, и, наконецъ, привелъ меня къ рукѣ св. Спиридона, открылъ покровъ, снялъ съ руки атласный чехоль и я увидѣлъ сухую костлявую руку, перстосложеніе которой оказалось троеперстное: всѣ три пальца—большой, указательный и великосредній сложены вмѣстѣ плотно. По сухости пальцевъ нѣтъ никакой возможности разогнуть ихъ; я приложился къ рукѣ святаго и благодарилъ Бога, что онъ сподобилъ меня прикоснуться къ рукѣ своего угодника. Послѣ этого я подумалъ: какъ же наши раскольники, забывъ страхъ Божій, называютъ троеперстное сложеніе руки—печатию антихриста. По приходѣ изъ пещеръ на квартиру, я нарочно завелъ разговоръ съ лжепопомъ Кирилломъ о перстосложеніи, при чемъ сослался на благословляющую руку св. Спиридона и на благословляющія руки въ Софійскомъ соборѣ. Кириллъ мнѣ отвѣтилъ, что онъ живетъ въ Кіевѣ нѣсколько лѣтъ и никогда не ходилъ къ святымъ мощамъ, считая это грѣхомъ и даже не одобряетъ того, кто ходитъ туда. Побывавъ въ Кіевѣ, я отправился въ свое мѣстожительство. По приѣздѣ я рассказалъ моимъ знакомымъ все, что видѣлъ въ Москвѣ и Кіевѣ. Закоренѣлые старообрядцы, которые не хотѣли вѣрить ничему, только оглашали меня еретикомъ и совершенно прекратили со мной переписку относительно перстосложенія св. Спиридона. Хотя я тогда и не присоединился къ церкви православной, но уже вполне былъ убѣжденъ въ ея чистотѣ и правотѣ; по этому ходилъ постоянно въ православный храмъ для молитвы, а не присоединялся я потому, что не хотѣлось мнѣ присоединиться одному, а хотѣлось уговорить присоединиться все свое семейство,—отца, мать, братьевъ и пр. Но сколько ни уговаривалъ я ихъ, не могъ ничего сдѣлать, всѣ старанія были напрасны. Наконецъ, я рѣшилъ одинъ порвать всякую связь съ расколомъ и присоединиться къ церкви православной, что и исполнилъ 22 октября 1884 года въ Саратовѣ, въ Киновійскомъ храмѣ страстей Господнихъ. Благодареніе Господу Бгу, изведшему меня изъ непроницаемой тьмы заблужденія! Присоединялъ меня епархіальный миссіонеръ Константинъ Ананіевичъ Поповъ. Присоединеніе мое къ церкви православной глубоко оскорбило моихъ родителей, которые не хотѣли болѣе

признавать меня за сына; но впоследствии сознали свою ошибку и прислали мнѣ благословеніе на вступленіе въ бракъ съ православною. Духовное же начальство раскольниковое, а именно лже-епископъ Пафнутій запретилъ моему отцу видѣться со мною. Въ день моего присоединенія, вель я бесѣду съ раскольниками при Киновійскомъ храмѣ, и при многочисленномъ собраніи народа. Бесѣда была объ Австрійскомъ священствѣ. Со стороны Австрійцевъ выступили трое начетчиковъ: Гусевъ, Птахинъ и Пучковъ; здѣсь было и Австрійское духовенство, только оно въ бесѣду не вступалось, а только въ сторонѣ кричало: Иуда! измѣнникъ! Что же касается Пучкова, Птахина и Гусева, то они, не окончивъ бесѣды, со стыдомъ ушли вонъ. По присоединеніи моемъ, преосвященному Павлу, епископу Саратовскому и Царицынскому, благоугодно было командировать меня въ Сердобскій, Балашовскій и Кузнецкій уѣзды для веденія бесѣдъ съ раскольниками. На бесѣдахъ въ селѣ Голяевкѣ и Кузнецкомъ, старо-брядцы заявили, что они не желаютъ со мною вести бесѣду потому только, что я вышелъ изъ среды ихъ и знаю всѣ ихъ недостатки, а по сему просили они отложить на нѣсколько времени бесѣды, до вызова ими зачитника изъ Хвалынска. Изъ села Пяше и изъ другихъ мѣстъ посыпались въ Хвалынскъ телеграммы о высылкѣ главнаго начетчика Перетрухина. Но Перетрухинъ викауда не поѣхалъ и я, проведши по пусту болѣе мѣсяца, возвратился въ Саратовъ 12 декабря. Въ это время, на имя священника Константина Аванъевича Попова, было прислапо нѣсколько мнѣ приглашеній изъ разныхъ епархій: Отъ Самарскаго епископа Серафима—въ миссіонеры, отъ Вятскаго епископа тоже—въ миссіонеры, отъ священника Виноградова изъ Москвы—въ миссіонеры, изъ Новгородской епархій. отъ едино-вѣрческаго благочиннаго—во священника въ едино-вѣрческую церковь, изъ области войска Донскаго—во священника; наконецъ изъ Иркутска отъ архіепископа Веніамина была получена телеграмма, по которой мнѣ предлагалось быть священникомъ и миссіонеромъ на 1000 руб. жалованья, а также прогонныя и подъемныя по положенію. Когда я далъ согласіе отправиться въ Иркутскъ, то архіепископъ Веніаминъ телеграфировалъ преосвященно-

му Павлу Саратовскому рукоположить меня и отправить въ Иркутскъ, но преосвященный Павелъ предложилъ мнѣ остаться въ Саратовской епархіи, съ общаніемъ предоставить мнѣ тамъ священническое мѣсто и наложилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: „Послать Кочергина въ миссіонеры въ г. Хвалынскъ впредь до рукоположенія его во священника“, а въ Иркутскъ отписали, что Кочергинъ нуженъ для своей епархіи. Въ февралѣ мѣсяцѣ я отправился въ г. Хвалынскъ; мѣстные раскольники встретились не на шутку, потребовали своего миссіонера Перетрухина и лже-священника Псея Африканова, и приказали имъ, какъ можно, отстаивать Австрійское священство; но сколько ни старались они, а оправдать Австрійское священство не могли *). Послѣ этого они болѣе не являлись на публичныя собесѣдованія; но за то много собесѣдованій было въ частныхъ домахъ г. Хвалынска и въ его окрестностяхъ. Одна изъ такихъ бесѣдъ была замѣчательна въ деревнѣ Подлѣсномъ, въ 7-ми верстахъ отъ г. Хвалынска, жители которой почти всѣ принадлежатъ къ бѣглопоповскому согласію. Перетрухинъ нѣсколько разъ ѣздилъ туда съ цѣлью совратить ихъ въ Австрійство; долго крѣпились бѣглопоповцы, многіе изъ нихъ были готовы къ переходу. Но вотъ одному крестьянину пришла благая мысль; онъ предложилъ своимъ единовѣрцамъ, прежде чѣмъ идти въ Австрійство, устроить бесѣду съ Перетрухинымъ и пригласить православнаго миссіонера. Если Перетрухинъ оправдаетъ свое священство, тогда перейдемъ. Всѣ согласились на его предложеніе, собрались въ домъ помянутаго крестьянина Дементія Филипповича Болдива, пригласили меня на бесѣду; явился и Перетрухинъ съ лже-попомъ Псеомъ Африкановымъ и еще человекъ 5 изъ Черемшанскаго монастыря, завасшись большимъ количествомъ книгъ. Бесѣда продолжалась семь часовъ, въ продолженіе которыхъ Перетрухинъ употреблялъ всѣ усилія въ защиту Австрійской іерархіи и пускался въ обвиненіе православной церкви; но ни того, ни другаго ему не удалось и бесѣда кончилась полнымъ поражениемъ Австрійцевъ.

*) По замѣчанію слушателей, Перетрухинъ и Африкановъ никогда не уходили въ такомъ печальномъ настроеніи, какъ въ этотъ разъ.

Послѣ бесѣды, хозяинъ дома, Болдинъ, подошедши ко мнѣ, въ присутствіи всѣхъ слушателей, которыхъ было до 200 чело-
вѣкъ, благодарилъ меня за разъясненіе истины и за обличеніе
Австрійской іерархіи, затѣмъ, обращаясь къ Перетрухину, ска-
заль: „Вы, г. Перетрухинъ, прошу васъ, болѣе съ своей Австріей
къ намъ не являйтесь! Іерархія ваша самодѣльная, а вы ѣздите
и обманываете только людей. Заявляю вамъ, продолжалъ Бол-
динъ, я болѣе не безпоповецъ, а сынъ православной церкви,
въ одной только православной церкви можно получить спа-
сеніе“. И дѣйствительно Болдинъ, послѣ бесѣды, чрезъ 8 дней,
присоединился къ православной церкви самъ и его семейство,
состоящее изъ двоихъ женатыхъ сыновей и четверыхъ внучатъ.
Перетрухинъ, выслушавъ такое заявленіе отъ Болдина, въ та-
кое пришелъ негодованіе, что хотѣлъ было разубѣдить его шу-
момъ пріѣхавшихъ съ нимъ раскольниковъ; но Болдинъ во вре-
мя остановилъ ихъ. Послѣ бесѣды мнѣ передавали со стороны
бѣглопоповцевъ, что Перетрухинъ хотѣлъ погасить огонь и съ
своими Черемшанскими сподвижниками побить меня. Это могло
случиться, потому что Перетрухинъ и Псой Африкановъ съ
своими подвижниками были подъ сильнымъ вліяніемъ бахуса,
несмотря на то, что это было во время Великаго поста. Счи-
таю нужнымъ объяснить, что раскольники бывають очень озлоб-
лены на того, кто изъ среды ихъ переходитъ въ православіе;
они всевозможными мѣрами стараются очернить его въ глазахъ
народа и сдѣлать какой бы то ни было вредъ. Вскорѣ, послѣ
моего присоединенія, раскольники сговорились было, по окончаніи
мною бесѣды въ Киновіи, пригласить меня въ домъ одного рас-
кольника Е. подъ предлогомъ побесѣдовать, а между тѣмъ хотѣли
меня тамъ поколотить. Для этого спеціально были подготовлены
пять здоровыхъ мужиковъ, заранѣе напоенныхъ водкой. Благо-
даря лишь тому, что я, наканунѣ этого дня, выѣхалъ по мис-
сіи въ Сердобскій уѣздъ, спасся отъ побоевъ, а быть можетъ и
отъ смерти. Въ Хвалыинскѣ раскольники величали меня различными
именами: іудой, антихристомъ и т. п., а Перетрухинъ грозилъ
мнѣ даже высылкою, чрезъ исправника, изъ города. По просьбамъ
богатыхъ купцовъ: Михайлова и Кузьмина, 10 мая 1885 года, въ

засѣданіи совѣта братства было постановлено ходатайствовать предъ его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Павломъ, епископомъ Саратовскимъ, о рукоположеніи меня во священника въ г. Хвалынскъ, въ единовѣрческую церковь. Затѣмъ 11 сентября совѣтъ братства вторично просилъ преосвященнаго Павла о рукоположеніи меня во священника въ православный приходъ, въ село Мазу Хвалынскаго уѣзда. Преосвященный Павелъ отъ 16 сентября положилъ слѣдующую резолюцію: „предлагаю совѣту братства на испытаніе Кочергина—въ его готовности и способности къ прохожденію пастырскаго служенія и о послѣдующемъ довести мнѣ. Испытаніе имѣетъ быть въ дознаніи знакомства Кочергина съ православнымъ ученіемъ вѣры—по катихизису Филарета Московскаго съ уставомъ церковнымъ“. 10 октября 1885 года, по порученію совѣта братства Св. Креста, председатель означеннаго совѣта, протоіерей Михаилъ Александровичъ Соколовъ производилъ экзамень, по окончаніи котораго сообщилъ преосвященному Павлу, что я оказался совершенно свѣдущимъ и преосвященный Павелъ хотѣлъ было предоставить мнѣ священническое мѣсто. Но въ это время получено было имъ письмо отъ Преосвященнаго Евгенія, Епископа Астраханскаго и Енонтаевскаго,—приглашеніе, не пожелаетъ ли кто, изъ миссіонеровъ Саратовской епархіи, поступить приходскимъ священникомъ въ городъ Астрахань и преосвященный Павелъ предложилъ мнѣ. Я согласился и 21 октября прибылъ въ Астрахань, а 24 ноября 1885 года рукоположенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Астраханскимъ, во священника въ Покровскую церковь въ городѣ Астрахани.

Священникъ Евстрій Кочергинъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Псалмы (стихи духовные) на 4 голоса и фортепіано, распѣваемые въ килейныхъ собраніяхъ монашествующими, и въ народѣ православномъ, такъ именуемыми старичками. Цѣна 2 р. Собралъ и издалъ священникъ Михаилъ Георгіевскій. Получать можно отъ издателя, въ г. Москвѣ, въ Газетномъ переулкѣ, въ д. Ниловой Пустыни.

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ“.

Открывая подписку на новый девятнадцатый годъ своего существованія, „Современныя Извѣстія“ не имѣютъ нужды говорить о своемъ направленіи, неизмѣнномъ во всѣ восемнадцать лѣтъ и извѣстномъ всей читающей Россіи. Содержаніе извѣстій и въ общемъ вѣщае ихъ расположеніе также останутся прежніи. Но послѣдуютъ нѣкоторыя добавленія. Съ переходомъ въ настоящую типографію оказалось возможнымъ немного удлинить форматъ и расширить текстъ.

Возстановляется прекратившійся было отдѣлъ „Періодической печати“. Шестнадцать лѣтъ назадъ (въ 1870 г.) „Современныя Извѣстія“ ввели его первыя у себя. Задача этого отдѣла: представить движеніе общественной мысли въ Россіи. Такъ опредѣлили ее „Современныя Извѣстія“ съ самаго начала, и такъ будутъ понимать ее въ послѣдствіи; забота будетъ приложена къ тому, чтобы изложеніе было точно и по возможности полно; чтобы отъ читателя не ускользнула ни одна свѣжая по общественнымъ вопросамъ мысль, кѣмъ бы ни была она высказана, единомысленникомъ или противникомъ, согласная съ „Современными Извѣстіями“ или ратующая противъ нихъ, — лишь бы она давала предмету новое освѣщеніе.

Возстановленъ будетъ, и притомъ въ большей полнотѣ, отдѣлъ торговыхъ извѣстій. Московскія „базарныя“ цѣны уже появлялись на страницахъ „Современныхъ Извѣстій“ въ прежнія времена. Но редакція имѣетъ въ виду давать картину всего московскаго рынка и товарнаго и фондоваго, въ полнотѣ. Центральное положеніе Москвы и ея преобладающее значеніе въ торговлѣ и промышленности обязываетъ къ тому московскую печать, и насколько будетъ въ силахъ, редакція постарается выполнить эту задачу.

Не оставлена будетъ безъ вниманія сельско-хозяйственная жизнь. Читатель найдетъ у насъ свѣдѣнія, въ которыхъ нуждается деревня, — та деревня, куда теперь устремляются сызнова бытовья, просвѣщенныя силы изъ „отхожаго промысла“, увлекшаго было

ихъ на цѣлую четверть вѣка въ буржуазную сферу концессій и спекуляцій. Лица, спеціально знающія деревню и ея нужды, общали редакціи постоянное содѣйствіе.

Приложено будетъ стараніе къ средоточенію свѣдѣній. Текущимъ годомъ каждый № неизмѣнно начинался Дневнымъ Обзорѣемъ, сосредоточенно излагавшимъ важнѣйшія новости политическаго дня. Но исключительнымъ предметомъ такого обзрѣнія была доселѣ иностранная политика. Теперь поставлено будетъ за правило, независимо отъ руководящихъ статей по тѣмъ и другимъ частнымъ вопросамъ, подобнымъ же образомъ ежедневно резюмировать движеніе политическихъ и общественныхъ событій и внутри отечества.

Внѣшняя исправность „Современныхъ Извѣстій“ подвергалась отчасти нареканіямъ (даже въ печати). Теперь приняты всѣ мѣры и, кажется, вполне обеспечены способы къ тому, чтобы доставка и пересылка газеты совершалась своевременно и безъ перерыва. Иногороднимъ подписчикамъ, въ частности, не будетъ задержки въ доставленіи газеты „ни одного дня“ по полученіи отъ нихъ требованія и заявленія.

Съ дост. въ Москвѣ: на 12 мѣс. 9 р., на 11 мѣс. 8 р. 40 к., на 10 мѣс. 7 р. 80 к., на 9 мѣс. 7 р. 20 к., на 8 мѣс. 6 р. 60 к., на 7 мѣс. 6 р., на 6 мѣс. 5 р. 40 к., на 5 мѣс. 4 р. 60 к., на 4 мѣс. 3 р. 70 к., на 3 мѣс. 2 р. 80 к., на 2 мѣс. 1 р. 90 к. и на 1 мѣс. 1 р. Съ перес. въ города: на 12 мѣс. 10 р., на 11 мѣс. 9 р. 40 к., на 10 мѣс. 8 р. 70 к., на 9 мѣс. 8 р., на 8 мѣс. 7 р. 30 к., на 7 мѣс. 6 р. 50 к., на 6 мѣс. 5 р. 70 к., на 5 мѣс. 4 р. 80 к., на 4 мѣс. 3 р. 90 к., на 3 мѣс. 3 р., на 2 мѣс. 2 р. и на 1 мѣс. 1 р.

Примѣчанія: 1) Для выписывающихъ газету въ одномъ экземплярѣ, разсрочки и уступки противъ обозначенныхъ выше цѣнъ не допускаются.

2) Гг. иногороднихъ просятъ не затруднять редакцію присылкою марокъ вмѣсто денегъ; въ крайнемъ случаѣ прилагать марки лишь мелкаго достоинства (не свыше 5 коп.).

3) Редакція много облегчена будетъ въ немаленномъ удовлетвореніи поступающихъ къ ней требованій, если тѣ изъ гг.

иногороднихъ, которые уже получаютъ „Современныя Извѣстія“, будутъ прилагать при требованіяхъ и свой печатный адресъ.

Приемъ подписки въ Москвѣ: въ *Конторъ „Современныхъ Извѣстій“*, Знаменка, домъ *Навродскаго*, противъ Румянцева музея, въ *Конторъ Товарищества М. Г. Кувшинова*, на *Варваркѣ*; въ чайномъ магазинѣ торговаго дома *К. Е. Киселева*, Срѣтенка, домъ № 10.

Вмѣстѣ съ подпиской на „Современныя Извѣстія“, прививается тамъ же подписка на автобіографическія воспоминанія Н. Гилярова-Платонова (редакторъ „Современныхъ Извѣстій“), имѣющія выйти къ концу года въ двухъ томахъ (свыше 20 листовъ въ каждомъ) подъ заглавіемъ „Изъ Пережитаго“. Цѣна книги 3 рубля (съ пересылкой 3 руб. 50 коп.). Выписывающіе „Современныя Извѣстія“ на слѣдующій годъ получаютъ „Изъ Пережитаго“ за 2 руб. (съ пересылкой 2 руб. 50 коп.).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРИИ.

При Астраханской духовной семинаріи открылась вакансія учителя иконописанія, съ жалованьемъ 150 руб. въ годъ, при двухъ недѣльных урокахъ. Желающіе занять это мѣсто имѣютъ подать прошеніе на имя ректора семинаріи.

Содержаніе неофициальной части. Доброе основаніе фарисейства и недоброе его проявленіе.—Священникъ Астраханской Покровской церкви Евтропій Афанасьевичъ Кочергинъ. (Автобіографія).—Объявленія: а) Псалмы (духовные стихи) и б) о подпискѣ на газету „Современныя Извѣстія“.—Отъ правленія семинаріи.—Прибавленіе къ № 3-му: „Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской духовной Консисторіи, составляемое особо учрежденною по указу Св. Синода комиссіею“ (листъ 3-й).

Редакторъ, членъ Кирилло-Меводіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 31 Января 1886 г. Цензоръ Архимандритъ Самуильтъ.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

царицынскихъ женъ по челобитной солдатки Елены Оаддеевой отъ 12 Сентября 1708 г. и діакона Мартына.

Челобитчица жаловалась, будто дьяконъ Царицынской Покровской церкви Мартинъ съ подъячимъ Петромъ Титовымъ, прійдя къ ней въ домъ для обыску воровскихъ казачьихъ пожитковъ, ничего въ ея домѣ не нашель, грабежемъ взялъ натруску серебромъ оправленную, чарку мѣдную, подвязки, изъ запазухи денегъ 30 алтынъ, билъ ее, связавъ руки, и „когда подъячей Петръ изъ избы вышелъ, отвязавъ ее, вороваль блудно, о чемъ челобитчица того же числа (5 Авг.) сказывала попу Сергію. Изъ показанія Сергія видно, что Елена говорила ему только о блудномъ воровствѣ. Царицынская солдатская вдова Евдокья Дмитріева въ розыску еже ей въ правду сказала, что Елена говорила ей только о насиліи. Пелагея Михайлова показала тоже. Солдатка Фекла Евстифѣева видѣла какъ дьяконъ съ подъячимъ ломали полъ въ избѣ Елены, отъискивая грабл. пожитки, видѣла также съ двора своего Елену связанную съ двумя брусками (не мыла ли?) денежными на вороту у нея привязанными; объ остальномъ она слышала отъ самой Елены. Царицынскія приказныя избы подъячей Петръ Титовъ еже ей ей сказаль, что онъ съ діакономъ въ домъ Елены ходиль, осматриваль вещи и нашель два бруса малыя мыла, которые б. положены имъ Петромъ въ лавку діаконова отца на продажу, — что онъ Петръ навязываль это мыло на шею Елены, устрашивая ее приводомъ и желая добиться отъ нея какого нибудь извѣстія объ остальныхъ св. вещахъ, — что изъ двора Елены пошли они вмѣстѣ, викакихъ вещей не грабили, а приходили для обыску по указу Великаго Государя и по приказу полковника Ивана Павловича Вутлера, которымъ разрѣшено ему осматривать дома свободно. Дьяконъ Мартинъ предъ протопопомъ Кондратомъ Иларіоновымъ показаль тоже что и Петръ Титовъ съ поясненіемъ, что „по раззореніи донскихъ казаковъ велѣно въ домѣхъ пожитки смотрѣть свободно“. Сама челобитчица въ допросѣ своемъ сказала, что діаконъ и подъячій Титовъ искали у нея грабл. пожитковъ и ничего не нашли, „а которые де брусья мыльные нашли и тѣ де брусья два копѣешные купила

Прилож. къ № 3 „Астрах. Еп. Вѣд.“ 1886 г.

де у царицынскаго пѣшего стрѣльца Ивана Колесникова, а онъ де Иванъ нынѣ въ умертвіи, убитъ де въ осадномъ городкѣ отъ воровскихъ Донскихъ казаковъ“. На основаніи правилъ св. отецъ и допросовъ преосвященный митрополитъ Самсонъ повелѣлъ отказать Еленѣ Ѡаддеевой противъ ея челобитья (челобитная Елены препровождена къ митрополиту протопопомъ Кондрантомъ Иларіоновымъ съ просьбою поручить разобратъ это дѣло Царицынскому Троецкому архимандриту Мелевтію, но митрополитъ, прочитавъ челобитную діакона, сдѣлалъ выговоръ протопопу, что онъ роняетъ діакона воровя Еленѣ и поручилъ розыскъ ему самому).

№ 42. 20 Февраля. *Допросъ жены солдата Ѡедора Семенова — Авдотьи относительно блуднаго ея паденія съ солдатомъ Иваномъ Макаровымъ и рожденія ребенка мужескаго пола.*

Молитву роженишную давалъ Входеской церкви попъ Никита. Авдотья бита шелѣпы и отдана отцу духовному второму Входекому священнику Полиевкту.

№ 43. 13 февраля. *Дѣло о побѣгъ жены новокрещенной калмычки Анны отъ мужа своего, работнаго человека Назара Григорьева, и о разрѣшеніи ему, на основаніи правилъ св. отецъ и кормчей книги, вступить во второй бракъ.*

Анна бѣгала два раза. Въ первый разъ Назаръ ѣздилъ въ калмыки и выкупилъ ее; во, не прошло и полугода, когда Назаръ былъ посланъ въ калмыки для выбору русскаго полону, она обокрала мужа, бѣжала и осталась въ бусурманствѣ.

№ 44. 19 марта. *Дѣло о блудномъ воровствѣ; 1) подъячего приказной палаты Василія Тетеревникова надъ женою Красноярскаго коннаго стрѣльца Михаила Кунгурова Авдотьею и 2) деньщика столыника и коменданта Ѡедора Григорьева Вердеревскаго Якова Иванова надъ женою коннаго стрѣльца Андрея — Дарьею Ивановою.*

Тетеревниковъ и деньщикъ сознались на допросѣ, отрицая только насиліе. Подъячій заплатилъ пенныхъ денегъ 4 руб. съ полтивою и отданъ для исправленія ключарю Филаретову; деньщикъ сначала посланъ былъ подъ начало въ Вознесенскій монастырь, а потомъ отданъ для исправленія Богословскому полу

Оаддею. Къ дѣлу пришито письмо Красноярскаго пона Сергія Кирилова къ вѣкоему Ивану Васильевичу, которымъ доносить о брюхатой жепѣ умершаго стрѣльца Прасковѣ и о допросѣ жены Красноярскаго стрѣльца Аристова—Оедоры, присовокупляя, „что даръ не прислалъ по причинѣ ея смертной болѣзни, а какъ выздоровѣть, то онъ почеревныя деньги доправить и пришлетъ“.

№ 45. 1709 г. 20 марта. Дѣло по челобитной Артемія Архипова на хозяевъ своихъ архіерейскихъ золотарей Бориса Гаврилова и Василия Ильгина съ товарищи.

По словамъ челобитчика изъ коробки его, во время его болѣзни, похищена со взломомъ замка одна крѣпость во стѣ рублевъ да пять руб. денегъ. Послѣ допросовъ обвиняемыхъ лицъ, которыя отвергали взводимое на нихъ обвиненіе, коробка вытребована въ судной приказъ и при освидѣтельствovanіи въ ней оказались: 1) заемная кабала на Астраханскаго посадскаго человѣка Леонтія Никифорова въ 49 руб.; 2) на пѣвчего Михайла Выризанова въ 5 р.; 3) на нижегородца Василия Плесенникова въ 40 р.; 4) на гилянца Назара въ 12 р.; 5) на пѣшихъ стрѣльцовъ Хомова и Андрея Смирнова въ 30 р., и 6) на москвитина Тимофея въ 6 р., да по скаскѣ челобитчика Артемья до челобитья вынута кабала въ 10 р., всего съ вынutoю 152 р., а не 205 р., какъ показывалъ челобитчикъ. Замокъ и пробои у коробки явились цѣлы, а отомкнулъ въ приказѣ челобитчикъ Артемій ключемъ, который у него былъ. 1 апрѣля Артемій заявилъ, что означенныя крѣпости заложилъ ему братъ его родной Лонгинъ Архиповъ въ 1708 года, въ чемъ имѣется у него письмо брата своего рукою „переписать же крѣпости порознь онъ Артемій не упомянуть“. Изъ поступнаго письма Лонгина видно, что онъ заложилъ брату своему Артемію Золотареву хозяйскихъ кабалъ на 152 руб. 7 апрѣля опредѣлено: „истцу Артемію Архипову изъ духовнаго приказа коробку его і противъ поступнаго письма крѣпости отдать съ роспискою“.

№ 46. 22 марта. Допросъ подъячюго крѣпостныхъ дѣлъ дворовой его вдовы Окулины Титовой относительно блуднаго ея

паденія съ сыномъ бывшаго хозяина Ярославцева Иваномъ Тимофеевымъ и рожденія ребенка женска пола.

Молитву роженишную давалъ церкви Рожд. Христова попъ Гаврило.

№ 47. 1 марта. Допросъ жены тѣмшего стрѣльца Федотья Евстифѣева Сунчикова (пропавшаго безъ вѣсти въ приходъ въ Астрахань боярина Бориса Петровича Шереметева) Мавры Аванасьевой относительно блуднаго ея паденія насильемъ, которое учинилъ надъ нею солдатъ Лукьянъ и относительно рожденія ребенка женскаго пола.

Молитву роженишную говорилъ церкви Рождества Христова попъ Алексѣй. Такъ какъ пенныхъ денегъ ей Мавръ платить было нечѣмъ, то она бита шелѣны и отдана для исправленія отцу духовному церкви Рождества Богородицы попу Ивану.

№ 48. Марта. Дѣло по челобитной армянина Тараса Меркулова Гилляискаго двора жителя на домоваго архіерейскаго подьяка Василя Иванова.

Изъ кибитки челобитчика украдено много пожитковъ и въ томъ числѣ 44 кошки. Отыскивая свои пожитки, онъ узналъ у какого то архіерейскаго человѣка, неизвѣстнаго ему по имени, но котораго онъ знаетъ въ лицо, свои кошки и отнесъ ихъ въ таможду, а изъ таможни въ архіерейскій судной приказъ. Прикосновенный къ дѣлу подьякъ Василій Ивановъ на допросъ сказалъ, что въ различное время покупалъ онъ на русскомъ и татарскомъ базарѣхъ „у носящихъ битыя кошки, и, когда ихъ было у него 44, продалъ домовому подьяку Григорію Яковлеву, пѣною за десятокъ по 6 алтынъ и 4 деньги“; Яковлевъ понесъ кошки къ скорняку и тутъ-то на дорогѣ отнялъ отъ Яковлева кошки челобитчикъ, „вклепавшись въ тѣ кошки напрасно, и привелъ его, Григорія на Гостинный дворъ, въ таможду“. По резолюціи кошки отданы подьяку Василю Иванову подъ росписку.

№ 49. 21 марта. Допросъ записнаго Гусударева садовника Ивана Тимофеева (см. № дѣла 46).

На допросѣ онъ, Иванъ, сознался и повинился въ томъ, что жилъ блудно съ дворовою своею купленною жинкою вдовою Окулиною Титовою дочерью. Изъ Духовнаго приказа Иванъ

Тимошеевъ отданъ въ пенныхъ почеревныхъ деньгахъ—въ 4 руб, съ полтиною поручику патриаршему заклатшику Тихону Кириллову съ тѣмъ, чтобы эти деньги ему, Ивану, отдать, какъ спросятъ въ Духовный приказъ.

№ 50. 1709 г. 1 апрѣля. Челобитная крестьянина села Павлова перевозу—вотчины боярина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго митроп. Сампсону на монаха Вознесенскаго монастыря Павла и допросъ этого послѣдняго.

Посадскій человекъ Козелениновъ, державшій рыбной промыселъ „вообще“ съ Павломъ, бралъ изъ Государева солянаго промысла у челобитчика соль на рыбную ватагу, но денегъ 22 р. не заплатилъ. Монахъ Павелъ, по словамъ челобитчика, привавъ его въ монастырь, велѣлъ ему засвидѣтельствовать о „взятіи Козелениновымъ соли, а въ тѣхъ деньгахъ его не очищаетъ и переводитъ тѣ деньги на служебника монастырскаго Федора“ и въ томъ платежѣ не запирается и денегъ не платитъ. По резолюціи „допросить“, старецъ на допросѣ заявилъ, что деньги онъ платитъ станетъ, такъ какъ поручился въ этомъ за Козеленинова.

№ 51. 7-го апрѣля. Допросъ жены Красноярскаго копнаго стрѣльца Василія Аристова—Федоры Алексеевой относительно блуднаго ея паденія съ деверемъ Кириллою.

Около Николы зимняго Федора родила ребенка мужскаго пола и съ мѣсяцъ была безъ роженишной молитвы, которую, по указу, говорилъ попъ Сергій (снес. № 44).

№ 52. 8 апрѣля. Челобитная Меретинскаго царя Арчилы Вахтагоевича, вотчины его села Лыскова, крестьянина Потапа Куприянова Шушляева, прикащика его Кириллы Лаптева—митрополиту Сампсону о томъ, что въ 1708 г. пономарь соборной и апостольской церкви Петръ взялъ у него 10 мѣшковъ аржаной муки, цѣною по полтинѣ за мѣшокъ, отцамъ своимъ и денегъ не отдаетъ.

Пonomарь на допросѣ показалъ, что онъ взялъ 10 мѣховъ муки по 16 алтынъ и 4 деньги за мѣхъ и денегъ не платилъ.

№ 53. 11 апрѣля. Допросъ жены Красноярскаго пѣшого

стрѣльца Федоритова (бывш. на то время въ первомъ шведскомъ походѣ) Офимьи о блудномъ ея паденіи.

Офимья прижила съ работнымъ человѣкомъ Ерофеемъ ребенка мертвого и схоронила его у себя въ домѣ. Но по извѣту шабровъ ея, того ребенка взяли и положили у церкви. Молитву давалъ церкви Рождества Богородицы попъ Сергій. На оборотѣ сего допроса написано: „смотрено 1749 года іюля 13. Пр. I. I. Р.“.

№ 54. *^{11 апрѣля}_{30 мая.} Дѣло съ допросами различныхъ лицъ относительно блуднаго паденія Красноярскаго тѣшего стрѣльца Куранова—жены его Прасковьи съ Красноярскимъ коннымъ стрѣльцомъ Алексѣемъ Мелетенковымъ.*

Послѣ очной ставки Прасковьи съ Мелетенковымъ, первая бита шелѣпы и съ шелѣповъ говорила, что, въ бытность ея въ домѣ греченина Кирьяка Стефанова, учинилъ надъ нею блудное паденіе бывш. полковника Ефремова - Армянинова—человѣкъ Аврамъ и что она еще въ Красномъ Яру жила блудно съ цѣловальникомъ Стефаномъ Артемьевымъ. Аврамъ на допросѣ повинился, но отклонилъ обвиненіе въ насиліи. Цѣловальникъ тоже сознался въ преступной связи, заявивъ, впрочемъ, что она чревата была до него. На Алексѣѣ, Аврамѣ, Стефанѣ, да на жинкѣ Прасковьѣ, резолюціею 21 мая, положено взять пени по 2 р. съ человѣка; 30 мая виновные освобождены изъ подѣ начала и отданы отцамъ ихъ для духовнаго исправленія. По этому случаю Красноярскій конный стрѣлецъ Алексѣй заявилъ, что отца духовнаго у него отъ рожденія не было, а нынѣ де онъ желаетъ въ духовенствѣ быть церкви Іоанна Богослова у попа Бориса Кузьмина. Москвитинъ Садовой слободы тяглецъ Стефанъ отъ Николы на Москвѣ на Пупышкахъ приписался къ Входской церкви и въ духовные отцы взялъ о. Поліевкта.

№ 55. *1709 г. 13 мая. Дѣло по челобитной Астраханскаго тѣшего стрѣльца Алексѣя Григорьева о возвращеніи ему жены, вышедшей замужъ за другаго.*

Стрѣлецъ Алексѣй Пирожниковъ, находившійся въ свейскомъ походѣ въ 1703 году, получилъ отставку и отправился по обѣту въ Соловецкій монастырь, на обратномъ пути изъ Соловецкаго

монастыря въ Астрахань былъ ограбленъ въ Саратовской губерніи, при чемъ лишился подорожной, какъ это видно изъ копіи Указа Великаго Государя, выданной ему изъ Казанскаго дворца. Все это задержало его довольно долго въ дорогѣ. Между тѣмъ хлѣбное жалованье противъ солдатскихъ женъ изъ казны было прекращено со дня отпуска Пирожникова; товарищи его солдаты увѣряли, что Алексѣя нѣтъ въ живыхъ и — вотъ жена стрѣльца Алексѣя повѣнчана была попомъ Казанской церкви Стефаномъ, на основаніи поручительства жены вдовы Марьи, съ другимъ. На челобитную Пирожникова послѣдовала такая резолюція: „мая 20 — женку Варвару Гаврилову дочь отдать первому ея мужу стрѣльцу Алексѣю Пирожникову съ роспискою“.

НВ. На списокѣ указа есть приписка: „пошлины взято полъ полтины и въ присную книгу записано — справилъ Ив. Поповъ.“

№ 56. 20 мая. Челобитная церкви Михаила Архангела священника Елисеева и діакона Ѳедорова преосвященному Самсону на священника тойже церкви Прокофія Ѳедорова и допросъ послѣдняго.

Челобитчики жалуются, что полъ Прокофѣй, собирая деньги за требы и особенно на святой недѣлѣ, не кладетъ ихъ въ кружку, не дѣлится съ ними и бранитъ ихъ неподобною бранью, — мало того, разломалъ печать у ящика и взялъ въ немъ 8 алтынъ съ деньгою, принадлежащихъ попу Елисею. Попъ Прокофѣй на допросѣ сказалъ, что деньги всегда дѣлятся на три равныя части, что кружки онъ не ломалъ и челобитчиковъ никакою бранью не бранивалъ.

№ 57. 21 мая. Челобитная Симбирянина Ивана Ѳедорова Барминцева на архіерейскаго домового человека Герасима Болдыря и допросъ Герасима.

Иванъ Барминцевъ положилъ въ лавку Герасима „на сбережъ“ коробку съ вещами, но Герасимъ этой коробки не возвратилъ, говоря что она затерялась, хотя челобитчикъ ссылался на свидѣтеля очевидца, перевозившаго эту коробку вмѣстѣ съ другимъ буторомъ Герасима изъ лавки въ земляную избу. Герасимъ на допросѣ сказалъ, что по свидѣтельству работнаго чело-

вѣка, коробка была при перевозкѣ, но куда она дѣвалась, онъ того не вѣдаетъ.

№ 58. 29 мая. Дѣло съ допросами и рѣшеніе по челобитной рабы Государевой г. Петровска солдатки Дарьи Федосеевой на то, что мужъ ея Григорьевъ женился на другой, оставилъ ее съ дочерью на произволъ судьбы.

Солдатъ Григорьевъ вступилъ во второй бракъ потому якобы, что слухи дошли до него, будто первая жена его взята въ плѣнъ калмыками. Преосвященный Сампсонъ приказалъ солдату жить съ прежнею женою, а попа Смоленской церкви Тихона Мелентьева, вѣнчавшаго безъ поручной записи, штрафовалъ пенею по указу и запрещеніемъ на время совершать литургію.

№ 59. 3 іюня. Допросы Красноярской солдатки вдовы Феклы Тихоновой и работнаго человека Ивана Петрова относительно блуднаго ихъ паденія.

№ 60. 11 іюня. Указъ изъ приказной палаты преосвященнаго митрополита приказному Ивану Агафонкину съ товарищи — допросить Игумена терскаго Благовѣщенскаго монастыря Антонія, какъ бывшаго свидѣтелемъ при завѣщаніи нѣкоего Кулакова, дѣйствительно ли онъ, Кулаковъ, завѣщалъ своимъ внукамъ 23 руб. и правду ли говоритъ товарищъ Кулакова Володимировъ, якобы Кулаковъ никакихъ денегъ не оставилъ и написалъ объ нихъ въ завѣщаніи по злобѣ къ нему, Володимирову, — и о послѣдующемъ сообщить въ приказную палату, куда, какъ видно изъ указа, позванъ былъ къ допросу Володимировъ по челобитной внуковъ Кулакова, не получившихъ завѣщанныхъ денегъ.

№ 61. 17 и 22 іюня 1709 года. Допросы: 1) жены коннаго стрѣльца Ивана Бѣлокопытова (отправившагося въ 1-й свейскій походъ) Анны Ивановой, 2) жены коннаго стрѣльца Григорія Крапотова Татьяны Даниловой и 3) каменщика Дмитрія Федорова относительно блуднаго ихъ паденія.

№ 62. 10 іюня. Дѣло по челобитной стрѣльца Ивана Кузнецова Митрополиту Сампсону на Красноярскаго священника Сергѣя Кириллова.

Стрѣлецъ жалуется, что попъ Сергѣй Кирилловъ „проломилъ голову и перебилъ руки“ жевѣ его Авдотѣ Ильиной, въ домѣ

стрѣльца Ѳедора Чубина, ссылаясь на свидѣтелей этого побоища на ротного писаря Андрея Перекосова, вдову Агрипѣну Нестерову, стрѣлецкую жену Димитрія Куранова Марью Никитину и на стрѣлецкую жену Ивана Замира Ирину Гаврилову. При освидѣтельствѣ Авдотьи игуменьей дѣвичья Благовѣщенскаго монастыря на ней оказалось „битыхъ ранъ на головѣ в дву местехъ пробито, на рукахъ на правой и на лѣвой синево в дву местехъ.“ Призванный къ допросу попъ Сергѣй сказалъ, что Авдотья „напившись пьяна, бранила его, попа, всякою скандальною материнскою бранію, называла его свиньею и каталикомъ и металась де его, попа, бить и онъ де, попъ, отъ себя ее отбивалъ и боронился“, — что Авдотья пришла уже побитая и пьяная и, наконецъ, что кромѣ урядника Никиты Трофимова да Аваназія Гудкова, другихъ свидѣтелей, на которыхъ ссылается челобитчикъ, въ домъ Ѳедора не было. Дѣло кончилось мировою, какъ видно изъ второй челобитной за подписью стрѣльца и попа Сергѣя. Въ этой второй челобитной стрѣлецъ, между прочимъ, говорить: „мнѣ, Ивану, на него, попа Сергѣя, въ своемъ вышеписанномъ челобитьи тебѣ архіерею Божию, небить челомъ и того дѣла не вчинать, а миромъ бы деньги залатить мнѣ, попу Сергѣю“.

№ 63. 27 іюня. *Допросъ работнаго человека Родіона Иванова о блудномъ паденіи его съ женою коннаго стрѣльца Григорія Оурсова.*

Родіонъ на допросѣ сознался, что въ 1708 г. онъ учинилъ съ Прасковьею Селивестровою блудное паденіе и заявилъ при этомъ, что въ 1707 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ Красноярскія Вогородицкія церкви попъ Сергѣй взялъ съ него пени 3 рубля, 16 алтынъ, 4 деньги и въ томъ же попъ Сергѣй далъ ему отпись.

№ 64. 13 іюля. *Дѣло по челобитной Астраханца Степана Любимовскаго.*

Кушленная имъ, Любимовскимъ, крѣпостная дѣвка Марѳа Кириллова, при насиліи отъ наймита Константинова, забеременѣла. По этому челобитчикъ просить, чтобы по указу архіерейскому тую вышепис. дѣвку ему Микифору Константинову за себя понять, а за безчестіе дому ему Микиф. свой архіерейскій указъ учинить. Положена была слѣдующая резолюція: „допросить ра-

ботнаго человѣка и дѣвку, похотятъ ли между собою въ законное супружество“. Работный человѣкъ на допросѣ сказалъ, что онъ не хочетъ „понять за себя дѣвку для того, растлѣнна де она дѣвствомъ до него, Никифора“, дѣвка тоже не согласилась вступить въ законное супружество, присовокупивъ, что растлилъ де дѣвство ея до него, Никифора, въ верховыхъ городѣхъ прежней ея хозяйинъ Ѳеодоръ Сорокинъ. Дѣвка изъ подъ начала освобождена и отдана хозяйину Стефану подъ росписку.

№ 65. 23 июля. Словесный извѣтъ въ духовномъ приказѣ предъ Иваномъ Агафонниковымъ да дьякомъ Иваномъ Барминцевымъ жены Красноярскаго плъшего стрѣльца Киріана Чекалина Обфимьи Григорьевой, о томъ, что она очреватѣла отъ блуднаго паденія съ работнымъ человекомъ Василіемъ Черницынымъ, и допросъ Черницына, въ которомъ онъ сознается въ преступленіи, но „отъ него ли Обфимья очреватѣла, или отъ иного кого, про то онъ, Василей, не въдаетъ“.

№ 66. 10 Августа. Словесный извѣтъ въ духовномъ приказѣ солдатской вдовы Лукерьи Яковлевой и допросъ портного мастера Сергѣя Иванова о блудномъ паденіи.

№ 67. 14 августа. Челобитная Якова Лукьянова, прикащика Москвитина Кадашевой слободы Прокофья Мойсеева о неуплатѣ ему въ срокъ денегъ 271 р., занятыхъ архіерейскимъ служебникомъ Даріюсомъ Поликарповымъ, и допросъ послѣдняго.

Поликарповъ на допросѣ сказалъ, что онъ дѣйствительно занялъ у Лукьянова 271 р., изъ нихъ 162 р. заплатилъ, а остальныхъ не заплатилъ. Внизу сдѣлана такого рода приписка почеркомъ резолюціи: „15 августа челобитчикъ съ отвѣтчикомъ межъ собою договорились и помирились, а пошлины съ иска не взято“.

№ 68. 1703 года, 16 августа. Дѣло по указу изъ приказной палаты приказному Смирнову да дьяку Барминцеву о снѣтѣ допросовъ съ Свіяжскаго подъячего Ѳеодора Кайданова.

Ѳеодоръ Кайдановъ на допросѣ въ приказной палатѣ по дѣлу о безчестіи, нанесенномъ Терченину Василею Трофимовскому солдатомъ Иваномъ Овчинниковымъ, показалъ ложно, будто Овчинниковъ бранилъ Василья и называлъ бездушникомъ. За это

показаніе Ѳеодоръ получилъ отъ Василія Терченина „лисю шапку вершекъ суконной немѣцкой свѣтло-сѣрой“ и обѣщаніе на получку 5 р. Спустя нѣкоторое время нѣкій солдатъ Сашка Яковлевъ подалъ повинную челобитную стольнику и воеводамъ Тимоѳею Ивановичу Ржевскому съ товарищи за подписью Кайданова, объявивъ при этомъ, что челобитную вручилъ ему крестовой іеромонахъ, имени котораго онъ, податель челобитной, не знаетъ. Посланъ былъ означенный въ заглавіи указъ о снятіи допроса съ челобитчика, по чьему велѣнію писана челобитная. Вслѣдствіе этого Ѳеодоръ былъ допрашиванъ и на допросѣ повинился въ ложномъ своемъ показаніи на солдата Овчинникова согласно челобитной съ такимъ объясненіемъ всего дѣла: „въ 1703 г. въ разныхъ числѣхъ августа въ духовный приказъ на архіерейскій дворъ приходилъ домовый преосвященнаго митрополита крестовой іеромонахъ Савватій, допрашивалъ де его предъ Спасителевымъ образомъ про тое скаску и говорилъ де ему, чтобъ де онъ, Ѳеодоръ, припомнивъ страхъ Божій и смертный часъ, сказалъ во свидѣтельствѣ“ по дѣлу Трофимовскаго съ Овчинниковымъ „подлинную правду, а когда де скажетъ правду и он де іеромонахъ, тѣ ево рѣчи хотѣлъ донести преосвященному митрополиту и говорилъ же ему, что де ево, Ѳеодора, въ приказную палату не отдадутъ і ничего ему не будетъ. И онъ де, Ѳеодоръ, припомнивъ страхъ Божій и смертный часъ и надѣясь на его Савватіевы рѣчи, истинное свидѣтельство ему, іеромонаху, сказалъ... і о всей де он той своей винѣ велѣлъ написать повинную челобитную і к той де челобитной онъ, Ѳеодоръ, руку приложилъ, науча де отдать тое іеромонаху Савватію и велѣлъ отдать кому пригоже, что тое челобитную подалъ въ приказную палату“.

№ 69. 1709 года 5 Сентября. *Словесный извѣтъ ключаря соборныйя церкви Филарета Якимова, „что де подкинули ребенка женскаго пола къ стрѣлцкой жель, въ улицѣ, идѣ онъ живеть, къ Обильнѣ Антиповенѣ на погребную кровлю,—и онъ де велѣлъ того ребенка взять къ себѣ въ домъ при сторонникхъ людѣхъ патріарша иноземца Петра Доунасьева при вдовѣ и др. Ребенокъ былъ въ рубашкѣ дорогой старой, обшитъ въ пеленкѣ бѣлой испокромлю“.*

№ 70. 1709 года 6 сентября. Допросъ вдовы Окулины Кирилловой Баранихи.

Въ 1708 г. надъ нею пьяною въ домъ стрѣлцкой жены Офимьи Антипьевой (см. № 69) „за недѣлю до Рождества Христова—учинилъ насиліемъ блудное паденіе драгунъ Феодосій.. и стыда де ради своего не била челомъ—не чаяла быть себѣ чреватою.. и въ томъ де блудномъ паденіи, что не извѣщала, предъ преосвященномъ митрополитомъ виновата“.

№ 71. 1709 года 9/22 Сентября. Дѣло съ допросами жены котлаго стрѣльца Ивана Вьялева Марги Гурьевой и—Якова Иванова, девицкиа коммendanта Михаила Ильича Чирикова относительно блуднаго ихъ паденія.

№ 72. 15 сентября. Дѣло по указу изъ приказной палаты преосвященнаго митрополита домовзму его духовныхъ дѣлъ приказному Ивану Агафоникову съ товарищи о допросъ іеромонаха Феодосія священника на Басаргинскомъ учугѣ.

Въ указѣ прописано слѣдующее: 17 августа 1709 г. въ приказной палатѣ Его Царскаго Величества Казанскому и Астраханскому Губернатору Петру Матвѣевичу Овраскину съ товарищи, работной человекъ Еремей Пряишниковъ въ словесномъ извѣтѣ своемъ заявилъ слѣдующее. 1709 года былъ онъ, Еремей, въ наймахъ на Государевомъ Басаргинскомъ учугѣ въ работѣ и въ караульщикахъ у дворянина Дмитрія Макарова. И будучи у того Государева промыслу онъ, Дмитрей, будто нанялъ водолаза лазить въ учуги—далъ пять рубльей и взялъ съ него скупу тринадцать лисиць, и того водолаза въ учуги не посылалъ и тѣмъ учюги опустошилъ и рыбу косяками пропустилъ,—и тѣмъ де Государевой казнѣ утрату учинилъ, да онъ же, Дмитрей, говорилъ, что де на устьѣ у Волги горловина замелѣла, и то де онъ говорилъ Дмитрей ложно, не радѣя Великому Государю, потому что де послѣ его, Дмитрія, ѣздилъ работной человекъ Лука Семеновъ съ работными людьми на ту горловину: и снастяхъ лежали и тѣми снастями убила девять сотъ рыбъ всякихъ. Да онъ же, Дмитрей, продавалъ на томъ учюгѣ Великаго Государя вино, которое ему прислано изъ Казани на работныхъ людей: имъ и инымъ струговымъ работнымъ людемъ, а мѣрою булат-

ною чашкою и ковшомъ, а бралъ за чашку и за ковшъ по гривнѣ и по десяти денегъ; а цѣловальники де, которые на учюгѣ у Государевой казны, Андрей Семеновъ сынъ Гогола съ товарищемъ, и тѣ де цѣловальники торгуютъ табакомъ по его Дмитріеву велѣнію и по нынѣ. А ихъ де рабочихъ людей онъ, Дмитрей, бьетъ напрасно изъ взятковъ своихъ, а урядныхъ денегъ онъ не додаетъ и беретъ насильствомъ себѣ по полтинѣ и по рублю и по шести алтынъ по четыре деньги. А взявъ де онъ съ вышесказаннаго кормщика Луки Семенова полтину да съ рабочихъ же людей, какъ зовутъ не знаетъ, прозваніемъ съ потукая да съ самаря по полтинѣ и роздѣлки имъ и ему, Еремю, не даетъ, и по вынѣ держитъ въ крѣпѣ съ полъгода. Да онъ же де Дмитрей своровалъ; про которою де рыбу онъ, Дмитрей, сказалъ, что которая рыба лежала въ стонѣ осетры розграбили казаки, и тое рыбы взяли тѣ казаки малое число, а ста де съ четыре рыбъ, и онъ де Дмитрей тое рыбу продалъ до приходу казаковъ недѣли за двѣ, возя въ Астрахань и продавалъ ее на плату ва исадѣхъ. И про ту де рыбу, и про табакъ, и про вино знаютъ священникъ Ѳеодосій и всѣ учужные рабочие люди. Васаргинскаго учуга іеромонахъ Ѳеодосій по священству на допросѣ въ духовномъ приказѣ сказалъ, что рыбу осетры и сазаны онъ, Димитрій, дѣйствительно продавалъ на учюгѣ и въ городѣ, а взялъ ли онъ съ водолаза скупу 13 лисиць, торговались цѣловальникъ виномъ и табакомъ и ималъ ли деньги съ рабочихъ людей, того онъ, іеромонахъ, не вѣдаетъ. Чѣмъ дѣло кончилось,—не извѣстно.

№ 73. 1709 г. 28 сентября. *Допросъ жены коннаго стрѣльца Алексѣя Иванова Карягина Акулины Никитиной о блудномъ ея паденіи, и рѣшеніе по этому дѣлу.*

По резолюціи Акулина бита шелѣпы въ духовномъ приказѣ и отдана на исправленіе отцу ея духовному церкви Рождества Богородицы пону Алексѣю подѣ росписку.

№ 74. 12 октября. *Дѣло по допросу вдовы Устиньи Григорьевой о блудномъ ея паденіи съ тремя лицами.*

Устинья бита шелѣпы (27 Октября) и отдана для духовна-

го исправленія отцу духовному церкви Петра и Павла поцу Льву Ковонову съ роспискою.

№ 75. 1709 года $\frac{8}{10}$ октября. 1) *Извѣтъ игумена Покровскаго монастыря Иосифа на старца Антонія о воровствѣ и распутствѣ его на учудахъ до постриженія въ монашество и въ монашествѣ и 2) допросы старца Антонія, плотника Дмитрія Кирѣева, дьячка Троицкаго монастыря Андрея Карпова и плотника Максима Васильева.*

Изъ поименованныхъ лицъ только плотникъ Дмитрій Кирѣевъ на допросѣ подтверждалъ извѣтъ игумена. Чѣмъ кончилось дѣло, — не извѣстно.

№ 76. 18 октября. *Допросы — вдовы Красноярскаго стрѣльца Марьи Нещедовой и стрѣльца Ивана Артемьева о блудномъ паденіи.*

№ 77. 18 Октября. *Дѣло съ допросами разныхъ лицъ о блудодѣйствѣ жены Красноярскаго пѣшого стрѣльца Овдотьи Степановой.*

№ 78. 29 октября. *Допросъ еъ духовномъ приказѣ полковаго священника Смоленскаго полка Семена Иванова.*

Расказавши, когда и къ какой церкви рукоположенъ былъ во священники преосвященнымъ первымъ Селивестромъ, митрополитомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, и какъ, по указу преосвященнаго втораго Селивестра митрополита Смоленскаго, пріѣхалъ въ Астрахань (1708 г.) въ полкъ для духовныхъ требъ, — показываетъ, что „будучи въ Астрахани, въ домѣ у полковника Семена Дормонта вечерни, утрени и часы отправлялъ и умершихъ дѣтей духовныхъ въ Спасскомъ Преображенскомъ монастырѣ и у Рождественскія Богородицкія церкви и Богородицкія Смоленскія церкви съ мѣстными шопами, по послѣдованію, съ отпѣваніемъ погребалъ, а въ мирскихъ де домѣхъ никакихъ потребъ, кромѣ исповѣди солдатъ Смоленскихъ, не чинилъ, а 8 октября (1709 г.) онъ, попъ, освятя воду у полковника въ домѣ, и съ тою водою по дворахъ, гдѣ Смоленскаго полку стоятъ солдаты, ходилъ для того въ Смоленску есть церковь Богородицкая, именуемая Казанскія, а въ иные дома, гдѣ не Смоленска полку солдаты, не ходилъ.

№ 79. 1709 года, 1 ноябрл. Дѣло по челобитной вдовы Мавры Ивановой о побояхъ, нанесенныхъ ей священникомъ Входской церкви Ильею Семеновымъ.

Попъ Илья, по словамъ челобитчицы, будучи въ домѣ со-сѣдки Ѳеодоры Яковлевой, „напился пьянъ, бравиль (челобитчи-цу) и безчестиль всякими неподобными словами и полѣвомъ билъ и увѣчилъ безвинно при стороннихъ людѣхъ—Ѳеодорѣ Яковле-вой, Аннѣ Ларіоновнѣ, Оеросинѣ Ларіоновнѣ“. Священникъ на допросѣ показалъ, что челобитчица, Мавра Ивановна, „пришедъ къ Ѳеодорѣ Яковлевнѣ на дворъ, стала де его попа всячески бра-нить и говорила де она неподобныя слова, будто дочь его род-ная, которую онъ нынѣ выдалъ замужъ дѣвицу, проблудила полъ-тора рубля денегъ, и онъ де, слыша такое отъ нея ругатель-ство, пришедъ на тотъ дворъ, сталъ ей говорить: за что де ты такими словами его, попа, ругаешь и дочь его,—и она де про-тивъ того молвила—чертъ ли тебя попа ругаетъ: и онъ де попь, не утерпя такого ругательства, патагомъ по спинѣ уда-рилъ“. Ѳеодора Яковлева и другія показывали, что начала бранить челобитчицу жена попа Ильи, а челобитчица де „ее попадью за супротивъ бранила и упрекала. . и услыша тѣ рѣчи попь, пришелъ на тотъ же дворъ, зашибъ Мавру палкою, а ни-какою бранію онъ попь не бранилъ“. Челобитчица отрицала показанія свидѣтелей, на которыхъ сама ссылалась въ своей челобитвой, присовокупивъ, что на „лживую ихъ сказку будетъ она уличать ихъ иными свидѣтелями“. 2 ноября челобитчица отдана на поруки Астраханскому жителю Стефану Сафонѣеву съ такимъ условіемъ: „буде (она) въ духовномъ приказѣ не будетъ ставиться, или безъ указу куда съѣдетъ: и на немъ порутчикъ—истцовъ искъ и противъ челобиты—архіерейскія пошлины“.

№ 80. 1709 года 4 ноябрл: 1) челобитная татарина Ка-занской слободы Имаммета Вязшева на Красноярскаго попа Сергія Кирилова о неплатежъ повытъя, 2) допросъ попа Сергія и 3) челобитная мировал за подписью попа Сергія и татарина.

Татаринъ жалуется преосвященному Сампсону, что священ-никъ Сергій, будучи въ паю съ татаринномъ для торгу въ кал-мыкахъ, не платитъ ему, татарину, за пропавшую лошадь слѣ-

дуюмаго по условію повѣтъя—45 алтынѣ. Позванный къ допросу попъ Сергій показываеъ, что въ 1707 г. „бралъ у него бывшей Красноярскій воевода Иванъ Вапутинъ въ заемъ денегъ 50 рублевъ съ роспискою ево Ивановой руки—и по смерти его Ивана заплатила ему тѣ заемныя деньги дочь Ографена, а общаго де торгу съ Иваномъ Вапутинымъ и съ дьячкомъ Петромъ Еремѣевымъ у него, попа, никакова никогда не было,—и челобитчика татарина въ калмыки кто посылалъ ли и въ калмыкахъ лошадь пропала, того онъ не вѣдаетъ“. Въ мировой челобитной татаринъ заявляетъ, что „искъ съ него священника 45 алтынѣ и протори и убытки взялъ и—впредь“ ему „на него, священника Сергія, не бить челомъ и не отыскивать, а съ того иску пошлины и мировойя гривны платить ему, священнику“.

№ 81. 7 ноября. Дѣло по допросу жинки Марьи Григорьевой относительно блуднаго ея жительства съ работнымъ челомъ (на Троицкомъ подворьѣ—что на Косъ) Семеномъ Клементьевымъ.

№ 82. ^{23 ноября}_{24 декабря}. Дѣло по челобитной низжайшаго раба Дружеского Астраханскаго швадрону полковника Михаила Никитича Замарскаго писаря Семіона Золотарева—преосвященному митрополиту Салтону о пропажѣ у него Золотарева „недокованнаго серебрянаго поля отъ окладу“. „уборовка къ вѣсну рѣзному, вѣсомъ 10 золотниковъ (цѣна 8 гривенъ) да золота трехъ золотниковъ, по 2 руб. съ полтинною золотникъ.“

Покража произведена въ Архіерейскомъ домѣ въ особой кельѣ, въ которой челобитчикъ работалъ для образца лампадку мѣдную, и заподозрѣвъ въ покражѣ архіерейскій пѣвчій (подьякъ) Сергій Тихоновъ. 24 декабря учиненъ преосвященнымъ митрополитомъ такой указъ: „серебро полчетверти золотника, въ которомъ вивится подьякъ Сергій, отдать челобитчику Семену Золотареву съ роспискою, а золота править не указалъ для того: извѣту отъ него, Семена, письменнаго нигдѣ не явилось; а что онъ извѣщалъ словесно домовому архіерейск. казначею и въ томъ на него слася и казначей въ скаскѣ своей сказалъ о извѣтѣ и золотѣ не противъ его, Семеновой, скаеки также и свидѣтели его товарищъ Семеновъ—Иванъ Петровъ въ извѣтѣ,