

VII $\frac{26}{3}$

№ 3.

Мартъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Духовная Семинарія.

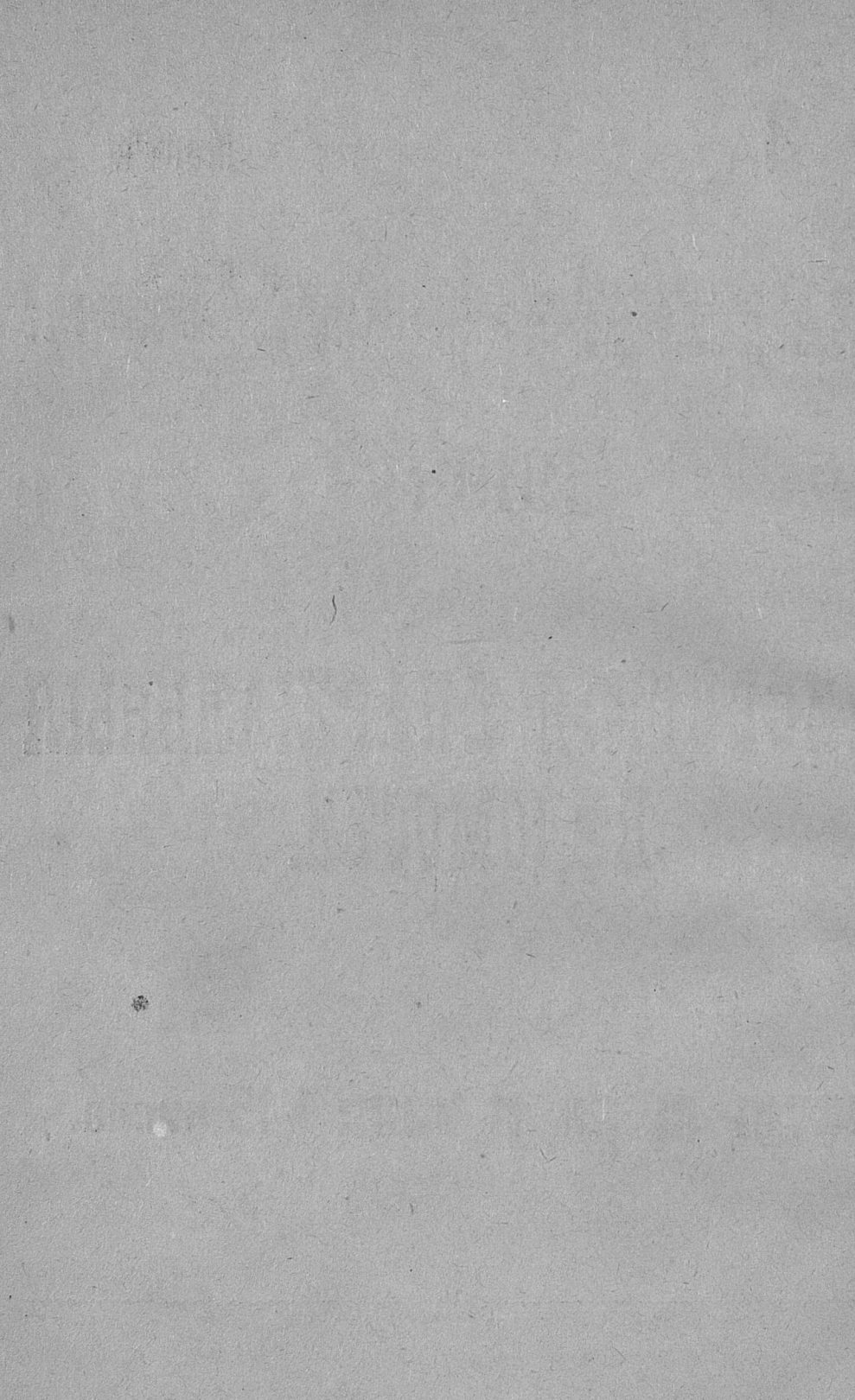


Ц Ъ Н А
изданію съ доставкою и
пересылкою 20 рублей въ
годъ.

1919 г.

ЕНИСЕЙСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-15 числа.



Часть неофициальная.

Вопросъ о судьбѣ духовно-учебныхъ заведеній на Томскомъ Церковномъ Совѣщаніи.

(Открытое письмо Благочинническимъ Соборіямъ Енисейской епархіи).

Вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ духовно-учебныхъ заведеній на Томскомъ Церковномъ Совѣщаніи возникъ случайно. Въ первоначальную программу Совѣщанія этотъ вопросъ не былъ включенъ. Но нѣкоторыя обстоятельства заставили говорить о немъ. Большевистское правленіе причинило немалые убытки д.-учебнымъ заведеніямъ. Часть имущества послѣ реквизиціи исчезла безвозвратно. Корпорациі нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, напр., въ Иркутскѣ, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не получали изъ казны жалованья и кредитовъ на содержаніе зданій. Помимо большевизма, духовныя школы переживали тяжелую нужду. Служащіе до послѣдняго времени получали содержаніе по штатамъ 1913 года и положительно голодовали. Въ неопредѣленномъ положеніи оказался вопросъ о замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ въ духовныхъ школахъ. Внешне эти вопросы на Совѣщаніи предполагали ограничиться только краткими резолюціями по затронутымъ вопросамъ текущей жизни, справедливо полагая, что вопросъ о коренной реформѣ духовно-учебныхъ заведеній выходитъ изъ компетенціи собранія и можетъ быть рѣшенъ въ обще-церковномъ масштабѣ только Помѣстнымъ Соборомъ. Однако обстоятельства заставили придать дѣлу болѣе широкую постановку.

Преосвященный Екатеринбургскій Григорій сообщилъ Совѣщанію, что оны въ своей епархіи волей—неволей долженъ былъ стать на путь коренной реформы. Дѣло въ томъ, что и совѣтская власть и смѣнившее ее Уральское правительство отказало въ кредитѣ на духовно-учебныя заведенія именно какъ духовно-учебныя, не отказываясь дать ассигнованія на эти школы, если они будутъ реформированы въ смыслѣ принятія общеминистерскихъ программъ, причемъ Уральское правительство и Камышловское земство согласились оставить преобразованныя духовныя школы въ административномъ и хозяйственномъ отношеніи въ вѣдѣніи Церкви. Положеніе было безвыходнымъ: приходилось или закрывать совсѣмъ духовно-учебныя заведенія, такъ какъ епархія не въ силахъ была всѣ ихъ содержать на свои средства, или согласиться на предложен-

ную реформу. Основаніемъ для послѣдняго рѣшенія было опредѣленіе Помѣстнаго Собора, который, по заявленію участниковъ послѣдней сессіи, оставляя окончательное рѣшеніе о типѣ духовной школы до осени 1918 года, поручалъ на мѣстахъ обсудить этотъ вопросъ въ Епархіальныхъ Собраніяхъ и частично разрѣшать его въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Екатеринбургское Епархіальное Собрание и вынесло рѣшеніе преобразовать духовно-учебныя заведенія, обративши Духовныя Училища и общеобразовательные классы Семинаріи въ гуманитарныя христіанскія гимназіи, а богословскіе классы выдѣлить въ особое учебное заведеніе—Богословскій институтъ, принявъ содержаніе его на епархіальныя средства. Подобная реформа не представляетъ чего-либо совершенно новаго. За такой типъ школы высказывалась значительная часть членовъ Помѣстнаго Собора. Онъ удобенъ въ томъ отношеніи, что, не упуская школы изъ подъ воспитательнаго руководства Церкви, въ экономическомъ отношеніи развязываетъ духовному вѣдомству руки и даетъ возможность всѣ епархіальныя средства, какія доселѣ тратились на духовно-учебныя заведенія, употребить теперь на организацію чисто пастырскихъ школъ. Преосвященній Григорій предлагалъ обсудить рѣшеніе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Собранія и привять его, если оно будетъ признано цѣлесообразнымъ, къ руководству и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ встрѣтится въ этомъ необходимость.

Вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ духовной школы поставленъ былъ такимъ образомъ на почву принципиальную. Послѣ долгихъ, весьма оживленныхъ, преній большинство Томскаго Совѣщанія пришло къ слѣдующему рѣшенію. До окончательнаго постановленія Помѣстнаго Собора существующій типъ духовной школы долженъ быть по возможности сохраненъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, если бы Правительство отказало въ кредитахъ на духовныя школы, и если бы съ другой стороны—Епархіальныя Собранія не нашли возможнымъ просодержать эти школы на мѣстныя средства, предоставить вопросъ о реформѣ духовныхъ школъ рѣшить примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ въ каждой заинтересованной въ этомъ вопросѣ епархіи.

По заявленію нѣкоторыхъ членовъ Совѣщанія, руководители Министерства Просвѣщенія отнеслись весьма сочувственно къ рѣшенію духовно-школьнаго вопроса въ Екатеринбургской епархіи. Но во время обсужденія этого вопроса въ пленарномъ Собраніи Министръ Народнаго Просвѣщенія В. В. Сапожниковъ и его замѣститель И. С. Ключевъ уже высказывали желаніе Министерства, чтобы реформированная общеобразовательная школа стала въ зависимость отъ Министерства

Просвѣщенія не только въ учебномъ, но и административномъ отношеніи, что значительно видоизмѣняетъ дѣло. Отсюда одинъ шагъ до полной передачи школъ Министерству. Это вызвало горячія возраженія. Но такъ какъ Министръ Народнаго Просвѣщенія опредѣленно заявилъ, что онъ беретъ на себя задачу отстаивать предъ Правительствомъ кредиты на духовныя школы только подъ тѣмъ условіемъ, если Совѣщаніе согласится теперь же черезъ особую согласительную комиссію поставить на обсужденіе вопросъ о реформѣ Духовныхъ и Епархіальныхъ училищъ, выдѣляя пока вопросъ о Духовныхъ Семинаріяхъ, то Совѣщанію не было иного выхода, какъ только принять сдѣланное предложеніе. Окончательная резолюція формулирована въ слѣдующемъ видѣ. „Признавая реформированіе духовно-учебныхъ заведеній дѣломъ неотложнымъ, Томское Соборное Совѣщаніе считаетъ необходимымъ создать въ этихъ видахъ междувѣдомственную комиссію изъ представителей церковнаго вѣдомства—членовъ Всероссійскаго Церковнаго Собора и представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія съ тѣмъ, чтобы ея работы были окончены къ концу текущаго учебнаго года. вмѣстѣ съ тѣмъ Соборное Совѣщаніе поручаетъ Высшему Временному Церковному Управленію войти съ ходатайствомъ къ Всероссійскому Правительству о возстановленіи казенныхъ кредитовъ на содержаніе администраціи и преподавательскаго персонала мужскихъ дух.-учебн. заведеній съ повышеніемъ окладовъ до нормы, установленной для учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, и объ ассигнованіи новыхъ кредитовъ на жалованье администраціи и преподавателямъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ также по повышеннымъ ставкамъ“.

Внѣ всякаго сомнѣнія, вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ виду неопредѣленности ихъ матеріальнаго положенія, поставленъ будетъ на обсужденіе ближайшаго Енисейскаго Епархіальнаго Собранія. Считаая долгомъ ознакомить епархію съ постановкой этого вопроса на Томскомъ Церковномъ Совѣщаніи, полагаю не безполезнымъ указать Благочинническимъ Собраніямъ на одно обстоятельство. Передача общеобразовательной духовной школы въ Министерство Просвѣщенія имѣетъ и многихъ сторонниковъ и многихъ противниковъ. На майскомъ педагогическомъ Сѣздѣ въ Москвѣ 1917 года голоса раздѣлились почти поровну (за передачу 178 гол., противъ 162 г.). Слишкомъ соблазнительнымъ кажется, когда обѣщаютъ безбѣдное существованіе школы за счетъ правительственныхъ средствъ. Теперь все время приходится обращаться съ ходатайствами, чтобы уравнивали нашу школу со свѣтскою; тогда

само Министерство будетъ заинтересовано въ судьбѣ школы, и она изъ падчерицы обратится въ родную дочь Министерства Просвѣщенія. Но когда выступаетъ такая соблазнительная перспектива, духовенству не слѣдуетъ упускать изъ вида одного: наша духовная школа самая дешевая и самая снисходительная. Мы не скрываемъ, что она имѣетъ свою цѣлью благодѣлать малоимущему и плохо обеспеченному содержаніемъ сельскому духовенству, что врядъ ли будетъ въ такой мѣрѣ дѣлать свѣтская школа. Мы принимаемъ сейчасъ въ училище и слабо-подготовленныхъ дѣтей, беря на себя всю тяжесть этой недостаточной домашней подготовки; мы считаемъ, что какая-нибудь бѣдная вдова—просфорня или скудно образованный клирикъ при всемъ желаніи не могутъ должнымъ образомъ приготовить дѣтей къ средней школѣ. Будетъ ли съ этимъ считаться свѣтское начальство—это вопросъ, и въ виду сего не окажутся ли за бортомъ многіе изъ нашихъ мало-подготовленныхъ дѣтей? Совершить актъ передачи школы въ Министерство легко, но будетъ ли такъ легко возстановить эту школу, если окажется вдругъ, что переходъ въ Министерство не оправдалъ нашихъ чаяній. Но какъ бы ни разрѣшился вопросъ о передачѣ духовной школы, нужно во чтобы то ни стало сохранить за собою школьныя званія, потому что это будетъ единственной прочной гарантіей, что интересы Церкви не будутъ пренебрегаемы новыми управителями духовной школы.

Въ связи съ реформой существующихъ духовно-учебныхъ заведеній на Томскомъ Совѣщаніи поднятъ былъ вопросъ о пастырскихъ школахъ. Надо откровенно сознаться, что Духовныя Семинаріи не даютъ достаточнаго контингента для пастырства и сейчасъ приходится, не взирая на весьма отвѣтственное время, ставить въ священники людей, не получившихъ достаточной теоретической подготовки. Пастырская школа и при существованіи Семинаріи намъ рѣшительно необходима, и это вопросъ не будущаго, а текущаго момента. Съ этимъ соглашаются почти всѣ. Вопросъ въ томъ лишь, какой типъ должна имѣть эта пастырская школа. И вотъ одни склоняются къ тому, чтобы осуществить идею Богословскаго института, который долженъ явиться надстройкой надъ средней общеобразовательной школой. По предсборному проекту онъ долженъ дать весьма солидное богословское образованіе, не меньшее, а большее, чѣмъ нынѣшняя Семинарія, почему и предполагалось, что кончившіе институтъ могутъ поступать сразу на 3-й курсъ Духовной Академіи. Но здѣсь можетъ встрѣтиться одно серьезное затрудненіе. Найдется ли у насъ, особенно въ Сибири, достаточное количество полноправныхъ слушателей

для этой школы? Посему выдвигается другой проект—создать нѣсколько пониженный типъ пастырской школы, сдѣлавъ входъ въ нее доступнымъ и для лицъ, не получившихъ законченнаго средняго образованія. Для подготовки недостаточно освѣдомленныхъ въ гуманитарныхъ наукахъ можно бы устроить особый подготовительный классъ. Эта школа, уступая нѣсколько въ серіозности курса Богословскому институту, имѣла бы преимущество надъ нимъ въ томъ отношеніи, что она привлекла бы въ свои стѣны большее количество слушателей, и они, несомнѣнно, остались бы все на службѣ Церкви. Если бы оказалось труднымъ каждой епархіи открыть свою отдѣльную пастырскую школу (что признаю совершенно необходимымъ и для этой цѣли въ Красноярскѣ, полагаю, могло бы быть приспособлено зданіе Духовнаго училища), то могли бы на первое время нѣсколько сосѣднихъ епархій сообща организовать такую школу, съ тѣмъ, чтобы она обслуживала опредѣленный районъ.

И. Фигуровскій.

Епархіальная лѣтопись.

Подробности объ убійствѣ священника о. В. Фокина.

Благочинный 1-го участка, Ачинскаго уѣзда, Протоіерей М. Копосовъ, рапортомъ своимъ отъ 10 февраля с. г. за № 41, донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію, Епископу Евисейскому и Красноярскому, нижеслѣдующія подробности о насильственной смерти священника Н.—Еловской церкви о. Владиміра Фокина. Покойный былъ захваченъ отрядомъ большевиковъ въ д. Лодочной, куда пріѣхалъ для производства слѣдствія по бракоразводному дѣлу и затѣмъ разстрѣлявъ въ 1 в. отъ деревни и закопанъ въ снѣгу. Кромѣ однострѣльной раны на тѣлѣ его оказались еще три штыковыя. Говорятъ, что въ убійствѣ о. Фокина участвовало нѣсколько его прихожанъ, примкнувшихъ къ большевикамъ, но слѣдствіе по сему убійству еще не производилось, такъ какъ сѣверный районъ уѣзда захваченъ большевистскою бандой Щетинкина.

По этой же причинѣ тѣло священника ночью было вывезено изъ с. Н.—Еловскаго, и отпѣтіе совершено въ Ачинскѣ городскимъ духовенствомъ. Погребенъ о. Фокинъ при Ачинской Казанской кладбищенской церкви 25-го января по ст. ст. Въ погребеніи, кромѣ духовенства, участвовалъ весь почти городъ, такъ какъ покойный—родомъ изъ г. Ачинска

и пользовался здѣсь популярностью. Священникъ о. Владиміръ Фокинъ былъ истинный пастырь и сердечный, очень отзывчивый человекъ, почему и пользовался уваженіемъ не только среди прихожанъ своихъ. Убійство его объясняется местію нѣсколькихъ лицъ. Вообще это дѣло требуетъ строгаго разслѣдованія. Городъ Ачинскъ и уѣздъ переживаютъ теперь самые тревожные дни, и убійство священника Фокина произвело на всѣхъ самое удручающее впечатлѣніе.

На означенномъ рапортѣ Архипастырь положилъ 14 февраля с. г. такую резолюцію: „Въ Епархіальный Совѣтъ къ свѣдѣнію и съ предложеніемъ клиру епархіи помолиться о упокоеніи убіенныхъ іереяхъ—Михаила и Владиміра“.

Архипастырское благословеніе.

Священникъ Иланской Срѣтенской церкви, Канскаго уѣзда, о. Деметій Орловъ, рапортомъ своимъ отъ 11 февраля с. г. за № 24, донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію, Епископу Енисейскому и Красноярскому, о слѣдующихъ пожертвованіяхъ своихъ прихожанъ, сдѣланныхъ ими на постройку новаго храма въ честь Св. Троицы.

Гражданинъ с. Иланскаго Іоаннъ Тимошинъ—1000 р., Андрей Стаховичъ—1000 р., Іоаннъ Маньковъ—300 р., дер. Караселя: Иннокентій Григорьевъ—200 руб., Іаковъ Григорьевъ—200 руб., с. Иланскаго: Николай Великжанинъ—200 руб., Димитрій Воробьевъ—200 руб., Александръ Маньковъ—100 руб., Иванъ Маньковъ—100 руб., Константинъ Карповъ—100 руб., Алексѣй Наслѣдниковъ—150 руб. и другія.

На означенномъ рапортѣ Архипастырь положилъ 14 февраля с. г. такую резолюцію: „Благочестивымъ жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе“.

Архипастырская благодарность.

Отъ священника Ужурской церкви о. Ѳ. Горбунова на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, поступилъ рапортъ, въ которомъ о. Горбуновъ пишетъ, что прихожанами Ужурской Петро-Павловской церкви пожертвовано съ 1-го декабря 1917 года по 31-е декабря 1918 года на содержаніе и ремонтъ храма и причтовыхъ домовъ около 10.000 руб.

Кромѣ того, гражд. с. Ужура Иванъ Милизеровъ пожертвовалъ покровцы и воздухъ стоймостью въ 135 р., д. Андроновой Василій Елизарьевъ тоже—135 руб., д. Усть-Сосновки

Федоръ Туруланъ тоже—135 руб., д. Усть-Изыкчуля Иванъ Метелкинъ—135 руб., д. Васильевки Василий Грѣшниковъ—200 руб., д. Васильевки Иванъ Макотинъ тоже въ 200 руб., д. Баята Димитрій Лефферовъ бархатное покрывало на аналой, стоимостью въ 400 руб.

На рапортѣ о Горбунова Архипастырѣ положилъ 17 февраля с. г. нижеслѣдующую резолюцію: „Благочестивымъ жертвователямъ и Приходскому Совѣту за заботы о храмѣ и клирѣ выражается благодарность и преподается Архипастырское благословеніе.“

Доблестная кончина свящ. Т. Кузнецова.

Отъ Начальника отряда особаго назначенія послѣдовало на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Назарія отношеніе отъ 28 февраля с. г. за № 727 такого содержанія: „Благочинный 5-го уч. Енисейской епархіи священникъ Трофимъ Евстафьевичъ Кузнецовъ 28-го сего января за свое смѣлое и искреннее слово, которое было направлено всецѣло противъ большевиковъ и на защиту настоящаго Правительства,—большевиками былъ разстрѣлянъ. Прошу разрѣшенія предать тѣло священника Кузнецова, какъ подобаеть его сану, такъ какъ онъ похороненъ на общемъ кладбищѣ безъ отиѣванія и облаченія“.

На означенномъ отношеніи Архипастыремъ наложена 2 марта с. г. нижеслѣдующая резолюція: „Еп. Совѣтъ сдѣлаеть распоряженіе о достойномъ погребеніи о. Кузнецова и возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о назначеніи семьѣ убитаго пенсіи.“

Вызовъ И. В. Фигуровскаго въ Высшее Церковное Управленіе.

Въ половинѣ февраля с. г. преподаватель Красноярской Духовной Семинаріи И. В. Фигуровскій, членъ Всероссійскаго Собора, состоявшій кандидатомъ въ члены Высшаго Временнаго Церковнаго Управленія, получилъ отъ предѣдателя послѣдняго, Архіепископа Омскаго Сильвестра, телеграмму съ извѣщеніемъ, что вѣдствіе выбитія изъ состава Управленія проф. П. А. Прокошева и Писарева онъ, Фигуровскій, долженъ приготовиться къ отъѣзду въ Омскъ для вступленія въ отправленіе обязанностей члена Церковнаго Управленія.

23 го февраля получена И. Васильевичемъ вторичная телеграмма отъ Высокопреосвященнаго Сильвестра съ просьбой поспѣшить пріѣздомъ въ Омскъ 7-го марта И. Васильевичъ

отбылъ въ г. Омскъ для присутствованія въ Высшемъ Временномъ Церковномъ Управленіи.

Чтенія для интеллигенціи.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ настоящемъ 1919 году съ 27 февраля ст. ст. въ зданіи Епархіальнаго Училища открылись религіозно-философскія чтенія для интеллигенціи.

Пока состоялись слѣдующія лекціи:

1) Протоіерея Каодральнаго собора В. Кузьмина на тему: „Христось и цивилизація“.

2) Директора Учительской Семинаріи Н. П. Березовскаго на тему: „Религіозно-философскіе мотивы въ произведеніяхъ Кольцова и Некрасова“.

3) Доктора медицины П. Н. Коновалова на тему: „Выступленіе и пораженіе Германіи, какъ результатъ ея нравственнаго перерожденія“.

Предстоятъ въ ближайшее время лекціи: преподавателя Духовной Семинаріи іеромонаха Софронія на тему: „Христіанство и аскетизмъ“; преподавателя Духовной Семинаріи Х. П. Соболева на тему: „Воскресеніе Христа“; священника о. В. Сельскаго на тему: „Міровая скорбь и Евангеліе“; инспектора Епарх. училища свящ. о. Г. Крылова и другія. Чтенія идутъ съ успѣхомъ и собирають громадную аудиторію.

Подробности объ убійствѣ въ с. Каратузѣ священника о. М. Щербакова.

Благочинный 2 уч. Мивусинскаго уѣзда, свящ. Инн. Шуваловъ рапортомъ своимъ отъ 31 января с. г. за № 8 донестъ Епархіальной Власти нижеслѣдующее:

29-го октября на село Каратузѣ напали возставшіе крестьяне сосѣднихъ деревень, дабы отобрать у казаковъ оружіе, а съ нѣкоторыми и расправиться.

Часть казаковъ, спасаясь, спрягалась въ церкви, за что нѣкоторые стали обвинять о. Михаила Щербакова, какъ участника спасенія казаковъ. Часть возставшихъ явилась въ квартиру о. Михаила и стала производить обыскъ, ища оружіе. Произведи обыскъ, толпа изъ дома о. Михаила двинулась къ церкви, куда пошелъ и о. Михайль. Въ церкви также искали оружіе, а о. Михайль, несмотря на то, что на каждомъ шагѣ ему грозила опасность, уговаривалъ мятежниковъ, чтобы они вели себя въ храмѣ благоприлично; такимъ образомъ, въ этотъ жуткій и кошмарный моментъ, покойный былъ на высотѣ свое-

го призванія: онъ исполнялъ долгъ пастыря, увѣщевая заблудшихъ словомъ любви.

Изъ церкви о. Михайлъ ушелъ снова въ свою квартиру, куда вѣкорѣ явилось нѣсколько человекъ, чтобы произвести обыскъ. Жена о. Михаила стала разговаривать съ мятежниками, объясняя имъ, что обыскъ уже былъ произведенъ, но одинъ изъ толпы (пьяный) произвелъ въ нее выстрѣлъ, и матушка пала, смертельно раненая въ животъ. Часть толпы выскочила на улицу; о. Михайлъ и дѣти стали умолять, чтобы пощадили его, но другой злодѣй выстрѣломъ уложилъ о. Михаила: пуля попала въ шею и вышла въ затылокъ, такъ что смерть была моментальна.

Оставшіяся дѣти (двѣ дочери и мальчикъ) были въ безпамятствѣ. Убійцы, обыскавъ квартиру, удалились, захвативъ часть серебряныхъ вещей. Матушка была перевезена въ больницу, гдѣ и скончалась, проживъ около сутокъ. Дѣтей пріютилъ у себя Инспекторъ Высшаго Начальнаго училища г. Мильчаковъ. Прибыть на погребеніе сосѣднимъ священникамъ не было возможности, ибо сообщенія съ Каратузомъ не было, да и изъ села каждый не могъ выѣхать, а потому похороны о. Михаила и его жены были совершены однимъ о. Василиемъ Рождественскимъ во временную могилу, на сельскомъ кладбищѣ, такъ какъ въ церковной оградѣ мятежники хоронить не дали,—безъ отпѣнія о. Михаила, жена была отпѣта. Много хлопоталъ по устройству похоронъ церковный староста с. Каратуза—Балдуевъ. Самые похороны были совершены подъ насмѣшками и небезопасно для участниковъ. Тѣло о. Михаила во временной могилѣ покоилось до 12-го декабря ст. ст. 1918 года.

12—25 декабря 1918 года состоялось торжественное отпѣтіе о. Михаила.

Широкое оповѣщеніе объ этомъ собрало ко времени отпѣтія положительно все духовенство 2-го благочинія Минусинскаго у. и громадную массу народа. Съ вечера, наканунѣ, тѣло почившаго было изъято изъ временной могилы и съ крестнымъ холмомъ, въ сопровожденіи массы народа, перенесено священнослужителями въ мѣстный храмъ, гдѣ надъ гробомъ съ тѣломъ о. Михаила совершено соборное заупокойное всенощное бдѣніе и послѣ него установлено очередное чтеніе священнослужителями св. Евангелія. Рано утромъ, еще задолго до начала Литургіи, стала стекаться въ храмъ народная масса. Въ девять часовъ утра началась Литургія при участіи нѣсколькихъ священниковъ. Послѣ окончанія ея было совершено, при участіи 13-ти священниковъ, 5-ти діаконовъ и хора пѣв-

чихъ, трогательное и торжественное отпѣтіе пастыря молитвенника. Какой-то грустью и величавой торжественностью вѣяло отъ всего этого печальнаго богослуженія. Пронесшійся ураганъ народнаго мятежа заставилъ многихъ задуматься надъ совершающимися событіями, и народныя души, въ лицѣ лучшихъ сыновъ Православной Церкви, собрались, объединяясь у праха убитаго іерея, и здѣсь, въ слезахъ, излили всю скорбь о междоубіяхъ, раздорахъ, положеніи Церкви и, особенно, о звѣрски невинно-убитомъ о. Михаилѣ. Думается, не скоро исчезнетъ изъ народнаго сердца память объ этомъ грустномъ и печальномъ богослуженіи и въ минуты особеннаго возбужденія, быть можетъ, многихъ заставитъ быть болѣе осмотрительными въ ихъ выступленіи противъ Церкви и ея служителей.

При отпѣтіи были сказаны проповѣди сыномъ убитаго о. Александромъ Щербаковымъ и однимъ изъ священниковъ благочинія о. Всеволодомъ Барковымъ.

Послѣ отпѣтія тѣло о. Михаила было торжественно обнесено вокругъ церкви и похоронено въ могилу, находящуюся въ церковной оградѣ мѣстнаго храма, куда къ тому времени было перенесено и тѣло жены о. Михаила.

Считаемъ не лишнимъ привести здѣсь содержаніе акта, составленнаго о. Благочиннымъ Шуваловымъ 14-27 января с. г., въ присутствіи діакона Каратузской Церкви Іоны Попова и церковнаго старосты Балдуева, по поводу того, въ какомъ положеніи найденъ былъ храмъ Петро-Павловской Каратузской церкви, въ которомъ въ продолженіи нѣсколькихъ дней производились обыски возставшими мятежниками. При осмотрѣ храма свидѣтельствующимъ предстала такая картина: Св. Престоль Петро-Павловскаго придѣла приподнять на $\frac{1}{2}$ аршина съ горней стороны, дарохранительница въ футлярѣ снята съ престола и поставлена на окно тутъ-же въ алтарѣ, одежда напрестольная съ горней стороны приподнята и положена на престоль, шнуръ внизу престола порванъ, фундаментъ подъ престоломъ поврежденъ какимъ-то желѣзнымъ орудіемъ, одна плаха алтарнаго пола выворочена, багетная рама, находящаяся на иконѣ Спасителя съ правой стороны Царскихъ Вратъ, изломана, похищена одна тарелочка съ изображеніемъ Божіей Матери отъ маломѣрнаго прибора серебряннаго потира, шкафъ съ выдвигнымъ ящикомъ, въ которомъ хранились деньги братской кружки, разбитъ и деньги похищены. Св. Престолы: Знаменскаго и Аннинскаго придѣловъ остались неповрежденными, а потому въ нихъ по матомъ освященіи храма совершаются богослуженія.

Событія въ Енисейскѣ.

Благочинный, Протоіерей о. Евѣимій Григорьевъ рапортомъ своимъ отъ 15 февраля с. г. за № 38 донесъ Архiepастырю нижеслѣдующія подробности о возстаніи, бывшемъ въ г. Енисейскѣ.

Въ ночь на 24 янв. ст. стилиа мѣстный гарнизонъ солдатъ возсталъ противъ законной Правительственной власти. Съ утра начались убійства, аресты и грабежи мирныхъ гражданъ; на улицѣ звѣрски убитъ Начальникъ Гарнизона Иванъ Алексѣевичъ Гулидъ; поднять на штыки въ казармѣ фельдфебель, не пожелавшій принять участіе въ мятежѣ. Многіе именитые граждане были заключены въ тюрьму, изъ которой освобождались лишь только за значительную сумму денегъ. До прибытія въ городъ казаковъ было заколото въ тюрьмѣ штыками около 30 человекъ изъ видныхъ гражданъ; замученъ купецъ Алексѣй Николаевичъ Евдокимовъ.

Въ военномъ штабѣ красноармейцевъ постановлено было, — насколько это достовѣрно — не знаю, — привлечь духовенство рыть окопы, но это постановленіе не было приведено въ исполненіе благодаря настойчивой просьбѣ одного изъ красныхъ: „духовенства здѣсь мало, и оно ничего вреднаго намъ не сдѣлало, и если его привлечь къ работѣ на окопахъ, то можетъ быть народное волненіе“.

Были обыски въ квартирахъ нѣкоторыхъ священниковъ, но грабежу и оскорбленіямъ они не подвергались. Изъ сельскихъ священниковъ былъ арестованъ въ с. В.-Подгороднемъ Данилъ Тыжновъ пьянымъ прихожаниномъ и привезенъ въ городъ, но военный штабъ тотъ-часъ же его освободилъ. Есть слухи, что будто нѣкоторые изъ священниковъ 3-го благочинія подвергались оскорбленіямъ, но пока отъ нихъ донесеній нѣтъ.

Три церкви и монастыри были обысканы красноармейцами, которые съ ружьями, въ шапкахъ входили въ алтари и штыками шарили подъ престолами; грабежа не было.

Въ ночь на 13 февраля городъ былъ взятъ казаками: красноармейцы, преслѣдуемые, заняли крайнія кладбищенскія церкви — Крестовоздвиженскую и Выходо-Іерусалимскую; послѣдняя обстрѣливалась казаками въ продолженіи 2-хъ часовъ изъ пушки и пулеметовъ; поврежденій въ храмахъ нѣтъ, хотя одинъ снарядъ попалъ внутрь Крестовоздвиженской церкви.

ТЕКУЩІЯ СОБЫТІЯ.

Что происходитъ въ Москвѣ.

(Разсказъ бѣженца).

Восемь мѣсяцевъ мы отрѣзаны отъ нашей столицы, и только порой скудныя вѣсти попадаютъ къ намъ на Дальній Востокъ.

Прибывшій на этихъ дняхъ изъ Москвы г. О. сообщилъ редакціи „Дальн. Окр.“ послѣднія вѣсти.

Г. О. выѣхалъ изъ Москвы 26 го октября, и его свѣдѣнія являются чрезвычайно интересными.

Въ краткой отрывочной бесѣдѣ г. О. сообщилъ слѣдующее.

Три великолѣпныхъ памятника Москвы—генералу Скобелеву, Александру II и Александру III разрушены.

Статую генерала Скобелева большевики не могли стащить съ пьедестала. И тогда они взорвали ее, а на мѣстѣ памятника соорудили какую то фабричную трубу, знаменующую собой памятникъ рабочихъ.

Фигуры Александра II и Александра III сорваны съ пьедесталовъ.

Реквизируются частные музеи, библіотеки, галереи. Все это собирается и увозится неизвѣстно куда.

Третьяковская галерея, Румянцевскій музей пѣлы.

Московскій совѣтъ занялъ для себя рядъ лучшихъ особняковъ въ городѣ.

По прежнему совдепъ помѣщается на Тверекой, въ домѣ генераль губернатора. Подъ совдепъ же заняты находящійся противъ громадный домъ—гостиница „Дрезденъ“ Нѣмчинова. Подъ совдепъ взяты извѣстные отели: „Метрополь“, „Національ“, „Люкесъ“ и „Эдитъ“.

Кромѣ того, цѣлый рядъ большихъ домовъ и отелей взять для размѣщенія комиссіи.

Кремль продолжаетъ находиться подъ усиленной охраной красноармейцевъ.

Тамъ главный штабъ квартира босьшевииковъ. Тула никого не пускаютъ.

Терроръ въ Москвѣ по отношенію къ буржуазіи былъ не особенно сильный. Лишь недавно вачали брать заложниковъ.

Такъ, въ качествѣ заложника взять генераль Брусиловъ и заключень въ Кремль. Съ нимъ же заключена Марія Спиридонова, за попытку устройства вооруженнаго возстанія.

Въ Москвѣ были разстрѣляны—бывшій министръ Протопоповъ, о. Восторговъ. Были произведены массовые разстрѣлы бывшихъ полицейскихъ.

Всѣ разстрѣлы происходили на Ходынкѣ. Трупы убитыхъ большевики роднымъ не выдавали, а гдѣ-то хоронили сами.

Въ Москвѣ развелось громадное количество шпионовъ, ловящихъ всякое неосторожно сказанное слово.

Теперь существуетъ уже не одна комиссія по борьбѣ съ контръ-революціей. Весь городъ разбитъ на районные участки, занимающіеся охраной завоеваній революціи.

Достаточно простого доноса, чтобы произвести арестъ, наложить секвестръ, произвести конфискацію.

Фактически Москвой управляетъ большевикъ Каменевъ. Московскимъ военнымъ округомъ командуетъ тотъ же солдатъ Муратовъ.

Продовольствіемъ Москвы вѣдаетъ прежній Шефлеръ. Телефонной станціей распоряжается комиссаръ Пузко. Городской думы фактически нѣтъ. Районныя думы почти не функционируютъ. Трамвай ходитъ съ перерывами. Цѣна за проѣздъ доведена до 60 к. за конецъ.

Телефонная станція начала лишь недавно работу, т. к. всѣ частные абоненты были выключены.

Извозчики берутъ за ѣзду легендарныя цѣны. Такъ, за проѣздъ съ вокзаловъ въ центръ (Николаевскій вокзалъ—Тверская) берутъ сто руб. Обычный конецъ въ городѣ 20—40 рублей.

Патріархъ Тихонъ остался въ Москвѣ. Съ нимъ осталась часть членовъ церковнаго Совѣта. Патріархъ проживаетъ въ своемъ домѣ около Екатерининскаго парка. Большевики какъ-то требовали явиться въ совѣтъ патріарха, но онъ не пожелалъ, и его оставили пока въ покоѣ.

Продажа и покупка золота воспрещена. Виновные подвергаются штрафамъ, конфискаціи и тюрьмѣ.

Эти же наказанія грозятъ и тѣмъ, кто пытается продать аннулированныя процентныя бумаги, акціи и пр.

Всѣ брилліанты и цѣнности какъ въ магазинахъ, такъ и у частныхъ лицъ, взяты на учетъ и переписаны.

Купюры „Займа Свободы“ по 1000 р! продаются за 60% стоимости.

Все населеніе Москвы разбито на 4 разряда.

Къ первому принадлежатъ рабочіе, занимающіеся тяжелымъ трудомъ—они получаютъ фунтъ хлѣба на два дня.

Ко второму разряду причислены всѣ прочіе рабочіе. Имъ выдается полфунта хлѣба на два дня.

Четвертый разрядъ—не получаетъ ничего.

И въ погонѣ за кускомъ хлѣба илеть распроцажа имущества, цѣнностей...

Фунтъ сахару стоитъ 40 рублей, а фунтъ серебра—80 рублей.

Цѣны равняются.

Изъ Москвы, не желая умирать съ голоду, москвичи бросились на Украину. Совдепъ никого не задерживаль.

За короткое время изъ Москвы выѣхало болѣе 600.000 человекъ.

Выѣхали все, кто могъ.

Самарины, Балевскіе, Вахрушевы, Гучковы, Челноковы, Менкъ, Морозовы, Рябушинскіе, Коганъ, Цвѣтковы, Татищевы, Дорошевичъ, Немировичъ-Данченко, Станиславскій, Костяковскіе, Акуловы, Поплавскіе, Коншины, Второвы и пр.

Большая часть московской интеллигенціи, буржуазія, писатели, адвокаты, литераторы, коммерсанты, купцы и пр.,—кто какъ могъ, бросали свои дома, квартиры и имущество и шли на Украину.

161 фабрика и заводъ остановлены. Лишь нѣкоторыя заводы дорабатываютъ остатки сырья.

Нѣтъ угля, нефти. Нѣтъ сырья, машинъ, частей. Нѣтъ инженеровъ, нѣтъ даже рабочихъ.

Ибо теперь рабочіе сами начинаютъ уходить изъ Москвы.

Все промышленныя организациі: общества заводчиковъ и фабрикантовъ, финансовый совѣтъ, комитеты и съезды—закрыты. А ихъ помѣщенія заняты большевиками.

Рабочимъ въ закрытыхъ заводахъ было выдано жалованіе за двѣ недѣли и затѣмъ они были распушены.

Особенно сильная безработица у типографскихъ рабочихъ. Большинство типографій стоитъ.

Въ Москвѣ нѣтъ ни одной газеты, ни одного журнала—кромѣ совдепскихъ.

Большинство редакцій—„Русское Слово“, „Русскія Вѣдомости“, „Утро Россіи“, „Раннее Утро“, „Власть Народа“ и пр. разѣхались по Россіи со своими сотрудниками.

Московскій Народный банкъ, съ такимъ трудомъ устоявшій отъ націонализаціи, теперь реквизированъ.

Большевики воспользовались тѣмъ, что туда нанесли громадное количество вкладовъ и национализировали Народный банкъ.

Также национализированы все общества взаимнаго кредита.

Въ покоѣ оставлены только страховыя общества. Ихъ почти совершенно не трогали.

Государственный университетъ теперь открытъ для всехъ желающихъ.

Каждый, кому исполнилось 16 лѣтъ, можетъ быть студентомъ. Средняго образованія теперь не требуется. Большинство профессоровъ и студентовъ разбѣхалось.

О церковной дисциплинѣ.

Екатеринбургское Епархіальное Собраніе постановило:

„Въ виду крайняго упадка церковной дисциплины какъ среди клириковъ, такъ и среди вѣрующихъ, разрушительнымъ образомъ вліяющаго на всѣ стороны и отношенія церковной жизни и являющагося причиной многихъ весьма печальныхъ проявленій современной жизни и дѣйствительности. Комиссія вноситъ пожеланіе, чтобы во всѣхъ приходяхъ епархіи было обращено самое бдительное вниманіе и приняты всѣ зависящія отъ членовъ причта и Приходскихъ Совѣтовъ мѣры къ тому, чтобы отношеніе къ храму, какъ великой святыни, было неизмѣнно благоговѣйнымъ, въ частности, чтобы входъ въ храмъ совершался съ молитвой и истовымъ осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ, разговоровъ, тѣмъ болѣе смѣха и шутокъ въ храмѣ, хожденія бездѣльнаго по церкви и вообще проявленій, нарушающихъ тишину и величіе храмовой обстановки, не допускалось, чтобы богослуженіе не только въ праздничные, но и въ будничные дни совершалось истово, неспѣшно, чтеніе и пѣніе было внятнымъ и раздѣльнымъ и т. п.“

Объ отношеніи къ священнослужителямъ, одѣвшимъ свѣтскій костюмъ.

То же Собраніе вынесло такую резолюцію:

„Священно-служители, снявшіе рясу и одѣвшіе свѣтскую одежду не изъ смертной опасности и не по дѣйствительной нуждѣ, должны снятъ санъ послѣ сдѣланнаго имъ надлежащаго предупрежденія и увѣщанія, каковое постановленіе считать временнымъ, и просить Всероссійскій Соборъ дать по этому вопросу свое авторитетное рѣшеніе.“

Свѣчное дѣло.

Въ Екатеринбургѣ кризисъ, вызванный отсутствіемъ воска, миновалъ, *благодаря принятымъ мѣрамъ*. Мѣры такіа: 1) Предсѣдатель Управленія завода прот. Львовъ, въ половинѣ октября выѣзжалъ въ Тюмень для ускоренія отправки воска въ Екатеринбургъ. Въ настоящее время изъ Тюмени уже по-

лучено 1700 пуд. и ожидается еще 304 п.; 2) кромѣ сего, черезъ русско-техническую контору закуплено 2 вагона воска, изъ коихъ одинъ уже полученъ; 3) сверхъ указаннаго количества ожидается прибытіе изъ городовъ Западной Сибири (Барнаула и Семицалатинска) двухъ тысячъ пудовъ воска, закупленнаго заводо-управленіемъ черезъ Сибирскій Банкъ.

Связь Приходскихъ Совѣтовъ.

4 декабря состоялось засѣданіе Правленія Союза приходскихъ Совѣтовъ и другихъ церковныхъ установленій г. Тобольска. Было заслушано отношеніе Екатеринбургскаго Правленія Союза Приходскихъ Совѣтовъ слѣдующаго содержанія: „Возлюбленные о Христѣ отцы и братья! Правленіе Союза Приходскихъ Совѣтовъ Екатеринбургской епархіи проситъ Васъ считать нашу епархію въ составѣ Всероссійскаго Союза Приходскихъ Совѣтовъ и въ полномъ общеніи съ Правленіемъ Союза Приходскихъ Совѣтовъ Вашей епархіи.

Благоволите намъ сообщить о Вашей дѣятельности. Правленіе Союза Приходскихъ Совѣтовъ Екатеринбургской епархіи находится въ г. Екатеринбургѣ (Предсѣдатель правленія—законоучитель мужской гимназій прот. Игнатьевъ).

Въ Правленіи нашего Союза состоитъ 10 человекъ мѣстныхъ церковныхъ дѣятелей. Епархіа имѣетъ свыше 600 Приходскихъ Совѣтовъ. Готовимся къ выборамъ въ городскія и земскія управы, а также въ Учредительное Собраніе новаго состава.“

Постановлено: войти въ сношенія съ Правленіемъ Союза Приходскихъ Совѣтовъ Екатеринбургской епархіи, сообщить ему о своей работѣ, выслать уставъ и поддерживать сношенія впередъ на случай совмѣстныхъ выступленій.

Тобольскій религіозно-философскій кружокъ.

17 декабря состоялось очередное собраніе (таковыя бывають еженедѣльно) „религіозно-философскаго кружка учащейся молодежи“. Читался и разбирался рефератъ на тему: „Христіанство и прогрессъ“. Кружокъ заключаетъ въ своей средѣ учащихся всѣхъ средне-учебныхъ заведеній г. Тобольска. Членами кружка взяты для разработки темы: „Христіанство и социализмъ“, „Религія и нравственность“, „Христіанская женщина“, „Наука и религія“.

Посланіе Высшаго Церковнаго Управленія.

Высшее Временное Церковное Управленіе обратилось съ посланіемъ къ высшимъ представителямъ Православной, Римско—католической и Епископальной Церкви въ Союзныхъ съ Россіей странахъ, въ которомъ, изображая ужасы большевистскаго режима, просить объ оказаніи моральной поддержки страждущей Россіи. Посланіе адресовано: въ Парижъ,—Архіепископу Парижскому, въ Лондонъ—Архіепископу Кентерберійскому, въ Римъ—Папѣ Римскому, въ Нью—Йоркъ,—Епископу Епископальной церкви въ Нью—Йоркъ,—Архіепископу Католической церкви, въ Бѣлградъ,—Митрополиту Сербскому, въ Бухарестъ,—Митрополиту Бухарестскому, въ Аѳины,—Митрополиту Аѳинскому съ просьбой сообщить посланіе Восточнымъ Патріархомъ.

Посланіе составлено въ слѣдующихъ выраженіяхъ.
Сообщаемъ вамъ.

Захватившіе въ концѣ 1917 года въ свои руки верховную власть въ Россіи коммунисты—большевики принялись подвергать уничтоженію не только интеллигенцію и культурныя цѣнности гражданскія, но также они преслѣдуютъ всѣ религіи съ ихъ представителями и уничтожаютъ почитаемые памятники религіозныхъ культовъ.

Разгромлены храмы Московскаго Кремля, Ярославля, Симферополя, многіе осквернены. Расхищены историческія ризницы и бібліотеки: патріаршая въ Москвѣ и Петроградскія. Убиты Кіевскій Митрополитъ Владимиръ, около 20 еписковъ, многія сотни священниковъ. Передъ убійствомъ часто отрѣсаяютъ жертвамъ оконечности тѣла, колютъ, иныхъ зарывають живыми въ землю. Разстрѣляны крестные ходы съ толпами народа въ Петроградъ, Туль, Харьковъ, Солигаличъ. Гдѣ власть большевиковъ, тамъ гоненіе на христіанскую Церковь, которое по жестокости превосходитъ гоненія первыхъ трехъ вѣковъ. Насилуютъ монахинь, социализируютъ женщинъ, полная разнузданность страстей. Царитъ голодь, холодъ, смерть. Люди въ уныніи. Въ огненномъ искушеніи одни очищаются, а другіе погибають. Только Сибирь и Приуралье изгнали большевиковъ и подъ сѣнію закона правильно устриваютъ свою жизнь гражданскую и церковную.

Съ глубокой скорбью извѣщаемъ Васъ о переживаемыхъ многомилліоннымъ населеніемъ коренной Россіи несчастіяхъ.

По силѣ общечеловѣческой солидарности, по чувству братства о Христѣ, надѣмся, досточтимый Отець, на Ваше, какъ

представителя исполненной высоких достоинств христианской Церкви, участие. Пусть Ваша паства духовная узнает и вмѣстѣ съ Вами посочувствуетъ и помолится Владыкѣ жизни и смерти о столь страждующихъ за Имя Христова исповѣдникахъ XX столѣтіи на Сѣверо-Востокѣ Европы.

Предсѣдатель Управленія Сильвестръ, Архіеп. Омскій
Члены: Веніаминъ, Архіепископъ Симбирскій.
Протоіерей Владиміръ Садовскій.
Профессоръ Леонидъ Писаревъ.

Отвѣтъ Епископа Кентерберійскаго.

Въ отвѣтъ на обращеніе Временнаго Высшаго Церковнаго Управленія къ представителямъ всѣхъ христіанскихъ Церквей отъ Архіепископа Кентерберійскаго полученъ слѣдующій отвѣтъ:

„Тяжкія гоненія и жестокія страданія, испытываемыя нынѣ Русскою Церковью, которая Вы описываете въ посланной ко мнѣ телеграммѣ, причиняютъ мнѣ неизяснимою горе. Пастыри и паствы, отъ имени которыхъ Вы взываете ко мнѣ, могутъ быть увѣрены, что мы не пошалимъ усилій къ тому, чтобы внушить нашимъ соотечественникамъ ясное сознаніе о всѣхъ переживаемыхъ Вами ужасахъ и усердно будемъ содѣйствовать всѣмъ мѣрамъ помощи, которая будутъ Союзными Правительствами признаны осуществимыми.

Молимъ Бога и Христа Спасителя, да пошлетъ онъ Вамъ радостное избавленіе отъ страданій“.

Телеграмма Папы Римскаго.

Архіепископъ Омскій Сильвестръ, какъ предсѣдатель Временнаго Высшаго Церковнаго Управленія, получилъ отвѣтную телеграмму отъ Папы Римскаго Бенедикта XVI слѣдующаго содержанія: „Мы очень благодарны Вашему Высокопреосвященству за посланіе, которое вы направили намъ и отъ всего сердца сочувствуемъ Вашимъ тяжелымъ переживаніямъ и опасеніямъ, о которыхъ гласитъ Ваше посланіе. Являясь намѣтникамъ Того, кто есть Князь міра, мы возсылаемъ къ небу горячія молитвы о томъ, чтобы миръ и спокойствіе, какъ можно скорѣе, вновь возворились въ Россіи и чтобы имъ способствовали всѣ утѣшенія и небесная помощь, о которой мы слезно молимся. Папа Бенедиктъ“.

Резолюція о признаніи Омскаго Правительства.

Въ одномъ изъ послѣднихъ № „Русскаго Слова“, издающагося въ Нью-Йоркѣ и полученномъ въ Омскѣ, напечатана слѣдующая резолюція о предоставленіи представительства на мирной конференціи, внесенная сенаторомъ Кингъ въ Сенатъ:

Принимая во вниманіе:—что послѣ четырехъ лѣтъ безпримѣрной военной борьбы, съ неисчислимой тратой крови и богатства, Союзныя Правительства и Соединенные Штаты одержали верхъ надъ автократическими, реакціонными и милитаристическими силами Центральныхъ Имперій:

—что побѣдоносныя державы накануне созыва Совѣщанія для установленія условій мира и, между прочими вещами, для опредѣленія территоріальныхъ границъ государствъ и для составленія договора, по которому всѣ державы взаимно, будутъ признавать ихъ законныя территоріальныя границы, которыя не могутъ отнынѣ быть нарушаемы войнами между народами;

—что Россія была первой изъ странъ, вступившей въ великую борьбу за свободу и противопоставившей свою мощь противъ незаконной агрессіи Германіи и Австріи, съ героизмомъ, выносливостью и самопожертвованіемъ, сражаясь за дѣло свободы и пожертвовавъ въ этой борьбѣ милліоны своихъ сыновъ;

—что нѣкоторые анархисты и враги общества, закона и порядка, на измѣннической службѣ Германіи, узурпировали власть и своимъ предательствомъ по отношенію къ Россіи и русскому народу стремились уничтожить всѣ формы Правительства и подвергнуть Россію и ея народъ экономической и политической анархіи;

—что подъ ярлыкомъ „большевизма“ эти лица пытались уничтожить въ русскомъ народѣ всякое понятіе о законѣ и порядкѣ и формахъ Правительства, раздробить Россію на большее число дезорганизованныхъ и безсильныхъ государствъ, и что при этой политикѣ раздробленія Россіи грозитъ распаденіе на мелкія и враждующія государства, зъ результатъ чего такія государства въ свихъ будущихъ дѣйствіяхъ и своемъ развитіи были бы подавлены и подчинены Руссіи;

—что массы русскаго народа, объединенныя въ своихъ страданіяхъ, желаютъ установленія свободнаго права жить и трудиться въ мирѣ, съ обезпеченіемъ безопасности для своихъ владѣній и своей собственности;

—что для обезпеченія этихъ свободъ для цѣлей общей обороны и для благоденствія Россіи, русскій народъ желаетъ установленія демократическаго Правительства въ селахъ, городахъ, уѣздахъ и губерніяхъ и объединенія всѣхъ русскихъ

областей въ федеральную республику, которая сдѣлала бы Россію великой независимой политической страной, покоящейся на основахъ свободы и законности, съ равными и общими правами для всѣхъ ея гражданъ, независимо отъ ихъ положенія и состоянія;

—что для обезпеченія этихъ свободъ, для цѣлей общей обороны и свободного доступа черезъ Черное море въ Средиземное, черезъ Дарданеллы, и изъ Балтійскаго моря въ Скандинавское, черезъ Кильскій каналъ и, что для этой цѣли означенные водные пути должны быть интернационализированы;

—что для защиты ея портовъ и побережій Россія должна контролировать Аландскіе острова и Финскій заливъ и владѣть для этой цѣли укрѣпленіями въ Финскомъ заливѣ;

—что неприкосновенность территорій Россіи, за исключеніемъ территорій, населенныхъ финнами и поляками, должна быть сохранена для осуществленія ея политической и экономической независимости;

—что для спасенія Россіи отъ Прусскаго господства, мощь Пруссіи должна быть ограничена, и Прусская территорія должна быть ограничена въ предѣлахъ, начертанныхъ Вислой, Рейномъ и Кильскимъ каналомъ;

—что для осуществленія этихъ принциповъ Россія должна быть представлена и должна принять участіе на мирной конференціи, и

—что русскіе, пріемлющіе эти принципы, учредили Правительство въ Омскѣ, республиканское по формѣ и практикѣ, лояльное по договорамъ Россіи съ Союзными странами и согласное съ международной политикой Соединенныхъ Штатовъ и Союзныхъ державъ;

—поставлено Сенатомъ Соединенныхъ Штатовъ, что республиканское Правительство въ Омскѣ должно быть признано, какъ фактическое Правительство Россіи, и что делегаты, назначенные этимъ Правительствомъ, должны быть допущены на мирную конференцію для представленія тамъ интересовъ Россіи; что на конференціи должны быть приняты мѣры къ сохраненію и гарантіи территоріальной неприкосновенности Россіи и предоставленію возможности русскому народу въ Национальномъ Собраніи рѣшить и учредить будущую форму правленія; что для обезпеченія свободного доступа къ морямъ, условія мира должны заключать интернационализацию Дарданеллъ и Кильскаго канала и ограниченіе предѣловъ Пруссіи Вислой на польской границѣ, чтобы создать барьеръ для прусскаго вмѣшательства въ политическую и экономическую независимость Россіи.

Постановлено далѣе, что Сенатъ [Соединенныхъ Штатовъ высказывается за то, чтобы Правительства Соединенныхъ Штатовъ и Союзныхъ державъ приняли немедленныя мѣры къ оказанію финансовой и военной помощи Россіи, для сверженія большевистской тираніи и анархіи, для доставки продовольствія и другихъ матеріаловъ и чтобы помочь русскому народу привести свою страну въ состояніе экономическаго порядка и прогресса, какъ единственнѣй прочный базисъ для благоденствія и независимости новой Россійской федеральной республики.

Резолюція сенатора Кинга передана въ Комиссію по Иностраннымъ Дѣламъ.

К о н к у р с ъ .

Омское Отдѣленіе Русскаго Музыкальнаго Общества объявляетъ конкурсъ на созданіе текста для Всероссійскаго народнаго гимна.

1) Текстъ долженъ быть короткій—желательно не болѣе восьми строкъ; 2) Содержаніе—чисто русское, понятное для народа, настроеніе національно-торжественное, съ оттѣнкомъ религіозности; 3) Гимнъ долженъ быть проникнуть патріотизмомъ безъ указанія на образъ правленія, на господство какой-либо партіи и на ту или иную территорию.

Авторъ принятаго конкурсной комиссіей текста получаетъ премію три тысячи рублей. Лицу, указавшему удовлетворяющій условіямъ конкурса текстъ изъ какого-либо напечатаннаго произведенія, уплачивается пятьсотъ рублей.

Принятый текстъ будетъ предложенъ на конкурсъ для созданія музыки гимна.

Если будетъ одновременно къмъ-нибудь создана и музыка къ тексту, то за приняую комиссіей музыку авторъ получаетъ пять тысячъ рублей.

Авторы должны представить на имя Предсѣдателя Омскаго Отдѣленія Русскаго музыкальнаго о-ва генераль-майора Думбалзе (Крѣпость, Окружное Инженерное Управление) два запечатанныхъ конверта—въ одномъ произведеніе подъ девизомъ и въ другомъ фамилія автора, девизъ и адресъ.

Срокъ подачи конверта—10 марта.

Главноуправляющій по дѣламъ вѣрисловѣданій профессоръ П. А. Прокошевъ.

(*Біографія*).

Поставленный во главѣ недавно организованнаго вѣдомства по дѣламъ православной Церкви и вѣрисловѣданій профессоръ Томскаго университета Павелъ Александровичъ Прокошевъ—сынъ сельскаго дьячка: по окончаніи курса въ Вологодской духовной семинаріи, какъ лучший воспитанникъ, былъ отправленъ для продолженія образованія въ Казанскую духовную академію.

По окончаніи курса въ академіи, какъ лучший студентъ, оставляется при академіи для подготовки къ профессурѣ по кафедрѣ церковнаго права.

Въ дальнѣйшемъ П. А. Прокошевъ, за неимѣніемъ свободной кафедры, отправляется въ свой родной городъ Вологду, гдѣ и преподаетъ русскую словесность въ мѣстной духовной семинаріи и педагогику въ жевской гимназій.

Въ 1898 году П. А. Прокошевъ получилъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія предложеніе занять кафедру церковнаго права въ Томскѣ и, прислушавъ курсъ юридическихъ наукъ при Казанскомъ университетѣ, кафедру эту занялъ въ 1900 году и съ этого времени состоитъ профессоромъ (съ 1905 года ординарнымъ) Томскаго университета и понынѣ.

Въ 1895 году, послѣ публичной защиты диссертации „Каноническіе труды Іоанна, еписк. Смоленскаго“, удостоенной Макарьевскій преміи, П. А. Прокошевъ получилъ степень магистра богословія, а за время своей профессуры два раза былъ въ заграничной научной командировкѣ.

Въ первую командировку онъ занимался изученіемъ римскаго права и вліянія римско-византійскаго права на правоканоническое; въ результатъ второй научной командировки была докторская диссертация „Didaskalia apostolorum“ и первыя шесть книгъ апостольскихъ постановленій, на которую было обращено вниманіе не только русскихъ, но и заграничныхъ ученыхъ: о ней появились лестные отзывы въ специальной литературѣ на нѣмецкомъ, французскомъ и греческомъ языкахъ.

Академіей наукъ на ученомъ конкурсѣ 1913 года это изслѣдованіе проф. Прокошева было удостоено Макарьевской преміи въ 1000 рублей.

Кромѣ церковнаго права по порученію факультета П. А. Прокошевъ послѣднія шесть лѣтъ читалъ римское право и русское государственное право.

Кромѣ поименованныхъ научныхъ работъ перу Прокошева принадлежатъ: 1) переводъ древняго памятника

„Didaskalia apostolorum“, до того на русскомъ языкѣ совершенно неизвѣстнаго; 2) „Церковное судопроизводство въ періодъ вселенскихъ соборовъ и вліяніе на него римско-византійскаго процессуальнаго права“; 3) „Прискилліанъ и прискилліане (первый случай примѣненія Церковью смертной казни)“; 4) „Религіозный кризисъ на Западѣ Европы“, 5). „Политика папы Льва XIII въ связи съ прошлымъ папства“ и рядъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Кромѣ ученой, литературной и педагогической дѣятельности П. А. Прокошевъ много занимался и широкой общественной работой: участвовалъ почти во всехъ культурно-просвѣтительныхъ организаціяхъ г. Томска, а съ 1913 года былъ гласнымъ Томской городской думы и завѣдывалъ отдѣломъ по народному образованію.

По открытіи въ г. Томскѣ перваго въ Сибири народнаго университета имени Макушина П. А. Прокошевъ является первымъ его выборнымъ директоромъ и предѣлательствуетъ въ учительскомъ союзѣ г. Томска и его уѣзда.

За время своей дѣятельности въ Сибири проф. Прокошевъ много разъ выступалъ съ лекціями на темы церковно-общественнаго характера.

По своимъ воззрѣніямъ П. А. Прокошевъ является яркимъ сторонникомъ свободы и независимости Церкви въ сферѣ ея внутреннихъ отношеній и, какъ человекъ, вышедшій изъ среды наиболѣе церковной, является болѣе другихъ подходящимъ для занимаемаго имъ нынѣ отвѣтственнаго поста.

Приходскій вопросъ на Томскомъ Соборномъ Совѣщаніи.

Въ глубокомъ сознаніи важности скорѣйшаго и наиболѣе планомѣрнаго проведенія въ жизнь реформы православнаго прихода на началахъ, выработанныхъ Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ, Томское Соборное Совѣщаніе вынесло рядъ резолюцій по приходскому вопросу чисто практическаго характера.

Признавъ за норму приходскаго строительства „положеніе о православномъ приходѣ“; принятое и утвержденное Соборомъ, Совѣщаніе постановило принять неотложныя мѣры къ скорѣйшему проведенію его въ церковную жизнь.

Въ этихъ видахъ Совѣщаніе рекомендуетъ Епархіальнымъ Управленіямъ не только учредить во всехъ приходахъ Приходскіе Совѣты, которые должны служить какъ бы ядромъ въ дѣлѣ дальнѣйшаго разносторонняго раскрытія и развитія дѣятельности прихода, но и указываетъ нѣкоторые пути къ

достиженію этихъ цѣлей. Совѣщаніе предлагаетъ Епархіальнымъ Управленіямъ использовать всѣ имѣющіяся въ ихъ распоряженіи интеллигентныя силы и направить ихъ въ приходы въ качествѣ инструкторовъ при введеніи приходской реформы. Такіе инструкторы, своими авторитетными разъясненіями приходскаго строительства, его задачъ и цѣлей могутъ быстро наладить застывшую нынѣ на мертвой точкѣ приходскую жизнь и дать ей желательныя въ церковно общественномъ смыслѣ направленія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Соборное Совѣщаніе постановило представить Соборное „Положеніе о православномъ приходѣ“ на усмотрѣніе Правительства съ просьбой придать этому „положенію“ и силу гражданскаго закона, съ предоставленіемъ приходу правъ юридическаго лица. Но такъ какъ разсмотрѣніе Правительствомъ новаго приходскаго „положенія“ можетъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, задержаться (предполагалось, что такой серьезный вопросъ можетъ быть разрѣшенъ въ окончательной формѣ лишь представительными государственными учрежденіями въ законодательномъ порядкѣ), то Совѣщаніе предлагаетъ приходамъ регистрироваться въ религіозныя общины, черезъ мѣстные судебныя учрежденія (Окружные Суды).

Полагая, что полное и всестороннее объединеніе православныхъ прихожанъ въ тѣсно-слоченную общину можетъ быть достигнуто лишь тогда, когда эта община будетъ обслуживать не однѣ только чисто религіозныя нужды и потребности своихъ членовъ, но до нѣкоторой степени и матеріально-жизннскія, Совѣщаніе признало необходимымъ устройство въ каждомъ приходѣ кооперативовъ по заготовкѣ и продажѣ продуктовъ первой необходимости и разнаго рода товаровъ. Основанные на паевыхъ началахъ, приходскіе кооперативы должны будутъ представлять собою христіанскія общества взаимопомощи и въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи являться, такъ сказать, основными ячейками будущаго хозяйственно-экономическаго преуспѣянія русскаго народа. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ учрежденія общественно-коммерческія, получающія извѣстную прибыль отъ своихъ торговыхъ операцій, приходскіе кооперативы въ недалекомъ будущемъ могутъ пріобрѣсти значительныя денежныя средства, на которыя приходъ получитъ возможность содержать разнаго рода просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, какъ-то школы, бібліотеки, народныя читальни, больницы, пріюты для сиротъ и пр.

Само собою понятно, что все это, вмѣстѣ взятое, должно имѣть въ конечномъ результатѣ полное и тѣсное объединеніе всѣхъ, нынѣ весьма разрозненныхъ элементовъ православнаго

прихода, а это, въ свою очередь, поведетъ къ тому, что каждый православный приходъ будетъ представлять собой живую, сознательную общественную единицу, способную выражать свою волю во всѣхъ случаяхъ общественнаго, церковнаго и даже государственнаго строительства. При объединеніи православныхъ приходо́въ въ приходскіе, уѣздные, общепархіальныя, областныя и, наконецъ, всероссійскіе союзы, они будутъ представлять собою величину общегосударственнаго значенія, и руководствуясь въ своей дѣятельности высокими началами христіанской нравственности и здоровыми принципами хозяйственно-экономическаго развитія и устройства народной жизни, будутъ оказывать благотворное вліяніе на эту жизнь.

Вотъ приблизительная схема сужденій Томскаго Соборнаго Совѣщанія по вопросу о приходѣ, какъ органѣ культурно-экономическаго развитія народной жизни.

Допуская принципиально участіе приходскихъ союзовъ въ общественной и политической жизни и дѣятельности, Соборное Совѣщаніе, между прочимъ, сдѣлало оговорку въ томъ смыслѣ, что это участіе должно быть чуждымъ какого бы то ни было партійнаго характера. Въ данномъ случаѣ, православныя приходы дѣйствуютъ на собственной своей, чисто-религіозной платформѣ, считая допустимымъ въ области государственной и общественной жизни лишь только то, что согласно съ православно-христіанскимъ участіемъ, или по крайней мѣрѣ, не противорѣчитъ ему.

Такимъ образомъ, основная задача приходскихъ союзовъ въ области политической и общественной жизни должна сводиться къ тому, что называется „христіанизаціей“ общественно-государственной жизни.

Кромѣ вышеупомянутыхъ вопросовъ Соборное Совѣщаніе разсматривало также нѣкоторые привходящіе вопросы приходскаго благоустройства, напр. о приходско-церковной дисциплинѣ, о содержаніи духовенства, о страхованіи жизни духовныхъ лицъ и вообще прихожанъ, о мѣрахъ къ устраненію изъ народной жизни явленій нравственно разлагающаго характера, напр. непристойныхъ зрѣлищъ въ видѣ кинематографическихъ картинъ, распространенія въ народѣ безнравственныхъ книгъ, брошюръ, листовъ, рисунковъ и проч. По всѣмъ этимъ вопросамъ внесены тѣ или иныя опредѣленныя рѣшенія.

Въ общемъ, Соборное Совѣщаніе удѣлило приходскому вопросу довольно много времени и отнеслось къ нему весьма внимательно и серьезно.

Изъ жизни Церкви.

Годъ назадъ. Арестъ Архіепископа Сильвестра.

Годъ назадъ, въ эти же дни, въ Омскѣ происходили печальныя событія—большевики устроили гоненіе на православную Церковь. Вотъ какъ описаны эти событія, со словъ очевидца, въ церковномъ журналѣ.

Въ послѣднихъ числахъ января 1918 года получился въ Омскѣ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Какъ всюду по Руси, и здѣсь декретъ вызвалъ вполне понятную тревогу среди православнаго населенія города. 28 января (ст. ст.) въ архіерейскомъ домѣ подъ предѣлательствомъ Епархіальнаго Епископа Сильвестра состоялось по поводу декрета совмѣстное собраніе духовенства и мірянъ. Обсудивъ декретъ, собраніе постановило устроить въ ближайшій празникъ Срѣтенія Господня, въ храмахъ, непосредственно послѣ литургіи, приходскія Собранія, Собранія были многолюдныя и прошли съ большимъ, нравственнымъ подъемомъ. Церковь и отношеніе къ ней декрета стало предметомъ самыхъ оживленныхъ бесѣдъ, споровъ какъ внутри храмовъ во вѣ богослужебное время, такъ и у храмовъ, на улицахъ и площадяхъ. 3 февраля въ Казачьемъ соборѣ состоялось Собраніе Омскаго духовенства. Въ храмахъ и у храмовъ городскихъ толпились православный народъ, по преимуществу, женщины. Въялъ подъемъ, горѣла преданность Церкви и готовность защищать ее. Чтобы дать выходъ религіозному чувству съ одной стороны, а съ другой успокоить вѣрующихъ, что гоненія еще нѣтъ на Церковь, рѣшено было на совѣщаніи духовенства возбудить передъ Владыкой ходатайство объ устройствѣ крестнаго хода. Преосвященнаго Сильвестра 2-го февраля не было въ городѣ. Наканунѣ Владыка срочно былъ вызванъ въ Петропавловскъ для разбора тамъ возникшихъ среди духовенства нестроеній. 3 февраля въ 12 часовъ дня Сильвестръ возвратился изъ Петропавловска. Узнавъ о положеніи дѣла, Владыка немедленно отправился въ Кафедральный соборъ. Въ соборѣ и у собора толпились народъ. Владыка обратился къ народу съ рѣчью, упокаивалъ его, убѣждая не примѣнять насилія, что не свойственно христіанамъ. Мысль о крестномъ ходѣ Владыка олобрилъ и предложилъ собравшимся испросить у мѣстной власти согласіе на устройство хода, для чего отправить депутацію изъ духовенства и мірянъ. Въ отвѣтъ на предложеніе Епископа народъ громко заявилъ: „въ церковныхъ дѣлахъ мы признаемъ только вашу власть и больше ничью, вашего просимъ благословенія“. Крестный ходъ рѣшено было устроить 4 февраля

въ воскресенье. Наканунѣ 4-го, въ 3 часа дня, въ субботу, Преосвященный отъ своего имени написалъ коменданту города увѣломленіе о имѣющемъ состоятися 4-го крестномъ ходѣ.

4-го февраля на литургіи послѣ евангелія въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Сильвестръ съ церковнаго амвона прочиталъ народу посланіе Патріарха, давъ соотвѣтствующее объясненіе. За тѣмъ совершенно было молебствіе на площади передъ соборомъ, куда со всѣхъ церквей сошли крестные ходы. Передъ молебствіемъ Преосвященный Сильвестръ снова прочиталъ для всѣхъ собравшихся посланіе Патріарха. Послѣ молебна единый крестный ходъ во главѣ съ Архіепископомъ двинулся по городу. Несмотря на то, что рѣшеніе устроить крестный ходъ созрѣло только наканунѣ, народу собралось множество. Чувствовался сильный подъемъ, неоднократно пѣлись пасхальныя пѣсни, чаще другихъ „да воскреснетъ Богъ“. Крестный ходъ обошелъ всѣ городскія церкви, у каждой совершалась литія. У Казачьяго собора оиать прочитано было посланіе Патріарха. Не обошлось безъ нѣсколькихъ недоразумѣній, выразившихся въ насильномъ сниманіи шапокъ съ прохожихъ, не снимавшихъ ихъ во время прохожденія крестнаго хода. Закончился крестный ходъ въ пять часовъ дня. Участники хода мирно разошлись по домамъ. Поведѣльвикъ прошелъ спокойно. Въ ночь съ понедѣльника на вторникъ, съ 5 на 6 февраля, въ 3 часа къ Архіерейскому дому подошелъ вооруженный отрядъ матросовъ изъ карательнаго отряда и сталъ стучать въ двери дома. Такъ какъ еще задолго до этой ночи Преосвященнымъ Сильвестромъ было слѣдано общее распоряженіе по дому, въ виду грабежей и насилій, чинимыхъ въ городѣ по ночамъ подъ видомъ обысковъ, ночью въ домъ никого не впускать, то прислуга дверей не открыла. Пришедшіе стали грозить, что будутъ стрѣлять и взорвутъ двери, если не откроютъ имъ и стали ломиться. Тогда по распоряженію эконома Архіерейскаго дома на соборной колокольнѣ ударили въ набатъ. Отрядъ убѣжалъ. Къ Архіерейскому дому началъ сбѣгаться народъ. Къ прибѣжавшимъ вышелъ Владыка. Въ это время получилась вѣсть, что какіе-то люди грабятъ Каѳедральнаго Протоіерея и ключаря. Часть народа побѣжала туда. Въ Архіерейскомъ домѣ, въ раздѣвальнѣ, вмѣстѣ съ Владыкой, осталось, кромѣ обитателей дома 20 посторонняго народу. Въ это время снова появился вооруженный отрядъ и ворвался въ домъ. Размахивая оружіемъ, съ бранью матросы кричали: гдѣ архіерей? „Я архіерей“, отвѣтилъ Владыка. Преосвященнаго Сильвестра схватили, къ виску приставили револьверъ и, не давъ возможности одѣть теплой верхней одеж-

ды, по сибирскому морозу повели иѣшкомъ по городу въ домъ республики—помѣщеніе совдепа. Присутствовавшіе въ страхѣ отхлынули въ стороны. Тѣмъ не менѣе главарь отряда, когда увели уже Архіепископа, набросился на ближайшихъ и выстрѣломъ изъ револьвера, разрывной, вѣроятно, пулей, безъ всякаго повода снесъ черепъ стоявшему въ сторснѣ эконому Архіепископа— Николаю Цикурѣ. Дорога въ совдепъ и первые часы пребыванія тамъ Преосвященнаго Сильвестра были сплошнымъ издѣвательствомъ надъ нимъ: Преосвященнаго только не били. По ругани, клеветы, самыхъ циничныхъ оскорбленій и подражаній въ духѣ: „радуйся, Царю Іудейскій“ было весьма достаточно. Приведя въ совдепъ, Архіепископа посадили въ общую со всѣми заключенными комнату, грязную и душную отъ табаку. Тутъ же въ комнатѣ оказались заключенными Каоедральный Протоіерей о. Александръ Соловьевъ и ключарь собора Федоръ Чамагинъ. Ихъ, раньше Владыки арестованныхъ, подъ усиленнымъ конвоемъ доставили сюда. Въ это время по всему городу гудѣлъ колокольный звонъ. На звонъ собора откликнулись другія церкви. У церквей на улицахъ и площадяхъ появились толпы народа. Главныя массы образовались у собора, Архіерейскаго дома, совдепа и Казачьяго собора. Возмущенный народъ требовалъ освобожденія Архипастыря. У совдепа, по требованію толпы, къ Владыкѣ допущено было нѣсколько депутацій отъ народа. Ласка, любовь, почитаніе, все, что можно было высказать, было выражено ими. Уходя, прощались какъ съ Архіепископомъ, такъ и съ заключенными съ нимъ іереями, словно съ покойниками. Толпы народа, депутацій, общее возмущеніе, видимо, повліяли на настроеніе совдепа, и Владыку и его союзниковъ іереевъ начали переводить изъ одной комнаты въ другую, пока не устроили ихъ (по 4) въ болѣе приличной комнатѣ, поставивъ охрану. Ругательства солдатъ смолкли, а затѣмъ совсѣмъ прекратились. Въ 11 часовъ дня начался допросъ узниковъ. Допрашивали въ общемъ корректно. Къ 11 часамъ ночи допросъ надъ всѣми тремя былъ законченъ. Цѣлый день городъ былъ въ движеніи, всѣ учрежденія, магазины, учебныя заведенія были закрыты. По городу шла непрерывная пальба. То красногвардейцы залпами разгоняли народъ. У Архіерейскаго дома поставлена была стража изъ солдатъ и красногвардейцевъ. Нѣсколько разъ толпа разгоняла охрану, нѣсколькихъ красногвардейцевъ разоружила и избивала. У Архіерейскаго дома и Казачьяго собора дѣло доходило до пулеметовъ. Жертвы съ той и другой стороны были, но выяснить ихъ нѣтъ возможности. Въ 4 часа дня городъ былъ объявленъ на осадномъ положеніи. Толпы разо-

шлись. Ночь прошла тревожно, стрельба продолжалась всю ночь. Въ 12 часовъ ночи пришла въ Архіерейскій домъ слѣдственная комиссія и опечатала покои Преосвященнаго, 7-го февраля Сильвестръ провелъ въ заключеніи, а 8 го въ 12 часовъ дня его освободили, причемъ въ его присутствіи произвели въ его помѣщеніяхъ обыскъ. Съ Владыкой освободили и о. Соловьева и о. Чамагина. Послѣдняго освободили совершенно, а Преосвященнаго и Протоіерея до суда въ революціонномъ трибуналѣ, взявъ у нихъ подписку о невыѣздѣ изъ города.

Пора притти въ себя.¹⁾

Обратите вниманіе на этого жалкаго и несчастнаго блуднаго сына, представляемаго намъ сегодня въ евангельской притчѣ. Онъ въ вищенскомъ рублищѣ, изможденъ, голоденъ, грязевъ и безконечно печаленъ! Его положеніе самое унизительное и слѣдственное. Бездомный, промотавшійся бродяга, безплатный свинопасъ, онъ не имѣетъ ничего, кромѣ своего, никуда негоднаго рублища? Его даже не вознаграждаютъ, даже не кормятъ за презрѣнный трудъ свинопаса, даже не даютъ пользоваться стручками, которыми кормятъ свиней на востокѣ. Его никто не нанималъ, никто не договаривался о хлѣбѣ и платѣ. Онъ самъ присталъ къ первому попавшемуся свинопасу, какъ пристають иногда никому не принадлежащія бродячія собаки. Онъ какъ разъ и оказался въ должности такой собаки при сталѣ свиней, причемъ обреченъ голодать, холодать и безконечно терзаться душой.

И какъ не терзаться этому отверженцу людей, дошедшему до послѣдней степени паденія?! Вѣдь, онъ не всегда былъ такимъ. О, нѣтъ! еще такъ недавно онъ былъ и богатъ, и знатенъ; почеть и роскошь окружали его. Онъ зналъ не только сытость, но и пресыщеніе, не только довольство, но и всевозможныя наслажденія. Онъ имѣлъ доброе имя, завидное положеніе, значительное богатство и заманчивую будущность. Сынъ богатаго и знатнаго отца, окруженный довольствомъ и услугами наемниковъ, онъ пользовался всѣмъ, что только есть заманчиваго въ честной, трудовой и обезпеченной жизни.

Воспоминаніе обо всемъ этомъ, воспоминаніе о безвозвратной потерѣ всѣхъ этихъ благъ адскимъ огнемъ жжетъ сознаніе несчастнаго, нестерпимо давитъ его сердце, приводитъ душу въ крайнее отчаяніе... Что же вызвало эти воспоминанія; быть можетъ, особенно знаменательный день въ прежней жиз-

1) Поученіе въ недѣлю о „Блудномъ сынѣ“.

ни, какой-либо праздникъ, или особенно обострившійся голодъ. Бѣднякъ переживаетъ, пересматриваетъ всю прежнюю жизнь, и мысленно приходитъ тотъ роковой путь, который привелъ его на самое дно нищеты и безчестія. Да, этотъ путь сначала казался такимъ идеально-заманчивымъ и, увы, оказался такимъ коварно-обманчивымъ. Это былъ съ виду такой завидный путь, — путь полной свobody, легко приобрѣтеннаго достатка и самостоятельнаго труда. Какъ легко было вступать на этотъ путь, сбросивъ оковы отеческой опеки, а за одно и время заповѣдей Божіихъ! Какъ заманчиво было сразу получить въ свое полное личное пользованіе крупный капиталъ! Какъ весело было пуститься въ новые края за новой жизнью, за новыми занятіями и удовольствіями!

Но, что же въ результатъ? — Свобода была использована такъ плохо, что привела къ состоянію худшему всякаго наемничества и рабства! „Сколько наемниковъ у отца моего избыточествуютъ хлѣбомъ, а я умираю съ голода.“ — Вотъ горькій выводъ человѣка, нашедшаго въ дурноиспользованной свободѣ лишь бездомность, голодъ, холодъ и нищету.

Легко доставшееся состояніе безъ разумнаго пользованія было такъ безразсудно и скоро растрчено, что отъ него не осталось даже на дневное пропитаніе. Обманули мечты и о вольномъ и самостоятельномъ трудѣ. Вѣдь, не о добровольномъ же трудѣ свинопаса мечталъ этотъ злополучный неудачникъ, когда безразсудно бѣжалъ изъ отцовскаго дома.

Какой, однако, поразительный урокъ даетъ вамъ евангельская исторія блуднаго сына нашему времени, намъ современнымъ русскимъ людямъ! Какъ благовременно святая Церковь наша напоминаетъ намъ эту исторію въ нынѣшнемъ году въ обычную предвѣщую великій постъ „недѣлю о Блудномъ сынѣ“.

Мы должны особенно внимательно отнестись къ этому церковно-евангельскому уроку. Всегда и раньше мы сбивались на горькій и опасный путь блуднаго сына, но въ послѣдніе года дошли по этому пути уже до предѣльной черты, до той черты, которую Евангеліе отмѣчаетъ знаменательнымъ выраженіемъ — „пришелъ въ себя“.

Да, блудный сынъ въ концѣ своего ужаснаго пути все таки пришелъ въ себя, пришелъ въ сознаніе, по достоинству оцѣнилъ всю ложь того, что сдѣлалъ, всю тяжесть своего великаго грѣха противъ неба и родителя, противъ Отца небеснаго и земнаго!

Пора, возлюбленные, и намъ притти въ себя! Пора и намъ сознать, что мы зашли въ непроходимый жизненный туннель! Пора очнуться отъ того угара, который уже второй

годъ кружить головы однимъ и причиняетъ нестерпимую боль другимъ.

Надо притти въ себя: вѣдь, мы уже въ рублищѣ, — въ рублищѣ нравственномъ, умственномъ и физическомъ. Вѣдь, уже многіе изъ насъ, болѣе чуткіе, чувствуютъ и страшный стыдъ, и лютой холодъ, — стыдъ предъ сосѣдними народами, холодъ и у себя въ отечествѣ и въ душѣ. Вѣдь, мы уже все разорили, все растратили, изжили! Вѣдь, у насъ уже нѣтъ дома, нѣтъ отечества! Предъ нами одни осколки, однѣ развалины прежней нашей великой и единой родины.

Бѣдная, несчастная, злополучная наша Россія! кто еще изъ любящихъ тебя сыновъ можетъ безъ слезъ назвать твое имя! Кто изъ твоихъ дѣтей, уже приходящихъ въ сознаніе, можетъ удержаться, чтобы съ рыдаіемъ не воскликнуть: мать милая! мать оскорбленная и униженная, мать Русь святая! согрѣшили мы противъ неба и предъ тобою!

Презрѣли мы твою древнюю святую православную вѣру! Перестали жить по этой вѣрѣ, перестали чтить ее, перестали соблюдать ея спасительные завѣты! И покаралъ насъ Богъ за такое пренебреженіе къ Его драгоцѣнному сокровищу, къ св. православной вѣрѣ.

Согрѣшили мы, родина—мать, и предъ тобою. Мы презрѣли и отвергли тебя, отвергли твои законы и порядки, твои нужды и интересы, твои права и свои обязанности къ тебѣ. Мы расхитили и расхищаемъ твое исконное и кровное достояніе. Мы потребовали отъ тебя должную и недолжную часть имѣнія. Мы проматываемъ и пускаемъ на вѣтеръ твои средства и свои силы. Мы оказались неспособными къ добровольному и самостоятельному труду. Мы потеряли предъ цѣломъ свѣтомъ и честь, и доброе имя, и достоинство, и довѣріе. Мы недостойны называться твоими дѣтьми. Мы потеряли право именоваться русскими людьми. Мы унизили, мы уронили это славное имя!

Горько, больно, нестерпимо больно намъ притти къ такому безотрадному и унижительному сознанію. Но въ этомъ сознаніи—единственный залогъ, единственное средство къ нашему спасенію изъ частоящаго безвременья.

Послѣдуемъ же всѣ по стопамъ евангельскаго блуднаго сына, который пришелъ въ себя и путемъ раскаянія возвратился къ Отцу небесному и земному.

Ознаменуемъ нынѣшнее начало великаго поста обращеніемъ къ св. православной вѣрѣ и беззавѣтною преданностью своей милой родинѣ, великой и единой Россіи!

Итоги Сибирскаго Помѣстнаго Собора.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 45 Правительственнаго Вѣстника напечатана по поводу Томскаго Церковнаго Совѣщанія статья нижеслѣдующаго содержанія.

Въ области административной и финансовой,—въ освобожденныхъ областяхъ, впредь до соединенія и возстановленія сношеній съ Патріархомъ, учреждается Временное Высшее Церковное Управление, засѣдающее въ мѣстѣ резиденціи Правительства подь предѣлательствомъ мѣстнаго Епархіальнаго Епископа, въ составѣ: двухъ Епископовъ: двухъ пресвитеровъ и двухъ мірянъ изъ состава депутатовъ Всероссійскаго Собора. Функціи Управленія—сношенія съ государственной властью, разрѣшеніе неотложныхъ, а также и недоумѣнныхъ вопросовъ церковно-приходской жизни, организація управленія въ освобождающихся областяхъ Россіи. Для присутствованія достаточно два Епископа, одинъ пресвитеръ и одинъ мірянинъ; остальные присутствуютъ по выбору предѣлателя.

Избраны: Архіепископъ Симбирскій Вениаминъ, Епископъ Андрей Уфимскій, протоіерей Галаховъ, протоіерей Саловскій, профессоръ Прокошевъ и профессоръ Писаревъ; кандидаты: Епископъ Назарій Красноярскій, Епископъ Григорій Екатеринбургскій, протоіерей Тюшняковъ, священникъ Ливановъ и міряне Фигуровскій и Несмѣяновъ.

При Высшемъ Церковномъ Управленіи учреждается центральный Свѣчной Комитетъ, а также при послѣднемъ и центральная церковная казна, сосредоточивающая всѣ капиталы общецерковнаго значенія, какъ-то: смѣтныя ассигнованія правительства, свѣчные и кружечные сборы.

Въ области военно-духовной,—учреждена должность главнаго священника Сибирской арміи, впредь до возстановленія связи съ военнымъ протопресвитеремъ. Главный священникъ находится въ непосредственномъ церковномъ и каноническомъ общеніи съ Временнымъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ.

Главному священнику предоставляется право назначенія священниковъ въ перелвижныя части дѣйствующей арміи.

Соборъ рекомендуетъ военному духовенству устройство періодическихъ собраній подь предѣлательствомъ Епархіальныхъ либо викарныхъ Епископовъ, организацію дѣятельной борьбы съ распутствомъ, сквернословіемъ, большевизмомъ и другими разрушительными антихристіанскими явленіями современной жизни путемъ усиленныхъ религіозныхъ вѣбогослужебныхъ завятій, лекцій и наставничества солдатъ, а также проситъ военное начальство ввести въ составъ военноцензур-

ныхъ учреждений представителя военнаго духовенства въ цѣляхъ борьбы съ антиправославными литературой и публицистикой, а также просить военное начальство не допускать въ войскахъ сектантской и антирелигіозной пропаганды.

Въ области церковно-приходской жизни Соборъ пришелъ къ слѣдующему:

Московскій Всероссійскій Соборъ выработалъ нормальный уставъ о приходѣ, который предполагалось немедленно ввести въ практику церковной жизни. Большевицскій переворотъ помѣшалъ этому. Сибирскій Соборъ поручаетъ Высшему Церковному Управленію отпечатать этотъ уставъ и распространить его среди вѣрующихъ. Полагая, что церковно-приходскіе организаціи и союзы крайне необходимы для спокойной нормальной жизни Церкви и государства, Соборъ предложилъ всѣмъ Епархіальнымъ Совѣтамъ организовывать церковные союзы, учитывая ихъ вліяніе на населеніе, составляющее оплотъ всякой государственности въ смыслѣ участія этихъ союзовъ въ политической и общественной жизни обновляющагося государства. Что такіе союзы могутъ дѣйствительно оказать большее вліяніе, показываетъ результатъ городскихъ выборовъ въ Уфѣ, гдѣ приходы провели 30 гласныхъ изъ 102.

Соборъ полагаетъ, что приходскіе союзы должны быть совершенно безпартійными, сохраняя исключительно дѣловое церковное и религіозное направленіе. Имѣя въ виду освобожденіе новыхъ территорій, а также предстоящія выборныя компаніи во Всероссійское или Сибирское учредительныя собранія, Соборъ предлагаетъ всѣмъ приходскимъ организаціямъ и Совѣтамъ держаться единой программы и единаго избирательнаго списка, что, по мнѣнію Собора, возможно достигнуть тѣсной связью между собой и общеніями съ такими же организаціями. Касаясь развитія приходской коопераціи, главнымъ образомъ обществъ потребителей, Соборъ находитъ, что организація такихъ экономическихъ объединеній, сплачивающихъ населеніе вокругъ пекущейся о своихъ чуждахъ Церкви, входитъ въ кругъ обязанностей церковныхъ Совѣтовъ. Прибыли отъ такихъ кооперативныхъ организацій должны идти на нужды церковной благотворительности, религіознаго просвѣщенія, борьбу съ безнравственностью, распущенностью, а также сектанствомъ.

Въ области земской и городской жизни Соборъ полагаетъ весьма желательнымъ привлеченіе къ дѣятельному участию духовенства къ земской и городской жизни, причемъ духовенство должно дѣйствовать, главнымъ образомъ, при помощи приходскихъ организацій, принимая во вниманіе интересы послѣд-

нихъ, приходскіе союзы и Совѣты, въ цѣляхъ борьбы съ безнравственностью и оздоровленія общественной жизни, а такъ же заботясь о нравственномъ воспитаніи народа въ церковно-религіозномъ отношеніи, должны наблюдать за постановкой увеселеній, публичныхъ зрѣлищъ, общественныхъ народныхъ развлеченій въ своихъ приходахъ.

Въ области духовно учебной, — Соборомъ выяснилось незавидное ихъ положеніе, особенно вслѣдствіе занятій помещеній, зданій, интернатовъ подлѣ всенные постои, совершенно прекращающіе функционированіе учебныхъ заведеній.

Вопросъ о Министерствѣ Вѣроисповѣданія Соборомъ не дебатировался, такъ какъ организація государственныхъ министерствъ стоитъ внѣ компетенціи Собора. Однако, былъ заслушанъ докладъ профессора Прокошева на эту тему и выражена благодарность послѣднему.

Тезисы доклада профессора Прокошева сводятся къ слѣдующему: Министерство исповѣданій должно исполнять функции бывшаго оберъ-прокурора, должности какового, какъ представителя бюрократическихъ тенденцій, заслоняющихъ начало соборности Церкви, создавать не должно. Церковь призвана къ дѣлу спасенія государства, а посему государство русское не можетъ отдѣлится отъ себя спасающую его Церковь, которой оно должно представить первенствующее положеніе, не давая ей какихъ-либо особыхъ привилегій. Высшая церковная власть принадлежитъ Патріарху, Синоду и Высшему Церковному Управленію. На Министра исповѣданій падаютъ контрольныя и инспекторскія функции за законностью постановленій Церкви и посредничество по дѣламъ смѣшанной, а также двойной компетенціи. Рѣшеніе дѣлъ первой категоріи о правовомъ положеніи духовенства исходитъ отъ министерства; тамъ же происходитъ разработка законопроектовъ, касающихся Церкви. Дальнѣйшіе тезисы воспроизводятъ техническую структуру министерства, безъ отступленія отъ положенія объ учрежденіи министерствъ, за исключеніемъ того, что государственная власть и Церковь могутъ сносятся другъ съ другомъ помимо Министра черезъ Патріарха или особыхъ уполномоченныхъ.

Часть неофициальная.

Официальная хроника.

Перемѣны по слѣжбѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ,

а) *Опредѣлены:*

Лотуховъ Георгій, бѣженецъ Саратовской губ., къ отправленію обяз. псаломщика при ц. с. Конторскаго, Канскаго уѣзда; *Апенько* Савва, гр. Черниговской губерніи, до отправленія обязанностей псаломщика при ц. с. Касіановскаго, Канскаго уѣзда, 20 февраля 1919 года; *Умниковъ* Александръ, гр. с. Бакчетскаго, къ отправленію обязанн. псаломщика при ц. с. Христорождественскаго, Канскаго уѣзда, 23 февраля; *Рудакоза* Анна, дочь священника, къ отправленію обяз. псаломщика при ц. с. Еловскаго, Ачинскаго уѣзда, 24 февраля; *Федотенко* Зоя, жена священника, къ отправленію обяз. псаломщика при ц. с. Устюжскаго, Красн. уѣз., 26 февраля; *Евдокимовъ* Константинъ, гр. г. Красноярска, на должность псаломщика при ц. с. Абанско—Заводскаго, Минусинск. у., 28 февраля; *Бѣлешенко* Михайль, военный инвалидъ, къ вр. отправленію обязанностей псаломщика при ц. с. Покровскаго, Минусинск. уѣз., 28 февраля; *Флигинскій* Стефанъ на псаломщическое мѣсто при ц. с. Абаканскаго, Минусинск. у., 6 марта.

б) *Перемѣщены:*

Сигель Алексѣй, псаломщ. с. Тальскаго, къ ц. с. Устюжскаго, Красн. уѣз., 14 февраля 1919 года; *Кузнецовъ* Николай, и. д. псаломщ. с. Устюжскаго, къ ц. с. Тальскаго, Красноярск. уѣз., 14 февраля; *Корлаковъ* Симеонъ, свящ. с. Крутинскаго, къ ц. с. Б.—Муртинскаго, Красн. уѣз., 18 февраля; *Демьяновъ* Федоръ, псаломщ. с. Еловскаго, къ ц. с. Арейскаго Красн. уѣз., 20 февраля; *Троицкій* Павелъ, свящ. с. Карабѣллыкскаго, къ ц. с. Комскаго, Минусинск. уѣз., 25 февраля; *Овчинниковъ* Василій, псаломщ.—діак. с. Комскаго, на штатное діаконское мѣсто при ц. с. Рыбинскаго, Канск. уѣз., 25 февраля; *Кузьминъ* Георгій, свящ. с. Шадринскаго, къ ц. с. Галактионовскаго, Минусинск. уѣз., 26 февраля; *Сигель* Алексѣй, пе.

с. Устюжскаго, оставленъ на старомъ мѣстѣ въ с. Тальскомъ, по приговору прихожанъ, 25 февраля; *Вузнецовъ* Николай, и. д. псаломш. с. Тальскаго, къ ц. с. Михайловскаго, Красн. уѣз., 26 февраля; *Чирковъ* Гаврилъ, пс. с. Шадринскаго, къ ц. с. Лугавскаго, Минусинск. уѣз., 25 февраля; *Успенскій* Дмитрій, свящ. с. Покровскаго, Ачинск. у., къ ц. с. Мининскаго, Красн. уѣз., 25 февраля; *Миропольскій* Владиміръ, свящ. с. Мигнинскаго, Минусинск. уѣз., въ с. Каратузь, 6 марта; *Успенскій* Дмитрій свящ. с. Мининскаго, въ с. Юксѣевское, Красн. уѣз., 6 марта; *Степановъ* Конст., диак. с. Маторскаго, на 2-е псаломш. мѣсто при Маторской церкви, Минусин. уѣз., 6 марта.

в) Уволены:

Орфеевъ Иннокентій, псаломш. с. Сагайскаго, Минусин. у., 14 февраля 1919 года; *Ивановъ* Феодоръ, и. д. псаломш. с. Конторскаго, Канск. у., за поступленіемъ въ народные учителя 16 февраля; *Петровъ* Афанасій, свящ. с. Б.—Муртинскаго, Красн. у., по прошенію, отчисляется заштатъ, 18 февраля; *Солдатовъ* Іоаннь, и. д. псаломш. при ц. с. Еловскаго, Ачинск. уѣз., исключенъ изъ клира Енисейской еп., 24 февраля; *Семьдемешевъ* Кирилль, псаломш. с. Сабинскаго, по прошенію, за штатъ, 26 февраля; *Дубровинъ* Рафаиль, свящ. ц. с. Конторскаго, Канск. у., 28 февраля; *Савенко* Петръ, б. свящ. Комской ц., до прибытія къ мѣсту своего новаго служенія въ м. Енисейскъ, увольняется заштатъ, 28 февраля; *Бакуловъ* Сергій, псаломш. с. В.—Уринскаго, Канск. у., за неявку въ теченіе 1½ лѣтъ къ мѣсту своего служенія, 6 марта; *Череджевъ* Николай, заштатн. свящ.-псаломш. с. Черяславскаго, Канскаго у., отчисляется отъ мѣста и исключается изъ клира Енисейск. еп., 6 марта; *Кецкій* Василій, псаломш. с. Кильчурскаго, Канскаго у., 6 марта; *Дрыгинъ* Иннокентій, диаконъ с. Ирбейскаго, самовольно перешедшій на службу въ Мин. Нар. Просвѣщенія, отрѣшается отъ мѣста, запрещается въ священнослуженіи и отчисляется заштатъ, 6 марта; *Алексеевъ* Іоаннь, псаломш. Бѣльицкой ц., Минусинск. у., исключается изъ членовъ клира Енисейской епарх., 6 марта; *Шавъ* Георгій, псаломш. Синявинскій ц., Минусинск. у., исключается изъ штата клириковъ Енисейской епархіи, 10 марта.

Вязминовъ Дмитрій, и о. псаломшика при Амонашенской ц. Минусинск. уѣз., утвержденъ въ должности псаломшика, 20 февраля с. г.; *Мало-Уленкиныхъ* улусовъ инородцы перечисляются въ Синявинскій приходъ, Минусинск. у., Мисіонскаго благочинія изъ прихода Сонскаго, 25 февраля с. г.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Енисейской епархіи.

Красноярскій уѣздъ.	Ачинскій уѣздъ.	Минусинскій уѣздъ.	Енисейскій уѣздъ.	Канскій уѣздъ.
------------------------	--------------------	-----------------------	----------------------	-------------------

С В Я Щ Е Н Н И Ч Е С К І Я :

Миндерлинское съ 1 ноября. Тальское съ 10 дек. Степно-Баджейское съ 18 сент. в. ст. Нарва съ 1 сент. Коркиновское съ 19 января. Крутинское. Минское съ 20 сентября.	Ястребовское съ 59. Изычульское съ 8 октября. Виленское вр. закр. съ 26 янв. Красновское съ 13 дек. Н.-Еловское съ 31 дек. Шарыповское съ 8 фев. Н.-Александр. съ 7 фев. Покровское съ 25 февраля.	Б.-Инское съ 11 октября. Отрокъ съ 1 ноября. Шадринское 26 фев. Кара-Вѣлык. 25 фев. Мигнинское съ 6 марта. Діаконское мѣсто въ с. Балахта и при Минусинскомъ Спасномъ соборѣ.	Вогучаны. Туруханскаго края село Тазовское. Маковское вр. закр. 29 октября. Кемское съ 2 марта.	Покровское (вр. закрытое). Шелаевское (вр. закр.) Чунское. Перовское съ 13 янв. Печкинское съ 26 февраля. Ковторское съ 28 марта. Рѣшетинское съ 8 марта. Въ с. Ирбейскомъ съ 6 марта.
---	--	---	---	--

П С А Л О М Щ И Ч Е С К І Я :

Крутинское. Мининск. Нарвинское. Б.-Балчугское вр. закр. съ 8 ноября. Юсѣвское съ 6 октября. Мининское съ 20 сент.	Вел.-Княжеск. съ 20 сентября. Н.-Никольское съ 8 окт. (вр. не замѣцать). Сѣверно-Каткское (съ 1916 года. Виленское вр. закр. съ 26 янв. п. г.	Козмаковское, (безъ квартиры). Мерзлосалбинское. Екатерининское. Табатское съ 17—30 авг. Н.-Покровское вр. закр. съ 4 ноября. Сисимское. Каратузь. Кемское, 25 ф. Шадринское съ 25 февраля. Бѣлльыъ 6 марта. Синявинское съ 10 марта.	При Енисейск. Вогоявленск. соборѣ. Преображенск. церк. г. Енисейска. Христорожд. церкви г. Енисейска. Усть-Питское. Дубчевское. Ярцевское. Усть-Кемское. При Туруханскомъ соборѣ съ 29 октября Яланское. При Воскресенской ц. г. Енисейска.	Покровское (вр. закрытое). Фаначетское. Михалевское. Райское. Благовѣщенское. Малиновское. Чунское съ 6 дек. Шеломовское 6 дек. Вознесенск. 24 дек. Перовское съ 13 января. Туманшетъ съ 3 янв. Переяславское съ 5 марта. В.-Уринское съ 6 марта. Кильчугское съ 6 марта.
--	---	---	---	---

14 марта 1919 года Въ Епархіаль-
ный Совѣтъ къ исполненію.

Е. Назарій.

Преосвященному Назарію, Епископу Енисейскому и Красноярскому.

Высшее Временное Церковное Управление 12—25 февраля с. г., заслушавъ рапортъ Владивостокской Духовной Консистеріи съ просьбой дать руководственныя указанія относительно страховки строеній духовнаго вѣдомства, постановило преподать по возбужденному вопросу слѣдующія указанія:

1) необходимо представить каждому Епархіальному Совѣту точныя свѣдѣнія объ условіяхъ страхования, принятыхъ въ епархіи и 2) страховая премія должна собираться съ церкви и зданій Духовнаго Вѣдомства на прежнихъ основаніяхъ; полученныя по страхованію суммы какъ за 1918 г., такъ и за текущей годъ должны быть присланы Высшему Временному Церковному Управленію, которое организуетъ оплату пожарныхъ убытковъ, о чемъ настоящимъ доводится до свѣдѣнія Вашего Преосвященства для надлежащаго распоряженія.

Предсѣдатель Управленія **Архіеп. Сильвестръ.**

Членъ Управленія **Прот. В. Садовскій.**

Вр. и. об. секретаря **И. Ардашевъ.**

Отъ Правленія Красноярской Духовной Семинаріи.

На представленномъ Его Преосвященству списокѣ воспитанниковъ, за коими числится недоимка по содержанию въ семинарскомъ общежитіи въ 1918—1919 учебномъ году, Его Преосвященствомъ была положена слѣдующая резолюція, отъ 14 марта сего года за № 55:

„Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія на Благочинническихъ Собраніяхъ о мѣрахъ взысканія накопившихся недоимокъ и недопущенія таковыхъ на будущее время. Рѣшеніе Благочинническихъ Собраній представить на Епархіальное Собраніе, имѣющее быть въ іюнь мѣсяцѣ сего года“.

СПИСОКЪ НЕДОИМЩИКОВЪ:

Имена и фамиліи воспитанниковъ. Сумма долга. Чьи сыновья.

1-й классъ.

1. Карнаушевскій Антоній 50 р. Свящ. с. Кускунскаго,
Красн. у.

- Рожественскій Иннокентій 35 р. Свящ. ст. Чернорѣчен-
ской Т. ж. д.
Печаевъ Агафангелъ 50 р. Діак. с. Корниловскаго,
Ачинск. у.
Силинъ Александръ 130 р. Свящ. с. Тасѣева, Кан. у.

II-й классъ.

5. Абрамовичъ Анатолій 35 р. Свящ. с. Ястребовскаго,
Ачинск. у.
Олофинскій Аркадій 95 р. Свящ. с. Балахтонъ,
Ачинск. у.
Петропавловъ Иннокентій за 1917-1918 уч. годъ 80 р. Псал. с. Туманшетъ,
Канск. у.
Силинъ Георгій 35 р. Псал. с. Субботинскаго,
Мин. у.

III-й классъ.

- Буяновъ Борисъ 35 р. Псал. с. Уринскаго,
Канск. у.
10. Никулинъ Павелъ 15 р. Свящ. с. Ново-Николь-
скаго, Ачинск. у.
Никулинъ Феодоръ 325 р. Свящ. с. Ново-Николь-
скаго, Ач. у.
Петровъ Александръ 40 р. Свящ. с. Атамановскаго,
Красн. у.
Новиковъ Александръ 35 р. Свящ. с. Торгаинскаго,
Ен. у.
Чермяковъ Леонидъ (уплата отсрочена до сентября 1919 г.) 150 р. Діак. с. Арейскаго,
Красн. у.
Смирновъ Иннокентій 85 р. Свящ. с. Еловскаго, Ач. у.

IV-й классъ.

15. Альбовъ Алексѣй 35 р. Свящ. с. Большой Кем-
чугъ, Ач. у.
Емельяновъ Александръ 65 р. Псал. с. Церовскаго,
Енис. у.
Кожковъ Димитрій 35 р. Свящ. с. Городокъ, Ми-
нусинск. у.
Пчеловъ Веніаминъ 32 р. Свящ. с. Шушенскаго,
Мин. у.
Флигинскій Павелъ 105 р. Свящ. с. Каратузскаго,
Мин. у.

И Н О С Л О В Н Ы Е:

III-й классъ.

20. Абаянцевъ Іаковъ	75 р.	Крест. с. Бердюжскаго, Ишимск. у., Тобольск. губ.
Калягинъ Михайль	45 р.	Крест. с. Каптеревского, Мин. у.
Филипповъ Георгій	110 р.	Крест. с. Шалаболинскаго, Мин. у.

IV-й классъ.

23. Карпенко Максимъ	35 р.	Крест. с. Лопатки, Ач у.
Всего на сумму		1732 рубля.

Положеніе

о Главномъ Управленіи по Дѣламъ Вѣроисповѣданій.

Главное Управленіе по Дѣламъ Вѣроисповѣданій учреждается на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Главное Управленіе по Дѣламъ Вѣроисповѣданій есть высшій органъ, черезъ который осуществляютъ мѣропріятія Правительства въ области отношеній Россійскаго Государства къ вѣроисповѣданіямъ, въ его прелѣлахъ существующимъ.

2. Главное Управленіе по Дѣламъ Вѣроисповѣданій составляютъ: Главноуправляющій, его Товарищъ, Канцелярія и Департаменты: 1) по Дѣламъ Православной Церкви и 2) инославныхъ и иновѣрныхъ вѣроисповѣданій.

3. Департаментъ по Дѣламъ Православной Церкви состоитъ изъ отдѣленій: 1) Общихъ Дѣлъ, 2) Учебнаго, 3) Хозяйственнаго.

4. Департаментъ инославныхъ и иновѣрныхъ вѣроисповѣданій состоитъ изъ отдѣленій: 1) по дѣламъ христіанскихъ исповѣданій и 2) по дѣламъ не христіанскихъ исповѣданій.

5. Главноуправляющій по Дѣламъ Вѣроисповѣданій пользуется по вѣренному ему вѣдомству правами и властью, предоставленными Министромъ.

6. Въ Совѣтъ Министровъ Главноуправляющій по Дѣламъ Вѣроисповѣданій участвуетъ, но рѣшающій голосъ имѣетъ лишь по дѣламъ своего вѣдомства.

7. Права и обязанности Главноуправляющаго, его Товарища, личнаго состава Главнаго Управленія, порядокъ производства въ немъ дѣлъ, а также все прочія стороны его дѣятельности во всемъ подчиняются правиламъ, изложеннымъ

учрежденіи Министерствъ (Сводъ Законовъ т. 1, ч. 2 кн. V изд. 1892 года съ послѣдовавшими измѣненіями).

8. Главноуправляющій и его Товарищъ (оба обязательно православнаго исповѣданія) присутствуютъ на засѣданіяхъ Церковнаго Собора и даютъ необходимыя разъясненія, а равно въ засѣданіяхъ Высшаго Церковнаго Совѣта и соединенномъ присутствіи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9. Кредиты по содержанію Главнаго Управленія по Дѣламъ Вѣроисповѣданій отпускаются изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ общемъ смѣтномъ порядкѣ.

10. Вѣдѣнію Главнаго Управленія по Дѣламъ Вѣроисповѣданій подлежатъ: А) по дѣламъ Православной Церкви: 1) разработка и проведеніе въ жизнь законодательства о Православной Церкви; 2) посредничество въ сношеніяхъ Правительства съ центральными и мѣстными органами Православно-Церковнаго Управленія, Суда, школы и хозяйства; 3) выполненіе роли контролирующаго органа надъ дѣятельностью Православно-Церковныхъ Учрежденій и должностныхъ лицъ въ предѣлахъ, допускаемыхъ автономіей Православной Церкви; 4) посредничество въ сношеніяхъ Правительства съ автокефальными церквами Православнаго Востока и разными церковными установленіями, находящимися за границей; 5) разработка и проведеніе въ жизнь мѣропріятій въ области финансовыхъ отношеній и государства къ Церкви и ея установленіямъ; 6) дѣла по открытію новыхъ и матеріальному обезпеченію существующихъ установленій Православной Церкви, по скольку это сопряжено съ расходами изъ Государственнаго казначейства или съ иною помощію правительственной власти въ этомъ дѣлѣ; 7) дѣла по надѣленію учрежденій Православной Церкви правами юридическаго лица; 8) дѣла по назначенію пенсій и единовременныхъ пособій должностнымъ лицамъ разныхъ церковныхъ установленій и ихъ семействамъ; 9) вопросы брачнаго права и метрикаціи; 10) вопросы о правовомъ и экономическомъ положеніи православнаго духовенства въ предѣлахъ Россіи и за границей. Б) Въ отношеніи инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій—дѣла, составлявшія по сего времени предметы вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Департаменту Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій христіанскихъ и инославныхъ (ч. I, т. II Св. Зак. изд. 1896 года съ послѣдовавшими измѣненіями).

Предсѣдатель Совѣта Министровъ *Петръ Вологодскій*.

ПРОТОКОЛЬ

Богучанскаго Приходскаго Собранія 9 го января 1919 года.

Засѣданіе открыто въ 10 ч. утра.

Въ Собраніе прибыли Предсѣдатель Приходскаго Совѣта Н. А. Молчановъ, священникъ села Богучанскаго о. Василій Гуконскій, псаломщикъ Н. Г. Вологодскій, казначей А. В. Скупехинъ и уполномоченные отъ прихожанъ Богучанской Петро-Павловской церкви: с. Богучанскаго Г. И. Каверзинъ, д. Ярково В. М. Безрукихъ, д. Заимки К. С. Смолинъ, д. Иркияевой М. И. Скурихинъ, д. Бѣдобы Т. Ф. Логиновъ и д. Пинчугской А. Е. Бортниковъ.

Предсѣдатель Приходскаго Совѣта Н. А. Молчановъ, открывая Собраніе, предложилъ избрать Предсѣдателя Собранія и Секретаря.

Единогласно постановили: избрать предсѣдателемъ Георгія Ивановича Каверзина и секретаремъ Николая Васильевича Скурихина.

На обсужденіе Собранія предложены слѣдующіе вопросы.

1) *Объ обязательномъ преподаваніи въ сельскихъ школахъ Богучанскаго прихода Закона Божія.*

Постановлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, чтобы Законъ Божій во всѣхъ школахъ прихода преподавался обязательно завѣдующими школами, такъ какъ въ нашемъ приходѣ другихъ лицъ, которыя могли бы преподавать Законъ Божій, не имѣется; между тѣмъ, этотъ предметъ, какъ основу религиозно-нравственнаго воспитанія, нельзя вычеркнуть изъ программы, и вообще желаніе прихожанъ таково, чтобы этотъ предметъ занималъ первое мѣсто въ дѣлѣ воспитанія нашихъ дѣтей.

2) *Объ обезпеченіи причта содержаніемъ.*

Постановлено: платить причту по одному рублю съ каждой души мужскаго и женскаго пола въ возрастѣ съ 18 до 60 лѣтъ и по пяти фунтовъ хлѣба въ годъ, именно три части пшеницы и одну часть ржи или ярицы, съ доставкой каждымъ селеніемъ за свой счетъ въ с. Богучанское въ январѣ мѣсяцѣ с. г.; хлѣбъ долженъ быть собранъ мукой; окладъ жалованья получать ежемѣсячно.

3) *Объ организаціи кружка проповѣдниковъ слова Божія при Богучанской церкви.*

Постановлено: предоставить право мѣстному священнику организовать кружокъ по своему усмотрѣнію, путемъ приглашенія достойныхъ людей, преданныхъ Церкви.

4) *Объ организаціи при Богучанской церкви хора.*

Постановлено: организацію хора поручить мѣстному священнику; на содержаніе хора ассигновать сто двадцать (120) р. въ годъ и кромѣ того открыть въ районѣ прихода подписку на содержаніе такового.

Въ случаѣ приглашенія хора въ то или другое селеніе прихода въ дни мѣстныхъ или храмовыхъ праздниковъ, путевые расходы обязаны принять приглашающіе.

5) *Объ избраніи постояннаго Предсѣдателя на Приходскихъ Собраніяхъ и секретаря Приходскаго Совѣта.*

Постановлено: избрать предсѣдателемъ Приходскаго Собранія и Совѣта о. Василия Гуховскаго и секретаремъ Приходскаго Совѣта П. А. Молчанова съ жалованьемъ послѣдному въ размѣръ 120 руб. въ годъ.

6) *О взносѣ въ Комитетъ Епархіальнаго Святого завода свободныхъ церковныхъ суммъ на усиленіе средствъ завода.*

Постановлено: выдать Комитету четыреста (400) рублей срокомъ на одинъ годъ съ уплатою 8% годовыхъ.

7) *Объ организаціи сбора въ пользу бѣженцевъ и пострадавшихъ отъ большевизма.*

Постановлено: организацію сбора поручить мѣстному священнику о. Василию Гуховскому съ тѣмъ, чтобы отчетъ по сбору имъ былъ представленъ первому очередному Приходскому Собранію и самый сборъ былъ распределенъ въ размѣръ $\frac{3}{4}$ въ пользу бѣженцевъ и $\frac{1}{4}$ въ пользу пострадавшихъ отъ большевизма.

8) *Объ организаціи кружка ревнителей православія.*

Постановлено: безусловно воспретить гражданскіе браки, а виновныхъ въ неисполненіи сего отлучить отъ Церкви на семь лѣтъ.

9) *О борьбѣ съ устройствомъ на канунъ праздниковъ вечерокъ, о борьбѣ съ пьянствомъ, картежной игрой и сквернословіемъ.*

Постановлено: объявить прихожанамъ чрезъ уполномоченныхъ, что вечерки на канунъ праздниковъ недопустимы, и мѣстныя сельскія власти должны таковыя воспрепятствовать. За пьянство, неисполненіе постановленія о вечеркахъ, сквернословіе и картежную игру налагать на виновныхъ наказаніе по сто поклоновъ въ церкви или часовнѣ. Кромѣ того, всемѣрно спо-

собствовать искорененію самогонного промысла и продажи самогонки, особенно дѣтямъ, вмѣнивъ въ обязанность родителямъ строго слѣдить за поведеніемъ первыхъ, такъ какъ съ расширеніемъ самогонного промысла не только молодежь, но и дѣти въ возрастѣ 10-12 лѣтъ нерѣдко напиваются до безчувствія и постепенно отравляются этимъ ядомъ.

10) *Объ избраніи ревизіонной комиссіи.*

Постановлено: избрать въ ревизіонную комиссію гражданъ Георгія Ивановича Каверзина, Николая Александровича Молчанова, Николая Васильевича Скурихина и Кирилла Севастьяновича Мутвина.

11) *Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета Приходскаго Совѣта о движеніи церковныхъ и переходящихъ суммъ за 1918 годъ.*

Постановлено: отчетъ утвердить и признать правильнымъ. О выборѣ делегатовъ на Благочиннической Сѣздъ.

Постановлено: Делегировать церковнаго старосту Артамона Васильевича Скурихина съ выдачей ему изъ церковныхъ суммъ суточного довольствія въ размѣрѣ 5 руб. и проговоръ, съ тѣмъ, чтобы въ расходахъ по поѣздкѣ онъ далъ подробный отчетъ, на случай же болѣзни Скурихина избрать Георгія Ивановича Каверзина.

12) *О ремонтѣ церковно-приходскихъ построекъ.*

Постановлено: поручить Богучанской Сельской Управѣ и церковному старостѣ А. В. Скурихину—произвести ремонтъ за счетъ церковныхъ суммъ съ представленіемъ будущему очередному Собранію оправдательныхъ документовъ.

Подлинный за подлежащими подписями.

Отъ Епархіального Совѣта.

Къ свѣдѣнію и исполненію причтовъ и Приходскихъ Совѣтовъ епархіи.

I. Въ засѣданіи Епархіального Совѣта, бывшаго 7 января 1919 г., разсматривалось прошеніе Церковно-Приходскаго Совѣта церкви села Усть-Ярульскаго отъ 20 января 1919 г. за № 9, въ коемъ прописано нижеслѣдующее постановленіе Приходскаго Собранія: „Выдавать въ 1919 году причту жалованье изъ церкви въ размѣрѣ—священнику 300 руб. въ мѣсяцъ и псаломщику 200 руб., а потому плату за требы получать въ пользу церкви“. Послѣ обмѣна мнѣній по заслушанному вопросу Епархіальный Совѣтъ вынесъ такое постановленіе: „Жалованье причту не можетъ быть оплачиваемо изъ церковныхъ

суммъ; пусть избранный Церковно-Приходскимъ Совѣтомъ Комитетъ составляетъ особый фондъ къ обезпеченію причта путемъ сбора за требы и другими обложеніями“.

II. Временное Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста обратилось въ Высшее Временное Церковное Управленіе со слѣдующимъ отношеніемъ: „Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 25 января—18 февраля 1880 года, было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы духовенство имѣло неослабное наблюденіе за сборомъ въ церквахъ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, и чтобы соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ и вообще при удобныхъ случаяхъ располагало православный русскій народъ къ пожертвованіямъ на нужды Общества. Необычайная по грандіозности война вызвала въ широкихъ размѣрахъ развитіе дѣятельности Общества по оказанію помощи раненымъ воинамъ и по призрѣнію ихъ, равно какъ и по оказанію помощи населенію, вынужденному военными обстоятельствами и междоусобицей покинуть мѣста постоянного своего жительства и попавшихъ, такимъ образомъ, въ положеніе страждущихъ. Благотворительные результаты дѣятельности Общества коснулись почти безъ исключенія всего населенія нашего обширнаго отечества, вызвавъ и соотвѣтственное напряженіе матеріальныхъ средствъ Общества, а между тѣмъ, во многихъ приходяхъ совершенно прекращенъ сборъ пожертвованій въ пользу Общества Краснаго Креста.“

Обстоятельство это вынуждаетъ Временное Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста обратиться въ Высшій Духовный Совѣтъ съ покорнѣйшей просьбой, — не отказать въ зависящемъ распоряженіи, — о возстановленіи прекращенной дѣятельности духовенства по сбору пожертвованій въ пользу Общества, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы, ежемесячно, при соотвѣтствующихъ отчетахъ, препровождались, переводомъ по почтѣ во Временное Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста въ г. Омскъ, Тарская улица д. № 8 или же сдавались въ мѣстные Казначейства, для перевода ихъ на текущій счетъ Общества, открытый въ Омскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка подъ № 212458.

На препровожденной Его Преосвященству копіи этого отношенія послѣдовала отъ 6 марта с. г. резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Маварія: „Напечатать приглашеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и сдѣлать распоряженіе о направленіи сборовъ въ Епархіальный Совѣтъ“.

Въ виду этого Енисейскій Епархіальный Совѣтъ предписываетъ причтамъ епархіи возстановить сборъ въ пользу Общества Краснаго Креста и поступающія по сему сбору суммы ежемѣсячно направлять чрезъ о. о. благочинныхъ (обязательно) въ Епархіальный Совѣтъ для отсылки ихъ Главному Управленію Общества.

III. Епархіальный Совѣтъ извѣщаетъ духовенство епархіи, что заглавныхъ листовъ для клировыхъ вѣдомостей въ распоряженіи Совѣта не имѣется и высылаются они не будутъ.

I. Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ гражданина Кіевской губерніи Тарашанскаго уѣзда села Ставище Данила Максимовича Галича. Всѣ мѣста и лица, знающія о его мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

II. Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ Маріамну Діомидову Слободскую, урожденную Гоголеву, по дѣлу о расторженіи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія о ея мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

III. Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ гражданина деревни Тайлокъ Ачинскаго уѣзда Димитрія Яковлевича Петрова по дѣлу о расторженіи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія о его мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

IV. Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ гражданку с. Устюга Красноярскаго уѣзда Гали Алексѣеву Бобовскую, урожденную Пустыльникову по дѣлу о расторженіи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія о ея мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

V. Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ крестьянина Орловской губерніи Дмитровскаго уѣзда деревни Клевовой Порфирія Сергіева Карева по дѣлу о расторженіи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія о его мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

По вопросу проведенія въ жизнь приходскаго устава, выработанаго Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ.

Пастырямъ и клиру Церкви Енисейской.

Изъ личныхъ бесѣдъ съ пастырями церквей, изъ донесеній о. о. Благочинныхъ передо мной раскрывается картина церковной жизни въ предѣлахъ Енисейской епархіи. И долженъ сказать, что впечатленіе получается тяжелое, а будущее рисуется въ мрачныхъ краскахъ. И мнится мнѣ, пройдетъ десятокъ—другой лѣтъ, сойдутъ въ могилу любящіе Церковь, мыслящіе невозможность жизни безъ нея, и потухнетъ въра православная въ сердцѣ русскаго народа, если только мы,—строители церковной жизни, не возьмемъ въ нее новыхъ силъ, не проявимъ полностью своей пастырской дѣятельности и не отвѣтимъ ею на запросы народной души. А эти запросы въ настоящее время совершенно другіе, чѣмъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Сознаемся въ одномъ: въра православная въ пониманіи русскаго народа воспринята, главнымъ образомъ—обрядовой стороной. Въ вопросахъ правоученія, особенно вѣроученія сельское населеніе въ своей массѣ часто не можетъ отличить правой руки отъ лѣвой и имѣетъ въру не разумную, а интуитивную. И вотъ теперь, когда сатанинскія силы устремились на вѣковѣчныя вѣрованія русскаго народа. „народное православіе“ начинаетъ разрушаться. За послѣднее время только и слышно, какъ русскій, доселѣ православный человѣкъ, издѣвается надъ всѣмъ священнымъ, входитъ въ церковь Божию въ шапкѣ, съ папироской въ зубахъ, ругается тамъ и поетъ срамныя пѣсни. Надъ пастырями Церкви, которымъ вѣрено душеспасеніе вѣрующихъ, идетъ сплошное глумленіе, авторитетъ Высшей Церковной Власти не признается, въ приходскихъ общинахъ отсуствуетъ сознаніе необходимости исполненія какихъ-либо обязанностей, безъ чего не можетъ существовать никакая организація. Все это говоритъ за то, что положеніе Православія въ русскомъ народѣ катастрофическое, и мы, пастыри Церкви, должны намѣтить себѣ путь къ возрожденію въ народѣ началъ христіанской жизни и къ такому пониманію имъ истинъ христіанскаго вѣроученія, какое смогло бы дать отвѣтъ всякому вопрошающему объ упованіи.

Такіе пути намѣчались и намѣчаются, но только первый опытъ церковнаго строительства былъ исполненъ не въ той мѣрѣ и направленіи, какъ то требовали дѣло и сама жизнь. Не такъ давно клиръ церковный являлся единственнымъ работникомъ въ вопросахъ церковной жизни, паства, за рѣдкими исключеніями, оставалась инертною. Время измѣнилось, пробу-

дилось самоопредѣленіе человѣческой личности не только въ области жизни общественной, политической, но и жизни церковной. Отвѣтомъ на такіе запросы явилась организація церковной жизни на началахъ активнаго участія въ ней приходскихъ общинъ, главнымъ образомъ въ лицѣ своихъ Приходскихъ Совѣтовъ. И вотъ теперь мы видимъ, какъ невѣрно воспринята была эта идея приходскими организаціями: овѣ. сузили подлежащій имъ кругъ работы, исключивъ все то, на чемъ создается и развивается религіознонравственная жизнь прихода. Въ большей части Енисейской епархіи составъ Приходскихъ Совѣтовъ далеко не отвѣчаетъ тѣмъ цѣлямъ, для которыхъ они существуютъ. Членами Совѣта часто оказываются люди, враждебно настроенные противъ Церкви, способные только разрушать святое дѣло, а не созидать. Отсюда вся работа ихъ сводится къ тому, какъ бы учесть „попа“, взять въ свое завѣдываніе церковныя суммы, воспретить церковному старостѣ производить расходы на нужды епархіи, ея благотворительныя и просвѣтительныя цѣли. Въ лучшемъ видѣ эти Приходскіе Совѣты заботятся о благолѣціи своихъ храмовъ, ихъ ремонтѣ, отопленіи, караулѣ. А во многихъ приходахъ Совѣты существуютъ только на бумагѣ. Кто виновникъ искаженія этой идеи, которая, если бы съ должнымъ вниманіемъ и заботами была проведена въ приходахъ, несомнѣнно оживила бы ихъ жизнь? Понятно, не народъ, а мы,—пастыри Церкви. Это мы не сумѣли, или скорѣе не захотѣли понять всей цѣнности новой организаціи, отнеслись къ ней формально и свели все на вѣтъ. Я боюсь, что выработанный Священнымъ Соборомъ приходскій уставъ не будетъ воспринятъ духовенствомъ епархіи къ должному проведенію въ жизнь приходскихъ общинъ, его постигнетъ та же участь, какая была въ прежнее время удѣломъ многихъ распоряжннй свыше, т. е., они проводились въ жизнь постольку, поскольку это освобождало отъ привлеченія къ отвѣтственности за невыполненіе. А между тѣмъ, въ организаціи приходской жизни по нормамъ выработаннаго устава лежитъ сохраненіе вѣры христіанской въ сердцахъ православнаго населенія, спасеніе русскаго народа и самого духовенства. Разверните уставъ, и вы увидите, какъ великъ кругъ тѣхъ надеждъ, какой возлагается на Приходскія Собранія и Приходскіе Совѣты. Удѣляя должное вниманіе благоустройству храмовъ и внѣшней организаціи прихода, уставъ, учитывая цѣнность сохраненія въ жизни христіанскихъ началъ, призываетъ православное населеніе, въ лицѣ Приходскихъ Собраній и Совѣтовъ, къ заботѣ о религіознонравственномъ обученіи и воспитаніи подрастающаго поколѣнія, къ образованію миссіонер-

скихъ кружковъ, къ созданію благотворительныхъ и просвѣ-
 тельныхъ учрежденій, пріютовъ, богадѣленъ, школъ и т. д. и
 т. д. Не забываетъ онъ и чисто экономическихъ вопросовъ,
 такъ необходимыхъ въ развитіи церковно-приходскаго дѣла.

Понятно, изъ 177 положеній устава не всѣ могутъ быть
 проведены въ жизнь теперь же. Возможно, иныя положенія
 для нѣкоторыхъ приходоѡ совершенно невыполнимы, а если
 для нѣкоторыхъ и выполнимы, то не сейчасъ, въ существую-
 щихъ условіяхъ. Во всякомъ случаѣ, что можно сдѣлать, нуж-
 но дѣлать. Необходимо только установить точку отправленія,
 откуда бы начать устройство прихода по выработанному уставу.
 Я боюсь, что такой точкой будетъ признана реорганизація
 Приходскаго Совѣта по новымъ нормамъ. Такой путь—путь не-
 вѣрный. И невѣренъ онъ потому, что населеніе, непроникну-
 тое сознаниемъ цѣнности устройства приходской жизни съ ши-
 рокими задачами, обнимающими собою не только экономиче-
 скую сторону прихода, но и просвѣтительно-благотворитель-
 ную, ни себѣ, ни Приходскимъ Совѣтамъ не предъявить тре-
 бованія осуществить такія задачи. Необходимо такъ или ина-
 че заинтересовать всѣхъ устройствомъ приходской жизни въ
 широкомъ масштабѣ и создать благопріятную для того обстановку.

Въ настоящее время въ Приходскихъ Собраніяхъ, а часто
 и въ Совѣтахъ принимаютъ участіе съ правомъ рѣшающаго
 голоса лица, враждебно настроенныя противъ Церкви, духо-
 венства и всего церковнаго дѣла. Понятно, при такихъ сотруд-
 никахъ никакой работы итти не можетъ. Всякое дѣло, какъ
 бы оно чисто не было, они сумѣютъ очернить и вызвать не-
 довѣріе, если не со стороны всего населенія, то части его.
 Необходимо выявить лицо всего прихода, точно опредѣлить—
 кто врагъ Церкви, кто ея другъ, для чего должна быть заве-
 дена приходская книга.

Пусть священникъ одинъ или въ сотрудничествѣ съ дру-
 гими лицами прихода, безусловно религіозно настроенными и
 могущими сознательно и безкорыстно потрудиться въ святомъ
 дѣлѣ возрожденія церковной жизни прихода, обойдутъ послѣд-
 ній, для составленія приходской книги, со двора на дворъ, вы-
 яняя путемъ опросовъ каждаго члена известной христіанской
 общины, сохранилъ ли онъ живую связь съ святою Церковью, съ
 храмомъ. Конечно, это дѣло—дѣло большого труда, потребуетъ
 отъ священника много времени, терпѣнія и пастырской любви.
 Если священникъ ранѣе путемъ проповѣди или бесѣдъ не вы-
 янилъ своимъ пасомымъ цѣнности организациі приходской
 жизни по нормамъ выработаннаго устава, не познакомилъ съ
 ходомъ самой организациі, то ему придется вести такую бесѣ-

ду чуть не съ каждымъ прихожаниномъ, и его закидаютъ вопросами: какъ, что и почему. Во время визитаціи, при составленіи приходской книги, онъ вынужденъ будетъ бесѣдовать по вопросамъ вѣры, нравственности и права, указать, что приходская книга, утверждая принадлежность прихожанина къ извѣстному приходу, даетъ ему опредѣленные права, но въ то же время налагаетъ и обязанности—съ одной стороны, какъ на христіанина, а съ другой, какъ на члена церковной общины. Побудить прихожанина сознательно выполнить налагаемыя на него обязанности—дѣло не легкое, и успѣхъ его во многомъ зависитъ отъ самаго пастыря. Возможно, на первыхъ же порахъ священнику придется часто выслушивать отказъ отъ записи въ приходскую книгу, разъ это связано съ извѣстными обязанностями, которыхъ болѣе всего боится сельское населеніе. Отвѣчать на такой отказъ угрозами отлученія отъ Церкви безъ выясненія причинъ отказа, безъ выясненія того, что лежитъ въ основаніи протеста—простое ли непониманіе дѣла, или сознательная вражда противъ Церкви, по меньшей мѣрѣ неблагоприятно и противно духу пастырскаго служенія. Сущность послѣдняго—душеспасеніе паствы, которое достигается путемъ любви и скорби. Я убѣжденъ, что пасомый всегда пойметъ, сердцемъ почувствуетъ эту любовь и скорбь о немъ пастыря, если только въ послѣднемъ самомъ—то есть горѣніи духа.

Понятно, тотъ, кто сознательно и явно враждуетъ противъ церковнаго дѣла, тотъ недостоинъ быть членомъ христіанской общины и долженъ быть исключенъ изъ лона Православной Церкви, но предварительно использовавъ, конечно, всѣ стадіи его обращенія по заповѣди Спасителя (Мѡ. XVIII, 15-17) въ личной бесѣдѣ самаго пастыря, Приходскаго Совѣта и, наконецъ, Приходскаго Собранія. И только тогда, когда Церковь преслушаетъ, да будетъ, яко язычникъ и мытарь. Въ этомъ случаѣ составляется актъ, объясняющій весь ходъ дѣла, приведшій Приходское Собраніе къ мысли о необходимости исключить изъ своей среды врага Церкви, ея мертваго члена, и представляется на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. Только онъ, въ силу данныхъ ему полномочій, можетъ сказать послѣднее слово включительно до отлученія со всѣми послѣдствіями, опредѣляемыми постановленіемъ Святейшаго Патріарха и Священнаго Синода, т. е.: „Отлученные отъ Церкви не могутъ быть допущены лично ни къ святымъ Таинствамъ, ни къ церковнымъ молитвословіямъ и требамъ. Они не допускаются къ св. Причастію, для нихъ не можетъ быть совершаемо таинство брака, не можетъ быть совершаема и домашняя молитва священника. Они лишаются всѣхъ вообще церковныхъ правъ,

не должны быть допускаемы ни въ Церковь, ни въ какія бы то ни было церковныя и религіозныя собранія. Въ случаѣ нераскаянной смерти, они лишаются и христіанскаго погребенія. Вѣрующіе не должны входить въ общеніе съ отлученными отъ Церкви, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости и невѣденія. Въ отношеніи лицъ, отлученныхъ отъ Церкви, священники ни въ какомъ случаѣ не должны ослаблять наложенныхъ Церковною Властью прещеній, памятуя, что за ослабленіе и нерадѣніе сами подпадаютъ церковному наказанію“.

„Въ случаѣ раскаянія отлученнаго и обращенія его къ священнику, послѣдній не долженъ тотчасъ же снимать отлученія, но предварительно удостовѣриться въ чистотѣ и искренности раскаянія и затѣмъ, сдѣлавши донесеніе о семъ своему Епископу, ожидаетъ отъ него рѣшенія. Чтобы возвращеніе въ лоно св. Церкви было не лицемѣрнымъ и дѣйствительнымъ, необходимо соблюдать крайнюю осмотрительность и не спѣшить разрѣшеніемъ. Лишь въ случаѣ болѣзни, угрожающей жизни отлученнаго, священникъ, по своей пастырской совѣсти, можетъ удостоить его, по его личной усиленной о томъ просьбѣ, таинства покаянія и причащенія св. Таинъ, но съ непремѣннымъ донесеніемъ о семъ Епископу“.

(См. Церк. Вѣдомости 1918 г. № 7-8 стр. 34 отдѣлъ о церковныхъ наказ.).

Опредѣленіе Епископа объ отлученіи и мѣры наказанія объявляются прихожанамъ въ одинъ изъ праздничныхъ дней (тамъ же § 19).

Тѣмъ же путемъ ведется увѣщаніе, обращеніе, запрещеніе и отлученіе каждаго члена Церкви, хотя бы и зарегистрированнаго въ приходскую книгу, но не желающаго подчиняться правиламъ церковной дисциплины, являющагося соблазномъ для вѣрующихъ и порочащаго своимъ поведеніемъ святость и высоту вѣры христіанской. Во всякомъ случаѣ, необходимо помнить одно, мѣра наказанія—отлученіе отъ Церкви—есть послѣдняя крайняя мѣра, налагаемая послѣ того, какъ использованы все способы обращенія заблуждающагося на путь христіанской жизни, и оно должно итти не отъ священника единолично, а отъ всего Приходскаго Собранія. Только при такихъ условіяхъ—священникъ избавиться отъ какихъ бы то ни было нареканій, сохранить добрыя отношенія не только со всеѣмъ приходомъ, но возможно и съ самимъ отлучаемымъ. Послѣдній, послѣ всеѣхъ разъясненій и увѣщаній, пойметъ, что онъ самъ себя, а не иной кто, исключаетъ изъ христіанской общины.

Составленіе приходской книги, если только это будетъ проведено послѣдовательно, обдуманно, съ полнымъ терпѣніемъ и любовью, выявитъ ликъ прихода, дастъ возможность священнику опредѣлить религіозное состояніе его паствы, ея добро-

дѣтели и пороки, наконецъ, оно несомнѣнно заинтересуетъ приходъ и введетъ его въ курсъ предполагаемой организациі церковной жизни съ ея широкими задачами не исключительно экономическаго характера, но и религіозно-просвѣтительнаго. Я увѣренъ, что послѣ этого опредѣлится само-собой и составъ Приходскаго Совѣта съ цѣлями—не учесть „попа“ и воспользоваться на общественныя нужды выручкой отъ продажи церковныхъ свѣтъ, а съ цѣлями духовнаго заданія—положить всѣ силы и труды къ внутреннему возрожденію населенія въ духъ христіанской вѣры и нравственности. Пастырь Церкви въ своей организаціонной работѣ по нормамъ выработаннаго устава не встрѣтитъ уже оппозиціи со стороны Приходскаго Совѣта, разъ этотъ послѣдній будетъ жить идеей нравственнаго оздоровленія народа. Въ совмѣстной и дружной работѣ и заботахъ невольно выяснится, какія положенія приходскаго устава возможно и необходимо осуществить въ жизни въ ближайшее время, какія обстоятельства могутъ служить тормозомъ въ развитіи церковной жизни прихода и, наконецъ, какія измѣненія и дополненія, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, необходимы въ уставѣ. Часто сама жизнь заставляетъ сойти съ формальной почвы и прислушаться къ тому, о чемъ она такъ властно диктуетъ. Между прочимъ, эта жизнь въ организациі и возрожденіи прихода выдвинула идейныхъ работниковъ изъ мірянъ. занявшихъ въ Приходскихъ Совѣтахъ постъ Предсѣдателя. Нужно ли, примѣнительно къ 75 § устава, съ необходимостью настаивать на томъ, что бы предсѣдателемъ Приходскаго Совѣта былъ настоятель церкви, или нѣтъ? Этотъ вопросъ, между прочимъ, былъ предметомъ горячихъ обсужденій Томскаго Соборнаго Совѣщанія, и оно ради сохраненія мира тамъ, гдѣ церковная работа подъ предсѣдательствомъ глубоко религіознаго, энергичнаго мірянина планомѣрно развивается, рѣшило не настаивать на буквѣ устава и вынесло постановленіе: „Измѣненія и дополненія, непротивныя духу Соборнаго Положенія о приходѣ, могутъ быть допускаемы въ соотвѣтствіи съ потребностями мѣстной жизни въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ разрѣшенія мѣстнаго Епископа и подъ его отвѣтственностію“.

Лично я всегда бы желалъ видѣть предсѣдателемъ Совѣта—священника, которому сохраненіе въ населеніи христіанскихъ началъ должно быть болѣе дорого, чѣмъ кому-либо другому. Это его кровное дѣло, за него ему придется отвѣчать предъ Богомъ, собой и людьми, но оправданіе этого желанія лежитъ въ личности самого пастыря. Въ вопросахъ общественной жизни, гдѣ приходская община можетъ имѣть громадное значеніе, я бы, во избѣжаніе какихъ-либо обвиненій и на-

реканій на духовенство, находилъ полезнымъ быть председа- телемъ въ Собраніяхъ не священнику, а мірянину. Составле- ніе приходской книги, организація Приходскихъ Совѣтовъ въ составѣ лицъ, глубоко сознающихъ значеніе воспитывающаго вліянія Церкви на общество, вотъ тѣ отправныя точки, откуда должно начаться возрожденіе прихода на началахъ христіан- ской вѣры и нравственности.

Я уже сказалъ, что изъ 177 положеній устава не всѣ мо- гутъ быть осуществлены въ жизни теперь же и въ каждомъ приходѣ, но многое не только возможно, но и необходимо по- спѣшить осуществленіемъ. Развѣ религиозно-нравственное вос- питаніе населенія, наставленіе подрастающаго поколѣнія въ истинахъ православной вѣры могутъ считаться не коренными вопросами, на которыхъ зиждется вся религиозная, семейная и общественная жизнь народа? Развѣ организація кружковъ, во- просы религиознаго просвѣщенія, приходской благотворительно- сти, постановка церковнаго богослуженія на должную высоту и т. д. могутъ считаться безразличными въ устройствѣ и раз- витіи церковной жизни прихода? Понятно, рѣшеніемъ подоб- ныхъ задачъ нужно заняться въ первую же очередь, тѣмъ бо- лѣе, что и само населеніе не остается здѣсь индифферентнымъ. Прошлый годъ, годъ гоненій на Церковь, былъ явнымъ пока- зателемъ того, насколько начала христіанской вѣры еще доро- ги народу. Въ то время, когда совѣтская власть стремилась вытравить въ сердцѣ русскаго человѣка всякую мысль о Богѣ и воспитать въ безвѣрїи подрастающее поколѣніе изгнаніемъ изъ школъ Закона Божія, населеніе встало на защиту себя и своихъ дѣтей, сознавая, что такое направленіе жизни поведетъ къ полному ея разрушенію. Такое же отношеніе къ цѣнности религиознаго воспитанія сохранилось и въ настоящее время, но чѣмъ объяснить нарождающееся странное явленіе: съ одной стороны—населеніе горой стоитъ за сохраненіе въ стѣнахъ шко- лы Закона Божія, а съ другой—часто безразлично относится къ тому, кто будетъ преподавать этотъ предметъ. Въ исполненіи обязанностей законоучителя естественно видѣть приходскаго па- стыря, даже какъ-то дико видѣть его отстраненнымъ, но поче- му-то значеніе его въ области религиозно-нравственнаго воспи- танія игнорируется? Очевидно, предшествующіе здѣсь труды свя- щенника потеряли всякую цѣнность въ глазахъ прихода. Воз- можно, что при разбросанности сибирскихъ поселковъ, священ- никъ не всегда можетъ всецѣло отдать себя воспитанію дѣтей въ должности законоучителя, но тогда необходимо создать та- кія условія, которыя гарантировали бы религиозное воспитаніе юношества подъ руководствомъ лицъ, глубоко вѣрующихъ и

нравственно настроенных; условия, которые не устраняли бы священника от этого дорогого ему дѣла, а, напротивъ, требовали бы активнаго его участія. По вопросу законоучительства Епархіальный Совѣтъ выработалъ нѣкоторыя мѣры и предложилъ ихъ вниманію клира и Приходскихъ Совѣтовъ.

Личныя переживанія за двадцатилѣтвій періодъ служенія Церкви въ глухихъ поселкахъ средней полосы Россіи, наблюденія надъ трудами своихъ товарищей священниковъ убѣдили меня въ одномъ, что успѣхъ пастырскаго служенія во многомъ, если не всецѣло зависитъ отъ личности самого пастыря, отъ того, какъ онъ сумѣетъ поставить себя въ приходѣ, какія создастъ отношенія со своими пасомыми и какія пѣли будетъ преслѣдовать въ жизни. Всякая деревня, а Сибирская въ особенности, такъ бѣдна культурными и интеллектуальными силами, что личность священника, этого часто единственнаго свѣточа въ темной средѣ сельскаго населенія, не можетъ не считаться послѣднимъ не цѣннымъ. Весь вопросъ, такимъ образомъ, сводится къ тому, какимъ путемъ дать понять народу, что священникъ для него—не врагъ, а другъ, готовый на всякія жертвы, способный, въ силу своего служенія, воспитанія и жизни открыть одну только правду народу. А правда такъ нужна, особенно въ настоящее время, когда разрушается семейный и общественный строй и разрушается только отъ того, что народъ запутался и не въ силахъ найти правильнаго пути въ жизни. Вотъ тутъ-то пастырь Церкви и могъ бы явиться спасителемъ страны, но при условіи, если ему повѣрятъ. Мнѣ въ жизни приходилось встрѣчать такихъ священниковъ, слово которыхъ было для прихожанъ евангельскимъ словомъ. „Батюшка сказалъ“,— и это рѣшало все недоумѣнія, споры и разногласія. И достигался такой авторитетъ пастырскаго слова только честнымъ исполненіемъ принятаго на себя долга, безусловно вѣрностью всегда самому себѣ и любви, сердечною любовью къ народу. И не видалъ я такихъ пастырей, оставленныхъ паствою на произволь еудьбы въ ихъ нуждахъ. Воистину на нихъ исполнились слова Спасителя: „Ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ“ (Мѡ. VI, 33).

Жатвы много, а дѣлателей мало. Буду молить Господа, и вы молитесь, да долготерпитъ намъ Господь въ нашемъ дѣланіи, дабы мы, отходя въ вѣчность, имѣли дерзновеніе сказать о себѣ словами Апостола Павла: „Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончавъ, вѣру соблюдохъ“ (2 П. IV, 7).

Епископъ Енисейскій и Красноярскій *Назарій*.

