

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 М А Я

ГОДЪ

1 8 8 3.

ОДИННАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовномъ училищѣ въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

№ 10

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставной и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получить въ Редакціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ОТЧЕТЪ

о составѣ, дѣятельности и средствахъ Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1882 годъ.

Согласно 60 § Устава, Оренбургскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣетъ честь представить Членамъ Общества отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ Комитета за 1882 годъ.

Въ 1882 году Оренбургскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, Товарища Предсѣдателя, бывшаго Попечителя Оренбургскаго Учебнаго Округа, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Владиміра Никитича Даль и членовъ: Оренбургскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Михаила Ивановича Астафьева, Оренбургскаго Городскаго Головы Николая Іоакимовича Середы, —Протоіереевъ: Василя Савиновича Ольшанскаго, Матѳея Васильевича Любочестнова, Петра Алексѣевича Сахарова, Николая Каллистратовича Шильнова, купца Семена Ипатьевича Щербакова и Дѣлопроизводителя Комитета Коллежскаго Секретаря Петра Павловича Соколова. Обязанности Казначея Комитета исполнялъ Протоіерей Василій Савиновичъ Ольшанскій.

Засѣданія Комитета происходили въ установленномъ порядкѣ, по распоряженію Предсѣдателя онаго, при участіи всѣхъ бывшихъ въ отчетномъ году членовъ.

Дѣятельность и вниманіе Комитета направлены были въ отчетномъ году: а) на поддержаніе инородческихъ школъ, учрежденныхъ Комитетомъ въ Чувашскихъ деревняхъ—Бердяшев кой, Кривлеилюшкинской и Ново-амекескинской и б) на приобрѣтеніе матеріальныхъ средствъ для миссіонерскихъ цѣлей.

Заботливость Комитета относительно школъ выразилась: въ снабженіи оныхъ необходимыми пособіями, въ своевременномъ удовлетвореніи учителей положеннымъ жалованьемъ и въ общемъ наблюденіи за ходомъ занятій въ школахъ.

Въ отчетномъ году обучалось: въ Кривлеилюшкинской школь—30, въ Бердяшевской—35 и въ Ново-амекескинской—8 мальчиковъ.— Всѣ учащіеся дѣлились на двѣ группы: вновь поступившіе обучались на Чувашскомъ языкѣ, а остальные—на русскомъ.—Къ концу отчетнаго года знанія учащихся, поступившихъ въ томъ году, ограничивались чтеніемъ на Чувашскомъ языкѣ; мальчики, занимающіеся въ школахъ съ 1881 г., хорошо читаютъ по русски, довольно толково передаютъ прочитанное и знаютъ наизусть общеупотребительныя молитвы.—По священной исторіи учащіеся хорошо ознакомлены съ главнѣйшими событіями Ветхаго и Новаго завѣта, а по ариметикѣ—съ четырьмя начальными дѣйствіями.—Всѣ мальчики обучаются церковному пѣнію на чувашскомъ и русскомъ языкахъ.

Школы помѣщаются: Бердяшевская—въ отведенномъ жителями общественномъ домѣ, Кривлеилюшкинская—въ домѣ, построенномъ на средства Комитета и Ново-амекескинская—въ нанятомъ домѣ на средства Комитета же.

Дѣятельность Комитета по приобрѣтенію матеріальныхъ средствъ для миссіонерскихъ цѣлей, въ частности, состояла въ наблюденіи за произнесеніемъ въ церквахъ епархіи поученій о важности миссіонерскаго дѣла, въ приглашеніи мѣстныхъ священнослужителей озаботиться увеличеніемъ кружечныхъ сборовъ въ пользу общества, въ выдачѣ свидѣтельствъ на званіе дѣйствительныхъ членовъ Общества и разсылкѣ сборныхъ листовъ и книжекъ лицамъ, состоявшимъ членами Общества, преимущественно изъ духовенства, для привлеченія другихъ къ пожертвованіямъ. При этомъ Комитетъ не можетъ не отмѣтить того утѣшительнаго факта, что въ отчетномъ году произошло увеличеніе пожертвованій въ пользу Общества на нѣсколько сотъ рублей про-

тивъ  
пожер  
12

ченіи  
ствуе  
мѣрь  
прож  
мѣсти  
въ ко  
она у  
гизъ

предс  
порая  
запас  
руб.

изъ  
491  
577

47 к

расп  
листа

пита  
личес

зомъ

непр  
и рас

содер  
сіоне

руб.

коп.,  
20 к

коп.,  
дано

ходо  
непр.

расхо

тивъ прошлаго года.—Такъ, въ 1881 году въ Комитетъ поступило пожертвованій всего 1596 руб. 60 коп., а въ 1882 году 1885 руб. 12 коп.

Что касается до миссіонерской дѣятельности въ собственномъ значеніи этого слова, то въ предѣлахъ Оренбургской губерніи не существуетъ ни особыхъ миссій, ни миссіонеровъ, и единственный примѣръ миссіонерской дѣятельности являетъ обращенная изъ киргизъ и проживающая въ г. Уральскѣ казачка Марія Кабанова. По донесенію мѣстнаго благочиннаго, Кабанова въ отчетномъ году дѣлала поѣздки въ кочевья киргизъ, или же вращалась въ кругу татаръ,—при чемъ она успѣла расположить къ принятію Св. крещенія одного изъ киргизъ и двоихъ изъ татаръ.

Движеніе суммъ по приходорасходнымъ книгамъ и документамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1 января 1882 года въ распоряженіи Комитета состояло: неприкосновеннаго капитала 520 руб., запаснаго—657 руб. и расходнаго 1000 руб. 35 коп., а всего 2177 руб. 35 коп. Въ теченіе 1882 года поступило 1885 руб. 12 коп. изъ слѣдующихъ источниковъ: членскихъ взносовъ отъ 156 членовъ 491 руб., пожертвованій по подписнымъ листамъ и сборнымъ книгамъ 577 руб. 15 коп.,  $\frac{1}{100}$  на принадлежащій обществу капиталъ 221 руб. 47 коп. и кружечнаго сбора 595 руб. 50 коп. Всѣ эти поступления распределены такимъ образомъ: кружечный сборъ и по подписнымъ листамъ въ количествѣ 672 руб. 65 коп. отнесенъ къ запасному капиталу, членскій взносъ,  $\frac{1}{100}$  съ капитала и сборъ по книгамъ въ количествѣ 1212 руб. 47 коп. къ расходному капиталу. Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года въ распоряженіи Комитета состояло: неприкосновеннаго капитала 520 руб., запаснаго 1329 руб. 65 коп. и расходнаго 2212 руб. 82 коп. Изъ этой суммы израсходовано: на содержаніе инородческихъ школъ 258 руб. 60 коп., на содержаніе миссіонерки Кабановой 300 руб., на содержаніе Иркутской миссіи 366 руб. 48 коп., употреблено на пересылку денегъ по почтѣ 4 руб. 74 коп., употреблено на наемъ извозчика по казенной надобности 1 руб. 20 коп., употреблено на покупку канцелярскихъ припасовъ 2 руб. 40 коп., во исполненіе резолюціи бывшаго Пресвященнѣшаго Веніамина выдано письмоводителю онаго Комитета Симонову 20 руб., всего израсходовано—953 руб. 42 коп. Затѣмъ къ 1 января 1883 года осталось неприкосновеннаго капитала 520 руб., запаснаго 376 руб. 23 коп. и расходнаго 2212 руб. 82 коп., а всего 3109 руб. 5 коп.

## СПИСОКЪ

Членовъ Оренбургскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго  
Общества за 1882 годъ.

Предсѣдатель — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ,  
Епископъ Оренбургскій и Уральскій.

Товарищъ Предсѣдателя бывшій Попечитель Оренбургскаго Учебнаго  
Округа Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Владиміръ Никитичъ Даль.

Оренбургскій Губернаторъ Генераль-Лейтенантъ М. И. Астафьевъ.

Директоръ народныхъ училищъ Оренбургскаго Учебнаго Округа  
В. И. Фармаковскій.

Оренбургскій Городской Голова Н. А. Серета.

Старшій Совѣтникъ Оренбургскаго Губернскаго Правленія В. Ѳ.  
Андреевъ.

Надворный Совѣтникъ И. И. Евфимовскій-Мировицкій.

Коллежскій Секретарь П. П. Соколовъ.

Членъ Оренбургской Городской Управы А. В. Ивановъ.

Бупцы: С. И. Щербаковъ.

И. Б. Сачковъ.

М. Митрохинъ.

В. Самохваловъ.

Г. Сучкинъ.

И. Поповъ.

Протоіереи: В. С. Ольшанскій.

М. В. Любочестновъ.

П. А. Сахаровъ.

Н. К. Шильновъ.

Г. Высоцкій.

А. Протасовъ.

А. Соколовъ.

Священники: А. А. Невзоровъ.

М. Ф. Руднянскій.

А. П. Словохотовъ.

Н. Полидоровъ.

И. Вицинскій.

В. Ясинскій.

А. Шильновъ.

П. Поспѣловъ.

- Г. Разсыпнинскій. А.  
С. Циркулинскій. М.  
Г. Топольницкій. П.  
М. Чернавскій. В.  
Д. Львовъ. А.  
Г. Владыкинъ. С.  
Е. Богоявленскій. В.  
Б. Бѣлявскій. А.  
Н. Покровскій. А.  
В. Подъячевъ. А.  
В. Пальминъ. А.  
С. Юденичъ. А.  
Г. Никольскій. А.  
Д. Добросмысловъ. В.  
А. Скопинъ. П.  
В. Филологовъ. А.  
В. Булыгинскій. П.  
П. Топорковъ. П.  
А. Бирюковъ. В.  
П. Бувацкій. В.  
А. Фальковскій. А.  
В. Агровъ. С.  
Д. Смирновъ. Т.  
Б. Калигинскій. П.  
Г. Юденичъ. В.  
Г. Шильновъ. П.  
Г. Преображенскій. А.  
А. Боголюбовъ. А.  
М. Надеждинъ. П.  
П. Васильевъ. В.  
В. Воскобойниковъ. П.  
А. Любимовъ. В.  
Г. Русановъ. П.  
А. Алекторовъ. В.  
Ө. Зефиронъ. П.  
А. Грамаковъ. В.  
Г. Унгвицкій. П.  
А. Землянидинъ. П.  
Г. Матрохинъ. В.

ерскаго

іаминъ,

чебнаго

ь Даль.

фьевъ.

Округа

В. Ө.

- А. Гордѣвъ. Т. 1  
М. Протасовъ. Е. 1  
Б. Орловъ. Т. 1  
В. Уваровъ. М. 1  
А. Бахтіаровъ. Д. 1  
С. Пономаревъ. Е. 1  
В. Архангельскій. Е. 1  
І. Образцовъ. И. 1  
А. Кобловъ. П. 1  
Алексѣй Кобловъ. Р. 1  
А. Малышевъ. В. 1  
А. Нассоновъ. С. 1  
А. Бирюковъ. Т. 1  
Е. Шмотинъ. К. 1  
В. Протасовъ. А. 1  
А. Емельяновъ. В. 1  
І. Покровскій. В. 1  
І. Аманацкій. П. 1  
В. Инфантьевъ. А. 1  
В. Бобровъ. П. 1  
А. Комаровъ. А. 1  
С. Малышевъ. В. 1  
Г. Авраамовъ. Д. 1  
В. Максимовъ. Е. 1  
В. Лебедевъ. Т. 1  
Н. Сементовскій. Т. 1  
Евладовъ. Е. 1  
А. Размариновъ. А. 1  
Н. Гордѣвъ. М. 1  
В. Дмитріевъ. П. 1  
І. Соколовъ. В. 1  
В. Моревъ. А. 1  
Н. Бѣляковъ. Т. 1  
В. Колокольцовъ. А. 1  
П. Петропавловъ. О. 1  
В. Дубровскій. А. 1  
П. Малышевъ. Т. 1  
І. Данаевъ. А. 1  
В. Милицинъ. М. 1

- М. Шишковъ.  
Д. Бобловъ.  
П. Лепоринскій.  
Г. Павловъ.  
І. Райскій.  
І. Цвѣтковъ.  
А. Альбокриновъ.  
Д. Смирновъ.  
В. Щербаковъ.  
П. Васильевъ.  
А. Гумилевскій.  
І. Зефировъ.  
Т. Августовъ.  
М. Вознесенскій.  
Н. Малышевъ.  
М. Русановъ.  
Ф. Снѣжковъ.  
І. Маленинъ.  
А. Предтеченскій.  
І. Поповъ.  
І. Роговъ.  
Н. Словохотовъ.  
Л. Еланскій.  
А. Сперанскій.  
И. Емельяновъ.  
І. Днѣпровскій.  
М. Преображенскій.  
Н. Тимашевъ.  
Н. Родосскій.  
А. Кремлевъ.  
І. Добронравовъ.  
А. Евфорицкій.  
А. Аманацкій.  
Н. Кочуновскій.  
Н. Землианицинъ.  
П. Конокотинъ.  
П. Брянцевъ.  
М. Мусатовъ.  
І. Любимъ.

Діаконы: А. Стрѣлецкій.

В. Тимофѣевъ.

С. Владыкинъ.

И. Русановъ.

А. Владыкинъ.

И. Лебедевъ.

Г. Полотебновъ.

Болховитяновъ.

Иеромонахи: Евстратій.

Алексѣй.

Итого (157), сто пятьдесятъ семь членовъ.

о ДВИ

Неп  
Зап  
Расх

Неп  
Зап  
Расх

а) П  
б) П  
в) П  
г) У  
д) У  
е) У  
ж) У  
Вен  
выд  
въ

Неп  
Зап  
Расх



## ВЪДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Оренбургскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1882 годъ.

	Рубли.	Коп.
<b>Отъ 1881 года оставалось:</b>		
Неприкосновеннаго капитала . . . . .	520	»
Запаснаго . . . . .	657	»
Расходнаго . . . . .	1000	35
<b>Всего . . .</b>	<b>2177</b>	<b>35</b>
<b>Въ 1882 году поступило:</b>		
Неприкосновеннаго капитала . . . . .	»	»
Запаснаго . . . . .	672	65
Расходнаго . . . . .	1212	47
<b>Всего . . .</b>	<b>1885</b>	<b>12</b>
<b>Въ 1882 году израсходовано:</b>		
а) На содержаніе Инородческихъ школъ . . . . .	258	60
б) На содержаніе Миссіонерки Кабановой . . . . .	300	»
в) На содержаніе Иркутской Миссіи . . . . .	366	48
г) Употреблено на пересылку денегъ по почтѣ . . . . .	4	74
д) Употреблено на наемъ извозчика по казен. надобности . . . . .	1	20
е) Употреблено на покупку канцелярскихъ принасовъ . . . . .	2	40
ж) Во исполненіе резолюціи бывшаго Преосвященнаго Веніамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, выдано письмоводителю онаго Комитета Симонову въ пособіе . . . . .	20	»
<b>Всего . . .</b>	<b>953</b>	<b>42</b>
<b>Къ 1 Января 1883 года:</b>		
Неприкосновеннаго капитала . . . . .	520	»
Запаснаго . . . . .	376	23
Расходнаго . . . . .	2212	82
<b>Всего . . .</b>	<b>3109</b>	<b>5</b>

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Оренбургскаго духовнаго училища за 1882 годъ. (Окончаніе \*).

№ 4-й.

Счетъ матеріальный по содержанию бібліотеки и выпискѣ періодическихъ изданій по Оренбургскому духовному училищу за 1882 годъ.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Первоначальное Наставленіе въ Православной вѣрѣ Христіанской Соколова.	5	—	35	1	75
Географія Европы Смирнова . . . . .	6	—	60	3	60
Выписка журналовъ:					
Семейные вечера за 1882 годъ . . . . .	1	11	—	11	—
Семья и Школа на 1883 годъ . . . . .	1	12	—	12	—
Игрушечка . . . . .	1	6	—	6	—
Мірской Вѣстникъ . . . . .	1	4	—	4	—
Родникъ . . . . .	1	6	—	6	—
Дѣтское Чтеніе . . . . .	1	6	75	6	75
Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе . . . . .	1	7	—	7	—
Страховыхъ при пересылкѣ денегъ въ редакціи журналовъ . . . . .	—	—	—	—	77
Переилетчику Бреслину за переилетъ 167 экземпляровъ разныхъ книгъ . . . . .	167	по р.ц.	—	38	—
Ему же за наклейку біблейскихъ картинъ на картонъ . . . . .	50	—	45	22	50
Итого . . . . .	—	—	—	119	37

\*) См. Оренбургск. Епарх. Вѣдомости №№ 7, 8 и 9 за 1883 годъ.

по содержанию канцеляріи Оренбургскаго духовнаго училища за 1882 годъ.

Отъ 1881 года оставалось. Въ 1882 году вновь поступило. Въ 1882 году израсходовано. Затѣмъ въ остаткѣ къ 1883 г.



За отпечатаніе объявленія о торгахъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	270	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За отпечатаніе правилъ жизни и благопоеденія учениковъ . . . . .	—	—	—	—	200	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За брошюровку правилъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За альбомную бумагу для оболочки тѣхъ же правилъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Приходо-расходная книга на 1882 годъ . . . . .	—	—	—	—	1	—	155	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
на 1883 годъ . . . . .	—	—	—	—	1	—	280	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Канторскихъ книгъ . . . . .	—	—	—	—	4	—	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чернилъ алезариновыхъ . . . . .	—	—	—	—	1 ф.	—	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сургуча . . . . .	—	—	—	—	1 ф.	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бумаги № 4-й . . . . .	—	—	—	—	1 ст.	—	320	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конвертовъ . . . . .	—	—	—	—	150	—	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За телеграмму въ г. Новочер- касскъ по переходу учителя Инякаина . . . . .	—	—	—	—	—	—	260	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Страхованіе 5% билетовъ съ выигрышами . . . . .	—	—	—	—	—	—	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гербоваго сбора при вкладѣ денегъ въ Банкъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За храненіе билетовъ въ Го- сударственномъ Банкѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Папокъ для классныхъ журнал. Страховыхъ при пересылкѣ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 88 р. 1 к.	—	—	—	—	10	—	40	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Подро-  
ныхъ  
1).  
наго  
а).  
6).  
2).  
а).  
сром  
3).  
в).  
6).  
4).  
5).  
6).  
пан  
7).

№ 6-й.

Подробный счет по статьѣ производства жалованья изъ епархіальныхъ суммъ по смѣтѣ, принятой окружнымъ съѣздомъ духовенства.

	Ассигновано.		Дѣйстви- тельно выдано.		Затѣмъ осталось.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1). Учителю приготовительнаго класса:						
а). Ивану Розанову . . . . .			290	50	12	83
б). Священнику Петру Райскому . . . . .	420		116	67		
2). Надзирателямъ:	200					
а). Учителю Алек. Вознесенскому . . . . .			100		6	70
б). Ивану Розанову . . . . .			69	14		
в). Василию Введенскому . . . . .			24	16		
3). Дѣлопроизводителю Ивану Гиляровскому . . . . .	120		120			
4). Письмоводителю . . . . .	100		100			
5). Врачу Гумбургъ . . . . .	150		150			
6). Учителю Рисованія Степану Ильину . . . . .			60			
7). Эконому . . . . .			19	99		
Итого . . . . .	990		1050	46		

Остатокъ образовался за отсутствіемъ учителя съ 9-го по 21-е сентября.

Остатокъ образовался за отсутствіемъ надзирателя съ 9-го сентября по 4-е октября.

Страховыхъ при пересылкѣ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 88 р. 1 к.

52

78

Счета № 7-й

по содержанию больницы Оренбургскаго духовнаго училища за 1882 г.

Название матеріаловъ.	Въ 1882 году вновь поступило.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Уплачено за медикаменты въ аптеку Розенбергъ . . . . .			166	72	
Куплено мяса . . . . .	33 ф.	—	10	30	
	21 1/2 ф.	—	9	1	93
	2 ф.	—	8 1/2	—	17
	7 ф.	—	8	—	56
	38 1/2 ф.	по р. ц.	5	—	9
	на	—	—	1	8
Чесноку . . . . .	на	—	—	—	15
Клюквы . . . . .	1 ф.	—	—	—	12
Лимонъ . . . . .	1	—	—	—	8
Французскихъ хлѣбовъ . . . . .	7	—	5	—	35
Уксусу . . . . .	3 б.	—	10	—	30
Молока . . . . .	4 гор.	—	15	—	60
Сала свиного . . . . .	1 ф.	—	—	—	25
Ваты . . . . .	1/2 ф.	—	—	—	15
Извозчику къ фельдшеру и доктору . . . . .	—	—	—	—	50
<b>Итого.</b>			<b>181</b>	<b>35</b>	

Подроб

Въ при тогт жан щих хови Въ ный кан Упл тел при учи въз на 188 Куп

Сто сдѣ Куп

Смо іер на ква по

№ 8-й.

Подробный счет экстраординарнымъ и сверхсѣмѣтнымъ расходамъ Оренбургскаго духовнаго училища за 1882 годъ.

		Въ 1881 году вновь поступило.				
Коп.	Названіе матеріаловъ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ отосланъ остатокъ отъ 1881 года по содержанию лицъ управленія и учащихся при Оренбургскомъ духовномъ училищѣ . . . . .	—	—	—	206	64
	Въ Оренбургскій Епархіальный ревизіонный комитетъ на канцелярскія принадлежности.	—	—	—	5	—
	Уплачено почетному блюстителю по Хозяйственной части при Оренбургскомъ духовномъ училищѣ <b>Θ. П. Дегтяреву</b> , взятыхъ у него заимообразно на содержаніе училища въ 1881 году . . . . .	—	—	—	1600	—
	Куплено: одѣяль байковыхъ . . . . .	14	3	50	49	—
	Кроватей . . . . .	2	8	—	16	—
	— — — — —	1	6	—	6	—
	Подушекъ . . . . .	5	2	—	10	—
	Столяру Шонгину за вновь сдѣланныя парты . . . . .	5	11	—	55	—
	Куплено: бязи на карпетки . . . . .	50 ар.	—	6	3	—
	— — — — —	106 ар.	—	5	5	30
	— шапка для Амброзова, ученика приготовительнаго класса . . . . .	1	—	—	—	40
	— Свѣчь восковыхъ . . . . .	29	—	3	—	87
	— — — — —	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	—	70	2	98
	Смотрителю училища, протоіерею Николаю Сперанскому на отопленіе и освѣщеніе его квартиры съ сентября мѣсяца по декабрь 1882 года . . . . .	—	—	—	100	—

1882 г.

какую иму.

Коп.

72

30

93

17

56

19

8

15

12

8

35

30

60

25

15

50

35

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

Шкафъ для библіотеки . . .	1	35	—	35	—
Коммодовъ . . .	2	12	50	25	—
Столовъ въ классы . . .	5	3	50	17	50
Столъ и двѣ скамьи въ столовую . . .	—	—	—	9	—
Красной мѣди для куба . . .	1 п. 20 ф.	17	—	25	50
Брань къ кубу . . .	1	—	50	1	50
За работу куба . . .	1 п. 10 ф.	—	30	15	—
Въ бывшей кухнѣ смотрителя училища сломана русская печь и сдѣлана голландская . . .	1	—	—	15	—
За штукатурку ученическаго ретирата и въ столовыхъ комнатахъ . . .	—	—	—	18	—
За малярныя работы въ столовыхъ комнатахъ . . .	—	—	—	8	—
За проломъ двери изъ столовой комнаты въ бывшую кухню смотрителя училища и очистку мусора . . .	—	—	—	11	—
Плотнику Созонову за переборку пола въ бывшей кухнѣ смотрителя и за работы въ ретиратахъ . . .	—	—	—	11	—
При томъ употреблено досогъ девятиаршинной длины и 1½ вершк. толщины . . .	4	1	40	5	60
<b>Итого . . .</b>	—	—	—	<b>2257</b>	<b>29</b>

Подроб

Пе  
бу  
Се  
Ма  
Ст  
Ка  
иер

Подроб  
и учаш

1)  
тоі  
2)  
пап  
3)  
ну  
4)  
5)  
6)  
7)  
8)  
9)  
10)  
11)



**№ 9-й.**

Подробный счет по статьѣ производства пенсій и классныхъ окладовъ.

	Ассигно-		Дѣйстви-		Затѣмъ	
	вано.		тельно вы-		осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Пенсія бывшему учителю Оренбургскаго духовнаго училища Семену Геролеву; . . . . .	294	—	294	—	—	—
Классные оклады:						
Магистру Богословія протоіерею Степану Семенову . . . . .	100	10	100	10	—	—
Кандидату Богословія протоіерею Петру Сахарову . . . . .	71	50	71	50	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>465</b>	<b>60</b>	<b>465</b>	<b>60</b>	<b>—</b>	<b>—</b>

**№ 10-й.**

Подробный счет по статьѣ выдачи вспомошествованія начальствующимъ и учащимъ изъ епархіальныхъ суммъ по смѣтѣ, принятой окружнымъ съѣздомъ духовенства.

	Ассигно-		Дѣйстви-		Затѣмъ	
	вано.		тельно вы-		осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Смотрителю училища протоіерею Николаю Сперанскому.	—	—	141	51	}	—
2) Помощнику смотрителя Степану Пономареву. . . . .	—	—	87	44		
3) Помощнику смотрителя Ивану Гиляровскому. . . . .	—	—	141	51		
<b>Учителямъ:</b>						<b>18</b>
4) Священнику Павлу Львову.	—	—	141	51	}	—
5) Александру Вознесенскому .	—	—	141	51		
6) Ивану Розанову . . . . .	—	—	92	29		
7) Свящ. Петру Райскому. . . . .	—	—	37	55		
8) Василию Введенскому . . . . .	—	—	37	55		
9) Якову Туберозову . . . . .	—	—	103	96		
10) Петру Инякину . . . . .	—	—	87	44		
11) Петру Поздневу . . . . .	—	—	37	55		
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1050</b>	<b>—</b>	<b>1049</b>	<b>82</b>	<b>—</b>	<b>18</b>



**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя собесѣдованія въ соборѣ г. Орска и его приходѣ.**

(Продолженіе \*).

Пятая недѣля Великаго поста.

*Воскресенье 27 марта послѣ вечерни.* 1) О таинствѣ брака и елеосвященіи. 2) Поученіе священника Архангельскаго о томъ, что елеосвященія бояться не слѣдуетъ... Бесѣда шла полчаса. Слушателей было до 150 человѣкъ.

*Понедѣльникъ 28 марта послѣ вечерни.* О таинствѣ священства: установленіе и необходимость его въ церкви Христовой. Три степени священства. Образъ рукоположенія. Бесѣда шла около получаса. Слушателей было до ста человѣкъ.

*Вторникъ 29 марта послѣ утрени.* 1) О священствѣ: обязанности пастыря въ отношеніи къ пасомымъ и послѣднихъ къ пастырямъ. 2) Житіе священномученика Власія. Бесѣда шла полчаса. Слушателей было до 150 человѣкъ.

Въ тотъ же день послѣ вечерни. 1) О священствѣ: почему Господь не поставилъ пастырями ангеловъ, а людей; о правѣ вознагражденія пастырей съ точки зрѣнія Слова Божія и разума человѣческаго. 2) Поученіе іеромонаха Пантелеимона о приготовленіи къ смерти во все время жизни. Бесѣда шла полчаса. Слушателей было до 200 человѣкъ.

*Среда 30 марта послѣ утрени.* 11-й членъ Символа вѣры. Изъ книги «Какъ живутъ наши умершіе»... читалось: явленіе смерти на землѣ. Определеніе, всеобщность и причина смерти, исходъ души и воздушныя мытарства. Бесѣда шла полчаса. Слушателей было до 300 человѣкъ.

Того же числа предъ «Стоянніемъ» читалось житіе Преподобной Маріи Египетской.

*Четвергъ 31 марта послѣ вечерни.* Третій день по исходѣ души. Значеніе дней 9, 40 и годоваго; значеніе колива, приносимаго при поминовеніи усопшихъ. Бесѣда шла полчаса. Слушателей было до 300 человѣкъ.

\*) Смолр. № 8 1883 г. Оренб. Епарх. Вѣдомостей.

Седьмая недѣля Великаго поста.

*Боскресенье 10 апрѣля послѣ вечерни.* 1) Цари Еврейскіе: Саулъ, Давидъ и Соломонъ. 2) Читалось описаніе обряда Коронованія и священнаго помазанія на царство Русскихъ Государей. Бесѣда шла не менѣе 40 минутъ. Слушателей было болѣе 250 человекъ.

*Понедѣльникъ 11 апрѣля послѣ вечерни.* Значеніе пророковъ въ народѣ еврейскомъ. Ихъ пророчества о Христѣ. Свѣдѣнія о жизни пророковъ Иліи, Елисея, Іоны и Данила. Бесѣда шла болѣе получаса. Слушателей было до 250 человекъ.

*Вторникъ 12 апрѣля послѣ вечерни.* 12-й членъ Символа вѣры. Состояніе душъ въ первый періодъ загробной жизни. Второе пришествіе І. Христа. Состояніе праведниковъ и грѣшниковъ во второй періодъ загробной жизни. Въ чемъ будутъ состоять за гробомъ блаженства и мученія. Бесѣда шла полчаса. Слушателей было до 300 чел.

*Среда 13 апрѣля послѣ утрени.* Особенность богослуженія. Предательство Іуды. Объ исповѣди. Бесѣда шла 25 минутъ. Число слушателей тоже.

*Пятница 15 апрѣля послѣ часовъ.* Изъ Священной Исторіи: Умовеніе погъ и Тайная вечеря. І. Христосъ въ саду Геосиманскомъ. І. Христосъ на судѣ у первосвященниковъ. Отреченіе Петра. І. Христосъ на судѣ Пилата и Ирода. Отчаяніе Іуды. І. Христосъ на Голгофѣ. Его смерть и погребеніе. Бесѣда шла болѣе 40 минутъ. Слушателей было болѣе 100 человекъ.

*Примѣчаніе.* Бесѣды слушаются охотно даже не одними простыми людьми.

16 апрѣля 1883 года.

Священникъ *Петръ Страховъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

## Журнальное Обзорніе.

Труды Кіевской духовной Академіи. Январь и Февраль 1883 г. Въ январской книжкѣ этого журнала интересна въ особенности статья почтеннаго профессора Ив. Ив. Малышевскаго — «Бъ вопросу о лучшемъ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ». Въ виду близкой современности этого вопроса, мы ознакомимся съ статьей г. Малышевскаго возможно подробнѣе. Въ указанной статьѣ авторъ рѣшаетъ два

вопроса—1) откуда взять достаточно подготовленных учителей для церковно-приходских школ? и 2) откуда взять средства для обеспечения их содержанием?—весьма основательно почитая эти вопросы самыми существенными в деле осуществления проекта о церковно-приходских школах, а всё другое мѣропріятія— «ненадежными». — Прежде всего, по мысли автора, желательно было бы имѣть до 37 тысячъ церковныхъ школъ, потому что столько именно насчитывается и приходоу въ нашей церкви. Для такого количества потребенъ большой контингентъ учителей. На дьячковъ и другихъ подобныхъ грамотѣевъ не должно рассчитывать. Точно также нельзя рассчитывать на сельскихъ священниковъ, которымъ и безъ того много работы. Нѣтъ оснований полагаться также и на воспитанниковъ учительскихъ семинарій, потому что они нужны для министерскихъ школъ. Оканчивающіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій—вотъ кто—прямые и надежные кандидаты на учительство въ церковно-приходскихъ школахъ. Но и эти лица могутъ быть лишь временными учителями, такъ какъ имѣютъ законное право и стремленіе къ священству. Чтобы ихъ поддерживать на учительствѣ, имъ можно для большого обеспечения предоставлять должности псаломщиковъ, или діаконовъ,—что можетъ быть легко совмѣстимо въ нихъ безъ всякаго ущерба. Съ другой стороны, ихъ можно обязывать даже посвящать себя учительству на известное число лѣтъ до принятія священства.—Въ такомъ же положеніи по отношенію къ школамъ оказываются и воспитанницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и женскихъ заведеній другихъ вѣдомствъ. Ими можно располагать только временно, потому что большинству изъ нихъ предстоитъ замужество. Очевидно, указанный контингентъ учителей недостаточенъ. Поэтому авторъ проектируетъ открыть *учительскія семинаріи духовнаго вѣдомства* при монастыряхъ,—разумеется, ничѣмъ въ исторіи незаывившихъ себя, но расположенныхъ вблизи епархіальнаго управленія, т. е. въ губернскомъ городѣ. Воспитанниками этихъ заведеній могутъ быть ученики духовныхъ училищъ, но преимущественно должны быть избираемы изъ послушниковъ, или же изъ крестьянскаго сословія. Начальникомъ семинаріи долженъ быть настоятель монастыря, у котораго, кромѣ этого заведенія, не должно быть «братіи». Начальникъ проектируется съ высшимъ образованіемъ. Учителями могутъ быть или способные и имѣющіе на то право члены необходимаго при заведеніи причта изъ монаховъ, или же приглашенные изъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій преподаватели.

Какъ въ вопросѣ объ учителяхъ для церковно-приходскихъ школъ

духовное вѣдомство не можетъ ожидать помощи отъ другихъ вѣдомствъ, такъ — и тѣмъ болѣе въ вопросѣ объ обезпеченіи ихъ содержаніемъ. Правительство готово поощрять доброе дѣло, но въ виду другихъ огромныхъ безотлагательныхъ расходовъ по государству затруднится оказать значительную матеріальную поддержку церкви, на которой лежитъ прямая обязанность заботиться о вновь проектирующихся приходскихъ школахъ. Между тѣмъ церковь только и могла бы рассчитывать на матеріальныя силы правительства. Такимъ образомъ духовное вѣдомство должно само изыскивать и указать средства для содержанія какъ учительскихъ семинарій, такъ и церковно-приходскихъ школъ съ ихъ учителями. Авторъ, указывая эти средства въ проектѣ, раздѣляетъ ихъ на общія и мѣстныя. Общія средства: 1) крещальная жертва на обученіе дѣтей, обязательная, какъ жертва, но въ какомъ количествѣ, это зависитъ отъ воли жертвователя, хотя не должна быть меньше 10 к., но можетъ превышать 5 р., 2) брачная жертва, въ такомъ же смыслѣ обязательная, какъ и первая, но разиѣръ ея — отъ 20 к. — до 10 р., 3) великопостная или исповѣдная жертва, вполне добровольная, собираемая въ кружки, 4) осенняя или покровская жертва, также кружечная, 5) монастырско-богомольная жертва — въ видѣ кружечно-кошельковаго сбора во время наибольшаго стеченія народа въ монастыряхъ, наконецъ, 6) часть остаточной суммы отъ жалованья духовенству и часть суммы изъ казеннаго оклада монастырямъ. По расчету автора, отъ всѣхъ исчисленныхъ источниковъ ежегодной фондовой суммы должно получаться 1,360,000 р. Мѣстныя средства: 1) псаломщическое содержаніе одному изъ членовъ причта, если онъ будетъ и учителемъ, 2) пособіе изъ общихъ церковныхъ суммъ или изъ общихъ доходовъ церкви соборныхъ, приходскихъ, 3) пожертвованія изъ средствъ церковно-приходскихъ попечительствъ, 4) пособіе отъ сельскихъ обществъ, а вмѣстѣ съ этимъ взносъ отъ родителей и родственниковъ учащихся на книги и учебныя пособія. При этомъ, авторъ опредѣляетъ жалованье учителямъ въ разиѣрѣ отъ 150 р. до 240 р. въ годъ, относя удовлетвореніе его къ суммамъ изъ общихъ средствъ; а всѣ остальныя статьи по содержанію школъ должны быть отнесены на мѣстныя средства. Относительно перваго вопроса едва ли кто можетъ не согласиться съ авторомъ. По поводу же рѣшенія имъ вопроса о содержаніи нельзя не замѣтить того, не будетъ ли слишкомъ тяжело для простаго народа, — безъ того обремененнаго платежами, отъ котораго между тѣмъ, по проекту автора, должны почерпаться главныя средства для школъ, — нести проектируемыя жертвы, не будетъ ли большою не-

справедливостью, если отнять от духовенства часть ступенныхъ доходовъ, которыми оно собственно и живетъ? За всѣмъ этимъ, слѣдуетъ ли дѣлать разныя жертвы обязательными для народа, да еще относительно самаго размѣра ихъ? Кажется почтенный авторъ почти игнорировалъ оба эти обстоятельства.

Въ статьѣ «Происхожденіе и значеніе праздника Рождества Христова» Г. Смирновъ, — хотя въ январской книжкѣ Трудовъ помѣщено лишь окончаніе ея, — съ очевидностію доказываетъ, что праздникъ Р. Хр. переведенъ на 25 ч. декабря въ половинѣ IV в., а до этого онъ чествовался въ одинъ день съ Крещеніемъ Господнимъ — 6 ч. января.

Причина перенесенія — желаніе показать о́дѣйствительное торжество православной вѣры въ истинное Богочеловѣчество Иисуса Христа предъ разными еретическими ученіями относительно этого догмата.

Г. Лашкаревъ въ своей замѣткѣ «Остатки древнихъ зданій Кіево-Печерской Лавры» между прочимъ археологически доказываетъ ту интересную мысль, что обрядъ закладки и освященія храмовъ въ древнее время совершался уже по выводѣ изъ земли и поднятіи на нѣкоторую высоту стѣнъ церковныхъ, и что крестъ закладывался въ стѣну выше уровня церковнаго пола. Не менѣе интересную мысль высказываетъ тотъ же авторъ въ своей другой замѣткѣ «Киворій, какъ отличительная архитектурная принадлежность алтаря въ древнихъ церквахъ». Онъ доказываетъ, что въ древности надъ престолами въ алтарѣ устраивались особые балдахины, или сѣни (киворіи) въ знакъ особенной святости престольнаго мѣста.

Въ критико-библіографической замѣткѣ о сочиненіи Филарета, архіеп. Черниговскаго и Нѣжинскаго «Историческое ученіе объ отцахъ церкви», размаривая это сочиненіе съ точки зрѣнія патрологіи, какъ науки о тѣхъ отцахъ церкви и церковныхъ писателяхъ, въ твореніяхъ коихъ заключено и сохраняется церковное преданіе, г. Поповъ, находитъ его неудовлетворительнымъ и за смертію автора невозможнымъ для исправленія и дополненія, что однакожь сдѣлалъ книгопродавецъ Тузовъ во второмъ изданіи помянутаго труда 1882 г.

Въ статьѣ «Изъ чтеній по догматическому богословію», помѣщенной въ февральской книжкѣ «Трудовъ», архимандр. Сильвестръ трактуетъ въ православномъ духѣ о происхожденіи перваго человѣка и положеніи его въ ряду другихъ тварей, о происхожденіи тѣла и его значеніи въ составѣ природы человѣческой, о происхожденіи души человѣческой и ея значеніе въ составѣ природы человѣческой, объ ея отличіи и независимости отъ тѣла или духовности. При этомъ авторъ повидимому слѣдуетъ плану извѣстнаго «догматическаго богословія» Макарія, т. е. онъ такъ

же раздѣляетъ свои чтенія на параграфы и излагаетъ сначала богооткровенное ученіе, затѣмъ ученіе отцевъ и учителей церкви о томъ же предметѣ; развѣ только о. Сильвестръ даетъ болѣе мѣста еще полемической части противъ матеріалистическихъ и рационалистическихъ взглядовъ на человѣка, чѣмъ покойный м. Макарій.

Въ той же книжкѣ въ статьѣ «Нравственность и нравственное ученіе китайцевъ» изъ исторіи этики почтенный профессоръ Олесницкій, выясняя, что нравственное ученіе китайцевъ имѣетъ натурально-практически-пантеистическій характеръ, отличается непосредственностію, прозаичностію, сухою разсудочностію и поверхностью, полагая, что, если человѣкъ и склоненъ ко грѣху, то это происходитъ отъ земнаго начала въ немъ, и при желаніи и знаніи онъ вполнѣ можетъ удержаться отъ него, и что въ земной своей жизни, какъ главной цѣли существованія, человѣкъ во всемъ долженъ соблюдать «золотую середину», — выясняя все это, авторъ ставитъ китайцевъ за указанныя черты ихъ міровозрѣнія на ряду съ дикими народами, остающимися по ту сторону исторіи, и потому «рядъ историческихъ народовъ» начинается съ китайцевъ. Последнее — ново и оригинально.

Въ изслѣдованіи «Музыкальная и астрономическая система Платона въ связи съ другими системами древности», изложивъ ученіе о музыкальной гармоніи древнихъ философовъ Греціи, жившихъ до Платона, которая, по ихъ мнѣнію, лежитъ въ основѣ міроваго устройства, г. Малеванскій знакомитъ затѣмъ съ музыкальною и астрономическою системою Платона и находитъ, что музыкальная система послѣдняго совершенно отлична отъ такой же системы древнихъ и есть плодъ измышленій самаго Платона; точно также и астрономическая система, или ученіе его о міровыхъ тѣлахъ имѣетъ значительную разницу отъ предшествующихъ ученій и даже не имѣетъ видимой связи съ его собственной музыкальною системою. Какъ бы то ни было, для насъ интересно здѣсь то, что всѣ существенныя открытія въ области музыки принадлежатъ еще древнимъ грекамъ и почти цѣликомъ перешли къ намъ.

Не безъинтересны «выдержки изъ дневника митрополита Серапіона — изъ исторіи Кіевской Академіи въ 1-й четверти настоящаго столѣтія», помѣщенные въ февральской же книжкѣ «Трудовъ». Онѣ интересны не столько потому, что знакомятъ съ исторіей К. Академіи, сколько потому, что прекрасно характеризуютъ отношенія начальствующихъ и профессоровъ Кіевской Академіи, а также и учащихся къ митрополиту Серапіону.



## Иноепархіальныя вѣдомости.

*По поводу статьи „на границѣ между старымъ и новымъ годомъ“.—  
Раздвоеніе понятій въ русской землѣ.— Подлогъ религіозныхъ пред-  
метовъ.*

На вопросъ что представляетъ намъ въ общемъ прошедшій годъ и что онъ оставилъ намъ для будущаго года, авторъ статьи «на границѣ между старымъ и новымъ годомъ» въ 1 № Руков. для сел. паст., отвѣчаетъ: «не радостны дни нашей жизни, — съ каждымъ годомъ, почти съ каждымъ днемъ, не легче становится русскому чело-вѣку, а еще больше служителю русской православной церкви». Отмѣтивъ затѣмъ печальное событіе 1 марта 1881 г. съ его послѣдствіями, авторъ, между прочимъ, продолжаетъ: «всѣ какъ то почувствовали, что церковь великое наше благодѣяніе и единственное наше спасеніе, что безъ церкви и въ самомъ дѣлѣ нельзя жить, что только въ лонѣ церкви мы можемъ найти разрѣшеніе и многихъ противорѣчій, мно-гихъ бѣдъ и скорбей, какими такъ переполнена наша гражданская жизнь. Поэтому естественно возникаетъ вопросъ, что же такое церковь съ ея устройствомъ, каковы представители, служители этой церкви, — каково *духовенство*. И вотъ съ этихъ то поръ, главнымъ образомъ, и церковь, и духовенство становятся предметомъ непрерывныхъ пре-реканій, соблазновъ, камнемъ преткновенія. Всюду (въ печати) замѣт-но проходило желаніе, чтобы духовное дѣло было поставлено лучше.

Сказавши далѣе горячо о томъ, что свѣтская печать нисколько не стѣсняется въ своихъ отношеніяхъ къ духовенству, выставляетъ его въ самомъ неприглядномъ видѣ, позорить, унижаетъ и тѣмъ подрываетъ его нравственный *авторитетъ въ глазахъ общества и его вліяніе на общество*, обозрѣватель высказываетъ съ своей сторо-ны пожеланія на новый годъ, чтобы духовные пастыри *особенно те-перь* всячески постарались поднять свое знамя какъ можно выше, чтобы особенно въ виду такой брани, воздвигнутой на нихъ міромъ свѣт-скимъ постарались ходить достойно своего званія и призванія, — осо-бенно теперь были бы мудры, какъ змѣи и цѣли, какъ голуби. О-еслибъ добрые пастыри сами повліяли на худыхъ своимъ словомъ и добрымъ примѣромъ, да не хулятся ради немногихъ славное имя Бо-жіе и его честныхъ служителей тружениковъ! — Кромѣ того, видя, какъ дорожатъ свѣтскіе люди народною школою, какъ много придають они важности вопросу, въ чьихъ рукахъ очутится въ концѣ концовъ на-родное образованіе, — насколько затѣмъ они энергичны и неутомимы

въ преслѣдованіи своихъ цѣлей—духовенство должно серьезно задуматься надъ вопросомъ о собственномъ своемъ отношеніи къ народному образованію. Оно должно спросить себя: когда свѣтскій міръ волнуется отъ одной мысли, что образованіе народа можетъ попасть въ тѣ или другія руки, такъ ли же горячо оно само (духовенство) относится къ вопросу о народномъ образованіи, достаточно ли глубоко оно сознало всю важность этого вопроса для блага отечества и церкви и наконецъ для личнаго блага его самого, т. е. духовенства, не пребываетъ ли оно по большей части въ гибельномъ на этотъ счетъ спокойствіи и равнодушіи.

Въ отношеніи духовенства къ прихожанамъ... Нынѣшнія отношенія простаго народа къ пастырямъ значительно измѣнились сравнительно съ прежними... Получивши отъ Царя-Освободителя драгоценнѣйшій даръ свободу, онъ сразу значительно выросъ въ своихъ собственныхъ глазахъ и его свободному взгляду многое представилось въ новомъ свѣтѣ. То, что прежде представлялось ему удовлетворительнымъ, «ладнымъ», теперь его уже не удовлетворяетъ и часто оказывается совсѣмъ не ладнымъ. Такое сознаніе народа сказалось и въ его отношеніяхъ къ пастырямъ: священникъ долженъ бы то-то, и то-то, но онъ этого не дѣлаетъ, другаго бы намъ—вотъ что... И вотъ—тѣ же самые священники, которые не такъ давно были «батюшками—кормильцами», теперь за частую оказываются просто батюшками; къ нимъ стали относиться холоднѣе, *изъ трудѣ стали цнмнть хуже...*

Прежде за народъ думали и въ отвѣтъ были другіе, теперь онъ самъ долженъ думать и отвѣчать за себя. Чтобы просвѣтить свой «темный» мужицкій разумъ, онъ протянулъ свою мозолистую руку къ книгѣ и прежде всего къ самой лучшей и священнѣйшей въ мірѣ книгѣ—евангелію. Но до книги онъ еще не доросъ: въ ней оказалось еще очень много мудреныхъ вещей, для него непонятныхъ; чувствуетъ настоятельную потребность въ разумномъ совѣтникѣ и руководителѣ, и взоръ тоскливо обращается въ сторону батюшки; но батюшка по тѣмъ или другимъ причинамъ этимъ дѣломъ не занимается, или занимается очень мало; остается поэтому или самому ломать голову надъ мудреными вещами и доискиваться самостоятельныхъ отвѣтовъ на тѣ вопросы и недоумѣнія, или же искать отвѣтовъ готовыхъ у тѣхъ, которые въ свое время сами ломали голову и отвѣты нашли, *въ результатъ получается или новая секта, или отпаденіе въ какую либо изъ существующихъ*, а батюшка остается совсѣмъ въ сторонѣ, онъ тогда даже и не батюшка.

Нов  
ѣе на  
— I  
ніи въ  
Громогла  
женіи и  
между п  
постовъ,  
новаго  
будто бы  
оправдал  
въ с. М  
чтобы о  
постовъ  
того, чт  
батюшке  
ѣшь». !  
по имев  
бенка;  
Такія с  
теперь  
По  
едва ли  
частны  
Епарх.  
духовен  
декабря  
Во всѣхъ  
призыв  
Никола  
ли здѣсь  
того, ч  
ли свѣ  
единств  
имѣть  
тей и  
ныхъ  
истори  
народа.

Новыя побужденія осмотрѣться духовенству, взглянуть посерьезнѣе на дѣло своего высокаго служенія... (Саратовск. № 4).

— По случаю отпаденія нѣкоторыхъ инородцевъ Уфимской губернии въ магометанство, священникъ инородческаго селенія Мелеузъ о. Громогласовъ представилъ мѣстному преосвященному о своемъ положеніи и дѣятельности въ приходѣ письменное изложеніе, въ которомъ между прочимъ пишетъ: «На мои внушенія относительно соблюденія постовъ, они (чуваши и татары) представляли въ примѣръ мнѣ становаго пристава и мирового посредника, которые, по ихъ словамъ, будто бы никогда не соблюдали постовъ. Дѣйствительно, слова ихъ оправдались. Въ одно время, когда мировой посредникъ г—нъ... былъ въ с. Мелеузѣ, я между прочимъ обратился къ нему съ просьбою, чтобы онъ оказалъ мнѣ нѣкоторое содѣйствіе относительно соблюденія постовъ и неупотребленія конскаго мяса моими прихожанами. Въмѣсто того, чтобы исполнить мою просьбу, г... мнѣ сказалъ: «что вамъ, батюшка, за дѣло, пусть ѣдятъ, что хотятъ; что душа желаетъ то и ѣшь». Затѣмъ обращаясь къ хозяину дома (татарину) и называя его по имени, сказалъ: Андрей Кирилъчъ, поди ка заколи молодаго жеребенка; я буду съ великимъ аппетитомъ ѣсть его при вашемъ батюшкѣ». Такія слова посредника до безконечности взволновали меня. Что тутъ теперь мнѣ оставалось дѣлать?... (Уфимск. № 13, 1882 г.)».

Подобныя выходы со стороны такъ называемой интеллигенціи едва ли не повсемѣстны, но все же описанный случай есть случай частный. А вотъ явленіе общественное. Извѣстный читателямъ «Оренб. Епарх. Вѣдомостей» ревнитель православія и защитникъ русскаго духовенства Ив. Полимисестовъ, по поводу спектаклей наканунѣ 6 декабря, пишетъ слѣдующее. Вотъ 6 часовъ вечера на 6-е декабря. Во всѣхъ церквахъ первопрестольной Москвы, раздался благовѣсть, призывающій православныхъ къ молитвѣ святителю и чудотворцу Николаю, но въ то же время театры зовутъ къ себѣ. Не раздвоеніе ли ли здѣсь понятій въ русской семьѣ? Не разрушеніе ли одною рукою того, что созидается другою? Мы хотимъ просвѣтить народъ, но такимъ ли свѣтомъ просвѣщаютъ его? не есть ли для просвѣщенія его тотъ единственный свѣтъ, котораго не можетъ объять тьма и который не имѣетъ ничего общаго съ тьмою? Мы хотимъ воспитать нашихъ дѣтей и всю слѣпотствующую народную массу на религіозно-правственныхъ началахъ, въ духѣ нашей православной церкви, — этой вѣрной, исторически сложившейся опоры русскаго царства и жизни русскаго народа, но развѣ возможно такое воспитаніе, когда въ одно и то же

время воспитывающимся указывают на два пути: один—ведущій къ общенію съ церковію, а другой—къ презрѣнію постановленій ея? Какія дѣти, какая народная масса повѣрятъ намъ? Не скажутъ ли они: вы лицемерите, вы обманываете насъ; вы сами себѣ противорѣчите и не вѣрите словамъ Христа: не можетъ человекъ работать двумъ господамъ, служить и Богу и мамонѣ.

Но великъ ли праздникъ 6-го декабря, чтобы не дозволить невинныхъ удовольствій? О если бы только невинныхъ! увы, среди этихъ мнимо невинныхъ множество такихъ, которыя способны внести самое сильное растлѣніе въ сердце человека. Что кажется могло бы быть невиннѣе, какъ созерцаніе тѣла человѣческаго въ его неприкровенной наготѣ? Но спрашивается: во сколько молодыхъ сердецъ (но молодыхъ ли только?) влила нравственную отраву та картина съ цинически обнаженною женщиною, которая недавно чуть ли не въ теченіе цѣлаго года красовалась здѣсь на выставкѣ? И какая имѣлась цѣль или побужденіе, допустить эту отраву? неужели это дѣлалось во имя высокаго художества и неужели нѣтъ другихъ способовъ познакомить русскихъ людей съ истинными и притомъ чистыми произведеніями живописи? Неужели мы поставили себѣ задачей: развращать добрый русскій народъ, прививать къ нему всякую нравственную проказу? Но я отвѣчу на вопросъ: великъ ли праздникъ 6-го декабря, день святителя Николая? Наша православная церковь равно чтитъ всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, но святителя Николая чтитъ весь русскій народъ, какъ избраннаго имъ заступника и покровителя. Чтитъ весь народъ: этого одного достаточно, чтобы считать установленный въ честь этого угодника Божія праздникъ праздникомъ великимъ. Мы не имѣемъ никакого основанія не уважать и тѣмъ болѣе презирать чистыя вѣрованія цѣлаго народа, его святыхъ религиозныхъ чувствъ. И кто далъ намъ право на это неуваженіе или явное презрѣніе? Не дерзость ли подобное посягательство на самыя высшія стремленія народной души? Мы можемъ презирать (но и то съ большою осторожностію) народные предрасудки и суевѣрія, останавливающіе духовное развитіе человека и нерѣдко вредящіе его быту, но касаться религиозныхъ святынь народа, признаваемыхъ самою церковію, мы не только не имѣемъ права, но даже можемъ играть въ весьма опасную игру. При этомъ мы невольно припоминаемъ слова такъ преждевременно взятаго отъ насъ одного изъ просвѣщеннѣйшихъ пастырей нашей церкви, епископа смоленскаго Іоанна: «Благодареніе Богу, сказалъ онъ въ одной изъ своихъ незабвенныхъ бесѣдъ,—что еще горитъ

Этот священный огонь (огонь православной вѣры), освѣщающій и согревающій душу народа; что еще неугашенъ онъ вѣтромъ вольнодумства, волнующаго умъ нашего времени, неподавленъ искусственнымъ усложненіемъ современной жизни. Сколько, при помощи этого огня, можно сдѣлать истиннаго добра народу въ его просвѣщеніи, нравственности, въ быту общественномъ; но за то, какъ и беречь его надобно обществу и правительству, какъ осторожно обращаться съ нимъ, чтобы или не дать ему ложнаго направленія, подъ видомъ усиленія или подбрасывая въ душу народа всякій хламъ новыхъ идей, стремленій, не разжечь этого огня до бурнаго пламени: и тогда его сила, изъ мирной и успокаивающей народъ, сдѣлается страшно разрушительною для всего противнаго вѣрѣ народной. Вотъ какъ смотрѣлъ на религиозное чувство, на народную вѣру одинъ изъ глубокихъ мыслителей недавняго времени; и можно ли не согласиться съ его мыслями?

И такъ на чествованіе святителя Николая цѣлымъ народомъ, чествованіе сложившееся вѣками, мы должны смотрѣть какъ на народную святыню; а святыня народа должна быть священной для каждого члена народной семьи, должна быть великимъ праздникомъ. Но 6-е декабря текущаго времени имѣетъ и другое значеніе, другой народно-церковный праздникъ. Въ навечеріе и въ самый день 6-го декабря православная церковь призываетъ истинныхъ сыновъ русской земли молиться за восходящую надъ русскимъ царствомъ свѣтлую денницу — на Наслѣдника престола, молиться: «да возрастетъ и укрѣпится дитя» порфирородное «отроча» на великое и славное служеніе русскому народу и скажемъ — человечеству, такъ какъ судьба русскаго народа или царства тѣсно связана съ судьбами другихъ народовъ и царствъ. Есть о чемъ молиться русскимъ людямъ, молиться со всею теплотою сердца, отъ всей глубины души, и особливо въ настоящее сумасбродное время! Но что же это такое: церковь зоветъ молиться на Наслѣдника русскаго престола, за первенца обожаемаго всѣмъ русскимъ народомъ Монарха, но въ тоже время отворяются двери другихъ храмовъ? Не раздвоеніе ли здѣсь убѣжденій?..

Благодаря почину почтеннаго московскаго духовенства представленія въ театрахъ въ дни великаго поста и въ навечерія нѣкоторыхъ праздниковъ запрещены. Но едва ли къ этому запрещенію не нужно присоединить и другихъ, т.-е. пополнить его. Вопервыхъ есть праздники, въ навечерія которыхъ могутъ открываться театральныя зрѣлища, а между тѣмъ эти праздники издавна и глубоко чтить православ-

ный русский народъ. Скажутъ: вольному воля, а спасенному рай; кто хочетъ идти въ театръ—пусть и идетъ, а кто желаетъ молиться—пусть отправляется въ церковь; на то-де и существуетъ свобода совѣсти. Но мы позволимъ себѣ указать на такой примѣръ, гдѣ чело-вѣческой и гражданской свободѣ данъ полный просторъ во всѣхъ ея проявленіяхъ, укажемъ на Англію, которая въ настоящее время имѣетъ буквально міровое значеніе, стоя впереди всѣхъ народовъ и по своему умственному образованію и по своему богатству, и по могуществу своихъ силъ. Мыслимо ли, чтобы Англія допустила театральныя представленія въ часы, назначенные для общественной молитвы? И мѣшаетъ ли существующій на этотъ разъ запретъ умственному развитію и физическому труду англійскаго народа? И раздается ли среди его ропотъ на этотъ запретъ? Въ торжественныя театральныя представленія въ дни великаго поста и наканунѣ извѣстныхъ праздниковъ на русскомъ языкѣ не допускаются, но на иностранныхъ они дозволены. . .

Для пресловутой интеллигенціи сдѣлана уступка со стороны правительства—интеллигенціи конечно русской, потому что безъ нея, при малочисленности иностранцевъ, живущихъ въ Россіи, представленія въ вышеозначенные дни или часы не могли бы состояться. Позволю себѣ положительно утверждать, что если бы эта интеллигенція жила одною жизнію съ русскимъ народомъ, проникнута была однимъ общимъ духомъ, имѣла одни стремленія, она отказалась бы отъ этой уступки въ угоду ей. Но достаточно явиться на русской землѣ какому-нибудь фиглярю-иноземцу и повалить наша интеллигенція слушать этого комедіанта. И неужели для этого класса людей не дорогъ кормилецъ русский народъ съ своими вѣковыми святынями? Неужели для него дороже иноземный комедіантъ, чѣмъ православная церковь съ ея призывами на общую молитву? Неужели для него, нашего интеллигентнаго слоя, не обидно, что ради этого проходимца, рассчитывающаго на русское простодушіе, на русскій карманъ, нашъ передовой слой готовъ попить ногами завѣты своей церкви, своей народности, своей священной для каждаго развитаго народа старины? И что за раздвоеніе! Русскіе, говорящіе на одномъ родномъ языкѣ, не могутъ пользоваться театральными представленіями въ вышеуказанное время, а разумѣющіе иные языки—могутъ. Выходитъ, что церковь наша съ своими постановленіями существуетъ не для всѣхъ въ одинаковой мѣрѣ: одни могутъ быть ея дѣтьми, а другіе—пасынками; одни обязательно должны сохранять ея уставы, а другіе нѣтъ. Спрашивается: есть ли здѣсь хотя тѣнь здоровой логики? и не дѣлится ли русский

народъ и передъ ли ми теряетъ гіозная? бы ей до народную отъ сдѣла сающаяся Не послу денію вто передовое спитавше какъ на віе само лена ко своихъ с заться?

Въ но истор перестану руководи сахъ при ихъ «бол сти: быт развитію вое сосл это сосл неощѣни скаго ца перъ вид

—I открыла скихъ п лицейска ваются гору. Та наха и съ №№ что въ

народъ и въ собственныхъ своихъ глазахъ, и предъ лицомъ церкви, и передъ лицомъ всего образованнаго міра на двѣ касты, между которыми теряется самая существенная связь, связь духовная, связь религиозная? О, мы понимали бы нашу интеллигенцію, мы поклонились бы ей до сырой земли, если бы она, цѣня религиозное чувство народа, народную благородную гордость, связь свою съ народомъ, отказалась отъ сдѣланной ей уступки. Но здѣсь есть другая сторона дѣла, касающаяся не жизни отдѣльныхъ личностей, но жизни цѣлаго народа. Не послужитъ ли такое раздвоеніе интеллигенціи и народа къ отчужденію втораго отъ первой? Не будетъ ли народъ смотрѣть на свое передовое сословіе непріязненными глазами за явное оскорбленіе воспитавшей его церкви? Можетъ ли онъ смотрѣть на это сословіе, какъ на своего учителя и руководителя? Не отнимаетъ ли это сословіе само у себя ту силу въ народѣ, которая должна бы быть направлена ко благу его, и отъ которой онъ, владея лучшимъ развитіемъ своихъ силъ, по долгу чести и совѣсти даже не имѣетъ права отказаться?

Въ настоящее время всюду проповѣдуется равенство и братство; но исторія дѣлаетъ свое: среди всѣхъ народовъ существовали и не перестанутъ существовать такъ называемыя передовыя сословія, какъ руководители народа. Этихъ передовыхъ дѣятелей въ народныхъ массахъ признавалъ и Божественный основатель нашей церкви, назвавши ихъ «большими», но и указавши притомъ на ихъ прямыя обязанности: быть слугами. И наша исторія подчинялась тому же общему развитію человѣческихъ обществъ, и нашъ народъ имѣлъ свое передовое сословіе, жившее съ нимъ одними завѣтами церкви и исторіи, и это сословіе сослужило русскому царству и русскому народу ничѣмъ неоцѣнимую услугу: безъ него невозможны были ни созиданіе русскаго царства, ни развитіе крѣпости и силы народнаго духа. Но теперь видимъ ли мощь и силу этого сословія?... (Саратовск. № 2).

—На дняхъ одесская полиція, какъ передаютъ мѣстные газеты, открыла подлогъ различныхъ религиозныхъ такъ называемыхъ афонскихъ предметовъ. На Рыбной улицѣ, противъ Александровскаго полицейскаго уч., имѣется Пантелеймоновское подворье, гдѣ останавливаются разные богомольцы, отправляющіеся чрезъ Одессу на Афонскую гору. Тамъ имѣется цѣлая администрація, состоящая изъ одного монаха и двухъ послушниковъ. Подворье состоитъ изъ двухъ отдѣленій съ №№ для мужчинъ и женщинъ. Давно уже носились въ городѣ слухи, что въ этомъ подворьѣ фабрикуются образа, разныя священныя масла

и т. п. предметы, которые православный людъ чтить. И дѣйствительно, когда сдѣлали обыскъ въ этомъ подворьѣ, то нашли, что монахъ, завѣдывающій подворьемъ, продавалъ иконы здѣшной работы, какъ вывезенныя съ Аѳонской горы. Кромѣ того, тамъ же найдена фабрикація разливки «святаго цѣлебнаго» масла въ разныя бутылочки съ надписями и клеймами, свидѣтельствующими, что эти масла вывезены изъ Аѳона; найдены также печатныя бланки и надписи съ наставленіями какъ употреблять эти цѣлебныя масла (работы одесской типографіи Францова). Но самое главное открытіе составляетъ изобличеніе, что монахъ, завѣдывающій этимъ подворьемъ—есть самозванецъ отставной солдатъ. (Волянск. № 8).

П. Р.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА

#### Любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ.

Вышла въ свѣтъ Третья часть «Круга церковныхъ пѣснопѣній общаго напѣва Московской епархіи», заключающая въ себѣ пѣснопѣнія СВ. Четырдесятницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 2 руб. Получать можно въ канцеляріи Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Ферапонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящія—1-я часть «Всенощное бдѣніе» 1 руб., съ пересылкой 1 р. 30 коп., 2-я часть «Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями» 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

#### ВЪ ОБЛАСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

(Нравственныя и житейскіе идеалы современнаго матеріализма.— Практическіе выводы пессимизма.— Счастіе и трудъ въ жизни). И. Скворцова. Спб. 1883.—116 стр. Цѣна 50 к., съ пер. 60 коп.



Продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербур-  
га. — Выписывающіе прямо отъ автора (С.-Петербургъ, Троицкій пере-  
улокъ, д. № 3. Ив. Вас. Скворцову) за пересылку не прилагаютъ.

Тамъ же продаются послѣдніе экземпляры (до 200) книги того же  
автора.

**ВЪ ЗАЩИТУ БѢЛАГО ДУХОВЕНСТВА** (по поводу книги Н.  
Елагина о бѣломъ духовенствѣ) **И. Старова** (псевдонимъ). Цѣна 1 руб.  
съ пересылкой.

Взамѣнъ денегъ за ту и другую книги, при выпискѣ ихъ прямо  
отъ автора, можно прилагать почтовые марки на соответствующую  
сумму.

1—2.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**

**Отдѣлъ оффиціальній.** Отчетъ Комитета Миссіонерскаго Общества. — Списокъ  
членовъ Миссіонерскаго Общества. — Вѣдомость о движеніи суммъ Миссіонерскаго Общества. — Отчетъ о  
приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Оренбургскаго духовнаго училища.

**Отдѣлъ неоффиціальній.** Религіозно-нравственныя собесѣдованія въ г. Ор-  
скѣ. — Журнальное обозрѣніе. — Иконоархіальныя вѣдомости. — Объявленія.

---

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго отдѣловъ

**Каседр. Прот. Н. Сперанскій.**

---

Печатать довѣ. Целзоръ свящ. *А. Невзоровъ.*

Печ. въ Типогр. В. Бреслина.

---