

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ)

Выходятъ еженедѣльно по
субботамъ.



Цѣна 5 руб. въ годъ съ пе-
ресылкой.

11 октября № 41. 1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода о разъясненіи порядка полученія монастырскими властями и церковными причтами обращающихся на ихъ имя въ Государственномъ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ онаго капиталовъ, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи процентныя бумаги.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюня сего года за № 12.130, по ходатайству Государственнаго Банка о разъясненіи, какими должностными лицами должны быть подписываемы требованія монастырскихъ властей и церковныхъ причтовъ о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на нахо-

дящіяся на храненіи $\frac{0}{100}$ бумаги, а равно должна ли быть прилагаема къ таковымъ требованіямъ печать подлежащаго монастыря или церкви. Приказали: Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля—9 марта 1892 года за № 514, между прочимъ, предоставлено монастырямъ и церквамъ получать изъ Государственнаго Банка, Конторъ и Отдѣленій онаго принадлежащіе имъ вклады и проценты, не требуя на то особыхъ распоряженій Епархіальныхъ Начальствъ, и имѣя въ виду, что должностными лицами, завѣдывающими ближайшимъ образомъ хозяйственною частію, являются въ монастыряхъ настоятели или ихъ намѣстники и казначеи, а въ приходскихъ церквахъ священники и старосты, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: 1) требованія монастырей о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи $\frac{0}{100}$ бумаги, должны быть подписываемы настоятелемъ или его намѣстникомъ и монастырскимъ казначеемъ, а требованія по тому же предмету со стороны церкви—приходскимъ священникомъ и церковнымъ старостою, съ приложеніемъ къ означеннымъ требованіямъ монастырской или церковной печати, по принадлежности, и 2) для руководства же въ подлежащихъ случаяхъ и соотвѣтствующихъ распоряженій, дать знать о содержаніи настоящаго опредѣленія циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Пресвященнымъ, Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Въ виду крайне неудовлетворительнаго состоянія окружныхъ библіотекъ въ епархіи, за неимѣніемъ надлежащихъ руководствъ къ правильной постановкѣ дѣла въ нихъ и за отсутствіемъ непрерывнаго контроля надъ ними, о чемъ нерѣдко поступали жалобы къ Епархіальному Начальству, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ цѣляхъ упорядоченія сихъ библіотекъ, предложено Правленію семинаріи отъ времени до времени сообщать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ свѣдѣнія о полезныхъ и особенно необходимыхъ для приходскаго священника, при современномъ положеніи пастырей и паствъ, книгахъ и рекомендовать ихъ для выписки въ окружныя библіотеки, а Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ поручено, при обзорѣніи подвѣдомственныхъ имъ школъ, ревизовать и окружныя библіотеки и подробно доносить о состояніи ихъ послѣ каждой ревизіи. Для руководства при донесеніяхъ о состояніи окружныхъ библіотекъ печатается программа таковыхъ донесеній, которая должна быть принята къ точному и неуклонному исполненію, кому сіе вѣдать надлежитъ.

ПРОГРАММА

донесеній о состояніи окружныхъ библіотекъ (къ 1 января).

1. Общее количество книгъ окружной библіотеки (такого-то округа и уѣзда) съ распредѣленіемъ ихъ по установленнымъ отдѣламъ: а) Св. Писаніе, б) творенія св. Отцовъ, в) догматическаго содержанія, г) религіоз-

но-нравственного, д) церковно-практическаго, е) гомилетическаго, ж) историческаго и проч. Журналы (какіе и за какіе годы).

2. Заведенный въ округѣ порядокъ ежегоднаго пополненія окружной библіотеки книгами (посредствомъ покупки ихъ и пожертвованій). Сколько и на какую сумму въ отчетномъ году вычислено: книгъ, журналовъ, брошюръ и пр. и сколько пожертвовано. Разрѣшены-ли книги къ выпискѣ Начальствомъ, какъ одобренныя и рекомендованныя.

3. Размѣръ ежегоднаго денежнаго взноса отъ округа на содержаніе мѣстной библіотеки. Участвуютъ-ли въ этихъ взносахъ, кромѣ священниковъ, діаконы и псаломщики и въ какомъ размѣрѣ. Въ какомъ количествѣ приходскія церкви даютъ средства на содержаніе окружной библіотеки. Не было-ли особыхъ пожертвованій сверхъ установленнаго сбора.

4. Бюджетъ окружной библіотеки за отчетное время. Сколько поступило суммъ на приходъ, сколько выведено въ расходъ; остатокъ къ 1-му января слѣдующаго (за отчетнымъ) года. Оправданъ-ли расходъ подлежащими документами. Существуетъ-ли приходо-расходная книга окружной библіотеки, правильно-ли она ведется, когда и кѣмъ производится провѣрка библіотечныхъ суммъ.

5. Каталоги окружной библіотеки: хронологическій, систематическій и алфавитный (по авторамъ). Въ исправности-ли и правильно-ли ведутся?

6. Имущество библіотечное (кромѣ книгъ): шкафы, столы, стулья и проч. Бережно-ли оно сохраняется. Приблизительная его стоимость.

7. Заведенный въ округѣ порядокъ пользования книгами окружной библіотеки. Много-ли въ отчетное время было читателей изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Существуетъ-ли особая книга для записи выдачь книгъ читателямъ. Не было-ли въ отчетное время выдачь книгъ изъ окружной библіотеки лицамъ не духовнаго сословія, а если были, то кому именно.

8. Положеніе библіотеки по отношенію къ центру округа и удобно-ли оно для лицъ, пользующихся книгами изъ библіотеки.

9. Въ какихъ книгахъ особенно нуждается библіотека и въ какой мѣрѣ нужда эта можетъ быть удовлетворена средствами округа.

10. Кто состоитъ библіотекаремъ и съ какого времени. Чѣмъ онъ собственно потрудился для библіотеки. Гдѣ у него хранятся книги окружной библіотеки: дома-ли, въ церкви, или въ школѣ. Не смѣшиваются-ли онѣ съ книжками церковной или школьной библіотеки. Существуетъ-ли особая инструкція для дѣятельности библіотекаря.

11. Общія соображенія относительно возможно лучшаго устройства библіотечнаго дѣла въ округѣ.

Перемѣны по службѣ.

—Уволены отъ должностей: 1) Благочиннаго въ 4 округѣ, Летичевского у., священникъ *Іоиль Ланинскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—6 октября; 2) псаломщика: въ м. Зятковцахъ, Гайсинскаго у., священникъ *Іакинѣзъ Кульчиковскій*, по болѣзни,—30 сентября, и въ предградіи г. Винницы—Старой Винницѣ

Алексій Лазаркевичъ, по прошенію,—6 октября; 3) заштатъ, по преклонной старости и болѣзни, священникъ с. Лащевой, Балтскаго у., *Антоній Бадычанскій*,—8 октября.

—Предоставлены священническія мѣста: въ с. Вербкѣ, Каменецкаго у., окончившему курсъ семинаріи *Иустину Бордару*—7 октября и въ с. Мытковѣ, Гайсинскаго у., окончившему курсъ семинаріи *Арсенію Рогольскому*—7 октября.

—Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Потокъ, Брацлавскаго у., бывшій учитель с. Мигалевецъ, Могилевскаго у., *Димитрій Романовскій*—4 октября.

—Перемѣщенъ: псаломщикъ с. Маріановки, Каменецкаго у., *Владиміръ Швачинскій* въ с. Думановъ того же уѣзда,—2 октября.

По церковно-школьному дѣлу.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 4 октября утверждены членами уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта: Каменецкаго—Мировой Посредникъ 2 участка Каменецкаго уѣзда *Константинъ Марковъ* и Ямпольскаго—священникъ с. Голово-Русавы *Евгеній Воронинъ*.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

- 1) Въ д. *Цыбулевкѣ*, Каменецкаго у., съ 2 апрѣля.
- 2) Въ с. *Людавкѣ*, Винницкаго у., съ 10 мая.
- 3) Въ с. *Михалковцѣ*, Проскур. у., съ 28 іюля.

- 4) При *Барскомъ* женскомъ монастырѣ съ 30 іюля.
- 5) Въ с. *Дилитинь*, Литинскаго у., съ 9 августа.
- 6) Въ с. *Фурмановкь*, Камен. у., съ 25 сентября.
- 7) Въ с. *Делитинь*, Камен. у., съ 25 сентября.
- 8) Въ с. *Старомъ Порльчь*, Кам. у., съ 25 сентября.
- 9) Въ с. *Мазуровкь*, Литинскаго у., съ 2 октября.
- 10) Въ с. *Лящевой*, Балт. у. съ 8 октября, прихожанъ 975, церков. земли 59 д. 1000 с., жалованья 300 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

б) **Діаконское.**

При *Ямпольскомъ соборѣ* съ 5 сентября.

в) **Псаломщическія:**

- 1) Въ с. *Чемерноль*, Балтскаго у., съ 7 сентября.
- 2) Въ с. *Гуминцахъ*, Каменецкаго у., съ 21 сентября.
- 3) Въ с. *Косиковцахъ*, Ушицкаго у., съ 10 сентября.
- 4) Въ д. *Цыбулевкь*, Каменецкаго у., съ 18 сентября.
- 5) При *Ямпольскомъ соборѣ*.
- 6) Въ с. *Севериновкь*, Литинскаго у., съ 16 сентября.
- 7) Въ с. *Кожуховь*, Литинскаго у., съ 11 сентября.
- 8) Въ с. *Гуцинцахъ*, Винницкаго у., съ 25 сентября.
- 9) Въ м. *Зятковцахъ*, Гайсинскаго у., съ 30 сентября; прихожанъ 2164, церк. земли 71 д. 129 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть.
- 10) Въ с. *Маріановкь*, Каменецкаго у., съ 2 октября; прихожанъ 1003, церк. земли 33 д., жалованья 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть.
- 11) Въ предпр. г. *Вишницы—Старой Вишниць*, съ 6 октября; прихожанъ 1303, церк. земли 45 д. 253 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть.

Отъ Правленія Приворотскаго духовнаго училища.

Прегращенныя, по случаю скарлатинной эпидеміи, учебныя занятія въ Приворотскомъ духовномъ училищѣ имѣють снова начаться съ 16 числа текущаго октября мѣсяца. Съѣздъ въ училище учениковъ назначается на 14 и 15 числа октября, при чемъ родители и родственники учениковъ предупреждаются: 1) неокончательно выздоровившихъ учениковъ, если они во время отпуска болѣли скарлатиной, не привозить въ училище впредь до совершеннаго выздоровленія, а представить о такихъ училищному Правленію только удостовѣренія о болѣзни отъ мѣстнаго причта или медицинскія, въ срокъ до 20 числа октября; 2) все прочіе ученики, по приѣздѣ въ училище, не прежде могутъ входить въ назначенныя для нихъ училищныя зданія, какъ по освидѣтельствваніи состоянія ихъ здоровья при воротахъ училищнаго двора училищнымъ врачомъ или фельдшеромъ.

О семъ для точнаго исполненія извѣщаются родители и родственники учениковъ Приворотскаго училища.

СОДЕРЖАНІЕ: *Распоряженіе Святѣйшаго Синода* о разъясненіи порядка полученія монастырями и церквами вкладовъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ онаго.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Объ окружныхъ бібліотекахъ. Программа донесеній о состояніи окружныхъ бібліотекъ.—Черемъны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Приворотскаго духовнаго училища.

Редакторъ священникъ **Евфимій Съцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 октября № 41. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Идеаль доброга пастыря.

(Изъ рѣчи, произнесенной В. К. Саблеромъ при посѣщеніи Холмской духовной семинаріи воспитанникамъ ея, какъ будущимъ пастырямъ Церкви).

По-истинѣ великое и полезное служеніе предстоитъ многимъ изъ васъ: вы готовитесь быть пастырями словеснаго стада Христова. Быть пастыремъ значитъ вести паству по пути спасительному, руководить чадъ Христовыхъ въ области вѣры и нравственности, раскрывать ихъ умъ къ разумѣнію Писанія, утверждать въ правилахъ христіанскаго благочестія, охранять отъ ученій, ведущихъ къ вѣчной гибели, и уготовлять ихъ къ жизни блаженной въ небесныхъ жилищахъ. Какими же средствами располагаетъ пастырь въ своемъ великомъ служеніи Христу Спасителю и Его святой Церкви?

Прежде всего, твердый въ вѣрѣ, онъ долженъ своею жизнью служить образцомъ и примѣромъ для паствы. Храмъ Божій долженъ привлекать его особыя заботы; благоговѣйное служеніе, умиляя сердца вѣрующихъ,

раскрываетъ имъ смыслъ христіанскаго вѣроученія. Высоконазидательныя, доступныя для разумнѣя молящихся пѣснопѣнія Церкви православной обогащаютъ умъ вѣрующихъ познаніями истинъ святой вѣры и питаютъ сердца умилительными чувствами, навѣваемыми художественною красотой безсмертныхъ твореній составителей церковныхъ каноновъ.

Добрый пастырь знаетъ силу молитвы и научаетъ духовныхъ чадъ своихъ молитвѣ. Храмъ Божій, домъ молитвы, при заботливомъ пастырѣ оглашается благозвучнымъ пѣніемъ, усаждающимъ слухъ и веселящимъ чистою радостью обездоленное житейскою скорбью сердце человѣка. У заботливаго священника храмъ, хотя бы бѣдный, всегда въ порядкѣ; во всемъ видно попеченіе, чтобы храмъ, во славу Тріединого Бога созданный, былъ соблюдаемъ какъ святыня, чтобъ онъ, вѣрное пристанище скорбныхъ, часто оглашался молитвословіями.

Благоговѣнно совершая службу, усердный пастырь назидаетъ богомольцевъ доступными для нихъ поученіями; разъясняетъ Св. Писаніе, раскрываетъ ученіе о догматахъ, изъясняетъ значеніе праздниковъ, вводитъ въ царство славы Церкви, торжествующей на небѣ, говорить о трудахъ, подлежащихъ Церкви воинствующей на землѣ. Научаетъ онъ людей молитвамъ и въ молитвенномъ единеніи съ ними почерпаетъ новыя силы для прохожденія своего пастырскаго служенія.

Свѣтъ Христова ученія священникъ переноситъ изъ храма въ школу, обучая дѣтей Закону Божию; наблюдая за ихъ духовнымъ ростомъ, онъ prepares ихъ къ самостоятельной жизни и честному труду. То, чего священникъ не можетъ сдѣлать въ церкви, онъ довершаетъ

въ школѣ. Его труды по школѣ облегчаютъ ему тяготу его пастырства.

Независимо отъ церкви и школы, добрый пастырь пользуется всякимъ удобнымъ случаемъ, дабы имѣть доброе и полезное вліяніе на прихожанъ. Къ больнымъ, удрученнымъ скорбью, бѣднымъ и обездоленнымъ добрый священникъ идетъ безъ особаго зова или приглашенія,—идеть, чтобы словомъ ободренія или утѣшенія успокоить страждущаго. Дѣла любви и милосердія особенно дороги такому пастырю; они ему цѣннѣе праздныхъ и суетныхъ заботъ о красотѣ или удобствахъ его житейской обстановки или тѣхъ благъ, пользованіе которыми также непрочно, какъ цвѣтъ весеннихъ цвѣтовъ.

Домъ священника долженъ быть дорогъ его прихожанамъ: въ этотъ домъ они идутъ со своими печальми и радостями, о нихъ они говорятъ со священникомъ, какъ дѣти съ отцомъ. Въ дѣлахъ трудныхъ онъ—ихъ вѣрный совѣтникъ. Если самъ священникъ или жена знакомы со способами поданія первой помощи при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ, то какая польза можетъ быть принесена больнымъ, нерѣдко лишеннымъ возможности обратиться къ далеко живущему врачу! А если заведется у священника хорошая пасѣка, плодовый садъ, или, вообще, если хозяйство его будетъ, безъ ущерба для его пастырской дѣятельности, процвѣтать, то какую пользу принесетъ этотъ домовитый батюшка своимъ односельчанамъ! Давая имъ примѣръ честнаго труда, рачительный пастырь будетъ утверждать ихъ въ добрыхъ навыкахъ трезвости, и своею жизнью и поученіемъ будетъ раскрывать всю пагубность пьянства, растлѣвающего добрые нравы, отравляющаго злымъ ядомъ цѣлыя

поколѣнія, вѣдущаго людей къ нравственному паденію и полному вырожденію.

Священники, разумѣющіе высоту своего служенія и самоотверженно несущіе его тяготу, являются благодѣтелями народа; они способствуютъ его духовному росту, питаютъ его нравственную силу, — ту силу, которая въ обще-человѣческой культурной работѣ является двигателемъ болѣе мощнымъ, чѣмъ силы матеріальныя, физическія. (Церк. Вѣст. 1897 г. № 39).

О такъ называемой экзордіи.

Недавно одинъ священникъ нашей епархіи обратился въ Редакцію съ письмомъ, въ которомъ проситъ разъяснить на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа „странное явленіе, наблюдаемое среди духовенства Подольской епархіи“. Это странное явленіе состоитъ въ томъ, что „многіе священники по стариннымъ требникамъ читаютъ экзордіи, т. е. молитвы на изгнаніе бѣсовъ“. „Обыкновенно, говоритъ авторъ письма, совершается въ такихъ случаяхъ литургія; на проскомидіи читаются положенныя въ старинныхъ требникахъ молитвы о выздоровленіи бѣсноватаго. По причащеніи больного, полагается на голову его антиминосъ и читается экзордіумъ“. „Спрашивается, продолжаетъ далѣе интересующійся подмѣченнымъ явленіемъ священникъ, законно-ли поступаютъ священники, читая экзордіи, и притомъ не только старые вдовцы, но и молодые? Дѣйствительно-ли экзордисты одарены благодатною силою изгонять бѣсовъ и не слѣдуетъ-ли (съострилъ пишущій) довести до всеобщаго свѣдѣнія о мѣстѣ жительства экзор-

дистовъ, чтобы большее число людей получало исцѣленіе; наконецъ, интересно знать, откуда можно выписать Требникъ, въ которомъ находится Чинопослѣдованіе на изгнаніе бѣсовъ?“

Изъ приведенныхъ вопросовъ видно, прежде всего, что авторъ ихъ какъ будто сомнѣвается, можетъ ли священникъ изгонять бѣсовъ, читая для этого особыя заклиательныя молитвы. Подобное сомнѣніе совершенно не къ лицу священнику. Еще народы до-христіанскаго міра и особенно народы востока всегда признавали существованіе злыхъ духовъ за фактъ несомнѣнный. Вмѣстѣ съ этой вѣрой, изъ глубины также до-христіанской древности, существовала вѣра и въ то, что злые духи, какъ существа болѣе сильныя, чѣмъ человѣкъ, могутъ завладѣвать послѣднимъ, могутъ вселяться въ него и причинять ему различныя страданія. При этомъ, однако, тѣ же до-христіанскіе народы признавали за несомнѣнное и то, что человѣкъ, которымъ завладѣли бѣсы, можетъ избавиться отъ ихъ мученій посредствомъ заклинаній съ призываніемъ имени Бога. Вѣрованіе во все это, повторяемъ, было всеобщимъ на востокѣ и потому еще прежде появленія христіанства у многихъ народовъ восточныхъ странъ мы встрѣчаемъ существованіе заклинаній и заклинателей, т. е. лицъ, изгонявшихъ злыхъ духовъ. Въ подтвержденіе этого можно сослаться на свидѣтельство Іосифа Флавія, который говоритъ, что въ Іудеѣ было много заклинателей, изгонявшихъ демоновъ посредствомъ извѣстнаго рода дѣйствій. Съ пришествіемъ Іисуса Христа вѣра въ возможность одержанія человѣка отъ злаго духа и въ возможность избавленія отъ этого получила для себя еще большее подкрѣ-

пление. Иисусъ Христосъ самъ неоднократно исцѣлялъ бѣсноватыхъ и вмѣстѣ съ этимъ какъ апостоламъ, такъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него, далъ власть прогонять бѣсовъ изъ одержимыхъ ими людей. Изрекая объ-тованія вѣрующимъ, Онъ между прочимъ сказалъ: „име-немъ Моимъ бѣсы ижденуть“ (Мр. XVI, 17). И апо-стола, дѣйствительно, пользовались дарованною имъ властью и не только сами изгоняли злыхъ духовъ, но даже и вещи ихъ исцѣляли бѣсноватыхъ (Дѣян. XIX, 12). Съ прекращеніемъ же дѣятельности этихъ свидѣ-телей земной жизни Спасителя, власть ихъ надъ нечи-стыми духами перешла къ ихъ непосредственнымъ пре-емникамъ, пастырямъ Церкви, которые пользовались и пользуются ею въ необходимыхъ случаяхъ, употребляя при этомъ заклинанія. Впрочемъ, на первыхъ порахъ, какъ видно изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ древ-ности, заклинанія совершали преимущественно тѣ вѣ-рующіе, которые получали для того особый даръ отъ Бога. Но въ III вѣкѣ явились уже особыя лица, на обязанности которыхъ лежало заклинать бѣсовъ, отчего они и получили названіе заклинателей (exorcista). Эти лица получали посвященіе для прохожденія своей долж-ности (Лаод. пр. 26) и составляли одну изъ степеней клира древней Церкви. Эта степень, какъ переходная, впрочемъ, удержалась въ западной Церкви и до настоя-щаго времени (см. Pontific. Roman. de ordination. Exorcist.), въ восточной же Церкви обязанности экзорцистовъ воз-ложены на священниковъ.

Въ чемъ же состояли и состоятъ заклинанія? Въ древности опредѣленнаго чина заклинанія бѣсовъ мы не встрѣчаемъ: заклинали вообще именемъ Божиимъ, име-

немъ Господа Иисуса Христа. при чемъ на бѣсноватыхъ возлагали руки. Но съ теченіемъ времени составленъ былъ особый чинъ заклинаній какъ въ западной, такъ и въ восточной Церкви, отъ которой заимствовала этотъ чинъ и Церковь Русская. Въ послѣдней мы находимъ собственно два чина заклинаній: одинъ сѣверно-русскій, представляющій буквальный переводъ греческаго чина, другой южно-русскій, создавшійся подъ вліяніемъ чина католическихъ ритуаловъ и получившій названіе чина „экзордіи“, хотя въ требникахъ южно-русскихъ и уніатскихъ онъ носитъ слѣдующее названіе: „Послѣдованіе молебное о избавленіи недугующаго отъ обуреванія и насилія духовъ нечистыхъ, и молитвы заклинательныя тѣхъже лукавыхъ духовъ“ (см. Требн. Львов., 1768 г. л. 373; Требн. Почаев., 1771 г., л. 375). Въ Требникахъ же православной Церкви, одобренныхъ Св. Синодомъ для всеобщаго употребленія, онъ надписывается такъ: „Послѣдованіе молебное о немощныхъ, обуреваемыхъ отъ духовъ нечистыхъ, и стужаемыхъ“ (Больш. Треб., Москва, 1862 г., л. 173).

Итакъ, изъ сказаннаго слѣдуетъ, во-1-хъ, что власть изгонять бѣсовъ принадлежитъ каждому священнику (независимо отъ того, вдовъ-ли онъ или имѣетъ жену, старъ или молодъ); что, во-2-хъ, для изгнапія бѣсовъ въ православной Церкви имѣется особый чинъ, помѣщаемый обычно въ такъ называемомъ Большомъ Требникѣ, который можно получить изъ Синодальныхъ книжныхъ лавокъ; и что, въ-3-хъ, наконецъ, въ чтеніи священникомъ особыхъ молитвъ на изгнаніе бѣсовъ совершенно нѣтъ ничего страннаго или незаконнаго.

Но если само по себѣ совершеніе чина на изгнаніе

злыхъ духовъ не представляетъ ничего страннаго и незаконнаго, то совершеніе его по стариннымъ уніатскимъ требникамъ и съ тѣми обрядами, о какихъ говоритъ авторъ письма, есть явленіе незаконное. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи священникъ читаетъ заклинательныя молитвы по стариннымъ, хотя бы даже и не уніатскимъ требникамъ, если они церковною властью не одобрены къ употребленію, если у насъ есть требникъ одобренный, въ которомъ излагается и одобренный чинъ на изгнаніе духовъ нечистыхъ? Позволять себѣ произволь въ выборѣ книгъ для совершенія требъ есть дѣяніе недозволенное (Уст. Консист. ст. 35). Оно, очевидно, вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что весьма многіе священники не имѣютъ ни малѣйшаго представленія о Большомъ Требникѣ и не знаютъ, что въ немъ имѣется чинъ на изгнаніе злыхъ духовъ. Между тѣмъ, за совершеніемъ требы обращаются, и вотъ, не желая отказать и не зная, гдѣ найти требуемый чинъ, обращаются къ стариннымъ, подчасъ и уніатскимъ, требникамъ и по нимъ совершаютъ „экзордію“, хотя дѣлать этого и не слѣдуетъ.

Если не слѣдуетъ совершать чина на изгнаніе духовъ нечистыхъ по стариннымъ Требникамъ, то тѣмъ менѣе можно допустить возложеніе антими́нса на голову бѣсноватаго. Это прямо таки преступленіе, и можно только удивляться, какъ это священники позволяютъ себѣ дѣлать подобныя вещи. По всей вѣроятности, они въ данномъ случаѣ имѣютъ въ виду слѣдующее мѣсто изъ предисловія, помѣщаемаго въ началѣ чина „экзордіи“ по южно-русскимъ требникамъ: „да иматъ въ рукахъ, или предъ очима, распятіе Христово, мощи святыхъ, аще

быти могутъ, честно, и добръ связаны въ честномъ покривалѣ на персахъ завѣшени, или на главѣ бѣснаго да будутъ“... (Львов. Треб. 1768 г., лист. 376). Вотъ это выраженіе: „мощи... на главѣ бѣснаго да будутъ“ и подало поводъ священникамъ употреблять антминсь, такъ какъ другихъ мощей, кромѣ вшитыхъ въ него, при церквахъ рѣдко гдѣ можно найти. Но хотя происхожденіе разсматриваемаго обычая и можно объяснить, однако достоинство его остается одно и то же, т. е. его все таки нельзя допускать.

А. Н.

О разведеніи садовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ на церковныхъ усадьбахъ.

Лѣсные рощи и сады раскинуты на всемъ пространствѣ Подоліи, за исключеніемъ степной части ея въ Балтскомъ уѣздѣ, примыкающемъ къ Херсонской губерніи. Лѣсныя рощи большію частію составляютъ остатокъ громадныхъ лѣсовъ, покрывавшихъ нѣкогда Подолію, а сады при усадьбахъ помѣщиковъ и другихъ лицъ являются плодомъ хозяйственной заботливости о развитіи садоводства и связаннаго съ нимъ домашняго изобилія и благоустройства. И дѣйствительно, чѣмъ домовитѣе хозяинъ, тѣмъ благоустроеннѣе его хозяйство, тѣмъ привѣтливѣе выглядываетъ его усадьба. Весной и лѣтомъ до глубокой осени эти усадьбы окружены, точно рамкой, массой густой зелени, покрывающей густолиственные древесныя породы, и производятъ на зрителя чарующее впечатлѣніе. Кто родился среди этой

прекрасной обстановки и воспитался среди нея, тотъ никогда не забудетъ роднаго угла, и все напоминающее о немъ будетъ пробуждать въ его душѣ самыя пріятныя ощущенія, возбуждающія и освѣжающія душу. Мнѣ пришлось недавно проѣзжать съ однимъ изъ уроженцевъ такихъ мѣстъ, и онъ заинтересовалъ меня своей оживленной и весьма интересной бесѣдой.

— „Взгляните-ка, батюшка,—сказалъ мнѣ мой почтенный спутникъ,—какъ хорошо, какъ отчетливо красуется мое родное село съ этихъ причудливыхъ холмовъ, которые одними считаются отраслью Карпатъ, а другими именуются Медоборскими горами! Это нашъ Нѣгинъ. Вся цѣпь этихъ холмовъ вдавнину была покрыта дремучими лѣсами, служившими притономъ для разбойниковъ, а также для разнаго лѣснаго звѣря. Объ этихъ лѣсахъ сохранились нынѣ только сказанія; ши, кустарники и кое-гдѣ молодой лѣсъ—вотъ слѣды прежняго величественнаго убранства—украшенія нашихъ горъ! А посмотрите-ка вотъ въ эту сторону! На первый разъ вамъ можетъ показаться, что это лѣсъ на скалахъ и среди скалъ, а между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, это фруктовые сады, обязанные своимъ разведеніемъ и существованіемъ покойному,—царство ему небесное,—нашему батюшкѣ протоіерею Константину Дудолькевичу. До поступленія его сюда на приходъ, у насъ въ Н. садовъ почти не было. Рѣдко гдѣ около хатъ можно было видѣть два-три фруктовыхъ дерева; охотниковъ-же до зрѣлыхъ чужихъ плодовъ—черешень, вишень, грушъ—между парнишками, а иногда и взрослыми, было не мало: изъ-за покражи фруктовъ были ссоры, драки и жалобы. Въ былое время крестьяне часто обращались за рѣ-

шеніемъ жалобъ къ батюшкѣ Д., и онъ рѣшалъ жалобы между прочимъ и о покражѣ фруктовъ изъ скудныхъ тогда садовъ. „Разводите каждый у себя сады, садите фруктовые деревья разныхъ породъ и сортовъ,—у каждаго изъ васъ будутъ свои фрукты, и тогда мало найдется охотниковъ обкрадывать ваши и чужіе сады. Кому нужны сѣмена деревьевъ фруктовыхъ или молодыя фруктовые деревья—черешни, вишни, сливы—приходите ко мнѣ, и я охотно буду снабжать васъ таковыми,“—говорилъ намъ приснопамятный о. К., и слово его не расходилось съ дѣломъ. Чтобы заставить всѣхъ прихожанъ своихъ разводить сады, о. К., послѣ великопостной исповѣди, требовалъ отъ каждаго хозяина и хозяйки, чтобы они, кромѣ той или иной епитиміи для отпущенія своихъ грѣховъ, ежегодно садили у себя на усадьбѣ по три фруктовыхъ дерева, а при похоронахъ, при обхожденіи села со святой водой и молитвой, а иногда просто при своемъ слѣдованіи чрезъ село, провѣрялъ посадки деревьевъ, а иной разъ поручалъ провѣрку посадокъ довѣреннымъ своимъ лицамъ. Были, правда, и ослушники батюшкиной воли, но и они, когда воочію убѣдились въ пользѣ садоводства, стали послушными сынами своего благожелательнаго духовнаго отца. Такимъ образомъ, благодаря настойчивости и доброжелательности покойнаго протоіерея, большинство жителей нашего села снабжаетъ городъ фруктами изъ своихъ садовъ, молитвенно вспоминая своего добраго пастыря, прахъ котораго поживаетъ въ этой виднѣющейся небольшой кладбищенской церкви, которую онъ построилъ“. При этомъ рассказчикъ указалъ рукой на виднѣющуюся издали на сельскомъ кладбищѣ церковь.

— „Были-бы такіа благожелательныя требованія относительно садоводства со стороны другихъ священниковъ—заклучилъ мой собесѣдникъ,—тогда во всѣхъ селахъ и мѣстечкахъ были-бы заведены сады, дающіе большое подспорье въ жизни нашему земледѣльцу“.

Примѣръ упомянутаго добраго пастыря весьма поучителенъ для многихъ изъ насъ. Силою своей твердой воли и труда, направленными къ добру ближняго, онъ достигъ того, что въ его бывшемъ приходѣ процвѣтало и процвѣтаетъ садоводство, служащее не малымъ подспорьемъ для благосостоянія прихожанъ; прекратились опустошительныя воровскія похиженія ребятишекъ на чужіе сады; почти каждый крестьянинъ въ Н. имѣетъ свой садикъ, служащій ему прохладой въ знойную пору, ограждающій его постройки отъ опустошительныхъ пожаровъ и дающій ему доходъ. Добрая память объ о. К. Д. жива среди крестьянъ села Н. и понынѣ.

Встрѣчается немало и въ настоящее время въ Подоліи пастырей Церкви, кои, не щадя своего труда и средствъ, способствуютъ разведенію садовъ на церковныхъ усадьбахъ и погостахъ, на церковныхъ хуторахъ, при школахъ и среди крестьянъ.

Но къ стыду нашему, попадаютъ и такіе, которые, не посадивъ не одного деревца, запустили и истребили бывшіе, не ихъ руками разведенные, сады. Никто не вспомнить такого опустошителя добрымъ словомъ...

Правительство идетъ на помощь въ дѣлѣ разведенія садовъ и лѣсовъ въ Россіи, отпускаетъ за безцѣнокъ сѣмена плодовыхъ деревьевъ, а также кустарники и саженцы—прививки плодовыхъ деревьевъ, а въ церковныя и министерскія школы, для церквей и причтовъ, для

волостей и сельскихъ обществъ—отпускаетъ безмездно упомянутаго матеріала ежегодно на сумму отъ 10 до 20 рублей, но не болѣе, а изъ Софійскаго сада, что въ г. Умани, Кіевской губерніи, ежегодно по первому требованію можно получить и на большую сумму. Доставка, напр., тюка трехлѣтнихъ прививокъ сливъ, яблокъ, грушъ, вишенъ, черешень, кустарниковъ смородины, крыжовника и малины лучшихъ сортовъ обходится изъ Умани въ Вапнярку 20 коп.,—расходъ, сравнительно съ пользой, самый ничтожный. Инструкція о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцовъ и сѣмянъ изъ казенныхъ питомниковъ-лѣсничествъ пропечатана въ Кіевскомъ Народномъ Календарѣ за 1895 годъ, на страницѣ 120-й, а объявленіе объ отпускѣ древесныхъ саженцовъ и проч. приложено было къ 8 № Сельскаго Вѣстника за 1895 г. Въ этомъ объявленіи поименовано 28 казенныхъ лѣсничествъ, куда можно обращаться, а также сообщены свѣдѣнія о количествѣ лѣсокультурнаго матеріала, имѣющагося въ казенныхъ лѣсныхъ питомникахъ, съ указаніемъ породъ деревьевъ и кустарниковъ. Разныя другія свѣдѣнія по этому дѣлу можно найти въ „Сборникѣ правилъ, законоположеній и распоряженій о церковныхъ школахъ“, составленномъ членомъ Глазовскаго Отдѣленія Вятскаго Училищнаго Совѣта П. Сумароковымъ. Здѣсь напечатано: о льготномъ отпускѣ церковно-приходскимъ школамъ растений и сѣмянъ изъ сельско-хозяйственныхъ и садовыхъ заведеній Министерства Государственныхъ Имуществъ (см. Церк. Вѣд. 1889 г. № 33), правила для льготнаго отпуска изъ садовыхъ заведеній и сельско-хозяйственныхъ фермъ Министерства Государственныхъ Имуществъ растений и сѣмянъ ду-

ховнымъ, народнымъ, церковнымъ и другимъ училищамъ; списокъ садовыхъ заведеній, изъ которыхъ разрѣшенъ льготный отпускъ растеній и сѣмянъ (опредѣлен. Св. Синода 21—26 июня 1889 г., Церк. Вѣд. № 33-й); о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ и учительскихъ курсахъ (опредѣл. Св. Синода, отъ 13—20 сентября 1889 года за № 2020; Церк. Вѣд. 1889 года № 41-й); о практическихъ занятіяхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ садоводствомъ и огородничествомъ (Опредѣл. Св. Синода стѣ 25 января—6 февраля 1891 года; Церк. Вѣд. 1891 годъ № 8-й); объ устройствѣ при нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденіяхъ специальныхъ курсовъ для учителей начальныхъ школъ (Церк. Вѣд. 1890 г. № 24-й); о бесплатныхъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ для народныхъ учителей (Церк. Вѣд. 1891 г. № 24).

Обращаться за высылкой саженцовъ формальной бумагой на имя завѣдывающихъ питомниками можно каждому священнику, завѣдывающему школой. Саженцы деревьевъ лѣсныхъ, фруктовыхъ („щепъ“) и кусты отпускаются изъ казенныхъ питомниковъ для посадки какъ осенью, такъ и весной; вмѣстѣ съ саженцами присылаются и брошюрки: „Какъ разводить деревья“. Нѣкоторые священники получили уже саженцы изъ казенныхъ питомниковъ и разводятъ сады.

Грѣшно и стыдно будетъ нашему православному духовенству, если оно не воспользуется безмездно отпускаемыми древесными фруктовыми саженцами изъ казенныхъ питомниковъ, для разведенія садовъ при школахъ, гдѣ есть для этого участки земли, на церковныхъ

усадебныхъ, погостахъ и кладбищахъ, а также не будетъ сплюю своего примѣра способствовать разведенію садоводства во ввѣренныхъ ему приходахъ. Трудовъ и затратъ особенныхъ нѣтъ, а польза немалая. Малосвѣдущіе въ садоводствѣ могутъ получить руководство отъ другихъ. Есть достаточно священниковъ, знающихъ основательно способы прививокъ фруктовыхъ деревьевъ; есть учителя, кои тоже знакомы съ этимъ дѣломъ, а для незнающихъ могутъ служить хорошими руководствами книги, хотя бы, напр., книга „Сельскій огородъ, плодовый и ягодный садъ“ Маракуева и многія другія руководства.

Удѣлить у себя на церковной землѣ грядку (малый участокъ) земли и завести свой питомникъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ для живой изгороди и проч. не будетъ убыточно для священника или причта; изъ такого питомника за незначительную плату или даже безвозмездно можно бы раздавать крестьянамъ чрезъ посредство школьниковъ, кои могутъ ознакомиться съ садоводствомъ на этихъ питомникахъ и при посадкѣ деревьевъ; для прививки фруктовыхъ деревьевъ можно раздавать своимъ сельчанамъ и черенки лучшихъ породъ.

Наша Подоль, за малымъ исключеніемъ, вполне пригодна для разведенія садовъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—и виноградниковъ. Стоитъ только пожелать и приложить нѣкоторый трудъ—и наша дорогая родина Подоль будетъ изобиловать прекрасными садами.

Починъ за нами, святые отцы! Трудъ нашъ въ этомъ добромъ дѣлѣ не пропадетъ безслѣдно; рано или поздно онъ будетъ надлежаще оцѣненъ если не настоящимъ, то будущимъ поколѣніемъ.

Священникъ *Иларіонъ Лисупкій.*

Изъ епархіальной хроники.

Кое-что изъ взаимныхъ отношеній православныхъ и католиковъ въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ.—Тенденціозныя басни, распускаемыя недоброжелателями православія.—Какъ смотрѣть на подобныя явленія въ жизни народа.

Въ Подольской епархіи, при 3-милліонномъ почти населеніи, православныхъ числится до 77⁰/₀ и католиковъ около 8⁰/₀. Поляки собственно составляютъ незначительную часть католиковъ, большая же часть ихъ—это малороссы, говорящіе малорусскимъ языкомъ, окатоличенные во времена владычества здѣсь Польши и уніи. Такіе „русскіе католики“ (хотя у насъ въ обыденной рѣчи понятіе „русскій“ противоположно понятію „католикъ“) живутъ съ православными безъ всякой, какой бы то ни было, вражды, розни и отдѣленности. Но въ Проскуровскомъ уѣздѣ, гдѣ католиковъ наибольше (число ихъ достигаетъ въ этомъ уѣздѣ 24⁰/₀), есть нѣсколько поселеній съ крестьянами и мѣщанами—мазурами, колонизованными здѣсь въ XVIII в. Эти мазуры относятся къ русскимъ-православнымъ недоброжелательно, не вступаютъ съ ними въ брачные союзы, говорятъ въ домашнемъ быту по-польски (съ большой, впрочемъ, примѣсью словъ малорусскихъ). Еще большей враждебностью къ православію отличаются живущіе по селамъ шляхтичи, разные признанные и непризнанные дворяне, паны—землевладѣльцы и ихъ официалисты, которые подъ руководствомъ ксендзовъ рѣзко отдѣляютъ свсю вѣру и свою національность отъ окружающей среды православныхъ (хотя и между ними есть много русскихъ по происхожденію, но ополяченныхъ въ прежнія времена). Они-то и поддерживаютъ здѣсь жизненность католичества. Подъ вліяніемъ ихъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ католицизмъ имѣетъ нѣкоторую силу количественную (какъ напр. въ Каменецкомъ уѣздѣ, гдѣ католиковъ 12⁰/₀, и въ Проскуровскомъ, гдѣ ихъ 14⁰/₀), замѣчается нерѣдко появленіе въ народѣ разсказовъ и басенъ, не имѣющихъ

большею частью никакого фактическаго основанія, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющихъ явно тенденціозный характеръ: сразу видно, что это—выдумки недоброжелателей Православія. Такіе рассказы циркулируютъ, напр., въ настоящее время въ западной части Каменецкаго уѣзда относительно статуи Божіей Матери, находящейся въ О-скомъ костелѣ и привлекающей туда толпы окрестнаго населенія. Народъ рассказываетъ, что минувшимъ лѣтомъ возлѣ пограничнаго села Гукова въ лѣсу явилась чудотворная статуя Богоматери. Какой-то крестьянкѣ явилась во снѣ Божія Мать и сказала, что ея статую слѣдовало бы перенести въ Чернокозинцы, но такъ какъ тамъ костель обращенъ въ церковь, которая имѣетъ сгорѣть, то непременно нужно торжественно перенести статую въ О-скій костель. И вотъ послѣ троекратнаго такого видѣнія, наконецъ, О-скій ксендзъ торжественно перевезъ эту статую въ свой костель, при чемъ православный священникъ того же поселенія выходилъ съ крестнымъ ходомъ навстрѣчу статуѣ и вмѣстѣ съ ксендзомъ провожалъ ее въ костель, и что теперь при статуѣ совершаются многочисленныя исцѣленія, и даже православные священники приходятъ въ костель молиться новоявленной католической святынѣ. Подъ влияніемъ этихъ рассказовъ народъ сталъ массами идти изъ окрестностей въ О-нѣ, чтобы поклониться новоявленной чудотворной статуѣ. Въ числѣ этихъ богомольцевъ, какъ сообщаютъ окрестные священники, идетъ не мало православныхъ, повѣрившихъ рассказамъ. На самомъ же дѣлѣ явленіе этой статуи вотъ какъ было. Въ минувшемъ іюлѣ пограничная стража поймала около Гукова контрабандную перевозку чрезъ границу терракотовой статуи Божіей Матери. Статуя эта довольно большихъ размѣровъ, художественной работы (какъ кажется копія Лурдской статуи, во Франціи); она была доставлена въ Гуковскій пограничный постъ и здѣсь ее купилъ за 821 руб. О-скій ксендзъ. Изъ Гукова выкупленная статуя была перевезена въ О-нѣ торжественно насколько можно было, конечно безъ ксендза и хоругвей, но, въ сопровожденіи значительной толпы народа, которая дорогою распѣвала разные рожанцы и др. религіозныя пѣсни на

польскомъ языкѣ, при чемъ статуя была помѣщена въ особый ящикъ въ родѣ гроба и везена была на особой колесницѣ, запряженной волами. По перенесеніи въ О-нѣ, статуя помѣщена въ тамошнемъ костелѣ. Когда перевозили статую, случился такой фактъ: какъ разъ на плотинѣ въ О-нѣ поѣздъ со статуей случайно встрѣтилъ погребальное шествіе православныхъ съ священникомъ, при этомъ произошло небольшое замѣшательство, и католическое шествіе должно было дать дорогу православному шествію. Этотъ случай и далъ католикамъ основаніе рассказывать, что статую встрѣчалъ съ крестнымъ ходомъ православный священникъ.

Вообще католики, особенно ихъ руководители, иногда умѣютъ очень ловко пользоваться обстоятельствами для своихъ цѣлей. Припоминается намъ такое обстоятельство. Въ м. Жванцѣ, Каменецкаго у., ежегодно 7 августа въ мѣстномъ костелѣ бываетъ отпустъ—собраніе изъ окрестностей богомольцевъ въ честь чтимой, находящейся въ здѣшнемъ костелѣ, католической иконы Каетана. На отпустъ этотъ являются не только католики, но и православные. Чтобы отвлечь православныхъ отъ посѣщенія костела, въ Жванецкой церкви съ недавняго времени стали совершать торжественныя службы, иногда даже бывало архіерейское богослуженіе,—при чемъ службу совершали Святителю Митрофану Воронежскому, потому, во-первыхъ, что въ этотъ день воспоминается открытіе св. мощей его, и во вторыхъ потому, что въ 1845 г. здѣсь преосвященный Кириллъ первый разъ совершалъ молебствіе новоявленному святителю. Католики по поводу торжественныхъ службъ въ церкви 7 го августа стали говорить православнымъ: „смотри-те, теперь и православные уже чтутъ нашихъ католическихъ святыхъ и признаютъ наши святыни; Каетанъ и Митрофанъ—это одинъ и тотъ же святой: по-русски Митрофанъ, а по-польски Каетанъ“. Или еще такой случай: въ нынѣшнемъ году Успеніе случилось въ пятницу, и по этому поводу нѣкоторые священники говорили своимъ прихожанамъ въ церкви, что по Уставу въ этотъ день долженъ быть постъ. Слѣ-

дующій же день 16 августа, когда католики празднують память св. Роха исповѣдника, пришелся въ субботу, въ какой день соблюдается католиками постъ „съ набяломъ“ (съ разрѣшеніемъ употреблять въ пищу молочные продукты). И вотъ католики по селамъ и по ярмаркамъ стали говорить, что православные должны въ субботу „на святого Роха“ поститься, такъ какъ объ этомъ „заказывали“ въ церкви православные священники.

Говоря о тенденціозныхъ рассказахъ относительно О-ской костельной статуи, не можемъ не упомянуть о подобныхъ же рассказахъ такихъ же недоброжелателей православія относительно оканчивающейся постройкой въ г. Каменцѣ Александро-Невской церкви, имѣющей быть храмомъ-памятникомъ воссоединенія Подолія съ Россіей и освобожденія нашей страны отъ господства Польши и гнета уни. Какъ-то недавно стали ходить въ Каменцѣ басни, что церковь эта, какъ только будетъ окончена, провалится; что съ окончаніемъ постройки этой Каменецъ постигнетъ какое-то несчастіе, что объ этомъ пророчествовалъ даже всѣмъ извѣстный Іоаннъ Кронштадскій. Можетъ ли быть что нелѣпѣ этого? Не видно ли здѣсь сразу, что эти нелѣпости создала вражда православію и русскому дѣлу,—вражда, нисколько, противъ обыкновенія, не замаскированная... Для полнаго уничтоженія этой нелѣпости достаточно сказать, что на дняхъ протоіерей Кронштадскій Іоаннъ Сергіевъ прислалъ на этотъ самый Александро-Невскій храмъ 100 руб. (при письмѣ отъ 19 сентября № 899).

Но можетъ быть кто скажетъ, что всѣ эти розказни—такіе пустяки, что на нихъ не стоитъ обращать вниманія, не стоитъ о нихъ говорить. Дѣйствительно, всѣ онѣ настолько нелѣпы, что при малѣйшемъ прикосновеніи мыслящаго разсудка превращаются въ ничто, какъ мыльный пузырь. Но не такъ относится къ этимъ баснямъ народъ; многіе простолюдины вѣрятъ этимъ розказнямъ, какъ напр., объ О-ской статуѣ, и даже идутъ провѣрить слышанное, идутъ въ костель, а это близко уже къ совращенію. Еслибы даже большинство изъ народа не вѣрило

этому, то во всякомъ случаѣ подобныя разказы поселяютъ нѣкоторое смущеніе въ народномъ сознаніи, вліяютъ на народное міровоззрѣніе и, помимо воли каждаго, поддерживаютъ давнее, внушенное нашими прежними властителями, мнѣніе, что католичество имѣетъ превосходство предъ Православіемъ, что эта вѣра панская, а Православіе—вѣра хлопская, нѣчто неустойчивое, имѣющее когда-нибудь уступить католичеству и т. п. Вотъ конечная цѣль всѣхъ подобныхъ созданій фантазіи нашихъ недоброжелателей, Потому-то пастырямъ Церкви нашего края нужно быть насторожѣ, нужно прислушиваться даже къ народнымъ толкамъ, вникать въ народное міровоззрѣніе и направлять народъ на правый путь здравыми сужденіями, свѣтомъ Слова Божія и книжнаго ученія, внушеніями о достоинствѣ Православія, пробужденіемъ національнаго русскаго духа. Поэтому-то пастырямъ Церкви православной нельзя пассивно смотрѣть даже и на пустыя басни, сплетаемыя нашими врагами, тѣмъ болѣе, что часто въ такихъ случаяхъ и не нужно многихъ усилій, чтобы расточить враговъ и ихъ козни. Здѣсь кстати замѣтить, что въ дѣлѣ противодѣйствія католической пропагандѣ неумѣстны бываютъ поддѣлываніе подъ вкусъ католичества и подражаніе вѣроисповѣднымъ и житейскимъ формамъ, въ которыхъ оно проявляется, или по крайней мѣрѣ нужно пользоваться этимъ съ большою осторожностью. Одинъ, напр., священникъ окатоличенной мѣстности, въ противовѣсъ обычаю католичекъ, особенно сестричекъ Рожанцовыхъ и другихъ брѣтствъ, носить „корунки“ (четки), выписаль на нѣсколько рублей четокъ для раздачи своимъ прихожанкамъ. Это можетъ дать католикамъ еще лишній поводъ сказать, что сами православные священники признаютъ католическіе обычаи правильными, а католичество—вѣроисповѣданіемъ истиннымъ.

N.

Церковно-школьная хроника.

Толки о превосходствѣ народныхъ министерскихъ школъ предъ церковно-приходскими.—Постановка учебно-воспитательнаго надзора въ министерскихъ школахъ нашей епархіи и данныя, служащія матеріаломъ для отчета о нихъ.—Чѣмъ объясняются, между прочимъ, толки о превосходствѣ министерскихъ школъ.

О министерскихъ школахъ нашего края, какъ и о земскихъ школахъ въ земскихъ губерніяхъ, установилось у нѣкоторой части общества мнѣніе, что учебно-воспитательное дѣло въ нихъ стоитъ далеко выше, нежели въ церковно-приходскихъ школахъ. Толкуютъ, что сравнительно съ министерскими училищами въ церковно-приходскихъ школахъ и учебное дѣло поставлено хуже, и меньше свѣдѣній, пригодныхъ для народа, сообщается, и нравственно-религіозное воспитаніе дается дѣтямъ односторонне и т. п. Откуда взялось такое мнѣніе, столь лестное для министерскихъ училищъ и незаслуженно обидное для ц.-приходскихъ школъ, на чемъ вообще основывается?... Взглядъ этотъ, хотя неправильный, существуетъ, и отрицать его нельзя. Онъ нѣкоторыми высказывается открыто, еще чаще только молчаливо раздѣляется, а иногда даже, какъ на примѣръ—на волостныхъ и сельскихъ сходахъ по школьнымъ дѣламъ, самоувѣренно и властно внушается непричастнымъ къ великому школьному спору крестьянамъ... Не касаясь пока всѣхъ сторонъ этого вопроса, скажемъ въ настоящій разъ о томъ, какой учебно-воспитательный контроль и надзоръ существуетъ въ министерскихъ народныхъ школахъ нашей епархіи?

Всѣ министерскія народныя школы епархіи находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, но въ отношеніи учебно-воспитательнаго надзора къ министерскимъ школамъ имѣетъ отношеніе и Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. За преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ и направленіемъ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей слѣдитъ и наблюдаетъ Епархіальный Архіерей, а за преподаваніемъ всѣхъ прочихъ учебныхъ предметовъ школьнаго курса и ходомъ всей вообще школьной жизни—Попечитель учебнаго округа и непосредствен-

но ему подчиненные окружные инспектора, каковыхъ въ нашей епархіи 4, по одному на каждыя 3 смежныя уѣзда. Но не недостатокъ лицъ надзора обращаетъ на себя вниманіе въ министерскихъ школахъ, а та двойственность, которая пabлюдается въ немъ. Наблюдая и контролируя однѣ и тѣ же школы, представители двухъ вѣдомствъ не объединяются между собою въ какомъ-либо общемъ коллегіальномъ учрежденіи для подведенія общаго итога и вывода по надзору за школами, а дѣйствуютъ совершенно отдѣльно и самостоятельно другъ отъ друга. Не думаемъ, чтобы такое раздѣленіе учебно-воспитательнаго надзора было особенно благоприятно и полезно и для самыхъ школъ. Имѣя двойной контроль и надзоръ, министерскія школы лишены возможности дать о себѣ надлежащій, полный и всесторонній учебно-воспитательный отчетъ, ибо и отчетъ Попечителя округа и отчетъ Епархіальнаго Архіерея о нихъ страдаютъ по необходимости односторонностію и неполнотою, такъ какъ не обнимаютъ собою всехъ сторонъ школьной жизни.

Не принося никакой существенной пользы дѣлу, двойной учебно-воспитательный надзоръ въ народныхъ министерскихъ школахъ тѣмъ не менѣе наложилъ на нихъ свою особую печать. Если присмотрѣться ближе къ этимъ школамъ, то нетрудно замѣтить, что и въ самой жизни ихъ, какъ и въ высшемъ надзорѣ, также установилась какая-то двойственность. Законоучитель приходскій священникъ, не знаетъ, что дѣлаетъ учитель, а учитель не знаетъ, что дѣлаетъ законоучитель. Каждый изъ нихъ знаетъ только свои учебные предметы и занятія съ дѣтьми и не интересуется занятіями другаго въ школѣ. Они, какъ извѣстно, оба равноправны въ школѣ, самостоятельны и независимы другъ отъ друга. Каждый изъ нихъ, конечно, имѣетъ свое воспитательное вліяніе на дѣтей, но это вліяніе ничѣмъ не объединено и, при разногласіяхъ между священникомъ и учителемъ—скажемъ къ слову, довольно частыхъ въ министерскихъ школахъ—дѣти рѣшительно теряются и недоумѣваютъ, кого же надо слушать. Отсутствіе единства и согласія въ образѣ дѣйствій законоучителя и учителя, несомнѣнно, весьма пагубно

отражается не только на воспитаніи дѣтей, но и на успѣхахъ собственно учебнаго дѣла. Весьма нерѣдки случаи, что дѣти, хорошо успѣвающія по предметамъ учителя, оказываются слабыми въ знаніи Закона Божія, и наоборотъ, хорошо успѣвшія по Закону Божію—слабыми по другимъ предметамъ школьнаго курса.

Ближайшими и главными руководителями учебно-воспитательнаго дѣла въ министерскихъ школахъ являются не представители духовнаго вѣдомства, а инспектора народныхъ училищъ, т. е. представители министерства, такъ какъ и завѣдующими школь состоятъ не приходскіе священники-законоучители, а школьныя учителя. Нѣтъ сомнѣнія, инспектора могли бы должнымъ образомъ направлять теченіе школьной жизни и съ успѣхомъ руководить учителей въ дѣлѣ обученія дѣтей, но районы, назначенные имъ, слишкомъ обширны, и фактически это рѣшительно невозможно для нихъ. На каждого инспектора, какъ мы уже сказали выше, приходится въ епархіи по 3 уѣзда. Возможное-ли дѣло, чтобы инспекторъ успѣлъ объѣхать все школы своего округа хотя бы по одному разу въ теченіе учебнаго года? И въ хорошую лѣтнюю погоду довольно трудно объѣхать всю эту территорію трехъ уѣздовъ, но ревизовать школы приходится не лѣтомъ и весной, а осенью и зимою, когда въ нашей мѣстности пути сообщенія весьма затруднительны, вслѣдствіе крайней распутицы и грязи. Къ тому, всякій инспекторъ народныхъ училищъ имѣетъ много канцелярскихъ занятій дома, ибо онъ и руководитель учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ и главный администраторъ ихъ. Всевозможные отчеты и отписки по школьнымъ дѣламъ отнимаютъ у него времени еще больше, чѣмъ самый надзоръ за школами. Нисколько неудивительно поэтому, что министерскія школы вообще очень рѣдко видятъ у себя своего инспектора, никакъ не болѣе одного раза въ годъ. Но есть въ епархіи и такія школы, которыя не посѣщались инспекторами нѣсколько лѣтъ сряду. Очевидно, въ такихъ школахъ учебно-воспитательное дѣло идетъ совершенно безъ всякаго высшаго руководства, ведется исключительно по усмотрѣнію самаго учителя. Хорошо, если этотъ учитель опытенъ въ своемъ дѣлѣ; а если онъ еще

человѣкъ молодой, неопытный, или если учитель и законоучитель не ладятъ между собою?...

Нѣкоторую помощь по надзору за школами оказываютъ инспекторамъ штатные смотрители двухклассныхъ городскихъ училищъ. Но эти послѣдніе, какъ люди несвободные и занятые своимъ прямымъ дѣломъ, естественно, удѣляютъ другимъ школамъ лишь незначительную часть своего досуга и труда. По большей части они только предсѣдательствуютъ въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ тѣхъ или другихъ школъ; въ теченіе же года рѣдко когда имѣютъ возможность посѣщать и обозрѣвать школы. Правда, экзамень—это самый важный моментъ въ школьной жизни. При внимательномъ и надлежащемъ отношеніи къ дѣлу, здѣсь можно опытному и свѣдущему человѣку уловить и изучить всю школьную жизнь и особенно ходъ и успѣхъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ. Но на тщательное производство экзаменскаго испытанія дѣтямъ, конечно, требуется прежде всего время, а имъ-то и не располагаетъ штатный смотритель даже и во время экзаменовъ. Ему въ короткій срокъ, обыкновенно, нужно бываетъ посѣтить нѣсколько школъ уѣзда и произвести всюду испытанія; по необходимости приходится торопиться и спѣшить. И бываетъ, что переводъ учениковъ изъ одной группы въ другую совершается самимъ учителемъ и нерѣдко только по своему единичному усмотрѣнію, даже безъ предварительнаго совѣщанія съ законоучителемъ школы.

На основаніи какихъ же данныхъ составляется инспекторами отчетъ по учебно-воспитательной части о министерскихъ народныхъ училищахъ? Какъ въ веденіи самаго учебно-воспитательнаго дѣла по школамъ, такъ и въ отчетныхъ отзывкахъ объ успѣхѣ его въ тѣхъ или другихъ школахъ за извѣстный годъ, учителя министерскихъ школъ пользуются полнымъ довѣріемъ со стороны своего начальства. Доставляемые ими инспектору въ концѣ каждаго учебнаго года отчетныя свѣдѣнія о своихъ школахъ, насколько намъ извѣстно, и служатъ главнымъ матеріаломъ для инспекторскаго отчета по всему уѣзду или району. Конечно, эти свѣдѣнія провѣряются и исправляются инспекторомъ по тѣмъ шко-

ламъ, которыя ему пришлось лично обозрѣть въ теченіе года или получить отзывы о нихъ отъ штатныхъ смотрителей, если послѣдніе были на выпускныхъ экзаменахъ въ этихъ школахъ; но въ общемъ все така инспектору приходится вѣрить компетенціи и добросовѣстности самихъ же учителей, свидѣтельствующихъ объ успѣхѣ своей собственной педагогической дѣятельности. Эти свѣдѣнія попадаютъ въ печатные отчеты и служатъ, между прочимъ, основаніемъ толковъ о превосходствѣ школъ министерскихъ предъ церковно-приходскими. Эти толки заносятся на страницы періодической печати и циркулируютъ въ нерасположенной къ церковнымъ школамъ средѣ...

II.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

В. Какъ слѣдуетъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда женщины дано при крещеніи мужское имя (напр. Аза), и не можетъ ли служить препятствіемъ къ браку то обстоятельство, если женихъ или невеста носитъ не то имя, какое значится въ метрическихъ книгахъ, напр. Θεодульъ называетъ себя Θεодосіемъ, Евтихій—Евдокимомъ и т. п.

О. Первый вопросъ, т. е. какъ поступить, если женщинѣ при крещеніи дано мужское имя, а мужчинѣ—женское не разъ уже выдвигался пастырской практикой и давно уже рѣшенъ, хотя рѣшаютъ его различно. Одни держатся того мнѣнія, что слѣдуетъ вновь прочесть молитву нареченія имени и назвать неправильно названную личность соотвѣтствующимъ полу именемъ. Такъ, между прочимъ, постановила въ 1839 году Московская духовная консисторія по дѣлу о назначеніи мужскаго имени сыну губерскаго секретаря Швецову, нареченному женскимъ именемъ Александры. Но митрополитъ Филаретъ не согласился съ мнѣніемъ консисторіи. Въ своей резолюціи по этому дѣлу отъ 22 мая 1839 года онъ пишетъ: „Еслибы Консисторія вникнула въ чинъ и молитвы, то увидѣла-бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному по чину

некрещеннаго младенца... Учинить слѣдующее: велѣть отроку приготовиться къ принятію св. Тайнъ, и при исповѣди и приобщеніи св. Тайнъ нареци ему имя, которое, бывъ употреблено при тайнствахъ, и будетъ для него твердымъ“. Такъ обыкновенно и поступаютъ въ настоящее время въ тѣхъ случаяхъ, когда бываетъ необходимо перемѣнить имя уже крещенному. О перемѣнѣ имени дѣлается соотвѣтствующая отмѣтка въ метрическихъ книгахъ, которая скрѣпляется подписью причта. Но нужно ли обращаться къ Преосвященному за разрѣшеніемъ въ такихъ случаяхъ? Прямого указанія на это нѣтъ, по крайней мѣрѣ мы его не знаемъ, но намъ думается, что нужно, такъ какъ это не есть заурядное явленіе въ практикѣ пастыря. Равнымъ образомъ, по нашему мнѣнію, необходимо донести Консисторіи о томъ, если имя кому-либо перемѣнено.

Что же касается втораго вопроса, т. е. не можетъ ли служить препятствіемъ къ браку, если женихъ или невѣста называются не тѣмъ именемъ, какое дано имъ при крещеніи, то ничего подобнаго въ ряду препятствій къ браку законъ не указываетъ. Правда, законъ поставяетъ обманъ въ ряду условій, расторгающихъ бракъ (X т. 1 ч. ст. 666 Уст. угол. суд. 1012 ср. 208 ст. Уст. дух. консист., 1551 ст. Улож. о наказ. и 724 ст. Зак. суд. уголов.), но въ данномъ случаѣ едва-ли можетъ быть и рѣчь объ обманѣ, такъ какъ неправильное именованіе себя есть просто результатъ ошибки, являющейся слѣдствіемъ созвучія именъ. Но бываютъ, конечно, и такіе случаи, когда какое либо лицо при крещеніи получило одно имя, а въ метрикѣ записано другое. При такихъ обстоятельствахъ требуется уже слѣдствіе для возстановленія факта и для исправленія неточности въ метрической записи (см. Луканинъ, Руковод. къ произв. слѣд., 1887 г. стр. 171—174), но препятствіемъ къ браку это служить все таки не можетъ.

В. Можно ли совершать крещеніе младенцевъ въ частномъ домѣ?

О. По 59 правилу Трулльскаго собора крещеніе должно быть совершаемо въ церкви; въ частныхъ же домахъ совершеніе

его допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется для се- го „благословная причина“ (Инстр. Благоч. § 15). Къ такимъ причинамъ относятся: слишкомъ большой холодъ, дальность разстоянія отъ церкви, опасная болѣзнь младенца и т. п. (Книг. о долж. пресвит. § 83; Указ. Св. Синода 1805 г.).

В. *Можно ли совершать вѣнчаніе въ томъ случаѣ, если же- нихъ или невѣста, или кто-либо изъ присутствующихъ въ хра- мѣ на предложенный брачущимся вопросъ: „не общался (обща- лась) ли еси иной невѣстѣ (иному мужу)“—отвѣтитъ: „да, общался (общалась)“?*

О. Священникъ, приступая къ совершенію вѣнчанія, дол- женъ прежде всего предложить жениху и невѣстѣ вопросъ о томъ, имѣютъ-ли они свободное произволеніе на вступленіе въ бракъ. Если на этотъ вопросъ послѣдуетъ утвердительный отвѣтъ, вѣнчаніе совершается; въ противномъ же случаѣ оно совершенно быть не можетъ. Но кромѣ вопроса о свободномъ и непринужденномъ желаніи сочетаться бракомъ, въ чинѣ вѣнчанія есть еще вопросъ о томъ, не общался ли женихъ иной невѣ- стѣ, а невѣста—иному жениху. На этотъ вопросъ, по указанію Требника, долженъ послѣдовать отрицательный отвѣтъ: „не объ- щался, честный отче.“—Но какъ долженъ поступить священ- никъ, если кто-либо изъ брачущихся, вмѣсто указаннаго отрица- тельнаго отвѣта, дастъ положительный? Слѣдуетъ ли въ такомъ случаѣ совершать таинство, или нѣтъ? Основываясь на томъ, что отрицательный отвѣтъ на вопросъ о свободномъ произволе- ніи лишаетъ священника права повѣнчать данную чету, можно было бы предположить, что и положительный отвѣтъ на вопросъ: „не общался ли еси и т. д.“ долженъ сопровождаться такими же послѣдствіями. На самомъ же дѣлѣ ни церковные, ни гра- жданскіе законы не поставляютъ общанія, даннаго женихомъ или невѣстой другому лицу, въ ряду препятствій къ браку. Да- же общеніе, соединенное съ обольщеніемъ, хотя и признается законами за проступокъ уголовного характера, однако не вле- четъ за собой ограниченія въ правѣ вступить въ бракъ по свое-

му выбору и необходимости повѣнчаться непременно съ обманутой, такъ какъ наказаніе за такой проступокъ, по 1531 ст. улож. о наказаніяхъ, ограничивается лишь заключеніемъ виновнаго въ смирительномъ домѣ — отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ. Въ виду этого, еслибы женихъ или невѣста на вопросъ: „не обѣщались ли еси“ и т. д. отвѣтили утвердительно, священникъ не долженъ прекращать чина вѣнчанія. Тѣмъ болѣе не долженъ онъ дѣлать этого, еслибы, какъ это иногда случается, во время вѣнчанія кто-либо изъ присутствующихъ въ храмѣ заявилъ, что женихъ, напр., обѣщаль жениться на другой дѣвицѣ и даже обольстилъ ее. Бываетъ иногда, что обманутая или родители ея, узнавъ о томъ, что обольститель желаетъ вступить въ бракъ съ другой дѣвицей, обращаются къ священнику съ просьбой не вѣнчать виновнаго. Въ такомъ случаѣ священникъ можетъ сообщить невѣстѣ и ея родителямъ объ этой просьбѣ, прочитавъ имъ 1531 ст. улож. о наказ. и, если, не смотря на ожидающее обольстителя наказаніе, невѣста и ея родители будутъ настаивать на браковѣнчаніи, то вѣнчать. Такимъ образомъ, ни заявленіе самого жениха (или невѣсты) о томъ, что онъ далъ обѣщаніе другой невѣстѣ, ни обвиненіе его къмъ бы то ни было въ томъ, что онъ обольстилъ даже какую-либо дѣвицу, давъ обѣщаніе жениться на ней, не служитъ препятствіемъ къ совершенію вѣнчанія.

Содержаніе: 1) Идеаль доброго пастыря.—2) О такъ называемой экзордин.—3) О разведеніи садовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ на церковныхъ усадьбахъ.—4) Изъ епархіальной хроники.—5) Церковно-школьная хроника —6) Отвѣты Редакціи.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.